

ВОРОНЕЖСКІЯ
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Подписка
принимается на годъ въ ре-
дакціи Еп. Вѣд; квартиры ре-
дакторовъ почтовой конто-
ръ известны въ Вороне-
жѣ.

№ 16.

Цѣна сему изданію на годъ
4 р., а съ доставкою или пе-
ресылкою—5 р.; въ томъ чи-
слѣ почтъ 60 к., за бандероль
упаковку и другіе расходы
40 копѣекъ серебромъ.

15-го Августа 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По духовному вѣдомству.—
Опредѣленія Святѣйшаго Синода по Высочайше утвержденному штату пра-
вославныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской униатской епархіи.—По
духовно-учебному вѣдомству:—О книгѣ г. Григорьевскаго «Практическій курсъ
греческаго языка».—Разрядный списокъ учениковъ Воронежскаго духовнаго
Училища за 1875—76 учебный годъ.—*Отдѣлъ неоффиціальныи.*—Рѣчь,
сказанная священникомъ спасской церкви Николаемъ Мѣрковымъ при погре-
беніи Михайла Максимовича Ключкова.—Замѣчанія на уставъ эмеритальной
кассы духовенства Воронежской епархіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

по Высочайше утвержденному штату православныхъ приходскихъ
церквей бывшей холмской униатской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-
прокурора, отъ 15-го іюня сего года, за № 5,985, въ де-
ломъ изъяснено, что Государственный совѣтъ, въ де-

партаментъ Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святейшаго Синода по проекту штатовъ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи, мнѣніемъ положилъ: I. проектъ штатовъ упомянутыхъ церквей поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію, по вослѣдованіи коего ввести сіи штаты въ дѣйствіе, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) должности помощниковъ настоятелей и младшихъ псаломщиковъ учредить въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ число прихожанъ превышаетъ 2,000 душъ; 2) потребную на содержаніе духовенства бывшей холмской епархіи сумму отпустить по установленнымъ Св. Синодомъ правиламъ о денежныхъ выдачахъ причтамъ православныхъ церквей варшавской епархіи; 3) всѣ могущіе получиться остатки отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе духовенства холмско-варшавской епархіи, обращать, съ разрѣшенія Св. Синода, на нужды означеннаго духовенства. II. Исчисленную по штатамъ на содержаніе духовенства и церквей въ 238-ми приходяхъ бывшей холмской епархіи сумму, въ количествѣ *четырехсотъ двадцати одной тысячи четырехсотъ девяности рублей* въ годъ (включая въ то число перечисленные изъ смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ въ ст. 1 § 6 смѣты Св. Синода на 1876 годъ 11,090 рублей), отпустить изъ Государственнаго казначейства, со внесеніемъ съ будущаго 1877 года въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Св. Синода. Потребную же въ текущемъ году, сверхъ вышеозначенныхъ 114,090 рублей, на содержаніе упомянутаго духовенства, сколько таковой причтется, по расчету со времени введенія въ дѣйствіе новыхъ штатовъ, ассигновать дополнительнымъ, къ ст. 1 § 6 смѣты Св. Синода на 1877 годъ, кредитомъ на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ.

Означенное мѣнѣе Государственнаго совѣта 29-го мая—10-го іюня 1876 года Высочайше утверждено Къ предложенію приложена копія съ Высочайше утвержденныхъ штатовъ. И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 29-го мая—10-го іюня сего года мѣнѣи общаго собранія Государственнаго совѣта по проѣкту штатовъ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи, давъ знать указами для руководства кому слѣдуетъ, напечатать, для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству, въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденныхъ штатовъ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи.

Ш Т А Т Ы

православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи

	Число мѣстъ	Содержаніе въ году:	
		Одному:	Всего:
1. ГОРОДСКІЯ ЦЕРКВИ:			
<i>А. Соборная церковь въ городѣ Бѣлѣ (стѣлецкой губерніи):</i>			
Настоятель	1	1,500	1,500
		<small>(въ томъ числѣ кварт. 200 р.).</small>	
Священниковъ	2	1,000	2,000
		<small>(въ томъ числѣ кварт. 200 р.).</small>	
Дьяконъ	1	700	700
Псаломщиковъ)	2	250	500
	1	200	200
На наемъ сторожей			200
На ремонтъ церкви и ризницы			400
		<hr/>	
			5,500
			1*

Б. Двуклирныя церкви:

а) въ городѣ Варшавѣ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Діаконъ	1	500	500
Псаломщики) старшій	1	300	300
) младшій	1	250	250
На церковныя потребности			150

б) въ городахъ Грубешовѣ и Влодавѣ:

			3200
Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Діаконъ	1	500	500
Псаломщики) старшій	1	250	250
) младшій	1	200	200
На наемъ сторожа			80
Для одной церкви			3,030
А для двухъ церквей			6,060

в) въ городѣ Межерѣчь старомъ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Псаломщики) старшій	1	250	250
) младшій	1	200	200
На наемъ сторожа			80
			2,530

В. Одноклирныя церкви:

а) въ городахъ: Люблинѣ, Холмѣ, Красноставѣ, Томашевѣ, Бѣлгораѣ, Замостьѣ, Яновѣ (люблинской губерніи), Яновѣ (сѣдлецкой губерніи), Радинѣ, Соколовѣ и Мазовецкѣ.

Настоятель	1	1,200	1,200
----------------------	---	-------	-------

Діаконъ	1	500	500
Псаломщикъ	1	250	250
На наемъ сторожа			80

Для одной церкви 2,030

А для одиннадцати церквей 22,330

б) въ городахъ: Дубенко, Щебришинъ,
Тересполь и Межеръчь новомъ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Псаломщикъ	1	250	250
На наемъ сторожа			80

Для одной церкви 1,530

А для пяти церквей 7,650

Примѣчаніе. Причту церкви въ городѣ Бѣлѣ, сверхъ означенныхъ оладовъ, производятся квартирныя деньги: настоятелю по 200 р. и псаломщику по 50 р. въ годъ. 250

II. СЕЛЬСКІЯ ЦЕРКВИ:

А. Двуклірныя церкви:

Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Псаломщики) старшій	1	200	200
) младшій	1	180	180

На наемъ сторожа 50

Для одной церкви 2,430

А для четырнадцати церквей 34,020

Б. Одноклірныя церкви:

а) въ посадѣ Лѣсно (сѣдлецкой губерніи, Константиновскаго уѣзда):

Настоятель	1	1,200	1,200
----------------------	---	-------	-------

вставочныхъ выраженій въ неопредѣленной формѣ, выраженіе (ὡς) οὕτως ἀκούσαι переведено: «если такъ слышно». Въ подлинникѣ приведенное выраженіе переведено на нѣмецкій языкъ: «wenn man so anhört». При переводѣ текстовъ, въ которыхъ встрѣчается приведенное греческое выраженіе, нѣмецкимъ переводомъ Коха воспользоваться можно, а русскимъ переводомъ, предложеннымъ у г. Григоревскаго — нельзя. Это происходитъ отъ того, что переводъ г. Григоревскаго не передаетъ сущности греческаго выраженія. Здѣсь вся сила заключается въ словѣ «οὕτως» «такъ», «просто», «безъ изслѣдованія», а потому все выраженіе слѣдуетъ переводить «если выслушать просто (безъ изслѣдованія)».

Все изложеніе въ русскомъ переводѣ тяжеловато, мѣстами не отчетливо и пересѣяно разнаго рода ошибками:

1) На стр. 4-й ὁ τοῦ Φιλίππου переведено: *обыкновенный* сынъ Филиппа.

2) На стр. 10-й Τὰ ἴδια переведено: *мои* домашнія обстоятельства.

3) На стр. 22-й μέγιστα καὶ ἀνοσιώτατα ἀμαρτάνουσι переведено они совершаютъ самый тяжолый и *безславный проступокъ*. Во-первыхъ множественное число переводится единственнымъ числомъ, и во-вторыхъ ἀνόσιος значить не безславный, а нечестивый (τιχίς).

4) μακρὰν переведено: *обширно*, а слѣдуетъ переводить: далеко (weit.) Стр. 24

5) На стр. 31-й указывается такое различіе между изреченіями τοῦ λοιποῦ и τὸ λοιπόν: τοῦ λοιποῦ переводится «въ будущемъ», а τὸ λοιπόν — «впоследствии». Очевидно, что при такомъ указаніи мудрено различить одно отъ другаго.

6) На стр. 34-й встрѣчаемъ такое правило: «опредѣленный пунктъ, balum, выражается дательнымъ паде-

жомъ безъ предлога Здѣсь словомъ пунктъ переведено нѣмецкое слово Zeitpunkt.

7) На стр. 38-й οὐκ ἀπὸ τοῦ πράγματος переведено: «дѣйствительно», тогда какъ это значить: не въ сторону отъ дѣла, не некстати, т. е. кстати (sachgemäß).

8) На стр. 39-й προσηπεῖν (öffentlich ansagen) переведено «публично говорить».

9) На стр. 40-й ἀνὰ κράτος (изъ всей силы) переведено: «до послѣднихъ силъ».

10) На стр. 41-й διαμένω permaneo неправильно переведено: «продолжаюсь».

11) На стр. 43-й μετασβύνομαι — «сопрягаю», тогда какъ это слово значить *перепрягаю*.

12) На стр. 51-й ἐπιτίθεσθαι переводится: «настаивать на чемъ». Такого значенія этотъ глаголъ не имѣетъ; въ подлинникѣ въ соответствующемъ мѣстѣ поставлено латинское выраженіе instare alicui, что вовсе не значить настаивать.

12) На стр. 53-й говорится, что отглагольное прилагательное на τός обыкновенно выражаетъ способность къ произведенію. Какая же можетъ быть усмотрѣна способность къ произведенію въ нижеприводимыхъ примѣрахъ: ορατός, ἀόρατος и διαρατός. Тутъ не понятно нѣмецкое слово «Bewirkbarkeit» — осуществимость, исполнимость.

14) На стр. 54-й сказано: «Формы, образующіяся отъ основы прошедшаго совершеннаго (прошедшее совершенное и прежде прошедшее) обозначаютъ дѣйствіе законченное по отношенію къ настоящему». По отношенію къ perfectum это положеніе вѣрно, а по отношенію къ plusquamperfectum совершенно не вѣрно.

15) На стр. 97-й неправильно указывается различіе между выраженіями: ἀρχομαι γράφω и ἀρχομαι γράφειν.

Вообще подобныхъ промаховъ въ разныхъ мѣстахъ

дѣтель, возрастъ, вещество, цѣна. Такимъ образомъ выходитъ, что вещество, цѣна суть виды принадлежности или свойства. Эта несообразность произошла также отъ того, что переводчикъ отступилъ отъ подлинника.

3) На стр. 35-й подъ заглавiемъ Casus instrumentalis приводятся, какъ виды этого падежа: Dativus instrumenti, causae, modi, differentiae. Въ нѣмецкомъ подлинникѣ всѣ эти виды употребленiя дательнаго падежа не подчиняются общему понятiю casus instrumentalis, и весьма основательно. Возьмемъ приведенный въ книгѣ г. Григоревскаго примѣръ: *βραχῆι χρονον ὄπτερον*; какъ здѣсь дательный падежъ подвести подъ понятiе casus instrumentalis, понять трудно.

Въ тѣхъ частяхъ книги, въ которыхъ авторъ строго держится подлинника, мѣстами встрѣчаются такiя правила или выраженiя, которыя приводятъ въ недоумѣнiе, разрѣшающееся только при сравненiи съ подлинникомъ. Оказывается, что переводчикъ, не понявъ нѣмецкаго текста, переводитъ иногда по догадкѣ и не смущается тѣмъ, что въ результатѣ выходитъ нѣчто не сообразное. Вотъ примѣры:

1) На стр. 27-й, примѣчанiе 1, читаемъ слѣдующее: «Если выражается *собственно участiе* въ чемъ, а не *удѣляемая часть* цѣлаго, то естественно употребляется винительный падежъ, примѣръ: «*οὐ μετέλαβε τὸ πέμπτον μέρος τῶν ψήφων*». Что тутъ могутъ значить слова: *собственно участiе*, *противопологаемая неудѣляемой части*, понять невозможно. По сравненiи непонятнаго примѣчанiя съ подлинникомъ оказывается, что переводчика затруднило нѣмецкое слово *Antheil*, которое въ данномъ случаѣ надо перевести — доля, а не участiе. Дѣло идетъ о томъ, что при глаголахъ, соединяющихся съ родительнымъ раздѣлительнымъ, иногда встрѣчается винительный падежъ, а именно: если при такомъ глаголѣ указывается не цѣ-

лге, изъ котораго выдѣляется извѣстная часть, а обозначается *самая доля*. Выходитъ, что авторъ, не понявъ слова Antheil, до такой степени искажилъ подлинникъ, что въ переводѣ указывается нѣчто противоположное подлиннику и вовсе не подтверждаемое приведеннымъ примѣромъ.

2) Извѣстно, что глаголь *ἀκούω* сочиняется съ родительнымъ и винительнымъ. Родительнымъ обозначается лицо, отъ котораго что либо слышимъ, а винительнымъ то, что слышимъ.

Изложивъ это правило на страницѣ 28-й, переводчикъ приводитъ такое примѣчаніе: «Родительный лица ставится и одинъ, безъ указанія на то, что объ немъ замѣчено: τῶν μαρτύρων ἀκούετε».

Подчеркнутыя въ этомъ примѣчаніи слова не имѣютъ никакого смысла. Прискивая соответствующее мѣсто въ подлинникѣ, находимъ, что этими словами переведено нѣмецкое выраженіе: *was von ihr her wahrgenommen wird* (что *отъ нея* воспринимается или выслушивается).

3) На стр. 74-й, чтобы облегчить учащемуся пониманіе выраженія: «ὅσον μόνον γέρσασθαι ἑαυτῷ κατέλιπεν» въ скобкахъ при этомъ выраженіи прибавлено: «только, сколько нужно на издержки». Въ греческомъ текстѣ нѣтъ ничего похожаго на издержки; ключъ же къ разрѣшенію загадки, какимъ образомъ въ скобки попало слово «издержки», опять находимъ въ нѣмецкомъ подлинникѣ. Тамъ въ скобкахъ стоитъ выраженіе: *so viel als zum Kosten hinreichend war*, т. е. столько, сколько нужно было, чтобы *отвѣдать*. Ясно, что переводчикъ введенъ былъ въ заблужденіе словомъ *Kosten*, хотя отъ такого заблужденія должно было предохранить его знакомство съ греческимъ глаголомъ *γέρσασθαι*, который приводится на 51-й страницѣ съ вѣрнымъ значеніемъ.

4) На стр. 91, § 273, при объясненіи нѣкоторыхъ

Псаломщики) старшій	1	300	300
) младшій	1	250	250
			<u>1,750</u>
б) во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ:			
Настоятель	1	1,200	1,200
Псаломщикъ	1	200	200
На наемъ сторожа			50
Для одной церкви			<u>1,450</u>
А для двухсотъ тридцати двухъ церквей			336,400
На развѣзды и канцелярскіе расхо- ды 12 ти благочиннымъ		150	1,800
Итого			<u>421,490</u>

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О книгѣ г. Григорьевскаго «Практическій курсъ греческаго языка».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 108, съ отзывомъ о книгѣ коллежскаго совѣтника Григорьевскаго, подъ заглавіемъ: «Практическій курсъ греческаго языка. Часть II. Синтаксисъ. Изданіе второе, исправленное и пополненное» (С. Петербургъ, 1875 года). Авторъ проситъ, если окажется возможнымъ, рекомендовать эту книгу для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, оставить въ силѣ постановленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 го мая—10 го іюля 1874 года, которымъ «Практическій курсъ греческаго языка», составленный кол-

лежскимъ совѣтникомъ Григоревскимъ, былъ рекомендованъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по греческому языку. О чемъ, для объявленія правленіемъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета.

Журналъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 108, о книгѣ коллежскаго совѣтника Григоревскаго, подъ заглавіемъ: «Практическій курсъ греческаго языка», часть II, Синтаксисъ. Изданіе второе, исправленное и пополненное (С.-Петербургъ 1875 г.).

Книга эта составлена по извѣстному нѣмецкому руководству Эрнста Коха и представляетъ почти дословный переводъ нѣмецкаго подлинника съ нѣкоторыми незначительными пропусками и измѣненіями, которыя призналъ нужными переводчикъ. Что касается до допущенныхъ переводчикомъ измѣненій противу подлинника, то они болѣею частью неудачны, какъ на примѣръ:

1) На стр. 4-й г. Григоревскій опредѣляетъ приложеніе (appositio) такъ: «Приложеніе (appositio) есть опредѣленіе состоящее изъ существительнаго и указывающее на признакъ, свойственный всѣмъ предметамъ того же рода». Подъ такое опредѣленіе не подходятъ приложенія при собственныхъ именахъ. Остается непонятнымъ, почему переводчикъ наполь нужнымъ болѣе точное опредѣленіе Коха замѣнить вышеприведеннымъ, не вполне точнымъ.

2) На стр. 25-й п. 2 говорится: «Родительный при связкѣ *εἰς* и пр. указываетъ на различныя виды принадлежности и свойства» и затѣмъ подъ буквами а, б, в, г, д перечисляются слѣдующіе виды: виновникъ, вла-

книги довольно много. Кроме того, встрѣчается не мало неуказанныхъ на особой страницѣ опечатокъ, какъ въ греческихъ, такъ и въ русскихъ словахъ.

Къ разсматриваемому учебнику греческаго синтаксиса сдѣлано нѣсколько приложений: 1) этимологія гомерическаго языка, 2) маленькая статейка о происхожденіи греческаго языка и его діалектахъ, 3) примѣры для переводовъ съ русскаго на греческій, 4) русско-греческій словарь.

Первыя два приложения извлечены изъ той же книги Коха, которая служила подлинникомъ и для синтаксиса; а примѣры для переводовъ взяты изъ нѣмецкихъ сборниковъ Беме, Гальма, Бауера и проч.

Въ статьѣ о гомерическомъ языкѣ встрѣчается слѣдующій значительный промахъ: у Коха подъ заглавіемъ *Hiatus* говорится: «*Gestattet ist Hiatus*», т. е. зіяніе допускается въ такихъ только случаяхъ. У г. Григоревскаго (стр. 120) это мѣсто переведено: *Hiatus*—образуется въ такихъ только случаяхъ. Такимъ образомъ выходитъ, будто бы переводчикъ хочетъ выяснитъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ терминомъ *Hiatus*; въ дѣйствительности же онъ этого не дѣлаетъ, а только запутываетъ дѣло, неправильно перевода нѣмецкое «*Gestattet ist*».

Что касается до примѣровъ для переводовъ съ русскаго языка на греческій, то, просматривая ихъ, постоянно натыкаешься на крайне неуклюжія, неудобопонятныя, а иногда и совершенно непонятныя фразы. Для удовлетворительнаго же перевода на греческій языкъ ученику необходимо отчетливо и ясно понимать переводимую русскую рѣчь. Для образца приведу нѣсколько примѣровъ:

1) «Дурные ораторы недовольны тѣмъ, что обогащаются на счетъ государства, но они позорятъ и на-

родъ, такъ какъ онъ въ точности знаетъ о каждомъ зачатіи его (кого)? въ продолженіе его бѣдности». См. стр. 58 статей для переводовъ.

2) На той же страницѣ встрѣчаемъ такую фразу: «О богѣ Діонисѣ греки рассказываютъ, что Зевесъ тотчасъ по рожденіи его сшилъ ему бедро». Изъ мѣста о Діонисѣ ничего подобнаго не извѣстно. Въ сборникѣ Беме, изъ котораго извлечена эта фраза, говорится о томъ, что Зевесъ зашилъ Діониса себѣ въ бедро. Замѣчательно, что совершенно измѣнивъ смыслъ фразы, взятой изъ Беме, переводчикъ тѣмъ не менѣе предлагаетъ перевести слово сшилъ глаголомъ *ἐνράπτειν*, который значитъ не сшивать, а вшивать или зашивать.

3) На стр. 35 и 36-й читаемъ: «Когда народу сильно хотѣлось, вопреки законамъ, осудить на смерть, посредствомъ подачи голосовъ, всѣхъ девять военачальниковъ, побѣдившихъ при Аргенузахъ, Сократъ, будучи членомъ совѣта, отказался, — ибо онъ былъ тогда председателемъ — дозволить подачу голоса, и не утрашился даже шума и угрозъ, чтобы нарушить свою клятву и поступить противъ законовъ». Прочитавъ эту фразу, всякій придетъ въ недоумѣніе, какъ это Сократъ не дозволилъ другимъ дѣйствовать вопреки законамъ, а самъ не устрашается угрозъ, чтобы поступить противъ законовъ.

Въ данномъ случаѣ, какъ и въ большинствѣ другихъ, вся путаница вышла вслѣдствіе неяснаго пониманія нѣмецкаго текста. При этомъ слѣдуетъ еще замѣтить, что сдѣланныя къ этой фразѣ примѣчанія подъ цифрами 25 и 26 никакимъ образомъ нельзя примѣнить къ дѣлу, потому что примѣчанія эти отнесены не къ тѣмъ словамъ, къ которымъ слѣдовало бы. Промахъ же этотъ произошелъ отъ того, что такая же ошибка сдѣлана и у Беме, у котораго взять этотъ примѣръ.

Изъ всего вышеизложеннаго усматривается, что разсматриваемая книга составлена довольно небрежно.

Руководство Коха принадлежит къ числу лучшихъ учебниковъ по греческому языку въ нѣмецкой учебной литературѣ, и обстоятельно сдѣланный переводъ этого учебника былъ бы весьма пригоденъ и у насъ, какъ для учащихся, такъ и для учащихся; давать же это руководство учащимся въ томъ видѣ, въ какомъ оно предлагается въ разсмотрѣнной передѣлкѣ г. Григорьевскаго, представляется неудобнымъ. Допустить эту книгу въ качествѣ учебника можно было бы въ томъ случаѣ, если бы можно было рассчитывать, что каждый учитель будетъ имѣть нѣмецкій подлинникъ подъ руками и каждый задаваемый урокъ предварительно будетъ слыхать съ нѣмецкимъ текстомъ для исправленія промаховъ и ошибокъ. Съ другой же стороны нельзя не сказать, что, не смотря на указанные въ книгѣ недостатки, въ ней все-таки можно найти весьма много цѣннаго грамматическаго матеріала, а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы и относительно втораго изданія составленнаго М. Григорьевскимъ «Практическаго курса греческаго языка» (часть II. Синтаксисъ, С. Петербургъ, 1875 г.) оставить въ силѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 мая - 10 июня 1874 года, коимъ означенная книга г. Григорьевскаго была рекомендована для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по греческому языку.

(Церк. Вѣст. № 29)

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Воронежскаго духовнаго Училища за 1875 учебный годъ. (*)

IV классъ.

Разрядъ первый.

1 Иванъ Аскоченскій

Разрядъ второй.

- Алексѣй Автономовъ
- Петръ Поповъ
- Василій Орловъ
- 5 Николай Прокураковъ
- Василій Маркинъ
- Семень Прохоровъ
- Василій Александровъ
- Василій Алферовъ

Разрядъ третій.

- 10 Тимофей Кирилловъ
- Петръ Нектаревскій
- 12 Иванъ Ивановъ

III классъ.

(нормальное отдѣленіе)

Разрядъ первый.

- 1 Иванъ Григорьевскій
- Василій Кутеповъ
- Николай Поповъ
- Семень Дубровскій

По окончаніи полнаго училищнаго курса увольняются изъ училищаго въдомства.

Имена.

(*) Полученъ въ редакціи при отношеніи правл. училища за № 92.

- 5 Тихонъ Поповъ
- Владиміръ Казминъ
- Александръ Дольскій
- Владиміръ Сцѣпенскій
- Иванъ Крystalьскій

Разрядъ второй.

- 10 Павелъ Андреевскій
- Виссаріонъ Раевскій
- Николай Иванъшинъ
- Василій Крystalьскій
- Андрей Черницкій
- 15 Владимиръ Федотовъ
- Иванъ Дьяконовъ
- Стефанъ Чулковъ
- Михаилъ Петропольскій

училища.
переволу въ IV классъ

Дмитрій Расторгуевъ, — назначается къ переводу въ IV классъ съ передержкою экзамена по Русскому языку письменно.

- 20 Михаилъ Игнатовъ, — по ариѳметикѣ устно.

Разрядъ третій.

Александръ Долгушевскій, — по ариѳметикѣ устно.
 Николай Тихоновъ, — по латинскому языку письменно.

Николай Сврынченковъ, — по латинскому и греческому языкамъ письменно

- 25 Яковъ Абрамовъ (Оставляются въ томъ же
- Николай Андреевскій (классѣ на повторительный
- Тихонъ Петровъ (курсъ.

Захаръ Евѳимьевъ увольняется изъ училища по прошенію.

Евгеній Иванъшинъ имѣетъ держать экзаменъ для перехода въ IV классъ.

III классъ. (параллельное отдѣленіе)

Разрядъ первый.

- 1 Михаилъ Нечаевъ
- Матвѣй Шмариновъ
- Андрей Поповъ
- Митрофанъ Соболевъ
- 5 Василий Тихоновъ

Разрядъ второй.

- Георгій Хрисанфовъ
- Федоръ Полянский
- Яковъ Часовниковъ
- Митрофанъ Флавіановъ

10 Алексѣй Максимовъ, назначается въ переводу въ IV классъ съ передержкою экзамена по латинскому языку письменно.

- Николай Бѣляевъ
- Анатолий Сиѣсаревъ
- Василій Чекалинъ
- Василій Затонскій

15 Георгій Потановъ назначается въ переводу въ IV классъ съ передержкою экзамена по географіи.

Андрей Орловъ

Николай Поповъ

(назначаются въ переводу въ четвертый классъ.)

Павелъ Матвѣевъ назначается въ переводу въ IV-й классъ съ передержкою экзамена по греческому языку устно.

Разрядъ третій.

Тиховъ Писновъ погреческ яз и ариѳметикѣ устно.

Назначаются въ переводу въ IV классъ

20 Семень Шубинъ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ

II классъ.

(нормальное отдѣленіе)

Разрядъ первый.

- 1 Гавріиль Евѣимьевъ
Николай Егоровъ
Иванъ Покровскій
Митрофанъ Ивановъ
5 Дмитрій Станковскій
Александръ Егоровъ
Алексѣй Лебедевъ
Петръ Автономовъ
Алексѣй Прохоровъ

Назначаются къ переводу въ III классъ

Разрядъ второй.

- 10 Тихонъ Александровъ
Павелъ Бавилевскій
Александръ Дьяковъ
Павелъ Устиновскій
Евгеній Акимовъ
15 Ареѣа Жиленковъ
Митрофанъ Корыстинъ
Митрофанъ Романовскій
Александръ Никитинъ
Георгій Мануйловъ
20 Александръ Раевскій
Николай Смирновъ
Василій Голубятниковъ
Петръ Лебедевъ

Назначаются къ переводу въ третій классъ.

Разрядъ третій.

Евгеній Казмиръ назначается къ переводу въ третій классъ съ передержкою экзамена по Русскому языку устно и письменно.

- 25 Димитрій Богомоловъ
- Алевсѣй Чулковъ
- Георгій Михайловъ
- Николай Скрябинъ
- Федоръ Затонскій

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

- 30 Иванъ Добромировъ
- Федоръ Мухинъ
- Иванъ Серебрянскій
- Михаилъ Марковскій

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

- 34 Митрофанъ Авдѣевъ увольняется изъ училища за долговременную неявку въ училище.

II классъ.

(1-е параллельное отдѣленіе).

Разрядъ первый.

- 1 Андрей Карницкій
- Митрофанъ Ивановъ
- Василій Федоровъ
- Александръ Иванъшинъ
- 5 Михаилъ Федотовъ
- Димитрій Серебрянскій
- Димитрій Поповъ
- Иванъ Барбаринъ
- Василій Харитоновъ

Назначаются къ переводу въ третій классъ.

Разрядъ второй.

- 10 Михаилъ Алфеевъ
- Димитрій Шавинъ
- Василій Поповъ
- Тихонъ Никитинъ
- Сергій Петровскій

- 15 Михаилъ Прибытковъ назначается къ переводу въ III классъ съ передержкою экзамена по Арифметикѣ письмен.

- Петръ Полявскій
- Петръ Любарскій

Михаилъ Александровъ
 Александръ Авсеновъ
 20 Иванъ Ассіевъ
 Викторъ Курбатовъ Назначается къ переводу въ III классъ съ передержкою экзамена по Русскому языку устно.

Разрядъ третій.

Сергій Александровъ устно по Русскому языку, письмен-
 но по Русскому языку и
 Ариѳметикѣ

Адрианъ Бѣликовъ передерживаетъ экзаменъ: устно
 по Латинскому языку, письмен-
 но по Латинскому и Русскому
 языкамъ.

Алексѣй Самбикинъ назначается въ переводу въ III
 кл ссѣ съ передержкою экзамена
 по Русскому языку устно и
 письменно.

25 Григорій Алферовъ по Русскому языку письменно,
 устно по Греческому языку.

Иванъ Андреевскій
 Павелъ Дроздовъ
 Николай Скрябинъ
 Иванъ Ивановъ } Оставляются въ томъ же
 классѣ на повторитель-
 ный курсъ.

30 Яковъ Разумовскій увольняется изъ училища по
 прошенію.

Петръ Шовскій
 Иванъ Ѳедотовъ
 Ѳедоръ Ивановъ
 Иванъ Васильевскій
 35 Лесвтіи Лебединскій } Увольняются изъ учили-
 ща за малоусѣбность.
) Имѣютъ держать экзаменъ
 послѣ каникулъ.

II классъ.

(2-е параллельное отдѣленіе).

Разрядъ первый.

III
 1 Григорій Прозоровъ
 Василій Поповъ I-й
 Валентинъ Поповъ

Назна-

- Алексѣй Яблоновскій
- 5 Петрѣ Смирницкій
- Иванѣ Скрыбинѣ
- Адріанѣ Поповѣ

Разрядъ второй.

- Сергій Владиміровѣ
- Александрѣ Шубинѣ
- 10 Расилій Дамаскинѣ
- Василій Егоровѣ
- Александрѣ Кармановѣ
- Феофанѣ Павловѣ
- Евѣимій Крыгинѣ
- 1 Стефанѣ Кармановѣ
- Александрѣ Малеинѣ
- Павелѣ Сиѣсаревѣ
- Александрѣ Прозорскій
- Василій Поповѣ 2-й
- 20 Лаврѣ Маркинѣ

Иванѣ Прозоровскій передерживаетъ экзаменъ по Русскому языку устно, по Ариѣметикѣ и Русскому языку письм.

Евгеній Голубятниковѣ передерживаетъ экзаменъ по Русскому и Латинскому устно, по Греческому письменно.

- Петрѣ Прозорскій
- Александрѣ Донецкій
- 25 Александрѣ Стефановѣ
- Лаврѣ Стефановѣ
- Александрѣ Павловѣ
- Николай Смысловѣ
- Митрофанѣ Губаревскій
- 30 Стефанѣ Семеновскій
- Иванѣ Хартоновѣ
- Алексѣй Прозоровскій

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

-) Увольняются изъ училища за малоуспѣшность.
-) Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ.

33 Александрѣ Камышанскій увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

учаются въ переводу въ III-й классъ.

I классъ.

(нормальное отдѣленіе).

Разрядъ первый.

- 1 Василій Кораблиновъ
- Димитрій Маваровскій
- Павелъ Воскресенскій 1-й
- Александръ Аполлосовъ
- Василій Горьковскій
- 5 Псвакъ Богомолвъ

Разрядъ второй.

- Димитрій Полянскій
- Николай Саввинъ
- Петръ Голубятниковъ
- 10 Василій Алферовъ
- Павелъ Воскресенскій 2-й
- Николай Касаткинъ
- Илья Петровъ
- Тихонъ Донченковъ
- 15 Николай Сцѣпенскій
- Петръ Богатыревъ
- Николай Половъ
- Николай Кузнецовъ
- Петръ Мишинъ
- 20 Василій Усовъ

Назначаются въ переводу во второй классъ.

Павелъ Ивановъ назначается къ переводу во второй классъ съ передержкою экзамена по Русскому языку письменно.

- Иванъ Дементьевъ
- Федоръ Федоровскій
- Порфирій Разумовскій
- 25 Петръ Орловъ

Назначаются къ переводу во II-й классъ.

Разрядъ третій.

- Константинъ Ермолаевъ
- Николай Смирницкій
- Димитрій Наумовъ
- Петръ Федоровъ
- 30 Александръ Снявскій

Оставляются въ томъ ж классѣ на повторительный курсъ.

Митрофанъ Сабынинъ
 Василій Медвѣдевъ
 Пля Полянскій
 Алексѣй Драчевъ
 35 Николай Караблиновъ
 Аркадій Виоградовъ

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

Леонидъ Раевскій увольняется изъ училища по прошенію.

Владиміръ Раевскій увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

Николай Ѳедотовъ имѣетъ держать экзаменъ послѣ каникулъ.

I классъ.

(параллельное отдѣленіе).

Разрядъ первый.

1 Димитрій Нечаевъ
 Гавріиль Орловъ
 Константинъ Петропольскій
 Алексѣй Патрицкій
 5 Илья Поповъ
 Димитрій Лебедевъ

Разрядъ второй.

Яковъ Новиковъ
 Константинъ Евѣимьевъ
 Григорій Лебедевъ
 10 Михаилъ Ермолаевъ
 Петръ Дубянскій
 Леонасій Курбатовъ

Назначаются къ переводу во II классъ

Владиміръ Болховитиновъ назначается къ переводу во II классъ съ передержкою экзамена по Ариѳметикѣ письменно.

Иванъ Проскуряковъ
 15 Семень Павловъ
 Павелъ Потаповъ
 Василій Ѳедоровъ

Назначаются къ переводу во II классъ.

ой
на
ду
ж
ль

- Николай Базилевскій
- Захаръ Захаровъ
- 20 Александръ Бучевъ
- Владиміръ Архиповъ
- Василій Лебедевъ
- Александръ Кожинъ

Назначаются къ перево-
ду во II классъ съ пере-
держкою экзамена
по Ариѳметикѣ письменно,
безъ передержки
по Русскому языку пись-
менно.
по Ариѳметикѣ письменно.
по Латинскому языку.
по Русскому языку пись-
менно.

Разрядъ третій.

- Иванъ Котовъ
- 25 Митрофанъ Губановъ
- Дамитрій Егоровъ
- Василій Прохоровъ
- Василій Новиковъ
- Александръ Мастицкій
- 30 Василій Скрябинъ
- Михаилъ Буйновъ
- Иванъ Андреевскій
- Николай Богомоловъ
- Иванъ Дорошевскій

по Ариѳметикѣ устно и
(письменно)
Передерживаетъ экзаменъ
по Русскому языку устно,
по Ариѳметикѣ письменно.
по Ариѳметикѣ устно и
письменно.
по Русскому языку устно,
по Ариѳметикѣ письменно.

Оставляются въ томъ же
классѣ на повторительный
курсъ

- 35 Михаилъ Шрамковъ увольняется изъ училища по
прошенію
- Василій Дьяковъ имѣетъ держать экзаменъ послѣ
каникулъ.
- 37 Николай Ивановъ имѣетъ держать экзаменъ послѣ
каникулъ по письменнымъ упраж-
неніямъ.

Александръ Тихоновъ

Разрядъ первый

1 Митрофанъ Скрыбинъ

Василій Нечаевъ

Тихонъ Воскресенскій

Левъ Барбаринъ

5 Федоръ Лукинъ

Евграфъ Поповъ

Яковъ Владиміровъ

Петръ Ивановъ

Димитрій Кошелевъ

10 Яковъ Барбаринъ

Андрей Соболевъ

Викторъ Инцеровъ

Всеслодъ Иванъшинъ

Петръ Воскресенскій

15 Иванъ Марковскій

Павель Курбатовъ

Разрядъ второй

Николай Голубятниковъ

Владиміръ Флавіановъ

Митрофанъ Пятницкій

20 Алексѣй Милорадекій

Иванъ Лебедевъ

Николай Лебедевъ

Стефанъ Серебрянскій

Иванъ Романовскій

25 Павель Маленинъ

Василій Поповъ

Григорій Милорадовъ

Димитрій Шокскій

Павель Мануйловъ

30 Петръ Васильевъ

Андрей Адамовъ

Владиміръ Чекалинъ

Иванъ Котовъ

Алексѣй Ивановъ

35 Николай Петропольскій

Назначенъ въ переводъ въ первый классъ.

Алексѣй Тихоновъ для перехода въ первый классъ имѣеть передержать экзаменъ по Закону Божію.

Иванъ Михайловъ для перехода въ первый классъ имѣеть передержать экзаменъ по Русскому языку

Николай Ивановъ для перехода въ первый классъ имѣеть передержать экзаменъ по Ариѳметикѣ.

Разрядъ третій.

Иванъ Синявскій
40 Александръ Знаменскій } Оставляются въ томъ же
Сергій Кузнецовъ } классѣ на повторительный
Петръ Петровъ } курсъ

Иванъ Павленковъ
Алексѣй Мануйловъ } Увольняются изъ училища за
45 Алексѣй Смирницкій } малоуспѣшность.
Димитрій Ефремовъ

Митрофанъ Чеховъ
Владиміръ Прибытковъ } Означенные ученики, не-
Иванъ Алферовъ } обучавшіеся въ истекшемъ
50 Федоръ Ермоленко } учебномъ году, могутъ
снова быть приняты въ
приготовительный классъ
училища.

Подлинный подписали: Члены Правленія училища:
Исправл. должн Смотрителя училища *Петръ Прохоровъ*.
Помощникъ Смотрителя *Иванъ Путилинъ*
Священникъ *Проконій Коронцевъ*
Священникъ *Михаилъ Стефановъ*
Учитель *Евѳимій Таировъ*.

На подлинномъ спискѣ резолюція Преосвященнаго
Викарія Воронежскаго *Венямина* послѣдовала такая: «26
іюня 1876 г. утверждается».

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РѢЧЬ.

Сказанная священникомъ Спасской церкви Николаемъ Марковымъ при погребеніи Михайла Максимовича Клочкова.

*Господи! возлюбихъ благолюбіе
дома Твоего!.. (Псал. XXV, 8).*

Св. Царь Давидъ, размышляя о замѣнѣ скиніи свидѣнія благолюбивымъ храмомъ Богу Израилеву, говорилъ съ нѣкото-рою укоризною для себя Пророку Нафану: „вотъ я живу въ домѣ кедровомъ, а ковчегъ Божій находится подъ шатромъ“ (2 цар. 7, 2). Въ этой заботѣ выразилось то святое чувство души святаго царя пѣснопѣвца, которое высказалъ онъ въ одномъ изъ Богодухновенныхъ псалмовъ своихъ: „возлюбихъ, Господи, благолюбіе дома Твоего!..“

Этимъ высочимъ чувствомъ былъ проникнутъ до глубины души и почившій собратъ нашъ Михайло Максимовичъ, такъ что для его надгробнаго памятника я не нахожу лучшей и иной надписи, какъ эти прекрасныя слова: онъ любилъ благолюбіе дома Божія, т. е. храмовъ Божіихъ. Не для хвалы покойнаго, который нынѣ не подлежитъ человѣческому суду, ибо душа его уже предстала на судъ Боже твенной Правды, нелицеприятно воздающей каждому по дѣламъ его, но для нашего назиданія я вспоминаю при послѣднемъ прощаньи на землѣ съ покойнымъ эту поучительную, составлявшую лучшее достоинство жизни, черту личности Михайла Максимовича — любовь его къ благолюбію храмовъ Божіихъ. Въ этомъ отношеніи покойный былъ, можно сказать, личность самая популярная въ нашемъ городѣ. Къ нему неоднократно отправлялись приглашенія быть церковнымъ старостою того, или другаго храма, вызванныя увѣрен-ностію, что принятіе имъ должности церковнаго старателя не останется безплоднымъ для обновленія и цѣннаго украшенія того храма, при которомъ онъ будетъ старостою. Ибо известно

всѣмъ, что благодаря своему настойчивому трудолюбію, здоровому практическому толку и добросовѣстности въ коммерческой дѣятельности, Михайло Максимовичъ, составивъ себѣ почетное состояніе, значительную часть своихъ избытковъ всегда употреблялъ на богоугодныя дѣла — въ особенности на украшеніе храмовъ Божіихъ. Памятники этой заботливости о благолѣпіи храмовъ предъ глазами всѣхъ. Больше тридцати лѣтъ онъ былъ старателемъ и церковнымъ старостою во время возобновленія настоящаго храма, въ которомъ и благоволилъ ему Господь сдѣлать послѣднюю, погребильную оставку при отходѣ въ страну вѣчности, — и лучшая часть украшенія и благолѣпія этого храма есть дѣло его заботливости и достойное употребленіе его трудовыхъ избытковъ. Я самъ лично могу свидѣтельствовать что въ семинарскомъ, прежде вообще неблаговидномъ, помѣщеніи домовая церковь, во время староства въ ней, къ сожалѣнію, слишкомъ непродолжительнаго, Михайла Максимовича представляла единственное исключеніе по своему благолѣпію, которымъ Семинарія обязана была заботамъ и средствамъ единственно Михайла Максимовича.

Въ послѣднее время Михайлъ Максимовичъ былъ приглашенъ старостою въ церковь гимназій. Присутствующія здѣсь лица, начальство нашей гражданской гимназій, съ полною и искренною признательностію къ покойному, какъ при жизни его неоднократно выражали ему благодарность своего заведенія, такъ и теперь, по смерти его, еще съ большею свободою могутъ засвидѣтельствовать, что гимназическая церковь изъ самой бѣдной, благодаря единственно заботливости и щедрости Михайла Максимовича, представляетъ въ настоящее время не только благолѣпіе, отличающее ее отъ всѣхъ другихъ храмовъ, существующихъ при учебныхъ заведеніяхъ нашего города, но даже и роскошь, вполне, впрочемъ, приличествующую святилищу дома Божія. Къ душевному прискорбію, строителю не суждено было начатое имъ кончить. Но мы позволяемъ себѣ выразить надежду, что это дѣло, къ славы Божіей и вѣчной памяти покойнаго, получитъ свое окончаніе по плану, намѣренію и въ размѣрахъ, предначертанныхъ мыслию покойнаго!.. Такъ послужилъ своимъ трудомъ покойный не только своей церковной общинѣ, но и

двумъ самымъ значительнымъ школамъ нашего общественнаго образованія въ ихъ высшихъ потребностяхъ. — Вотъ дѣло, за которое вѣчная память покойному Михаилу Максимовичу — и святой урокъ всѣмъ, кому дано много.

Я знаю, что въ настоящее время оскудѣніа религіознаго чувства — этого рода подвигъ мало вызываетъ соревнованія. Нынѣ вѣкъ практическихъ интересовъ и удобствъ жизни тѣлесной, вѣкъ сооруженій частныхъ, чуть не царскихъ дворцовъ, рыночныхъ и торговыхъ помѣщеній и пр., а не храмовъ Божіихъ. Но на это стремленіе утилитарнаго вѣка умѣно сказать: «сія творите, для пользы человѣчества, но и онѣхъ не оставляйте — для славословія Бога!»

Такъ по крайней мѣрѣ смотритъ на это мудрость людей Божіихъ вопреки мудрости людей вѣка сего. Царь Давидъ виноватъ себѣ въ грѣхъ и въ стыдъ жить по обстоятельствамъ, исполнѣ оправдывающимъ его въ кедровомъ домѣ и оставлать ковчегъ Божій подъ шагромъ. Премудрый сынъ его, Соломонъ, исполнилъ желаніе сердца своего отца, воздвигнувъ, по своему поцареніи, въ Иерусалимѣ великолѣпнѣйшій храмъ Іеговы. И Спаситель, во время своего служенія и пребыванія своего во Иерусалимѣ, нигдѣ такъ часто не бывалъ, какъ въ семъ храмѣ. Видѣлъ богатія украшенія его и не только ни разу не прои- знесъ осужденія на великолѣпныя украшенія храма, всегда обли- чая достойное осужденія въ дѣлахъ человѣческихъ, но, напро- тивъ, торжественно похвалилъ искреннее усердіе бѣдной вло- вицы, принесшей въ даръ храму свои двѣ лепты. Такъ вообще, смотрѣла вся древность, созидая памятники общественнаго зод- чества, преимущественно храмы, красъ и величію которыхъ нельзя не удивляться и не благоговѣть предъ тѣмъ чувствомъ религіознымъ, которымъ созданы, проникнуты, и такъ сказать, вдохновлены эти архитектурныя чудеса. По истинѣ, въ каждомъ зданіи живетъ духъ самихъ созидателей и если храмоздательскій духъ есть общественный, возвышенный, религіозный, стремя- щійся въ вѣчность и къ небу: то духъ нашихъ частныхъ и ути- литарныхъ сооруженийъ есть духъ своекорыстный, низменный, временный и прикованный къ землѣ, не смотря на горделивое желаніе поднимать эти зданія чуть не до небесъ, подобно строи-

телямъ Вавилонской башни. „Но не лучше ли, думаютъ, вмѣсто сооруженія храмовъ Божіихъ, расточать избытки на живыхъ людей, на созданіе для нихъ крова, одежды?“ Прекрасно, если бы тѣ, кто думаетъ это, такъ и поступали, какъ думаютъ. Но увы, это человѣколюбіе и филантропическія заботы болѣе частію слышатся только въ горячихъ рѣчахъ, скрывая подъ благовиднымъ покровомъ сухой антирелигіозный духъ, лицемерное чувство и часто положительную скупость, собирающую со кровяща не извѣсто для кого и для чего. Господь обличилъ однажды такихъ филантроповъ въ лицѣ Іуды Искаріотскаго, который осуждалъ Марію, воливавшую драгоценное муръ на ноги Іисуса, коварно жалѣя о семь муръ: „на что гибель сія бысть, не лучше ли было продать его и дать нищимъ?“ Онъ говорилъ это не изъ любви къ нищимъ, а потому, что былъ хранителемъ ковчежца съ деньгами, и высказалъ только свое сребролюбіе, которое довело его тотчасъ-же до преданія за сребренники своего Друга и учителя. Маріи же Господь сказалъ, что *она дѣло доброе содѣлала и что имя ея будетъ проповѣдано Евангеліе во всемъ мѣрѣ, речется и еже сотвори сія, въ память ея.* (Мат. 26, 10, 13). Если же въ мысляхъ этихъ и содержится искренность чувства любви къ бѣднымъ и готовность употреблять для нихъ изъ своего состоянія — прекрасное, сзятое дѣло! то считаю долгомъ сказать, что въ нихъ невидно достаточно христіанской мудрости. Какъ будто служеніе и жертва церкви — не есть служеніе и жертва именно человѣчеству. Какъ будто нашъ ближній нуждается только въ жилищѣ, пищѣ и одеждѣ для одной тѣлесной жизни, и не нуждается ли еще болѣе въ пищѣ для духа, въ просвѣщеніи, особенно, религіозномъ, — для чего храмъ Божій съ его богослуженіемъ и священнодѣйствіемъ, съ его благолѣпными святыми изображеніями есть по истинѣ лучшая школа духовнаго образованія, нравственнаго религіознаго воспитанія и священночистаго облагороженнаго чувства и вкуса народа къ прекрасному — божественному! Здѣсь, въ храмахъ, бѣдный людь знаетъ то, что мы не можемъ замѣнить ему всѣми вещественными нашими пожертвованіями: пищу своему сердцу и чувству, просвѣщеніе и освященіе духа силою Слова Божія и благодатию Святаго Духа.

Да будетъ же въ благословеніи память создателей и благо-
творителей храмовъ Божіихъ — этихъ истинныхъ и святыхъ
училищъ духовнаго просвѣщенія и благочестія! Помолимся, бра-
тья, молитвою, которая возносится къ Господу при Божествен-
ной службѣ о всѣхъ любящихъ благолюбіе дома Божія, помо-
лимся за душу покойнаго собрата: освяти, Господи, душу, — усоп-
шаго раба твоего Михаила, искренно любившаго благолюбіе
дома Твоего, воспрослави Божественною Твоею Силою и по-
мяни его, строителя и благотворителя и сего Святаго храма —
во царствіи Твоемъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ! Аминь.

Замѣчанія на уставъ эмеритальной кассы ду- ховенства Воронежской епархіи.

Въ 11-мъ и 12-мъ номерахъ Воронежскихъ епархіальныхъ
вѣдомостей за вышній годъ помѣщенъ уставъ эмеритальной
кассы духовенства Воронежской епархіи, составленной священ-
никомъ Евграфомъ Базилевскимъ. Такъ какъ уставъ затроги-
ваетъ одинъ изъ близкихъ духовенству вопросовъ, касающійся
матерьяльныхъ его интересовъ; то и я, какъ одинъ изъ чле-
новъ духовенства, позволяю себѣ возвысить мой голосъ по по-
воду выраженныхъ въ уставѣ мыслей и изложить свои замѣча-
нія на него.

Авторъ устава даетъ проектируемой имъ кассѣ названіе
эмеритальной. Дѣло, конечно, не въ имени, и названіе кассы
можно бы обойти, если бы самъ авторъ не поднялъ спора о
значеніи слова „эмеритура“, которое, по его словамъ, непра-
вильно понимается составителями уставовъ епархіальныхъ эме-
ритуръ въ другихъ епархіяхъ, постановляющими, чтобы пенсіи
выдавались сообразно годовому взносу, добровольно избранно-
му каждымъ членомъ причта, и соотвѣтственно срокамъ плате-
ва. Такое постановленіе, по мысли автора устава, противорѣ-
читъ понятію объ эмеритурѣ, какъ пенсіонной кассѣ для от-
служившихъ установленный срокъ обязательной службы. Пусть
такъ; только авторъ устава самъ же измѣнилъ этимологическо-
му значенію слова эмеритура, когда хочетъ установить не толь-

ко выдачу пенсій не выслужившимъ срока (2½ дѣтъ) священно-церковнослужителямъ вышедшимъ за штатъ, но и пенсіи и пособія вдовамъ и сиротамъ, сколько бы отцы и мутья ихъ ни пробыли на церковной службѣ (Уст. эмер. кассы §§ 7, 17, 25). Кроме того, авторъ устава предполагаетъ раздавать капиталъ эмеритальной кассы въ ссуду нуждающемуся служащему духовенству съ процентнымъ за то взносомъ (§ 16), и на разныя потребности епархіи: на устройство подцерковныхъ домовъ, на духовно учебныя потребности и проч. Очевидно, и проэкцируемую о. Базилевскимъ кассу нельзя назвать эмеритальною; это — эмеритально — вспомогательно — ссудная касса. Если же авторъ, при развитіи своего устава, не удержался въ предѣлахъ значенія слова „эмеритура“; то напрасно онъ указываетъ другимъ составителямъ уставовъ на ихъ отступленіе отъ общепринятаго понятія эмеритуры. Отступленіе это, какъ сказано, заключается въ допущеніи выдачи пенсій соразмѣрно годовому взносу участниковъ кассы и срокамъ платежа. Гонимъ откровенно, я не вижу тутъ ничего дурнаго: кто больше и дольше платитъ, большею пользуется и пенсіей. Но авторъ устава думаетъ иначе: при такомъ порядкѣ, по его мнѣнію, причетникъ богатаго прихода можетъ пріобрѣсти за производимый имъ высшій взносъ въ кассу, пенсію, причисляющуюся настоятелю, а настоятель бѣднаго прихода за низшій взносъ остаться на пенсіи, причисленной причетнику. Мнѣ думается, что опасеніе автора не имѣетъ для себя твердой опоры въ дѣйствительности: священникъ вообще располагаетъ большими материальными средствами, чѣмъ его меньшій братъ — причетникъ, и первому никто не запрещаетъ избрать для себя высшій взносъ. Вотъ, если бы мы, по совѣту автора устава, постановили взносы въ кассу производить соответственно численности населенія сельскихъ приходовъ (полагая по 2½ коп. съ души, съ городскихъ приходовъ отъ 30 до 40 рублей), а пенсіи выдавать сообразно занимаемому тѣмъ или другимъ служителемъ въ церковномъ причтѣ сану (§§ 53, 54, 23); тогда, пожалуй, справедливость въ чемъ — либо и пострадала бы. Причетникъ, напримѣръ, городской или живущій въ большомъ приходѣ, сельскомъ (а приходъ многочисленный не всегда самый богатый) долженъ будетъ дѣлать взносъ въ кассу

наравнѣ съ священникомъ небольшого сельскаго прихода, а пользоваться пенсіей, вчетверо меньшею. Или: причты городскихъ церквей обязываются платить въ кассу больше сельскихъ (по отношенію къ количеству населенія въ тѣхъ и другихъ приходахъ) а размѣръ пенсій тѣмъ и другимъ одинаковъ. Составитель устава обратилъ вниманіе на лучшее (сравнительно) обезпеченіе городскихъ причтовъ (хотя это мнѣніе можетъ быть оспариваемо) и усилить налогъ съ нихъ въ кассу, а дорогою визну содержанія городскихъ пенсіонеровъ выпустилъ изъ виду. Нельзя, по этому поводу, мимоходомъ не замѣтить, что сочувствіе духовенства къ проектируемой кассѣ можно привлечь лишь возможною уравнительностью взносовъ съ пенсіями. Что касса потеряетъ отъ этого характеръ эмеритуры въ общепринятомъ смыслѣ слова, бѣды не много: назовите ее какъ нибудь иначе. Но и въ самой эмеритурѣ, напримѣръ военной, которую авторъ устава желалъ бы взять за образецъ для епархіальныхъ эмеритуръ, есть соответствіе между количествомъ взноса и размѣромъ пенсій. Указаніе автора устава на то, что въ военной эмеритурѣ поручикъ и діаконъ не имѣютъ права на пенсію, присвоенныя полковнику и настоятелю собора, — указаніе представленное въ видѣ возраженія, — именно подтверждаетъ высказанную нами сей часъ мысль: процентный вычетъ изъ жалованья, для усиленія капитала эмеритуры, съ первыхъ — меньше, чѣмъ — съ послѣднихъ и пенсія имъ меньше. Нарушена ли тутъ справедливость? Мы вправѣ думать, что полковникъ и настоятель собора пользуются большей пенсіей не только соответственно своему чину и сану, но и за болѣеій взносъ противъ поручика и діакона.

Согласно своей мысли назначать пенсію по сану, авторъ устава опредѣляетъ и самый размѣръ пенсій: въ 90 рублей священнику, 45 рублей діакону и 22½ рубля причетнику, вдовамъ половинную пенсію ихъ мужей, сиротамъ — пособие въ размѣрѣ половины пенсіи ихъ матерей (§§ 23, 25), причемъ разумѣетъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, поступившихъ на вспоможеніе кассы, послѣ ея учрежденія (§ 22). Но такъ какъ, по нашему мнѣнію, нельзя напередъ угадать количество такихъ лицъ; то нельзя давать и подобныхъ обѣщаній, которыя, по

жалуй, могли бы только обмануть будущих вдовъ, сиротъ и заштатныхъ въ ихъ надеждахъ на порядочныя пенсіи и пособія. Проценты съ капитала въ 25,400 рублей, ежегодно взимаемаго духовенствомъ епархіи, авторъ рассчитываетъ употреблять на выдачу пенсій 20-ти семействамъ, ежегодно поступающимъ на вспоможеніе кассы, а ихъ можетъ быть больше. Гораздо лучше, не назначая размѣра пенсій выразить въ пропорціи отношенія священнической пенсіи къ причетнической, согласно новому способу раздѣла доходовъ, и примѣнительно къ новому росписанію состава причтовъ, т. е. пенсія причетника (псаломщика или исправляющаго его должность) должна относиться къ пенсіи священника, какъ 1: 3.

Порядокъ распредѣленія пенсій заштатнымъ священноцерковнослужителямъ и вдовамъ ихъ, примѣнительно къ срокамъ службы, изложенный въ § 7 мѣ устава, на мой взглядъ, не вполне отвѣчаетъ требованіямъ справедливости. Во первыхъ, для меня непонятно, зачѣмъ авторъ назначаетъ священнику, прослужившему 35 лѣтъ и вышедшему за штатъ, *полную* пенсію изъ эмеритальной кассы, въ добавокъ къ пенсіи, получаемой имъ отъ Синода, тогда какъ священникъ, недослужившій года до установленнаго срока службы, получаетъ только одну пенсію. Вѣдь, если Святѣйшимъ Синодомъ не выдастся недослужившимъ срока пенсіи; то, можетъ быть, за недостаткомъ потребныхъ на то суммъ. Авторъ же устава обѣщаетъ всемъ вообще заштатнымъ духовнымъ лицамъ (оставившимъ службу послѣ открытія кассы) пенсіи. Присемъ, такъ какъ пенсіонный капиталъ Святѣйшаго Синода образуется изъ тѣхъ же источниковъ, какъ и капиталъ эмеритальной кассы, т. е. изъ взносовъ съ духовенства; то нѣтъ никакого основанія выдавать заштатному священнику, прослужившему 35 лѣтъ, другую, полную пенсію: достаточно сдѣлать небольшую надбавку къ пенсіи, получаемой изъ Синода. Во вторыхъ, выдача пенсій вдовамъ священноцерковнослужителей, *умершихъ на службѣ* (безъ отношенія къ срокамъ службы) предположена авторомъ устава почему то наравнѣ со вдовами духовныхъ лицъ, прослужившихъ 25 лѣтъ; тогда какъ вышедшимъ за штатъ ранѣе 25 лѣтъ и вдовамъ ихъ назначаются уменьшенныя пенсіи. Для меня на

совсѣмъ вразумительна причина такого особеннаго предпочтенія и вниманія. Правда, что священно церковнослужители, умирающіе на церковной службѣ, оставляютъ часто послѣ себя непристроенныхъ дѣтей, тогда какъ у заштатныхъ и вдовъ ихъ дѣти по большей части воспитаны и опредѣлены на мѣста; но, съ одной стороны не у всѣхъ духовныхъ лицъ, умершихъ на должности, остаются сироты: есть священно церковнослужители бездѣтные, вслѣдствіе недавняго поступленія на службу, лишившіеся дѣтей вслѣдствіе ихъ смерти, или вообще остающіеся безплодными въ супружествѣ. Съ другой стороны, авторъ проекта предполагаетъ пенсіи вдовъ усилить кассовымъ пособіемъ на содержаніе каждаго сироты, равняющимся половинѣ ихъ пенсій (§ 25). Отсюда очевидно, что предпочтеніе вдовамъ духовныхъ лицъ, умершихъ на должности, оказывается независимо отъ сиротъ—дѣтей, находящихся у нихъ на рукахъ, а просто, должно быть, по той же причинѣ, по какой пользуется предпочтеніемъ, въ дѣлѣ призрѣнія, и вдова солдата, павшаго на полѣ битвы за вѣру, царя и отечество, предъ вдовою отставнаго солдата, или умершаго во время домашнего отпуска. Мнѣ думается, что вдовы священно церковнослужителей, умершихъ на должности (ранѣе 25 лѣтъ) должны бы пользоваться уменьшенными пенсіями; потому что а.) онѣ какъ лица, въ большинствѣ, не утратившія физическихъ и духовныхъ силъ, имѣютъ болѣе возможности, путемъ трудовъ и занятій, соответствующихъ ихъ дарованіямъ, образованію, склонности, заработать себѣ хоть какой нибудь кусокъ хлѣба, чѣмъ вдовы заштатныхъ лицъ, которымъ работа по большей части становится не подъ силу; б.) при способности къ труду, вдовы священно церковнослужителей, умершихъ на службѣ, по истеченіи какихъ нибудь 5—10 или 15 лѣтъ, имѣютъ меньше права на пенсію и потому, что мужья ихъ и менѣе служили и сдѣлали меньшее количество взносовъ, чѣмъ мужья вдовъ, умершіе за штатомъ и не выслужившіе двадцатипятилѣтняго срока¹⁾.

Вообще авторъ устава думаетъ распредѣлять не только

¹⁾ Замѣчаніе о взносахъ относится къ дальнѣйшему періоду существованія кассы. Автор.

пенсії, но и пособія (изъ кассы и Попечительства) между заштатными пенсіонерами, вдовами и сиротами священниковъ, діаконѣвъ и причетниковъ, сообразно существовавшему до сихъ поръ (огмѣненному нынѣ) способу раздѣла доходовъ между членами причтовъ (§ 36). Въ случаѣ же, если признано будетъ неудобнымъ назначать пособія изъ Попечительства по указываемой авторомъ нормѣ, авторъ постановляетъ устранять отъ участія въ выдачѣ пенсій и пособій изъ кассы заштатныхъ причетниковъ, вдовъ и сиротъ причетническихъ. (Примѣкъ § 37). Это гуманное правило устава могло бы повести къ слѣдующимъ результатамъ: а.) заштатные причетники, причетническія вдовы и сироты, въ случаѣ несогласія Попечительства на измѣненіе нынѣшняго порядка въ распредѣленіи пособій, должны отказаться отъ мысли объ улучшеніи своего быта, оставаясь на выдаваемой имъ теперь изъ Попечительства субсидіи, а служащіе причетники обязаны дѣлать взносы въ кассу, которая существуетъ не для нихъ, а для священническихъ и діаконскихъ семействъ; б.) въ случаѣ согласія Попечительства на передѣлъ пособій, по указанію устава, бытъ заштатныхъ причетниковъ, причетническихъ вдовъ и сиротъ улучшится не много, такъ какъ часть пособія, получаемого ими теперь изъ Попечительства, перейдетъ къ заштатнымъ священникамъ, діаконамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ. Пособіе, напримѣръ, сиротѣ причетника будетъ равняться какому-нибудь 8—9 рублямъ въ годъ (5 р. 75 копѣекъ изъ кассы и рубля 3 изъ Попечительства) тогда какъ ему теперь выдается изъ Попечительства отъ 5 до 7 рублей въ годъ. Въ чемъ же авторъ устава видитъ улучшеніе содержанія причетническихъ сиротъ. Не ужели въ надбавкѣ 2-хъ 3-хъ рублей къ ихъ настоящему пособію? Я убѣжденъ, что Епархіальное Попечительство распоряжается распредѣленіемъ пособій несравнено гуманнѣе и справедливѣе, чѣмъ какъ совѣтуетъ ему дѣлать это авторъ устава, старающійся держаться подъ знаменемъ христіанской сострадательности. Въ самомъ дѣлѣ, причетникъ, при своей жизни, до нѣкоторой степени восполнялъ скудость своихъ доходовъ отъ прихода личнымъ физическимъ трудомъ, а иногда и другими занятіями, чѣмъ, вмѣстѣ съ доходами, и поддерживалъ существованіе семьи. Оче-

видно, что если пятая часть доходовъ (противъ священника) не можетъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ причетническому семейству; то и пятая часть пособія причетническому сиротѣ (противъ пособія сиротѣ священника) не можетъ быть признана за достаточную субсидію.

На составленіе капитала эмеритальной кассы, для выдачи изъ процентовъ съ него, пенсій и пособій, уставъ предполагаетъ дѣлать ежегодный сборъ, съ церкви и духовенства, въ 25,400 рублей. Сумма эта не мала: она вдвое превышаетъ нынѣшній ежегодный сборъ въ Попечительство. А между тѣмъ, процентами съ предполагаемаго сбора составитель устава думаетъ обезпечивать только по 40 семействъ, имѣющихъ ежегодно, по расчету автора, неизвѣстно на чемъ основанному, поступать на вспоможеніе кассы, въ случаѣ выхода заштатъ и смерти священно-церковнослужителей, именно: четырнадцать семействъ священническихъ, шесть діаконскихъ и двадцать причетническихъ. И изъ этого ограниченнаго числа (въ сравненіи съ количествомъ призрѣваемыхъ теперь Попечительствомъ) имѣющихъ пользоваться пенсіями и пособіями кассы, почти цѣлая треть всѣхъ призрѣваемыхъ -- сироты причетниковъ, -- со включеніемъ даже пособія изъ Попечительства, будутъ получать, какъ сказано выше 2—3 рублями болѣе противъ выдаваемаго нынѣшнѣ пособія изъ Попечительства. Громадная же масса лицъ, оставившихъ церковную службу, лишившихся отцовъ и мужей^{А)} до учрежденія кассы, должна довольствоваться прежнимъ пособіемъ изъ Попечительства (или, въ случаѣ передѣла пособій, по указанію автора, одни изъ призрѣваемыхъ получать болѣе, а другіе -- меньше, чѣмъ теперь получаютъ). Не кажутся ли вамъ, читатель, такіе результаты далеко не блестящими, чтобы не сказать незначущими? Хотя авторъ устава обѣщаетъ выдавать пенсіи и пособія изъ эмеритуръ, (впоследствии) и тѣмъ, которые вышли заштатъ, овдовѣли и осиротѣли

^{А)} Въ 1875-мъ году было 1006 семействъ, пользовавшихся пособіемъ Попечительства. Изъ 1847 лицъ (составляющихъ 1006 семействъ) 547 причетническихъ сиротъ (Огн. Епарх. Попеч. за 1875-й годъ въ 12 № Ворон. Епарх. Вѣд. за 1876-й годъ).

до открытія кассы (со времени же учрежденія кассы уставъ обѣщаетъ имъ только вспоможенія изъ кассы (§ 22); но это только для того, чтобы преждевременно не огорчить ихъ отказомъ и чтобы приарѣваемые теперь не возразили автору устава: за что же вы хотите насъ лишить пенсій и пособій изъ эмеритуры, когда капиталъ ея будетъ состояться изъ взносовъ отъ церквей, только съ прибавкой отъ духовенства (§ 12), а можетъ быть, и безъ этой прибавки? Вѣдь мы сами, наши покойные мужья и отцы также служили въ свое время церкви Божіей. Что касса не можетъ, за недостаткомъ средствъ, выдавать вспомошествованіе лицамъ, вышедшимъ заштатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ до ея учрежденія, видно изъ слѣдующихъ словъ автора: отношеніе количествъ кассоваго капитала (слѣдовательно и процентовъ съ него) къ числамъ пенсіонеровъ (разумѣются вышедшіе заштатъ, овдовѣвшіе и осиротѣвшіе послѣ учрежденія кассы) будетъ тоже самое и въ первый годъ послѣ учрежденія кассы, какое въ 10 й, въ 15 й, въ 20 й и 25 й годъ. Въ эти годы и капиталъ и проценты будутъ увеличиваться пропорціонально къ годамъ (объяснит. записка къ уставу ст. 3). На пожертвованія же отъ монастырей и частныхъ лицъ въ кассу (§ 13) надежды не много. Съ другой стороны, когда начнетъ уменьшаться количество ежегодно поступающихъ на вспоможеніе кассы, чтобы можно было остающимися свободными суммы въ кассѣ назначать на выдачу пособій, а далѣе и пенсій, приарѣваемымъ теперь, этого ни предвидѣть, ни опредѣлить невозможно. Если бы даже сбылось предсказаніе автора устава, что въ 16 й годъ отъ учрежденія кассы можно будетъ всѣмъ вышедшимъ заштатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ, какъ послѣ открытія кассы, такъ и до ея учрежденія, выдать пенсіи, изъ процентовъ кассы съ причисленіемъ взносовъ въ Попечительство, не ниже назначенныхъ св. Синодомъ (полагая круглымъ числомъ 90 рублей на каждое священническое семейство, 45 рублей на діаконское и 22½ рубля на причетническое въ годъ. Примѣч. къ § 36); то и тогда, при раскладкѣ на отдѣльныя лица пенсіонеровъ, почти цѣлая треть всего количества ихъ — двѣ причетниковъ получить только по 5 р. 75 коп. въ годъ, т. е. наравнѣ или даже меньше того,

что получается ими нынѣ изъ Попечительства. Только заштатнымъ священникамъ, ихъ вдовамъ и діаконамъ (число которыхъ сравнительно не слишкомъ велико) достанется изъ этого дѣла львиная доля; средства же причетническихъ вдовъ, діаконскихъ сиротъ и вдовъ увеличатся не много въ сравненіи съ ихъ нынѣшнимъ пособіемъ. Это распредѣленіе пособій напоминаетъ лотерею, гдѣ на 20 выигрышей крупныхъ 200 мелкихъ. Но крупными — то выигрышами и завлекаютъ охотниковъ записаться въ лотерею: не тѣмъ же ли маневромъ хотѣлъ воспользоваться и авторъ устава, чтобы привлечь симпатіи духовенства къ своему учрежденію? Только онъ ошибся въ своемъ расчетѣ.

Нашіе члены клира, по всей вѣроятности, не отнесутся съ сочувствіемъ къ его уставу. Впрочемъ, я готовъ думать, что всѣ эти пенсіи и пособія, даже однимъ вышедшимъ заштатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ послѣ учрежденія кассы, — суть лишь обѣщанія, едва ли вполне могущія перейти въ дѣло. Въ подтвержденіе моей мысли, я прошу читателя обратить вниманіе на то, что (по §§ 16, 17) пенсіи и пособія выдаются изъ процентовъ съ кассоваго капитала, отдаваемого въ ссуду нуждающемуся духовенству, или въ кредитныя учрежденія, и что одна половина взноса (на составленіе капитала кассы) представляется въ мѣѣ, а другая — въ ноябрѣ (§ 56). Желательно было бы знать, откуда авторъ устава возьметъ 7½ или 8 процентовъ съ каждаго, поступающаго въ кассу, очереднаго годоваго взноса, когда одна половина его можетъ поступить въ ссуду или въ кредитное учрежденіе не ранѣе втораго полугодія, а другая въ слѣдующемъ году по поступленіи въ кассу? А между тѣмъ, выдачу пенсій и пособій, въ опредѣленномъ св. Синодомъ размѣрѣ, предполагается производить вслѣдъ за открытіемъ кассы и внесеніемъ въ нее перваго очереднаго годоваго оклада (§§ 20, 21). Еще: денежные суммы, поступающія въ Совѣтъ, говоритъ авторъ устава, до ихъ употребленія по назначенію, хранить предсѣдатель Совѣта въ своей церкви (§ 43 сравн. § 41). Любопытно бы знать, какъ это непроизводитель. но лежація въ церкви деньги могутъ приносить процентный доходъ, необходимый для пенсій и пособій. Опредѣленіе стоимости имущества, представляемаго въ залогъ ссуды, на мѣствѣ,

передача кассовых взносов въ ссуду другому округу и переписка по этому поводу, — все это требует времени, которое надобно считать потеряннымъ для процентовъ.

Откуда брать сумму на составленіе капитала кассы? Я считаю этотъ вопросъ самымъ важнымъ, такъ что безъ удовлетворительнаго рѣшенія его всѣ наши толки объ учрежденіи эмеритальной кассы будутъ лишь пустымъ разглагольствованіемъ. Авторъ устава указываетъ на церковный кошелекъ, какъ на главный источникъ для взносовъ, а на духовенство возлагаетъ обязанность только дополнять эти взносы, въ случаѣ недостаточности церковныхъ суммъ (§ 12). Я не беру на себя предрѣшать вопросъ о томъ, вправѣ ли духовенство брать церковныя суммы на указанный предметъ (равно какъ и раздавать ихъ въ ссуду частнымъ лицамъ), и предварить въ данномъ случаѣ епархіальную власть, которой принадлежитъ рѣшеніе этого вопроса. Я могу только выставить на видъ тотъ фактъ, что Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ или удобнымъ дѣлать сборъ на пенсіи священнослужителямъ, прослужившимъ 35 лѣтъ, съ церковей, а велѣлъ взимать его съ духовенства. Дать позволеніе духовенству, какъ совѣтуетъ авторъ устава, на благочинническихъ сѣздахъ опредѣлять, сколько должно вноситься отъ церковей и сколько отъ духовенства въ кассу, (§ 56) значитъ дать духовенству поводъ къ покушенію относить всѣ сборы въ кассу на одни церковныя средства. Взносы отъ причтовъ — другое дѣло: размѣръ ихъ зависитъ отъ взаимнаго соглашенія духовенства. Но прежде, чѣмъ сдѣлать эти взносы обязательными, надобно вполне выработать уставъ эмеритальной кассы, чтобы каждый членъ могъ видѣть, чего ему ожидать для своего семейства отъ этого учрежденія, въ случаѣ своей смерти. Надобно, чтобы каждый, внося въ кассу копейку, былъ проникнутъ убѣжденіемъ, что этимъ способомъ онъ обезпечиваетъ свою семью на случай ея сиротства: ручательствомъ ему въ этомъ служитъ хорошо выработанный уставъ. Вотъ почему я не могу одобрить заявленіе нѣкоторыхъ лицъ, желающихъ дѣлать взносы предварительно всесторонней разработки устава.

Правила устава о добровольныхъ взносахъ на составленіе

капитала, для выдачи, изъ процентовъ съ него, дивидендовъ вдовамъ и сиротамъ участниковъ, заключаютъ въ себѣ крупныя несообразности и не согласны съ требованіями справедливости. Допуская взносы въ 10 и въ 5 рублей, по желанію и выбору участника (§ 62), авторъ устава требуетъ, чтобы, „при раздѣлѣ дивидентовъ, принималось во вниманіе количество годоваго взноса безъ отношенія къ срокамъ платежа Семейства, осиротѣвшія въ раннемъ возрастѣ, послѣ кратковременныхъ взносовъ, должны пользоваться тѣми же правами, какъ и осиротѣвшія въ позднемъ, послѣ продолжительныхъ взносовъ. И здѣсь христіанская сострадательность занимаетъ первое мѣсто (§ 27)“. Для нагляднаго представленія неправомерности такого способа раздѣла дивидендовъ, безъ отношенія къ срокамъ платежа, возьмемъ въ примѣръ двухъ наевщиковъ, изъ которыхъ одинъ платилъ въ кассу по 5 рублей въ теченіе 20 лѣтъ, а другой — по 10 рублей въ теченіе 3—5 лѣтъ. Осиротѣвшее семейство втораго участника, заплатившаго въ кассу 30—50 рублей, будетъ получать дивиденда вдвое болѣе, чѣмъ семейство перваго, заплатившаго 100 рублей. Но авторъ устава отнимаетъ у дивидендовъ и послѣдній характеристическій признакъ (соразмѣрность съ годовымъ взносомъ), когда говоритъ: „если добровольный взносъ производился въ пользу цѣлаго семейства; то дивиденды заштатному вдовѣ и сиротамъ назначаются такимъ же порядкомъ, какъ и пенсіи по §§ 23, 24, 25“ (§ 28). На основаніи этого правила, священникъ и причетникъ, платившіе равныя между собою пай, но выходя за штатъ, будутъ получать дивиденды одинъ въ четверо болѣе другаго. Вдова съ тремя дѣтьми за пятирублевый взносъ пользуется далеко болѣе дивидендомъ, чѣмъ вдова бездѣтная, мужъ которой платитъ ту же сумму (при условіяхъ равнаго ея, носимаго ихъ мужьями). Почему это христіанская сострадательность должна стоять въ вѣчной оппозиціи съ требованіями справедливости, даже въ дѣлѣ добровольныхъ взносовъ? И не ужели христіанская сострадательность заключается напр. въ томъ, чтобы увеличивать дивидендъ священника на счетъ причетника? Вотъ еще варьяція на ту же тему. Дивиденды вдовѣ священника съ 2—3 дѣтьми, за пятирублевый взносъ, могутъ превышать дивидендъ причетническаго

сироты, отецъ котораго платилъ 10 рублей; потому что первые пользуются большимъ количествомъ дивидендовъ и высшимъ размѣромъ ихъ, въ сравненіи съ діаконскими и причетническими дивидендами того же пая, а сирота причетника получаетъ дивидентъ въ низшемъ размѣрѣ въ сравненіи съ священническими и діаконскими дивидендами его пая. И такому произвольному дѣлежу авторъ его далъ названіе дивидендовъ! Едва ли онъ отыщетъ много охотниковъ записываться на подобныя добровольныя взносы.

Теперь пора сказать вѣскольکو словъ о ссудѣ изъ капитала кассы нуждающимся духовнымъ лицамъ. Не знаю, какъ другіе, а я противъ ссуды. Ссуды, за которыя надобно платить 8 процентовъ, какъ бы ни былъ коротокъ срокъ займа (§ 82), едва ли могутъ прибавить чтонибудь къ матеріальному благосостоянію пользующихся ими лицъ. Купецъ, промышленникъ извлекаютъ изъ займа барыши посредствомъ торговыхъ и промысловыхъ операцій; духовное же лицо, воспользовавшееся ссудою, должно производить уплату ея, съ прибавкою процентовъ, изъ тѣхъ же доходовъ, на которые оно содержится съ семействомъ. Если бы ссуды можно было раздавать безвозвратно и безъ процентовъ, тогда онѣ могли бы служить средствомъ къ возвышенію матеріальнаго благосостоянія духовенства, пользующагося ими. При условіяхъ же, изложенныхъ выше, ссуда можетъ содѣйствовать облегченію семейныхъ нуждъ на короткое время, пока не израсходована; а потомъ едва ли это облегченіе не превратится въ отягощеніе, когда придется и проценты платить, и заботиться о возвращеніи ссуды, и въ то же время содержать семью: вѣдь богатство разомъ съ неба не свалится. Желательно было бы, опять, знать, какъ можетъ увеличиться матеріальное довольство пользующихся ссудою лицъ отъ нижеслѣдующихъ мѣропріятій, предлагаемыхъ авторомъ, въ случаѣ неуплаты ссуды. Для удовлетворенія претензій кассы, управленіе ея лишаетъ должника половины кружечныхъ доходовъ (§ 88), продаетъ его, заложенное въ кассу, имущество (иногда пожалуй, за полцѣны), или же, въ случаѣ истребленія дома пожаромъ, отнимаетъ у него половину страхового вознагражденія за домъ (§ 90), у должника, вышедшаго

за штатъ, или у сиротъ умершаго должника отбираетъ половину кассоваго вспоможенія, и, въ случаѣ недостаточности его къ покрытію долга, продаетъ даже сиротское имущество, (§ 91)! Авторъ, очевидно, впалъ въ противорѣчіе съ самимъ собой, съ преслѣдуемой имъ идеей улучшенія быта духовенства и христіанской сострадательности. Если авторъ устава находитъ, что лица, не уплатившія ссуды, могутъ довольствоваться и половиною доходовъ съ прихода, и половиною страховаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ, могутъ жить и безъ дома и на половинѣ пенсіи; то почему жъ бы имъ не обойтись безъ ссуды, когда они вполнѣ пользовались содержаніемъ отъ прихода и хозяйства?

Съ другой стороны, положеніе о ссудахъ могло бы нанести ущербъ интересамъ духовенства, которому принадлежитъ капиталъ кассы. Чѣмъ гарантирована исправность уплаты ссуды? По словамъ автора, ссуда можетъ быть обезпечена причтовыми доходами, кассовымъ вспоможеніемъ, движимою и недвижимою собственностью, ручательствомъ другихъ членовъ причта и государственными процентными бумагами (§ 78). Обезпеченію ссуды недвижимою собственностью нужно замѣтить, что въ духовенствѣ рѣдкій владѣетъ такимъ имуществомъ, и ужъ, конечно, не тѣ, кто нуждается въ ссудѣ. — Подъ залогъ процентныхъ бумагъ можно получить ссуду въ любомъ городскомъ банкѣ, не дожидаясь наступленія срока благотворительнаго сѣзда. — Обезпеченіе ссуды ручательствомъ другихъ членовъ причта, обезпечивающихъ ее своими доходами, собственностью, утопія, не примѣнимая въ практикѣ. Поручиться за честность, добросовѣстность и вообще нравственный характеръ лица, желающаго получить ссуду, значитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, поручиться и за всевозможныя случайности въ его жизни, за то, на примѣръ, что должникъ не умретъ до возвращенія ссуды, что имущество не сгоритъ, что очевидная нелѣпость. — Кассовое вспоможеніе, въ обезпеченіе уплаты ссуды, — журавль въ небѣ, особливо при тѣхъ операціяхъ кассы, какія разсмотрѣны выше. Ктому же, увеличивать нужды заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, лишеніемъ половины ихъ пенсій и пособій, не согласно съ задачей кассы (§ 1). — Остальные виды обезпеченія ссуды —

движимой собственностью и причтовыми доходами — недостаточно надежны. Домъ можетъ подвергнуться истребленію отъ огня, а съ другой стороны въ сель домъ, на примѣръ, священника часто бываетъ трудно сбыть и за полцѣны. Да наконецъ, нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ и домовъ то своихъ не имѣютъ, а живутъ или въ подцерковныхъ домахъ или на квартирѣ — Кружечные доходы — не наследственная собственность служащаго лица. Чтобы дать ссуду, на примѣръ, на годовой срокъ, подъ обезпеченіе причтовыми доходами, надобно быть увѣреннымъ, что получившій ссуду ранѣе года не умретъ, другими словами: надобно обладать даромъ предвѣдѣнія. Авторъ устава, вѣроятно, и самъ чувствовалъ зыбкость и ненадежность почвы, на которую онъ поставилъ ссудную операцію; потому то онъ и говоритъ съ полною откровенностью, что „въ случаѣ невозможности получить ссуду обратно, благочинническій округъ обязывается принять на себя взносъ погибшей суммы (§ 78) Это, по пословицѣ, съ больной головы на здоровую! Причемъ гутъ благочинническій округъ, который за свой родной капиталъ, погибшій отъ ссуды, долженъ приплачиваться своимъ же кошелькомъ? Хорошо улучшение содержанія духовенства, когда на него начнутъ налагать и очередной взносъ въ кассу (§§ 53, 54), и уплату безвозвратно погибшей суммы, отданной въ ссуду (§ 93), и взносъ за приходы, подвергшіеся обнищанію отъ несчастныхъ случаевъ (§ 57), и процентный взносъ за сдѣланную бѣднѣйшему духовному лицу ссуду (§ 83)¹⁾ и складчину или сборъ, въ пользу обнищавшаго своего члена, пожертвованій, обязательность которыхъ для духовенства авторъ устава пытается установить, такъ сказать, юридическимъ путемъ. (Сравни §§ 116 и 50): это значило бы перекладывать тяжесть съ одной стороны на другую.

¹⁾ Хотя въ §§ 57 и 83 говорится объ освобожденіи отъ взносов приходовъ, подвергшихся обнищанію, и платежа процентовъ за сдѣланную бѣднѣйшему духовному лицу ссуду, но усмотрѣнію членовъ Братства; они не согласятся на это освобожденіе отъ взноса и платежа процентовъ, идея устава, было бы несообразно съ задачей Братства — содѣйствовать обличенію нужды другъ друга. Авторъ

Я долго бы еще не кончилъ моихъ замѣтокъ, если бы сталъ говорить по поводу предполагаемой уставомъ ссуды кассоваго капитала на устройство подцерковныхъ домовъ, приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ для духовенства и проч. Но какъ эти предметы, по моему мнѣнію, не имѣютъ близкой связи съ главною цѣлю учрежденія кассы; то мнѣ остается пройти ихъ молчаніемъ.

Вѣшняя бюрократическая сторона созданной авторомъ устава эмеритуры отличается порядочной сложностью, которая могла бы быть не послѣднимъ ярмомъ для духовенства, особенно для священниковъ. Уставъ учреждаетъ корпорации изъ священниковъ подъ разными наименованіями: Братствъ, Совѣтовъ, Комитета, задаетъ каждому изъ этихъ учрежденийъ работу; обязываетъ ихъ большою отчетностью. Можетъ быть, въ добавокъ къ этимъ коллегіальнымъ учреждениямъ, понадобится еще должность агента Братства, для осмотра и оцѣнки на мѣстѣ имущества, представляемаго въ обезпеченіе ссуды, — пристава, для приведенія въ исполненіе распоряженій Братства о продажѣ съ торговъ представленнаго въ обезпеченіе ссуды имущества, въ случаѣ неуплаты ея, а можетъ быть, пожалуй, и еще какая должность.

Резюмируя все сказанное мною и вообще вынесенное изъ чтенія устава, я прихожу къ слѣдующимъ главнымъ выводамъ.

1.) Уставъ эмеритальной кассы, съ его претензіей на содѣйствіе возвышенію матеріальнаго довольства духовенства, взялся за непосильную задачу и, какъ слѣдовало ожидать, не могъ рѣшить ее удовлетворительнымъ образомъ.

2.) Допуская очень значительные взносы на составленіе капитала кассы, уставъ ограничиваетъ улучшеніе содержанія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ только поступающими въ каждомъ году заштатъ, овдовѣвшими и осиротѣвшими послѣ учрежденія кассы, и изъ этихъ послѣднихъ — только священническими и діаконскими семействами, дѣлая незначительную перемѣну въ содержаніи причетническихъ семействъ (и то при условіи продолженія пособія отъ Попечительства). Громадное же большинство — призрѣваемыхъ теперь — уставъ оставляетъ при прежнихъ средствахъ къ существованію. Ктому же, по причинѣ

неизвѣстности количества имѣющихъ ежегодно выходить за штатъ, подвергаться несчастью вдовства и сиротства, а также по причинѣ неизвѣстности количества процентовъ, которые могутъ быть выручаемы, посредствомъ предполагаемой уставомъ ссудной операціи, трудно поручиться, чтобы уставъ сдержалъ свое обѣщаніе даже относительно этихъ послѣднихъ пенсіонеровъ.

3.) Уставъ, проникнутый, на взглядъ, христіанской сострадательностью, слишкомъ придерживается служебныхъ различій, при распредѣленіи не только пенсій и пособій, но даже и дивидендовъ между заштатными, вдовами и сиротами, не смотря на то, что деньги на взносы въ кассу думаетъ брать изъ церквей (съ прибавкою отъ духовенства) а на добровольные взносы — изъ собственныхъ средствъ участниковъ; отчего не рѣдко погрѣшаетъ противъ справедливости и той самой христіанской сострадательности, за которую, по видимому, ратуетъ.

4.) Уставъ неосновательно допускаетъ ссуду изъ капитала кассы нуждающемуся служащему духовенству; ссуда не прибавивъ почти ничего къ матеріальному благосостоянію нуждающихся лицъ, можетъ, по недостатку надежныхъ гарантій ея уплаты, послужить въ подрывъ интересовъ кассы и главной ея цѣли — призрѣнія сиротствующихъ.

Свящ. *Димитрій Кирилловъ.*

Боротоякъ.

1876 года іюля 19.

Отъ Правленія Ворон. духовной семинаріи.

Согласно отношеніямъ Острогожскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 5 го и 7 го Августа сего 1876 года за № 502 и 505, Правленіе Воронежской духовной семинаріи поставляетъ въ извѣстность лицъ, окончившихъ курсъ въ Воронежской Семинаріи, что въ Острогожскомъ уѣздѣ въ Коденцовскомъ, Лознянскомъ, Старокалитвянскомъ и Шапошниковскомъ народныхъ училищахъ имѣются вакантныя наставническія мѣста, съ годовымъ окладомъ жалованья 180 руб., при готовой квартирѣ съ отопленіемъ.