

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА годовому изданію
изъ 24 № № безъ пересылки и
доставки 4 р. 50 к., съ пересыл-
кою—5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редаціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей, въ квар-
тирѣ Законоучителя Гимназій.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1865 года.

№ 20.

Октября 15.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По Высочайшему повелѣнію.

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 1889, о предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать самыя устройство церквей въ домахъ, исключая столицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3946, въ коемъ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день іюля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Кон-

сист. 49 и Свода Зак. т. XII ч. 1. Уст. Стронт. 211, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: устройство церквей въ домахъ для лицъ, приобрѣтшихъ право на особенное уваженіе, не могущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, разрѣшать самимъ епархіальнымъ архіереямъ, не испрашивая дозволенія Святѣйшаго Синода, но изъ сего исключить домовыя церкви въ столицахъ. На устройство сихъ церквей, равно какъ и на продолженіе существованія ихъ по смерти того лица, для котораго учрежденіе церкви было допущено, испрашивать, чрезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. — Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, Августа 25 дня 1865 года.

2. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, за № 1712, о предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать самимъ постройку часовень какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3944, въ коемъ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Р. Оберъ-Прокурора, въ 29 день іюля, въ измѣненіе статей Уст. Дух. Конс. 58, и 60 и Св. Зак. т. XII ч. 1, 244 и 245, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: сооруженіе вновь часовень, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ, предоставить епархіальному начальству дозволить по достойнымъ уваженія

причинамъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, построение же часовень въ столицахъ оставить на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе допускать, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Равнымъ образомъ предоставитъ епархіальному начальству дѣлать окончательныя постановленія объ уничтоженіи или объ оставленіи тѣхъ часовень, кои оказались бы построенными или перестроенными безъ разрѣшенія духовнаго начальства, а также о передачѣ обстоятельствъ самовольнаго построения или перестройки часовни на сужденіе по законамъ, или объ оставленіи безъ преслѣдованія. Приказали: о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдніемъ, Августа 25 дня 1865 года.

3. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, за № 1806, о предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать самия постройку, перестройку и распространеніе соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ церквей въ городахъ, исключая столицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3945, въ коемъ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день минувшаго іюля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Конс. 46 и 48 и Св. Зак. т. XII. ч. 1, Устава Строит. 206, 207, 210, 216 и 237, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: постройку, перестройку и распространеніе соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей въ городахъ, а также церковныя сооруженія въ монастыряхъ, предоста-

вить разрѣшать самимъ епархіальнымъ архіереямъ. Изъ сего исключаются: 1) церкви въ столицахъ, 2) церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже начала 18 вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ, 3) случаи, когда на постройку или исправленіе церкви, или на содержаніе имѣющаго быть при ней причта, по недостатку мѣстныхъ средствъ, предполагается испросить у Святѣйшаго Синода отпускъ денегъ. Во всѣхъ означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3 случаяхъ, на исполненіе предположеній по постройкѣ или перестройкѣ и исправленію церквей, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, а въ потребныхъ случаяхъ Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. *Примѣчаніе:* Согласно съ устанавливаемымъ порядкомъ, проекты на церковныя постройки и переустройства, разрѣшеніе коихъ предоставляется власти епархіальныхъ архіереевъ, передавать изъ духовныхъ консисторій въ мѣстныя Строительныя отдѣленія при губернскихъ правленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проектовъ, сами представляли таковыя въ подлежащее Министерство, и по утвержденіи въ ономъ возвращали въ консисторію для исполненія; по тѣмъ же постройкамъ и переустройствамъ церквей, на производство коихъ необходимо разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, или Высочайшее соизволеніе, епархіальныя начальства должны вносить разсмотрѣнные въ мѣстныхъ Строительныхъ отдѣленіяхъ планы и фасады въ Святѣйшій Синодъ, на прежнемъ основаніи. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія. Приказали: о вышесизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по духовному вѣдомству

печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить въдѣніемъ. Августа 25 дня 1865 года.

4. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, за № 1591, по вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также при отводѣ кладбищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 30 апрѣля сего 1865 г. за № 23813, о томъ, что одно губернское правленіе вошло въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, коимъ испрашиваетъ разрѣшенія по возбужденному вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также и при отводѣ кладбищъ. Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ сіе представленіе, находитъ, что въ отношеніи возмѣщенія прогонныхъ и матеріальныхъ денегъ, употребляемыхъ землемѣрами при отводѣ кладбищъ, не можетъ быть сомнѣнія. Такъ какъ кладбища отводятся для городскихъ или сельскихъ обществъ, то означенные расходы, на основаніи 167 ст. св. меж. зак. (т. X. част. III,) и ст. 914 уст. вѣд. (т. XIII. изд. 1857 года), должны быть относимы на то общество, для коего отводится кладбище. Что же касается до возмѣщенія тѣхъ же издержекъ по землямъ церковнымъ и монастырскимъ то здѣсь необходимо различать, во 1-хъ, свойство церковныхъ и монастырскихъ земель, до коихъ относятся дѣйствія землемѣровъ, и во 2-хъ, тѣ случаи, въ коихъ тако-

вья дѣйствія бываютъ необходимы. Земли, какъ церквей, такъ и монастырей, равно архіерейскихъ домовъ, бываютъ двоякаго рода: однѣ отводятся церквамъ отъ прихожанъ и монастырямъ или архіерейскимъ домамъ отъ казны, въ пропорціи, межевыми законами определенной; другіе же могутъ принадлежать симъ духовнымъ учрежденіямъ по прежнимъ дачамъ, или новѣйшимъ укрѣпленіямъ. Къ монастырямъ, равно къ архіерейскимъ домамъ, земельныя угодія назначаются отъ казны по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, и сдаются, по назначенію, чинами сего вѣдомства, а потому въ межевыхъ дѣйствіяхъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства, при отводѣ угодій къ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, не встрѣчается надобности. Отводъ же земель къ церквамъ въ узаконенную пропорцію составляетъ обязанность прихожанъ церкви; а потому на нихъ же должны быть относимы и всѣ издержки, какія потребны при первоначальномъ отводѣ земли. Правильность сего заключенія явствуетъ изъ того, что узаконенная пропорція церковной земли должна бы быть отводима прихожанами при самомъ устройствѣ церкви и образованіи прихода, т. е. въ то время, когда церковь или еще не построена, или хотя и построена, но еще не имѣетъ ни церковныхъ суммъ, ни церковнаго причта, и когда по сему издержки по отводу земли не могутъ быть отнесены ни на счетъ самой церкви, ни на счетъ церковнаго причта. Если же отводъ или дополненіе узаконенной пропорціи иногда дѣлается уже къ существующей церкви, то сіе бываетъ, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, по неисполненію прихожанами обязанности своей по надѣленію церкви землею въ свое время. За симъ, такъ какъ церкви, архіерейскіе дома и монастыри, отведенными имъ отъ прихожанъ

или отъ казны землями, послѣ отвода и здачи имъ таковыхъ установленнымъ порядкомъ, равно какъ и принадлежащими имъ по прежнимъ дачамъ и разнаго рода новѣйшимъ укрѣпленіямъ, угодьями, пользуются, по содержанію 295; 311 и 312 ст. IX т. Зак. о сост., на одинаковомъ основаніи съ владѣльческими дачами, то и въ отношеніи возмѣщенія издержекъ по межевымъ дѣйствіямъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства должны подлежать общимъ правиламъ съ землями, составляющими частную владѣльцевъ или общественную городовъ и селеній собственность, по различію случаевъ, въ коихъ возникаетъ потребность въ межевыхъ дѣйствіяхъ. Случаи сіи бываютъ: а) при возобновеніи засорившихся границъ и повредившихся межевыхъ признаковъ, по желанію церковныхъ причтовъ или начальства архіерейскихъ домовъ и монастырей; б) при судебномъ разбирательствѣ споровъ о границахъ съ смежными владѣльцами въ дачахъ обмежеванныхъ (Т. X. Ч. II Зак. суд. гражд. ст. 851); в) при специальномъ размежеваніи земель, размежеванныхъ по планамъ генеральнаго размежеванія въ общее владѣніе (Т. X. Ч. III Зак. меж. ст. 751 и 782), и г) при разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 26-го ноября 1862 года мѣвнія Государственнаго Совѣта. Въ первомъ изъ сихъ случаевъ всѣ издержки по межевымъ дѣйствіямъ, конечно, должны быть относимы на счетъ того духовнаго учрежденія, т. е. церкви, архіерейскаго дома или монастыря, по требованію коего тѣ дѣйствія производились; во второмъ случаѣ, на основаніи 167 ст. св. меж. зак. и прим. къ ней, должны подлежать взысканію съ виновныхъ, въ третьемъ, по ст. 1089 т. III уст. служ. Прав., со всѣхъ владѣльцевъ дачи и, наконецъ, въ послѣднемъ, на

точномъ основаніи вышеприведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, на счетъ стороны, заявившей требованіе относительно разграниченія земель. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Святейшаго Синода и мнѣніемъ Министра Финансовъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія Губернскаго Правленія, дать знать оному, что прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя земледѣльцами губернскаго вѣдомства, должны быть относимы: при отводѣ кладбищъ къ городамъ или селеніямъ — на городскія и сельскія общества; при отводѣ къ приходскимъ церквамъ земель въ узаконенную пропорцію — на общество прихожанъ церкви; при межевыхъ дѣйствіяхъ по дачамъ церквей, архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ отведеннымъ въ положенную межевыми законами пропорцію, такъ и принадлежащимъ имъ по разнымъ укрѣпленіямъ, на означенныя духовныя учрежденія, или на общины и смежныхъ владѣльцевъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ. Приказали: о вышеизложенномъ постановленіи Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ. Августа 10 дня 1865 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВЪДОМСТВУ.

1. *Ассимилованіе суммы на содержаніе причтовъ церквей Полтавской епархіи.*

На содержаніе причтовъ церквей Полтавской епархіи въ 1-й половинѣ сего 1865 года опредѣлено суммы, за вычетомъ по 2 коп. съ рубля, 96,052 руб. 25 коп. сереб. Къ выдачѣ на наличныхъ членовъ въ причтахъ слѣдуетъ: 94.978 руб. 62½ коп. За тѣмъ по некомплекту въ причтахъ и другимъ причинамъ подлежитъ къ обращенію въ казну 1073 руб. 62½ коп. теребромъ.

2. *Опредѣленіе къ должностямъ:* а) Состоящій внѣ штата при Решетилковской Преображенской церкви, Полтавскаго уѣзда, священникъ Порфирій Ушацкій утвержденъ при той церкви штатнымъ священникомъ. б) Окончившій курсъ Полтавской семинаріи Петръ Кириевъ, въ слѣдствіе прошенія его, по резолюціи Его Преосвященства, состоявшейся 7 сентября, опредѣленъ учителемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ хора Его Преосвященства. в) Діаконскій сынъ, состоящій учителемъ при церковно-приходской школѣ Константиноградскаго уѣзда, Яковъ Нестеровскій, въ слѣдствіе прошенія его, резолюціею Его Преосвященства опредѣленъ дьячкомъ Хорольскаго уѣзда въ село Хильковки къ Архангело-Гавриловской церкви.

3. *Уволены изъ духовнаго званія по прошеніямъ:* а) протоіерейскій сынъ Евгений Андриевскій, б) священническіе сыновья: Димитрій Смирницкій и Николай Протопоповъ; в) діаконскіе сыновья: Василій Цеблеевъ и Лаврентій Гиренко.

ОБЪ ОТКРЫТИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. *Репортъ Его Преосвященству Благочиннаго Черяславскаго уѣзда, протоіеря Петра Мамеровскаго.*

По архипастырскому разрѣшенію и благословенію Вашего Преосвященства, изъясненному въ указѣ консисторіи, отъ 26 февраля 1865 года, объ избраніи членовъ въ приходскія попечительства, предположенныя къ открытію, въ домства моего въ мѣстечкѣ Вороньковѣ: при Рождество-Богородичной и Михайловской церквахъ, и села Иванкова при Онуфриевской церкви, при общемъ собраніи прихожанъ избраны какъ предсѣдатели въ каждое изъ означенныхъ попечительствъ, такъ и члены въ оныя. Выборы произведены отдѣльно въ каждомъ приходѣ, въ присутствіи моемъ, членовъ наличнаго причта и волостныхъ головъ. Избранные члены лично находились въ общемъ собраніи прихожанъ и приняли избраніе съ готовностію, по мѣрѣ силъ своихъ, споспѣшествовать благу церкви и общей пользѣ. О чемъ смиреннѣйше допося Вашему Преосвященству, счастье имѣю поднести при семъ: а) списки прихожанъ поименованныхъ церквей, б) выборные акты и в) особые списки для каждаго попечительства какъ членовъ, избранныхъ отъ обществъ, такъ и неправѣнныхъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь репортъ дана слѣдующая: Открытіе попечительствъ а) въ мѣстечкѣ Вороньковѣ при церквахъ Рождество-Богородичной и Михайловской, и б) въ селѣ Иванковѣ при церкви Онуфриевской — утверждается. Консисторія сълагаетъ по сему надлежащее

распоряженіе. Репортъ и общественные приговоры, съ поименованіемъ въ нихъ, въ видѣ дополненія, и членовъ непременныхъ по каждому почительству, на основаніи приложенныхъ списковъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Прочія приложенія имѣть при дѣлѣ».

1. Приговоръ прихожанъ мѣстечка Воронькова Рождество - Богородичной церкви.

1865 года мая 8 дня, мы нижеподписавшіеся жители мѣстечка Воронькова, Переяславскаго уѣзда, и деревни Жеребятина, прихожане Рождество - Богородичной церкви, на основаніи Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ почительствахъ и объявленного намъ архипастырскаго разрѣшенія и благословенія на открытіе такового въ нашемъ приходѣ, бывъ въ общемъ по нему случаю собраніи, по единодушному нашему желанію *постановили*: съ настоящаго времени учредить приходское почительство при нашей Рождество-Богородичной церкви, съ избраніемъ членовъ въ оное. 2) Въ предсѣдатели почительства избираемъ отставнаго Штабсъ-Капитана Петра Игнатьева Григоренка, какъ человека благонамѣреннаго, преданнаго православнои церкви и заслуживающаго общаго нашего довѣрія; временными членами почительства, то же какъ лицъ благонамѣренныхъ и заслуживающихъ довѣрія, избираемъ: дворянина Ивана Ивановича Шахаева, отставнаго унтер-офицера Ивана Смуся, дворянина Василія Федорова Рустановича, козаковъ: Филиппа Федька, казеннаго крестьянина Семена Сороку, Василія Стрѣльника, Никиту Валговика, Василія Гомоса, Стефана Давиденка, Мойсея Назаренка, Андрея Бобровника, Василія Кудру, казеннаго крестьянина Семена Сороку, временно-обязанныхъ крестьянъ: Са-

муила Гладуша, Наума Яцка и Василя Яцка. Непременными членами состоятъ: священникъ Филиппъ Богдановичъ, священникъ Романъ Богдановичъ, церковный староста Гаврилъ Гармашевскій, волостный голова Кирилъ Коноваль и волостный старшина Игнатій Назаренко. 3) Срокъ службы временнымъ членамъ опредѣляемъ одинъ годъ; 4) Сей нашъ приговоръ предоставляемъ представить на утверждение Епархіальнаго начальства, и когда оный будетъ у достоенъ Архипастырскаго утверждения, тогда предоставить председателю попечительства и членамъ онаго начать свои дѣйствія согласно правиламъ, изложеннымъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи о попечительствахъ. Къ сему приговору подписались: слѣдуютъ подписи въ числѣ 40 лицъ.

На семъ приговоръ архипастырскою резолюціею Его Преосвященства сказано: «Утверждается. По истеченіи назначеннаго симъ приговоромъ срока службы для избранныхъ членовъ, новый выборъ попечителя прихода и членовъ попечительства долженъ быть произведенъ въ свое время тѣмъ же порядкомъ и представленъ на утверженіе. Это правило общее для всѣхъ учрежденныхъ и имѣющихъ учредиться попечительствъ въ нашей паствѣ. Само собою разумѣется, что члены попечительства съ искреннимъ христіанскимъ усердіемъ и съ прямымъ успѣхомъ и пользою для общаго блага исполнявшіе свои обязанности по первому выбору, могутъ быть вновь избираемы въ то же званіе на новый служебный срокъ. Но сколько бы ни длился для нихъ этотъ срокъ, какъ люди, рано или поздно, по требованію времени и разныхъ обстоятельствъ, они по необходимости будутъ замѣняты одни другими. Благотворительная же дѣятельность учреждаемыхъ попечительствъ открывается на всегда; высокосвященное служеніе, предназначаемое имъ,

для блага церкви, для блага общаго и въ славу Божию,— безсрочно, неотвѣнно и непрекратимо, какъ сама николи же отпадающая любовь, на основаніи и въ духъ которой и попечительства учреждаются».

2) Приговоры обществъ: мѣстечка Воронькова Михайловской церкви, и села Иванкова Онуфріевской церкви.

Показанные приговоры, какъ по формѣ, такъ и по содержанию почти сходны съ вышеприведеннымъ приговоромъ общества Вороньковской Рождество-Богородичной церкви. Предсѣдателемъ Михайловскаго прихода мѣстечка Воронькова избранъ Титулярный Совѣтникъ Георгій Васильевъ Слюсаревскій; временными членами: Коллежскій Регистраторъ Семень Павловъ Матяшевичъ, дворянинъ Степанъ Стефановъ Монтоновичъ; козаки: Константинъ Якимовскій, Павелъ Кардашъ, Иванъ Коноваль, Степанъ Серга, Дмитрій Карпенко, Терентій Фесенко, Иванъ Иваница, Петръ Налисникъ и временно-обязанный крестьянинъ Петръ Пономаренко. Непременными членами состоятъ: приходской священникъ Петръ Мищенко, церковный староста Яковъ Иваница, волостный голова Кирилль Коноваль, волостный староста Игнатъ Назаренко. По Онуфріевскому приходу села Иванкова предсѣдателемъ учреждаемаго попечительства избранъ мѣщанинъ Иванъ Петровъ Кондаковъ,—временными членами козаки: Семень Луценко, Артемій Ламашъ, Кирилль Огняникъ; Петръ Ламашъ и Степанъ Кальный; казенные крестьяне: Степанъ Урда, Левъ Матусъ и Ѳедоръ Буцакъ; временно-обязанный Гаврило Овыченко, учитель-Офицеръ Никита Степаненко и Даміанъ Скрипка. Непременными членами состоятъ: приходской священникъ Викторъ Яворскій, церковный староста Михаилъ Черноиванъ,

водостный голова Максимъ Шеголь. Срокъ службы по обомъ попечительствамъ, какъ для председателей такъ и для выбранныхъ членовъ назначается одогодичный. Приговоры утверждены подписью: первый 28 лицъ, послѣднй 27. Оба приговора резолюціе Его Преосвященства, отъ 27 июня 1865 года утверждены.

3. Репортъ Благочиннаго Кременчугскаго уѣзда, священника Стефана Зыньковского.

Во исполнение Архипастырской резолюціи Вашего Преосвященства, изображенной въ указѣ Полтавской консисторіи отъ 14 ноября 1864 года, объ открытіи приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, долгу имѣю смиреннѣйше представить на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, что въ 7-ми приходахъ моего вѣдомства, именно: въ мѣстекѣ Келебердѣ: при Рождество-Богородичной и Преображенской церквахъ, селеній: Рублевки — при Успенской, Мануйловки — при Покровской Писокъ — при Успенской, Кобелячки — при Покровской и Григоровки — при Свято-Вѣровской — уже открыты приходскія попечительства. Общественные приговоры о сихъ попечительствахъ съ имяннымъ спискомъ председателей и выбранныхъ членовъ поименованныхъ приходовъ, при семъ имѣю счастье низжайше повергнуть на архипастырское Вашего Преосвященства благоутвержденіе.

На семь репортъ резолюціа Его Преосвященства дана слѣдующая: «Открытіе приходскихъ попечительствъ при церквахъ, въ семь репортъ поименованныхъ, утверждается, съ тѣми переменами, какія указаны въ резолюціяхъ, наложенныхъ на избирательныхъ общественныхъ приговорахъ по сему предмету. Приложенный при семъ списокъ избранныхъ въ попечители и члены по каждому попечительству

лицъ возвратить благочинному для замѣны такимъ, въ которомъ было каждому учрежденному попечительству, показаны были не только попечитель и временные члены попечительства, но и непрѣмные, на основаніи Высочайше

утвержденнаго о попечительствахъ положенія. Въмѣсть съ симъ благочинный обязывается представить въ свое время по каждому попечительству отдѣльный списокъ всѣхъ прихожанъ, которые, на основаніи положенія, имѣютъ право участія въ совѣщательныхъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства, за подписомъ лицъ, на которыхъ лежитъ обязанность составленія этихъ списковъ, и съ засвидѣтельствомъ его, благочиннаго. Отсутствие этихъ документовъ при дѣлѣ даетъ замѣтить, что ни благочинный, ни настоятели церкви въ семь поименованныхъ, приступая къ открытію у себя попечительства, не вникли надлежаще въ смыслъ положенія о попечительствахъ и прежде данныхъ мною резолюцій по сему предмету. Къ тому же замѣчанію приводятъ и разсмотрѣнные избирательные приговоры — неполнотой и неточностью ихъ изложенія. Кроме приговоровъ сель. Рублевки и Мануйловки, какъ должно составленныхъ, всѣ прочіе (пять) членовъ избранныхъ на срокъ называютъ непрѣмными, а тѣхъ, которые по самому положенію должны быть членами непрѣмными, вовсе не показываютъ, и ни одинъ изъ показанныхъ приговоровъ не засвидѣтельствованъ благочиннымъ. Этихъ опущеній не могло бы быть при большомъ вниманіи къ серьезному дѣлу лицъ дѣйствующихъ. Репортъ этотъ и избирательные приговоры сель. Рублевки и Мануйловки напечатать въ Елархіяльныхъ Вѣдомостяхъ полностью, — изъ прочихъ, какъ однообразно составленныхъ, напечатать одинъ Келебердянский Гощество-Богородичной церкви, остальные только поименовать, съ напечатаніемъ

положенныхъ на оныя резолюцій».

а) ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ ПРИХОЖАНЪ УСПЕНСКОЙ
ЦЕРКВИ СЕЛА РУБЛЕВКИ.

1865 года марта 14 дня, мы нижеподписавшіеся, Кременчугскаго уѣзда, прихожане Рублевской Успенской церкви, бывъ сего числа въ общемъ собраніи при Погребянскомъ волостномъ правленіи и слушавъ предложеніе приходскаго священника и урядниковъ объ устройствѣ приходскаго попечительства при нашей церкви, согласно Высочайше утвержденному положенію, для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а такъ же объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей, и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, — въ присутствіи благочиннаго Зѣньковскаго, священника Шмитковскаго, волостныхъ урядниковъ и 10 гласныхъ выборныхъ, избрали изъ круга нашего прихода для приходскаго попечительства председателемъ козакъ Ивана Стефанова Сѣннаго, членами — козаковъ: Григорія Березняка, Димитрія Наконешнаго и Михаила Ткаченка; казенныхъ крестьянъ: Прокофія Коноваленка, Карпа Кошиленка и Филиппа Бондаренка; временно-обязанныхъ крестьянъ: Петра Гупала и Максима Гандаря, не исключая и священно служителей, которые по статьи 2 положенія суть непрѣмьные члены, а также мѣстнаго волостнаго головы и церковнаго старосты, каковымъ — председателю и членамъ срокъ службы полагаемъ на три года, — для чего сей нашъ приговоръ утвердивъ рукоприкладствомъ своимъ, представляемъ въ Погребянское волостное правленіе для засвидѣтельствованія и представленія онато, куда слѣдуетъ, на разсмотрѣніе и утвержденіе. Къ сему приговору под-

писались: слѣдуютъ подписи въ числѣ 97 лицъ.

Резолюціею Его Преосвященства на семь сказано: «Попечитель прихода и прочіе члены попечительства, какъ временные, такъ и непремѣнные утверждаются въ ихъ званіи. Господь благословитъ ихъ на дѣла благія».

б) Общественный приговоръ прихожанъ села Мацуидовки Покровской церкви.

Мы нижеподписавшіеся, Кременчугскаго уѣзда, села Мацуидовки, Покровской церкви прихожане: дворяне, казаки и временно-обязанные крестьяне слушали читанное въ церкви и на сходкѣ и объясненное приходскимъ священникомъ Іоанномъ Ващинскимъ Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Ревнуя волю мудраго нашего Владыки, Который устрояетъ въ Богомъ хранимой своей Державѣ все ко благу общему, призывая въ помощь всевышняго Бога и испрашивая архипастырское благословеніе также не усупно о благу общему заботящагося Преосвященнѣйшаго Іоанна, епископа Полтавскаго, мы со всеусердіемъ приступаемъ къ открытію у себя попечительства, для котораго изъ среды себя избираемъ попечителемъ казака Іоанна Іосифова Грычука, послужившаго при нашей церкви 12-ть лѣтъ старостою, и извѣстнаго добросовѣстностію и честностію; непремѣнными членами: приходскаго священника Іоанна Ващинскаго и нынѣшняго церковнаго старосту, князя Андрея Ярославова, Ширинскаго Шихматова; временными — казакъ: Ѳедора Дьяченка, Петра Грычука, Василя Хамулу и Марка Бородина; временно-обязанныхъ крестьянъ: Антопа Дворецкаго, Ѳедора Еременка и Григорія Волощенко, срокъ службы коихъ опредѣляемъ на три года. Приговоръ сей

представляемъ на архипастырское утверждение Его Преосвященнаго Преосвященнѣйшаго Іоанна, епископа Полтавскаго, другой же экземпляръ онаго оставляемъ при попечительствѣ приходской Мануиловской церкви. Въ чемъ и подписываемся. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 35 лицъ. 7 марта 1865 г.

На семь резолюцій Его Преосвященства: «27-го іюня 1865 года. Утверждается».

а) ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ ПРИХОЖАНЪ МѢСТЕЧКА
КЕЛЕБЕРДЫ, РОЖДЕСТВО-БОГОРОДИЧНОЙ ЦЕРКВИ.

1864 г. декабря 31 дня, мы нижеподписавшіеся, Кременчугскаго уѣзда, мѣстечка Келеберды, Рождество-Богородичной церкви священникъ, староста и прихожане, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквяхъ, избрали изъ между себя на первое, съ 1865 года, трехлѣтіе, въ имѣющее быть при нашей церкви приходское попечительство, предсѣдателемъ таковаго козака Мойсея Иванова Новака, — человека отличающагося благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной, — членами попечительства козаковъ: Якова Дыбу, Іларіона Гаркушу, мѣщанина Ивана Стужкова и козака Якова Новака, лицъ тоже пользующихся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ и отличающихся благочестіемъ. Въ надеждѣ, что они оправдаютъ доброе наше о нихъ мнѣніе, просимъ начальство объ утвержденіи сихъ лицъ въ избранныхъ должностяхъ при нашемъ приходскомъ попечительствѣ.

Въ чемъ въ присутствіи настоятеля приходской нашей церкви, церковнаго старосты и при участіи 10 почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, выборный приговоръ сей подписью утверждаемъ: слѣдуютъ подписи въ числѣ 19 лицъ.

На семь приговоръ резолюція Его Преосвященства, въ 27 день юня 1865 года состоялась слѣдующая: «Избранный попечитель прихода и прочіе члены поименованные утверждаются въ ихъ званіи на тригодичный срокъ, согласно сему приговору. Непремѣнными же членами, по силѣ самаго положенія о попечительствахъ, назначаются мѣстные священно-служители Рождество-Богородичной церкви священникъ и диаконъ, церковный староста, со стороны прихожанъ — козаковъ — волостный ихъ голова, временно-обязанныхъ, если они есть въ числѣ прихожанъ — ихъ волостной старшина».

д) Выборъ председателя и членовъ въ приходское попечительство, имѣющее быть при Келебердянской Преображенской церкви.

Резолюціею Его Преосвященства на семь выборъ послѣдовавшая сказано: «Избранный попечитель прихода и прочіе члены попечительства утверждаются въ ихъ званіи на тригодичный срокъ, согласно сему приговору. Непремѣнными членами попечительства, по силѣ положенія, назначаются: мѣстный священникъ, церковный староста, волостный староста отъ прихожанъ козаковъ, и старшина отъ временно-обязанныхъ крестьянъ, если есть таковые въ числѣ прихожанъ. При этомъ желательно, что бы и прихожане прочихъ церквей мѣстечка Келеберды заботились безотлагательно открытіемъ у себя попечительства».

д) Избирательный приговоръ прихожанъ Свято-Влоровской церкви села Григоріевки, на которомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Попечитель прихода и прочіе избранные члены попечительства утверждаются въ ихъ званіи на двухлѣтній срокъ, согласно сему приговору. Непремѣнными членами, на основаніи положенія,

назначаются: приходскій священникъ, церковный староста, волостный голова отъ прихожанъ козаковъ и волостный старшина отъ временно-обязанныхъ крестьянъ».

е) На приговоръ общества прихожанъ Покровской церкви села Нобелячки о выборъ въ учреждаемое при сей церкви приходское попечительство председателя и членовъ, резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «Попечитель прихода и прочіе члены избранные утверждаются въ ихъ званіи на тригодичный срокъ, согласно приговору. Непременными членами должны быть, по силѣ положенія о попечительствахъ, приходскій священникъ, церковный староста, и волостные—голова, со стороны козаковъ, старшина—отъ временно-обязанныхъ крестьянъ».

ж) На общественномъ приговоръ прихожанъ села Пскокъ Успенской церкви объ избраніи, въ открываемое при сей церкви приходское попечительство, председателя и членовъ попечительства, архипастырскою резолюціею Его Преосвященства сказано: «Попечитель прихода и прочіе временные члены попечительства утверждаются на двухлѣтній срокъ, согласно приговору. Непременными же членами, на основаніи положенія, назначаются всѣ мѣстные священно-служители, церковный староста и волостный голова прихожанъ».

д) Надбрамлетскимъ приговоромъ прибрежскихъ Свинно-Водской церкви села Гриворѣвскъ, въ которомъ резолюція Его Преосвященства постановляла въ тѣхъ же членовъ и прочіе надбрамлетскія попечительства утверждаются на двухлѣтній срокъ, согласно приговору. Непременными членами, на основаніи положенія

IV.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ НА УЧРЕЖДЕНІЕ И СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА ДЛЯ ДѢВЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

2. *Благочинный Пирятинскаго уѣзда, Протоіерей Михаилъ Дониновъ*, репортъ, отъ 9 августа 1865 г., представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, что собранные имъ отъ причтовъ и церквей ввѣреннаго ему вѣдомства, слѣдующіе на содержаніе училища дѣвицъ духовнаго званія въ первой половинѣ сего года, а такъ же и единовременныя пожертвованія отъ причтовъ и прихожанъ нѣкоторыхъ церквей въ пользу того же училища, въ числѣ 92 руб. 17 к. имъ отосланы въ Подтавское духовное Попечительство, на основаніи прежнихъ распоряженій. Причемъ представилъ и подробную вѣдомость о показанныхъ деньгахъ.

На репортъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1865 года, послѣдовала таковая: Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе о полученной суммѣ, съ подробною вѣдомостию объ оной, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Прихожанамъ и причтамъ, которые независимо отъ сдѣланнаго уже ими въ свое время единовременнаго пожертвованія на училище, приносятъ вновь единовременную посильную жертву на это дѣло отъ усердія своего, усердная отъ меня признательность и пастырское благословеніе.

VI. ВѢДОМОСТЬ

О суммѣ поступившей на содержаніе училища дѣвицъ духовнаго званія въ 1-й половинѣ сего года, изъ процентовъ получаемаго причтами жалованья и сбора кошельковой суммы каждой церкви, полагая въ томъ и другомъ сборѣ по 2% съ рубля, а такъ же и о временномъ пожертвованіи причтовъ и прихожанъ нѣкоторыхъ церквей, въдомства благочиннаго, Протоіерея *Доміцова*.

За 1 поло- Едино-
вину 1865 г. времен.

Р. К. Р. К.

1. По Яготинской Свято-Троицкой церкви отъ пяти членовъ причта процентныхъ изъ получаемаго ими въ числѣ 201 р. жалованья.	4	2	»
Отъ церкви съ кошельковаго сбора въ числѣ 317 руб. процентныхъ	6	34	»
Отъ прихожанъ пособіе	»	»	3
2. Села Дуговаго-Яру по Николаевской ц., отъ пяти членовъ причта изъ получаемаго ими въ количествѣ 201 руб.	3	20	»
Изъ кошельковаго сбора.	3	22	»
Отъ прихожанъ сей церкви.	»	»	4
3. Села Годуновки по Успенской ц. отъ четырехъ членовъ причта со 133 р. пр.	2	66	»
Изъ кошельковаго сбора съ 74 р. пр.	1	48	»
Отъ причта сей же церкви	»	»	70.
Отъ прихожанъ	»	»	4
4. Села Войтовецъ по Николаевской ц. отъ четырехъ членовъ причта со 133 р. пр.	2	66	»
Изъ кошельковаго сбора съ 93 руб.	1	86	4
		21	

5. Села Тмаровки по Вознесенской ц.

отъ трехъ членовъ причта со 116 р. пр. 2 32 „ „

Изъ кошельковаго сбора со 101 р. . 2 2 „ „

6. Села Сергеевки по Покровской ц. отъ

четыреухъ членовъ причта со 133 р. пр. . 2 76 „ „

Изъ кошельковаго сбора со 178 руб. . 3 56 „ „

Отъ прихожанъ „ „ „ 55

7. Села Черняховки по Преображенской

ц. отъ четырехъ членовъ причта со 133 р. пр. 2 66 „ „

Изъ кошельковаго сбора съ 57 руб. . 1 14 „ „

8. Села Лсьняковъ по Ражество-Бог.

ц. отъ трехъ членовъ причта съ 89 р. пр. 1 78 „ „

Изъ кошельковаго сбора со 162 руб. . 3 24 „ „

9. Села Ничипоровки по Покровской ц.

отъ трехъ членовъ причта съ 89 р. пр. . 1 78 „ „

Изъ кошельковаго сбора съ 219 руб. . 4 38 „ „

10. Села Лемешовки, по Покровской ц.

отъ трехъ членовъ причта съ 89 р. пр. . 1 78 „ „

Изъ кошельковаго сбора съ 16 р. отъ прих. . 32 3 „ „

11. Села Грабаровки по Михайловской ц.

отъ трехъ членовъ причта съ 89 р. пр. . 1 86 „ „

Изъ кошельковаго сбора съ 37 руб. . „ 75 „ „

Отъ причтовъ „ „ „ 30

Отъ прихожанъ „ „ „ 150

12. Села Березовой Рудки, по Свято-Троицкой ц. отъ трехъ членовъ причта 89 р. пр.

1 78 „ „

Изъ кошельковаго сбора со 164 руб. . 3 28 „ „

13. Села Поповки, по Вознесенской ц.

отъ трехъ членовъ причта съ 89 руб. пр. 1 78 „ „

Изъ кошельковаго сбора со 114 руб. . 2 28 „ „

Отъ причтовъ „ „ „ 15

Отъ прихожанъ	85
14. Села Вечерокъ по Успенской ц. отъ трехъ членовъ причта съ 89 руб. пр.	1 78
Изъ кошельковаго сбора съ 24 руб.	48
15. Села Бѣлошапокъ по Георгіевской ц. отъ трехъ членовъ причта съ 89 руб.	1 78
Изъ кошельковаго сбора съ 34 руб.	68
Итого	69 63 22 54

V.

ИЗВѢСТІЕ.

**О пожертвованіи въ воспитанническую библиотечку
Полтавской духовной Семинаріи.**

Правленіе Полтавской Семинаріи, отношеніемъ отъ 8-го
Октября 1865 года № 693, проситъ редакцію Полтавскихъ
Епархіальныхъ вѣдомостей, въ издаваемомъ его журналѣ напе-
чатать слѣдующее:

Въ Полтавской Семинаріи получены и сданы въ воспитан-
ническую библиотечку пожертвованныя для оной Законоучи-
телемъ Петровской Полтавской Военной Гимназіи, Прото-
іереемъ Павломъ Катрановымъ слѣдующія книги: Слова и
рѣчи Филарета, Митрополита Московскаго.

За пожертвованіе это Правленіе Семинаріи, съ утвержде-
нія Его Преосвященства, изъявляетъ жертвователю благо-
дарность

РЕДАКТОРЪ, Прот. Д. Юзефовичъ.

Печатать позволяется. 1865 г. Октября 15 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Н. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1865 года. № 20. Октября 15.

16-е ПИСЬМО

ВЪ БОЗѢ ПОЧИВШАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА КІЕВСКАГО. *)
КЪ ВДОВОМУ СВЯЩЕННИКУ.

Любезный отецъ Алексѣй Алексѣевичъ!

Всею сердцемъ моимъ раздѣляю съ вами глубокую скорбь о внезапной преждевременной кончинѣ супруги вашей. Такъ скоропреходяще счастье вѣка сего! Такъ не прочны радости въ мірѣ семъ и самая невинныя!—Будемъ молить Господа Бога о упокоеніи души покойной въ селеніяхъ праведныхъ! А ты, отче, поплачь вдоволь,—но судьбу свою предай въ руки Господа Бога—судьбы Его—бездна многа. Непредавайся унынію, ни въ какихъ обстоятельствахъ не свойственному христіанину,—а наипаче служителю олтаря Господня. Мой совѣтъ тебѣ—оплакавши

(*) См. Полт. Епарх. Вѣдомости 1865 года часть неофиц. №№ 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 19.

кончину друга жизни твоей—посвятить остатокъ ея на служеніе Церкви Христовой въ монашескомъ званіи. Оставаться тебѣ приходскимъ священникомъ въ молодыхъ лѣтахъ вдовому и бездѣтному не совѣтую.—Кончину друга твоего прими за гласъ Божій, зовущій тебя къ безмолвному служенію сему во святыхъ монашеской жизни. Впрочемъ мой совѣтъ не есть повелѣніе для тебя.—Расположись, какъ лучше для тебя: только о Господѣ. Послѣ кончины супруги самая ближайшая къ тебѣ осталась душа твоя; паче всего объ ней попекись—о спасеніи ея и сохраненіи въ цѣломудріи и святыхъ, ихъ же кромѣ никто же узритъ Господа. Какъ изволишь расположиться, напиши ко мнѣ.

Поручаю тебя благодати и милосердію Божію, съ пастырскою любовію пребываю.

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

13 октября
1841 года.

(*) См. Полт. Евр. Вѣдомост. 1865 года, январ. недѣльн. № 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 19.

МНѢНІЕ

О НАРОДНОМЪ ОБУЧЕНІИ.*)

Въ вчерашнемъ засѣданіи одинъ изъ г. Гласныхъ по вопросу, гдѣ взять народныхъ учителей, выразилъ слѣдующее мнѣніе: пригласить людей военнаго вѣдомства—отставныхъ солдатъ, которые научились грамотѣ въ военной службѣ подѣ руководствомъ хорошихъ офицеровъ и для удостовѣренія, что эти народные учителя будутъ хороши, *предложилъ вопросъ: кто правственнѣе, солдатъ, или дьячекъ и пономарь?*

Прошу собраніе выслушать личное мое мнѣніе, кто правственнѣе, солдатъ, или причетникъ и слѣдовательно передѣ кѣмъ право преимущества быть народными учителями. Если смотрѣть на дѣло народнаго образованія, какъ только на распространеніе грамотности, т. е. умнѣя читать и писать, то достаточно учителя и отставнаго солдата и причетника: но если смотрѣть на народное образованіе, какъ на образованіе нравственное—пониманіе обязанностей, какъ въ отношеніи къ обществу, къ которому каждый принадлежитъ, какъ членъ семейства, какъ членъ государства, какъ христианинъ, то недостаточно ни солдата, ни причетника. Но все же, при недостаткѣ лучшихъ учителей, преимуществѣ на сторонѣ причетниковъ.

Разберу и того и другихъ, какъ въ педагогическомъ отношеніи, такъ и въ отношеніи нравственномъ.

1. Отставной солдатъ обучался грамотѣ въ баталіонной школѣ, подѣ руководствомъ хорошихъ офицеровъ: его учи-

*.) Читано въ засѣданіи Полтавскаго Губернскаго Земскаго Собранія 26 го сентября 1865 года.

ли читать, писать и арифметикъ, что бы онъ умѣлъ правильно считать, скоро и безъ запинки отвѣчать на вопросы начальника: но откуда у него возмется умѣнье передавать другимъ то, что онъ знаетъ? имѣлъ ли онъ время и возможность быть когда либо преподавателемъ другимъ? Если онъ будетъ держаться методы своихъ учителей и будетъ требовать отъ дѣтей того, чего требовали отъ него, то мало принесетъ пользы его преподаваніе. Иное дѣло — учить взрослого, иное — учить дитя. У него не станеть терпѣнія биться нѣсколькихъ дней надъ мальчикомъ, который взять отъ плуга, что бы приучить его къ вниманію, заставить дитя не только слушать, но и понимать. Кто училъ дѣтей, или даже хоть присматривался къ этому, тотъ знаетъ, какого труда и терпѣнія стоитъ, чтобы дитя, взятое отъ плуга, приучить къ вниманію, захотить къ грамотѣ, такъ что бы она не казалась ему какимъ-то страшилищемъ, во все для него недоступнымъ, развить въ немъ сознаніе, на столько, чтобы оно убѣдилось что то дѣло, къ которому его готовятъ, есть собственная его польза.

Причетники, — это большею частію люди, обучавшіеся въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, но по какимъ либо обстоятельствамъ (или по несостоятельности, или и по безуспѣшности, или по старому возрасту, или даже за излишествомъ) исключенные. Причетника этого учили люди вполне понимающие свое дѣло, — сами учившіеся и окончившіе полный курсъ семинаріи, а большею частію духовной академіи. Самые причетники эти, недавно вышедшіе изъ за-скамьи и притомъ въ приходѣ занимающіеся обученіемъ дѣтей ради насущнаго хлѣба, и сами приобретаютъ навыкъ и умѣнье, какъ обращаться съ дѣтьми. Желая приобрести насущный кусокъ хлѣба, они вооружатся всѣмъ терпѣні-

емь, приучая дѣтей къ занятіямъ. Далѣе, причетникъ, живя между народомъ, къ которому и самъ почти принадлежитъ по своему положенію, близко знакомъ съ его нравами и обычаями и знаетъ потребности народа и его взгляды. А солдатъ отвыкъ отъ этого вслѣдствіе многолѣтняго удаленія своего отъ сельскаго сословія. При скудномъ содержаніи, причетникъ дорожить тѣмъ, чтобы ему давали дѣтей для обученія. Получая въ годъ доходовъ отъ 20 до 30 руб., да жалованья отъ казны отъ 26 до 36 рублей, онъ дорожитъ тѣмъ, если къ своему содержанію чрезъ обученіе дѣтей онъ еще прибавитъ 10 или 15 рублей. Напротивъ того отставный солдатъ, если онъ на столько грамотенъ, что бы учить въ училищѣ, не посмотритъ не только на 70 или 80 рублей, но и на 100 не посмотритъ. Я думаю въ всѣхъ гг. Гласнымъ извѣстно, что во многихъ присутственных мѣстахъ грамотный сторожъ можетъ получить гораздо болѣе.

2. Отставный солдатъ, приученный предъ начальствомъ своимъ быть послушнымъ и безъ разсужденія исполнять приказанія начальника, можетъ показаться дѣйствительно приличнымъ, и даже выше причетника. Но присмотритесь къ его обыденной жизни, когда онъ живетъ на волю, когда за нимъ нѣтъ присмотра начальника. При обыкновенныхъ разговорахъ онъ непременно любитъ вклеить такую фразу, безъ которой, какъ говорится, и корабль не ворочается и которая и народъ называетъ солдатскими. Это его обыкновенный разговоръ, такъ что онъ даже незамѣчаетъ, что это дурно. Видали вы примѣры, что бы отставной солдатъ, воротившись изъ службы, жилъ въ томъ семействѣ, изъ котораго онъ вышелъ? Нѣтъ, онъ непременно заведетъ споръ и тягбу совсѣми родными. Его отецъ и мать еще живы, но они

всѣ не по немъ—всѣ не цѣнять заслугъ, которыя онъ сдѣлалъ, служба въ военной службѣ, и онъ непременно перессорится съ совѣтми. Какой же это учитель, который долженъ развить въ дѣтяхъ понятіе объ обязанностяхъ чловека, какъ гражданина, какъ селянина, какъ сына послушнаго отцу? Можетъ быть это замѣчаніе мое инымъ покажется не вполне вѣрнымъ; но я, по крайней мѣрѣ, живя уже до 30 лѣтъ въ двухъ селеніяхъ священникомъ, не встрѣчалъ иныхъ примѣровъ. Конечно, этого нельзя сказать о всѣхъ солдатахъ—есть исключенія: но большинство не въ ихъ пользу. Посмотримъ теперь на причетника въ нравственномъ отношеніи.

Получивши хотя въ училищахъ первоначальное образованіе, въ которомъ преимущественно обращалось вниманіе на то, чтобы онъ былъ полезнымъ членомъ въ обществѣ—причетникъ непременно вразумленъ, что исполненіе обязанностей въ отношеніи къ обществу есть священный долгъ каждаго. Потому онъ, вступая въ общественную жизнь, старается исполнять ихъ. Онъ не отвыкъ еще отъ семейной жизни и потому можетъ поселять и въ своихъ ученикахъ и развивать понятіе объ исполненіи обязанностей, какъ гражданина и какъ члена семейства.

—Съ мнѣніемъ комиссіи, доложеннымъ въ вчерашнемъ засѣданіи, что полезно было бы учредить педагогическое заведеніе въ г. Полтавѣ для образованія хорошихъ сельскихъ учителей, я совершенно согласенъ. Можно надѣяться, что ученикъ, окончившій курсъ уѣзднаго училища, прослушавши одинъ годъ въ педагогическомъ заведеніи, имѣя время для педагогической практики (въ приходскомъ училищѣ) будетъ хорошимъ сельскимъ учителемъ, лучшимъ, нежели семинаристъ, окончившій курсъ семинаріи, не количеству и каче-

ству свѣдѣній, но потому что семинаристъ будетъ смотрѣть на должность свою, какъ на переходное состояніе, не будетъ заботиться о томъ, что послѣ него будетъ; тогда какъ выпущенный изъ педагогическаго класса будетъ знать, что это есть его профессія на всю дальнѣйшую жизнь его.

— Одинъ изъ гласныхъ выразилъ, въ докладѣ комисіи, что духовенство не занимается распространеніемъ грамотности въ простомъ народѣ.

Вотъ отвѣтъ мой на это: духовенство занимается распространеніемъ грамотности въ простомъ народѣ на столько, насколько позволяютъ ему его прямыя обязанности. Поэтому краткости времени я не могу здѣсь представить числовыхъ данныхъ, сколько открыто духовенствомъ приходскихъ школъ въ губерніи. Но эти свѣдѣнія представлены Консисторіею г. предсѣдателю губернскаго земскаго собранія. Изъ нихъ, вѣроятно видно число школъ, преподавателей духовныхъ школъ, число учащихся и сколько таковыхъ школъ помѣщается въ епархіальныхъ домахъ священниковъ и вообще духовенства, сколько школъ такихъ, которыя содержатся собственно на счетъ духовенства, которое и учитъ и доставляетъ учебныя пособія, помѣщеніе! Но, приведемъ желанія духовенства успѣшествовать дѣлу народнаго образованія, оно мало достигаетъ цѣли при несодѣйствіи сельскихъ властей. Укажу на одинъ частный случай: на просьбу одного священника волостному головѣ сдѣлать скамейки для школы, онъ отвѣчалъ, что на такіе пустяки у нихъ нѣтъ денегъ и что у нихъ есть дѣла получше. Конечно если нѣтъ денегъ, то нечего дѣлать или голова неимѣлъ и права распорядиться общественною суммою; но не то важно здѣсь, а то, что предсѣдатель и глава сельскаго общества называетъ пустякомъ дѣло распространенія грамотности. Когда священникъ

обратился чрез начальство, то не только не сказано ничего о головах, чтобы они содѣйствовали распространению школы; но временное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе объявило, что священникъ не имѣлъ права требовать построения скамеекъ отъ волостнаго головы, такъ какъ эта школа открыта не по формѣ. И безъ того очень трудно собирать дѣтей въ школу, потому что простой народъ еще не сознаетъ важности этаго дѣла. Онъ смотритъ на это, какъ на какую нибудь повинность. А при такомъ бездѣйствіи сельскихъ властей и даже противодѣйствіи дѣлу народнаго образованія ни при видѣ настояній одного духовенства. Сложилось такое мнѣніе народа, что наше духовное начальство обязательно насъ заставило учить дѣтей и что мы должны ихъ просить отдавать дѣтей своихъ, иначе худо намъ будетъ, если не будетъ училища, и что если они отдаютъ дѣтей въ училище, то дѣлаютъ намъ одолженіе. Въ одномъ приходѣ я предложилъ обществу, видя бѣдность временно-обязанныхъ крестьянъ, взять строевой лѣсъ изъ моей собственной дачи за 12 верстъ, перевезти и построить школу. И чтожь? Незахотѣли взять лѣса; сказали, что построить батюшка и самъ. Недаромъ дарить лѣсъ. Значитъ начальство ему предписало строго, чтобъ была школа, иначе онъ и на приходѣ не будетъ.

Можетъ быть духовенство не такъ занимается, какъ бы же лательнѣе было, что народное образованіе мало подвигается впередъ. Съ этимъ я совершенно согласенъ. Не возможно приходскому священнику, какъ занятому своею прямою обязанностию и обремененному заботами хозяйственными, быть постоянно въ училищѣ. Скудость средствъ къ содержанію заставляетъ забывать эти гуманныя идеи и выполнять долгъ учителя не съ такою энергіею, какъ слѣдо-

вало бы. Всѣми сознавая бѣдность содержанія духовенства заставляетъ его думать болѣе о средствахъ къ своему существованію, нежели объ этихъ гуманныхъ стремленіяхъ на пользу общества. Я хотѣлъ бы отъ всей души пойти въ училище и знаю, что болѣе принесъ бы пользы, нежели пономарь: но у меня сегодня такая треба, что я долженъ оставить все и идти ее исполнить, или же назначенъ посѣвъ хлѣба за 10 верстъ. Если я поѣду на посѣвъ, его не такъ посѣютъ, не такъ заборонятъ, а можетъ и бытъ и не все посѣютъ; — и я оставляю училище и ѣду въ поле, а пономарь идетъ въ училище. И такіе случаи перѣлки и почти неизбежны.

Вотъ та необходимость, которая со стороны духовенства препятствуетъ дѣлу. Избавьте его отъ этой нужды, и тогда вѣрно въ селѣ будетъ учитель лучше и солдата и причетника.

Въ вѣдомствѣ Палаты государственныхъ имуществъ, гдѣ духовенство получаетъ вознагражденіе за труды, училища въ довольно удовлетворительномъ состояніи. Г. гласный Управляющій палатою государственныхъ имуществъ, я полагаю, подтвердитъ мое мнѣніе, какъ равно и то, что по тѣмъ результатамъ, какіе имѣются отъ учителей изъ духовныхъ едвали, согласится замѣнить ихъ другими, исключая, разумеется, тѣхъ, которыхъ ожидаетъ общество отъ педагогическихъ учрежденій. *)

*) Это мнѣніе по прочтеніи вызвало изъясненіе сочувствія огромнаго боѣшинства губернскаго земскаго собранія и заслужило громкое выраженіе одобренія и благодарности почти всѣхъ его членовъ, чему мы сами были очевидными свидѣтелями.

Редакторъ.

Губернскій гласный

Священникъ Діа Пономаревъ.

Воспоминаніе мученической кончины Россійскаго князя святаго Игоря Ольговича. *)

Время удѣльной системы въ Россіи оставило на страницахъ истории множество грустныхъ воспоминаній. Сколько кровопролитія, сколько невинныхъ жертвъ, сколько несчастій отечеству! и все это слѣды внутреннихъ раздоровъ изъ—за удѣловъ. Но ни одинъ изъ рода русскихъ князей не велъ столь долговременной и ожесточенной борьбы, какъ Олеговичи и Мономаховичи. Въ этой враждѣ принималъ участіе и святий князь Игорь. Вступивъ въ 1146 году на великокняжескій Кіевскій престолъ, послѣ брата своего Всеволода, который еще при жизни объявилъ его своимъ преемникомъ, Игорь княжилъ всего 10 дней. Едва успѣвъ онъ объявить себя великимъ княземъ, какъ народъ въ Кіевѣ, недовольный тѣми притѣсненіями, которыя дозволяли себѣ дѣлать тиупы (судьи) еще при жизни Всеволода, по-

*) Въ послѣднихъ изданіяхъ служебника, выпущенныхъ изъ Кіево-Печерской Лаврской типографіи инаиболѣе распространенныхъ въ нашей епархіи, въ послѣдованіи всенощнаго бдѣнія и въ другихъ молитвахъ, наряду съ именами св. мучениковъ Бориса и Глѣба поставлено имя и св. Игоря. Между тѣмъ свѣдѣніе объ немъ, сколько намъ извѣстно изъ многократныхъ распросовъ и прихожанъ и даже духовныхъ собратій нашихъ, не очень распространены въ нашемъ православномъ народѣ. Настоящая статья имѣеть въ виду пополнить этомъ недостатокъ и разъяснить для незнающихъ, кто такой былъ св. Игорь, котораго они вмѣстѣ съ церковію призываютъ въ своихъ молитвахъ. Повѣствованіе о смерти Игоря составлено по извѣстіямъ изъ Кіевскихъ лѣтописей. См. прим. ист. Кар. Т. 2 й стр. 130. Память св. Игоря совершается 5-го іюня.

требовалъ «вѣча». Вѣче было собрано, великій князь не пошелъ на вѣче, а вмѣсто его явился братъ Игоря Свято-славъ. Выслушавъ всѣ жалобы народа, онъ идалъ клятву, что всѣ силы будутъ употреблены, чтобы доставить ему внутренний миръ и спокойствіе. Тоже обѣщавъ потомъ и великій князь, а между тѣмъ не предпринималъ никакихъ мѣръ къ уничтоженію своеволій и злоупотребленій, вооружавшихъ противъ него народъ. Кіевляне, не зная, кто ихъ тѣснить, князь, или туны, сочли Игоря клятвопреступникомъ и тайно предложили Кіевскій великокняжескій престолю внуку Владиміра Мономаха Изяславу Мстиславичу, князю Переяславскому, слыша о его воинскихъ доблестяхъ и уважая его, какъ потомка Владиміра Мономаха, память котораго для нихъ была священна. Изяславъ охотно принялъ предложеніе кіевлянъ и, напутствованный епископомъ Евѣміемъ, съ дружиною своею отправился на Игоря, въ полной увѣренности на успѣхъ, рассчитывая на храбрость войска и расположеііе кіевлянъ. На дорогѣ встрѣтилъ онъ пословъ изъ кіевскихъ областей, которые говорили ему: «Иди, добрый князь! мы всѣ за тебя; не хотимъ Ольговичей. Гдѣ увидимъ твою знамена, тамъ и будемъ». Такая искренность и преданность со стороны пословъ придали намѣреніямъ Изяслава еще болѣе рѣшимости и мужества. На бечкирегахъ Дивира онъ собралъ еще больше войска и отправился къ Кіеву. Игорь, узнавъ о грозившей ему бѣдѣ, въ свою очередь собралъ дружину, пригласивъ и князей Черниговскихъ. Но рассчитывать великому князю на побѣду было очень трудно; всѣ были противъ него, самые приближенные вельможи, по видимому расположенные, какъ на примѣръ, Ульбъ тысячскій и Войтишичъ, поступили съ нимъ въ высшей степени коварно. Перейдя на сторону Изясла-

ва, они предводительствовали его войсками. Спасенія великому князю не было, онъ былъ побѣжденъ, а Изяславъ, торжествуя вошелъ въ Кіевъ, гдѣ, сопровождаемый кликами народа, былъ встрѣченъ духовенствомъ и въ Софійскомъ соборѣ принесъ благодарственную Богу молитву.

На четвертый мѣсяцъ послѣ битвы нашли Игоря въ болотѣ, куда спасался онъ отъ плѣна и гдѣ завязъ конь его, истомленнаго и больнаго. Новоизбранный великій князь Кіевскій, сначала велѣлъ заключить его на нѣсколько дней въ Выдубицкій монастырь, а оттуда послалъ его въ Переяславъ, въ обитель святаго Іоанна, гдѣ Игорь посаженъ былъ въ каменную темницу, подъ строгій надзоръ. Какъ самое вѣрное и надежное средство лишить Игоря всякой надежды на возвращеніе великокняжескаго достоинства и вмѣстѣ предотвратить раздоръ, великій князь Изяславъ Мстиславичъ велѣлъ Переяславскому епископу Евсеію постричь его въ монахи, чего впрочемъ давно желала святая душа Игоря. Вотъ что говорилъ онъ предъ постриженіемъ своимъ въ монашество, будучи больнои: «Давно, и въ самомъ счастьи, я хотѣлъ посвятить Богу душу мою, нынѣ же въ темницѣ, и въ при дверехъ гроба, могу ли желать инаго? Такъ больнои, проникнутый высокимъ христіанскимъ сознаниемъ до вѣчности, полный кротости и любви, князь Игорь принялъ иноческій чинъ на канунъ Богоявленія. Вскорѣ, по принятіи монашества, Игорь выздоровѣлъ и былъ отправленъ въ Кіевскую обитель святаго Θεодора, гдѣ принялъ и схиму. Однакоже и въ удаленіи отъ міра, чуждый всякихъ искательствъ, благочестивый отшельникъ и въ обители святой не могъ укрыться отъ мести враговъ. Братъ Игоря Святославъ, по чувству братской расположенности и любви, подобно Гивбу, оплакивавшему смерть Бориса, болѣлъ ду-

шею объ участи его, и со слезами умолялъ князей Черниговскихъ помочь ему освободить Игоря, и возвратить ему великокняжеское достоинство. «Возмите все, что имѣю, говорилъ онъ имъ, освободите только Игоря». Но коварные князья Черниговскіе измѣнили ему. Тогда Святославъ, пригласивъ Георгія, князя Суздальскаго, и другихъ князей, отправился освобождать Игоря. Онъ выказалъ братскую любовь до самопожертвовація; на убѣжденія противниковъ, оставить домогательства свои относительно Игоря, онъ отвѣчалъ: «пока душа моя въ тѣлѣ, не измѣню единокровному». Къ сожалѣнію, поднятое имъ волненіе ускорило только смерть брата.

Народъ Кіевскій, считая причиною совершающагося кровопролитія Игоря, требовалъ смерти его, и вопреки всемъ убѣжденіямъ Владиміра, брата великаго князя, устремился къ монастырю святаго Феодора съ рѣшительнымъ намѣреніемъ лишить князя жизни. Игорь, узнавъ о страшномъ замыслѣ, поспѣшилъ въ церковь и, павъ предъ иконою Божіей Матери, молился со слезами. Мятежники ворвались въ церковь въ самый часъ божественной Литургіи, застали Игоря, подобно Борису, молящагося, схватили его и, вытащивъ изъ церкви, били безпощадно, сорвали съ него мантию и схиму и почти нагаго вывели изъ монастыря. Никакая мольба страдальца не могла тронуть злодѣевъ; они, подобно жестокимъ Іудеямъ, вопившимъ «распи, распни Его», кричали: «побійте», а онъ, исполненный христіанскаго терпѣнія и самоотверженія, воскликнулъ словами праведнаго Іова: «нагъ изыдохъ изъ чрева матери моея, нагъ и отыду тамо». На воротахъ монастырскихъ встрѣтилъ страдалецъ Владиміра и просилъ защиты. «Охъ брате! любезный! куда вѣдутъ меня? произнесъ онъ. Сколько страданій въ этихъ

не многихъ словахъ! Владиміръ, вскочивъ съ коня, бросился защищать, успѣвъ вырвать Игоря изъ рукъ жестокихъ злодѣевъ, осыпанный самъ побоями, и скрылъ въ домѣ своей матери. Но жертва обречена была на смерть, Владиміръ не могъ спасти князя. Злодѣи вломались въ домъ и тамъ убили его. Такъ 19 сентября 1146 года мученически окончилъ жизнь свою великій князь Кіевскій Игорь. Убийцы не почтили даже мертвого тѣла мученика; они съ ругательствами владчили его по улицамъ до торговой площади и тамъ оставили. Владиміръ Мстиславичъ повелѣлъ тѣло мученика Игоря отнести въ церковь св. Михаила. «Человѣци же благовѣрнии, передаетъ Кіевская летопись, приходяще, взимаху отъ крове его и отъ прикрова сущаго на тѣль его, на спасеніе себѣ и на исцѣленіе, и покрываху наготу тѣлесе его своими одеждами».

Въ день мученической кончины святаго Игоря, Господь явилъ чудо для прославленія его. Ночью всѣ свѣчи въ церкви св. Михаила зажглись сами собою. На другой день митрополитъ послалъ игумена Феодоровскаго монастыря Анаію совершить погребеніе. Анаія, тропутый до слезъ окровавленнымъ видомъ князя, облекъ его въ одежду схимника, и едва началъ отпѣваніе, какъ вдругъ загремѣлъ страшный громъ, а послѣдовавшее затѣмъ землетрясеніе навело на всѣхъ ужась. Всѣ видѣли въ этомъ грозномъ явленіи природы кару Божию за невинно-пролитую кровь. По окончаніи погребенія тѣло мученика Игоря отнесли въ монастырь святаго Симеона, и тамъ въ самой церкви предали землѣ мученическіе останки. Святая церковь причла князя Игоря къ лику святыхъ, почитая его отшельническую благочестивую жизнь, мученическую кончину, и видя чудеса, ясно доказывающія Божіе

къ нему благоволеніе и прославленіе. И дѣйствительно, великъ мученичeskій образъ святаго Игоря, какъ полонъ онъ всеобъемлющей христіанской любви и всепрощенія, кротости и терпѣнія. Низринутый съ высоты величія и заключенный въ темницу, Игорь ни однимъ словомъ не выразилъ чувства мщенія и злобы; онъ не домогался освобожденія, а молился только, да изведетъ Господь изъ темницы не тѣло, а душу его. Онъ взялъ крестъ свой и терпѣливо несъ его до гроба.

Смертью мученика Игоря волненія внутреннія не прекратились, а открылись съ большею силою. Всѣ обвиняли Изяслава въ смерти князя, хотя онъ самъ былъ огорченъ злодѣйствомъ киевлянъ и оплакивалъ кончину его. «Богъ смѣи свидѣтель, говорилъ онъ; что я не принималъ ни малѣйшаго участія ни дѣломъ ни словомъ. Пусть Господь разсудитъ насъ въ другой жизни». Святославъ Ольговичъ, извѣщенный о смерти Игоря, горькими слезами оплакивалъ кончину брата, и заклиналъ всѣхъ князей отмстить Изяслава. Междоусобіе вспыхнуло и окончилось изложеніемъ Изяслава съ великокняжескаго престола.

Послѣ изложенія Изяслава Мстиславича съ великокняжескаго престола, мощи блаженнаго страдальца Игоря были перенесены Святославомъ Ольговичемъ изъ Кіева въ Черниговъ и положены въ Спасской церкви, гдѣ почитаются и до нынѣ.

Св. Петръ Мазановъ.

МЫСЛИ О СИЛѢ, ВАЖНОСТИ И ПОЛЪЗѢ МОЛИТВЪ СВ. ЦЕРКВИ ЗА УМЕРШИХЪ ¹⁾.

Никакая мать не заботится такъ о дѣтяхъ своихъ, какъ св. Церковь печется о насъ—духовныхъ чадахъ своихъ, и Ея попеченіе не ограничивается рубежомъ земной жизни нашей, но она простираетъ благопопечительность свою и за предѣлы здѣшней жизни, и даже болѣе печется о насъ по переходѣ нашемъ въ міръ загробный. Ея молитвы объ отшедшихъ въ вѣчность чадѣхъ Ея дышатъ особенною — искреннею любовію къ нимъ и нѣжнѣйшимъ матернимъ попеченіемъ о спасеніи ихъ. Она любвеобильная, подражая возлюбленному Жениху своему и Главѣ, Начальнику и Совершителю спасенія нашего—Господу Іисусу Христу ²⁾ Который, низложивъ царство діавола крестною смертію и воспріявъ власть надъ небомъ и землею ³⁾, по неизреченному человеколюбію своему, немедленно поспѣшилъ въ область загробную къ томившимся во адѣ ⁴⁾, дабы возвѣстить имъ побѣду надъ адомъ—и извести отуда на небо всѣхъ, кто оказался къ тому способенъ,—и Церковь, говоря, подражая Главѣ своему, по окончательномъ совершеніи искупленія нашего, которое совершено сошествіемъ святаго Духа на Апостоловъ въ день Пятидесятницы, воспріявъ отъ Бога власть ходатайствовать о спасеніи живыхъ и мертвыхъ, пачатки еей власти въ тотъ же день сошествія св. Духа на вечернемъ славословіи, по матерней любви своей, посвящаетъ въ пользу отшедшихъ чадъ своихъ, какъ болѣе нуждающихся въ ея святомъ ходатайствѣ; ибо *не мертви*, гово-

¹⁾ Собрано изъ писаній Богопросвѣщенныхъ мужей.

²⁾ Евр. 2. 10. | ³⁾ Мат. 18. | ⁴⁾ Петр. 3. 19.

рить она, *восхваляя Тя Господи, ниже сущіе во адъ исповданіе дерзнутъ принести Тебѣ: но мы живиѣи благословляемъ Тя и молимъ, и очистительныя молитвы и жертвы приносимъ Тебѣ [о душахъ ихъ¹]*. И потомъ постоянно продолжаетъ въ известное время возсылать свои теплыя молитвы объ отшедшихъ въ жизнь загробную. — И какъ важны и сильны молитвы св. Церкви за умершихъ, и какъ онѣ необходимы для нихъ!

Можно быть увѣрену, что и молитвы частныя — молитвы каждаго изъ насъ о своихъ покойникахъ важнѣе и действительнѣе всякихъ другихъ нашихъ молитвъ потому, что онѣ истекаютъ отъ любви чистой и безкорыстной. — Какъ бы ни была глубока и сильна привязанность наша къ живымъ братіямъ нашимъ и сродникамъ, но въ ней много бываетъ чувственнаго и своекорытнаго, потому и въ молитвахъ о нихъ или о себѣ, въ молитвахъ о житейскихъ нуждахъ, часто и предметъ и побужденія и цѣли бываютъ не совсемъ чисты и не всегда безкорыстны, а перѣдко и предосудительны; — просимъ иногда себѣ и братіямъ нашимъ благъ житейскихъ, *да въ сладостехъ нашихъ иждивемъ*. (1) Въ молитвахъ за умершихъ этого быть не можетъ. Смотри на гробъ или могилу почившаго, мы проникаемся одною искреннею и безкорыстною любовію къ покойнику, одною глубокою и непритворною преданностію къ нему. Всѣ наши мысли, всѣ чувства и желанія сливаются въ одну живую и пламенную молитву о скончавшемся. Здѣсь молящійся отрѣшается, такъ сказать, отъ всего земнаго, здѣсь водится онъ однимъ чистымъ и святымъ побужденіемъ, здѣсь имѣетъ въ виду то, что *едимо и есть на потребу*, (1) испрашиваетъ

(1) 3 молит. на вечер. слувос. въ день Пятид.—(2) Іак. 4. и.

(1) Лук. 10. 42.—(2) 1 Кор. 13. 8.

усопшему благъ премірныхъ, молится о спасеніи души его. А такая молитва, безъ всякаго сомнѣнія, должна быть важна и дѣйствительна.

Но молитвы св. церкви о умершихъ несравненно важнѣе и дѣйствительнѣе, — важнѣе и дѣйствительнѣе потому, что истекаютъ отъ любви истинно матерней, отъ любви неизмѣнной — *никогдаже отпадающей*. (5) При всей нашей привязанности къ покойникамъ нашимъ, при всей нашей любви къ нимъ, мы съ теченіемъ времени забываемъ часто о нихъ.

Суеты мірскихъ заботъ прерываютъ наше молитвенное общеніе съ ними. Время, переменна мѣсть и обстоятельство жизни охлаждають нашу любовь къ нимъ, и нашъ покойникъ не рѣдко улетаетъ изъ памяти: — церковь никогда не забываетъ отшедшихъ чадъ, молится о нихъ непрерывно, молится не только за тѣхъ, о коихъ мы просимъ ее молиться, но и за тѣхъ, о коихъ никто не помнитъ, молится не только о скончавшихся мирною кончиною въ домахъ своихъ, въ кругу своихъ присныхъ, но и за тѣхъ, коихъ постигла смерть внезапная отъ разныхъ случаевъ, вѣхъ домовъ, вдали отъ родныхъ. Для сего она, кромѣ ежедневныхъ молитвъ, положила особыя заупокойныя службы, въ коихъ исчисляетъ всѣ виды и случаи внезапной смерти, и приноситъ умоотивительныя жертвы за всѣхъ отъ вѣка въ вѣръ почившихъ. Она въ извѣстное время приглашаетъ живыхъ посѣтить умершихъ, созываетъ на глабиза помолиться надъ прахомъ усоошихъ отецъ и братій нашихъ. И нигдѣ обряды ея такъ не трогательны, какъ обряды, совершаемые по умершихъ, нигдѣ псалмы и пѣсни ея не исполнены такого глубокого умиленія, какъ при поминовеніи за усопшихъ, никому такъ усердно не испрашиваетъ она вѣчнаго покоя и блаженства, какъ почившимъ, и, кажется, ни за кого такъ горячо не мо-

лится, как за отшедших чадъ своихъ. А такая полная любви молитва можетъ ли быть не действительна, можетъ ли быть не услышана!

Молитвы св. церкви тѣмъ еще сильнѣе и действительнѣе, что Церковь преимущественно имѣетъ власть ходатайствовать о насъ предъ Богомъ. Иное дѣло, когда просить о насъ равный намъ, иное когда просить высшій, и совѣтъ иное, когда ходатайствуетъ о насъ предъ высшею Властью. Начальникъ нашъ, въ рукахъ коего судьба наша. Но земныхъ ходатаевъ нашихъ, кто бы они ни были, не всегда вѣренъ и надеженъ успѣхъ въ ходатайствѣ, потому что они люди подобострастные намъ, подвержены тѣмъ же, каковыя и всѣ мы, преткновенямъ и паденіямъ, — посему то и сказано о нихъ: **не надѣйтесь на князи и на сыны чело-вѣческія, въ нихъ же нѣсть спасенія.** (1) Церковь, будучи нашею матерю, есть вмѣстѣ и ныша владычица, отъ коей зависитъ наша участь вѣчная, и ея владычество такъ прочно и твердо, что и **врата адава немогутъ одолѣть ее** (2) Ея власть велика, ея сила божественна. Ей отъ самаго Бога дано вязать и рѣшить съ такимъ высокімъ полномочіемъ, что то связано будетъ ею на землѣ, останется связаннымъ и на небеси, и что разрѣшено будетъ здѣсь, то разрѣшится и тамъ. (3) А потому, ходатайствуя предъ Богомъ, она ходатайствуетъ съ полнымъ убѣжденіемъ въ успѣхъ своего ходатайства.

Въ доказательство силы молитвъ св. церкви приведемъ нѣсколько примѣровъ:—св. Григорій Двоесловъ повѣствуетъ, что въ монастырѣ его одинъ монахъ, за нарушение обѣта нестяжания, въ страхъ другимъ, лишенъ былъ погребенія церковнаго погребенія и молитвы въ продолженіи

(1) Псал. 145.3.—2 Мат 16 18.—5 Мат. 18. 18.

тридцати дней; а потомъ, изъ состраданія къ его душѣ, тридцать дней приносима была безкровная жертва съ молитвою за него. Въ послѣдній изъ сихъ дней усопшій явился въ видѣніи оставшемуся въ живыхъ родному брату своему и сказалъ: доселѣ худо было мнѣ, а теперь уже я благополученъ.—⁽¹⁾ Другой примѣръ: Двѣ нѣкія дѣвы всю жизнь свою проводили въ дѣвственной чистотѣ и цѣломудріи, но ниѣли страсть осуждать другихъ. По смерти, за дѣвственную чистоту свою, онѣ удостоены были погребенія въ храмъ Божіемъ. Но всякій разъ, при совершеніи литургіи, когда возглашаемо было: оглашеніи изыдите, онѣ вставали изъ гробовъ своихъ, и исходили вонъ изъ храма! Когда возвѣстили о семъ начальнику обители, то онъ изъ сожалѣнія къ ихъ участи, велѣлъ на литургіи принести жертву о прощеніи имъ грѣха ихъ, и съ того времени онѣ болѣе не исходили уже съ церкви.—⁽²⁾ Но вотъ еще разительнѣе примѣръ, который служитъ удостовѣреніемъ, что молитвы церкви могутъ поднять душу со дна ада. Греческій Императоръ Теофилъ, дыша ересію иконоборства, во все время царствованія своего попиралъ и съ безчестіемъ извергалъ изъ храмовъ св. Иконы, и тѣхъ, кои твердо стояли за честь св. иконъ, заключалъ въ темницы и предавалъ жестокимъ мукамъ; и хотя предъ кончиной своею пораженный страшнымъ видѣніемъ, бывшимъ благочестивой супругъ его Теодоръ, позналъ свое заблужденіе, но не успѣвъ принести раскаянія, послѣ ужасной и мучительной болѣзни, лишился живота, и обременный злодіяніями перешелъ въ вѣчность. Казалось, вѣчная погибель Теофила неизбѣжна. Но почудитесь силѣ молитвъ св. церкви!—Благовѣрная Царица Теодора, возстановивъ иконопочитаніе и умиротворивъ

(1) Бес. ин. IV. гл. 55.—, Чет. мин. Мар. 14-го.

церковь, радовалась этому въ душѣ своей; но мысль о мужѣ, отшедшемъ въ вѣчность безъ очищенія грѣховъ своихъ, помрачала ея радость. Скорбя объ участи своего мужа, она со слезами просила Пастырей церкви помолиться о немъ соборнѣ, твердо вѣря, что молитвы церкви могутъ облегчить его участь. Св. Отцы, помня озлобленія, нанесенныя Теофиломъ св. церкви и ея поборникамъ, и боясь прогнѣвать Бога молитвой за гонителя, отрицались вначалѣ молиться за него; но вида вѣру и слезное сокрушеніе Царицы, и высоко цѣня оказанное ею благодѣаніе церкви, согласились совершить моленіе о Теофилѣ, которое и продолжали совершать цѣлую седмицу непрерывно. А Патріархъ Меѳодій, во время молитвъ о Теофилѣ, сдѣлавъ списокъ всѣхъ еретиковъ, въ томъ числѣ и Теофила, положилъ эту хартію подъ св. Трапезою. Когда по совершеніи седмичныхъ молитвъ изъята была сія хартія, то, къ общему всѣхъ удивленію, увидѣли, что въ ней излаждено было имя Теофила, что и послужило доказательствомъ того, что онъ прощенъ; въ вѣщшее же удостовѣреніе даннаго Теофилу прощенія Царица Теодора увидѣла во снѣ стоящаго предъ образомъ Христовымъ свѣтоноснаго мужа, который сказалъ ей: велія вѣра твоя, жено; разумѣй убо, яко слезъ ради твоихъ и вѣры, и ради прошенія и моленія рабовъ моихъ, прощеніе даю мужу твоему Теофилу.—(1) Какая чудная и изумительная сила молитвъ церковныхъ!

И какъ послѣ сего вождѣльны должны быть для умершихъ молитвы св. церкви, какъ онѣ нужны для нихъ! — Ахъ, еслибы мы могли отрѣшиться отъ узъ плоти, если бы приподнялась предъ нами завѣса, сокрывающая отъ насъ область загробную, мы бы узрѣли уиилительно — поразитель-

(1) Синакс. 1-й недѣли велик. поста,

ную картину. По грубости и плотности нашей мы не можем постигать всей силы молитвъ церкви за усопшихъ, и наипаче молитвъ, приносимыхъ о спасеніи ихъ во время безкровной жертвы; отшедше же братья наша, изведенные изъ плотской темницы, ясно видятъ и вполне ощущаютъ важность молитвенныхъ жертвоприношеній о нихъ;—и если бы, говорю, взоръ нашъ могъ проникнуть въ область загробную, мы бы, по уврѣненію богомудрыхъ мужей, увидѣли, съ какимъ нетерпѣніемъ ожидаютъ почивше той минуты, когда начнутъ вознестись о нихъ молитвы, когда въ память ихъ будетъ совершаться божественная литургія, и какое сладостное ощущение объемлетъ ихъ при совершеніи жертвоприношеній о спасеніи ихъ.—Что же значить это нетерпѣливое, это пламенное ожиданіе молитвъ, это не выразимое услажденіе усопшихъ при жертвоприношеніи за нихъ? Вотъ что: *Богъ*, по безпредѣльной благодати своей, *всѣмъ* *человѣкомъ* ⁽¹⁾ *хочетъ спастися*, хочетъ, чтобы всѣ мы были наследниками царства его, для сего-то и послалъ Онъ въ міръ единороднаго Сына своего, который крестною смертію отверзъ намъ врата царства небеснаго; но его же слово говорить, что въ царствіе небесное ничто же скверно видѣть.—⁽²⁾ *Туда* *входить праведники*, совершенно очищенные *отъ всякаго сквернаго плоти и духа*. ⁽³⁾ *А* много ли изъ насъ переходить въ вѣчность въ совершенной чистотѣ! Священное писаніе увѣряетъ, что *никто же чистъ отъ скверны, аще и единъ день житіе ео на земли*, ⁽⁴⁾ и что по смерти нѣтъ покаянія. Чтоже было бы съ нами безъ ходатайства за насъ св. церкви, безъ ея очистительныхъ жертвоприношеній о спасеніи нашемъ.—Перешедши въ вѣчность нечистыми, мы

(1) Тим. 2 4.—2 Апок. 21 27.— Кор. 7. Іов. 11 4. 5.

(2) Слѣдуетъ читать: *Туда* *входятъ праведники* (1)

бы навсегда оставались отверженными отъ лица Божіа, бы-
ли бы заключены въ темницахъ адовыхъ, томилась бы ожи-
даніемъ вѣчныхъ мученій безъ средствъ къ своему избав-
ленію отъ нихъ, безъ возможности покаянія и очищенія грѣ-
ховной скверны. Но молитвы св. церкви много могутъ
предъ Богомъ и много доставляютъ отрады умершимъ. Мо-
литва церкви для умершихъ есть цѣлебный бальзамъ, вра-
чующій душевныя язвы ихъ, есть спасительная вода, омы-
вающая грѣховныя нечистоты, есть божественный огонь, по-
паляющій терніе беззаконій. Каждое священнодѣйствіе цер-
кви, каждое молитвенное слово ея объ умершемъ изглаж-
даетъ изъ книги бытія его грѣшныя дѣла его и прибли-
жаетъ его къ небу. — И вотъ почему усопшіе съ такимъ
невыразимымъ нетерпѣніемъ ожидаютъ молитвъ св. церкви!
Вотъ почему и великіе Подвижники, проводившіе всю дол-
голѣтнюю жизнь свою въ изумительномъ самоотверженіи,
жившіе въ тѣлѣ какъ безплотные, вотъ почему и сіи свѣ-
тила міра, при отшествіи въ страну загробную, съ сокру-
шеніемъ сердца и слезами просили совершать о нихъ молитвы
и поминовенія, установленныя церковію.

Но св. церковь, молясь о спасеніи умершихъ, имѣетъ
при этомъ въ виду и насъ живыхъ, печется въ тоже вре-
мя и о нашемъ спасеніи. Оглашая слухъ нашъ моленіемъ
за умершихъ, она тѣмъ самымъ желаетъ напомнить намъ и
о нашемъ последнемъ часѣ; устремляя мысли наши въ об-
ласть загробную, хочетъ заставить насъ помыслишь о томъ,
что и всѣмъ намъ рано или поздно должно переселиться ту-
даже. А памятованіе объ этомъ несказанно спасительно для
насъ. Это есть самое дѣйствительное средство къ получе-
нію утраченныхъ нами въ Эдемѣ въ лицѣ Природителей на-
шихъ даровъ благодатныхъ, есть самый вѣрный путь къ

достиженію потеряннаго блаженства. Ибо чѣмъ Прародители наши, а вмѣстѣ съ ними и всѣ мы, потеряли благодать Божію, за что лишены райскаго блаженства? Гордость была тому причиною. Теперь, чтобы удостоиться опять благодати Божіей, чтобы достигнуть блаженства, надобно идти путемъ обратнымъ, тѣмъ путемъ, который указанъ Искупителемъ нашимъ; надобно постепенно нисходить отъ гордости къ смиренію, отъ превозношенія къ униженію, дабы наконецъ прійти къ той мысли, что мы не Бози, но прахъ и пепель. А къ этому ничто такъ не ведетъ, какъ памятованіе о смерти; ничто такъ неспособствуетъ, какъ воспоминаніе о жизни загробной; и въ особенности ничто такъ не убеждаетъ въ ничтожности нашей, какъ мысленное, или еще лучше, чувственное посѣщеніе мѣстъ вѣчнаго покоя братьевъ нашихъ, какъ въ узаконенное церковію, такъ и во всякое другое время. Тамъ въ поразительно ясныхъ и вѣрныхъ чертахъ можемъ увидѣть изображеніе нашей бренности; тамъ познаемъ, что наше богатство, доброта, крѣпость, благолюбіе, что наша честь, наша слава, наша пышность, наше высокоуміе, тамъ узримъ, какъ ничтожно все то, чѣмъ обыкновенно мы гордимся.— Гордый богачъ, полагающійся на свое богатство, какъ на твердый оплотъ и сильную защиту отъ коловратностей жизни, помышляющій въ умѣ своемъ: неподвижуся во вѣкъ,—прииди на могилы усопшихъ и смотри: вотъ мѣсто, гдѣ погребенъ подобный тебѣ надмѣвавшійся богачъ. Что помогло ему богатство; могъ ли онъ удержать его въ рукахъ своихъ, много ли взялъ его съ собой, и что осталось отъ того, что положили съ нимъ въ могилу, что осталось отъ него самаго?— остался только прахъ и пепель.—Прельщающіи и прельщаемые красотою тѣлесною, прикиньте во гробъ, всмотритесь въ могилу погребенной

красоты. Что тамъ? нѣтъ и тѣни прежней доброты, обожаемая прелесть истлѣла и исчезла, виднѣтъ только прахъ и пепелъ!—Сынъ силы, надбьющійся на крѣпость тѣлесную, на свѣжесть и живость силъ твоихъ, иди туда, гдѣ почиваютъ сномъ смертнымъ. Вотъ могила хвалившагося своею несокрушимою силою. Прииникни, всмотрись и познай, что ты напрасно надѣешься на свою мощь, что ты не крѣпость и сила, но прахъ и пепелъ.—Надмѣнный вельможа, гордящійся своею знатностію, благородствомъ происхожденія твоего, стань у гроба собрата твоего, подобно тебѣ высившагося и надмѣвавшагося, посмотри внутрь. Что увидишь тамъ? Куда дѣвались блескъ и слава, пышность и великолѣпіе? Смерть все это поглотила, все обратила въ прахъ и пепелъ.—Высокоучеый мечтатель, превозносящійся своимъ многознаніемъ, иди на мѣсто вѣчнаго покоя. Вотъ уголокъ земли, гдѣ погребенъ подобный тебѣ мечтатель, парившій выше звѣздъ небесныхъ. Углубись въ могилу его и разсмотри что тамъ. Быть можетъ отыщешь часть черепа, подъ которымъ толпились затѣйливыя предположенія, несбыточные планы, но вѣрнѣе не найдешь и того, увидишь только прахъ и пепелъ.—Тамъ, при воспоминаніи о смерти при мысленномъ, а паче при чувственномъ взглядѣ на прахъ уснувшихъ сномъ смертнымъ, все, что мы считаемъ великимъ, чѣмъ гордимся и превозносимся, теряетъ свою цѣну, оказывается малымъ и ничтожнымъ, и невольно заставляетъ насъ смириться въ прахъ. А смиреніе, какъ замѣтили мы, есть вѣрное средство къ привлеченію благовоительнаго взора Божія, ибо Богъ взираетъ *только на кроткого, и молчаливаго, и трепещущаго словеса Ею*; (1) есть надежный способъ къ полученію Даровъ благодатныхъ, ибо

(1) Иса. 66 2.

Богъ бордыма противится, смиренныма же дасть благодать; (2) шестъ прямая стеза къ достиженію спасенія, къ возшествію паки въ рай, къ вознесенію на небо, ибо смиряяи себо вознесетсѣ. (1) Смиреніе, какъ вѣрный путь къ спасенію, а памятованіе о смерти, какъ единственное средство къ стяжанію смиренія, и Богомудрые Отцы всегда и всемія указывали и сами пользовались имъ. — Отецъ, скажи мнѣ, какъ спастись, спросилъ одинъ юный подвижникъ у св. Макарія. Поди на огробища, отвѣчалъ Божій человекъ, и хвали умершихъ. Пошелъ и хвалилъ долго и много. Что сказали, спросилъ св. Макарій? Р. Ничего. — Поди еще, сказалъ мудрый старецъ, брани набей мертвыхъ. Пошелъ и бранилъ и билъ камнями сухія кости мертвецовъ. Что сказали? Ничего, отвѣчалъ юный Иннокъ. — Если хочешь спастись, сказалъ — на конецъ св. Макарій, живи какъ мертвецъ, будутъ хвалить, не гордись; будутъ поносить, молчи и терпи, со смиреніемъ. (2) Чтобы утвердиться въ мысли о своемъ ничтожествѣ, говоритъ Святитель Христовъ Тихонъ Задонскій, чаще помышай мѣста, гдѣ покоятся умершіе. Тамъ ты не различишь гдѣ лежить рабъ и игдѣ господинъ, гдѣ начальникъ и игдѣ подначальный, и все до нихъ имѣють равную долю, все равно иставяють. Тамъ если все равны умершіе, то все равны и живущіе. Представляи себѣ это, ты и зводворишь въ себѣ смиреніе и благодать Божія будетъ во всемъ помогать тебѣ; — ибо только смиреннымъ дается благодать. (3) о Святителѣ Іоаннѣ Милостивый; чтобы не забывать во послѣдней часъ жизни своей, велѣлъ эконому каждое утро являться къ нему и говорить повелѣтъ Владыко, докончить гробъ твой. (4) А были и такіе Угодники Божии, у которыхъ

однѣ дхмтсрѣвд гдоддѣ снорупл гл ждодоло ѡнжж
 (1) Патр. 5—5.—2 Лук. 18 Чет. Мин. Мин. Генв.—, Воскр. Чет.—
 1829 стр. 318.—4 Чет. 19

ПОМОЩЬ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Кто Тебе не ублажитъ, Пресвятая Дѣво!

Въ прошломъ 1864-мъ году жена одного молодого крестьянина начала рожать первое дитя. Рожденіе дитяти было, какъ выражаются крестьяне, не благополучное. Родильница страдала почти трое сутокъ и не видѣла конца своимъ страданіямъ! Сильно ослабѣвши отъ чрезмѣрнаго изнуренія и истощенія силъ, она думала, что ей уже не суждено болѣе жить въ этомъ мѣрѣ; а посему распорядилась послать за дьякомъ, чтобы онъ написавъ ей духовное завѣщаніе. Дьячекъ пришелъ, собрались и люди, которыхъ тоже позвали для присутствованія въ качествѣ свидѣтелей при дачѣ духовной (*). Но когда дьячекъ увидѣлъ мученіе родильницы, то былъ такъ сильно смущенъ и пораженъ ея ужаснымъ положеніемъ, что не зналъ какъ приступить и къ дѣлу, и едва могъ коечто сдѣлать по предмету духовнаго завѣщанія. Да и нельзя бы не смутиться духомъ, глядя на ужасныя мученія несчастной женщины, страдавшей родами. Она испускала страшные стоны и оглашала домъ жалобными воплями, которые тяжело ложились на сердце и наводили сильное смущеніе на всѣхъ присутствовавшихъ въ ея домѣ. Черезъ нѣсколько минутъ, по приходѣ дьячка, немного успокоившись, она начала жалобнымъ голосомъ говорить: «ой лихо мени тяжке! требабъ за мене помолиться Богу...» Потомъ, обращаясь къ своему мужу,

(*) Нужно замѣтить, что эта женщина имѣетъ порядочное состояніе, оставшееся ей послѣ отца. Мужъ ея присталъ къ ней, какъ выражаются у насъ, въ пріймы.

стоявшему возлѣ нея, она сказала; бжи лышень съ Гавриломъ Ивановичемъ (имя дьячка) скорій до батюшки, да попросы, щобъ вони отправили въ церкви молебень Богородици: може мени Богъ поможе!» Ни мало не медля, мужъ ея и дьячекъ, прибѣжавъ въ сильномъ смущеніи духа въ квартиру священника и объяснивъ въ чемъ дѣло, просили его итти въ церковь и отправить молебень. Идя въ церковь, дьячекъ сказалъ отцу, что такой бѣды, какая случилась съ этой несчастной родильницей, ему никогда не приходилось видѣть на своемъ вѣку. Пришли въ троёмъ въ церковь. Отецъ и дьячекъ отправили молебень Богородицѣ о болящей и страждущей рабѣ Божіей. Мужъ ея, во время совершенія молебня молился усердно Богу и полагалъ земные поклоны. По окончаніи молебня, отецъ мой сказалъ ему, чтобы онъ спѣшилъ домой, узнать въ какомъ положеніи находится его жена и потомъ извѣстилъ бы его объ этомъ. Отецъ хотѣлъ, въ случаѣ смертной опасности, напутствовать страдавшую отъ родовъ Святыми Тайнами. Прошло нѣсколько времени и вмѣсто мужа больной является къ отцу сельская повивальнзя бабка за молитвою новорожденному дитяти. Бабка эта рассказала удивленному моему отцу, что когда дьячекъ и мужъ родильницы вышли изъ дому и отправились къ нему съ просьбою отслужить молебень,—то больная, какъ казалось, была почти въ безчувственномъ состояніи. Окружавшіе её думали, что уже пришелъ ея конецъ; всѣ ежеминутно ожидали ея смерти: но какъ только мужъ ея, возвратясь изъ церкви, ступилъ на порогъ своего дома, то она, сверхъ всякаго ожиданія, наконецъ родила. Разрѣшеніе отъ бремени прекратило всѣ ея мученія. Съ теченіемъ времени она совершенно выздоровѣла и теперь находится въ добромъ здо-

ровьи. Дитя, рожденное ею, оказалось тоже здоровымъ и благополучнымъ: оно и теперь живо.

Кто послѣ этого изъ истинно вѣрующихъ неубѣдится въ томъ, что этой родильницѣ страдальцѣ оказалась свою небесную помощь скорая въ заступленіи Пречистая Матерь Божія? Она, премилосердая, внявъ смиренной молитвѣ рабовъ своихъ, пошла къ оказать несчастной, но добродѣтельной и вѣрующей женщицѣ, свое небесное заступленіе.

Матери—христіанки! молимъ васъ, по долгу Христіанской любви, обратить вниманіе на этотъ примѣръ чуднаго заступленія Божіей Матери, которая оказываетъ свою небесную помощь всѣмъ, приходящимъ къ ней съ живою вѣрою и теплою молитвою! Не лучше ли и вамъ—матерямъ, при подобнаго рода обстоятельствахъ, обращаться скорѣе къ Богу и Пречистой Матери Божіей, нежели—часто бесполезно—искать помощи у людей!.. Помощь людская часто бываетъ безсильна въ такихъ случаяхъ, а благодать божія всегда дѣйствуетъ благотворно. Нужно только вамъ имѣть теплую вѣру и упованіе на промыслъ Божій.

Въ настоящемъ году, въ февралѣ мѣсяцѣ—на масляной, отецъ мой, по какой—то хозяйственной надобности пошелъ въ домъ къ одному крестьянину. Его небыло въ то время дома; онъ отлучился было куда-то на село. Послали за нимъ. Въ ожиданіи пока онъ придетъ, отецъ началъ съ семействомъ его бесѣду о томъ—осемь. Между разговорами жена этого крестьянина начала рассказывать моему отцу о постигшемъ ея горѣ. Нужно замѣтить, что у этого крестьянина было только два сына: одинъ изъ нихъ, въ началѣ сего года умеръ, а другой вскорѣ послѣ смерти брата заболѣлъ. На одной сторонѣ лица вдругъ начали появлять-ся какіе-то злокачественные прыщи, производившіе сильный

зудъ и олуходъ. Прыщи распространялись поближе къ глазу; на глазномъ вѣкъ тоже появились маленькіе острокопечные прыщи, которые производили сильную боль. Наконецъ въ глазу сдѣлалось воспаление, а спустя нѣсколько дней глазъ совершенно закрылся и этотъ 10 лѣтній отрокъ пересталъ совсѣмъ видѣть этимъ глазомъ. «Намъ Богъ далъ двое дитокъ, говорила съ горестію крестьянка, да ни то не въ пользу: одинъ сынъ умеръ, а другой якъ ба-
-счете... Мабуть на вѣки останется слѣпцемъ.» Отецъ старался успокоить ее, обнадеживая ее Милосердіемъ Божи-
-емъ. Крестьянки, между тѣмъ, продолжали говорить: «мнѣ, говорили они: люди совѣтуютъ побѣхать до знахаря, да и не знаю, що робить. Нехочеться даже ихать до его: бо
-знахири тилько людей морочать. Да ще, батюшка, сю ничь
«снлось мнѣ, що мовъ бы прійшовъ до мене якъсь
«старенькій чоловікъ дай говорити мнѣ: послухай небого!
«неидь ты до того знахаря, що люди совѣтують, а лучше
«попроси ты батюшку, щобъ отправивъ въ церкви моле-
«бенъ Богородици: побачь колы твій сынъ не одужа!» Когда крестьянки рассказали отцу это сновидѣніе, то онъ, похваливъ ея рѣшимость неѣхать къ знахарю, постарался объяснить ей, что сонъ этотъ есть указаніе Божественнаго промысла и что совѣтъ, преподанный ей въ сновидѣніи, она непременно должна исполнить. Между тѣмъ пришелъ въ домъ и мужъ этой доброй женщины. Отецъ началъ говорить съ нимъ о дѣлѣ, за которымъ пришелъ къ нему. Крестьянинъ выслушавъ сначала слова моего отца, спросилъ потомъ: «не рассказывала вамъ, батюшки, часомъ моя жинка того, що ий снлось?» Отецъ отвѣчалъ, что рассказывали и присовокупилъ, чтобы онъ вмѣстѣ съ своимъ большимъ сыномъ началъ непременно ходить, съ понедѣльника первой седмицы

поста въ церковь для говѣнья. Было такъ и сдѣлано. Крестьянинъ съ своимъ сыномъ съ понедѣльника начали говѣть. Въ среду (по этой седмицѣ) отецъ мой, согласно сновидѣнію (*) отправилъ молебень Божіей Матери о здравіи отрока. Послѣ молебни отецъ, давъ больному поцѣловать крестъ, подозревалъ его къ иконѣ Ахтырской Божіей Матери и помазать больной глазъ елеемъ изъ лампады, находящейся при сей иконѣ. Кончилось говѣнье и отецъ мой нѣсколько времени не видѣлъ сего отрока: Спустя немного, узналъ онъ, что мальчикъ который ослѣпленъ былъ на одинъ глазъ, тееръ уже видитъ и тѣмъ глазомъ. Вскорѣ, послѣ молебна, отправленнаго Пресвятой Богородицѣ, — этотъ отрокъ началъ чувствовать облегченіе въ своей болѣзни. Потомъ, чрезъ нѣсколько дней, прищи, бывшіе на его лицѣ, совершенно исчезли, глазъ открылся, и больной сдѣлался совершенно здоровымъ. Эти два чудныя событія благотворно подѣйствовали на добрыя сердца всѣхъ поселянъ, которые одногласно признали здѣсь заступленіе Пресвятой Матери Божіей, имени которой посвященъ ихъ сельской храмъ (**).

Да, нужно уже быть нравственно — слѣпымъ, чтобы не видѣть здѣсь особеннаго дѣйствія Промысла Божія. Нужно быть грубымъ, и крайне безчувственнымъ и невѣрующимъ, чтобы не примѣтить.

Свящ. Іоаннъ Трипольскій.

(*) Во снѣ сказано было, чтобы молебень былъ отправленъ въ среду.

(**) Въ селѣ Ковалинѣ, о которомъ идетъ рѣчь, церковь Рождество-Богородичная.

Содержаніе: I. 16 письмо Преосвященнаго Филарета, Митрополита Кіевскаго. II. Мнѣніе о народномъ обученіи. III. Воспоминаніе мученической кончины Россійскаго Князя святаго Игоря Ольговича. IV. Мысли о силѣ, важности къ пользѣ молитвъ св. церкви за умершихъ. V. Помощь Пресвятыя Богородицы.

Редакторъ, Прот. Н. Думитрашко.
Печать позволено. 1865 г. Октября 15 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.
Полтава. Въ типографіи Н. Пигуренко.