

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля

№ 7.

1872 года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату, 16 Апрѣля, Министръ Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Графъ Толстой Всемилостивѣйше пожалованъ въ Дѣйствительные Тайные Совѣтники (*).

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату, 16 Апрѣля, Исправляющему должность Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Толстому Всемилостивѣйше повелѣно быть Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ производствомъ въ Тайные Совѣтники (**).

Отъ 30 января 1872 года. О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, «Руководства по Пасхалии», Ильяшева.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-

(*) Правит. Вѣстн. № 91.

(**) Правит. Вѣстн. № 92.

женіе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 Декабря 1871 года, за № 4548, о введеніи въ качествѣ учебника, въ Духовныхъ Семинаріяхъ, составленнаго учителемъ Харьковской Семинаріи Ильяшевымъ „Руководства по Пасхалии“. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное учителемъ Харьковской Семинаріи Ильяшевымъ „Руководство по Пасхалии“, одобренное академиками гг. Буняковскимъ и Савичемъ, допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника. Для должныхъ по сему распоряженіи къ исполненію Епархіальнымъ Пресвященнымъ дать знать циркулярными указами.

Отъ 6 февраля 1872 года. *О переименованіи Полоцкой Духовной Семинаріи въ Витебскую.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Декабря за № 4735, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день Декабря 1871 года, Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{3}{12}$ Ноября, Полоцкой Духовной Семинаріи въ Витебскую. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

Отъ 19 Марта 1872 года за № 13. *По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ сметъ и Государственной Росписи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 Февраля сего года за № 1550, при коемъ предложена выписка

изъ Высочайше утвержденныхъ въ 28 день Декабря 1871 года журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 Октября и 20 Ноября № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 13 Декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи. Приказали: о Высочайше утвержденныхъ въ 27 день Декабря 1871 года журналахъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 Октября и 20 Ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 Декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи дать знать, къ должному руководству по Духовному вѣдомству, циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше, Высочайше утвержденныхъ въ 28 день Декабря 1871 года журналовъ.

Выписка изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 Октября и 20 Ноября 1871 г. № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 Декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающіяся въ ономъ предположеніи Министра Финансовъ относительно исчисленія на будущее время по финансовымъ смѣтамъ и по Государственнымъ Росписямъ суммъ смѣтныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ—имѣють цѣлю упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ смѣтъ и Росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предположеній изъявлено согласіе всеми Министрами и Главными Управленіями,— Департаментъ

Экономіи признаеть вполне одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію Государственной Росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ Департаментъ Экономіи признаеть правильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи смѣтъ и веденіи счетовъ распространить также на суммы государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній, Департаментъ Экономіи, въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію Государственныхъ Росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ, въ Росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по Росписямъ расходовъ издержки взиманія Государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расходовъ общаго государственнаго управленія. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ неоднократныхъ заявленій Министерства Финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемыя вообще по расчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы, хотя заносятся въ Росписи, на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсмѣтныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія Росписей и отдаляетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ Финансовъ

составлены соображенія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предположено исключать изъ Государственной Росписи доходовъ графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками въ Государственной Росписи расходовъ издержки взиманія—слить съ подлежащими расходами общаго государственнаго управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету, отъ 7 Декабря 1868 г. за № 5557, передано, по постановленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго Контроля 18 Декабря того же года за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ на 1869 годъ, Высочайше утвержденнымъ 31 Декабря 1868 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Контролеру, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, составить и представить Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ и классификаціи смѣтныхъ подраздѣленій, съ цѣлію придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же смѣтныхъ приложений.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предположеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступало, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ нужнымъ вiovъ предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній относительно измѣне-

ній и упрощенія въ графахъ смѣтъ и Государственной Росписи.

На основаніи вышеизложеннаго Государственный Совѣтъ въ департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общественномъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

I. Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1) при составленіи финансовыхъ смѣтъ, а также Государственныхъ росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей, цифры копѣекъ отъ $\frac{1}{4}$ коп. до 50 к., а цифры съ 50 коп. и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля къ исчисленной по смѣтному подраздѣленію суммѣ.

2) при поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ;

3) при выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти копѣекъ по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копѣекъ назначать къ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки;

4) при исчисленіи недоимокъ, веденіи расчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогам правило предъидущаго пункта;

и 5) затѣмъ во всѣхъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (раздѣнкѣ, раскладкѣ, процентныхъ расчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существующій порядокъ.

II. Вышеуказанныя облегчительныя правила относительно порядка составленія смѣтъ и веденія счетовъ распространить на суммы государственнаго земскаго сбора;

и III. Предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предполо-

женій его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ смѣтахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи, 28 Декабря 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Отъ 19 марта 1872 г. *О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковно-служители присуждаются къ тюремному заключенію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Путивльскій мировой съѣздъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на замѣну Курскихъ епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 955 ст. Уст. Угол. Суд., назначеннаго мировымъ съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что на основаніи буквальнаго смысла 85 ст. улож. нак. 1866 года, Курское епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно ст. 189 Уст. дух. Консист., постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію, 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст. 97 Улож. Нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I Осн. Гос. Зак., лишь по обнародованію Улож. Нак. 1869 года, статьею 86, коею отмѣнена отсылка къ епархіальному начальству церковно-служителей, осужденныхъ на времен-

ное заключеніе. На семь основаніи Путивльскій мировой съѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго съѣзда; о чемъ Святѣйшій Синодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. уст. Суд. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Общее собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вполне согласилось съ соображеніями Святѣйшаго Синода по настоящему дѣлу. По справкѣ, приказали: въ предупрежденіе могущихъ возникать въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковно-служителями подобныхъ настоящему приговорамъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Общаго собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Отъ 3 марта дня 1872 года. *О прекращеніи высылки изъ Семинарскихъ правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, от-
правляемыхъ въ духовныя Академіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, по хозяйственному управленію, отъ 16 декабря 1871 г. № 13558, въ которомъ изяснено, что по существующему порядку семинарскія правленія, при отправленіи, по вызовамъ вышшаго начальства, воспитанниковъ семинарій въ духовныя академіи, обязываются высылать академіямъ, на снабже-

ніе гаждаго изъ таковыхъ воспитанниковъ требуемою по правиламъ одеждою, по 34 р. 28¹/₂ коп. сер., и что, при неизмѣни въ семинаріяхъ особой на сей предметъ суммы, производимые семинарскими правленіями для того расходы упадаютъ на духовно-учебный капиталъ, котораго едва достаесть на покрытіе штатныхъ расходовъ. Въ виду того, что со введеніемъ въ дѣйствіе въ духовныхъ академіяхъ новаго штата оклады содержанія казеннокоштныхъ студентовъ увеличены противъ прежняго почти вдвое, такъ что при такихъ окладахъ не должно встрѣчаться для академическихъ правленій затрудненія въ постройкѣ одежды для вновь поступающихъ студентовъ на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе студентовъ по штату, хозяйственное управленіе полагало бы прекратить съ настоящаго 1872 г. высылку изъ семинарскихъ правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ изъ семинарій въ духовныя академіи. Приказали: согласно настоящему предложенію господина синодальнаго оберъ-прокурора, высылку изъ семинарскихъ правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ изъ семинарій въ духовныя академіи, прекратить отъ настоящаго 1872 года; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, епархіальнымъ преосвященнымъ послать циркулярный указъ.

Отъ 19 Марта 1872 г. *О продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV классъ духовныхъ семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета по отчету члена ревизора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лебедева, о ревизіи одной изъ духовныхъ семинарій. И, между прочимъ, приказали: въ виду замѣченнаго членами-ревизорами учебнаго Комитета во многихъ семинаріяхъ прекращенія практическихъ

упражненій учениковъ въ латинскомъ языкѣ съ переходомъ ихъ въ IV классъ, разъяснить педагогическихъ собраніямъ семинарскихъ правленій, что упражненія сіи должны быть продолжаемы и въ IV классѣ, въ виду устнаго и письменнаго сокращеннаго изложенія переведенной статьи или части ея, въ переводахъ на латинскій языкъ и въ сочиненіяхъ на ономъ; о чемъ, для надлежащаго исполненія, епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать циркулярнымъ указомъ.

Отъ 21 Марта 1872 г. *О допущеніи въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій книги священника Нечаева: «Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, за № 175, о допущеніи въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, для чтенія воспитанникамъ, въ видахъ уясненія уроковъ по священному писанію, книги священника Нечаева, подъ названіемъ: „Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія“. Приказали: заключеніе учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, съ приложеніемъ, въ копіи, самаго журнала Комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 29 сентября 1871 года, за № 175.

О книгѣ священника Нечаева: «Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія (Москва 1871 г.).

Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія, составленное священникомъ Василиемъ Нечаевымъ, обнимаетъ большую часть книги Бытія. При объясненіи паремій, читаемыхъ на

дни праздничные, авторъ мѣтко и ясно указываетъ соотвѣтствія между паремією и празднуемымъ событіемъ, въ разрѣшеніе вопроса, почему извѣстная паремія назначена на извѣстный праздникъ. Изъясненіе паремій кратко и просто. Оно имѣетъ цѣлю передачу прямой, буквальной мысли священнаго текста и потому въ многихъ мѣстахъ представляетъ почти только парафрастическій переводъ священнаго текста, а иногда даже простую передачу одной общей мысли изъясняемаго мѣста, безъ претензіи на научный характеръ толкованія. Въ этомъ отношеніи толкованія, сдѣланныя авторомъ, представляются довольно поверхностными и неполными. Авторъ какъ не пускается въ разрѣшеніе возраженій современной учености, направленныхъ противъ библейскихъ сказаній, встрѣчающихся въ книгѣ Бытія, такъ не указываетъ и разныхъ толкованій на тѣ или другія мѣста книги, составленныхъ или принятыхъ святыми Отцами церкви, или православными богословами. Исключенія въ томъ и другомъ отношеніяхъ рѣдки; на примѣръ, даже такое мѣсто, какъ 23-й стихъ IV-й главы книги Бытія: *«Мужа убихъ въ язву мль и юношу въ струпу мль»*,—мѣсто весьма спорное, изъясняется авторомъ безъ всякаго указанія на разные толкованія и на основанія, по которымъ онъ изъясняетъ его именно такъ, а не иначе (стр. 97 и 98). Недостатокъ указанія на основанія или авторитеты въ изъясненіи священнаго текста невольно заставляетъ иногда считать мысль автора произвольною или неосновательною. Такою, на примѣръ, представляется мысль автора, высказанная имъ на страницѣ 95-й, будто Каинъ, при неудачѣ въ земледѣліи, прибѣгалъ, для прокормленія себя, къ грабежу, или еще на стр. 79, гдѣ авторъ говоритъ, что «Овелъ изъ мѣди и желѣза, вѣроятно, выдѣлывалъ мечи и копыя для нападенія на людей и для отраженія ихъ», и что Ламехомъ, при убійствѣ какаго-то молодого человѣка, «употреблено было (будто бы «доставѣр-

но“) то металлическое оружіе, изобрѣтателемъ котораго былъ сынъ его Оувель“. Есть въ книгѣ одно мѣсто, въ которомъ разсужденія автора представляются натянутыми, излишними. Напримѣръ, на стр. 157 и 158, при объясненіи 14-го, 15-го, 16 и 17 стиховъ IX главы, авторъ старается доказать *«великое значеніе радуги въ исторіи домостроительства спасенія человѣческаго»*, и для сего вдается въ такія разсужденія.

„Радуга есть краснорѣчивый проповѣдникъ милосердія и долготерпѣнія Божія, и въ этомъ отношеніи имѣетъ великое значеніе въ исторіи домостроительства спасенія человѣческаго. Истинный Богъ, по слову апостола Павла, попустилъ всѣмъ народамъ ходитъ своими путями, хотя и не переставалъ свидѣтельствовать о Себѣ благодѣяніями, подавая намъ съ неба дожди и времена плодоносныя“ (Дѣян. 14, 17—17). Люди не разумѣли этого свидѣтельства и, за исключеніемъ избраннаго племени, позабыли истиннаго Бога, своего благодѣтеля, и впади въ идолопоклонство и нечестіе. Большая часть человѣческаго рода находилась въ этомъ состояніи до явленія въ міръ Искупителя и походила на блуднаго сына Евангельской притчи, своевольно удалившагося изъ дома отеческаго и на чужой сторонѣ расточившаго доставшееся ему имущество и пришедшаго въ крайнюю нищету. Но какъ сынъ блудный самою этою нищетою приведенъ былъ къ раскаянію и раскаяніемъ возвращенъ къ отцу своему, такъ и язычники, забывшіе истиннаго Бога, сознали наконецъ свою духовную нищету и симъ сознаниемъ приведены были къ вѣрѣ во Христа-Искупителя. Въ этомъ и состояла главнымъ образомъ цѣль долготерпѣнія Божія, возвѣщаемаго радугою. Но и въ новозавѣтныя времена радуга, продолжая свидѣтельствовать о долготерпѣніи Господа къ людямъ, забывающимъ Его даже въ нѣдрахъ христіанства, побуждаетъ ихъ къ покаянiю. Всемирный потоць, по непреложному Божію обѣто-

ванію, не повторится, какъ бы тяжело люди ни грѣшили: но это не значить, что люди безнаказанно могутъ грѣшить. Чѣмъ больше долготерпѣть имъ Господь, тѣмъ хуже для пренебрегающихъ долготерпѣніемъ Божиимъ: „они сами себѣ собираютъ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія праведнаго суда Бога, который воздастъ нѣкогда каждому по дѣламъ его“ (Римл. 2, 5. 6), и нераскаянныхъ грѣшниковъ накажетъ не водою, а огнемъ. Такимъ образомъ радуга, возвѣщая о долготерпѣніи Божиемъ, проповѣдуетъ вмѣстѣ о покаяніи.

На стр. 177 и 182 допущено авторомъ нѣкоторое противорѣчіе при изъясненіи 1-го и 5-го стиховъ XII-й главы книги Бытія. На стр. 177 авторъ говоритъ: „какихъ сродниковъ долженъ былъ бросить“ (Авраамъ)? „Тѣхъ, разумѣется, которые не согласятся слѣдовать за нимъ въ другую страну“, а на стр. 182, объясняя, почему Авраамъ взялъ съ собою Лота, онъ говоритъ: „Лоть.. послѣдовалъ за Авраамомъ... потому что дорожилъ обществомъ его, какъ избранника Божія, слѣдственно по любви къ благочестію, — иначе едвали бы взялъ его съ собою тотъ, кто долженъ былъ по слову Божию оставить еродство“. Значить, Авраамъ долженъ былъ оставить не тѣхъ только сродниковъ, которые не согласятся идти съ нимъ“, но и нѣкоторыхъ другихъ, которые, при самомъ желаніи не разставаться съ нимъ, не соотвѣтствовали бы цѣли его путешествія, по своему нравственному настроенію.

На стр. 90 авторомъ изъясненъ 13-й стихъ IV главы: „вещная вина моя, еже оставится ми“ несогласно съ русскимъ переводомъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Синода. Авторъ переводитъ этотъ стихъ такъ: „грѣхъ мой слишкомъ тяжелъ, чтобы могъ быть отпущенъ мнѣ, чтобы могъ я ожидать прощенія“, а въ Синодальномъ переводѣ онъ читается такъ: „наказаніе мое больше, нежели снести можно“; — совсѣмъ другая мысль.

Рѣдко, но встрѣчаются въ книгѣ замѣтки и научно-го свойства, зрѣлыя и основательныя. Таковы, на примѣръ, разсужденія автора при изъясненіи 26-го стиха 1-й главы книги Бытія объ образѣ и подобіи Божиємъ въ человѣкѣ (стр. 25, 26 и 7); при изъясненіи 4-го и 5-го стиховъ IV главы о жертвоприношеніи Каина и Авеля, по вопросу объ установленіи жертвоприношеній и значеніи ихъ (стр. 80—82). Таковы же мѣста, въ которыхъ авторъ указываетъ историческое исполненіе пророчествъ и обѣтованій, встрѣчающихся въ изъясняемыхъ пареміяхъ; напр. на стр. 162, 163 и 164, при изъясненіи 25, 26 и 27 стиховъ IV-й главы авторъ ясно указываетъ исполненіе пророчественныхъ словъ Ноя въ исторической судьбѣ его сыновей; на стр. 181 въ объясненіи обѣтованія, даннаго Богомъ Аврааму: *и благословлю благословляюща тя и кленуща тя проклену* хорошо представлена авторомъ историческая судьба народовъ, враждовавшихъ противъ Израиля; точно также представлена на стр. 259-й судьба потомства Исавова въ изъясненіи благословенія, даннаго Исаакомъ Исаву.

Языкъ книги вообще чистъ, простъ, гладокъ и ясенъ. Только изрѣдка встрѣчаются выраженія не совсѣмъ приличные, вульгарныя или неточныя; на примѣръ, на стр. 127-й авторъ выражается такъ: „Богу ничего не стоило сотворить животныхъ“.... на стр. 171-й: „Онъ (Богъ) принимаетъ это дѣло (построеніе Вавилонской башни) къ особенному своему свѣдѣнію“. На стр. 224: „статочное дѣло“...; на стр. 151-й: „Кровь есть сѣдалище... души“ и т. п.

Въ видѣ всего вышензложеннаго учебный Комитетъ полагалъ бы допустить „Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія“ священника Василія Нечаева въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, для чтенія воспитанниковъ, въ видахъ уясненія уроковъ по священному писанію.

Отъ 3 Марта 1872 года. О допущеніи въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ училищъ издаваемаго подъ редакціею Острогорскаго «Дѣтскаго чтенія».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ книги для чтенія, въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ училищъ, издаваемаго подъ редакціей штабсъ-капитана Острогорскаго журнала „Дѣтское чтеніе“. Приказали: заключеніе учебнаго Комитета о допущеніи, для чтенія воспитанникамъ, въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ училищъ издаваемаго подъ редакціей Острогорскаго журнала „Дѣтское чтеніе“ утвердить и, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копии, самый журналъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 15 Декабря 1871 года за № 234.

Судя по представленнымъ на разсмотрѣніе учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ четыремъ томамъ (два первые года) „Дѣтскаго чтенія“ содержаніе этого журнала отвѣчаетъ его названію и назначенію. Больше всего статей, относящихся къ естествознанію и географіи. Но эти статьи имѣютъ весьма мало сходства съ тѣмъ, что обыкновенно помѣщается въ учебникахъ по естественной исторіи и географіи. Это рассказы о жизни и нравахъ животныхъ, описаніе путешествій по разнымъ мѣстамъ земнаго шара, изображеніе жизни и нравовъ разныхъ народовъ и т. п. Затѣмъ слѣдуютъ статьи, сообщающія свѣдѣнія изъ области физики, насколько это возможно для дѣтей, біографіи знаменитыхъ людей прославившихся не

на войнѣ, а на поприщѣ науки и гражданственности. Есть рассказы изъ жизни дѣтской, изъ жизни нашего простонародья, изъ отечественной исторіи, народныя былинны и т. п. Короче, большая часть статей имѣетъ въ виду расширить кругъ дѣтскаго сознанія и поставить его въ надлежащія отношенія къ окружающей природѣ и жизни, притомъ, въ частности, къ жизни народной и національной. Нѣтъ только статей такихъ, которыя бы воспитывали религіозное сознаніе и чувство. Другая часть содержанія этого журнала имѣетъ въ виду дѣятельную, если можно такъ выразиться, въ противоположность созерцальной, сторону дѣтскаго существа. Сюда относятся разнаго рода задачи, загадки, описаніе игръ и занятій и наставленіе, какъ ихъ вести (лѣпка, наприм., изъ глины, работы изъ дерева, устройство акварія и т. п.), дѣтскія пѣсни, положенныя на ноты и т. п.—Такимъ образомъ содержаніе этого журнала, если бы пополненъ былъ указанный пробѣлъ, отвѣчало бы цѣли всесторонняго развитія дѣтской не только духовной природы, т. е. способностей созерцальныхъ и дѣятельныхъ, но и физической, такъ какъ статьями послѣдняго рода дѣти направляются къ такой дѣятельности, которая ставитъ ихъ въ условія самая благоприятныя для правильнаго физическаго воспитанія.

Содержаніе статей, помѣщаемыхъ въ рассматриваемомъ дѣтскомъ журналѣ съ нѣкоторою систематичностію и подборомъ, показываетъ, что редакторъ этого изданія по своимъ педагогическимъ воззрѣніямъ принадлежитъ къ числу послѣдователей того педагогическаго направленія, которое ведетъ свое начало отъ Фребеля, избѣгая, впрочемъ, крайностей этого направленія.

Что касается до изложенія статей, помѣщаемыхъ въ журналѣ „Дѣтское чтеніе“, то, не сматрѣя на то, что онѣ принадлежатъ различнымъ авторамъ, и языкъ ихъ, и логика, большею частію, совершенно отвѣчаютъ назначенію из-

данія. Рѣчь легкая и живая, чуждая того поддѣльванья подъ дѣтскій языкъ, которое такъ непріятно и для взрослыхъ, зрѣлыхъ въ умственномъ отношеніи, читателей, и для дѣтей. Простота и безыскусственность разсказа—вездѣ. Если справедливо, что дѣти живутъ по преимуществу воображеніемъ, то такое изложеніе свѣдѣній, которое имѣеть въ виду эту способность, должно считаться наилучшимъ для дѣтской книги. Статьи по землеописанію, народоописанію, а также по описанію физическихъ явленій, помѣщенные въ этомъ журналѣ, составлены такъ, что читатель съ особенною легкостію воспроизводитъ въ своемъ воображеніи описываемое, и прекрасно составленные и, въ техническомъ отношеніи, совершенно удовлетворительныя картинки оказываются почти излишними для этой цѣли.

Такія достоинства „Дѣтскаго чтенія“ даютъ ему право быть рекомендованнымъ для ученическихъ библіотекъ при духовныхъ училищахъ. Для учениковъ училища этотъ журналъ будетъ служить лучшимъ пособіемъ при изученіи географіи, вліять на развитіе эстетическаго чувства и вкуса, а также на приученіе къ живой литературной русской рѣчи. Описаніе игръ и занятій, можно надѣяться, будетъ способствовать уничтоженію тѣхъ грубыхъ игръ и шалостей, которыя обычны въ нашихъ духовныхъ училищахъ, и вести къ той цѣли, какая предполагается § 107-мъ училищнаго устава. Что же касается до того, что въ „Дѣтскомъ чтеніи“ не обращено вниманія на воспитаніе религіознаго сознанія и чувства, то это не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію этого журнала въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ. Нѣтъ въ немъ статей направленныхъ къ этой цѣли, но и въ помѣщенныхъ въ немъ статьяхъ нѣтъ ничего противнаго основаніямъ вѣры. Пробѣлъ этотъ можетъ быть, при руководствѣ наставниковъ и воспитателей, пополненъ чтеніемъ другихъ

книгъ, имѣющихъ цѣлю воспитаніе религиозное.

Принимая во вниманіе, что издаваемый подъ редакціею Острогорскаго журналъ „Дѣтское чтеніе“, какъ по внутреннему содержанію, такъ и по вѣдшему своему составу, соотвѣтствуетъ возрасту и понятіямъ воспитанниковъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ и можетъ служить полезною книгою для чтенія означеннымъ воспитанникамъ, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать журналъ „Дѣтское чтеніе“ для приобрѣтенія какъ въ фундаментальныя, такъ и въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ.

*Объ учрежденіи шести стипендій Духовнаго вѣдомства при
Университетахъ.*

Въ 12 день Марта 1872 года воспослѣдовало Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на учрежденіе при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ: С.-Петербургскаго, Московскаго, Казанскаго, Харьковскаго, Кіевскаго и Новороссійскаго шести стипендій Духовнаго вѣдомства, по 250 руб. каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала, въ видахъ обезпеченія Духовныхъ Семинарій относительно замѣщенія преподавательскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, съ тѣмъ, чтобы означенные стипендіаты, по окончаніи Университетскаго курса, обязаны были, подобно казеннокоштнымъ студентамъ Духовныхъ Академій, прослужить извѣстное число лѣтъ по Духовно-учебному вѣдомству, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены. (*Дух. Бесѣд.*)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священники сель, Большой Липовицы Тамбовскаго уѣзда Павелъ Спасскій и Лаврова того же уѣзда Василиій Тихонравовъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Причетническое мѣсто въ сель Спасскихъ Бутахъ закрыто, за смертію причетника Ѳедорова.

Въ сель Вязовомъ Борисоглѣбскаго уѣзда причетническое мѣсто, за перемѣщеніемъ причетника Алексѣевского въ другой приходъ, закрыто.

Къ Козловскому Собору на мѣсто причетника Архангельскаго опредѣленъ псаломщикомъ окончившій курсъ семинаріи Павелъ Боголюбовъ.

Священникъ Поляновскаго Майдана Елатомскаго уѣзда Петръ Ивинскій перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Трылипяги Спасскаго уѣзда, а мѣсто его свободно.

Священникъ Балусевыхъ Починокъ, Елатомскаго уѣзда, Алексѣй Димитревскій перемѣщенъ въ село Шеметово, Шацкаго уѣзда, а его мѣсто въ Починкахъ свободно.

Викарный дьяконъ Казачей Слободы, Козловскаго уѣзда, Георгій Простосердовъ и причетникъ села Ищеина Лебедянскаго уѣзда Ирinarхъ Пальмовъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Викарный дьяконъ села Кобыкова Елатомскаго уѣзда Илья Кобыковъ перемѣщенъ въ село Старую Дегтянку Козловскаго уѣзда на причетническое мѣсто, а его мѣсто въ Кобыковѣ закрыто.

Псаломщикъ Старой Дегтянки Иванъ Селищенскій произведенъ во священника въ село Карандѣвку Кирсановскаго уѣзда.

Въ сель Гладковъ Елатомскаго уѣзда причетническое

мѣсто закрыто за смертію причетника Скороглядова.

Дьяконъ Егерскаго училища Липецкаго уѣзда Андрей Замятченскій перемѣщенъ въ село Завальное Липецкаго уѣзда.

Дьяконское мѣсто въ селѣ Виндряевскомъ Заводѣ, Спасскаго уѣзда, закрыто.

Причетникъ села Гремячева Шацкаго уѣзда Яковъ Насиновскій перемѣщенъ въ село Кобыково Елатомскаго уѣзда, а его мѣсто закрыто.

Причетникъ села Бычковъ Тамбовскаго уѣзда Димитрій Никольскій перемѣщенъ въ село Большое Пичаево Моршанскаго уѣзда на мѣсто умершаго дьячка Преображенскаго, а въ Бычкахъ мѣсто причетническое закрыто.

Дьяконъ села Алабушки Борисоглѣбскаго уѣзда Алексѣй Лебедевъ перемѣщенъ въ Большую Грибановку.

По 2 Шацкому округу утвержденъ въ должности благочиннаго, согласно выбору духовенства, священникъ села Насинъ Иванъ Кобыковъ, а помощникомъ ему священникъ Стараго Чернѣва Григорій Островскій.

По всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля текущаго года, согласно удостоенію св. Синода, Всемиловитѣйше сопричислены къ сему ордену 3-й степени духовныя лица, благочинные Тамбовской епархіи:

1. Протоіерей г. Лебедяни соборной церкви Василий Чернѣвскій.

С в я щ е н н и к и:

2. г. Тамбова знаменской церкви Алексѣй Петровскій.

3. Тамбовскаго уѣзда с. Гладышева, Тимофеей Доброхотовъ.

4. Усманскаго уѣзда с. Кривковъ Іоаннь Благонравовъ.

5. Усманскаго уѣзда с. Александровскаго Василій Дмитріевъ.

6. Темниковскаго уѣзда с. Куликовъ Михаилъ Прудковъ.

7. Лебедянскаго уѣзда с. Хрущова Алексѣй Веселовскій.

8. Моршанскаго уѣзда с. Волхонщины Алексѣй Васильевскій.

9. Елатомскаго уѣзда с. Темирава Фотій Назарьевъ.

Возвратившись 11 іюня изъ епархіи, Его Преосвященство производилъ экзамены въ семинаріи.—

13 іюня въ среднемъ 2 отдѣленіи по исторіи философіи.

16 — въ среднемъ 1 отдѣленіи по космографіи.

17 — въ нисшемъ 2 отдѣленіи по св. писанію.

19 — въ высшемъ 1 отдѣленіи по нравствен. Богословію, вечеромъ въ женскомъ духовномъ училищѣ.

20 — въ нисшемъ 3 отдѣленіи по исторіи литературы.

21 — въ нисшемъ 1 отдѣленіи по тому же предмету.

22 — въ высшемъ 1 отдѣленіи по догматическому Богословію.

23 — въ высшемъ 2 отдѣленіи по тому же предмету.

24 — въ 1 Тамбов. духовномъ училищѣ } общее

26 — во 2 Тамбов. духовномъ училищѣ } испытаніе.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ отчета по содержанию Тамбовской семинарии и духовных училищъ (кроме женскаго) въ 1871 г.

ОТЪ 1870 ГОДА ОСТАВАЛОСЬ КЪ 1871 ГОДУ.

	Руб.	К.	Замѣчанія.
КАПИТАЛА БЛАГОТВОРИТЕЛЬСКАГО:			
1. 4% непрерывно-доходный билетъ государственнаго банка за № 105669	25935	—	Капиталь на вѣчно пожертвованъ г. Трунцевскимъ и другими лицами.
2. Двѣ 5% облигаціи С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества, за № № 93896 и 93897, каждая въ 1000 рублей	2000	—	На содержание процентами 2-хъ воспитанниковъ пожертвованіе г. Козловскаго.
Итого.	27935		
КАПИТАЛА ЭКОНОМИЧЕСКАГО:			
1. Банковый 5% билетъ 2-го выпуска № 31176	100	—	
2. Билетъ Тамбовскаго городского общественнаго банка за № 2892	319	14	
3. Билетъ того же банка за № 2891.	375	—	
4. Три билета того же банка за № № 2226, 2227 и 2232 по 5 тыс. р. каждый	15000	—	
5. Наличными деньгами	3353	61	
Итого.	19147	75	
ВСЕГО.	47082	75	

П Р И Х О Д Ъ В Ъ 1 8 7 1 Г О Д У .

	назначе- но по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.		Замѣчанія.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Въ 1871 г. поступило по смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ.					
а) Отъ продажи воска и свѣчъ.	60832	—	61694	27	Эта сумма процентнаго сбора съ церкви, овладнаго 33600 р. и добавочнаго на учебныя заведенія 28094 р. 27 коп.
б) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.	3453	—	3763	30½	Излишка сверхъ смѣты 310 р. 30½ к.
в) Отъ продажи учебныхъ книгъ.	—	—	4	20	не поступа лн.
г) Процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ разными лицами въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.	1142	40	1139	90	Противъ смѣты менѣе на 2 р. 50 к.
д) Пожертвованій отъ монастырей.	1720	—	1830	—	Излишка 110 р.
е) Сверхъ смѣты отъ разныхъ статей, между которыми выдаются количествомъ поступления: проценты съ суммы положенной въ городской общественный банкъ (1840 руб.) и деньги отъ продажи излишней капусты, кусковъ и помоевъ (163 руб.).	—	—	2490	46½	
Итого . . .	67151	60	70917	94	

РАСХОДЪ ВЪ 1871 ГОДУ.

	Ассигновано.		Израсходовано.		Замѣчанія.
	Руб.	к.	Руб.	к.	
А) По семинаріи:					
а) На содержаніе лицъ управленія и преподавателей	14770	—	14276	57 ¹ / ₂	Остатка: 492 руб. 53 ¹ / ₄ коп.
б) На содержаніе воспитанниковъ	7900	—	7293	18	Остатка: 606 руб. 82 коп.
в) На ремонтъ, содержаніе дома и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности.	5200	—	5760	28 ¹ / ₂	Передержка 560 р. 28 ¹ / ₂ к. покрыта изъ сверхсметныхъ суммъ.
г) На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій.	400	—	320	65	Остатка 79 р. 35 к.
д) На канцелярскія потребности.	100	—	97	1	Остатка 2 р. 99 к.
е) Эконому за исправленіе священнической должности при семинарской церкви	120	—	70	—	Остатка 50 р.
ж) На содержаніе больницы и медикаменты	1200	—	1321	25 ¹ / ₄	Передержка 121 руб. 25 ¹ / ₂ к. покрыта остатками по этой статьѣ отъ прежнихъ лѣтъ.
з) На потребности по классу иконописанія	50	—	2	67	Остатка 47 р. 33 к.
и) На экстраординарные расходы и отправку студентовъ въ академію	300	—	177	77	Остатка 123 р. 23 к.
и) На училище дѣвицъ духовнаго званія, изъ процентовъ съ благотворительскаго капитала.	315	32	315	32	Съ Высочайшаго разрѣшенія.
к) На составленіе паясionнаго, а нынѣ епархіальнаго капитала	5000	59	состоитъ		въ остаткѣ.
л) На производство пенсій	972	39	536	25	436 р. 14 к. отправлены по училищамъ.
м) На производство классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ.	1244	10	1044	68	и 171 р. 60 к. отправлены по училищамъ; остатка 27 руб.
Итого	37575	40	31215	64¹/₄	
Б) По училищамъ:					
1. Въ 1 Тамбовское училище.	12743	50	12539	50	Остатка 150 р.
2. Въ 2 Тамбовское училище.	6759	84	6609	84	Остатка 150 р.
3. Въ Липецкое училище	5145	15	5095	15	Остатка 50 р.
4. Въ Шацкое училище	4420	25	4266	75	Остатка 162 р.

Назначено къ отсылкѣ:					
Въ Минское училище дѣвицъ духовнаго званія	1108	2 ¹¹	753	7 ³ / ₄	
Въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ	—	—	355	12 ¹ / ₄	Остатка за годъ
<hr/>					
Сверхъ-смѣтные расходы:	67750	14	60278	97 ¹ / ₂	7001 р. 79 к.
Изъ нихъ значительные на постройку въ Липецкомъ училищѣ	—	—	1300	—	
Архитектору за составленіе плановъ новой постройки при семинаріи	—	—	300	—	
<hr/>					
Всего	—	—	2224	84	
<hr/>					
	—	—	63112	97 ¹ / ₂	

Примѣчаніе. Въ таблицахъ приходо-расходныхъ пропущены оборотныя и переходящія суммы, а потому итоги здѣсь не сходятся. Въ подробныхъ отчетахъ по каждому § итоги сведены съ точностію.

ОСТАЛОСЬ КЪ 1872 ГОДУ.

КАПИТАЛА БЛАГОТВОРИТЕЛЬСКАГО:	Руб.	Коп.	Замѣчанія.
1. 4% непрерывно-доходный билетъ государственнаго банка за № 105669	25935	—	
2. Двѣ 5% облигаціи С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества № № 93896 и 93897	2000	—	
Итого	27935	—	
КАПИТАЛА ЭКОНОМИЧЕСКАГО:			
1. Билетъ Тамбовскаго городского общественнаго банка отъ 22 декабря 1870 года № 2891	368	96 ³ / ₄	
2. Билетъ того же банка, 22 декабря 1870 г. № 2892	319	14	
3. Билетъ того же банка, отъ 9 февраля 1870 г. № 2232	5000	—	
4. Билетъ отъ 28 января 1871 года № 2992	5000	—	
5. Билетъ отъ 4 февраля 1870 года № 3007	5000	—	
6. Билетъ Тамбовскаго общества взаимнаго кредита отъ 3 марта 1871 года № 171	5000	—	
7. Того же общества отъ 18 марта 1871 года № 194	1000	—	
8. Билетъ того же общества отъ 6 апрѣля 1871 г., по 1 тысячь р. каждый	5000	—	
Итого	26688	10³/₄	
ВСЕГО	54623	10³/₄	

III.

ИНОЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ, ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По Казанской епархіи объявлено распоряженіе о вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особаго разрѣшенія начальства. Казанская духовная консисторія слушала отношеніе управленія казанскаго губернскаго воинскаго начальника, отъ 27 января настоящаго года, коимъ управление сообщило консисторіи, что на основаніи приказа по военному вѣдомству 1 января 1871 года, священно-церковно-служители при бракосочетаніи безсрочно и временно отпускныхъ нижнихъ чиновъ не должны требовать отъ тѣхъ чиновъ разрѣшенія начальства на вступленіе въ бракъ, но имѣли бы въ виду только слѣдующее: 1) вѣнчать только тѣхъ отпускныхъ, кои имѣютъ красные и желтые билеты, т. е. уволенныхъ во временный и безсрочный отпуска, но никакъ не въ кратковременный, или продолжительный—по слабости здоровья (т. е. имѣющихъ бѣлые и зеленые билеты); неопустительно вписывали бы бракъ въ сказанные билеты; и 3) объявляли бы вступающему въ бракъ, что, въ случаѣ призыва его на дѣйствительную службу, семейство его никакихъ пособій отъ казны получать не будетъ. Приказали, и его высокопреосвященство утвердилъ: отношеніе Казанскаго воинскаго губернскаго начальника сообщить въ редакцію „Извѣстій по Казанской епархіи“, для пропечатанія въ оныхъ, къ руководству и исполненію по оному, въ чемъ слѣдуетъ, со стороны духовенства. (Казанскія Извѣстія № 9).

Въ Минской епархіи постановлено въ извѣстность рѣшеніе, относительно вѣнчанія инородцевъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ. Одинъ изъ священниковъ Минской епархіи не согласился вѣнчать съ своею при-

хожанкою Пруссаго подданнаго на томъ основаніи, что иностранецъ этотъ не вступилъ въ подданство Россіи, — такъ какъ ст. 67 XIII т. ч. I. повелѣваетъ иновѣрцамъ, несостоящимъ въ русскомъ подданствѣ, испрашивать Высочайшее разрѣшеніе на повѣнчаніе ихъ съ православными невѣстами. Въ разрѣшеніе означеннаго недоразумѣнія, Минская д. консисторія дала знать сему священнику, что законъ этотъ отмѣненъ приложеннымъ при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 13 іюля 1864 г. за № 3184, мнѣніемъ государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнымъ 10 февраля того же года (Минс. епар. вѣд.).

Самарская духовная консисторія разрѣшила недоумѣніе относительно погребенія лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ. На благочинническомъ сѣздѣ 2 округа Новоуезскаго уѣзда Самарской губерніи, 31 октября 1871 г., одинъ изъ священниковъ между прочимъ заявилъ: „слѣдуетъ ли совершать погребеніе умершихъ по обряду православной церкви надъ лицами неизвѣстной вѣры и неизвѣстнаго даже пола, и если слѣдуетъ, то какъ поминать ихъ на эктеніяхъ и возгласахъ, какъ записывать ихъ въ статью объ умершихъ въ метрическихъ книгахъ“? Самарская д. консисторія, слушая это внесенное въ журналъ сѣзда заявленіе, опредѣлила: „дать знать духовенству епархіи, что, въ случаѣ отношеній полицейскихъ или больничныхъ властей о преданіи землѣ умершихъ, безъ означенія въ отношеніяхъ ихъ имени, но православныхъ, слѣдуетъ совершить отпѣваніе по православному обряду и на эктеніяхъ говорить: сего раба или сію рабу Божию. Если же въ отношеніи не сказано, что умершій былъ православной вѣры, то таковыхъ предавать землѣ только съ пѣніемъ „Святый Боже“, какъ христіанъ инославныхъ исповѣдавій. Записывать же въ метрики таковыхъ должно такъ, какъ значится въ отношеніяхъ, т. е. безъ означенія имени, или другихъ свѣдѣній, требуемыхъ

при надобныхъ обстоятельствахъ. Что же касается до того опасенія, что изъ умершихъ, исповѣданіе вѣры которыхъ неизвѣстно, могутъ быть и православные, которые такимъ образомъ лишаются церковнаго отпѣванія: то это опасеніе не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы всякаго умершаго неизвѣстнаго исповѣданія отпѣвать по православному обряду, такъ какъ св. церковь за каждою службою молится Богу о всѣхъ прежде почившихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ, слѣдовательно и за тѣхъ, которые, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, лишились христіанскаго отпѣванія и поминовенія (Самар. епар. вѣд.).

Въ Донской епархіи предписано благочиннымъ возвращать клировыя вѣдомости въ подвѣдомственныя имъ церкви съ отмѣтками о качествахъ и поведеніи священноцерковно-служителей. Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи обратился къ высокопреосвященному Платону съ докладною запискою, въ которой изъяснивъ, что мѣстный благочинный аттестовалъ его въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ и многихъ другихъ достойныхъ священноцерковно-служителей, неодобрительно, по своему личному усмотрѣнію, не основанному ни на какихъ данныхъ, безъ участія членовъ благочинническаго совѣта, — просилъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы аттестаціи, сдѣланныя благочиннымъ, были повѣрены, а клировыя вѣдомости выдавались впредь въ каждую церковь съ отмѣтками благочинническаго совѣта. Благочинный же, котораго касалась эта жалоба, рапортомъ объяснилъ, что отмѣтка поведенія священно-церковно-служителей была довѣрена ему членами благочинническаго совѣта, такъ какъ они хорошо еще не знали духовенства своего благочинія. При сужденіи по этому обстоятельству консисторія приняла въ соображеніе, съ одной стороны, что 1) благочинные могутъ затрудняться дѣлать справедливые отзывы о поведеніи подвѣдомст-

венныхъ имъ священно-церковно-служителей, когда отзывы ихъ будутъ извѣстны симъ послѣднимъ, и по этому не всегда могутъ быть безпристрастны и вполнѣ правдивы въ аттестаціи подвѣдомственнаго имъ духовенства; 2) возможны и даже очень естественны со стороны неодобрительно аттестуемыхъ священно-церковно-служителей неудовольствія, претензіи и таже формальныя жалобы епархіальному начальству на благочинныхъ, давшихъ о ихъ поведеніи, хотя и справедливый, но неодобрительный отзывъ, и 3) трудно ожидать, чтобы священно-церковно-служитель изъ неодобрительнаго о немъ отзыва благочиннаго увидѣлъ и созналъ свои недостатки и принялъ намѣреніе исправиться,—скорѣе можно предположить, что такой отзывъ послужитъ для него поводомъ къ ропоту и жалобамъ на благочиннаго, какъ личнаго своего недоброжелателя; а съ другой стороны; 4) по прежде состоявшемуся распоряженію епарх. начальства, отзывы въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи духовенства долженъ дѣлать не одинъ благочинный по личному своему усмотрѣнію, но весь благочинническій совѣтъ, и отвѣтственность за эти отзывы лежитъ не на одномъ благочинномъ, а на всѣхъ членахъ благочинническаго совѣта, почему личность благочиннаго ограждена отъ вышесказанныхъ затрудненій, нареканій и жалобъ со стороны священно-церковно-служителей, неодобренныхъ въ поведеніи, будетъ ли это извѣстно имъ тотчасъ по полученіи клировыхъ вѣдомостей, или уже по разсмотрѣніи ихъ епархіальнымъ начальствомъ, между тѣмъ 5) возвращеніе благочинными клировыхъ вѣдомостей съ отмѣтками можетъ быть однимъ изъ надежныхъ средствъ къ возвышенію добраго порядка въ жизни духовенства, такъ какъ оно побудитъ благочинническіе совѣты дѣлать отзывы о поведеніи духовенства не иначе, какъ по тщательномъ разсмотрѣніи; неодобрительно аттестуемыхъ заставило обратить должное вниманіе на свои

недостатки, которые не одобряются не однимъ лицомъ благочиннаго, а всѣми членами благочинническаго совѣта, лучшими, благонамѣренными, по общему довѣрію выборными людьми благочинія; одобряемыхъ же поощрить и одобрить, какъ открытое выраженіе начальственнаго вниманія къ ихъ доброй нравственности и исправности по службѣ; кромѣ того б) тщательное обсужденіе въ благочинническомъ совѣтѣ отзывовъ о поведеніи и исправности священно-церковно-служителей, по умственному развитію и добросовѣстности членовъ благочинія, дать епархіальному начальству возможность имѣть вѣрныя свѣдѣнія о качествахъ духовенства епархіи, справедливо и своевременно награждать достойныхъ, безъ излишней переписки и затруднительныхъ дознацій принимать мѣры къ исправленію неодобрительно рекомендованныхъ, а сихъ послѣднихъ, безъ сомнѣнія, удержать отъ напрасныхъ жалобъ на худые отзывы о нихъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, когда вѣрность сихъ отзывовъ засвидѣтельствована всѣмъ благочинническимъ совѣтомъ. По такимъ соображеніямъ консисторія положила, и его высокопреосвященство утвердилъ: 1) сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные возвращали подвѣдомымъ имъ причтамъ копіи клировыхъ вѣдомостей съ такими же отмѣтками, съ какими представляютъ епархіальному начальству; 2) для устраненія могущихъ возникнуть недоразумѣній, вмѣнить въ обязанность членамъ благочинническаго совѣта, чтобы они подписомъ своимъ подъ аттестаціями священно церковно-служителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ удостовѣрили, что сіи аттестаціи сдѣланы по общему согласію ихъ съ благочиннымъ, и 3) подтвердить благочинническимъ совѣтамъ, чтобы они отзывы о духовенствѣ подвѣдомственнаго имъ благочинія дѣлали по тщательномъ соображеніи и излагали оныя какъ можно вѣрнѣе и полнѣе, дабы епархіальное начальство могло ясно видѣть качества, служебную дѣятельность и образъ

жизни священно-церковно-служителей (Дон. епар. вѣд. № 8).

По вопросу объ эмеритальныхъ кассахъ духовенства, Св. Синодъ, по рассмотрѣніи представленія Пермскаго преосвященнаго объ учрежденіи эмеритальной кассы для обезпеченія священно-церковно-служителей Пермской епархіи, ихъ вдовъ и сиротъ, и заключенія хозяйственнаго управленія по сему представленію, опредѣлилъ: 1) поручить Пермскому епарх. начальству составить подробный расчетъ объ ожидаемыхъ доходахъ кассы и о расходахъ изъ нея, съ объясненіемъ, съ какаго времени касса можетъ начать выдачу пенсій, при чемъ принять въ соображеніе, что по Высочайше утвержденному 14 мая 1867 г. уставу духовныхъ училищъ, на мѣстныя средства духовенства отнесено содержаніе сихъ училищъ, за исключеніемъ личнаго состава, вслѣдствіе чего представляется вопросъ: будутъ ли за тѣмъ средства духовенства достаточны для взносовъ въ кассу, тѣмъ болѣе, что по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, число приходоу по Пермской епархіи сократится, и слѣд. уменьшится чрезъ сіе и число вкладчиковъ кассы, и потому необходимо обсудить, можетъ ли при этомъ преобразованіи осуществиться предположеніе объ устройствѣ Пермской эмеритальной кассы; 2) относительно соответствія между числомъ платныхъ лѣтъ и размѣрами получаемой пенсіи принять въ соображеніе правила утвердившейся уже на прочныхъ основаніяхъ эмеритальной кассы морскаго вѣдомства, гдѣ при самомъ учрежденіи таковой кассы былъ установленъ опредѣленный размѣръ пенсіонныхъ выдачъ съ раздѣленіемъ на 6 категорій платныхъ лѣтъ, отъ 3 до 35 и соответствующихъ имъ пенсіонныхъ выдачъ отъ $\frac{2}{10}$ до полного количества пенсіи; каковыя правила, уменьшая на первое время выдачи изъ кассы, увеличиваютъ въ то же время ея основной капиталъ, и 3) что касается заключаю-

щагося въ журналѣ съѣзда предположенія о приглашеніи къ пожертвованію изъ церковныхъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ вмѣстѣ съ церквами и Верхотурскаго монастыря, какъ болѣе другихъ достаточнаго, то предположеніе сіе отмѣнить, пбо монашествующіе, жертвуя часть средствъ на составленіе эмеритальнаго капитала, не могутъ быть пенсіонерами этой кассы (Перм. епар. вѣд.).

Пѣвческій союзъ. При Ахтырской церкви села Юшина Саратовской епархіи учрежденъ пѣвческій союзъ съ 1872 г., въ видѣ опыта впредь на три года. Союзъ состоитъ изъ любителей духовнаго пѣнія, а потому въ члены его могутъ поступать лица обоего пола. Изъ членовъ союза одни должны быть дѣйствительные, а другіе могутъ быть почетными; первые имѣютъ обязательные денежные взносы въ кассу союза въ теченіе трехъ лѣтъ, а вторые — временные; но тѣ и другіе должны всевозможно содѣйствовать цѣлямъ союза. Изъ дѣйствительныхъ членовъ избираются: а) предсѣдатель, который съ согласія ихъ управляетъ всѣми дѣлами союза, и б) расходчикъ, который ведетъ приходъ и расходъ суммъ онаго. Дѣла же и суммы союза сосредоточиваются при церкви. Цѣль союза улучшить церковное пѣніе посредствомъ образованія пѣвческаго хора и содѣйствовать къ возвышенію церковно-приходской школы чрезъ обученіе учениковъ оной пѣнію. Обязанность дѣйствительныхъ членовъ союза: 1) для образованія пѣвческаго хора прискивать достойнаго регента и другихъ членовъ хора, и 2) для содержанія хора изыскивать денежные средства, каковыми могутъ быть: а) обязательные взносы членовъ, б) временныя пожертвованія любителей пѣнія и в) отчисленіе въ церкви кошельковыхъ и добродотодательныхъ суммъ до 60 р. въ годъ, если, конечно, возможно это будетъ оной и, по ходатайству приходскаго духовенства и ктитора, дозволится епархіальномъ начальствомъ. (Сарат. епар. вѣд.).

Въ циркулярѣ по Виленскому учебному округу напечатано: вслѣдствіе представленія г. попечителя Виленскаго учебнаго округа, отъ 27 іюня 1870 г., за № 3441, о разрѣшеніи испытательному комитету округа подвергать воспитанниковъ духовныхъ семинарій, ищущихъ званія учителя и представившихъ свидѣтельства объ окончаніи курса IV класса въ преобразованныхъ по новому уставу семинаріяхъ, только сокращенному специальному испытанію, совѣтъ министерства народнаго просвѣщенія, принимая во вниманіе, что курсъ первыхъ четырехъ классовъ семинарій, преобразованныхъ по уставу 14 мая 1867 года, можетъ быть признанъ соотвѣтствующимъ курсу среднихъ учебныхъ заведеній, въ засѣданіи 22 іюня сего года постановилъ, что воспитанники семинаріи, съ успѣхомъ прошедшіе курсъ означенныхъ четырехъ классовъ и получившіе одобрительное о томъ свидѣтельство для полученія званія учителя, на основаніи § 19 правилъ 15 мая 1870 г. о специальныхъ испытаніяхъ на означенныя званія, должны подвергаться лишь сокращенному специальному испытанію. (Рязан. епар. вѣд.).

Отъ Императорскаго Историко-Филологическаго Института.

Конференція Императорскаго Историко—филологическаго Института (1869 г. іюля 7 дня въ немъ учреждено съ Высочайшаго соизволенія 5 стипендій изъ духовно-учебнаго капитала для воспитанниковъ семинаріи, по 400 р. каждая), съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1. На основаніи § 33-го Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представляютъ одобри-

тельные свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2. Желающіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ общества свидѣтельства.

3. Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ, по слѣдующей программѣ:

а. По латинскому языку: знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій. Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (*Catilina et Jugurtha*). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

д. По греческому языку: этимологія по руководству Кюнера (переводъ Носова. 1868.) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (*Аристидъ*).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола *Вулво*.

с. По русскому языку и словесности:

а. сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б. знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтаксическомъ и орфографическомъ. Ру-

ководство: „Учебникъ Русской грамматики, сближенной съ Церковно-славянскою. О. Буслаевъ. Москва 1869 г.“

в. знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: двухъ былинъ (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ Несторовой летописи (Первые христіанскіе мученики въ Россіи, Испытаніе вѣръ и Принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, Убіеніе Бориса и Глѣба); Ломоносова (о Пользѣ книгъ церковныхъ въ російскомъ языкѣ, Слово похвальное Петру Великому, Ода на день восшествія на престолъ императрицы Елисаветы 1747 года); Державина (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); Фонъ-Визина (Недоросль); Карамзина (три письма изъ Писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ Исторіи государства Россійскаго); Крылова (нѣсколько басень); Жуковскаго (Свѣтлана, Торжество побѣдителей, Жалоба Цереры); Пушкина (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинѣ, Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его построеніе, содержаніе и главную мысль. Руководства: „Пособіе при изученіи образцовъ русской литературы, Андрея Попова“, „Русская Христоматія“, Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ 1872 году въ студенты Историко-Филологическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го Августа по 1-е Сентября сего года.

*Правила для приѣма воспитанниковъ въ Штурманское училище
о допущеніи къ пробному плаванію.*

Штурманское училище объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года имѣютъ быть допущены, желающіе, къ пробному плаванію съ воспитанниками, а въ августѣ

будеть произведенъ пріемъ воспитанниковъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ.

1. Въ Штурманское училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.

2. Въ училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду.

3. Желаящіе опредѣлить въ Штурманское училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 Августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, законно завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ общества.

Примѣчаніе. Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣстѣ то подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копии, засвидѣствованныя начальствомъ заведенія.

4. Поступающіе обязаны явиться въ училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5. Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ, подвергаются въ училищѣ состязательному пріемному экзамену, порядкомъ при семь изложеннымъ.

6. Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно, поступаютъ, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Невошедшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже однако же 17 лѣтняго возраста.

Примѣчаніе. Воспитанники при самомъ поступленіи распределяются, согласно ихъ желанію, на Штурманскихъ и Артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ училищѣ будетъ продолжаться четыре года и кончив-

шіе его будутъ выпускать въ кондукторы корпусовъ: флотскихъ штурмановъ и морской артиллеріи. Во все время пребыванія въ Штурманскомъ училищѣ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

7. Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, такъ и имѣющіе въ виду поступить въ Штурманское училище въ послѣдствіи.

8. Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

9. Желаящіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Штурманское училище между 25 мая и 1 іюня и представляютъ законнымъ образомъ засвидѣтельствованное дозволеніе на плаваніе отъ родителей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10. По медицинскомъ освидѣтельствованіи, училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію съ цѣлью удостовѣрится въ нѣкоторой степени ихъ образованія, если бы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11. На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно Штурманскаго училища, гдѣ доставляется имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

Примѣчаніе. Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь.

12. Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ,

и 13. Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступленія въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или тѣлесные недостатки:

а. Страдающіе золотухою съ поражениемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б. Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страдающіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: паду-чею, пляскою св. Витта и т. п.

Примѣчаніе. При освидѣтельствованіи мальчиковъ, для пріятія въ училище, падушая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предвараются, что при появленіи у воспитанниковъ, по пріемѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ училище.

в. Страждущіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г. Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженные глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія,

и д. Имѣющіе уродливости, искривленіе спины, таза и оконечностей.

Порядокъ и содержаніе состязательнаго пріемнаго экзамена въ

Штурманскомъ училищѣ.

1. Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2. Оцѣнка на экзаменъ производится по 12 бальной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испы-

танія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе *шести* и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи* балловъ.

3. При равномъ итогѣ отмѣтокъ, будетъ отдано преимущество имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при приемномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законы Божій*: 1) Священная исторія Ветхаго и Новаго заветовъ; 2) изъ пространнаго катихизиса ученіе о вѣрѣ.

б) *По математикѣ*: 1) Ариметика; 2) Алгебра до квадратныхъ уравненій включительно, и 3, Геометрія до пропорціональныхъ линій.

в) *Русскій языкъ*: 1) Русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того, чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія*: 1. Физическое и политическое описаніе всѣхъ государствъ Европы, Азіи, Африки и Америки; 2) Физическое и политическое описаніе Россійской Имперіи и 3) Черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія*: исторія древнихъ народовъ.

Примѣчаніе. Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французскаго и нѣмецкаго, требуется чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

и 4. Экзаменъ по всѣмъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранѣ составленныхъ экзаменаціонною комиссіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія, съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предоставить болѣе общее поприще для состязующихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ

обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменующихся, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

Примѣчаніе. Подробную программу приѣмнаго экзамена можно получить лично, или черезъ почту, въ канцеляріи Штурманскаго Училища въ Кронштадтѣ.

Форма прошенія.

Въ Штурманское училище.

(Такаго-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Штурманское училище сына моего (или родственника) N N, я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ мой явится въ Училище къ установленному приѣмному сроку. Если онъ по медицинскомъ освидѣтельствѣваніи не окажется способнымъ къ морской службѣ, или не удовлетворитъ условіямъ приѣма, а также, если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію училища безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяць, число, годъ, подпись.

Примѣчаніе. Подпись должна быть на семь же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ приложеніемъ казенной печати.

Въ Московской Синодальной Книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Библия въ 5 ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія Кіево-Печерской Лавры; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣзомъ 8 р. 40 коп. (на пересылку за 15 ф.).

Новый Заветъ въ двухъ отдѣльн. книгахъ, въ 12 д. л., изд. Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ сафьян. пер. съ золотымъ обрѣз. въ футлярѣ 3 руб. 8¼ к., безъ футл. 3 р. 24 коп. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экзempl. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., въ бум. 20 коп. (на перес за 1 ф.).

Канонъ великій, твореній св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к., (на перес. за 7 ф.).

Евангелія чтומыя во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ листь, съ кин., цѣна за экз въ пер. бум. 45 коп. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д. л., на велен. бум., цѣна за экз.—въ перепл. коленкор. 75 коп., бум. 30 коп. (на перес. 1 ф.).

в) Въ 16 д. л. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Св. Иоанна Златоустоу бесѣды о покаянїи и на нѣкоторые праздничные дни, въ 4 д. л.; цѣна за экз.—въ пер. кож. 2 р., кореш. 1 р. 55 коп. бум. 1 р. 35 (на перес. за 4 ф.).

Чинъ на умѣненїе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Капонникъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ перепл. сафьянн. съ золотымъ обрѣз. 1 р. 40 коп. въ гладкомъ сафьянѣ съ простымъ обрѣзомъ 1 р. въ коленкорѣ 65 коп., въ бум. 25 к. (на перес. 1 ф.).

Часословъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экзempl.—въ перепл. сафьянн. съ золот. обрѣзомъ 1 р. 40 коп., гладкомъ сафьянѣ съ прост. обрѣзомъ 1 р., въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 коп. (на перес. 1 ф.).

Акаѣистъ Пресвятой и Животворящей Троицѣ, въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экзempl. 40 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѣистъ Животворящему Гробу и Воскресенїю Христову:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 коп.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 40 коп.

Акаѣистъ Св. Архангелу Михаилу:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 коп.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѣистъ Успенїю Пресвятой Богородицы: въ 24 д. л. въ перепл. бум.

Акаѣистъ Св. Николаю Чудоторцу: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Митрофану, Епископу Воронежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Сергію Шумену Радонежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Великомуч. Варварѣ: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Цѣна за экз. каждаго 12 коп. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во всю святую седмицу, въ 12 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ переп. кож. 40 коп. корешк. 30 коп., бум. 25 коп. (на перес. за 2 ф.).

Псалтырь, въ 8 д. л. безъ кин. цѣна за экзем. въ пер. кож. 50 коп., бум. 22 коп.—

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:

Псалтырь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпечатанная, въ 36 д. л., цѣна за экз. въ перепл. бум. 15 коп. (на перес. за 1 ф.).

Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество Псалтыри русской, изданія бывшаго Библейскаго Общества, также по 15 коп. за экз. въ пер. бум. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе русское, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на всѣ дни года; цѣна за экз.—въ пер. сафьян. 65 коп., (на перес. за 3 ф.).

Дѣяніе и Посланіе Св. Апостолъ, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ; цѣна за экз.—въ пер. сафьян. 68 коп., шагр. папкѣ 38 коп. (на перес. за 4 ф.).

Молитвословъ краткій, въ 32 д. л. съ политипажамы; цѣна за экз.—въ перепл. бум. 4 коп. (на перес. за 1 ф.).

Гг. Иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

О продолженіи изданія журнала: Творенія СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ, въ русскомъ переводѣ, на 1872 году.

„Творенія Св. Отцевъ“ будутъ издаваться въ 1872 году по прежней программѣ.

„Творенія Св. Отцевъ“ вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься продолженіе твореній св. *Епифанія Кипрскаго*. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія *пять рублей съ пересылкою*. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: въ *Сергіевскій Посадъ Московской губерніи*, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку *Андрея Николаевича Оерапонтова* на *Никольской улицѣ*.

Изъ редакціи Твореній св. отцевъ могутъ бы выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

Творенія св. Григорія Богослова	6 том.	9 р.	— к.
— —	Василія Великаго 7 том.	10 „	50 „
— —	Афанасія Александрійскаго		
	4 тома	6 „	— „
— —	Ефрема Сирина 6 томовъ .	9 „	— „
— —	Григорія Нисскаго 7 томовъ.	10 „	50 „
	(8-й томъ Григорія Нисскаго		
	выйдетъ въ непродолжитель-		

	номъ времени и будетъ стоить	1 р.	50 к.
Творенія св. Исаака Сирина	1 томъ	2	30 "
— — Кирилла Иерусалимскаго	1 т.	1	50 "
— — Иоанна Лѣствичника	1 томъ.	1	50 "
— — Нила Синайскаго	3 тома.	4	50 "
— — Исидора Пелусіота	3 тома.	4	50 "
— — Блаженнаго Θεодорита	7 т.	12	" — "

„Творенія св. Отцевъ“ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1863 г. по 1864 годъ включительно и за 1871 г. могутъ быть приобретаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній св. Отцевъ по 2 р. за каждый томъ съ пересылкою.

Примѣчаніе 1. Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ постановленій (см. § 27 Времен. постановл. по почтовой части), значительно увеличившихъ цѣну за пересылку книгъ на болѣе далекія разстоянія, редація „Твореній св. Отцевъ“ имѣетъ честь заявить, чтобы гг. подписчики, живущіе отъ Москвы на разстояніи двухъ и болѣе тысячъ верстъ, благоволили прилагать за пересылку выписываемыхъ ими отдѣльныхъ изданій Московской Академіи по 1 копейкѣ съ фунта за каждые сто верстъ или по 10 копеекъ съ фунта за каждую тысячу верстъ. Для этого редація прилагаетъ нижеслѣдующій списокъ своихъ изданій съ обозначеніемъ ихъ цѣны безъ пересылки и съ обозначеніемъ вѣса каждого изданія.

Творенія св. Григорія Богослова	6 том.		
	(7 фунт.).	7 р.	20 к.
— — Василия Великаго	7 том.		
	(11 фунт.)	8	" 40 "
— — Аѳанасія Александрійскаго			
	4 т. (7 ф.).	4	" 80 "
— — Ефрема Сирина	6 т. (16 ф.).	7	" 20 "
— — Григорія Нисскаго	7 томовъ		
	(11 ф.).	8	" 40 "
— — Исаака Сирина	1 т. (3 ф.).	1	" 80 "
— — Кирилла Иерусалимскаго	1 т.		
	(2 ф.).	1	" 20 "
— — Иоанна Лѣствичника	1 том.		
	(2 ф.).	1	" 20 "
— — Нила Синайскаго	3 т. (5 ф.)	3	" 60 "
— — Исидора Пелусіота	3 том.		
	(6 ф.).	3	" 60 "

Творенія св. Блаженнаго Θεодорита 7 т. (13 ф.)	10 р. — к.
Четыре книжки журнала „Творенія Свя- тыхъ Отцевъ“ за прежніе годы (6 ф.)	4 „ 40 „
Одинъ томъ прибавленій (3 фунта)	1 „ 70 „

Примчаніе 2. Такъ какъ *вслѣдствіе неточнаго адреса,* допускавшагося нѣкоторыми иногородными подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій Посадъ, а въ Москву, на имя редакціи, — съ редакціи *взимавшы были поштовымъ ведомствомъ денежные взыска- нія за пересылку пакетовъ отъ Москвы до Посада,* — то редакція покорнѣйше просить гг. иногородныхъ подписчиковъ *строго держаться вышерописаннаго адреса.*

На послѣднее полугодіе (съ 1-го Іюля по 31-Декабря) 1872 гѣда, открыта подписка на газету «СОВРЕМЕННОСТЬ».

Безъ пересылки	2 руб. 35 коп.
Съ доставкою въ Петербургъ	3 „ 15 „
Съ пересылкою иногороднымъ	3 „ — „
Годовая же цѣна прежняя	5 „ — „

Желающіе получить отдѣльно всѣ №№ „Современности“ только за первое полугодіе текущаго года благоволятъ присылать на это 2 рубля 60 копѣекъ.

Адресоваться въ редакцію „Современности“, въ Петербургѣ.

Отъ Козловскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Правленіе Козловскаго городскаго общественнаго Банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ производитъ слѣдующія операнціи: 1, пріемъ вкладовъ: безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ; 2, учетъ векселей срокомъ до 6 мѣсяцевъ и 3, ссуды подъ залоги: а) процентныхъ бумагъ до 6 мѣсяцевъ и безыменныхъ билетовъ другихъ городскихъ общественныхъ Банковъ до 9 мѣсяцевъ; б) недвижимыхъ имуществъ, пменно: строеній всякаго рода, которые находятся въ городѣ Козловѣ и участковъ земель одного Козловскаго уѣзда, срокомъ отъ 1 года до 3 лѣтъ.

На поступающіе вклады Банкъ платитъ въ годъ проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ: на вклады безсрочные, то есть до востребованія, по 5 коп., срочные на 1 и 2 года по 6 коп., отъ 3 до 12 лѣтъ, включительно, по 6¹/₂ и на

вѣчное время по 7 коп. на рубль въ годъ. Вклады принимаются только круглыми суммами и не менѣ пятидесяти рублей. Билеты выдаются именные на всякую сумму, безъ-именные не менѣ какъ на 300 рублей.

Банкъ взимаетъ проценты по учету векселей и по залогамъ процентныхъ бумагъ и недвижимыхъ имуществъ, 9 коп. въ годъ съ рубля. Въ дѣйствіяхъ своихъ Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о городскихъ общественныхъ Банкахъ.

Директоръ Банка *Личевъ.*

Бухгалтеръ *А. Тарабаринъ.*

Отъ Липецкаго Городскаго Общественнаго Банка.

Правленіе Липецкаго Городскаго Общественнаго Банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ производитъ слѣдующія операціи: 1, приемъ вкладовъ безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ; 2, учетъ векселей, срокомъ до 9 мѣсяцевъ, и 3, ссуды подъ залоги: а) процентныхъ бумагъ до 6 мѣсяцевъ, б) золотыхъ и серебрянныхъ вещей до 1 года, в) и недвижимыхъ имуществъ, именно: строеній всякаго рода, которыя находятся въ городѣ Липецкѣ, и участковъ земель одного Липецкаго уѣзда, срокомъ отъ 1 года до 3 лѣтъ.

На поступающіе вклады Банкъ платитъ въ годъ проценты, въ слѣдующемъ размѣрѣ: на вклады, безсрочные т. е. до востребованія по 5 коп., срочные отъ 1 года до 4 лѣтъ по 6 коп. отъ 5 до 12 лѣтъ включительно по 6 $\frac{1}{4}$ коп. и на вѣчное время по 7 коп. на рубль въ годъ. Вклады принимаютъ не менѣ 50 руб. Билеты выдаются: именные на всякую сумму, а безвременные не менѣ какъ на 300 рублей.

Банкъ взимаетъ проценты: по учету векселей и съ драгоценныхъ вещей 10 коп. а съ процентныхъ бумагъ и недвижимыхъ имуществъ 9 копѣекъ въ годъ съ рубля.— Въ дѣйствіяхъ своихъ, Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о городскихъ общественныхъ Банкахъ.

Редакторы: { Протоіерей Георгій Хитровъ.
Священникъ Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Съ дозволенія цензуры. 17 Юня 1872 года.

Тамбовъ. Въ Губернскаго Земскою Типографію.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

15 іюля

№ 7.

1872 года.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕПИСКОПА ТЕОФАНА.

ТОЛКОВАНІЕ

ПЕРВАГО ПОСЛАНІЯ КЪ СОЛУНЯНАМЪ.

ВВЕДЕНІЕ.

1) *Свѣдѣнія о городѣ и жителяхъ его.*

Фессалоника, прежде Ферма, ⁽¹⁾ нынѣ—у Грековъ—Салоника, у насъ Солунь, лежитъ амфитеатромъ на склонѣ горы въ сѣверозападномъ углу Ферманскаго залива. Въ періодъ Апостольской проповѣди городъ сей былъ главнымъ городомъ втораго округа Македонской области ⁽²⁾ и резиденціею Римскаго претора и квестора ⁽³⁾. Имя Фессалоники, въ первый разъ у Грековъ упомянутое Полибиемъ, получилъ онъ отъ Кассандра, который обстроилъ его, украсилъ, распространилъ, переселивъ сюда жителей

(1) Герод. 7, 121. Фукид. 1, 61.

(2) Liv. 45, 29.

(3) Cic. plane, 41.

сосѣднихъ мѣстечекъ, и далѣ ему это имя въ честь жены своей Тессалоники, дочери Филиппа Македонскаго. Такъ сказываютъ Діонисій Галикарнасскій (1), Страбонъ (2), Зонара (3). И это сказаніе достовѣрнѣе другаго, которое передаютъ Стефанъ Византійскій (4) и Юліанъ Кесарь (5) будто этимъ именемъ замѣнили старое самъ Филиппъ въ увѣковѣченіе побѣды своей надъ Тессалійцами. *Θεσσαλονική*.—Географическое положеніе, со стороны моря, на берегу залива, а со стороны суши, на торговой дорогѣ, извѣстной подъ именемъ *via ignatiana*, которая, исходя изъ Диррахіума (6) и перерѣзая всю Македонію, чрезъ Солунь, простиралась до устьевъ Гебра (7) и соединяла такимъ образомъ Азію съ Италією, сдѣлало Тессалонику городомъ цвѣтущимъ, широко-торговымъ, богатымъ и населеннымъ. (8) Но отсюда естественно развилась роскошь, слѣдствіемъ которой вездѣ бываетъ упадокъ нравственности. Почему Лукіанъ доноситъ, что о нравственномъ характерѣ жителей мало извѣстно блестящаго; особенно жен-

(1) *Antiqu. Rom.* 1, 49.

(2) С. 7. Т. р. 480.

(3) *Annal.* 12. 26. t. 1. p. 635.

(4) *De urbi bus. et popul.* 3. v. Тессалоника.

(5) *Oratio* 3, p. 200 7. opp. Par.

(6) Городъ на берегу адриатики противъ Солуня.

(7) Рѣка, за Филиппами по направленію къ Дарданелламъ, впадающимъ въ Эгейское море противъ острова Эноса.

(8) *Strab.* с. 1. p. 468. ἡ οὖν πόλις τῶν ἄλλων ἐνανδρέει.—
Lucian.... πόλις τῶν ἐν Μακεδονίᾳ μεγίστη. Плиній называетъ его—*libera*. Брутъ и Касій отдали его въ добычу своему войску, которое нашло здѣсь чѣмъ утолить свою алчность. *Arrien: de bello civile lib.* IV. с. 118.

щины никакого почти, не имѣютъ права на славу сдержанности, которая такъ прилично краситъ полъ сей (1). Коренное населеніе его составляли Греки; по завоеваніи Римлянами, почти равнялись имъ по числу Римскіе переселенцы; къ нимъ потомъ подселилась сильная партія Евреевъ (2), которые ради расторопности въ торговлѣ, забранной ими въ руки въ большомъ размѣрѣ, пользовались здѣсь нѣкоторымъ значеніемъ, и имѣли не простой молитвенной домъ (προσευχή) какъ напр. въ Филиппахъ (Дѣян. 16, 13) и другихъ мѣстахъ, а синагогу (Дѣян. 17, 1). Вѣроятно тутъ жили и дѣятели прозелитизма, завѣдывавшіе всею тою областію. Еще Антипатромъ названная матерію всей Македоніи, Фессалоника въ V вѣка была митрополіею Фессаліи, Ахаіи и другихъ областей, которыя состояли подъ Иллирійскимъ префектомъ, жившимъ въ семь городѣ. Въ христіанствѣ—кромѣ многого другаго—прославили его мученичество Димитрія Солунскаго, ставшаго потомъ ближайшимъ защитникомъ и прибѣжищемъ всѣхъ нуждающихся,—рожденіе и отчасти воспитаніе славныхъ просвѣтителей Славянъ, Кирилла и Меѳодія, и труды св. Григорія Паламы въ защиту христіанской истины. Но и въ гражданскомъ отношеніи во все продолженіе среднихъ вѣковъ былъ онъ значительнымъ городомъ. Многократныя потрясенія военныя губительно дѣйствовали на его благосостояніе, и нерѣдко совсѣмъ разоряли. Но онъ всегда опять оправлялся и вставалъ съ новымъ великолѣпіемъ и новою силою. И въ настоящее время онъ считается послѣ Константинополи однимъ изъ значительнѣйшихъ городовъ Европейской Турціи.

(1) Cucus s. asin. n. 50.

(2) Евреевъ и теперь считается въ Солуни до 22,000.

2) Основаніе церкви.

(1) Въ 20 лѣтъ по Вознесеніи Господнемъ (1) Солунь вѣрно не разъ слышала о христіанствѣ, а, можетъ быть, имѣла въ стѣнахъ своихъ и христіанъ. Но церковь Христова основана здѣсь и вполне устроена уже св. Ап. Павломъ, во второе его проповѣдническое путешествіе, когда въ сопровожденіи Силы и Тимофея, въ первый разъ вступилъ онъ на Европейскій материкъ. Видѣніемъ мужа нѣкоего (Дѣян. 16, 9) призванный свыше въ Македонію, и уже огласивши Евангельскою проповѣдію Филиппы, чрезъ Амфиполь и Аполлонію, прибылъ св. Павелъ въ Солунь, какъ видно, съ однимъ Силою безъ Тимофея, (2) который, вѣроятно, былъ оставленъ въ Филиппахъ для утвержденія тамошнихъ христіанъ и соединился съ ними уже въ Беріи. По обычаю своему Апостоль началъ проповѣдь въ Синагогѣ, —единственномъ мѣстѣ, гдѣ можно было поговорить спокойно къ народу многому и притомъ о предметахъ вѣры. Рѣчь его шла по началамъ ветхозавѣтнымъ, но направлялась къ утверженію новаго завѣта. Исходя изъ пророческихъ сказаній, онъ живописалъ предъ слушающими ликъ предсказаннаго Мессіи, не со стороны невидимой славы царства Его духовнаго, а со стороны вѣшняго уничтоженія, которое онъ имѣлъ испытать самъ, говорилъ, како *Христу подобаше пострадати и воскреснути изъ мертвыхъ* (3). Потомъ наводилъ, что все предсказанное точно исполнилось въ Иисусѣ, котораго онъ проповѣдуетъ,

(1) Церковь основана 53—4 г.

(2) Гоненіе въ Филиппахъ не коснулось Тимофея. Что онъ не былъ и въ Солуни, видно изъ чертъ, какими описываетъ его Апостоль (1 Сол. 3, 2).

(3) Второе посланіе къ Солунянамъ можетъ наводить на мысль, что на пророчествахъ Даніила было остановлено не мало вниманія.

и что потому *сей Иисусъ*, имъ проповѣдуемый, *есть Христосъ* (Дѣян. 17, 3). Для непредубѣжденнаго не только Иудея, но и не Иудея очевидное исполненіе пророчествъ въ лицѣ Спасителя есть самое убѣдительное доказательство того, что Онъ отъ Бога. Слово о томъ влечетъ къ покорности и засѣменяетъ вѣру. Потому и проповѣдь Апостола Павла хоть была не безъ *состязаній*, принесла, однакожь, обильный плодъ. Увѣровали *и некоторые* изъ Иудеевъ, изъ *честивыхъ* Еллинь, — или прозелитовъ *многое множество*, и отъ женъ благородныхъ *не мало* (Дѣян. 17, 4).

Три субботы состязался Апостоль съ Иудеями въ Синагогѣ. Но нельзя думать, чтобъ проповѣдь его ограничивалась одною Синагогою. Это было бы несогласно съ тѣмъ, какъ изображаетъ свою проповѣдь самъ Апостоль, когда говоритъ, что онъ день и ночь проповѣдывалъ благовѣствованіе Божіе, и каждаго, какъ отецъ чадо, умолялъ и уговаривалъ (1 Сол. 2, 9—12). Притомъ въ Синагогѣ нельзя было говорить иначе, какъ по началамъ Иудейскимъ, что не могло не стѣснять рѣчи и не сокращать силы ея вліянія на язычниковъ, предъ которыми можно было говорить съ силою и не касаясь Иудейства. Извѣстно, что Апостоль Павелъ зналъ, съ какой стороны брать язычниковъ. Если въ числѣ обращенныхъ оказалось больше сихъ послѣднихъ; то нельзя не согласиться, что Апостоль велъ рѣчь съ ними въ Синагоги. Вѣроятно, увѣровавшіе изъ прозелитовъ открыли ему путь и къ прочимъ язычникамъ, которыхъ озабочивало дѣло вѣры, и устремили для послѣднихъ возможность слушать его въ частныхъ собраніяхъ по домамъ. Вѣроятно, и кромѣ собраній Апостоль посѣщалъ дома, гдѣ полнѣе раскрывалъ кратко сказанное, повторялъ недослушанное, возвращалъ силу тому, что колеблемо было недоумѣніями. И конечно, число обращенныхъ и утвержденныхъ въ вѣрѣ симъ путемъ не мало увеличивало общее число вѣрующихъ.

Проповѣдуя св. Апостоль, вмѣстѣ съ раскрытіемъ Евангельскихъ истинъ — предмета вѣры, вѣрно, не скрывалъ и опасностей, которыя всегда готовы встрѣтить христіанъ за Евангеліе на пути Христовомъ (1 Сол. 3, 4), и для того, чтобъ онѣ не колебали вѣры, возводилъ надежды вѣрующихъ за предѣлы настоящей жизни, земной, — и особенно къ тому времени, въ которое снова придетъ Господь, чтобъ завершить въ человечествѣ свое побѣдосное царство, и которое Самъ Онъ заповѣдалъ ожидать каждочасно. — Этотъ пунктъ ученія, по обстоятельствамъ, получившій здѣсь полнѣйшее раскрытіе, послужилъ въ послѣдствіи поводомъ къ смутительнымъ недоумѣніямъ, какъ увидимъ. Но самъ по себѣ онъ — не причина страха, а желанный и многоутѣшительный предметъ самыхъ глубокихъ чаяній, одушевляющихъ христіанъ въ многотрудной жизни. — Дня и часа сего окончательнаго событія не опредѣлили: Господь и отвергъ возможность сдѣлать это кому бы то ни было. Но готовымъ быть къ нему всѣмъ заповѣдалъ. Эта готовность состоитъ въ совершенно Богугодной жизни, относительно которой даны Апостоломъ отъ лица Господа повелѣнія, какъ видится, самыя подробныя (1 Сол. 4, 2). *Како подобаетъ ходити и уюждати Божии* (там. 1), изображеніе этого брало, можетъ быть, у Апостола бѣльшую часть времени и труда. Ибо въ этомъ главное — не возвѣститъ только, но и завести порядки новой жизни по духу новой вѣры. Апостоль внушалъ, конечно, что не довольно сказать: вѣрую въ Господа Иисуса, но надлежитъ свидѣтельствовать то цѣлою жизнію; требовалъ совершеннаго измѣненія въ поведеніи и нравахъ, совершеннаго отчужденія и очищенія себя отъ всѣхъ пороковъ, царствовавшихъ въ языческомъ или Іудейскомъ мірѣ (1 Сол. 4, 5. 6).

Послѣдованіе новымъ правиламъ тотчасъ же должно было и начаться и, начавшись, положить раздѣленіе меж-

ду увѣровавшими и неувѣровавшими. Св. Лука означилъ это раздѣленіе словами: *приложишася къ Павлу и Силѣ* (Дѣян. 17, 4). Отдѣлившихся надлежало организовать въ религіозномъ отношеніи. Это и сдѣлано. Имъ даны настоятели, чтобъ они трудились у нихъ и наказывали ихъ (1 Сол. 5, 12); для чего, конечно, преподаны своего рода повелѣнія, опредѣлявшія и образъ труда сего, и время и мѣсто.

Такъ въ продолженіи трехъ недѣль, или, можетъ быть, не много болѣе, устроена изъ Солунянъ Христова церковь, во всемъ совершенствѣ.—Можно предполагать, что была подготовка умовъ въ жителяхъ, которые, сами бывая въ разныхъ мѣстахъ, и у себя вида людей изъ разныхъ странъ, давно знали объ ученіи Христовомъ и благосклонно смотрѣли на него; недоставало только властнаго лица, которое дало бы строй этимъ готовымъ уже матеріаламъ. Можно предполагать, что въ городѣ многочисленномъ, многопечительномъ и такъ мало исправномъ въ нравственномъ отношеніи, лучшіе умы, сердца и совѣсти томилась и жаждали исхода на свободу; и вотъ когда повѣяло изъ устъ Апостола Божественнымъ, чистымъ, многоутѣшительнымъ, они всѣ спѣшно собираются вокругъ него и образуютъ новое многочисленное составное общество упокоенныхъ въ Господь и *всегда радоватися* начавшихъ (1 Сол. 5, 16,). Все это, однакожъ, если еще приложить сюда и неутомимость труда Апостола, и о sobый, располагающій въ его пользу, образъ житейскихъ у него порядковъ (1) никакъ не можетъ объяснить скорого обращенія

(1) То, что питался своими трудами, никого не обременяя. Это, отнимая всякое подозрѣніе въ корыстныхъ видахъ, внушало, что трудящійся въ проповѣди день и ночь трудится только по искреннему убѣжденію въ истинѣ и любовному желанію истиннаго блага тѣмъ, кому проповѣдуетъ. То и другое даетъ большее право на успѣхъ проповѣди.

Солунянь, скорого на мѣстѣ прочнаго устройства изъ нихъ многолюдной церкви. Это совершилось необыкновеннымъ, обнаружившимся среди ихъ, дѣйствіемъ Божественной благодати; и св. Апостолъ видитъ въ семь особое избраніе Божіе, о которомъ и засвидѣтельствовалъ въ посланіи (1 Сол. 1, 4), говоря, что и рѣчь его шла необыкновеннымъ образомъ и слушаніе слушавшихъ было необыкновенно (1 Сол. 1, 5. 6; 2, 13). Почему мужъ Македонянинъ, приглашавшій Апостола въ видѣніи—придти и помочь ему не былъ ли нареченный Ангелъ Солунской церкви? Удостоверившись въ этомъ, мы не будемъ имѣть нужды рѣшать недоумѣніе, какъ могла, въ такое короткое время и въ полномъ совершенствѣ образоваться многолюдная церковь—Гдѣ чрезвычайная сила Божія, тамъ въ одинъ день совершается то, чему по обыкновенному теченію дѣла слѣдовало бы совершиться въ тысячу.

При всемъ томъ Апостолъ думалъ ограничиться первымъ успѣхомъ, но видя жатву многу, располагалъ побольше побыть здѣсь, какъ видно изъ того, что онъ набралъ себѣ работъ, и работалъ (1 Сол. 2, 9,). Конечно, такъ бы и было, еслибъ не помѣшали безпокойные Іудеи. (1) Изъ Іудеевъ немногіе приложились къ Павлу и Силѣ, но изъ прозелитовъ многое множество, если не всѣ. Это не могло не раздражить заинтересованныхъ въ семь, можно полагать, дѣятелей прозелитизма Іудейскаго, и по наличному ущербу, и потому, что и на будущее время имъ пресѣкалась уже возможность успѣха. Почему они возбуждаютъ смятеніе въ народѣ, какъ видно языческомъ, скрываясь сами за нимъ, и скрывая свои личныя къ тому побужденія.

Черезъ злыхъ крамольниковъ собрали народъ, можетъ быть праздный, и *молваху по граду*, какъ бы били тревогу. На падши на домъ Іасоновъ, искали Апостоловъ, чтобъ

(1) *Judaei assidue tumultuant.* Sueton.

известн ихъ и предать народу, но не нашли. Печему взявши Иасона и вѣкоторыхъ изъ увѣровавшихъ, повлекли къ градоначальникамъ, крича: тѣ, которые развращаютъ всю вселенную,—римскую имперію, пришли и сюда, и Иасонъ принялъ ихъ, не смотря на то, что они идутъ прямо противъ велѣній Кесаря, проповѣдуя, что царемъ должно признавать иного вѣкогго—Исуса. Къ такому навѣту могла подать поводъ проповѣдь Апостола о царствѣ Христовомъ и о всегдашнемъ чаяніи пришествія Христа—царя. А можетъ быть, это была заученная рѣчь Иудсеви, на случай преданія проповѣдниковъ Евангелія гражданскимъ властямъ, по образцу той, какую держали первосвященники и народъ предъ Пилатомъ, (1) Сходство съ симъ послѣднимъ было такъ разительное, что св. Апостоль напомннулъ о немъ въ посланіи въ утѣшеніе пострадавшихъ (1 Сол. 2, 15). Какъ бы то ни было, смутители успѣли смутить народъ и градоначальниковъ, хотя не въ равной степени. Неразсуждающій народъ могъ видѣть надъ собою грозу власти изъ-за того, что среди его нашлись противники Кесаря,—и дѣйствовалъ вседушно, по чувству ли преданности къ Кесарю, или вѣрише по желанію сложить съ себя предъ властію вину соучастія въ такомъ опасномъ дѣлѣ. Градоначальники съ перваго раза хоть и поддались впечатлѣнію, но взглянувъ на приведенныхъ и выслушавъ отъ нихъ объясненіе, въ чемъ дѣло, удостовѣрились, что опасности тутъ никакой нѣтъ; не преминули однакожь воспользоваться симъ случаемъ, какъ слѣдовало по ихъ понятіямъ и обычаямъ. Почему *вземше довольная отъ Иасона и отъ прочихъ, отпустиша ихъ* (Дѣян. 17, 9). Не смотря, однакожь, на такой благоприятный исходъ дѣла, братія присудили препроводить Павла и Силу въ Берію. Можетъ быть сего требовала личная безопас-

(1) Какъ у язычниковъ одинаковая почти рѣчь: иные обычаи иныхъ боговъ проповѣдуютъ... *religio illicita*.

ность Апостоловъ, а можетъ быть правители взяли слово съ Иасона и прочихъ, что тѣхъ, изъ—за которыхъ поднялась такая тревога, боже не будетъ въ городѣ.

3) Поводъ къ написанію.

Такъ св. Павелъ долженъ былъ оставить юную церковь, хотя и тѣплую въ вѣрѣ, но подъ грозою гоненія, которое должно было, послѣ Апостоловъ, обратиться на нее: ибо увѣровавшихъ нельзя было уже видѣть ни въ синагогѣ, ни въ капищахъ. А это, въ другое время, случайное дѣло, вниманія незаслуживающее, теперь не могло не возбуждать въ наблюдателяхъ мыслей, раздражающихъ религіозный фанатизмъ, и не подвигать на отщепеніе за честь своей вѣры. Почему Апостоль, оставляя вѣрующихъ лицемъ, не могъ оставить ихъ сердцемъ, не могъ онъ не болѣть о нихъ, не по чувству только любви, какою сочетался съ ними, но и по долгу апостольства, Богомъ ему ввѣреннаго. Почему тутъ же положилъ непременно опять воротиться къ нимъ, какъ только откроется возможность. И въ самомъ дѣлѣ, однажды и дважды порывался притти къ нимъ—въ первый разъ, можетъ быть, изъ Беріи, а во второй разъ изъ Аѳинъ; но возбрани, говорить, сатана (1 Сол. 2, 17. 18), чрезъ тѣ же орудія свои.

Изгнанники скоро прибыли въ Берію (1), и приняты были здѣсь съ большею благосклонностію, чѣмъ въ Солуни. Жительство не въ шумныхъ городахъ не раздражаетъ сильно эгоизма и страстей; мирная же душа доступна для истиннаго Спокойнаго изслѣдованія на основаніи Писанія, *аще сія*—проповѣдь св. Павла объ исполненіи пророчества во Иисусѣ, доказывающемъ, что Онъ есть Христосъ,—та-

(1) Отстоитъ на два дни пути; иѣмцы считаютъ 10 своихъ миль.

ко суть, удостовѣрило, что слово Апостола вѣрно, и расположило принять его со всеѣмъ усердіемъ. Увѣровало изъ Иудеевъ много, и изъ Еллинскихъ женъ благообразныхъ и мужей — не мало. Вотъ еще церковь! Божіе благословеніе проповѣди утѣшило, конечно, Апостола, тѣмъ паче, что, мирно пребывая здѣсь, онъ могъ и отсюда дѣйствовать на Солунскую церковь, и лично посѣщать ее. Но немирны были враги его. Какъ только дошла вѣсть въ Солунь о принятіи Евангелія Берійцами, возставшіе противъ него тамъ поспѣшили и сюда, подняли и здѣсь народъ и заставили Апостола удалиться изъ Беріи, гдѣ, впрочемъ, для совершенія дѣла, оказалась возможность остаться Силѣ и Тимоѳею, вѣроятно, сюда прибывшему изъ Филиппъ (Дѣян. 17, 10—13).

Апостола Павла, изъ опасенія за жизнь его со стороны крамольниковъ, вѣрные не пустили одного. Избранные изъ нихъ провожали его, вѣрно, сухимъ путемъ, до самыхъ Аѳинъ. Св. Апостоль сталъ теперь еще дальше отъ Солунянъ; но это не умалило, а еще болѣе раздражило его о нихъ заботу. Почему, отсылая обратно проповѣдниковъ своихъ въ Берію, онъ наказалъ, чтобъ они оба, или по крайней мѣрѣ одинъ изъ его сотрудниковъ, поспѣшили къ нему въ Аѳины. Ему желалось получить такимъ образомъ опредѣленные вѣсти о положеніи дѣлъ въ Солунской церкви, чтобъ соотвѣтственно тому и дѣйствовать. Къ нему прибылъ Тимоѳей (1); Сила остался тамъ, удер-

(1) Это предположеніе вызывается показаніями посланія и Дѣяній Апостольскихъ. Апостоль говоритъ, 1 Сол. 3,—1, что онъ послалъ Тимоѳея въ Солунь изъ Аѳинъ. Въ книгѣ же Дѣяній говорится только, что Тимоѳей съ Силою остались въ Беріи и возвратились къ Апостолу уже, когда онъ былъ въ Коринѣ. Для того, чтобъ Апостоль имѣлъ возможность послать Тимоѳея

жанный потребностями христіанъ. Но св. Тимоѳей, вѣрно, не принялъ никакого успокоительнаго и опредѣленнаго извѣстія, кромѣ развѣ, — что терпѣть. — Нужно было подгрѣпить терпящихъ. И вотъ, можетъ быть, второй моментъ, когда св. Павелъ рѣшался самъ итти въ Солунь; но и опять удержанъ былъ неувѣренностію, чтобъ изъ этого могло вытти что либо доброе, по неудержимости предателей. Почему посылается Тимоѳей, невидѣнный Солунянами и могшій удобно укрыться отъ ненавистливой зоркости враговъ Евангелія, — *утвердити въ ру вѣрующихъ, и утѣшити скорбящихъ, да некако искуситъ кого искушай, и уразумѣвши, что у нихъ, возвѣститъ о томъ св. Апостолу* (1 Сол. 3, 1—5.).

Между тѣмъ, какъ Тимоѳей исполнялъ возложенное на него, не легкое порученіе, Апостоль Павелъ послѣ небезуспѣшной проповѣди въ Аѳинахъ, пріобрѣтшей для церкви св. Діонисія Ареопагита, Дамарь, и другихъ многихъ (Дѣян. 17, 34), перешелъ въ Коринѣ, и помѣстился у Акилы и Прискиллы, — единохудожниковъ ему, оставившихъ предъ тѣмъ Римъ, по повелѣнію Клавдія. Еще въ сонмищахъ Іудейскихъ стязался онъ по субботамъ, и убѣждалъ Іудеевъ и Еллинонъ, было только еще начало его полторагодичнаго пребыванія въ Коринѣ, какъ изъ Македоніи возвратился къ нему, нарочно посланный туда, Тимоѳей и Сила, тамъ оставшіеся (Дѣян. 18, 1—5.).

Извѣстіе, принесенное Тимоѳеемъ, было очень утѣшительно. Церковь Солунская, не смотря на нападки и притѣсненія, пребывала непоколебимо твердою въ вѣрѣ (1 сол. 2, 14; 3, 6. 8), такъ какъ ее можно было ставить въ образецъ для христіанъ всей Македоніи и Ахаіи,

изъ Аѳинъ, допускается прибытіе сего послѣдняго въ Аѳины, умолчанное въ Дѣянїяхъ. Тоже у Гете — стр. 224.

и слава объ ея героизмѣ распространилась повсюду (1, 7. 8). При этомъ отличалась она и братскою дѣятельною любовію (4, 9. 10), и вообще вѣрнымъ исполненіемъ нравственныхъ правилъ, преподанныхъ имъ отъ лица Господа Апостоломъ (4, 1.), о которомъ всегда съ любовію вспоминали (3, 6.). Привсемъ томъ, однакожъ св. Тимоѳеѣ имѣлъ нѣчто сказать и объ ихъ несовершенствахъ и недоумѣніяхъ. Не всё еще между ними совершенно отрѣшились отъ пороковъ языческихъ и Іудейскихъ; но иные увлекались чувственностію; иные поддавались приманкамъ корысти; другіе нерадѣли о дѣлахъ званія своего и предавались лѣности. Всѣ же увѣровавшіе были въ большемъ безпокойствѣ объ участи умершихъ родныхъ своихъ, христіанъ уже, полагая, что благъ (второго) пришествія Христа сподобятся только тѣ, кои въ явленіи Его будутъ въ живыхъ, а не умершіи уже. Не намекаютъ ли на принесенныя св. Тимоѳеѣмъ извѣстія о недостаткахъ Солунянъ и тѣ наставленія, которыя даетъ имъ Апостоль въ концѣ посланія 5, 12—22? Не было ли неповиновенія къ настоятелямъ церкви (—12.)? Не увлекались ли иные местию (—15)? Не считали ль они все безъ разбора безразличнымъ (—21)? Не было ли какого погрѣшительнаго дѣйствования относительно даровъ св. Духа и особенно дара пророчества (—20)?—Не дивно также, что и широкое описаніе обращенія Солунянъ и образъ дѣйствования въ отношеніи къ нимъ Апостола Павла, въ 1, 4—2, 13—направлены противъ слышанныхъ св. Тимоѳеѣмъ, невыгодныхъ для Апостола и Евангелія рѣчей. Не распускалъ ли кто молвы—что эта вѣра ничего божественнаго не имѣетъ (отвѣтъ на это 1, 4—10); что проповѣдники наблюдаютъ только свои выгоды (отв. 2, 1—и д.); что еслибъ была тутъ истина, скорѣе бы Іудеямъ вѣрить въ нее, а они гонять (2, 14—16); что Апостоль появился только, васъ ввелъ въ бѣду, а самъ скрылся (отв. 2, 17—3, 13,—я

страдалъ о васъ—не меньше вашего)?—

Такое положеніе Церкви Солунской понудило Апостола писать посланіе, — въ первый еще разъ отъ начала своей Апостольской дѣятельности. Ибо и онъ, какъ и всѣ Апостолы, не посланъ былъ писать, а благовѣстить, — тоже, положимъ, писать, но на хартіи сердца писаломъ облагодатствованнаго слова. Тамъ, гдѣ не было непреодолимыхъ препятствій, св. Апостоль все лично урѣшалъ и устроилъ. На Солунянъ онъ долженъ былъ простирать свою образовательную дѣятельность — издали. Св. Тимоѳеи многое, конечно, оговорилъ, исправилъ, прояснилъ. Но если и все нужное сдѣлалъ, сдѣланное требовало утвержденія Апостольскою властію. Такъ пишетъ св. Апостоль посланіе, въ которомъ обнимаетъ все, что было съ Солунянами съ первой минуты его къ нимъ прибытія до той, какъ возвратился посылаемый къ нимъ Тимоѳеи, и на все кладетъ свое Апостольское воззрѣніе, въ видахъ укрѣпленія ихъ въ вѣрѣ, утѣшенія въ скорбяхъ, умиротворенія ихъ со стороны недоумѣній, и огражденія всесторонними правилами ихъ поведенія и нравственнаго настроенія сердца. Апостоль бесѣдуетъ съ ними съ сердечною нѣжностію, безъ всякаго недоумѣнія къ нимъ и ненадѣянія на нихъ при тѣснѣвшихъ ихъ непріятностяхъ, мудро сочетавая ободрительное утѣшеніе съ строгостію исправительныхъ уроковъ.

4.) *Цѣль посланія.*

Цѣль у Апостола, при написаніи сего посланія, была тройкая: 1.) въ радости о томъ, какъ хорошо держали они себя доселѣ, утвердить ихъ въ вѣрности св. Евангелію, не смотря на виѣшнія непріятности изъ-за того, чрезъ напоминаніе о благодати Божіей, явленной въ обращеніи ихъ, — о своей у нихъ проповѣди и своей о нихъ заботѣ, съ отстраненіемъ тѣхъ невыгодныхъ мнѣній о св. Евангеліи и

о немъ, какія могла распространить злонамѣренность; 2.) заповѣдать имъ отстать отъ тѣхъ недостатковъ, какія оставались еще у нихъ отъ прежней жизни, и какіе были въ нихъ вслѣдствіе неумѣнія держаться въ порядкахъ жизни новой; и 3.) успокоить ихъ относительно участи умершихъ точными изложеніями ученія о второмъ пришествіи Христовомъ.

5) *Раздѣленіе и теченіе мыслей.*

Послѣднія двѣ цѣли выполнены въ послѣднихъ двухъ главахъ, 4 и 5, первая въ 3-хъ первыхъ. Все посланіе по сему видимо распадается на двѣ части, изъ коихъ первую можно назвать историческою, вторую — нравственно-догматическою. Къ нимъ въ началѣ приложилъ надпись съ привѣтствіемъ, къ концѣ заключительныя распоряженія съ благожеланіями.— Вотъ весь ходъ мыслей!—

Послѣ написанія и привѣтствія 1, 1.

Въ первой части—1, 2—3, 13.

Св. Апостолъ пространно описываетъ обращеніе Солунянъ, образъ своего дѣйствованія среди ихъ и свое о нихъ болѣзнованіе по удаленіи отъ нихъ для того, чтобъ, возобновивши этимъ напоминаемъ въ нихъ то движеніе ублажающей вѣры, которое испытали они при его проповѣди и личномъ съ ними обращеніи, разогрѣтъ въ нихъ воодушевленіе стоять въ сей вѣрѣ, не смотря на виѣшнія неприятности,—вставляя притомъ въ сіе описаніе черты, которыя сильны дать отпоръ своимъ ли помышленіямъ, или чужымъ внушеніямъ, невыгоднымъ для св. Евангелія, Именно—

1.) Въ моемъ благовѣстіи вамъ въ силѣ и Духъ Святъ, и въ вашемъ необычайномъ обращеніи къ вѣрѣ слышенъ гласъ Божественнаго избранія васъ (1, 2—6.), отъ звука котораго огласили всю Македонію и Ахаію (1, 7—10). И такъ стойте въ вѣрѣ, какъ избранныки Божіи,

не смотря на скорби изъ-за того, и не поддавайтесь внушеніямъ хотящихъ поколебать вѣру вашу, будто въ св. Евангеліи и въ вѣрѣ вашей нѣтъ печати божественности.

2.) Припомните, какъ я всгунилъ въ среду васъ и какъ дѣйствовалъ у васъ. Еще были на мнѣ слѣды страданій и досажденій, понесенныя за Евангеліе въ Филиппахъ. Но это не остановило меня. Смыло предложилъ благовѣстіе Божіе и вамъ, не человѣко-угодничая, не прикрывая истины ложнымъ покровомъ, чтобъ обманомъ какимъ привлечь васъ, и не питая никакихъ корыстныхъ видовъ. Открыто возвѣщалъ вамъ чистую истину, день и ночь трудясь въ преподаваніи вамъ благовѣстія Божія. Можно ли такъ дѣйствовать безъ убѣжденія въ истинѣ благовѣстія, и въ томъ, что оно совершается по повелѣнію Божію? Вы тогда и приняли слово мое не какъ слово человѣческое, но якоже есть во истину слово Божіе. Воспомяна сие, стойте же въ вѣрѣ сей божественной и отрѣвайте внушенія о низкихъ будто цѣляхъ, мною преслѣдуемыхъ, вѣдая, какъ преподабно и праведно и непорочно мы дѣйствовали среди васъ (2 1—12).

3.) Вы страдаете. Но въ этомъ не подрывъ вашей вѣрѣ, а утвержденіе. Этимъ вы уподобились церквамъ, сущимъ во Іудеѣ о Христѣ Іисусѣ. И вы страдаете отъ своихъ, какъ и тѣ отъ своихъ (Въ другихъ мѣстахъ: Господу подобницы бысте (—1, 6.) и на сие бо лежимъ 3, 3). Такова участь истины на землѣ. Стойте же въ вѣрѣ, и не колеблитесь помышленіемъ, или внушеніемъ, будто подозрительна та вѣра, которая проповѣдуется исшедшими изъ Іудеи, которой, однакожь, Іудеи не вѣрятъ и преслѣдуютъ (2, 14—16.).

4.) Кто сталъ бы колебать вѣру вашу въ благовѣстіе мое моею кажущеюся безучастностію къ вамъ, вѣдайте, что я удаленъ отъ васъ только лицомъ, а не сердцемъ, и со времени разлученія моего съ вами болѣзную о васъ,

желая видѣть васъ. Разъ и два хотѣлъ я идти къ вамъ, но возвращенецъ былъ. Не терпя же болѣе оставаться безъ общенія съ вами, послалъ къ вамъ Тимофея утѣшить васъ и подкрѣпить и сказать потомъ мнѣ, что у васъ. И се нынѣ я ожилъ, узнавши, что вы стоите—о Господѣ. Сею любовію, возгрѣтою въ началѣ и доселѣ непрерывающеюся и во мнѣ и въ васъ, умоляю—стойте въ вѣрѣ (2, 18 3 гл.).

Ожививъ такимъ образомъ вѣру въ сердцахъ Солуныиъ, св. Апостоль, на сей вѣрѣ, какъ основаніи во второй части—4 и 5 гл.

1.) строить потомъ свои наставленія имъ соотвѣтственно состоянію ихъ, какъ оно передано Тимофеемъ.

а.) Вообще избыточествовать въ трудахъ богоугожденія—4, 1—2.

б.) Сосудъ свой стяжавати въ чистотѣ (—3—5.) и не лихоимствовать въ вещи брата (—6—8.).

в.) Избыточествовать въ братолюбіи (—9. 10.) и трудолюбіи (—11. 12.).

2.) Рѣшаетъ смущающее ихъ недоумѣніе объ участи умершихъ.—

а.) Выводъ изъ воскресенія Христова, что умершіе въ вѣрѣ въ Него непременно воскреснутъ (4, 13—14.); и

б.) опредѣляя, какъ совершится сіе самымъ дѣломъ (—15—18), именно, что прежде они воскреснутъ, потомъ уже послѣдуетъ срѣтеніе Господа ими и нами.

в.) Не ограничиваясь, однакожъ, этимъ однимъ догматствованіемъ, но направляя его въ нравственной цѣли,—именно, по безвѣстности времени пришествія Господня, къ непрестанному Его ожиданію и вслѣдствіе того—къ бодрствованію и трезвенію (5, 1—11).

3.) Даетъ разные уроки на случай, предтврщая, по состоянію Солуныиъ, в зможныя, или врачуя, по указанію св. Тимофея, дѣйствительныя неисправности 5, 12—24.

И заключаетъ— прошеніемъ молитвъ, цѣлованіемъ, повелѣніемъ прочитати посланіе предъ всѣми, и благословеніемъ (—25—28.).

Видимо посланіе всѣмъ объемомъ своимъ касается личныхъ потребностей церкви, и представляетъ въ св. Апостолѣ образецъ отеческой заботливости о юныхъ церквяхъ.

Отличительныя черты.

Посланія къ Ефесемъ и Колоссямъ отличаются возвышенностію созерцанія жизни во Христѣ, посланія къ Коринѳянамъ упорядочиваютъ пути жизни земной по началамъ жизни христіанской, посланія къ Римлянамъ и къ Галатамъ указываютъ основаніе вѣры по здравому разсужденію о томъ, что было и есть въ живущихъ въ законѣ и внѣ закона. Посланіе къ Солуніянамъ не представляетъ ничего подобнаго. Въ немъ живо изображенъ сердечный союзъ проповѣдника благовѣстія Христова съ увѣровавшими; и въ семъ отношеніи оно очень близко къ посланію къ Филиппійцамъ—тоже Македоніянамъ. Христіане Македонскіе не являли высшихъ дарованій. Простотою вѣры и теплотою любви извлекали они у Апостола рѣчь полную отеческой сердобольности и попечительности. Какова въ св. Павлѣ полнота Апостольскаго духа, когда такъ разнообразно умѣлъ онъ быть всѣмъ все,—что для кого требовалось!

6) *Время и мѣсто.*

Посланіе къ Солуніянамъ не можетъ быть отдаляемо отъ начала обращенія Солунянъ. Въ немъ, видимо, Апостолъ состоитъ подъ живымъ впечатлѣніемъ, произведеннымъ на него обращеніемъ Солунянъ и своимъ въ нихъ пребываніемъ; видно, не привзошли еще другія событія,

могшія ослабить силу сего впечатлѣнія; Апостоль весь и мыслию и чувствомъ въ томъ, что было въ Солуни; о всемъ этомъ такъ пишется, какъ можно писать только о событіяхъ, совершившихся въ недавнемъ прошедшемъ. На это же указываетъ далѣе и то, что желаніе видѣть Солуныянъ, родившееся у св. Павла тотчасъ по разлученіи его съ ними (1 Сол. 2, 17), еще живо было у него въ то время, какъ онъ писалъ сіе посланіе, равно какъ и у Солуныянъ видѣть его (—3, 5 : слѣдовательно, разлучившись послѣ перваго общенія, они еще не видались.—Наконецъ вся вторая нравственно-догматическая часть показываетъ, что церковь Солунская, не смотря на свою извѣстность и славу, состоитъ еще изъ новообращенныхъ, которымъ преподаются первоначальныя правила жизни и благоустройства. По всемъ симъ чертамъ, такъ очевиднымъ въ посланіи, происхожденіе посланія никакъ нельзя отдавать отъ основанія церкви въ Солунь. Первое за послѣднимъ слѣдовало послѣ весьма непродолжительнаго промежутка времени. Слѣдовательно опредѣленіе времени его происхожденія и мѣсто написанія должно согласить съ исторіею основанія церкви въ Солуни, изображеннаго въ Дѣянїяхъ. Св. Апостоль въ посланіи ясно даетъ разумѣть, что пишетъ его тотчасъ, послѣ возвращенія къ нему св. Тимоѳея отъ Солуныянъ (3, 6). Въ Дѣянїяхъ же значитъ, что св. Тимоѳей, возвратившись изъ Македонїи вмѣстѣ съ Силою, нашелъ Апостола Павла уже въ Коринѣѣ. Слѣдовательно посланіе должно признать написаннымъ изъ Коринѣа. Время же написанія его опредѣлить можно слѣд. соображеніемъ.

Пришедши изъ Аѳинъ въ Коринѣѣ, Апостоль Павелъ жилъ у Акилы съ Прискиллою, — христіанъ изъ Іудеевъ, изгнанныхъ изъ Рима Клавдіемъ. Указъ объ изгнаніи ихъ, поминаемый Светоніемъ (in Claud. 25.), и Тацитомъ (Annal. d. 12, 52), падаетъ на 52 г. Акила уже обжилъ въ Коринѣѣ, когда прибылъ и помѣстился у него св. Павелъ.

Почему это обстоятельство надо отнести къ 53 году, написаніе же посланія къ концу сего года или къ началу 54.

Но возникаютъ другія недоумѣнія, именно: если такъ скоро послѣ обращенія Солунянъ писано посланіе, то какъ въ такое короткое время вѣра ихъ могла прославиться по всей Македоніи и Ахаіи, (1, 7) и благотворительность ихъ успѣла расшириться по всей Македоніи (4, 10)?— Это заставляетъ отнестъ время написанія подальше. То и другое могло совершиться натурально даже въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль, а не только въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Солунь былъ приморскимъ городомъ, и стоялъ на торговой сухопутной дорогѣ. Люди со всѣхъ странъ ходили и выходили изъ него каждодневно въ большомъ числѣ, и всякое значительное, совершившееся тамъ, происшествіе разносили, можно сказать, по всему свѣту. Такъ какъ обращеніе Солунянъ къ вѣрѣ въ Господа было необычайно, какъ засвидѣтельствовали св. Апостолы, то изъ тѣхъ, для коихъ сіе дорого было, не могли одни не рассказывать, другіе не слушать съ охотою и увлеченіемъ. И вотъ пошла слава о вѣрѣ ихъ по всей Македоніи и Ахаіи. Благотворительность же всегда идетъ по слѣдамъ искренней вѣры. У вѣровавшихъ всегда душа одина. Солуняне не могли тотчасъ же не войти въ сношенія съ Берійцами и Филиппійцами и не помогать нуждающимся среди ихъ, по причинѣ большаго благосостоянія своего. А это уже большой округъ.

Для другихъ рождается недоумѣніе изъ того обстоятельства, что Солуняне беспокоятся объ участи умершихъ уже въ христіанствѣ. Отъ начала основанія церкви въ Солуни до написанія посланія года не прошло. Были ль тогда умершіе, и если были, могли ль быть въ это короткое время въ такомъ числѣ, чтобъ это могло возродить общее безпокойство?—Но для того, чтобъ родилось такое безпо-

койство, не требуется, чтобъ было много умершихъ, даже совсѣмъ не требуется, чтобъ были умершіе. Довольно одной мысли, что какъ все благо ожидается отъ втораго пришествія Христова, время же сего пришествія неопредѣленно; то что же будетъ, если кто нибудь изъ нашихъ умретъ и мы сами помремъ, а Онъ еще не придетъ до того времени? Что же будетъ съ умершими? Если же былъ, хоть одинъ умершій, въ это время, то этотъ вопросъ могъ разгорѣться еще съ бдльшею живостію, и безъ того, какъ належало гоненіе, смерть непрестанно носилась предъ очами всѣхъ. Отъ того, далѣе, какъ вопрошавшіе себя живыхъ еще ставили въ вопросъ, такъ и отвѣчающій и себя и вопрошавшихъ ставить въ отвѣтъ: мы,—знаемъ точно, что Онъ не могъ рѣшительно опредѣлять времени явленія Господа (1 Сол. 5, 1. 2), какъ бы оно должно было совершиться въ предѣлахъ Его жизни.

Относительно мѣста написанія недоумѣніе возбуждается не самымъ посланіемъ и обстоятельствами церкви Солунской, а древними надписями, въ коихъ стоитъ, что посланіе написано изъ Аѳинъ (1). Вѣрно такая замѣтка произошла отъ смѣшенія мѣста, откуда посланъ былъ Тимоѳей къ Солунянамъ (1 Сол. 3, 2) съ мѣстомъ написанія посланія, или даже отъ увѣренности, что посланный изъ Аѳинъ Тимоѳей несъ и самое посланіе. Но первыхъ смѣшивать нельзя, какъ показываетъ ходъ событій, и во второмъ увѣреннымъ быть не слѣдуетъ, когда въ посланіи явно отличается посольство Тимоѳея отъ посланія.

При всемъ томъ, однакожъ, нашлись могшіе убѣждаться, что посланіе непременно должно быть написано изъ Аѳинъ. Но какъ при этомъ надлежало рѣшить и другой

(1) Въ Ватиканъ стоитъ въ скобкахъ: ἐγραφή ἀπὸ Αψήρων, въ Синайской сего нѣтъ. Въ древней Сирской есть. Тоже въ Synopsis св. Аѳан. и у Θεодорита.

вопросъ: когда же? то они разошлись въ разныя страны. Однимъ казалось, что вѣрно Апостоль Павелъ изъ Коринѳа ворочался на короткое время въ Аѳины, и въ ту пору оттуда написалъ посланіе. (1) Другіе придумали для сего особое, не означенное въ Дѣянїяхъ, путешествіе св. Павла изъ Антиохїи въ Грецію (Дѣян. 18, 22 и д.). (2) Третіе полагали возможнымъ отнести написаніе посланія къ трехмѣсячному пребыванію Апостола Павла въ Аѳинахъ, послѣ гоненія на него бывшаго въ Ефесѣ (Дѣян. 20, 1, 2.). (3) Четвертые отодвигали время происхожденія посланія еще дальше, думая, что оно написано въ какое либо посѣщеніе Апостоломъ Аѳинъ, послѣ первыхъ ъзъвъ въ Римъ (4) — Первое и второе предположенія не стоятъ опроверженія. Третье не сообразно съ духомъ посланія, которое все исполнено мысли, что оно пишется вслѣдъ за обращеніемъ Солунянъ; четвертое же еще несообразнѣе.

7) *Подлинность и Апостольское достоинство.*

Что посланіе точно написано св. Апостоломъ Павломъ, въ этомъ никто не сомнѣвался до нашихъ дней. Евсевій удостовѣряетъ, что вся древность относила сіе посланіе къ числу „*αποστολικα*“ т. е. къ такимъ посланіямъ, которыхъ происхожденіе отъ Апостоловъ не подлежало сомнѣнію во всей церкви Христовой. (5) Раньше Евсевія видимъ сіе посланіе въ каталогѣ книгъ Божественнаго писанія Мураторіевомъ и въ древнѣйшемъ сирскомъ переводѣ священныхъ книгъ новозавѣтныхъ, извѣстномъ подѣ

(1) Bötzer противъ него Wieseler

(2) Wurm; противъ него Schneckenburger.

(3) Schrader; противъ него тотъ же Schneckenburger и Schott.

(4) Köler и Whiston; противъ перваго Jchott противъ втораго Benson.

(5) Ист. церк. III, гл. 25.

именемъ Пешито. (1) Имѣемъ свидѣтельства о происхожденіи сего посланія отъ Апостола Павла или о его богодуховности отъ Иринея, Климента Александрійскаго и Тертулліана, которые, приводя мѣста изъ сего посланія, прибавляютъ, что такъ учить Апостоль Павелъ, или, что это есть слово, внушенное Духомъ святымъ. Есть хоть перышительные, но довольно внушительные намеки на сіе посланіе и у Апостольскихъ мужей,—св. Климента Римскаго, Игнатія Богоносца и св. Поликарпа.

1) Выписываемъ сіи свидѣтельства для желающихъ, но неимѣющихъ возможности читать ихъ.

Св. Иринея: Апостоль въ первомъ посланіи къ Фессалоникійцамъ изобразилъ совершеннаго и духовнаго спасеннаго человѣка, говоря такъ: *Богъ же мира да освятитъ васъ всесовершенныхъ; и всесовершенъ вашъ духъ и душа и тѣло непорочно въ пришествіе Господа нашего Иисуса Христа да сохранится* (1 Сол. 5, 23). (2).

Климента Александрійскаго: Сіе самымъ яснымъ образомъ означилъ блаженный Павелъ, говоря: *могуще въ тяготѣ быти, якоже Христовы Апостолы: но быхомъ тиси посредъ васъ, якоже доилица грѣтъ своя чада* (1 Сол. 2, 7) (3).

Еще его же: *всѣ искушающе,* говоритъ Апостоль, *добрая держите* (1 Сол. 5, 20). (4).

Тертулліана: Какія это времена, учишь съ Фессалоніицами. Ибо читаемъ: *како обратитесь къ Богу отъ идолъ, работати Богу живу и истинну: и ждати Сына Ею съ небесъ, Еюже воскреси изъ мертвыхъ, Иисуса* (1 Сол. 1, 9. 10.). (5).

(1) Также въ каталогъ Маркіона еретика, у Тертулліана противъ Маркіона 5, 15; и у Елифанія ересь 42, 9.

(2) Противъ ересей кн. 5, гл. 6, 91.

(3) Педагог. кн. 1. (р. 88.).

(4) Стром. кн. 1 (р. 296.).

(5) О воскресеніи плоти гл. 24. (р. 339.).

Его же, тамъ же: Духъ Святыи въ посланіи къ Фесалонійцамъ внушаетъ: а о лѣтъхъ и временъхъ, братіе, не требъ есть вамъ писати: сами бо вы извѣстно вѣсте, яко день Господень, якоже тать въ пощи, тако придетъ (1 Сол. 5, 1. 2.).

Св. Климента Римскаго: должны мы о всемъ благодарить Его (1 Сол. 5, 18). (1).

Его же тамъ же: да сохранится убо все наше тѣло во Христѣ Иисусѣ (1 Сол. 5, 23.).

Св. Платія: непрестаннымъ прилежи молитвамъ (1 Сол. 5, 17). (2).

Его же: но и о другихъ людяхъ непрестанно молитесь (1 Сол. 5, 17). (3).

Св. Поликарпа: молящихся непрестанно о всемъ (1 Сол. 5, 17). (4).

Его же: удаляясь отъ всякой неправды (1 Сол. 5, 22). (5).

Утверждаясь на такихъ документахъ историческихъ, св. церковь никогда не сомнѣвалась и не сомнѣвается въ подлинности сего посланія. И вѣдь церкви никто въ семь не сомнѣвался до нашихъ почти дней. Въ очень недавнее уже время нѣмецкая ученость начала подвергать сомнѣнію происхождение его отъ Апостола Павла, выдумывая для того изъ своей головы разныя догадки. Какъ орудіе своеличныхъ соображеній въ борьбѣ съ тѣмъ, что утверждается на историческихъ документахъ, слишкомъ воздушно: то можно бы оставить ѣ безъ вниманія подобныя мудрованія. Но какъ съ другой стороны очень вѣроятно, что

(1) 1 Посланіе къ Коринѣ. гл. 38.

(2) Посланіе къ Поликар. гл. 1.

(3) Послан. къ Ефес. гл. 10.

(4) Послан. къ Филипп. гл. 4.

(5) Тамъ же гл. 2.

онѣ могутъ попасть кому либо въ руки и изъ нашихъ; то полагаемъ не излишнимъ указать ихъ и сказать что нибудь противъ нихъ. Любопытно видѣть, съ какими ничтожными придирками самоувѣренность ученая выступаетъ въ проу съ вѣковой истиною, и какими мелочами праздная тонкоислѣдовательность томить великія головы нѣмецкія.

Въ 40-мъ году еще Ользгаузенъ писалъ, что первое посланіе Ап. Павла къ Солунянамъ принадлежитъ къ числу новозавѣтныхъ писаній, въ подлинности которыхъ никто не сомнѣвался ни въ древности, ни въ настоящее время. Но тогда уже сплеталъ свои недоумѣнія Шрадеръ, а немного спустя, въ 45 г., Бауръ, идя по слѣдамъ его, предъявилъ доказанною неподлинность сего посланія, доказательствами, которымъ цѣну могло давать только крайнее пристрастіе ко всему, что ни придумаетъ своя голова. Противъ него хоромъ возстали Кохъ, Льюнеманнъ, Гриммъ, Ланге, Резъ, Герике, Липсіусъ, Гофманъ, Блебъ, Гингельфельдъ, и не оставили никакого сомнѣнія въ несостоятельности его предъявленій. Утѣшительное явленіе, свидѣтельствующее, что сухая ученость не у всѣхъ еще изсушила чувство истины. Такъ Баурова неправда послужила не ко вреду посланія, а къ разъясненію его Апостольскаго достоинства и къ возвышенію убѣжденія въ его подлинности.

Вотъ главныя предъявленія Баура: 1) Не подходитъ это посланіе къ прочимъ посланіямъ Ап. Павла. Въ тѣхъ раскрываются какія либо высокія догматическія истины, а здѣсь, за исключеніемъ ученія о второмъ пришествіи Христовомъ (4, 13—18.), не встрѣтишь ни одной созерцательной истины. Послѣ исторической части, занимающей большую часть посланія, безъ нужды,—ибо что говорить о томъ, что всѣмъ извѣстно уже, идутъ одни наставленія, простыя и общія. Эта незначительность содер-

жанія и недостатокъ интереса въ частностяхъ прямо ведетъ къ заключенію, что посланіе писано не Ап. Павломъ. 2) Само посланіе обличаетъ свою зависимость, съ одной стороны, отъ Дѣяній Апостольскихъ, съ другой отъ прочихъ посланій, и особенно отъ посланій къ Коринтянамъ. Видно, что, воспользовавшись тѣми и другими, другой кто потрудился составить посланіе. 3) Видно, что посланіе писано скоро послѣ перваго пребыванія Ап. Павла въ Солунн, и однакожь оно изображаетъ состояніе Солунскихъ христіанъ такими, какими сдѣлаться они могли въ продолженіи достаточнаго времени. Такая несообразность не могла быть допущена самимъ Апостоломъ 4). Въ 13—18 говорится о второмъ пришествіи Христовомъ съ опредѣленіемъ подробностей неудобопредѣляемыхъ. Это несвойственно Ап. Павлу, который говоритъ о семъ въ самыхъ общихъ чертахъ, напр. 1 Кор. 15, 52.

Всѣ сіи предьявленія можно свести къ одному: поелику посланіе написано не такъ, какъ слѣдовало бы, по моимъ соображеніямъ, быть ему написаннымъ, еслибъ оно было писано Ап. Павломъ; то оно не имъ написано. Вся сила сей аргументаціи въ томъ состоитъ, что соображенія Баура не совпали съ тѣми, что судилъ сдѣлать и написать Богосвѣщенный Апостоль. Чему, конечно, дивиться нечего. Нечего бы и вѣса давать сказаннымъ предьявленіямъ. Но отвѣтъ на нихъ, проясняя достойныя вниманія стороны посланія, можетъ возвысить убѣжденіе въ его Апостольскомъ достоинствѣ. Почему отвѣчается:

На первое. Мало догматовъ, мало созерцательныхъ истинъ!—Но посланія не суть ученые труды ученыхъ исследователей, а писанія, вынужденныя теченіемъ обстоятельствъ. Что требовали сіи послѣднія, то и писано было. Весь вопросъ здѣсь долженъ ограничиваться тѣмъ, отвѣчаетъ ли посланіе симъ обстоятельствамъ. Какъ скоро отвѣчаетъ,—а это отвѣчаетъ;—то вотъ оно уже и на своемъ

мѣстѣ, и въ своемъ значеніи и чинѣ. Пусть одинъ только здѣсь догматическій предметъ; чтожь,—когда его только и нужно было коснуться? Къ тому же онъ одинъ предполагаетъ всю цѣль догматовъ; ибо составляетъ послѣдній ихъ предѣлъ, какъ бы итогъ ихъ всѣхъ.—Будто нравственные уроки въ посланіи просты и общи,—это не вѣрно. Ни одного, кажется, нѣтъ, который прямо не относился бы къ дѣйствительному состоянію Солунянъ. А въ такомъ случаѣ не слѣдуетъ считать ихъ простыми, мало-важными;—ибо жизнь въ христіанствѣ немаловажное, а главное дѣло, которое совершеннымъ явить во всѣхъ,—и большихъ и малыхъ чертахъ,—обязанъ всякій христіанинъ.—Что историческія обстоятельства стоятъ на первомъ планѣ и занимаютъ большую часть посланія,—этого требовала цѣль посланія. Они не просто пересказаны, а всѣ освѣщены христіанскимъ умомъ, и такъ поставлены, что изъ всѣхъ ихъ выходитъ одно, сильно понудительное внушеніе: такъ будьте вѣрны вѣрѣ, такъ вами принятой. Если сей итогъ печатлѣлся въ читающихъ посланіе, можно развѣ послѣ того сіе пересказаніе всѣмъ извѣстныхъ событій считать ненужнымъ?!—А то, что образъ описанія ихъ таковъ, что очевиднымъ становится, какъ проникнуты они христіанскимъ началомъ, не дѣлаетъ ли сей части посланія истиннымъ зеркаломъ христіанства?—Если это вѣрно,—а оно вѣрно; то уже никакъ нельзя говорить, что догматичность въ посланіи скудна и малозначительна. Къ тому же христіанство не теорія, а жизнь. Несправедливо потому одну теоретическую сторону его считать важною. Это знакъ испорченнаго въ христіанинѣ вкуса; напротивъ всѣ жизненные отношенія, поминаемыя въ посланіи, къ которымъ Богодуховенный умъ Апостола предлагаетъ нѣкую печать Богопріятности, должны имѣть для насъ рѣшительную важность. Тутъ и для исторіи много важнаго. Важно знать, какъ св. Апостолы обращались съ

христианами новообращенными. Смотри, вотъ самъ Апостоль пишетъ объ этомъ. Видно, какъ Апостоль въ первый разъ входитъ въ среду чуждыхъ ему, какъ сближается съ ними, какъ обращается и держитъ себя между ними, какъ тѣ къ нему относятся, какъ прилагаются къ нему, и какъ завязывается между ими сердечный союзъ, по которому чужіе стали своими, такъ что одинъ—отецъ, другіе—чада. Не ужели все это малозначительно?! И такое представленіе духа и характера Апостольскаго дѣйствования среди вѣрующихъ не имѣетъ интереса?!

На второе. Что въ посланіи видно отраженіе Дѣяній и другихъ посланій, это совершенно въ порядкѣ вещей, и это стоитъ не contra, а pro. Какъ иначе и быть? Не будь сего, скорѣе бы еще всѣ стали съ сомнѣніями и недоумѣніями. Гдѣ же будетъ правда? Согласно посланіе какое съ другими посланіями: говорятъ,—это чуждое подражаніе; не согласно: говорятъ,—рѣчь и образъ мыслей не Павловы.—Надобно знать, что въ исторіи двѣ стороны: одна—теченіе событій, другая—отраженіе ихъ въ сердцахъ и умахъ. Первое видимъ въ Дѣяніяхъ, второе—въ посланіи. И оно здѣсь такъ натурально, такъ видимо жизненно, что прямо указываетъ на лица, именно бывшія дѣятелями въ сихъ обстоятельствахъ. Въ св. Апостоль видѣнь Апостоль со всѣмъ духомъ Апостольскимъ, и въ читателяхъ посланія—христиане со всѣми расположеніями, свойственными новообращеннымъ. Подозрѣвать чуждую руку со всѣмъ неумѣстно. Чтобъ такъ написать, надобно имѣть такое богатое искренностію сердце, и такой высокой умъ!—Но кто ихъ имѣетъ, тотъ не станетъ поддѣлываться, и своему присвоить чуждое имя, чтобъ тѣмъ дать ему большій вѣсъ. Что касается до сходства сего посланія съ другими, и особенно съ посланіями къ Коринтянамъ, въ оборотахъ рѣчи и въ образѣ мыслей,—что дивнаго?—обстоятельства или предметы походили одни на другія, пишущій же былъ

одинъ и тотъ же, съ тѣмъ же языкомъ, и тѣми же возрѣніями на текущія дѣла. Было бы наоборотъ дивно, если бы изображенія ихъ далеко расходились одно отъ другаго. — Притомъ стоитъ только пересмотрѣть все предъявляемое въ семь смыслѣ, чтобъ удостовѣриться, что тутъ нѣтъ копировки одного съ другаго, а напротивъ видна самостоятельная сила духа, одинаково, однакожъ, не безъ характеристическихъ особенностей изображающаго одно и то же. Вотъ, для примѣра, предъявляемая въ семь смыслѣ мѣста!

1 Сол. 1, 5. *Благовѣстіе наше не бысть къ вамъ въ слово точію, но и въ силу, и въ Духъ святъ.*

1 Сол. 1, 6. *Псы подобныи вы бысте намъ и Господу.....*

1 Кор. 2, 4. *И слово мое и проповѣдь моя не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесехъ, но въ явленіи Духа и силы.*

1 Кор. 11, 1. *Подражатели мнѣ бывайте, яко же и азъ Христу.*

Видно сходство, но видны и особенности значительныя, которыя въ одномъ и томъ же лицѣ, свободно дѣйствующемъ и выражающемся примѣнительно къ сходнымъ, имѣющимъ однакожъ особенности, обстоятельствамъ, очень понятны. Но это необъяснимо въ поддѣлывающемся копировщикѣ, въ которомъ такая свободная примѣнительность слова немислима.

Такаго же свойства и всѣ другія мѣста. Желающій можетъ провѣрить, въ какой мѣрѣ истинно сдѣланное о нихъ замѣчаніе. Вотъ они! —

1 Сол. 1, 8.—Рим. 1, 8. II 1 Сол. 2, 4.—2 Кор. 2, 4; 4, 3; 9, 15; и особенно 2 Кор. 2, 17; 5, 11. II 1 Сол. 2, 5—2 Кор. 7, 2. I 1 Сол. 2, 6; 2, 9.—2 Кор. 11, 9 III 1 Сол. 2, 7—1 Кор. 3, 2.

На третье. Посланіе написано скоро по обращеніи Солунянъ, а совершенства у нихъ показаны большія. — Если можно что указывать въ семь родѣ, то только славу

вѣры Солунянъ (1, 7. 8) и широту ихъ благотворительности (4, 9. 10.). Мы уже замѣчали, какъ могло образоваться и развиться то и другое. Вѣра и любовь—печать христіанства. Гдѣ нибудь принято христіанство, тамъ оно тотчасъ приходитъ въявь именно этими чертами, стань говорить о христіанахъ,—не можешь не коснуться сихъ именно сторонъ. Особенность въ нашемъ случаѣ та, что Солунь находилась въ такомъ по мѣсту положеніи, что вѣра ихъ тотчасъ далеко огласилась, и любовь ихъ скоро приняла широкія размѣры дѣятельности. Апостоль и похвалилъ эти стороны. Но только ихъ и похвалилъ. Прочія указанія на состояніе Солунянъ даютъ видѣть въ нихъ недоразумѣнія въ предметахъ вѣры—не малозначительныя, и недостатки въ нравѣ и поведеніи—не маловажныя. Точно таковыми и естественно явиться новообращеннымъ. Сѣмя новой жизни,—въ вѣрѣ и любви,—принялось; но оно еще далеко не развилось во всей полнотѣ и не обняло всѣхъ отношеній жизни.

На четвертое. Зачѣмъ такъ опредѣленно сказано о томъ, что касается втораго пришествія Христова?—Странное требованіе! Это предметы будущіе, которыхъ никто не знаетъ, кромѣ Бога. Какъ Духъ Божій давалъ провѣщать, такъ о немъ и говорили св. Апостолы, въ одномъ случаѣ больше, въ другомъ меньше. Почему, изъ того, что въ посланіи къ Солунянамъ сказано о семъ не много больше, чѣмъ въ другихъ посланіяхъ, ничего выводить нельзя. Слѣдовало бы въ отношеніи къ сему случаю такъ поумствовать: второе пришествіе Христово поминается во всѣхъ посланіяхъ Апостола Павла. Слѣдовательно, когда о немъ поминается и въ первомъ посланіи къ Солунянамъ, надо заключить, что сіе посланіе писано именно имъ.—Дальше же сего не простирать своихъ наведеній. Назначать предѣлы откровенія Духу открывающему, какъ смѣть? Такъ ни одно Баурово предъявленіе, ни всѣ въ сово-

купности не сильны произвести и малаго колебанія въ увѣренности, что первое посланіе къ Солунянамъ есть подлинное произведеніе св. Апостола Павла. Оно есть Апостольское Богодухновенное и Божественное.

8) *Руководства и пособія.*

Въ самомъ толкованіи посланія руководства будемъ искать у св. Отцевъ и учителей церкви, а какъ пособіями будетъ пользоваться толкованіями новѣйшихъ западныхъ ученыхъ. Къ первымъ относятся Бесѣды св. Златоуста, толкованія Θεодорита, Θεофилакта, Экуменія, ко вторымъ — толкованія въ *Cursus scripturae*, Корнелія а Lapide, Ользгаузина, Бишинга, Люнеманна у Мейера, Мёһера у Деветте, Оберлена и Риггенбаха у Ланге.

Т О Р Ж Е С Т В О

**памяти Святителя Тихона Задонскаго чудотворца,
въ городѣ Усмани Тамбовской губерніи 13 августа
1871 года.**

Городъ Усмань, нынѣ Тамбовской губерніи, въ 1699 году былъ приписанъ отъ Рязанской епархіи къ Воронежской. Въ 1762 году въ г. Усмани строился деревянный храмъ во имя св. Безсребренниковъ Косьмы и Даміана. По прибытіи въ 1763 г. на Воронежскую кафедру святителя Тихона I Епископа Воронежскаго, храмъ этотъ въ томъ же 1763 году былъ освященъ святителемъ Тихономъ. Посѣщеніе г. Усмани святителемъ не осталось безслѣднымъ; онъ, еще при своей жизни, подарилъ свое изображеніе, написанное на полотнѣ, гражданину г. Усмани Ивану Васильевичу Пашутину, въ знакъ всегдашней любви къ г. Усмани. Это изображеніе оставалось въ родѣ Пашутиныхъ до того времени, пока Всевышнему, *дивному во святыхъ*

своихъ, угодно было прославить святителя Тихона нетлѣніемъ мощей его.

Назадъ тому около 50 лѣтъ, послѣ значительнаго пожара въ г. Усмани, деревянный храмъ св. Безсребренниковъ Космы и Даміана, гдѣ въ г. Усмани святитель Тихонъ приносилъ безкровную жертву, предположено было перенести на другое мѣсто, — и въ 1828 году заложена каменная церковь въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ св. Безсребренниковъ. Непомѣстительный придѣлъ св. Безсребренниковъ наскоро былъ построенъ и освященъ, а настоящая дважды подвергалась сломкѣ, вслѣдствіе скудныхъ средствъ прихожанъ. Въ первый разъ настоящая, доведенная до купола, къ величайшему общему прискорбію, оказала въ себѣ такія поврежденія, что признана правительствомъ неблагонадежною; а во второй разъ новый храмъ, доведенный почти до сводовъ, съ открытіемъ весны также оказалъ трещины и поврежденія, и опять признанъ неблагонадежнымъ къ окончанію. Послѣ сего, при всемъ усердіи прихожанъ ко окончанію храма, при всей ревности пастырей къ прочному устройству его, при посильной сторонней помощи къ возведенію его, этотъ храмъ оставался недостроеннымъ,

Наконецъ пришло то время, когда Всеблагій Господь открылъ дивную судьбу 34 года строившагося храма. Въ 1861 г. не задолго предъ открытіемъ св. мощей святителя Тихона, одинъ прихожанинъ этаго бѣднаго храма Н. В. Е., по видоному случайно, принесъ въ храмъ изображеніе святителя Тихона, подаренное И. В. Пашутину. И вотъ, по открытіи св. мощей святителя Тихона, Всеблагій Господь видимо открылъ предстательствомъ этаго великаго угодника свои сокровищницы къ бѣдному храму: явились усердные люди и нашлись обильныя средства этому храму. Помощь святителя была сильна и дѣйствительна. Съ разрѣшенія правительства, недоконченная повредившаяся

постройка церкви разобрана до основанія, 13 мая 1862 г. заложенъ новый трехпрестольный храмъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы съ предѣлами св. Безсребренниковъ Косьмы и Даміана и св. Тихона; а 15 сентября тогоже года храмъ этотъ вышшею постройкою оконченъ, и въ 1864 г. освященъ.

Неимовѣрная быстрота постройки церкви, значительныя и неожиданныя пожертвованія поистинѣ суть дѣло чудотвореній святителя Тихона! Кто не удивится, что 34 года строившійся храмъ начать и оконченъ былъ въ 4 мѣсяца! Къ тому же, при бѣдности прихожанъ, какими средствами могли быть приобретены въ 1863 году: рѣдкій иконостасъ изъ свѣтлаго финляндскаго дуба, иконы руки художниковъ С. Петербургской академіи и живописной школы Троице-Сергіевой лавры, серебряныя—напрестольныя Евангеліе, животворящій крестъ, ковчегъ и другія цѣнныя вещи утвари церковной, всего на сумму болѣе 25 тыс. руб. сер?! Все это, несомнѣнно, относится къ невидимому содѣйствію и помощи святителя, во имя котораго устроенъ во храмѣ престоль одесную престола Царицы Небесной. Этому вѣруеть весь градъ Усмань.

Эти, поистинѣ, чудодѣйственныя явленія оставили въ жителяхъ г. Усмани живыя чувства любви и благодарности къ неисповѣдимымъ путямъ Промысла, дивнаго въ неслѣпнѣи мощей Святителя Тихона. И вотъ еще въ 1870 г. у многихъ чтителей памяти св. Тихона явилось желаніе украсить, находящееся въ Косьмодаміановскомъ храмѣ, изображеніе святителя сребропозлащенной ризою, а Пресвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, во время посѣщенія Косьмодаміанской церкви 25 мая 1870 г., благословилъ сіе доброе намѣреніе. Послѣ сего тотчасъ весьма многіе жители г. Усмани откликнулись на это доброе дѣло и собрано разныхъ пожертвованій до 750 руб. сереб., на которые и построена серебрянная вы-

золоченная риза, вѣсомъ въ 1260 золотниковъ. Освященіе ризы и возложеніе ея на изображеніе Святителя назначено было 13 августа 1871 года въ день обрѣтенія мощей святителя, въ каковой день, для сугубаго торжества, Преосвященнѣйшій Θεодосій разрѣшилъ крестный ходъ кругомъ церкви.

Съ великою радостію и живѣйшимъ сочувствіемъ была принята вѣсть жителями г. Усмани о предстоящемъ торжествѣ, еще не бываломъ въ городѣ, въ честь и память Святителя Тихона. Эта вѣсть особенно исполнила радости и веселія сердца всѣхъ жителей г. Усмани, а паче прихожанъ Косьмодаміанской церкви, и потому, что въ іюль и августъ мѣсяцахъ 1871 года въ городѣ свирѣпствовала страшная эпидемія—холера. Одни только прихожане Косьмодаміанской церкви менѣе другихъ были испуганы ею, и это они относятъ къ заступленію и молитвамъ угодника Божія Святителя Тихона. Трнадцатый день августа—день памяти святителя Тихона, въ который и въ прежнее время собиралось достаточно народа въ Косьмодаміанскомъ храмѣ,—назначенный для возложенія и освященія ризы, долженъ былъ сдѣлаться сугубымъ торжествомъ. Въ этотъ день жители г. Усмани въ нелицемѣрной молитвѣ и благоговѣйныхъ чувствахъ принесли Святителю Тихону свою благодарность за его заступленіе и молитвами его—избавленіе отъ холеры. Поистинѣ *дивенъ Богъ во святыхъ своихъ!*

Наканунѣ 13 августа—въ четвергъ въ 2¹/₂ часа дня начался благовѣсть въ Косьмодаміанскомъ храмѣ къ молебну. Лишь только первый звукъ колокола возвѣстилъ жителямъ о времени молитвы во храмѣ Святителя Тихона,—началъ во множествѣ со всѣхъ сторонъ города и ближайшихъ къ нему селъ стекаться во храмъ народъ, такъ что едва вмѣстилъ въ себѣ всѣхъ чтителей памяти Святителя довольно обширный храмъ. Пришли на поклоненіе угоднику Божию нѣкоторые изъ лицъ духовныхъ города и его

уѣзда. Въ началѣ молебнаго пѣнія, уважаемый всѣми въ г. Усмани за кротость и свѣтлый умъ, отецъ благочинный протоіерей І. І. Сперанскій, при участіи семи священниковъ, освятилъ по дрезде Кіевскому обычаю, изложенному въ особомъ требникѣ Кіево-печерской лавры, первоначально панагію Христа Спасителя, возложенную на ризу къ изображенію Святителя, — самую ризу, налой, одежду на оный изъ серебряной парчи и бархатную пелену на налой, при пѣніи приличныхъ псалмовъ и чтеніи молитвъ. Этотъ обрядъ всѣхъ привелъ въ особенное умиленіе. А затѣмъ, когда возложена была икона Святителя Тихона Задонскаго Чудотворца на налой, началось ему молебное пѣніе и былъ воспѣтъ ему тропарь: *отъ юности возлюбивъ Христа, Блаженне....* Всѣ бывшіе въ церкви поверглись на землю; благоговѣйное вниманіе народа и пламенная молитва къ Угоднику Божію выражались крестнымъ знаменіемъ и зываніемъ: *Святителю отче Тихоне, моли Бога о насъ!* На молебій былъ прочтенъ акаѳистъ, на которомъ особенно умилительно было взглянуть на молящихся: почти всѣ, стоя на колѣняхъ, а многіе со слезами просили заступленія святителя Тихона. Молебное пѣніе заключено съ колѣнопреклоненіемъ молитвою Святителю, многолѣтіемъ Государю Императору со всею Августѣйшею фамиліею, святѣйшему Синоду, властямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Такъ величественно началось торжество памяти св. Тихона.

Въ 6 часовъ по полудни начался благовѣстъ ко всеобщему бдѣнію, которое совершалъ о. протоіерей І. І. Сперанскій съ семью священниками. Ко всеобщей благоговѣйное чувство къ Угоднику Божію столько привлекло во храмъ молящихся, что онъ уже всѣхъ помѣститъ въ себѣ не могъ, и многіе стояли уже внѣ церкви, пламенѣя молитвою къ Угоднику Божію. Во время всеобщаго бдѣнія храмъ Косьмодамианскій казался особенно величествен-

нымъ. Онъ какъ внутри, такъ и снаружи былъ величественно освѣщенъ. Всенощное бдѣніе окончилось въ 10 часовъ ночи. Погода была необыкновенно хороша.

Въ 3 часа утра 13 августа была совершена утренняя, а въ 5 и 7 часовъ были совершены двѣ раннихъ литургій. Народъ съ ранняго утра спѣшилъ во храмъ. Въ половинѣ 9 часа начался благовѣстъ съ перезвономъ въ Косьмодамианской церкви къ поздней литургіи. Стеченіе народа все болѣе и болѣе увеличивалось, такъ что, предъ началомъ литургіи, народъ уже не могъ помѣститься въ церкви, а стоялъ уже кругомъ церкви, съ искренною молитвою къ Угоднику Божию. Въ 9½ часовъ началась литургія, къ которой прибыли и военные чины Рязскаго, 70-пѣхотнаго полка, только-что вступившаго въ г. Усмань по прибытіи изъ лагеря,—для принятія участія въ торжествѣ, въ честь и память Святителя Тихона. (*) Въ обычное время уважаемый Отецъ протоіерей І. І. Сперанскій произнесъ съ одушевленіемъ и сердечною теплотою слово, вполне соответствующее духовному значенію праздника по своему содержанию и силѣ. Въ немъ въ краткомъ очеркѣ представлена вся судьба Косьмодамианскаго храма, приведеннаго до окончанія молитвами Святителя Тихона, изображеніе котораго украшено сребропозлащенной ризою. Отнеся таковое украшеніе къ дѣлу благочестія, онъ изображаетъ въ словѣ своемъ, что благочестіе необходимо во всѣхъ путяхъ жизни, и заключаетъ слово обращеніемъ къ Святителю:

„Привѣтствую васъ съ радостію, благочестивые жители города Усмани! Благочестіе ваше украсило, дорогою ризою, уважаемую всѣми икону великаго Угодника Божія Святителя Тихона. Приношенія ваши на украшеніе этаго

(*) Церковь Рязскаго полка помѣщается въ Косьмодамианскомъ храмѣ.

изображенія для васъ самихъ, добрые жители города, да будутъ приобрѣтеніемъ. Они безъ словъ станутъ напоминать, выну предстоящему престолу Пресвятыя Троицы, святителю, о васъ, гдѣ бы вы ни были, — и здѣсь среди искушеній мятежной жизни, и тамъ въ странъ вѣчности“.

„Великій и Преславный Чудотворче! Чье усердіе къ тебѣ осталось безъ награды? Чьи вздохи предъ тобою не услышаны тобой? Други мои! Онъ — великій ходатай у Бога, заплатилъ уже намъ за усердіе къ нему. Этотъ святыи храмъ, при всемъ усиліи желаніи и содѣйствіи гражданъ и прихожанъ, 36 лѣтъ созидался, — и всѣ желанія и усилія оставались тщетными. Но со времени открытія многоцѣлебныхъ мощей Святителя Тихона, казалось, случайнымъ образомъ приобрѣтена эта многознаменательная его икона, — это безцѣнное сокровище храма сего. И съ сихъ то поръ открылись богатые источники къ неимовѣрно быстрому окончанію этого храма. Кто могъ подумать, чтобы въ четыре мѣсяца былъ воздвигнутъ этотъ храмъ? Кто могъ вообразить, чтобы въ другое лѣто готовъ былъ этотъ рѣдкій — величественный иконостасъ? Не явная ли тутъ чудодѣйственная помощь Святителя Тихона, удостоившаго храмъ этотъ своимъ ходатайствомъ у Всемилостиваго Бога нашего? Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ, даровавшему намъ молитвами Святителя этотъ храмъ твой Святыи! Кто равнодушно можетъ вспомнить то невыразимое торжество и радость, которыя были при освященіи этого храма, — торжество, котораго многіе изъ васъ, братіе, были участниками и очевидцами?! Но вотъ, и нынѣ — въ день торжественно празднуемый нами въ честь открытія святыхъ мощей Святителя Тихона, Епископа Воронежскаго и Задонскаго и всея Россіи Чудотворца, Господь сподобилъ насъ совершать сугубое торжество, по случаю возложенія драгоцѣнной ризы на священное изображение этого великаго Угодника Божія, сооруженной усер-

діемъ прихожанъ и гражданъ,—и вѣстнаго хора около храма, разрѣшеннаго епархіальнымъ начальствомъ“.

„Все дѣло 36-лѣтняго построенія этого храма, все торжество его благолѣпія и празднованій я позволяю себѣ, на основаніи многихъ и вѣрныхъ данныхъ, относить къ невидимой чудодѣйственной помощи Святителя Тихона, услышавшаго вашу усердную, теплую молитву о прежде бывшей жалкой судьбѣ этого храма,—узрѣвшаго вашу благочестивую, поистинѣ, христіанскую жизнь“.

„Да, братіе! благочестіе христіанское важное благо для насъ. Не напрасно же говоритъ Апостоль Павелъ: *благочестіе на все полезно есть, обитованіе имущи живота настольаго и грядущаго*. Но напрасно и несправедливо говорятъ, если говорятъ: будто благочестіе не нужная—безполезная вещь для міра. Нѣтъ оно-то и есть самое лучшее, самое нужное сокровище даже и для земной жизни нашей. Оно составляетъ самую прочную опору для семейнаго и гражданскаго быта. Подумайте, чѣмъ держится міръ весь? Законами Божиими,—волею Всемогущаго. Какъ же человекъ хочетъ устроить себѣ счастье, когда онъ выступаетъ изъ границъ, назначенныхъ ему Богомъ, возмущается противу распоряженій Божіихъ? Слово Божіе вѣрно: *очи Господни на праведныи и уши Его въ молитву ихъ: лице же Господне,—лице гнѣвное, правосудное на творящія злая*, еже потребити, отъ земли память ихъ. Если вы, возлюбленные братіе, дорожите своимъ семейнымъ счастьемъ, если милы вамъ дѣти ваши и ихъ покой; богатѣйте благочестіемъ: оно низведетъ благословеніе Божіе на васъ, на дома ваши, на дѣтей вашихъ. Благочестіе христіанское нужно будетъ намъ и за гробомъ для вѣчной судьбы нашей. Земля—не рай, здѣсь на всѣхъ путяхъ суеты мірскія—и не даютъ намъ ни времени, ни ревности знаться вѣчною судьбою своею. И мы не думаемъ, мы не заботимся о томъ, что нужно намъ въ вѣчности, что дороже,

всего для насъ будетъ за гробомъ. Ахъ, братіе, для жизни за гробомъ намъ нужно будетъ одно благочестіе христіанское“.

„Приидите, вѣрніи, ублажимъ Святителя Христова Тихона. Святителю отче нашъ Тихоне! за твое видимое ходатайство у Отца небеснаго о судьбѣ этого храма, прими отъ насъ сію, съ умиленіемъ приносимую тебѣ, молитву: О, священная главо! Крѣпкій нашъ молитвенниче и заступниче Тихоне! Услыши насъ, съ вѣрою призывающихъ тя. Ты выну предстоишь престолу Пресвятыя Троицы: испроси намъ у Всемилостиваго Бога нашего благодатныхъ даровъ, яже къ животу и благочестію. Аминь“.

По окончаніи литургіи всѣ священнослужашіе вышли изъ алтаря на средину церкви и начали молебное пѣніе Святителю Тихону. И когда священнослужашіе запѣли: *Святителю Отче Тихоне моли Бога о насъ!* икона Святителя была поднята двумя священниками и вынесена изъ церкви,—и начался крестный ходъ кругомъ храма при колокольномъ звонѣ: народъ въ огромномъ количествѣ молился, а чины Рязскаго полка пѣли гимнъ Богу: *коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ*. Во время крестнаго хода пропѣтъ былъ молебенъ Угоднику Божию, прочтанъ ему акафистъ, шествіе останавливалось на четырехъ сторонахъ, и путь окроплялся святою водою. Поистинѣ, умирительное было зрѣлище: шумнаго говора массы народа не было слышно; всѣ занимались общею молитвою; слышны были лишь молитвенные вопли—*Святителю Отче Тихоне, моли Бога о насъ!* и изрѣдка крики нѣкоторыхъ большихъ; благоговѣнно молитвенное вниманіе всѣхъ было обращено къ иконѣ святителя. Когда крестный ходъ достигъ западныхъ вратъ храма, то прочтена была послѣдняя четверть акафиста, а предстоятелемъ—молитва съ колѣнопреклоненіемъ Святителю Тихону,—а за тѣмъ, по возвращеніи въ церковь, по обычаю провозглашено было многолѣтіе. По-

слѣ сего всѣ прикладывались къ иконѣ Святителя. (*)

По окончаніи настоящаго торжества всѣ до глубины души проникнуты были чувствами любви и уваженія къ угоднику Божію Тихону. Каждый, возвращаясь домой, сознавалъ, что онъ получилъ великую отраду, истинное успокоеніе въ молитвѣ къ Святителю;—каждый твердо надѣялся, что угодникъ Божій не оставитъ своимъ заступленіемъ предъ престоломъ пресвятыя Троицы, каждый вѣровалъ, что Святитель не замедлитъ своею помощію вѣрующимъ въ годину искушеній. И правда! Вопль народа не остался тощъ: новыхъ заболѣвающихъ холерою въ городъ съ этого дня почти не было.—День сей будетъ днемъ приснопамятнымъ для г. Усмани.

П. И. Казанскій.

13 Августа 1871 г.

г. Усмань.

С Л О В О

по случаю принесенія, въ Кадомскій Женскій Милостиво-Богородицкій монастырь, иконы Божіей Матери, именуемой Милующею, или Достойно есть, пожертвованной въ даръ и благословеніе отъ Афонскаго Андреевскаго скита.

Нѣкогда царственный Пророкъ Давидъ, вдумываясь въ открываемыя ему Духомъ Святымъ безцѣнныя блага, которыя имѣли быть дарованы роду человѣческому съ пришествіемъ на землю Искупителя, отъ полноты благодарныхъ чувствъ, воскликнулъ: *что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми* (Пс. 115, 3)?

(*) Послѣ 13 августа 1871 г. еженедѣльно по средамъ, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Θεодосія Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, совершается въ Космодамианской церкви вечернее праздничное служеніе Святителю Тихону съ акафистомъ и водоосвященіемъ.

Такъ, слуш., слѣдуетъ нынѣ воскликнуть, изъ глубины души, и каждому изъ насъ, видя явную милость Божію и благоволеніе Царицы Небесной въ принесеніи къ намъ съ Аэона, въ даръ и благословеніе, иконы Божіей Матери, именуемой «*Милующею*, или *достойно есть*.» Даръ этотъ — даръ безцѣнный. И намъ есть чему теперь радоваться и есть за что благодарить Господа и Царицу Небесную.

Аэонъ — мѣсто священное, — это жребій Царицы Небесной. Когда Апостолы, по вознесеніи І. Христа на небо, находились, вмѣстѣ съ Божіею Матеріею, въ Сіонской горницѣ, въ это время, занимаясь богомысліемъ и молитвою, они между прочимъ придумали бросить жребій кому гдѣ проповѣдовать Евангеліе. И Матери Божіей досталась земля Иверская. По сошествіи на Нее и на св. Апостоловъ Духа Святаго, въ видѣ огненныхъ языковъ, Она рѣшилась было тотчасъ же отправиться въ назначенную Ей, для проповѣдованія Евангелія, землю; но Ангелъ Божій, явившись Ей, сказалъ, чтобы Она жила пока въ Іерусалимѣ, а земля Иверская просвѣтится вѣрою Христовою впоследствии; вслѣдствіе чего Она и осталась во Іерусалимѣ, и жила въ немъ почти безвыходно до гоненія, воздвигнутаго на юную Церковь Христову Иродомъ. Но вотъ, во время этого гоненія, Она рѣшилась путешествовать. И сначала путешествовала съ Апостоломъ Іоанномъ въ Ефесъ. Потомъ, узнавъ, что, воскрешенному І. Христомъ, Лазарю, епископствовавшему на островѣ Кипрѣ, очень желательно видѣть Ее, Она написала ему письмо, въ которомъ просила прислать за Нею корабль. И когда корабль былъ присланъ, Она съ Апостоломъ Іоанномъ отправилась на немъ въ Кипръ. Между тѣмъ, во время морскаго ихъ путешествія, поднялась буря, и корабль, повинаясь силѣ вѣтра, поплылъ совсѣмъ не въ ту сторону, гдѣ былъ Кипръ. Черезъ нѣсколько времени этотъ корабль очутился около береговъ Аэона. И тутъ-то Матерь Божія, вышедши изъ

корабля на Аеонскій берегъ, наввала Аеонъ своимъ жребіемъ и, благословивъ его, сказала: да будетъ на семь мѣстѣ и на всѣхъ живущихъ на немъ особенная благодать Божія; отнынѣ и на всегда Я буду Заступницею и Ходатайцею всѣхъ спасающихся здѣсь (см. о семъ въ Четьи—Мин. 15 августа).

Прошло 18-ть слишкомъ столѣтій, и эти слова Божіей Матери, какъ нельзя больше, оправдываются надъ Аеономъ, такъ что Аеонъ, по справедливости, можно назвать жилищемъ великихъ подвижниковъ благочестія, мѣстомъ особеннаго покровительства Царицы Небесной и странюю, благоухающею особенною благодатію Божіею.

И вотъ изъ этой-то облагодатствованной страны прислана намъ, въ даръ и благословеніе, та икона Царицы Небесной, которую мы встрѣчали вчера. О высокому значенію подобныхъ иконъ я расскажу вамъ слѣдующее: „на одного великаго подвижника разъ напалъ демонъ и склонялъ его на какой либо плотской грѣхъ. Нападенія его на столько были дерзки, что подвижникъ выходилъ изъ терпѣнія. Долго ли ты будешь беспокоить меня? сказалъ наконецъ подвижникъ демону; отойди, отъ меня, по крайней мѣрѣ въ старости моей! Тогда демонъ, явившись ему видимымъ образомъ, говорить: я готовъ оставить тебя въ покоѣ, — только поклянись, что ты исполнишь мое желаніе, а я желаю одного, чтобы ты не кланялся этой иконѣ. На иконѣ же изображена была Божія Мать, несущая Младенца Иисуса (См. Луг. духов. Ісан. Мосха гл. 44). Изъ этого сказаза ясно, что св. иконы вообще противны демонамъ. А противны онѣ, безъ сомнѣнія, потому, что имъ присуща благодать Божія. Тоже я долженъ сказать и о той иконѣ, въ честь которой у насъ нынѣ торжество. Какъ въ комнатѣ, наполненной какими либо ароматами, каждая вещь проникается благоуханіемъ отъ этихъ ароматовъ: такъ, нѣтъ сомнѣнія, и этой иконѣ, написанной и освященной

па благодатномъ Аѳонѣ, присуща особенная благодать Божія. Я искренно и отъ всей души вѣрю этому. Думаю, что и большинство изъ васъ имѣетъ такую же вѣру и такія же убѣжденія, вслѣдствіе чего и состоялось у насъ нынѣ такое торжество, которое привлекло въ этотъ храмъ такое множество богомольцевъ, благоговѣнно поклоняющихся предъ принесенною иконою и изливающихъ предъ нею свои благодарныя чувства и моленія.

Но это еще не все: я долженъ повѣдать вамъ о томъ, что, принесенная къ намъ съ Аѳона, икона Царицы Небесной есть копія съ одной изъ чудотворныхъ иконъ Аѳонскихъ. Тамъ въ Протатскомъ соборѣ, въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ, и доселѣ находится икона Царицы Небесной, именуемая *Милующею*, или *Достойно есть*. Это послѣднее названіе дано ей потому, что предъ нею Архангелъ Гавріиль въ первый разъ воспѣлъ, никогда дотолѣ неслыханную пѣснь: *Достойно есть, яко воистину блажити Тя Богородицу* и проч. Это было такъ: „въ разстояніи полуверсты отъ Карей, въ небольшой кельѣ, отшельнически жилъ одинъ старецъ съ своимъ ученикомъ. Оба они любили уединеніе и разставались съ своею кельею только крайнейшей нуждѣ. Однажды, подъ воскресенье, старецъ пошелъ въ Карейскій соборъ, чтобы отслушать тамъ всенощную, а ученикъ его остался въ кельѣ, получивъ отъ старца заповѣдь молиться дома. И когда настала пора всенощнаго бдѣнія, благоговѣнный юноша становится предъ иконою Божіей Матери, именуемою *Милующею*, и не желая въ разнообразіи пѣсней духовныхъ изливать чувствъ своей души, начинаетъ величать Царицу Небесную любимую своею пѣснію: *Честивѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ* и проч. Сердце его горѣло искреннею любовію къ Святѣйшей горнихъ силъ, а отъ этого и пѣніе его шло съ увлеченіемъ, проникало въ самое небо и доходило до славимой Матери Божіей. Между тѣмъ, въ это самое

время, вдругъ является предъ нимъ прекрасный юноша, котораго инокъ принялъ за подобнаго себѣ инока, тогда какъ это былъ Архангелъ Гавріиль.—Что ты дѣлаешь? спрашиваетъ инока явившійся. Да вотъ пою *Честнѣйшую*, простодушно отвѣчалъ инокъ.—Ну ка спой: я послушаю, прибавилъ явившійся. Скромный инокъ запѣлъ..... и, неизмѣнивъ ни чувствъ, ни голоса, съ трогательнымъ умиленіемъ пропѣлъ отъ начала до конца заученную имъ пѣснь: *Честнѣйшую Херувимъ*.—А знаешь ли, что я замѣчу тебѣ, сказалъ Архангелъ, выслушавъ пѣніе инока: ты поешь не по нашему; у насъ не такъ величаютъ Матерь Божию.—А какъ же? спросилъ удивленный инокъ. А—вотъ какъ, отвѣчалъ Архангелъ. Тутъ онъ сталъ предъ иконою Божіей Матери, именуемой *Милующею*, и запѣлъ: *Достойно есть, яко воистину блажити Тя, Богородицу, присноблаженную и пренепорочную и Матерь Бога нашего*, а потомъ, сказалъ онъ, у насъ прибавляютъ уже—*честнѣйшую* и проч. Молодой инокъ былъ въ восторгѣ: онъ никогда не слыхалъ ни такой дивной пѣсни, ни такого трогательнаго пѣнія.—Ахъ, какъ бы я желалъ выучить эту чудную пѣснь! сказалъ инокъ Архангелу,—и если бы она была написана, я бы ее выучилъ и затвердилъ; а то я такой безпамятный, что, безъ записи, что ни выучу, тотчасъ то и забуду....; да вотъ еще бѣда, и записать то нельзя: у насъ въ кельѣ нѣтъ ни чернилъ, ни бумаги...—Когда такъ, продолжалъ явившійся, я могу помочь твоему горю, записавъ пропѣтую мною пѣснь на этой доскѣ.—Тутъ Архангелъ подошелъ къ каменной плитѣ, находящейся въ кельѣ, и началъ на ней писать своимъ перстомъ. Камень сдѣлался подъ его рукою мягокъ, какъ воскъ. Словапѣсни отпечатывались на каменной плитѣ четко и ясно. Потомъ Архангелъ сказалъ иноку: не забудь передать, чтобы отселъ всѣ такъ величали Матерь Божию,—и какъ молнія, исчезъ отъ изумленныхъ его взоровъ. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, прибылъ въ келью и старецъ.

Заставъ своего ученика поющимъ дивную пѣснь, онъ крайне удивленъ былъ этою новизною. Потомъ узнавъ, какъ было дѣло, повѣдалъ объ этомъ Аѳонскимъ старцамъ, Греческому патриарху и императору, вслѣдствіе чего пѣснь: *достойно есть*..... принята во всеобщее употребленіе, а икона Богоматери, предъ которою Архангелъ Гавріилъ пѣлъ эту пѣснь, признана чудотворною и съ честью перенесена въ Протатскій соборъ (подроб. сказ. о семъ см. въ Пись. Святогор.). „И вотъ съ этой то иконы снята копія и прислана къ намъ. А подобныя копіи, мы знаемъ, часто бывали и бываютъ также чудотворными, какъ и подлинники ихъ. Таковы, на примѣръ: Иверская въ Москвѣ, Казанская въ Петербургѣ, въ Вышинской пустынѣ и въ другихъ мѣстахъ и т. под.

Послѣ этого понятно, какой драгоценный даръ составляетъ для насъ, принесенная съ Аѳона, икона Богоматери, именуемая *Милующею*, или *Достойно есть*. И можно ли намъ не изливаться въ чувствахъ благодарности предъ Богомъ и предъ Царицею Небесною по случаю принесенія этой священной иконы?...

Но что же воздадимъ мы Господеву о всѣхъ, яже воздаде намъ?

Думаю, что, при настоящемъ случаѣ, самая лучшая благодарность къ Богу и Царицѣ Небесной, съ нашей стороны, будетъ состоять въ надлежащемъ пользованіи, принесенною къ намъ съ Аѳона, иконою. А для этого мы должны первѣе всего благоговѣнно чтить эту икону, — должны видѣть, въ принесеніи ея, особенное къ намъ благоволеніе Царицы Небесной; вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны, какъ въ часы радости, такъ и въ годину искушеній, спѣшить къ этой иконѣ съ своими мольбами, прошеніями и благодареніями, — благоговѣнно лобызать ее и дѣлать предъ Нею поклоненія и колѣнопреклоненія, относя всеэто къ Царицѣ Небесной, изображенной на ней; взирая на эту икону, мы

должны представлять въ умѣ своемъ Саму Царицу Небесную, какъ бы присущую ей и взирающую на насъ. Такое чествованіе св. Иконъ, заповѣдано намъ св. церковію, на седьмомъ вселенскомъ соборѣ (см. прав. сего соб.). И значить, если мы будемъ пользоваться принесенною къ намъ св. Иконою такъ, какъ сказано выше, то чрезъ это исполнится ученіе св. церкви и мы сдѣлаемъ этимъ ей угодное. А угодить св. церкви, это значить тоже, что угодить и Самому І. Христу: потому что церковь есть невѣста Христова, а Христосъ Глава церкви (Еф. 5, 23). Угодное же І. Христу, безъ сомнѣнія, угодно и пречистой Его Матери. А угодить Господу, пречистой Его Матери и св. церкви,—вотъ въ этомъ-то и должна состоять настоящая наша благодарность. И можетъ ли быть какая либо благодарность выше этой?

И, чтобы это чувство благодарности болѣе и болѣе возгрѣвалось въ нашихъ сердцахъ, чтобы сказанное чествованіе принесенной иконы совершалось нами охотнѣе, мы должны припомнить еще и то, что надлежащее пользованіе иконами, или, что тоже, чествованіе ихъ, всегда было и есть для христіанъ благотворно и спасительно, а напротивъ непочтеніе и оскорбленіе ихъ часто сопровождалось разными несчастіями. Вотъ, одинъ изъ многихъ, и примѣръ на это: въ одномъ изъ Аѳонскихъ монастырей есть икона Богоматери, именуемая *Скоропослушницею*. Икона эта находилась прежде при входѣ въ трапезу. Трапезарь, по имени Нилъ, имѣя надобность, по дѣламъ своей службы, часто, и днемъ и ночью, ходитъ тѣми дверьми, при которыхъ находилась эта икона, не разъ проходилъ здѣсь съ зажженною лучиною, отъ которой копоть падала прямо на икону. Однажды ночью, проходя, по обыкновенію, съ зажженною лучиною, онъ вдругъ слышитъ—кто то говорить: на будущее время не смѣй ходить здѣсь съ зажженною лучиною и коптить Моего образа. Нилъ сначала пришелъ

въ трепеть отъ этихъ словъ, — а потомъ, одумавшись и приписывая слышанныя слова кому либо изъ братіи, оставилъ ихъ безъ вниманія и, по прежнему, сталъ ходить, мимо сказанной иконы, съ зажженною лучиною. Члезъ нѣсколь-ко времени, проходя опять мимо сказанной иконы съ зажженною лучиною, онъ вдругъ снова слышитъ — кто то грозно говорить ему: „монахъ недостойный! долго ли ты будешь коптить Мой образъ“, и при этихъ словахъ пораженъ былъ слѣпотою.... Между тѣмъ, когда этотъ Нилъ принесъ въ своемъ поступкѣ чистосердечное раскаяніе и слезно молился Царицѣ Небесной предъ Ея св. иконою о помилованіи, то удостоился отъ Нея особеннаго благоволенія и зрѣніе его снова было восстановлено (Подроб. сказ. о семь см. въ кн. Вышній Покровъ надъ Аеои. Москв. 1864 год. стр. 29—34). „Все это, естественно должно приводить насъ къ тому заключенію, что и мы можемъ удостоиться особенныхъ милостей отъ Божіей Матери, если только будемъ надлежащимъ образомъ пользоваться принесенною къ намъ Ея св. иконою, т. е. если будемъ благоговѣнно чтить ее и усердно молиться предъ Нею, вознося свои молитвы и чувствованіе къ Самой Царицѣ Небесной, изображенной на ней.

Итакъ, благоч. слуш., радуясь и торжествуя нынѣ, по случаю принесенія къ намъ съ Аеои иконы Божіей Матери, именуемой *Милующею* или *Достойно есть*, мы поступаемъ такъ, какъ и слѣдуетъ. Дѣйствительно, намъ теперь есть чему радоваться... Но не забудемъ, что настоящее наше торжество тогда только будетъ имѣть свой смыслъ, когда мы будемъ умѣть пользоваться принесенною иконою, согласно съ ученіемъ православной церкви. И вотъ объ этомъ то пользованіи иконою мы и должны теперь позаботиться. Будемъ, слуш, вопіять, предъ этою иконою, къ пресвятой Богородицѣ: *Владычице, помози, на ны милосердо-*

ваши, потщися, поубаеми отъ множества преиръшеній, не
отерати твоя рабы тщи: Тя бо и едину надежду имамы
(Троп. Богор.). Аминь.

Священникъ Іоаннъ Кобляковъ.

4 Октября 1871 г.
г. Кадомъ.

Протоіерей Георгій Хитровъ.
Священникъ Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Редакторы:

Съ дозволенія цензуры. 12 Июля 1872 года.
Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.