

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюля.

№ 25.

1908 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 23-го апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства и до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы назначается содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе же или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ производилось до сего времени слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9-го іюня 1893 года за № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обеспеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображаясь съ имѣющимися имѣстными средствами. На основаніи этихъ свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распределить имѣющіеся по смѣтѣ даннаго года кредиты на со-

держаніе духовенства, и вѣдомости о предположенномъ распредѣленіи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семъ дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8-го января 1903 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтовъ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на 3 разряда: 1) причты, которые, по своей бѣдности нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Святѣйшій Синодъ съ подчиненными ему органами и руководствовались ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ въ частности тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи существующихъ средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ епархіальныхъ управленій.

Нынѣ седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній съѣздовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Хотя въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ имѣются доставленные изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ съ распредѣленіемъ ихъ по степени обезпеченія на три разряда, но заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не всегда точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ условія дѣйствительной жизни измѣняются и, въ частности, въ самые послѣдніе годы условія обезпеченія мѣстными средствами многихъ причтовъ измѣнились кореннымъ образомъ, какъ это видно изъ ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о перечисленіи причтовъ изъ второго и даже

третьяго разряда въ разрядъ первый. Поэтому, предоставленіе създамъ духовенства судить о томъ, какіе причты пуждаются въ назначеніи содержанія изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ имъ назначать такое содержаніе, представляется вполне цѣлесообразнымъ. Съ другой стороны, оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможнымъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованья причтамъ, каковыя нареканія неизбежны уже потому, что условія жизни быстро измѣняются, и доставленные Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣнія о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ оказываются несоотвѣтствующими дѣйствительности. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ на будущее время, согласно зачлененію бюджетной подкомиссіи Государственной Думы, постановилъ правиломъ, чтобы вмѣсто распределенія въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства въ частности по приходамъ производить распределеніе ассигнованія на содержаніе духовенства лишь по епархіямъ, причемъ о количествѣ назначаемой на каждую епархію суммы епархіальныя начальства будутъ увѣдомляемы Синодальными указами,— и эти суммы, вслѣдъ за симъ, будутъ переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ, распределеніе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставитъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣннн дѣла на създахъ духовенства. При этомъ для обезпеченія содержаніемъ причтовъ вновь открываемыхъ приходовъ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархій, въ распоряженіи Святѣйшаго Синода изъ общаго ассигнованія на содержаніе духовенства будетъ оставлена необходимая по расчету на этотъ предметъ сумма.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

А. Епархіальныя награды.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ награждены **набедренникомъ**: священникъ с. Сенева, Алексинскаго у., *Григорій Покровский* (9 іюня) и священникъ Боголюбской г. Тулы церкви *Леонидъ Владиміръскій*

(17 июня); **посвящены въ стихарь** псаломщики сель: Александровой-Памяти, Ефремовскаго у., *Антоній Цвѣтковъ* и Казанскаго, Богородицкаго у., *Василій Сахаровъ* (первый 1 июня, а послѣдній 15 июня).

и Б. Назначенія и перемѣны по службѣ.

Утверждены въ должности благочиннаго и. д. благочинныхъ: 3 Бѣлевскаго округа, свящ. *Серій Щеловъ*, 5 Крапивенскаго округа, свящ. *Александръ Глаголевъ*, 5 Новосильскаго округа, свящ. *Серій Черниковъ*, 2 Веневскаго округа, свящ. *Александръ Теплинскій*, 3 Епифанскаго округа, свящ. *Іоаннъ Срътенскій* (всѣ 13 июня) и 2 Каширскаго округа, свящ. *Александръ Архангельскій* (14 июня),

Утвержденъ духовникомъ, для духовенства 4 Алексинскаго округа священникъ с. Бузукова *Николай Никольскій*.

Перемѣщены священники: церкви села Токарева, Каширскаго уѣзда, *Петръ Георіевскій* къ церкви с. Пластова, Алексинскаго уѣзда, церкви с. Хмѣлеваго, Ефремовскаго у., *Александръ Никольскій* къ церкви с. Верегина, того же у.,—оба 12 июня, церкви с. Алтухова, Бѣлевскаго у., *Николай Соколовъ* къ церкви с. Долгаго, Крапивенскаго у.,—13 июня и и. д. псаломщика церкви с. Сомова, Одоевского у., *Николай Латышевъ* къ церкви села Рыхотки, Епифанскаго у.—12 июня.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: къ церкви с. Антончикова-Пятницы, Каширскаго у., бывший и. д. псаломщика церкви с. Скороднаго, Чернскаго у., *Николай Кураковъ*; къ церкви с. Ржавы, Крапивенскаго у., крестьянинъ *Кондратъ Назаркинъ*—оба 12 июня и къ церкви с. Волчьей Дубровы, Чернскаго у., личный почетный гражданинъ *Петръ Дружининъ*—14 июня.

Утверждены въ должности псаломщиковъ: и. д. псаломщиковъ: Соборной г. Алексина церкви *Георгій Щедринъ* и *Сергій Бѣлобородовъ* и Алексинскаго у., церкви с. Сотина, *Василій Ушковъ* и церкви с. Серебряни *Павель Воскресенскій*—всѣ 9 июня.

Уволены заштатъ: псаломщикъ церкви села Богучарова, Алексинскаго у., *Феодоръ Тριάдскій*—10 июня и и. д. псаломщика церкви с. Волчьей Дубровы, Чернскаго у., *Иванъ Глаголевъ*—14 июня.

Исключена изъ списковъ, за смертью, монахиня Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Зосима* (Есипова—16 июня).

Разныя извѣстія по епархіи.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 10—12 іюня сего года разрѣшено построить каменный храмъ, вмѣсто ветхаго деревяннаго въ селѣ Николькомъ-Лысцевѣ, Алексинскаго уѣзда.

Совершены освященія: а) вновь сооруженнаго каменнаго храма въ честь иконы Божіей Матери „Казанской“ въ селѣ Каменкѣ, Епифанскаго уѣзда, б) возобновленнаго Всесвятскаго Кладбищенскаго г. Епифани храма и в) вновь устроеннаго престола въ возобновленномъ придѣлѣ во имя Св. и Чудотворца Николая въ храмѣ села Вепрей, Алексинскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

А. Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вакантна должность Тульскаго безприходнаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ; съ окладомъ 1200 р. въ годъ и съ правомъ на полученіе пенсіи въ 500 р. въ годъ за 25 лѣтъ службы.—Желающіе занять сію должность священники и кандидаты священства изъ окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи по 1 разряду имѣютъ подавать прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ (2 марки по 75 коп. каждая), въ Тульское уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Б. Отъ Правленія Тульскаго духовнаго училища.

Расписаніе переэкзаменовокъ и экзаменовъ въ августъ сего 1908 года:

18 августа—письменные переэкзаменовки для учениковъ всѣхъ (IV, III, II и I) классовъ, 19-го устныхъ переэкзаменовки для учениковъ IV и III кл., 20-го устныхъ переэкзаменовки для учениковъ II и I классовъ,—21 августа—письменные испытанія для поступающихъ въ первый классъ, 22—23 устныхъ испытанія, 25 августа—педагогическое собраніе, 26-го молебень и начало ученія.

Въ первый классъ дѣти принимаются въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, по слѣдующей программѣ: 1) знаніе общеупотребитель-

ныхъ молитвъ, Символа вѣры, заповѣдей Закона Божія, знаніе главныхъ событій Свящ. Исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ (кратк. учебн. начальн. школь), 2) по церковно-славянскому яз.— умѣніе читать правильно и переводить на русскій яз. нетрудныя мѣста изъ Св. Евангелія, 3) по русскому яз. свободное и толковое чтеніе съ умѣніемъ пересказать прочитанное и по возможности съ указаніемъ главныхъ членовъ предложенія и частей рѣчи, и письмо подъ диктовку безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ и 4) по ариметикѣ—по возможности знаніе всѣхъ 4-хъ дѣйствій и непременно твердое знаніе таблицы умноженія.

Вакансій въ I классѣ 37.

Вакансій въ II, III и IV классахъ нѣтъ.

Всѣ поступающіе въ училище дѣти помѣщаются въ училищномъ общежитіи; жить внѣ корпуса ученикамъ разрѣшается лишь у родителей и близкихъ родственниковъ.—За содержаніе въ училищномъ общежитіи съ дѣтей духовенства взымается плата въ размѣрѣ 70 руб. въ годъ, изъ нихъ 30 руб. вносится при поступленіи учениковъ въ общежитіе, 25 руб. въ январѣ и 15 руб. послѣ Пасхи. Инословные платятъ за содержаніе въ общежитіи 105 руб. (50 р. + 30 р. + 25 р.) и за право обученія 30 руб. въ годъ (15 руб. къ 15 октября и 15 руб. къ 15 февралю). Одежда, обувь и бѣлье у учениковъ должны быть свои, а именно: двѣ сѣрыхъ куртки съ брюками при кожаномъ поясѣ, ватное изъ сѣраго сукна пальто и сапоги съ калошами, бѣлья должно быть не менѣе трехъ смѣнъ (изъ бѣлой бязи). Чай и сахаръ у учениковъ — свои. Учебники — свои. Прошенія о пріемѣ въ училище адресуются въ Правленіе училища, или на имя смотрителя училища и должны быть присланы не позже 15 августа съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и свидѣтельства о привитіи оспы.—Прошенія о пособіи или о принятіи на училищное содержаніе подаются до 25 сентября (непременно) и съ приложеніемъ посемейнаго списка.

В. Отъ Правленія Бѣлевскаго духовнаго училища.

Въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего 1908 года имѣютъ быть: 18 переэкзаменовки ученикамъ III и IV классовъ, 19-го — ученикамъ I и II классовъ, 20, 21, 22 и 23 —

приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище дѣтей священно-церковно-служителей, 25 и 26-го — приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище дѣтей инородскихъ родителей, 28-го — педагогическое собраніе для разсужденія о результатѣ переэкзаменовокъ и приемныхъ испытаній.

1-го сентября — молебень и начало учебныхъ занятій.

и Г. Отъ Совѣта Чернской мужской второклассной учительской школы, Наширскаго уѣзда.

Совѣтъ Чернской второклассной школы симъ объявляетъ, что 9-го сентября сего года имѣютъ быть произведены приемныя испытанія для поступления въ младшее отдѣленіе сей школы.

Во второклассную школу принимаются лица православнаго вѣроисповѣданія, окончившія курсъ одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ), въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

Желающіе поступить въ школу должны подать о томъ прошеніе до 1 сентября, на имя о. завѣдующаго Чернской второклассной церковной школы, священника Василя Русагова, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрической выписи о рожденіи; 2) выпускного свидѣтельства изъ того учебнаго заведенія, гдѣ обучался проситель и 3) удостовѣренія о поведеніи отъ приходскаго священника.

Поступающіе въ школу подвергаются повѣрочному испытанію въ знаніи курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Поступившіе въ школу воспитанники должны имѣть свою одежду: обувь, постельное и носильное бѣлье.

Желающіе жить въ общежитіи при школѣ вносятъ за свое содержаніе въ теченіи учебнаго года 40 рублей. Въ общежитіи дозволяется жить у благонадежныхъ лицъ по рекомендаціи Совѣта школы.

Стипендіи нѣтъ.

Адресъ для письменной корреспонденціи: почт. отд. „Богатищево“, Тульской губ. при ст. „Богатищево“ Р. У. ж. д. — Черневская второклассная школа.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) С. Монастырщины, Епифанскаго у., съ 8 января. Земли ц. 41 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 2910. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1075 руб.

2) С. Турина, Алексинскаго у., съ 14 февраля. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 383. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ.

3) Села Сукромны, Тульскаго уѣзда съ 30 марта. Земли ц. 30 дес. Прихожанъ м. п. 594. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ вспомогательный окладъ въ 83 руб. 98 коп. и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 400 руб.

4) Выкуни, Тульскаго у., съ 12 апрѣля. Земли ц. 93 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 15 руб. $\frac{0}{100}$ въ годъ.

5) С. Маслова на Мечи, Ефремовскаго у., съ 8 апрѣля. Земли ц. 95 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1368. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 830 руб.

6) Остропятъ, Ефремовскаго у., съ 21 апрѣля. Земли ц. 86 дес. 510 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1390. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1400 руб.

7) С. Кишкина, Тульскаго у., съ 12 апрѣля. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 295. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 871 р. 50 к.

8) С. Кузнецова, Богородицкаго у., съ 30 апрѣля. Земли ц. 35 дес. 1494 кв. саж. Прихожанъ м. п. 3159. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1635 руб.

9) С. Савинскаго, Алексинскаго у., съ 6 мая. Земли ц. 70 дес. Прихожанъ м. п. 568. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1529 руб.

10) С. Ченцова, Алексинскаго у., съ 16 мая сего года. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 572. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется церковное помѣщеніе.

11) Села Жердева, Новосильскаго у., съ 27 мая сего года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 716. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 300 руб.

12) С. Спасскаго Акинтіева, Чернскаго у., съ 6 іюня. Земли церковной 55 дес. 1650 кв. саж. Прихожанъ м. п. 661. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

13) Села Токарева, Каширскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 69 д. 150 кв. с. Прихожанъ м. п. 440. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.

14) Села Хмѣлеваго, Ефремовскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 65 д. Прихожанъ м. п. 1694. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 3127 руб.

15) Села Алтухова, Бѣлевскаго у., съ 13 іюня. Земли церковной 35 д. 290 кв. с. Прихожанъ м. п. 426. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Суханова, Елифанскаго у., съ 10 августа. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 130 руб.

2) Села Алексѣевскаго, Чернскаго у., съ 18 января с.г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1223. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 582 руб.

3) Села Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2650 рублей.

4) С. Березовець, Новосильскаго у., съ 6 марта. Земли ц. 79 дес. 352 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1809. Причта положено

быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 250 руб.

5) С. Сергіевскаго - Краснаго, Новосильскаго у., съ 18 марта. Земли ц. 33 дес. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 978. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 350 руб.

6) При Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ съ 28 апрѣля. Земли ц. 77 дес. 1814 кв. саж. Причта положено быть: Каѳедральному Протоіерею, ключарю, 2 священникамъ, протодіакону, двумъ діаконамъ, двумъ иподіаконамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 4200 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 31015 руб. 12 коп.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) С. Богородицкаго, Веневскаго у., съ 25 марта. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 942. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 5400 руб.

2) С. Воскресенскаго на Упѣ, Одоевскаго у., съ 26 апрѣля. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1709. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 405 руб.

3) С. Милина, Тульскаго у.—съ 29 апрѣля. Земли цер. 34 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 281. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{1}{100}$ 160 р. въ годъ.

4) С. Маслова на Мечи, Ефремовскаго у., съ 8 апрѣля сего года. Земли церковной 95 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1368. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{1000}$ съ капитала въ 830 руб.

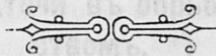
5) С. Средне-Михайловскаго, Новосильскаго у., съ 3 іюня сего года. Земли церков. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1558. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) При Димитріевской Кладбищенской, гор. Тулы, церкви съ 7 іюня сего года. Прихожанъ м. п. 608. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{1000}$ въ годъ 165 руб. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

7) При Единовѣрческой, г. Бѣлева, церкви съ 8 іюня сего года. Прихожанъ м. п. 212. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованія въ годъ 392 руб. и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала въ 6343 руб. 50 к. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

8) Села Богучарова, Алексинскаго у., съ 10 іюня. Земли церковной 36 дес. 136 к. с. Прихожанъ м. п. 843. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 50 р. 79 к. въ годъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$.

9) Села Вадбольскаго, Елифанскаго у., съ 10 іюня. Земли церковной 55 дес. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть священнику и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ 19 руб. 44 коп. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ въ годъ.



Уцѣляхъ и задачахъ православныхъ церковныхъ Братствъ и проектъ дѣятельности Тульского Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи въ борьбѣ съ расколо-сектантскими еретиками.

Вотъ уже прошло болѣе 50 лѣтъ, какъ у насъ стали основываться церковныя православныя братства, какъ церковно-просвѣдительныя учрежденія съ цѣлью духовно-просвѣдительныхъ дѣлъ и задачъ. Въ 80-хъ годахъ минувшаго столѣтія существовала особая надежда въ добрыхъ учрежденіяхъ, потому что тогда, именно, особенно остро походивалась въ русскомъ христіанской православной вѣрѣ и церкви съ разныхъ сторонъ, — и со стороны окривившаго и поврежденнаго со стороны расколовъ, отщепенцевъ-раскольниковъ и сектантовъ.

Тогда-то, въ соответствии съ духовными потребностями русскаго общества и народа, составлены были уставы для учрежденія церковныхъ братствъ, и приняты эти уставы всѣмъ Высочайшемъ Волѣю 8 мая 1864 года. Существовавшія до этого Братства сдѣлались братства, существовавшія въ средней Россіи въ XVI—XVIII вѣкахъ. Благодаря важности этихъ учреждений, уставы должны сохраняться въ душѣ русскаго народа, зачатого края. Мы знаемъ, — какою тогда было тяжелое время для церковно-просвѣдительныхъ дѣлъ.

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 іюля. № 25. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

О цѣляхъ и задачахъ православныхъ церковныхъ Братствъ и проектъ дѣятельности Тульскаго Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ.*)

Вотъ уже прошло болѣе 50 лѣтъ, какъ у насъ стали основываться церковныя православныя братства, какъ церковно-просвѣтительныя учрежденія съ широкими духовно-просвѣтительными цѣлями и задачами. Въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія почувствовалась особенная надобность въ подобныхъ учрежденіяхъ, потому что тогда, именно, особенно стали подкапываться подъ ступи христіанской православной вѣры и церкви съ разныхъ сторонъ,—и со стороны отрицанія и невѣрія,—и со стороны религіозныхъ, отщепенцевъ-раскольниковъ и сектантовъ.

Тогда-то, въ соотвѣтствіе съ духовными потребностями русскаго общества и народа, составлены были правила для учрежденія церковныхъ братствъ, и правила эти были утверждены Высочайшею Волею 8 мая 1864 года. Образцомъ для этихъ братствъ сдѣлались братства, существовавшія въ западной Руси въ XVI—XVII вѣкахъ. Благодарная память объ этихъ учрежденіяхъ всегда должна сохраняться въ душѣ русскаго народа западнаго края. Мы знаемъ,—какое тогда было тяжелое время для западно-

*) Рѣчь, произнесенная на Общемъ собраніи Братства св. Іоанна Предтечи, 8 іюня сего года, въ залѣ женскаго Епарх. училища.

русской православной церкви и православнаго народа. Современные лѣтописи свидѣтельствуютъ о цѣломъ рядѣ насилій и поруганій, которымъ подвергались православные: храмы ихъ были запечатываемы и отдаваемы въ арендное содержаніе евреямъ или обращаемы въ шинки, конюшни, сараи; церковное имущество расхищалось; православныхъ священниковъ изгоняли изъ приходоу, бросали въ темницы, какъ мятежниковъ, мучили, лишали жизни; высшія и низшія должностныя лица русскаго происхожденія были насильственно удаляемы отъ мѣстъ, ими занимаемыхъ; помѣщики выгонялись изъ своихъ имѣній, которыя захватывались латинянами и униатами; народъ лишался своихъ существенныхъ гражданскихъ правъ, облагался такими налогами, которыя его въ конецъ изнурили, жилъ безъ благословенія браковъ, въ непотребствѣ, младенцы умирали безъ крещенія, мертвые были бросаемы безъ погребенія... Тяжелая картина!— Въ эту-то эпоху на защиту вѣры, церкви и народности отъ яростныхъ гоненій выступили церковныя братства, и они, дѣйствительно, оказались на высотѣ своего призванія. Они дѣлали свое дѣло путемъ широкой благотворительности и просвѣщенія въ духѣ православной церкви: поддерживали прежніе и строили новые православные храмы, устроили школы, заводили типографіи и издавали многочисленныя сочиненія, раскрывающія православное ученіе и направленные къ опроверженію латинства и иныхъ заблужденій. Такія высокія задачи братства привлекали къ себѣ очень много вліятельныхъ, сильныхъ, богатыхъ, а также и просвѣщенныхъ людей. Итакъ первоначальная исторія церковныхъ братствъ приурочивается къ юго-западу Руси, гдѣ они сослужили церкви великую службу, и наиболѣе цвѣтущій періодъ ихъ дѣятельности падаетъ на вторую половину XVI вѣка и на первую XVII в. Въ XVIII в. дѣятельность ихъ стала ослабѣвать, и многія изъ братствъ совершенно прекратили свое существованіе. А между тѣмъ тѣ потребности духовной жизни, для удовлетворенія которыхъ учреждались церковныя братства, продолжали и продолжаютъ заявлять себя. Мало того, жизнь всегда предъявляла, а въ настоящее время особенно настойчиво предъявляетъ такъ много новыхъ требованій въ духовно-нравственной области, что нужно особенно заботиться о возрожденіи и усиленіи такихъ учреждений, какъ церковныя братства.

Исконный врагъ рода человѣческаго не дремлетъ: онъ дѣлаетъ свое дѣло, съѣтъ искусною рукою свои плевелы, — *намъ спящимъ*. Онъ знаетъ, гдѣ какъ явиться, какими средствами дѣйствовать, — и вездѣ болѣе или менѣе достигаетъ своей цѣли. Вспомнимъ здѣсь нашу старую болѣзнь — расколь съ многоразличными его развѣтвленіями, и болѣе новыя язвы — наше сектантство раціоналистическаго и мистическаго характера, какъ-то: молоканство, духоборчество, хлыстовщину, скопчество, штундизмъ, пашковщину и, наконецъ, многими излюбленную толстовщину. Какими только заманчивыми покровами не облакается здѣсь ложь, направленная въ ущербъ православію, — и какая, слѣд., необходима строгая бдительность со стороны ревнителей православія и церкви, чтобы зараза эта не распространилась среди простого православнаго люда! Во истину, жатва здѣсь многа; нужны только дѣлатели. Но въ томъ-то и бѣда наша, что дѣлателей на такой жатвѣ у насъ недочетъ. Этотъ недочетъ и должны восполнять церковныя братства. Они берутъ на себя задачу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, въ широкомъ смыслѣ этого слова, и хотятъ сосредоточить въ себѣ разрозненную дѣятельность единичныхъ дѣятелей на поприщѣ духовно-нравственнаго образованія народа. Немного значить единичная дѣятельность тамъ, гдѣ требуется дѣятельность общая, дружная, братская. Вѣдь въ программу дѣятельности братствъ должно входить все то, что такъ или иначе касается интересовъ православія и церкви, какъ-то: благоустройство храмовъ, благотворительность, борьба съ расколомъ и сектантствомъ, собесѣдованія, распространеніе книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и, наконецъ, устройство церковно-приходскихъ школъ, — и все это вмѣстѣ должно направляться къ возрожденію и укрѣпленію исконнаго, національнаго православнаго настроенія русскаго народа.

Въ братствахъ счастливо соединяется трудъ духовенства и мірянъ и направляется къ одной цѣли: пользѣ православнаго люда и родной ему церкви. Братчики *все* вносятъ свою лепту на общую пользу, кто трудомъ, кто знаніемъ, кто матеріальною помощію, и составляется изъ общихъ крохъ цѣлая сокровищница. Поэтому для процвѣтанія нашихъ братствъ, для того, чтобы ихъ дѣятельность развивалась все больше и больше и захватывала собою еще болѣе широкія полосы народной жизни, — необходимо сочувствіе къ нимъ нашего общества, необходимо привлеченіе къ

нимъ какъ можно большихъ силъ изъ русской образованной православной среды. Это главное условіе для плодотворности дѣла. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время вѣянія какъ-то измѣнились, живое участіе общества стало какъ-то игнорироваться, самая идея братствъ суживаться, иногда до простой подачки денегъ и ихъ раздачи по указаніямъ и утвержденіямъ властей. Общество, такимъ образомъ, отдалялось отъ дѣлъ, и жизнь многихъ братствъ захудала. Братства наши стали терять свой живой, первичный характеръ и получать формально-официальный, когда общество мало-по-малу сторонится отъ нихъ, такъ что мѣстами (конечно, не вездѣ) духовенство одно въ нихъ и осталось. Отъ какихъ причинъ все это произошло,—сказать трудно. Общей рѣзкой причины къ такому захуданію мы не видимъ. Очень можетъ быть, въ разныхъ мѣстахъ и причины были разные. По этому, не касаясь ихъ, напомнимъ только про основную идею братства,— что это есть живой, свободный, желанный союзъ духовенства и народа, пастырей и мірянъ, подъ покровительствомъ мѣстныхъ владыкъ, оживленіе и дальнѣйшее развитіе котораго не только весьма желательно, но, пожалуй, въ виду современныхъ „злѣбъ дня“ въ церкви, и необходимо. Пусть братчики, подъ высшимъ, зоркимъ и любвеобильнымъ наблюденіемъ епископа, дѣлаютъ свое доброе, общее, братское дѣло, гдѣ и какъ, по указанію жизни, находятъ лучшимъ и цѣлесообразнымъ; пусть всякій скажетъ свое слово, сдѣлаетъ свое дѣло въ пользу своей матери—Церкви!

Излагая и уясняя общія задачи братствъ, направленныхъ вообще къ духовно-просвѣтительнымъ цѣлямъ я, какъ епархіальный миссіонеръ, позволю въ частности остановить вниманіе о.о. и гг. членовъ общаго собранія на одной изъ этихъ задачъ, которая въ наше время является для Церкви, можно сказать, „злѣбодневною“. Я имѣю въ виду борьбу съ современнымъ расколо-сектантствомъ.

Извѣстно, что одни изъ братствъ посвящаютъ свою дѣятельность исключительно на борьбу съ расколосектантствомъ; таковы, напр., братство св. Креста въ Саратовѣ, св. Петра митрополита въ Москвѣ, св. Креста въ Н.-Новгородѣ, Пафнутіевское въ Боровскѣ, Свято-Троицкое въ г. Златоустѣ, уфим. епархіи, и др.; другія же братства—борьбу съ расколосектантствомъ имѣютъ между задачами своей дѣятельности, таковы: Св. Гурія въ Казани, Свято-Николаевское въ Вяткѣ, Александроневское во Владимірѣ,

св. Василя въ Рязани, св. Димитрія Ростовскаго въ Ярославль, Андреевское въ Одессѣ.— Очевидно, братства второй категоріи, направляя свою дѣятельность на тѣ же стороны церковной жизни, развитію которыхъ посвящаетъ свои силы и наше Тульское братство, въ то же время находятъ необходимымъ вести и борьбу съ мѣстнымъ расколосектантствомъ. И по уставу нашего Тульскаго братства, въ программу его дѣятельности входитъ и миссіонерское дѣло, для котораго существуетъ (или по крайней мѣрѣ существовало) особый отдѣлъ, или комиссія въ Совѣтѣ Братства. Насколько намъ извѣстно дѣятельность многихъ братствъ противъ расколосектантства сопрягается благими результатами. Они дѣйствуютъ противъ раскола и сектантства—съ одной стороны, посредствомъ учрежденія миссій, устныхъ собесѣдованій, съ другой—посредствомъ составленія, изданія и распространенія книгъ и брошюръ о расколѣ и сектантствѣ. Почему-бы Тульскому Братству св. Іоанна Предтечи не заняться подобною дѣятельностію, хотя-бы на первыхъ порахъ въ скромныхъ размѣрахъ.

Но можетъ быть кто-ниб. спроситъ: есть-ли въ этомъ нужда,— иначе говоря: Тульское расколо-сектантство заявляетъ ли себя настолько, чтобы возбуждать противъ него особыя спеціальныя мѣры? Въ отвѣтъ на это мы должны сказать, что хотя Тульская епархія не относится къ числу особенно зараженныхъ расколосектантствомъ, однако въ ней имѣются такіе пункты, которые съ этой стороны обращаютъ на себя большое вниманіе.— Какъ въ г. Тульѣ, такъ и въ уѣздахъ Тульскомъ, Алексинскомъ и Каширскомъ имѣются въ большомъ количествѣ старообрядцы разныхъ толковъ. Помимо этого, въ г. Бѣлевѣ и преимущественно въ Бѣлевскомъ уѣздѣ имѣютъ мѣсто мистическія секты хлыстовъ и скопцовъ, съ значительнымъ количествомъ ихъ послѣдователей. Наконецъ, и секты характера раціоналистическаго, таковы штунда и пашковщина, уже въ нѣсколькихъ мѣстахъ Тульской епархіи свили свое дов. прочное гнѣздо, какъ напр., въ селѣ (Сергѣевскомъ, Крапив. у., с. Аванасевѣ, Алекс. у., въ с. Хрущевѣ; прививается и толстовство среди крестьянъ (села—Боровково, Денисово, Гайтурово, Тул. у.) *)

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о состояніи современнаго расколо-сектантства можно найти въ ежегодныхъ отчетахъ Тульскаго Епархіальнаго миссіонера.

Нужно весьма опасаться, что съ увеличеніемъ, при полной вѣротерпимости, свободы, пропаганда со стороны старообрядцевъ и сектантовъ,—пропаганда, въ коей всѣмъ слышится громкія, ничѣмъ не стѣсняемая похуленія православной церкви, несомнѣнно получить и уже во многихъ мѣстахъ приняла широкое обнаруженіе и распространеніе; особенно она дѣйствуетъ по деревнямъ, въ которыхъ православные тѣсно соприкасаются съ старообрядцами и сектантами.

Въ заключеніе нашего доклада позволимъ себѣ намѣтить нѣкоторые пункты дѣятельности Братства св. Іоанна Предтечи по вопросу о расколо-сектантствѣ—въ качествѣ проекта.

1) Просить о.о. Благочинныхъ и настоятелей церквей, въ округахъ и приходахъ коихъ имѣются старообрядцы и сектанты, каждагодно (или же по мѣрѣ надобности) доставлять Совѣту Братства свѣдѣнія, приблизительно по слѣдующимъ вопросамъ: а) сколько въ приходахъ раскольниковъ и сектантовъ и какихъ толковъ; б) не замѣчается ли новаго движенія въ расколо-сектантствѣ,—не случились-ли какія либо болѣе или менѣе выдающіяся событія; в) какія расколо-сектантскія мнѣнія наиболѣе распространены въ средѣ отщепенцевъ въ данное время и болѣе соблазняютъ православныхъ; г) какія лица являются главными руководителями расколо-сектантства (указаніе поповъ, наставниковъ, благословенныхъ отцовъ, начетчиковъ, учителей, пресвитеровъ и т. п.); д) каковы отношенія расколо-сектантовъ къ православной церкви и духовенству и вообще къ православному населенію (указаніе на случаи особенно фанатичнаго и нетерпимаго отношенія расколо-сектантовъ къ православію).

Собранный такимъ образомъ матеріалъ передавать епархіальному миссіонеру для составленія общаго обзора состоянія современнаго расколо-сектантства въ епархіи.

2) Озаботиться всѣми возможными средствами о приобрѣтеніи сочиненій и рукописей, такъ или иначе касающихся Тульскаго расколо-сектантства, а также старопечатныхъ книгъ. Хорошо-бы положить начало миссіонерской библіотечки при Братствѣ.

3) Миссіонеры, а также и другія свѣдущія лица устраиваютъ какъ публичныя, такъ и частныя собесѣдованія въ разныхъ мѣстахъ, по указанію Совѣта Братства.

4) Озаботиться приобретением и распространением недорогих брошюръ, направленныхъ къ обличенію расколо-сектантскихъ заблужденій.

5) Благочинные округовъ, зараженныхъ расколосектантствомъ, разъ въ годъ собираютъ подвѣдомственныхъ имъ священниковъ, въ приходахъ коихъ имѣются раскольники или сектанты, для общаго совѣщанія о мѣрахъ противъ расколо-сектантовъ и о результатахъ своихъ совѣщаній доставляютъ свѣдѣнія Совѣту Братства.

6) Желательно было бы, чтобы хотя въ качествѣ приложения къ Епарх. Вѣдом. печатались статьи, относящіяся къ исторіи и обличенію мѣстнаго раскола и сектантства.

Для осуществленія всѣхъ вышеуказанныхъ мѣропріятій противъ раскола и сектантства въ Совѣтъ Братства должна быть особая спеціальная коммиссія, непремѣнными членами коей состоятъ епархіальный миссіонеръ, другіе миссіонеры, преподаватель науки о расколѣ въ семинаріи, а другія лица по избранію общаго собранія Братства.

Закончимъ свою рѣчь словами извѣстнаго расколовѣда профессора Н. И. Ивановскаго: „когда и наличные свѣдущіе люди займутъ подобающее имъ мѣсто, и приходскіе пастыри всѣ будутъ оживленно работать на миссіонерскомъ поприщѣ, ревниво охраняя каждый свою паству, и общество мирнѣ всѣхъ званій и состояній, мужей и женъ, когда общество выдѣлитъ болѣе или менѣе значительное количество людей способныхъ вести активную борьбу, а всѣ другіе отнесутся къ нимъ сочувственно и съ правдивой поддержкой, тогда то собственно *всѣ* Церковь окажется призванною надѣло Божіе, на борьбу съ враждующими противъ нея. Тогда и обѣтованіе Господа о неодолимости церкви получить болѣе наглядный, жизненный смыслъ, не будетъ повторяться какъ-то безучастно, точно съ нашей стороны ничего и не требуется, — а доставитъ намъ отрадную увѣренность, что и мы, входя въ составъ этой неодолимой церкви, не покладемъ рукъ, надѣясь на данныя только обѣтованія, не впадаемъ въ спячку, уповаемъ на силу только Божию, а и сами являемся борцами за нее и трудниками нея“. Въ этомъ то и заключается идея братской дѣятельности!

Димитрій Сковорода.

Къ предстоящему Всероссійскому Миссіонерскому Съезду въ городъ Кіевъ.

Высшею церковною властію обращено особое вниманіе на организацию подготовительныхъ работъ по устройству православнаго всероссійскаго миссіонерскаго съезда въ г. Кіевъ. Для указаннаго съезда выработана обширнѣйшая программа, которая и утверждена Святѣйшимъ Синодомъ. Согласно этой программѣ, представляется каждому соприкасающемуся съ миссіонерскимъ дѣломъ, право приносить свою духовную лепту для дѣла столь великой и неотложной нужды, каковымъ являются вообще, особенно въ наше время, вопросы внутренней миссіи.

Въ виду этого и мы почитаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ, въ интересахъ миссіи, представить слѣдующія соображенія.

Просмотрѣвъ тщательно программу всего намѣченнаго для обсужденія на всероссійскомъ миссіонерскомъ съездѣ, мы, къ глубокому сожалѣнію, не встрѣтили въ этой программѣ прямого указанія относительно незаконности, неканоничности и безблагодатности австрійскаго старообрядческаго священства, которое, какъ извѣстно, появилось въ 1846 году. Родоначальникомъ этого священства былъ купленный за 500 червонцевъ въ годъ по контракту, выкраденный старообрядцами заштатный греческій митрополитъ Амвросій. Этотъ-то величайшей важности вопросъ, современный, животренищущій, и долженъ бы быть поставленъ на первомъ планѣ современной миссіи по расколу австрійскаго лжесвященства. Говоримъ это на томъ основаніи, что старообрядцы этого согласія въ своихъ періодическихъ изданіяхъ, давно уже объявили въ положительномъ смыслѣ, якобы наша православная церковь засвидѣтельствовала, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей, и признала это бѣгствующее священство законнымъ, каноничнымъ и благодатнымъ. Такимъ образомъ, на этомъ вопросѣ невольно приходится останавливаться и глубоко призадумываться, откуда получаютъ такіа свѣдѣнія старообрядцы и даже смѣло печатаютъ въ своихъ журналахъ; а вѣдь „дымъ безъ огня не бываетъ“. И на этотъ разъ старообрядцы оказались, хотя и частично, правы: стоитъ только взять и прочитать старообрядческій журналъ „Церковь“ №№ 21 и 22 за 1908 годъ, и вы своимъ глазамъ не повѣрите, сколько они отыскали высокопоставленныхъ лицъ, ко-

торые высказали въ печати свое рѣшительное мнѣніе о законности, каноничности и благодатности австрійскаго священства. Это грустное обстоятельство для церкви намъ представляется ужаснымъ. Главнымъ руководителемъ въ этомъ случаѣ и организаторомъ мы смѣло указываемъ Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго; а помощниками его являются профессора, нѣкоторые миссіонеры и даже нѣкоторые епископы. Въ виду важности такого вопроса мы и намѣрены освѣтить это послѣдовательно и съ доказательствами.

Какъ извѣстно, по поводу подготовительныхъ къ всероссійскому собору работъ VI-го отдѣла предсоборнаго присутствія, на видное мѣсто выдвинуть былъ вопросъ о каноническомъ достоинствѣ австрійской іерархіи; причемъ нѣкоторые изъ членовъ присутствія, во главѣ съ предсѣдателемъ, Архіепископомъ Антоніемъ Волынскимъ, вполне были склонны признать законнымъ австрійское священство, лишь бы только произошло примиреніе старообрядцевъ по австрійскому священству съ вселенскою церковью; фактъ этого сужденія напечатанъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1906 годъ.

Самъ Высокопреосвященный Антоній въ письмѣ своемъ къ старообрядческому мѣтархіепископу Московскому Іоанну Картушину, отъ 29-го апрѣля 1906 года, пишетъ: «то священство, которое получили вы чрезъ Амвросія митрополита вашего, желалъ бы я грѣшный утвердить за вами чрезъ примиреніе со вселенскою церковью... ибо, хотя, по моему личному разсмотрѣнію св. каноновъ, сіе не есть невозможное *), но доколѣ отъ васъ равной любви не будетъ явлено, едва ли глаголь сей будетъ принятъ съ довѣріемъ отъ вселенскихъ патріарховъ и епископовъ російскихъ» (Правда Православія 1906 г. № 1, стр. 10).

Вотъ уже фактъ историческій: архіепископъ Иннокентій Камчатскій склоненъ былъ признать австрійское священство законнымъ, каноничнымъ и благодатнымъ; онъ по поводу этого писалъ въ Святѣйшій Синодъ въ 1861 году (мнѣніе этого Архипа-

*) Правила, на которыя ссылается Владыка Антоній, имъ приведены въ письмѣ: это — Кареагенскаго соб. 80-е, 1-е св. Васил. Велик., 68-е прав. въ Кареагенѣ и 103-е правило того-же Кареаген. соб. Но эти правила нами детально разсмотрѣны въ особой статьѣ, напечатанной въ Миссіон. Обзорѣн. и Тульскихъ Епарх. Вѣдом. и въ особой книжкѣ; правила эти рѣшительно не подходятъ къ австрійскому выкраденному священству.

стыря было напечатано въ Христіанскомъ Читеніи за 1906 годъ (Юль., стр. 122).

4. Архіепископъ Іаковъ Ярославскій, нынѣ Симбирскій, вполне склоненъ признать австрійское священство законнымъ и благодатнымъ (см. Церковныя Вѣдомости за 1906 г. № 45, стр. 2939).

5. Извѣстный расколѣдь, профессоръ Н. И. Ивановскій, который почти полстолѣтія обвинялъ въ незаконности и безблагодатности австрійское священство, теперь, оказывается, сталъ утверждать обратное и склоненъ признать это краденое священство законнымъ и каноничнымъ (склонность его выражена въ статьѣ, напечатанной въ Мисс. Обзорѣ за 1906 года № 1, стр. 52, № 5, стр. 700 — 709).

6. Умершій епархіальный миссіонеръ М. Р. Головкинъ, который много писалъ о незаконности и безблагодатности этого священства, наконецъ, предъ смертію началъ писать обратное: выразилъ свою склонность и признательность въ пользу этого незаконнаго священства (послѣдняя статья его помѣщена въ Православномъ Путеводителѣ за 1906 г. № 9, стр. 702).

7. Извѣстный профессоръ духовной академіи И. В. Покровскій (статья его помѣщена въ газетѣ „Волгарь“, № 14, 31 Мая 1905 г.), склоненъ признать австрійское священство законнымъ и благодатнымъ; въ статьѣ своей объ этомъ г. Покровскій упоминаетъ какой то соборъ бывшій въ Константинополѣ, который якобы призналъ австрійское священство законнымъ и благодатнымъ, только якобы постановленія этого собора не были обнародованы *).

Послѣ такихъ краснорѣчивыхъ свидѣтельствъ въ пользу австрійскаго илжесвященства нашихъ святителей и профессоръ, естественно, есть хотя и маленькое, основаніе для старообрядцевъ кричать о томъ на всю Россію въ своихъ молодыхъ, заносчивыхъ журналахъ. Одна крупная ошибка старообрядцевъ состоитъ въ томъ, что наша св. церковь состоитъ не изъ указанныхъ только частныхъ этихъ ея членовъ; а вѣдь раскольники приписываютъ это мнѣніе всей церкви. Но мы съ увѣренностью скажемъ, что

* Цитаты мы детально не приводимъ свидѣтельствующихъ нашихъ святителей и профессоръ въ пользу раскола за исключеніемъ преосвящ. Владыки Антонія, по той самой простой причинѣ, чтобы не увеличитъ свою статью. Факты не подлежатъ сомнѣнію. Подробности можно читать въ журналѣ „Церковь“ за 1908 г. №№ 21 и 22.

св. православная церковь здѣсь рѣшительно не принимаетъ ни малѣйшаго участія въ этомъ отношеніи, а бесспорно заявить свой авторитетъ, права и власть по возбужденному вопросу. Да, дорогой читатель, мы рѣшительно не намѣрены по возбужденному вопросу компрометировать особеннымъ образомъ нашихъ святителей, предъ которыми мы, какъ нижайшіе послушники, прекло-няемся; но, тѣмъ не менѣе, въ признаніи австрійской полжеіерархіи законною согласиться ни въ какомъ случаѣ не можемъ*). Да уже въ этомъ отношеніи мы не чувствуемъ себя въ одиночествѣ, потому, что у насъ еще великій сонъ святителей и мно-гомилліонный православный русскій народъ и до 50 тысячъ ду-ховенства, — всѣ они бесспорно не могутъ согласиться съ мнѣніемъ какого-либо десятка вышеназванныхъ лицъ. Повторяемъ, возбуж-денъ нами этотъ вопросъ не для униженія святителей, а для рѣ-шительнаго выясненія его; вопросъ этотъ величайшей важности, особенно теперь, когда наша святая православная церковь ото-всюду обуревается серьезными врагами; когда ей угрожаетъ даже величайшая опасность: нужно рѣшительное постановленіе, кото-рымъ бы и покончить разъ навсегда съ этимъ вопросомъ — для того, чтобы для старообрядцевъ болѣе не оставалось оправданія ихъ незаконнаго священства. Правда, ихъ теперь остановить весьма трудно и даже невозможно, чтобы они болѣе не кричали въ своихъ журналахъ. Безспорно, это признаніе законности ихъ священства хотя бы и некоторыми, и побудетъ ими приводиться, главнымъ образомъ на частныхъ и публичныхъ соборѣдованіяхъ съ православными миссіонерами, — это для нихъ — цѣнная находка. Старообрядцы бѣлокриницагого священства, въ теченіи вотъ уже 60-лѣтняго своего существованія, еще не встрѣчали такого благосклоннаго и какъ бы не сказать болѣе — симпатичнаго от-ношенія. И, примѣчательно, что эта симпатія старообрядцамъ высказана почти одновременно съ дарованной имъ отъ Прави-тельства религіозной свободой.

Да, явленіе это крайне печально. Высказанное въ печати ча-стными лицами мнѣніе объ австрійскомъ священствѣ далеко не въ пользу св. церкви; оно кажется, явилось совершенно неожиданно

*) Въ ущербъ святыхъ канонѣвъ и репутациі св. церкви согласиться пре-досудительно и незаконно, а защищать непреложную истину всякому предо-ставлено право, тѣмъ болѣе священнику. — Авторъ.

даннымъ даже и для старообрядцевъ австрійскаго согласія, какъ точно также неожиданно для нихъ явилось на свѣтъ Божій, 17-го апрѣля 1905 года, дарованіе старообрядцамъ неограниченной религіозной свободы.

Вотъ уже ровно 60 лѣтъ, какъ появилась австрійская іерархія, и русская господствующая православная церковь, въ лицѣ своихъ многочисленныхъ святителей, знаменитыхъ іерарховъ, богослововъ, расколовѣдцовъ, миссіонеровъ, миссіонерскихъ съѣздовъ и даже собора епископовъ въ Казани (1885 г.), положительно и рѣшительно отрицали незаконность и каноничность австрійской іерархіи: а сколько за 60 лѣтъ написано литературы въ доказательство незаконности и безблагодатности означенной іерархіи, сколько бесѣдъ, статей и даже солидныхъ ученыхъ изслѣдованій и вдругъ председатель специальной миссіонерской комиссіи „Предсоборнаго Присутствія“ объявляетъ законность и благодатность этой австрійской лжеіерархіи, — это величайшее недоразумѣніе! — И такъ, мы безспорно вѣримъ, что святая православная церковь, въ лицѣ своихъ многочисленныхъ святителей, духовенства, миссіонеровъ и глубоко вѣрующихъ мірянъ, вопросъ этотъ хотя онъ и не поставленъ въ общую программу, разрѣшить на всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ въ окончательномъ смыслѣ, послѣдовательно и законно, на основаніи каноническихъ правилъ, какъ и прежде *). Церковь не станетъ въ крупное противорѣчіе самой себѣ; это ей несвойственно; частнымъ лицамъ свойственно ошибаться; а святая православная церковь вотъ уже 60 лѣтъ продолжала борьбу съ этимъ самочиннымъ зломъ, согласно историческимъ канонамъ, оберегая святость оныхъ, неприкосновенность и чистоту божественнаго ученія въ пользу Божественнаго домостроительства: Св. церковь, которую искупилъ честною Своею Кровію Спаситель, чиста, по слову великаго Апостола языковъ, Павла; *она не имѣетъ скверны или порока или прѣчто отъ таковыхъ, но да есть свята и непорочна* (Ефес. 4 гл.) *Она — столпъ и утвержденіе истины* (1 Посланіе къ Тимоѳею зачало, 284).

Австрійскій расколъ для православной церкви, это сильнѣйшая гроза; а по сему умалчивать объ этомъ расколѣ — есть,

*) Я намѣренъ вскорѣ послѣ этой статьи изложить на основаніи канонической незаконность, неканоничность и безблагодатность австрійскаго священства въ особой статьѣ. — Авторъ.

безспорно, преступленіе. Силу и могущество этой секты уже намъ показала минувшая исторія: вотъ уже миновало 60 лѣтъ, какъ появилось это священство; и нужно серьезно обратитъ вниманіе на то, что возникло оно съ горстью людей этого общества, а вотъ уже въ такое короткое время это общество поглотило и увлекло къ себѣ массы изъ разныхъ сектъ раскола и православныхъ, и въ данное время это общество по статистикѣ, возрасло до 600 тысячъ обоого пола — цифра очень внушительная по количеству; а въ качественномъ отношеніи, кажется, эта сила нескрушимая. Въ религіозномъ отношеніи это общество точно спаяно и такимъ металломъ, котораго, кажется, никакая сила не можетъ расплавить; — оно спаяно братскою евангельскою любовью, взаимной поддержкой, какъ матеріальною, такъ и духовною. Іерархическія лица и клиръ у этого общества избираются желаніемъ самого народа; высшія іерархическія лица у нихъ чужды всякаго порабощенія подчиненныхъ и эгоистическаго отношенія къ низшему клиру и народу; у нихъ положительно отсутствуютъ такія отношенія, а это какое колоссальное достоинство для общаго блага служенія религіозному воспитанію цѣлаго общества, которое является могучимъ и непобѣдимымъ въ религіозномъ отношеніи!

По вѣнжности это общество ни въ чемъ не уступаетъ православнои церкви, и въ данное время, при неограниченной свободѣ совѣсти, отличается церковнымъ благочиніемъ и великолѣпной обстановкой своего служенія; имѣетъ великолѣпные храмы и богатые пышные облаченія; іерархическихъ лицъ имѣетъ несравненно больше, согласно пропорціи низшаго клира и мірянъ; на 600 тысячъ у нихъ имѣется до 16 епископовъ, одинъ архіепископъ и въ Бѣлой Криницѣ, въ предѣлахъ австрійскаго государства, имѣется митрополитъ; лишь на одну сотню тысячъ народа имѣется епископъ, тогда какъ у насъ занимаетъ одинъ епископъ кафедру по меньшей мѣрѣ миллионное населеніе, поэтому у насъ многіе и многіе православные иногда и совѣмъ не видятъ своего владыку, а это очень важный недостатокъ для вѣрующаго. Такимъ образомъ, съ такимъ обществомъ, какимъ является австрійское, нашему православію приходится серьезно считаться; это общество, какъ показала исторія, можетъ рѣшительно завлечь всѣ секты старообрядцевъ въ свое заманчивое религіозное положеніе, а тѣмъ болѣе сродныхъ и близкихъ этому обществу бѣглопоповцевъ, которые въ данное время страстно желаютъ имѣть у себя

епископовъ; а когда послѣдуетъ сліяніе этихъ обществъ, это будетъ миллионное по количеству и выдающееся по религіозности общество. Борьба съ этимъ организованнымъ обществомъ въ религіозномъ отношеніи тогда будетъ плодотворна и полезна, когда православные будутъ также проникнуты братской евангельской любовью, ограничатъ разнузданность всякаго рода и духовенство станетъ на должную высоту религіозной нравственности, и когда пастыри будутъ осмотрительнѣе: оставятъ, на примѣръ, куреніе и нюханіе табаку, картежную игру, нетрезвость, сознательно будутъ изображать на себѣ крестное знаменіе по церковному уставу и проч. и проч. Если же въ такомъ положеніи будутъ и далѣе находиться наше общество и духовенство, какъ въ настоящее время, то нашей православной церкви, несомнѣнно, „грозитъ великая опасность“.

Священникъ *Дометій Холоповъ*.

Великое дѣло.

(По поводу IV Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда).

Св. Синодомъ рѣшенъ въ текущемъ году созывъ въ г. Кіевѣ IV Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда. Нельзя этому не радоваться. Извѣстно, что противъ православія выступаетъ сильная, грозная, сплоченная рать враговъ. Устно и печатно распространяются ученія, противныя православію, враги церкви пользуются всѣми средствами побѣдить ее; энергично, умѣло они работаютъ. Цѣлая армія миссіонеровъ двинулась на православіе. Баптисты назначили 33 разъѣздныхъ миссіонера, открыли фонды; Адвентисты издають журналъ „Маслина“ и читають изданія ванъ-Бейнингена и др. Молокане издають „Духовный Христіанинъ“ и обильную народную литературу; признали необходимымъ издать „молоканскій катихизисъ“ и открыть специальное учебное заведеніе для подготовки проповѣдниковъ. Хлысты, не смотря на свою скрытность, и тѣ на съѣздѣ въ Ростовѣ на Дону въ 1905 году усвоили себѣ названіе „Ново-Израильтянъ евангелическаго вѣроученія“ и выработали „краткій катихизисъ основныхъ началъ вѣры Ново-Израильской“ общины; во многихъ мѣстахъ они до-

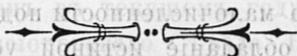
бились регистраціи своихъ общинъ, письменнo пригласяють на бесѣды священниковъ и производятъ немалый оубавнъ. Многочисленныя секты рѣшили объединиться. На сѣздѣ въ январѣ 1907 года признано необходимымъ самое широкое единеніе между послѣдователями партій „русскаго свободовѣрія“. На международномъ сѣздѣ въ Лондонѣ въ 1907 году были: баронъ По Н. Николаи и И. С. Прохановъ и подписали резолюцію международного сѣзда „всемирнаго евангелическаго союза“ и тѣмъ объявили все-россійскій союзъ частію „всемирнаго евангелическаго союза“. Открыты воскресныя школы и даже „библейскіе курсы“ въ Москвѣ подъ руководствомъ пастыря Жака. Предполагается изданіе журнала „Благовѣстникъ“. Такаю сектантская мошь находитъ для себя опоры въ проэктахъ Государ. Думы и въ законѣ 17 апрѣля 1905 года.

Что мы противопоставимъ силѣ расколо-сектантства? Миссія, къ нашему горю, поставлена слабо: миссіонеры дѣйствуютъ въ одиночку, матеріально необезпечены; литературы миссіонерско-народной нѣтъ, а сочиненія В. М. Скворцова, Кальнева, Айвазова, Боголюбова, Ивановскаго, Кутепова, Ольшевскаго и др. народу недоступны. Изъ миссіонерскихъ журналовъ только „Миссіонерское Обозрѣніе“. Замѣчательное „Братское Слово“ проф. Н. И. Субботина и „Православный Путеводитель“ прекратили свое существованіе по малочисленности подписчиковъ. Равнодушіе ужасное: какъ будто обладаніе истиной усыпляетъ человѣка. И вотъ, намъ спящимъ, плевелы разрослись на Божіей Нивѣ. Пора проснуться всеѣмъ и энергично выступить на борьбу противъ „снова распинающихъ въ себѣ Сына Божія и ругающихъ ему“ (Евр. 6, 5). На первомъ планѣ должно быть теоретическое, литературное изученіе расколо-сектантства, а потомъ и практическое — чрезъ знакомство, бесѣды и переписку съ сектантскими наставниками. Сектанты, разбѣянные по всей Россіи, имѣющіе руководителей за границей, частностями своего ученія и быта отличаются другъ отъ друга; психологія ихъ своеобразна. Представить во всей полнотѣ ученіе, бытовой и соціальнй укладъ жизни сектантства одинъ никто не можетъ. Необходима сила общая. Вотъ гдѣ необходимостъ миссіонерскихъ сѣздовъ, признанная еще въ 1886 г. Казанскимъ Сѣздомъ Архипастырей. Остро чувствуется нужда въ объединеніи въ возрѣвнѣяхъ и дѣйствіяхъ мѣстныхъ дѣятелей миссіи противъ врага, объединеннаго строй

ной системой пропаганды. Сбравшись вмѣстѣ, дѣятели миссiи подѣлятся мыслями, горемъ и радостью, нарисуютъ картину развитiя расколо-сектантства, его опасность, выяснятъ психологию сектантства, выработаютъ строго научную методику бесѣды и найдутъ мѣры дѣйствительной борьбы. Необходимо примирить въ некоторыхъ противорѣчiя въ миссiонерскомъ дѣлѣ и строго православно рѣшить многiе теоретическiе вопросы. Широкая программа Съѣзда увѣряетъ, что все существенное будетъ сдѣлано, но, несомѣнно, она будетъ дополнена. Три миссiонерскихъ всероссiйскихъ Съѣзда было, съ надеждою ждемъ четвертаго, его разъясненiй и руководства. Думается, сильнѣе умомъ и ученостью люди, преданные дѣлу защиты православiя побудятъ и насъ ревностно трудиться для проповѣди православiя, для защиты Вѣры и церкви. Поучимся у враговъ нашихъ умѣнiю самоотверженно работать, помни, что мы должны привести во дворъ овчiи овцы и отъ инога двора (Иоан. 10, 16), оставить 99 и найти одну заблудшую (Мѣ. 18, 12—14) и за все дать отвѣтъ Христу—Пастыреначальнику (Иезек. 33, 8, Евр. 13, 17). Для этого мы поставлены, живемъ и дышемъ воздухомъ.

Священникъ *Димитрiй Семеновъ*.

С. Монаенки,
Бѣлевскаго уѣзда.



СОДЕРЖАНiЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О цѣляхъ и задачахъ православныхъ церковныхъ братствъ и проектъ дѣятельности Тульскаго Епархіальнаго Братства св. Иоанна Предтечи въ борьбѣ съ расколосектантствомъ. *Димитрiй Скворцовъ*.—Къ предстоящему Всероссiйскому Миссiонерскому Съѣзду въ гор. Кіевѣ. Свящ. *Дометiй Холоповъ*.—Великое дѣло. *Димитрiй Семеновъ*.

Редакторъ неоф. части **Н. Троицкiй**.

Тула, 27 iюня 1908 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографiя Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.