

СТАВРОПОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 7-й. 1894-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Объ измѣненіи и дополненіи штата Алеутской епархіи. (Напечатано въ № 11 Церковныхъ Вѣдомостей).

Объ ассигнованіи ежегоднаго дополнительнаго пособія на церковныя школы губерній и областей Сибири.

Объ учрежденіи штата Забайкальскаго епархіальнаго управленія. (Напечатано въ № 12 Церковныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ.)

II.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 9—25 февраля 1894 г., за № 455, о преподаваніи завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ оныхъ указаній по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный пред-

сѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта журналъ Совѣта, за № 80, о преподаваніи завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ оныхъ указаній по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ означенномъ журналѣ изъяснено: Изъ отчетовъ по церковно-приходскимъ школамъ, даже образцовымъ при семинаріяхъ, замѣчено, что законоучители въ преподаваніи сего предмета отступаютъ отъ требованій программы, вводятъ въ преподаваніе лишніе вопросы, не указанные программой, не слѣдуютъ методическимъ указаніямъ, даннымъ въ объяснительной запискѣ. Посему и въ виду предполагаемаго Училищнымъ Совѣтомъ новаго изданія программъ для церковно-приходскихъ школъ, необходимо подтвердить всѣмъ завѣдующимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ въ оныхъ въ особенности, чтобы они вели дѣло преподаванія Закона Божія сообразно съ программой и объяснительною къ ней запискою и старались выполнить все указанное въ ней, не отвлекаясь въ сторону произвольно вводимыми вопросами и чуждыми церковно-приходской школѣ приемами обученія, и въ особенности, въ виду замѣченныхъ отступленій отъ сихъ программы и записки, обратить вниманіе ихъ на слѣдующія указанія: 1) законоучители должны начинать преподаваніе Закона Божія съ простыхъ, повятныхъ дѣтямъ и высокопоучительныхъ для нихъ разказовъ Ветхозавѣтной Священной Исторіи, при чемъ должны имѣть постоянно въ виду воспитательныя цѣли преподаванія сего предмета, какъ и другихъ отдѣловъ Закона Божія, которыя подробно выяснены въ объяснительной запискѣ для того, чтобы преподаваніе ихъ приносило дѣтямъ существенную пользу и содѣйствовало доброму развитію ихъ ума и сердца. 2) Съ первыхъ же уроковъ по Закону Божию законоучители должны особенно позаботиться о наученіи дѣтей молитвъ, не уклонно и въ семь дѣлѣ слѣдуя указаніямъ объяснительной записки. Здѣсь говорится, что дѣти прежде всего должны усвоить благочестивый навыкъ къ молитвѣ. Для

сего нужно приучать ихъ къ ежедневному, строго для нихъ обязательному исполненію молитвъ въ извѣстное время, по извѣстному узаконенному правилу. Приобрѣтая навѣкъ къ молитвѣ, дѣти вслушиваются въ слова и выраженія молитвы и незамѣтно усвояютъ ихъ въ своей памяти. Послѣ сего легко имъ будетъ заучить необходимыя молитвы или со словъ законоучителя, или по молитвенной книжкѣ, когда они выучатся читать. — Изъ такой постановки дѣла видно, что въ началѣ 1-го года нѣтъ надобности отдѣлять особенные уроки собственно для изученія молитвъ. Для сего достаточно того времени въ началѣ урока по Священной Исторіи, какое употребляется на чтеніе и пѣніе молитвъ. По окончаніи молитвы, законоучитель имѣетъ возможность сказать дѣтямъ нѣсколько словъ о томъ, какъ надобно стоять на молитвѣ, какъ произносить то или другое слово, какъ полагать на себѣ крестное знаменіе, можетъ сдѣлать какое либо замѣчаніе по поводу неправильнаго отношенія дѣтей къ молитвѣ, если таковое будетъ имъ замѣчено, и затѣмъ, не теряя времени, преподавать Священную Исторію. Послѣ того, какъ дѣти уже привыкнутъ къ молитвеннымъ словамъ, можно изъ семи недѣльныхъ уроковъ по Закону Божию удѣлить одинъ или два урока на то, чтобы дѣти точно и безошибочно заучили эти молитвы, и на повѣрку ихъ знаній. Необходимыя для дѣтей, начинающихъ учиться, свѣдѣнія о Богѣ, мірѣ, ангелахъ и человѣкѣ будутъ имъ преподаны при первыхъ разсказахъ изъ Священной Исторіи о сотвореніи міра и грѣхопаденіи первыхъ людей. Что касается наученія дѣтей молитвѣ, то въ объяснительной запискѣ даны относительно сего слѣдующія указанія: „При заучиваніи молитвъ должно быть сообщено имъ, т. е. дѣтямъ, буквальное значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ; изъясненіе же внутренняго, встрѣчающагося въ той или другой молитвѣ, глубокаго смысла молитвъ должно идти въ уровень съ общимъ наставленіемъ дѣтей въ Законѣ Божіемъ. Для учащагося полезнѣе будетъ, если, при изученіи соотвѣтственнаго мѣста изъ

Священной Исторіи и катихизиса, прозреть въ не совѣмъ для него до сихъ поръ понятный смыслъ молитвъ, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными мѣрами ввѣдрять въ его память объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы“. 3) Законоучители церковно-приходскихъ школъ должны послѣдовательно пройти въ 1-й годъ Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, съ наученіемъ дѣтей молитвъ, во 2-й—краткій катихизисъ и ученіе о богослуженіи. Еслибы по какимъ либо причинамъ законоучители затруднились пройти Священную Исторію въ 1-й годъ, то часть Новозавѣтной Священной Исторіи могла бы быть перенесена на второй годъ, лишь бы въ два года однокласною церковно-приходскою школою былъ прѣдѣленъ опредѣленный для нея по программѣ курсъ ученія и ученики имѣли возможность выдержать экзамень. Затрудненіе сіе было предвидѣно при составленіи программы по Закону Божию и другимъ предметамъ и указанъ выходъ изъ него. Въ концѣ программъ было напечатано въ 1-мъ изданіи, печатается и теперь, особливо крупнымъ шрифтомъ, слѣдующее общее ко всѣмъ программамъ примѣчаніе: „Распределеніе уроковъ изъ всѣхъ предметовъ по днямъ недѣли и переносъ ихъ, по мѣстнымъ потребностямъ, изъ одного года въ другой, въ предѣлахъ одного и того же класса, предоставляется епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ“.

4) Такъ называемая совмѣстная (неправильно называемая концентрическою) система обученія Закона Божія, въ которой законоучители не держатся послѣдовательнаго порядка въ преподаваніи того или другого отдѣла Закона Божія, а произвольно выбираютъ отрывки изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, изъ молитвъ, изъ катихизиса и ученія о богослуженіи, и эту смѣсь преподають дѣтямъ,—признана для церковно-приходской школы непригодною. Сопоставленіе свѣдѣній изъ разныхъ отдѣловъ Закона Божія можетъ быть практикуемо или чрезъ припомнаніе прежде пройденнаго при сообщеніи новыхъ свѣдѣній, чтобы взаимно уяснить одни другими, или въ концѣ курса,

при повтореніи, когда уже учащимися будутъ пройдены всѣ отдѣлы предмета въ ихъ послѣдовательномъ порядкѣ. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ Закона Божія даны въ этомъ отношеніи опредѣленные указанія, какъ напр., можно пользоваться рассказами изъ Священной Исторіи для уясненія дѣтямъ глубокаго смысла молитвъ, прежде заученныхъ ими и объясненныхъ имъ со стороны буквальнаго значенія, или какъ пользоваться примѣрами изъ Священной Исторіи при преподаваніи катихизиса. 5) Въ одномъ изъ примѣчаній объяснительной записки къ программѣ Закона Божія сказано, между прочимъ, что въ видахъ наибольшей живости и впечатлительности рассказа изъ Священной Исторіи „весьма полезно прочитывать дѣтямъ соответственныя мѣста изъ самыхъ священныхъ книгъ, которыя для сего указаны въ программѣ, и въ собственныхъ рассказахъ наставникъ долженъ какъ можно ближе держаться не только духа, но и самаго текста священныхъ повѣствованій“. Это указаніе неправильно понято было многими законоучителями, какъ будто всѣ указанныя мѣста въ цѣломъ ихъ составѣ непременно нужно прочитывать дѣтямъ, что, по ихъ мнѣнію и дѣйствительно, весьма затруднительно. Между тѣмъ въ примѣчаніи ясно указана цѣль, для которой должно служить чтеніе означенныхъ мѣстъ Библии, именно для оживленія рассказа и наибольшей его впечатлительности. Чтобы оживить рассказъ изъ Священной Исторіи, не требуется чтеніе указанной главы или нѣсколькихъ главъ подъ рядъ, что, при обширности указаннаго мѣста и немаломъ чтеніи, можетъ вести къ противному, т. е. утомить вниманіе дѣтей, а должны быть избраны изъ нихъ наиболѣе служащія для указанной цѣли мѣста, что предоставляется собственному разумѣнію учащаго. Указаніе мѣстъ изъ Библии, соответственныхъ рассказамъ изъ Священной Исторіи, означеннымъ въ программѣ, сдѣлано и для самихъ законоучителей, чтобы они, предварительнымъ предъ уроками прочтеніемъ сихъ мѣстъ, пріучались въ рассказахъ дѣтямъ изъ Священной Исторіи какъ можно ближе держатъ-

ся не только духа, но самого текста священных повѣствованій. 6) Краткій курсъ церковно-приходской школы вообще не дозволяетъ сообщать учащимся дѣтямъ рассказы въ полномъ объемѣ священныхъ повѣствованій, равно какъ и ученіе о вѣрѣ и благочестіи можетъ быть преподаано въ сихъ школахъ только въ объемѣ краткаго катихизиса. Имѣя сіе въ виду, программа по Закону Божию опредѣленно указываетъ, о чемъ именно можетъ быть преподаано дѣтямъ изъ исторіи того или другаго священнаго лица, что должно быть рассказано, о чемъ должно быть упомянуто вкратцѣ. Имѣя, напримѣръ, въ виду общій вопросъ о царяхъ Давидѣ и Соломонѣ, преподаватели могли быть въ недоумѣніи, о чемъ именно должно сообщить изъ исторіи сихъ царей. Въ программѣ церковно-приходской школы съ точностію означено, что преподавать на 1-мъ году одноклассной церковно-приходской школы и что къ рассказамъ, уже извѣстнымъ дѣтямъ, прибавить при повтореніи Священной Исторіи на 3-мъ году двухклассной церковно-приходской школы. Намѣчено и то, въ какомъ духѣ и смыслѣ что преподавать, напр. въ вопросѣ 20-мъ программы двухклассной церковно-приходской школы: „Слава Соломона, увлеченіе его и раскаяніе“. Отъ этихъ опредѣленныхъ и подробныхъ указаній, что и какъ именно должно быть преподаано изъ Священной Исторіи и другихъ отдѣловъ предмета Закона Божія, произошла и кажущаяся обширность сей программы, ставимая ей въ упрекъ. Но программа не можетъ во всей точности намѣтить объемъ преподаванія того или другаго предмета. Дополненіемъ ея въ этомъ отношеніи служить учебникъ. Задача учебника состоитъ, между прочимъ, въ томъ, чтобы болѣе подробно и опредѣленно выяснитъ преподавателямъ требованія программы и указанія объяснительной къ ней записки, въ какомъ объемѣ преподавать учащимся дѣтямъ тотъ или другой рассказъ, на какія стороны въ немъ слѣдуетъ обратить преимущественное вниманіе, какія черты священноисторическаго рассказа должно въ особенности имъ выяснитъ и т. д. 7) Въ другомъ примѣчаніи сей же запи-

ски подробно выясняется, какъ должно пользоваться картинами для оживленія разсказа и наибольшаго впечатлѣнія его въ памяти учащихся дѣтей. Изъ отчетовъ по церковно-приходскимъ школамъ усматривается, что и эти указанія оставляются законоучителями безъ вниманія. По отчету одной изъ школъ, практиковались, на примѣръ, такіе приемы при показываніи учащимся дѣтямъ картинъ изъ Священной Исторіи. „Сначала разсматривалась учениками извѣстная картина, затѣмъ слѣдовало связное описаніе ея и выслушивание библейскаго событія (?), потомъ разсказъ повторялся по картинѣ“ и т. д. Ясно, что дѣло ставится на оборотъ: картина является не пособіемъ, а цѣлю изученія, сообщеніе разсказа средствомъ къ ея распознаванію, какъ будто дается урокъ не Закона Божія, а живописи. Ужъ изъ сихъ немногихъ указаній открывается, съ какимъ вниманіемъ руководители церковно-приходской школы и законоучители должны относиться къ программѣ Закона Божія и объяснительной къ ней запискѣ и какъ, повидимому, незначительныя отступленія отъ сихъ указаній ведутъ къ иной постановкѣ дѣла, нежелательной для церковно-приходской школы. Это вниманіе къ указаніямъ программы и объяснительной записки въ особенности требуется на первыхъ порахъ церковно-приходской школы, чтобы она прочно стала и утвердилась на своихъ основахъ. Приказали: Признавая полезнымъ преподавать завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ оныхъ, циркулярно, вышеизложенныя указанія по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать о семъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Къ свѣдѣнію и должному исполненію приходскихъ причтовъ.

1-го мая 1894 года наступаетъ окончательный срокъ, назначенный для обмѣна государственныхъ кредитныхъ би-

летовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20 октября 1880 г.

Вслѣдствіе сего, въ огражденіе населенія отъ убытковъ, могущихъ произойти отъ непредставленія имъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ къ обмѣну до установленнаго для сего срока и въ виду близости наступленія сего срока, Хозяйственное Управленіе, въ дополненіе къ послѣдовавшему уже по сему предмету циркулярному распоряженію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го января 1893 г., за № 677, по порученію Его Высокопревосходительства, симъ считаетъ долгомъ вновь напомнить всѣмъ приходскимъ и въ особенности сельскимъ причтамъ, чтобы они при всякомъ удобномъ случаѣ объясняли прихожанамъ о необходимости немедленнаго же обмѣна въ мѣстныхъ казначействахъ вышеупомянутыхъ билетовъ стараго образца на новые, съ разъясненіемъ, что по истеченіи сего срока кредитные билеты прежнихъ образцовъ уже не будутъ приниматься въ казенные платежи и не будутъ обращаться между частными лицами, какъ деньги.

Отъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати.

Въ Главное Управленіе по дѣламъ печати и въ подвѣдомственныя ему учрежденія часто поступаютъ жалобы различныхъ мѣстъ и лицъ на несоблюденіе редакціями газетъ и журналовъ и книгопродавцами обязательствъ ихъ относительно подписчиковъ (какъ-то: недоставленія общаго числа нумеровъ или премій, невозвращенія денегъ въ случаѣ прекращенія или пріостановленія изданія, невысылку выписанныхъ книгъ и т. п.) и просьбы о понужденіи къ исполненію таковыхъ обязательствъ.

Главное Управленіе по дѣламъ печати находитъ нужнымъ объявить, что, на точномъ основаніи ст. 1 и 3 уст. гражд.

судопр., административныя мѣста и лица не въ правѣ входить въ разбирательство этого рода жалобъ и прошеній и дѣлать по онымъ какія-либо распоряженія, такъ какъ всякое подобное дѣло подлежитъ рѣшенію судебныхъ установлений, о чемъ уже и было заявлено въ газетѣ „Сѣверная Почта“ и въ № 183 газеты „Правительственный Вѣстникъ“ за 1884 годъ.

Въ виду этого всѣ таковыя жалобы и прошенія будутъ оставляемы впредь безъ послѣдствій. („Правит. Вѣст.“ № 58).

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 15—20 марта 1894 гда, за № 441, о раскладкѣ суммъ на содержаніе образцовой школы при Ставропольской духовной семинаріи.

Ставропольская духовная консисторія слушали: отношеніе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 22 февраля за № 191, изъ коего видно, что училищный Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 7 февраля с. г. за № $\frac{6}{154}$, постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ. Архидиакономъ нашимъ, сдѣлать распоряженія объ ассигнованіи суммы, въ размѣрѣ 300 р. въ годъ, на содержаніе зданія образцовой при семинаріи школы съ церковью епархіи. На семъ журнальномъ опредѣленіи Его Преосвященству благоугодно было, отъ 16 февраля с. г. за № 1088, положить такую резолюцію: „Утверждается. Деньги 300 руб. разложить на церкви; о чемъ и сообщить духовной Консисторіи.“ Приказали: По выслушаніи доложеннаго, Консисторія полагаетъ: отношеніе Училищнаго Совѣта и учиненную раскладочную вѣдомость по сему дѣлу напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать чрезъ благочинныхъ духовенству епархіи причитающуюся съ церковью по раскладочной вѣ-

домости сумму, по раскладкѣ на благотворительныхъ сѣбѣ
дахъ, представлять ежегодно чрезъ тѣхъ-же благотворительныхъ
въ Ставропольскій Училищный Совѣтъ.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, слѣдующихъ на ежегодное содержаніе зданія образ-
цовой при Ставропольской духовной семинаріи школы съ цер-
вей епархіи по суммамъ поступлений въ 1892 году.

Наименованіе благочиній.

Насодержаніе
Сумма посту- образов-
пленій въ школы при
церкви въ семинаріи
1892 году. Правленіе
семинаріи.
Руб. К. Руб. К.

Ставропольской губерніи.

По Ставропольскому Троицкому Собору	3183	88	2	10
„ 1 благочинію протоіеря Войко	8217	69	5	40
„ 2 „ „ свящ. Критскаго . . .	14863	35	10	20
„ 3 „ „ „ Парадіева . . .	20552	13	14	30
„ 4 „ „ „ Руденко . . .	18039	64	12	00
„ 5 „ „ „ Бъловилова . . .	13243	46	9	10
„ 6 „ „ „ Акимова . . .	12148	38	8	10
„ 7 „ „ „ Ржаксенскаго . . .	11808	79	8	00
„ 8 „ „ „ Лаврова . . .	11602	57	8	00
„ 9 „ „ „ Куликова . . .	15959	21	11	00
„ 10 „ „ „ Соловьева . . .	12913	65	9	00
Итого	142532	95	97	00

Кубанской области.

По 1 благочинію прот. Воскресенскаго	16654	3	11	20
„ 2 „ „ „ свящ. Тихомирова . . .	20214	16	14	00
„ 3 „ „ „ „ Никольскаго . . .	19040	86	13	00
„ 4 „ „ „ „ Евменіева . . .	14528	79	10	00
„ 5 „ „ „ прот. Гливенко . . .	29383	63	20	30
„ 6 „ „ „ „ свящ. Лаванова . . .	21562	84	15	20
„ 7 „ „ „ „ Данилова . . .	23483	97	15	40
„ 8 „ „ „ „ Осѣдкаго . . .	7238	79	5	10

" 9	"	прот. Шеглова . . .	10565	20	7	"
" 10	"	свящ. Сапѣжко . . .	7380	41	5	30
" 11	"	" Кудрявцева . . .	4973	21	3	"
" 12	"	прот. Кузьмина . . .	18796	21	13	"
" 13	"	свящ. Смарагдова . . .	13102	56	9	10
" 14	"	" Быстроумова . . .	3821	47	2	20
" 15	"	прот. Соколова . . .	16793	70	"	"
" 16	"	свящ. Молчанова . . .	152	8	3	"
" 17	"	" Смѣльскаго . . .	4107	66	2	30
" 18	"	" Семенова . . .	13765	60	9	"
" 19	"	прот. Лаврова . . .	16185	24	11	"
" 20	"	свящ. Двѣткова . . .	9671	29	6	"
" 21	"	" Садовскаго . . .	20344	16	14	10
Итого . . .			298766	55	203	"
Всего . . .			441299	60	300	"

Перемѣны по службѣ.

Священники: Димитріевской церкви гор. Екатеринодара Симеонъ **Никольскій** и Старо-Покровской церкви города Ейска Павелъ **Биюковъ**, согласно прошенію ихъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 23 марта.

Священникъ села Крымгиреевскаго **Феодоръ Васильевъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ церкви села Китаева, 15 марта.

Священникъ села Благодатнаго **Антоній Лавиновъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Терновку, 16 марта.

Священники: ст. Петропавловской **Іоаннъ Перезовскій** и ст. Курганной Павелъ **Кокотинъ**, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 15 марта.

Діаконо-учитель села Ладовской-Балки **Михаилъ Лекторскій**, согласно прошенію, опредѣленъ на второе священническое мѣсто въ сел. Благодатное, 29 марта.

Псаломщикъ села Армавирь **Алексѣй Воздвиженскій**, согласно прошенію, назначенъ священникомъ въ село Львокумское, 30 марта.

Діаконы: ст. Баталпашинской Константинъ **Остроумовъ** и ст. Надежной Аркадій **Добровольскій** перемѣнены одинъ на мѣсто другаго для пользы службы, 21 марта.

Псаломщикъ села Высоцкаго Николай **Печеновъ**, согласно прошенію, опредѣленъ діаково-учителемъ къ Покровской церкви села Ладовской-Баки, 29 марта.

Состоящій въ должности псаломщика ст. Ильской діаконъ Алексѣй **Черныга** перемѣненъ на таковую же вакансію въ село Армавиръ, 30 марта.

Окончившій курсъ Ставропольскаго дух. училища, сынъ умершаго свящ. Николай **Острейнъ**, согласно прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Нефтяной, 15 марта.

Псаломщикъ ст. Нефтяной Веніаминъ **Окиншевичъ**, согласно прошенію, перемѣненъ въ ст. Чамлыкскую на мѣсто втораго псаломщика, 15 марта.

Бывшій воспитанникъ 2 класса духовной семинаріи Андрей **Семилуцкій**, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви поселка Фонталовскаго, 31 марта.

Псаломщикъ ст. Калужской Михаилъ **Виноградовъ**, просившійся о перемѣненіи въ станицу Ильскую, опредѣленъ Епархіальнаго Начальства $\frac{8}{11}$ сего марта 1894 г. состоявшимся, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ ст. Калужской.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

Правленіе Ставропольской духовной семинаріи просить о. о. благочинныхъ 1, 8, 7 и 10 округовъ Ставропольской губерніи и 1, 5, 6, 7, 12 и 20 округовъ Кубанской обл. выслать въ Правленіе семинаріи, согласно циркулярному распоряженію Епархіальнаго Начальства, напечатанному въ № 24-мъ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893-й годъ деньги — прогонныя и единовременнаго пособія помощнику инспектора семинаріи Шишаеву.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ имѣетъ честь уведомить духовенство епархіи, что журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіального Уч. Совѣта отъ 7 марта 1894 г. за № 8, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 17 марта с/г. за № 1812, постановлено: для всѣхъ ц. пр. школъ епархіи въ качествѣ обязательнаго учебника по Зак. Божию считать составленное Архипастыремъ нашимъ, Преосвященнымъ Епископомъ Агаѳодоромъ „наставленіе въ Законъ Божіемъ для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ“.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіального Училищ. Совѣта отъ 14 марта с/г. за № 9, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 21 марта с/г. за № 1909 постановлено: открыть Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта:

а) въ г. Ейскѣ—для ближайшаго вѣдѣнія ц. пр. школами и школами грамоты 4, 5 и 7 благочиническихъ округовъ Куб. обл., подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго соборнаго протоіерея Іоанна Гливенко.

б) въ г. Баталпашинскѣ—для ближайшаго вѣдѣнія ц. пр. школами и школами грамоты 9, 10 и 11 бл. окр. Куб. обл., подъ предсѣдательствомъ протоіерея Василія Щеглова.

в) въ г. Майкопѣ—для ближайшаго вѣдѣнія ц. пр. школами и школами грамоты 13, 14, 15 и 16 окр. Куб. обл., подъ предсѣдательствомъ протоіерея Евгенія Соколова.

г) въ ст. Кавказской—для ближайшаго вѣдѣнія ц. пр. школами и шк. грам. 6, 8, 12 и 21 окр. Куб. обл. подъ предсѣдательствомъ свящ. ст. Кавказской Андрея Аристовскаго.

д) За Екатеринодарскимъ же Отдѣленіемъ Совѣта оставить ближайшее завѣдываніе ц. пр. школами и школами грамоты 1, 2, 3, 17, 18, 19 и 20 бл. округовъ.

Увѣдомляя о семъ, Епархіальный Уч. Совѣтъ симъ покорнѣе просить духовенство епархіи, по всѣмъ вопросамъ касающимся ц. пр. школъ и школъ грамоты сноситься съ Епархіальнымъ Уч. Совѣтомъ не иначе, какъ чрезъ окружнаго наблюдателя и подлежащее Отдѣленіе Совѣта.

Отъ Правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища.

Пожертвованіе. Жена священника Кирилло-Меодіевской при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ церкви Марія Васильевна Перевозовская пожертвовала въ упомянутую училищную Кирилло-Меодіевскую церковь икону Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, именуемую „Утоли моя печали“, въ большомъ полированномъ, оклеенномъ орѣхомъ и украшенномъ рѣзбою кіотѣ, съ серебряно-позлащенной чеканной работы лампадой къ ней на цѣпяхъ, стоимостью сто тридцать пять рублей, за что ей выражена, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ Правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища благодарность.

† **Некрологъ.** 1 марта умеръ заштатный псаломщикъ ст. Славянской Василій Скрынченко.

О ВАКАННЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священническія*: въ селеніи Крымгиреевскомъ.
- б) *Діаконо-учительскія*: въ селеніи Сергіевскомъ.
- в) *Псаломщическія*: въ селеніи Высоцкомъ.

Редакторъ officialнаго отдѣла, секретарь

Ставропольской консисторіи А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ

АРХИДІАКОНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й. 1894-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

Посѣщеніе Его Превосходительствомъ Господиномъ Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Карловичемъ Саблеромъ г. Ставрополя.

На возвратномъ пути изъ Тифлиса Его Превосходительство Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайный совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ изволилъ посѣтить г. Ставрополь. На встрѣчу высокому Гостю выѣхали 23 марта на ст. Невинномысскую о. Ректоръ семинаріи Архимандритъ Автоній и Секретарь консисторіи А. А. Вишницкій. Прибывъ 25 марта на ст. Невинномысскую съ утреннимъ поѣздомъ, Его Превосходительство тотчасъ же отправился въ Ставрополь, куда благополучно прибылъ въ 1 ч. 30 м. дня. Немедленно же по прибытіи въ городъ, Его Превосходительство, въ сопровожденіи о. Ректора семинаріи, направился въ Кафедральный соборъ, гдѣ, по случаю праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатериновдарскій. Литургія и молебенъ окончились въ 2 часа и 10 м. Затѣмъ въ помѣщеніи новаго архіерейскаго дома Его Превосходительству представлялись Господинъ и. д. Губенатора Вице-губернаторъ А. О. Ключаревъ, начальствующія

лица духовно-учебныхъ заведеній и представители духовенства. Въ четыре часа того же дня Его Превосходительство, въ сопровожденіи Его Преосвященства, посѣтилъ образцовую семинарскую школу, гдѣ въ это время велъ собесѣдованіе съ старообрядцами-раскольниками синодальный миссіонеръ протоіерей К. Н. Крючковъ. Пробывъ на бесѣдѣ около полутора часа, Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, по просьбѣ начальства училища, отбылъ въ епархіальное женское училище, которое было осмотрѣно имъ подробно. Слѣдующій день Его Превосходительство посвятилъ обзорѣню духовно-учебныхъ заведеній и другихъ духовныхъ учреждений въ гор. Ставрополѣ, именно имъ послѣдовательно были обзорѣны: духовная консисторія, женскій Іоанно-Маріинскій монастырь, убѣжище для безпріютныхъ дѣтей и мужское духовное училище. Посѣтивъ Его Преосвященство въ собственныхъ его покояхъ, Его Превосходительство въ четыре часа пополудни прибылъ въ духовную семинарію, сюда же прибылъ и Его Преосвященство. Воспитанники семинаріи были представлены Его Превосходительству, будучи поставлены въ ряды отъ главнаго входа въ семинарію до квартиры о. Ректора. Въ квартирѣ о. Ректора заблаговременно собрались учащіе и служащіе въ семинаріи; всѣ они были представлены Его Превосходительству о. Ректоромъ; съ каждымъ изъ учащихъ и служащихъ Его Превосходительство кратко бесѣдовавъ. Затѣмъ Его Превосходительство въ сопровожденіи Его Преосвященства, о. Ректора и др. лицъ изволилъ осматривать зданіе семинаріи: былъ въ столовой, въ классахъ, въ церкви, въ актовомъ залѣ, въ дортуарахъ и пр. Въ пять часовъ съ четвертью началось всеобщее бдѣніе, за которымъ изволили присутствовать до конца Его Преосвященство и Его Превосходительство. Стройное и не громкое пѣніе семинарскаго хора, разумное и истинно-церковное пѣніе, благоговѣйное и бодрое стояніе учащихся видимо произвели на Его Превосходительство самое благопріятное впечатлѣніе; особенно Его Превосходительству понравилось

чтеніе канона воспитанникомъ VI класса П. Беклемишевымъ. Бесѣдуя съ о. Ректоромъ, Его Превосходительство выражалъ свою благодарность и удовольствіе по поводу видѣннаго и слышаннаго и поручилъ передать эти чувства всѣмъ наставникамъ въ семинаріи и учащимся. Всенощное бдѣніе окончилось въ половинѣ десятаго часа. Послѣтъвъ затѣмъ столовую и откушавъ поданный воспитанникамъ ужинъ, Его Превосходительство и Его Преосвященство пили чай у о. Ректора и затѣмъ отбыли изъ семинаріи. Въ воскресенье 27 марта Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ храмѣ епархіальнаго женскаго училища. За литургію присутствовалъ и Его Превосходительство. По окончаніи литургіи высокому Гостю была предложена отъ епархіальнаго училища закуска. Въ тотъ же день въ 2 часа Его Превосходительство выѣхалъ изъ Ставрополя; вмѣстѣ съ Его Превосходительствомъ слѣдовалъ, по своимъ дѣламъ, до ст. Тихорѣцкой и Его Преосвященство. Высокаго Гостя сопровождали также о. Ректоръ до первой станціи почтовой и секретарь консисторіи А. А. Вишницкій до Невинномысской.

II.

Нѣсколько словъ о хлыстахъ станицы Бекечевской Кубанской области.

Станица Бекечевская расположена на холмахъ и въ ущельяхъ юго-восточнаго отрога горы „Пикеть“ и на испещренныхъ садами и рощами низовьяхъ сѣвернаго склона конца ущелья, прорѣзаннаго берушей не вдалькѣ (въ верстахъ 50) свое начало рѣкою Кумою. Удобное расположеніе станицы, здоровый ея климатъ, пограничность съ азіатскими аулами и другія условія много способствовали развитію отрицательныхъ свойствъ нашего казака. Хитрость, ловкость, изворотливость, удалство, лихое наѣздничество, безшабашность, щегольство суть неотъемлемыя качества нашего Бе-

каша. Развитію и окрѣпленію этихъ качествъ много помогаетъ и то, что большая часть нашихъ казаковъ служитъ или за Кавказомъ или въ гвардіи. Церковь и школа во мѣстѣ нашего казака имѣтъ не первенствующее значеніе. Ходить въ церковь, говорить онъ, дѣло женское. Учиться грамотѣ, разсуждать онъ, для казака дѣло ненужное. Даже и теперь, когда у насъ уже существуютъ двухклассная министерская и одноклассная церковно-приходская школы, очень рѣдко приходится видѣть въ домѣ казака книгу для чтенія. Возникающіе у него сомнительные вопросы изъ области религіи такъ и оставались вопросами безъ отвѣтовъ. Поэтому, зная невѣжество нашего казака, насколько неудивительно даже и теперь, если увидишь у него въ святомъ углу лубочныя картины, изображающія Ерусалана Лазаревича, принятаго за Георгія Побѣдоносца или кавалера, клянущагося на колѣнахъ въ любви предъ предметомъ своей страсти, принятаго за какого-либо угодника, молящагося предъ Божіей Матерью и т. п. *) Вотъ почва вполне благоприятная для насажденія лже-ученій какой угодно секты. Достаточно бросить было на ней одно сѣмя и все поле будетъ усыяно плевелами. И такимъ удобствомъ почвы у насъ пришлось воспользоваться хлыстовщинѣ.

Вслѣдствіе отсутствія данныхъ указать точно время появленія хлыстовщины въ станицѣ Бекечевской очень трудно. Но на основаніи собранныхъ нами свѣдѣній должно предположить, что хлыстовская секта въ станицу Бекечевскую занесена приблизительно въ 60 годахъ жителемъ станицы Лысогорской (Терской области) Петрушей (Лордугимымъ). О жизни и дѣятельности этого Петруши очень мало имѣется свѣдѣній. Наши православные его попросту именуютъ прощальгой. Извѣстно, что онъ перешелъ изъ станицы Лысогорской на жительство въ Георгіевскъ (Терской области) и приписался тамъ къ мѣщанамъ. Въ послѣд-

*) Въ домахъ четырехъ намъ приходилось снимать подобныя картины, прибитыя по ошибкѣ за иконы.

ніе годы своей жизни онъ ѣздилъ часто для леченія въ
 Пятигорскъ, гдѣ и умеръ. Существуетъ даже фотографиче-
 ская карточка, снятая съ Петруши послѣ его смерти, у од-
 ного изъ его послѣдователей нашего казака Е—ва. На
 этой карточкѣ изображенъ Петруша, лежащій въ гробѣ,
 покрытый саваномъ и окруженный своими послѣдователями.
 Если на основаніи приведенныхъ нами свѣдѣній трудно об-
 рисовать личность перваго организатора хлыстовскихъ ко-
 раблей въ станицѣ Бекечевской, то съ положительною до-
 стовѣрностью можно констатировать фактъ занесенія секты
 хлыстовъ нѣкимъ Петрушей. Этотъ ревностный пропаган-
 дистъ хлыстовства, разнося свое ученіе всюду по стани-
 цамъ Терской области, не оставилъ безъ вниманія и Ку-
 банской области. Пробравшись чрезъ Пятигорскъ и Суво-
 ровскую въ ст. Бекечевскую, гдѣ щедрою рукою бросилъ
 сѣмя плевель, онъ направился далѣе чрезъ Баталпашинскъ.
 Первыми адептами вновь появившейся у насъ въ станицѣ
 ереси и ревностными пропагандистами ея сдѣлались каза-
 ки: Е—въ, К—въ, В. Б—нь, Евграфъ П—въ, дома кото-
 рыхъ и повинѣ служатъ мѣстомъ хлыстовскихъ радѣній
 и прочихъ безобразій. Въ первые дни своего появленія у
 насъ въ станицѣ шалопутство зажило *широко и вольно*,
 не встрѣчая себѣ отпора со стороны пастырей Церкви и
 мѣстной администраціи. Впрочемъ, у насъ и теперъ мѣст-
 ная администрація смотритъ на хлыстовъ сквозь пальцы.
 Она избираетъ ихъ въ почетныя должности, напр., нѣкого
 Е—ва избрала на должность станичнаго судьи, К—выхъ
 въ выборные и т. п. Такимъ образомъ, идя въ разрѣзъ
 съ распоряженіями высшаго начальства, она своими назна-
 ченіями, какъ бы санкціонируетъ законность существованія
 хлыстовщины. *) Разъ только у насъ за все время своего
 существованія хлыстовщина подверглась строгому надзору
 со стороны бывшего дѣятельнаго атамана Ф. Т. Кучерова.

*) То оправданіе, что трудно доказать принадлежность извѣстнаго
 лица къ сектѣ хлыстовъ, не заслуживаетъ уваженія.

Онъ всегда разгонялъ ихъ собранія, разъ даже уличилъ нѣкоторыхъ въ несомнѣнной принадлежности ихъ къ хлыстовщинѣ. Началось слѣдствіе, но по отсутствію явныхъ уликъ оно кончилось безрезультатно для хлыстовъ (1873 г.) Не встрѣчая преградъ къ своему распространенію, хлыстовщина разносила мѣзмы своей заразы больше и больше, распространяясь не пядями, но гигантскими шагами по станицѣ и ея хуторамъ. Впрочемъ, было бы несправедливо думать, что ученіе хлыстовъ распространеніемъ своимъ обязано тому, что оно вполне отвѣчало потребностямъ духовной жизни нашихъ казаковъ. Какъ своимъ появленіемъ, такъ и своимъ распространеніемъ она опять таки обязана энергичной дѣятельности своего насадителя. Петруша, образовавъ общество „людей Божіихъ“, не оставилъ и безъ надзора ихъ. Онъ часто посѣщалъ ихъ и каждый разъ во время своего пребыванія въ нашей станицѣ находилъ новыхъ послѣдователей изъ среды православныхъ. При жизни Петруши хлысты строго соблюдали его предписанія (не ѣсть никогда мяса, заниматься чтеніемъ Свящ. Писанія, соблюдать миръ въ своей общинѣ и помогать въ нуждѣ другъ другу и т. п.), чѣмъ они особенно привлекали къ своему ученію православныхъ; но со смертію его хлысты стали забывать постепенно эти предписанія и черезъ это хлыстовское ученіе стало терять свое значеніе въ глазахъ православныхъ. Въ настоящее время у насъ существуетъ нѣсколько хлыстовскихъ кобелей въ домахъ: Е—ва, В. Б—на, Евг. П—ва и одного кожевника. Каждый разъ въ полдень по воскреснымъ днямъ хлысты собираются въ дома ихъ для чтенія писанія и пѣнія хлыстовскихъ распѣвцевъ, а вечеромъ для радѣвій и прочихъ безобразій. Главаремъ нашего шалопутства въ настоящее время считается есауль станицы Баталпашиной Ук—нъ, но главенство его только фиктивное: каждый изъ нашихъ кормщиковъ добивается захватить бразды правленія хлыстовщиною въ нашей станицѣ. Споры между жожаками изъ—за пальмы первенства въ хлыстовскомъ мірѣ не разъ порождали ссоры, результатомъ которыхъ были и слу-

чай выключенія нѣкоторыхъ изъ кораблей. Такой, напр., участи подвергся хлысть—казакъ станицы Суворовской М — ковъ. Самъ Мельниковъ, человекъ пожилыхъ лѣтъ (50-ти), начитанный, знаетъ кое-что изъ Свящ. Писанія, хитрый, вкрадчивый, степенный и набожный съ виду и при всей своей развращенности и лѣни онъ всегда умѣлъ эксплоатировать невѣжество нашихъ казаковъ или, точнѣе, нашихъ казачекъ. Одно время онъ жилъ въ станицѣ Невинномысской въ незаконномъ сожительствѣ съ казачкою станицы Темнолѣсской Домной Бр — ной; потомъ она его прогнала. Тогда онъ перебрался въ станицу Бекечевскую и вступилъ въ сожительство съ дочерью казака Евграфа П — ва, живетъ и понынѣ на ея средства, добываемыя ею постояннымъ трудомъ. М — ковъ проповѣдуетъ, между прочимъ, 1) о поглощеніи первыхъ двухъ лицъ Святой Троицы третьимъ — Духомъ Святымъ. Доказываетъ это онъ сравненіемъ Св. Троицы съ яйцомъ, желтокъ котораго означаетъ 2-е лицо св. Троицы, бѣлокъ — 1-е лицо, а зародышъ 3-е. Какъ зародышъ поглощаетъ бѣлокъ и желтокъ, когда появляется птенецъ, такъ и Духъ Святой поглощаетъ 1-е и 2-е лица, когда онъ проявляется въ какомъ либо человѣкѣ, какъ онъ нѣкогда проявился въ Иисусѣ Назарянинѣ; 2) о наступленіи новаго царства, въ которомъ онъ будетъ христомъ и т. п. Все ученіе свое онъ изложилъ письменно, раздѣливъ его на 7 классовъ и нѣсколько прошеній. Составилъ планъ поста: какъ христіанинъ долженъ проводить постъ. Этотъ планъ, говоритъ М — ковъ, ему сообщенъ Духомъ Святымъ во время его сорокадневнаго поста и этого плана онъ и самъ держался. Подъ планомъ подписались казаки станицы Суворовской. *) Теперешнее положеніе онъ оправдываетъ (что видно даже изъ его 5-го класса) такъ: его сожительство съ дѣвкой П — вой не есть развратъ, а сожительство по духу; въ такомъ сожительствѣ, говоритъ

*) Этотъ планъ приходилось видѣть у одного изъ нашихъ священниковъ.

онъ, былъ Иисусъ Христосъ, что видно изъ притчи о блудномъ сынѣ, подь которымъ разумѣется Иисусъ Назорей. Въ послѣднее время онъ употреблялъ все усилія завоевать въ хлыстовскомъ мѣрѣ мѣсто лже-христа. Старанія и постоянныя происки при настоящей конкуренціи эксплуататоровъ—кормщиковъ привели къ тому, что его не стали принимать на собранія и радѣнія. Это и послужило причиной теперешней враждебности М—кова къ хлыстамъ. Онъ говоритъ: гордость ихъ заѣла, каждый изъ нихъ хочетъ быть первымъ; они уже давно перестали быть людьми Божиими, а вдалились въ распутство. Изъ разсказа этого хлыста и изъ того, что такой ярый хлысть, какъ М—ковъ при всей своей начитанности, вкрадчивости ничего не можетъ подѣлать для сплоченія хлыстовъ, видно, что хлыстовщина у насъ, предоставленная своему развитію, поощряя разнузданность страстей, дошла до полной несостоятельности и расшатанности.

Въ послѣднее время замѣчается перерожденіе хлыстовщины въ другія секты; послѣдователи ея переходятъ или въ баптизмъ, или въ штундизмъ, или въ духоборство. Настаетъ такимъ образомъ благопріятное время для борьбы съ нею. Лучшимъ средствомъ для такой борьбы слѣдуетъ признать бесѣду. Мнѣніе, что хлысть, изъ боязни не навлечь на себя подозрѣнія, не пойдетъ на бесѣду, не выдерживаетъ критики. Какъ преступникъ противъ своей воли иной разъ идетъ въ руки правосудія, такъ и хлысть (тайный преступникъ), сознавая несостоятельность своего вѣрованія и отчасти стараясь показать себя непринужденнымъ къ сектѣ хлыстовъ, всегда явится на бесѣду. Пусть даже ни одинъ хлысть не будетъ ходить на бесѣду, значеніе ея не измѣнится для православныхъ. Далѣе, если хлысть на первое время не будетъ принимать участія въ бесѣдахъ, то впоследствии, когда сознаетъ гнусность своего ученія, первый же будетъ искать собесѣдованій. Лучшимъ и удобнымъ мѣстомъ для бесѣдъ можетъ служить помѣщеніе для церковно-приходской школы. Пусть школа будетъ служить

и мѣстомъ обученія дѣтей и мѣстомъ ученія ихъ родителей. Думается, что тогда еще больше школа будетъ имѣть значенія въ глазахъ прихожанъ. Но цѣль бесѣдъ только тогда можетъ быть достигнута, когда члены причта будутъ вести ихъ постоянно по воскреснымъ днямъ и приложить свое стараніе. При стараніи истина всегда должна восторжествовать надъ ложью, коль скоро она будетъ раскрыта, а раскрыть ее должны поставленные на сіе; потому что *ниже всжигаютъ свѣтильника, и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣщницу, и свѣтитъ всемъ, иже въ храминѣ* (Матѳ. 5 гл. 15 ст.).

Учитель В. Д.—вз.

III

Присоединеніе къ православію.

Послѣ неоднократныхъ моихъ посѣщеній с. Спицевки, Ставропольской губ., положено наконецъ и здѣсь начало возвращенію въ лоно Христовой Церкви заблуждающихся сектантовъ. Во время послѣдняго моего посѣщенія названнаго села послѣ веденныхъ бесѣдъ присоединилось къ православію семейство баптиста В. Дійнеки въ количествѣ 5 душъ, при чемъ трехлѣтняя дочь его была просвѣщена св. крещениемъ. Есть надежда, что послѣ обращенія Дійнеки, пользовавшагося замѣтнымъ вліяніемъ на мѣстныхъ баптистовъ, дѣло миссии въ будущемъ можетъ имѣть нѣкоторый успѣхъ и среди остальныхъ упорствующихъ еще въ заблужденіи сектантовъ.

Епархіальный противосектантскій миссіонеръ

Михаилъ Калмевъ.

IV.

Собесѣдованія съ раскольниками — старообрядцами синодальнаго миссіонера протоіерея К. Н. Крючкова въ образцовой семинарской школѣ.

Въ воскресенье 20 марта и въ пятницу 25 въ образцовой семинарской школѣ велъ собесѣдованія съ раскольниками—старо-

обрядцами синодальный миссіонеръ протоіерей Ксенофонтъ Никифоровичъ Крючковъ. Первая бесѣда началась въ обычное время въ 5 часовъ вечера и окончилась около 8. Предъ началомъ ея о. Ректоръ семинаріи Архимандритъ Антоній познакомилъ многочисленную (до 800 человекъ) публику съ личностію достопочтеннаго отца миссіонера, обративъ вниманіе глаголемыхъ старообрядцевъ и православныхъ особенно на то, что самъ отецъ протоіерей по происхожденію раскольникъ и слѣд. его слово въ защиту истины Православной Русской Церкви должно имѣть преимущественный авторитетъ и силу убѣдительности для слушателей. Послѣ сего достопочтенный отецъ протоіерей началъ свою рѣчь *объ евангеліи и отъ евангелія*. Сказавъ, что нужно вѣровать во евангеліе и на немъ основываться, отецъ миссіонеръ послѣдовательно пришелъ къ главному предмету своей бесѣды: *о Церкви Христовой и о ея существенныхъ признакахъ*. Въ концѣ своей рѣчи отецъ протоіерей поставилъ вопросъ: гдѣ находится истинная Христова церковь—у насъ, православныхъ, или же у старообрядцевъ? Отвѣтить на этотъ вопросъ онъ предложилъ старообрядцамъ, каковыхъ на этотъ разъ было 4 человекъ. Одинъ изъ нихъ поднялся, подошелъ къ кафедрѣ, поблагодарилъ миссіонера за сказанное, но бесѣдовать отказался, объявивъ себя не начитаннымъ и не подготовленнымъ на этотъ разъ вести бесѣду. Затѣмъ поднялся другой старообрядецъ и заявилъ, что противъ сказаннаго миссіонеромъ онъ также ничего не имѣетъ возразить, но находитъ, что нынѣшняя Русская Церковь не то, что она была при патр. Іовѣ (указалъ на измѣненіе перстосложенія). Показавъ уклончивость собесѣдника отъ отвѣта на поставленный вопросъ и основательно разъяснивъ истинное понятіе о Церкви Христовой и ея свойствахъ, достопочтенный отецъ миссіонеръ довелъ бесѣдовавшаго раскольника до такого, повидимому страннаго, но обычнаго у старообрядцевъ отвѣта: „я пока ни въ тѣхъ ни въ сѣхъ, ни поморець, ни австріецъ“. Послѣ сего со стороны старообрядца было предложено отцу миссіонеру нѣсколько мелочныхъ вопросовъ (о брадобрітіи и под.), на которые и отвѣтили отецъ протоіерей. Въ перерывахъ собесѣдованія семинарскимъ хоромъ были исполнены нѣкоторыя священныя пѣнопѣнія.

Собесѣдованіе 25 марта началось съ 4 часовъ вечера и продолжалось до 8 и привлекло необычайное число слушателей (до 1500 человекъ). Это собесѣдованіе почтили своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, и Его Превосходительство

Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святышаго Синода В. К. Саблеръ. Свою рѣчь отецъ протоіерей Крючковъ началъ съ изъясненія словъ Спасителя: „*испытайте писанія*“ и показалъ на примѣръ старообрядцевъ, какъ нужно быть осторожнымъ и основательно подготовленнымъ, чтобы понимать смыслъ Священнаго Писанія. Затѣмъ, обратившись къ старообрядцамъ, каковыхъ было 5 человекъ (трое принадлежатъ къ безпоповцамъ-Ѳедосѣевцамъ и двое къ безпоповцамъ-брачникамъ), отецъ миссіонеръ предложилъ на разрѣшеніе старообрядцевъ вопросъ: гдѣ сказано въ Священномъ Писаніи, что законнаго брака не должно быть въ Церкви Христовой (противъ Ѳедосѣевцевъ), а равно гдѣ сказано, что церковный бракъ можетъ совершать простой мірянинъ (противъ брачниковъ)? Представители того и другаго толка безпоповщинскаго были доведены отцомъ миссіонеромъ до полнаго сознанія своей неправоты, о чемъ они откровенно и во всеуслышаніе и объявили. Послѣ сего собесѣдниками-раскольниками было предложено много мелочныхъ вопросовъ—о брадобритіи, объ одеждѣ, о перстосложеніи, о табакокурении, о неистовомъ крестномъ знаменіи и пр. и пр. и на всѣ эти вопросы они получили надлежащіе отвѣты. По обычаю, во время перерывовъ собесѣдованія семинарскимъ хоромъ были исполнены нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія.

Собесѣдованія, веденныя отцомъ протоіереемъ К. Н. Крючковымъ, доставили слушателямъ истинное наслажденіе и высокое назиданіе. Достопочтенный отецъ миссіонеръ въ своихъ собесѣдованіяхъ обнаружилъ глубокое и основательное знакомство съ Свящ. Писаніемъ, съ святоотеческими твореніями и съ старопечатными и старописьменными книгами. Тонъ его рѣчи—мирный, проникнутый снисходительностію и любовію къ заблудшимъ.

№.

Собесѣдованіе въ Ташлянскомъ городскомъ училищѣ.

Въ субботу 19 марта законоучителемъ образцовой семинарской школы Е. З. Капраловымъ была предложена многочисленнымъ слушателямъ, оставшимся въ школѣ послѣ совершенной здѣсь свящ. о. І. Шуваловымъ всенощной, бесѣда о *таинствахъ св. Покаянія* противъ старообрядцевъ-безпоповцевъ. Цѣлью бесѣды было показать, что безпоповцы покаянія, какъ таинства, въ которомъ подается чрезъ іерея благодатію Божіей разрѣшеніе

грѣховъ, не имѣють, а потому не имѣють они и твердой надежды на спасеніе. Началь свою бесѣду лекторъ обстоятельнымъ уясненіемъ историческаго происхожденія великаго смысла и спасительнаго значенія св. покаянія на основаніи Свящ. Писанія и ученія свв. отцовъ (*Мѡ. 4, 17; Иоан. 20, 21—23; 1 Иоан. I, 8—9; Мѡ. 18, 15—17; Златоуст, 2 Тимоѡ. нрав. 3; Евр. нрав. 9; Бесѣд. на Мѡ. 61 и др.*). Затѣмъ, указавъ на признаваемую и старопечатными книгами безусловную необходимость для спасенія таинства покаянія (*Б. Кат. л. 78, л. 389*) и на то, что по ученію Слова Божія и оо. Церкви въ тайнѣ покаянія необходимо должны быть двѣ стороны: а) рассказъ кающимся своихъ грѣховъ и б) самое разрѣшеніе грѣховъ, подаваемое іереемъ,—онъ отмѣтилъ существованіе у безпоповцевъ только первой стороны таинства, которая однако не составляетъ сама по себѣ таинства и безъ второй стороны есть просто благочестивый обрядъ. Видотвореніе тайны покаянія, по *Б. Кат. (л. 390 об.)*, есть разрѣшеніе грѣховъ, совершаемое именно священникомъ (*Мал. Кат. лл. 44 и об. и 45, Кормч. л. 54, л. 571 и об.*), которыхъ у безпоповцевъ нѣтъ, а не міряниномъ (*Мал. Кат. л. 44; Благов. Мѡ. л. 154 въ толков.*). Наконецъ подвергнуты были критическому разбору одно мѣсто изъ Свящ. Писанія (Іак. 6, 16), каноническія правила (2 изъ Номоканона), историческіе факты (изъ Тактикона Никона Черногорца) и слова изъ *Благовѣстника Мѡ. л. 153 об. зач. 76*, на каковыхъ мѣстахъ безпоповцы думаютъ утвердить мысль о возможности получить разрѣшеніе грѣховъ и отъ мірянъ. Ссылка на Іак. 6, 16 опровергнута была чтеніемъ приведеннаго мѣста въ связи съ стт. 14—15 и толкованіемъ 16 ст., находящимся въ *Мал. Кат. (л. 44 об.)*. Бездоказательность мѣста изъ Номоканона, гдѣ говорится о дозволеніи *не священнику*, „искусъ имѣющему духовн. дѣянія помышленія приимати и правильно исправляти“, показана была сопоставленіемъ этого мѣста съ *Кормч. гл. 54 л. 571* и на об. и *Номок. Потреб. Іосифа л. 730*;—а ошибочность чтенія другаго мѣста Номоканона (л. 731) была установлена ссылкой на тотъ же *Номок. л. 6 (въ Іосиф. Потреб. л. 668 об.)* и на *прав. 6 и 43 Кареаг. соб.*, и сличеніемъ этого мѣста съ таковымъ же въ первомъ рус. изданіи *Номок. 1620 г. (въ Кіевѣ)*. Надлежащій смыслъ разсказа изъ Тактикона (сл. 52) и подоб. ему—изъ Пролога разъясненъ былъ подробнымъ чтеніемъ разсказовъ и сопоставленіемъ ихъ съ друг. разсказами изъ той же кн. Никона Черногорца (*Тактиконъ л. 72 об.*). Наконецъ, тщательнымъ разсмотрѣніемъ *Благов. Мѡ. л. 153 об.* въ связи съ выраженіемъ той же кн. (л. 154 въ толк.):

„Аще Богу согрѣшити и т. д.“ показано было, что въ приведенномъ безпоповцами мѣстѣ говорится не о таинствѣ покаянія, а о прощеніи многихъ обидь. Въ заключеніе прочитана была статья изъ Кир. кн. (л. 202 и 203) о необходимости исповѣди именно предъ священникомъ.

V. I.

Противусектантскія бесѣды въ зданіи Павловской школы въ г. Ставрополѣ.

Въ воскресные дни, 20 и 27 марта, въ зданіи Павловской школы, священникомъ Тимоѣемъ Демьяновымъ были произведены бесѣды о необходимости крещенія младенцевъ. Въ началѣ были подробно разобраны и объяснены тѣ мѣста Св. Писанія, которыя сектанты полагаютъ основаніемъ не крестить младенцевъ, а только взрослыхъ (Мар. 16, 15 и 16, Мат. 28, 19 и 20, 1 Пет. 3, 21, Мар. 10, 14, 1 Кор. 7, 14). При чемъ обращено вниманіе слушателей на то, что въ заповѣди о таинствѣ Св. Крещенія (Іоан. 3, 3—6) ни младенцы, ни взрослые не указаны, слѣдовательно оно обязательно какъ для взрослыхъ, такъ и для малыхъ. Отсюда выводъ: младенцы—плоть, рожденная отъ плоти и невозрожденная отъ воды и Духа—остается только тлѣнною плотью, которая Царствія Божія не наследуетъ (1 Кор. 15, 50, Гал. 6. 8). Потомъ—о первородномъ грѣхѣ, послѣдствія котораго и теперь во всемъ человѣческомъ родѣ (1 Кор. 15, 26. 51—55, Іов. 14, 4 и мн. др.): объ освобожденіи отъ этого грѣха въ таинствѣ Св. Крещенія и участіи въ наследованіи обѣтованій Аврааму (Еф. 2, 12, Гал. 3, 27—29), объ обѣтованіяхъ и обрѣзаніи, какъ установленіи вѣчномъ; о замѣнѣ обрѣзанія крещеніемъ. Далѣе—благодать Духа Святаго дѣйствуетъ на однихъ по вѣрѣ другихъ и одинаково, какъ на взрослыхъ такъ и на малыхъ не только по рожденіи, но и до рожденія; массовое крещеніе семействъ и странъ; отношенія Спасителя и Апостоловъ къ дѣтямъ, какъ къ вѣрующимъ; отвѣтственность родителей и тѣхъ, отъ которыхъ зависитъ крещеніе младенцевъ, въ случаѣ смерти послѣднихъ до крещенія и—отвѣтственность сектантовъ, какъ уничтожителей Духа Святаго, который будтобы безсиленъ дѣйствовать на младенцевъ въ таинствѣ Св. Крещенія.

На бесѣдѣ были и сектанты, но пожелали остаться только въ качествѣ слушателей.

По обыкновенію, бесѣда сопровождалась пѣніемъ всего собранія общеизвѣстныхъ молитвъ.

VI.

Чтенія для интеллигентныхъ слушателей въ Ставропольской духовной семинаріи.

20 марта, въ воскресенье, состоялось въ актовомъ залѣ Ставропольской духовной семинаріи *третье* чтеніе преподавателемъ семинаріи В. Н. Сергіевскимъ о *дѣтской лживости*, изъ отдѣла педагогики „о нравственномъ воспитаніи“. Педагогическій интересъ избранной лекторомъ темы привлекъ на чтеніе многочисленную публику, среди которой можно было замѣтить много лицъ посвятившихъ себя дѣлу воспитанія дѣтей. Лекторъ всесторонне и основательно разъяснилъ причины дѣтской лживости и указалъ средства къ устраненію оныхъ. Чтеніе г. Сергіевскаго видимо произвело пріятное впечатлѣніе на слушателей.

27 марта состоялось *четвертое* чтеніе преподавателемъ семинаріи А. И. Васильевымъ на тему: „*Свѣтъ Христовъ на Сѣверномъ Кавказѣ*“. Въ своей рѣчи почтенный лекторъ подробно и обстоятельно разъяснилъ значеніе греческихъ черноморскихъ колоній въ дѣлѣ просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры туземцевъ Сѣвернаго Кавказа въ періодъ времени отъ I по X в., указавъ и древніе христіанскіе памятники, существующіе въ разныхъ мѣстахъ Сѣвернаго Кавказа и относящіеся къ описываемому далекому времени. Залъ былъ полонъ слушателей.

VII.

Собесѣдованіе съ сектантами въ образцовой семинарской школѣ.

Въ воскресенье 27-го марта законоучителемъ образцовой школы Е. З. Капраловымъ было предложено чтеніе о *постѣ* противъ сектантовъ.—На основаніи Тов. 12, 8 и 2 Кор. 6, 4—5 опредѣливъ значеніе поста, какъ добраго дѣла (въ В. З.) и какъ акта служенія Богу (въ Н. З.), лекторъ познакомилъ слушателей съ взглядомъ на посты сектантовъ и съ тѣми мѣстами св. Писанія, которыми сектанты думаютъ оправдать свое отрицаніе поста тѣлеснаго. Разобраны были: Ис. 58, 6—7; Мф. 15, 11; Рим. гл. 14

и Кол. 2, 16, 20, 22. Сопоставленіемъ Ис. 58, 6—7 съ стихирою „постящесе, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ“... и т. д. (до конца) лекторъ показалъ, что православная Церковь совсѣмъ не полагаетъ, какъ несправедливо думаютъ сектанты, все значеніе поста только въ неяденіи скоромнаго: совершенно согласно съ пр. Исаіею она проповѣдуетъ и содержитъ главнымъ обр. постъ духовный. Если же она вмѣстѣ съ этимъ духовнымъ постомъ предписываетъ и тѣлесный постъ, то поступаетъ въ этомъ случаѣ совсѣмъ не вопреки слову Божию, а напротивъ именно по ученію евангельскому. Въ приведенномъ мѣстѣ Мѣ. 15, 11 (срв. парал. Мрк. 7, 3—4), какъ это ясно показываетъ чтеніе стиха 20, рѣчь не о постѣ, о которомъ въ разбираемомъ случаѣ никто не спрашивалъ и не спорилъ,—а о позволительности или непозволительности ѣсть неумытыми руками. Равно и въ процитованныхъ мѣстахъ посланій ап. Павла (Рим. и Колос.) дается частное наставленіе вѣрующимъ и по частному же поводу. Въ этихъ мѣстахъ апостоль касается одного изъ главныхъ пунктовъ разногласій между христіанами изъ евреевъ и христіанами изъ язычниковъ—именно вопроса о томъ, обязательно-ли христіанамъ изъ язычниковъ держаться постановленій закона Моисея о употребленіи пищи нечистой (Лев. гл. XI; срв. Исх. 13, 13; Лев. 5, 2—3; 7, 19—25 и др.). Апостоль рѣшаетъ этотъ вопросъ, выходя, во—первыхъ, изъ мысли объ неумѣстности христіанину стѣснять себя законными (ветхоз.) обрядовыми постановленіями, а, во—вторыхъ,—изъ начала братской любви и взаимопомощи, какъ главныхъ основъ христіанской нравственности. Въ виду первой мысли апостоль дѣлаетъ предостереженіе колосскимъ христіанамъ изъ язычниковъ (Дѣян. 16, 6; Кол. 1, 27) не увлекаться мнимою философіей (Кол. 2, 8. 16) еврействующихъ еретиковъ, не слушать ихъ упрековъ за пищу и питье и не считать для себя обязательными ихъ мелочныя требованія въ родѣ: не прикасайся къ тому-то, не вкушай того-то и т. д., это—только видъ мудрости (ст. 23 сопост. Мѣ. 23, 4).—Римскихъ же христіанъ св. Апостоль усердно увѣщаетъ не разрушать дѣло Божіе (ст. 20) изъ-за пищи, изъ-за споровъ о томъ, что чисто и что нечисто (ст. 14 и 20). Дѣло не въ ѣдѣ чистаго или нечистаго, а въ любви, въ мирѣ, въ назиданіи (ст. 17 и 19), въ томъ, чтобы не соблазнять брата, не вводить его въ грѣхъ (ст. 13, 15 и 20) и главное въ томъ, чтобы не осуждать ближняго, ибо на осужденіе это мы не имѣемъ никакого права: Судья каждаго—Богъ (ст. 4, 10 и 13).—Такъ обр., ни одно изъ приведенныхъ мѣстъ Писанія не говоритъ противъ поста. Напротивъ, многія мѣста говорятъ въ

пользу его. Постился Самъ Иисусъ Христосъ (Мѡ. 4, 1—2), которому мы должны, по Его же словамъ, подражать во всемъ (Іоан. 13, 15). И не только постился Онъ, но и далъ даже заповѣдь о постѣ (см. Мѡ. 6, 16), указавъ затѣмъ на силу поста (Мар. 9, 29) и на время, когда постъ будетъ для всѣхъ вѣрующихъ дѣломъ естественной нужды (Лук. 5, 33—36). Согласно съ заповѣдью Господа постились и апостолы (читай: Дѣян. 9, 9; 2 Кор. 6, 4—5; 11, 26—27; Дѣян. 13, 1—2; 14, 23). Постился, какъ видно изъ приведенныхъ цитатъ, самъ ап. Павелъ, котораго сектанты пытаются выставить противниковъ поста и не только постился самъ, но заповѣдовалъ (правда, не прямо) постъ и всѣмъ христіанамъ (1 Кор. 7, 5). Если же постились апостолы, то мы *обязаны* поститься (читай: 1 Кор. 4, 16). Эту обязанность относительно поста сознавала Церковь всегда съ самыхъ первыхъ временъ своей исторіи (чит. у Игнатія Богон., у Льва Вел. и др.). При чемъ въ подражаніе посту пр. Даниила (Дан. 10, 2—3) она опредѣлила постъ, какъ воздержаніе именно отъ мясъ и всего скоромнаго (чит. у Теофила патр. Алекс. ум. 412 г.), а не полагала его, какъ полагаютъ это сектанты, въ предписаніи только терпѣнія (ибо это противорѣчило бы 2 Кор. 6, 4—5, гдѣ терпѣніе и постъ различаются) или—молитвы (см. Мрк. 9, 29 и Дѣян. 13, 3 и др.).

Предписывая тѣлесный постъ, Церковь имѣетъ въ виду ослабленіе чувственныхъ требованій плоти и возвышеніе духа и, поступая такъ, опять таки дѣйствуетъ не вопреки, но совершенно согласно слову Божію, которое учитъ, что забвеніе Бога стоитъ въ причинной зависимости, между прочимъ, и отъ тѣлесной сытости (Второз. 32, 15; см. Втор. 31, 20; 1. Тим. 5, 6; 2 Тим. 3, 1—4).

ІХ.

Перечень брошюръ съ тенденціями пашковскаго лжеученія¹⁾.

- 1) Что такое христіанинъ*).
- 2) Истинная радость. Спб. Типографія Балашева изд. Н. Р.*).

¹⁾ Помѣщая здѣсь возможно полный перечень брошюръ, изданныхъ преимущественно обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія, мы имѣемъ въ виду то громадное значеніе, какое брошюры эти, съ тенденціями пашковскаго ученія, имѣли и продолжаютъ имѣть въ

- 3) Радостная вѣсть. Варшава 1880 *).
- 4) Званіе христіанина и его значеніе. Спб. 1882; изд. Н. Р. *).
- 5) Вѣришь-ли, что ты грѣшникъ?
- 6) Что вы думаете о Христѣ?
- 7) Приди ко Іисусу. Вольный переводъ съ вѣмецкаго. Изд. 3-е. Спб. 1881 *).

дѣлѣ распространенія пашковщины. Поэтому пастырямъ церкви необходимо знать эти брошюры, — по крайней мѣрѣ по ихъ названіямъ и заглавіямъ, чтобы наблюдать, не проникли-ли онѣ въ ихъ паствы и чтобы потомъ принимать противъ распространенія ихъ должныя мѣры. Названій всѣхъ брошюръ этихъ, насколько намъ извѣстно, болѣе 200, изъ которыхъ нѣкоторыя имѣли 12-ть изданій. Если въ каждомъ изданіи предположить около 5000 экземпляровъ (число для такихъ малыхъ брошюрокъ — вовсе не большое), то можно себѣ представить, въ какомъ несмѣтномъ количествѣ эти брошюры были распространяемы въ народѣ?! Конечно, намъ не удалось собрать всѣхъ названій и заглавій этихъ брошюръ; но во всякомъ случаѣ мы указываемъ ихъ въ такой полнотѣ, въ какой въ литературѣ о пашковской сектѣ онѣ еще не были перечислены. О характерѣ этихъ брошюръ должно сказать, что многія изъ нихъ, взятая отдѣльно, по одиночкѣ, не представляютъ непосредственно сектантскаго направленія, а въ другихъ сектантскія мысли предлагаются въ такой формѣ (напр., въ формѣ художественнаго разказа, стихотворенія, подбора текстовъ изъ св. писанія и т. п.), что на первый разъ онѣ трудно усматриваются. Но взятая въ совокупности или читаемая подъ рядъ, онѣ, несомнѣнно, производятъ впечатлѣніе въ пользу протестантскихъ воззрѣній и разрушаютъ вѣру православную. Такой характеръ брошюръ, такъ сказать, двоянъ и вреденъ и опасенъ для православной церкви и чадъ ея. Вотъ сужденіе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ относительно этого предмета. „Враги церкви и христіанской нравственности могутъ принимать столь благовидную личину, что и опытный взглядъ не всегда можетъ различить въ нихъ враговъ. Они часто предлагаютъ адъ въ малыхъ, незамѣтныхъ дозахъ и въ такой талантливой, красивой и изящной оболочкѣ, что неопытному человѣку покажется этотъ плодъ — угоденъ очима видѣти, и красенъ, еже разумѣти, а между тѣмъ вкушеніе этого плода ведетъ къ смерти. Подтверженіемъ этой мысли могутъ служить изданія пашковской секты“ (Циркул. по дух.-учебн. вѣдомству 1888 года № 1, стр. 10). Другіе отзывы Учебн. Комитета о пашковскихъ брошюрахъ: „Когда эти брошюры читаются по оди-

- 8) Голосъ времени. Изд. 2-е, Спб. 1882 *).
- 9) Благая вѣсть *).
- 10) Благодатное дитя *).
- 11) Примирился-ли ты съ Богомъ! Изд. Н. Р. Спб. 1882 *).
- 12) Путь ко спасенію *).
- 13) О готовности І. Христа принимать грѣшниковъ. Спб. Типогр. Алекс. Кругъ. Гороховая, № 17. 1878.
- 14) Взирай на Іисуса. Спб. 1881.
- 15) Встрѣча со старушкой. Варшава 1880 *).
- 16) Два старика.
- 17) Дружескія бесѣды.
- 18) Застигнутые въ расплохъ. Спб. 1880. (Есть изданія, помѣченныя: „Одесса 1882 г. печатано въ Варшавѣ“ *).
- 19) Краткое руководство къ чтенію Новаго Завѣта. Спб.

ночкѣ и безъ систематическаго порядка, онѣ въ своемъ большинствѣ не представляютъ непосредственно своего сектантскаго направленія, но когда онѣ читаются въ совокупности и извѣстномъ порядкѣ, съ разложеніемъ ихъ по отдѣламъ,—тогда ихъ сектантское направленіе и та основная мысль, какая проводится въ нихъ, обнаруживается со всею ясностію. Разсуждая о какой-либо спасительной истинѣ съ одной стороны, сочинители намѣренно умалчиваютъ о тѣхъ сторонахъ, которыми опредѣляется или обусловливается эта истина, и такимъ образомъ проводятъ въ сознаніе читателя ту односторонность, которой они держатся, какъ сектанты“. Общую мысль всѣхъ этихъ брошюръ можно кратко выразить такъ: „имѣй біблію и читай ее, вѣруй во Іисуса и взирай на Него—это главное и существенное для спасенія,—а все остальное неважно“. „Вредное дѣйствіе книжекъ этимъ не ограничивается. Книжки такого направленія готовятъ въ народной массѣ почву для устной и живой проаганды и подаютъ поводъ и случай для дальнѣйшаго сѣянія сектантскихъ заблужденій и односторонностей“ (Цирк. по духовно-учебному вѣдомству, 1888, №3, стр. 21, 23 и 25).—Такъ какъ у насъ подъ руками были далеко не всѣ брошюры, названія которыхъ мы перечисляемъ, то мы и не могли указать точно мѣста и года ихъ изданія. Но несомнѣнно одно, что всѣ онѣ изданы не ранѣе 1876 года и не позднѣе 1883 года, т. е. въ періодъ существованія „общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія“, которое открыто въ 1876 г., а закрыто по Высочайшему повелѣнію въ 1884 году, въ которомъ (24 августа) вышелъ и указъ Св. Синода, касающійся брошюры этого общества.

Типогр. А. Кругъ, Гороховая, № 17, изд. 3-е 1880. (Той брошюры есть изд. Н. А. Спб. 1882) *).

20) Слово жизни.

21) Повѣствованіе о слѣпомъ.

22) Два слова о св. Библии. Изд. Н. Р. Спб. 1882 *).

23) Онъ любитъ меня *).

24) Брачная одежда, Спб. Типогр. А. Кругъ, Гороховая; № 17; изд. 3-е 1878 г. *).

25) Исусъ Назорей идетъ. Спб. Тип. Имп. Акад. Наукъ. 1878 *).

26) Брачный паръ. Варшава. 1880 г. *).

27) Это я! Не бойся!

28) Два пути и предѣлы ихъ. Спб. Типографія Балашева, Средняя Подъяч., д. № 1. 1881 г. *).

29) Возвращеніе грѣшника къ Богу.

30) Подумай о будущей жизни. Спб. Типогр. Имп. Акад. Наукъ. 1880 г. (12-е изд.)

31) Пшеница или солома. Варшава. 1880 г.

32) Нееманъ, военачальникъ Сирійскій и его чудесное исцѣленіе во Иорданѣ. Изд. Н. Р. Спб. 1881. Типогр. В. Балашева.

33) Выгода отъ потери. Изд. Н. Р. Спб. 1880 г.

34) Исполняете-ли вы волю Божию? *).

35) Строгий осмотръ.

36) Одинокі въ цѣломъ Лондонѣ.

37) Маша или чудный сонъ.

38) Лиза, бѣдная пѣвица.

39) Разсказъ для дѣтей и взрослыхъ.

40) Вынужденная ложь.

41) Что пользы въ дѣтяхъ?

42) Сегодня или никогда. Истинное происшествіе. Изд. Н. Р. Спб. Типогр. Балашева. 1882 г. *).

43) Два богатства и истинная радость, или сила Божія въ дѣлѣ спасенія. Изд. Н. Р. Спб. 1881.

44) Два помолодѣлыхъ старца.

- 45) Бесѣды двухъ друзей о возрожденіи. Спб. Тип. Балашева. 1882 г. Изд. 3-е *).
- 46) Воробьи все видѣли.
- 47) Пастухи и овцы. Изд. 7-е Спб. 1878 г. *)
- 48) Большой пастухъ. Спб. 1882 г.
- 49) Разговоръ двухъ матросовъ послѣ бури *).
- 50) Два брата. Варшава. 1880 г. *).
- 51) Кумиръ (истинный разсказъ). Изд. Н. Р. Спб. 1880 г.
- 52) На лѣсопильнѣ.
- 53) Энохъ.
- 54) Мытарь и фарисей. Изд. Н. Р. Спб. 1882 г.
- 55) Бесѣда у смертнаго одра. Изд. Н. Р. Спб. 1882.
- 56) Что это будетъ стоять?
- 57) Переключка *).
- 58) Пропавшая дѣвочка.
- 59) Маленькая Мегъ.
- 60) Улица богомольцевъ.
- 61) Первая молитва Джемса *).
- 62) Какъ былъ завоеванъ яблонный дворъ? *).
- 63) Съти лоппа.
- 64) Убѣди ихъ войти.
- 65) Рай и адъ *).
- 66) Берегись горячихъ напитковъ. Спб. Типогр. Имп. Аакад. Наукъ. 1881 г.
- 67) Тайна прегрѣшенія.
- 68) Приношеніе православнымъ христіанамъ.
- 69) Чада Божіи, наслѣдники Его.
- 70) Два властелина. Спб. Типогр. Балашева.
- 71) Молишься-ли ты? Спб. Тип. А. Кругъ Гороховая. № 17—56. 9-е *).
- 72) Нѣсколько правилъ благоповеденія.
- 73) Назидательное чтеніе.
- 74) Размышленіе на пѣснь пѣсней.
- 75) Духовная сокровищница.
- 76) Пора домой и превыше разума (стих.). Спб. 1882 г. *).
- 77) Благодарись-ли ты Бога? Изд. Н. Р. Спб. 1882 *).

- 78) Въ эту ночь или никогда.
- 79) Напоминаніе христіанамъ изъ слова Божія *).
- 80) У Бога не остается безсильнымъ никакое слово *).
- 81) Покаяніе.
- 82) Христокъ грѣшную душу къ себѣ призывающій.
- 83) Чему учить Св. Писаніе? Изд. 3-е, Спб. 1887.
- 84) Въ притонѣ лондонскихъ воровъ.
- 85) Божественныя слова мира и утѣшенія. Изд. 2-е Спб. 1888 г.
- 86) Богъ есть любовь. Спб. 1877 г.
- 87) Жизнь І. Христа (ц. $\frac{1}{2}$ к.) *).
- 88) Спасенъ или погибъ—будьте готовы *).
- 89) Открывается дверь, — Отвѣтъ невѣрующему.
- 90) Зеркало души (на листѣ).
- 91) Христокъ все во всемъ *).
- 92) О вѣрѣ во Христа.
- 93) Семь изрѣченій Спасителя.
- 94) Молитва Господня.
- 95) Все, что дѣлаете (на листѣ больш. и мал. форм.).
- 96) Такъ, Господи.
- 97) Новая азбука. Спб. 1883 г. *).
- 98) Миръ вамъ (картина).
- 99) Вино—злѣйшій врагъ челоуѣчества.
- 100) О пьянствѣ.
- 101) *Радостныя пѣсни Сіона.*
- 102) *Любимыя стихи.*
- 103) Коллекція десяти изрѣченій Св. Писанія на разноцвѣтныхъ картахъ.
- 104) Русскій рабочій (иллюстрар. журналъ).
- 105) Любезный читатель, прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ *).
- 106) Слѣпая дѣвушка и Евангеліе *).
- 107) Встревожился Іерусалимъ *).
- 108) О словѣ Божіемъ. Изъ соч. св. Тихона. Изд. 10, Спб. 1878 г.
- 109) Свойство христіанской вѣры. Изъ твореній св. Тихона. Спб. 1880 г.

110) Нравственно-духовныя назиданія. Изд. 9-е. Изъ твореній св. Тихона. Тип. Импер. Акад. Наукъ. 1881 г.

111) О концѣ добрыхъ дѣлъ. Изъ твореній св. Тихона. Изд. 9-е. Типогр. Импер. Акад. Наукъ. 1881 г.

112) О вѣрѣ во Христа. Изъ соч. св. Тихона. Изд. 12-е. Спб. 1878 г.

113) Покаяніе. Изъ твореній св. Тихона. Изд. 12-е. Спб. 1878 г.

114) Христось грѣшную душу къ себѣ призывающій и воздыханіе грѣшной души ко Христу Сыну Божию. Изъ соч. Св. Тихона.

115) О пьянствѣ. Его-же.

116) Христіанскія нравоченія. Его-же.

117) Изъ бесѣдъ покойнаго преосвященнаго Михаила, митрополита Новгородскаго и С.-Петербуркскаго, т. VII, отд. XIX, *о томъ, могли-ли законъ, пророки и жертвы спасти человека? и для чего онъ установленъ и данъ отъ Бога* ¹⁾. (Тверск. Еп. Вѣдом. 1893 г. № 10).

¹⁾ Что касается послѣднихъ №№ брошюръ (№ 108—117), то онѣ какъ по содержанію, такъ и по направленію, конечно, вполне православыя. Но почему-же однако онѣ были изданы тѣмъ обществомъ, которое литературнымъ путемъ старалось пропандизировать протестантскія идеи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ томъ же одностороннемъ способѣ протестантовъ и пашковцевъ доказывать свои воззрѣнія—посредствомъ подбора изъ свящ. книгъ и твореній отцевъ мѣстъ, которыя (взятыя отдѣльно) могутъ быть истолкованы въ ихъ пользу. Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ относительно, напр., брошюры „о свойствѣ христіанской вѣры“ замѣчаетъ, что въ этомъ „отрывкѣ изъ писаній св. Тихона излагается совершенно православное ученіе о вѣрѣ, но взятое отрывочно, внѣ связи съ ученіемъ того же святителя о церкви, священноначаліи и таинствахъ,—оно является одностороннимъ въ томъ смыслѣ, что какъ-будто и св. Тихонъ внушалъ мысль о непосредственныхъ отношеніяхъ вѣрующей души ко Христу внѣ богоустановленной церкви,—чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Въ отрывкѣ-же изъ бесѣдъ митр. Михаила, взятомъ внѣ связи съ его мыслями вообще о спасеніи человѣка, развивается другая односторонность, именно, что человѣкъ оправдывается не дѣлами закона, а только вѣрою во Христа, которая подается намъ силою Божіею. Такимъ образомъ, эти два отрывка направлены къ одной и той-же протестантской мысли, что въ дѣлѣ нашего спасенія нужна только вѣра, а добродѣтельная жизнь не имѣетъ значенія“ (Цирк. по дух.-учебному вѣдомству, 1888 г., № 3, стр. 22—23). Брошюры отмѣченныя въ нашемъ перечнѣ звѣздочкой (*) признаны Св. Синодомъ въ 1886 г. особенно вредными и долженствующими быть изъятыми изъ употребленія въ народѣ. 22

Х.

— О Б Ъ Я В Л Е Н І Е. —

Осталось для продажи немного экземпляровъ сочиненія:

„О времени пресуществленія Св. Даровъ“

Историч. изслѣдованіе

Г. Мирковича.

Вильна, 1886 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

Адресовать: *Начальнику Виленской Женской Гимназіи.*

Объ изданіи „Памятниковъ древне-русской церковно-учитель-
ной литературы“.

Въ настоящемъ 1894 г. редація „Странника“ рѣшила начать новое изданіе, подъ общимъ заглавіемъ:

**„ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬНОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ“.**

Драгоценныя произведенія этого рода—наслѣдіе нашей священной и родной старины, имѣющія высокое значеніе и для современнаго религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія въ духѣ истинной Православной вѣры и народности,—или совсѣмъ еще остаются въ рукописяхъ старинныхъ библіотекъ или помѣщены и разбросаны по такимъ рѣдкимъ, стариннымъ и дорогимъ изданіямъ, что рѣшительно недоступны никому изъ большинства читателей, даже и въ большихъ городахъ, не говоря уже о деревняхъ и селахъ. Мало того. Въ школахъ, въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—въ семинаріяхъ и гимназіяхъ, гдѣ изучаются древняя русская исторія, исторія русской церкви и древне-русской церковной письменности, и тамъ заучиваются лишь имена древне-русскихъ знаменитѣйшихъ церковныхъ учителей, названія нѣкоторыхъ изъ ихъ произведеній, а этихъ произведеній—и сами наставники, и воспитанники или совсѣмъ не видятъ, или только кое что узнаютъ объ нихъ по отрывкамъ, помѣщаемымъ въ хрестоматіяхъ, потому что полныхъ текстовъ ихъ, хотя бы уже и обнаруженныхъ, подъ руками не имѣется и достать ихъ невозможно. Предпринимаемое нами изданіе „Древне-русскихъ церковно-учительныхъ памятниковъ“ и ставитъ своей задачей идти на встрѣчу этой насущной потребности нашихъ школъ и русскаго образованія вообще, а именно:

собрать въ одномъ сборникѣ все наилучшее, выдающееся по литературнымъ достоинствамъ или важное по своему церковно-историческому значенію памятники древне-русской письменности этого рода и сдѣлать ихъ возможно доступными для всехъ. — Такова ваша задача.

Изданіе будетъ выходить выпусками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ каждый выпускъ войдутъ нѣсколько писателей или нѣсколько отдѣльных произведеній, принадлежащихъ различнымъ писателямъ. Памятники будутъ печататься или въ подлинныхъ текстахъ, гдѣ возможно тщательно свѣренныхъ съ ихъ рукописными оригиналами, или въ переводѣ, когда старинный языкъ издаваемого памятника представляетъ затрудненія для пониманія современныхъ читателей. Для каждаго изъ писателей будутъ даны обстоятельныя историко-литературныя характеристики, а для отдѣльных памятниковъ — объяснительныя статьи, освѣщающія ихъ содержаніе, и примѣчанія, для всесторонняго и наилучшаго уразумѣнія ихъ. Въ изданіи изъявили уже согласіе принять участіе нѣкоторые изъ извѣстныхъ у насъ знатоковъ древне-русской церковной литературы, и притомъ молодыхъ, владѣющихъ свѣжими и бодрыми силами, а общую редакцію его приметъ на себѣ редакторъ „Странника“, проф. А. И. Пономаревъ.

Знаемъ, что новое предпринимаемое вами изданіе представляетъ дѣло великой важности, но и великаго труда и отвѣтственности. Темъ не менѣе, въ надеждѣ на помощь Божию, на поддержку добрыхъ и просвѣщенныхъ людей и въ сознаніи всей важности, своевременности и неотложной необходимости этого дѣла, мы рѣшаемся, по крайнему мѣрѣ, положить начало ему, а если будемъ имѣть успѣхъ, то и неуклонно поведемъ его впередъ и впродъ...

Въ первый выпускъ „Памятниковъ“, имѣющій появиться въ 1894 г., войдутъ такіе знаменитые древне-русскіе писатели и учителя нашей Церкви, съ ихъ произведеніями, какъ — Лука Жидята, митр. Илларионъ, Кирилль Туровскій, съ общей вступительной статьей „О древне-русской церковно-учительной литературѣ“, составленной проф. А. И. Пономаревымъ. Для подписчиковъ „Странника“ на 1894 годъ цѣна 1-го выпуска „Памятниковъ“ — одинъ рубль, такъ что желающіе получить этотъ выпускъ вмѣстѣ съ журналомъ благоволятъ высылать съ 1-го рублемъ, — для не-подписчиковъ „Странника“ цѣна 1-го выпуска „Памятниковъ“ — два руб. съ пересылкой. По мѣрѣ успѣха изданія мы будемъ уменьшать цѣну его до послѣдней возможности.

Редакторъ-издатель проф. А. Пономаревъ.

Во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ продаются:

ФАЛЬКЕНБЕРГЪ.

ИСТОРИЯ НОВОЙ ФИЛОСОФІИ.

Отъ Николая Кузанскаго (XV в.) до настоящаго времени.

Съ приложеніемъ краткаго философскаго словаря.

Переводъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета, подъ ред. проф. А. И. Введенскаго, со 2-го нѣм. изд., съ подробнымъ перечнемъ русскихъ оригинальныхъ и переводныхъ сочиненій по исторіи новой философій. 588 стр. Цѣна 3 рубля.

ВИНДЕЛЬБАНДЪ.

ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ФИЛОСОФІИ.

Съ приложеніемъ Виндельбанда—Августинъ и средніе вѣка, Фулле—Исторія схоластики.

Переводъ слушательницъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ подъ ред. проф. А. И. Введенскаго. 380 стр. Цѣна 2 рубля.

Объ книги вмѣстѣ составляютъ послѣдовательный подробный курсъ исторіи европейской философій отъ ея возникновенія до настоящаго времени.

Выписывающіе объ книги непосредственно изъ типографіи И. Н. Скороходова (СПБ., Надеждинская, 43) за пересылку не платятъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ **Официальный.** I. Высочайшія повелѣнія. II. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ **Неофициальный.** I. Посвященіе Его Превосходительствомъ Господиномъ Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Карловичемъ Саблеромъ г. Ставрополя. II. Нѣсколько словъ о хлыстахъ станицы Бекетевской Кубанской области. III. Присоединеніе къ православію. IV. Собесѣдованія съ расколниками—старобрядцами синодальнаго миссіонера протоіерея К. Н. Брючкова въ образцовой семинарской школѣ. V. Собесѣдованіе въ Типляискомъ городскомъ училищѣ. VI. Противосектантскія бесѣды въ зданіи Павловской школы г. Ставрополя. VII. Читенія для интеллигентныхъ слушателей въ Ставропольской духовной семинаріи. VIII. Собесѣдованіе съ сектантами въ образцовой семинарской школѣ. IX. Перечень брошюръ съ тенденціями пашковскаго лжеученія. X. Объяв.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕЛОВЪ.

1 апрѣля 1894 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Антоній.*

Типографія М. Т. Тимофеева.

ВЪ ТИПОГРАФІИ М. Т. ТИМОФЕЕВА,

Ставрополь-Кавказскій,

Александрійская улица, собственный домъ, № 6-й.

Заготовлены въ достаточномъ количествѣ для церквей и церковно-приходскихъ школъ слѣдующія книги и бланки:

Черновая книга (въ одной книгѣ) мѣтрическая ч. 1, обыскъ брачный, метрическая ч. 2 и ч. 3.	2 —
Метрическія выписки всѣхъ 3-хъ частей, за экз.	— 2
Бланки отношеній отъ причта или свящ., листовые, за экз. — 2	— 2
Тоже, полулистовые	— 1½
Бланки лит. А за экз.	— 5
„ „ Б, В, Г и Д, за экз.	— 2
Журналь для записки внѣбогослужебн. собесѣдованій	2 —
Книга для записки братскаго дохода	1 —
Исходящій журналь	— 60
Входящій журналь	— 60
Конверты для пакетовъ, сѣрые, за 100 шт.	— 30
„ „ „ бѣлые, „ „ „	— 60
Карточка о смерти, за экз.	— 1½
Облатки, за 1000 шт.	2 —
Классный журналь для записки содержания уроковъ и объ успѣхѣ учащихся	— 80
Каталогъ для записки церковно-приходской библіотеки	— 40
Книга для записки школьнаго имущества	— 40
„ „ „ учащихся	— 40
„ „ „ свидѣтельствъ выдав. учащимся	— 40
„ „ „ исходящихъ бумагъ	— 60
„ „ „ входящихъ бумагъ	— 60
Разносная книга	— 40
Похвальные листы, за экз.	— 8
Свидѣтельство объ окончаніи курса, за экз.	— 8

Выписывать можно съ наложеннымъ платежемъ.