

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 22.

1874 г.

15-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ.

По соизволенію Божію и Родительскому НАШЕМУ и Лю-
безнѣйшей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРА-
ТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ благословенію, Любез-
нѣйшій Сынъ НАШЪ Великій Князь Владимиръ Александр-

ровичъ вступилъ въ бракъ съ дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Мекленбургъ-Шверинскаго, Герцогинею Марією и въ 16-й день сего Августа торжественно совершено въ НАШЕМЪ присутствіи бракосочетаніе ИХЪ въ Соборной Церкви Зимняго Дворца, по уставамъ НАШЕЙ православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для Родительскаго сердца НАШЕГО событіи и повелѣвая Любезнѣйшук НАШУ Нежѣстку Супругу Великаго Князя Владимира Александровича именовать Великою Княгинею Марією Павловною, съ Титуломъ Императорскаго Высочества, МЫ вполне убѣждены, что вѣрные подданные НАШИ соединятъ теплыя мольбы ихъ съ НАШИМИ къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постоянного неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу НАШЕМУ Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербурѣ, въ 16-й день Августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцатое.

На подлинномъ Соборственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»



Печатанъ въ Санкт-Петербурѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ. Августа 17-го дня 1874 года.

2) Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ сообщенный при

вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 16 день Августа сего года, о совершившемся бракосочетаніи ЕГО Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія ЕГО Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Великою Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый, по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургією, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста. Августа 17 дня 1874 года. № 50.

3) Съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на ектеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по случаю бракосочетанія ЕГО Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный

Господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора Высочайше утвержденный, въ 10 день Августа сего года, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Маріею Мекленбургъ-Шверинскою, просектъ новой формы возношенія на великой ектеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили. Приказалъ: Предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ просвященнымъ енархіальнымъ Архіереямъ, главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ впредь во всеѣхъ священнодѣйствіяхъ на ектеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая и Георгія Александровичей, такъ: о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ. Для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Августа 14 дня 1874 года № 49.

Ф О Р М А

на великой ектеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ

Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Марии Феодоровнѣ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Георгии Александровичахъ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ Марии Павловнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Алексии, Сергии и Павлѣ Александровичахъ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константиѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Иосифовнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константиѣ, Димитрии и Вячеславѣ Константиновичахъ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ, Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Феодоровнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгии, Александрѣ и Сергии Михайловичахъ; о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ Марии Александровнѣ и о Супругѣ Ея; о Королевѣ Еллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея; о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея; о Великой Княжнѣ Анастасии Михайловнѣ; о Великой Княгинѣ Марии Николаевнѣ; о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея; о Великой Княгинѣ Екатериѣ Михайловнѣ и о Супругѣ Ея; о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.

4) О назначеніи Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, Протоіеря Малой церкви Зимняго Дворца Іоанна Рождественскаго Членомъ Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 сего Сентября за № 3264, и приложенный при ономъ Именной Высочайшій указъ Святѣйшему Синоду, состоявшійся въ 30 день минувшаго Августа, въ коемъ изложено: «Присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ, Протоіерю Малой церкви Зимняго Дворца Іоанну Рождественскому Всемиловѣйше повелѣваемъ быть Членомъ Святѣйшаго Синода» Приказали: означенный Высочайшій указъ объявить Протоіерю Іоанну Рождественскому особымъ на имя его указомъ отъ Синода. Для свѣдѣнія же о семъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать печатные указы. Сентября 23 дня 1874 года № 54.

5) По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взysкивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи нижнихъ чиновъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи законовъ и гражданскомъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ опредѣленіе общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взysкивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, мнѣніемъ положилъ: 1) впредь до изданія и введенія въ дѣйствіе новаго Устава о гербовомъ сборѣ не взysкивать гербовыхъ пошлинъ какъ за написанныя на

простою бумагоу просьбы о выдачу метрических свидѣтельствъ, о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и др. командъ или мѣстъ, такъ и за требованія о томъ начальствѣ сихъ чиновъ, а равно дѣлопроизводство по этимъ просьбамъ, и 2) всѣ производящіяся нынѣ взыскавія неуплаченныхъ пошлинъ по означенному предмету прекратить. Его Императорское Величество, 17 апрѣля сего года, изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

6) *Указъ Правительствующаго Сената—объ измѣненіи постановленій, по которымъ рожденныя въ податномъ состояніи дѣти лицъ, пріобрѣвшихъ впоследствии права высшаго состоянія, не пользуются сими правами.*

Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе министра юстиціи, отъ 21 марта 1874 года за № 3421, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату, Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣд. содержанія: Государст. Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объ измѣненіи постановленій, по которымъ рожденныя въ податномъ состояніи дѣти лицъ, пріобрѣвшихъ впоследствии права высшаго состоянія, не пользуются сими правами, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, главноуправляющаго, мнѣніемъ *положилъ*: въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ и свода военныхъ постановленій, постановить: 1) Рожденныя въ податномъ состояніи дѣти лицъ, пріобрѣвшихъ, по изданіи сего закона, права дворянства или почетнаго гражданства, исключаются изъ податнаго оклада и пользуются всѣми правами и преимуществами, представленными дѣтямъ сихъ лицъ, рожденнымъ по выходѣ ихъ родителей изъ податнаго состоянія. Тѣ же права предоставляются и дѣтямъ означен-

ныхъ лицъ, рожденнымъ въ нижнемъ воинскомъ или рабочемъ званіи. 2) Сыновья офицеровъ и чиновниковъ, по изданіи настоящаго закона получившихъ по чинамъ личное почетное гражданство, не исключая рожденныхъ въ то время, когда отцы находились въ нижнемъ воинскомъ или рабочемъ званіи, относятся ко второму разряду канцелярскихъ служителей, а сыновья канцелярскихъ служителей, лекарскихъ учениковъ, курьеровъ и фельдшеровъ, безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами сихъ званій, не исключая и тѣхъ, кои до вступленія въ службу, состояли въ податномъ окладѣ, относятся къ третьему разряду канцелярскихъ служителей. 3) Сила постановленій, изложенныхъ въ ст. 1 и 2-й, распространяется и на лица, родители коихъ приобрѣли права высшаго состоянія до изданія настоящаго закона, но въ томъ лишь случаѣ, когда со стороны такихъ лицъ будетъ предъявлено надлежащее о семь ходатайство. 4) Определенные дѣйствующими узаконеніями сроки для вступленія въ гражданскую службу дѣтей канцелярскихъ служителей и другихъ нижнихъ чиновъ гражданскихъ вѣдомствъ—отмѣняются. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи постановленій, по которымъ рожденные въ податномъ состояніи дѣти лицъ, приобрѣвшихъ впослѣдствіи права высшаго состоянія, не пользуются сими правами, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Константинъ*. 5 марта 1874 года. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться будетъ исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—чрезъ передачу къ дѣламъ оберъ-прокурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія сената; равно послать указы генераль-губернаторамъ,

военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ и губернскимъ войсковымъ и областнымъ правленіямъ, въ Свят. же Правит. Синодъ, во всѣ департаменты Правительств. Сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ опредѣленія, для припечатанія же въ установленномъ порядкѣ, конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О печатаніи въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о всѣхъ умершихъ духовныхъ лицахъ Донской епархіи.

По смерти извѣстныхъ въ епархіи духовныхъ лицъ, напр. протоіеревъ Смирнова и Левицкаго, напечатаны въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ краткіе некрологи; о смерти же другихъ духовныхъ не сообщается въ нихъ никакихъ свѣдѣній. Между тѣмъ и малоизвѣстные духовные труженики, занимающіе низшія мѣста въ церковной іерархіи, не только имѣютъ право по закону христіанской любви и правды, но не рѣдко и заслуживаютъ по своимъ качествамъ того, чтобы, по окончаніи ими земнаго поприща, объявлено было ихъ братьямъ по вѣрѣ и службѣ, если не о дѣлахъ ихъ, то по крайней мѣрѣ о постигшей ихъ смерти. Это объявленіе можетъ быть полезно въ разныхъ отношеніяхъ, именно: 1) оно можетъ приносить духовную пользу умершимъ, потому что не только въ средѣ духовенства, но и между благочестивыми мірянами, вѣроятно, найдутся такія добрыя души, которыя узнавъ о смерти преставльшихся, помолятся о блаженномъ упокоеніи ихъ въ царствѣ небесномъ; 2) оно покажетъ священноцерковнослужителямъ, что на ихъ службу и качества обращается по смерти ихъ общее вниманіе; а это можетъ доставить имъ утѣшеніе и, вѣроятно, по-

ощрить ихъ служить усердиѣе и вести себя безукоризненно, дабы память ихъ была съ похвалами; 3) описывая добрыя дѣла и качества умершихъ, и могущіе быть въ ихъ жизни поучительные случаи, оно представитъ въ нихъ однимъ примѣръ для подражанія, другимъ назиданіе; наконецъ, 4) печатаніе священноцерковнослужительскихъ некрологовъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ будетъ свидѣтельствовать, что епархіальное начальство внимательно ко всѣмъ подчиненнымъ своимъ и безпристрастно цѣнить ихъ службу; а епархіальнымъ вѣдомостямъ такіе некрологи, безъ сомнѣнія, придадутъ особенный интересъ въ средѣ духовенства. По этому консисторія докладывала Его Высокопреосвященству, не благоугодно ли Ему будетъ приказать сдѣлать распоряженіе, чтобы по смерти всѣхъ духовныхъ лицъ печатались въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ краткія свѣдѣнія какъ о времени и причинѣ ихъ смерти, и лѣтахъ жизни ихъ, такъ и о томъ, въ какихъ званіяхъ и должностяхъ они служили, чѣмъ были награждаемы, какое семейство осталось послѣ нихъ и съ какими средствами къ содержанію, а также о такихъ обстоятельствахъ ихъ жизни и чертахъ характера и дѣятельности ихъ, которыя полезно публиковать для общаго свѣдѣнія. Такія свѣдѣнія, по мнѣнію консисторіи, могли бы доставлять въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей благочинные въ то время, какъ доносятъ Его Высокопреосвященству о смерти духовныхъ лицъ. На этомъ докладѣ Его Высокопреосвященство изволилъ написать 25 числа минувшаго октября: „согласенъ и предлагаю консисторіи сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.“ Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи, къ свѣдѣнію, а благочиннымъ и для исполненія.

2) *Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Семеновскому благочинію.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія,

что по Семеновскому благочинію, согласно избранію духовенства сего благочинія, Его Высокопреосвященство 26 октября сего 1874 года изволиль утвердить въ должностяхъ: а) члена благочинническаго совѣта священника слободы Александровки Іакова *Петрова*; б) слѣдователей, священниковъ: слободы Тростянки Іоанна *Успенскаго* и хутора Завязинскаго Митрофана *Дворянскаго*; в) депутата при производствѣ слѣдствій гражданскимъ начальствомъ надъ духовными лицами священника хутора Голушеина Димитрія *Діонисьева*.

3) *Объ утвержденіи депутата по Волшинскому благочинію.*

Въ 14 день октября сего года Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволиль утвердить въ Большинскомъ благочиніи депутатомъ Новочеркаскаго училищнаго округа священника хутора Терноваго (на р. Гнилой) Петра *Кораблинова*. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію а, кому слѣдуетъ, для исполненія.

И м я н н о й с п и с о к з

лицъ, представившихъ въ *Мартъ, Апрель, Май* и *Іюнь* 1874 года въ Донской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.

Получено въ Мартъ.

1) Отъ священника поселка Нижне-Ханженковскаго Виссаріона Исаева, при рапортѣ отъ 10 марта за № 4, *четыре рубля*; изъ коихъ 3 р. членскаго взноса его, а 1 р. пожертвованъ разными лицами. 2)—Священника слободы Добринской Іоанна Андреева, при рапортѣ отъ 19 февраля за № 8,

шесть рублей членскихъ взносовъ по 3 р. за прошедшій годъ отъ крестьянина собственника этой слободы Григорія Лебедева и солдата Флегонта Панкова. 3)—Дегтевскаго благочиннаго, священника Иакова Альбова, при отношеніи отъ 15 февраля за № 112, *десять рублей 84 копейки*, собранныхъ по книжкѣ въ прошедшемъ году священникомъ поселка Тиховскаго Журавскаго Василиемъ Землянскимъ. 4)—Того же благочиннаго Альбова при отношеніи отъ 8 февраля за № 104, *сорокъ восемь рублей 51 копейка*, собранныхъ священниками сего благочинія по 15 книжкамъ въ прошедшемъ году (туть члены по 3 р. за тотъ же годъ священники слободъ: Макѣвки самъ благочинный *Альбовъ* и Василій *Грибодовъ* и Дегтевой Алексѣй *Кожинъ*). 5) Нижне-Чирскаго благочиннаго, священника Александра Попова при отношеніи отъ 1 марта за № 228, *одинадцать рублей 85 копѣекъ*, собранныхъ по книжкамъ въ прошедшемъ году 4 священниками станицъ: Потемкинской Николаемъ *Перцевымъ*, Пятизбянской Титомъ *Климентовымъ*, Кобылянской Юанномъ *Ефимовымъ* и Обливскаго хутора Юанномъ *Трошкимъ* (нынѣ онъ умершій). 6)—Семикаракорскаго благочиннаго, священника Петра Карташева при отношеніи отъ 2 марта за № 128, *семь рублей 52 копейки*, пожертвованныхъ нѣкоторыми прихожанами его изъ крестьянъ слободы Орловки-Сальской по случаю произнесенія имъ проповѣди въ недѣлю православія объ участіи христіанъ въ дѣлѣ распространенія св. вѣры. 7)—Священника слободы Дьячкиной Юсифа Калашникова при письмѣ отъ 6 марта *семь рублей*, собранныхъ имъ въ прошедшемъ году.

В ъ А п р ѣ л ѣ.

1) Отъ Цымлянскаго благочиннаго, священника Андрея Соболева, при отношеніи отъ 19 марта за № 235 *сорокъ одинъ рубль 19 копѣекъ* изъ кошельковой суммы церкви за прошедшій годъ. 2)—Того же благочиннаго Соболева, при отношеніи отъ 19 марта за № 236 *семдесятъ два рубля 50 копѣекъ*, собранныхъ священниками по книжкамъ въ про-

шедшемъ году (туть члены по 3 р. за тотъ же годъ: священникъ Терновской станицы Николай Колосовъ, торговцы Камышовской станицы Семенъ Солдатовъ, и Николай Абримовъ за настоящій годъ, священникъ этой же станицы Евгеній Ситсаревъ, Чекалова хутора священникъ Александръ Данилевскій и и. д. псаломщика Петръ Зимовновъ за прошедшій годъ). 3) Казака Новочеркасского торговаго общества Семена Николаевича Кошкина 100 рублей единовременно. 4) — Митякинскаго благочиннаго, священника Петра Лаврова, при рапортѣ отъ 21 апрѣля за № 221 двадцать девять рублей 37¹/₂ копеекъ, собранныхъ 6 священниками по книжкамъ въ прошедшемъ году (туть члены священники станицъ: Луганской Николай Равитинъ 3 р. за прошедшій и Митякинской самъ благочинный Лавровъ 5 р. за настоящій годъ).

В ъ М а ѣ.

1) Отъ священника хутора Теплаго Семіона Маслова три рубля, собранные имъ по книжкѣ за № 215 въ прошедшемъ году. 2) — Священника Новочеркасской Архангельской церкви Василя Буфаева три рубля за настоящій годъ. 3) — Служителя Донскаго Архіерейскаго дома Егора Чепурова пять рублей. 4) — Настоятеля Новочеркасскаго кафедральнаго собора, протоіерея Симеона Салтыкова съ братією при рапортѣ отъ 23 мая за № 198, двести рублей изъ суммъ собора за прошедшій и настоящій годъ по 100 руб. 5) — Усть-Медвѣдickaго благочиннаго, священника Стефана Сименова, при рапортѣ отъ 12 мая за № 138 три рубля отъ священника Усть-Хопёрской станицы Ермила Васильева за прошедшій годъ.

В ъ І ю н ѣ:

1) Отъ священника Верхне-Курмоярской станицы Никиты Никольскаго при отношеніи отъ 29 мая за № 7, три рубля за настоящій годъ. 2) — Священноцерковнослужителей той

же станицы при отношеніи отъ 29 же мая за № 56 три рубля изъ кошелевковой суммы за настоящей годъ.

Отъ правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.

Коллежскій Регистраторъ, студентъ духовной семинаріи, Тимоѣй Ивановъ Дагаевъ, 17 октября текущаго 1874 года, утверждень штатнымъ надзирателемъ при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по Усть-Медвѣдицкому духовному училищу за 1873 годъ.

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствитель-но послужило.	
	Р.	К.	РУБ.	КОП.
Изъ суммы, поступившей въ 1873 году на приходъ, въ теченіе сего года израсходовано на содержаніе училища:				
А) Согласно смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:				
1) На содержаніе лицъ управленія, преподавателей и надзирателей училища.	4020	—	4515	7 ¹ / ₂
(1) Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 495 руб. 7 ¹ / ₂ к. Передержка сія противъ смѣты, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, произошла отъ того, что въ началѣ 187 ³ / ₄ учебнаго года при училищѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открылись двѣ вакансіи надзирателей, которыя и были заняты, одна съ 7 августа, а другая съ 14 октября 1874 года. Кромѣ сего правленіе учили-				(1)

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	РУЧ.	КОП.
<p>ща, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, производя полный окладъ жалованья учителю греческаго языка Благонравову, пользовавшемуся въ Казанской лечебницѣ умалишенныхъ, вмѣсто него поручало чтение уроковъ въ училищѣ по греческому языку учителю мѣстной гимназіи, которому и платило вознагражденіе особо, по согласію его съ правленіемъ. Передержка сія покрыта 420 рублями, высланными изъ Донской духовной консисторіи на производство жалованья надзирателямъ училища во 2 половинѣ 1873 года и 75 рублями 7½ коп., замѣствованными съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства изъ остатковъ по статьѣ содержанія бѣдныхъ учениковъ училища. Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ за № 1-мъ.</p> <p align="center">(Счетъ № 1).</p> <p>2) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ училища</p> <p>(2) Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 1937 руб. 50 к., такъ какъ учениковъ, получавшихъ денежное пособіе было менѣ, нежели предположено по смѣтѣ на 1873 годъ. Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ за № 2.</p> <p align="center">(Счетъ № 2).</p> <p>3) На хозяйственные расходы:</p> <p>На содержаніе дома, канцеляріи и прислуги училища</p> <p>(3) Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 121 руб. 39 к.; такъ какъ правленіе училища, по выходѣ училища изъ</p>	3750	—	1812	50
	1100	—	878	61

РАСХОДЪ.

С т а т ь и р а с х о д а.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствитель- но поступило.	
	Р.	К.	РУБ.	КОП.
<p>занимаемой имъ до октября мѣсяца квар- тиры въ новое помѣщеніе, за наступле- ніемъ неблагоприятной осенней погоды не успѣло произвести надлежащей ре- монтровки квартиры для сдачи ея до- мовладѣльцу, что должно быть сдѣлано, по силѣ контракта правленія съ домо- владѣльцемъ и на что предназначались, между прочимъ, упомянутые деньги 121 руб. 39 к. Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ счетѣ за № 3-мъ.</p> <p>На содержаніе бібліотеки .</p> <p>(4) Менѣе противъ смѣтнаго назначе- нія на 62 руб. 6 к. Подробный расходъ денегъ по сей статьѣ показанъ въ счетѣ за № 4-мъ.</p> <p align="center">(Счетъ № 4).</p> <p>На медикаменты и плату фельдшеру за уходъ за больными учениками .</p> <p>(5) Менѣе противъ смѣтнаго назначе- нія на 28 руб. 8 к. Подробный расходъ суммы по сей статьѣ показанъ въ счетѣ за № 5-мъ.</p> <p align="center">(Счетъ № 5).</p> <p>На производство пенсій .</p> <p>(6) Болѣе противъ смѣтнаго назначе- нія на 628 руб. 40 к. Такой излишекъ противъ смѣтнаго назначенія образовал- ся потому, что въ 1873 году высланы были пенсіонныя деньги учителю Алек- сѣю Соколову, не вошедшія въ смѣтное назначеніе на 1873 годъ, въ количествѣ 208 руб. 40 к. за 2-ю половину 1872 года и 420 руб. за весь 1873 годъ, все- го 628 руб. 40 коп. Расходъ сей по-</p>				
	100	—	37	94(4)
	300	—	271	32(5)
	150	15	778	55(6)

Р А С Х О Д Ъ.

С т а т ь и р а с х о д а.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствитель-но поступило.	
	Р.	Б.	РУБ.	КОП.
крыть изъ денегъ сверхъ смѣты на сей предметъ высланныхъ изъ Донской духовной консисторіи. (Счетъ № 6).				
Итого расхода на содержаніе училища въ 1873 году, согласно смѣтному назначенію, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ, произведено.	—	—	8294	59 ¹ / ₂
В) На расходы сверхъ смѣтнаго назначенія:				
Передано строительному комитету, на производство построекъ для Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища	—	—	10000	—
На уплату за квартиру для помѣщенія училища, съ генваря по сентябрь мѣсяць 1873 года	—	—	332	—
На выдачу единовременнаго денежнаго пособія бѣднымъ ученикамъ училища.	—	—	30	—
Итого расхода на содержаніе училища въ 1873 году, сверхъ смѣтнаго назначенія произведено	—	—	10362	—
Всего расхода на содержаніе училища въ 1873 году произведено	—	—	18656	59 ¹ / ₂
За исключеніемъ суммы расхода, произведеннаго въ 1873 году, т. е. 18, 656 руб. 59 ¹ / ₂ к. изъ суммы, поступившей въ 1873 году на приходъ, т. е. изъ 21.677 рублей 70 коп., къ 1874 году осталось.	—	—	3021	10 ¹ / ₂

Съ подлиннымъ вѣрно: Помощникъ

Смотрителя Училища Иванъ Новосадскій.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

Въ самомъ дѣлѣ, достаточно обратить вниманіе на самое буквальное изложеніе клятвенныхъ формулъ чина и исповѣданія, чтобы понять, что клятвы произносятся по нимъ *не на двуперстіе* и другіе обряды, *а на людей*. „Проклинаю.. сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересью и печатію антихрисловою *нарицающихъ и незнаменующихся* тремя первыми персты, но двѣма—указательнымъ и среднимъ,“ читаемъ въ первой части „чина;“ „*проклинаю всѣхъ, иже не крестятся* тремя персты, *но крестятся двѣма персты, указательнымъ и среднимъ, и прочихъ учатъ творити тако*“, читаемъ въ „исповѣданіи клятвенномъ:“ Ясно, что проклинаются люди, а не двуперстіе, и что ошибочно писалъ Антоній о томъ, будто новопечатною присягою требовалось проклятіе двуперстія. Чѣмъ же можно объяснить эту ошибку?

Можно предположить, во первыхъ, что ошибка Антонія зависѣла отъ его необразованности и нецониманія; по его собственному сознанію, онъ былъ „человѣкъ неприказной и приказнаго регула не знаетъ, опасень отъ недознанія своего каковаго погрѣшенія въ рѣшеніи“ (38). Во вторыхъ, имѣя дѣло съ раскольниками, которые давно уже твердили, будто церковь прокляла чтимыя ими обряды, онъ со словъ ихъ могъ написать, что нѣкоторые изъ ищущихъ единенія съ церковію „новопечатную присягу исполнить желали,“ но

(38) Опис. докум. и дѣлъ Св. Синода 1, 522. См. также полн. собр. пост. и распор. по вѣд. прав. исп., т. 1, № 214 и 280; т. 2 № 365.

двуперстнаго сложенія проклинать не соглашались, хотя на самомъ дѣлѣ этого и не требовалось. Въ третьихъ, могъ написать онъ о проклятіи двуперстія, употребивъ въ данномъ случаѣ извѣстный риторическій тропъ (метонимію), т. е. отнесъ клятву къ двуперстію, разумѣя при этомъ людей, сдѣлавшихъ его внѣшнимъ знаменемъ своего враждебнаго отношенія къ православной церкви. . Наконецъ, могъ написать такимъ образомъ Антоній, выражая въ данномъ случаѣ и свое дѣйствительное убѣжденіе, которое могло воспитаться въ немъ не вслѣдствіе изученія опредѣленій великаго Московскаго собора противъ раскола, а подъ вліяніемъ слуховъ, источникомъ которыхъ были сами раскольники, старавшіеся распространять совершенно ложную мысль о проклятіи древнихъ обрядовъ. Не безъ основанія же нѣкоторые современники явно выражали мысль о сочувствіи его раскольникамъ ⁽³⁹⁾.

Но если и дѣйствительно были таковы убѣжденія Антонія, то вѣдь онъ не представляетъ собою выразителя возрѣній всей русской церкви. Напротивъ, многія другія и при томъ болѣе авторительныя личности и самъ Святѣйшій Синодъ совершенно чужды были такихъ взглядовъ. Мы уже знаемъ, какъ рассуждалъ о двуперстникахъ и клятвахъ на раскольниковъ нижегородскій епископъ Питиримъ. Въ настоящій разъ приведемъ сужденіе объ этомъ предметѣ преосвященнаго Теофилакта, бывшаго членомъ Синода, состоявшаго при конторѣ раскольниковскихъ дѣлъ ⁽⁴⁰⁾ и написавшаго „*обличеніе неправды раскольнической*“. Въ этомъ сочиненіи, въ разсужденіи 6-мъ о сложеніи перстовъ, Теофилактъ пишетъ: „*сложеніе перстовъ въ знаменіи крестномъ не токмо раскольническое, но и всякое иное: не есть членъ вѣры, всякому ко спасенію потребный...*“ Речеші: аще сложеніе перстовъ не есть догма въ вѣры весьма всякому потребенъ

(39) Опис. док. и дѣлъ Св. Синода, CCLXVI—CCLXX.

(40) Полн. собр. постан. по вѣдом. прав. исп. т. 2, стр. 93; Опис. докум. и дѣлъ Св. Синода стр. 345.

ко спасенію, то почто на знаменающихся двѣма персты, а не хотящихъ трема персты знаменатися, клятва положена? Почтоже и гоненіе терпятъ и раскольщиками нарицаются сицевыя? Отвѣтъ: того ради что сицевии въ догматъ ставятъ свое двуперстное сложеніе и отмѣтающую безуміе ихъ церковь православную безмѣрно хулятъ, и всякія святыни лишены быти.. *Аще бы сицевии подѣ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ, не имѣли сею смертнаго яда, но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися, не были бы клятвы достойны и раскольническаго имене. А понеже не отъ простоты сіе творятъ, но отъ крайня злобы, и въ томъ суевѣріе свое полагаютъ, а противящихся имъ неспрнимъ и не христіаномъ причитаютъ: достойны суть клятвы и имене раскольническаго, яко сущи противницы церкви и истинны...* И церковь православная видя, что раскольники свое двуперстное знаменіе въ великій догматъ вѣры, а треперстное въ ересь ставящии, и раздоръ церкви святѣй дѣлаютъ, и хулятъ ю, и многія души кровію Христовою искупленныя въ пагубу привести тщатся, и хотя вся чада своя во единомысліе привести, праведно *суевѣрное двухъ перстовъ сложеніе, раздора и иныхъ безчисленныхъ золъ и мятежей виноное, отмѣтаетъ, и поборствующимъ о немъ анаѣмъ предаетъ*" (41).

Такимъ образомъ, по словамъ Теофилакта, проклятію подвергаются только тѣ лица, которыя, отдѣлившись отъ церкви, являются врагами и безмѣрными хулителами ея, за что собственно называются раскольниками, гоненіе терпятъ и находятся подѣ клятвою, а не за двуперстіе, которое само по себѣ, подобно какъ и всякое другое, не есть догматъ ко спасенію необходимый, и одно содержаніе котораго, отъ простоты или по невѣдѣнію, не есть вина, навлекающая клятву и названіе раскольниковъ на содержащихъ его. Если же православная церковь отмѣтаетъ его, то собственно потому, что неразумные читатели его суевѣрно возвели его на

(41) Облич. неправды раск. л. 21—22.

степень необходимаго для спасенія догмата и сдѣлали виною раздора и иныхъ безчисленныхъ золь и мятежей. Церковь осуждаетъ въ этомъ случаѣ самое суевѣрное отношеніе къ нему его читателей. Но она можетъ допустить его, какъ вещь для спасенія неважную, въ томъ случаѣ, когда съ содержаніемъ его не будетъ соединяться ни суевѣрнаго мудрованія, ни вражды противъ церкви. А подобнаго рода лицъ и во времена самаго Теофилакта было много; позднѣе же въ такомъ видѣ являются такъ называемые единовѣрцы.

Замѣтимъ также, что это сужденіе Теофилакта, изложенное въ его сочиненіи, раздѣляли и другіе архипастыри рускіе и Св. Синодъ. Извѣстно, что его сочиненіе, до напечатанія, поручено было Синодомъ на разсмотрѣніе и исправленіе митрополиту Арсенію Мацѣвичу. Этимъ оно было освидѣтельствовано и исправлено, и за тѣмъ по разсмотрѣнію и благословенію Св. Синода и по докладу его въ силу вѣдѣнаго Высочайшаго указа, предано печати, въ 1745 году (42):

Наконецъ, тотъ же самый взглядъ на значеніе обрядовъ вообще и въ частности на перстосложеніе выразилъ самъ Св. Синодъ въ особосоставленныхъ пунктахъ, посланныхъ для руководства архимандритамъ: Теофилакту Лопатинскому и Антонію Златоустовскому, по поводу вопроса послѣдняго: „какъ поступать съ раскольниками, которые отъ раскола обращаются, но прежняго своего сложенія перстнаго не перемѣняютъ и не проклинаютъ.“ „Обращающимся отъ раскола писалъ Св. Синодъ, по единаго прежняго своего сложенія перстнаго перемѣнити не хотящимъ, предлагать слѣдующая:

1) «Сказать имъ, что между правыми христіанскими догматами, которые непремѣнны хранить вси должны, и еретическими уставленіи, которыхъ вси должны берещися, суть въ церкви святой нѣкія вещи *среднія*, свободно употребляемыя съ благоуміемъ и благообразіемъ, или и нѣкоего ради»

(42) Полн. собр. зак. XII, № 9016; Опис. докум. и дѣль Св. Синода I, 482—485.

знаменованія, которыя къ благочестію ниже нужная суть, ниже вредная. Среднія же вещи отсюда познаются: аще что отъ священныхъ писаній и важныхъ въ церквѣ святой соборовъ и отъ извѣстныхъ преданій древнихъ ниже узаконено, ниже отвержено есть. Таковыя суть многіе церковныя обряды, или церемоніи, которые искони не были, но по времени благочинно введены, иные же и перемѣнены, иные и отставлены; и бываетъ въ одной церквѣ одинъ, а въ другой другой чинъ, но объихъ безъ всякаго между церквами раздора, съ всецѣлымъ единоувѣріемъ и въ благочестіи согласіемъ.

2) «Обаче и таковая средняя, свободѣ христіанской подлежащая, не всякому челоуку перемѣнять, или отставлять, или вновь заводить позволено: понеже отъ сего произошло бы смущеніе, и челоукъ простой, но гордый, среднихъ вещей разеуждать не искусный, вмѣсто средняго ввелъ бы нѣчто худое, или отставилъ бы доброе и закономъ Божиимъ повелѣнное. Но и уставлять и отставлятъ среднее имѣютъ власть власти державныя христіанскія совѣтомъ и согласіемъ духовныхъ пастырей и прочихъ искуснѣйшихъ учителей, такожъ и крайніе духовные пастыри, соборы или соборныя правительства съ изволеніемъ державныхъ властей. О чемъ многіе имѣютъ образы, какъ въ ветхозавѣтной, такъ и въ новозавѣтной церквѣ.

3) «Аще кто вещь среднюю поставитъ или въ крѣпкій догматъ или въ ересь, тотъ уже самъ еретичествоетъ: понеже что Богъ самъ оставилъ намъ яко среднее, онъ таковой самоволиемъ своимъ узаконяетъ, яко весьма нужное, или отвергаетъ, яко богопротивное, и тако похищаетъ себѣ власть Божию, представляя себя властителемъ совѣстей челоуческихъ; и о такихъ глаголетъ Апостоль: что учать же не вѣдаютъ, идмъся отъ ума плоти своея. А когда церковь, чрезъ державную или крайнюю духовную власть или чрезъ соборы и соборныя правительства, уставляетъ нѣкія обряды средніе, тогда не яко догматы намъ предлагаетъ, но яко благочинія и благообразія; и подчиненніи должны хранить тако-

вья уставы по долженству послушанія своего и повиновенія къ властемъ въ всякомъ повелѣваемомъ дѣлѣ Богу не противномъ. Но когда законная власть и отставляетъ или перемѣняетъ нѣчто среднее, должны суть подчиненныи и тому не противитися: *среднія бо вещи не самыя собою сильныя суть, но отъ воли властей законныхъ имѣють силу.*

4) «Сія предложивше, спросить приходящаго отъ раскола, о треперстномъ сложеніи сумнящагося: како онъ о нашемъ и о своемъ сложеніи разумѣетъ: средняя ли вещь есть или догматъ? Аще догматомъ наречетъ, то долженъ доказать свое мнѣніе отъ священнаго писанія, ветхозавѣтныхъ или новозавѣтныхъ книгъ, такожь отъ важныхъ соборовъ или отъ преданій древнихъ, то есть отъ согласія многихъ древнихъ учителей, чего онъ и никтоже иной въ вѣки не докажетъ.

«Если же наречетъ вещь среднюю, то да утвердитъ слово свое клятвою. И тогда вопросить его: чего ради не хопеть сложенія своего переставить? Аще бо вещь есть средняя, то нѣтъ никакой важной причины, для чего оную непремѣнну содержать, кромѣ единаго упрямства, упрямствомъ же тымъ противитися согласію церковному, оставляетъ на себѣ зазорный образъ, соблазняетъ ближнихъ своихъ, и законнымъ властемъ и духовному правительству не покоривъ является; и развѣ самъ противъ совѣсти своей вещь среднюю изъ среды извлекаетъ, и самоволіемъ въ догматъ ставитъ, и тако явно еретичествоуетъ.

«А о церковномъ разумѣніи сказать сіе ему, что *церковь святая кій либо образъ перстнаго сложенія имѣла и имѣетъ за вещь среднюю; но раскольниковъ противитися за то, что они образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбимъ, ставятъ за догматъ въры, а каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ ставятъ въ ересь; и уже свой сложенія обрядъ сдѣлали злымъ, не аки бы онъ самъ собою золъ былъ, но яко непокоривой, злой, немиролюбивой и гордо еретичествоющей совѣсти ихъ свидѣтель есть.* И того ради, аще кто образъ сложенія раскольникаго перемѣнити не похощетъ, мощно знать, что онъ

безответно упрямъ и непокоривъ пребываетъ, и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемерно и коварно приходитъ къ церковному соединенію“ (43)

Въ приведенныхъ пунктахъ Св. Синода мы встрѣчаемъ тотъ же взглядъ на значеніе обряда вообще и въ частности на перстосложеніе, который видѣли въ извѣстной эпистолѣ Константинопольскаго патріарха Паисія, принятой въ руководство п. Никономъ, одобренной и утвержденной великимъ Московскимъ соборомъ 1667 года. Святѣйшій Синодъ высказываетъ въ нихъ вполне православное сужденіе о значеніи въ церковной жизни обрядовъ, какъ вещей среднихъ, изъ которыхъ одни „по времени благочинно введены, иныя же и перемѣнены, иныя и отставлены,“ которыя въ разныхъ мѣстныхъ церквахъ могутъ быть различны „безъ всякаго между церквами раздора, съ всецѣлымъ единовѣріемъ и въ благочестіи согласіемъ“, но которыя получаютъ свой смыслъ и значеніе не отъ произвола всякаго частнаго лица, а по опредѣленію законной, имѣющей на то право, церковной власти, чрезъ что собственно и становятся они обязательными для вѣрныхъ чадъ церкви, долженствующихъ быть въ послушаніи ея законнымъ пастырямъ. Въ частности, и перстосложеніе, по мыслямъ Св. Синода, принадлежитъ къ вещамъ среднимъ, „которыя къ благочестію ниже нужная суть, ниже вредная“ (44), „церковь святая кій либо (какой бы то ни было, всякій) образъ перстнаго сложенія имѣла и имѣеть за вещь среднюю.“ На возраженіе же почему она противится перстосложенію, любимому старообрядцами, отвѣчаетъ, что такъ поступаетъ она потому, что неразумные читатели двуперстія это перстосложеніе поставили за догматъ вѣры, а въ триперстіи видятъ ересь, и такимъ образомъ „свой сло-

(43) Опис. док. и дѣлъ Св. Синода 1, 393—4, СССХVII—IX.

(44) Эту мысль Теофилактъ Лопачинскій въ „обличеніи неправды раскольнической“ высказалъ въ словахъ: „сложеніе перстовъ знаменіи крестномъ не токмо раскольническое, но и всякое другое, не есть членъ вѣры, всякому ко спасенію потребный.“

женія образъ сдѣлали злымъ, не аки бы онъ самъ собою злымъ былъ, но яко непокоривой, злой, немиролюбивой и гордоеретическую совѣсти изъ свидѣтель естъ.“ По сему то, отвѣчая на вопросъ Антонія, какъ поступать съ тѣми, которые обращаются къ св. церкви, но своего сложенія перстовъ не перемѣняютъ и не проклиняютъ (последняго, какъ видали мы, и не требовалось)—Св. Синодъ повелѣваетъ убѣждать таковыхъ принять содержимое всею церковію перстосложеніе; тотъ же, который упорно будетъ противиться, явно дастъ знать „по словамъ Св. Синода, что онъ «о себѣ, безответно упрямъ и непокоривъ пребываетъ, и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемерно и коварно приходитъ къ церковному соединенію», а таковыхъ, какъ извѣстно, весьма много было въ то время.

Но спросимъ: возможно ли, съ точки зрѣнія разсмотрѣнныхъ нами пунктовъ Св. Синода, существованіе въ православной церкви лицъ, употребляющихъ перстосложеніе отличное отъ общепринятаго и не отвергаемыхъ церковною властію въ качествѣ раскольниковъ? Возможно, но при такомъ условіи, когда содержащее свособразное перстосложеніе, какъ двуперстіе, не считаютъ его за догматъ вѣры, а за вещь среднюю, не видятъ ереси въ триперстіи, находятся въ послушаніи св. церкви и ея законныхъ пастырей и содержатъ свое перстосложеніе или по невѣдѣнію, по давней привычкѣ, унаслѣдованной отъ отцевъ, или получили на то особое разрѣшеніе отъ законной церковной власти, имѣющей право отставлять или перемѣнять нѣчто среднее, и давать значеніе и силу вещамъ среднимъ, когда такимъ образомъ и особенное перстосложеніе, какъ двуперстіе, не бываетъ и перестаетъ быть свидѣтелемъ „непокоривой, злой, немиролюбивой и гордоеретическую совѣсти“ читателей его, которые въ этомъ случаѣ, по выраженію Теофилакта Лопатинскаго, „не бываютъ клятвы достойны и раскольническаго имени:“

Такимъ образомъ, изъ разсмотрѣнныхъ нами пунктовъ, по

сланныхъ въ руководство архимандритамъ Антонію и Теофилакту, открывается, что по мысли Синода, клятвенное прещеніе произносится не на двуперстіе, а на раскольниковъ, употребляющихъ его при крестномъ знаменіи, и не за самое это двуперстіе „не аки бы оно само собою зло было,“ но потому, что они сдѣлали его внѣшнимъ выраженіемъ своей непокоривой, злой, немиролюбивой и гордоеретической совѣсти, своего противленія согласію церковному, законнымъ властямъ и духовному правительству. Въ слѣдствіе этого Св. Синодъ и не находилъ возможнымъ принимать въ общеніе тѣхъ изъ раскольниковъ, которые въ то время изъявляли желаніе обратиться отъ раскола, но не смотря ни на какія увѣщанія, не хотѣли разстаться съ двуперстіемъ, предпочитая его единенію съ церковію и тѣмъ ясно показывая, что они „безъотвѣтственно упрямы и непокоривы пребываютъ, и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемерно и коварно приходятъ къ церковному соединенію“ (45).

Кто, по новому закону о воинской повинности, имѣютъ право поступать въ монашество?

Въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ гг. губернаторамъ, отъ 20 августа сего года за № 69, сказано, что дозволеніе поступать въ монашество можетъ быть даваемо только тѣмъ лицамъ, которыя перешли призывной возрастъ и, по вынужденію жребію, подлежатъ зачисленію въ ополченіе. (Моск. епар. вѣд.)

(45) Намъ спросить: почему Св. Синодъ въ своихъ отвѣтныхъ пунктахъ ни слова не сказалъ по поводу выраженія Антонія о требованіи отъ раскольниковъ проклятія самого двуперстія? Полагаемъ, что Св. Синодъ совершенно умалчалъ объ этомъ или потому, что понялъ слова Антонія въ смыслѣ тропа, или потому, что въ общемъ смыслѣ составленныхъ имъ пунктовъ само собою разрѣшался вопросъ о двуперстіи, о виновности его читателей и объ отношеніи къ нимъ церкви.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Средство отъ зубной боли. „Новости“ сообщаютъ о весьма важномъ открытіи, сдѣланномъ однимъ извѣстнымъ ученымъ фермацевтомъ, занимавшимся спеціально опытами надъ средствами, противъ зубной боли. Открытое имъ средство очень простое—чистый хининъ, безъ малѣйшихъ примѣсей, который прекладывается къ больному зубу и боль проходитъ черезъ нѣсколько минутъ. (Сам. епарх. вѣд.)

Объ изданіи „Православнаго Обозрѣнія“ въ 1875 году.

«Православное Обозрѣніе» въ 1875 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же направленіи, какъ издавалось доселѣ въ теченіи пятнадцати лѣтъ.

«Православное Обозрѣніе», какъ журналъ богословскій, имѣетъ своею задачею—разъяснять религіозную истину, хранимую Православіемъ, для людей мыслящихъ, ищущихъ религіознаго убѣжденія. Находя нужнымъ предлагать читателямъ статьи нравственно-назидательнаго содержанія, имѣющія надлежащія литературныя достоинства. «Православное Обозрѣніе» особенно дорожитъ статьями съ научно-богословскимъ характеромъ, могущими имѣть болѣе или менѣе руководительное значеніе. Исслѣдованія по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія находятъ себѣ мѣсто на страницахъ нашего журнала, какъ скоро отвѣчаютъ требованіямъ православно-богословской науки, религіознымъ запросамъ общества или современнымъ потребностямъ церковной жизни. Въ отдѣлѣ историческомъ прежде всего имѣется въ виду—доселѣ еще недостаточно разработанная у насъ—исторія Православія какъ въ церкви Восточной, такъ въ особенности въ церкви Русской, а равно у единовѣрныхъ намъ народовъ Славянскихъ. Различное отношеніе къ религіозной истинѣ христіанскихъ обществъ, извѣстныхъ на Западѣ, само собою вызываетъ нужду внимательнаго изученія какъ про-

шедшей ихъ исторіи, такъ и современнаго состоянія: очерки изъ исторіи западныхъ христіанскихъ обществъ, уже въ значительномъ числѣ напечатанные въ «Православномъ Обзорѣніи» за прежніе годы, будутъ продолжаться и на будущее время. Слѣдя научныя и литературныя направленія, неблагопріятныя или прямо враждебныя религіозной истинѣ, появляющіяся за границей и при неустойчивости нашей общественной мысли и жизни легко приобрѣтающія у насъ приверженцевъ, мы намѣрены дать въ журналѣ болѣе широкое мѣсто статьямъ апологетическаго содержанія. Той же потребности религіознаго руководства будетъ служить критическое обзорѣніе болѣе видныхъ и вліятельныхъ произведеній иностранной богословской литературы, обсуждаемыхъ съ православно-научной точки зрѣнія. На научныхъ же основаніяхъ, избѣгая мелкой полемики, предпочитаемъ мы вести и разработку церковно-практическихъ вопросовъ, открывшихся у насъ вслѣдствіе сознанный потребности преобразованій въ церковномъ быту, но еще далекихъ отъ своего разрѣшенія вслѣдствіе незрѣлости у насъ потребныхъ знаній въ этой области. Желая сдѣлать болѣе доступною пониманію общества богослужебную практику Православной Церкви, мы надѣемся начать съ будущаго года печатать переводы на русскій языкъ изъ церковныхъ богослужебныхъ книгъ, принадлежащія одному изъ знатоковъ нашей церковности. Летопись церковной жизни на Востокѣ и Западѣ — какъ въ ея свѣтлыхъ явленіяхъ, представляющихъ положительное развитіе религіозной истины, такъ и въ ея темныхъ сторонахъ, обличающихъ несостоятельность одностороннихъ направленій, составляетъ постоянный отдѣлъ нашего журнала. Въ виду того живаго вниманія, какое возбуждаютъ въ нашемъ духовенствѣ и обществѣ явленія и вопросы нашей внутренней церковной жизни, начиная отъ усѣховъ православної мисіи до новостей епархіальной хроники, — мы постараемся расширить отдѣлъ внутренняго обзорѣнія: здѣсь мы будемъ обзорѣвать движеніе нашей общецерковной и мѣстной епар-

хіяльной жизни въ возможной полнотѣ,—избѣгая впрочемъ беспорядочнаго и безсвязнаго совмѣщенія на страницахъ журнала массы сыраго газетнаго матеріала; наконецъ, мы будемъ по временамъ подвергать разбору и тѣ явленія нашей общественной жизни и свѣтской журналистики, которыхъ въ религіозно-нравственномъ интересѣ не можетъ обходить молчаніемъ современный духовный журналъ.

Труды редакціи будутъ по прежнему раздѣлять: *свящ. Г. Смирновъ-Платоновъ, прот. А. Иванцовъ-Платоновъ и свящ. Н. Преображенскій.*

Въ 1875 году «Православное Обозрѣніе» будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 12 печатныхъ листовъ и болѣе. Подписная цѣна: 6 р. 50 к. въ годъ,—а съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 р. с. Подписная цѣна съ «Указателемъ» за одинадцать лѣтъ 8 руб. сер.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала на Остоженкѣ, приходъ Новаго Воскресенія, домъ свящ. Смирнова-Платонова,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: Въ редакцію „Православнаго Обозрѣнія“ въ Москвѣ.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1874 года продолжается.

Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1875 году.

Изданіе журнала «Душеполезное Чтеніе» будетъ продолжаемо въ 1875 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія. Въ составъ журнала будутъ входить попрежнему.

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части, кромѣ изъясненія *паремій*, будетъ печатаемо толкованіе на Апостольскія посланія. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или не согласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ, 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы продаются въ Редакціи по 1 р., 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р. на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна Душ. Чтенію за 1872 и за 1873 гг. 3 р., съ пер. въ Европ. Россію 3 р. 50, на Кавказъ и въ Сибирь 4 р. за экземпляръ. Подписка на Душеп. Чтеніе текущаго 1874 г. продолжается. Цѣна 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви протоіерея Василя Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Оерапонтава, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ*.

При редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ продаются
отдѣльно изданныя ею сочиненія:

Цѣна безъ
пересылки.

- | | |
|--|-------|
| 1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ
(въсу 1 ф.) | 80 к. |
| 2) Толкованіе на литургію (2-ое изданіе). (въсу 1 ф.) | 1 р. |

Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы
на цѣну не меньше 50 коп.

- | | |
|---|--------------|
| 3) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго | 7 к. |
| 4) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ | 10 » |
| 5) О дружбѣ | 7 » |
| 6) Братья и сестры | 7 » |
| 7) Святій Владиміръ равноапостольный | 10 » |
| 8) Жизнь св. Григорія Богослова | 20 » |
| 9) Указатель къ Душеполезному Чтенію за годовъ | 10 »
30 » |

(Въсу во всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№-рахъ 2 фунта.)

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать за пересылку, вѣсовыхъ по разстоянію.

Тамъ же продается новая книга: **Древній Патерикъ**, въ

переводъ съ греческаго доселѣ неизданнаго текста, въ 23 главахъ. Изданіе редакціи Душеполезнаго Чтенія 1874 года. Цѣна 1 р. 70 к., съ пересылкой 2 рубля.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальній.* *Распоряженія высшаго правительства* 1) Высочайшій Манifestъ о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Императорскимъ Высочествомъ, Герцогинею Маріею Мекленбургъ-Шверинскою. 2) Указъ изъ Св. Синода объ отправленіи благодарственнаго Господу Богу молебствія. 3) Указъ изъ Св. Синода съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на ектеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамиліи. 4) О назначеніи присутствующаго въ Св. Синодѣ протоіерея Малой церкви Зимняго Дворца Іоанна Рождественскаго членомъ Синода. 5) По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи нижнихъ чиновъ. 6) Указъ Правительствующаго Сената—объ измѣненіи постановленій, по которымъ рожденныя въ податномъ состояніи дѣти лицъ, пріобрѣвшихъ въслѣдствіи права высшаго состоянія, не пользуются сими правами. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О печатаніи въ Дон. енарх. вѣдомостяхъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о всѣхъ умершихъ духов. лицахъ Донской енархіи. 2) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Семеновскому благочинію. 3) Объ утвержденіи депутата по Большинскому благочинію. *Отъ Донскаго комитета прав. миссіонер. общества.* Списокъ пожертвованій за мѣсяцы мартъ, апрѣль, май и іюнь сего года. *Отъ прав. Новочеркасскаго духовнаго училища.* Объ утвержденіи въ должности надзирателя. *Отъ правленія Усть-Медв. дух. училища.* Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по сему училищу за 1873 г. *Отдѣлъ неоффиціальній.* Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, во времени великаго Московскаго собора. Кто, по новому закону о воинской повинности, имѣетъ право поступать въ монашество? *Извѣстія и объявленія* Средсво противъ зубной боли. Объ изданіи въ 1875 году журналовъ: „Православное Обзорѣніе“ и „Душеполезное Чтеніе“.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Ноября 15-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.