

1 октября

1888 года.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(Годъ XXVIII).

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ИЗВѢСТІЯ.

№

18-й

Выходятъ  
два раза въ  
мѣсяцъ.  
Годовая  
цѣна 4 руб.  
50 к. съ пе-  
ресылкою.



Подписка  
принимается  
въ редакціи  
,Чернигов-  
скихъ Епар-  
хіальныхъ  
Извѣстій“, въ  
зданіи Черн.  
Дух. Семии.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Разныя извѣстія.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о содѣйствіи монастырей матеріальными ихъ средствами нуждамъ церковно-приходскихъ школь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 іюня 1888 года за № 206, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта № 78, о содѣйствіи монасты-

рей матеріальними ихъ средствами нуждамъ церковно-приходскихъ школь. Приказали: Озабочиваясь изысканіемъ способовъ къ благоустроенію церковно-приходскихъ школь, Преосвященный Ярославскій двукратно обращался съ воззваніями къ настоятелямъ и братіи монастырей епархіи о посильномъ содѣйствіи, матеріальными ихъ средствами, нуждамъ сихъ школь, и воззванія Архипастыря приняты были обителями съ достодолжнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ. Призная принятую Преосвященнымъ Ярославскимъ мѣру цѣлесообразною и послѣдствія оной утѣшительными, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить о семъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ на тотъ предметъ, не признано ли будетъ возможнымъ ежегодно примѣнять ту же мѣру къ изысканію средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школь и во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ. О чемъ и послать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Іюля 27 дня 1888 года.

Вслѣдствіе сего указа послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 10 августа 1888 г: предписать будущему съѣзду (общеепарх.)—депутатовъ отъ духовенства по разсмотрѣніи сего указа, постановить свое заключеніе въ какомъ количествѣ можно взимать изъ средствъ монастырей Чернигов. Епархіи—денежное воспособленіе для нуждъ церковно-приходскихъ школь.

Извлеченіе изъ сообщенія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о мѣрахъ, принятыхъ къ улучшенію консисторскаго дѣлопроизводства послѣ произведенной ревизіи сего дѣлопроизводства, печатается въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ для свѣдѣнія, руководства и точнаго исполненія со стороны благочинныхъ и депутатовъ слѣдственныхъ дѣлъ Черниговской Епархіи.

Въ виду того, что канцелярскій трудъ въ духовныхъ консисторіяхъ сосредоточивается, главнымъ образомъ, въ рукахъ столоначальниковъ, которые, бывъ обязаны постоянно слѣдить за записью бумагъ въ настольный реестръ, въ опись и въ алфавитъ, за отысканіемъ справокъ и за формированіемъ дѣлъ, располагаютъ весьма незначительнымъ временемъ для составленія докладовъ по дѣламъ и для изготовленія исполнительныхъ бумагъ, столоначальникамъ предложено избрать въ помощь себѣ опытныхъ и благонадежныхъ изъ канцелярскихъ чиновниковъ, для которыхъ затѣмъ опредѣленъ кругъ обязанностей и имѣется въ виду, при добросовѣтномъ исполненіи сихъ обязанностей, увеличить содержаніе сравнительно съ прочими канцелярскими чиновниками.

Доклады дѣлъ по консисторіи, коихъ до ревизіи почти не существовало, бывають, обыкновенно, отъ 12 до 2 часовъ по полудни, за исключеніемъ дней, назначенныхъ для судоговоренія, или для допроса свидѣтелей по бракоразводнымъ дѣламъ, — въ каковыя дни докладъ дѣлъ происходитъ нѣсколько ранѣе обыкновеннаго.

Въ присутствіе члены консисторіи являются въ определенное время, нѣкоторые изъ нихъ занимаютъ въ присутственной камерѣ и въ субботніе дни; а по дѣламъ срочнымъ бывають даже вечернія засѣданія. При этомъ, для предварительнаго ознакомленія членовъ консисторіи съ сущностію дѣлъ, всѣ подлежащія докладу дѣла и бумаги, вмѣстѣ съ справками къ нимъ, на основаніи примѣч. къ ст. 175 Общ. Губ. Учр. Св. Зак. т. II изд. 1876 г., каждымъ столоначальникомъ посылаются къ завѣдывающему его столомъ члену.

Требованія ст. 318 и 319 уст. дух. конс. относительно того, по какимъ дѣламъ должны быть составляемы журналы и по какимъ протоколы, принимаются въ руководство, и какъ журналы, такъ и протоколы составляются по указанной формѣ.

По всѣмъ журнальнымъ опредѣленіямъ, гдѣ только возможно и необходимо, дѣлается ссылка на узаконенія, причисляющія дѣлу, а въ протокольныхъ опредѣленіяхъ приводятся тѣ узаконенія, на коихъ таковыя опредѣленія основываются; узаконенія же, которыя содержатся не въ уставѣ духовныхъ консисторій, выписываются полностью.

Для большаго удобства въ отысканіи необходимыхъ на разные случаи узаконеній и для ознакомленія съ оными всѣхъ служащихъ въ консисторіи лицъ, приобрѣтены руководства и сборники Никольскаго, Ивановскаго, Барсова, Маврицкаго, Нечаева, Луканина и судебные уставы, съ рѣшеніями Кассационнаго

Департамента Правительствующаго Сената (изданіе Анисимова).

Относительно существенныхъ недостатковъ въ самомъ производствѣ дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, обревизованная консисторія, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, достигла слѣдующихъ улучшеній.

При производствѣ дѣлъ упомянутой категоріи въ сей консисторіи уже не смѣшивается порядокъ судопроизводства непосредственно архіерейскаго съ порядкомъ судопроизводства консисторскаго, а по всѣмъ вообще жалобамъ и доносамъ на такіе проступки, какъ нетрезвость, вымогательство платы за требоисправление и т. п., назначается, на основаніи ст. 156 Уст. Дух. Конс., прямо слѣдствіе.

Производство слѣдствій поручается уже не благочиннымъ, которые и безъ того, по своимъ обязанностямъ, обременены многими дѣлами, но особымъ депутатамъ—слѣдователямъ, которые для сего избраны въ каждомъ благочинническомъ округѣ и утверждены въ этомъ званіи епархіальною властію.

Со введеніемъ сего порядка, для руководства депутатовъ—слѣдователей въ правильномъ производствѣ слѣдствій, составленъ, отпечатанъ и разосланъ во всѣ церкви епархіи особый сборникъ узаконеній, расположенныхъ въ порядкѣ слѣдственнаго производства.

Вмѣстѣ съ симъ, депутатамъ и вообще всѣмъ, кому поручено будетъ производство слѣдствія, предписано: 1) чтобы они, при производствѣ слѣдствій, недопустили ни какихъ отступленій отъ законнаго порядка; 2) чтобы слѣдствія производимы были съ полнѣйшимъ вниманіемъ и аккуратностію, — въ виду какъ того, что безпристрастный судъ духовной власти можетъ быть основанъ только на полнотѣ добытыхъ слѣдствіемъ данныхъ, такъ и того, что своевременность рѣшеній можетъ обуславливаться только отсутствіемъ въ слѣдственномъ производствѣ опущеній и нарушеній законнаго порядка; 3) чтобы слѣдствія производимы были непременно въ мѣсячный срокъ, и чтобы о причинахъ, по коимъ исполненіе сего оказалось-бы невозможнымъ, было доводимо каждый разъ до свѣдѣнія консисторіи.

По отводамъ предъявляемымъ обвиняемыми противъ слѣдователей со стороны консисторіи, имѣется постоянное наблюденіе, чтобы таковыя отводы заявляемы были въ бумагахъ, подаваемыхъ на имена самихъ слѣдователей, и чтобы послѣдніе не присылали по симъ причинамъ производимыхъ ими слѣдственныхъ дѣлъ въ консисторію.

Требуемое ст. 160 Уст. дух. конс. наблюденіе за скорѣйшимъ окончаніемъ назначенныхъ слѣдствій выражается со стороны консисторіи въ посылкѣ слѣдователямъ напоминаній; относительно же принятія особыхъ мѣръ противъ тѣхъ слѣдователей, которые и

послѣ сдѣланныхъ имъ напоминаній не присылаютъ исполнительныхъ донесеній консисторія поступаетъ согласно съ примѣчаніемъ къ ст. 337 Уст. дух. конс.

Въ предупрежденіе замѣченнаго ревизією небрежнаго веденія духовенствомъ метрическихъ книгъ, неправильнаго составленія метрическихъ выписей для призывныхъ списковъ по отбыванію воинской повинности и другихъ церковныхъ документовъ, благочиннымъ вмѣнено въ обязанность наблюдать за правильнымъ веденіемъ церковной метрической и вообще всякой письменности, и о тѣхъ священникахъ, которые относятся къ этому дѣлу нерадиво, — доносить безъ всякой утайки епархіальному начальству. При этомъ и причты церквей предварены, что на будущее время въ консисторіи внимательно будутъ разсматриваться обыскныя и метрическія книги, на основаніи 102 и 306 ст. Уст. дух. конс., и виновные въ небрежномъ веденіи сихъ книгъ будутъ подвергаемы строгой законной отвѣтственности.

Для болѣе спѣшнаго теченія дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, мѣстнымъ Преосвященнымъ дано предложеніе консисторіи о томъ, чтобы всѣ журнальныя опредѣленія консисторіи по прошеніямъ о выдачѣ метрическихъ свѣдѣній, копій съ формулярныхъ списковъ и т. п. документовъ, кои подаются въ консисторію непосредственно и еѣ удовлетворенію коихъ не оказывается препятствій, на основаніи второй половины 332 ст. Уст. дух. конс., немедленно

приводилось въ исполненіе и за тѣмъ, по исполненіи уже, представлялись епархіальному Преосвященному для разсмотрѣнія. Равнымъ образомъ, въ силу тогоже предложенія, и сдаваемые въ консисторію отъ Преосвященнаго просьбы и бумаги подобнаго рода, съ резолюціями объ удовлетвореніи подъ условіемъ: „если нѣтъ препятствій“, также немедленно исполняются по постановленію консисторіи въ настольномъ реестрѣ и только въ случаѣ какихъ либо препятствій представляются Преосвященному на разсмотрѣніе и утвержденіе особыя журнальныя опредѣленія.

Въ заботахъ о предупрежденіи крайней медлительности и другихъ отступленій отъ законнаго порядка въ производствѣ дѣлъ хозяйственнаго стола, въ обрѣвизованной консисторіи прежде всего обращено вниманіе на своевременную разсылку изъ консисторіи церковнымъ причтамъ метрическихъ бѣловыхъ книгъ.

Выдача просительныхъ книгъ для сбора добродѣльныхъ подаяній на построеніе церквей значительно сокращена. Послѣ ревизіи, таковыхъ книгъ, по резолюціямъ мѣстнаго Преосвященнаго, выдается очень мало и только—для бѣднѣйшихъ приходоѡ; по опредѣленіямъ же консисторіи, съ утвержденія Преосвященнаго, сборныя книги выдаются въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, наприм., по случаю пожара.

При этомъ, для предупрежденія и пресѣченія злоупотребленій по сбору добровольныхъ пожертво-



ваній въ пользу церквей, со стороны епархіального начальства приняты слѣдующія мѣры.

Во первыхъ имѣется наблюденіе, чтобы сборщикомъ былъ непременно прихожанинъ той церкви, въ пользу которой предполагается сборъ; во—вторыхъ, требуется удостовѣреніе мѣстнаго полицейскаго начальства о поведеніи и благонадежности сборщика; въ третьихъ, о всякой выдаваемой изъ консисторіи, для сбора подаяній, сборной книгѣ, немедленно сообщаются мѣстному губернатору точныя свѣдѣнія, для зависящихъ распоряженій объ извѣщеніи о семъ подвѣдомственныхъ губернатору мѣсть и лицъ всѣхъ полицейскихъ управленій, чрезъ припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ, для внесенія какъ фамилій сборщиковъ, такъ и названія церквей въ алфавитныя книги, на предметъ собранія въ необходимыхъ случаяхъ справокъ и надлежащаго за незаконными сборщиками наблюденія; и въ—четвертыхъ, на основаніи примѣч. къ ст. 55 Уст. дух. конс., по прошествіи годичнаго срока, количество собранныхъ по книгѣ денегъ свидѣтельствуется консисторіею и о томъ дѣлается на оной соотвѣтственная надпись.

---

## **II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Опредѣленіе Черниговской духовной консисторіи утвержденное Его Преосвященствомъ.

Черниговская духовная консисторія слушала журналъ общепархіального съѣзда депутатовъ отъ духо-

венства, Черниговской епархіи, состоявшійся 23 іюня 1888 г., съ ходатайствомъ объ установленіи надлежащаго отношенія псаломщиковъ къ священникамъ. *Справка:* въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ <sup>13</sup>/<sub>20</sub> декабря 1867 года, сказано: епархіальные съѣзды не должны вѣдаться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній. *Приказали:* Руководствуясь означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ, указывающимъ родъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію епархіальныхъ съѣздовъ, настоящее ходатайство о.о. депутатовъ о принятіи мѣръ къ установленію должнаго почитанія въ клирѣ, какъ выходящее изъ круга ихъ правъ и обязанностей, оставить безъ послѣдствій, съ напомианіемъ имъ, чтобы они на будущее время не простирали своихъ притязаній на дѣла, относящіяся собственно къ вѣдѣнію епархіальнаго начальства; о чемъ сообщить редакціи для напечатанія въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Вслѣдствіе требованія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ Черниговская духовная консисторія лицамъ недоставившимъ еще денегъ за отосланные при указѣ консисторіи службы съ Акаѳистомъ, житіе св. равноапостольнаго князя Владиміра и листы прошеній и молитвъ на сугубой эктеніи, подтверждаетъ немедленно доставить таковыя въ консисторію для отсылки по назначенію.

### III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Черниговское епархіальное попечительство объявляетъ благодарность священнику, Конотопскаго уѣзда, села Митченокъ, отцу Іоанну Богдановскому за по жертвованіе въ текущемъ году 500 рублей въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія призрѣваемыхъ епархіальнымъ попечительствомъ.

Священникомъ, Троицкой церкви села Шуморова, Мглинскаго уѣзда, Александромъ Иллєнко, 29 іюня сего года, просвѣщенъ св. крещеніемъ еврей мѣщанинъ Могилевской губерніи, Мстиславскаго уѣзда, Лейба Бороховъ Перминъ, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Петръ.

На священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Володѣковской-Дѣвицы, Нѣжинскаго уѣзда, 29 августа, рукоположенъ во священника студентъ Черниговской духовной семинаріи Михаилъ Нѣговскій.

— На священническое мѣсто къ Крестовоздвиженской церкви села Соколовки, Остерскаго уѣзда, 14 го августа, рукоположенъ во священника діаконъ Черниговскаго кафедральнаго собора Ѳеодоръ Косолаповъ.

— На священническое мѣсто къ Покровской церкви села Краснаго-Става, Борзенскаго уѣзда, 30 августа, рукоположенъ во священника студентъ Черниговской духовной семинаріи Николай Барановичъ.

— Священническое мѣсто при Троицкой церкви села Бондарей, Остерскаго уѣзда, по резолюціи Его Преосвященства 7 сентября послѣдовавшей, предоставлено окончившему курсъ наукъ въ Черниговской духовной семинаріи Пароенію Морачевскому.

— Священникъ Николаевской церкви села Чепелева, Сосницкаго уѣзда, Стефанъ Базилевичъ, согласно просьбѣ 7 сентября уволенъ за штатъ и священническое мѣсто при Николаевской церкви села Чепелева, 7 сентября, предоставлено окончившему курсъ наукъ въ Черниговской духовной семинаріи Іосифу Базилевичу.

— Благочинный 2 округа Мглинскаго уѣзда Протоіерей Григорій Крещановскій по резолюціи Его Преосвященства, на докладѣ консисторіи 10 Сентября послѣдовавшей, уволенъ отъ должности Благочиннаго сельскихъ церквей, съ оставленіемъ благочиннымъ градскихъ церквей города Мглина, а благочиннымъ 2 округа Мглинскаго уѣзда опредѣленъ священникъ села Нивнаго, Михайль Гораинъ.

Получены въ консисторіи деньги: а) за службы съ акаѳистомъ св. равноапостольному князю Владиміру отъ благочинныхъ: Качановскаго 2 р. 91 к., Барзаксовскаго 3 р. 24 к., Долинскаго 1 р. 65 коп., Захвалинскаго 80 к., Бордоноса 2 р. 90 коп., Матусевича 3 р. 20 к., Васильева 2 р. 60 к., Павла Булгакова 2 р. 90 к., Цыганкова 3 р. 20 к., Случевскаго 3 руб. 20 к., Михаила Виницкаго 2 р. 88 коп., Красовскаго

3 р. 20 к., Иваницкаго 3 р. 20 к., Рембаловича 3 р. 24 к., Григорія Крещановскаго 3 р. 84 к., Александровскаго 2 р. 88 к., Козминекаго 2 р. 88 коп., Петра Левицкаго 3 р. 20 к., Вишневецаго 2 р. 24 к., Чудновскаго 3 р. 24 к., Русановича 3 р. 20 к., Андрея Виницкаго 1 р. 60 к., Тарасевича 2 р. 40 к., Имшенецкаго 3 р. 20 к., Доброгаева 3 р. 20 к., Рклицкаго 2 р. 88 к., Черниговскаго кафедральнаго собора 1 р. 7 коп., правленія Черниговской духовной семинаріи 16 коп., Бакуревича 2 руб. 40 коп., Рахинскаго 3 руб. 20 коп., Федоровскаго 2 руб. 88 коп., Чернявскаго 35 к., Ивашутича 1 р. 92 к., Лапчинскаго 3 р. 20 к., Добрянскаго 3 р. 20 к., Липскаго 3 руб. 25 к., Петра Томашевскаго 3 р. 20 к., Петра Крещановскаго 3 р. 20 к., Рознатовскаго 3 р. 20 коп., игумені Людмиллы 32 коп., игумені Архелаи 32 коп., игумена Сергія 32 коп., архимандрита Григорія 32 к., архимандрита Пафнутія 35 коп., совѣта епархіальнаго женскаго училища 16 коп., Тупатилова 3 р. 20 к., Рожалина 3 р. 20 к., Выхрова 3 р. 56 к., Исаенко 3 р. 20 к., Флерова 1 р. 60 к., Ивана Левицкаго 2 р. 88 к., Фотіева 2 р. 56 к., Сочавы 1 р. 92 к., Свяцкаго 1 р. 92 к., Обуховскаго 2 р. 88 к. и Троицкаго 2 р. 90 к.; б) за брашюры житіе св. равноапостольнаго князя Владиміра — отъ благочинныхъ: Красовскаго 3 р., Герасима Томашевскаго 3 р., Рембаловича 2 р. 2 к., Козминскаго 2 р., Михаила Виницкаго 4 р., Павла Будгакова 3 р. 50 к., Качановскаго

2 р. 2 к., іеромонаха Іоасафа 50 коп., Максимовича 2 р. 2 к., Марачевскаго 3 р., игуменіи Евфросиніи 1 р., за службы съ акаѳистомъ св. Владиміра отъ благочинныхъ: Максимовича 2 р. 91 коп., Марачевскаго 3 р. 24 к., Григорія Левитскаго 2 р. 88 к., Лебедева 2 р. 40 к., Діомидова 3 р. 20 к., и игуменіи Евфросиніи 32 к., в) за листы прошеній и молитвы на сугубой эгтеніи отъ благочинныхъ: Марачевскаго 1 руб. 1 к., Максимовича 91 к., Діомидова 1 р. 5 к., игуменіи Евфросиніи 32 коп., Тарасевича, 1 руб. 50 коп., Имшенецкаго 3 руб., Доброгаева 3 руб., Релицкаго 3 руб. 50 коп., Добрянскаго 3 руб., Петра Томашевскаго 3 р., Фотіева 3 р. 50 к., Ивашутича 4 р., Тросницкаго 2 р., Ивана Левицкаго 9 р. 80 к., Матусевича 3 р., Бакуревича 1 р. 60 к., Рознатовскаго 3 р., Рахинскаго 2 р., Ѳедоровскаго 1 р. 50 к., Липскаго 3 ру., Горбика 2 руб., Діомидова 1 руб. 50 коп., и Петра Крещановскаго 2 руб. Ивана Левицкаго 91 коп., Петра Крещановскаго 1 руб., Ивана Бакуревича 1 р., Николая Рознатовскаго 1 р. 1 к., Гавріила Рахинскаго 1 р., Павла Булгакова 91 коп., Василя Липскаго 1 р. 5 к., Петра Томашевскаго 1 р. 8 коп., Андрея Ивашутича 55 к., Георгія Тросницкаго 1 р., Красовскаго 1 р. 1 к., Герасима Томашевскаго 1 р. 1 к., Козминскаго 91 к., Михаила Виницкаго 92 к., Качановскаго 91 к., іеромонаха Іоасафа 6 к., правленія Черниговскаго дух. училища 5 коп., Тарасевича 76 к., Релицкаго 95 к., Имшенецкаго 1 р. 5 коп., и

правления Черниговской дух. семинаріи 5 коп.; г) на сооруженіе церквей и школъ въ Западномъ краѣ, отъ благочинныхъ: Василя Выхрова 3 р., Пиколая Добрянскаго 1 р. 80 коп., Василя Бучинскаго 2 р. 4 к., Евфима Лебедева 1 р. 15 к., Андрея Васильева 3 р., Владиміра Александровскаго 4 р. 87 к., Іоанна Обуховскаго 1 р. 89 к., Самуила Имшенецкаго 6 руб. и отъ настоятельницы Нѣжинскаго монастыря игуменіи Людмилы 1 руб.

---

Въ прежде открытые попечительства избраны на три года, при церквахъ: 1) Николаевской села Соколовки, Мглинскаго уѣзда, предсѣдателемъ коллежскій секретарь Стефанъ Ивановъ Реутъ; членами—мѣщане: Іоакимъ Денисовъ Резуновъ, Егоръ Прокоповъ Батуръ, казаки: Иванъ Филимоновъ Чемоданъ, Иванъ Діонисовъ Шунька, Исидоръ Ѳеодоровъ Савченко, Никита Семеновъ Лайко, отставной солдатъ Потапій Михайловъ Мажуга, крестьяне: Пареній Сименовъ Ватюховъ, Иванъ Саввинъ Коротя, Павелъ Ивановъ Кузиченокъ и Іосифъ Исидоровъ Горбитенокъ, 5) Архистратіго-Михайловской села Случевска, Стародубскаго уѣзда предсѣдателемъ казакъ Терентій Понкратіевъ Мищенко; членами казаки: Калленикъ Петровъ Туйманъ, Андрей Діомидовъ Заулочный, Даниль Евфиміевъ Радченко, Дометій Георгіевъ Савченко, Филиппъ Николаевъ Короткій, отставной унтеръ офицеръ Иванъ Никифоровъ Сойко,

крестьяне: Максимъ Парфеніевъ Ковалевъ и Арсеній Антоніевъ Копранъ; 3) Николаевской села Сопичей, Стародубскаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Вареооломей Феодоровъ Шатикъ; членами—казаки: Михей Васильевъ Блоха, Иванъ Исидоровъ Поляковъ, Сергій Григоріевъ Сергѣенко, крестьяне: Иванъ Сильвестровъ Потапенко и Маркіанъ Іосифовъ Потапенко; 4) Успенской мѣстечка Воронежа, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Григорій Петровъ Луговой; членами: куцень Георгій Павловъ Надточей, Василій Діонисіевъ Мисевръ, мѣщане Игнатій Діонисіевъ Яковлевъ, Григорій Викторовъ Надточей, казаки: Іоаннъ Іаковлевъ Кипищенко, Іоаннъ Васильевъ Закорка, Дометій Георгіевъ Макаренко, и Андрей Мойсеевъ Радченко; 5) Николаевской, мѣстечка Ични Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ Василій Василіевъ Балабай; членами: Иванъ Балабай, Иванъ Луговой, Антоній Гулева, Гавріилъ Завгородній, Евтихій Войташевскій, Григорій Кутовой, Николай Кутовой, Адамъ Маринчикъ, Михаилъ Половко, Павелъ Кутовой, Ананій Лискаръ, Стефанъ Лискаръ, Даніилъ Панасенко, Іосифъ Вакуленко, Василій Литвинко, Иванъ Дроганъ, Андрей Павленко, Матѳей Чумаекъ, Лазарь Шрамченко, Андрей Мурный, Михаилъ Коваль, Евфимъ Улько и Петръ Даротко; 6) Вознесенской мѣстечка Бахмача, Конотопскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ Семеновъ Иванко; членами—крестьяне: Федоръ Андреевъ Пирогъ, Сергій Климовъ Назаренко, Филиппъ Алек-



сѣвъ Иванько, казаки: Семень Ивановъ Петрань, Григорій Логвиновъ Кошель, Левъ Терентіевъ Кобезкій, Аврамъ Елисеевъ Паристый, Иванъ Трофимовъ Полищукъ, Косьма Павловъ Мицикъ, отставной салдатъ Степанъ Андреевъ Галата, крестьяне: Василій Степановъ Руденко и Даніиль Антоновъ Кузьменко; 7) Преображенской села Антоновки, Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Галактіонъ Стефановъ Козьминъ; членами—крестьяне: Евдокимъ Леонтьевъ Гончаровъ, Макарій Андреевъ Скрипченко, Акимъ Емельяновъ Осадчій; 8) Евдокіевской деревни Кузничъ, Солоновскаго прихода, Городнянскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ Артемовъ Зеленый; членами: Владиміръ Сергіевъ. Куковица, Денисъ Афанасьевъ Луцкай, Власій Павловъ Авраменко, Иванъ Стефановъ Михалка, Григорій Лукьяновъ Ребуса и Гавріиль Евфимовъ Авраменко; 9) Покровской мѣстечка Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, намѣсто умершаго предсѣдателя дворянина Василя Глуздовскаго, избранъ священникъ Викторъ Величковскій 10) Троицкой села Церковища, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ козакъ Иванъ Марковъ Смалюга; членами: личный гражданинъ Иванъ Аѳанасіевъ Клишевскій, унтеръ офицеръ Кирилль Грицикъ, Харитонъ Крамчанинъ, Стефанъ Грицикъ, Давидъ Трутенъ, запасный рядовой Кирилль Сидоренко, казаки: Василій Лещенко, Иванъ Тимошокъ, Левъ Брилль, Даніиль Бовша, Никифоръ Пономаренко, Левъ Стелмахъ, крестьяне: Андрей Трутенъ, Антоній

Сакъ, Иванъ Сидоренко, Василій Сидоренко, Платонъ Кухта, 11) Димитріевской села Кукшина, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ; Павелъ Гавріиловъ Мошка; членами: Василій Яковлевъ Прищепя, Іоакимъ Дометіевъ Турчинъ, Митрофанъ Тимофѣевъ Пятакъ, Федоръ Вакуловъ Винникъ, Моисѣй Никитинъ Мазга, Иванъ Герасимовъ Ковшаръ, Козьма Саввинъ Гуринъ, Иванъ Федоровъ Литвинъ, Федоръ Ивановъ Мазга, Федоръ Пантелеимоновъ Маршажко, Андрей Федоровъ Пивоваръ, Евфимъ Артемовъ Мазго и Евфимъ Павловъ Андрюкъ 12) Покровскій села Сохачей, Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ Коллежскій Ассесоръ Гавріилъ Ананіевъ Макухинъ; членами—казакъ: Іовъ Флоровъ Ермоленко, крестьяне: Петръ Мининъ Рудько, Савва Ивановъ Редченко и Игнаць Петровъ Довгенко; 13) Преображенской села Савлукова, Мглинскаго уѣзда, предсѣдателемъ—казакъ Николай Прохоровъ Трищановичъ; членами—казаки Созонтъ Моисеевъ Кузменокъ, Іаковъ Андреевъ Несмачный, Тарасій Давидовъ Сипаковъ, Стефанъ Кодратовъ Сипаковъ, Тимошей Теодоровъ Бѣликовъ и запасный рядовой Іоаннъ Власіевъ Синій, 14) Преображенской села Карыльска, Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ почетный гражданинъ Николай Константиновъ Сахновскій; членами—казаки Теодоръ Даниловъ Евтушенко, Андрей Теодоровъ Приходько, крестьяне Иванъ Яковлевъ Проконенко, Иванъ Петровъ Николаенко, дворяне: Климентій Осиповъ Загайный и Митрофанъ Степановъ Бугай;

- 15) Николаевской села Глазова, Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Борисъ Тимофѣевъ Пильчукъ; членами — крестьяне: Димитрій Максимовъ Задорожный, Феодоръ Зиновіевъ Роговый, Корнѣй Феодоровъ Небелицынъ, Савватій Стефановъ Небилицынъ, Доремидонтъ Борисовъ Митинъ и Евменій Васильевъ Митинъ; 16) Николаевской села Марчихиной Буды, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ купецъ Георгій Ивановъ Ребенко; членами — крестьяне: Яковъ Листопадовъ, Александръ Папсуевъ, Кондратъ Подлѣсный, Кирилль Подлѣсный, Василий Подлѣсный, Иванъ Листопадовъ, Петръ Любочко, Даніиль Деркачевъ, Иванъ Панченко, мѣщанинъ Петръ Гончаровъ, 17) Николаевской села Кіенки, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ земскій врачъ Леонидъ Герасимовъ Глядиговскій; членами — крестьяне: Стефанъ Захаріевъ Близинокъ, Семень Павловъ Омельяненко, Иванъ Яковлевъ Моисеенко, Даніиль Брей и Феодоръ Емельяновъ Штунунъ; 18) Рождество-Богородичной села Блистовы, Сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ надворный совѣтникъ Александръ Николаевъ Силичь; членами — казаки: Мина Гавриловъ Осипецъ, Александръ Корниліевъ Максименко, Максимъ Климентовъ Корень, Илія Ивановъ Ташкевичъ, Гавріиль Сергіевъ Лисица, Димитрій Яковлевъ Силка, Іосифъ Ооминъ Дудка, Игнатій Михайловъ Ляхъ, Логгинъ Евсевіевъ Савченко, Семень Феодоровъ Максименко и Иванъ Авдіевъ Саповскій; 19) Троицкой села Веприка, Козелецкаго уѣзда,

предсѣдателемъ казакъ Евфимъ Басанько; членами—крестьяне: Василій Шіянъ, Спиридонъ Горовой, Андрей Половецъ, Андрей Никитенко, Феодоръ Ковмига и салдатъ Яковъ Горовый, 20) Казанской села Иесокъ, Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ дворянинъ Павелъ Павловъ Буличъ; членами—крестьяне: Яковъ Степановъ Чмиръ, Иванъ Савеліевъ Зозуля, Филиппъ Степановъ Игнатенко, Федоръ Акимовъ Боровицъ, Власть Филипповъ Луговицъ, Михаилъ Никитинъ Литовченко, Федотъ Прокофіевъ Лемохъ, Степанъ Степановъ Пушенко, (Димитрій Ивановъ Вовкъ, Иванъ Василіевъ Пушенко и Федоръ Григоріевъ Лобода; 21) Покровской села Мощонки, Городнянскаго уѣзда, предсѣдателемъ земскій фельдшеръ Василій Михайловъ Прищепка; членами—крестьяне: Василій Карнѣевъ Луданицъ, Косьма Ивановъ Брыкъ, Артемъ Даниловъ Власенко, Филиппъ Степановъ Пинчукъ, Иванъ Осиповъ Цынбалъ, Іосифъ Ивановъ Хомазюкъ, Григорій Кодратовъ Дегтяръ, Продіонъ Ивановъ Зезуля, Артемъ Петровъ Куковица, казаки: Яковъ Григоріевъ Бенедикъ, Романъ Ивановъ Конопацкій, крестьяне: Иванъ Тимофѣевъ Шаропатый и Григорій Филипповъ Шаропатый; 22) Рождество-Богородичной мѣстечка Олишевки, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Константинъ Іосифовъ Дзядкій; членами: дворянинъ Григорій Петровъ Столица, казаки: Гесргій Яковлевъ Хитунъ, Михаилъ Ивановъ Лещенко, Василій Михайловъ Рѣпка, Афанасій Максимовъ Бойко, Даміанъ Павловъ Коцюба, Григорій

Стефановъ Бойко, Иванъ Трофимовъ Бойко, Николай Димитріевъ Клименко, Яковъ Павловъ Лапа, Григорій Алексѣевъ Лико, Діомидъ Слисаренко, Θεодоръ Максимовъ Личко, Николай Васи́левъ Лукьянецъ, Васи́лій Стефановъ Гаевскій, Θεодоръ Трофимовъ Лубьянецъ, крестьяне: Спиридонъ Михайловъ Роговой, Іоаннъ Діонисіевъ Коваленко, 23) Николаевской села Сибережи, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Григорій Тимофѣевъ Досюкъ; членами: Тимофѣй Лещенко, Осипъ Магѣй, Афанасій Лепехъ, Петръ Шуманъ, Илья Лайко, Петръ Дасюкъ, Исаакъ Лепехъ, Тимофѣй Гордовскій, Михаилъ Магѣй, Дмитрій Лайко, Степанъ Турокъ и Андрей Лайко; 24) Троицкой села Каменки Горднѣанскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Ивановъ Ермоленко; членами—крестьяне: Андрей Терентіевъ Калиниченко, Васи́лій Евстафіевъ Грецкій, Григорій Васи́левъ Петренко, Сергѣй Исидоръ Блоха, Адрианъ Моисеевъ Бозыль, Стефанъ Θεодотовъ Сусла, Θεодоръ Акимовъ Костенко, Мокій Кирилловъ Костенко, Викторъ Филимоновъ Приходько, салдаты: Романъ Назаровъ Кнороза, Иванъ Яковлевъ Суницкій Александръ Ивановъ Сусль и Исидоръ Романовъ Сусль, 25) Николаевской села Радичева, Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Прохоръ Андреевъ Кузьминскій; членами—крестьяне: Евфремъ Никипорець, Кирилль Мельникъ, Кирилль Осовикъ, Авраамъ Никипорець, казаки: Евдокимъ Тихановскій и Петръ Магаренко; 26) Рождество-

Богородичной села Берестовца, Борзенскаго уѣзда, председателемъ казакъ Димитрій Александровъ Яковецъ; членами 2-й гильдіи купецъ Иванъ Федоровъ Коваленко, козаки: Прокофій Саввинъ Мазуръ, Даниилъ Петровъ Яковецъ, солдаты: Викторъ Павловъ Мазуръ, Іаковъ Андреевъ Заяць и крестьянинъ Іосифъ Θεодоровъ Нерослюкъ 27) Вознесенской села Оленовки, Борзенскаго уѣзда, председателемъ священникъ Михаилъ Козленковъ; членами — казаки: Карпъ Евстафіевъ Ярещенко, Михаилъ Гавріиловъ Костяный, Алексій Никифоровъ Грицай, Тимонъ Ивановъ Ловеико, Θεодотъ Леонтіевъ Мохно, отставный салдатъ Константинъ Михайловъ Кваша и крестьянинъ Моисей Симеоновъ Головешка; 28) Рождество-Богородичной села Спаскаго, Сосницкаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго председателя Петра Коцѣкала избранъ крестьянинъ Игнатъ Александровъ Живецъ.

Списокъ вкладчиковъ эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи, отъ которыхъ получены взносы въ 1887 году.

(Окончаніе).

	Руб.	К.
Виницкій Андрей свящ. . . . .	45	—
Виницкій Михаилъ свящ. . . . .	15	—
Виноградскій Петръ свящ. . . . .	9	—
Виноградскій Іосифъ псал. . . . .	6	18

	Руб.	К.
Виноградовъ Евфимій свящ. . . . .	15	—
Выхровъ Василий прот. . . . .	15	—
Вишневскій Савва свящ. . . . .	30	—
Гаймановскій Теофилъ псал. . . . .	3	—
Галаганъ Михаилъ свящ. . . . .	15	—
Главинскій Іоаннъ псал. . . . .	6	—
Гладкій Андрей псал. . . . .	6	—
Горбатовскій Прокофій свящ. . . . .	33	50
Горбачевскій Борисъ свящ. . . . .	15	—
Городисскій Василий свящ. . . . .	62	50
Грабовскій Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Григоровичъ Стефанъ свящ. . . . .	9	—
Григоровскій Димитрій свящ. . . . .	15	45
Гусаковскій Николай свящ. . . . .	15	—
Гусаковскій Василий свящ. . . . .	15	—
Давидовскій Митрофанъ свящ. . . . .	15	—
Домиловскій Александръ свящ. . . . .	93	—
Демяновскій Михаилъ псал. . . . .	4	50
Діаковскій Кириллъ псал. . . . .	6	—
Діаковскій Романъ свящ. . . . .	15	—
Діомидовъ Михаилъ свящ. . . . .	15	—
Дмитревскій Александръ свящ. . . . .	9	—
Доброгаевъ Іоаннъ священ. с. Сачковичъ		
Новозыбк. у. . . . .	12	—
Доброгаевъ Адрианъ прот. . . . .	15	—
Доброгаевъ Іоаннъ священ. с. Гарцева		
Старод. у. . . . .	9	—

	Руб.	К.
Доброленскій Григорій свящ. . . . .	15	—
Доброленскій Ілія псал. . . . .	3	—
Доброленскій Теофілль свящ. . . . .	15	—
Добронравовъ Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Добрыловскій Ананій свящ. . . . .	15	—
Добрянскій Николай свящ. . . . .	76	—
Долгополый Николай свящ. . . . .	15	—
Долгополый Андрей діаконь . . . . .	9	—
Дробышевъ Теоdorfъ свящ. . . . .	15	—
Желавскій Константинъ псал. . . . .	3	6
Желтоножскій Митрофанъ псал. . . . .	6	—
Жигуновъ Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Жигуновъ Михайль псал. . . . .	3	—
Жовнеровскій Виталій . . . . .	15	—
Журавченко Михайль священ. с. Обтова, Кролевец. у. . . . .	9	—
Журавченко Михайль свящ. с. Шестовицы, Черниг. у. . . . .	12	—
Зайцевъ Теоdorfъ свящ. . . . .	30	—
Захвалинскій Кирилль свящ. . . . .	15	—
Захвалинскій Григорій свящ. . . . .	15	—
Зеленецкій Іаковъ діаконь . . . . .	9	—
Зеленецкій Андрей свящ. . . . .	12	20
Зоринъ Іванъ причетникъ . . . . .	9	—
Зубковскій Константинъ свящ. . . . .	12	—
Зубковскій Андрей свящ. . . . .	12	—
Іваницкій Николай свящ. . . . .	15	—



	Руб.	К.
Ивановъ Іоаннъ свящ. . . . .	15	45
Имшенецкій Александръ свящ. . . . .	15	50
Имшенецкій Самуиль свящ. . . . .	15	—
Имшенецкій Іаковъ діаконь . . . . .	6	—
Имшенецкій Ал. псал. . . . .	10	—
Имшенецкій Іоаннъ прич. . . . .	3	—
Иножарскій Петръ свящ. . . . .	15	—
Иножарскій Ал. свящ. . . . .	9	—
Исаенко Оедоръ прот. . . . .	15	—
Іорданскій Николай псал. . . . .	3	—
Илленко Николай свящ. . . . .	15	—
Отъ семейства умершаго священника Нико-		
лая Имшенецкаго. . . . .	24	75
Калиновскій Григорій псал. . . . .	3	10
Карпинскій Петръ свящ. . . . .	15	—
Кибальчичъ Василій діаконь. . . . .	9	—
Кибальчичъ Андрей свящ. . . . .	15	—
Колашниковъ Алексій свящ. . . . .	15	—
Киселевичъ Василій псал. . . . .	6	—
Колашниковъ Михаилъ свящ. . . . .	15	90
Колосовскій Павелъ псал. . . . .	9	—
Коневскій Василій псал. . . . .	6	—
Корейша Семень свящ. . . . .	15	—
Корицкій Всеволодъ свящ. . . . .	15	8
Корноуховъ Ал. свящ. с. Хрещатаго Коз. у. . . . .	30	87
Корноуховъ Ал. священ. с. Середишки,		
Колец. у. . . . .	15	—

	Руб.	К.
Костенецкій Теодоръ свящ. . . . .	12	—
Костенецкій Петръ свящ. . . . .	15	—
Красновскій Стефанъ свящ. . . . .	9	—
Красовитовъ Іоаннъ свящ. . . . .	9	—
Крачковскій Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Крачковскій Петръ свящ. . . . .	15	—
Крещановскій Петръ прот. . . . .	15	—
Криницкій Василій свящ. . . . .	15	—
Круглевскій Владиміръ свящ. . . . .	15	—
Круглевскій Василій свящ. . . . .	15	23
Крыжановскій Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Крыловскій Михайлъ прич. . . . .	3	10
Крыловскій Алекс. свящ. . . . .	15	25
Кузминскій Михайлъ свящ. . . . .	9	—
Кучеровскій Григорій свящ. . . . .	15	—
Кибальчичъ Василій свящ. . . . .	142	50
Калиновскій Антоній псал. . . . .	3	20
Лаврушовъ Іаковъ свящ. . . . .	15	—
Лапчинскій Николай свящ. . . . .	15	—
Лапчинскій Андрей свящ. . . . .	15	—
Лашнюковъ Арсеній свящ. . . . .	15	—
Лашнюковъ Георгій свящ. . . . .	137	50
Левицкій Григорій свящ. . . . .	15	—
Левицкій Аркадій свящ. . . . .	92	50
Левицкій Борисъ свящ. . . . .	15	—
Левицкій Владиміръ свящ. . . . .	15	—
Левицкій Петръ свящ. . . . .	15	—

	Руб.	К.
Левицкій Стефанъ свящ. . . . .	15	—
Левицкій Оедоръ свящ. . . . .	15	—
Левицкій Василій свящ. . . . .	15	—
Левтринскій, Михаилъ діаконь . . . . .	6	30
Левковцовъ Іоаннь свящ. . . . .	12	—
Липскій Василій свящ. . . . .	15	—
Локтевъ Иванъ причет. . . . .	56	42
Лубенцовъ Оедоръ свящ. . . . .	15	—
Лукашевичъ Іаковъ свящ. . . . .	15	45
Лѣпко Павелъ свящ. . . . .	45	—
Лѣсуновъ Памфилъ свящ. . . . .	23	—
Лѣсуновъ Тимофей діаконь . . . . .	15	42
Любимовъ Николай свящ. . . . .	15	—
Макаревскій Иванъ псал. . . . .	1	50
Макавейскій Іосифъ свящ. . . . .	12	—
Макавейскаго Іларіона свящ. семейство . . . . .	15	—
Макавейскій Петръ причет. . . . .	4	50
Максимовичъ Николай свящ. . . . .	15	—
Максимовичъ Владиміръ свящ. . . . .	15	—
Максименко Петръ прич. . . . .	6	—
Малинка Александръ свящ. . . . .	15	—
Марченко Матвей свящ. . . . .	15	—
Матвіевскій Іоаннь свящ. . . . .	12	—
Матвѣенко Михаилъ свящ. . . . .	18	—
Миловидовъ Іоаннь свящ. . . . .	15	—
Михальченко Петръ свящ. . . . .	15	—
Мозолевскій Викторъ свящ. . . . .	7	72

	Руб.	К.
Морачевскій Николай свящ. . . . .	15	—
Морачевскій Александръ свящ. . . . .	16	—
Муравскій Петръ псал. . . . .	6	—
Митькевичъ Иванъ псал. . . . .	6	—
Мыславскій Василій свящ. . . . .	146	63
Малинка Никифоръ свящ. . . . .	30	75
Неговоровъ Василій свящ. . . . .	12	—
Никитскій Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Никольскій Михаилъ свящ. . . . .	15	—
Новицкій Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Норчевскій Оедоръ свящ. . . . .	15	—
Нѣговская Екатерина вдова псал. . . . .	6	—
Нѣговскій Михаилъ псал. . . . .	3	—
Нѣговскій Аѳанасій прич. . . . .	6	—
Нѣговскій Ілія псал. . . . .	3	—
Нѣжинцевъ Лаврентій свящ. . . . .	15	—
Огіевскій Александръ свящ. . . . .	22	87
Орловъ Димитрій діакопъ . . . . .	6	—
Остерскій благочин. округъ за семейство Зосимовича . . . . .	7	50
Острицкій Романъ прич. . . . .	6	—
Острицкій Петръ свящ. . . . .	15	—
Пастуховъ Никита свящ. . . . .	30	—
Патруевъ Филимонъ свящ. . . . .	14	93
Пашинскій Діонисій псал. . . . .	6	—
Пашкевичъ Павелъ прич. . . . .	3	—
Петровскій Іаковъ свящ. . . . .	15	—

	Руб.	К.
Петровскій Стефанъ псаломщ. . . . .	6	—
Подгорскій Димитрій свящ. . . . .	15	90
Подвойскій Илія свящ. . . . .	1	20
Подбельскій Павель прич. . . . .	3	—
Подорвановъ Никифоръ псал. . . . .	3	—
Покащевскій Петръ свящ. . . . .	15	—
Покащевскій Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Полонскій Матѳей свящ. . . . .	15	—
Полонскій Даніиль свящ. . . . .	30	60
Поляковъ Михайль свящ. . . . .	24	—
Попченко Іосифъ прич. . . . .	6	—
Похоловскій Іаковъ прич. . . . .	3	—
Посернаковъ Іоаннъ свящ. . . . .	12	—
Преображенскій Николай свящ. . . . .	7	50
Пригоровскій Андрей свящ. . . . .	15	—
Пригоровскій Николай свящ. . . . .	15	—
Приходько Аммосъ псал. . . . .	3	—
Промысловъ Василій свящ. . . . .	15	—
Пясецкій Василій псал. . . . .	3	—
Радкевичъ Петръ свящ. . . . .	15	42
Рознатовскій Николай свящ. с. Заборичъ		
Остер. у. . . . .	9	—
Рознатовскій Николай свящ. г. Глухова. . . . .	15	—
Разумовскій Димитрій свящ. . . . .	15	—
Рахинскій Никита свящ. . . . .	30	—
Рахинскій Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Ремболовичъ Іоаннъ свящ с. Кучиновки. . . . .	15	—

	Ррб.	К.
— Ренскій Григорій псал.	3	—
— Розановъ Алексѣй свящ.	15	60
— Рожалинъ Григорій свящ.	15	—
— Рожалинъ Стефанъ свящ.	15	—
— Рожановскій Михаилъ свящ.	15	—
— Рожановскій Александръ свящ.	15	—
— Рожановскій Григорій псал.	3	—
— Россинскій Георгій свящ.	15	—
— Россинскій Евменій свящ.	9	—
— Россинскій Петръ свящ.	15	—
— Рѣлицкій Василій свящ.	15	—
— Рубановскій Корнилій свящ.	30	—
— Рубановскій Ѳедоръ свящ.	15	—
— Русановичъ Симеонъ свящ.	15	—
— Рибальченко Иванъ прич.	3	—
— Савичъ Іоаннъ свящ.	15	40
— Самбурскій Василій свящ.	15	—
— Саховичъ Ксенофонтъ свящ.	30	35
— Сваричевскій Георгій прич.	3	—
— Сербиновичъ Захарій свящ.	15	—
— Семигановскій Петръ псал.	6	—
— Скальковскій Василій свящ.	15	—
— Случевскій Александръ свящ.	15	—
— Случевскій Андрей свящ.	15	—
— Смирновъ Николай Свящ.	15	45
— Смиринскій Николай псал.	3	—
— Смоличевъ Александръ свящ.	16	—

	Руб.	К.
Соловьевъ Николай свящ. . . . .	15	—
Соломаха Хрисанъ свящ. . . . .	15	—
Сорокинъ Іоаннъ свящ. . . . .	9	—
Сочава Михаилъ свящ. . . . .	15	—
Спановскій Стефанъ свящ. . . . .	15	—
Стишковскій Павелъ псал. . . . .	6	15
Стопановскій Димитрій свящ. . . . .	15	—
Стратоновичъ Евдокимъ псал. . . . .	3	—
Святскій Стефанъ псал. . . . .	6	—
Тарасевичъ Назарій псал. . . . .	12	—
Тарасевичъ Александръ свящ. . . . .	15	—
Терентѣенко Григорій свящ. . . . .	15	—
Тернавскій Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Техановскій Николай свящ. . . . .	15	30
Томашевскій Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Томашевскій Герасимъ свящ. . . . .	15	—
Томашевскій Петръ свящ. . . . .	15	—
Туткевичъ Владиміръ псал. . . . .	6	—
Тимошевскій Михаилъ свящ. . . . .	15	—
Томашевская вдова священ. с. Боровичъ		
Город. у. . . . .	15	45
Усердовъ Николай свящ. . . . .	15	—
Федоровскій Димитрій свящ. . . . .	15	—
Филоновскій Василій свящ. . . . .	31	—
Филипченко Павелъ псал. . . . .	25	—
Флеровъ Павелъ прот. . . . .	15	—
Флеровъ Іоаннъ свящ. . . . .	15	—

	Руб.	К.
Фоминскій Даміанъ псал. . . . .	3	—
Хандажинскій Александръ свящ. . . . .	3	—
Ходоровскій Стефанъ свящ. . . . .	15	—
Цитовичъ Петръ прич. . . . .	6	—
Пыганковъ Петръ свящ. . . . .	16	—
Чистилинъ Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Чудновскій Стефанъ свящ. . . . .	15	—
Шангинъ Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Щапачиковъ Лавръ свящ. . . . .	47	—
Щидловскій Павелъ діаконь. . . . .	6	18
Ширяевъ Сергій свящ. . . . .	15	—
Шіановъ Сергій свящ. . . . .	15	—
Шіановъ Василій свящ. . . . .	15	—
Шкробковскій Димитрій свящ. . . . .	15	—
Шкляръ Терентій діаконь. . . . .	16	20
Щербацкій Константинъ псал. . . . .	3	—
Щуцкій Михаилъ діаконь. . . . .	15	—
Элланскій Николай свящ. . . . .	30	—
Элланскій Петръ свящ. . . . .	15	—
Элланскій Василій свящ. . . . .	15	30
Эсманскій Димитрій свящ. . . . .	80	47
Ювицкій Левъ свящ. . . . .	15	—
Ягодовскій Павелъ свящ. . . . .	15	—
Ягодовскій Михаилъ свящ. . . . .	15	—
Якимовъ Василій свящ. . . . .	15	—
Якубовичъ Іоаннъ свящ. . . . .	15	—
Яновскій Алексій. . . . .	15	—
Яновскій Оедоръ. . . . .	15	—

---

Редакторъ, Протоіерей І. Буримовъ.

---

Печ. дозв.: Цензоръ, Каеедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 3 октября  
1888 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.



# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XXVIII).

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 октября      къ № 18<sup>му</sup>      1888 года.

---

**Содержаніе:** Открытіе Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.—Рѣчь по случаю открытія „Братства“ въ г. Черниговѣ для противодѣйствія расколу.— Историческая записка о состояніи раскола въ Черниговской епархіи.— Характеръ и значеніе женскихъ духовныхъ училищъ.—Разныя извѣстія.

---

### Открытіе Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

Болѣе 200 лѣтъ прошло съ того времени, какъ русскій расколъ нашель пристанище и подъ покровительствомъ Малороссійскихъ властей свилъ себѣ гнѣздо въ Черниговской епархіи. Прискорбно, но это историческая правда, вспомнить, что за весь этотъ длинный періодъ времени епархіа Черниговская всегда стояла какъ бы въ сторонѣ отъ раскольниковъ, до настоящаго времени не принимая живой и горячей заботы о присоединеніи ихъ къ православію. Если и дѣйствовали миссіонеры среди нашихъ раскольниковъ, напр., іеромонахъ Іосифъ Рѣшиловъ, священникъ Андрей Іоанновъ Журавлевъ, протоіерей Т. А. Верховскій, то все это были не свои люди, а присланные сверху, отъ Св. Синода. Не возникало еще внутри епархіи мысли самимъ, своими силами бороться съ расколомъ. Были, разумѣется, отдѣльныя лица изъ священниковъ (исто-

рія всегда помянетъ ихъ добрымъ словомъ), которые — далекіе отъ славы міра трудились на пользу православія, но дѣло ихъ, при отсутствіи всякихъ средствъ борьбы, имѣло мало успѣха. Архипастырь нашъ, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, первый обратилъ вниманіе на таковой пробѣлъ въ дѣятельности своихъ нерѣдко знаменитыхъ предшественниковъ. 20 марта текущаго года Преосвященный запросто пригласилъ къ себѣ на домъ всѣ наши наличныя богословскія силы, какъ то: Преосвященнаго Аѳанасія, Викарія Черниговской епархіи, корпорацію духовной семинаріи во главѣ всѣми глубокоуважаемаго о. ректора, Н. П. Маркова, корпорацію мужскаго и женскаго д. училищъ, священниковъ г. Чернигова, и въ домашней бесѣдѣ предложилъ обсудить и изыскать средства для борьбы съ расколомъ своими силами. Рѣшено было, по примѣру другихъ епархій, основать Братство св. Михаила, князя Черниговскаго. Составилась комисія, которая выработала уставъ Братства, а 20 сентября, въ день памяти благовѣрнаго князя и на храмовой празднѣ духовной семинаріи послѣдовало торжественное открытіе Братства.

Послѣ божественной литургіи, которую соборне въ семинарскомъ храмѣ совершала Преосвященнѣйшій Веніаминъ, и въ концѣ которой о. ректоромъ семинаріи, Н. П. Марковымъ, было произнесено поученіе <sup>1)</sup>,

1) Главная мысль этого замѣчательнаго слова та, что св. Михаилъ, князь Черниговскій и бояринъ его Феодоръ наиболѣе славны своимъ подвигомъ мученичества за вѣру православную, вѣру отеческую, народную. Отсюда, подвигъ св. мучениковъ, въ Ордѣ пострадавшихъ за вѣру, есть неумолкаемый урокъ въ томъ, что высшее качество истинно-русской любви къ своему отечеству должно состоять съ ревностию во вѣрѣ отечественной, православной, которая есть сила, создавшая наше отечество, залогъ его цѣлости, единства и славы, святое святыхъ души русскаго народа. Въ заключеніи слова проповѣдникъ призываетъ общество порадытъ о привлеченіи къ православной вѣрѣ братьевъ-соотечественниковъ, суемудріемъ раскола отщенившихся отъ церкви истинно отеческой, православной.

всѣ сочувствующіе благой цѣли Братства и пожелавшіе почтить своимъ присутствіемъ торжество его открытія собрались въ одномъ изъ залъ Черниговской семинаріи. Собраніе было многолюдное. Кромѣ Преосвященнаго Веніамина въ залъ прибыли: Преосвященнѣйшій Аѳанасій, епископъ Повгородсѣверскій, Викарій епархіи, Вице-Губернаторъ, начальникъ мѣстныхъ войскъ-генераль Максимовичъ, директоръ гимназіи, графъ Милорадовичъ, предводитель дворянства, начальствующіе и учащіе разныхъ учебныхъ заведеній, мѣстное священство и много сторонней публики. Торжество открылось пѣніемъ „Царю небесный“, муз. іер. Теофана. Затѣмъ Преосвященнѣйшій Веніаминъ обратился къ присутствующимъ съ исполненною святительской простоты и задушевности рѣчью. Вотъ въ нѣсколькихъ словахъ содержаніе ея. До сихъ поръ главными борцами противъ раскола были только духовныя лица. Они подвизались противъ него и писаніями и устнымъ словомъ. Но для болѣе успѣшнаго миссіонерства среди раскольниковъ необходимы спеціальныя лица, и тѣмъ болѣе необходимы теперь что расколъ въ Черниговской епархіи не только доселѣ силенъ, но имѣетъ теперь даже своего лжеепископа. А для борьбы съ нимъ нужны средства; въ заключеніе Преосвященный приглашаетъ присутствующихъ сочувственно отнестись къ дѣлу открываемаго Братства для борьбы съ расколомъ. Послѣ рѣчи прочтанъ былъ уставъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, и печатныя брошюры его разданы присутствующимъ. Во время раздачи устава хоръ Преосвященнѣйшаго Веніамина пѣлъ концертъ „Блаженныя люди“, муз. Бортыанскаго. Затѣмъ, для ознакомленія присутствующихъ съ историческою судьбою Черниговскаго раскола, прочитана была помощникомъ Черниговскаго д. училища Мих. Доброгаевымъ краткая историческая за-

писки о состояніи раскола въ предѣлахъ Черниговской епархіи,—и предсѣдатель собранія, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, объявилъ братство открытымъ. Приступлено было къ выбору членовъ Совѣта Братства. По единодушному избранію званіе Предсѣдателя Братства принято о. ректоромъ семинаріи Н. П. Марковымъ, товарищемъ предсѣдателя избранъ былъ законоучитель гимназіи о. Т. А. Платоновъ; членами: о. протоіерей Ѳ. Ладухинъ, смотритель Ч. училища М. И. Михайловскій (онъ же избранъ и казначеемъ Братства), помощникъ смотрителя Черн. училища М. А. Доброгаевъ (онъ же избранъ и дѣлопроизводителемъ Братства), преподаватель раскола въ семинаріи В. Е. Острогорскій (онъ же избранъ и бібліотекаремъ Братства), А. А. Селюкъ и Е. Г. Иващенко.

Послѣ выбора членовъ совѣта предложена была подписка присутствующимъ и сейчасъ же собрано было 256 р. Молитвою „Достойно есть“ закончилось собраніе.

М. А. Д.

**Рѣчь по случаю открытія „Братства“ въ г. Черниговѣ для противодѣйствія расколу.**

Преосвященнѣйшаго Веніамина епископа Черниговскаго.

Братіе—Христіане!

Думаю и увѣренъ, что Черниговскому просвѣщенному обществу хорошо извѣстно, какъ великъ числомъ и упоренъ въ своихъ заблужденіяхъ расколъ, находящійся въ предѣлахъ Черниговской епархіи. По статистическимъ даннымъ число истыхъ раскольниковъ въ нашей епархіи восходитъ до 40 тысячъ, и изъ нихъ,

въ теченіи года, обращается въ православіе, на правахъ единовѣрія, десять, много-двадцать человекъ. Причиною такого упорнаго противленія раскольниковъ истинамъ св. православной церкви, независимо отъ многихъ другихъ условій, служитъ и то, что наше православное общество къ дѣлу обращенія въ лоно св. церкви заблудшихъ собратій своихъ, относится равнодушно, безучастно. Обыкновенно говорятъ, — „это не наше дѣло, на то есть священнослужители церкви“. Такъ, долгъ и обязанности служителей алтаря требуютъ отъ нихъ неуклоннаго и ревностнаго отношенія къ сказанному дѣлу; но имѣя въ виду, съ одной стороны, многотрудность сказаннаго дѣла, а съ другой многосложность пастырскихъ обязанностей, мы, необинуясь говоримъ, что дѣло обращенія раскольниковъ, какъ весьма трудное, требуетъ, независимо отъ священнослужителей, особыхъ дѣятелей, специальныхъ миссіонеровъ. Для священнослужителей нашего времени—въ пору—охранять своихъ пасомыхъ отъ пагубныхъ сѣтей порока и нечестія, повсюду разставляемыхъ усердными слугами духа злобы. Правда, мы имѣемъ у себя епархіальнаго миссіонера, обязаннаго, по преимуществу, вразумлять и обращать раскольниковъ на путь истины; но что значитъ одиночный голосъ и трудъ среди массы заблудшихъ? Это, поистинѣ, гласъ вопіющаго въ пустынѣ. Опытъ свидѣтельствуетъ, что частная дѣятельность, хотябы она была весьма усердная, безъ соперниковъ и сотрудниковъ, для общаго дѣла малопродуктивна; а въ такомъ многотрудномъ дѣлѣ—каково разубѣжденіе въ мнѣніяхъ, вкорененныхъ временемъ, обычаемъ и привычкомъ, совершенно безплодна. Между тѣмъ извѣстно, съ какимъ напряженнымъ рвеніемъ общества раскольниковъ усиливаются—обзавестись, да уже и обзавелись, своею лжеіерархіею; домогаются распечатанія, какъ

они говорятъ, закрытыхъ алтарей и совершенія въ нихъ всѣхъ службъ церковныхъ. Не неизвѣстно также и то, какія матеріальныя средства затрачиваютъ они и къ какимъ хитростямъ прибѣгаютъ для достиженія своихъ цѣлей и осуществленія своихъ намѣреній. Они тщательно скрываютъ свою пропаганду; но она до очевидности сказывается въ чрезвычайно быстромъ, въ настоящее время, возрастаніи—числа ихъ жалкихъ послѣдователей. Если, по этому, расколъ безиреяственно будетъ достигать намѣченной имъ цѣли; т. е. если со стороны нашего православнаго общества не будутъ приняты совокупныя и энергическія мѣры къ противоборству съ нимъ, то, само собой понятно, что пагубныя сѣти раскола, и теперь уже крѣпкія, съ теченіемъ времени сдѣлаются несокрушимыми. Неизбѣжнымъ же слѣдствіемъ тайной и хитрой пропаганды раскола будетъ и то, что члены православной церкви, живущіе среди раскольниковъ, неспособные распознать лжи и обмана, сокрытыхъ въ лестныхъ словахъ вожаковъ раскола, неизбежно будутъ уловляемы въ его пагубныя сѣти, безъ надежды выпутаться изъ нихъ.

Принимая во вниманіе—сей часъ сказанное, мы, братъ христ., какъ члены православнаго общества, долженствующіе заботиться и ревновать какъ о своемъ, такъ и сочленовъ нашего общества, спасеніи, можемъ ли равнодушно смотрѣть на усиливающееся распространеніе раскольническихъ и другихъ, враждебныхъ вѣрѣ Христовой, лжемудрованій, сколько бессмысленныхъ по содержанію, столько-же возмутительныхъ по проявленіямъ въ жизни послѣдователей ихъ? Равнодушіе, въ виду потери величайшаго и драгоцѣннѣйшаго сокровища, каково—*спасеніе души*, было-бы противно духу любви христіанской,—которая *милосердуетъ, немыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, ра-*

дуются же о истиннѣ; которая должна, по заповѣди Господней, ревновать о благѣ ближняго столькоже, какъ и о своемъ собственномъ. Что же, спросите, требуется отъ общества нашего? Для равномѣрнаго противодѣйствія усиліямъ расколуучителей, и для огражденія православныхъ христ. паствъ—отъ увлеченія въ расколъ и другія пагубныя ереси, потребна дѣятельность не единичная—частная, но общая, совокупная и притомъ искренно-дружная и ревностная. Лучшимъ выразителемъ такой совокупной дѣятельности, по нашему мнѣнію, будетъ открываемое нами, въ настоящій день, „Братство“,—покровителями котораго мы молитвенно призываемъ святыхъ страстотерпцевъ за вѣру Христову, благовѣрнаго Михаила, князя Черниговскаго, и его боярина Θεодора, нынѣ празднуемыхъ церковію. Основною задачею и цѣлію для своей дѣятельности это „Братство“ поставило „трудъ миссіонерскій“, именно—обращеніе и приведеніе въ общеніе и единомысліе съ св. православною церковію—отторгшихся отъ нея и блуждающихъ въ дебряхъ раскола, единоплеменныхъ намъ соотечественниковъ нашихъ,—по преимуществу же тѣхъ, которые находятся въ предѣлахъ нашей Черниговской паствы. Питаемъ твердую надежду, что это „Братство“, позаботившись, первѣе всего, учредить возможно большее число способныхъ и усердныхъ миссіонеровъ, при помощи Божіей и благодатномъ содѣйствіи своихъ небесныхъ покровителей,—потечетъ къ намѣченной цѣли успѣшно и благоплодно; но—когда? Тогда, когда все православное общество черниговской паствы отнесется къ его трудамъ усердно и участливо; когда, т. е., для поддержанія Братства изысканы будутъ необходимыя матеріальныя средства. Изыскать же средства, при сочувствіи и единодушномъ участіи всего православнаго черниговскаго общества, весьма удобно.

Число членовъ сего общества простирается болѣе чѣмъ до полутора милліона,—а потому,—если бы жертва отъ всѣхъ членовъ сего общества равнялась лептѣ евангельской вдовицы—и тогда—бы наше „Братство“—было вполне обезпечено въ средствахъ для своей дѣятельности. Понятно, что для открываемаго „Братства“ дороже всего общее сочувствіе къ нему православнаго нашего общества,—при сочувствіи же безъ сомнѣнія, не будетъ недостатка и въ посильныхъ матеріальныхъ жертвахъ—отъ сего общества. Но какъ привлечь общее сочувствіе всей массы православнаго черниговскаго населенія? Надежными дѣятелями, въ этомъ случаѣ, я признаю первѣе всего начальствующихъ въ Черниговской губерніи, потомъ тѣхъ чадъ св. православной церкви, которыя искренно преданы ей и ревнуютъ—о преуспѣяніи материнскихъ попеченій ея,—особенно же всѣхъ священно-служителей ввѣренной намъ епархіи. При просвѣщенномъ и благожелательномъ ихъ содѣйствіи, надѣюсь, благотворная задача нашего „Братства“ будетъ скоро распространена и уяснена для всего православнаго населенія въ предѣлахъ нашей епархіи,—а съ распространеніемъ и уясненіемъ задачи Братства—вызовутся и симпатіи къ нему, какъ истинно благотворному учрежденію для православія въ нашемъ краѣ.

И такъ, испрашивая благословеніе Божіе на открываемое нынѣ Братство, предлагаю вамъ, братіе—христіане, содержаніе „Устава“ сего Братства, въ которомъ обозначенъ кругъ дѣятельности братчиковъ, выяснена цѣль и намѣчены средства Братства, достигая которой пользуясь—даваемыми средствами, оно можетъ процвѣтать—во славу Божію.



## Историческая записка о состояніи раскола въ Черниговской епархіи.

Появленіе первыхъ раскольниковъ въ предѣлахъ Черниговской губерніи, или, какъ въ писаніяхъ расколуучителей, въ „Асіи Малороссійской“, <sup>1)</sup> и поселеніе ихъ здѣсь на земляхъ Стародубскаго казачьяго полка восходитъ еще къ первымъ временамъ раскола. По единственному, дошедшему до нашихъ дней, свидѣтельству Стародубскаго раскольника-безпоповца Ивана Алексѣева, первые раскольники появились въ Стародубѣ еще въ царствованіе Алексѣя Михайловича, въ 1669-мъ году „Нѣкто бывшій въ Москвѣ пощъ, говоритъ Алексѣевъ, именемъ Козма, службу имѣя въ церкви Всѣхъ святыхъ на Кулишкахъ, видя належапія, (Соборное 1667-го года запрещеніе раскола), совѣтъ положи съ духовными дѣтми своими отбѣти въ Стародубскіе предѣлы: быше бо ему на той часъ Стародубскій полковникъ зѣло знаемъ и другъ—Гавріилъ Ивановичъ: его-же въ нѣкоихъ напастѣхъ укрываше... И угодно бысть всемъ совѣщаніе то, оставльше жительства своя, поидоша въ Стародубъ. Полковникъ-же, видѣвъ Козму поща, любовное пріятство всемъ сущимъ съ нимъ показа, и на прошенія ихъ написа листъ, посла ихъ къ Курковскому атаману Ламакѣ, повелѣвая листомъ опымъ отвести имъ на жительства мѣсто нарицаемое Понуровку, и тамо вси пришедшіе съ Козмою, числомъ 20 поселишася, въ лѣта 33703 (7177. 1669 году“ <sup>2)</sup> Вслѣдъ за появленіемъ первыхъ раскольниковъ число ихъ здѣсь потомъ скоро увеличилось. Слухъ о московскихъ выходцахъ, о поселеніи ихъ на земляхъ Стародубскаго полка быстро распространился между старообрядцами. О Космѣ говорили,

1) Альфа и Омега. Седмитолковый Апокалипсесъ.

2) Истор. о бѣгств. священствѣ Истина 1875 г. кн. 11—12, стр. 3—11

какъ „о святителѣ“, что „не для чего больше, какъ старой вѣры ради онъ такъ далеко странствуетъ, что „древнее благочестіе удобнѣе содержать при немъ“<sup>1)</sup> чѣмъ въ Великороссіи. И вотъ, отсюду приходили къ Космѣ раскольники. Кто изъ приходящихъ родился послѣ патріарха Никона и крещенъ былъ по новоисправленнымъ книгамъ, тѣхъ „наки вторично крестилъ“, а которые старое крещеніе имѣли, тѣхъ онъ только „міромъ мазалъ“<sup>2)</sup> При этомъ, на всѣхъ приходящихъ къ нему онъ налагалъ сорокодневное воздержаніе и „содѣланіе всякій день 300 земныхъ и 700 поясныхъ поклоновъ и въ ночное время 600 молитвъ Іесу.“ Требовалъ также Косма, чтобы „православные ни съ кѣмъ изъ иновѣрныхъ не ѣли и не пили, въ баню не ходили и не молились.“<sup>3)</sup> Иначе, онъ отъазывалъ въ пріемъ: И въ скоромъ времени за поселеніемъ первыхъ раскольниковъ въ Понуровкѣ еще въ царствованіе Алексѣя Михайловича, появились уже новыя раскольничьи слободы Вѣлнй колодезь, Синій колодезь, Замишево Шеломы, Митьковка—„Всѣ сія поселенія, говоритъ Алексѣевъ въ стародубскому полку въ царство Алексѣя Михайловича быша“<sup>4)</sup> А въ началѣ 18-го столѣтія мы находимъ здѣсь раскольниковъ уже въ 20-ти слободахъ. Такъ быстро возрасталъ расколъ въ Черниговской губерніи. Да больше раскольничьихъ поселеній уже и не прибавлялось. Въ такомъ количествѣ основанные посадки продолжали и продолжаютъ свое существованіе съ замѣтными лишь то убылью, то усиленіемъ числа поселенцевъ, и до настоящаго времени.

Что-же касается до положенія нашихъ раскольниковъ, то,

1) Ист. изв. о раск. Іоанновъ г. 1 стр. 65.

2) Ист. о бѣгств. свящ. Алексѣевъ Ист. 11,12 кн. 1875 г., стр. И.

3) О раздори. сектахъ Истина 1881 г. 5—6,75 стр.

4) Ист. о бѣгств. свящ. Ист. 1875 г., кн. 11—12, стр. И.

должно сознаться, что болѣе спокойной и привольной жизни, чѣмъ въ Стародубскихъ слободахъ, имъ не было нигдѣ въ Россіи. Мѣстное населеніе о первыхъ раскольникахъ и не знало, что они раскольники. Въ актахъ 1683-го года, гдѣ говорится о разныхъ преступленіяхъ понуровскихъ раскольниковъ, они называются еще, какъ вообще великоруссы, „москалями“. 1) Только впоследствии уже стали отличать ихъ отъ великоруссовъ вообще и велчать: „люди расколыщинскаго суетвѣрія,“ 2) или: „великороссійской породы расколыщики,“ 3) или просто „раскольники.“ Но зналъ великоруссовъ лишь въ лицѣ явившагося сюда, въ слѣдъ за присоединеніемъ Малороссіи къ Москвѣ, великороссійскаго начальства: сборщиковъ, подъячихъ, мѣровщиковъ, вѣсовщиковъ, приставовъ и другихъ помощниковъ воеводъ, которые поборами и придирами сильно угнетали народъ, стародубцы недоувѣрчиво и недружелюбно смотрѣли на раскольниковъ. Раскольники также чуждались сношеній, по ихъ понятіямъ, съ еретиками—обливанцами малороссіянами. Иного взгляда на раскольниковъ держались малороссійскія власти, и враждебная настроенность народа не сопровождалась вредными для нихъ послѣдствіями. Малороссійское начальство, какъ извѣстно, владѣло въ то время значительными землями, мѣжду тѣмъ, при тогдашнихъ условіяхъ жизни Малороссіи, возможно было обрабатывать только немногія земли. Вольное козачество имѣло свои надѣлы и работало на себя. Немного было крестьянъ, которые жили на чужихъ земляхъ, и потому работали на ихъ господъ, которыми главнымъ образомъ и было мѣстное начальство. И вотъ, когда стали появляться раскольники и испрашивать себѣ у стародубскихъ властей позволенія селиться на ихъ часто пусто-

1) Ист.—стат. опис. Черн. Епар. кн. VII стр. 82.

2) Ист. Манор. Маркевич. т. III стр. 382.

3) *ibid* стр. 342.

порожнихъ земляхъ, то послѣдніе съ большою охотою, даже съ большими льготами отводили имъ мѣста для жительства, разсчитывая очевидно, что чрезъ это поселеніе если не сейчасъ, то впослѣдствіи, они заставятъ раскольниковъ работать на себя и сдѣлаютъ ихъ своими крѣпостными. Имѣя такіе виды на раскольниковъ, малороссійское начальство и дорожило ими, покровительствовало имъ. Въ „Обозрѣніи Румянцевской описи Малороссіи“ мы не мало встрѣчаемъ листовъ, которыми воспрещается не только поселянамъ, а и посполитымъ людямъ „наименой чинити кривды и перешкоды и переначобонья слобожанамъ. подъ виною до шкатулки войсковой 1000 золотыхъ.“<sup>1)</sup> Такъ заботились малороссійскія власти о раскольникахъ, готовы въ тоже время имъ закрѣпощеніе, вѣчную кабалу. Въ 1708 году Карлъ XII, король Шведскій, пользуясь измѣною Мазепы, вторгся въ предѣлы Малороссіи и, проходя по Украинѣ, достигъ Стародубскихъ предѣловъ. Здѣшніе поселяне всѣ, даже и раскольники, выступили на защиту своей родины. И въ то время, когда Карлъ XII стоялъ съ своимъ войскомъ у самого Стародуба, въ 7-ми верстахъ отъ него, въ селѣ Шкрябинѣ, особенно отличались раскольники. Зная прекрасно лѣсъ, облежавшій древній Стародубъ, на окраинѣ котораго стоялъ теперь Карлъ XII, они отбивали у заблудившихся Шведовъ обозы, нападали на небольшіе отряды, разбивали ихъ, не мало брали въ плѣнъ. Плѣнныхъ Шведовъ раскольники представляли самому Государю. Петръ Великій, огорченный измѣною Мазепы, былъ доволенъ такимъ доказательствомъ ихъ вѣрности престолу и отечеству,—онъ простилъ бѣглецовъ, переписалъ ихъ на свое имя, обложилъ податью въ пользу казны, изъялъ изъ подчиненія Малороссійскому начальству и велѣлъ

---

1) Обзор. Рум. опис. Манор. Выг. III; стр. 687—88.

считать Стародубскія слободы состоящими въ вѣдѣніи Кіевской губернской Канцеляріи. 1) Такимъ образомъ планы мѣстныхъ властей несостоялись,—мало того, за своекорыстіе они заплатились еще и своими землями, на которыхъ съ такою рачительностію насаждали расколъ.

Такъ горька иногда бываетъ иронія исторіи!...

Кіевское начальство, въ вѣдѣніи котораго теперь перешли Стародубскіе раскольники, оказалось еще добрѣе и милостивѣе Малорусскаго, и жизнь нашихъ старовѣровъ пошла еще привольнѣе и еще спокойнѣе. Въ тридцатыхъ годахъ XVIII столѣтія уже носилась молва по русскимъ центрамъ раскола, что „нигдѣ лучше жить нельзя раскольникамъ, какъ въ Стародубѣ: онъ стоитъ близъ рубежа, окажется нужда бѣжать, можно уѣхать, минуя заставы, въ Польшу, а потомъ, возвратясь, записаться выходцемъ изъ-заграницы, 2) и что „наши живутъ тамъ свободно въ 17 слободахъ, и ихъ не беспокоятъ за вѣру.“ Да не только въ тридцатыхъ годахъ XVIII-го вѣка, а и послѣ 1761-го года, когда Кіевская Канцелярія была закрыта, а управление переведено было въ Волостную Контору Описныхъ Малороссійскихъ Государевыхъ слободъ, учрежденную въ посадѣ Климовой 3), и во все послѣдующее время до нашихъ дней, раскольники Стародубскіе ни въ чемъ особомъ не терпѣли стѣсненія отъ правительства. Находясь въ столь благоприятныхъ, по крайней мѣрѣ сравнительно съ другими русскими раскольниками, условіяхъ для жизни, Стародубье процвѣтало. И въ то время, когда на Руси расколъ былъ запрещенъ, старообрядцы таили свою приверженность къ расколу, Стародубскіе слобожане, съ длинными бородами, на кото-

1) Полн. Собр. закон. Росс. Импер. т. V, № 2889.

2) Ист.—Ст. Оп. Черн. сл. кн. 1, стр. 133—38.

3) Полн. Собр. Зак. т. XV № 11,205.

рья никогда не восходило „постризало“, съ обретыми „маковицами“ на головахъ, съ кожаными „лѣстовицами“ въ рукахъ, по удару била, свободно сходились въ мѣста общественнаго моленія. Особенно-же Стародубскія слободы усилились со времени такъ называемыхъ, „Вѣтковскихъ выгонокъ“. Два раза, въ первый разъ при Аннѣ Іоанновнѣ, въ 1735-мъ году, а во второй въ царствованіе Екатерины II-й, въ 1764-мъ году, русскія войска опустошили Вѣтку. Большинство изъ Вѣтковцевъ послѣ этихъ опустошеній переселилось въ Стародубье. Мало того, послѣ второй „выгонки“ была привезена сюда и святыня Вѣтковская—Покровская церковь, и поставлена въ лѣсу между слободами Климовою и Митьковкою. „Начальнѣйшій вѣтковскій священникъ“ Михайло Колмыкъ вмѣстѣ съ другими попами, а также иноками и инокинями перешли сюда на жительство <sup>1)</sup>. Слухъ объ этомъ быстро обошелъ весь тогдашній раскольничій міръ. Отсюду посыпались приношенія на церковь. Изъ далекаго Керженца, Москвы и другихъ центровъ раскола потянулись теперь въ наши слободы богомольцы.

Покровская святыня пріукрасилась, при ней возникли мужской и женскій монастыри, и церковь видимо стала богатѣть, а вмѣстѣ съ нею и наши посады. Началась промышленность, торговля въ нихъ; въ рукахъ Стародубцевъ появились значительныя капиталы, завелись даже фабрики. Фабричнымъ дѣломъ занялись преимущественно Клинцовскіе раскольники. Но при всемъ томъ, слобожане не забывали и своей вѣры.

Всѣ почти богатства, какія лились теперь рѣкою къ нимъ, они затрачивали на возстановленіе во всемъ блескѣ и величій „древняго православія“ у себя. Строили часовни, церкви, монастыри,

---

1) Ист. изв. о раск. Іоанновъ ч. III стр. 39—46.

тратились на содержаніе бѣглыхъ поповъ, которые въ великомъ числѣ наводняли теперь Стародубье. И вотъ въ нашихъ слободахъ возникло 3 монастыря, до 20 церквей и множество съ вѣшного виду похожихъ на церкви, даже съ колокольнями, часовень.—Тогда какъ раньше слобожане были совершенные невѣжды. Во всѣхъ посадахъ не было у нихъ храма, отца духовнаго и жили они, ничего не зная и ни о чемъ не помышляя. „Въ праздники и воскресные дни, коли кто сколько нибудь помолился Богу дома, то и ладно, а другой не умѣлъ, такъ сказать, и лба перекрестить <sup>1)</sup>. Съ 30 годовъ XVIII вѣка стали впрочемъ собираться они и на общественное моленіе. Службой тогда завѣдывали старики. Они съ трудомъ, запинаясь на каждомъ словѣ, и по тѣмъ лишь книгамъ, какія у нихъ были подъ руками, вычитывали службу слобожанамъ. Одинъ изъ Стародубскихъ раскольниковъ былъ въ Москвѣ и купилъ тамъ случайно старопечатный Октоихъ. Привезши въ свой посадъ, Злынку, онъ велѣлъ по немъ службу править. Но какъ только зашѣли первый ирмосъ: Колесницегонителя Фараона погрузи, то и поднялась неслезанная крамола и смущеніе: „что это за книга? что въ ней за колесницы, да Фараонъ написаны, въ печь ее да сжечь“ <sup>2)</sup>.—Старики и старухи исповѣдывали болящихъ и своимъ тайнствомъ приобщали умирающихъ. Бывали такого рода случаи, что вотъ больная умираетъ и предлагаютъ ей причастіе, но она отвергаетъ поданные ей дары и говорить, „у такой-то матери есть хорошее причастіе; оно еще отъ дѣда и прадѣда ей досталось, такъ пусть она мнѣ и принесетъ, а другаго причастія никакъ не хочу“ <sup>3)</sup>. А матери эти сами готовили причастіе. „Когда, говоритъ Андрей Іоанновъ, у одной

<sup>1)</sup> Іоан. стр. 67, ч. IV.

<sup>2)</sup> *ibid* стр. 69.

<sup>3)</sup> *ibid* стр. 12.

старицы изошло все ея старичное причастіе; то она, дабы не лишиться прибытка, развела тѣсто, истолкла въ порошокъ остатокъ старинки и выпала въ квашню; потомъ взяла нѣсколько аршинъ тонкаго полотна, намазала его растворомъ, высушила бережно на солнцѣ (ибо на огнѣ сушить почитается за грѣхъ) и потомъ всѣмъ требующимъ отрѣзала по части, и такимъ образомъ причащала людей“. Съ половины XVIII вѣка стародубье становится уже важнымъ центромъ въ мірѣ раскола. Безъ участія нашихъ слобожанъ съ этого времени не рѣшается уже ни одно важное дѣло. Представители отъ Черниговскихъ раскольниковъ участвуютъ и имѣютъ право голоса на всѣхъ раскольниковыхъ соборахъ. И въ настоящее время наши посады не потеряли этого значенія. Они теперь представляютъ собою особую епархію и, на зависть многимъ другимъ центрамъ, имѣютъ своего, при этомъ лучшаго, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, епископа, по имени Сильвестра. Сильвестръ, въ мірѣ мѣщанинъ п. Митьковки Савва Малыгинъ, раньше былъ чернорабочимъ у одного изъ Клинцовскихъ фабрикантовъ, вычищаль и мель дворъ, смотрѣлъ за садомъ, а теперь именуеть себя не иначе, какъ „древнеправославныя, каѳолическія. греческія церкви божію милостію Балтскій и всея южныя Россіи епископъ“, — ставитъ поповъ, объѣзжаетъ епархію, вразумляетъ своихъ ставленниковъ, и когда кто является за благословеніемъ безъ подарковъ, грозить, какъ это было съ еленскимъ попомъ Василиемъ Пискуновымъ, отобрать грамоту, если послѣдній и въ другой разъ явится безъ подарка. Вотъ въ самыхъ общихъ чертахъ внѣшняя сторона Стародубскаго раскола.

Но далеко не могутъ похвалиться Черниговскіе раскольники своею внутреннею жизнью. Сколько толковъ, и какихъ только нелѣпыхъ ученій не держатся наши слобожане? Хотя въ понятіяхъ иногородныхъ раскольниковъ Стародубскія слободы слывутъ „святыми“, но среди ихъ царствуетъ



полное разногласіе, — естественное слѣдствіе внутренней несостоятельности раскола. Часто въ одной и той-же слободѣ довольно всякой секты“. Напр, въ Злынкѣ, по извѣстію Іоаннова, въ концѣ XVIII вѣка насчитывалось до 12 мѣстъ, гдѣ правилась служба, и вездѣ по какому нибудь *разногласію* съ другими моленными <sup>1)</sup>. Тоже — теперь представляет и посадъ Лужка. Въ ней есть и „пунные“, получившіе названіе отъ сарая, куда въ былыя времена сходились для молитвы, и „зеленые“. посѣщающіе моленную съ желѣзною зеленою крышею, и „старой моленной“ и многіе другіе. Часто подъ одною и тою же кровлею — мужъ держится одного толка, а жена другого и религіозное разномысліе не обходится безъ семейныхъ споровъ и дракъ. Секта гнушается сектою, не обществуется“ съ нею ни въ чемъ, не ѣсть не пьеть, не молится вмѣстѣ. Ей въ свою очередь, платяты тою же ненавистію и презрѣніемъ. Всякій толкъ отзывается о другихъ толкахъ не иначе, какъ о вѣроотступникахъ. При встрѣчѣ съ разномыслищими, отворачиваются въ сторону и плюютъ. Іорженцы говорятъ, наше ученіе право, потому что мы отъ Козмы попа ведемъ его, — и готовы за него положить головы. Діаконовцы говорятъ, что нужно приходящихъ отъ „Никоніанства“ принимать чрезъ отреченіе отъ ересей, а не чрезъ повтореніе крещенія, какъ іорженцы, кадить крестообразно, — и за это свое ученіе готовы жертвовать всѣмъ. Перемазанцы, напротивъ, утверждаютъ, что приходящихъ въ расколъ нужно принимать чрезъ повтореніе муропомазанія. — и всѣми силами готовы отстаивать свое толкованіе. Епифановцы хвалятъ своихъ поповъ, п. ч. они имѣютъ благодать священства отъ битаго плетьюми — колодника Епифанія; бѣглопоповцы своихъ, п. ч. ихъ попы настоящей благодати; бѣлокриницкіе — своихъ, ибо они греческой благодати, Амвросіевой.

1) Ист. изв. ч. IV стр. 99.

Было и есть не мало въ Стародубскихъ слободахъ тайныхъ и зловредныхъ толковъ. Нѣкоторые учили, „когда обличать тя предъ судіями и вопросятъ: како чтеши царя?—отвѣтствуй: благовѣрнымъ не называю, п. ч. не нашей вѣры; по имени не называю, п. ч. не достоинъ нареци имя, за несогласіе къ вѣрѣ нашей,—и польза тебѣ и честь будетъ, а отъ земнаго суда развѣ бѣда! „Нынѣ Гогъ и Магогъ изъ-за горъ вышли, ихъ времена, ихъ власть и соборъ“. Иные утверждали, что на землѣ со времени патріарха Никона воцарился антихристъ; нѣтъ благодати въ церкви; нѣтъ законныхъ браковъ. Мы, православные, по писанію нарицаемся *подружаннымъ* антихристовымъ—корпусомъ“<sup>1)</sup>.—Возникали „учащіе самоубійству гладомъ“<sup>2)</sup>, проповѣдующіе царство небесное только тѣмъ, кто предъ смертію приметъ ради Христа мученіе. Были, да, кажется, и теперь нѣтъ-ли въ нововозникшимъ скитахъ на „Воронковскихъ островахъ“, „Стуковщина, Шкрабовщина, Млатобійщина“ и другія изувѣрскія секты. Вотъ что писалъ, въ 1792 году, неизвѣстный по имени фанатикъ раскола, злобно смѣющійся надъ нравственною распущенностію раскольниковъ въ Стародубѣ. „*Ангелу Воронковской церкви* напиши: Вѣмъ дѣла твоя и трудъ твой, его же подъемлеша на избіеніе тружениковъ и старцевъ хотящихъ разрѣшиться отъ суетнаго міра сего и пріяти вѣнцы мученическіе со отцы святыми Брынскими; сего ради зло накажутся богохульники и севѣры, поносящіе имя твое: хлоповщина и млатобійщина. Дерзай чадо мое возлюбленное и не переставай умножати число мучениковъ и святителей на небесѣхъ! Азъ попечу о тебѣ на земли, и никто тя не одолѣетъ, ни въ судахъ Стародубскихъ и губернскихъ, ни въ лѣсахъ и борахъ Машевскихъ, гдѣ подвижники твои назирають прохожихъ щепотниковъ

1) Духовный разговоръ. Р. К. П. стр. 16, 22, 23, 60, 68, 26.

2) Ист. Изв. Іоаннъ. г. IV, стр 17.

и надъ ними мясничаютъ. Азъ дамъ дебѣ ключи ада, въ немъ же ты спасешися и весь домъ твой. *Ангелу Климовской церкви* напиши: Въмъ дѣла твоя и трудъ твой, еже твориши съ отроки и юноши, соблазняючи многи монахини и трудницы, яже есть въ климовской казанской обители, отъ нихъ же рождаемыя дѣтища многа повергаются въ владыи и исходища водная. Аще не покаешися, изглажу тя изъ сонма вѣрныхъ и передамъ достояніе твое иноплеменикамъ. Имѣяи уши слышати, да слышать! *Ангелу Злынской церкви* напиши: Въмъ дѣла твоя, яже творять священнодѣйствующія юницы твоя и отроковицы твоя, крещающе младенцы не въ три, а въ четыре погруженія, и смѣшиваютъ двѣ ипостаси въ одну клюбовицу... покайся окаянниемъ и умудрися, а то прииду и истяжу по старому закону путемъ скорымъ. *Ангелу Зыбковской церкви* напиши: умножу тя выходцами, татями, крамольниками и вѣми сборами, пресмыкающимися по земли, и сотворю ты вертепомъ разбойниковъ и жилищемъ странныхъ, а сонмъ твой раздѣлю на многіе сонмы и водворятся въ тебѣ Безпоповщина, Шкрабовщина, Стуковщина и иніи мнози зѣло; но трезвися и бодрствуй, да не восхитятъ чуждые богатства твоего, 1).

Вотъ какъ безобразна религіозно-нравственная жизнь нашихъ раскольниковъ. Православная церковь всегда смотрѣла съ великимъ сожалѣніемъ на этихъ заблудшихъ сыновъ ея, и всегда употребляла мѣры для привлеченія ихъ въ лоно свое. Но попытки эти съ нашими слобожанами имѣли не великій успѣхъ. Даже единовѣріе, собственно и возникшее въ нашихъ посадахъ, не можетъ похвалиться побѣдою. Изъ 56 тысячъ Черниговскихъ раскольниковъ только 5 тысячъ человекъ обоого пола присоединены къ церкви на правахъ единовѣрія, а все остальное большинство

1) Альфа и Олига. Сборникъ правит. свѣд. о раск. Кельсievъ.

продолжаетъ тупо и твердо держаться раскола. Извѣстенъ историческій законъ, что разъ произведенное раздѣленіе въ области религіи всего меньше оканчивается союзомъ враждующихъ и нѣтъ примѣра, что-бы отдѣлившееся отъ церкви общество чрезъ извѣстный промежутокъ времени все возвращалось снова въ нѣдра ея. Въ дѣйствительности возможны лишь единичныя присоединенія отдѣльныхъ личностей, но никакъ не обращеніе цѣлыхъ обществъ. Сегодня по инициативѣ, рачительнымъ попеченіемъ и молитвами нашего Владыки, Пресвященнѣйшаго Веніаміна полагается начало великому и многотрудному дѣлу присоединенія Черниговскаго, имѣющаго уже свою исторію, 50 тысячнаго раскола въ православіе. Владыка открываетъ Братство благовѣрнаго Михаила, князя Черниговскаго, для борьбы съ расколомъ. Дѣло это должно имѣть особую организацію, и нужны средства для поддержанія его. Общество, видя вокругъ себя зло, не можетъ не стараться противодѣйствовать ему, и конечно не останется равнодушнымъ къ дѣлу обращенія раскольниковъ. И нужно или отказаться отъ признанія въ нашихъ раскольникахъ христіанской совѣсти, или же вѣрить и надѣяться, что есть между ними не мало ищущихъ выхода изъ раскола, которые, когда ихъ позовутъ, услышатъ гласъ мой съ радостію и перейдутъ въ лоно православной церкви, *да будетъ едино стадо и Единъ пастырь*. (Іоан. X, 16).

Помощникъ смотрителя Черниг. дух. училища *М. Доброгаевъ*.

### Характеръ и значеніе женскихъ духовныхъ училищъ \*).

Исторія и значеніе женск. епар. училищъ стоитъ въ генетической связи съ вопросомъ о женскомъ образованіи вообще, а въ Россіи въ частности. Изъ общественныхъ вопросовъ мало есть такихъ,

\*) Рѣчь эта произнесена на актѣ въ женскомъ д. училищѣ 8 Сентября.

которые имѣли бы столь важное значеніе для исторической жизни народовъ, и тѣмъ не менѣе такъ долго подвергались бы столь полному невниманію, какъ вопросъ объ образованіи женщинъ. Поднятый въ 13 в. новой эры народной жизни онъ былъ забытъ, и только въ 18 вѣкѣ вновь заявилъ о себѣ. Выдвинутый мыслителями и энергическимъ протестомъ женщинъ на западѣ, онъ нашель себѣ сочувственный отголосокъ и въ Россіи.

Начало среднему женскому образованію въ послѣдней положено указомъ Екатерины II (5 мая 1764 г.) сенату о воспитаніи благородныхъ дѣвиць въ С.-Петербургѣ, при воскресенскомъ монастырѣ. „Для пользы всего государства, говорится въ этомъ указѣ, учреждены разныя воспитательныя училища благороднаго юношества на казенномъ иждивеніи, равное имѣя попеченіе и о благородныхъ дѣвицахъ, восхотѣли мы учредить такое же воспитаніе... повелѣваемъ сенату разослать по всемъ губерніямъ, провинціямъ и городамъ, дабы, вѣдая о семъ новомъ учрежденіи, каждый изъ дворянъ могъ дочерей своихъ въ младенческихъ лѣтахъ препоручить сему отъ насъ учрежденному воспитанію“. Этимъ указомъ положено основаніе первому институту въ Россіи, который извѣстенъ подъ именемъ Смольнаго. Но Екатерину нельзя упрекнуть, будто бы она думала о воспитаніи только дворянскихъ дѣвиць. 13-го января 1765 г. Императрица подписала новый указъ: „для пользы общества требуется, чтобы всякаго чина женскій полъ воспитанъ былъ въ добронравіи и въ приличныхъ состоянію его знаніяхъ и рукодѣліяхъ. Въ воскресенскомъ монастырѣ, въ особливо отдѣленномъ строеніи учредить училище для малолѣтнихъ дѣвушекъ мѣщанскаго званія.. дабы благоучрежденнымъ произвелось новое порожденіе, отъ котораго бы прямыя правила воспитанія непрерывнымъ порядкомъ переходить могли“. Два указа, почти непосредственно слѣдовавшіе одинъ за другимъ и два уч-

режденія, бывшія слѣдствіемъ ихъ, послужили началомъ и образцомъ для учрежденія другихъ женскихъ институтовъ, о распросраненіи которыхъ заботилась уже императрица Марія Теодоровна. Институтовъ такихъ насчитывалось въ Россіи около 15-ти, въ числѣ ихъ воспитанницъ мы встрѣчаемъ и дѣвицъ духовнаго званія. Но съ одной стороны, неудовлетворительное состояніе образовательнаго и воспитательнаго начала, — институтъ воспитывалъ, строго говоря, только свѣтскихъ барышень, — а съ другой — весьма ограниченное ихъ количество въ сравненіи съ запросомъ на женское образованіе, да и многія другія причины, напр., полная оторванность отъ семьи, большая плата, все это приводило къ мысли лучшую часть образованнаго русскаго общества о необходимости открытія такихъ женскихъ заведеній, кои походили бы на мужскія гимназій. Дѣятельнымъ, энергическимъ выразителемъ этой идеи въ 50-хъ годахъ настоящаго столѣтія явился Николай Вышнеградскій, бывший профессоръ педагогіи и инспекторъ классовъ въ Павловскомъ женскомъ институтѣ. Въ 1857 г. у Вышнеградскаго созрѣлъ планъ такого женскаго учебнаго заведенія, куда небогатія семьи могли бы посылать своихъ дочерей для основательнаго образованія, не чувствуя тягости взносить за это значительную плату. Имъ составлена была и программа обученія въ этихъ заведеніяхъ. По мысли Вышнеградскаго, предметы ученія раздѣлялись на обязательныя и не обязательныя; первые — законъ Божій, русскій языкъ, исторія, географія, естествовѣдѣніе, ариметика, пѣніе, чистописаніе, рисованіе и рукодѣлье; послѣдніе — языки французскій, нѣмецкій, музыка и танцы. Къ слову скажемъ, всѣ тѣ предметы, кои преподаются и нынѣ въ женскихъ гимназійхъ и духовныхъ училищахъ. Планъ учрежденія подобныхъ заведеній, рассмотрѣнный составленнымъ для этого совѣтомъ, 15 Марта 1858 г. утвержденъ Императоромъ Александромъ Ни-

колаевичемъ. Когда стали приводить въ исполненіе начатое дѣло, то наплывъ дѣвиць, желавшихъ поступить въ первое открывавшееся заведеніе, былъ такъ великъ, что представилась неотложная нужда тогда же открыть подобныя заведенія и въ другихъ мѣстахъ столицы. Первое училище подобнаго характера извѣстно подъ именемъ Маріинскаго; оно послужило прототипомъ для всѣхъ другихъ. Открытое 1858 г. для опыта на 3 года, Маріинское училище, какъ и другія заведенія такого же характера, было признано вполне рациональнымъ, настоящей способъ женскаго образованія вполне пригоднымъ. Да иначе и быть не могло, оно посюду было встрѣчено весьма сочувственно: дворянскія и городскія общества, также частныя лица стали предлагать пожертвованія на учрежденіе женскихъ училищъ въ разныхъ городахъ имперіи.

Открытіе женскихъ училищъ пошло чрезвычайно быстро; прошла съ небольшимъ четверть столѣтія и такихъ училищъ насчитываютъ болѣе 3-хъ сотъ. Не осталось безучастнымъ только зрителемъ всего, совершающагося вокругъ него по женскому вопросу, и духовенство. Оно также въ различныхъ епархіяхъ начало изыскивать средства и стремиться къ заведенію духовныхъ женскихъ училищъ, чтобы дать возможность образованія сиротамъ, дѣвицамъ бѣдныхъ родителей и вообще своему юношеству женскаго пола; такихъ училищъ въ настоящее время болѣе 50-ти.

Инициатива открытія подобнаго училища въ Черниговѣ, главнымъ образомъ, принадлежитъ въ Божь почившему высокопреосвященному архіепископу Филарету, который, вкорѣ по прибытіи на черниговскую кафедру, задумалъ и рѣшительно предпринять это благое дѣло. Его мысль нашла себѣ сочувствіе въ духовенствѣ черниговской епархіи, а особенно въ членахъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Приведеніемъ въ исполненіе дѣла не

замедлили. Съ Января 1861 г. начали собирать капиталъ, нужный для открытія и содержанія училища; въ 1865 г. послѣдовало разрѣшеніе на открытіе, а 1866 г. состоялось и самое открытіе училища въ составѣ 3-хъ класснаго, съ 2-хъ годичнымъ курсомъ. Два года учебное дѣло во вновь открытомъ училищѣ шло по программѣ, составленной епархіальнымъ попечительствомъ, но въ 1868 г. по полученіи устава, Высочайше утвержденнаго, и новой программы преподаванія для женскихъ училищъ, мѣстный училищный комитетъ предложилъ ввести ихъ преподаваніе въ черниговскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, что и было утверждено въ слѣдующемъ году преосвященнымъ архіепископомъ Варлаамомъ. Но хотя съ этого года преподаваніе въ нашемъ училищѣ шло совершенно согласно вновь принятому уставу и программѣ, однако до 1872 г. оно было только частнымъ учрежденіемъ духовенства черниговской епархіи и только въ этомъ году, согласно указу Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденному, оно является общественнымъ учебнымъ заведеніемъ, имѣющимъ свои опредѣленные права и положеніе,—и все, сдѣланное для его преобразованія, получило такимъ образомъ свою санкцію. Преобразованное въ 1882 году изъ трехъ-класснаго въ шестиклассное, оно еще больше приблизилось къ женскимъ гимназіямъ, имѣя съ ними и равныя права.

Мы сказали, что среднее образованіе женщинъ въ Россіи пошло чрезвычайно быстро и широко.

Что же за причина такого быстраго развитія женскаго образованія? Быстрота успѣха коренится въ жизненности и прочности самаго дѣла. Вѣдь, не удивляемся же мы, какъ быстро развертываются на деревѣ листья и цвѣты, какъ завязываются, наливаются и зрѣютъ плоды. Все это творитъ жизнедѣятельная сила, находившаяся во время зимняго оцѣпененія въ скрытомъ состояніи. Такая же точно жизнедѣятельная сила создала все то, чѣмъ теперь богата



Россія и может гордиться въ дѣлѣ женскаго образованія. Сила эта находилась въ сокрытомъ состояніи въ теченіи вѣхъ предшествовавшихъ вѣковъ, лишь изрѣдка прорывалась наружу, словно затѣмъ, чтобы напомнить о своемъ существованіи, да о несправедливости тѣхъ условій, которыя не даютъ этой законной, естественной силѣ развернуться во всю ширь ея природной мощи.

И подобно тому, какъ два дерева, находящіяся въ близкомъ соосѣдствѣ другъ съ другомъ, могутъ вредно вліять одно на другое поэтому такъ точно и вопросъ о женскомъ образованіи могъ бы еще долго находиться въ косности, если бы въ сознаніи мужской половины общества не созрѣла мысль о необходимости прорубить окно и пролить свѣтъ другой половинѣ человѣческаго рода,—и этого было достаточно: дерево начало быстро развертываться стремясь къ свѣту и свѣту.

Общественное сознаніе о необходимости женскаго образованія начали провозглашать лица различнаго положенія, въ ряду ихъ мы замѣчаемъ и служителя церкви, и философа, и государственнаго мужа; каждый изъ нихъ, по своему аргументируя данный вопросъ, приходитъ въ концѣ концовъ къ одному выводу—о необходимости, съ той или другой стороны, для жизни общества женскаго образованія. Такъ о. Иванцовъ-Платоновъ, какъ служитель церкви, выходя изъ той мысли, что христіанствомъ положено было начало развитію женщины къ высшему семейному и общественному служенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, и къ образованію, потребному для такого служенія; что христіанствомъ въ первый разъ правильно поставлено положеніе женщины въ семьѣ, такъ какъ здѣсь ей дано высокое нравственное значеніе и чрезвычайно важное вліяніе на нравственное воспитаніе семьи; что христіанствомъ открытъ доступъ какъ самой высокой общественной дѣятельности—дѣлу челоуѣколюбія и просвѣщенія, чѣмъ

занимались женщины, извѣстныя въ древней церкви подъ именемъ діакониссъ; что, наконецъ, въ ряду первыхъ распространителей вѣры христовой церкви имѣеть женщинъ, прославленныхъ высокимъ именемъ равноапостольныхъ благовѣстницъ евангелія, — такъ выходя, говорю, изъ того положенія, онъ такъ нѣсколько далѣе продолжаетъ свою рѣчь: „и такъ всякій истинно-просвѣщенный человѣкъ, всякій благонамѣренный гражданинъ, всякій добрый семьянинъ будетъ, конечно, радоваться, видя распространеніе въ обществѣ учрежденій и средствъ къ образованію женщинъ, видя въ самыхъ женщинахъ все болѣе и болѣе развивающееся стремленіе къ образованію. Образованіемъ женщинъ полагается въ обществѣ одинъ изъ самыхъ крѣпкихъ залоговъ къ твердому и правильному истинно-человѣческому, гражданскому и семейному развитію“. И такъ, слѣдовательно, причина, какъ видно изъ послѣднихъ словъ о. Иванцова-Платонова, которая вынуждаетъ чувствовать потребность восполненія общественнаго служенія отъ образованныхъ женщинъ, заключается въ нѣкоторой неполнотѣ, ненормальности, нѣботорой односторонности въ характерѣ и направленіи общественнаго образованія и общественной жизни, которая заправлялась до этого времени по преимуществу мужчинами. Особенно это чувствуется въ сферѣ нравственнаго воспитанія, понимаемаго не въ смыслѣ первоначальнаго и школьнаго обученія и руководства дѣтей, а въ смыслѣ воспитанія твердыхъ нравственныхъ началъ, убѣжденій, стремленій и навыковъ во всемъ образованномъ обществѣ. Послѣднее, т. е. образованіе, находясь преимущественно въ мужскихъ рукахъ, шло какъ-то не совсѣмъ хорошо, ему чего-то не доставало, и именно чего-то такого, чего мы, при всѣхъ своихъ знаніяхъ и усиліяхъ, не можемъ дать ему въ желаемой полнотѣ. Но если такъ, то не приводитъ ли все это насъ къ предположенію, что дѣло, кажется, могло бы пойти лучше, если бы на помощь намъ, конеч-

но съ надлежащимъ знаніемъ дѣла, съ надлежащимъ образованіемъ и съ добрымъ и живымъ отношеніемъ къ дѣлу, пришла другая половина рода человѣческаго—наши матери, жены, сестры, дочери?

Къ такому же самому началу—къ необходимости женскаго образованія приходитъ и Соловьевъ, хотя онъ выходитъ изъ другихъ основаній. По мнѣнію Соловьева, необразованность женщинъ приводитъ ко злу двухъ видовъ: она можетъ быть, глуха, нѣма, равнодушна къ вопросамъ, которые должны ее занимать—зло небольшое; но если она берется за рѣшеніе вопросовъ безъ надлежащей къ тому подготовки, увлекаясь только фразой, повторяя только чужія слова, безъ возможности анализировать ихъ—зло страшное! Такая женщина становится легкой добычей тѣхъ людей, которые, надѣясь на слабость убѣжденій, шаткость и односторонность взглядовъ ея, на неспособность повѣрить чужія мнѣнія, накрикиваютъ свои теоріи, смущаютъ общественный смыслъ и общественную совѣсть. Они дѣлаютъ изъ нея образъ женщины, мятущейся во все стороны, не имѣющей средствъ разобраться въ этихъ мнѣніяхъ, оцѣнить ихъ по достоинству; она является нравственной рабой каждаго, кто только захочетъ овладѣть легкой добычей. Средство избѣжать этого—дать образованіе. Образованная женщина, встрѣчаясь съ какимъ-либо явленіемъ, постарается изучить его, проникнуть въ его сущность; всякое новое мнѣніе не увлечетъ, не отуманитъ ее; она спокойно займется провѣркою его; она не отдастъ въ легкую добычу первому встрѣчному явленію свои умственные и нравственные силы, напротивъ, ревниво охраняя свою свободу, она будетъ вслушиваться въ чужія мнѣнія; сопоставляя и провѣряя одно другимъ, она тѣмъ самымъ будетъ свободна отъ нравственнаго порабощенія. Стоитъ только выработаться такому типу женщинъ, какъ общество пріобрѣтаетъ въ ихъ

лицѣ драгоцѣнное сокровище, великую нравственную силу, такъ какъ общество крѣпнеть и правильно развивается только тогда, главнымъ образомъ, когда молодая поколѣнія воспитываются подъ впечатлѣніемъ спокойнаго величія, которое господствуетъ въ образѣ матери, первой наставницы.

Послушаемъ, что говорить по данному вопросу министр Норовъ въ докладѣ Государю: „до сихъ поръ обширная система народнаго образованія у насъ имѣла въ виду только одну половину народонаселенія—мужской полъ, женскія же заведенія предназначены только для одного сословія дворянъ и чиновниковъ: лица средняго сословія въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ лишены средствъ дать своимъ дочерямъ необходимое образованіе. Отъ этого зависитъ, безъ сомнѣнія какъ развитіе въ народныхъ массахъ истинныхъ понятій объ обязанностяхъ каждаго, такъ и всевозможныя ухудшенія семейныхъ нравовъ и вообще всей гражданственности, на которую женщины имѣютъ столь могущественное и неострашимое вліяніе“. Въ заключеніе своего доклада министр приходитъ къ тому, что учрежденіе открытыхъ школъ для дѣвицъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ было бы величайшимъ благодѣяніемъ для отечества.

Если свести къ одному знаменателю мнѣнія, вкратцѣ изложенныя нами, которыя, считаю нужнымъ оговориться, мы признаемъ выразителями общественнаго мнѣнія цѣлаго русскаго народа, то все это можно представить въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: на женщинѣ, по вліянію ея на семейство, лежитъ обязанность воспитывать, отъ не исполненія которой или отъ дурнаго исполненія страдаетъ общество и все государство, и страдаетъ тѣмъ опаснѣе, что зло здѣсь проникаетъ по всюду и совершенно незамѣтно подтачиваетъ основы общественной и государственной жизни. Но чтобы женщина получила возможность исполнять добросовѣстно эту свя-

тую обязанность, для того мало ей одного желанія, а надобно дать ей средство и умѣнье воспитывать. Отсюда ясна важность для каждой женщины, будущей матери семейства, какого бы званія она ни была, приобрести не только знаніе, но и ознакомиться съ главными условіями воспитательнаго искусства, т. е. важность его довольно селиднаго образованія вообще, а педагогическаго въ частности.

При этомъ послѣднее не должно имѣть въ виду спеціализацію вопроса—приготовлять женъ и матерей, но должно возвыситься до стремленія вырабатывать идеаль женщины, какъ человѣка. Ибо только такая женщина, имѣя предъ собой высшій идеаль, т. е. идеаль человѣка внѣ всякаго отношенія къ его соціальному положенію, будетъ стремиться къ образованію дѣтей не для себя, а для дѣятельной жизни.

Поставивъ задачею обученія женщины образованіе человѣка, съ цѣлью видѣть въ ней хорошую мать и жену, если ей суждено будетъ выдти замужъ, или же достойную гражданку и труженицу, работою добывающую себѣ средства къ жизни, пришлось въ то же время видоизмѣнить прежній строй образованія, создать тѣ средне-учебныя заведенія, которыя служатъ мѣстомъ образованія женщинъ, короче говоря—открыть женскія гимназіи. Наши женскія духовныя училища создались по типу тѣхъ же гимназій съ средне-учебнымъ кругомъ образованія и подъ непосредственнымъ ихъ вліяніемъ. Поэтому все сказанное о значеніи, цѣли и задачѣ вообще женскихъ заведеній, естественно относится и къ нашимъ епархіальнымъ училищамъ.

Но имѣя общее со всеми средне-образовательными женскими заведеніями, наши училища имѣютъ и нѣчто особенное, свойственное только имъ. Мы уже сказали, что первоначальная цѣль открытія, напр., нашего училища была—дать

возможность образованія, главнымъ образомъ, сиротамъ и бѣднымъ духовнаго званія, а потомъ уже и вообще всѣмъ дѣвцамъ духовнаго вѣдомства. Слѣдовательно, по цѣли своего основанія, училище наше есть, нѣкоторымъ образомъ, благотворительное учрежденіе: такимъ оно дѣйствительно и является. Значительную часть воспитанницъ въ немъ составляютъ сироты и дѣти лицъ съ весьма недостаточными матеріальными средствами, будущность коихъ ничѣмъ не обезпечена. Образованіе составляетъ для нихъ единственный капиталъ, который можетъ спасти ихъ отъ нищеты въ будущемъ, если имъ не выпадетъ на долю безбѣдная семейная жизнь. Капиталъ этотъ обращается въ большинствѣ случаевъ на педагогическую дѣятельность въ званіи домашнихъ и сельскихъ учительницъ. И нужно сказать правду: на этомъ поприщѣ онѣ не уронили себя, напротивъ, заявили себя съ хорошей стороны, являясь вполне добросовѣтными труженницами, какъ и получившія образованіе въ женскихъ гимназіяхъ.

Отличаясь по цѣли первоначальнаго учрежденія, наши женскія духовныя училища разнятся и по виду: они являются закрытыми заведеніями, хотя и не въ такомъ видѣ, какъ институты, но и не такими открытыми, какъ гимназіи. Они занимаютъ средину между ними. Вслѣдствіе этого они разнятся и по характеру своего направленія: въ институтахъ выдвигается на первый планъ больше воспитаніе, въ гимназіяхъ—образованіе, а у насъ и то и другое имѣетъ равное значеніе. Эта двойственность началъ образуетъ и двойственность въ управленіи: начальница заведенія главнымъ образомъ—воспитательница, инспекторъ классовъ лицо, ведущее, преимущественно, дѣло обученія.

Отличаются, наконецъ, наши заведенія и по духу: уже одно названіе „духовное“ показываетъ, что характеръ направленія образованія здѣсь религіозный. Имъ, по смыслу синодальнаго указа

должно быть проникнуто преподаваніе каждаго предмета; религіозно-нравственный элементъ, религіозно-нравственное образованіе должно быть связываемо съ обученіемъ. Словомъ, по вѣсѣмъ предметамъ обученія въ нашемъ училищѣ основа религіозно-нравственная должна быть выдвигается на первый планъ, и вѣсѣ учащіе въ немъ должны преслѣдовать эту цѣль.

Если мы поставимъ себѣ вопросъ: какое же значеніе для образованія имѣетъ характеръ подобнаго обученія, то мы не находимъ ничего лучше сдѣлать, какъ напомнить глубокую истину, выраженную достопочтеннымъ о. Ректоромъ нашей семинаріи по этому предмету. Обученіе подчиняется и должно подчиняться одной идеѣ: идеѣ христіанской педагогики, развитію и образованію въ человѣкѣ убѣжденія въ Высокомъ и Святомъ. Это убѣжденіе есть сущность человѣческаго духа, то чѣмъ человѣкъ особенно отличается отъ животнаго. Это высокое и святое ясно для всего христіанскаго міра. Есть только одинъ идеаль совершенства, передъ которымъ преклоняются вѣсѣ народы Европы: этотъ идеаль представленъ намъ Христомъ Бого-человѣкомъ. Все, чѣмъ человѣкъ можетъ и долженъ быть, выражено вполнѣ въ Божественномъ ученіи и жизни Его, и воспитанію остается только, прежде всего и въ основу всего, вкоренить вѣчныя истины и правила христіанства. Оно даетъ жизнь и указываетъ цѣль всякому воспитанію. Это неугасимый свѣточъ, идущій вѣчно, какъ огненный столбъ пустыни, впереди всякаго человека и народовъ...—за нимъ должно стремиться развитіе всякой народности и всякое истинное воспитаніе молодыхъ поколѣній народности... И такъ развитіе гуманнаго, т. е. христіанскаго характера въ душѣ воспитываемаго юнаго поколѣнія составляетъ основную и послѣднюю цѣль воспитанія. И это требованіе христіанства есть и требованіе педагогики, основанной на психологіи. Такая научная педагогика требуетъ развивать душу

человѣка сообразно съ ея природою, а „душа человѣка, по прекрасному выраженію одного церковнаго писателя (Тертуліана), по своей природѣ христіанка“. Это и есть въ ней та частица Божественнаго, какъ училъ еще древній эллинъ, педагогъ-философъ Сократъ, та ея истинная человѣчность, о которой болѣе всего должно заботиться истинное воспитаніе, образуя въ человѣкѣ человѣка, какъ „образъ и подобіе Божіе“. Таковъ истинный и глубокій смыслъ самого слова „образованіе“, метко указывающаго, въ чемъ сущность и главная цѣль всякаго ученія“. (*Высшій идеалъ воспитанія*. Черн. Еп. Изв. 1886 г. № 11).

Преподаватель епарх. женск. духовн. училища *В. Лосицкій*.

### Разныя извѣстія.

—14 сентября въ среду, въ 10 часовъ вечера, Ихъ Величества, съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Георгіемъ Александровичемъ отбыли изъ Спалы на станцію Олень, откуда прослѣдовали по Ивангородо-домбровской дорогѣ на Кавказъ. 17 сентября, въ 6 часовъ вечера Ихъ Величества прослѣдовали чрезъ Ростовъ на Дону. Остановка на желѣзно-дорожномъ вокзалѣ продолжалась четверть часа. Неумолкаемымъ „ура“ встрѣтило и проводило Ихъ Величества стотысячное населеніе. 18 сентября Ихъ Величества прибыли во Владикавказъ въ исходѣ 5 часа. Ихъ Величества направились по украшеннымъ улицамъ уставленнымъ войсками и запруженнымъ народомъ въ соборъ, гдѣ были встрѣчены преосвященнымъ Іосифомъ и городскимъ духовенствомъ. Встрѣчая Ихъ Величества, преосвященный сказалъ: „Имѣемъ счастье привѣтствовать Тебя, Благочестивѣйшій Государь, съ Августѣйшимъ Семействомъ Твоимъ, у подножія горъ Кавказа, евангельскимъ привѣтвіемъ: *Благословенъ грядый во имя Господне*, Царь единый въ мірѣ православный“. Изъ Владикавскаго отбыли и 21 сент. благополучно прибыли въ Екатеринодаръ-главный городъ Кубанскаго казачьяго войска, гдѣ 22-го состоялся торжественный войсковой кругъ. Изъ Екатеринодара Ихъ Величества прослѣдовали съ Новороссійскъ, откуда моремъ отбыли въ Батумъ, откуда изволили отбыть въ Тифлисъ. Великій Князь Сергій Александровичъ въ супругою Елизаветою Феодоровною и Великій Князь Павелъ Александровичъ на пути въ Палестину



14 числа сентября прибыли въ Константинополь, гдѣ приняты Султаномъ самымъ любезнымъ и предупредительнымъ образомъ. Осмотрѣвши достопримѣчательности Царя-града Августѣйшіе путешественники отправились на пороходъ Кострома далѣе, заходя въ попутные достопримѣчательные города — Смирну, Бейрутъ и проч. Преосвященный епископъ Рижскій и Митавскій Арсеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, сдѣлалъ распоряженіе объ открытіи, при болѣе центральныхъ церквяхъ епархіи, складовъ для продажи книгъ Священнаго писанія, книгъ духовно-нравственнаго содержанія, св. иконъ, священныхъ изображеній и крестиковъ. Кромѣ того, всѣ эти предметы будутъ находиться, для продажи, въ каждой приходской церкви.

— Кіевское епархіальное начальство возбудило, по словамъ „Кіевлянина“, ходатайство о воспрещеніи ярмарокъ въ воскресные, праздничные и храмовые дни, возлѣ монастырей, во всей Кіевской губерніи, — такъ какъ часто подгулявшая на ярмаркѣ крестьянская молодежь позволяетъ себѣ врывать на церковный погостъ и тамъ безчинствовать, — какъ это недавно случилось въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, во время храмовыхъ праздниковъ.

— Въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, напечатаны протоколы мѣстнаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ. На этомъ съѣздѣ между прочимъ принята, по печину мѣстнаго преосвященнаго, слѣдующая заслуживающая вниманія мѣра помощи осиротѣвшимъ семьямъ священно-церковно-служителей епархіи, такъ какъ пенсіи изъ существующей епархіальной взаимно-вспомогательной кассы пока недостаточно обезпечиваютъ сиротъ. Съѣздомъ пока въ видѣ опыта постановлено: каждый священникъ епархіи, состоящій гдѣ-бы то ни-было на службѣ, обязанъ ежегодно вносить по 25 коп. въ пользу каждой осиротѣвшей въ теченіи одного истекшаго года священнической семьи мѣстной епархіи, а каждый діаконъ и причетникъ — по 8 коп. въ пользу діаконской и причетнической семьи. Для выполненія сего необходимо, чтобы въ январѣ и не позже февраля каждаго года консисторія сообщала благочиннымъ чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ точныя свѣдѣнія о числѣ умершихъ въ истекшемъ году священниковъ. Благочинный, сообразно симъ свѣдѣніямъ, сосчитавши сколько въ общемъ итогъ приходится взимать съ каждаго священника, діакона и причетника, произ-

водитъ сборъ и при отношеніи отсылаетъ въ управленіе кассы не позже 15 іюля. Въ этихъ отношеніяхъ должно быть пояснено, сколько собрано и препровождается отъ священниковъ и сколько отъ діаконовъ и причетниковъ. Если-же отъ кого либо не поступило, то пояснять отъ кого именно и почему. Сумма составившаяся изъ этихъ взносовъ считается особо-священническая и остальныхъ чиновъ причта; та и другая дѣлится на число умершихъ въ истекшемъ году и высылается чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ сиротамъ, или родственникамъ умершаго, если онъ не оставилъ своего семейства. На этой статьѣ журнала съѣзда преосвященнымъ положена резолюція: „утверждается. Благодарю съѣздъ за дѣло христіанскаго братолюбія и призываю Божіе благословеніе на его развитіе“.

— „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“, со словъ „Кіевлянина“ сообщаютъ о слѣдующемъ, заслуживающемъ вниманія и подраженія обычаѣ, существующемъ у крестьянъ Подольской губерніи. Тамъ существуетъ древній обычай ежегодно во время уборки хлѣба одинъ или два дня работать въ пользу церкви. На заработанныя такимъ путемъ деньги построены многія изъ существующихъ церквей и строятся вновь; на нихъ же производятся ремонты церквей, поддерживаются школы и удовлетворяются другія мірскія нужды. Работа производится сообща „толокой“, всѣмъ обществомъ. Въ нашей мѣстности большія села, болѣе тысячи душъ; за одинъ день общества выручаютъ по 600 и болѣе рублей. Обычай этотъ установился въ силу того обстоятельства, что всѣ помѣщики были поляки, да и теперь почти тоже, и крестьянамъ самымъ приходится заботиться о своихъ храмахъ. Крестьяне для этой цѣли избираютъ небольшіе праздники, въ которые допускается работа. Священники начинаютъ службу очень рано, такъ что къ восьми часамъ утра оканчивается обѣдня. Обыкновенно крестьяне выходятъ на „толоку“ послѣ своего обѣда, около восьми часовъ утра, и за это время исправный жнецъ успѣваетъ заработать отъ 1 руб. до 1 руб. 50 к.

---

Редакторъ Протоіерей Н. Марковъ.

---

Печ. дозв.: Цензоръ Каедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 9 октября 1888 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.