

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыхъ при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“ 5 руб.

Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№№ 7—8.

4-го мая.

1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 9 апрѣля 1907 г. за № 4250, заштатному псаломщику Петру **Быстрякову** назначена пенсія изъ казны по сто руб. (100 р.) въ годъ, съ 14 февраля 1907 года, изъ Лужскаго казначейства.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 апрѣля 1907 года за № 4505, вдовѣ псаломщика Маріи **Вороновской** назначено единовременное пособіе изъ казны въ сто руб. (100 руб.).

Указомъ Св. Синода, отъ 12 апрѣля 1907 г. за № 4523, завѣдывающая Московскимъ отдѣленіемъ пріюта Братства „Царицы Небесной“ монахиня С.-Петербургскаго Воскресенскаго женскаго монастыря **Ангелина** за ревностные труды по организаціи отдѣленій пріюта Братства сначала въ Курскѣ,

а потомъ (съ 24 марта 1905 года) въ Москвѣ, награждена наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Утверждены въ должности законоучителей: 6 апрѣля—священникъ Югостицкой церкви, Лужскаго у., Александръ Травинъ—Мало-Шатновицкой школы, Югостицкой волости; священники: Вячеславъ Роггенгагенъ—двухъ классовъ 1-го Выборгскаго смѣшаннаго съ тремя классами училища; Михаилъ Николаевской—8-го Нарвскаго женскаго училища; Іоаннъ Альбинскій—9-го Нарвскаго мужскаго и 7-го и 9-го Нарвскихъ женскихъ училищъ; Феодоръ Петровскій—17-го Нарвскаго женскаго училища; Василій Травинъ—двухъ классовъ 6-го Нарвскаго смѣшаннаго съ тремя классами училища; Петръ Пеньковскій—дополнительныхъ классовъ при Нарвскомъ смѣшанномъ съ восемью классами училищъ, въ должности старостъ: 6 апрѣля—Гдовскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Юдинъ—Гдовской Афанасіевской церкви; крест. Иванъ Левкинъ—Оятской церкви, Новолодожскаго у.; 5 апрѣля—статскій совѣтникъ Михаилъ Соболевъ—церкви при Маріинской больницѣ для бѣдныхъ въ Спб.; 10 апрѣля—купецъ Иванъ Звѣревъ—Спб. Никольской, что на Николаевской улицѣ, единовѣрческой церкви; 11 апрѣля—крест. Василій Алексѣевъ—Городецкой церкви, Лужскаго у.; 12 апрѣля—Кронштадтскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Коклюшкинъ—церкви при Кронштадтскомъ домѣ трудолюбія; 13 апрѣля—крест. Иванъ Лукинъ—Порѣчской церкви, Шлиссельбургскаго у.; крест. Василій Гусевъ—Смѣшинской церкви, Лужскаго уѣзда; генераль-маіоръ князь Платонъ Оболенскій—церкви Спб. Александро-Маріинскаго училища слѣпыхъ; 19 апрѣля Кронштадтскій купецъ Алек-

сандръ **Коклюшинъ**—Кронштадтской кладбищенской церкви. 7 апрѣля — пот. поч. гражд. Сергѣй **Коневскій** — ктитормъ церкви Свято-Троицкой Общины сестеръ милосердія въ Спб.; 15 апрѣля—и. д. псаломщика Рѣдкинской церкви, Ямбургскаго у., Димитрій **Власовъ** — въ должности псаломщика.

Награждены: 8 апрѣля—казначей Староладожскаго Николаевскаго монастыря іеромонахъ **Тихонъ**—за усердную и при-мѣрную службу—набедренникомъ; за усердную и полезную службу къ празднику Св. Пасхи священники: а) скуфьею — с. Ославья, Ямбургскаго у., Александръ **Ванчаковъ**, с. Ку-нестья, Гдовскаго у., Александръ **Аренсбургеръ**, Ремедскаго погоста, того же у., Михаилъ **Добронравинъ**, Доложской церкви, того же у., Николай **Добряковъ**, Имоченскаго погоста, Ново-ладожскаго у., Николай **Ушановъ**, заштатный с. Песья, Гдов-скаго у., призрѣваемый въ Ораніенбаумскомъ богадѣльномъ домѣ, Константинъ **Покровскій**; священникъ церкви при Спб. домѣ предварительнаго заключенія Вячеславъ **Силинъ**; свя-щенникъ Новоладожскаго собора Алексѣй **Краснопѣвецъ**; б) набедренникомъ: церкви при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ Спб. Іаковъ **Боголюбовъ**, церкви при богадѣльнѣ Общества приказчиковъ и сидѣльцевъ въ Спб. Евгений **Яков-левъ**, Крапивенской церкви, Гдовскаго у., Сергій **Граціановъ**; служащій при церкви Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія на ст. Графской Финл. жел. дор. священникъ Василій **Никольскій**; іеромонахъ Черемнецкаго монастыря **Леонтій**.

Опредѣлены: 14 апрѣля—вдова псаломщика Евдокія **Нико-лаевская**—просфорнею въ Ильинскій погостъ. Новоладож-скаго у.; дочь псаломщика Анна **Соколова**—просфорнею къ Павской церкви, Лужскаго уѣзда.

Перемѣщены: 9 апрѣля—псаломщикъ с. Коломягъ, Петер-бургскаго у., Викторъ **Дмитріевъ**—къ Старопольской церкви, Гдовскаго у.; 12 апрѣля — священникъ Бѣльской церкви, Гдовскаго у., Василій **Воиновъ**—къ церкви Теофиловой пу-стыни, Лужскаго у.; 14 апрѣля—состоящій на псаломщиче-

ской вакансіи при церкви Пресвятыя Богородицы „Утоли моя печали“, что при дѣтскомъ пріютѣ Принца П. Г. Ольденбургскаго въ Спб., діаконъ Александръ **Комендантовъ**—на штатную діаконскую вакансію въ с. Петровское, Лужскаго у.

Уволены: 9 апрѣля—священникъ Турской церкви, Лужскаго у., Сергій **Ласкѣвъ**, по болѣзненному состоянію за штатъ; 14 апрѣля—просфорня Павской церкви, Лужскаго у., Марія **Голубева**—отъ мѣста просфорни при названной церкви, согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: священникъ Вѣтвеницкой церкви, Гдовскаго у., Димитрій **Охонскій**—съ 15 апрѣля на два мѣсяца; настоятель православной русской церкви въ Ментонѣ протоіерей Николай **Анвилонъ** и псаломщикъ той же церкви Михаилъ **Павловскій**—съ 1 мая по 1-е октября.

Допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви с. Коломягъ, Петербургскаго у., запасный заурядъ-военный чиновникъ Василій **Дмитріевъ**—10 апрѣля.

Умершая: просфорня Спб. Николаевской Чернорѣченской церкви Александра **Недремная**—28 марта; монахиня Староладожскаго Успенскаго женскаго монастыря **Елинонида**—13 апрѣля.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено существующему при Свято-Троицкой Общинѣ сестеръ милосердія благотворительному кружку для помощи бѣднымъ, выписывающимся изъ больницы Общины и посѣщающимъ ея амбулаторію, а также сиротамъ умершихъ больныхъ Общины произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ воскресный день, 6 мая настоящаго года, за литургіями и накануне сего дня, за всенощными. Апрѣля 16 дня 1907 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга и С.-Петербургской епархіи, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Правленію церковнопѣвческаго благотворительнаго общества въ С.-Петербургѣ произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго общества въ настоящемъ году въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, 1 октября, за литургіями и наканунѣ сего дня, за всенощными. Апрѣля 16 дня 1907 года.

Росписаніе экзаменовъ въ церковныхъ школахъ

| Время экзамен. | | ЭКЗАМЕНЫ УСТНЫЕ. | | |
|----------------|-------------------|------------------------------|-------------------------------|--|
| Число. | Часть. | Въ какой школѣ. | Кто предсѣдатель комиссіи. | Какія школы экзаменуются. |
| 2 | 9 | Александровск. | Прот. П. I. Александровскій. | Александровская, Рыбацкая и Обуховская. |
| — | — | Петропавловск. | » А. Ѳ. Каминскій. | Петропавловская, Князе-Владимірская и воскресныя Сампсоніевская и Предтеченская. |
| 3 | 10 | Лахтинской. | » А. I. Маляревскій | Лахтинская. |
| — | 10 ^{1/2} | Сестрорѣцкой. | » Н. А. Травинскій | Сестрорѣцкая. |
| — | 1 д. | Порховской. | » М. Н. Славницкій | Порховская и Малиновская. |
| 4 | 9 | Спасосѣнновск. | » А. П. Васильевъ. | Спасосѣнновская и Казанскаго общества. |
| — | 1 д. | Спасо-Преображенской. | » Н. Г. Смирягинъ. | Спасо-Преображенская и Чесменская. |
| — | 9 | Новодеревенск. | » I. В. Сыренскій. | Новодеревенская. |
| 5 | 9 | Знаменской. | » В. Г. Гуляевъ. | Знаменская, Аничковская, Борисоглѣбская, Предтеченская и Серафимовская. |
| — | 12 | Адмиралтейск. | » А. А. Ставровскій. | Петровская, I классъ Казанской и Владимірскаго собора, Адмиралтейская, Исаакіевская женская. |
| 8 | 1 д. | Благовѣщенск. | » Н. В. Трѣдинъ. | Благовѣщенская и Смоленская. |
| 10 | 9 | Симеоновской. | » В. I. Перетерскій. | Пантелеймоновская, Преображенскаго собора, Симеоновская и Сергіевскаго собора. |
| — | 9 | Скорбященской. | » В. I. Синайскій. | Скорбященская и Смоленская. |
| 12 | 9 | Вознесенской. | » А. А. Владимірскій. | Вознесенская, Исаакіевская пѣвческая, I кл. Покровской, Воскресенская, Никольскаго собора и I кл. Эстонской. |
| — | 9 | Ульянковской. | » Н. В. Бѣльскій. | Ульянковская. |
| 15 | 9 | Сергіевской. | » Н. Г. Смирягинъ. | Сергіевская. |
| — | 9 | Больше-Охтенск. | » I. Я. Соколовъ. | Больше-Охтенская и Спасобочаринская. |
| 16 | 9 | Воскресенской общ. р. н. пр. | » П. П. Виноградовъ. | Воскресенская, Троицкая, Митрофановская и Екатерининская. |
| 17 | 9 | Новодѣвичьяго монастыря. | » А. М. Азіатскій. | I и II классы Новодѣвичьяго монастыря. |
| — | 9 | Братской. | » Р. I. Ковалевскій. | Братская Покровская. |
| — | 9 | Гаваньской. | { Кирилль, епископъ Гдовскій. | II кл. Гаваньской, Покровской, Казанской и Эстонской, I кл. Гаваньской. |
| 18 | 9 | Александроневской. | Прот. Л. П. Петровъ. | I и II классы Александроневской и Мало-Охтенская. |
| 19 | 9 | Александроневской. | Кирилль, епископъ Гдовскій. | |

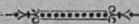
Съ подлиннымъ вѣрно:

С.Петербурга и его уѣзда въ маѣ 1907 года.

| Время испыт. | | ИСПЫТАНІЯ ПИСЬМЕННЫЯ. | | |
|--|--------------------------|--|---|---|
| Число. | Часть. | Въ какой школѣ. | Кто наблюдаетъ за исполненіемъ работъ. | Какія школы экзаменуются. |
| С е д ь д е н ь в я т ь г о ч и а с о м в я т ь я н в я р я | | Александровск. | Свящ. Н. І. Успенскій. | Александровская, Рыбацкая и Обуховская. |
| | | Князе-Владимірской. | » А. Филомафитскій | Петровская, Князе - Владимірская и воскресныя Самсоновская и Предтеченская. |
| | | Новодеревенск. | » Н. М. Темномѣр. | Новодеревенская и Лахтинская. |
| | | Сестрорѣцкой. | » С. А. Васильевъ | Сестрорѣцкая. |
| | | Пороховской. | » Н. О. Клементьевъ | Пороховская и Малиновская. |
| | | Спасосѣнновск. | » А. К. Максимовъ | Спасосѣнновская и Казанскаго общества. |
| | | Спасо-Преображенской. | » А. В. Смирновъ. | Спасо-Преображенская и Чесменская. |
| | | Знаменской. | » Н. Вертоградск. | Знаменская, Аничковская, Борисоглѣбская, Предтеченская и Серафимовская. |
| | | Адмиралтейск. | Прот. Г. І. Полянскій. | Адмиралтейская, Исаакіевская женская, Петровская, І кл. Казанской и Владимірскаго собора. |
| | | Благовѣщенск. | Свящ. А. Н. Нумеровъ | Благовѣщенская и Смоленскаго кладбища. |
| | | Сергіевскаго соб. | » П. А. Кедринск. | Преображенскаго собора, Симеоновская, Пантелеймоновская и Сергіевскаго собора. |
| | | Скорбященск. | » П. И. Пузановъ. | Скорбященская и Смоленская. |
| | | Вознесенской. | » Н. І. Изборскій. | Вознесенская, Исаакіевская пѣвческая, І классъ Покровской, Воскресенская, Никольская и І кл. Эстонской. |
| | | Ульянковской. | » А. А. Сергіевск. | Ульянковская. |
| | | Сергіевской. | » Д. А. Путилинъ | Сергіевская. |
| | Спасобочаринск. | » П. А. Романовскій. | Больше-Охтенская и Спасобочаринская. | |
| | Воскресенской. | Преподаватель В. В. Успенскій. | Воскресенская, Троицкая, Митрофановская и Екатериненская. | |
| | Новодѣвичьяго монастыря. | Свящ. І. Р. Сарвъ. | І и ІІ кл. Новодѣвичьяго монастыря. | |
| | Братской. | » І. Д. Дмитревск. | Братская. | |
| | Гаваньской. | { » В. А. Васильевъ » А. А. Измайловъ | ІІ кл. Гаваньской, Покровской, Казанской и Эстонской. І кл. Гаваньской. | |
| | Александроневской. | { Прот. С. С. Наркевичъ Свящ. Г. И. Дьяковъ. | І и ІІ кл. Александроневской и Мало-Охтенской. | |

Столичный наблюдатель прот. А. Маларевскій.

По Указу Его Императорскаго Величества I Экспедиціи С.-Петербургской Духовной Консистоіи слушали: отношеніе Главнаго Правленія Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ, отъ 28 минувашаго марта за № 729, на имя Его Высокопреосвященства, коимъ, въ виду имѣющаго производиться въ православныхъ церквахъ столичныхъ и приморскихъ городовъ 9 мая сего года кружечнаго сбора пожертвованій на нужды Россійскаго Общества спасанія на водахъ, просить сдѣлать распоряженіе о такомъ сборѣ пожертвованій въ церквахъ столичныхъ и приморскихъ городовъ С.-Петербургской епархіи и вмѣстѣ съ тѣмъ, для успѣшнаго исполненія сбора, дать настоятелямъ церквей указанія, изложенныя въ представленіи Правленія Общества, отъ 6 апрѣля 1896 года за № 700 (напечатаны въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“ за 1903 г. № 8). И по резолюціи Его Высокопреосвященства приказали: о содержаніи отношенія Главнаго Правленія Россійскаго Общества спасанія на водахъ дать знать, для должнаго исполненія, причтамъ и старостамъ столичныхъ церквей и церквей приморскихъ городовъ Кронштадта, Петергофа, Ораніенбаума и Нарвы чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“, съ препровожденіемъ въ церкви приморскихъ городовъ присланныхъ Обществомъ поученій и воззваній, которыя должны бытъ вывѣшены 9 мая у входныхъ дверей храмовъ. Апрѣля 10 дня 1907 года.



Тайна исповѣди.

Среди недоумѣнныхъ вопросовъ исповѣди видное мѣсто занимаетъ вопросъ относительно сохраненія духовниками въ полной тайнѣ исповѣданныхъ имъ духовными чадами грѣховъ, а равно и вопросъ относительно перемѣны духовныхъ отцевъ.

Повидимому, вопросъ о тайнѣ исповѣди такъ ясенъ и простъ, что и говорить о немъ, значитъ напрасно только терять время. На самомъ же дѣлѣ, въ немъ есть „нѣкія сумнительства“, требующія пристального вниманія.

Съ одной стороны, наши дѣйствующія правила очень опредѣленно внушаютъ пресвитерамъ „блюсти, да не откроютъ они никому исповѣданнаго грѣха, ниже да намѣтятъ въ генеральныхъ словахъ или другихъ какихъ примѣтахъ но точію, какъ вещь запечатлѣнную, держать у себе, вѣчному предавъ молчанію; въ противномъ же случаѣ подвергаютъ себя пресвитеры жестокому наказанію“ (Кн. о должн. пресв. прих. § 109). Наказаніе это съ опредѣленностію указано въ „духовномъ регламентѣ“. Состоитъ оно „въ лишеніи виновнаго духовника—священства и преданіи его мірскому суду“. А мірской судъ (гражданскій законъ) повелѣваетъ таковому „ископати языкъ созати“ (пр. 9) ¹⁾. Это съ одной стороны.

¹⁾ Точнѣе сказать:—когда-то судъ повелѣвалъ буквально вырывать языкъ, разглашавшій тайну исповѣди... Давно прошли времена кулачнаго права и внушительныхъ „дубинокъ“.

Съ другой стороны, если кто при исповѣди объявить духовному отцу свое „нѣкое несодѣланное, но еще къ дѣлу намѣренное отъ него воровство, наипаче измену или бунтъ на Государя или на государство или злоумышленіе на честь или здравіе Государево и на фамилію Его Величества, а объявляя толикое намѣренное зло, покажетъ себе, что не раскаявается, но ставитъ себѣ въ истину, и намѣренія того не отлагаетъ и не яко грѣхъ исповѣдуетъ, но паче дабы тако согласіемъ или молчаніемъ духовника своего въ намѣреніи своемъ утвердился... то долженъ духовникъ не тако его за прямо исповѣданные грѣхи прощенія и разрѣшенія не сподоблять (не есть бо исповѣдь правильная, аще кто не всѣхъ беззаконій своихъ кается), но донести вскорѣ о немъ, гдѣ надлежитъ... Симъ объясненіемъ беззаконія намѣренного—не порокуется исповѣдь, понеже таковое объявленіе не есть исповѣдь, но коварное къ прельщенію совѣсти своей ухищреніе на конечную тѣмъ злодѣемъ погибель“. И мало того! „Духовникъ симъ объявленіемъ не объявляетъ совершенно исповѣди и не преступаетъ правила, но еще исполняетъ—будто бы—ученіе Господа, тако реченное: „аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его“... (пр. 11). „Надлежитъ также весьма пресѣцать разглашеніе ложныхъ чудесъ—это „законопреступное“ и благочестію вредительное дѣйство, если вымыслитель объявитъ на исповѣди этотъ свой вымыселъ, а раскаянія на то не покажетъ: духовники о такихъ случаяхъ объявлять должны суть нескрито и неукоснительно (16)“.

Въ Уставѣ Евангелическо-Лютеранской церкви проводятся тѣ же мысли о тайнѣ исповѣди: нужно—говорится тамъ—располагать кающагося къ обнаруженію имъ самимъ своего злодѣянія передъ властями. Если же онъ не захочетъ исполнить совѣта, то не давать ему разрѣшенія въ грѣхахъ, *сохраняя въ тайнѣ узна-*

ное на исповѣди, за исключеніемъ случаевъ, когда открыто будетъ на исповѣди объ опасности, угрожающей Монарху, Императорскому Дому или государству. Въ этихъ случаяхъ „необходимо обнаруженіе открытаго на исповѣди“ (Кони, А. Э. „За послѣдніе годы“. Дѣло пс. Кедрова).

Было время въ сѣдой древности христіанства, въ IV—V вѣкахъ, когда духовникъ *могъ* о всякомъ грѣхѣ, открытомъ ему на исповѣди, публично объявлять, по требованію обстоятельствъ. Никакихъ каръ за открытіе грѣха не назначалось тогда, хотя, повидимому, и не считалось съ правительственной точки зрѣнія безразличнымъ это дѣяніе. Такъ, Амвросію архіепископу Медиоланскому въ особую заслугу ставится, что онъ, „по личному своему почину, никому не открывалъ, кромѣ Господа, исповѣданныхъ ему преступленій, оставляя священникамъ *добрый примѣръ*, дабы они были болѣе ходатаями предъ Богомъ, нежели обвинителями предъ людьми“ (Алмазовъ: Тайная исповѣдь, т. I, стр. 61).

Сѣдая та древность понимала, что *публичное* открытіе грѣха, *тайно* исповѣданнаго, можетъ повести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ: исповѣдникъ можетъ публично не признаться въ томъ, что онъ говорилъ духовнику (Епископу) на исповѣди, а духовникъ ничѣмъ не сможетъ доказать правды своихъ словъ. Если же онъ вздумаетъ не имѣть общенія съ этимъ непризнающимся, ему самому угрожало за это лишеніе общенія съ прочими Епископами. Во избѣжаніе такихъ печальныхъ явленій Кароагенскій соборъ (318 г.) совѣтуетъ Епископу „блустися“, „да не глаголетъ онъ о комъ-либо (того), чего предъ другими не можетъ утвердить доказательствами, и не обижаться если не полагаются на (слова) *одного* епископа“ (пр. 147). Въ такомъ же ложномъ положеніи могутъ оказаться и современные духовники, если они станутъ доносить

(чего, слава Богу, не дѣлали никогда) по начальству о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ зѣло одряхлѣвшемъ „духовномъ регламентѣ“: какія у нихъ фактическія данныя въ рукахъ для того, чтобы выступать обвинителями въ тяжкихъ преступленіяхъ, кромѣ признанія въ нихъ исповѣдника? А признаніе это можетъ быть взято и назадъ. Тогда положеніе обвинителя нельзя будетъ назвать блестящимъ... Но главное то зло доносовъ такого сорта не въ этой сторонѣ ихъ не въ недоказуемости ихъ, а въ низведеніи великаго и священнаго таинства на степень какъ бы западни-ловушки для неосторожныхъ или слишкомъ откровенныхъ исповѣдниковъ: вмѣсто „врачебницы“ конфессіональ обратится въ камеру судебного слѣдователя, м. б. даже въ ступень къ каторгѣ или висѣлицѣ (за политическія преступленія по головкѣ вѣдь не гладятъ). Никакое сердце не раскроется настежь предъ этимъ страшилищемъ, а замкнется на всѣ запоры, дабы не дать пищи доносу. Грѣшникъ будетъ страшиться раскрывать и *другіе грѣхи*, кромѣ злоумышленій политическаго характера, если у него нѣтъ твердаго намѣренія бросить иной грѣхъ, или если онъ недоумѣваетъ, возможно ли такой то грѣхъ загладить „плодами, достойными покаянія“. Могутъ вѣдь быть и такіе грѣхи! Представьте, что духовнику повѣдано о растлѣніи дѣвства, или объ убійствѣ, хорошо скрытомъ отъ людскихъ взоровъ. Какъ тутъ заглаждать грѣхъ, чтобы исповѣдь во истину была раскаяніемъ? По нашимъ канонамъ—блудники и убійцы должны быть наказываемы отлученіемъ отъ Св. Причащенія на долгое время—отъ трехъ лѣтъ едва ли не до тридцати ¹⁾. Такое отлученіе почти тождественно съ объявленіемъ о преступленіи: только слѣпой не увидитъ, что предъ его глазами великій грѣшникъ, надолго лишенный общенія

¹⁾ Вас. В. пр. 38, 56. Анк. 22; Гр. Нис. 5 и др.

чаши вмѣстѣ съ прочею братією. Ничѣмъ не легче это отлученіе отъ чаши—древняго „поношенія безчадства“. Каждый воленъ приписать отлученному какой ему угодно грѣхъ. Вотъ въ виду тяготящей надъ тяжкимъ грѣшникомъ тяжелой кары отлученія, а особенно въ виду прямого предписанія закона объявлять о нѣкоторыхъ грѣхахъ начальству, если усмотрѣно будетъ, что грѣшникъ не можетъ, такъ сказать, начисто расчитаться съ этими грѣхами *однимъ* покаяніемъ предъ духовникомъ,— въ виду этого и закрывается, мы говоримъ, наглухо дверь въ грѣшное сердце. Вмѣсто полного раскрытія язвъ грѣховныхъ грѣшникъ станетъ думать у исповѣдальнаго аналоя только о томъ, какъ бы ему не проговориться, не поднять неосторожно и краешка завѣсы надъ тайными ранами, которыя отецъ духовный, духовный врачъ, не елеемъ милостиваго прощенія цѣлить будетъ, а станетъ поставлять о нихъ холодный и жесткій діагнозъ, какъ о недугахъ, требующихъ судебной экспертизы, бичей правосудія.

То правда, что покаяніе въ истинномъ смыслѣ есть не только „повѣсть“ о грѣхахъ, а изъявленіе искреннѣйшаго намѣренія не возвращаться вновь въ ту грязь грѣха, какая омыта водою покаянія. Оно—не показъ только язвъ, а горячее желаніе приложить къ нимъ цѣлебный пластырь. Покаяніе—это пылающій огонь, въ который и должно быть брошено „хвастіе“ грѣховъ, плевелы душевные: пусть они и сгорятъ, испепелятся въ немъ навсегда!.. Но отсюда нельзя выводить, что—ежели въ грѣшникѣ нѣтъ пламеннаго стремленія „попалить терніе прегрѣшеній“, нѣтъ непреклонной воли идти впредъ прямыми, правыми путями въ жизненномъ странничествѣ, то можно и объявить объ его грѣхахъ: ибо этимъ объявленіемъ „не порокуется“—де исповѣдь, такъ какъ и „самой исповѣди не было“...

Даже еще заповѣдь евангельскую соблюдешъ „о по-

вѣданіи Церкви грѣховъ непослушливыхъ своихъ собратій“... На самомъ же дѣлѣ истинный выводъ тутъ одинъ: „не оставляемый грѣшникомъ грѣхъ—при немъ и остается“. И только! „Повѣданіе Церкви“ вовсе не о тайнствѣ исповѣди говорить. На исповѣди я самъ раскрываю душу, а тутъ, очевидно, грѣшникъ не хочетъ сознаться въ грѣхѣ, его уличаютъ въ разныхъ инстанціяхъ, усиленными мѣрами. На исповѣди—дѣло касается только совѣсти грѣшника, а въ этихъ публичныхъ обличеніяхъ—кромѣ согрѣшившаго собрата дѣйствующимъ лицомъ является и обиженный имъ собратъ, ищущій себѣ искупительной жертвы... На исповѣди не можетъ быть такого постановленія, что грѣшникъ съ этой минуты будетъ для Церкви, какъ язычникъ и мытарь.. Нѣтъ, исповѣдь—не судъ, а именно „врачебница“, которая никогда не имѣетъ цѣлюю—опозоривать пациентовъ, а только врачевать ихъ, и тѣмъ паче исповѣдь *тайная*, а не публичная, не можетъ переходить въ *явный*, открытый, публичный судъ. По „Извѣстію Учительному“ лишь „*явнии грѣшницы*, блудники и блудницы, наложницъ имѣющіи и самыя тыя наложницы, прелюбодѣи, лихоимцы, чародѣи, ворожбиты всякія, святотатцы, картовники, зернщики, хульники, срамословцы и всякое безчинство, зазоръ и укоръ творящіи, и иніи симъ подобнии всячески *отъ таинства причащенія отлучени да будутъ*,—донелѣже истинно не покаются и плоды достойны покаянія не сотворятъ, и соблазны, ихже *явь содѣяша* и содѣловають, покаянiемъ своимъ *явленно не потребятъ*“. По отношенію къ „*сокровеннымъ грѣшникамъ*, тако исповѣдывающимся“ совѣтуется духовнику „исправлять ихъ благоразумно, еже бы не израель кій соблазнъ инымъ людямъ отъ таковаго презорства, и тое бы лице въ подозрѣніи не состоялося, и въ дерзость на пріятіе не было причащаяся или отлучаяся“. При всей темнотѣ

этого совѣта ¹⁾, ясно, что духовникъ не долженъ ставить грѣшника, *тайно* кающагося, въ *явное*, соблазнительное *подозрѣніе*—отлученіемъ его отъ Св. Таинъ. Не говоримъ же о величайшей соблазнительности прямой *огласки* чрезъ духовника исповѣданныхъ ему грѣховъ. Кажется, духовникъ могъ бы поучиться отношенію къ нераскайаннымъ грѣшникамъ у Самого Господа. Каину, замыслившему братоубійство, Господь сказалъ: „почему ты огорчился и отъ чего поникло лице твое? Если дѣлаешь доброе, то не поднимаешь ли лица? А если не дѣлаешь добраго, то у дверей грѣхъ лежитъ: онъ влечетъ тебя къ себѣ, но ты господствуй надъ нимъ“. Каинъ не внялъ предостереженію:—онъ отворилъ дверь въ душу для грѣха—убилъ брата (Быт. IV)... Тайная мысль Каина не сдѣлана явною ни для невиннаго Авеля, ни для родителей ихъ. Господь попустилъ грѣху совершиться, имѣя силы предупредить его. Злу не заграждена дорога, злу ужаснѣйшему, вопіющему къ Богу объ отмщеніи, легшему и на чело братоубійцы огненнымъ проклятіемъ. Какая страшная тайна судебъ Божіихъ!.. А мы, люди, подумали совсѣмъ не по-божески относиться къ тайнамъ, грозящимъ не только великими ужасами обществу или его членамъ, но даже и къ такому совсѣмъ ужъ не ужасному бѣдствію, какъ „воровство“ въ возможности (вспомните—„регламентъ“): мы благословляемъ разглашать *такія* тайны, дабы предупредить грядущую на насъ бѣду. Въ наивномъ простодушіи мы не подозрѣваемъ, что наша тактика въ отношеніи къ тайнамъ возможна въ томъ лишь случаѣ, если исповѣдники не будутъ знать, что духовникъ *при случаѣ* мо-

¹⁾ Пользуемся случаемъ, указать любителямъ славянизмовъ на это мѣсто изъ „Извѣстія“, съ цѣлію вызвать ихъ на точный его переводъ. Съ своей стороны замѣтимъ что многіе, даже ученые мужи—вставали въ тупикъ предъ этой задачей.

жетъ явиться свидѣтелемъ о содѣянныхъ грѣхахъ не только предъ Богомъ,—какъ это внушается въ чудномъ „завѣщаніи“ чина исповѣди: „се, чадо, Христось невидимо предстоить“,—то и предъ начальствомъ. Узнай этотъ „секретъ“—исповѣдники, а узнать они *должны* чрезъ духовниковъ, обязанныхъ объяснять исповѣдникамъ сущность истиннаго покаянія и условія разрѣшенія или связыванія грѣховъ,—тогда, ясное дѣло, никакой грѣшникъ не раскроетъ духовнику своихъ злыхъ думъ и плановъ. Зачѣмъ?

Нѣтъ, у духовника должны быть только уши для выслушиванія грѣховъ, и совѣтъ не должно быть языка для разглашенія ихъ за предѣлами конфессіонала. Господь Іисусъ Христось не обличалъ Іуду съ *полною ясностью* даже предъ ближайшими Своими учениками. Изъ намековъ Господа никто, кромѣ ап. Іоанна, не узналъ въ Іудѣ предателя, который безпрепятственно и сотворилъ свое гнусное дѣло.

Замѣчательно, что Господь удостоилъ „сына погибельнаго“ пріянія Св. Таинъ. А мы убійць лишаемъ причащенія ¹⁾. Повидимому, даже въ Ветхомъ Завѣтѣ снисходительнѣе къ нимъ относились. Давидъ убилъ Урію, приказавши Іоаву поставить его тамъ, гдѣ—самое сильное сраженіе. Это сознательное злодѣяніе Давида омыто было слезами его въ тѣ минуты, когда пр. Наеанъ изрекалъ ему волю Божию: „сказалъ Давидъ Наеану: согрѣшилъ я предъ Господомъ. И сказалъ Наеанъ Давиду: и Господь снялъ съ тебя грѣхъ твой“ (II Цар. XII). Милосердый Господь разрѣшилъ великаго грѣшника „во единомъ часѣ“, какъ и благоразумнаго разбойника, а мы держимъ такого рода грѣшниковъ въ по-

¹⁾ Это лишеніе Таинъ есть ясная „примѣта“ грѣховности, а „книга о должностяхъ“ запрещаетъ „намѣчать въ какихъ либо „примѣтахъ“ исповѣданный грѣхъ.

ложеніи „отверженныхъ“ десятки лѣтъ, не помогая ему самыми мощными средствами—Св. Причащеніемъ—„оживать изъ мертвецовъ живыхъ“, и это въ то время, какъ сами же внушаемъ грѣшнику, что у Бога „милость безмѣрная“, „превосходящая беззаконія“...

Достойно вниманія, что свѣтскіе криминалисты понимаютъ „тайну исповѣди“ совсѣмъ не въ смыслѣ и духѣ „духовнаго регламента“. По мнѣнію извѣстнаго А. Э. Кони, „пребываніе духовника у постели умирающаго есть цѣльный, длительный единый актъ. Поэтому, *признаніе, полученное даже не на исповѣди, а лишь на почвѣ исповѣди*, пока не прервалось вызванное исповѣдію общеніе между исповѣдникомъ и отцомъ его духовнымъ,— *не подлежитъ оглашенію*. На немъ должна лежать „печать исповѣди“—*sigillum confessionis*“... Слуга убитаго псаломщика Кедрова Яковлевъ послѣ причащенія назвалъ духовнику убійцу Кедрова, чѣмъ нарушилъ „печать исповѣди“. Въ силу этого, а равно и въ силу того, это показаніе дано было *in articulo mortis*—подъ хладнымъ дыханіемъ смерти,—ему не придано было значенія.

Намъ думается, что въ „духовный регламентъ“ достойно и праведно внести „поправку“, предложенную свѣтскимъ юристомъ: „духовнику грѣшно переходить въ свидѣтеля по уголовному дѣлу“. Духовникъ долженъ быть свидѣтелемъ о грѣхахъ духовныхъ чадъ — „точію предъ Богомъ“. Протоіерей Н. Дроздовъ.

Жа пахихидѣ по о. Александрѣ Рождественскомъ.

15 апрѣля—день былъ воскресный, солнечный. Народъ, обрадовавшись „хорошей погодѣ“, толпами валилъ на улицы. По Невскому проспекту двигаться было трудно отъ многолюдья. Но знакомые отлично замѣчаютъ другъ

друга и успѣвають обмѣняться самими „срочными“ для себя извѣстіями.

Такъ безъ труда въ толпѣ гуляющихъ по Невскому заговорилъ я противъ Знаменія съ двумя своими постоянными слушательницами, въ воскресенье 15 апрѣля.

Спрашиваю ихъ:—куда торопитесь? Потому что ясно было, что онѣ спѣшать и не „для прогулки“ попали въ толкотню праздничную.

— Въ Лавру идемъ. Сегодня въ 4 ч. панихидку трезвенники будутъ служить на могилкѣ о. Александра...

— А! изумленно протянулъ я и тоже повернулъ къ Лаврѣ. На этой панихидкѣ мнѣ захотѣлось побывать неудержимо. Я зналъ, что переживу тамъ самыя хорошія впечатлѣнія, а главное — лишній разъ, неожиданно для себя, увижу этотъ честной холмикъ, заботливо украшенный любящими руками, — подъ которымъ покоится для меня прахъ дорогого, близкаго и уважаемаго пастыря...

Вотъ мы съ женой уже на Старо-Невскомъ проспектѣ, Толпа гуляющихъ порѣдѣла. Можно спокойнѣе идти и сосредоточеннѣй думать... о немъ, дорогомъ батюшкѣ о. Александрѣ. Онъ, народный печальникъ, покровитель столичной бѣдноты, теперь незримо шелъ съ нами и развивалъ свою любимую мысль о необходимости тѣснаго соединенія христіанъ въ одно одухотворенное братство подъ знаменемъ Александрo-Невскаго Общества трезвости.

Ахъ, эта мысль! Глубокая, христіанская, — она должна служить и программой для всѣхъ насъ. Ибо безъ поддержки *изъ народа* церковные дѣятели не найдутъ въ себѣ силъ и умѣнья плодотворно служить всякимъ своимъ и самымъ хорошимъ цѣлямъ...

Такъ въ союзѣ съ христіанскимъ народомъ — наша сила; въ поддержкѣ и одобреніи со стороны массъ народныхъ — залогъ успѣха нашихъ начинаній.

Съ этими думами вошли мы въ стѣны Лавры. Тутъ уже виднѣлись другіе такіе же путники, какъ мы. Тутъ я узналъ, что панихиду будетъ служить Тамбовскій Епископъ Иннокентій при хорѣ митрополичьихъ пѣвчихъ.

Незамѣтно доходимъ до могилки. У нея толпой собрались духовныя дѣти, почитатели и почитательницы о. Александра. Всѣ сидятъ и стоятъ въ благочестивой задумчивости... словно прислушиваются къ голосу изъ могилы, словно воспроизводятъ передъ собою дорогія черты дорогого покойничка.

Преосвященнаго Владыки еще не было съ богомольцами. Они сиротливо посматривали на завѣтный холмикъ. Тоска и грусть свѣтились въ глазахъ ихъ. И мысль самая опредѣленная. Они скорбѣли о ранней смерти своего батюшки, — о томъ, чей могучій духъ виталъ надъ этимъ малымъ холмикомъ. Къ нему прикованы были теперь всѣ мечты богомольцевъ...

Но вотъ черезъ нѣкоторое время со стороны Лавры показалась процессія. Во главѣ ея шелъ преосвящ. Иннокентій; за нимъ священники оо. П. А. Миртовъ и П. И. Поляковъ. Всѣ въ богослужебныхъ облаченіяхъ.

Процессія подошла къ могилкѣ. Началась панихида. Пѣли митрополичьи пѣвчіе—раздѣльно, отчетливо, выразительно произнося слова. Въ ихъ голосахъ, свободныхъ, одухотворенныхъ и пріятныхъ, какъ то особенно *изобразительно* передавалось настроеніе молящихся. Кругомъ не видно было лицъ унылыхъ и придавленныхъ горемъ. За то могилку цѣлой семьей окружили христіане, благоговѣнно молящіеся, съ слезой на глазахъ, нѣжно любящіе и сердечно чтущіе память о. Александра.

Пѣніе и молитвы дивно сочетались въ одинъ благочестивый порывъ, — въ одно сердечное упованіе на милосердіе Господа, о насъ Промышляющаго и Пеку-

шагося. И въ этой атмосферѣ общаго „благоговѣйна“ какъ то незамѣтно бѣжало время,—какъ то слишкомъ быстро окончилось служеніе.

„Вѣ-ѣчная память“... словно подѣ аккомпаниментъ хорошаго органа допѣли пѣвчіе...

Владыка сталъ говорить въ утѣшеніе богомольцамъ маленькое слово на текстъ: „*блаженни мертви, умирающе о Господѣ. Ей, глаголетъ Духъ, да почиютъ отъ дѣлъ своихъ*“. Красивое, проникновенное, отечески ласковое и бодрящее было святительское слово! Какъ опытный художникъ, сильными мазками нарисовалъ Владыка образъ почившаго пастыря. Онъ изобразилъ его передъ нами заботливымъ труженикомъ на нивѣ Христовой, — благочестивымъ борцомъ противъ пьянства, другомъ и покровителемъ людей, встающихъ на ноги послѣ духовныхъ паденій. О. Александръ въ очертавіи Владыки выступилъ передъ нами, какъ „*спѣлый колосъ*“; который въ Господѣ созрѣлъ и потому взята была отъ насъ душа его...

Это, конечно, такъ, — думалось подѣ рѣчь оратора владыки. Правда святая слышится въ словахъ его. О. Александръ, точно, былъ нашъ общій печальникъ, вдохновитель на добро, другъ и покровитель. По сравненію съ нами, тощими добромъ и обнаженными отъ подвиговъ служенія людямъ, онъ былъ пожалуй „спѣлымъ колосомъ“. — Но, Господи, какъ бы хотѣлось, чтобы тотъ *спѣлый колосъ* дольше былъ съ нами и дольше радовалъ насъ... хоть просто своимъ видомъ, самою „спѣлостью“ своею!..

Однако, да будетъ во всѣхъ насъ святая воля Твоя, Боже! Съ этимъ вздохомъ, молитвеннымъ и сокрушеннымъ, уходили мы отъ дорогой могилки, дѣлясь другъ съ другомъ воспоминаніями о почившемъ...

Д. Боголюбовъ.

Изъ епархіальной хроники.

Торжественное собраніе членовъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Братства.

Въ среду, 11-го апрѣля, въ залѣ Калашниковской Хлѣбной Биржи (Харьковская, 9) состоялось годичное общее собраніе СПб. Епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы. На собраніе прибыли—Попечитель Братства—Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій, почетный членъ Братства—Митрополитъ Московскій Владиміръ, Архіепископы: Агаѳангелъ Рижскій и Арсеній Псковскій, Епископъ Вологодскій Никонъ, Предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, товарищъ Предсѣдателя протоіерей І. И. Тихомировъ, Управляющій Контролемъ при Св. Синодѣ П. С. Даманскій, Наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты А. М. Ванчаковъ, нѣкоторые члены Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Почетные и Дѣйствительные члены Братства и др. На эстрадѣ заняли мѣста Предсѣдатель Братства Преосвященный Кириллъ, Епископъ Гдовскій, товарищи Предсѣдателя д. т. с. В. К. Саблеръ и протоіерей Л. П. Петровъ, и другіе члены Совѣта, а за ними расположился Александро-Невскій хоръ пѣвчихъ СПб. Митрополита въ полномъ составѣ—подъ управленіемъ И. Я. Тернова.

При входѣ Архипастырей въ залъ собранія было пропѣто „Царю Небесный“ и „Исполла“. Затѣмъ Предсѣдатель Братства, открывая собраніе, напомнилъ присутствующимъ, что въ недавніе еще годы подобныя собранія Братства устроались не иначе какъ въ квартирѣ недавно почившаго почетнаго члена Братства Константина Петровича Побѣдоносцева, почему и нынѣ, собравшись въ другомъ мѣстѣ и въ другой обстановкѣ

Братству естественно прежде всего почтить память этого замѣчательнаго человѣка, столь много сдѣлавшаго для возрожденія церковной школы и среди важнѣйшихъ государственныхъ дѣлъ находившаго время вникать въ дѣла Братства и постоянно ими интересоваться. По предложенію Предсѣдателя, присутствующіе, стоя, выслушали „вѣчную память“ почившему.

Поминовеніемъ памяти К. П. Побѣдоносцева, затѣмъ, началъ свою рѣчь, длившуюся около часу, заслуженный профессоръ СПБ. Духовной Академіи, докторъ богословія, протоіерей С. А. Соллертинскій. Въ виду раздающихся неправильныхъ сужденій по данному вопросу, ораторомъ „въ защиту церковно-приходской школы“ была развита та мысль, что поскольку вообще школа должна себѣ ставить цѣль не „знательную“ лишь, но „нравообразовательную“, постольку и вѣковая мудрость русскаго народа предъявляетъ школѣ требованія, коимъ свѣтскія народныя школы удовлетворить не въ состояніи. Народъ, усвоившій себѣ въ качествѣ наиболѣе вождельнаго именованія—именованіе „Святой Руси“, „народъ богоносецъ“, очевидно, и отъ школы не можетъ не требовать, чтобы она выводила дѣтей его на путь достиженія этого идеала, а не „возбраняла“ имъ этотъ путь. Рядомъ фактовъ изъ жизни ораторъ показалъ, что церковная школа не только отвлеченно ставитъ себѣ эту цѣль, но и по мѣрѣ возможности стремится осуществить и осуществляетъ ее. Послѣ этого нечего удивляться, что церковная школа въ сравнительно короткое время послѣ своего возрожденія—завоевала столь прочныя симпатіи къ себѣ со стороны народа и что даже свѣтская школа должна была кое чѣмъ позаимствоваться отъ нея, чтобы не разрываться съ народомъ (въ школьныхъ библіотекахъ появилась Библія; обращено было вниманіе на церковно-славянское чтеніе, на церковное пѣніе). Въ заключеніе ора-

торомъ было прочитано стихотвореніе одной маленькой школьницы, выражающее любовь и благодарность къ школѣ.

Что церковная школа—древнѣйшая у насъ на Руси, а при Императорѣ Александрѣ III возродившаяся къ новой жизни трудами незабвенныхъ С. А. Рачинскаго и К. П. Побѣдоносцева,—и въ эту эпоху явилась не „по приказу начальства“, не была „навязана“ ни духовенству, ни народу, какъ хотѣли бы думать иные это подтверждается и ея исторіей, и ея современнымъ положеніемъ, хотя бы въ предѣлахъ С.-Петербургской епархіи. 13-го іюня 1884 г. были утверждены „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“, а уже 25-го марта того же года открыло свои дѣйствія „СПБ. Епархіальное Братство во имя Пресвятыя Богородицы“, учрежденное для распространенія грамотности и религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ СПБ. Епархіи. Намѣтивъ себѣ эту задачу, Братство истекшіе двадцать три года своего существованія посвятило главнымъ образомъ развитію и устроенію церковной школы, причемъ въ отчетахъ Братства изъ года въ годъ свидѣтельствуется, что—съ одной стороны никогда не было недостатка въ безкорыстныхъ и преданныхъ школѣ дѣятеляхъ и радѣтеляхъ, а съ другой, что Братство не успѣвало удовлетворить всѣхъ запросовъ относительно церковной школы, что ни въ одинъ годъ не удавалось ему открыть школы вездѣ, гдѣ ихъ желали. Стало быть навязывать ихъ совсѣмъ не приходилось... Такъ было и въ минувшемъ году, какъ видно изъ прочитаннаго секретаремъ Братства А. М. Смирновымъ отчета за 1906-й годъ. По началу ожидалось, что годъ будетъ исключительно тяжелымъ и Совѣтъ Братства готовился даже прибѣгнуть къ закрытію нѣкоторыхъ школъ съ начала учебнаго 1906/7 года. Дѣйствительность не оправдала этихъ опасеній, и число школъ не

только уменьшилось, но даже возрасло, правда, немного (съ 561 на 566 шк.), но все же настолько, что не только покрылись единичные случаи закрытія школъ, но и получилъ даже приростъ. Такимъ образомъ, къ 1-му января 1907 года въ СПБ. Епархіи состояло: второклассныхъ 6 мужскихъ и 2 женскихъ, (385 уч.), двухклассныхъ 16 (1788 уч.), одноклассныхъ 365 (18484 уч.), школъ грамоты 185 (уч. 4724) и воскресныхъ 10 (уч. 1129), итого 556 школъ съ 26510 уч. Сравнительно съ данными предшествующаго года, по школамъ двухклассныхъ и воскреснымъ—количество учащихся нѣсколько понизилось, по остальнымъ же категоріямъ школъ и въ въ общей массѣ возрасло (26510 вм. 24924). При этомъ относительно школъ грамоты нужно замѣтить, что съ каждымъ годомъ больше и больше становится среди нихъ такихъ, которыя лишь по имени отличаются отъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, имѣя и полноправнаго учителя (уже въ 1905 г. въ 28 школахъ были учащіе со среднимъ образованіемъ учителя, а въ 69 школахъ были учителя изъ окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ), и полный курсъ обученія. Такъ въ отчетномъ году 240 питомцевъ школъ грамоты выдержали полный экзаменъ по курсу церковно-приходской школы; общее же число окончившихъ курсъ въ 1906 году по всѣмъ школамъ было свыше 2750, исключая второклассныхъ, гдѣ окончило 64 чел.

На содержаніе школъ поступали средства изъ разныхъ источниковъ. По финансовой смѣтѣ Св. Синода отпущено было изъ казенныхъ средствъ въ распоряженіе Совѣта Братства всего за годъ 162673 р. 30 к. Изъ этой суммы 26946 р. назначалось на расходы по содержанію 8 второклассныхъ школъ и 6000 р.—на II образцовыхъ школъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и при школахъ второклассныхъ на школы церковно-приходскія употреблено 86000 р. почти исключительно

на жалованье и 18000 р. на постройки, ремонтъ, классную мебель и под.: на школы грамоты — 18000 р.; на инспекцію церковныхъ школъ 6674 р.

Затѣмъ, на содержаніе школъ изыскивались Совѣтомъ Братства и его отдѣленіями мѣстныя средства. Такихъ средствъ получено Совѣтомъ Братства за истекшій годъ 39504 р., въ томъ числѣ: отчислений съ доходовъ церковей епархіи 19961 р. 59 к., Благовѣщенскаго собора 3509 р. 96 к., кружечнаго 1661 р. 19 к., отъ епархіальнаго Свѣчнаго Завода 3500 р., $\frac{0}{100}$ на капиталы 1768 р. 77 к., членскихъ взносовъ 304 р., изъ доходовъ Братской Покровской церкви 2600 р., отъ П. П. Синябрюхова 1400 р. и др. Изъ Отдѣлений Совѣта Столичнымъ изыскано 1538 р. 32 к., Царскосельскимъ 1771 р. 21 к., другими менѣе значительныя суммы. Израсходовано было изъ полученныхъ Братствомъ средствъ 46937 р. 53 к. (въ томъ числѣ на жалованье учащимъ 8510 р., на содержаніе школъ 5460 р., на ремонтъ 790 р., на снабженіе школъ учебными принадлежностями 8442 р. 87 к., на пособія учащимъ—3335 р., на почтовые расходы 660 р., на изданія Братства 1769 р. и т. под.). Сверхъ того, къ началу года въ кассѣ Братства состояло наличными 19736 р. 22 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами 44269 р. 36 к., въ томъ числѣ суммъ со специальнымъ назначеніемъ 55874 р. 59 к.; годъ закончился при 14865 р. наличными и 42436 р. 09 к. $\frac{0}{100}$ бумагами.

Наконецъ, крупныя суммы расходовались на церковныя школы и непосредственно на мѣстѣ тѣми учрежденіями (монастыри, столичныя церкви и соборы, братства и общества, приходскія попечительства и благотворительныя общества), при которыхъ онѣ состояли; были и школы, получавшія полное содержаніе отъ частныхъ лицъ (напр. Каменская, Новосивковская, Низовская, отчасти Чернорѣченская, Клопицкая) или изъ $\frac{0}{100}$ отъ пожертвованныхъ такими лицами капиталовъ (Васильевская, Медвѣжская).

Съ немалыми опасеніями сопряжено было для Совѣта Братства начало 1906 г.: нужды школьныя росли и умножались, а притокъ средствъ изсякалъ и сокращался. Пониженіе общаго благосостоянія и сосредоточеніе общественнаго вниманія сначала на военныхъ дѣлахъ, а затѣмъ на пережитыхъ нашимъ отечествомъ внутреннихъ событіяхъ — за послѣдніе годы отразились паденіемъ всякихъ вообще церковныхъ сборовъ, а чрезъ то и оскуднѣніемъ школьныхъ средствъ; рассчитывать на увеличеніе пособія изъ государственнаго казначейства не было возможности. Но, съ Божіей помощью, опасенія эти мало по малу разсѣялись, и годъ окончился сравнительно благополучно; правда, для этого, Совѣту пришлось воспользоваться остатками отъ прежнихъ лѣтъ.

Посвящая главную долю своего вниманія церковнымъ школамъ, Совѣтъ Братства не упускалъ изъ виду и другихъ задачъ Братства. Онъ имѣлъ на своемъ попеченіи Братскій Покровскій храмъ, заботясь о возможномъ расширеніи его просвѣтительнаго значенія и состоящихъ при немъ учрежденій. При Братскомъ домѣ велись бесѣды, при Братствѣ состояла миссіонерская бібліотека съ читальней, складъ учебныхъ пособій для школъ, Братскій книжный складъ. Число братскихъ изданій пополнилось новыми: „Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи“, Е. А. Лебедевой, „Наставленіе духовнаго отца дѣтямъ предъ исповѣдью“, протоіерея В. И. Маренина, „Завѣты христіанской старины современнымъ православнымъ братствамъ“, Д. И. Боголюбова, „Пресвятая и Препоблагословенная Приснодѣва Марія—Ходатаица нашего спасенія“ и нѣсколько №№ братскихъ листковъ. Въ заключеніе отчета секретаремъ Братства было отмѣчено, что въ истекшемъ году 25-го февраля 1906 г.—исполнилось пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ товарища Предсѣдателя протоіерея Л. П. Петрова, съ основанія Братства непрерывно трудившагося въ

немъ въ качествѣ члена Совѣта, дѣлопроизводителя и товарища предсѣдателя, а также и автора многихъ братскихъ изданій. За примѣрно-усердные труды на пользу церковныхъ школъ о. протоіерей Всемиловѣйше награжденъ былъ ко дню юбилея митрою. Отъ Совѣта Братства заслуги о. протоіерея почтены были поднесеніемъ адреса, празднованіе же юбилея не состоялось по болѣзни юбиляра.

По прочтеніи отчета Предсѣдателемъ Братства предложены были къ избранію въ почетные члены лица, оказавшія особенныя услуги Братству. Таковыми единогласно были избраны: устроители и попечители Каменской церковно-приходской школы Каменскіе, Василій Федоровичъ и Анна Андреевна, строители и попечители Троицкой церкви-школы въ Спб. на Малой Охтѣ В. И. и М. В. Михалева, пот. поч. гражданинъ П. П. Синеврюховъ, попечительница Кронштадтской Кирилло-Меѳодіевской школы графиня Вѣра Сергѣевна Зубова, попечитель Сергіевской Новосивской школы въ Спб. А. Н. Петичевъ, намѣстникъ Александро-Невской Лавры архимандритъ Корнилій, Предсѣдатель Царскосельскаго уѣзднаго Отдѣленія Братства протоіерей А. И. Бѣляевъ. По многолѣтствованіи вновь избранныхъ почетныхъ членовъ, Епархіальнымъ Наблюдателемъ протоіереемъ А. М. Азіатскимъ было сдѣлано сообщеніе: „Нѣкоторыя черты изъ жизни церковныхъ школъ“. На основаніи главнымъ образомъ личныхъ впечатлѣній о. Наблюдатель далъ живую картину обыденной школьной жизни, изобразилъ радости и печали школы и отмѣтилъ примѣры благотворнаго ея вліянія, сказывающагося въ жизни ея питомцевъ и за порогомъ школы.

Въ промежуткахъ между рѣчами и отчетомъ хоръ пѣвчихъ исполнилъ рядъ церковныхъ пѣснопѣній Страстной седмицы, доставивъ своимъ искусствомъ высокое духовное удовольствіе присутствующимъ; въ особен-

ности сильное впечатлѣніе произвело Турчаниновское „Тебе одѣющагося“.

Собрание окончилось около 10 часовъ вечера.

Освященіе храмовъ.

23 февраля, въ 10 ч. утра, состоялось торжественное освященіе вновь построенной церкви во имя св. велик. Димитрія Солунскаго и преп. Маріи Египетской при родовспомогательномъ пріютѣ въ Софіи на Павловскомъ шоссе. Чинъ освященія совершалъ Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, въ сослуженіи съ архимандритами Александроневской Лавры о. Софроніемъ и о. Евгеніемъ. Послѣ освященія престола Высокопреосвященный Антоній совершилъ божественную литургію. Во время богослуженія настоятель новой церкви о. В. М. Соколовъ получилъ отъ Владыки награду — скуфью.

1 марта на вновь открытомъ при Новодеревенской Благовѣщенской церкви Серафимовскомъ кладбищѣ состоялось освященіе новаго храма во имя преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца. Чинъ освященія храма совершалъ благочинный, протоіерей Спасосѣновской церкви, К. А. Травинскій. Вновь сооруженный храмъ деревянный, трехпрестольный. Церковь строилась по плану и подъ ближайшимъ наблюденіемъ архитектора Никонова. Постройка храма обошлась около 20 тыс. рублей; изъ этой суммы 15 тыс. отпущено заимообразно Святѣйшимъ Синодомъ съ разсрочкой на десять лѣтъ.

Извѣстія и замѣтки.

Узаконеніе браковъ старообрядцевъ. Высочайше утверждено положеніе Совѣта Министровъ объ изданіи временныхъ правилъ для узаконенія незаписанныхъ въ метрическія книги старообрядцевъ, а также происшедшаго отъ этихъ браковъ потомства.

Новая комиссія. Св. Синодомъ образована особая комиссія по пересмотру и исправленію всего круга бого-служебныхъ книгъ. Предсѣдателемъ комиссіи назначенъ Архіепископъ Финляндскій Сергій; къ работамъ въ комиссіи привлечены литургисты и знатоки древней письменности; всего больше приходится работать профессорамъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Чтеніе о Св. землѣ. 15-го апрѣля въ залѣ Троицкаго храма Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія (Спб. Стремянная, 20) состоялось научно-популярное чтеніе профессора Кіевской Духовной Академіи А. А. Дмитревскаго о Святой землѣ. Почтенный профессоръ, самъ неоднократно бывавшій на Востокѣ, коснулся на этотъ разъ организациі благотворительно-нравственныхъ учреждений въ Палестинѣ. Первая мысль объ устройствѣ въ Святой землѣ разнаго рода пріютовъ, больницъ, школъ и т. п. возникла у бывшаго начальника русской духовной миссіи, архимандрита Антонина (Капустина), нынѣ уже умершаго. Благодаря его неутомимой, свыше двадцатилѣтней дѣятельности пріобрѣтено было въ пользу миссіи на пожертвованія русскихъ людей много священныхъ мѣстъ, дорогихъ по воспоминаніямъ. Имъ, между прочимъ, куплено знаменитое мѣсто съ „дубомъ мамврійскимъ“, гдѣ устроенъ пріютъ для паломниковъ, а также пріобрѣтены мѣста близъ Іерихона у водъ Іордана, сооруженъ горній пріютъ и т. п.

Послѣ смерти архимандрита Антонина осталось русскихъ сооруженій въ Палестинѣ на сумму свыше милліона рублей.

Много потрудились для развитія русскихъ благотворительныхъ учреждений въ Святой землѣ возникшее въ 1882 году Императорское русское палестинское Общество, справляющее въ маѣ текушаго года 25 лѣтіе своего существованія. Въ распоряженіи Общества

имѣется въ настоящее время 100 школъ, въ которыхъ обучается болѣе 10,000 мальчиковъ и дѣвочекъ. Для паломниковъ сооружено нѣсколько пріютовъ, лечебницъ, столовыхъ. Въ минувшемъ году число паломниковъ въ Палестину возрасло до 7,000.

Свою интересную лекцію г. Дмитревскій демонстрировалъ цѣлымъ рядомъ туманныхъ картинъ съ новѣйшихъ фотографическихъ снимковъ. Весь сборъ поступилъ въ пользу русскихъ паломниковъ въ Святую землю. (П. Л.)

Къ вопросу о вѣроисповѣданіи дѣтей. Законодательныя предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, коими на будущее время должно опредѣляться вѣроисповѣданіе дѣтей, сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ.

1) Дѣти лицъ, принадлежащихъ къ одному и тому же вѣроисповѣданію, слѣдуютъ вѣрѣ своихъ родителей. При бракахъ лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ, родителямъ предоставляется, по взаимному ихъ соглашенію, опредѣлять вѣроисповѣданіе дѣтей. Въ случаѣ отсутствія соглашенія, если одинъ изъ супруговъ исповѣдуетъ православную вѣру, всѣ дѣти должны быть крещены по православному обряду, въ остальныхъ же случаяхъ сыновья слѣдуютъ вѣрѣ отца, а дочери матери.

2) При бракахъ христіанъ съ не христіанами всѣ дѣти должны быть воспитаны въ вѣрѣ супруга христіанина. (К)

Новыя узаконенія о разводѣ. Въ состоявшемся 5-го апрѣля третьемъ засѣданіи учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ „Особаго совѣщанія по выработкѣ новаго положенія о поводахъ къ разводу“, въ которомъ приняли участіе и представители Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, — В. М. Бехтеревъ, Д. О. Оттъ и Л. Б. Бергенсонъ, были подвергнуты об-

сужденію приняты въ принципѣ на предшествовавшемъ засѣданіи поводы къ разводу—неспособность того или другого супруга къ половому сожитію или дѣторожденію и неизлечимая душевная болѣзнь одного изъ супруговъ. По обмѣнѣ мнѣній относительно оснований къ расторженію брака, совѣщаніе пришло къ заключенію о необходимости установить слѣдующія положенія: 1) неспособность одного изъ супруговъ къ половому сожитію или дѣторожденію можетъ служить поводомъ къ разводу, независимо отъ времени появленія этой неспособности—до брака или послѣ онаго; но, если неспособность супруга обусловливается его возрастомъ, бракъ не можетъ быть расторгнутъ; 2) просьба о разводѣ „по неспособности“ можетъ быть принесена тѣмъ или другимъ супругомъ по свободному его произволенію не ранѣе, какъ черезъ три года со времени совершенія брака; впрочемъ, этотъ срокъ не обязателенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда неспособность супруга органическая и притомъ безспорна и несомнѣнна. Что касается неизлечимой душевной болѣзни одного изъ супруговъ, какъ основанія къ разводу, то совѣщаніе признало, что таковая болѣзнь можетъ являться поводомъ къ расторженію брака въ томъ случаѣ, если оно длится не менѣе 3—5 л. (безотносительно ко времени вступленія тяжущихся супруговъ въ бракъ) и засвидѣтельствована въ присутствіи врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія при участіи въ экспертизмѣ трехъ врачей специалистовъ и если, кромѣ того, супругъ, просящій о разводѣ, представитъ удостовѣреніе объ обезпеченіи содержанія и леченія душевно-больного супруга. (О. Б.)

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

Разрѣшено протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная, 6.