

ГОЛОСЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ

Органъ православнаго клира и мірянъ.

№ 17. Среда 14 март. (27 март.) 1918 г.	ГОДЪ ИЗДАНИЯ ПЕРВЫЙ	№ 17. Среда 14 март. (27 март.) 1918 г.
<p>ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦІИ</p> <p>принимается объявленія для напечатанія въ газетѣ по цѣнѣ на 1 стр. по 40 к., на 4—20 коп. легита. Многократная объявленія—по соглашенію.</p>	<p>Условия подписки:</p> <p>Съ доставкой и пересылкой въ Россіи газета выдѣлѣтъ съ «Воскреснымъ Народнымъ Читальнымъ» сборомъ.</p> <p>На годъ—25 р.—к. На 3 м.—8 р.—к. На 6 м.—15 р.—к. На 2 м.—5 р.—50 к. На 4 м.—10 р.—50 к. На 1 м.—3 р.—</p> <p>Розничная продажа МН по 20 к.</p> <p>Платежи принимаются: Рязань, Богоявленск. ул. у пом. Силестера Дзв., Сенарини А. М. Гумилева, въ им. Саладѣ Пр. св. Василия, ул. Астрах. и Соборн., а Замоскв. Тенер. (152) и въ Конторѣ Редакціи (Славян. Бора-Тен. у Лычкова К. Т. 278).</p>	<p>Къ свободнѣ авторамъ: Присылаемая рукопись должны быть написаны на одной сторонѣ листа, и съ пометкой «платная» или «безплатная». Не приняты къ напечатанію рукописи не возвращаются. Редакція проситъ писать статьи кратко и кратко.</p>

Адресъ Редакціи и Конторы: Рязань, здание Владикавказской типографіи у дѣлнго Собора. Телефонъ № 279. Адресъ Редактора Ник. Ив. Остроукова: Селезенская, № 178, Тел. 139.

Отъ Редакціи.

Церковная жизнь, обновляясь, входитъ въ новую норму своего бытія, разумеѣтъ все то, что принесла церковной жизни революціонные дни выборнаго начала, организовавша приходской жизни, пастырско-мірянскаго союза, полная свобода и полный просторъ и мысли, и дѣла, и творчества въ сферѣ церковнаго строительства. Все это пришло въ церковную жизнь со днями свободы. Но какъ идетъ проведение всѣхъ этихъ началъ въ жизнь по разнымъ мѣстамъ, какія встрѣчаются препятствія, затрудненія, какъ протекаетъ церковная жизнь при измѣнившихся условіяхъ приходской жизни, каковы свѣтлыя, положительныя стороны этой новой жизни, въ чемъ проявилось уклоненіе, нежелательное и даже, быть можетъ, вредное началу истинной церковности?

Обо всемъ этомъ важно вѣстать, а вѣстать, всѣмъ необходимо быть въ курсъ хода жизни своей, помѣстной церкви.

Знать же объ этомъ, мы можемъ только черезъ свой печатный органъ, который получаетъ каждой православной общины свѣдѣнія.

Долгъ пастырей, долгъ тѣхъ, кто стоитъ во главѣ веденія общинныхъ приходскихъ дѣлъ, длѣться съ епархіей ходить дѣла въ ихъ церковныхъ общинахъ, сообщать наиболѣе характерное изъ явленій приходской жизни въ ихъ новыхъ формахъ. Нужны только факты: ихъ освоеніе, всѣ выходы изъ нихъ будутъ естественны, конечно, уже на мѣстахъ, а общіе, синтезирующіе—на страницахъ органа.

Редакторъ Н. Остроуковъ.

Церковныя дѣла на Украинѣ.

(Съ Воскресинскаго Церковнаго Собора.)
 Всеукраинскій церковный Соборъ.

Какъ извѣстно, ходатайство рязань предъ Воскресинскимъ Соборомъ о разрѣшеніи украинскаго Собора было удовлетворено. Соборъ было рѣшено открыть 28-го декабря. И оно было, что въ такой короткий срокъ, нельзя было собрать его, но рѣла устанавливала, очевидно, надѣясь снѣшимымъ порядкомъ провести автокефалию. Однако, фактическая соборъ открылся съ опозданіемъ на десять дней.

Рѣла видимо даже и не интересовалась собственно церковными вопиющими. Она повинуясь соборъ лишь захотѣла способъ политической деятельности и явчѣе не мыслила себѣ дѣла его соборнаго, какъ провозглашеніе автокефалии. Политическая тенденція у членовъ рязань просвѣдывала во всемъ, начиная съ беззастѣсливаго убранства зала разномѣстной рязань бумаги (на подобіе того какъ хозяйки убираютъ кухонныя полки) и кончая пѣніемъ «Воскресинскихъ патристическихъ пѣсней». Но всѣ старанія ихъ пропали даромъ. Церковная идея возобладала на соборѣ. Это обнаружилось уже съ самыхъ первыхъ дней въ преобладаніи рязань рязань и въ выборѣ президиума, при которыхъ совершенно не принималась во вниманіе национальнѣ и политическаго убѣжденія (председатель—Павленко, се. Пыльскій, умонецъ, тов. председатели Пуховскій, се. Черныговскій—политологъ и т. д.)

Партію украинцевъ-автокефалистовъ на Соборѣ составляли: 1) нѣкто Павло Мушкетеръ, самый крайній—человѣкъ, являющій австрийско-униатской ориентации, 2) свѣц. Марчевскій, сравнительно утѣреннымъ образомъ мыслѣл 3) свѣц. Марчевскій, 4) Пинскскій, имѣющій въ 5—7) три дипломатическаго жѣла.

На соборѣ было такъ мало всеукраинскаго духа, что никто изъ этихъ людей даже не промелькнулъ въ присутствіи, кромѣ Марчевскаго, да и этого провела своими головами лишь группа «религ.-филосо. общества».

Эта группа, впрочемъ, оказала большую услугу Собору тѣмъ, что выступила на предпринятіи дѣла, прежде рѣшенія дѣла, привнати Соборомъ руководящего устава. Этихъ устава предохранила его отъ того мѣткого характера, который ему страдался принять группа автокефалистовъ. Принять такъ почти безъ вниманія уставъ Воскресинскаго Собора, частію переведенный на украинскую рѣчь.

Соборъ привнать, такія образомъ, дѣловой и церковный характеръ. Но когда открылся настоящій, дѣловой завѣтъ, тотчасъ обнаружилось, что въ этомъ соборѣ не было глубокой внутренней нужды. Украинскій Соборъ, такъ сказать, получился въ Воскресинскомъ соборѣ. Во всѣхъ отдѣлахъ повторялось буквально то, что уже выработано на Соборѣ Воскресинскомъ. Даже тогда особый отдѣлъ объ Украинской церковной жизни, который, казалось бы, долженъ былъ внести оживленіе въ соборнаго дѣла, этого оживленія не внесъ. Председатель генеральнаго секретарята Карпенко произнесъ въ этомъ отдѣлѣ очень рязань неинтересную, наполненную враждой къ Москвѣ рязань, которую хотѣлъ возбудить въ отдѣлѣ политическаго страсти и побудить къ провозглашенію автокефалии. Но рязань не вышла сочувствія, и Соборъ продолжалъ стоять на церковной почвѣ.

Завѣтъ Собора продолжался вѣлодо. Валентиновъ политическаго соборнаго, который, впрочемъ, привнесъ кивалію Кіева. Уже 17 января выдѣлялись рязань о томъ, что собору нужно раздѣлиться. Указали на политическаго осложненія, на недостатокъ продуктово и проч. Но первое время противъ этого горячо вставали сторонники автокефалии. Когда же и они убѣдились, что дѣло автокефалии не имѣетъ, что такое основанія на сторону, временно прекращенія завѣтъ Собора. Но въ хотѣлось со-

хранять власть и влияние на время этого перерыва, и потому, когда (19 января) рязань было прервать занятія Собора, то послѣдствіемъ былъ вопросъ о томъ, чтобы прѣдъ раздѣлиться въ экстреннымъ порядкѣ провозгласить автокефалию и в рязань перебраться и брать общую комиссію, давъ ей типовой церковной полномочія: «Общину Украинской Церкви» отъ болоньшики и отъ себя, кто на нее провозгласитъ. Однако, и это не произошло. Рязань было лишь выбрать простую комиссію, которая собралась бы за дѣлѣ негдѣ до новаго созыва собора, чтобы подготовитъ постановленіе, канцелярію и проч., т. е. дѣла члѣсто вѣдѣвшихъ подготовительныя дѣла.

Соборъ все же закончился пѣніемъ украинскаго гимновъ и патристическаго пѣсень. Послѣ этого были отслужены молебень, и затѣмъ депутаты раздѣлились.

Впечатлѣнія. Вѣдѣвшія причинами прекращенія занятій собора устанавливались политическаго события и недостатко продуктово. Но на самомъ дѣлѣ тутъ была одна, болѣе глубокая внутренняя причина—это созваніе практическаго неумѣлости этого собора. Чувствовалось, что во все время соборныхъ занятій, когда они повторяли то, что постановлено уже было на Соборѣ Московскомъ. Сравненіе съ Соборомъ Воскресинскимъ дѣлаетъ эту мысль особенно легкой. Въль, Московскій Воскресинскій Соборъ работалъ въ несомнѣнно худшихъ условіяхъ въ смыслѣ продолженія и все же не раздѣлился. Остабрскій переворотъ, когда въ теченіе дѣлѣй неслия тревожили пущи и опасеніе было пущи на Украину, все же не заставило соборъ прервать работу. Наоборотъ, эти соборнаго еще болѣе повысили энергію собора. Причина этого, конечно, въ томъ, что соборъ собрался вследствие глубокой внутренней необходимости, а не вследствие политическаго момента. Потребность въ соборѣ и при прѣдѣлѣмъ самодѣлѣній чувствовалась на мѣстахъ, чѣмъ теперь; политическаго моментъ имѣлъ лишь то значеніе, что

