

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ДВА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ доставкою и пересылкою,

4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 6.

1868 г.

Марта 15-го.

Годъ второй.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 15-го января 1868 года, № 1. *О порядкѣ представленія какъ къ ордену Св. Анны по Статуту, такъ и къ другимъ наградамъ за заслуги по Духовному вѣдомству.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о томъ, что нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ Начальствъ какъ 1) при представленіи къ ордену Св. Анны по Статуту, такъ 2) и при представленіи, на онованіи Высочайше утвержденнаго 31 іюля 1859 года Положенія, къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія, допускаются разнаго рода упущенія и отступленія отъ предписанныхъ въ томъ и другомъ случаѣ правилъ, и такимъ образомъ по дѣламъ того и другаго рода

возбуждается излишняя переписка, замѣдляющая самый ходъ дѣлъ, Приказали: Во избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о наградахъ какъ за заслуги, въ Статутѣ ордена Св. Анны опредѣленные, такъ и за неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія по положенію 31 іюля 1859 года о наградахъ, въ слѣдствіе несоблюденія, при представленіяхъ, въ томъ и другомъ случаѣ, существующихъ по сей части постановленій, предписать подлежащимъ Духовнымъ начальствамъ указами принять къ надлежащему руководству и исполненію слѣдующія правила: 1) *при представленіи къ ордену Св. Анны по Статуту:* 1) представленія объ удостоеніи къ ордену Св. Анны, за заслуги, въ Статутѣ этого ордена опредѣленные, вносить въ Святѣйшій Синодъ *однажды въ годъ*, въ назначенный для сего циркулярнымъ указомъ Синода отъ 31 мая 1866 года срокъ, т. е. къ 15 сентября каждаго года. 2) Представлять къ награжденію орденомъ Св. Анны по Статуту не иначе, какъ на самомъ тщательномъ и основательномъ убѣжденіи въ томъ, что заслуги представляемаго лица вполне соотвѣтствуютъ, по ихъ сущности, прямому и буквальному смыслу изложенныхъ въ Св. Закон. Т. I учр. орд. ст. 581 п. 19—22 требованій Статута. 3) Соотвѣтственно сему представленія о награжденіи орденомъ Св. Анны за означаемыя въ п. 19 ст. 581 учр. орд. заслуги дѣлать въ томъ единственно случаѣ, если представляемымъ лицомъ обращено къ Православной церкви именно указываемое въ этомъ пунктѣ число невѣрующихъ, или раскольниковъ извѣстныхъ сектъ. 4) На основаніи слѣдующаго 20 пункта сей статьи, и Благочинныхъ представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. не иначе, какъ по прослуженіи ими въ благочиннической должности 12 лѣтъ *сряду*; а тѣхъ изъ числа Благочинныхъ, которые проходили эту должность, хотя и болѣе 12 лѣтъ, но не сряду, какъ требуется Статутомъ, а съ временными перерывами, къ таковой наградѣ отнюдь не представлять. 5) За построеніе церквей представлять къ 3-й ст. ордена Св. Анны единственно тѣхъ, кто, какъ изъяснено въ п. 21 приведенной статьи 581 учр. орд., собствен-

нымъ иждивеніемъ, или склоненіемъ къ тому другихъ соорудить церковь тамъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ настояла въ ней особенная надобность, какъ на примѣръ, по отдаленности прихожанъ отъ другихъ приходскихъ церквей, неудобству сообщенія съ оными, или въ видахъ противодѣйствія усиливающемуся расколу въ окрестностяхъ, или же въ такихъ приходахъ, гдѣ прежняя церковь обветшала, или истреблена пожаромъ, а прихожане, по бѣдности, не имѣли средствъ къ построенію новой, равно и церковныхъ средствъ къ сему не имѣлось. Что же касается тѣхъ лицъ, коими построены церкви, гдѣ въ оныхъ, по близости другихъ церквей, не было подобной сему надобности, а равно и тѣхъ, которые только перестроили и возобновили, или распространили и украсили существующую уже церковь, или устроили церковь въ готовомъ зданіи, сооруженномъ другими, или принимали участіе, вмѣстѣ съ другими лицами, въ пожертвованіяхъ на построеніе какой либо церкви, хотя бы ихъ пожертвованіе составляло и главную, или наибольшую часть всей на этотъ предметъ суммы, то подобнаго рода лица нельзя, по точному смыслу изложеннаго въ указываемомъ п. 21 ст. 581 учр. орд. правила, считать имѣющими право на полученіе ордена Св. Анны по Статуту. 6) За склоненіе другихъ къ построенію церквей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ нихъ настояла особая надобность, представлять только по самоточнѣйшемъ удостовѣреніи въ томъ, что представляемый дѣйствительно своимъ примѣромъ и убѣжденіями подвигъ другихъ къ построенію церкви, и что безъ его дѣятельнаго участія дѣло это не могло состояться. 7) По силѣ п. 22 означенной ст. 581 учр. орд. и тѣхъ, кои учредили на свой счетъ при церкви, или монастырѣ, или вообще въ духовномъ вѣдомствѣ больницу, богадѣльню, или училище не менѣе какъ на 20 человѣкъ, представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. въ такомъ только случаѣ, когда учредитель или благотворитель содержаніемъ того или другаго изъ заведеній сего рода въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, семи лѣтъ упрочить существованіе онаго, или же внесетъ потребную, по исчисленію, для этой цѣли сумму. 8) Въ представленіяхъ о на-

гражденіи орденомъ Св. Анны по Статуту описаніе отличій должно содержать въ себѣ не одно только повтореніе общихъ выраженій, употребленныхъ въ статутахъ орденовъ для обозначенія отличій, но подробное, ясное и опредѣлительное изложеніе самыхъ дѣйствій, составляющихъ отличія, за которыя представляемые удостоиваются испрашиваемой награды, безъ исчисленія, впрочемъ, другихъ заслугъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ заслугамъ, по Статуту указаннымъ. 9) При представленіяхъ сего рода, на основаніи ст. 536 и 589 учр. орд., доставлять о каждомъ представляемомъ лицѣ особые списки по приложенной къ 536 статьѣ формѣ, а сверхъ того прилагать о лицахъ купеческаго состоянія формулярные, истребованные откуда слѣдуетъ, списки, о службѣ ихъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ, если они состоятъ, или состояли въ таковыхъ должностяхъ, а объ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, сверхъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ формулярныхъ списковъ о бывшей ихъ службѣ, прилагать и подлинныя аттестаты, при увольненіи отъ службы, отъ начальства имъ выданные, какъ требуется Кавалерскою Думою, на основаніи 1 примѣч. къ ст. 589. При семъ имѣть въ виду, а) что формулярные списки, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 589, въ случаѣ нужды, могутъ быть замѣняемы засвидѣтельствованными въ установленномъ порядкѣ копіями съ нихъ, а замѣна аттестатовъ копіями, по принятому Кавалерскою Думою порядку, не дозволяется, и б) что въ томъ случаѣ, когда представляемый ни въ государственной службѣ, ни въ службѣ по выборамъ не состоялъ, непременно должно пояснять о семъ въ представленіи. Въ послѣднемъ случаѣ, вмѣсто формулярныхъ списковъ, могутъ быть представляемы наградные, составленные по приложенной къ ст. 1147 уст. служб. прав. (по прод.) формѣ подъ литер. Б. II) При представленіи къ наградамъ за службу въ званіи церковнаго старосты, за пожертвованія въ пользу церквей или духовныхъ учрежденій и за другія неслужебныя (кроме исчисленныхъ въ орденскихъ статутахъ) отличія или заслуги по духовному

вѣдомству: 1) подобнаго рода представленія, согласно Высочайше утвержденному 31 іюля 1859 года Положенію о наградахъ 1 примѣч. къ ст. 15-й, вносятся въ Святѣйшій Синодъ *однажды по истеченіи* каждой *трети* года, и именно: за январскую треть въ первыхъ числахъ мая, за майскую въ первыхъ числахъ сентября и за сентябрьскую — въ первыхъ числахъ января мѣсяца. 2) Въ основаніе ходатайствъ о награжденіи церковныхъ старостъ принимать не выслугу только въ этой должности положенныхъ сроковъ, или числа лѣтъ, имѣя въ виду, согласно ст. 3 указываемаго Положенія 1859 года, что одна выслуга опредѣленныхъ для наградъ сроковъ и прямое исполненіе служебныхъ обязанностей, по долгу присяги, не составляя особеннаго отличія, не могутъ служить основаніемъ ходатайства о наградѣ; но по точной силѣ учр. орд. ст. 822 и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 23 октября 1864 года, представлять къ наградамъ однихъ тѣхъ изъ церковныхъ старостъ, которые въ продолженіе службы доказали усердіе свое и попечительность о пользѣ церкви значительнымъ приращеніемъ церковныхъ и въ особенности свѣчныхъ доходовъ, или же значительнымъ изъ собственности пожертвованіемъ на церковь, не допуская, какъ предписано въ означенномъ указѣ Синода, никакихъ въ семъ случаѣ изъятій, или отступленія отъ закона. 3) Въ соотвѣтствіе предписываемому въ той же статьѣ 3-й Положенія 31 іюля 1859 года требованію соблюдать также возможную умѣренность въ числѣ и степени наградъ за пожертвованія на пользу церквей или духовныхъ учрежденій и за прочія неслужебныя по духовному вѣдомству отличія, представляя къ награжденію только такихъ жертвователей, коихъ пожертвованія по своей многозначительности заслуживаютъ особаго уваженія, а за другія неслужебныя по духовному вѣдомству отличія — въ томъ случаѣ, когда отличія сіи дѣйствительно имѣютъ полезное значеніе. 4) Въ испрошеніи наградъ держаться строго порядка постепенности оныхъ, допуская изъятія лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда пожертвованіе, по его размѣрамъ, или иная какая заслуга, по ея значенію, выходитъ изъ

круга обыкновенныхъ. 5) При ходатайствѣ о наградахъ, назначаемыхъ въ установленномъ по положенію 31 іюля 1859 года порядкѣ, представлять, по разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 октября 1864 года формѣ, наградные о каждомъ лицѣ списки; прочіе же документы, исчисляемые выше въ п. 9-мъ 1-го отдѣла настоящихъ правилъ, требуются только при представленіи къ наградамъ по орденскимъ статутамъ, а при ходатайствахъ послѣдняго рода не прилагаются. 6) Какъ при представленіи къ ордену Св. Анны, по Статуту, въ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ ст. 536 учр. орд. формѣ, такъ и при ходатайствѣ о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 іюля 1859 года, въ наградныхъ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ указу Святѣйшаго Синода 23 октября 1864 года формѣ, обозначать неупустительно, согласно заглавію въ тѣхъ въ тѣхъ и другихъ изъ этихъ списковъ, когда и за что именно каждый изъ представляемыхъ былъ удостоенъ прежде полученныхъ имъ наградъ. 7) Согласно учр. орд. ст. 852 и п. 5 означеннаго указа Святѣйшаго Синода 1864 года, предварительно внесенія въ Синодъ ходатайствъ того и другаго рода, дѣлать, всякій разъ, непременно съ губернскимъ начальствомъ (а не съ подвѣдомственными оному мѣстами и лицамъ) сношеніе о томъ, нѣтъ ли препятствій къ награжденію представленныхъ лицъ и о полученныхъ отзывахъ прописывать неупустительно какъ въ представленіи, такъ и въ самыхъ спискахъ каждаго представляемаго лица. 8) Ходатайства какъ о наградахъ орденомъ Св. Анны по Статуту, въ назначенный годовый срокъ, такъ и о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 іюля 1859 г. по прошествіи каждой трети года, излагать отнюдь не въ отдѣльныхъ о каждомъ лицѣ рапортахъ или представленіяхъ, но въ одномъ общемъ каждый разъ представленіи обо всѣхъ представляемыхъ изъ епархіи лицахъ, съ надлежащимъ въ таковомъ представленіи объясненіемъ заслугъ каждаго лица въ особенности. 9) Указываемыхъ въ п. 1, 5, 6 и 8 отдѣла 2-го правилъ держаться въ точности и при представленіи лицъ духовнаго званія къ наградамъ за труды по

народному образованію установленною, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 іюня 1864 года Положенія Комитета Министровъ, серебряною медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ. Впрочемъ представленія о пожалованіи сей медали должны дѣлаться, хотя и въ одни сроки съ представленіями о другихъ наградахъ за неслужебныя отличія, т. е. по истеченіи каждой трети года, но особо отъ таковыхъ представленій, и при томъ съ наблюденіемъ, сверхъ изложенныхъ выше правилъ, слѣдующихъ условій: а) къ таковой медали представлять изъ трудящихся по народному образованію лицъ Духовнаго званія, только діаконѣ, причетниковъ и сочтящихся въ качествѣ учителей, при сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а священниковъ представлять, вмѣсто сей медали, къ другимъ установленнымъ для нихъ знакамъ отличія, на изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1864 года основаніяхъ, и б) представлять изъ лицъ этого рода къ означенной медали лишь тѣхъ, которые усердно-полезными, въ теченія 10-ти лѣтъ, трудами своими по этой части, при безукоризненномъ поведеніи, пріобрѣли законное на таковую награду право. При семъ предварить Епархіальныя и прочія духовныя начальства, что тѣ о наградахъ представленія, въ которыхъ, и по объявленіи настоящихъ правилъ, будутъ снова встрѣчаться такія, или иныя упущенія, или отступленія отъ предписаннаго на сей предметъ порядка, будутъ оставляемы Святѣйшимъ Синодомъ безъ послѣдствій.

— 17-го января 1868 года, № 2. *О томъ, что всѣ просьбы, кои поступятъ въ Святѣйшій Синодъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священноцерковнослужительскихъ мѣстъ за дѣтми или родственниками ихъ, будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта, какъ явно противныя Высочайше утвержденному. 22 мая 1867 года, мнѣнію Государственнаго Совета.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ дѣлъ Канцеляріи, что въ послѣднее время, по объявленіи мнѣнія Государственнаго

Совѣта Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 года, въ Святѣйшій Синодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ духовнаго вѣдомства о предоставленіи священническихъ мѣстъ за родственниками, — Приказали: Подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность Благочинныхъ внушить лицамъ духовнаго званія, дабы они не утруждали Святѣйшій Синодъ, какъ высшее духовное Правительство, прошениями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному 22 мая 1867 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, и тѣмъ самымъ не обременяли бы Святѣйшій Синодъ излишнею перепискою, и что если за симъ будутъ поступать въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ или родственникамъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, то оныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Св. Синодъ, въ слѣдствіе предложеннаго Г. Оберъ-Прокуроромъ журнала учебнаго комитета, касательно метода преподаванія и усвоенія уроковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, 28 декабря 1887 года постановилъ: Учебный комитетъ, какъ изъяснено въ настоящемъ журналѣ его, обсуждая мѣры къ улучшенію способовъ научнаго образованія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, не могъ не обратить вниманія своего на то обстоятельство, что до сихъ поръ еще не только въ низшихъ духовныхъ училищахъ, но даже и въ семинаріяхъ, упорно удерживается буквальное заучиваніе воспитанниками уроковъ на память. Требовательность въ этомъ отношеніи наставниковъ не рѣдко доводима бываетъ до такой крайности, что малѣйшее отступленіе отъ текста учебной книги, допущенное ученикомъ при его отвѣтахъ, принимается за доказательство лѣни, небрежности, и подвергается строгому порицанію. Придержива-

ющиеся подобной методы обыкновенно обращаютъ болѣе вниманія на бойкость передачи ученикомъ по печатному или письменному, нежели на пониманіе имъ выученнаго. Они оправдываютъ себя тѣмъ, что буквальное заучиваніе уроковъ по книгѣ укрѣпляетъ память ученика и обогащаетъ его полезными свѣдѣніями и образцовыми примѣрами. Не отрицая необходимости значительнаго участія памяти въ изученіи нѣкоторыхъ предметовъ, какъ напримѣръ точныхъ опредѣленій догматовъ вѣры, классическихъ мѣстъ священнаго писанія, научныхъ формулъ, примѣровъ и образцовъ языка и т. п., Комитетъ находитъ, однакожь, что и въ этихъ случаяхъ есть мѣсто сознательному и отчетливому усвоенію преподаваемаго. Что же касается до другихъ отраслей знаній, то въ приобрѣтеніи оныхъ воспитанниками необходимо преимущественное участіе разсудка. Признавая механическое затверживаніе уроковъ, стѣсняющимъ самодѣятельность умственныхъ силъ учащихъ и вредящимъ развитію ихъ дарованій, Учебный Комитетъ, на основаніи § 133 Уст. Семинарій и § 86 уст. дух. училищъ, полагаетъ съ своей стороны необходимымъ обратить на этотъ предметъ заботливое вниманіе мѣстныхъ учебныхъ начальствъ и поставить имъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, чтобы какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ наставники ясно и отчетливо изъясняли ученикамъ преподаваемая ими науки: чтобы при требованіи отъ учениковъ отчетовъ въ классѣ, обращали преимущественное вниманіе на пониманіе ими того, о чемъ они говорятъ, вызывая ихъ разнообразными вопросами къ свободному изложенію выученнаго, и чтобы при оцѣнкѣ успѣха учениковъ принимались въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью, сколько умственной ихъ дѣятельностію. Св. Синодъ, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета о вредѣ механическаго затверживанія уроковъ и о необходимости возможно большей самодѣятельности умственныхъ силъ учащагося юношества, признаетъ, въ слѣдствіе сего, необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, указами: а) чтобы поставили Начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій и училищъ въ непремѣнную обязан-

ность наблюдать, со всею строгостію, за неуклоннымъ исполненіемъ въ сихъ заведеніяхъ тѣхъ требованій, касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ, которыя предписаны въ Уст. Семинар. § 133 и Уст. Учил. § 86 и изъясняются въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета, и б) чтобы, независимо отъ сего, они, Преосвященные, обратили и въ своей стороны самое заботливое вниманіе на этотъ предметъ и приняли дѣятельнѣйшія мѣры къ неотложному устраненію тѣхъ, по сей части, недостатковъ, на которые указываетъ учебный комитетъ.

— Указомъ Св. Синода, отъ 31 декабря 1867 года, пишутъ въ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, ректоръ Тамбовской семинаріи Архимандритъ Геннадій (бывшій первымъ ректоромъ Самарской семинаріи, со времени ея открытія) вызванъ въ С. Петербургъ, для исправленія чреды священнослуженія и проповѣданія слова Божія.

— Определены: отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ Лебедевъ — членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, посылаемымъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній (по определенію Св. Синода 3-го января 1868 года); состоящій при Департаментѣ Министерства Юстиціи, въ званіи Камеръ-Юнкера, коллежскій ассесоръ князь Эрстовъ — Оберъ-Секретаремъ Св. Синода, съ 8 го января 1868 года.

— Въ Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатанъ указъ Св. Синода, отъ 21 декабря 1867 года, на имя мѣстнаго преосвященнаго Димитрія, изъ коего между прочимъ видно, что въ текущемъ учебномъ году имѣютъ быть подвергнуты полному по новымъ уставамъ и штатамъ преобразованію духовно-учебныя заведенія въ слѣдующихъ епархіяхъ: Смоленской, С.-Петербургской, Псковской, Харьковской, Кишиневской и Херсонской.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Сирійскій Іеромонахъ Агапій, состоящій на службѣ при С.-Петербургской духовной академіи, вошелъ къ Его Преосвященству письмомъ слѣдующаго содержанія: Крайній недостатокъ руководствъ для обученія дѣтей Православныхъ Арабовъ, живущихъ въ трехъ восточныхъ патріархатахъ—Александрійскомъ, Антіохійскомъ и Іерусалимскомъ, и просьбы самихъ представителей восточной іерархіи побудили меня заняться переводомъ съ русскаго языка на арабскій нѣсколькихъ книжекъ, для первоначальнаго изученія Закона Божія, именно: „краткой священной исторіи“, „начальнаго ученія челоуѣкомъ, хотящимъ учить книги Божественнаго писанія“, и „о совершеніи христіанскихъ таинствъ“, и проч. Переводъ этотъ, при помощи Божіей, я давно уже окончилъ, и, получивъ одобреніе цензуры, тотчасъ же отдалъ въ типографію для печати. На основаніи прежнихъ примѣровъ, я думалъ тогда, что найдутся благотворители, которые помогутъ мнѣ заплатить типографскія издержки. Но между тѣмъ и по сіе время, когда печатаніе перевода почти уже кончено, я не собралъ и пятой доли того, что нужно уплатить въ типографію.—Недостатокъ денежныхъ средствъ на это, а равно и на крайне нужную постройку богадѣльни и больницы, заставляють меня, Преосвященнѣйшій Владыко, прибѣгнуть къ любви добротныхъ жертвователей. И я, низжайшій послушникъ, сколько по собственному долгу—служить родинѣ, столько же и по порученію преосвященныхъ восточныхъ іерарховъ, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство—благоволите Вашею стеческою любовію и Вашимъ Архипастырскимъ содѣйствіемъ, по возможности, помочь неотложнымъ нуждамъ и бѣдственному положенію моихъ православныхъ соотечественниковъ. Для этой цѣли я прилагаю при семъ нѣсколько экземпляровъ копій съ письма восточныхъ іерарховъ, откуда Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, можете вполне убѣдиться въ бѣдственномъ положеніи

восточныхъ православныхъ христіанъ, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи. Поручая все это богоугодное дѣло Вашей отеческой любви и Архипастырскому устроенію въ предѣлахъ Вашей епархіи, смѣю утѣшать себя тою отрадною надеждою, что вашъ истинно высокій и просвѣщенный умъ и Ваше истинно благородное и сострадательное сердце не вмѣнятъ мнѣ этаго обращенія къ Вамъ въ своеволіе и дерзость, но что на оборотъ, какъ сами Вы, Милостивый Архипастырь и Отецъ, не отзоветесь холодностію на голосъ вопіющихъ нуждъ православныхъ восточныхъ христіанъ, такъ подвигнете къ этому богоугодному дѣлу и другихъ, послушныхъ Вашему доброму совѣту и слову, знакомыхъ Вамъ лицъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ письмѣ: „1868 года, января 5 дня. Напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ видахъ приглашенія чрезъ это желающихъ къ пожертвованію.»

— Священникъ с. Пригорода Тиньска, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Враткій рапортомъ, отъ 25 января, № 8, донесъ Его Преосвященству, что имъ въ своемъ приходѣ открыта, для неграмотныхъ прихожанъ, воскресная школа. Открытіе послѣдовало 22 октября прошлаго 1867 года — въ день празднованія иконы Казанскія Божія Матери. Въ этотъ день, послѣ утрени, сказано краткое поученіе о пользѣ и необходимости для дѣла вѣры и нравственности прихожанъ воскресныхъ собесѣдованій (оно при семъ прилагается); за тѣмъ прочитанъ былъ, предъ иконою Казанскія Божія Матери, акаѳистъ. Народу во храмѣ было много, до 300 человекъ обоого пола и всякаго возраста. По окончаніи акаѳиста, сдѣлано было приглашеніе, чтобы желающіе слушать воскресное собесѣдованіе остались до начала литургіи. Бесѣды эти открыты въ церковной сторожкѣ (тутъ же помѣщается и церковно-приходская школа). На первомъ собесѣдованіи прочтены были три зачала Евангелія, положенныя въ означенный день на утрени и литургіи, сначала на славянскомъ языкѣ, а потомъ на русскомъ, съ объясненіемъ; потомъ читаны были изъ журнала „Странникъ“ двѣ статьи духовно-нравствен-

наго содержанія: Милосердіе Божіе и наказаніе богохульника и Чудесное исцѣленіе нѣмаго. Бесѣда продолжалась болѣе часу. — Въ воскресной школѣ постоянно бываетъ до 100 человѣкъ народу. Особенно занимаетъ слушателей чтеніе житій Святыхъ по Четыи Минеи, также — объясненіе богослуженія и изученіе на память общеупотребительныхъ молитвъ. — Донося Вашему Преосвященству объ открытіи и состояніи воскресной школы въ моемъ приходѣ, испрашиваю Вашихъ святительскихъ молитвъ на успѣхъ въ ней добраго дѣла. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: «1868 года, января 29 дня. Дать знать священнику Пригорода Тинска о. Александру Вратскому, что я отъ души благодарю его, за труды по церковно-приходскому училищу и за открытіе имъ воскресной школы въ приходѣ; независимо отъ сего, сообщить рапортъ сей, а также и поученіе, въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.»

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 15 января, № 1, о порядкѣ представленія какъ къ ордену Св. Анны по Статуту, такъ и къ другимъ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству (смотри выше). Приказали: Указъ сей принять къ свѣдѣнію и руководству; подлинный приобщить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него копию; равно передать копию въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1868 года, февраля 5 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены церковно-приходскія Попечительства: 23 ноября 1867 года — въ с. *Елховкѣ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Гоасафъ Ивановъ, членами Даниль Егоровъ, Евфимъ Логиновъ, Михаилъ Филиповъ и Семень Θεодоровъ; 5 декабря — въ с. *Аксаковѣ*, Бугурусланскаго уѣзда; попечителями назначены крестьяне Константинъ Игнатьевъ, Иванъ Борисовъ, Алексѣй Максимовъ, Димитрій Савватѣевъ, Егоръ Кузнецовъ, Василій Михайловъ, Иванъ Родіоновъ; къ нимъ въ кандидаты Константинъ Нефедьевъ, Харитонъ Степановъ, Ларіонъ Семеновъ, Игнатій Ивановъ, Семень Михайловъ, Филипъ

Захаровъ, Григорій Нивитинъ; 5 же декабря—*въ с. Бобров-
кль*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ
Василій Жульковъ, членами Павелъ Антиповъ, Степанъ Андре-
евъ, Яковъ Блиновъ и Θεодоръ Ефремовъ; 25 января—*въ с.
Курумочь*, Ставропольскаго уѣзда; предсѣдателемъ избранъ
крестьянинъ Егоръ Григорьевъ, членами Потапъ Алексѣевъ, Они-
симъ Егоровъ, Максимъ Астафьевъ, Прокофій Андреевъ, Иванъ
Ивановъ, Матвѣй Карповъ и Θεодоръ Андреевъ; 5 февраля—
въ с. Красной Рѣчкь, Ставропольскаго уѣзда; предсѣдате-
лемъ назначенъ крестьянинъ Антонъ Лаврентьевъ, членами Θε-
одоръ Степановъ, Егоръ Петровъ, Петръ Алексѣевъ, Никита
Петровъ и Василій Борисовъ; *въ с. Верхнемъ Санчелеевъ*,
Ставропольскаго уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ
Меркуль Григорьевъ, членами Ананій Сергеевъ, Василій Гав-
риловъ, Адріанъ Гавриловъ, Николай Аксеновъ, Павелъ Ива-
новъ, Назаръ Матвѣевъ, Иванъ Лаврентьевъ, Терентій Василь-
евъ, Лаврентій Евфимовъ и Димитрій Астафьевъ; *въ с. Мат-
вѣевкь*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ избранъ крестья-
нинъ Василій Горбуновъ, членами Семень Пароеновъ и Евфимъ
Ивановъ; *въ с. Алексѣевкь*, того же уѣзда; предсѣдателемъ
назначенъ крестьянинъ Семень Коробковъ, членами Кузьма Мо-
лоствовъ, Андрей Сатчиновъ и Михаилъ Мусоринъ; *въ с. Тол-
каевкь*, того же уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ
Маркъ Θεодоровъ, членами Василій Кобяковъ, Иродіонъ Забров-
сковъ и Димитрій Крюковъ; *въ с. Барабановкь*, того же у-
ѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Еванъ Шубинъ,
членами Арефій Никитинъ и Осипъ Поповъ; *въ с. Ключевкь*,
того же уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Петръ
Огневъ, членами Аѳанасій Жугинъ и Сергей Баклановъ; *въ с.
Перекопной Лукь*, Николаевскаго уѣзда; попечителями наз-
начены крестьяне Василій Тихоновъ и Терентій Михайловъ; *въ
с. Березовомъ Гаю*, Самарскаго уѣзда; попечителями избраны
мѣстные священникъ и церковный староста; *въ с. Воскресен-
скомъ*, того же уѣзда; попечителями избраны крестьяне Осипъ
Пароеновъ, Михаилъ Дружининъ и Агафонъ Ласковенковъ; *въ*

с. Шламкь, того же уѣзда; предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Петръ Ильинъ, членами Петръ Сергеевъ, Сергей Дуксѣевъ, Григорій Θεодоровъ, Абрамъ Кузьминъ, Семень Михайловъ, Давидъ Герасимовъ, Фроль Степановъ, Осипъ Тимоѳеевъ и Никита Тимоѳеевъ; *въ с. Малой Глушицѣ*, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Семень Евфимкинъ, членами Нифонтъ Онуфріевъ, Павелъ Купцовъ, Сидоръ Трифоновъ, Димитрій Улановъ, Павелъ Иларіоновъ, Петръ Прокофьевъ, Аѳанасій Чековъ, Миронъ Барчуковъ, Иванъ Архиповъ, Василій Григорьевъ, Петръ Наумовъ и Иванъ Рычковъ; *въ с. Малоархангельско мѣ*, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Абрамъ Митрофановъ, членами Тарасъ Ульяновъ, Иванъ Васильевъ и Василій Даниловъ; 7 февраля— *въ с. Тихоновкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Аѳанасій Корчагинъ, членами Каллиникъ Харитоновъ, Андрей Кононовъ, Антонъ Дерябинъ и Егоръ Филатовъ; *въ с. Преображенкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Арсеній Базаровъ, Трофимъ Емельяновъ, Михей Топоровъ, Иванъ Толмачевъ, Θεодоръ Толмачевъ, Сидоръ Балтенковъ, Кузьма Поповъ, Евфимъ Савостинъ, Иванъ Базаровъ и Алексѣй Нотовъ; *въ с. Гвардейской слободѣ*, того же уѣзда, предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Василискъ Швецовъ, членами Захаръ Сырцовъ, Θεодоръ Церухинъ, Лука и Ивацъ Сулемановы, Василій Пракудинъ, Ефремъ Умковъ, Евсигней Черемушкинъ и Θεодоръ Брыксинъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 17 января, № 2, о томъ, что всѣ просьбы, кои поступятъ въ Св. Синодъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священноцерковнослужительскихъ мѣстъ за дѣтьми или родственниками ихъ, будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта, какъ явно противныя Высочайше утвержденному, 22 мая 1867 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта (смотри выше). Приказали: О содержаніи сего указа дать знать, къ свѣдѣнію, духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; подлинный приобщить къ

таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него копію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1868 года, февраля 5 дня. *Исполнить*“

— Члены Самарской Духовной Консисторіи—Каедральный Протоіерей Іоаннъ Халколивановъ и Священники Димитрій Орловъ и Θεодосій Лапкинъ въ рапортѣ къ Его Преосвященству, отъ 16 февраля, № 52, прописали слѣдующее: Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 12 февраля сего 1868 года, о повѣркѣ капитала эмеритальной кассы при Самарской Консисторіи, состоящаго на лицо по 1 февраля, мы учинили слѣдующія предварительныя распоряженія: 1) Сличили представленную Комитетомъ кассы Вашему Преосвященству, за январь, вѣдомость кассовой суммы—а) съ приходорасходною книгою и б) съ подлинными документами, при которыхъ присылались деньги въ Комитетъ эмеритальной кассы. При этомъ сличеніи оказалось, что все деньги, поступившія въ Комитетъ, своевременно и вѣрно записаны на приходъ; книга кассовая ведена исправно, безъ подскобоекъ и помарокъ, суммы, по накопленіи ихъ, отсылались для приращенія процентами въ Банкъ, безъ промедленія, а равно и проценты изъ Банка получались по полугодно, какъ бы мала ни была сумма процентовъ,—въ чемъ особенная усматривается заботливость членовъ Комитета о пользахъ кассы. 2) По документамъ кассы по 1-е февраля должна состоять на лицо та самая сумма, какая показана въ вѣдомости, именно: разрядныхъ суммъ билетами 17536 рублей и наличными 10 руб. 64½ коп.; благотворительныхъ билетами 5636 рублей и наличными 88 р. 30 копѣекъ; той и другой суммы двадцать три тысячи двѣсти семьдесятъ рублей девяносто четыре съ половиною копѣйки (23,270 рублей 94½ копѣекъ) серебромъ. 3) При осмотрѣ сундучка и хранящейся въ немъ эмеритальной кассы найдено въ билетахъ 23,343 рубля,—болѣе январскаго счета, потому, что Комитетъ, получивъ еще вновь суммы въ февралѣ, вложилъ оныя въ Банкъ и приобрѣлъ вновь билеты.—Прилагая у сего актъ свидѣтельствванія наличности суммъ, подлинный докладъ Комитета съ январскою вѣдомостію (*), считаемъ не излишнимъ до-

(*) Напечатана ниже.

ложить Вашему Преосвященству, что третій членъ Комитета священникъ Николай Лозановъ, по отзыву членовъ—Протоіереевъ Θεодора Ястребцова и Іоанна Веселицкаго, не могъ быть, по занятію обязанностями по приходу, и что, по отзыву тѣхъ же членовъ, затрудненіе въ приглашеніи о. Лозанова, по отдаленности его жительства и по его постоянному нахожденію у должности, служитъ причиною того, что болѣе трудятся только оба отцы протоіереи.—Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, предписано: „1868 года, февраля 20 дня. Членамъ Комитета эмеритальной кассы при Самарской Консисторіи о.о. протоіереямъ Θεодору Ястребцову и Іоанну Веселицкому, за благоразумную заботливость при веденіи дѣла по эмеритальной кассѣ, въ теченіе минувшаго года, свидѣтельствовать душевную нашу признательность, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; вмѣсто о. Николая Лозанова, опредѣлить къ нимъ въ помощь, въ качествѣ члена, священника Самарской Преображенской церкви о. Іоанна Евтихіева.“

— Его Сіятельство Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Графъ Димитрій Андреевичъ Толстой въ отношеніи, послѣдовавшемъ на имя Его Преосвященства, отъ 13 февраля, № 710, прописалъ: Предсѣдатель Высочайше учрежденной Комиссіи для доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ въ прошломъ году отъ неурожая, Г. Генераль-Адъютантъ Зиновьевъ сообщаетъ, что на основаніи постановленія этой комиссіи всѣ сословія Имперіи приглашены на добровольныя пожертвованія въ пользу терпящихъ нужду мѣстностей въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Тверской, Смоленской, Витебской, Могилевской, Новгородской, Олонецкой, Орловской и Псковской, и что съ этою цѣлію препровождены къ Начальникамъ губерній пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей листы для открытія подписки.—Долгомъ поставляю сообщить о вышеизложенномъ Вашему Преосвященству въ томъ предположеніи, что Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, не откажете съ своей стороны пригласить, чрезъ Духовенство ввѣренной Вамъ епархіи, всѣхъ желающихъ помочь ближнему принять участіе въ человеколюбив-

вомъ дѣлѣ, на которое обращено особенное вниманіе Ихъ Императорскихъ Величествъ. Въ сему считаю нужнымъ присовокупить, что собранныя въ епархіяхъ на этотъ предметъ деньги, по увѣдомленію Г. Предсѣдателя Комиссіи, должны быть, съ возвращеніемъ листовъ, представлены чрезъ Начальниковъ губерній въ С.-Петербургъ въ Высочайше утвержденную подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Комиссію, помѣщающуюся въ Аничкинѣмъ дворцѣ, откуда эти деньги будутъ обращены къ предназначенной цѣли. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ отношеніи: „1868 года, февраля 25 дня. Консисторія немедленно препроводить сіе отношеніе Его Сіятельства въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія въ ближайшемъ №-рѣ оныхъ, съ предложеніемъ духовенству Самарской епархіи какъ самому принять участіе въ посильномъ и самоскорѣйшемъ пожертвованіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, такъ и прихожанъ своихъ пригласить къ оказанію помощи нуждающимся; при чемъ поставить въ извѣстность жертвователей, чтобы собранныя деньги препровождались на имя Консисторіи, съ благотворительными листами, которые имѣютъ завести о.о. Благочинные за своею скрѣпкою и раздать каждому причту своего благочинія.»

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: пономарь с. Верхней Майны, Ставропольскаго уѣзда, Николай Кандалинцевъ (умер. 23 января), дьячекъ с. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Яковъ Невзоревъ (умер. 30 января) и заштатный причетникъ, проживавшій въ Пригородѣ Тинскѣ, Ставропольскаго уѣзда, Антонъ Ивановъ (умер. 30 января).

— Движеніе суммъ эмеритальной кассы при Самарской Консисторіи, за январь 1868 года.

Ч.		Деньгами.	Билетами.
		Руб. К.	Руб. К.

б) въ расходъ употреблено:

1.	Препровождено въ Самарскій Общественный Банкъ.	924	—	—	—
8.		616	—	—	—
10		1134	—	—	—
15		380	—	—	—
19		1269	—	—	—
22		220	—	—	—
24		599	—	—	—
26		735	—	—	—
Итого .		5877	—	—	—

За тѣмъ къ февралю мѣсяцу разрядной суммы, вмѣстѣ съ остаточною, состоитъ на лицо: 10 64 17536 —

2) Суммъ благотворительныхъ —

Къ январю 1868 года оставалось 37 33 5636 —

а) на приходъ поступило:

2.	Отъ Благочиннаго Спиридонова	6	—	—	—
10	Отъ священника С. Горизонтова	5	—	—	—
17	Отъ священника М. Александрова	4	—	—	—
—	Изъ Самарскаго Общественнаго Банка процент. за полгода съ капитала 2100	9	75	—	—
18	Отъ священниковъ І. Балаковскаго и Н. Сердобова	6	—	—	—
24	Изъ Самарскаго Общественнаго Банка процентныхъ за полгода на капиталъ 60 р.	1	50	—	—
—	Отъ Благочиннаго Николаева	5	—	—	—
26	Отъ Благочиннаго Ясинскаго	16	2	—	—
28	Отъ священника Д. Веселицкаго	2	—	—	—
Итого .		55	27	—	—

б) въ расходъ употреблено:

3. По журналу Комитета кассы, отъ 21 декабря 1867 года, уплачено за кан-

целярскіе матеріалы въ лавку купца

Жильцова 4 30 — —

Итого 4 30 — —

За тѣмъ къ февралю мѣсяцу благотворительной суммы, вмѣстѣ съ остаточною, состоитъ лицо

88 30 5636 —

Всей же суммы, какъ разрядной, такъ и благотворительной къ февралю состоитъ на лицо:

98 93 2372 —

—Его Сіятельство Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, въ отношеніи своемъ отъ 12 января, № 418, на имя Его Преосвященства, прописалъ: По утвержденной, опредѣленіемъ Св. Синода 20 декабря 1867 года, смѣтѣ доходовъ и расходовъ на содержаніе въ 1868 году семинаріи и личнаго состава низшихъ духовныхъ училищъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи: 1) ассигновано къ отпуску: а) изъ Государственнаго Казначейства на расходы по содержанію семинаріи и личнаго состава низшихъ духовныхъ училищъ—44,138 р. 83 к., и б) на производство пенсій и классныхъ окладовъ—228 р. 80 к., итого—44,367 р. 63 к., 2) отчислено въ составъ духовно-учебнаго капитала изъ показанныхъ въ доходной смѣтѣ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній по Самарской епархіи на 1868 годъ: по § 1 свѣчнаго дохода, въ смѣтномъ размѣрѣ онаго на 1865 годъ—23,023 р. 83 к., по § 2 вѣнчиковой суммы—4000 р. и по § 6 денегъ за высланныя для продажи учебныя книги—438 р. 65 к., итого—27,462 р. 48 к. серебромъ.—Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, препроводивъ, 30 прошедшаго декабря, за № 13388, означенную выше смѣту въ Правленіе Самарской семинаріи для исполненія, просило Правленіе сдѣлать распоряженіе объ извѣщеніи училищнымъ Правленіемъ Самарской епархіи о суммѣ, назначенной къ отпуску изъ

казны на содержаніе личнаго состава по каждому училищу, объ истребованіи изъ мѣстной Консисторіи 228 р. 80 к. назначенныхъ на производство пенсій и классныхъ окладовъ и о передачѣ въ ту же Консисторію 438 р. 65 к. за высланныя для продажи учебныя книги. — Сообщая объ этомъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе, чтобы Самарскою Духовною Консисторіею отпущены были въ Правленіе мѣстной семинаріи означенныя *двести двадцать восемь рублей* *восемьдесят копѣекъ* на производство пенсій и классныхъ окладовъ и чтобы за симъ 23,023 р. 83 к. изъ свѣчнаго дохода, 4000 р. вѣнчиковою суммою и 438 р. 65 к., которые переданы будутъ изъ Семинарскаго Правленія въ Консисторію, а всего *двадцать семь тысячъ четыреста шестьдесятъ два рубль сорокъ восемь коп* оставались въ Консисторіи неприкосновенными, впредь до особаго назначенія ихъ, о чемъ сообщено будетъ Консисторіи изъ Хозяйственнаго Управленія. — Въ сему долгомъ считаю присовокупить, что за тѣмъ всѣ остальные мѣстные доходы по епархіи, назначенныя къ поступленію въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, на основаніи опредѣленія Св. Синода 17/23 мая 1867 года, предоставляются въ мѣстное распоряженіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи.

— Указомъ Св. Синода, отъ 24 февраля, № 561, дано знать что въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, церковному старостѣ с. Корнѣевки, Николаевского уѣзда, Прокофію Алхинову преподано благословеніе Св. Синода, за усердіе его къ приходскому храму.

— Во второй половинѣ 1867 года учреждены воскресныя школы въ 117 приходяхъ Самарской епархіи. Послѣ свѣдѣній объ открытіи сихъ школъ въ 71 приходѣ въ епархіи въ томъ году, напечатанныхъ въ 1-мъ №-рѣ Вѣдомостей, поступили еще свѣдѣнія по этому предмету, изъ коихъ видно, что открыты школы: а) По Самарскому уѣзду въ селахъ — Красной Полянѣ, Кошкахъ, Красномъ Поселеніи; б) По Ставропольскому уѣзду:

въ селахъ — Нижнемъ Санчелеевѣ, Курумочѣ, Кирилловкѣ, Верхнемъ Санчелеевѣ, Мусоркѣ, Старой Бинарадкѣ, Старой Майнѣ, Кременкахъ и Димитріевскомъ Помряскинѣ; в) По Бугульминскому уѣзду: при Бугульминскомъ соборѣ, въ селахъ — Петровскомъ, Верхосульѣ, Борискинѣ, Лукинѣ и Черемшанской Крѣпости; г) По Бугурусланскому уѣзду: при Бугурусланскомъ соборѣ, въ селахъ — Черкасахъ, Тимашевѣ и Кабановкѣ; д) По Бузулукскому уѣзду: въ селахъ — Тоцкой Крѣпости и Алексѣевкѣ; е) По Николаевскому уѣзду: въ селахъ — Селезнихѣ, Новотульскомъ, Брыковкѣ, Липовкѣ, Таволожкѣ, Богдановкѣ, Малой Глушицѣ, Яблоновомъ Врагѣ, Мостахъ, Константиновкѣ, Высокомъ, Самаровкѣ, Мокшѣ, Подьемѣ, Волчанкѣ, Вязовомъ Гаю, Михайловкѣ-Овсянкѣ, Каменномъ Бродѣ, Александровкѣ, Грачевомъ Кустѣ, Камеликѣ и Тягломъ Озерѣ.

— Въ теченіе 1867 года открыты церковно-приходскія попечительства въ 103 приходахъ епархіи. Всего открыто въ епархіи попечительствъ, со времени введенія въ дѣйствіе положенія о нихъ, до 1868 года, — въ 328 приходахъ.

— Въ теченіе 1867 года въ епархіи построено и освящено 10 церквей, именно: въ с. Самородинкѣ, Тульскомъ Поселкѣ, Балаковѣ, (единовѣрческая) и Андросовкѣ, Николаевского уѣзда, въ с. Чубовкѣ и Шилонскомъ Ключѣ, Самарскаго уѣзда, въ с. Благовѣщенскомъ Сусканѣ, Ставропольскаго уѣзда, въ Александро-Невскомъ мужскомъ монастырѣ, Бугульминскаго уѣзда, въ с. Верхнемъ Съѣземѣ, Бузулукскаго уѣзда, и домовая церковь при загородномъ Архіерейскомъ домѣ близъ г. Самары.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6. 1868 Марта 15 го.

Годъ второй.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово. — О коренныхъ молоканахъ. — Изъ села Большой Глушицы. — О воскресной школѣ въ г. Бузулукѣ. — Выдержки изъ отчета за 1867 годъ. — Объявленія.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О (*)

въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича.

День рожденія человѣка — къ какому бы званію и состоянію онъ не принадлежалъ — можно назвать естественнымъ праздникомъ въ мірѣ Божіемъ, въ томъ смыслѣ, что является на свѣтъ существо, по призванію и достоинству высшее всѣхъ земныхъ тварей. Но не всякое рожденіе въ христіанскомъ обществѣ привѣтствуется одинаковымъ образомъ: одни — и такихъ больше — незамѣтно для другихъ являются на свѣтъ, и день рожденія ихъ отмѣчается только въ томъ семействѣ, къ которому они принадлежатъ. День рожденія другихъ отмѣчается, какъ особое торжество, цѣлыми обществами и государствами. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ и Виновникъ настоящаго праздника — Бла-

(*) Слово сіе произнесено 26 февраля въ Самарскомъ Каедр. соборѣ учителемъ семинаріи Александромъ Трескинскимъ.

говѣрный Государь Наслѣдникъ-Цесаревичъ Александръ Александровичъ.

Еще такъ недавно Онъ принялъ на себя обязанность готовиться къ высокому посту, который въ свое время онъ долженъ будетъ занять; не прошло и двухъ лѣтъ съ того времени, какъ Онъ нареченъ Наслѣдникомъ престола: а между тѣмъ и въ это короткое время Онъ уже успѣлъ заявить свою дѣятельность столь широко и плодотворно, что русскій народъ вполне можетъ утѣшать себя радостной надеждой въ лицѣ Его видѣть нѣкогда на престолѣ истиннаго отца и благодѣтеля отечества. И теперь уже бѣдныя страдальцы видятъ новое для себя счастье, новое солнце, восходящее отъ престола и имѣющее призрѣть на нихъ. Мы разумѣемъ то высокое и по истинѣ христіанское служеніе, какое благоугодно было принять на Себя Его Императорскому Высочеству въ виду бѣдствій, угрожающихъ сотнямъ тысячъ русскихъ подданныхъ отъ прошлогоднихъ неурожаевъ, какіе постигли многія мѣстности нашего отечества.

Не въ первый уже разъ русскій народъ выноситъ бѣдствія отъ голода, жертвою котораго сдѣлались теперь нѣкоторыя мѣстности Россіи. Кто знакомъ хоть отчасти съ исторіей Россіи, тотъ не можетъ не знать, что голодъ и нужда въ нашемъ народѣ — явленіе вовсе нерѣдкое. Не проходило, быть можетъ, года, чтобы нигде, по крайней мѣрѣ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, не страдалъ отъ голода, пожаровъ, саранчи и т. п. Явленія эти въ старыя годы были по мѣстамъ до того обыкновенны, что на нихъ, въ слѣдствіе того, мало обращали вниманія. Въ крайнихъ же случаяхъ, когда опасность голодной смерти грозила обширной странѣ, для бѣдствующихъ растворяемы были, такъ называемые, запасныя магазины, откуда они получали хлѣбъ натурою, съ тѣмъ, чтобы взятую часть воротить обратно при первомъ же урожаѣ, хотя бы послѣдній былъ крайне скуденъ не только для того, чтобы расчитаться съ кредиторомъ, но и для прокормленія собственнаго семейства. А что было дѣлать бѣдняку, если земля, въ которой для него послѣднее спасеніе отъ нужды и горя, опять приносила столь же скудные плоды, какъ и въ про-

шлый годъ? Кабала или смерть голодная — вотъ послѣдній былъ исходъ для иного страдальца!

Такъ было прежде, но много иначе теперь. Бѣдствія народа въ прежнія времена мало были извѣстны людямъ, живущимъ въ изобиліи, а многіе и понятія никакого не имѣли о тѣхъ страшныхъ и возмущающихъ душу картинахъ, которыя сплошь — да рядомъ представлялись въ мѣстностяхъ, застигнутыхъ неурожаемъ. Недавно еще нѣкоторые не хотѣли вѣрить, чтобы на самомъ дѣлѣ народъ терпѣлъ лишенія въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ они изображались людьми, имѣвшими возможность видѣть ихъ лицомъ къ лицу. Съ грустнымъ чувствомъ вспоминая о минувшемъ — не радостномъ, мы не можемъ въ настоящее время безъ сердечной благодарности отнестись къ тѣмъ лицамъ, которыя съ зоркою наблюдательностію прислушиваются къ нуждамъ народнымъ и употребляютъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры, если не къ совершенному уничтоженію, то, по крайней мѣрѣ, къ облегченію бѣдственной участи несчастныхъ. И въ ряду этихъ лицъ первое мѣсто безспорно принадлежитъ человѣколюбивому Виновнику нынѣшняго праздника по тому могущественному дѣйствию, которое принадлежитъ Ему во вліяніи на сердца вѣрныхъ русскихъ подданныхъ.

На сколько же однако велики тѣ бѣдствія, которыя вызвали Августѣйшихъ особъ взывать о помощи ко всей Россіи, и заботиться о немедленномъ и возможно правильномъ распредѣленіи собранныхъ пособій! Вотъ какъ изображаютъ очевидцы картины страданій народа: „я видѣлъ, говоритъ одинъ, ужасную картину: шоль цѣлый обозъ голодныхъ, ни имъ самимъ, ни ихъ семействамъ отъ полнѣйшаго неурожая ѣсть нечего“. Куда же, спросите вы, направилась эта толпа голоднаго народа? А она шла искать себѣ пищи въ сосѣднія села, матеріальное положеніе которыхъ не многимъ лучше положенія ея самой. „Изъ нѣкоторыхъ избъ, продолжалъ очевидецъ, выносили ломти хлѣба; крестились и подавали имъ. Изъ 43 дворовъ, составляющихъ село, могли подѣлиться (ломтями хлѣба) только 11, въ остальныхъ 32 хлѣба не хватить и самимъ до весны“. Въ иныхъ мѣстахъ

отъ дурной пищи развились тифозныя горячки; на сѣверѣ, вмѣсто обыкновеннаго хлѣба, употребляютъ въ пищу оленій и исландскій мохъ, а другіе, по два и по три дня, не видятъ у себя и вовсе никакого хлѣба и, обезсиленные не естественною пищею изъ моха, едва могутъ двигаться въ своей избѣ. Въ среднихъ губерніяхъ давно уже ѣдятъ хлѣбъ пополамъ, а иногда и въ большей пропорціи, съ лебедой, отъ которой, по выраженію употребляющихъ ее, „тошнить, голодно и не по себѣ.“ Да! размѣры бѣдствія, постигшія Россію, велики. Не мало уже прошло дней съ того времени, какъ писали, что есть случаи смерти отъ голода, и многіе изъ жителей (на сѣверѣ) находятся въ такомъ истощенномъ состояніи, что можно говорить смѣло, что дни ихъ сочтены. Нужда и горе доводятъ нѣкоторыхъ до отчаянія: „если не поможетъ Царь, да не вступится Богъ, говорятъ бѣдняки, тогда мы пропали.“

Страшны тѣ муки, которыя выносятъ умирающіе голодною смертію. Первое, что вы замѣтите въ человѣкѣ, истощенномъ голодомъ, — это чрезвычайная худоба — признакъ крайняго изнеможенія. Лицо всегда вяло-блѣдно, щеки вваливаются, въ глазахъ — лихорадочный блескъ, и кто разъ видѣлъ эти глаза, тотъ никогда не забудетъ выраженія ихъ. Всѣ движенія тѣла тяжелы, руки дрожатъ, разумокъ словно потерянь. Нѣтъ возможности изобразить тѣ муки, которымъ подвергаются люди, умирающіе отъ голода. Но это бы еще было неслишкомъ важно; — для другихъ, покрайней мѣрѣ, не было бы опасности, если бы бѣдствія ограничивались только тѣми, кто сдѣлался жертвою ихъ. Нѣтъ! голодные страшны и для другихъ: голодъ, точно всепожирающее пламя, истребляетъ въ человѣкѣ все, что въ немъ есть благороднаго; онъ бываетъ виною страшныхъ преступленій, онъ бродитъ по тайнымъ закоулкамъ, и нашептываетъ несчастнымъ отчаянныя мысли, доводитъ до безумія подверженныхъ ему, заглушаетъ въ нихъ всякій стыдъ, всякое состраданіе, всякое уваженіе къ ближнимъ. Голодъ истребляетъ чувство человѣчности въ человѣкѣ, и даетъ перевѣсъ его животнымъ инстинктамъ. Его дикая сила заставляла людей сѣдять своихъ ближнихъ, — женщинъ сѣдять своихъ дѣтей. Чтожъ? Ужели православные сыны

Россіи позволять своимъ единоплеменнымъ и единовѣрнымъ братьямъ погибать столь страшнымъ образомъ? Ужели братство и любовь, принесенныя въ міръ Христомъ Спасителемъ, не побудятъ вѣрныхъ читателей Его къ оказанію посильной помощи голодающимъ? Нѣтъ! Благодареніе Всевышнему! Нужды народа встрѣтили горячее и, можно сказать, единодушное сочувствіе. Благодаря преимущественно могучему вліянію Государя Наслѣдника на сердца русскихъ подданныхъ, уже сотни тысячъ рублей собраны для облегченія участи несчастныхъ, и дѣятельно распределяются сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ бѣдствующихъ. Есть извѣстія, что нѣкоторыми состоятельными лицами отправлены въ бѣдствующія мѣста цѣлыя тысячи пудовъ хлѣба. Даже иноземные нѣкоторые народы оказали участіе въ предотвращеніи страшныхъ дѣйствій голода въ нашемъ народѣ. Нѣкоторые и изъ здѣшнихъ жителей приняли на себя добровольно заботу собирать пожертвованія для вспоможенія нуждающимся, а другіе уже успѣли оказать посильную помощь; гражданское же начальство приглашаетъ жителей всей губерніи оказывать вспоможеніе бѣдствующимъ.

Скажутъ: Если такъ сочувственно Россія отнеслась къ нуждамъ страдальцевъ, если такое обильное пособіе уже оказано несчастнымъ, и этимъ предотвращена возможность голодной смерти; за чѣмъ же еще взывать о вспоможеніи имъ? Отвѣтствуемъ. Великъ размѣръ вспоможеній, но еще больше нужды народа! Что значатъ сотни тысячъ рублей для жителей многихъ и многихъ губерній, въ которыхъ число нуждающихся въ помощи безъ сомнѣнія превышаетъ сотни тысячъ? Чтобы вполнѣ удовлетворить ихъ, нужны цѣлыя милліоны. Не одинъ теперешній голодъ пугаетъ бѣдняковъ, а и та по истинѣ безотрадная будущность, которая предстоитъ имъ, если, по ихъ выраженію, не поможетъ Царь, да не вступится Богъ. Пройдетъ холодное время года, земля, раскрывъ свои поля, будетъ приглашать земледѣльцевъ къ ея воздѣлыванію. Но какъ воздѣлывать, чѣмъ засѣвать ее, если рабочій скотъ въ крайности распроданъ за безцѣнокъ, а зеренъ уже давно нѣтъ? Итакъ ненапрасно и те-

перь и воззваніе о помощи. Чтобы предотвратить бѣду въ будущемъ, — недовольно только накормить голодныхъ, а нужно дать имъ средства въ будущій годъ самимъ, своими силами обезпечить себя въ матеріальномъ отношеніи, а для этого нужно, какъ можно болѣе пособій. Было бы печально и больно за русскаго человѣка, если бы онъ, разъ обнаруживъ горячее стремленіе принять участіе въ общественной невзгодѣ, не выдержалъ этого стремленія до конца. Помощь нужна нашимъ же соотечественникамъ, нужна для того, чтобы наиболѣе бѣдствующіе изъ нихъ могли просуществовать до будущаго урожая, и чтобы этотъ будущій урожай сдѣлался возможнымъ, такъ какъ безъ него нуждающимся и другимъ мѣстностямъ неизбѣжно предстоитъ еще худшій годъ, чѣмъ нынѣшній.

Всѣ мы — дѣти одного Отца небеснаго, за всѣхъ насъ, безъ различія званія и состоянія, пролилъ кровь свою Сынъ Его возлюбленный; благосостояніе цѣлаго государства ли то, или частнаго общества, обуславливается единственно тѣмъ, если всѣ члены этого цѣлаго пользуются возможнымъ благосостояніемъ. Иначе, при потерѣ, или несоотвѣтственной дѣятельности одного или нѣсколькихъ членовъ болѣе или менѣе разстроивается гармонія цѣлаго. Все это весьма хорошо сознано современной цивилизаціей; она признала, что духовное и нравственное процвѣтаніе народовъ возможно въ томъ только случаѣ, если не тѣснятъ развитія народной жизни одни только заботы о матеріальномъ обезпеченіи, если обезпеченіе не поглощаетъ всѣхъ силъ народа. А если такъ, то, въ виду вопіющихъ бѣдствій, которыя грозятъ милліонамъ русскихъ подданныхъ, „купецъ“, (*) у котораго есть хлѣбные запасы на пути къ нуждающимся мѣстностямъ, — не почтетъ ли себя счастливымъ оказать широкую и чувствительную помощь? Тотъ, кто можетъ взяться за доставку хлѣба, — не признаетъ ли онъ себя обязаннымъ оказать эту важную помощь, какъ можно скорѣе и дешевле? Сословіе хлѣбныхъ промышленниковъ не подастъ ли первое примѣръ полнѣйшей готов-

(*) Слова изъ воззванія о вспоможеніи.

ности много пожертвовать въ виду настоящей въ томъ необходимости? Не дороже ли отзовутся въ сердце каждаго изъ насъ, кому дороги деньги для прихотей, вопли тысячъ семействъ, просящихъ о хлѣбѣ?...

Матери семействъ, столько дающія на наряды дочерей, и эти русскія дочери не почувствуютъ ли себя счастливыми, если отнятый у нихъ нарядъ дастъ хлѣбъ сотнямъ семействъ и этотъ даръ принесетъ имъ благословеніе столько русскихъ матерей столько русскихъ дочерей?

Великіе дни поста и сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ — самое приличное время для оказанія помощи нашимъ несчастнымъ братьямъ, страдающимъ отъ голода. Аминь.

О коренныхъ молоканахъ

(Уклеинныхъ *).

Въ деревушкѣ Кизиль-Агачъ или Николаевкѣ соединились для общаго и дружнаго жительства тѣ молоканы, которыхъ прозвали «общими» и подвергали сильнѣе другихъ всякимъ преслѣдованіямъ. Основываясь на книгѣ „Дѣяній Апостольскихъ“, гдѣ (въ гл. 2, ст. 44) сказано, что „все вѣровавши бяху вкупу и имяху вся обща“ молоканы собираютъ десятую часть отъ всякаго избытка на общую пользу, избираютъ для управленія дѣлами общины 12 чиновъ, которые между прочимъ, обязаны слѣдить и за порядкомъ собраній. За ссуду изъ общественнаго капитала или хлѣбнаго магазина несостоятельный обязанъ тяготой или постомъ. долженъ въ теченіе цѣлаго дня вовсе ничего ни ѣсть, ни пить, и, если много забралъ и велика тягота, онъ проситъ собраніе раздѣлить съ нимъ обязательство поста по мѣрѣ силъ и усердія. Постъ этотъ, обязательное предъ каждымъ

(*) Окончаніе статьи помѣщ. въ предыдущемъ №-рѣ. Ред.

собраниемъ публичное исповѣданіе во грѣхахъ, вмѣстѣ съ обязательствомъ десятиннаго взноса на общую пользу, составляютъ коренныя отличія этого толка отъ ученія, переданнаго организаторомъ молоканства Семеномъ Уклеинымъ (*). У общихъ завелись кое-какія запрещенія на пищу, на примѣръ, не дозволяется употребленіе чесноку, луку, сахару, хмѣлю. Коренные молоканы замѣчаютъ въ этомъ толкѣ много разногласій, которыя особенно участились съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ сослали въ Сибирь основателя этой секты. То былъ самарскій богатый крестьянинъ Михайлъ Акинѣевъ Поповъ, уроженецъ села Яблоноваго-гая, распространившій свое ученіе между молоканами, выселившимися изъ Моршанскаго уѣзда въ заволжскія (при-иргизскія) степи. Проповѣдывалъ онъ вмѣстѣ съ Фроловымъ, былъ осужденъ за распространеніе ереси и высланъ въ Закавказскій Край на то мѣсто, гдѣ живутъ его послѣдователи, въ количествѣ 120 домовъ въ Николаевкѣ, 2 въ Пришибѣ и небольшого числа мужчинъ и женщинъ поселившихся въ деревнѣ Андреевкѣ. Между тѣмъ 260 семей изъ общихъ, населяющихъ самарскія деревни (Яблоновку, Тягловку или Тяглое Озеро и другія), согласились идти на Амуръ къ поселеннымъ тамъ единоплеменникамъ. Тоже желаніе соединенія въ одно мѣсто, побудило самарскихъ молоканъ къ такому трудному и далекому переселенію. То же распадненіе стало разительнo замѣтно и между этими. — Истинныхъ не наберешь и 40 душъ (разсказывали намъ тамошніе, въ Тягло-ломъ Озерѣ). Стали мы лѣнливо молиться, а истые старики какъ и убилъ Михайло Акинѣичъ — вечеромъ помолится, въ полночь проснется, встанетъ — опять молится, утромъ — въ третій разъ. Къ тому и житье у насъ стало невыгодно. Стала наша молодежь за водку браться. Стало земли меньше: по послѣднему надѣлу всего 2 десятины приходится на душу. Въ прежнее время снимали городскіе кушцы у петербургскихъ баръ земли по 15 коп. за десятину, намъ отдавали за 2 рубля. Теперь самая худая стоитъ здѣсь 4 рубля.

(*) У молоканъ Уклеиновыхъ исповѣдь совершается разъ въ жизни, передъ самою смертію.

Молоканы въ деревняхъ Пришибѣ, Астраханкѣ, Андреевкѣ, въ предмѣстьи города Ленкорани стали стремиться, хлыстовскимъ способомъ, къ веденію духа (за что и прозваны были *вѣденцами*) и къ вызыванію его на себя и въ себя посредствомъ особенныхъ пѣсенъ и особенной пляски, за что и прозвали ихъ *прыгунками, скакунками, духами*. Сами себя по прежнему они называютъ духовными, по прежнему держатся обязательныхъ мелоканскихъ молитвъ, пѣнія уклеиновыхъ псалмовъ, толкованія евангелія и въ особенности апокалипсиса, но за прибавленіе пляски, тайкомъ стѣ всѣхъ совершаемой, пользуются презрѣніемъ отъ всѣхъ коренныхъ молканъ. Никогда молканская секта не рассчитывала на такое грубое паденіе прямо въ язычество, никогда коренные молканы не простятъ новому толку того, что ядъ соблазна онъ съѣтъ съ поразительнымъ успѣхомъ и постоствомъ.

Секта общихъ явилась въ средѣ молканскаго населенія за Кавказомъ, какъ наслѣдство и завѣтъ самарскихъ и саратовскихъ молканъ, секта прыгунковъ оказалась наслѣдіемъ другаго молканскаго центра на Молочныхъ Водахъ. Тамъ сѣялъ эти плевели Лукьянъ Петровъ Соколовъ; но лѣтъ 15 тому назадъ въ Ленкоранскомъ Закавказьи его ученія не было слышно вовсе. Первымъ заскакалъ за Кавказомъ и сталъ учить тому и другихъ молканъ деревни Никитиной въ Александропольскомъ уѣздѣ (Эриванской губерніи), нѣкто Максимъ Комаръ или Рудометкинъ. Отъ него пошли и разные языки и низшество духа на избранныхъ, и ожиданіе скорой коычины вѣка, а съ нимъ и тѣ лже-христы, которые во множествѣ стали соблазнять довѣрчивыхъ и темныхъ людей. Однако, несмотря на всѣ разногласія, на крупное и сильное распаденіе уклеиновой секты, большинство все-таки остается на сторонѣ коренныхъ молканъ. Такъ напри-мѣръ, по расчету, произведенному въ 1862 году въ трехъ селеніяхъ (Пришибѣ, Астраханкѣ и Андреевкѣ), всѣхъ прыгунковъ считалось 45 душъ обоого пола, молканъ 763 души. Сверхъ того въ одной Новоголкѣ молканъ 397 душъ обоого пола, и ни одного изъ духовныхъ (т. е. прыгунковъ).

Уклеиновъ ладилъ секту торопливо на крѣпкомъ фундаментѣ духоборства; много деталей взялъ онъ съ суботниковъ; не могъ отрѣшиться отъ коренной русской природы своей, преисполненной суевѣріями, предразсудками и другими заблужденіями. Не былъ человѣкомъ образованнымъ въ истинномъ значеніи этого слова; въ молодости не былъ твердъ и стоекъ въ собственныхъ убѣжденіяхъ и всю жизнь не видѣлъ возможности застоять себя отъ соблазновъ житейскихъ противорѣчій. Долженъ былъ обманывать себя и другихъ: дважды быть православнымъ, разъ польстить приверженцамъ исключительно одного вѣтхаго завѣта. Цѣльнаго вѣроученія онъ представить не могъ; въ силу фанатическихъ увлеченій и порывовъ могъ только наметать основу, не кончить тканья. Новые ткачи, взявшіеся работать послѣ него, пробовали завершать работу, но сдѣлали не то, что хотѣлъ основатель. Къ тому же вся работа къ концу производилась тайкомъ, урывками, по ночамъ, разными и не всегда одинаково-привычными и умѣлыми руками. А тутъ еще, на пущій соблазнъ и разногласіе и разные стороннія стѣсненія: воспрещеніе молитвенныхъ собраний, строгое наказаніе за распространеніе ереси, для сосланныхъ недозволеніе выѣзда изъ своихъ селеній дальше извѣстнаго и ограниченаго количества верстъ; усиленная дѣятельность православныхъ миссіонеровъ.

У молоканъ, поселенныхъ подъ Шемахей и въ Шемахѣ, замѣчается сильное склоненіе на сторону чистаго протестанства, въ которомъ они увѣренно ищутъ того, чего не додѣлалъ Семень Уклеинъ и недосказали его послѣдователи, позднѣйшіе проповѣдники молоканской секты. Для этихъ на виду наглазныи примѣръ шемахинскихъ армянъ, отложившихся отъ своего исповѣданія, послѣ распоряженія эчміадзинскаго патріарха, не допускать отступниковъ до приобщенія св. таинъ, не пускать въ церковь, не отпѣвать умершихъ изъ нихъ. Эти армяне-протестанты просятъ себѣ уже пастора и давно собираются за городомъ, на горѣ и надъ обрывомъ. Тамъ, по писаннымъ нотамъ, согласно, но за унывно поютъ они псалмы въ ожиданіи того желаннаго времени когда и для ихъ молитвеннаго дома положится въ основаніе

первый камень. Прислушались шемахинскіе молоканы къ ихъ пѣнію, полюбилось оно имъ: ходятъ и слушаютъ, присоединяя къ армянамъ и свою молитву, а иногда и свои голоса, на сколько могутъ. Скорость приспособленія молоканъ къ армянамъ объясняютъ въ тѣхъ мѣстахъ еще и давнимъ обычаемъ ихъ превратившимся у многихъ въ привычку) перемѣнять толки, переходить отъ одного къ другому, и этимъ ошибочнымъ, невѣрнымъ способомъ отыскивать желаемую истину въ иносказаніяхъ писанія, переведеннаго на церковно-славянскій языкъ (*)

Одинъ изъ такихъ перебѣжчиковъ, неутомимый совопросникъ послѣ долгихъ испытаній всѣхъ молоканскихъ толковъ, теперь обрѣлъ покой въ тихой пристани православія.

Въ то же время другіе ищутъ наградъ все еще въ средѣ своихъ единоплеменниковъ и утѣшаются тѣмъ уваженіемъ, какъ удастся имъ возбудить къ себѣ въ ближнихъ и дальнихъ сосѣдяхъ. Впрочемъ, роль наставника, нарекающаго имена и толкующаго писанія нѣкоторыхъ стариковъ-наставниковъ, уже не удовлетворяетъ Старость усиливаетъ тщеславіе и самоувѣренность. Снѣдаемые огромнымъ самолюбіемъ, старики эти, видя распаденіе секты и успѣха другихъ проповѣдниковъ, соблазняются примѣромъ послѣднихъ, въ расчетѣ на маленькую роль *примирителя*. Нѣкоторые на этомъ и останавливаются послѣ того, когда привелось имъ переиспытать всѣ толки: со всѣми поспорить, сердито побранить потомъ тѣхъ, съ кѣмъ не сошелся, и наконецъ все таки возвратиться назадъ и примкнуть къ коренному молоканству гдѣ для примиреній все еще широкое поле за Кавказомъ. Нѣкоторые молоканы рѣшились поднять утерянный въ саратовскихъ степяхъ вопросъ о чашѣ крещенія и преломленія (т. е., вечери общей или агапы, съ примѣра первыхъ христіанъ и причащеніи подъ раздѣльными видами.)

— Вѣдь нельзя же ихъ отвергать: объ нихъ говорится въ

(*) Новоголковскіе молоканы, впрочемъ, упорно стоятъ на томъ, чтобы руководствоваться въ вѣрѣ церковно-славянскими книгами. Въ то время, когда другіе молоканы, въ особенности общіе, старательно, хлопотливо ищутъ переводовъ евангелій, дѣяній и посланій апостольскихъ на русскій языкъ, нѣкоторые изъ коренныхъ уклеиновыхъ молоканъ крѣпко вѣрятъ, что молитва ихъ будетъ вѣрнѣе принята на церковно-славянскомъ языкѣ.

евангеліи—наивно толкуютъ они и дѣйствуютъ къ разномыслию секты, на пущее ея распаденіе.

Въ Саратовской губерніи эти споры и нововведенія не привели ни къ чему, тамъ никто изъ сектантовъ не умѣлъ сообщить истиннаго понятія объ этихъ таинствахъ, большая часть толковала ихъ себѣ иносказательно. Крещеніе называли то ученіемъ слову Божію, то сообщеніемъ души съ различными благодатными дарами; одни признавали видимое дѣйствіе при крещеніи необходимымъ, другіе отрицали. Причащеніе или (по выраженію молоканъ) чашу одни поставляли въ познаніи слова Божія, другіе въ исполненіи заповѣдей. Объ исповѣди одни говорили, что она одна должна совершаться тайно передъ наставникомъ, общіе признали открытую и гласную передъ каждымъ моленіемъ; большая часть остановилась на томъ, чтобы совершать исповѣдь разъ въ жизни передъ смертію.

Съ большимъ негодованіемъ коренные молокане сказываютъ о появленіи подъ Шемахой новаго толка, у котораго основатель одинъ, но главный вожакъ и всему дѣлу воротило другой человекъ. Отростили себѣ эти люди длинные волосы по плечи (стригутъ ихъ только разъ въ годъ), прозвали себя Назореями.

— Не вѣрятъ въ воскресеніе мертвыхъ. Нѣтъ у нихъ супружества, а всякій живетъ съ кѣмъ хочетъ и можетъ. И—странное дѣло творится съ тѣми, кто ихъ послушаетъ: станетъ тотъ человекъ задумываться, начнетъ людей бѣгать, искать уединенія.

Двое со всѣмъ даже съ ума сошли. Одинъ изъ нихъ встанетъ столбомъ, да и смотритъ на солнышко съ открытыми глазами, сказываетъ невѣдомо что. Понять не можемъ: вправду ли дѣлаютъ такъ или нарочно штуки подводятъ для страха и почитанія, а гляди чародѣйство какое нибудь.

Чувствуя надобность въ грамотѣ для того чтобы разумѣть писаніе, молоканы кое-какъ учатъ дѣтей только читать, (писать умѣютъ рѣдкіе), то съ помощію грамотныхъ и досужихъ, то подъ руководствомъ случайно-разохотившагося грамотѣя, хотя

бы даже и изъ православныхъ. Въ училища домовыя, не казенныя, посылаютъ охотно, но еще не домыслились до того, чтобы и обученіе, какъ и всякій другой трудъ, оплачивать деньгами. Обученіе идетъ кое-какъ; начинаютъ поздно; одни требуютъ церковной грамоты, другіе — гражданской.

Во всѣхъ молokane рѣзко бросается въ глаза стараніе умствовать. Резонерство это, игра въ темные и непонятныя слова, особенно рѣзко замѣтна у стариковъ, успѣвшихъ уже на своемъ вѣку поговорить хорошихъ словъ въ формѣ иносказаній и похлопотать надъ мудреной задачей формулированія въ житейскія руководящія истины, дурно прочитанные и плохо понятыя тексты писанія. Съ ихъ примѣра и всѣ остальные, силясь забыть готовыя пословицы, подбираютъ въ замѣнъ ихъ изрѣченія писанія, и нельзя не замѣтить, по большей части неудачно.

Стараясь обойтись безъ пословицъ, молokane кое-гдѣ показываютъ стремленіе отшатнуться и отъ нѣкоторыхъ старорусскихъ обычаевъ: на привѣтствіе не отвѣчаютъ, на прощанье — не кланяются, на пожеланіе „Богъ на помочъ“ не благодарятъ, и не приминуть сдѣлать замѣчаніе вошедшему въ избу, когда онъ, по православному обычаю, станетъ молиться въ пустой уголь.

(Изъ Отеч. Зап. за
1867 г. кн. іюл.)

Изъ села Большой Глушицы.

Архипастырское воззваніе, обращенное къ согражданамъ Бого- спасаемаго града Самары, о прекращеніи торговли въ воскресные и праздничные дни, услышана жителями многолюдной нашей ве и села Большой Глушицы и принесло ожидаемый плодъ. По долгу пастыря, я и во время занятія съ учениками въ открытой во- скресной школѣ своего прихода, и въ полученіяхъ церковныхъ не приставалъ внушать своимъ прихожанамъ, важность празд- нованія дней воскресныхъ и просилъ ихъ прекратить торговлю и базаръ, существующій издавна въ нашемъ селѣ въ воскрес- ный день, въ который не только мои прихожане, но и изъ окольныхъ селъ жители спѣшили для купли и продажи, остав- ляя святыя храмы болѣе усердствующимъ къ святому Дому. Въ слѣдствіе привычки стоя за Богослуженіемъ, иные нерѣдко роптали на продолжительность службы или на позднее время литургіи. Но теперь благодаря впрочемъ вниманію и усердію самихъ же прихожанъ, внушенія мои не остались тщетны. По изъявленіи напередъ мнѣ полной готовности о прекращеніи тор- говли и базара въ воскресные дни, мои прихожане обратились потомъ къ волостному старшинѣ Проковію Брагину, заявляя также ему свое желаніе и готовность прекратить торговлю и базаръ, и просили его собрать полный сходъ и на оный при- гласить прихожанъ и другихъ церквей Михаило-Архангельской и Троицкой и предъявить также имъ о семъ. Созвавъ полный сходъ, и пригласивъ на оный мѣстныхъ прихожанъ и выше у- помянутыхъ церквей, Старшина Брагинъ предложилъ имъ пре- прекратить торговлю и базаръ издавна существующій въ нашемъ селѣ, по воскреснымъ днямъ а вмѣсто слѣхъ святыхъ дней наз- начить понедѣльникъ. Предложеніе старшины Брагина всѣмъ сходомъ было одобрено, и согласіе на это всѣми изъявлено, по- чему и составленъ былъ приговоръ отъ всего Больше-Глушицка- го общества о прекращеніи базара и о торговли по воскреснымъ днямъ. По законномъ засвидѣтельствваніи онаго въ Больше- Глушицкомъ волостномъ правленіи, неоднократно объявляемо бы-

ло въ базары по воскреснымъ днямъ прїѣзжавшимъ крестьянамъ, а именно 10 и 18 декабря 1867 года, что базаръ и торговля по воскреснымъ днямъ въ селѣ Большой Глушицы по желанію общества навсегда прекращаются, а вмѣсто онаго назначенъ Понедѣльникъ и Вторникъ. Съ перваго же января сего 1868 г. торговля и базаръ по воскреснымъ днямъ у насъ окончательно прекращены.

Такъ народъ умѣлъ оцѣнить важность воскресныхъ дней, съумѣлъ самымъ дѣломъ доказать, что празднованіе Богу выше и дороже для него, чѣмъ служеніе внѣшнимъ пользамъ и собственной мамонѣ.

Священ. Константинъ Разумовскій.

1868 года.

Февраля 5 дня.

О воскресной школѣ въ г. Бузулукѣ.

11 февраля сего 1868 года, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, при Бузулукскомъ, Свято-Троицкомъ соборѣ, открыта воскресная школа.

Какъ и всѣ подобныя школы, заводимыя въ Самарской епархіи исключительно по мысли благопечительнаго Архiepастыря нашего, новооткрытая школа имѣетъ единственною цѣлю своего религіозно-нравственное образованіе прихожанъ. Занятія въ воскресной школѣ, въ настоящее время, заключаются въ слѣдующемъ. Во первыхъ, священниками собора, по очередно, въ ней преподается ученіе церкви *историческое* т. е. избираются общедоступныя рассказы изъ повѣствовательныхъ книгъ ветхозаветныхъ, изъ дѣяній Апостольскихъ, изъ жизнеописаній святыхъ и проч., во вторыхъ — ученіе *догматическое*, о святой, православной вѣрѣ христіанской, а такъ же объясняются общеупотребительныя молитвы, цѣсноцѣнія, обряды церковныя, и въ третьихъ преподается ученіе *нравственное* или уроки о томъ,

какъ должны жить христіане, что должны дѣлать и чего не дѣлать, при чемъ указывается на тѣ недостатки, которые замѣчаются между самими прихожанами и предлагаются убѣжденія — удаляться ихъ. Время занятія назначено (и на самомъ дѣлѣ происходитъ) между утренею и литургіею, неопустительно въ каждый воскресный день.

Такимъ образомъ, воскресная школа наша говоря вообще, есть, ни больше, ни меньше, какъ школа церковно-общественнаго, нравственно-религіознаго воспитанія прихожанъ, — школа гдѣ Богъ, душа и вѣчность будутъ постоянными предметами собесѣдованія.

Желая отмѣтить событіе сіе, на страницахъ роднаго литературнаго органа нашего, мы не можемъ, такъ же, умолчать при этомъ, что открытіе воскресной школы въ г. Бузулукѣ встрѣчено и принято съ полною, задушевною радостію со стороны гражданъ. Дружною толпою отъ мала до велика, цѣлыми сотнями окружаютъ они своего пастыря, съ видимою любовію и удовольствіемъ внимаая, на досугѣ, простому, живому и назидательному слову Божію.

Но останавливаясь на фактѣ открытія воскресной школы, мы позволяемъ себѣ сказать вообще по этому случаю нѣсколько словъ.

Нельзя не видѣть, что открытіе воскресныхъ школъ есть сущее благодѣяніе въ дѣлѣ духовно-нравственнаго образованія народа. Досихъ поръ, такъ называемыя, церковно-ораторскія собесѣдованія наши были едвали не единственно главнымъ путемъ, которымъ животворныя истины проводимы были въ убѣжденія, жизнь и духъ народа; проповѣдь церковная, можно сказать, была единственнымъ источникомъ, на которомъ останавливался прихожанинъ жаждавшій познанія спасительныхъ истинъ христіанскихъ и правилъ благочестія. Но при этомъ невольно рождаются

вопросъ: всегда ли живо и дѣйственно, церковная проповѣдь наша, разлагала тѣ предразсудки, суевѣрія, которыми такъ удушливо наполнена сфера религіозной жизни народа? Всегда ли, сильно и могущественно боролась она съ тою вѣковой, неподвижною массою невѣжества, которая искони тяготѣла и, къ несчастію, тяготѣетъ еще надъ общенародною жизнію? И кто не знаетъ какой слѣдуетъ дать на это отвѣтъ!

Но вотъ, особенно-живо и глубоко постигая насущную потребность болѣе полного религіознаго развитія народа, заботящійся о благѣ своей паствы, Архипастырь нашъ открылъ и указалъ пастырямъ и паствѣ Самарской еще новый источникъ, еще вѣрный путь, къ достиженію высокой цѣли нравственно-религіознаго образованія. Это — воскресныя школы. Распространяться о пользѣ ихъ въ будущемъ и о томъ животворномъ вліяніи, которое, со временемъ, при непрерывныхъ трудахъ пастырей, должны оказать онѣ, на жизнь и духъ народа, очевидно, было бы дѣломъ лишнимъ. Безъ всякихъ особенныхъ убѣжденій, русскій человѣкъ сразу понялъ всю насущную пользу ихъ для себя и для дѣтей своихъ и потому спѣшитъ въ воскресныя школы, чтобы тамъ назидаться и умудряться во спасеніе свое.

Священ. В. Крыловъ.

г. Бузулукъ.

5-го марта.

1868 года.

Выдержки изъ отчета за 1867 годъ Благочиннаго священника Петра Румянцева.

Число церквей и пространство благочинія.

Число церквей, ввѣренныхъ моему смотрѣнію и составляющихъ 4-й благочиннической округъ, въ Новоузенскомъ уѣздѣ 12, именно: въ с. Дергачахъ, Новорѣпномъ, Перекопномъ Калдинѣ, Семеновкѣ, Митрофановкѣ, Ивановкѣ, Ѳеодоровкѣ, Всесвятскомъ, Мюсѣ и въ Верхнемъ Кушумѣ. Весь округъ простирается на 150 верстъ, въ окружности.

Время обзрѣнія церквей.

Обзрѣніе сихъ церквей было производимо мною двукратно въ году въ іюлѣ и декабрѣ мѣсяцахъ по всеѣмъ частямъ, ввѣренію подлежащимъ. Кромѣ сего были производимы осмотры церквей случайные — при проѣздахъ по благочинію для исполненія какихъ либо дѣлъ или порученій, по распоряженію Консисторіи.

Состояніе церквей.

Храмы въ моемъ благочиніи зданіемъ деревянные, холодные, кровль приписной въ селѣ Дергачахъ Петропавловской церкви устроенной теплою. Какъ храмы, такъ равно и колокольни прочны и содержатся въ исправномъ видѣ, исключая Перекопновскаго и Всесвятскаго, въ коихъ кровли и наружныя окраска требуютъ исправленія. По моему предложенію общество Перекопновское приготовляетъ нужные матеріалы для произведенія церковной поправки. Прихожане же Всесвятской церкви мало прилагаютъ стараніе и попеченія о поправкѣ храма, отговариваясь несостоятельностью. Но болѣе всего имъ нехочется приступать къ исправленію своего храма по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Воѣ прихожане этого храма живутъ въ разныхъ деревняхъ, принадлежащихъ разнымъ помѣщикамъ и вѣдомствамъ и при томъ не близ-

комъ разстояніи отъ церкви, при которой живутъ одни только священноцерковнослужители. Отсюда крестьянамъ государственнымъ желательно перенести храмъ въ свою деревню — Романовку; но на таковое перенесеніе храма не даютъ согласія бывшіе крестьяне помѣщика Бибикова, говоря, что церковь принадлежитъ имъ, какъ бывшимъ крѣпостнымъ крестьянамъ строителя церкви и имъ желательно перенести сей храмъ въ свою деревню — Вознесенку. Между тѣмъ государственные крестьяне деревни Романовки и крестьяне г. Оболенскаго вовсе не хотятъ помогать бывшимъ крестьянамъ Бибикова, при перенесеніи церкви въ деревню Вознесенку. Согласить прихожанъ Всесвятской церкви на поправку храма я усиливался многократно; но мои усиленія неимѣли успѣха. Собственныхъ же средствъ на производство упомянутой поправки, Всесвятская церковь не имѣетъ.

Церковныя ограды при церквахъ вездѣ устроены и исправлены, кромѣ церкви селъ: Калдина, Митрофановки и Кушума. Впрочемъ жители селъ Калдина и Митрофановки уже приготовляютъ матеріалы къ постройкѣ, около своихъ храмовъ, оградъ. Жители же Верхняго Кушума, обѣщаются устроить оную въ хорошій урожайный годъ.

Сторожки при всѣхъ церквахъ имѣются, и въ иныхъ селахъ даже очень помѣстительныя и удобныя для церковно-приходскихъ школъ, какъ-то: въ селахъ Новорѣшномъ, Перекопномъ, Міюсѣ и Ивановкѣ.

Внутреннія стѣны храмовъ и алтарей въ церквахъ окрашены масляною краскою, кромѣ церквей Михайло-Архангельской и села Дергачей.

Иконы въ предолтарныхъ иконостасахъ, и въ прочихъ частяхъ Св. храмовъ, написаны правильно и благолѣпно. Только въ церкви Михайло-Архангельской встрѣчаются нѣкоторыя иконы написанныя не въ духѣ и характерѣ православія. Такова живописная икона Спасителя на крестѣ. На этой иконѣ предвѣчный младенецъ 3-хъ или 4-хъ лѣтънаго возраста представленъ спящимъ на крестѣ, а самый крестъ — миниатюрнаго вида сообразно возрасту Спасителя. При крестѣ изображены: гвозди, молотки, бичи и

предстоять Св. Ангелы, всѣ въ ростъ челоуѣка, осѣняющіе спящаго Богомладенца. Въ церкви села Верхняго Кушума въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ выше Спасителя есть стѣнное изображеніе въ ростъ челоуѣка Св. Ангела, который въ правой протянутой рукѣ держитъ сердце челоуѣческое, — въ которое сверху спускаются огненные языки, а внизу написано: изліяся благодать Божія въ сердца наша. На иконѣ Преображенія Спаситель изображенъ не въ бѣлой одеждѣ, какъ бы слѣдовало по Евангельскому сказанію, а въ зеленой или синеватой. Изъ иконъ обветшалыя и требующія поновленія оказываются только тѣ, кои часто употребляются при крестныхъ ходахъ и при совершеніи молебновъ по домамъ прихожанъ, — таковы запрестольные кресты и иконы Божіей Матери съ рукоятками. Замѣченные мною недостатки въ иконостасахъ приказано исправить, по мѣрѣ возможности.

Въ алтаряхъ не имѣется ни кладезей для сліянія воды, ни горновъ для разведенія огня, ни лишннихъ столовъ и комодовъ, ни прочаго не подобающаго симъ св. мѣстамъ. Въ одной только Крестовоздвиженской церкви села Ивановки, не устроенъ шкафъ для св. вещей, за недостаткомъ средствъ.

Св. Антиминсы въ церквахъ чисты и въ исправномъ видѣ кромѣ Новорѣпинской и Мюсинской, гдѣ оныя при обзорѣ оказались обветшалыми и дырявыми, почему и приказано мѣстнымъ священникамъ перемѣнить оныя на новыя.

Св. дары для напутствованія больныхъ и св. миро сохраняются въ серебряно позлащенныхъ сосудахъ.

Просфоры приготавливаются изъ крупчатой муки 1 и 2 сорта, но приготовленіе оныхъ въ иныхъ мѣстахъ благочинія, по неопытности просфирнь, не всегда бываетъ удачное.

О церковной утвари и библіотекахъ.

Всѣ церкви моего благочинія снабжены церковною утварью какъ-то: священно-служебными сосудами, напрестольными крестами и прочими вещами необходимыми, а равно и священ. одеждами при Богослуженіи — въ достаточномъ количествѣ, даже въ

нѣкоторыхъ церквахъ есты излишнія, кромѣ Крестовоздвиженской церкви села Ивановки, гдѣ ризница какъ праздничная, такъ и будничная, довольно бѣдна, и средствъ къ улучшенію оной не имѣется. Православные прихожане сей церкви, живя вмѣстѣ съ сектантами мококанами не оказываютъ живаго сочувствія къ нуждамъ своей церкви. Ризница во всѣхъ церквахъ сохраняется въ приличныхъ шкафахъ.

Въ Кальдинской, Семеновской, Митрофановской церквахъ, а въ особенности Ивановской учительныхъ книгъ почти совсѣмъ нѣтъ. Также во многихъ церквахъ не имѣется и слѣдующихъ книгъ. Библии, пространнаго катихизиса, сочиненій Іоанна Лѣствичника, книги духовнаго луга, преподобнаго Ефрема Сирина и Пролога. Всѣ таковыя книги предположено мною пріобрѣсти по мѣрѣ возможности. Но особенно желательно поскорѣе пріобрѣсти таковыя книги для Ивановской церкви, въ приходѣ коей существуетъ молоканство.

Изъ духовныхъ журналовъ выписываются слѣдующіе: въ Дергачевскую церковь — Руководство для сельскихъ пастырей, Домашняя бесѣда, Странникъ съ Современнымъ листкомъ, Православный Собесѣдникъ; въ Новорѣпинскую — Христіанское чтеніе, Домашняя бесѣда, Душеполезное чтеніе, Воскресное чтеніе и Труды Кіевской духовной академіи; въ Перекопновскую — Духовный Вѣстникъ, Православное Обозрѣніе; въ Митрофановскую — Руководство для сельскихъ пастырей; въ Новоросляевскую — Руководство для сельскихъ пастырей.

О караулѣ при церквахъ.

При церквахъ — Дергачевской, Новорѣпинской, Новоросляевской и Мюсинской имѣются для караула по два сторожа, при прочихъ церквахъ хотя имѣется по одному сторожу, но въ ночное время отъ общетва посылаются къ нимъ въ помощь наряжаемые по очереди по два человѣка или по одному. Для соблюденія порядка при караулѣ церковномъ мною данъ по всему благочинію такой приказъ: въ каждой сторожкѣ при каждой церк-

имѣть часы, (каковы и имѣются), начиная съ 6 часовъ вечера и до 6 часовъ утра сторожа обязаны каждый часъ ударять изрѣдка въ колоколь обходить кругомъ церкви, осматривая цѣлость оконъ, дверей и запоровъ; во всю ночь въ сторожкѣ должны быть свѣтъ и сторожа никакъ не должны спать съ 6 часовъ вечера и до 6 часовъ утра.

Въ ночь съ 14 на 15 октября 1866 г. въ Михайло-Архангельской церкви села Мюса произведена со взломомъ сѣверной двери, замка кладоваго сундука, свѣчнаго сундука и попечительнаго сундука — кража денегъ 161 р. 59 к. единственно потому, что вышеупомянутое правило, данное для ночнаго караула не было исполнено, именно: сторожа въ 11, 12, 1 и 2 ч. ночи спали.

О священноцерковнослужителяхъ.

Въ благочиніи моемъ состоитъ 14 священниковъ, изъ коихъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія — 10-ть, діаконовъ — 8, причетниковъ 16. Божественная служба въ воскресные и праздничные дни и въ посты совершались во св. храмахъ непопустительно, въ должномъ порядкѣ, какой требуется уставомъ православной церкви, діаконы отправляли Бож. литургію съ приготовленіемъ, причетники читали и пѣли внятно, не спѣшно. Выдуманныхъ напѣвовъ при отправленіи Богослуженія не производилось, и партесное пѣніе, по незнанію причетниками, не употреблялось. Только въ приходѣ Семеновской церкви, гдѣ по случаю удаленія священника С. Голубева отъ должности за совершеніе малолѣтняго брака, прикомандированнымъ священникомъ Г. Благовидовымъ Божественная служба совершалась не всегда а по временамъ.

Цѣловѣды произносимы были большею частію по печатнымъ книгамъ. Такъ мною въ теченіи года произнесено 103 поученія, изъ нихъ собственнаго сочиненія — 3 катихизическихъ поученій и 8 поученій краткихъ; священникъ села Новоросляйки Г. Несмѣловъ г. Фворилъ поученій изъ печатныхъ книгъ 103 и два

поученія собственнаго сочиненія; священники села Новорѣпнаго Іоаннъ Левитскій и Іоаннъ Ровоамовъ — произнесли 175 печатныхъ поученій; священ. села Перекопнаго Андрей Орловъ сказалъ 60 печатныхъ поученій; священникъ села Федоровки Ѳ. Смѣловскій 51, Свящ. Евѡимъ Князевскій — 51, священникъ Алексѣй Ушаковъ 73. Вообще всѣ приходскіе пастыри ревностно заботятся научать своихъ прихожанъ спасительнымъ истинамъ вѣры и, сколько возможно, укрѣпить ихъ въ оныхъ.

Кромѣ проповѣдыванія слова Божія, подвѣдомые приходскіе священники въ храмахъ неопустительно обучали прихожанъ своихъ съ голоса молитвамъ съ изустнымъ разъясненіемъ содержанія ихъ, кромѣ священниковъ Ровоамова и Романова, которые, не повнимательности къ сему дѣлу, мало читали въ храмахъ молитвъ. Для записи, когда и какъ молитвы были читаны прихожанамъ, каждому причту даны мною тетради.

Всѣ христіанскіе требоисправленія совершались неопустительно. При бракахъ соблюдались всѣ законныя предбрачныя предосторожности. Священникъ села Новорослайки Гавріилъ Смѣловъ вводитъ у себя въ приходъ порядокъ тотъ, чтобы женихъ и невѣста неграмотные предъ бракомъ непременно изучили со словъ символъ вѣры и необходимые молитвы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

НОВѢСТИ И РАЗСКАЗЫ

А. Погоскаго.

Въ III томахъ (10 книжекъ),

1-я книга. Дѣдушка Назарычъ.

Злодѣй и Петька.

2

— Сибирлетка.

- | | | |
|-----|----|-----------------------|
| 3 | — | Господинъ Колодникъ. |
| 4 | — | Суходольщина. |
| | | Слѣпая память. |
| 5 | — | Подосиновики. |
| | | Всѣмъ шильямъ шило. |
| 6 | — | Солдатское пиво. |
| | | Чертовщина. |
| | | Путешествіе на луну |
| кн. | 7 | Мірскія дѣти. |
| | | Мудрый судья. |
| | | Первый винокурь. |
| | | Птичій даръ. |
| | 8 | Отставное счастье. |
| | | Изъ старыхъ записокъ. |
| | | Два кольца. |
| | 9 | Анчута безпятый. |
| | | Наумъ Сорокодумъ. |
| | | Собачій Застрѣльщикъ. |
| | | Медвѣжья Наука. |
| | 10 | Посестра Танька. |

Цѣна каждой книжки 20 коп. Переплетенныя въ папку по 25 коп.

Выписывающіе полное изданіе III тома—за пересылку не прилагаютъ; а свыше 10 экз. полного изданія на каждые 10 экз. получаютъ лишній экземпляръ.

Требованія адресовать: въ редакцію ДОСУГЪ И ДѢЛО или А. Ѳ. Погоскому, въ С.-Петербургъ, по Большой Московской, домъ Оржевскаго.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Священникъ Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 15 дня 1868 г. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.