

ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—4 руб., съ Извѣстіями—8 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 41.

1-го октября.

1916 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Синодальному члену, Преосвященному Питириму, митрополиту Петроградскому и Ладожскому, Свято-Троиція Александро-Невскія лавры священно-архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный въ 27 день августа сего года всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи члену Грузино-Имеретинской Синодальной конторы, ректору Тифлисской Духовной Семинаріи, архимандриту Мелхиседеку епископомъ Кронштадтскимъ, четвертымъ викаріемъ Петроградской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія его во епископа были произведены въ Петроградѣ. Приказали: 1) объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить указами Вашему Преосвященству, Грузино-Имеретинской Синодальной конторѣ, Преосвященному экзарху Грузіи и архимандриту Мелхиседеку съ предписаніемъ сему послѣднему сдать все по занимаемымъ имъ должностямъ и получить слѣдующее ему по онымъ содержаніе по день Высо-

чайшаго о немъ повелѣнія, т. е. по 27 августа с. г., 2) поручить Вашему Преосвященству по ближайшему Вашему усмотрѣнію, назначить время и мѣсто для нареченія и хиротоніи архимандрита Мелхиседека въ санъ епископа, для чего препроводить къ Вашему Преосвященству, при указѣ, два печатныхъ экземпляра чина архіерейской присяги съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ, по посвященіи удостоеннаго въ санъ епископа, за подписаніемъ его и хиротонисавшихъ по листамъ, сходно съ извѣстными на то образцами, представленъ былъ Святѣйшему Синоду, вмѣстѣ съ деньгами за оба экземпляра 1 р. 50 к., а другой врученъ былъ новохиротонисанному, 3) мѣстожителство епископу Кронштадтскому назначить въ Старо-Ладожскомъ Николаевскомъ монастырѣ, съ назначеніемъ его управляющимъ, на правахъ настоятеля, симъ монастыремъ, 4) архимандрита Арсенія, состоящаго нынѣ настоятелемъ Старо-Ладожскаго монастыря, назначить намѣстникомъ того же монастыря, 5) на содержаніе епископа Кронштадтскаго назначить изъ средствъ Старо-Ладожскаго монастыря по 1500 рублей въ годъ и по 1500 рублей въ годъ изъ средствъ Троицкаго Зеленецкаго монастыря, 6) предоставить епископу Кронштадтскому управленіе Ладожскимъ и

Шлиссельбургскимъ уѣздами, Петроградской епархіи, на основаніи особой инструкціи, каковую и поручить выработать Вашему Преосвященству, съ представленіемъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода и 7) поручить Хозяйственному управленію выдать архимандриту Мелхиседеку въ пособіе на обзаведеніе въ новомъ его служеніи шестьсотъ рублей изъ подлежащаго кредита. Августа 31 дня 1916 года.

Оберъ-Секретарь *С. Подгорецкій.*

Секретарь *А. Полянскій.*

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «1916, августа 31. Нареченіе архимандрита Мелхиседека во епископа Кронштадтскаго назначено въ среду, 7 сентября, въ присутствіи Святѣйшаго Синода, а хиротонія назначается въ четвергъ, 8 сентября, въ Петроградскомъ Казанскомъ соборѣ. На хиротонію пригласить въ соборъ преосвященныхъ архіереевъ, нѣсколько архимандритовъ, столичныхъ протоіереевъ и іереевъ. Копію сего указа, снявъ, препроводить въ духовную консисторію для надлежащихъ распоряженій.—Въ остальномъ поступить согласно сему, Св. Синода, указу. М. П.»

Съ подлиннымъ вѣрно.

Канцеляріи митрополита Петроградскаго

Секретарь *П. Тихомировъ.*

За помощника Секретаря *З. Алексеевъ.*

Копія съ копіей вѣрна:

Вр. и. д. Столоначальника консисторіи

В. Ивановъ.

ломщика, съ отнесеніемъ содержанія по всѣмъ новооткрываемымъ вакансіямъ на мѣстныхъ средства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 3 сентября 1916 года секретарь I экспедиціи Петроградской духовной консисторіи *Молчановъ*, согласно избранію Петроградскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, утвержденъ въ званіи члена сего совѣта.

Опредѣлены: 15 сентября—протодіаконъ церкви Св. Синода *Георгій Верзиловъ*—на штатную діаконскую вакансію къ Крестовоздвиженской, въ Ямской, церкви въ Петроградѣ, согласно прошенію; діаконъ церкви Ярославскаго Синодальнаго подворья *Іоаннъ Павловъ*—на вакансію псаломщика къ Крестовоздвиженской, въ Ямской, церкви въ Петроградѣ, согласно прошенію.

Награждены: 19 сентября—священникъ Троицкой церкви-школы на Малой Охтѣ *Серій Песковъ*—скуфьею.

Вакансіи при церквахъ.

а) священническія:

При Манихинской церкви, Новоладожск. у.

» Ивановской Іоанно-Богословской церкви, Ямбурскаго уѣзда.

» Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя, 2-ая.

» Гимназіи Императора Александра I.

» церкви пріюта имени Г. С. Буштуева.

» церкви пріюта Братства Царицы Небесной.

Въ с. Старопольѣ, Гдовскаго уѣзда.

б) діаконскія:

При Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.

» церкви министерства внутреннихъ дѣлъ.

» Нарвскомъ соборѣ.

Въ с. Крапивнѣ, Гдовскаго уѣзда.

Указами Св. Синода отъ 17 сентября 1916 года, за №№ 11848 и 11849, открыты: а) при церкви пріюта имени Г. С. Буштуева въ Петроградѣ вакансіи священника и псаломщика и б) при церкви пріюта Братства во имя Царицы Небесной въ Петроградѣ вакансіи священника и пса-

в) псаломщическія:

При Лондонской посольской ц-ви (пѣвчій).
 » Успенско-Островской церкви, Новоладожскаго уѣзда.
 » церкви женскаго Педагогическаго Института.
 » Веготской церкви, Новоладожскаго у.
 » Кунестской церкви, Гдовскаго уѣзда.
 » Крапивенской церкви, Гдовск. уѣзда.
 » Манихинской церкви, Новоладожскаго уѣзда.
 » Казанской церкви Староладожскаго женскаго подворья, въ Петроградѣ.

При Ковшовской Казанской церкви, Царскосельскаго уѣзда.
 » церкви Департамента Удѣловъ.
 » Борской единовѣрческой церкви, Новоладожскаго уѣзда.
 » церкви Государственнаго Банка.
 » церкви Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ.
 » церкви Волковской богадѣльни.
 » церкви пріюта Братства Царицы Небесной.
 » церкви пріюта Г. С. Бунтуева.
 Въ с. Старопольѣ, Гдовскаго уѣзда.
 » с. Теребужкѣ, Новоладожскаго у.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи.

(Продолженіе ¹⁾).

Касса взаимопомощи.

Вопросъ о кассѣ можно считать главнѣйшимъ вопросомъ настоящаго сѣзда. Дѣло это было возбуждено еще на прошломъ сѣздѣ 1914 года. Тогда свящ. С. К. Верховскій внесъ свое предложеніе о кассѣ и изъявилъ желаніе пожертвовать на ея учрежденіе 1000 руб. Къ сожалѣнію, заявленіе свящ. Верховскаго подано было имъ на послѣднемъ собраніи сѣзда. Не оставалось никакой возможности даже доложить о немъ Высокопреосвященнѣйшему владыкѣ митрополиту, и дѣло пришлось отложить почти на два года. На настоящемъ сѣздѣ рѣшеніе столь важнаго вопроса и образованіе новаго большаго учрежденія шло не совсѣмъ обычнымъ порядкомъ. Обыкновенно каждый вопросъ предварительно обсуждается подготовительной комиссіей, которая выноситъ по нему тщательно придуманное рѣшеніе, и въ этомъ предварительномъ

обсужденіи депутаты имѣютъ нѣкоторую гарантію, предупреждающую возможность опромѣтчивыхъ рѣшеній. На этотъ разъ докладчикъ подготовительной комиссіи прот. Ев. Ал. Рахманинъ вмѣсто проекта устава кассы предложилъ рядъ вопросовъ, которые предварительно необходимо, будто бы, рѣшить собранію, чтобы, сообразно съ отвѣтами, былъ составленъ уставъ кассы. Другими словами, рѣшеніе дѣла, пролежавшаго уже долгое время въ комиссіи, надо было откладывать еще на долгій срокъ, до будущаго сѣзда. Для многихъ было совершенно ясно, что подготовительная комиссія этимъ вопросомъ не занималась. Едва-ли существенное значеніе имѣли и поставленные комиссіею вопросы. По крайней мѣрѣ ни сѣздъ на нихъ отвѣтовъ не давалъ, ни комиссія о томъ не напоминала. Вмѣсто подготовительной комиссіи выступалъ съ своимъ проектомъ кассы свящ. Ив. Ив. Заборовскій. Послѣдній сумѣлъ убѣдить сѣздъ въ необходимости рѣшить вопросъ теперь-же. О. Ив. Заборовскому надо отдать справедливость, онъ прекрасно владелъ словомъ, и, благодаря этому, добился такого результата. По предложенію его, для детальнаго рассмотрѣнія

¹⁾ См. № 40 „Извѣст.“.

проекта была избрана комиссія, въ которой надѣ поставленнымъ вопросомъ очень много поработалъ староста Вас. Ив. Сорокинъ. По выслушаніи на одномъ изъ послѣдующихъ собраній доклада комиссіи, съѣздъ принялъ проектъ устава, предложенный Ив. Ив. Заборовскимъ. Все это очень быстро, очень рѣшительно и смѣло, но въ условіяхъ, въ которыхъ протекалъ вопросъ, едва-ли оставалось сдѣлать что-нибудь другое. Конечно, осуществленіе дѣла не мало еще встрѣтитъ препятствій, особенно со стороны обязательности взносовъ, но съ теченіемъ времени, можно надѣяться, учрежденіе все-же станетъ твердо и будетъ полезнымъ для духовенства. Если эти надежды оправдаются, епархія своею кассою будетъ обязана свящ. С. К. Верховскому, Ив. Ив. Заборовскому и отчасти В. Ив. Сорокину. Мы искренно, хотя лично и держались и высказывали нѣсколько иной взглядъ, желаемъ ему всякаго успѣха.

Епархіальный органъ.

Съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго владыки митрополита, на съѣздѣ поставленъ былъ вопросъ объ увеличеніи подписной платы на 1917 годъ на «Извѣстія по Петроградск. епарх.» на 2 рубл., т. е. вмѣсто 4-хъ рубл. на 6-ть, и на «Воскресный Благовѣстъ» на 1 р., т. е. вмѣсто 4 руб. 5-ть, а за оба журнала 11-ть руб. въ годъ. Очень жаль, что не всѣ благочинническія собранія имѣли сужденія по этому вопросу. Но въ настоящій разъ, въ виду условій военнаго времени, нарушены были всѣ сроки и самый съѣздъ объявленъ былъ не за 5-ть мѣсяцевъ до его созыва, какъ то слѣдуетъ по правиламъ, а мѣсяца за 2—3. Съ этимъ приходится мириться. По поставленному вопросу одинъ изъ редакторовъ органа, прот. Е. Кондратьевъ, сдѣлалъ сообщеніе и о стоимости изданія и о его задачахъ. Въ виду того, что епархія очень мало имѣетъ свѣдѣній о своемъ органѣ, приведемъ вкратцѣ содержаніе сдѣланнаго доклада. Лѣтъ 20 тому на-

задъ, говорилъ докладчикъ, Совѣтъ Общества религ.-нравст. просв. просилъ у владыки митрополита Палладія разрѣшенія на изданіе журнала Об—ва, подъ названіемъ «*Духовный Вѣстникъ*». Разрѣшеніе было дано, но владыка пожелалъ, чтобы этотъ журналъ былъ и епархіальнымъ органомъ. Нельзя сказать, чтобы съ удовольствіемъ Совѣтъ выполнилъ желаніе Высокопреосвященнѣйшаго Палладія. Членамъ Совѣта хотѣлось дѣла болѣе широкаго, чѣмъ изданіе епархіальнаго журнала, но Совѣтъ не могъ идти противъ своего покровителя. Въ первые-же годы журналъ далъ значительный дефицитъ. Совѣтъ просилъ тогда-же епархію субсидировать изданіе. Такъ-какъ въ просьбѣ Совѣта епархіальнымъ съѣздомъ было отказано, Совѣтъ имѣлъ основаніе прекратить изданіе. Тогда незадолго предъ тѣмъ вступившій на Петроградскую кафедру Высокопреосвященнѣйшій Антоній поручилъ изданіе Епархіальнаго органа нынѣ покойному свящ. Воскресенской церкви Об—ва о. Алекс. Вас. Рождественскому. Такъ появились «*Извѣстія по Петроградской епархіи*». Но, въ существѣ, измѣнился только редакторъ, матеріальная-же тягота изданія лежала на томъ-же Общ—вѣ религ.-нравст. просвѣщенія, ибо ему принадлежали средства Александро-Невскаго Общества трезвости. Въ 1914 году Александро-Невское Общество было преобразовано во Всероссийское Братство. Совѣтъ Общ—ва вновь принялъ на себя изданіе Епархіальнаго органа. Дефициты отъ изданія продолжались: въ 1915 году за «*Извѣстія*» онъ выразился, по представленному въ Подготовительную комиссію денежному отчету, въ суммѣ свыше 1400 рубл., а по точно опредѣлившейся смѣтѣ на 1916 г., тоже представленной Подготовительной комиссіи, дефицитъ составляетъ 2000 руб. Высокая стоимость изданія объясняется незначительнымъ числомъ подписчиковъ (платныхъ 650). Изъ 4600 р. расходовъ по изданію за 1916 г. почти $\frac{3}{4}$, т. е. болѣе 3000 рубл., составляютъ гонораръ

сотрудникамъ, редакторамъ и стоимость типографскаго набора. (Два редактора «Извѣстій» и «Воскреснаго Благовѣста» получаютъ по 50 руб. въ мѣс. и 50-же рублей уплачивается въ консисторію за Официальную часть). Будь подписчиковъ не 650, а скажемъ примѣрно, 6500, сумма этого расхода остается та-же. При 650 экземплярахъ, на каждый экземпляръ ложится почти по 5 рубл., а при 6500 подписчиковъ, на экземпляръ пришлось бы лишь по 50 коп., и стоимость изданія понизилась-бы въ 4—5 разъ... но увеличеніе подписчиковъ для официальныхъ епархіальныхъ изданій невозможно. Возможное-же сдѣлано, а именно—проповѣдническая часть выдѣлена въ особой журналъ «Воскресный Благовѣстъ», который имѣетъ отдѣльную подписку и вдвое большую, чѣмъ сколько официальныхъ подписчиковъ, черезъ что стоимость этой части сокращена въ 3 раза. Да подписка на «Воскресный Благовѣстъ» можетъ и еще быть увеличена. Но и этотъ журналъ несетъ дефицитъ, въ 1915 году выразившійся въ суммѣ до 5000 рублей. Всего за 20 лѣтъ изданія епарх. органа Общ—во рел.-нравств. просв. понесло на немъ убытку, вѣроятно, тысячъ до 30-ти рублей... Конечно, самъ собою встаетъ вопросъ, почему-же Общество рел.-нравств. просв., само не обладающее денежными средствами, несетъ такую тяготу.—Отвѣтомъ на него отчасти служатъ вышеприведенныя указанія на выраженные желанія покровителей Об—ва Высокопреосвященнѣйшихъ митрополитовъ Палладія и Антонія, а отчасти объясняется тяжелымъ чувствомъ, съ которымъ сопряжено закрытіе всякихъ просвѣтительныхъ учреждений. Не трудно, скажемъ примѣрно, закрыть въ этомъ залѣ одну изъ 50-ти электрическихъ лампочекъ, но каково закрывать, когда ихъ и всего двѣ-три? Изданіемъ Епархіальнаго органа, по мѣрѣ силъ своихъ, Общ—во рел.-нравств. просвѣщенія служило своей епархіи. Но вести далѣе это изданіе съ такимъ дефицитомъ и въ условіяхъ воен-

наго времени Общ—во не имѣетъ возможности, почему и просить о повышеніи платы, при чемъ и при такомъ повышеніи едва-ли Об—во будетъ въ состояніи провести 1917-й годъ безъ дефицита.

Не сомнѣваюсь, говорилъ докладчикъ, что мы услышимъ сейчасъ о неудовольствіяхъ на журналъ со стороны подписчиковъ. Но предупреждаю, что нельзя говорить объ «Извѣстіяхъ» отдѣльно отъ «Воскреснаго Благовѣста». Послѣдній составляетъ его проповѣдническую часть. Вмѣстѣ-же «Извѣстія» и «Благовѣстъ» даютъ еженедѣльно три печатныхъ листа (въ самое лишь послѣднее время «Благовѣстъ» нѣсколько сокращенъ), и проповѣдническая часть его представлена очень полно. Со стороны отдѣльныхъ подписчиковъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи за «Воскресный Благовѣстъ» мы имѣемъ немало благодарностей. А, во-вторыхъ, «Извѣстія» и «Воскресный Благовѣстъ» надо и сравнивать лишь съ мѣстными епархіальными органами, среди которыхъ они займутъ очень высокое мѣсто. Можно, конечно, епархіи искать лучшаго, но для этого нужны и очень большія деньги, ежегодно десятки тысячъ. «Я не настаиваю», говорилъ докладчикъ, «на исполненіи просьбы Совѣта Об-ва. Можетъ быть, съѣздъ найдетъ лучшее рѣшеніе вопроса объ епархіальномъ органѣ. Лично я былъ-бы этому только радъ. Съ Об-ва рел.-нравств. просвѣщенія снимется давняя матеріальная тягота, долгъ-же свой предъ епархіей оно, по мѣрѣ силъ, исполнило. Но считаю необходимымъ предупредить, что право на изданіе «Воскреснаго Благовѣста» всегда останется за Обществомъ религ.-нрав. просвѣщенія».

Со стороны нѣкоторыхъ депутатовъ, выступившихъ по этому вопросу, высказано было, что «Извѣстія по епархіи» рѣшительно ничего не даютъ духовенству, что тамъ печатаются лишь ни для кого неинтересныя сообщенія о крестныхъ ходахъ, что въ «Извѣстіяхъ» не помѣщаются статьи свободно-критическаго направленія,

что самый редакторъ долженъ бы избираться съѣздомъ.

Прот. Кондратьевымъ на это было замѣчено, что редакція своею непремѣнною задачею ставить дать мѣсто всякимъ сообщеніямъ о жизни сельскихъ церквей и приходовъ, въ которой крестные общественные ходы составляютъ иногда не такое уже незначительное явленіе, чтобы ихъ обходить молчаніемъ, да и вообще редакція старается помѣщать всякій матеріалъ, представляемый сельскимъ духовенствомъ. Въдь надо же послѣднему имѣть органъ, въ которомъ оно могло-бы помѣщать свои проповѣди и статьи о своихъ нуждахъ. Едва-ли редакція въ этомъ ошибается. Мало мѣста въ «Извѣстіяхъ», то это исключительно зависитъ отъ денежныхъ средствъ. Конечно, матеріалъ «Извѣстій» — мѣстный и съ этой стороны для нѣкоторыхъ имѣетъ мало интереса. Таково положеніе самого журнала. Но едва-ли справедливо сказать, что «Извѣстія» ничего рѣшительно не даютъ. Печатались-же въ теченіе 1915 г. въ «Извѣстіяхъ» прекраснѣйшія письма покойнаго митрополита Антонія. Неужели это незначительный матеріалъ? Получили-же подписчики въ 1915 г., въ качествѣ приложенія, очень полезную для проповѣдника книгу «Великій Постъ» Иннокентія Херсонскаго. Конечно, все это мало. Редакція съ своей стороны дѣлаетъ все возможное, обращая, главнымъ образомъ, вниманіе на часть проповѣдническую, но ей нужна поддержка и помощь со стороны духовенства, которой она всегда проситъ. Что-же касается свободно-критическаго направленія, то надо имѣть въ виду, что епархіальные органы суть органы мѣстнаго епископа. Насколько-же въ нихъ допустимо такое направленіе?

Мало оказалось защитниковъ епархіальнаго органа, но все-же такіе нашлись, находившіе «Воскресный Благовѣстъ» журналомъ полезнымъ для духовенства.

Вопросъ объ увеличеніи платы на «Извѣстія» и «Воскресный Благовѣстъ» былъ поставленъ на баллотировку. Правда, при бал-

лотировкѣ онъ былъ принятъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ.

Прот. *Евг. Кондратьевъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нужно содѣйствіе.

2.

Въ прошлой своей статьѣ подъ этимъ заглавіемъ ¹⁾ мы писали объ образованіи Правленіемъ Петроградской духовной семинаріи Комиссіи по собиранію свѣдѣній о воспитанникахъ семинаріи, мобилизованныхъ и мобилизовавшихся въ настоящую великую войну, о тѣхъ работахъ, какія уже произвела послѣдняя и какія ей предстоитъ произвести въ будущемъ, сложности и обширности этихъ работъ и, наконецъ, *обязательности и необходимости содѣйствія ей всѣхъ тѣхъ лицъ*, которымъ дороги бывшіе питомцы семинаріи, трудящіеся на полѣ брани, и которымъ дорога сама семинарія. Въ настоящій разъ мы сдѣлаемъ къ той статьѣ только небольшіе corrigendum и addendum, а затѣмъ на страницахъ настоящаго изданія будутъ предложены списки воспитанниковъ, убитыхъ, раненныхъ и тѣхъ изъ зарегистрированныхъ Комиссіей, относительно которыхъ, съ одной стороны, у нея нѣтъ никакихъ свѣдѣній и, съ другой, она не знаетъ, гдѣ и отъ кого могла бы получить ихъ.—Corrigendum: старѣйшими питомцами семинаріи, вызванными войной на обслуживаніе одной изъ ея нуждъ, являются прот. Н. Щегловъ (вып. 1874 г.) и прот. А. Тихомировъ (вып. 1876 г.), а не о. Н. Сѣверовъ, какъ значилось въ прежней моей статьѣ.—Addendum: имена бывшихъ питомцевъ семинаріи, положившихъ животъ свой на полѣ чести за вѣру, царя и отечество, правленіемъ семинаріи, вслѣдствіе заявленія комиссіи, постановлено вносить въ синодикъ семинарской церкви (мра-

¹⁾ „Извѣст. Петр. еп.“, № 18.

морныя доски, въ послѣдней будутъ поставлены по окончаніи войны). Такихъ пока зарегистрировано комиссіей 11 чело-вѣкъ: одинъ священникъ, три нижнихъ чина, остальные—въ офицерскомъ званіи. Отъ родственниковъ троихъ изъ нихъ: о. Осиповъ, прап. А. Савинъ, прап. Н. Тимоѣевъ. Комиссія имѣетъ довольно полныя и точныя свѣдѣнія, знаетъ относительно мѣста, времени и обстоятельствъ ихъ геройской кончины; объ остальныхъ же она такихъ данныхъ не имѣетъ, а потому проситъ родныхъ и знакомыхъ этихъ юныхъ воиновъ, въ виду общаго интереса, подѣлиться съ семинаріей свѣдѣніями о нихъ. Не безродныя же они и никому невѣдомыя лица? Знаетъ же ихъ и имѣетъ о нихъ кто нибудь хоть какія либо данныя!—Направляютъ ихъ въ канцелярію правленія семинаріи „для Комиссіи“.

А. Ласкѣвъ.

Къ реформѣ прихода.

На тему о реформѣ прихода наговорено неисчислимое множество рѣчей. Казалось бы, все переговорено, все взвѣшено, измѣрено, разобрано, можно сказать, по косточкамъ. А между тѣмъ, на самомъ-то дѣлѣ, реформаторы прихода почти забыли о существованіи въ приходахъ домовыхъ, безприходныхъ церквей, часовенъ, подворій, монастырей, съ многочисленными иногда штатами духовенства бѣлаго или чернаго, дѣйствующаго въ приходахъ почти на равныхъ правахъ съ приходскимъ духовенствомъ, безъ несенія или, точнѣе сказать, безъ обремененія себя *обязанностями* приходскаго духовенства. Безприходныхъ церквей—не мало въ обширной нашей Руси православной, особенно въ крупныхъ городахъ. Не одинъ миллионъ православныхъ людей окормляется безприходными пастырями, въ силу только обычая, безъ всякихъ юридическихъ или каноническихъ основаній.

Слѣдовало бы подумать и покрѣпче подумать на эту тему, непраздную тему, дабы примирить, къ общему благу, понятія прихода и безприходности въ приходѣ, или, что то же, дабы подвести подъ обычай—каноническій фундаментъ. При настоящемъ положеніи вещей выходитъ, что только пастыри несутъ въ приходахъ обязанности по отношенію къ храму и паствѣ, а паства какъ будто не желаетъ нести на своихъ раменахъ никакихъ обязанностей по отношенію къ храму и пастырямъ, и имѣетъ какъ будто бы право—освободить себя отъ такого рода обязанностей въ любую минуту, по личному домыслу и произволенію пасомыхъ. Нелегко и понять, какимъ путемъ эти пасомые, эти словесныя овцы приходскаго стада примиряютъ своеобразныя свои теоріи о правахъ и обязанностяхъ къ пастырямъ и двору овчему—со словами Небеснаго Пастыреначальника о нуждѣ пастыря и знать своихъ овецъ, и водить ихъ на добрыя пастбища, и защищать отъ хищниковъ, а пасомыхъ—слушаться голоса пастыря, ходить за нимъ, не отбиваться отъ стада, не переходить въ чужіе овчіе дворы.

Слышно, что и въ новомъ приходскомъ уставѣ приходъ опредѣляется, какъ территориальная единица, стало-быть, какъ опредѣленный, точно очерченный овчій дворъ—съ опредѣленными правами и обязанностями пастырей и пасомыхъ. Но большой это вопросъ, захотятъ ли словесныя овцы, оказавшіяся въ предѣлахъ прихода, безпрекословно взять на себя обязанности по приходу, храму и къ приходскому пастырю, привыкши, на основѣ обычая, знать и вѣдать только безприходныхъ пастырей. И какъ быть, если добрая треть или половина, а можетъ статья, и того большая часть прихожанъ пожелаютъ остаться на старыхъ правахъ? Что это за приходъ будетъ, если въ немъ, кромѣ пастырей и приходскаго храма, останется только пустая или почти пустая территорія? Если прихожане вздумаютъ опредѣлять приходъ—по примѣру г. Розанова, забывши

о всякой территоріи: «*Пришелъ въ церковь Богу молиться, вотъ и сдѣлался прихожаниномъ этой церкви...*» Зачѣмъ такому прихожанину границы прихода, территорія прихода: онъ хочетъ быть, если можно такъ выразиться, безграничнымъ прихожаниномъ! И будетъ ссылаться, въ оправданіе своеобразнаго понятія о приходѣ, на свою свободу... Для кого же тогда начертанъ будетъ новый приходскій «уставъ»? Для *желающихъ-ли* только — подчиниться ему православныхъ людей, или же этому «уставу» *обязанъ будетъ подчиниться каждый христіанинъ*, если онъ не желаетъ начисто порвать своей связи съ православною Церковію?

Желательно было бы выслушать сужденія по этому вопросу и не однихъ клириковъ, но и добрыхъ мірянъ, которые умѣютъ примирить личную свободу съ обязанностью подчиненія и внѣшнему закону.

При обсужденіи вопросовъ о реформѣ прихода много вниманія удѣляется храмовому хозяйству. Но вотъ это какъ будто выпускается и здѣсь безъ вниманія: это — хозяйство безприходныхъ церквей, монастырей, часовенъ, подворій. Толки идутъ только о хозяйствѣ приходскихъ церквей и то едва-ли не однихъ церквей епархіальныхъ. О церквахъ придворныхъ и военныхъ какъ будто забывается вовсе, а между тѣмъ — и безприходныя церкви, и открытыя для богомольцевъ придворныя церкви, не говорю ужъ о церквахъ военныхъ, и подворья, и часовни — собираютъ въ свои кошельки и кружки солидныя иногда суммы ровно такимъ же путемъ, какъ и церкви епархіальныя приходскія... Есть, поэтому, побужденія подумать и о хозяйствѣ не только приходскихъ церквей.

Но — до другого случая.

Прот. Н. Дроздовъ.



Свѣтлой памяти павшихъ за родину семинаристовъ.

† *Соколовъ*, Николай Дмитріевичъ, сынъ купца, обучался въ I—II кл. Семинаріи въ 1911—12 г.г. Сначала въ званіи вольноопредѣляющагося, онъ участвовалъ въ первомъ нашемъ наступленіи въ Восточную Пруссію; за бой подъ Августовымъ награжденъ Георгіевскимъ крестомъ 4-й степени. По окончаніи военной школы, участвовалъ въ бояхъ лѣтомъ 1916 г. въ чинѣ подпоручика, въ составѣ 8-го Финляндскаго стрѣлковаго полка. Былъ убитъ при наступленіи арміи генерала Леша на Стоходъ (?). Тѣло его было привезено заботами родныхъ и предано землѣ на Никольскомъ кладбищѣ Ал.-Невской Лавры 31-го августа 1916 г.

† *Тихоміровы*, Константинъ Владимировичъ и Михаилъ Владимировичъ, сыновья священника, родные братья; первый обучался въ Семинаріи въ I—III классахъ въ 1905—9 г.г.; второй вышелъ изъ VI кл. въ 1914—15 уч. г. для поступленія въ Военное Училище. Константинъ Влад. служилъ въ 4-мъ Сибирскомъ стрѣлк. полку; убитъ 5 октября 1914 г. подъ Варшавой, при первомъ наступленіи нѣмцевъ на Варшаву, отбитомъ нашими войсками. Михаилъ Влад. убитъ въ бою лѣтомъ 1916 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ официальный: Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Синодальному члену, Преосвященному Питириму, митрополиту Петроградскому и Ладожскому, Свято-Троицкія Александро-Невскія лавры священно-архимандриту. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Вакансіи при церквахъ. — **Отдѣлъ неофициальный:** Съездъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи. Прот. *Евг. Кондратьевъ*. — Нужно содѣйствіе. А. *Ласквевъ*. — Къ реформѣ прихода. Прот. Н. *Дроздовъ*. — Свѣтлой памяти павшихъ за родину семинаристовъ.

Редакторы: { Прот. Е. Кондратьевъ.
Прот. І. Слободской.

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. рел.-нравств. проsv. въ духѣ Прав. Церкви въ лицѣ прот. Ф. Н. Орнатскаго.