



Еженедѣльный журналъ | № 13-й. | 24-го марта 1911 года.

Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Волынской Духовной Консистеріи.

По Указу Его Императорскаго Величества, Волынская Духовная Консистерія СЛУШАЛИ: Циркулярнымъ указомъ консистеріи, отъ 20 сентября 1901 г. за № 16291, по вопросу объ упорядоченіи лѣсного хозяйства въ епархіи преподаны были слѣдующія разъясненія и распоряженія: „1) строевыя, достигшія предѣльнаго возраста, деревья въ церковныхъ лѣсахъ

слѣдуетъ, по составленіи лѣсными чинами казеннаго вѣдомства оцѣнки, и описи, подвергать публичной продажѣ въ пользу церкви, *по предварительномъ испрошеніи чрезъ Епархіальное Начальство разрѣшенія Св. Синода,* 2) причты могутъ и пользоваться для отопленія церковнымъ лѣсомъ, употребляя сухостой и валежникъ, гдѣ таковыя имѣются, и производить рубку лишь дровянаго лѣса, но не строевого, который можетъ употребляться только на строенія съ разрѣшенія начальства, 3) вмѣнено причтамъ въ обязанность предназначать на извѣстные періоды времени опредѣленное количество дровъ и таковыя заготовлять въ извѣстномъ мѣстѣ изъ опредѣленныхъ породъ и при томъ примѣнительно къ правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, существующій же въ нѣкоторыхъ приходяхъ раздѣлъ лѣсной площади между членами причта отмѣнить и недопускать 4) опустошительную и сплошную порубку въ церковныхъ лѣсахъ, какъ при продажѣ (п. 1-й), такъ и

при заготовкѣ дровъ, а равно выкорчевку какого бы то ни было лѣса, даже кустарниковъ, съ обращеніемъ ихъ подъ пахатное поле, безъ особаго на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, воспретить, и 5) церковный лѣсъ охранять отъ хищеній особою стражею за счетъ церковныхъ суммъ, а въ случаѣ недостатка ихъ на счетъ причта, пользующагося лѣсомъ". За исполненіемъ сихъ распоряженій поручено было наблюдать Благочиннымъ и доносить Консistorіи въ случаѣ нарушенія ихъ.

Вышеприведенный указъ, какъ видно изъ дѣлопроизводства Консistorіи, исполняется далеко не всегда. Поступаетъ масса ходатайствъ о продажѣ лѣса съ нарушеніемъ 1 п. циркуляра, именно: не представляются надлежаще составленныя оцѣнки и описи деревъ, необходимыя для испрошенія разрѣшенія на рубку у Св. Синода; лѣсъ рубится *хищнически*, безъ всякаго плана, такъ что были случаи вмѣшательства лѣсоохранительнаго комитета и даже судебныхъ процессовъ. Есть случаи рубки лѣса и продажи его до полученія указа Консistorіи о разрѣшеніи рубки, въ которомъ однако продажа была воспрещена. Есть случаи, что, испросивъ разрѣшеніе на рубку лѣса для ремонта причтовыхъ строеній, причты продаютъ этотъ лѣсъ и вырученными деньгами уже пользуются при ремонтѣ, что ни подъ какимъ видомъ допущено быть не можетъ, — *можно пользоваться лѣсомъ, а продавать его нельзя*. Бываютъ случаи, что уплату за рубку лѣса и доставку, незаконно производятъ тѣмъ же лѣсомъ, — особенно при заготовкѣ дровъ.

ПРИКАЗАЛИ и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: обратить вниманіе о. о. благочинныхъ на допускаемый духовенствомъ безпорядокъ въ пользованіи церковными лѣсами, въ нарушеніе циркуляра, отъ 20 сентября 1901 г. за № 16291, вновь подтвердить бывшія распоряженія и указать, что по закону (п. 27 прил. къ ст. 453 т. IX сводъ зак. изд. 1899 г.) *на продажу церковнаго лѣса необходимо разрѣшеніе Св. Синода*, для испрошенія котораго нужны перечетная и оцѣночная вѣдомости предназначенныхъ къ продажѣ деревъ, составленная специалистомъ по лѣсной части; если же лѣсъ состоитъ изъ сплошнаго насажденія на болѣе или менѣе значительномъ пространствѣ, т. е. если имѣется лѣсная дача, то рубка его должна происходить по особому упрощенному плану хозяйства, утвержденному лѣсоохранительнымъ комитетомъ. *Правила для составленія сихъ плановъ, утвержденныя Министр. Зем. и Гос. Им. 20 іюня 1903 г., напечатаны въ № 34 „Епарх. Вѣд.“ за 1903 годъ*. Безъ согласія комитета рубка лѣса можетъ производиться только на сельскохозяйственной землѣ (сѣнокосахъ, поляхъ и т. д.). Кромѣ того, поручить о. о. благочиннымъ имѣть надзоръ: а) чтобы церковные причты и монастыри не допускали ни подъ ка-

кимъ предлогомъ пастьбы скота по молодымъ зарослямъ на бывшихъ лѣсосѣкахъ, а тѣмъ болѣе не рубили лѣсъ молодой, недостигшей опредѣленнаго возраста, б) чтобы причты и монастыри имѣли наблюденіе за мѣстами, гдѣ вырубленъ лѣсъ и принимали мѣры къ разведенію лѣса и къ охраненію молодыхъ деревъ на нихъ. При этомъ разъяснить духовенству, въ предупрежденіе излишней переписки, что причты могутъ пользоваться церковнымъ лѣсомъ для огорожи и другихъ мелкихъ хозяйственныхъ надобностей, но съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ случаѣ рубка лѣса была производима въ участкахъ, назначенныхъ настоятелемъ и церковнымъ старостою и чтобы на надобности отнюдь не былъ употребляемъ лѣсъ строевой, на вырубку котораго для починки церквей и причтовыхъ строеній причтъ долженъ испрашивать каждый разъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго письменное разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, при чемъ рубить лѣсъ слѣдуетъ съ осмотрительностью, по хозяйски, не засоряя его валежникомъ, сучьями и буреломомъ—все это использовать на отопленіе; вырубленный же для надобности причта лѣсъ продавать и обращать въ деньги нельзя, а также разъяснить причтамъ и монастырямъ, что если вырубка лѣса предполагаетъ съ цѣлью обращенія подлѣсной земли въ другой видъ угодій, то объ этомъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства должно быть сперва возбуждено соответственное ходатайство предъ губернскимъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ съ изложеніемъ побудительныхъ къ тому причинъ и съ приложеніемъ плана церковной земли съ указаніемъ на немъ участка, предположеннаго къ расчисткѣ, документа доказывающаго право владѣнія (проектъ обезпеченія, эрекція и т. п.), а если нужно, то и справокъ отъ губернскаго по крестьянскимъ и уѣзднаго по чиншевымъ дѣламъ присутствій о сервитутныхъ правахъ крестьянъ и чиншевиковъ на церковныхъ лѣсныхъ площадяхъ. На продажу бурелома и сухостоя должно быть обязательно испрошено разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, при чемъ должно быть указано количество, качество и размѣръ лѣса и мѣстная оцѣнка его, составленная при участіи причта, церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ и завѣренная мѣстнымъ отцомъ благочиннымъ. Предупредить при этомъ духовенство епархіи, что виновные въ нарушеніи сихъ правилъ будутъ подвергаться денежнымъ штрафамъ и другимъ взысканіямъ, по мѣрѣ вины. Указать причтамъ епархіи, что лѣсныя дачи и вообще лѣсонасажденія на сѣнокосѣ или поляхъ есть существенная матеріальная поддержка для причта въ его хозяйствѣ при существующей и прогрессивно увеличивающейся дороговизнѣ на лѣсные матеріалы и ихъ слѣдуетъ беречь, дабы и въ будущемъ не

лишить ея своихъ пріемниковъ по приходу. О чемъ послать о. о. Благочиннымъ, для точнаго исполненія, циркулярный указъ. Марта 4 дня 1911 года, № 4743.

Перемѣны по службѣ:

9 марта, состоящій на вакансіи псаломщика священникъ с. Ходаковъ, Овручскаго уѣзда, Антоній *Рубанъ* назначенъ священникомъ въ с. Жджары, Владиміровольнскаго уѣзда.

12 марта, вдова священника Таисія *Назаркевичъ* назначена просфорнею въ м. Слауту, Изяславльскаго уѣзда.

14 марта, окончившій курсъ семинаріи Митрофанъ *Пожарскій* назначенъ священникомъ въ с. Туровку, Острожскаго уѣзда.

14 марта, крестьянинъ Алексѣй *Вандэнь* назначенъ псаломщикомъ въ с. Буду Воробіевскую, Овручскаго уѣзда.

14 марта, псаломщики с. Губчи, Изяславльскаго уѣзда, Владиміръ *Шаравскій* и с. Башаровки, Кременецкаго уѣзда, Симеонъ *Денисевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

14 марта, псаломщикъ-діаконъ Ровенскаго собора Александръ *Ненадкевичъ*, согласно прошенію, переведенъ въ м. Устилугъ, Владиміровольнскаго уѣзда.

18 марта, просфорня с. Бѣлостока, Луцкаго уѣзда, Ѳекла *Гловинская* уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена дочь священника Нелли *Уловичъ*.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Радовелѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 66 десятинъ; прихожанъ 3093 души; помѣщеніе есть.

б) протодіаконское:

При Владиміровольнскомъ соборѣ; жалованья протодіакону 200 рублей въ годъ; земли при соборѣ 674 десят. 1818 саж.; прихожанъ 3772 души; помѣщеніе есть.

в) псаломщическія:

Въ с. Пашинахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рубл. въ годъ; земли при церкви 33 десят. 800 саж.; прихожанъ 2625 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Бѣлзоркѣ, Кременецкаго уѣзда; мѣсто 2-го псаломщика нештатное.

При Ровенскомъ соборѣ; жалованья 98 рублей въ годъ; земли при соборѣ 46 десят. 1056 саж.; прихожанъ 1918 душъ; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Ходакахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 43 десятины; прихожанъ 4541 душа; помѣщеніе есть.

О смерти протоіерея и священниковъ.

26 числа истекшаго февраля въ 1-мъ часу ночи умеръ священникъ с. Доротыщъ Ковельскаго уѣзда, Аѳанасій Бартоловскій, на 79 году жизни. При немъ проживала родная дочь Ирина—вдова псаломщика, которую оставилъ безъ средствъ къ жизни. Другія дѣти кое-какъ пристроены. Покойный священникъ Аѳанасій Бартоловскій погребенъ 28 февраля. Заупокойную литургію совершалъ священникъ м. Несухойжъ Михаилъ Сошинскій 27 февраля, а отпѣваніе совершено 28 февр. при участіи благочиннаго и двухъ священниковъ; предъ отпѣваніемъ и во время отпѣванія были сказаны собравшемуся народу поученія, въ которыхъ охарактеризована была личность покойнаго іерея какъ человѣка кроткаго нестяжательнаго и не притязательнаго, служившаго приходу добрымъ примѣромъ христіанской жизни въ теченіи почти полулѣтня. Священникъ Бафтоловскій жилъ и умеръ безъ всякихъ средствъ, такъ что пришлось дѣлать складчину на поддержаніе послѣднихъ дней его жизни и на погребеніе его.

4 марта 1911 г. послѣ продолжительной болѣзни скончался на 64 г. жизни бывшій каедр. протоіерей Житомирскаго каедральнаго собора Николай Николаевичъ Трипольскій, оставивъ послѣ себя вдову Марію Іеронимовну. Членскій взносъ въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства покойный о. Трипольскій вносилъ.

12-го марта скончался проживавшій въ г. Житомирѣ заштатный священникъ Стефанъ Нестеровичъ, 79 лѣтъ. Когда состоялъ на Епархіальной службѣ, членскій взносъ въ кассу и на осиротѣлыя семейства о. Нестеровичъ вносилъ аккуратно.

Часть неофициальная.

Рапортъ священника Аноима Лукаевича на имя Его Высокопреосвященства.

О говѣніи въ селѣ Погорѣльцахъ, Кременецкаго уѣзда.

Въ официальной части № 7 Епархіальныхъ мѣстныхъ Вѣдомостей за текущій годъ пропечатано къ свѣдѣнію духовенства распоряженіе Вашего Высокопреосвященства о прочтеніи въ церквахъ въ ближайшій воскресный день Окружного Посланія къ Волынской паствѣ и—о непремѣнномъ выполненіи духовенствомъ всего, что предписано народу въ посланіи. Имѣя давнюю заботу о томъ, чтобы обставить великопостное говѣніе врученныхъ мнѣ прихожанъ какъ можно лучше, я въ прошломъ году остановился на выполненіи порядка говѣнія, предписаннаго Вашимъ Высокопреосвященствомъ, но съ нѣкоторыми дополненіями, о коихъ считаю долгомъ донести Вашему Высокопреосвященству и испросить благословеніе на употребленіе ихъ въ своей практикѣ на дальнѣйшее время.

Во ввѣренномъ мнѣ приходѣ, состоящемъ изъ села Погорѣлицъ и приписнаго села Воробіевки, заведено и выполняется трехдневное говѣніе, такъ что въ теченіе седмицы услѣвають отговѣты двѣ партіи говѣльщиковъ — изъ коихъ одни начинаютъ говѣты съ вечерни воскресной, являются ко всѣмъ службамъ въ понедѣльникъ и вторникъ, вечеромъ вторника исповѣдываются, прослушиваютъ каноны, читаемые діакономъ, а въ среду на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ пріобщаются Св. Таинъ;—а другіе начинаютъ говѣніе съ вечера среды, являются ко всѣмъ службамъ четвертка и пятницы, вечеромъ въ пятницу исповѣдываются, а въ субботу на литургіи Іоанна Златоуста пріобщаются Святыхъ Таинъ. Въ воскресные дни на Св. Четырдесятницѣ причастниковъ не бывало.

Передъ исповѣдью говѣльщиковъ мною прочитывались молитвы передъ исповѣдью и увѣщаніе „Се чада, Христось...“ Каноны Іисусу Христу, Божіей Матери, Ангелу Хранителю и другіе прочитывались вечеромъ діакономъ, а утромъ по окончаніи часовъ, я, облачившись, выходилъ къ народу и бесѣдовалъ о томъ, съ какимъ внутреннимъ настроеніемъ нужно приступать къ Причастію Св. Таинъ и въ заключеніе приглашалъ колѣнопреклоненно помолиться и читалъ „молитву повседневнаго исповѣданія Богу челоуѣка, полагающаго начала спасенія“ святителя Димитрія,

митрополита Ростовскаго, взятую изъ сборника Епископа Іустина; „что такое жизнь и какъ должно жить“; черезъ выразительное чтеніе ея стремился запечатлѣть въ умахъ и сердцахъ исповѣдавшихся слѣдующія мысли, пространно изложенныя въ контекстѣ молитвы, а именно: 1) исповѣдую Богу всѣ грѣхи мои 2) считаю себя недостойнымъ милосердія Божія, но—достойнымъ вѣчныхъ мукъ, 3) но не отчаиваюсь, 4) а смиренно прошу прощенія, 5) полагаю твердое намѣреніе исправить жизнь мою и 6) несомнѣнно вѣрую, что грѣхи мои будутъ прощены. По молитвѣ покаянной читалъ непосредственно послѣдованіе ко Святому Причащенію т. е. три псалма, канонъ и 12 молитвъ, стоя среди храма,—все это дополненіе къ исповѣди. Приготовивъ такимъ образомъ исповѣдниковъ, я еще разъ передъ литургіей предупредилъ не уходить изъ храма домой тотчасъ по принятіи Св. Таинъ, не прослушавъ молитвъ, и не было прошлымъ постомъ ни одного случая уклоненія отъ выслушиванья благодарственныхъ молитвъ.

Затѣмъ совершалась литургія, на каковой окончивъ пріобщеніе говѣльщиковъ, я поздравлялъ ихъ съ принятіемъ Св. Таинъ и читалъ молитвы по причащеніи „на люди“. По окончаніи молитвъ благодаренія передъ отпускомъ еще разъ поздравлялъ и дѣлалъ наставленіе примѣнительно дневного или недѣльнаго свнаксара. При отпустѣ не было цѣлованія креста и окропленія св. водою, но выполнять и сіе поставлю себѣ въ непремѣнный долгъ.

Описавъ порядокъ говѣнія и приготовленія говѣльщиковъ къ исповѣди и причастію въ во ввѣренномъ мнѣ приходѣ, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство благословить мнѣ и на сей наступающій постъ слѣдующія дополненія: 1) чтеніе колѣнопреклоненно покаянной молитвы Димитрія Ростовскаго 2) чтеніе молитвъ предъ причастіемъ среди храма. По іерейской совѣсти свидѣтельствую, что проведенный въ прошлую Св. Четырдесятницу порядокъ съ указанными дополненіями способствовалъ утверженію благодарной рѣшимости во многихъ прихожанахъ стать на сторону добра и всѣми силами удаляться зла, лучшему снисканію покаяннаго духа въ сердцахъ вѣрующихъ и утверженію въ народѣ благочестивыхъ обычаевъ.

Можно-ли назвать штундистовъ „Евангельскими христіанами“?

Какъ извѣстно, сектанты-штундисты очень не любятъ, когда ихъ называютъ „штундистами“. Мы, говорятъ они, не штундисты, а „еван-

гельскіе христіане“, потому-что живемъ по Евангелію и слѣдуемъ во всемъ его ученію. И какъ ни странно, но это названіе штундистовъ „евангельскими христіанами“ начинаетъ кое-гдѣ прививаться и между православными. Не отдавая себѣ настоящаго отчета, нѣкоторые православные также называютъ штундистовъ евангельскими христіанами, думая, будто такъ это и должно быть. Для штундистовъ, разумѣется, такое названіе очень пріятно и выгодно, такъ какъ оно придаетъ имъ извѣстное положеніе среди православныхъ; но для православныхъ называть штундистовъ евангельскими христіанами и обидно и неправильно. Обидно потому, что, называя штундистовъ евангельскими христіанами, православные какъ бы соглашаются съ штундистами въ томъ, будто послѣдніе живутъ по евангелію. Это во первыхъ. Во вторыхъ, не выходитъ ли, что, называя штундистовъ евангельскими христіанами, мы какъ бы оправдываемъ ихъ ученіе и унижаемъ, слѣдовательно, свою Церковь, отъ которой штундисты отдѣлились? Названіе штундистовъ „евангельскими христіанами“ въ то же время и неправильное. Не нужно быть даже особеннымъ знатокомъ св. Писанія, чтобы убѣдиться, какъ штундисты въ своемъ ученіи идутъ въ разрѣзъ съ прямыми и ясными завѣтами Слова Божія. Для примѣра я укажу нѣсколько мѣстъ, особенно разительныхъ: Такъ въ 1-й главѣ еванг. Луки приводятся слѣдующія слова Пресвятой Богородицы: „Отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды“ (ст. 48). Кажется, что можетъ быть яснѣе этого свидѣтельства; между тѣмъ штундисты, какъ извѣстно, не почитаютъ и не ублажаютъ Пр. Богородицу. Впрочемъ въ послѣднее время, штундисты сами начали сознавать несоотвѣтствіе своего отношенія къ Божіей Матери съ прямыми словами Евангелія. Поэтому теперь нерѣдко можно встрѣтить такого штундиста, который начнетъ увѣрять, будто они ублажаютъ Божію Матерь. Говорили такъ на бесѣдахъ штундисты и мнѣ; но когда я спрашивалъ у нихъ каждый разъ указать то пѣснопѣніе въ ихъ сборникахъ, какое они поютъ въ честь Царицы Небесной, Божіей Матери; то они ничего подобнаго мнѣ не указывали. Одинъ сектантъ заявилъ, что онъ не можетъ въ данный моментъ припомнить это пѣснопѣніе, а другой нашелъ стихи, въ которыхъ говорилось о Маріи, омывшей своими слезами ноги Спасителя, въ чемъ сейчасъ же самъ и сознался. Укажу еще одинъ примѣръ. Въ 5-й главѣ Посл. Ап. Іакова говорится: „Вотъ мы ублажаемъ тѣхъ, которые терпѣли. Вы слышали о терпѣніи Іова и видѣли конецъ онаго отъ Господа...“ (ст. 11). Въ этихъ словахъ содержится ясное и прямое ученіе о почитаніи св. Угодниковъ, которыхъ Слово Божіе повелѣваетъ ублажать за ихъ тер-

пѣніе. Между тѣмъ штундисты не почитаютъ и не ублажаютъ св. Угодниковъ. Въ посланіи къ Колоссянамъ находится ясное указаніе на то, что не все, возвѣщенное св. апостолами христіанамъ, содержится въ Библии. „Когда это посланіе, пишетъ Апостоль Колоссянамъ, прочтано будетъ у васъ, то распорядитесь, чтобы оно было прочтано и въ Лаодикійской Церкви; а то, которое изъ Лаодикіи, прочтите и вы“ (4, 16). Между тѣмъ, сектанты утверждаютъ, будто ученіе св. апостоловъ все содержится въ Библии, а св. Преданіе, въ которомъ хранится и ненаходящееся въ Библии посланіе къ Лаодикійцамъ, отвергаютъ. Я могъ бы привести безчисленное количество примѣровъ, изъ которыхъ ясно видно, какъ ученіе сектантовъ-штундистовъ противорѣчитъ прямымъ указаніямъ Слова Божія, но думаю, что и приведеннаго вполне достаточно для выясненія моей мысли о неправильности названія штундистовъ „Евангельскими христіанами“. По моему мнѣнію будетъ гораздо правильнѣе, если мы станемъ называть штундистовъ не „евангельскими“, а „противоевангельскими“, и притомъ не христіанами, а людьми. Почему не христіанами? Да очень просто: еретики, каковыми безъ сомнѣнія являются и штундисты, на основаніи каноническихъ правилъ не именуется христіанами. Поэтому пусть сами штундисты нарекаютъ себя, какъ имъ угодно, но для насъ они „противоевангельскіе люди“ и только.

Арх. Митрофанъ.

Насущный вопросъ.

„Церковное общеніе между православными христіанами почти прекратилось, лѣность и косность въ исполненіи существенныхъ христіанскихъ обязанностей обуяла весьма многихъ, добрыхъ примѣровъ христіанской жизни, достойныхъ подражанія, между мірянами почти нигдѣ не видно“ *). Вотъ тѣ скорбныя слова, которыми истинные ревнители церковнаго дѣла характеризуютъ духовное настроеніе современнаго православнаго поколѣнія. Мало нынѣ „избранныхъ“, могущихъ спокойно, но твердо сказать: „Вѣрую, надѣюсь и люблю“; немного даже людей бѣдныхъ вѣрою, или индифферентно относящихся къ дѣламъ вѣры; громадное большинство современнаго поколѣнія отрѣшилось, ушло, забывъ завѣты истинно христіанской отеческой религіи, отъ жизни, которой дышали его предки, исказивъ норму, идеаль, воплощеніе ея. Нѣтъ для современнаго поколѣнія

*) Изъ „Бесѣды о православномъ приходѣ“, А. Папкова.

авторитета ни въ лицѣ матери, давшей ему жизнь, ни въ лицѣ Пастыря-Проводника къ Евангельскому свѣту и добру, правдѣ и истинѣ; нѣтъ авторитета ни въ лицѣ мужа, украшеннаго вышею мудростью, ни въ лицѣ старца, убѣленнаго сѣдинами. Ни слово св. Матери-церкви, пекущейся о его совершенствѣ и спасеніи, ни мѣры охранителей спокойнаго, благополучнаго существованія ея не являются сдерживающей силой для современнаго поколѣнія. Юношество для себя честь и славу видитъ въ отрицаніи Божества, въ поруганіи святыхъ, въ посмѣянніи зрѣлыхъ духомъ, умомъ и возрастомъ, въ оскорбленіи носителей Божескихъ или человѣческихъ уполномочій. Совершенные возрастомъ за одно съ юношествомъ заняты исключительно мыслію о своей жизни, принося потребности религіознаго чувства въ жертву интересамъ житейскимъ, изобрѣтая или погашая планы: какъ бы сбить твердо стоящаго на житейской дорогѣ съ ногъ ближняго и на его паденіи обосновать свое благополучіе. Вѣра въ людяхъ изсякаетъ, надежда погасаетъ, а любовь—эта великая сила признанная лучшими людьми всѣхъ вѣковъ и народовъ, уступаетъ мѣсто ненависти, мести и злобѣ. Все то, чѣмъ жило просвѣщеннѣйшее и избраннѣйшее человечество девятнадцать вѣковъ, теряетъ свою цѣнность въ дѣйствительной жизни современнаго поколѣнія и замѣняется „духомъ времени“. Во истину, что, „нынѣ нравы христіанъ чрезвычайно разслабѣли и растлились такъ, что для многихъ нѣтъ ничего святаго“. (Приснопамятный молитвенникъ земли русской, отецъ Іоаннъ Кронштадтскій).

„Алчущіе и жаждущіе новой эры“ въ области религіознаго движенія виновниками ослабленія и упадка религіозно нравственнаго міровоззрѣнія современности называютъ Пастырей „когда то неодолимо сильной высокімъ духомъ населенія Россіи, воспитаннаго на строгой церковной религіозной нравственности“, обвиняя ихъ: въ лѣности, нерадѣніи, безпечности, бездѣйствіи и невнимательности къ исполненію долга; другіе же (болѣе умѣренные въ порицаніи Пастырей церкви) усматриваютъ причину религіозно-нравственнаго разлада, обнявшаго Россію, „главнымъ образомъ въ нежеланіи духовенства вести дѣло проповѣдничества по новымъ началамъ“; нѣкоторые же виновникомъ религіозной разшатанности современнаго поколѣнія, а вмѣстѣ съ ней и потери прославившихъ русскій народъ—„устойчивости, здраваго смысла и твердой нравственности“,—называютъ „интеллигенцію Россіи, посвятившую всѣ свои усилія подрыву въ народной массѣ религіознаго настроенія, особенно усердно борясь противъ Православія“, внушая народу, что „все это“ нужно только для человѣка стоящаго на низкой стадіи развитія; для человѣка же „куль-

турнаго“ путеводной звѣздой въ жизни должна быть безрелигіозная нравственность.

Гдѣ же корень того броженія, которое охватило всѣ слои современнаго общества, давъ въ результатъ—невѣріе, поиски „новой вѣры“, уклоненіе въ сектантство, растлѣніе нравовъ? Гдѣ же верховье потока, который мчитъ съ гибельнымъ ревомъ и грохотомъ, пожирая „добрый русскій народъ, строго хранящій въ себѣ всѣ народныя черты и остающійся вѣрнымъ народному духу даже за предѣлами отечества“? (Проф. И Сикорскій, Мис. обозр. за 1897 годъ). Гдѣ же причина того экстаза, въ которомъ находясь современное общество собственными руками роетъ мрачныя могилы своимъ душамъ, и въ аффектѣ, не сознавая своей гибели, со смѣхомъ молчаливыми слезами оплакиваетъ свою кончину? Кто виной происходящаго: Пастыри-ли церкви, или русскій народъ? Нѣтъ, причина столь горестнаго положенія, въ которое попала наша Св. Русь, лежитъ не въ народѣ, не въ его духѣ, ибо народъ жаждетъ вѣры и не чуждъ—по духу дѣль ея.

Молодой, поражающій величіемъ своихъ убѣжденій, Пастырь невольно свѣтящійся красотой духа, исполненный непреодолимой энергіей въ пути къ достиженію намѣченныхъ цѣлей, преданный своему призванію, заранѣе предвкушая сладость сознанія исполненнаго долга, полноты удовлетворенныхъ желаній,—идетъ онъ на служеніе „святой простотѣ“ съ ея идилліей, „благородной культурѣ“ съ ея стремленіемъ, полонъ радужныхъ надеждъ на успѣхъ, и вдругъ... на первыхъ же шагахъ своей пастырской дѣятельности видитъ, что въ предположеніяхъ, такъ дѣтски имъ лелѣянныхъ, онъ жестоко ошибся, что его планы и мечты были только утопіей.. За весьма непродолжительный періодъ своей проповѣднической дѣятельности онъ убѣдится, что какая то невидимая сила порвала связь между проповѣдникомъ и слушателями; ясно онъ сознаетъ, что нѣтъ средства, временемъ не зарождается оно, (а если зародится, то увядаетъ въ зародышѣ), между нимъ и пасомыми, нѣтъ того духовнаго единства, которое порождаетъ истинно христіанское настроеніе у слушателей и даетъ бодрость духа поучающему; нѣтъ той дѣтско-дружеской близости, которая заставляетъ пасомыхъ быть не безчувственными слушателями истинъ, возвѣщаемыхъ проповѣдникомъ, но „творцами“ завѣщаній, просьбъ мольбы послѣдняго... Молчаливый, но отчаянный вопль разума, сердца и души: „Жертвенникъ его разбитъ и огонь священныя погашенъ“... А сознаніе, что остановить современное поколѣніе въ его теченіи— неизмѣнный долгъ, священнѣйшая обязанность Пастырей церкви, какъ Самимъ Господомъ Христомъ поставленнаго стража Его Великихъ Завѣтовъ, какъ столпа вѣры, какъ камня св. церкви, на которомъ зиждется ея свѣтъ,

сила, неодолимость и величіе; сознание, что только одно священство своимъ могучимъ воздѣйствіемъ можетъ спасти Россію отъ того религіозно-нравственнаго разложенія, которое начало ее обнимать и душить въ своихъ объятіяхъ; сознание, что только священство обладаетъ геркулесовской силой, могущей остановить современное поколѣніе у грозно губительной покатости и не дать возможности увлечься ему по ея склоню, откуда нѣтъ возврата,—сознание это усиливаетъ горечь. Такъ крѣпко, крѣпко защемило сердце его,—какъ бы отъ боли или печали, сознавая утрату чего то безгранично близкаго, неоцѣненнаго для души, оторваннаго отъ жизни, притомъ отъ жизни, гдѣ сердце добромъ и любовью цвѣло, гдѣ душу огонь наполнялъ... Слѣдующую за симъ проповѣдь измученный разочарованіемъ проповѣдникъ говоритъ только языкомъ, а не сердцемъ и душой, сознавая горькую справедливость смысла пословицы: „Говори то, что полезно, а не то, что бесполезно или вредно“.

То-душу раздражающее положеніе, которое духовенство занимаетъ въ глазахъ современнаго общества благодаря существующему способу обезпеченія духовенства, совершенно парализуетъ добросердечныя отношенія между пасомымъ и жаждущимъ его совершенства пастыремъ, убивая значеніе, цѣль и цѣну живого слова, ибо слово и дѣло духовенства контрастируетъ одно другому, вызывая неуваженіе и недобровѣріе у прихожанъ къ пастырю. Печальное событіе въ жизни у одного изъ твоихъ духовныхъ дѣтей: ты не плачешь его горю, не сочувствуешь—въ его мнѣніи—его слезамъ, не скорбишь его скорбью. Онъ не видитъ въ тебѣ учителя—творца любви и состраданія, ибо не вѣритъ искренности переживаемаго тобою чувствованія, такъ какъ въ его мнѣніи на словахъ только принимаешь къ сердцу его печаль, а на дѣлѣ... потребуешь плату за требоисполненіе, не взирая ни на его слезы и ни на вопіющую подчасъ нищету. Радостное событіе у одного изъ твоихъ пасомыхъ: ты не радуешься—въ его мнѣніи—его радостью, не раздѣляешь его таинственно-милого, дорогаго, близкаго его сердцу чувствованія,—ибо онъ видитъ только въ словѣ твоёмъ чувство, а въ дѣлѣ твоёмъ—желаніе воспользоваться возможностью „содрать“, „стащить“—по его выраженію. Благодаря существующей „системѣ обезпеченія“, съ первыхъ же шаговъ вступленія своего въ общеніе съ пасомыми, пастырь встрѣчаетъ въ своихъ пасомыхъ предубѣжденное на счетъ его отрицательное мнѣніе, которое по прошествіи короткаго промежутка времени, будучи подкрѣплено вынужденнымъ въ жизни пастыря явленіемъ изъ сферы существующей системы вознагражденія его за трудъ, порождаетъ широкой къ нему со стороны прихожанъ антагонизмъ.

Ужасъ же возможности порожденія между тобой и твоими пасомыми „изъ-за существующаго

способа обезпеченія духовенства“ недружелюбныхъ отношеній, могущихъ породить и соблазнъ въ приходѣ, и ненависть къ пастырю, и колебаніе вѣрности св. церкви, а подчасъ уклоненіе въ баптизмъ, или переходъ въ католичество—ужасъ грозной возможности—убиваетъ въ тебѣ все: и силу, и энергію и ревность объ исполненіи долга, повергая тебя въ какое-то настроеніе безсознательнаго спокойствія, въ которомъ все закостнѣваетъ въ человѣкѣ отъ ужаса, когда человѣкъ „самъ-не-свой“.

Вотъ гдѣ корень отсутствія воздѣйствія пастырей на умы, сердца и души народа, послѣдствіемъ чего явилось: невѣріе, упадокъ духа вѣры, индифферентное отношеніе къ дѣламъ ея, поиски „новой религіи“, уклоненіе въ сектантство: вотъ гдѣ первопричина упадка въ современникахъ „духа Христова, духа Апостольскаго, духа стремленія въ горнее отечество, духа повиновенія властямъ“. (Московск. Вѣдом., отъ 1905 г. № 331).

Еще въ первые вѣка христіанства, когда „все вѣровавши бяху вкупѣ, и имяху вся обща: и стяжанія и имѣнія продаяху, и раздаяху всѣмъ, его же еще кто требоваше“. (Дѣян. св. Апок., гл. 3—44, 45), еще въ то далекое время св. Апостоль Павелъ, говоря Коринѣянамъ: „Аще мы духовная съяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ“, высказываетъ опасеніе изъ-за удовлетворенія жизненныхъ потребностей вѣроучителей вѣрующими породить среди послѣднихъ броженіе, могущее отразиться такъ или иначе на дѣлѣ проповѣданія „Евангелія Царствія“, или могущее унижить Его Апостольское достоинство: „...Но не сотворихомъ по области сей: но вся терпимъ, да не прекращеніе кое дамы благовѣствованію Христову“... „Не писахъ же сія, да тако будетъ о мнѣ: добрѣ бо мнѣ паче умерти, нежели похвалу мою кто да испразднитъ“. (Къ Кор., I Послан., глав. 9, ст. 11, 12 и 15).

Возвратить человѣка къ жизни, спасти отъ смерти безнадежно больного—сколько любви, осторожности и терпѣнія долженъ приложить врачъ! Сколько же надо любви, осторожности и терпѣнія чтобы спасти, исцѣлить нравственно больную душу? Сколько безсознательной злобы высказываетъ больной къ врачу, раздражающему его физическія раны! Сколько же безсознательной неприязни питаетъ къ пастырю нравственно-больная душа, будучи раздражаема прикосновеніемъ огнемъ палящаго слова его устъ? Пастырь-проповѣдникъ—врачъ ранъ и язвъ души. Смертную же болѣзнь можно исцѣлить только вѣрнымъ средствомъ, не взирая на неприятность ощущеній и боль, которыя вызываетъ оно своимъ воздѣйствіемъ на страдающаго. Правда является, хотя и сильнымъ, но за то единственнымъ вѣрно-дѣйствующимъ средствомъ на пораженныя ранами и язвами души нравственно-больныхъ. Душа же свѣтлѣетъ—смерти боится; темнѣя боли боится, а

слово правды, какъ сильно дѣйствующее средство, раздражая раны души, заставляетъ ее трепетать и мучиться пропорціонально ея темнотѣ. А потому о правдѣ мудрость и говоритъ: „Она полезна тому, кто ее слушаетъ, и вредна тому, кто ее говоритъ“. Въ силу одного этого необходимо принять мѣры, разъ желательна плодотворность проповѣди, къ устраненію побочныхъ явленій, могущихъ такъ или иначе вліять на ростъ зарождающагося сѣмени непріязни у слушающаго правду къ говорящему ее—у пасомыхъ къ пастырю. Можетъ ли быть болѣе могущественный факторъ роста непріязни у руководимыхъ къ ихъ духовному отцу, чѣмъ тотъ ужасный способъ обезпеченія духовенства, который практикуется при теперешнемъ даже волненіи „умовъ“. Неужели онъ пріобрѣлъ въ своемъ существованіи право гражданства, которое не даетъ возможности измѣнить его? Тогда бы проповѣдникъ получилъ такъ жаждуемую имъ смѣлость говорить исцѣляющую правду спокойно, твердо, честно смотря въ глаза слушающему ее, а не ожидая въ моментъ, когда душа и сердце проповѣдника, забывшаго все житейское, горитъ скорбью о наступающемъ упадкѣ духа, горькаго упрека отъ поучаемаго: „Medice, cura te ipsum!“ Сколько въ проповѣднической жизни пастыря встрѣчается случаевъ неотложно требующихъ силы слова, но боязнь этого грознаго упрека, являющагося послѣдствіемъ существующаго способа обезпеченія „врачей душъ“, закрываетъ пастырю уста. Мы многіе пороки, пагубно дѣйствующіе на духовный строй народа, обходимъ молчаніемъ, будучи увѣрены, что слово наше будетъ бесполезнымъ раздраженіемъ слушателей, ибо они, если не скажутъ, то подумаютъ: „Какъ сладко поетъ: лишній рубль получить хочеть!“ А гдѣ осужденіе и порицаніе, тамъ нѣтъ уваженія, довѣрія и послушанія!.. И... молчишь. Если же когда, чувствуя вопіющую необходимость, заговоришь, то рѣчь твоя звучитъ отсутствіемъ вѣры въ силу воздѣйствія предлагаемой проповѣди.

Пока не будетъ измѣненъ существующій способъ обезпеченія духовенства, унижающій его человѣческое, не только священническое, достоинство, пока расходы по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ прихожанъ не будутъ распределены пропорціонально ихъ достатку, а не количеству „печальныхъ или радостныхъ“ явленій ихъ жизни, —до тѣхъ поръ пастыри будутъ въ неуваженіи, позорѣ, пренебреженіи и недовѣріи у народа, до тѣхъ поръ пастырь не будетъ свѣтильникомъ, дающимъ оживляющіе лучи, до тѣхъ поръ слово пастыря не будетъ манной, насыщающей алчущія души народа, до тѣхъ поръ русскій народъ будетъ впадать въ невѣріе, жаждать „новой вѣры“, уклоняться въ сектанство, до тѣхъ поръ нравственный уровень его будетъ регрессировать, до тѣхъ поръ будетъ роздаваться мучительный стонъ

вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отечества: „Гдѣ у насъ духъ Христовъ, духъ Апостольскій? Гдѣ христіанскія добродѣтели? Гдѣ стремленіе къ горнему отечеству? А гдѣ духъ повиновенія властямъ?“... Не пора ли остановить народъ въ деморализующемъ его движеніи, поднявъ пастырей его на высоту, съ которой, раздавшись, слова ихъ будутъ „золотыми, спасительными“ для духа народа, —„добрыми, благопожелательными, любвеобильными“—въ убѣжденіи его; на высоту, которой для духовенства настойчиво требуетъ современное настроеніе ума и духа?

Священникъ Андрей Кулешовъ.

Письма къ своимъ.

III.

То насъ бьютъ сверху, чужіе (г. г. Меньшиковъ, Розановъ): „стонъ стоитъ, видите-ли, отъ обилія батюшекъ“. А теперь бьютъ снизу наши же. Когда бьютъ сверху, есть надежда укрыться на твердой землѣ, подъ прочными постройками. Но когда удары идутъ снизу... о, тогда нѣтъ спасенія.

Смотрите, что стало въ Семирѣчьи. Страшно и подумать. Ночь. Безъ всякаго предчувствія Вѣрненцы мирно улеглись. И вдругъ, среди сладкаго сна въ 9 балловъ землетрясеніе... Ужась... Земля, это, кажется, надежное основаніе, колеблется. Колокола уныло стонуть. Каменные зданія падаютъ. Деревянные скрипятъ. Нѣтъ убѣжища. Люди мечутся, падаютъ. За минуту предъ тѣмъ благоустроенный городъ представляетъ груды развалинъ. Вотъ что значитъ толчки снизу, изъ нѣдръ земли.

Въ старыхъ географіяхъ мы учили когда-то, что предъ землетрясеніемъ, изверженіемъ вулкановъ бывають такіе предвѣстники: отдаленный шумъ, гулъ, трескъ, какъ-бы отъ разбиваемаго стекла, сѣрный запахъ.

Не есть-ли одинъ изъ этихъ предвѣстниковъ, —хоть сѣрный запахъ,—обращеніе къ намъ, приходскимъ пастырямъ Волынской Епархіи, ревнителей, собравшихся въ Почаевѣ, 13-18 декабря минувшаго года. Такъ и благодостный нашъ Владыка понимаетъ это, когда призываетъ насъ, по этому поводу, обратить вниманіе на одинъ изъ предвѣстниковъ бѣды и „опасаться чтобы не пришло время“, когда раздадутся уже самыя подземныя толчки и не застало бы это время насъ въ—расплохъ.

И правду сказать развѣ много нужно умѣнья или трудовъ: „строго требовать отъ восприемниковъ при крещеніи, отъ брачующихся и отъ исповѣдниковъ знанія молитвъ; во время воскресныхъ

бдѣній стоять при аналоѣ и обучать прикладываться и правильно творить крестное знаменіе; объявлять въ концѣ службы, какой будетъ слѣдующій праздникъ; уговаривать родителей не отдавать своихъ дѣтей въ услуженіе евреямъ,—и самыхъ взрослыхъ, находящихся въ услуженіи у евреевъ, нѣмцевъ и чеховъ, и не исполняющихъ постовъ и праздниковъ и тѣхъ, которые не послушаютъ этихъ уговоровъ и наставленій по правиламъ св. Апостоловъ и Отцевъ подвергать епитиміи“.

Конечно, если это не дѣлается гдѣнибудь, а это надо дѣлать,—потому что есть въ томъ нужда,—нельзя похвалить за это опущеніе, необходимо теперь же восполнить этотъ пробѣлъ.

Но да позволено будетъ и намъ, въ свою очередь, спросить васъ, уже не чада духовные, а г. г. ревнители: чего вы пошли къ Владыкѣ съ этимъ вашимъ прошеніемъ? Почему вы не откликаетесь, здѣсь, на мѣстахъ, когда мы отечески и братски обращаемся къ вамъ и просимъ: „братья и сестры, составимъ братство, поставимъ цѣлью воспитывать вашу разнузданную молодежь. Ибо мы пастыри безсильны самымъ пламеннымъ словомъ обуздать вашихъ дѣтей, если они дома не сдерживаются родителями“. А вы намъ что тогда въ отвѣтъ? „Да батюшка, вѣрно, что плохо у насъ въ деревнѣ. Но что мы сдѣлаемъ. Я своего сына удержу. Но если мнѣ поручать, какъ братчику, указать какомунибудь безобразному, чужому сыну, на его безобразіе, онъ меня выругаетъ, да и отецъ его, узнавъ объ этомъ, не похвалитъ меня, а скажетъ: тебѣ какое дѣло учить моего сына: за своимъ смотри. Увольте меня отъ этого. Уже вы сами, батюшка, имѣйте дѣло съ ними, и увѣщывайте ихъ“. Положите руку на сердце и скажите: не правда-ли это?

Изъ своей практики скажу вамъ.

Молодежь собралась „на вечерныці“, предвзвѣстно наворовавъ у отцовъ и матерей на не-обходимое для вечерныцъ. На такихъ вечерныцяхъ однажды набезобразили и довольно грубо. Участники безобразія стали мнѣ извѣстны. Приглашаю отцовъ и матерей и прошу обуздать расхажившихъ своихъ еще недорослей. И что же, думаете, получилъ въ отвѣтъ? „Эхъ, батюшка, захтілы вы: парубочыця хлопцы“... Теперь скажите, къ кому же послѣ этого намъ, вашимъ пастырямъ обращаться за содѣйствіемъ обуздать вашихъ же дѣтей, если вы сами благословляете ихъ на дебоширства...

Вы говорите намъ: стойте у аналоя и учите прикладываться и правильно крестъ изображать на себѣ. А хотите знать, что изъ этого вышло, не очень давно, въ одномъ изъ сосѣднихъ съ нами селѣ? Два крестьянскихъ вашихъ же значить, сына, еще юнцы, выучились въ учителя. Каникулы. Они дома. Пришли и ко всенощной. Всѣ молящіеся подходятъ къ елеопомазанію. Всѣ уже

перешли. А эти господа стоятъ не шелохнутся. Батюшка приглашаетъ и ихъ подойти и принять благословеніе церковное съ елеопомазаніемъ. Не помню, кажется, подошли. Но сейчасъ же посыпались жалобы къ Владыкѣ отъ вашихъ молокососовъ на убѣленного сѣдиною уважаемаго нашего сослуживца. И вы скажите: можетъ-быть это сдѣлали они безъ вѣдома родителей? Изъ дѣтства своего помню подобный же случай. Священникъ лишилъ елеопомазанія за небрежность желавшаго принять елеопомазаніе. Тоже была жалоба архіерею.

А почему оставили во многихъ мѣстахъ научать брачующихся молитвамъ предъ бракомъ? Вспомните кто постарше. Не говорили-ли, что это попы выдумали ходить на молитву „молодымъ“, чтобы имѣть дароваго рабочаго.

Встрѣчаю отца, дочь котораго въ услуженіи у жида Слушай, зачѣмъ отдалъ къ жиду дочь, развѣ мало христіанъ, требующихъ прислуги. Не губи души христіанской. Вѣдь, правда, что ни постовъ, ни праздниковъ она теперь не знаетъ. И всякій разъ жида издѣваются надъ нашей вѣрой

„А щожъ. Росказуе“.

Смотри, дашь отвѣтъ предъ Богомъ за загубленную свою дочь

„Но що-жъ робыты, батюшка, колы нужда на кулачки бѣеца. А жыды добрі грошы платять“...

Конечно, „дорогое вашему сердцу благочестіе въ народѣ“, касающееся внѣшняго благоповеденія христіанина, дорого не меньше и намъ пастырямъ. Но намъ дороже, чтобы этотъ внѣшній вашъ обликъ православнаго христіанина былъ естественнымъ проявленіемъ вашего внутренняго міра. Чтобы это внѣшнее выходило изъ внутренняго вашего сознанія. Чтобы вы, когда васъ, напимѣрь, нужда заставляеть, или соблазнъ толкаетъ, и вы гонитесь за жидовскими „добрими грѣшмы“ и отдаете дочерей своихъ въ услуженіе жиду, вопреки увѣщаніямъ отца духовнаго, твердо заповѣдали имъ непоколебимо стоять въ вѣрѣ Христовой, чтобы онѣ, подобно пр. Даниилу, положили въ сердце своемъ не осквернятся яствами со стола (Дан. 1—8) жидовскаго во дни постовъ; чтобы онѣ въ дни праздниковъ шли въ храмъ или, при невозможности, по крайней мѣрѣ подобно тому же пр. Даниилу, три раза въ день молились своими молитвами“.

Охъ, братья, г. г. ревнители, хорошо вамъ было ревновать съ горы Почаевской на бумагѣ. Вотъ когда разошлись уже вы по домамъ, приди каждый къ своему батюшкѣ, да помощи ему составитъ братство-ревнителей приходскихъ, да обща, общими силами,—вы ревнители, да мы духовные ваши отцы, станемъ проявлять въ жизни, а не на бумагѣ, свою ревность по оздоровленію нашей деревни. И когда ваши дѣти не будутъ

шататься по вечерницамъ и различнымъ жидовскимъ притонамъ, — вы этого имъ не позволите, — а будутъ ходить на вечернія богослуженія для наученія молитвамъ и вообще неопустительно станутъ ходить во храмъ, не надо ихъ будетъ публично конфузить, уча при аналоѣ креститься правильно. Будутъ они знать и крестъ какъ правильно положить на себя, и молитвы будутъ знать. И когда вы состарѣетесь, въ нихъ, дѣтяхъ своихъ, вы найдете и помощь, и опору, а не пинки и побои зачастую нынѣ принимаемые отъ нихъ.

Свящ. Я—ъ.

ОТКЛИКИ.

I.

Подъ впечатлѣніемъ бесѣды номера шестого „Епар. Вѣдомостей“ за сей годъ.

Разсматривается тамъ кардинальный вопросъ, какъ помочь дѣлу исповѣди, чтобы прихожане наши приступали къ ней и Св. Причастію не иначе, какъ послѣ нѣкоторой подготовки. Крутыхъ какихъ-либо мѣръ, репрессивныхъ предпринять нельзя, потому что народъ уже по привычкѣ исповѣдываться только наканунѣ, а то и въ самый день Св. Причастія. Поднимался этотъ вопросъ и на монашескомъ сѣздѣ въ Житомирѣ, гдѣ и были сдѣланы соответствующія постановленія. Дальше говорится, что нѣкоторые изъ иноковъ сѣзда высказались въ томъ смыслѣ, что дѣло тогда лишь подвинется впередъ, если за него возьмутся приходскіе священники.

Вопросъ объ исповѣди очень важный, но, по нашему мнѣнію, постановка его сдѣлана неправильная. Почему то все вниманіе обращено на внѣшнюю сторону, на ритуалы, а о внутренней сторонѣ, о существѣ исповѣди не сказано ни слова. А затѣмъ, дѣло исправленія почему то должны взять на себя приходскіе священники, выходитъ такъ, что мы одни какъ будто и виноваты во всемъ, а не монастыри. Постановлено сѣздомъ, чтобы прихожанамъ передъ исповѣдью произносились поученія, разъяснялось, что они должны молиться наканунѣ и въ день Св. Причастія, чтобы читалось правило для говѣльщико-въ. Все это, о.о. иноки, у насъ дѣлается не лѣнностью, съ усердіемъ. И проповѣди передъ исповѣдью, не знаю какъ кто, но я всегда говорю, исповѣдываю не иначе, какъ наканунѣ Св. Причастія, молитвы всѣ вычитываются аккуратно. Говѣемъ всю первую седмицу и всю страстную. Хотя мы имѣемъ возможность принимать къ исповѣди въ день не болѣе 50—100 человекъ, но все же, положи руки на сердце, откровенно гово-

ря, исповѣдь у насъ не достигаетъ своей цѣли, тѣмъ болѣе она не достигаетъ цѣли въ монастыряхъ, гдѣ на долю іеромонаха приходится въ день исповѣдывать 300—400 душъ. Объяснимъ.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое исповѣдь? Сердечное признаніе во всѣхъ своихъ грѣхахъ. Кто кому сознается? Прихожанинъ своему священнику, т. е. человѣку, съ которымъ онъ находится въ постоянномъ общеніи, часто видится и при томъ лицу,—который, какъ настоятель прихода, всегда имѣетъ возможность публично сдѣлать замѣчаніе. И согласитесь,—возможно ли, чтобы прихожанинъ мнѣ „во всемъ“ сказалъ правду? Нѣтъ, не скажетъ, по чувству стыда и изъ боязни понести какое-либо наказаніе. Хотя и этотъ стыдъ и эта боязнь ложны, но на практикѣ я убѣдился, что они есть. Случалось, что болѣе правдивый пооткровенничаетъ съ тобой и сознается, что, допустимъ, уворовалъ что-либо. Назначаешь ему, положимъ, проговорить всѣ молитвы два раза и положить 10 поклоновъ. Слѣжу уже самъ за нимъ: отошелъ, положилъ, какъ всегда и всѣ три поклона, сталъ на колѣни, молился ничуть не дольше другихъ, затѣмъ встаетъ, опять тѣ же три традиціонныхъ поклона, цѣлуетъ иконы и изъ церкви. Ну не стыдъ ли передъ прихожанами руководилъ имъ не исполнить назначенное наказаніе? Было и то еще. Одно время (не скажу гдѣ и когда) я назначенъ былъ наблюдать сосѣдній приходъ и великимъ постомъ мнѣ довелось всѣхъ исповѣдывать. И чего, чего только, какихъ грѣховъ самыхъ ужасныхъ, за которыхъ и каторги мало, я ни слышался отъ новыхъ своихъ говѣльщико-въ. У меня такъ волосы дыбомъ стояли, когда все это говорилось. Воображеніе самое пылкое не можетъ допустить, чтобы человѣкъ дошелъ до такого состоянія грѣховности. Это все рассказывали мнѣ, зная, что я не буду у нихъ священникомъ. Мало того: рассказывалось то, что совершено было лѣтъ 10, 15 назадъ. И эти 10, 15 лѣтъ человекъ берегъ тайну отъ своего батюшки и только рѣшившись ее открыть чужому. Ну не страхъ ли понести наказаніе руководилъ ими, въ данномъ случаѣ? И кто же насъ въ такихъ обстоятельствахъ долженъ выручить? Монастыри. И идутъ сюда и интеллигенція и простой крестьянскій людъ, чтобы на духу сказать всю правду, излить горе, раскрыть душу, истерзанную сомнѣніями и тревогой.

Встарину монастыри были центромъ духовной жизни и сейчасъ это свѣтильники нашей вѣры и благочестія. Сподобилъ меня Господь видѣть торжественную службу Божію въ кафедральномъ соборѣ 9 января с. г. участниковъ сѣзда монашескаго въ Житомирѣ. Возглавлялъ ее благостнѣйшій нашъ Архипастырь, сослужили ему два викарныхъ епископа, много архимандритовъ и игуменовъ. Храмъ былъ полонъ молящихся. Всѣ

какъ то сосредоточенно, внимательно стояли и созерцали рѣдкое служеніе. Такъ и казалось, какъ рисуется на древнихъ картинахъ: то служить патріархъ, а съ нимъ множество лицъ монашествующихъ. Кстати, и въ проповѣди своей Владыка упомянулъ про патріаршество, сказавъ, что Петромъ Великимъ былъ существенно измѣненъ строй управленія духовнаго въ Россіи съ уничтоженіемъ патріаршества. Видя такой сонмъ святителей, подвижниковъ вѣры, радостно—умильно было на душѣ и думалось: вотъ кто руководители доброй жизни, насадители благочестія у насъ. Получить наставленіе, добрый примѣръ, утвердиться, окрѣпить въ вѣрѣ—и идутъ къ нимъ въ монастыри всѣ истинные радѣтели спасенія и богатые и бѣдные. Вотъ тутъ и желательно, чтобы эти святые потребности души были въ должной мѣрѣ удовлетворены и надо позаботиться, чтобы тамъ исповѣдь была поставлена на должную высоту. Потрудитесь же о о. иноки и, отбросивъ всякіе меркантильные расчеты, выслушивайте терпѣливо и подолгу все, что скажутъ вамъ интеллигенція и сѣряки. Повѣрьте, всю правду они откроютъ вамъ безъ боязни и страха. И проповѣдь тутъ предъ исповѣдью очень кстати. Даже нѣсколько словъ, сказанныхъ вами отъ сердца, глубоко западутъ въ ихъ душу, особенно при такой святой обстановкѣ какъ у васъ—у святыхъ мощей и святыхъ чудотворныхъ иконъ. Узнавъ тяжкіе грѣхи, будьте строги и дайте удобо-исполнимое вразумленіе, чтобы облегчить истомленную ихъ душу терзаніями совѣсти. И выйдутъ они вполне удовлетворенные отъ васъ морально и слезы радости и благодарности за помощь вы увидите на ихъ лицахъ.

Въ бесѣдѣ номера шестого говорится, что въ русскихъ губерніяхъ дѣло исповѣди поставлено лучше, чѣмъ у насъ. А мнѣ думается, что наоборотъ. Въ Лаврѣ Почаевской, сколько мнѣ приходилось наблюдать, исповѣдываютъ богомольцевъ нѣсколько іеромонаховъ. Былъ же я въ Саровской пустыни, гдѣ почиваютъ св. мощи пр. Серафима, такъ тамъ одинъ іеромонахъ исповѣдывалъ почему то весь день. Подходятъ къ нему, между прочимъ, не такъ, какъ у насъ, но со свѣчами каждый въ рукѣ и священникъ накладываетъ епитрахиль на голову исповѣдывающагося только при чтеніи разрѣшительной молитвы. Но тамъ пришлось мнѣ выслушать жалобу на такую исповѣдь. Подходить ко мнѣ на дворѣ какая то женщина и говорить: и какъ этотъ попъ (тамъ всѣхъ священниковъ такъ называютъ и даже въ глаза) исповѣдываетъ: я хотѣла ему рассказать все, что сынъ мой пьетъ (т. е. пьетъ) а когда напьется, бьетъ (т. е. бьетъ), но онъ не хотѣлъ слушать. Пришлось мнѣ долго уговаривать и убѣждать, что разрѣшеніе въ грѣхахъ она получила, значитъ исповѣдь совершена, но женщина осталась все же не довольна. Да и понятно. Если

человѣкъ безъ страха и стыда открываетъ свою душу, то надо же дать возможность высказаться и затѣмъ дать соответствующее наставленіе.—Никакой проповѣди тамъ въ Саровѣ я не слышалъ.

Великорусскій человѣкъ по природѣ эксцентричный, крайне воспримчивая натура, всѣмъ интересуется. Дорогой напр. въ Саровъ многіе ко мнѣ приставали за разрѣшеніемъ религиозныхъ вопросовъ, а то и просто недоумѣній. Такъ одинъ особенно разносилъ своего „попа“, что тотъ „содралъ“ съ него за бракъ сына 5 р. Я долженъ былъ сказать ему, что видно у васъ не уважаютъ своихъ священниковъ, потому что у насъ не только считаютъ крестьяне своею обязанностью возблагодарить батюшку за труды, но добровольно предлагаютъ деньги и просятъ принять ихъ. Только послѣ этого мой собесѣдникъ унялся, сконфузился и прекратилъ свои нападки на „попа“.

Далѣе пишутъ, что за литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ въ средней Россіи не принято причащать. Такой обычай, по нашему, нельзя похвалить. Я напримѣръ, сколько священствую, за правило поставилъ себѣ великимъ постомъ не пропускать ни одной литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ и только за ними пріобщаю говѣльщиковъ, по субботамъ же у насъ совершается поминовеніе усопшихъ. Это дѣлается для того, чтобы показать вѣрующимъ, какъ умильно величественна эта служба Божія. Даже у меня въ обычаѣ, чтобы ученики мѣстной церковно-приходской школы вмѣстѣ съ учителями обязательно присутствовали на всѣхъ этихъ литургіяхъ. Краткія же вѣдь онѣ, не отнимутъ много времени у школы, замѣняютъ лишь время утреннихъ молитвъ. Но сколько пользы они могутъ принести дѣтской душѣ на всю жизнь запечатлѣются въ ней всѣ величественные моменты этой службы Божией.

Священникъ Владиміръ Ясинскій.

II.

Еще по поводу статьи „о вознагражденіи благочинныхъ“.

Подъ такимъ заглавіемъ пропечатана была въ № 1 „Епарх. Вѣд.“ за сей годъ моя статья, въ которой я по поводу увеличенія вознагражденія благочинныхъ на счетъ церк. суммъ, хотѣлъ главнымъ образомъ обратить вниманіе духовенства, да и вообще всякаго, кого это касается на то, что дальнѣйшее увеличеніе на что бы то нибыло налоговъ на церк. суммы неминуемо приведетъ къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ для духовенства, церковей и даже для нашей св. вѣры, какъ это и теперь уже съ достаточною очевидностію обнаруживается: этого не видитъ развѣ только тотъ, кто не хочетъ знать и вѣдать,

или тотъ, кто въ этихъ налогахъ видитъ только свою пользу, или преслѣдуетъ лишь личные интересы. Нашъ простой сельской прихожанинъ пока еще кое-какъ мирится съ поборами духовенства, если только они не переходятъ всякой мѣры, такъ-де было за нашихъ отцовъ и дѣдовъ,—но онъ никакъ не можетъ переварить въ себѣ то, какъ это его трудовая копѣйка, данная имъ въ жертву Богу, идетъ на какія то ему вовсе невѣдомыя, къ нему не относящіяся и съ года въ годъ все увеличивающіяся чьи то чужія нужды и, конечно, онъ этимъ крайне возмущается, ропщетъ на духовенство, перестаетъ добровольно жертвовать на свою церковь, мало по малу становится индеферентнымъ къ ней и къ своей вѣрѣ и даже, можетъ, быть, изъ за разныхъ налоговъ отпадаетъ отъ нея, а прежде всего изъ за нихъ терпитъ отъ него, его же приходскій священникъ. Кажется, этой своей статьей я и не думалъ задѣвать чью либо личность, старался быть вполне корректнымъ, но, къ удивленію моему ея очень обидѣлся новоназначенный благочинный Хращевскій, какъ видно изъ его возраженія на нее („Епарх. Вѣд.“ № 4), въ которомъ дѣлаетъ мнѣ разные упреки и, между прочимъ, въ томъ, что будто-бы я желалъ ввести въ какое то заблужденіе духовенство и натравить оное на своихъ благочинныхъ. Упрекъ совершенно неосновательный, на который и отвѣчать не стоитъ! Вѣроятно о. Хращевскому то не понравилось, что я въ своей статьѣ упомянулъ, что многіе причты недовольны новымъ распредѣленіемъ округовъ и избраніемъ въ новооткрывшіяся округа безъ ихъ участія въ выборахъ новыхъ благочинныхъ. Но объ этомъ я упомянулъ лишь мимоходомъ и сей часъ же прибавилъ, что этого пункта я вовсе не касаюсь, такъ какъ извѣстно, что всѣмъ угодить нельзя. А между тѣмъ, это неудовольствіе причтовъ теперь уже явно обнаруживается: уже начали поступать отъ нѣкоторыхъ причтовъ къ епарх. начальству прошенія о перечисленіи ихъ приходовъ въ другія благочинія, и нѣкоторыя изъ нихъ удовлетворены. Спрашивается, противъ кого же и противъ чего этотъ протестъ духовенства?.. Не даромъ и Высокопреосвященнѣйшій Владыка на докладѣ о распредѣленіи округовъ и избранія новыхъ благочинныхъ положилъ резолюцію, чтобы впредь духовенство округа выбирало для себя благочиннаго. Но, впрочемъ, все это лишь къ слову, а вотъ что я хочу пояснить: Благочинный Хращевскій пишетъ, что я, будучи благочиннымъ получалъ вознагражденія болѣе, чѣмъ теперь назначили себѣ такового благочинные и однакожь, тогда я не оплакивалъ церковныхъ кошелековъ и не соболѣзновалъ матеріальному положенію духовенства, а теперь, будто-бы мечу громы и молніи на несчастныхъ благочинныхъ, какъ жалостно называетъ ихъ о. Хращевскій, желающихъ получить себѣ скромное вознагра-

гражденіе за свои труды. Но правда ли это? Я получалъ вознагражденіе по 6 руб. отъ прихода (5 руб. отъ причта и по 1 руб. отъ прих. церкви, а не по 12 руб., какъ назначили себѣ благочинные), что составляло отъ 32 приходовъ округа 192 руб. Вотъ собственно все бывшее мое вознагражденіе за благочиніе и это вознагражденіе я не самъ себѣ назначилъ, а оно назначено духовенствомъ округа при моемъ предмѣстникѣ и актѣ о семъ въ свое время былъ утверждень епарх. начальствомъ и таковое я считалъ вполне достаточнымъ, оплачивавшимъ труды и расходы по благочинію. Что же касается косвенныхъ статей дохода, существовавшихъ при мнѣ и теперь существующихъ, то онѣ слѣдующія: 1) За завѣдываніе свѣчнымъ складомъ получалось 100—120 р. въ годъ. Въ другихъ округахъ, какъ напримѣръ, въ 1 и 3 насколько мнѣ извѣстно, эта обязанность возложена на особыхъ завѣдующихъ, а въ округѣ, въ которомъ я состою, духовенство пожелало, чтобы складомъ завѣдывалъ благочинный, находя для себя болѣе удобнымъ получать здѣсь матеріалы изъ склада, при чемъ опредѣлило и особое вознагражденіе за исполненіе сей обязанности, именно, по 5 к. отъ фунта свѣчей и ладана, да кромѣ того получалось отъ завода по 5 к. отъ бутылки вина; всѣ же расходы по сей операціи отнесены на счетъ назначеннаго вознагражденія. Очевидно, завѣдываніе складомъ вовсе не относится къ обязанности благочиннаго, а потому можно ли причислять вознагражденіе за это къ вознагражденію за прохожденіе собственно должности благочиннаго? 2) На пересылку денегъ, каковыхъ переводится въ годъ по нѣсколько тысячъ, получалось и теперь получается. по полкопѣйки съ рубля, изъ чего составитъ сумма въ 20—30 и болѣе рублей, но всѣ эти деньги на пересылку не израсходуются, особенно когда крупныя суммы переводятся черезъ казначейство, гдѣ за переводъ до 500 р. взимается лишь 25 к., а потому остатокъ изъ этой суммы поступалъ на заготовленіе бланковъ и др. канцелярскіе расходы. 3) На наемъ разсылнаго получалось мною и теперь получается благочиннымъ по 1 р. съ прихода. Обязанность разсылныхъ до послѣдняго времени исполняли псаломщики; но такъ какъ это было и неудобно для дѣла и обидно для псаломщиковъ, то эту повинность духовенство округа замѣнило денежною, разложивъ налогъ равномерно на причтъ и церковь. Такимъ образомъ и этотъ сборъ не относится къ специальному вознагражденію благочиннаго за службу и гдѣ онъ не установленъ, тамъ и доселѣ бѣдные псаломщики одни несутъ на себѣ эту повинность.

Вотъ и все—что, за что и на что я получалъ, будучи благочиннымъ. Какъ видите, почтеннѣйшій о. благочинный Хращевскій, мнѣ не было повода оплакивать кошелеки духовенства и

церковные, потому что все, что я получалъ, не самъ себѣ назначалъ, а духовенство округа; вы же, имѣя въ своемъ округѣ только 16 приходо-
довъ (два уже отошло отъ васъ) желаете получать вознагражденія столько сколько я получалъ отъ 32 приходо-
довъ, для чего пришлось удвоить налоги. Но неужели отъ уменьшенія на половину округо-
въ могло увеличиться для благочинныхъ на-
столько работы, что потребовалось удвоить для
нихъ содержаніе? Не скорѣе ли наоборотъ? А, меж-
ду тѣмъ, увеличеніемъ съ разу налога на цер-
ковъ 5 р. священники поставлены въ такое не-
приятное положеніе, что даже и доселѣ не зна-
ютъ, какъ объяснить о семъ церковнымъ старо-
стамъ, чтобы не возбудить ропота прихожанъ.
Вотъ тутъ то и нужно задуматься!

Повторяю, что вопросъ о вознагражденіи
благочинныхъ слѣдовало бы сдать для урегулиру-
ванія на обсужденіе епарх. сѣзда и, для избѣ-
жанія разговоровъ, вопросъ этотъ рѣшить здѣсь
безъ участія благочинныхъ *).

Протоіерей Викторъ Шумскій.

III.

„Почему духовенство не пишетъ?“

Въ № 9 Волын. Епарх. Вѣдомостей, с. г.,
Лавриновецкій іерей спрашиваетъ: „Почему ду-
ховенство не пишетъ?“ и, говоритъ, что „у ду-
ховенства есть много разныхъ нуждъ, скорбей,
горя, печалей, радостей и желаній... немало замѣ-
чается ненормальныхъ явленій въ нашей церков-
но-общественной жизни, а духовенство наше обо
всемъ этомъ молчитъ, или жалуется другъ дру-
гу втихомолку, а иногда изливаетъ свое горе
въ свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ. Скры-
вать ранъ сердца не слѣдуетъ; нужно обнару-
жить духовныя язвы, чтобы легче было лечить
ихъ“.

Съ этимъ, я думаю, согласится всякій по-
терпѣвшій, невинно гонимый и беззащитный
іерей, ибо все сказанное Лавриновецкимъ іере-
емъ совершенно вѣрно и вполне справедливо.
Я и отъ себя повторю, что о своихъ началахъ
и радостяхъ нашему духовенству молчать не
слѣдуетъ, а необходимо нужно всегда отзываться,
высказываться по мѣрѣ силъ, знанія, прав-
ды и возможности, лишь бы органъ нашей ду-
ховной прессы не отказывалъ помѣщать „всякое
безпристрастное разсужденіе“, согласно своему
обѣщанію (Вол. Еп. Вѣд. 1910 г. № 52 стр. 962).
А нуждъ, горя, скорбей и печалей у насъ есть
масса, многое множество, въ особенности въ по-
слѣднее тяжелое для духовенства время, вслѣд-

ствіе распущенности нашихъ прихожанъ, ихъ
самоуправства, невѣжества, грубости, дерзости,
ихъ непослушанія ябедничества, самоволія,
упрямства и проч. и проч. ненормальныхъ яв-
леній въ приходской жизни.

Возьмемъ, для примѣра, хоть бы фактъ *на-
паденія въ церковн. лѣсу*, о коемъ корреспонденція
помѣщена въ № 52 газеты „Жизнь Волыни“, за
текущей годъ.

Или же, напр., благостнѣйшій Архипастырь
нашъ, въ безпрестанныхъ заботахъ о религіоз-
ныхъ нуждахъ и потребностяхъ пасомыхъ, по-
мѣстилъ въ Епарх. Вѣд., с. г., воззваніе о го-
вѣнн и исповѣди прихожанъ, каковое воззваніе
велѣлъ пастырямъ прочитатъ во всѣхъ церк-
вахъ епархіи. Разумѣется, духовенство исполни-
ло распоряженіе своего Владыки въ надлежа-
щей точности. Но я увѣренъ, что вопросъ этотъ
первостепенной важности осуществится далеко
не во всѣхъ приходяхъ. Говѣющіе крестьяне, по
устарѣлой традиціи, привыкшіе приходитъ во
св. Четырдесятницу къ исповѣди вечеромъ во
вторникъ, четвергъ, пятницу или субботу, ни
за что не послушаются своего батюшки, убѣж-
дающаго ихъ предварительно поговѣть цѣлую
седьмицу, или, по крайней мѣрѣ, дней 2—3.
На это они, обыкновенно, отвѣчаютъ своему свя-
щеннику, что если не хотите исповѣдывать, то
я больше не приду къ исповѣди, а выисповѣ-
даюсь у другого священника, или, послѣ Пасхи,
пойду въ Почаевскій или другой монастырь.
Что тутъ дѣлать? Приходится волей-неволей
удовлетворить настойчивости исповѣдниковъ,
умильно скорбя о такомъ окамененіи сердець
темнаго, упрямаго и непослушнаго народа...

Неприятности и огорченія приходится пере-
носить нашему бѣдному духовенству отъ сво-
ихъ упрямыхъ и непослушныхъ прихожанъ при
исполненіи и другихъ пастырскихъ обязанно-
стей, напр. при крещеніи младенцевъ, когда
восприемники приходятъ въ церковь пьяными,
при бракахъ, погребеніи и проч.

По долгу своей службы, священникъ, напр.,
дѣлаетъ замѣчаніе, внушеніе, пастырское настав-
леніе крестьянину-*пьяницѣ*—не пить больше вод-
ки, вору—не воровать, а жить благочестиво, по
христіански. Тогда всѣ эти воры и пьяницы со
всѣми своими приверженцами и сообщниками
ожесточаются, озлобляются, ополчаются противъ
своего священника, дѣлаютъ ему, по злобѣ и
мщенію, всевозможныя пакости, неприятности и
огорченія, строчатъ на своего батюшку ябеды
Владыкѣ и всѣми силами стараются выжить изъ
прихода ненавидимаго (хоть бы усерднаго и рев-
ностнаго) ими пастыря. И тогда бѣдный свя-
щенникъ волей-неволей, а принужденъ бываетъ
оставить свой приходъ и переходить въ другой
гораздо худшій, но приходъ болѣе спокойный.
У нашихъ крестьянъ тотъ добрый батюшка, ко-

*) Не пора-ли на этомъ и закончить достаточно, кажется, вы-
ясненный вопросъ о вознагражд. благочинныхъ и перейти къ другимъ
темамъ.
Ред.

торый съ нихъ мало, или же ничего не беретъ за требы, не обнажаетъ ихъ пороковъ, предразсудковъ и суевѣрій—и вообще ничего не говоритъ имъ на счетъ ремонта или постройки новой церкви, школы, причтовыхъ построекъ, на счетъ захвата ими церковной земли, порубки лѣса, потравъ причтовыхъ посѣвовъ, свободоного, самоуправнаго распоряженія ими церковными деньгами и проч. Пусть разрушается „ветхая деньми“ ихъ деревян. приход. церковь, пусть не будетъ ц.-приходской школы въ приходѣ, для крестьянъ все равно, ихъ это нисколько не интересуесть, лишь бы имъ не платить, ничего не давать на все это—и они этимъ весьма довольны. Вотъ какой идеальный священникъ долженъ быть, по мнѣнію нашихъ крестьянъ.

Свящ. І. Л—кій.

По Епархіи.

I.

16-го февраля въ Волынскомъ епархіальномъ училищѣ.

16 февраля текущаго года въ Волынскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ происходило годичное собраніе членовъ попечительства, во время котораго были исполнены различные вокально-музыкальные и драматическіе №№.

Программа вечера поражала, можно сказать, своей обширностью (30 №№). Преобладали солиныя №№, обнаружившіе прекрасные голоса и искусство исполнительницъ. Съ большимъ успѣхомъ проходили, далѣе, драматическія сценки—двѣ изъ нихъ на французскомъ языкѣ—въ количествѣ цѣлыхъ 5. У нѣкоторыхъ юныхъ артистокъ есть настоящая драматическая струнка. Очень хорошо представлены были на вечерѣ музыка (игра на роялѣ и скрипкѣ) и хоръ.

Въ составленіи программы вечера замѣчены вкусъ и пріятное разнообразіе. Имѣя въ виду воспитательное значеніе такихъ вечеровъ для самихъ заведеній, слѣдуетъ побольше вносить въ репертуаръ ихъ №№ (для женскихъ голосовъ) изъ нашихъ лучшихъ оперъ и изъ мѣстныхъ народныхъ пѣсенъ, которыя потомъ весьма могутъ пригодиться будущимъ народнымъ просвѣтительницамъ. Участіе же въ драматическихъ сценкахъ, думается, въ значительной степени поможетъ выразительности чтенія въ школахъ. При этомъ можно выбирать не только спеціально дѣтскія сцены, но и что-нибудь доступное, конечно, для юныхъ артистовъ—изъ нашихъ классиковъ. Всѣ эти требованія и были въ большей или меньшей степени осуществле-

ны на вечерѣ 16 февраля въ Волынскомъ епархіальномъ училищѣ.

Заслуживаютъ особаго вниманія убранство залы и комнатъ для публики, исполненное воспитанницами и нѣкоторыми лицами изъ корпорации училища, а также художественно разрисованныя программы вечера. Здѣсь повсюду видны вкусъ, оригинальность, охота и внимаельное отношеніе.

Такъ и хочется послѣ всего слушаннаго и видѣннаго поблагодарить за удовольствіе всѣхъ, потрудившихся для добраго дѣла.

Впрочемъ, въ текущемъ году епархіальное училище доставитъ родной епархіи еще большую радость, сдѣлавши первый выпускъ окончившихъ VIII классовъ. Такъ при доброй помощи свыше, при энергіи и усердіи совершаются крупныя дѣла и въ малыхъ городахъ, гдѣ немного средствъ матеріальныхъ, но есть, видно, духовныя...

Думается, что прямой долгъ Волынскаго духовенства обезпечить теперь существованіе не только перваго года VII класса, но и второго, или, какъ называютъ его въ общежитіи, VIII класса. Теперь у училища будутъ въ достаточномъ количествѣ собственныя воспитательницы.

Во время вечера пришлось бесѣдовать съ нѣсколькими воспитанницами VII и VIII классовъ и пріятно поражаться ихъ скромностью въ оцѣнкѣ своихъ знаній, серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу (наряду съ дѣтской рѣзвостью) и стремленіемъ въ село—къ народному учительству; тамъ была одна даже идеалистка, все мечтавшая о леченіи поселянъ.

Видно, „добрая наука“ не отвращаетъ юношество отъ народа, а дѣйствуетъ наоборотъ.

Вечеръ закончился танцами подъ звуки военнаго оркестра, что было достойной наградой воспитанницамъ за ихъ труды.

C.

II.

19-ое февраля—великій день въ жизни церковной школы.

(Празднованіе этого дня въ Бугринской церковно-приходской школѣ, Острожскаго уѣзда).

19 сего февраля былъ торжественно отпразднованъ въ Бугринской школѣ школьный праздникъ по случаю, исполнившагося въ этотъ день пятидесятилѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Наканунѣ этого дня, вечеромъ, было отслужено всенощное бдѣніе, а затѣмъ панихида по Царѣ-Освободителѣ. 19 февраля совершена была Божественная литургія съ произнесеніемъ проповѣди о на-

стоятелемъ. Послѣ этого были совершены панихида по Императорѣ Александрѣ II, а затѣмъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Его Дому. На обѣихъ этихъ службахъ присутствовали всѣ воспитанники.

Въ 6 часовъ вечера въ школѣ былъ актъ, куда собрались всѣ школьники и много народа. Актъ начался пѣніемъ молитвъ „Царю небесный“ и „Спаси, Господи, люди Твоя“. Послѣ чего о завѣдующимъ школой была произнесена рѣчь, въ которой яркими красками обрисовано было значеніе этого дня для крестьянъ и ихъ дѣтей.

Затѣмъ учитель Лозовичъ произнесъ рѣчь такого содержанія. Нынѣшній день, когда рускій земледѣльческій народъ празднуетъ 50-лѣтнюю годовщину освобожденія своего отъ крѣпостной зависимости, есть великій день и въ жизни церковной школы. Были церковныя школы и до 1861 г., но ихъ было очень мало. Онѣ держались лишь въ селеніяхъ удѣльныхъ и казенныхъ крестьянъ,—въ селеніяхъ же помѣщиковъ ихъ почти не было. Помѣщичьи крестьяне должны были коснѣть въ невѣжествѣ, придавленные, такъ сказать, къ землѣ и заброшенные въ отношеніи духовнаго развитія. Но вотъ съ высоты царскаго престола раздалась милостивыя слова манифеста, призывающаго многомилліонное крестьянство къ свободному труду, къ свободному преуспѣянію въ новой жизни.

Вопросъ о народномъ образованіи теперь получилъ особенную важность. Среди духовенства поднялось необычайное просвѣтительное движеніе. Цѣлыми сотнями ежегодно въ епархіяхъ открываются церковныя школы. Духовенство нанимаетъ помѣщенія для школъ, строитъ новыя, и даже отпускаетъ подъ нихъ собственныя тѣсныя жилища. Успѣхъ дѣла былъ такъ великъ, что въ теченіи 5 лѣтъ открыто было 20,000 школъ! Живущее съ народомъ одною жизнью, связанное съ нимъ всѣми его интересами (религіозными, семейными, общественными, экономическими) духовенство было единственнымъ образованнымъ сословіемъ, къ которому теперь съ довѣріемъ устремились взоры освобожденнаго народа. И духовенство оправдало это довѣріе и съ честью стало выполнять свою новую задачу. Но свѣтское образованное общество, завидуя такому успѣху церковной школы, стало обвинять духовенство въ томъ, что оно ведетъ дѣло обученія неправильно. Рѣшено было уже подчинить всѣ школы, открытыя имъ, вѣдѣнію министерства.

Неугодно было такое рѣшеніе Государю Александру—Освободителю. Онъ понималъ, что своего прямого назначенія народная школа можетъ достигнуть лишь въ связи ея съ церковію. Почему? А потому, что укладъ жизни русскаго

народа, не смотря на то, что ее всячески калѣчили со временъ Петра I, все таки является болѣе церковнымъ, чѣмъ свѣтскимъ, матеріалистическимъ, французскимъ. Это онъ понялъ своимъ народолюбивымъ сердцемъ и, вопреки желаніямъ нѣкоторыхъ „передовыхъ“ круговъ и лицъ, повелѣлъ оставить приходскія школы въ вѣдѣніи духовенства, а министерству предоставить самому открывать свои школы. Такимъ образомъ, церковная школа была спасена мощнымъ велѣніемъ Самодержца.

Не нарушая прямо воли Государевой, представители министерства народнаго просвѣщенія пустили въ ходъ всевозможныя уловки, приняли всяческія мѣры для того, чтобы увеличить число своихъ, слабо возникшихъ школъ на счетъ школъ духовенства. Сначала это дѣлалось яко-бы полюбовно. Школа приходская нуждалась, и очень нуждалась въ средствахъ. Вотъ земства предлагаютъ присоединять эти школы къ числу земскихъ; а потомъ постепенно старались устранить почти всякое вліяніе на школу духовенства, такъ что къ концу царствованія Государя Александра II разрѣшалось даже преподаваніе Закона Божія свѣтскимъ лицамъ, а количество уроковъ по этому важнѣйшему предмету было сокращено до минимума. При такихъ обстоятельствахъ духовенство все же не падало духомъ и дѣлало съ своей стороны все, что могло. Живая связь между церковью и народной школой замѣтно слабѣла. Такимъ образомъ, воля Государя была обойдена. Хорошо бы еще было, если бы радѣтели о народномъ образованіи приступали къ этому великому дѣлу безъ вражды къ церкви и ея чиноначалію. Но этого не было.

Всѣмъ было ясно, какую важность имѣютъ въ дѣлѣ народнаго образованія религіозныя основы, безъ которыхъ оно только уродуетъ народную жизнь, народную душу. Ни отъ кого не скрыто, что люди, недовольные дѣятельностью Царя—Освободителя и питавшіе къ нему вражду, составлявшіе тайныя общества, съ 60-хъ годовъ стремились распространять свои разрушительныя идеи среди простого народа, но когда это имъ не удалось, обратились къ тому, что было имъ доступно: они бунтуютъ учащуюся молодежь, а для ослабленія патріотизма и религіозности въ подростящихъ дѣтяхъ народа со всякими правдами и неправдами устраняютъ духовенство отъ дѣла просвѣщенія. Извѣстно, что было концомъ этой преступной дѣятельности враговъ Россіи—смерть чтимаго и горячо любимаго всѣмъ русскимъ народомъ Императора Александра II. Это ужасное злодѣяніе—цареубійство вызвало беспредѣльное негодованіе противъ дерзкихъ анархистовъ, не имѣвшихъ ничего общаго съ русскимъ народомъ, чуждыхъ ему. Государь Освободитель могъ еще думать,

что дѣло школьнаго образованія наладится и что духовенство все таки не устраняется отъ вліянія на школу. Но теперь, послѣ его мученической кончины открылись у всѣхъ глаза. Вотъ почему Государь Императоръ Александръ III тотчасъ же по вступленіи на престолъ рѣшилъ воскресить церковную школу къ жизни. Съ 1882 года правительство снова обратилось къ возвышенію церковныхъ школъ; а въ 1884 году вышло даже новое положеніе объ этихъ школахъ, по которому онѣ отдавались въ полное вѣдѣніе духовенства. Церковная школа опять получила бытіе и, смотрите, какъ поразительно быстро возрасло количество церковныхъ школъ съ этого года до конца прошлаго столѣтія! Къ 1884 году ихъ было всего 4500, а въ 1900 году число ихъ простиралось до 42,000 съ 1½ миллионномъ учащихся.

О чемъ свидѣтельствуется это? А свидѣтельствуется о томъ, что только въ союзѣ съ Церковью можетъ возрастать и процвѣтать дѣло народнаго образованія. Для народа Церковь—живая сила, а не пустой звукъ, какъ для одичавшей въ безвѣріи интеллигенціи. Сельское общество живетъ церковнымъ и народнымъ бытомъ, членъ его есть прежде всего христіанинъ, сынъ Православной Церкви, живущій для исполненія заповѣдей Божіихъ и желающій наслѣдовать блаженную вѣчность, далѣе—онъ гражданинъ русской земли, дорожащій славою своего царя и отечества и наконецъ земледѣлецъ, при томъ не считающій это занятіе своей единственной и конечной цѣлью, а лишь средствомъ для исполненія первыхъ двухъ назначеній своей жизни. Все это достигается благодаря просвѣтительной дѣятельности школы, проникнутой духомъ православной вѣры. Церковныя школы, какъ разсадники христіанскаго просвѣщенія, своимъ строемъ внѣдрили питомцамъ живое сознаніе необходимости и спасительности единенія въ вѣрѣ и тѣсной жизни въ союзѣ съ Церковью.

Итакъ, пусть же процвѣтаютъ эти школы подъ покровомъ святой Церкви, подъ руководствомъ достойнаго пастыря ея, восходя отъ силы въ силу, достигая возможнаго совершенства, памятуя выраженную незабвеннымъ Императоромъ Александромъ III надежду, „что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“.

Далѣе была прочитана учителемъ Лозовичемъ брошюра „Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“, присланная училищнымъ совѣтомъ. Чтеніе брошюры закончилось хоровымъ пѣніемъ учениковъ „Со святыми упокой“ и „Вѣчная память“. Затѣмъ прочитаны были учениками сти-

хотворенія: „Царю—Освободителю“, А. Яхонтова; „Картинка“ (послѣ манифеста 19 февраля 1861 г.), А. Майкова; „Русь“, И. Никитина; пропѣто „Многи лѣта“ В. Жуковскаго; прочитаны стихотворенія „Ко дню 17 октября“, Майкова; „Подвигъ Сусанина“, Сурикова; пропѣто „Слався, слався, нашъ русскій царь“, прочитано стихотвореніе „Малороссія“, А. Толстого, затѣмъ пропѣли „Народный гимнъ“. Послѣ чего народу были розданы портреты Царя—Освободителя. Актъ закончился пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ въ 8½ часовъ вечера.

ПЕЧАТЬ.

Въ Саратовской семинаріи недавно совершено величайшее злодѣяніе. Уволенный изъ семинаріи ученикъ 5 класса смертельно ранилъ ножомъ инспектора семинаріи, А. И. Целебровскаго. По поводу этого злодѣянія В. М. Скворцовъ пишетъ въ „Колоколѣ“.

„Правда, все это не ново не только подъ луной, но и въ духовной школѣ.“

Но кровавыя жертвы имѣли мѣсто въ нашей духовной школѣ въ кровавыя времена революціи.

Еще жива память о пензенской кровавой жертвѣ семинарскаго террора, въ лицѣ разстрѣляннаго талантливаго ученаго и ректора и чудной души челоуѣка, архим. Николая, и изувѣченнаго архим. Симеона. Но то были другія лютыя времена, когда всюду кровь вѣрныхъ своему долгу людей обгаряла свято русскую землю!..

Кровь—не вода, а пролитіе крови священника,—лица неприкосновеннаго даже у жестокихъ варваровъ, событіе потрясающее, изъ ряда вонъ выходящее, мимо котораго никакъ нельзя пройти съ равнодушнымъ молчаніемъ.

Прошло пятилѣтіе,—время казалось бы достаточное не только для фундаментальнаго ремонта, но и для возведенія новой капитальной постройки нашего, давно уже зловѣще покосившагося, духовно учебнаго зданія.

А нашъ учебный комитетъ все еще „коснѣетъ“ надъ реформою семинарій и держитъ ее, какъ страшную тайну, подъ спудомъ, не показывая на свѣтъ гласности ни начала, ни конца реформы.

Извѣстно-ли широкимъ кругамъ не свѣтскаго, а хотя бы духовнаго пастырскаго кру-

га, что освѣтили и наблюдали за это время наши ревизоры духовно-учебныхъ заведеній, какія переменны открыли за эти годы въ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній?

Они пишутъ, конечно, очень большіе и умные отчеты, но почему ихъ не печатаютъ къ свѣдѣнію, хотя бы тѣхъ же духовныхъ заведеній.

Если общество и печать больше знаютъ и живѣе интересуются народно-церковными, чѣмъ духовными учебными заведеніями, то это въ извѣстной мѣрѣ зависитъ именно отъ того, что составъ училищнаго совѣта и наблюдателей церковныхъ школъ чужды олимпійско-профессорской отчужденности и вѣдомственной замкнутости: и совѣтъ и наблюдатели совершаютъ свой боевой подвигъ школьно-просвѣтительнаго служенія церкви и народу во свѣтъ,—не чуждаясь общественности и гласности.

О духовныхъ же учебныхъ заведеніяхъ тогда только и начинаютъ говорить и писать, когда телеграфъ возвѣщаетъ о семинарскихъ обыскахъ или вотъ о такихъ потрясающихъ событіяхъ, какъ Саратовское злодѣяніе.

Какъ могло случиться, что хулиганъ-убійца, у котораго не дрогнула рука безжалостно зарѣзать своего духовнаго отца—воспитателя—дошелъ до 5 класса, т. е. проучился 9 лѣтъ въ стѣнахъ специальной духовной школы и навѣрное уволенъ съ 5 поведенію!?

Какое же это воспитаніе въ закрытомъ специальномъ духовномъ заведеніи, если изъ него выходятъ вмѣсто пастырей, служителей мира и любви—мятежники и палачи!

Чувствуется, что вопросъ о положеніи дѣлъ и реформъ духовно-учебныхъ заведеній долженъ слѣлаться злобою дня.

Всѣ, кому дорога честь нашей, когда-то славной духовной школы, кому жаль наше талантливое юношество, долженъ поднять свой предостерегающій голосъ.

Недавно мнѣ пришлось по домашнимъ дѣламъ побывать въ одномъ изъ привислинскихъ городовъ, въ Кѣльцахъ, и, благодаря любезности мѣстнаго католическаго епископа, —я подробно обозрѣлъ католическую семинарію и познакомился съ тамошнимъ желѣзнымъ и спартанскимъ учебно-воспитательнымъ режимомъ. И мнѣ сдѣлалось понятнымъ многое изъ того, почему католическая школа даетъ дѣйствительно, закаленное въ дисциплинѣ, воинство своей церкви—наши семи-

нарии—разгильдяевъ, способныхъ ко всему, кромѣ идейнаго пастырства. Объ этомъ удосужусь побесѣдовать въ другой разъ“.

Что можно прибавить къ этимъ глубоко-правдивымъ словамъ?

Въ Кіев. Е. В. Кир. Тихомировъ въ статьѣ „Что роняетъ авторитетъ священника“? между прочимъ пишетъ:

„Насъ всегда до глубины души возмущала и удивляла та ненормальность и противорѣчіе, по которымъ люди, служащіе высшей правдѣ, высшей законности, поставлены почему-то въ такія невозможныя, ложныя условія, которыя роняютъ ихъ высокое званіе пастырей и духовныхъ отцовъ народа и совершенно уничтожаютъ плоды ихъ святой дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, неужели служба акцизнаго чиновника, на примѣръ, выше труда священника, а между тѣмъ какая разница въ обеспеченіи! Впрочемъ, нѣтъ нужды перечислять всѣ службы, гдѣ по преимуществу заботятся лишь о тѣлѣ народа, а пастыри заботятся о самомъ драгоценномъ, что есть у человѣка, а именно о душѣ; неужели же этотъ трудъ ниже по своему достоинству, а какая опять разница въ обеспеченіи! Вообще трудно даже повѣрить, чтобы такъ позорно былъ забытъ тотъ, на кого возлагаютъ столько надежды, къ которому всѣ, безъ исключенія, предъявляютъ такія строгія требованія и въ особенности при настоящемъ его положеніи. Часто думается, зачѣмъ даютъ священникамъ образованіе, пріобщаютъ ихъ къ числу просвѣщенныхъ людей, а не оставили ихъ начетниками, какъ было это раньше. Тогда еще можно было бы мириться священнику съ жизнью въ приходѣ. Но теперь священникъ—культурный человѣкъ,—кромѣ запросовъ ума, обязанности его сдѣлались настолько сложными и отвѣтственными, дѣятельность его стала такъ широка и многостороння, что пора, давно пора освободить его отъ заботъ, не относящихся прямо къ его пастырскому дѣлу, но нынѣ поглощающихъ у него массу времени и силъ, т. е. отъ заботъ о кускѣ насущнаго хлѣба. Тогда священникъ получитъ возможность и выполнить всѣ другія свои обязанности, и сдѣлаться душою прихода и школы, и чрезъ послѣднюю неотразимо вліять на своихъ пасомыхъ, христіанизовать ихъ.

Пора это сдѣлать и по соображеніямъ и по обстоятельствамъ другого порядка. Въ деревнѣ не тихо, по крайней мѣрѣ, не тихо во многихъ мѣстахъ; нравственное одичаніе растетъ, и никому какъ будто нѣтъ дѣла.

Озорство и распущенность деревенской молодежи перешли всякія границы. Многія пагубныя привычки и скверныя традиціи успѣли по мѣстамъ настолько укорениться, что здѣсь необходимо уже настойчивое, твердое и, главное, авторитетное слово пастыря, вполнѣ независимаго отъ жалкихъ подачекъ своихъ прихожанъ.

Но на это справедливое пожеланіе—обезпечить священника приличнымъ жалованьемъ часто слышишь возраженіе. „Дай священнику жалованье,—онъ, пожалуй, совсѣмъ обратится въ чиновника?“ Думается, что, говоря такъ, люди забываютъ, что чиновника, въ неблагопріятномъ смыслѣ слова, порождаетъ не казенное жалованье, а отсутствіе возможности вложить свою энергію въ живую и плодотворную работу, необходимость дѣйствовать по чужой указкѣ и служить лицамъ, а не дѣлу. Но сколько бы этой живой, самой плодотворной работы было у священника въ деревнѣ, и какъ бы тепло, довѣрчиво и радостно относился къ каждому его слову народъ, если бы содержаніе духовенства не ложилось такимъ тяжелымъ бременемъ на плечи прихода. Въ настоящее время военное духовенство, придворное, да и сами наши высшіе іерархи живутъ содержаніемъ отъ казны, послѣдніе совсѣмъ не входятъ въ матеріальныя связи съ паствою, но о чиновничьемъ отношеніи ихъ къ своему служенію нѣтъ и не можетъ быть рѣчи; никто не говоритъ о томъ, что у нихъ меньше ревности, меньше живого, теплаго отношенія къ дѣлу пастырства“.

Противъ этихъ словъ также возражать трудно.

Въ № 7 Вят. Епар. Вѣд. за 1911 г. напечатаны правила для веденія внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній въ храмахъ и селеніяхъ Вятской епархіи.

1) Въ дѣлѣ веденія чтеній и бесѣдъ участвуютъ всѣ члены причта, предварительно раздѣливъ этотъ трудъ по взаимному между собою соглашенію.

2) Для чтеній и бесѣдъ по деревнямъ должны быть преднамѣчены опредѣленные наиболѣе свободные какъ для духовенства, такъ и для народа, преимущественно же воскресные и праздничные дни.

3) Если-бы гдѣ встрѣтились затрудненія въ пріисканіи подводъ для поѣздокъ въ приходъ для чтеній и бесѣдъ по деревнямъ, то расходы по найму лошадей можно возложить, по соглашенію съ прихожанами, на попечительства.

4) Помѣщеніемъ для чтеній въ деревняхъ могутъ служить школы, часовни (гдѣ есть), „сѣзжіе“ дома, дома деревенскихъ старшинъ и наиболѣе просторные избы крестьянъ, а лѣтомъ на открытомъ воздухѣ, или въ „пожарныхъ“, въ ригахъ, въ молотильныхъ сараяхъ или гумнахъ и т. п. помѣщеніяхъ.

5) Священники веденіе чтеній по деревнямъ могутъ поручать и псаломщикамъ и штатнымъ діаконамъ.

6) Избраніе предмета чтеній и бесѣдъ каждому священнику подскажетъ его собственная пастырская наблюдательность. Тѣмъ не менѣе представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ предлагать народу въ систематической послѣдовательности катихизическое ученіе о вѣрѣ и нравственности христіанской, а также объясненіе православнаго богослуженія. Но было бы особенно желательно, чтобы изложеніе катихизическихъ истинъ предлагалось не въ формѣ отвлеченныхъ неудобопонятныхъ доктринъ, а въ живой, ясной, конкретной формѣ, на основаніи тѣхъ церковно-историческихъ событій изъ жизни Господа Иисуса Христа и Божіей Матери, которыя воспоминаются Церковію въ извѣстные дни, а также примѣнительно къ событіямъ изъ церковной исторіи и изъ жизни Св. Апостоловъ и Угодниковъ Божіихъ.

7) Выборъ предмета чтеній и бесѣдъ по деревнямъ главною и основою своей цѣлю долженъ также имѣть воспитаніе народа въ духъ истинной вѣры и православно-церковнаго благочестія.

8) При каждой церкви, въ каждомъ приходѣ должны быть бібліотеки съ нужнымъ, самымъ разнообразнымъ по своему содержанію, подборомъ книгъ для указанныхъ выше цѣлей.

9) Выборъ пригодныхъ книгъ для религиозно-нравственнаго чтенія народу и для руководства при бесѣдахъ предоставляется, конечно самому духовенству, сообразно условіямъ и потребностямъ мѣстной приходской народной жизни.

10) Запись чтеній и бесѣдъ, производимыхъ въ приходѣ по деревнямъ, можно вести въ формѣ вѣдомости.

11) Свѣдѣнія о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ, производимыхъ въ приходѣ съ деревенскимъ населеніемъ, должны представляться Епархіальному Епископу всѣмъ духовенствомъ чрезъ о.о. благочинныхъ по-полугодно.

Изъ обозрѣнія духовныхъ жур- наловъ.

Въ январьской книгѣ журнала Московской Духовной Академіи—„Богословскій Вѣстникъ“ въ началѣ помѣщенъ отрывокъ изъ толкованія св. Кирилла Александрійскаго на Евангеліе отъ Іоанна (XX глава, ст. 27—XXI гл., ст. 6).

Въ приведенныхъ стихахъ св. евангелиста толковникъ, между прочимъ, подробно останавливается на повѣствованіи о явленіи Господа св. апостолу Ѳомѣ.

Св. Кириллъ ставитъ нѣсколько любопытныхъ вопросовъ и основательно разрѣшаетъ ихъ: какъ могла оказаться рана отъ солдатскаго копья на тѣлѣ Христа, если Онъ явился въ тѣлѣ воскресшемъ и преображенномъ?... Неужели по воскресеніи и въ нашихъ тѣлахъ сохраняются наши земные—тѣлесные недостатки: неужели слѣпые или хромые такъ и воскреснутъ—опять слѣпыми или хромыми.

Разъясненія св. Кирилла очень глубоки и основательны!

По воскресеніи тѣла нашего, конечно, въ немъ (въ тѣлѣ!) должны будутъ исчезнуть всѣ его физическіе недостатки, напр.,—слѣпота, и т. п.

Въ воскресшемъ тѣлѣ Спасителя не должно было остаться Его прежнимъ ранамъ. Апостолу Ѳомѣ прежнія дѣйствительныя раны плоти Христовой были показаны чудесно, подобно тому, какъ (говоритъ Св. Кириллъ) съ тѣломъ также Онъ (Спаситель) „являлся и восходя на самое небо и вышнимъ силамъ, началамъ и властямъ, и предстоящимъ чинамъ ангельскимъ... чтобы они... увидѣли, что Слово такую имѣетъ о своихъ тваряхъ заботу, что даже умеръ за нашу жизнь“...

Послѣ этого отрывка толкованія евангелія, въ журналѣ напечатаны слѣдующія статьи: „Новое міропониманіе“—С. С. Глаголева, „Пріѣздъ въ Москву восточныхъ патріарховъ и соборное осужденіе Никона“—Н. Ѳ. Каптерева, „Іерархическій принципъ въ церковной организаціи“—Н. А. Заозерскаго, „Переломъ въ современномъ общественномъ сознаніи“—А. И. Введенскаго, „Земскія челобитныя въ древней Руси“—М. М. Богословскаго, „Дружба“—П. А. Флоренскаго, Тѣни прошлаго и возможные перспективы будущаго въ судьбѣ церковно-приходскихъ школъ“—свящ. І. Трухманова и библиографическая замѣтка.

Въ приложеніи печатаются, кромѣ обычныхъ „Журналовъ собраній Совѣта Московской Академіи,“—еще „Автобіографическія записки Архіепископа Тверскаго Саввы“. Впрочемъ, подлинныя, писанныя самимъ покойнымъ архіепископомъ, „записки“ теперь уже окончены печатаніемъ, но продолжается только печатаніе переписки ар-

хіепископа съ его друзьями и высокопоставленными лицами.

Названный номеръ журнала составленъ очень разнообразно и содержательно. Особенный интересъ современности принадлежитъ статьямъ—о „новомъ міропониманіи“, о „переломѣ въ современномъ общественномъ сознаніи“ и о церковно-приходскихъ школахъ.

„Новое міропониманіе“ явилось на смѣну упрощенному міропониманію матеріалистовъ 60-хъ и 70-хъ г. г. прошлаго міропониманія. Ученые того времени (60-хъ годовъ), изучавшіе видимый міръ, съ знаніемъ небольшого числа фактовъ и наблюденій, думали, что они знаютъ рѣшительно все, что только можно знать человѣку о мірѣ... Сами собсю собрались въ кучкѣ маленькія, недѣлимыя частицы (атомы). Сама собою началась жизнь. Особенныхъ цѣлей и задачъ у міра нѣтъ: это—случайное сцѣпленіе вещей!.. Ученые увѣренно проповѣдывали такія свои фантазіи за полную истину. Прошло 50 лѣтъ. Къ нашему времени у ученыхъ набралось множество новыхъ фактовъ, совершенно непохожихъ на прежніе. Потребовалось новое истолкованіе, новое пониманіе міра... *Въ наше время ученые сомнѣваются въ вѣрности матеріализма.* „Новое міропониманіе“ ученыхъ—недовѣріе (скептицизмъ) къ выводамъ точной науки: эта наука слишкомъ узка и не можетъ истолковать всего разнообразія міра! По мысли автора статьи, наше время очень благопріятно для того, чтобы ввести въ „міропониманіе“, кромѣ выводовъ положительной науки, еще—религіозную философію.

Въ статьѣ „Переломъ въ современномъ общественномъ сознаніи“ проф. Алексѣй Ив. Введенскій пишетъ по поводу сборника „Вѣхи“, о томъ, что многіе наши интеллигенты теперь сильно разочаровались въ своихъ безрелигіозныхъ и революціонныхъ взглядахъ и теперь охотно могутъ склониться къ вѣрѣ, если только представители русской богословской науки съумѣютъ разумно отозваться на запросы времени!

Одинъ изъ немногихъ — наиболѣе точный, *официозный нашъ миссіонерскій журналъ* „Православный Благовѣстникъ“ выходитъ въ годъ 24 раза—по два раза каждый мѣсяцъ (цѣна 5 рублей съ пересылкою).

Во второй январьской тетради (книжки журнала очень небольшія, скорѣе напоминаютъ брошюры—тетради!) этого журнала помѣщены слѣдующія статьи. „Миссіонерскій Съѣздъ въ Казани“ (продолженіе)—свящ. В. Каменскаго, „Крещеніе корейцевъ, проживающихъ въ долинѣ р. Сучана“ (окончаніе)—прот. В. Попова, „Съ Сахалина“—іерея 8 го благочинія, „Кротостью побѣдилъ“—А. Макаровой—Мирской „Великая нужда Обдорской миссіи“—Игумена Иринарха, „Лѣтняя

поѣздка“—іеродіакона Антонія, „Японцы у бурятъ“, „Извѣстія и замѣтки“.

Въ приложеніи къ каждому № въ журналѣ обычно печатаются *наибольше интересныя отрывки изъ годовыхъ отчетовъ Русскихъ Миссій* и Епархіальныхъ Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Въ „Православномъ Благовѣстникѣ“, и въ указанномъ номерѣ, какъ равно—и въ большинствѣ предыдущихъ номеровъ, пріятно поражаетъ отсутствіе статей миссіонеровъ—чиновниковъ: здѣсь печатаются авторы—миссіонеры духовнаго сана, дѣятели миссіи не канцелярской, а живой—на мѣстахъ; епископы, игумены, протоіереи, іеромонахи, священники, т. е., непосредственные, дѣйствительные служители Церкви и миссіонерства... Оттого—то и статьи „Православнаго Благовѣстника“—коротенькія, сжатые, эти статьи всегда читаются съ полнымъ интересомъ и *живо переносятъ читателя къ дѣйствительной миссіи, къ живымъ людямъ—инородцамъ, язычникамъ новокрещеннымъ...* Онѣ будятъ наше сонное равнодушіе къ вѣрѣ, зовутъ задуматься надъ дѣломъ миссіонеровъ, надъ бѣдностью нашихъ глухихъ Сибирскихъ приходовъ, храмовъ, школъ: здѣсь встрѣчаешься съ дѣйствительной—жизненной нуждою миссіи, чуждою всякихъ канцелярскихъ—„миссіонерскихъ“ чиновничьихъ прикрасъ!

Журналъ этотъ нужно читать всякому русскому приходскому священнику: въ немъ, какъ въ зеркалѣ, отражается *живая работа лучшихъ пастырей—миссіонеровъ, хорошій примѣръ для подражанія всякому заботливому приходскому пастырю*, котораго теперь нужды времени поневолѣ заставляютъ быть миссіонеромъ во всякомъ русскомъ сельскомъ приходѣ...

Вотъ, на примѣръ, что пишетъ о. прот. В. Поповъ въ статьѣ „Крещеніе корейцевъ“.

Послѣ указа 17 апрѣля 1905 года—о свободѣ исповѣданія—много тысячъ русскихъ людей отпало отъ Церкви Православной. Но еще въ притчѣ о званыхъ на вечерю Спаситель училъ, что когда на вечерю Господню не пойдутъ званые, то Господь призоветъ туда ходящихъ „на путяхъ и халугахъ“... Въ Россіи—званые на вечерю (православные) отпали. Кто же призывается теперь заполнить мѣсто отпавшихъ? Увеличивается ли число православныхъ?..

Прот. с. В. Поповъ пишетъ, что только въ одну недѣлю—за время одной его миссіонерской поѣздки по берегу Охотскаго моря крестилось и вошло въ Православную Церковь 450 корейцевъ, проживающихъ въ русскихъ владѣніяхъ.

Не призываетъ ли теперь Господь заполнить Церковь Православную, вмѣсто отпавшихъ русскихъ,—инородцами?!

О. прот. В. Поповъ пишетъ, что его, при всякомъ крещеніи корейцевъ, занимало не столько это самое обращеніе—*крещеніе*, сколько—мысль о томъ, кто же будетъ, послѣ крещенія, когда

миссіонеры уѣдутъ отъ новокрещенныхъ,—кто будетъ имъ читать евангеліе, кто разъяснитъ недоумѣнія новообращенныхъ?.. Миссіонеръ всегда старался найти надежнаго—твердо вѣрующаго, грамотнаго корейца, давалъ ему евангеліе и усердно просилъ требовать отъ миссіонера нужныя духовныя книги! Вотъ—прекрасный образецъ для подражанія нашимъ пастырямъ!

Другой больной вопросъ современной приходской жизни—матеріальный—затронуть въ статьѣ „іерея 8-го благочинія“—подъ заглавіемъ „Съ Сахалина“. (Эта статья перепечатана изъ Владивостокскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей).

Благосостояніе храмовъ, церковныхъ школъ, благоустройство причтовыхъ помѣщеній и другія нужды—напр., жалованіе сторожамъ, просфорнямъ—обычно сильно зависягъ отъ церковныхъ доходовъ. Пали церковныя доходы, падаетъ и внѣшнее церковно-приходское благоустройство... Авторъ замѣчательно хорошо иллюстрируетъ эту мысль примѣромъ Сахалинскихъ приходскихъ церквей которыя прежде содержала тюремная администрація. Теперь ссылка на Сахалинъ отмѣнена. Прихожане не приучены платить на церковь... Положеніе оказывается безвыходное!

С.

Извѣстія и замѣтки.

— **На пастырскихъ курсахъ.** 14 марта окончены на пастырскихъ курсахъ въ Москвѣ трехдневныя чтенія по переселенческому дѣлу, предложенныя будущимъ священникамъ вновь открываемыхъ въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ православныхъ приходовъ въ средѣ крестьянъ-новоселовъ. Нѣсколько лекцій прочитаны начальникомъ переселенческаго управленія Глинкой, нѣсколько его помощникомъ Чиркинымъ. Чтеніе сопровождалось демонстраціей на экранѣ географическихъ картъ районовъ заселенія и бытовыхъ картинъ изъ жизни переселенческихъ поселковъ. Цѣль лекцій—ознакомить священниковъ ста пятидесяти переселенческихъ приходовъ съ общими задачами правительственной дѣятельности по переселенію, организаціей этого дѣла и въ частности со способами содѣйствія постройкѣ церквей и причтовыхъ домовъ. Въ нынѣшнемъ году назначаемые въ новые приходы курсисты получаютъ походныя переселенческія церкви и, по примѣру предыдущаго года, сборникъ узаконеній по переселенческому дѣлу и нѣкоторыя другія изданія, необходимыя для оказанія переселенцамъ помощи совѣтомъ и ходатайствомъ по ихъ дѣламъ. По окончаніи лекцій руководителемъ курсовъ протоіереемъ Восторго-

вымъ соборѣ въ сослуженіи семидесяти пяти посвященныхъ уже въ іереи курсистовъ совершено молебствіе о здравіи Государя Императора и Августѣйшей Семьи и сказано слово объ историческомъ значеніи переселенія и обязанностяхъ пастыря въ переселенческихъ приходахъ.

„Земщ.“

— **О крестномъ знаменіи.** Новгородскія Епарх. Вѣдомости обращаютъ вниманіе на то, что среди недостатковъ нашей приходской жизни видное мѣсто занимаетъ небрежное совершеніе на себѣ православными христіанами крестнаго знаменія. Долгъ каждаго пастыря церкви учить своихъ прихожанъ правильно, истово креститься. Но, скажутъ, это дѣло школы; школьникова, нужно учить, какъ креститься; а учить въ церкви, съ церковной кафедрой, родителей этихъ школьникова какъ будто и неловко. Въ школѣ, само собой разумѣется, каждый законоучитель на первыхъ же урокахъ учить дѣтей, какъ нужно правильно креститься, но и въ церкви объ этомъ нужно, непременно нужно говорить. Если кому кажется неудобнымъ съ церковной кафедрой, въ видѣ проповѣди, говорить объ этомъ яко бы незначительномъ недостаткѣ, — вотъ, намъ кажется, удобный моментъ поговорить объ этомъ *обязательно* для каждаго пастыря предметѣ, — *обязательно*, потому что недостатокъ этотъ рѣшительно повсемѣстный. Въ великомъ посту, когда священникъ, по прочтеніи благодарственныхъ молитвъ, выходитъ къ причастникамъ со св. Крестомъ, очень умѣстно поговорить съ ними и о крестномъ знаменіи. Привычка худо креститься пріобрѣтается въ дѣтствѣ. У взрослыхъ она, какъ и всякая другая привычка, дѣлается второй натурой. Отстать отъ нея, какъ показываетъ опытъ, не такъ легко. Но если священникъ воспользуется указаннымъ моментомъ, то его ждетъ и великое утѣшеніе. Брошенное имъ сѣмя попадетъ непременно и на добрую почву. Между подходящими потомъ ко кресту прихожанами непременно будутъ попадаться и такіе, которые видимо *стараются* уже креститься правильно, истово. Ради этого одного утѣшенія не слѣдуетъ пропускать удобнаго случая поговорить съ прихожанами объ указанной весьма распространенной дурной привычкѣ. Повсемѣстное распространеніе этого грѣха среди христіанъ всѣхъ сословій и возрастовъ тѣмъ и объясняется главнымъ образомъ, что сами пастыри церкви слишкомъ ужъ мало удѣляютъ вниманія этому, по мнѣнію иныхъ, незначительному недостатку, нерѣдко и сами недугуя тѣмъ же.

(Новгор. Еп. Вѣд.).

— **Молитва въ классѣ.** Молитва въ классѣ обыкновенно происходитъ быстро. „Кто дежурный? Читай молитву“... Разъ, два, три, и готово, въ полминуты. Такая быстрота, можетъ быть, простительна предъ урокомъ ариѳметики и т. п.,

но въ присутствіи священника на урокъ Закона Божія молитва должна занимать главное мѣсто. Трисвятое, Отче нашъ — все это должно быть обычнымъ чинопослѣдованіемъ въ присутствіи священника. Мало того, — десять, пятнадцать минутъ непременно надо молиться. Что читать? Утреннія молитвы, всѣ по молитвеннику? А если урокъ Закона Божія не съ утра, не первый?

Утреннія молитвы вообще удлинять не слѣдуетъ. Утромъ читать надо самыя общеизвѣстныя молитвы, какъ обычно и въ крестьянствѣ. Даже по наставленію Преподобнаго Серафима должно прочитать трисвятое, Отче нашъ и Богородице. Чинопослѣдованіе утренней молитвы должно быть по школамъ твердо опредѣленное, — такое, какъ въ благочестивой крестьянской семьѣ, съ добавленіемъ обычно 50-го псалма.

Если же утреннія молитва совершена уже, если урокъ Закона Божія идетъ 3-мъ или 4-мъ, то хорошо совершить съ учениками службу, на примѣръ, третьяго часа, — все какъ слѣдуетъ, съ прилучившимся тропаремъ. Когда ученики усвоятъ третій часъ, то слѣдуетъ недѣльки черезъ двѣ перейти на шестой часъ. Затѣмъ на девятый, на изобразительные, на первый часъ и т. д.

Хорошо бы эти самыя службы поставить и во главу программы по Закону Божію. Объясните ученикамъ хорошенько, что значитъ: „Ты же, человѣче равнодушне... Окропиши мя воспомы... Съ нимъ есмь въ скорби...“ Что ни стихъ, то богатая тема и богатое упражненіе для развитія учениковъ, — для разказовъ по Закону Божію.

Сознательная прочувствованная молитва должна составлять первый предметъ Закона Божія. (Екат. Е. В.)

— **О благоустройствѣ причтовыхъ помѣщеній.** Съѣздъ духовенства 8 округа Бугурусланскаго уѣзда имѣлъ сужденіе относительно затруднительнаго положенія, въ которомъ находятся причты, имѣющіе плохіе дома и надворныя службы, и тѣхъ трудностяхъ, которыя встрѣчаются при желаніи причта выстроить или отремонтировать свои причтовыя помѣщенія.

Принимая во вниманіе, что въ 8 округѣ есть не мало такихъ причтовъ, которые нуждаются въ постройкѣ и ремонтѣ своихъ домовъ и надворныхъ службъ, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: выбрать изъ среды себя двухъ священниковъ — которые и будутъ слѣдить за причтовыми помѣщеніями, побуждать общество строить и ремонтировать ихъ, а при упорномъ нежеланіи обществъ выстроить или отремонтировать помѣщенія входить съ ходатайствомъ какъ предъ духовнымъ, такъ и предъ свѣтскимъ высшимъ начальствомъ.

(„Самар. Еп. Вѣд.“ № 4).

— **Отказъ отъ наградъ.** Однимъ изъ священниковъ Вяземскаго уѣзда Н.-З. подано было не-

давно оригинальное прошеніе. „На страницахъ Церк. Вѣстн. за 1910 г. въ № 22 разъяснено, что законъ не запрещаетъ отказываться не только отъ той награды, которая дана, но и отъ той, которая только предположена начальствомъ. Желая осуществить на себѣ лично эту законную статью, я просилъ благочиннаго не представлять меня болѣе ни къ какой наградѣ, но благочинный остался неумолимъ. При такомъ положеніи дѣла весьма возможно, что нѣкогда жребій можетъ пасть и на мое достоинство и я за долготѣнью, но бесполезную службу, буду почтенъ камилавкою. Дабы не случилось сего, я прошу Духовную Консисторію, которая въ недалекомъ будущемъ будетъ разсматривать наградные списки, изъять меня изъ числа представленныхъ къ наградамъ и занести меня въ разрядъ недостойныхъ. Удовлетвореніе моей просьбы принесетъ мнѣ полное нравственное успокоеніе, ибо тогда я всякому совопроснику: почему я до сихъ поръ не награжденъ, а другіе священники, служащіе меньшее число лѣтъ, давно уже украсили груди свои наперсными крестами?—отвѣчу—добровольно отказался отъ наградъ“. Консисторія предварительно потребовала двѣ герб. марки по 75 коп. на оплату прошенія и отвѣта по нему, а недавно полученъ отъ Консисторіи отвѣтъ, что она будетъ имѣть въ виду прошеніе этого священника при ежегодномъ разсмотрѣніи списковъ лицъ, представляемыхъ къ наградамъ.

„См. Е. В.“.

— **Преступленіе въ стѣнахъ духовной школы.** 10-го марта въ Екатериносл. дух. училище явился уволенный за малоуспѣшность въ занятіяхъ ученикъ III кл. В. Н. Верецкій, 15 л., который, не раздѣваясь, поднялся на второй этажъ и сталъ гулять по корридору.

Верецкаго замѣтилъ помощ. смотрителя г. Иванча.

— Вамъ что нужно?—обратился онъ къ бывшему ученику.

— Я пришелъ за свидѣтельствомъ,—отвѣтилъ Верецкій.

— Сначала принесите училищныя книжки, —сказалъ пом. смотр.,—а потомъ получите свидѣтельство.

Верецкій спустился въ нижній этажъ. Въ корридорѣ, въ виду занятій по классамъ, никого не было.

Верецкій подошелъ къ двери III класса, гдѣ въ то время шелъ урокъ преподавателя русскаго языка В. В. Левитова, распахнулъ ее и вбѣжалъ въ комнату.

Преподаватель Левитовъ, сидѣвшій спиной къ двери, занятый исправленіемъ ученическихъ тетрадей, обернулся, желая посмотрѣть, кто ворвался въ комнату, но въ эту же минуту гря-

нулъ выстрѣлъ. Верецкій, выхвативъ револьверъ, выстрѣлилъ въ учителя.

Пуля попала г. Левитову въ плечо.

Воспользовавшись общимъ замѣшательствомъ, Верецкій безпрепятственно выбѣжалъ изъ класса и скрылся черезъ черный ходъ. А черезъ нѣкоторое время былъ задержанъ въ своей квартирѣ.

По словамъ Верецкаго, стрѣлялъ онъ въ Левитова за то, что тотъ къ нему несправедливо относился.

— **Саратовское злодѣйство.** „Волга“ сообщаетъ слѣдующее. Убійство инспектора Саратов. семина. совершено послѣ окончанія всенощнаго богослуженія, при выходѣ молящихся и учениковъ изъ храма. Уволенный недѣли три назадъ изъ семинаріи ученикъ Князевскій двумя ударами финскаго ножа въ спину и животъ смертельно ранилъ г. Целебровскаго. Ножъ бросилъ тутъ же на полъ, самъ пользуясь тѣснотою и прикрытіемъ выходящей изъ храма толпы, выбѣжалъ на улицу подошелъ къ постовому городовому и заявилъ, что онъ сейчасъ убилъ инспектора семинаріи.

Убійцѣ всего 19-й годъ. Онъ былъ уволенъ изъ семинаріи за участіе въ изданіи тайнаго кощунственнаго журнала. Покойному инспектору въ послѣднее время недовольные имъ или тѣ, кто считалъ себя пострадавшимъ изъ за него, всячески старались отравить жизнь: угрожали ему въ подметныхъ письмахъ, присылали въ квартиру агента похороннаго бюро снятыя мѣрку для гроба его трехлѣтней дочурки Маруси. Усиленно и съ преувеличеніемъ говорили объ его „жестокостяхъ“ и въ городѣ и въ газетахъ. Покойный зналъ, но не уходилъ съ своего поста, думая, что оставить службу—значить уступить революціонному движенію и не выполнить возложеннаго на него долга. Души былъ онъ доброй, и доказано, что еще не далѣе, какъ прошлой осенью, покойный хлопоталъ за своего убійцу Князевскаго и просилъ, чтобы его вновь приняли въ семинарію. Ходатайство его было исполнено и убійца былъ принятъ въ семинарію обратно. Убійство Целебровскаго, говоритъ „Волга“, слѣдуетъ разсматривать не просто какъ протестъ учениковъ противъ инспекціи. Связь убійства съ революціонными организаціями несомнѣнна.

Печатать дозволяется: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Рапортъ священника. Анѳима Лукаевича на имя Его Высокопреосвященства. 2) Можно-ли назвать штундистовъ „Евангельскими христіанами“. 3) Насущный вопросъ. 4) Письма къ своимъ, 5) Отклики. 6) По епархіи. 7) Печать. 8) Изъ обзорѣнія духовныхъ журналовъ. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Отъ Совѣта Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества.

Вслѣдствіе участившагося въ послѣднее время представленія приходскими священниками Волынской епархіи въ епархіальное древнехранилище массы однородныхъ и не имѣющихъ археологическаго значенія старопечатныхъ книгъ, причемъ жертвователи часто желали бы получить въ обмѣнъ новыя изданія, Совѣтъ Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества честь имѣетъ увѣдомить, что самое храненіе этихъ книгъ составляетъ нерѣдко излишнее бремя для древнехранилища, а тѣмъ болѣе—обмѣнъ ихъ на новыя изданія. Вслѣдствіе сего Совѣтъ покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей приходскихъ, до представленія старопечатныхъ книгъ въ древнехранилище, предварительно сообщать о сихъ книгахъ возможно точныя свѣдѣнія Совѣту Волынскаго Церковнаго Археологическаго Общества письменно, съ обозначеніемъ условій, на которыхъ могутъ быть высланы онѣ въ древнехранилище, и самую высылку производить лишь по полученіи требованія.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX



ИЗДАНІЯ И. СВИТИНСКАГО.

1. Молебенъ Б. М., „Всѣхъ скорбящихъ Радости“, положенный на 4 голоса и совершаемый по вечерни „отъ лѣтъ древнихъ“ 23 Октября въ храмъ Ея имени, въ Москвѣ, на Большой Ордынкѣ. Цѣна 1 руб. съ пересылкой 1 р. 25 коп.

2. Молебенъ Б. М., „Всѣхъ скорбящихъ Радости“. Въ 2 частяхъ. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп.

Въ 1-й части помѣщается 4-хъ голосный молебный напѣвъ, поемый по воскреснымъ днямъ, по окончаніи поздней литургіи, предъ чудотворною иконою Богоматери; во 2-й части помѣщенъ ежедневно употребляемый *одноголосный* напѣвъ того же молебна, а для ясности сего напѣва подставленъ рояльный аккомпаниментъ. Въ началѣ книги помѣщены: изображеніе Божіей Матери и краткое сказаніе о Ея чудотвореніяхъ.

Лица, выпиывающіе оба изданія молебнаго пѣнія вмѣстѣ отъ автора, за пересылку ихъ не платятъ.

АДРЕСЪ ИЗДАТЕЛЯ: Москва, Бол. Ордынка, д. ц. Скорбящей Б. М.

Изданія имѣются въ продажѣ:

Въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ и у Юргенсона.

Въ Петербургѣ—у Тузова.



„МУЗЫКА

возвышенная, какъ вырази- тельница луч- шихъ душев- ныхъ чувствованій всегда имѣла и имѣеть гро- мадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраи- вать ду- шу, обогащая ее духовными чувствами и впечат- лѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хо- тѣлось бы въ минуту радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго долга и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-ми- норныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты“.

(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.)

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки

ФИСТАРМОНІИ

Собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучшихъ заграничныхъ фабрикъ КАРЦЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ

въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дор.

Рояли и Пянино

отъ 600 руб.

отъ 375 руб и дор.

Граммофоны-Тонармъ новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 рублей и дороже.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго, духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальной, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрированный прейсъ курантъ № 61 и каталоги пластинокъ **БЕЗПЛАТНО**.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Циммерманъ

Москва, Кузнецкій м., д. Захарына, С.-Петербургъ, Морская, 34. РИГА. Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу ссылаться на это объявленіе.



Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія

ПРОДАЕТСЯ

Утвержденный Его Высокопреосвященствомъ

ПРОЕКТЪ КАМЕННОЙ ЦЕРКВИ

для села Мизова, Новельскаго уѣзда

въ стилѣ XVII в. эпохи Царя Алексѣя Михайловича, съ копіей съ него и смѣтой; всего за **200 р.**

Проектъ этотъ снималъ бывшій епархіальный архитекторъ Кравченко съ проекта инженера Косакова для церкви въ г. Брестъ Литовскѣ.

Храмъ расчитанъ на 400—500 человѣкъ.

Справку можно забрать у протоіерея с. Мизова Б. Вѣлецкаго.



Свящ. Н. А. Третьяковъ.

Два глубокихъ секрета или два вида пчеловодства на Волыни съ описаніемъ моментовъ медвѣжьей пѣсни.

Изданіе первое.

Цѣна книжки 50 коп. безъ пересылки.

Лица или учрежденія, выписывающія не менѣе 10 экземпляровъ пользуются скидкой на половину.

Адресъ: Почт. отд. м. Олыка, Волынской губ., с. Дидычъ. Автору.

