

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
изъ 24 хъ №№, безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5 рублей серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1871 года № 21. Ноября 1.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1-е). *О ревизіи Духовныхъ Училищъ назначаемаыми отъ
Семинарскихъ Правленій ревизорами.*



По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали, пред-
ложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуро-

ромъ, журналъ Учебнаго Комитета по вопросу о томъ, какія лица могутъ быть избираемы Семинарскими Правленіями для требуемаго, по Учил. Уст., обзорнія Духовныхъ Училищъ, въ какое время должны происходить таковыя ревизіи и изъ какихъ источниковъ производить прогонныя и суточные деньги командируемымъ для этихъ ревизій лицамъ. Приказали: По § 32 Уст. Дух. Учил., избраніе ревизоровъ для обзорнія Духовныхъ Училищъ и донесенія Епархіальному Архіерею о послѣдствіяхъ сихъ ревизій возлагаются на обязанность Семинарскихъ Правленій, наблюденію которыхъ ввѣрена, по Учил. Уст., учебно-воспитательная часть Духовныхъ училищъ. Соотвѣтственно сему и обзорніе таковыхъ училищъ, въ требуемыхъ по предложеніямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ случаяхъ, можетъ быть поручаемо только членамъ Семинарскихъ Правленій. При семъ въ виду того, что для вполнѣ успѣшнаго обревизованія училищъ по учебно-воспитательной части ревизору необходимо имѣть высшее образованіе и педагогическую опытность, обзорніе Духовныхъ Училищъ должно поручать только Ректору, Инспектору и преподавателямъ Семинаріи, не допуская возложенія порученій сего рода на членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства, какъ потому, что при выборѣ таковыхъ членовъ въ составъ Правленія не безусловно требуются и возможны вышеупомянутыя качества ревизора, такъ и для того, чтобы неотвлекать сихъ послѣднихъ лицъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей ихъ по церковной службѣ. Относительно времени обзорнія училищъ избранными Семинарскимъ Правленіемъ ревизорами надобно замѣтить, что существующій обычай ревизовать Духовныя училища только во время испытаній, при окон-

чаніи учебнаго года, не даетъ возможности вполне ознакомиться съ положеніемъ учебно-воспитательной части въ училищѣ. Для сей цѣли надлежитъ производить обзорѣніе училищъ въ учебное время, когда можно наблюдать за методомъ и приемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора; а потому Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется давать предложенія Семинарскимъ Правленіямъ относительно выбора и отправленія ревизоровъ для обзорѣнія училищъ именно въ учебное время, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ годичныхъ отчетовъ училищъ и испитаній училищныхъ воспитанниковъ при приѣмѣ ихъ въ Семинарію оказывается неудовлетворительность учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; при чемъ временное исполненіе обязанностей по Семинаріи лицъ, командированныхъ для ревизіи училищъ, должно быть поручаемо, на предписанныхъ для сего основаніяхъ, наличнымъ преподавателямъ Семинаріи. Отчеты о сихъ ревизіяхъ, по разсмотрѣніи ихъ Семинарскимъ Правленіемъ и разрѣшеніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ, представлять, вмѣстѣ съ требуемыми по § 15-му Уст. Дух. Учил., годовыми о состояніи училищъ отчетами, Святѣйшему Синоду. Суточные и прогнныя деньги избираемымъ Семинарскими Правленіями для обзорѣнія Духовныхъ училищъ ревизорамъ, по неизмѣнно въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями. Очемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія

послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы. Августа 29 дня 1871 года.

2-е). *О разрѣшеніи Семиарскимъ Правленіямъ приобрести въ фундаментальныя библіотеки сочиненіе Протоіерея Кустодіева, подъ заглавіемъ: „Опытъ Исторіи Библейской Женщины.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной Протоіереемъ русской, что въ Иромѣ, близъ Песта, церкви, Константиномъ Кустодіевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Опытъ Исторіи Библейской Женщины.» Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала Комитета, циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для зависящихъ распоряженій. Августа 29 дня 1871 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ,

О сочиненіи Протоіерея Русской, что въ Иромѣ, близъ Песта церкви, Константина Кустодіева подъ заглавіемъ: «Опытъ Исторіи Библейской Женщины.» (ч. 1 и 2-я С. П. Б. 1870 г.)

Въ предисловіи къ своему сочиненію «Опытъ Исторіи

Библейской Женщины» авторъ указываетъ двѣ цѣли или задачи, которыя имѣеть въ виду его исторія Библейской женщины: «Выдѣлить изъ общей Библейской исторіи обстояательства, касающіяся собственно женщины, чтобы яснѣе представить и лучше оцѣнить значеніе женщины въ дѣлѣ искупленія и обновленія человѣческаго рода, чему служилъ народъ Божій, вотъ цѣль особенной исторіи собственно Библейской женщины. Библейская женщина, говоритъ авторъ, въ общей Библейской исторіи остается, по видимому, въ тѣни, выдаваясь только двумя видными фактами, грѣхопадениемъ по винѣ Еввы и спасеніемъ чрезъ посредство Богоматери. Но эти два факта не представляютъ собою въ исторіи откровенія только двухъ отрывочныхъ фактовъ, они имѣють посредствующія звенья. Начиная съ прародительницы Еввы, женщина на ряду съ мужчиной принимала постоянное участіе и имѣла важное значеніе въ жизни народа Божія, пока не приготовила изъ среды своей въ лицѣ пречистой Дѣвы чистѣйшаго сосуда для Богочеловѣка.» Другая цѣль книги, по словамъ автора, чисто воспитательная: «Исторія постепеннаго приготовленія того идеала женщины, который представляетъ собою Богоматерь и который останется всегдашнимъ идеаломъ женщины, даетъ тѣ начала, которыя должны быть положены въ основу христіанскаго воспитанія женщины и могутъ опредѣлить ея положеніе и значеніе въ жизни христіанскихъ обществъ и народовъ. Это начала изъ исторіи народа, который никогда не перестанетъ быть нашимъ учителемъ.»

Сообразно съ такими цѣлями, авторъ, раздѣливъ Библейскую исторію В. Завѣта на періоды: патріархальный и подзаконно-національный, въ каждомъ періодѣ сначала

рассказываетъ исторію женскихъ личностей, имѣвшихъ какое либо значеніе въ жизни Еврейскаго народа и ихъ вліяніе на ходъ событій, а за тѣмъ представляетъ общую картину быта женщины за этотъ періодъ.

Историческій рассказъ въ книгѣ протоіерея Кустодіева отличается полнотою, обнимая собою все, что говорится въ Библии о женщинахъ, ихъ судьбѣ и участіи въ дѣлахъ общественныхъ. Съ этой стороны въ сочиненіи О. Протоіерея Кустодіева нѣтъ недостатка, скорѣе можно упрекнуть автора въ излишество. Такъ онъ вводитъ въ исторію Библейскихъ женщинъ даже такія личности, которыя извѣстны изъ Библии только по имени, о дѣйствіяхъ которыхъ нѣтъ ни одного слова въ библейскомъ рассказѣ и которыя, слѣдовательно, не могли и не могутъ имѣть никакого значенія въ исторіи. Вслѣдствіе этого самъ авторъ вынужденъ былъ въ сужденіи своемъ о такихъ личностяхъ ограничиться туманными неопредѣленными фразами, почти ничего въ себѣ не заключающими. Таковъ рассказъ объ Адѣ и Циллѣ, женахъ Ламеха, который обращается къ нимъ съ своимъ признаніемъ о совершенномъ имъ преступленіи: мужа убихъ въ язву мнѣ и юношу въ струи мнѣ (Быт. 4, 23); эти жены Ламеха въ Библии названы только по имени, безъ всякаго замѣчанія объ ихъ словахъ и дѣйствіяхъ. Вотъ что говоритъ о нихъ авторъ: «Ада и Цилла проходятъ мимо насъ какими то молчаливыми тѣнями; прежде, чѣмъ мы успѣваемъ всмотрѣться въ ихъ лица, ихъ уже задернулъ темный покровъ. Но минутное появленіе ихъ предъ убійцей мужемъ, страшно тревожимымъ совѣстію, возбуждаетъ въ насъ много думъ. Мы какъ будто ждемъ, что вотъ онѣ опять

выйдутъ изъ-за темнаго пакова, и мы повѣримъ свои думы, ближе познакомившись съ ними» (стр. 10).

Отличаясь полнотою и содержательностію, историческій рассказъ въ сочиненіи О. Протоіерея Кустодіева отличается вмѣстѣ съ тѣмъ и характерностію. Авторъ не просто рассказываетъ исторію женскихъ личностей, какъ излагается она въ Библии, но указываетъ внутреннюю, психическую сторону ихъ дѣйствій съ цѣлію обрисовать ихъ нравственный складъ и общую нравственную настроенность, — словомъ, то что называется характеромъ или нравственнымъ типомъ. Въ этихъ видахъ онъ входитъ въ анализъ психическаго состоянія дѣйствующихъ лицъ въ извѣстный моментъ, указываетъ внутреннія побужденія для извѣстнаго образа дѣйствій, произноситъ судъ о цѣломъ складѣ душевныхъ обнаруженій и т. п. И нужно сознаться, что его характеристика Библейскихъ женщинъ съ психологической стороны почти всегда вѣрна и отличается живостію, а историческія и археологическія замѣтки касательно обычаевъ того времени, мѣстности, на которой происходили событія, одежды, пріемовъ и вообще внѣшняго быта дѣйствующихъ лицъ, придаютъ еще большую живость рассказу. Благодаря этой характерности и типичности изложенія событій, — многіе изъ рассказовъ объ исторіи Библейскихъ женщинъ, не смотря на свою всеобщую извѣстность, читаются съ живымъ интересомъ, — вѣрный признакъ о смысленности и характерности рассказа. Особенно хорошо въ сочиненіи О. Протоіерея Кустодіева обрисованы типы Сарры, Деворры и Іудии.

Общая картина быта женщины, представляемая авторомъ послѣ рассказовъ объ исторіи женщинъ патріархальнаго и подзаконнаго періода, также вѣрна и доволь-

но полна. Въ томъ и другомъ періодѣ авторъ указываетъ сначала отношенія женщины къ религіи или положеніе ея въ отношеніи къ религіи, ея религіозныя вѣрованія, участіе въ Богослуженіи, положеніе предъ закономъ, за тѣмъ ея семейное положеніе, — состояніе до брака, самый бракъ, состояніе супружества и наконецъ состояніе вдовства. Все это, какъ и частные рассказы о событіяхъ, предшествующіе этой общей картинѣ нравовъ женщинъ того и другаго періода, излагается въ связи съ изображеніемъ внѣшняго быта женщинъ, что также придаетъ наглядность этому общему описанію религіознаго и общественнаго быта Библейскихъ женщинъ.

Но сочиненіе О. Протоіерея Кустодіева не чуждо и нѣкоторыхъ недостатковъ.

При всей характерности историческаго разсказа, при всей живости описанія и внутренняго склада и внѣшняго быта женщинъ Библейскихъ временъ, можно бы желать и требовать отъ сочиненія О. Кустодіева болѣе полнаго осуществленія той исторической задачи, какую онъ самъ указалъ для своего сочиненія. Задача эта — представить постепенное развитіе въ лицѣ Библейской женщины нравственнаго идеала, постепенное приготовленіе къ тому, что представляетъ собою въ нравственномъ отношеніи лицо Богоматери. Что касается до значенія женщины въ дѣлѣ искупленія и вопроса о ея религіозномъ развитіи, то эта задача сочиненія постоянно имѣется въ виду у автора и указывается, хотя и не выполнена надлежащимъ образомъ. Такъ онъ находитъ разширеніе въ религіозной дѣятельности женщинъ періода подзаконнаго сравнительно съ періодомъ патриархальнымъ. Такъ въ Аннѣ — матери Самуила, отличавшейся глубиною предан-

ности волѣ Божіей и въ чувствѣ благодарности посвятившей Богу своего единственного сына, онѣ указываетъ нравственный типъ, характеризующій переходъ отъ закона Моусеева къ христіанству, а въ матери Маккавеевъ, стоящей, по его выраженію, на порогѣ Новаго Завѣта, самое блестящее олицетвореніе Израильской вѣры, раскрытой пророками. Но это одна сторона дѣла—чисто религіозная,—это проявленіе вѣры. Рядомъ и въ связи съ нею стоитъ сторона чисто нравственная. Вѣра во единого истиннаго Бога, въ томъ нѣтъ сомнѣнія, не оставалась бесплодною для жизни, вліяла на нравственный характеръ женщины. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ указаніемъ развитія чисто религіознаго слѣдовало бы раскрыть и указать и постепенное развитіе чисто нравственной стороны въ исторіи Библейскихъ женщинъ.

Между тѣмъ въ сочиненіи, которое поставило свою задачу указать постепенное приготовленіе того нравственнаго идеала женщины, какимъ является онѣ въ лицѣ Богоматери, этого не видно, по крайней мѣрѣ это не выяснено, не раскрыто. Библейскія женщины, какъ это было и въ самой дѣйствительности, являются въ сочиненіи съ нравственными недостатками, иногда очень рѣзкими на нашъ христіанскій взглядъ, а то, какъ подъ вліяніемъ вѣры постепенно исчезаютъ эти недостатки и исчезаютъ ли, совсѣмъ не указано. Нѣтъ объясненія и того, почему эти недостатки были неизбѣжнымъ явленіемъ для того времени и въ чемъ проявляется сравнительно высокое нравственное значеніе Библейскихъ женщинъ при всѣхъ свойственныхъ имъ недостаткахъ ихъ, почему самъ авторъ усваиваетъ имъ воспитательное значеніе. Слѣдовало бы все это выяснить и изъ общаго характера ветхозавѣтной

нравственности и изъ нравственнаго состоянія подзаконнаго человѣка, въ эпоху всеобщаго господства въ мірѣ чувственнаго начала. Этого мало. Отъ сочиненія съ такою серьезною задачею, какая указана самымъ авторомъ, можно бы потребовать еще болѣе, именно сопоставленія или сравненія нравственнаго типа Библейской женщины съ типами женщины въ язычествѣ, съ женщинами другихъ странъ востока и греко-римскаго міра. Тогда еще яснѣе было бы и то, что давала Еврейской женщинѣ истинная религія для жизни и почему, при всѣхъ своихъ недостаткахъ съ христіанской точки зрѣнія, она стояла по своей нравственности выше женщинъ остальнаго міра. Все это вопросы, весьма важные съ научной точки зрѣнія и прямо вызываемые задачею сочиненія, но почти не тронутые авторомъ. Если и можно находить въ сочиненіи отвѣтъ на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, то отвѣтъ далеко не полный, — въ общихъ, отрывочныхъ, случайно брошенныхъ замѣчаніяхъ или въ общей картинѣ быта женщины, извлекая его рядомъ посредствующихъ мыслей и соображеній. Этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ и важенъ въ виду той воспитательной цѣли, какую предположилъ себѣ авторъ. Многіе рассказы изъ исторіи Библейскихъ женщинъ, какъ напр. изъ исторіи пребыванія Авраама съ женою въ Египтѣ у Фараона или о пребываніи его же съ женою у Авимелеха въ странѣ Гераръ и т. п., не выясненные съ сейчасъ указанной точки зрѣнія, на читателя или читательницу, неимѣющихъ болѣе или менѣе серьезнаго богословскаго образованія, не могутъ произвести назидательнаго впечатлѣнія, скорѣе введутъ ихъ въ недоумѣніе и соблазнъ.

Съ еще болѣшимъ правомъ можно указать, какъ на

недостатокъ сочиненія, на нѣкоторыя неточности въ мысляхъ, какъ догматическаго, такъ и историческаго содержанія. Такъ, рассуждая о религіозныхъ вѣрованіяхъ патриархальнаго періода, авторъ (стр. 66) замѣчаетъ, что человекъ сначала называлъ Бога Елогимъ т. е. *совокупность всѣхъ силъ*. Таково, по словамъ его, *первое названіе Бога въ Библии*. Какихъ силъ, — не опредѣлено. Если силы міровыхъ, физическихъ, то это будетъ религіозный натурализмъ или пантеизмъ. Эта неопредѣленность въ понятіи Елогимъ можетъ служить поводомъ къ сближенію возрѣній автора съ тѣми раціоналистическими мнѣніями, по которымъ имя «Елогимъ» въ Ветхомъ Завѣтѣ дѣйствительно, будто бы, по своему значенію не отличается отъ языческаго возрѣнія на Божество и служитъ остаткомъ древнихъ политеистическихъ вѣрованій, общихъ всѣмъ народамъ древности, которыя у Евреевъ съ трудомъ уступали свое мѣсто новымъ, Моисеемъ сообщеннымъ понятіямъ о Богѣ (Иегова). Точно также не вполнѣ точно и вѣрно возрѣніе автора относительно вѣры въ безсмертіе въ патриархальный періодъ. «Будущая жизнь для патриарховъ, по его словамъ (стр. 67 и 68), была покрыта тьмою, разсвѣтленія которой онъ ждалъ отъ сѣмени жены; Иова мучитъ неизвѣстность будущаго. Для патриарховъ смерть была порогомъ преисподней, — этого подземнаго обиталища, гдѣ блуждали тѣни». То правда, что идея безсмертія въ Ветхомъ завѣтѣ раскрывалась постепенно въ томъ отношеніи, что постепенно уяснялись для Ветхозавѣтнаго человека свойства будущей загробной жизни, какъ жизни духовной, противоположной жизни чувственнаго міра. Но сказать, что относительно будущей жизни, т. е. относительно того, что жизнь по смерти не прекращается, Па-

патріархи *сомнѣвались*, значило-бы сказать не правду. Тотъ взглядъ, что въ первыхъ, по времени, книгахъ Ветхаго Завета нѣтъ ученія о безсмертіи, далеко не новъ,—его держались еще Саддукеи, принимавшіе только Моисеево пятокнижіе и отвергавшіе воскресеніе, но отвѣтъ на это имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ новѣйшимъ рационалистамъ держащимся того же взгляда—данъ самимъ Спасителемъ, по словамъ котораго патріархи вѣровали въ безсмертіе уже потому, что Бога называли Богомъ своихъ умершихъ предковъ: ибо нѣсть Богъ Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ (Моис. 22, 32). Не нужно къ этому прибавлять еще, что дѣйствительность безсмертія для патріархальнаго человѣка подтверждалась и уяснялась живымъ нагляднымъ фактомъ преложенія Эноха отъ земли на небо (Быт. 5, 24). Въ связи съ этимъ неточнымъ взглядомъ на вѣру въ безсмертіе у патріарховъ стоитъ и замѣчаніе автора въ исторіи Анны, матери Самуила, о томъ, что она была первою ясною истолковательницею вѣры въ безсмертіе въ Ветхомъ Заветѣ (стр. 149). Это послѣднее замѣчаніе тѣмъ болѣе произвольно, что въ пѣсни Анны, которую приводитъ авторъ, нѣтъ слова о безсмертіи собственно. Выраженія «Иегова умерщвляетъ и оживляетъ, низводитъ въ шеоль и возводитъ» изображаютъ могущество Божества. Говоря о Деворѣ и ея пѣсни по пораженіи врага— авторъ замѣчаетъ: «смѣсь Божественнаго вдохновенія и человѣческой страсти дѣлаетъ изъ гимна Деворы одну изъ самихъ характеристическихъ пѣсней, которая въ пѣвицѣ указываетъ и ея человѣчность и то, что она орудіе Бога». Допускать смѣшеніе Божественнаго вдохновенія съ проявленіями человѣческой *страсти* едвали возможно. Мысль автора, очевидно, требовала иного выраженія. Раз-

сказъ о вызовѣ Сауломъ чрезъ Аэндорскую волшебницу тѣни Самуила авторъ дополняетъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Аэндорская волшебница напоминаетъ намъ современныхъ спиритовъ. Дѣйствительности явленій у спиритовъ отвергать нельзя, но они зависятъ отъ расположеній видящихъ, имѣютъ чисто субъективный характеръ. Таково явленіе Саулу Самуила.» Не понятно, что хочетъ сказать авторъ. Если видѣнія спиритовъ имѣютъ чисто субъективный характеръ, то и дѣйствительности видѣній нѣтъ у нихъ,—это обманъ чувствъ, извѣстнымъ образомъ настроенныхъ. Съ другой стороны, если видѣнія Самуиловой тѣни было явленіемъ субъективнаго характера, то какъ объяснить сбывшееся предсказаніе, полученное отъ тѣни Самуила, о смерти Саула и сыновъ его на другой же день? По меньшей мѣрѣ это замѣчаніе излишнѣ. Совершенно напрасно также авторъ въ разсказѣ о воспитаніи Моисея въ Египтѣ въ объясненіе Библейскаго замѣчанія, что онъ наученъ былъ Египетской мудрости, высказываетъ мысль, что Моисей слышалъ или могъ слышать имя Единого Верховнаго Бога отъ жрецовъ Египта, у которыхъ сохранялось еще это понятіе, и которые научали народъ почитать Его подъ символомъ Солнца—Ра, какъ бы давая поводъ думать, что понятіе объ истинномъ Богѣ отчасти заимствовано Моисеемъ и изъ Египетской философіи. Напрасно это тѣмъ болѣе, что самъ же авторъ далѣе говоритъ, что Евреи и въ Египтѣ чтили истиннаго Бога и что самое названіе: «Юхаведа» матери Моисея—указываетъ на имя Іеговы. Подобная мысль, донинѣ высказываемая въ западной Богословской литературѣ—есть остатокъ стараго раціоналистическаго взгляда касательно того, будто Моисей вынесъ понятіе Іеговы изъ

Египетскихъ мистерій, адептомъ которыхъ былъ во время пребыванія своего при дворѣ Фараона. Взглядъ этотъ господствовавшій въ концѣ 18-го и началѣ 19-го столѣтій, поэтически изложенъ и въ известной статьѣ Шиллера: «посольство Моусея» (Sendung Mosis). Въ то время при недостаточномъ еще изученіи исторіи древнихъ религій находили понятіе Іегова даже въ имени Египетскаго Бога луны (Ioh), одного изъ 8-ми низшихъ божествъ, неимѣющихъ ничего общаго съ понятіемъ о единомъ Богѣ. Нынѣ въ самой наукѣ взглядъ этотъ уже теряетъ значеніе. Мистеріи, о которыхъ мы знаемъ только отъ неоплатоническихъ философовъ Ямвлиха и Порфирія, — были явленіемъ позднѣйшимъ въ исторіи религій древняго міра и едвали вѣрно то, будто еще во времена Моусея жрецы Египта держались болѣе возвышенныхъ понятій о Богѣ, чѣмъ какія проповѣдывали народу. Съ другой стороны если и было у Египетскихъ жрецовъ понятіе о Богѣ Верховномъ, Единомъ, то оно было привязано не къ идеѣ бога солнца — Ра, какъ предполагаетъ авторъ. Верховное Божество въ Египтѣ (единое нераздѣлимое) имѣвшее, впрочемъ, пантеистическій характеръ, называлось Аммонъ — или Аммонъ, что значило: «тайна сокровенное». Это понятіе Верховнаго Божества вполнѣ отвѣчало и общему таинственному, символическому характеру Египетской религій съ ея сфинксами и гіероглифическимъ письмомъ. Богъ солнца — Ра есть богъ втораго, низшаго порядка Египетскихъ божествъ.

Что касается до изложенія, то оно живо и стройно, но иногда излишне искусственно и напыщенно. Таковы наприм. слѣдующія фразы: на стр. 3., «человѣкъ въ своей помощницѣ узналъ то святое дыханіе, которое одуше-

вляю его самого». «Свои благодарственные клики они (Евреи) выразили въ пѣсни къ Богу, вылившейся изъ шести сотъ тысячъ грудей какимъ-то стремительнымъ порывчатымъ потокомъ.» «Руѣь моавитянка дѣляется *сукомъ*, который, привившись къ стволу Іудину, произведетъ вѣтвь» и т. д. (стр. 138). На русскомъ эта послѣдняя фраза не отличается красотой. Самый языкъ и выраженія по мѣстамъ не совсѣмъ правильны. Вотъ примѣры такихъ неправильностей: «Богъ не хотѣлъ господствовать *надъ ничѣмъ*» (рѣчь идетъ о сотвореніи міра стр. 2). «Пропади у ней значительная сумма денегъ» (стр. 109) оборотъ вульгарный—вмѣсто: пропала. Она (Деворра) *проважживаетъ* его (Сисару) въ високъ (стр. 118). Давидъ, обладавшій искусствомъ играть *на гуси* (стр. 150). Она *омочаетъ* свои губы въ вино (стр. 196). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ употребляетъ слова и выраженія неупотребительныя въ русскомъ языкѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ словъ и выраженій носятъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго (французскаго). Такъ авторъ почти постоянно употребляетъ слово «фамилія» вмѣсто «семейство». Таковы же выраженія его *потомства, материнства* (maternité). Такова дѣлая фраза: «испытанія преодолеваютъ, не уклоняясь отъ нихъ, а подчиняясь имъ» — оборотъ французскій. Наконецъ есть нѣсколько выраженій, не отвѣчающихъ достоинству предмета рѣчи: таковы выраженія: Господь, *угадывая* тайную скорбь неплотной супруги (13 стр.); Господь *угадалъ* эту улыбку (Сарры) стр. 18.

Въ виду изложенныхъ научныхъ достоинствъ сочиненія Протоіерея Кустодіева, особенно же живости и характерности его рассказовъ изъ Библейской исторіи, со-

провождаемыхъ поясненіемъ быта евреевъ на основаніи этнографическихъ свѣдѣній, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить приобрѣтеніе этого сочиненія въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій и училищъ съ тѣмъ, однакожь, чтобы преподаватели при пользованіи имъ имѣли въ виду указанныя замѣчанія о недостаткахъ книги, особенно относительно неточныхъ мыслей и одностороннихъ взглядовъ, а самъ авторъ озаботился при новомъ изданіи книги исправить эти недостатки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначенный по предложенію Его Преосвященства отъ 22-го Сентября за № 4279, Настоятелемъ Гадячскаго Успенскаго собора, Священникъ Михайль Бабыревъ, 1-го Октября возведенъ въ санъ Протоіерея при священнослуженіи въ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома.

Священникъ Николаевской церкви с. Мацковецъ, Лу-бенскаго уѣзда, Михайль Падалка, согласно избранію ду-

ховенства, 3-го Октября утверждёнъ духовникомъ по вѣдомству Благочиннаго Священника Михаила Кущинскаго.

Псаломщикъ Христорождественской церкви м. Рашевки, Галячскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Иванъ Данилевскій, 17-го Октября утверждёнъ вторымъ преподавателемъ Закона Божія въ Рашевскомъ училищѣ, въ качествѣ псаломщика штатному законоучителю Священнику, подъ ближайшимъ его наблюденіемъ, руководствомъ и отвѣтственностію.

За воспитанникомъ Полтавской Семинаріи Василюемъ Михайловскимъ, по вниманію къ четырехлѣтней усердной его дѣятельности по должности учителя въ народныхъ училищахъ, 13-го Октября предоставлено Священническое мѣсто, при Благовѣщенской церкви с. Васильковъ Лохвицкаго уѣзда.

Протоіерей Соборно-Успенской церкви г. Галяча, состоящій на Священнической вакансіи, Ириной Ѳеодоренко, согласно прошенію его, 18-го Октября уволенъ отъ занимаемаго имъ при Галячскомъ соборѣ Священническаго мѣста, съ предоставленіемъ права Священнослуженія, когда будетъ имѣть въ томъ нужду, по предварительному соглашенію его съ настоятелемъ собора.

Рукоположенъ въ санъ діакона: 5-го Октября псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви м. Жовнина, Золотоношскаго уѣзда, студентъ Полтавской Семинаріи Николай Неморовскій, съ оставленіемъ его на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи въ Жовнинѣ.

Награждены: набадренникомъ: 13-го Октября Священникъ Андреевской церкви с. Калайдинецъ, Лубенскаго уѣзда, Николай Бельговскій, по вниманію къ отлично

усердной и благовлятельной службѣ при безуворизненномъ поведеніи; *похвальнымъ листомъ*: 13-го Октября временно-обязанный крестьянинъ м. Карловки, Константиноградскаго уѣзда, Елисей Глущенко, въ засвидѣтельство добросовѣстнаго исполненія имъ иконописныхъ и золотарныхъ работъ во многихъ церквахъ нашей епархіи.

Утверждены исправляющими должность псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дячки: 3-го Октября Тимошеевской церкви с. Григоровки, Кобелянскаго уѣзда, Стефанъ Чаловскій; 4-го Октября Воскресенской церкви заштатнаго города Глиска, Роменскаго уѣзда, Иванъ Захаржевскій; 12-го Октября соборной Рождество-Богородичной церкви г. Прилуки, Николай Чернявскій; 14-го Октября Георгіевской церкви с. Андрушей, Переяславскаго уѣзда, Андрей Чубукъ-Подольскій.

Опредѣлены: 29-го Сентября окончившій курсъ наукъ въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ, Иванъ Шевцовъ, въ число церковнослужителей при Полтавскомъ Архіерейскомъ домѣ на пономарскую должность; *просфирнею*: 30-го Октября жена заштатнаго діакона Покровской церкви с. Ливенскаго, Кобелянскаго уѣзда, Анна Левицкая къ сей же церкви.

Перемѣщены: 6-го Октября діаконъ Соборно-Успенской церкви г. Переяслава, Георгій Зерницкій на діаконское мѣсто къ Золотоношскому Богословскому женскому монастырю, состоящій же на ономъ мѣстѣ Діаконъ Іаковъ Королевъ переведенъ въ Великобудинскій Преображенскій женскій монастырь на праздную вакансію; 30-го Октября исправляющій должность псаломщика при Варваринской церкви с. Маташовки, Лубенскаго

уѣзда, Викторъ Билинскій, и дьячекъ Троицкой церкви с. Чирковки, того же уѣзда, Аѳанасій Павловскій, одинъ на мѣсто другаго, съ переименованіемъ послѣдняго исправляющимъ должность псаломщика; 13-го Октября дьячекъ Покровской церкви с. Поставлукъ, Лохвицкаго уѣзда, Алексѣй Михайловскій, и исправляющій должность псаломщика при Воскресенской церкви с. Басовки, Роменскаго уѣзда, Митрофанъ Сидоренко, одинъ на мѣсто другаго въ качествѣ исправляющихъ должность псаломщиковъ.

Внѣштатный Священникъ кладбищной Георгіевской церкви м. Борокъ, Зеньковскаго уѣзда, Георгій Фесенко-Навроцкій 4-го Октября оставленъ въ м. Боркахъ на прежнемъ положеніи вторымъ Священникомъ, съ предоставленіемъ ему штатнаго діаконскаго жалованья, за смертью діакона Іоанна Яроцкаго.

Умершіе исключаются изъ списка: 28-го Сентября Священникъ Вознесенской церкви с. Андреевки, Хорольскаго уѣзда, Климентъ Базилевскій; 27-го Іюля діаконъ Успенской церкви м. Борокъ, Зеньковскаго уѣзда, Іоаннъ Яроцкій; 9-го Сентября пономарь Троицкой церкви с. Сторобогатьель, Лохвицкаго уѣзда, Даниилъ Телиновскій; 1-го Сентября заштатный пономарь Покровской церкви с. Никоновки, Прилуцкаго уѣзда, Григорій Троценко.

III.

Извѣстія и объявленія.

Профессоръ Московской Духовной Академіи Архимандритъ Михаилъ письменно обратился къ Его Преосвященству, Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому съ извѣщеніемъ объ отпечатаніи вторымъ изданіемъ изданной имъ первой книги толковаго Евангелія (отъ Матѳея) и назначеніемъ уменьшенной цѣны втораго изданія, — 2 руб. сер., за экземпляръ съ пересылкою, подъ условіемъ требованія значительнаго числа экземпляровъ для церкви епархіи.

Резолюція Его Преосвященства на отзывъ этомъ состоялась слѣдующая: «Толковое Евангеліе (отъ Матѳея,) изданное отцомъ Архимандритомъ Михаиломъ, должно бы быть настольною книгою въ молитвенной каждаго православнаго христіанина, благоговѣющаго къ святымъ слова Божія и ищущаго въ немъ просвѣщенія, назиданія и освященія душъ своей. Но приобрѣтеніе таковаго Евангелія признаю особенно важнымъ и существенно необходимымъ для священнослужителя церкви православной: онъ найдетъ въ немъ вѣрное, святоотеческое, общедоступное изъясненіе подлиннаго смысла Христова Евангелія и прекрасное руководство для пастырскихъ собесѣдованій съ своими прихожанами о предметахъ вѣроученія и нравоученія христіанскаго, на основаніи и въ порядкѣ чтеній Евангельскихъ. По этому поручаю Кон-

систеріи (составивъ списокъ Благочинныхъ епархіи съ точнымъ показаніемъ въ немъ числа приходскихъ церквей въ вѣдомствѣ важдога состоящихъ,) отнестись къ о. Архимандриту Михаилу и просить его выслать на имя Консистеріи изданнаго имъ толковаго Евангелія отъ Матѳея 2-е изданіе,—по числу приходскихъ церквей въ епархіи, потребное количество экземпляровъ, присовокупивъ, что по полученіи книги, причитающіеся деньги будутъ высланы безъ замедленія по цѣнѣ имъ назначенной. А чтобы никакого замедленія въ высылкѣ не произошло на самомъ дѣлѣ, предписать теперь же всѣмъ оо. Благочиннымъ по числу церквей въ вѣдомствѣ находящихся выслать заблаговременно въ Консистерію причитающуюся за выписываніе для нихъ изданія сумму, на счетъ церковной бібліотечной суммы, полагая за экземпляръ два рубля; при чемъ должна быть приложена отъ каждаго благочинія и на пересылку денегъ потребная сумма по существующему расчету.»

Благочинный Полтавскаго уѣзда, Священникъ Петръ Леусовъ рапортомъ, отъ 16-го Сентября сего 1871 года за № 73, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства донесъ, что Георгіевская церковь села Васильевки, имъ Благочиннымъ 30-го Августа освящена по чиноположенію, при чемъ доложилъ, что означенная церковь возобновлена стараніемъ одного лишь приходскаго Священника Василя Глинскаго, равно какъ и самыя пожертво-

ванія означенныя на представленномъ при рапортѣ листѣ, по просьбѣ его Глинскаго были записаны; по этому Благочинный просить Его Преосвященство, за понесенные имъ труды и усердіе, при его очень хорошемъ поведеніи неоставить его наградить знакомъ духовнаго отличія, набедренникомъ, равно и козака Мовсея Трофимова Нестеренка, похвальнымъ листомъ за пожертвованіе 400 рублей серебромъ, на возобновленіе иконостаса, о которомъ онъ Благочинный уже доносилъ Его Преосвященству въ прошломъ году за устроеніе тоже новаго иконостаса въ селѣ Надеждовкѣ въ Георгіевскую церковь цѣнностію въ 1100 рублей серебромъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, козаку Нестеренку въ засвидѣтельствованіе его благочестиваго усердія къ Божію храму, засвидѣствованнаго немалозначительнымъ пожертвованіемъ его на благоуукрашеніе храма, выдать похвальный листъ. Священникъ же Глинскій, за его ревностную и благоуспѣшную заботливость о благоуукрашеніи приходскаго храма и за благодѣтельную пастырскую дѣятельность вообще, при безукоризненномъ достойномъ поведеніи, награждается набедренникомъ. Вмѣстѣ съ симъ объявить Божіе благословеніе и всѣмъ благотворителямъ, принесшимъ на возобновленія Божія храма свои усердныя жертвы, съ печатаніемъ самаго списка пожертвованій и вѣдомости объ употребленіи оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

СПИСОКЪ

Жертвователей и количество денегъ, ими пожертвованныхъ, на устройство церковной ограды, перестилку половъ съ возвышеніемъ въ олтарѣ, обновленіе иконостаса, покраску церкви снаружи и росписаніе внутри, при Георгіевской церкви села Васильевки, Полтавскаго уѣзда, 1871 года.

Священникъ Василій Глинскій съ семействомъ 12 руб., Генераль отъ Инфантеріи Григорій Даниловичъ Добышь 125 руб., Штабъ-Ротмистръ Андрей Степановичъ Жученко 75 руб., помѣщица Александра Арсеньевна Старицкая 90 руб., дочь помѣщика Софія Егоровна Пашенкова 30 руб., Штабъ-Капитанъ Михаилъ Ивановичъ Чеснокъ 30 руб., жена Штабъ-Капитана Марія Андреевна Чеснокъ 3 руб., Мировой Судья Платонъ Маркіановичъ Бровка 25 руб., дворянинъ Иванъ Петровичъ Петрашъ 5 руб., дочь Штабъ-Ротмистра Юлія Андреевна Жученкова 15 руб., дворянинъ Григорій Димитріевичъ Гудзенко 200 руб., жена Штабъ-Ротмистра Елена Михайловна Жученкова 75 руб., жена дворянина Варвара Тимофѣевна Гудзенкова 50 руб., дворянинъ Наумъ Пантелеимоновичъ Алексинъ 10 руб., Становій Приставъ Виталій Димитріевичъ Миранда 5 руб., Маіоръ Егоръ Степановичъ Старицкій 5 руб., Мировой Судья Александръ Павловичъ Старицкій 5 руб., Поручикъ Тумашевскій 5 руб., мѣщанинъ Семень Семеновичъ Сердюковъ 10 руб., помѣщица Юлія Козимировна Педашенкова 5 руб., козакъ Мовсей Трофимовичъ Нестеренко

400 руб., дворянинъ Димитрій Ивановичъ Яновскій 3 руб., жена дворянина Софія Васильевна Украинская 6 руб., козакъ Евѣимій Кудря съ семействомъ 43 руб., Турецкій подданный Емеланъ Ивановъ 5 руб., мѣщанинъ Василій Васильевичъ Ластовець 5 руб., мѣщанинъ Кирилль Аврамовичъ Зубовъ 3 руб., мѣщанинъ Аеанасій Ивановичъ Бондарецъ 5 руб., мѣщанинъ Іоакимъ Ѳедоровичъ Черняковъ 1 руб. Собрано разновременно съ прихожанъ низшаго сословія 133 руб. 50 коп. Итого 1384 руб. 50 коп. серебромъ.

Резолюція Его Пресвященства на списокѣ этомъ состоялась слѣдующая: «Смотрѣно.»

ВѢДОМОСТЬ

Георгіевской церкви села Васильевки, Полтавскаго уѣзда, о количествѣ собранныхъ и израсходованныхъ денегъ на устройство церковной ограды, перестилку половъ съ возвышеніемъ въ алтарѣ, обновленіе иконостаса, покраску церкви снаружи и росписаніе внутри 1871 года.

Сколько собрано денегъ въ продолженіи 1868, 1869, 1870 и 1871 годовъ.		УПОТРЕБЛЕНО ВЪ РАСХОДЪ ДЕНЕГЪ.								
На устройство церковной ограды.		На перестилку половъ въ церкви съ возвыш. въ алтарѣ.		На обновленіе иконостаса.		На покраску церкви снаружи и росписаніе внутри.		ВСЕГО.		
РУБ.	КОП.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.	
1384	50	278	38	142	—	400	—	564	12	1384 50

Его Преосвященство на вѣдомости этой изволило написать резолюцію: «Смотрѣно»

Благочинный Кобелякского уѣзда, Священникъ Іоаннъ Яковскій рапортомъ своимъ, отъ 1-го Іюля 1871 года за № 190, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его, села Юрокъ въ Рождество-Богородичную церковь, въ Маѣ мѣсяцѣ сдѣлано два пожертвованія. Первое приношеніе заключается въ святой Плащаницѣ (цѣной въ 150 руб.) очень хорошаго Московскаго издѣлія, а второе — въ 300 руб., на благоустройство новой колокольни. Плащаница пожертвована козачкою Анастасією Ивановою Хоменковою, а 300 руб. попечителемъ козачкомъ, Григоріемъ Іовымъ Головкомъ. Первая жертва выраженная въ святой Плащаницѣ, очень важна по своему внутреннему значенію. — Козачка Анастасія Хоменкова, за пять лѣтъ предъ симъ дала обѣтъ Богу, отъ трудовъ своихъ, сдѣлать вкладъ въ ту изъ церквей, которая по ея убѣжденію признается менѣе обезпеченною. Давъ обѣтъ, она предшествующіе пять годовъ, всецѣло посвятила на пряжу льна и пеньки и изъ этого неусыпнаго и тяжкаго труда, она добыла 150 руб. и всё до послѣдней копѣйки — цѣликомъ посвятила въ даръ церкви. Козачка Анастасія Хоменкова, принадлежитъ къ приходу Архангело-Михайловской церкви мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ, жертву же свою принесла въ Рождество-Богородичную церковь села Юрокъ въ томъ убѣжденіи, что Юрковская церковь, въ округѣ признается самою бѣднѣйшею.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ со-

стѣялась слѣдующая: «принявъ къ должному свѣдѣнію, жертвователю и жертвовательницѣ объявить признательность Епархіальнаго начальства и Божіе благословеніе за ихъ благочестивое усердіе къ Божію храму, съ выдачею Хоменковой и похвальнаго листа. Извѣстіе же о пожертвованіи ихъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на основаніи этого рапорта.»

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОЛОНЕЦКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Должность наставника физикоматематическихъ наукъ при Олонецкой Духовной Семинаріи состоитъ праздною и правленіе для занятія сей кафедры въ виду кандидата не имѣеть, а предполагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одномъ изъ академическихъ совѣтовъ, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства кандидата правленіи семинаріи.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САРАТОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

На вакантную должность преподавателя греческаго языка въ Саратовской Семинаріи опредѣленъ окончившій курсъ С.-Петербургской Академіи Иванъ Ковалевскій. Затѣмъ въ Саратовской Семинаріи свободны кафедры по математикѣ, а также нѣмецкому и французскому языкамъ. кандидата на кафедру математики семинарское правленіе въ виду имѣеть, а на нѣмецкій и французскій языки нѣтъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОБОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

За нежеланіемъ учителя Тобольской Семинарии Димитрія Тихомирова продолжать духовно-училищную службу каяедра по словесности почислена вакантною. Кромѣ того, при Тобольской Семинарии состоитъ вакантною каяедра философіи. Желающіе занять оныя подаютъ прошенія въ Правленіе Семинарии по выдержаніи пробныхъ лекцій или въ одной изъ Академіи или въ ближайшей къ мѣсту жительства Семинарии. Сентября 1-го дня 1871 года.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БУГУРУСЛАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, съ Сентября мѣсяца 1871 года, состоятъ праздными вакансіи: учителя греческаго языка въ паралельномъ отдѣленіи IV класса, съ окладомъ жалованья 315 рублей въ годъ, и учителя церковнаго пѣнія, съ платою 100 рублей въ годъ.

Въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, при рапортахъ на имя Его Преосвященства, представлено отъ Благочинныхъ Полтавской епархіи:

Священника Николая Базилевича, отъ 19-го іюня 1869 года № 155, 10 руб. 50 коп., Священника Θεодора Константиновича, отъ 10-го іюля 1869 года № 100, 3 руб., Протоіерея Евграфа Илляшевича, отъ 31-го Де-

кабря 1869 года № 369, 3 руб., Священника Луки Рекала, отъ 10-го Января 1870 года № 11, 3 руб., Протоіерея Сергія Боровскаго, отъ 10-го Января 1870 года № 23, 26 руб. 65 коп., Священника Андрея Зубковскаго, отъ 15-го Января 1870 года № 16, 6 руб., Священника Θεодосія Подольскаго, отъ 8-го Юля 1870 года № 180, 19 руб., Священника Аѳанасія Чернышевскаго, отъ 28-го Апрѣля 1870 года № 87, 11 руб. 40 коп., Протоіерея Помпея Сагарды, отъ 28-го Октября 1870 года № 66, 6 руб., Священника Николая Базилевича, отъ 13-го Октября 1870 года № 226, 10 руб. 60 коп., Протоіерея Сергія Боровскаго, отъ 2-го Декабря 1870 года № 633, 7 руб., его же отъ 29-го Ноября 1870 года № 628, 27 руб. 35 коп., Протоіерея Евграфа Илляшевича, отъ 8-го Декабря 1870 года № 359, 3 руб., Священника Луки Рекала, отъ 12-го Января 1871 года № 10, 3 руб., Священника Григорія Билинскаго, отъ 13-го Января 1871 года № 21, 14 руб. 35¹/₂ коп., Священника Михаила Бабырева, отъ 28-го Января 1871 года № 28, 25 руб., Священника Андрея Зубковскаго, отъ 12-го Января 1871 года № 13, 7 руб. 15 коп., Священника Θεодосія Подольскаго, отъ 30-го Августа 1871 года № 181, 18 руб., Священника Аѳанасія Чернышевскаго, отъ 20-го Мая 1871 года № 152, 10 руб.

**ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОЛТАВСКАГО ДУХОВНАГО
УЧИЛИЩА.**

(Къ свѣдѣнію Духовенства Полтавскаго Училищнаго Округа.)

**Изъ учениковъ, допущенныхъ въ передержевъ
экзамена послѣ каникулъ**

**I. Удостоены Правленіемъ училища перевода въ
слѣдующій высшій классъ:**

1. Изъ средняго въ высшее отдѣленіе:

1. Оедоръ Еллинскій
Иванъ Косяченко
Евгеній Любарскій
Иванъ Мартиновскій
5. Иванъ Павловскій
Григорій Савченко
Иванъ Яковскій
Павель Яновскій
Константинъ Лорченко
10. Иванъ Курдиновскій.

2. Изъ низшаго въ среднее отдѣленіе:

1. Александръ Каменецкій
Григорій Воблы
Григорій Житный
Орестъ Мининъ
 5. Теофанъ Нелѣпа
Иванъ Поповъ
Димитрій Сокологорскій
Поликарпъ Богдановичъ
 9. Харлампій Тиссаревскій.
- Григорій Ушацкій, не получившій и по вторичномъ испытаніи удовлетворительныхъ балловъ по тремъ предметамъ, и въ тоже время по возрасту своему не могущій остаться на повторительный курсъ въ низшемъ отдѣленіи, допущенъ Правленіемъ къ слушанію уроковъ въ среднемъ отдѣленіи, до усмотрѣнія его успѣховъ. впродъ по 1 Января будущаго 1872 года.

II. Оставлены Правленіемъ въ томъ же классъ:

1. Въ среднемъ отдѣленіи:

1. Киприанъ Геевскій

- Николай Зѣньковскій
Димитрій Иваницкій
Василій Лебединскій
Александръ Тригубовъ
6. Григорій Сычевъ.

2. Въ низшемъ отдѣленіи:

1. Александръ Карюковъ.

III. Исключены Правленіемъ Училища изъ числа действительныхъ училищныхъ воспитанниковъ:

1. Изъ средняго отдѣленія:

1. Петръ Богдановичъ, по прошенію, для поступленія въ Лубенское Духовное Училище
 Федоръ Кремянскій
 Евгеній Васильевъ } По прошеніямъ родителей.
4. Петръ Успенскій.

2. Изъ низшаго отдѣленія:

1. Севастьянъ Колесниковъ } Понеблагонадежности въ
 Федоръ Чижевскій } дальнѣйшему продолже-
 Иванъ Юховскій } нію ученія.
4. Николай Базилевичъ, для поступленія въ Лубенское Духовное Училище.

Затѣмъ по испытаніи приняты въ число действительныхъ учениковъ Полтавскаго Духовнаго Училища:

1. Въ высшее отдѣленіе:

1. Константинъ Щитинскій
2. Яковъ Ревуцкій.

2. Въ среднее отдѣленіе:

1. Иванъ Карюковъ
 Андрей Кремянскій

- Михаиль Судановъ
Ардалионъ Гончаровъ
5. Маркіанъ Симоновскій.

3. Въ низшее отдѣленіе:

1. Θεодоръ Рудинскій
Димитрій Иваненко
Трофимъ Грозинскій
Василій Ольшанскій
5. Виталій Яновскій
Григорій Лучникъ
Андрей Салицкій
Василій Антоновскій
Александръ Коломинскій
10. Иванъ Плохотинъ
Петръ Гординскій
Стефанъ Нестеровскій
Андрей Бѣлоусовъ
Гавріиль Степанченко
15. Григорій Бордюгъ
Иванъ Волковъ
Евменій Щитинскій
Кипріанъ Щитинскій
Иванъ Діателовичъ
20. Михаилъ Лебединскій
Иванъ Зерницкій
Александръ Поповъ
Николай Павловскій
Димитрій Саговскій
25. Кирилль Сокологорскій
Левъ Сокологорскій
Павель Яковлевъ
Иванъ Гончаровъ
Симеонъ Голобородько
30. Павель Субботинъ
Аѳанасій Попковъ
Петръ Яцевичъ
Иванъ Ивановъ
Иванъ Геевскій
35. Евгений Нестеровскій
Андрей Сенеречинскій

- Трофимъ Кармазинъ
Григорій Варгулевичъ
Антоній Терешкевичъ
40. Василій Субботинъ
41. Алексѣй Дараганъ:

Какъ недостаточно подготовленные для поступления въ Училище, принимаются до усмотрѣнія успѣховъ впредь по 1-е Января будущаго 1872 года:

1. Петръ Жадько-Базилевичъ
Яковъ Каменецкій
Петръ Чернышенко
Орестъ Зеленскій
5. Яковъ Лебединскій
Иванъ Сокологорскій
Яковъ Прокоповичъ
Григорій Гонтаровскій
Оеодоръ Васильевъ
10. Яковъ Клепачевскій
11. Иванъ Клепачевскій.

ТѢ ИЗЪ НИХЪ, КОИ НЕ
ОКАЖУТЬ КЪ 1-МУ Января
1872 года удовлетвори-
тельныхъ успѣховъ въ у-
ченіи, будутъ возвращены
въ дома родителей, для
болѣ основательной под-
готовки къ власснымъ учи-
лищнымъ занятіямъ.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,
Священникъ Евѣимій Исаенко.
Протоіерей Іосифъ Діателовичъ

Печ. дозволяется 1871 года Ноября 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ

Полтава: въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1871 года № 21. Ноября 1.

I.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИЦЫ ПАРАСКЕВЫ. *)

Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ. Пс. 67. 36.

Точно, братіе, Богъ дивенъ въ святыхъ своихъ. Кто читалъ или слушалъ со вниманіемъ описаніе жизни святыхъ Божиихъ, тотъ не могъ не удивляться ихъ высокому безкорыстію, необыкновенному самоотверженію, ихъ великимъ подвигамъ, ужасающимъ плотскаго человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя не удивляться неунынной дѣя-

*) Сказано 28 Октября въ храмовой церкви, сооруженной во имя св. великомученицы Параскевы.

тельности пастырей церкви, день и ночь трудившихся въ проповѣданіи слова Божія, и за чистоту догматовъ вѣры православной полагававшихъ души свои. Нельзя не дивиться строгому посту отшельниковъ, ихъ изнурительнымъ трудамъ тѣлеснымъ, совершенному безмолвію, неустанной борьбѣ со страстями и духомъ злобы. Нельзя не изумляться мужеству и терпѣнію мучениковъ, съ немовѣрною твердосгію переносившихъ жесточайшія мученія, среди самыхъ мученій исполнявшихъ небесною радостію и нерѣдко молившихся за мучителей своихъ.

Сонмъ угодниковъ Божіихъ неисчетенъ. равно какъ и подвиги ихъ, которыми удивляли они и Ангеловъ и человекъ, неисчислимы. Но для насъ довольно указать нынѣ на одно изъ сихъ свѣтилъ, ярко сіявшее на тверди Христовой церкви, довольно указать на изумительныя качества великой угодницы Божіей св. Параскевы, коея память въ настоящій день совершаемъ и въ честь коей созданъ сей св. Храмъ.

Высоко ея цѣломудріе. Люди плотскіе очень дешево цѣнятъ эту безцѣнную добродѣтель. У сыновъ вѣка сего принято за правило не препятствовать влеченію страстей, не отказывать себѣ въ томъ, чего требуетъ природа. На основаніи сего. унижающаго достоинство человека, правила одни изъ плотоугодниковъ, у которыхъ еще не совсѣмъ заглушена совѣсть, тайно нарушаютъ цѣломудріе, а другіе, совершенно потерявшіе и стыдъ и совѣсть, явно предаются сладострастію, и, какъ замѣтилъ Пророкъ Давидъ, изъ ангелоподобнаго творенія переходятъ въ кругъ безсловесныхъ, прелагаются ско- томъ не смысленнымъ и уподобляются имъ. *) Не стаеъ цѣнила цѣломудріе св. Параскева. Она руководилась

*) Псал. 48. 13.

не правилами міра, но закономъ Божиимъ. Твердо помня заповѣдь Господню: *не прелюбы сотвориши*, *) она съ юныхъ лѣтъ дала обѣтъ соблюсти и соблюла во всей точности сію святую заповѣдь. Зная, что если кто взрѣть только на предметъ страсти своей съ намѣреніемъ преступнаго вождельнія, тотъ уже, по словамъ Спасителя, любодѣйствова въ сердцѣ своемъ, **) она всегда отвращала и взоръ и мысли отъ грѣховнаго пожеланія. Но, что всего важнѣе, она желая сохранить навсегда въ неприкосновенной чистотѣ дѣвство свое, — не взирая на то, что была необыкновенной красоты, что многіе изъ достойныхъ, по суду міра, искали руки ея, что осталась въ кругломъ спротивѣ, безъ руководителей, въ такихъ лѣтахъ, когда все манитъ къ себѣ, когда и при надежномъ руководствѣ не легко устоять противъ искушеній міра, плоти и духа злобы, — не взирая, говорю на все это, св. Параскева и слышать не хотѣла о замужествѣ.

Дивна ея нищета духовная. У міролюбцевъ тщеславіе, пышность и роскошь возведены едва не на степень добродѣтели, и люди, такъ называемые, большого свѣта, безъ мѣры предаются имъ и заранѣе пріучаютъ къ нимъ дѣтей своихъ. — Ты произошелъ отъ крови благородной, твердятъ сыны вѣка дѣтямъ своимъ, тебѣ должно достигать чиновъ и почестей всѣми возможными средствами, всѣми путями, хотя бы то и несовсѣмъ прямыми. Честолюбіе, котораго не одобряетъ Евангеліе, есть однако чувство достойное твоей породы. — Ты — дѣвица образованная, внушаютъ дочерямъ своимъ, воспитанная по всѣмъ правиламъ цивилизаціи, щедро надѣленная дарами природы; тебѣ не прилично жить для одной себя,

*) Исх. 20. 13.

**) Матѣ. 5. 28.

покажись въ большомъ свѣтѣ, участвуй во всѣхъ его забавахъ, будь во всѣхъ собраніяхъ, наслаждайся всѣми удовольствіями, не отказывай себѣ въ развлеченіи; когда прійдешь въ болѣе зрѣлыя лѣта, тогда научись быть серіознѣй.—Твои сокровищницы полны серебра и золота, говорятъ себѣ роскошные богачи, у тебя изобиліе пшеницы, вина и елея, ты имѣешь огромный запасъ на многіе годы, *почивай, яжь, пей, веселися.* *)—Такъ говорятъ и поступаютъ рабы міра сего.—Не такъ поступала раба Божія св. Параскева. Ея положеніе въ мірскомъ бытѣ было очень завидное. И происхожденіе отъ знатнаго рода, и великое богатство, доставшееся ей одной по смерти родителей, и молодость лѣтъ, и красота ея, и полная свобода располагать собой и своимъ достояніемъ,—все благопріятствовало, все давало ей возможность гордиться счастливою судьбой своею, предаваться утѣхамъ міра, вполне наслаждаться всѣми удовольствіями свѣта. Но ничто не могло плѣнить ее.—Будучи увѣрена, что всѣ почести и отличія, выдуманныя міромъ, съ міромъ и погибнутъ, она не тщеславилась своею знатностію, не гордилась происхожденіемъ своимъ, дорожила однимъ только высокимъ отличіемъ даннымъ ей при крещеніи—отличіемъ истинной христіанки. Совершенно постигая, что золото на вѣсахъ только торженика имѣетъ свою тяжесть, но на вѣсахъ всякаго здравомыслящаго оно маловажно, что блага земныя даются намъ не для безразсудной расточительности, что мы не полновластные обладатели оныхъ, но распорядители и приставники въ дому Божіемъ, долженствующие нѣкогда дать отчетъ, что богатство въ такомъ только случаѣ полезно, когда мы употребляемъ его не столько для себя,

сколько во благо ближнихъ, — она нимало не привязывала сердца своего къ сокровищамъ земнымъ, все достоинствіе свое передала чрезъ руки нищихъ Тому, отъ Кого оно низпослано. — Бывъ убѣждена, что красота тѣлесная, подобно полевымъ растеніямъ, утромъ зеленѣетъ и цвѣтетъ, а навечеръ иссыхаетъ и онадаетъ, св. Параскева вовсе не обращала на нее вниманія, заботилось единственно о красотѣ души своей, которую соблюла и представила небесному Жениху своему во всей чистотѣ и непорочности.

Изумительны ея любовь и преданность къ Богу. — Люди преданные міру крѣпко стоятъ за мнимую честь свою. Оскорбленіе, причиненное ихъ личности, они цѣнятъ дорого; обиду, нанесенную ихъ самости, они не могутъ оставить безъ отмщенія, — и не рѣдко случается, что одно слово неосторожно, безъ всякаго злаго умысла, произнесенное собратомъ, воспламеняетъ ихъ до того, что они рѣшаются вызывать невиннаго оскорбителя на смертную драку, и сами охотно подвергаютъ жизнь свою опасности. — Но оскорбленія, наносимыя Искупителю нашему, проліявшему за насъ святейшую кровь Свою, но рѣзкія сужденія противъ Бога и религіи, но кощунства изрыгаемыя на все священное, — они слушаютъ равнодушно, и часто сами пристають къ кощунникамъ, раздѣляютъ съ ними богохульныя бесѣды, и находятъ въ томъ удовольствіе. — Совсѣмъ иначе поступала св. Параскева. Поношенія и обиды, наносимыя ей, она ни во что вѣняла, на поруганія и оскорбленія, причиняемыя ей совершенно невинно, она не обращала вниманія. Но когда нужно было защитить честь возлюбленнаго Жениха ея Господа Иисуса Христа, когда должно было стать за вѣру въ Него: тогда съ неимовѣрною твердостью ополчилась она противъ враговъ Его, не откредлась пере-

нестъ лютѣйшія мученія за имя. Его, не устрашилась душу свою положить за Него. — Нельзя безъ трепета читать повѣтствованіе о тѣхъ страданіяхъ, которыя претерпѣла она. Трехкратно сія незлобивая агница была терзаема отъ звѣроподобныхъ мучителей. Въ первый разъ, послѣ поруганія и язвительныхъ насмѣшекъ, жестоко бичевали ее суровыми жилами до обагренія всего тѣла кровію. Въ другой разъ лютые изувѣры, повѣсивши ее на деревѣ, нещадно раздирали тѣло ея желѣзными трезубцами, и, для усугубленія мученій, натирали равы ея жесткою власяницею, такъ что во многихъ мѣстахъ плоть ея была ободрана до костей. Въ третій разъ отъ безчеловѣчныхъ ненасытныхъ мучителей опять была повѣшена на деревѣ, и горящими факелами было опаляемо тѣло ея. Наконецъ тираны, потерявъ надежду отклонить ее муками отъ вѣры во Христа, отсѣкли главу ея мечемъ.

Представляя въ умѣ своемъ великіе подвиги св. мученицы Параскевы, приводя на память ея ангелоподобную чистоту и непорочность, ея высокое смиреніе и безкорыстіе, ея изумительную твердость и терпѣніе въ перенесеніи страшныхъ мукъ ради Христа Спасителя, нельзя не воскликнуть съ Пророкомъ Давидомъ: *Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ!*

Есть впрочемъ люди и люди именующіе себя христіанами, которые сомнѣваются въ истинѣ сказанія о подвигахъ угодниковъ Божіихъ. Но знаете ли вы, люди сомнящіеся, отъ чего происходитъ въ васъ недовѣріе къ этимъ сказаніямъ? — Именно отъ того, что вы не имѣете той любви къ Богу, какую имѣли Святые Божіи, и судите о другихъ по себѣ. Послушайте, что говоритъ одинъ изъ всецѣло преданныхъ Богу: *Кто ны разлучитъ отъ любви Божія; скорбь ли, или тѣснота, или*

ионеніе, или гладъ, или нагота, или бѣда, или мечь? Извѣстнѣе, яко ни смерть, ни животъ, ни Ангелы, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая возмозжетъ насъ разлучити отъ любви Божіей, яже о Христь Иисусъ Господь нашъемъ. *) Ощущаете ли вы въ себѣ такую любовь къ Богу?... Притомъ вникните въ прежде сказанныя слова священнаго писанія: *Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ*. Что этимъ говоритъ слово Божіе?— Оно говоритъ, что святые Угодники не своею силою совершали дивные подвиги свои, но силою Божіею. Богъ укрѣплялъ ихъ, Богъ посылалъ имъ всемогущую благодать свою, Богъ удивлялъ на нихъ милость свою и являлъ чрезъ нихъ силу свою. Послѣ сего, сомнѣваться въ истинѣ повѣствованія о подвигахъ св. угодниковъ, значить сомнѣваться во всемогуществѣ Божіемъ.— Но почему же, говорятъ сыны вѣка сего, Богъ не всѣмъ равно посылаетъ благодать свою? почему не чрезъ всѣхъ творить чудныя дѣла свои? Въ отвѣтъ на вопросъ этотъ скажемъ вамъ, что вы, значить, не хорошо вслушались въ сказанныя слова священнаго писанія. Прислушайтесь еще разъ и прислушайтесь съ большимъ вниманіемъ ко гласу слова Божія: *Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ*. Слышите ли? *во святыхъ*, а не въ грѣшникахъ, *во святыхъ*, которые всю жизнь свою посвящали на служеніе Богу, которыхъ и души и тѣла были храмомъ Божіимъ, которые благочестивыми дѣлами своими возвысили себя до чистоты ангельской;— а не въ грѣшникахъ постоянно работавшихъ міру, которыхъ и душа и тѣло были гнѣздилищемъ врага Божія, которые непотребными поступками своими унизили себя до состоянія безсловесныхъ.— Если мы, при

*) Рим. 8. 35. 38. 39.

всей нечистотѣ своей, избѣгаемъ содружества съ людьми явно опорочившими себя гнусными поступками, не хотимъ заводить съ ними бесѣду, гнушаемся раздѣлять съ ними трапезу: то можетъ ли Богъ, Духъ чистѣйшій и всесвятый, имѣть общеніе съ человѣкомъ уподобившимся неразумнымъ животнымъ? можетъ ли Онъ вселиться въ тѣло оскверненное скотскими похотѣніями, — можетъ ли вникнуть въ сердце исполненное грѣховныхъ вожделѣній, — можетъ ли соединиться съ душою омраченною нечистыми помыслами, — можетъ ли посредствомъ такихъ людей, вовсе не заботящихся о исправленіи своемъ, совершать дивныя дѣла свои? — Нѣтъ! *въ злохудожную душу, говоритъ премудрый Царь Израилевъ, не внидетъ премудрость.* *)

Если хотимъ собственнымъ опытомъ убѣдиться, въ истинѣ сказаній о дивныхъ подвигахъ св. Угодниковъ, если желаемъ, чтобы и чрезъ насъ совершилъ Богъ чудныя дѣла: будемъ подражать житію Святыхъ, потщимся соблюсти чистоту и непорочность сердца, станемъ имѣть вѣрный взглядъ на міръ и его блага, разорвемъ привязанность къ нему и его ничтожнымъ сокровищамъ, съ которыми рано или поздно нужно же будетъ разстаться, обратимъ умъ и сердце туда, гдѣ любящимъ Бога уготованы блага, на языкѣ человѣческомъ невыразимыя, постараемся стяжать такую же любовь и преданность къ Богу, какую имѣли святые Угодники Божіи: тогда и мы, подобно имъ, возчувствуемъ въ себѣ охоту и способность къ тѣмъ подвигамъ, которые теперь кажутся намъ невѣроятными; тогда и мы возымѣемъ готовность къ безкорыстію и самоотверженію, не устрашимся, если бы то нужно было, пожертвовать жизнію за честь и

*) Прем. 1. 4.

славу Божію;—тогда и въ насъ удивитъ себя Богъ.
Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Крамаренко.

Пятидесятилѣтній юбилей Протоіерея, села Вознесенскаго Вознесенской церкви, Алексія Сахновскаго.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, Священники 2-го Благочинническаго округа Золотоношскаго уѣзда, торжественно праздновали пятидесятилѣтіе Священства своего Духовнива, Протоіерея Алексія Сахновскаго. Юбилай праздновался 26 Іюля сего года и состоялъ въ слѣдующемъ.

По предварительному извѣщенію Благочиннаго, о Николая Дамаскина, о времени праздника, нѣкоторые священники нашего благочинія, прибыли въ село Вознесенское, еще на канунъ юбилейнаго дня, для служенія все-нощнаго бдѣнія. Въ самый же день юбилея, предъ Литургією, въ 10 часоѣ дня, собрались не только всѣ Священники нашего благочинія, (кромѣ 3-хъ небывшихъ по болѣзни и др. причинамъ) но и изъ другихъ благочиній и уѣздовъ, такъ что въ церкви собралось 20-ть Священниковъ и 3 Діакона. Священники изъ другихъ благочиній и уѣздовъ были родные юбиляру, какъ то: братья, зять, племянникъ и внукъ. На этомъ торжествѣ

нашего благочинія, были и нѣкоторые изъ свѣтскихъ особъ нашего уѣзда, какъ то: Золотоношскій Исправникъ, Мировый Посредникъ, и др. Не смотри на будній день, и горячее страдное время. на Литургіи, въ церкви народа было достаточно. Божественная Литургія была совершена юбиляромъ въ сослуженіи 4-хъ священниковъ и 2-хъ діаконовъ. Литургію пѣлъ хоръ пѣвчихъ подъ руководствомъ учителя сельской народнѣй школы Самуила Навроцкаго (м. Пѣсчаного). Во время Литургіи, на сугубой эктеніи, при возгласѣ діакона: еще молимся о милости, жизни, мирѣ, здравіи и спасеніи пречестнаго протоіерея Алексія, юбиляръ, оградивъ себя крестнымъ знаменіемъ, положилъ земной поклонъ, и крупныя слезы покатались съ бѣлыхъ рѣсницъ его. По окончаніи Литургіи, и по выходѣ Священно-служителей на средину церкви, Діаконъ вынесъ икону, а Благочинный о. Николай Дамаскинъ, обратившись къ юбиляру, сказалъ краткое привѣтствіе въ которомъ передалъ ему благословеніе и поздравленіе отъ Архипастыря, а также поздравленіе и благожеланіе отъ себя и отъ всего благочинія, поднесъ юбиляру икону, которую просилъ его принять, какъ знакъ сильной признательности. На св. иконѣ изображенъ Алексій человекъ Божій (Ангель юбиляръ); икона — довольно приличнаго письма, устроена она общимъ пожертвованіемъ Священниковъ всего благочинія. Юбиляръ съ благоговѣніемъ принялъ икону, и приклонившись предъ нею съ чувствомъ глубокаго умиленія, отнесъ ее на приготовленный аналой. Въ это же время Помѣщикомъ Чичеринымъ поднесена въ подарокъ юбиляру хорошая лампада къ иконѣ. Потомъ началось служеніе благодарнаго молебна, въ которомъ участвовали Священники только нашего благочинія, по недостатку церковнаго облаченія. Юбиляръ,

видимо тронутый торжественностию совершаемаго благодаренія Богу, усердно молился съ слезами умиленія. По окончаніи молебна, предъ многолѣтіемъ, Священникъ села Драбовець, Михаилъ Вѣрченко, обратившись къ юбиляру, сказалъ отъ лица всѣхъ Священниковъ благочинія привѣтствіе, которое при семъ прилагается. По окончаніи сего привѣтствія, было возглашено многолѣтіе: Государю Императору и всему царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому, и наконецъ юбиляру. Тѣмъ и окончилось торжество въ церкви! По окончаніи служенія въ церкви, все присутствовавшее Духовенство съ пѣвчими, и нѣкоторыя почетныя особы были приглашены помѣщикомъ Чичеринымъ, въ его домъ. По входѣ въ домъ, поднесено было всѣмъ по бокалу шампанскаго, и Г. Чичеринъ, держа въ рукахъ бокаль, сказалъ юбиляру задравный тостъ; за нимъ Мировой Посредникъ Г. Гайворонскій, тоже поздравилъ юбиляра. Далѣе, пѣвчіе совмѣстно съ Духовенствомъ, довольно стройно пропѣли храмовый тропарь Вознесенію, и юбиляръ, окруженный многими своими почитателями, благословилъ приготовленную трапезу, какъ истинный патріархъ нашихъ временъ. Затѣмъ радушными хозяевами, были предложены чай и обильная закуска; послѣ чего Духовенство, поблагодаривъ хозяевъ, по приглашенію юбиляра, отправилось въ его домъ для трапезы. Домъ юбиляра оказался малопомѣстительнымъ для столькихъ гостей, и потому хозяинъ, послѣ трапезы, весьма благосклонно предложилъ всѣмъ пожаловать въ садъ. Это предложеніе охотно принято было всѣми по той причинѣ, что погода на дворѣ въ ту пору стояла самая превосходная. Въ саду вездѣ аллеики были очищены самымъ тщательнымъ образомъ, и заблаговременно подъ тѣнью вѣтвистыхъ

деревь, приготовленъ былъ большой столъ и скамейки. Здѣсь предложенъ былъ чай, по окончаніи котораго Священники, поблагодаривъ хозяина и пожелавъ ему долгихъ и счастливыхъ дней, отправились по домамъ, юбиляръ же, повинувъсь внушенію своего призванія: воспою Господеви въ животѣ моемъ, пою Богу моему дондеже есмь (Псал. 103), пошелъ въ церковь служить вечерню.

Такъ Священники 2-го благочинническаго округа Золотоношскаго уѣзда, отпраздновали пятидесятилѣтній юбилей Священства своего Духовника, Протоіерея Алексія Сахновскаго.

При этомъ неизлишнимъ считаю замѣтить, что Протоіерей Алексій Сахновскій, принадлежитъ къ числу старѣйшихъ и почетныхъ Священниковъ нашего уѣзда; имѣетъ 72 года отъ роду, но сохранилъ свѣжесть силъ и здоровья, далеко не старческихъ. Пятьдесятъ лѣтъ просвященствовалъ на одномъ приходѣ, и при своемъ кроткомъ и общительномъ характерѣ, въ теченіи всей своей службы, ни съ кѣмъ не имѣлъ никакихъ тяжбныхъ дѣлъ, всегда пользовался любовію и уваженіемъ своихъ прихожанъ не только крестьянъ, но и помѣщиковъ, что дѣлаетъ ему честь.

15 Сентября 1871 года

с. Драбовцы Золотон. уѣзда.

Св. Михайль *Върченко*.

ПРИВѢТСТВІЕ.

Протоіерею Золотоношскаго уѣзда, села Воснесенскаго, Алексію Сахновскому въ день пятидесятилѣтія его священства.

Ваше Высокопреподобіе,

Достопочтеннѣйшій отецъ Протоіерей!

Сегодня день многознаменательный въ Вашей жизни, заканчивающій пятидесятилѣтіе служенія Вашего въ санѣ Священника, совершителя Таинъ Божіихъ и молитвенника за царей Православныхъ, Россію и за всѣхъ вообще чадъ церкви Христовой. Съ симъ то великимъ днемъ въ Вашей жизни поздравить Васъ выпалъ жребій намъ, Вашимъ сослужителямъ у Престола Господня.

Привѣтствуемъ Васъ отъ всей искренности души и просимъ вѣрить, что дѣлаемъ это не по долгу только приличія, часто холоднаго, но по чувствамъ къ Вамъ уваженія, любви и преданности. Свидѣтель тому Самъ Господь Сердцевѣдецъ и наше настоящее собраніе!

Въ нашемъ благочинническомъ округѣ Вы — Духовникъ, слѣдовательно всѣ мы Ваши духовные дѣти. Во всякомъ добромъ семействѣ, гдѣ призывается имя Господне, связь между отцомъ и дѣтьми должна существовать самая близкая, не ограничивающаяся единствомъ стола и крова, но и выражающаяся въ общеніи молитвъ предъ Богомъ. Добрый вѣрующій сынъ считаетъ священнымъ долгомъ возносить ко Господу свои молитвы о милости, жизни мирѣ, здравіи и спасеніи своего отца. На семъ то основаніи, досточтимѣйшій отецъ Протоіерей, и мы собрались подъ сѣнь его святаго храма принести благодарныя мольбы Господу Богу за Его милости, видимо явленныя къ Вамъ дарованіемъ силъ, необходимыхъ для прохожденія пятидесятилѣтняго служенія Вашего въ санѣ Священника. Благословенъ Богъ, благодѣвольный о Васъ тако! Полвѣка времени — легко сказать, но нелегко прожить... Если же и прожить полстолѣтія не легко, то каково же прослужить столько, прослужить не какъ ни-

будь, но прослужить служеніе по истинѣ высокое и многотрудное, каково вообще служеніе слугъ Христовыхъ и строителей Таинъ Божіихъ.

Полвѣка времени прослужить въ санѣ Священника, — сколько нужно имѣть силъ духовныхъ и физическихъ, какую могучую твердую волю, а главное на сколько нужно быть проникнуто сознаниемъ о важности и необходимости священнѣйшаго долга службы Богу, Царю и Отечеству! Потому-то не многимъ изъ смертныхъ выпадаетъ на долю прослужить въ санѣ Священника столько лѣтъ! Привѣтствуя Васъ, досточтимѣйшій отецъ Протоіерей, пятидесятилѣтнемъ служеніи Вашего, въ непритворной радости сердца о Васъ, въ самомъ долголѣтїи Вашемъ мы видимъ знакъ благословенія Божія. По этому въ настоящее время намъ ничего больше не остается, какъ только возблагодарить Господа Бога за Его милости къ Вамъ, и пожелать Вамъ продленія жизни на многая—многая лѣта, для пользы церкви, для назиданія Вашихъ прихожанъ, и для назиданія всѣхъ насъ—Вашихъ духовныхъ чадъ. Ей, Господи, да будетъ тако! Дабудетъ же паки благословенъ Богъ, положивый въ своей власти времена и лѣта, и да пребудетъ имя Господне благословено надъ нами, въ насъ и чрезъ насъ надъ всѣми, отъ нынѣ и до вѣка!

Села Драбовець, Св. М. Вѣрченко.

26 Іюля
1871 года.

III.

ОТЧЕТЪ

о начальныхъ народныхъ училищахъ полтавской губерніи

за 1870 годъ.

*(Продолженіе).**

2. Состояніе библиотекъ и вообще учебныхъ пособій въ народныхъ училищахъ Полтавской губерніи.

а). Состояніе библиотекъ.

РАЗРЯДЫ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.	Къ 1 января 1871 года состоить книгъ и брошюръ.		Въ томъ числѣ приобрѣтено въ теченіе 1870 года.		НА СУММУ.	
	НАЗВАНІЙ.	ТОМОВЪ	НАЗВАНІЙ.	ТОМОВЪ	Руб.	Коп.
Въ двухклассныхъ образцовыхъ сельскихъ училищахъ:						
1). Петровскомъ.						
а) въ фундаментальной библиотекѣ	303	315	154	160	69	«
а) въ ученической	25	25	12	12	6	«
2). Бѣлоцерковскомъ.						
а) въ фундаментальной библиотекѣ	120	130	70	80	28	«
б) въ ученической	27	27	6	6	3	«
Итого.	475	497	242	258	106	»

* См. № 20.

<p>Въ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ, по всей губерніи, за исключеніемъ Золотоношскаго уѣзда, по которому вѣдомостей и отчетовъ не получено, —</p>					
<p>а) въ фундаментальныхъ библіотекахъ . . .</p>	4032	13388	1125	477	1,135 79
<p>б) въ ученическихъ библіотекахъ . . .</p>					
	<p>Число приобретенныхъ томовъ показано только по Переяславскому и Пирятинскому уѣздамъ.</p>				

Примѣчаніе: Сюда относится приложеніе подъ буквою Г), наглядно показывающее, какъ не полны и неопредѣленны а потому и не достаточны свѣдѣнія доставленныя по этой статьѣ уѣздными училищными Совѣтами. За исключеніемъ отчетовъ по Подтавскому и Переяславскому уѣздамъ, всѣ остальные о наличности библіотекъ не даютъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній.

При самомъ первомъ обзорѣніи моемъ народныхъ училищъ я старался обратить вниманіе какъ уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ, такъ и преподавателей училищъ, на необходимость имѣть постоянно полныя и точныя свѣдѣнія о наличности учебныхъ пособій, принадлежащихъ каждому училищу, а для того вести правильно и аккуратно записи всѣмъ поступающимъ въ библіотеку книгамъ и учебнымъ пособиямъ. Изъ напечатаннаго отчета моего по обзорѣнію училищъ (стр. 9 и 10) видно, что именно эту сторону училищнаго и учебнаго дѣла нашелъ въ самомъ неудовлетворительномъ и безотрадномъ состояніи. Каталоги и списки книгъ найдены мною только въ городскіе приходскіе и бывшіе вѣдомства Па-*

латы Государственных Имуществ училищахъ, но и тамъ въ послѣднее время поведены они большею частію безъ надлежащаго вниманія и аккуратности, безпорядочно и не исправно. Одно было вовсе не записано, другое записано не вполнѣ, третье записано не въ свое время и не на своемъ мѣстѣ, а все почти записано безъ указанія числа частей или томовъ, цѣнности книгъ и случаевъ поступленія. Кромѣ того я находилъ въ нѣкоторыхъ училищахъ, что, при передачѣ книгъ и другихъ учебныхъ пособій, преподаватели произвольно сокращали и измѣняли прежніе каталоги, замѣняя ихъ вновь составленными списками, въ которыхъ, не рѣдко, не оказывалось и половины того, что было въ прежнемъ каталогѣ, безъ всякаго объясненія причинъ убыли и безъ надлежащаго освидѣтельствованія и исключенія изъ описи училищнаго имущества книгъ обветшавшихъ и не годныхъ къ употребленію. Во многихъ другихъ, особенно вновь образовавшихся, не въ частныхъ только и церковно-приходскихъ, но и въ земскихъ и общественныхъ училищахъ, не находилъ я ни какой записки книгъ откуда бы-то ни было поступающихъ, какъ фундаментальной такъ и ученической бібліотекъ принадлежащихъ. Не ограничиваясь личными совѣщаніями по этому предмету съ членами уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ, я отнесся, объ оказаніи мнѣ содѣйствія въ заведеніи порядка по этому предмету, письменно ко всемъ уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ; а Губернскій училищный Совѣтъ, сдѣлавъ распоряженія о напечатаніи моего отчета, для общаго свѣдѣнія, просить вмѣстѣ съ симъ всѣ уѣздные училищные Совѣты и объ исправленіи показанныхъ мною въ немъ всѣхъ вообще недостатковъ и заведеніи необходимыхъ порядковъ. — При всемъ томъ во время послѣдняго осмотра моего училищъ въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ, толь-

ко въ нѣкоторыхъ изъ нихъ я нашелъ повше лучшіе порядки и исправленіе прежнихъ недостатковъ. Наболѣе приведено въ извѣстность состояніе библіотекъ въ Полтавскомъ, Хорольскомъ и Кременчугскомъ уѣздахъ. По случаю разсмотрѣнія отчетовъ за 1870-й годъ, будутъ сдѣланы немедленно, какъ съ моей стороны лично, такъ и со стороны Губернскаго училищнаго Совѣта, новыя распоряженія по этому предмету.

Важнѣйшія приобрѣтенія въ отчетномъ году.

Важнѣйшимъ приобрѣтеніемъ библіотекъ народныхъ училищъ Полтавской губерніи въ 1870 году можно назвать: 1) Словарь переконно-славянскаго и русскаго языка, составленный Вторымъ Отдѣленіемъ Императорской Академіи наукъ, изд. 1867 года, прибрѣтенный покупкою на штатную сумму для Петровскаго двухкласснаго образцоваго училища. 2) Слѣдующія книги, изъ числа 48-мъ названій, присланныхъ Департаментомъ народнаго просвѣщенія для народныхъ училищъ Полтавской губерніи: а) 73 экз. Полнаго собранія сочиненій протоіерея Путятина; в) 29 экз. Журнала Мѣдникова „Народная школа“; г) 13 экз. Журнала „Семейные вечера“, для младшаго вврата, Ростовской, за 1868 годъ, и столько же экз. того же журнала за 1869 годъ; д) 73 экз. Сборникъ «Пчела» Щербины. Кромѣ того, 3) Кременчугскій уѣздный училищный Совѣтъ прибрѣлъ на сумму земства 10 экз. журнала „Народная школа“ для народныхъ училищъ этого уѣзда; а Гадячскій училищный Совѣтъ снабдилъ нѣкоторыя училища весьма полезною книгою барона Корфа: „Русская начальная школа, руководство для земскихъ гласныхъ и учителей сельскихъ школъ“;

в) Состояніе прочихъ учебныхъ пособій.

УѢЗДЫ ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНИИ.		Къ 1 Января 1871 г. состоитъ разныхъ учебныхъ пособій.	Лекціоновъ.	Атласовъ, глобусовъ, географическихъ и историческ. картъ.	Моделей и другихъ предметовъ для рисования и черченія.	Прописей.	Другихъ учебныхъ пособій.	Въ томъ числѣ въ 1870 г. приобретено.
1	Полтавскій	39	„	„	„	„	„	„
2	Переяславскій	28	„	14 атл. и 14 гл.	„	„	„	28
3	Кременчугскій	Ни въ отчетѣ Кременчугскаго училищ. Совѣта, ни въ вѣдомости не показано.						
4	Хорольскій	Ни въ отчетѣ Хорольск. учил. Совѣта, ни въ вѣдомости не показано.						
5	Роменскій	Ни въ отчетѣ Роменск. учил. Совѣта, ни въ вѣдомости не показано.						
6	Прилуцскій	Ни въ отчетѣ Прилуцск. учил. Совѣта, ни въ вѣдомости не показано.						
7	Пирятинскій	Ни въ отчетѣ Пирятинск. учил. Совѣта ни въ вѣдомости не показано.						
8	Миргородскій	Ни въ отчетѣ Миргородск. училищ. Совѣта ни въ вѣдомости не показано.						
9	Лохвицкій	Ни въ отчетѣ Лохвицк. учил. Совѣта ни въ вѣдомости не показано.						
10	Зѣньковскій	По отчету ничего не показ., а по вѣдомости значится 16 пропис., въ отчетн. г. приобретенныхъ.						
11	Константиноградскій	По вѣдомости ничего не показано.						
12	Кобелякскій	Ни въ отчетѣ Кобелякск. учил. Совѣта, ни въ вѣдомости не показано.						
13	Гадлячскій	Въ отчетѣ упоминается только о картѣ Европейской Россіи, приобретенной училищами въ отчетномъ году въ неизвѣстн. колич. экземпляровъ.						
14	Лубенскій	Ни въ отчетѣ Лубенск. учил. Совѣта, ни въ вѣдомости не значится.						
15	Золотоношскій	По этому уѣзду ни вѣдомость, ни отчетъ не получены.						
Всего		67	„	28	„	„	„	28

Примчаніе: Всѣ уѣздные училищные Совѣты, кромѣ Полтавскаго и Переяславскаго, не показали въ своихъ вѣдомостяхъ и отчетахъ ни количества атласовъ, глобусовъ и географическихъ картъ, ни количества

тва *прописей*, не потому, безъ сомнѣнія, чтобы этихъ пособій дѣйствительно не было въ народныхъ училищахъ, (я находилъ ихъ во многихъ училищахъ каждаго уѣзда, въ особенности же въ городскихъ приходскихъ и состоявшихъ въ вѣдѣніи Палаты Государственныхъ Имуществъ); а потому, я полагаю, что, съ одной стороны уѣздными училищными Совѣтами, не смотря на сдѣланныя Губернскимъ училищнымъ Совѣтомъ 17 августа истекшаго года, распоряженія, выпущена изъ виду новая форма отчета, напечатанная на 217-й стр. 6 № Циркуляра по управленію Кіевскаго учебнаго Округа за истекшій годъ; а съ другой, не приведена въ надлежащую извѣстность наличность училищныхъ бібліотекъ вообще. Надобно надѣяться, что къ слѣдующему году, вслѣдствіе новыхъ распоряженій и мѣръ, которыя будутъ приняты и Губернскимъ училищнымъ Совѣтомъ, и лично мною, недостатки эти, если не вполне, то въ значительной степени, будутъ исправлены.

Общая замѣчанія о состояніи бібліотекъ и учебныхъ пособій въ начальныхъ народныхъ училищахъ, находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ Совѣтовъ, и мѣры къ снабженію ими училищъ въ достаточномъ количествѣ.

Собственно бібліотеки, заключающія въ себѣ не только собраніе учебниковъ, но и болѣе или менѣе значительный запасъ книгъ, необходимыхъ для преподавателей и полезныхъ для чтенія учениковъ, имѣются только въ городскихъ приходскихъ и тѣхъ сельскихъ училищахъ, которыя прежде состояли въ вѣдѣніи Палаты Государственныхъ Имуществъ, а нынѣ состоятъ, болѣею частію, на содержаніи земства; во всѣхъ же остальныхъ училищахъ, за немногими исключеніями, бібліотеки состоятъ изъ нѣсколькихъ только десятковъ, болѣею частію однихъ учебныхъ книгъ. Въ настоящее время, не смотря на пособія со стороны земства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, весьма многія училища

нуждаются въ учебныхъ пособіяхъ, въ особенности въ Прилукскомъ, Кобелякскомъ, Константиноградскомъ и Миргородскомъ уѣздахъ. Наиболѣе нуждаются въ учебныхъ пособіяхъ училища содержимыя безплатно духовенствомъ, а также содержимыя обществами и частными лицами.

Самое значительное и наиболее вѣрное пособіе оказывается училищамъ въ снабженіи книгами, Земствомъ каждаго уѣзда, которое обыкновенно ассигнуетъ для сего ежегодно известную сумму въ распоряженіе уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ. Такъ изъ приведенной выше таблицы видно, что въ минувшемъ 1870 году отпущено было земствомъ на этотъ предметъ, (по 14 уѣздамъ*) 1,135 руб. 79³/₄ коп. Затѣмъ Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія прислано было въ этомъ же году для народныхъ училищъ Полтавской губерніи 47 названій книгъ, въ числѣ 1,530 экз., и 29 экз. Журнала „Мѣдника“ Народная Школа. Изъ нихъ по 1 экз., каждаго названія и по 1 экз. Журнала Мѣдника „Народная Школа“ поступила въ Петровское и Бѣлоцерковское двухклассныя образцовыя училища, а всѣ остальные затѣмъ книги распределены Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ между училищами всѣхъ уѣздовъ Полтавской губерніи. Кроме того, отъ г. Почетителя Кіевского Учебнаго Округа поступило въ распоряженіе Губернскаго Училищнаго Совѣта, для распределенія между училищами, 50 экз. книги Соколина, подъ названіемъ: „Популярный курсъ начальныхъ основаній Земледѣлія.“ Наконецъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ отчетномъ году назначено для 22-хъ училищъ на учебныя пособія

*) По Золотоношскому уѣзду вѣдомость и отчетъ о народныхъ училищахъ не представлены.

267 руб., сереб., отъ 7-ми до 20 руб. ср. на каждое 5 училищъ Константиноградскаго уѣзда ежегодно получаютъ довольное количество книгъ отъ экономіи Гя Высочества, Ееликой Княгини Елены Павловны. Нѣкоторыя училища получаютъ учебныя пособія и отъ общества, которыя въпрочемъ большею частію тяготеются подобными пожертвованіями. Нѣкоторые, болѣе достаточные, родители сами покупаютъ книги для своихъ дѣтей, въ книжныхъ складахъ, которые имѣются въ разныхъ мѣстахъ при всѣхъ почти уѣздныхъ училищныхъ Совѣтахъ Полтавской губерніи. Для разширенія оборотовъ такого склада, при Полтавскомъ уѣздномъ училищномъ Совѣтѣ существующаго, земство Полтавскаго уѣзда отпустило въ истекшемъ году, въ единовременное пособие ему 200 руб. сер., такъ что оборотъ этого склада въ настоящее время простирается уже до 272 руб. и 75 коп. сереб.

1870	1869	1868	1867	1866	1865	1864	1863	1862	1861	1860
272	200	150	100	50	20	10	5	2	1	0

Историческія
а) На Петровское 715 руб. и на Владиміровское от 1 июля 1870 года 328 руб. 75 коп.
б) На Петровское училище.
в) На Петровское училище.
г) На Петровское училище.
д) На Петровское училище.
е) На Петровское училище.
ж) На Петровское училище.
з) На Петровское училище.
и) На Петровское училище.
к) На Петровское училище.
л) На Петровское училище.
м) На Петровское училище.
н) На Петровское училище.
о) На Петровское училище.
п) На Петровское училище.
р) На Петровское училище.
с) На Петровское училище.
т) На Петровское училище.
у) На Петровское училище.
ф) На Петровское училище.
х) На Петровское училище.
ц) На Петровское училище.
ч) На Петровское училище.
ш) На Петровское училище.
щ) На Петровское училище.
ъ) На Петровское училище.
ы) На Петровское училище.
ь) На Петровское училище.
э) На Петровское училище.
ю) На Петровское училище.
я) На Петровское училище.

3.) Источники содержания народных училищ Полтавской губернии, постоянные и временные. (Сюда относится приложение подъ буквою Д.)

Разряды началь- ныхъ народныхъ училищъ.	ИСТОЧНИКИ СОДЕРЖАНІЯ ПОСТОЯННЫЕ:							В СЕГО.
	Изъ Государ- ственнаго Ка- значейства.	Отъ городск. обществъ.	Отъ земствъ.	Отъ сельскихъ обществъ.	Отъ церков- ныхъ пощен- иельствъ.	Отъ частныхъ лицъ.		
	Руб. к.	Руб. к.	Рубл. к.	Рубли. к.	Руб. к.	Руб. к.	Рубли. к.	
На двухклассныя училища.								
Петровское и Бѣ- лоцерковское . . . а.)	1248	75	"	"	100	100	1,448	
На городскія приг- ходскія училища . . . б.)	1810	81	5267	48	"	"	7,078	
		1/2					1/2	
На сельскія учи- лища, содержимыя духовенствомъ, зем- ствомъ, обществами и частными лицами.	"	"	"	27379	7	17,462	90	
				1/4	601	"	1685	
Всего . . . д.)	3059	56	5267	48	27379	7	17,562	
		1/2			1/4	701	"	
						"	1685	
							55,656	
							1	
							3/4	

Примѣчанія:

а.) На Петровское 715 руб. и на Бѣлоцерковское съ 1 Юня 1870 года, 533 руб. 75 коп.

б.) На Петровское училище.

в.) На Петровское училище.

г.) До передачи въ хозяйственномъ отношеніи, въ вѣдѣніе городскихъ обществъ.

д.) Сверхъ показанныхъ въ этой графѣ 3059 р. 56 1/2 коп., въ истекшемъ 1870-мъ году *единовременно* отпущено было, по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, изъ Государственнаго Казначейства: а) на награды преподавателямъ 3000 руб., б) на устройство дома для двухкласснаго образцоваго училища въ м. Бѣлоцерковкѣ 1500 руб.; в) на учебныя пособія и на поощренія народнымъ училищамъ 667 руб.; г) на стипендіи учителямъ изъ семинаристовъ 500 руб.; д) на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ, обществами и частными лицами 500 руб.,—а всего отпущено *единовременно* 6167 руб.

Изъ прилагаемой при семь водъ буквою Д) таблицы видно, что *значительнѣйшія пожертвованія* на дѣло народнаго образованія въ Полтавской губерніи принадлежатъ *земству*: Золотоношскаго (3,966 руб.). Кременчугскаго (3,292 руб. 7³/₄ коп.). Переяславскаго (3,090 руб., Гадячскаго (2,850 руб.), Зѣньковскаго) (1,805 руб.), Полтавскаго (1,770 руб.) Лохвицкаго (1,692 руб.), Кобелякскаго (1,610 руб.), и Роменскаго (1,603 руб. 99¹/₂ к. уѣздовъ; *сельскимъ обществамъ*: Прилукскаго (4,221 р.). Константиноградскаго (3,447 руб. 80 к.), Полтавскаго (2,462 руб. 85 коп.), Золотоношскаго (2,140 руб. 25 к.), Роменскаго (1,354 руб.), и Миргородскаго (1,485 руб.), уѣздовъ, и *городскимъ обществамъ*: Кременчугскому (1,000 руб.), и Полтавскому (902 руб. 15 к.), Наиболѣе равновѣсія между пожертвованіями земства и обществъ оказывается въ уѣздахъ: Золотоношскомъ (земство 3,966 руб., а общество 2,140 р. 25 коп.), Полтавскомъ (общество 2,462 руб. 85 коп., а земство 1,770 руб.), и Роменскомъ (общество 1. 354 руб., а земство 1,603 руб. 99¹/₂ коп.); наименѣе—въ Константиноградскомъ (общество жертвуетъ 3,447 руб. 80 коп., а отъ земства въ 1870 году не значится никакихъ пожертвованій) и Гадячскомъ (земство жертвуетъ 2,850 руб., а общество даетъ одно только помѣщеніе для училищъ съ отопленіемъ и прислугою.) Пожертвованія сельскихъ обществъ на народное образованіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, въ сожалѣнію, не приведены еще въ надлежащую извѣстность: такъ, въ Цирятинскомъ уѣздѣ по вѣдомости и отчету мѣстнаго училищнаго Совѣта показано 15 училищъ состоящими на содержаніи обществъ, и ни объ одномъ изъ нихъ не скавано опредѣленно, сколько именно жертвуетъ каждое общество на свое училище, и сколько за тѣмъ пожертвованій со стороны обществъ въ цѣломъ уѣздѣ.

Въ таблицахъ, показывающихъ источники содержанія, указаны пожертвованія обществъ и частныхъ лицъ одними наличными деньгами, сверхъ доставляемаго ими помещенія, отопленія, освѣщенія и прислуги.

Значительнѣйшія изъ частныхъ пожертвованій принадлежатъ Ея Высочеству, Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ (900 руб.) и помещику Лубенскаго уѣзда Владиміру Викторовичу Лесевичу (290 руб., процентъ съ капитала въ 6,000 руб., пожертвованнаго г. Лесевичемъ Денисовскому училищу.) Эта сумма употребляется на жалованье преподавателямъ въ имѣніи Ея Высочества и въ Денисовскомъ училищѣ.

Изъ *единовременныхъ* пожертвованій въ истекшемъ году заслуживаютъ быть упомянутыми: Карловскаго церковнаго попечительства и свещ. Бабырева. Карловское церковное попечительство, удостоившееся счастья имѣть свою предсѣдательницею Великою Княгиню Елену Павловну, стараніемъ уполномоченнаго Ея Высочества, г. Конради, назначило въ минувшемъ году 700 руб. ср. пособія на постройку дома для общественнаго Карловскаго мужескаго училища; и Священникъ Михаилъ Бабыревъ вошелъ съ письменнымъ заявленіемъ о своемъ пожертвованіи 1,000 руб. ср. на устройство квартиръ для учителей Петровскаго двухкласснаго образцоваго училища.

Таблица показывающая источники содержанія народныхъ училищъ въ каждомъ уѣздѣ въ частности (см. приложеніе подъ буквою Д), интересна сама по себѣ, заслуживаетъ вниманіе наблюдателя, заинтересованнаго состояніемъ дѣла народнаго образованія въ Полтавской губерніи и по другимъ причинамъ. Показывалъ степень сочувствія къ дѣлу народнаго образованія и степень дѣятельнаго участія въ немъ, выражаемаго матеріальными

пожертвованіями, она, между прочимъ, очень просто и естественно объясняетъ нѣкоторыя явленія касательно болѣе или менѣе удовлетворительнаго состоянія учебной и воспитательной части въ каждомъ уѣздѣ, объясняетъ все это не рѣдко совершенно иначе, нежели какъ понимаютъ и объясняютъ эти явленія нѣкоторые мѣстные училищные Совѣты и Земскія Управы, которымъ извѣстны бываютъ училища и ученики одного только своего уѣзда, — и приводитъ къ немаловажнымъ, весьма поучительнымъ и тоже совершенно противоположнымъ общепринятымъ и утвердившимся выводамъ и заключеніямъ. Такъ, на прим., Константиноградскій училищный Совѣтъ жалуется на равнодушіе и непониманіе сельскими обществами пользы образованія и скорбитъ о томъ, что не сдѣлано это образованіе обязательнымъ и не вводятся для сего принудительныя мѣры. Константиноградская Земская Управа съ своей стороны раздѣляетъ это мнѣніе училищнаго Совѣта и полагаетъ, что только при обязательномъ ученіи дѣтей грамотѣ можно ожидать успѣха въ ходѣ народнаго образованія, — разрѣшенія на что и слѣдуетъ, по ея мнѣнію, стараться достигнуть отъ правительства, — тогда и всѣ средства, предназначенныя для этого, не будутъ бесполезны. (См. постановленія Константиноградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1870 года, 6-го очереднаго созыва, стр. 57-я.) А между тѣмъ средствъ, предназначенныхъ прямо на народное образованіе со стороны земства Константиноградскаго, нигдѣ не видно; а средства, назначенныя для сего земствами другихъ уѣздовъ оказываются на самомъ дѣлѣ далеко не бесполезными. Помянутая же таблица подъ буквою Д показываетъ, что въ Константиноградскомъ уѣздѣ въ истекшемъ году, сельскія общества, выразили свое сочувствіе къ дѣлу народнаго образованія и пониманіе поль-

зы ученія пожертвованіемъ 3,447 р. и 80 коп., сверхъ доставляемаго натурою помѣщенія, отопленія и прислуги; между тѣмъ какъ земство этого уѣзда съ своей стороны не оказало обществамъ въ этомъ дѣлѣ рѣшительно ни какой помощи. Большія пожертвованія со стороны обществъ находимъ въ одномъ только Прилуцкомъ уѣздѣ (4,221 руб.) Не извѣстно даже, почему 7 мѣ училищъ Константиноградскаго уѣзда названы въ вѣдомости Константиноградскаго училищнаго совѣта *земскими*, когда въ одной изъ слѣдующихъ графъ той же вѣдомости отмѣчено, противъ этихъ училищъ, что денежное содержаніе для нихъ дается мѣстными *обществами*. Училищный совѣтъ того же уѣзда считаетъ 7 учительскихъ мѣстъ вакантными и приглашаетъ достойныхъ людей занять эти мѣста: но кто же согласится поступить на мѣсто, на которомъ ни одной копѣйки нѣтъ вѣрнаго жалованья, такъ какъ самымъ вѣрнымъ жалованьемъ обыкновенно бываетъ здѣсь именно то, которое назначается *земствомъ*? На будущій 1871 годъ Константиноградское земство для *начальныхъ народныхъ училищъ* своего уѣзда опять ничего не назначило, а опредѣлило только внести въ смѣту 1,000 рублей на содержаніе 10 мальчиковъ въ Константиноградскомъ *уѣздномъ училищѣ*, съ цѣлю подготовленія ихъ въ преподаватели народныхъ школъ. Съ моей стороны я нахожу гораздо болѣе настоятельной нужды помочь обществамъ Константиноградскаго уѣзда содержать наличныхъ преподавателей и прискаты немедленно для замѣщенія учительскихъ вакансій молодыхъ людей, образованіемъ вполне для сего приготовленныхъ, безъ всякой денежной со стороны Константиноградскаго земства затраты, каковы, на пр., окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Что сельскія общества наши хорошо

понимають пользу образованія и не имѣютъ нужды въ принудительныхъ мѣрахъ, а только затрудняются иногда матеріальными пожертвованіями, и что для привлеченія къ школъ желающихъ учиться, денежные пособія со стороны земства весьма не маловажны, это доказываетъ, между прочимъ, слѣдующій, извѣстный мнѣ, примѣръ. Въ 1869 году Зѣньковскаго уѣзда въ м. Боркахъ поселился молодой человекъ, изъ окончившихъ курсъ Полтавской семинаріи, (Фесенко-Навроцкій,) тамошній уроженецъ. Общество, желая воспользоваться случаемъ имѣть хорошаго учителя, приговоромъ своимъ немедленно положило открыть общественную школу съ тѣмъ, чтобы родители сами вносили плату за обученіе своихъ дѣтей, по 1 руб. сер. съ человѣка въ годъ. Многіе изъ родителей затруднялись такою платою, а потому въ первый годъ учитель имѣлъ всего только 4 учениковъ (внесшихъ плату исправно); но когда въ слѣдующемъ году разнеслась молва, что уѣздное земство принимаетъ на себя вознагражденіе учителя, то немедленно явилось въ школу вмѣсто 4-хъ, 84 человекъ желающихъ учиться. Значитъ, не мѣры принужденія со стороны Правительства, а, вѣрнѣе, дѣятельное участіе со стороны земства необходимо для увеличенія числа учащихся и успѣшнаго хода ученія.

Земство Хорольскаго уѣзда тоже даетъ обществу ежегодно пособія не болѣе 450 руб. ср. и изъ этой незначительной суммы образуются у него еще какіе-то *остатки*.... (!) И въ этомъ уѣздѣ 4 училища: Ново-Аврамовское, Горошинское, Остапьевское и Худолѣвское, содержимы на средства общества, не извѣстно на какомъ основаніи Хорольскимъ училищнымъ совѣтомъ названы *земскими*... (!)

Самое счастливое соотношеніе между пожертвовані-

ями земства и общества находимъ въ *Золотоношскомъ* уѣздѣ, гдѣ, по смѣтѣ уѣздныхъ земскихъ потребностей на 1870 годъ, собраніе ассигновало на расходы по народному образованію 3,966 руб., въ добавокъ къ 2,140 р. 15 коп., назначеннымъ разными сельскими обществами на содержаніе народныхъ школъ, что вмѣстѣ составляетъ сумму 6,106 руб. 25 к. На эти средства, (пишетъ въ отношеніи ко мнѣ Земская Управа *), въ 1870 году содержалась 41 школа съ 56-ю учащими и съ 1,069 учащимися (число учащихся показано по свѣдѣніямъ за 1-ю половину 1870 года.) Изъ суммы, ассигнуемой земствомъ, каждой школъ, содержимой обществомъ, отпускается *столько-же, сколько даетъ само общество, съ надбавкою еще по 25 руб. на наемъ дома*; церковнымъ же школамъ содержимымъ священниками и причетниками, выдается по 25 руб. пособіи въ годъ на каждую школу. Кроме того каждая школа снабжается Управою всѣми руководствомъ, опредѣленными въ программѣ преподаванія, составленной училищнымъ совѣтомъ совместно съ Управою.

Подобнымъ образомъ въ истекшемъ году *Кременчугскому* училищному совѣту удалось на средства уѣзднаго земства привести въ весьма хорошее состояніе 8 малозначительныхъ до того времени школъ. Вотъ что говорить объ этомъ Кременчугскій уѣздный училищный Совѣтъ въ своемъ отчетѣ. «Земское Собраніе сверхъ ассигнуемой ежегодно на содержаніе 6 штатныхъ училищъ суммы 1,419 рублей, ассигнуетъ такую же сумму на улучшеніе народнаго образованія въ уѣздѣ и предоставило сумму эту въ распоряженіе училищнаго Совѣ-

*) Вѣдомость и отчетъ по этому уѣзду *Золотоношскимъ* училищнымъ совѣтомъ не представлены.

та, который постановилъ слѣдующее: каждое общество, желающее открыть штатное училище, обязано доставить помѣщеніе, отопленіе, сторожа и 120 руб.; другіе 120 руб. будутъ отпускаемы по распоряженію училищнаго Совѣта изъ числа суммъ, ассигнуемыхъ земствомъ на улучшеніе народнаго образованія. На такихъ условіяхъ въ продолженіи года возникло 8 штатныхъ училищъ, преобразованныхъ изъ сельскихъ малозначительныхъ школъ. Изъ денегъ 120 руб., опредѣленныхъ по приговору обществъ, и другихъ 120 руб., получаемыхъ въ пособіе отъ Земства, составляется опредѣленное содержаніе для учащихся и приобрѣтаются учебныя пособія, для учащихся, сумма эта распределяется слѣдующимъ образомъ: жалованье Закоучителю 60 р., учителю 120 р. на наемъ сторожа 17 р. 50 к. и на отопленіе 15 р. и на награды и учебныя пособія 27 руб. 50 коп., что и составляетъ въ общей сложности 240 руб. на каждое училище. Но такъ какъ нѣкоторыя общества приговорами обязались отоплять училища и нанимать сторожей на свой счетъ, то изъ суммы 240 руб. образуется остатокъ 32 руб. 49 коп. — который, съ разрѣшенія училищнаго Совѣта, употребляется на починку училищъ и на приобрѣтеніе необходимыхъ учебныхъ пособій для учащихся. Штатныя же училища, бывшія Государственныхъ Имуществъ (6); подъ эту категорію не подходятъ, потому что они находятся на полномъ содержаніи земства и получаютъ по 240 руб. въ годъ, какъ на жалованье закоучителю и учителю, такъ и на другія необходимыя надобности. Независимо отъ этого, на приобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій на 1870 годъ ассигновано земствомъ 100 руб.»

Достоинѣйшими представителями земства, энергическими и благотѣльными для народнаго образованія

дѣятелями являются тутъ главные распорядители: Предсѣдатель Кременчугскаго училищнаго Совѣта А. А. Остроградскій и Предсѣдатель Золотоношской Земской Управы Н. П. Самойловъ.

Не смотря на то, что изъ суммы 55,655 руб. 1³/₄ к. поступившей въ истекшемъ 1870 году на содержаніе народныхъ училищъ Полтавской губерніи, самое незначительное количество употреблено на ремонтъ училищныхъ зданій, отопленіе, освѣщеніе и прислугу, вся же остальная за тѣмъ сумма издержана исключительно на жалованье преподавателямъ, — жалованье это, за исключеніемъ весьма не многихъ училищъ, очень скудно и для содержанія сколько — нибудь достойныхъ и способныхъ особыхъ учителей вовсе не достаточно. Только въ двухъ образцовыхъ двухкласныхъ училищахъ (Петровскомъ и Бѣлоцерковскомъ) вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія учителя получаютъ по 300, а законоучители по 150 руб. ср. жалованья въ годъ. Въ Карловскомъ женскомъ училищѣ учительницѣ назначено жалованья тоже 300, а законоучителю 50 р. Кременчугское городское общество еще только предполагаетъ назначить учителю тамошняго приходскаго училища 300, а законоучителю 100 р. жалованья въ годъ. Въ нѣкоторыхъ только изъ городскихъ приходскихъ училищъ жалованье учителя въ отчетномъ году доходило до 200, а законоучителю до 100 руб. а въ другихъ *городскихъ* училищахъ все еще учительское жалованье состояло изъ 141 р. 42 к., а законоучительское изъ 28 р. 58 к. Учитель Денисовскаго сельскаго училища (Лубенскаго уѣзда) получаетъ 250 руб., а законоучитель 40 руб. За тѣмъ самое большое и наиболѣе вѣрное жалованье только въ такъ называемыхъ *земскихъ* училищахъ. Золотоношская Земская Управа, пригласивъ для занятія учительской

должности въ м. Ирклѣвѣ учителя *Басистова*, который нѣсколько лѣтъ занималъ должность учителя въ народныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Юго-западныхъ губерній, назначила ему жалованья 300 руб. ср. въ годъ, но съ тѣмъ предположеніемъ, что съ настоящаго года она откроетъ въ г. Золотоношѣ, при частномъ училищѣ Авадовскаго, съѣздъ для учителей подъ *руководствомъ учителя Басистова* (!), для ознакомленія другихъ учителей того же уѣзда съ лучшими методами обученія; другіе же учителя въ земскихъ сельскихъ училищахъ получаютъ обыкновенно жалованья отъ 40 или 50 до 120 р., не болѣе, а законоучители отъ 25 до 75 руб. (*). Въ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Зѣньковскомъ, Лохвицкомъ и Лубенскомъ), даже въ земскихъ училищахъ, законоучителямъ, — самымъ достойнымъ, наидольше полезнымъ и вліятельнымъ преподавателямъ, — распорядители земскихъ суммъ не платили за труды никакого вознагражденія... Только въ Кременчугскомъ, Золотоношскомъ, Переяславскомъ, Зѣньковскомъ, Лохвицкомъ, Лубенскомъ и Гадячскомъ уѣздахъ существуютъ на самомъ дѣлѣ училища *земскія*, т. е. тавія, которыя получаютъ или отъ одного только земства, или изъ суммъ земскихъ въ соединеніи съ общественными, *постоянные оклады*, преимущественно на жалованье преподавателямъ; въ остальныхъ же уѣздахъ,

*) *Примѣчаніе:* Въ 9-и земскихъ училищахъ Переяславскаго уѣзда учитель получаетъ 120, а законоучитель, или помощникъ учителя, 75 руб. жалованья въ годъ. Въ 14-и земскихъ училищахъ Кременчугскаго уѣзда учитель 120, а законоучитель 60 р. Въ 18-и земскихъ училищахъ Гадячскаго уѣзда наставникъ 100 р., учитель 90, а законоучитель 50 р. Въ Полтавскомъ, Золотоношскомъ и нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ жалованье преподавателей составляется изъ земскихъ суммъ въ соединеніи съ общественными, не не бывають болѣе вышеозначеннаго.

и то не во всѣхъ, *только временно* нѣкоторые преподаватели получаютъ отъ земства нѣкоторое пособіе, а постоянное жалованье учителямъ назначаютъ отъ себя одни *общества*. Кромѣ того, что это, назначаемое обществомъ, жалованье обыкновенно бываетъ крайне скудно и въ немногихъ только училищахъ восходитъ до 100 руб. ср., оно не рѣдко бываетъ при томъ еще вовсе не вѣрно. Не мало такихъ сель въ Полтавской губерніи, въ которыхъ общества только составляютъ приговоры о внесеніи известной платы на жалованье преподавателямъ, но не выполняютъ съ точностію этихъ приговоровъ, и учитель или вовсе не получаетъ, (священникъ, на пр., діаконъ, дьячекъ), или получаетъ не вполнѣ назначенное ему жалованье. Законоучители въ этихъ *общественныхъ* училищахъ большею частью преподають совершенно бесплатно, такъ какъ въ такихъ училищахъ даже преподаватель всѣхъ предметовъ, иногда при значительномъ количествѣ учениковъ, получаетъ не болѣе 30 или 40 руб. ср. въ годъ. Такими общественными училищами особенно богатъ въ Полтавской губерніи уѣздъ Прилукскій. Въ *церковно-приходскихъ* школахъ, какъ законоучитель, такъ и учитель обыкновенно не получаютъ никакого постояннаго и опредѣленнаго жалованья: Министерство Народнаго Просвѣщенія, церковное попечительство, земство или общество только по временнымъ назначаетъ преподавателямъ этихъ школъ нѣкоторое денежное вознагражденіе. Когда же церковно-приходскія школы становятся многолюдными, получаютъ особое помѣщеніе, и преподавателямъ назначается какое нибудь постоянное жалованье со стороны земства и общества, тогда онѣ обыкновенно называются уже *земскими* или *общественными*.

(Продолженіе будетъ).

IV.

КЪ ПАУПЕРНЫМЪ СВѢДѢНІЯМЪ.

Изъ Можайскаго уѣзда.

1871 года, августа 31 дня, въ селѣ Елмановѣ, Можайскаго уѣзда, Воскресенской церкви, состоящемъ изъ храма и домовъ священно-и церковно служителей, вспыхнулъ пожаръ. Загорѣлось сначала въ домѣ діакона, но потомъ довольно сильнымъ вѣтромъ огонь быстро сталъ разноситься и на другіе дома; не прошло и 10 минутъ, какъ вся слобода (4 дома) объята была пламенемъ. Вслѣдствіе такого быстрого распространенія пламени, самая ничтожная часть имущества священно-и церковно-служителей была спасена. Погорѣвшія семейства всѣ, можно сказать, разорились, но особенное сожалѣніе и сочувствіе вызываетъ семейство священника. Священникъ прихода села Елманова, прихода, безъ преувеличенія, бѣднѣйшаго, имѣя большое семейство (12 чловѣкъ дѣтей), и до сего прискорбнаго случая жилъ бѣдственно, и если находилъ средства къ существованію, то только благодаря своимъ неусыпнымъ трудамъ и заботамъ. Теперь же, не имѣя своего пристанища, слѣдовательно принужденный съ большимъ семействомъ на квартирѣ, — лишившись послѣднихъ средствъ къ существованію (нужно еще замѣтить, что въ нашемъ краю нынѣшній годъ — неурожай), священникъ находится въ самомъ крайне-бѣдственномъ, безвыходномъ положеніи.

Кто былъ на пожарѣ, у того невольно терзалось сердце, смотря на священника и жену его, окруженную де-

сяткомъ дѣтей, проливающихъ горькія безотрадныя слезы. Надѣясь, что такое несчастіе вызоветъ сочувствіе въ другихъ, я обращаю къ вамъ, отцы, братіе и други, окажите посильную помощь пострадавшему семейству
Сосѣдній священникъ села Сокольники, Николай
Страховъ.

Пречестныя отцы, братія и сослуживики!

Взываю къ вамъ о помощи и низжайше прошу вашего дѣятельнаго сочувствія я, нижеподписавшійся, собратъ Вашъ, священникъ, служащій на мѣстѣ 23 года, при самомъ незначительномъ приходѣ, состоящемъ изъ 436 душъ мужескаго пола крестьянъ, съ полнымъ 4-хъ личнымъ причтомъ, безъ всякихъ постоянныхъ оладовъ къ содержанію, имѣющій одинадцать человекъ дѣтей, недовершившій еще устройства старшей дочери своей—12-й, отданной въ замужество въ прошломъ 1870 году, въ настоящее же время, совершенно, что называется, до нитки лишившійся всего своего имущества, по случаю пожара, происшедшаго въ нашемъ селѣ 31 числа минувшаго августа мѣсяца, сего 1871 года, въ 4 часа по полудни. Пожаръ, начавшійся со двора діакона, при сильномъ восточномъ вѣтрѣ, въ 10 минутъ охватилъ все дома наши, такъ что я, священникъ, находясь въ то время на гумнѣ, и домолачивая съ своими взрослыми дѣтьми послѣдній собранный съ поля хлѣбъ, прибѣжалъ домой, и могъ собрать и спасти однихъ малыхъ дѣтей; все прибрѣтенное въ 23 года имущество, и весь хлѣбъ, собранный съ поля, кромѣ малаго остатка овса, домолачивавшаго я на гумнѣ, и кромѣ скота, находившагося въ полѣ, все безщадно истреблено огнемъ—въ домѣ, на дворѣ, въ клѣти, въ срубномъ сараѣ и въ погребѣ, такъ что къ ночи привелось быть въ такомъ горькомъ положеніи, что негдѣ и нечѣмъ было и прожитаться

себѣ и дѣтямъ.—Ближайшіе крестьяне, находящіеся отъ насъ въ полуверстномъ разстояніи, прибѣжавъ на пожаръ, также ничѣмъ не могли помочь намъ безъ пожарныхъ снарядовъ.

Домъ мой, страховавшійся въ прежніе годы, въ настоящемъ году застрахованъ не былъ по случаю нѣкоторыхъ измѣненій въ положеніяхъ взаимнаго земскаго страхованія, въ отношеніи къ необязательному страхованію.

Еще и еще, достопочтеннѣйшіе отцы и братія, прошу вашего сострадательнаго участія, а равно участія вашихъ, извѣстныхъ вамъ, отличающихся благотворительностію прихожанъ, которыхъ пригласить къ посильному пожертвованію—безъ сомнѣнія для васъ будетъ не тягостно. Для меня же многосемейнаго, имѣющаго взрослыхъ обучающихся сыновей и совершеннолѣтнихъ дочерей, всякая посильная жертва чѣмъ бы то ни было, особенно будетъ дорога потому, что при незначительномъ приходѣ я имѣю средства почти что къ одному пропитанію. Всякато жертвователя могу и обязуюсь отблагодарить теплою молитвою за него и за его родителей и сродниковъ предъ престоломъ Всевышняго, при принесеніи безкровной жертвы.

Московской губерніи, Можайскаго уѣзда, села Елманова, Воскресенской церкви священникъ Ѳеодоръ Озеровъ.

Р. S. Пожертвованія могутъ быть передаваемы—въ Москвѣ, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, также попечителю московскаго учебнаго округа, его сіятельству князю Александру Прохоровичу Ширинскому Шихматону, квартирующему при 1-й московской гимна-

зій, и въ городѣ Можайскѣ—соборному отцу протоіерею Сергію Павловичу Соболеву.

Сентября 21 дня 1871 года.

(Изъ Мос. Еп. Вѣд.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

а). Странный способъ отыскивать украденныя вещи.

Весною нынѣшняго года въ одинъ субботній вечеръ пришелъ ко мнѣ церковный сторожъ съ неизвѣстною мнѣ дѣвицею лѣтъ 20-ти, прося выйти къ нимъ на крыльцо моего дома. На мое предложеніе войти въ комнату, они не согласились, и опять стали просить о томъ же, прибавляя, что «вызываютъ для секретныхъ переговоровъ». Надобно было исполнить желаніе ихъ.

На вопросъ мой: «что вамъ нужно», дѣвица обратилась ко мнѣ съ просьбой дозволить ей со сторожемъ уже въ полночь ударить въ большой колоколъ три раза. «Для чего тебѣ надобно звонить», спрашиваю я; «у меня, говоритъ она, пропало на дняхъ бѣлое полотно, двѣ навивы и другое посылное платье и вотъ, говоритъ, если противъ воскресенья въ трехъ приходахъ въ полночь ударить три раза въ большой колоколъ, то воръ непременно самъ принесетъ украденное». Выслушавъ это, я говорю, что дозволить въ большой колоколъ звонить въ неурочные часы не могу, что отъ звона хотябы въ 13-ти приходахъ воръ покражи не можетъ принести; это пустяки. Дѣвица не переставала просить и для убѣжденія указывала примѣръ, что какому-то конному барышнику, прибѣгнувшему къ этому средству, воръ самъ привелъ

украденную у него лошадь. Подтвердивъ, что если и было послѣднее, то быть не можетъ, чтобы въ вѣдѣнствіе звона, что звонить, въ такое время ни одинъ священникъ не дозволить, я между прочимъ полюбопытствовалъ узнать, какъ же успѣетъ она перезвонить въ другихъ приходахъ, когда теперь уже такъ поздно? «Въ другіе два прихода ушла моя матушка», отвѣчала она. Еще разъ подтвердивъ, что напрасно они хлопчуть о всемъ этомъ, напрасно прибѣгаютъ для открытія вора къ такой странной мѣрѣ, я ушелъ отъ просителей. Черезъ полчаса приходитъ ко мнѣ сельскій крестьянинъ, старичекъ 80 лѣтъ, у котораго дѣвица остановилась, и повторяетъ ей просьбу; ему было сказано мной тоже, что и самой дѣвицѣ и потому я спросилъ его, слыхалъ ли онъ когда нибудь о подобныхъ случаяхъ, такъ какъ онъ веловѣкъ иожилой? Отвѣтъ былъ отрицательный. Вотъ къ какимъ суевѣрнымъ средствамъ прибѣгаетъ простой народъ для открытія пропадающихъ вещей, вмѣсто того, чтобы обращаться къ мѣстной своей полиціи.

Ростовскаго уѣзда села Закедья
Священникъ *В. Апеллесовъ.*

(Изъ Ярослав. Еп. Выд.)

— Въ «Русск. Вѣд.» сообщитъ слѣдующія свѣдѣнія объ организаціи духовныхъ судовъ. 1-я инстанція — епархіальный судъ; онъ будетъ находиться въ каждой епархіи и состоятъ изъ заслуженныхъ архимандритовъ и протоіереевъ. Епархіальному суду передаетъ архіерей, который властенъ утвердить или не утвердить его рѣшеніе. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, или же при недовольствѣ обвиняемаго рѣшеніемъ, послѣднее переносится въ духовно-окружный судъ. Суды этого рода бу-

дуть находиться въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Киевѣ, Вильнѣ, Казани, Одессѣ, Тобольскѣ, Иркутскѣ и для Грузинъ въ Тифлисѣ. Окружные суды будутъ состоять подъ предсѣдательствомъ митрополита или архіепископа изъ двухъ и болѣе архіереевъ. Высшей инстанціей-кассационной будетъ Святѣйшій Синодъ, который отмѣняетъ рѣшеніе и переноситъ его въ другой судъ, или же утверждаетъ его.

(Изъ Ярослав. Еп. Вѣд.)

VI.

Пожертвованіе въ пользу сиротствующаго семейства протоіеря Гр. Субботина.

Черезъ Полтавское Попечительство о призрѣніи бѣдныхъ дух. званія получено въ редакціи, на означенный предметъ, отъ о. благочиннаго свящ. Александра Россинскаго съ причтами его вѣдомства 7 р. 40 к. Всего, при редакціи, субботинскихъ денегъ хранится 208 р. 3¼ коп.

Содержаніе: I. Слово въ день св. великомученицы Параскевы. II. Пятидесятилѣтній юбилей. III. Отчетъ о народныхъ училищахъ Полтав. губ. за 1870 г. IV. Къ науцнрнымъ свѣдѣніямъ. V. Разныя извѣстія и замѣтки. VI. Пожертвованіе въ пользу сиротствующаго семейства.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи
Свящ. *Евѡ. Исаенко.*

Печат. довол. 1871 г. Ноября 1 дня. Цензоръ Прот. Натановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.