

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 31

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 28-й день іюля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи настоятеля римской посольской церкви архимандрита Владиміра въ санъ епископа Кропштадтскаго, съ наименованіемъ его четвертымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи, для завѣдыванія русскими православными заграничными церквами въ Европѣ, за исключеніемъ находящихся въ Константинополь и въ Аѳонахъ, въ зависимости отъ С.-Петербургскаго митрополита, съ оставленіемъ въ должности настоятеля церкви при Императорскомъ посольствѣ въ Римѣ, и на опредѣленіе правъ сего епископа по отношенію къ завѣдываемому имъ духовенству и къ С.-Петербургскому митрополиту, съ измѣненіемъ состава римской посольской церкви, особою инструкціею отъ Святѣйшаго Синода, съ отнесеніемъ на спеціальныя средства его и потребнаго расхода, сопряженнаго съ приведеніемъ въ исполненіе настоящаго доклада и съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе архимандрита

Владиміра въ епископскій санъ было произведено въ С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, въ 25-й день сего іюля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Пензенскаго Тихона, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи преосвященному Чебоксарскому Митрофану, второму викарію Казанской епархіи, епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ.

**

На поздравленіе, принесенное Святѣйшимъ Синодомъ Ихъ Величествамъ, по поводу высокаторжественнаго дня Рожденія Наслѣдника Цесаревича, на имя преосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, была получена слѣдующая отвѣтная телеграмма:

«Государыня Императрица и Я искренно благодаримъ васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго Синода, за ваши поздравленія и молитвенныя благопожеланія Наслѣднику Цесаревичу.»

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Сѹнода Ихъ Императорскимъ Величества, Государю Императору Николаю Александровичу и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ, отъ 30-го іюля 1907 года, была слѣдующаго содержания:

«Святѣйшій Сѹнодъ почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваши Императорскія Величества съ свѣтлымъ днемъ Рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича. Молимся усердно, да возраститъ Господь Царственнаго Младенца въ мирѣ и здравіи, въ премудрости и разумѣ, во славу Божию, на радость Вашимъ Величествамъ и во благо дорогаго Отечества нашего».

«Вашихъ Императорскихъ Величествъ вѣрноподданнѣйшіе слуги и богомольцы: *Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій. *Никонъ*, архіепископъ, экзархъ Грузіи. *Алавангелъ*, архіепископъ Рижскій. *Сергій*, архіепископъ Финляндскій. Протопресвитеръ Іоаннъ *Янышевъ*. Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*».

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

I. Отъ 12 — 26 Іюля 1907 года за № 4329, о допущеніи пятиурочнаго распределенія занятій въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: предложенный Г. Сѹнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 іюня сего года за № 1270, журналъ Учебнаго Комитета, № 286, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Правленіями нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ вопросу касательно введенія въ училищахъ пятиурочной системы преподаванія. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, распространить дѣйствіе Высо-

чайше утвержденнаго 3 сентября 1906 г. опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода, отъ 16—19 августа того же года за № 4469, въ п. 4 отд. I, по учебной части, на духовныя училища, т. е. предоставить Правленіямъ духовныхъ училищъ въ распределеніи занятій дня, въ случаѣ нужды, переходить къ пятиурочной системѣ и въ соотвѣтствіи съ этимъ прибѣгать къ сокращенію продолжительности уроковъ, но съ тѣмъ, однако, чтобы продолжительность каждаго урока была не менѣе 50 минутъ, а перерывы между уроками не менѣе 10 минутъ; о чемъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

IV. Отъ 21 іюня—13 іюля 1907 г. за № 3859, постановлено: уволить архимандрита Аполлоса отъ должности настоятеля Самарскаго Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря, Екатеринбургской епархіи, утвердить въ таковой должности единогласно избраннаго на оную братіей обители, назначеннаго того же монастыря іеромонаха Аванасія.

Разъясненія Правительствующаго Сената.

I. Священно- и церковно-служители, участвующіе въ земскомъ собраніи, не могутъ быть избираемы въ какія-либо земскія должности, въ виду несовмѣстности такого избранія съ духовнымъ саномъ и несоотвѣтствія его каноническимъ правиламъ (Указъ 24-го іюля 1907 года, № 6960).

II. Депутаты отъ духовнаго вѣдомства не лишены права производить выборы другихъ лицъ въ земскія должности (Указъ 24-го іюля 1907 года, № 6960) («Прав. Вѣст.» № 166).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 31

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

4 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

ИЗЪ ОКРУЖНАГО ПОСЛАНІЯ

АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО АНТОНІЯ.

Предъ праздникомъ Пресвятой Троицы писалъ я вамъ, братіе, краткое увѣщаніе о молитвѣ и благоразуміи и общалъ подробно написать о томъ же вскорѣ, но нарочно промедлилъ нѣсколько седмиць, чтобы лучше узнать о тѣхъ дѣлахъ, которыя происходятъ среди васъ. Государственная смута, какъ будто полеглась послѣ мощнаго Царскаго слова, распутившаго по домамъ мятежную Думу, но мятежники не унывають. Если имъ снова не удалось разрушить русское царство и предать его въ руки сосѣднихъ государствъ, то имъ удастся другое, еще болѣе гибельное дѣло. Они повсюду развратили русскій народъ, многія тысячи спокойныхъ и смиренныхъ людей сдѣлали негодями, ворами, грабителями, убійцами; сколь многіе, слушая ихъ злочестивыя рѣчи, перестали слушаться родителей, молиться Богу, ходить въ церковь, почитать священниковъ.

Эти мятежники-развратители хуже враговъ Христовыхъ—книжниковъ и фари-сеевъ, ибо тѣ, хотя сами были злы и ко-

варны, но народъ злomu не учили, почему Господь сказалъ о нихъ народу: *все, что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и дѣлайте* (Матѣ. 23, 3). А сѣ христоненавистные бунтовщики все велятъ дѣлать противъ Христова закона. Впрочемъ, свой ядъ злобы они изливають съ хитростью, представляясь друзьями народа, какъ нѣкогда діаволь въ раю, обратившись въ змѣя, началъ соблазнять Еву къ противленію Богу лукавыми, но ласковыми словами.

Такъ обманулъ онъ первыхъ людей, а чтобы христіанъ обмануть, онъ принимаетъ иногда видъ ангела; слуги же его, ненавидящіе Христа безбожники, бунтовщики, принимаютъ для обмана вѣрующихъ видъ друзей народныхъ. Это и предсказалъ святой апостоль Павелъ, говоря: *самъ сатана принимаетъ видъ ангела свята, и потому не великое дѣло, если и слугители его принимаютъ видъ слугителей правды: но конецъ ихъ будетъ по дѣламъ ихъ* (2 Кор. 11, 14, 15).

Вотъ, объ этихъ то обманахъ слугъ де-

моновыхъ желаю я васъ предупредить, братіе, людей сельскихъ и довѣрчивыхъ, чтобы они не могли васъ обманывать. А обманъ ихъ вотъ куда направленъ. Если злодѣи жадаютъ разорить какую-либо семью, то стараются поднять дѣтей противъ отца и матери, и если это имъ удалось сдѣлать, то семья скоро придетъ въ полное разстройство и разореніе. Также, чтобы разстроить и погубить весь русскій народъ, злодѣи-бунтовщики поняли, что имъ нужно дѣлать. Нужно разсорить народъ съ его духовными отцами, священниками Божиими, и тогда некому уже будетъ открывать людямъ глаза на ту гибельную ложь, въ которую запутываютъ его мятежники, чтобы изъ христіанскаго народа сдѣлать вертепъ разбойниковъ. Но не просто поступаютъ мятежники, восстанавливая народъ противъ служителей Божіихъ. Если кто просто скажетъ людямъ: не слушай—священника, ни діакона, то найдутся крестьяне, которые остановятъ такого предъ всей громадой и скажутъ: а зачѣмъ же говорилъ Господь апостоламъ и всѣмъ поставленнымъ отъ Него: *слушайшии васъ Меня слушаетъ и отвергающійся васъ Меня отвергается, а отвергающійся Меня отвергается* *Пославшаю Меня* (Лук. 10, 16).

Поэтому, бунтовщики не рѣшаются прямо натравливать людей на священниковъ, но говорятъ такъ: «вы даете священнику благодарность за требы, какъ бы жертву Богу: лучше отдавайте ее прямо на церковь, да не позволите брать изъ церкви повинности на содержаніе духовныхъ училищъ. Пусть лучше всего остается на домъ Божій». Лукавыя и гибельныя слова! Они-ли, богохульники и кощунники, заботятся о святыхъ храмахъ? Конечно, не то имъ нужно! И начали они эти лукавыя смущенія распускать сперва въ той самой Саратовской губерніи, гдѣ они въ одной церкви опрокинули святой престолъ и бросили на него зарѣзаннаго теленка въ насмѣшку надъ нашими святыми и пребожественными тайнами.

Однако, увы, лукавство ихъ не осталось безплоднымъ. Гдѣ были по деревнямъ злые люди, тамъ стали повторять ихъ лукавыя слова и отнимали у прихожанъ жертву, принесенную служителю Божию и стали ее причитывать къ деньгамъ церковнымъ, а церковныя деньги стали удерживать, чтобы ничего не давать на духовныя училища—Посудите сами, нужны ли Богу грабленныя деньги, отнятыя отъ Его служителя? Можно-ли принять въ церковь золото, которое похитили разбойники и принесли для смягченія своего грѣха? Апостольскія правила гласятъ: не вноси въ домъ Божій цѣну блудницы и разбоя. Тотъ, кто поступаетъ такъ, является опять хуже враговъ и распинателей Христовыхъ, потому что они не рѣшились возратить въ церковную казну сребренниковъ, которые бросилъ имъ Иуда, но сказали: *недостойно есть вложить ихъ въ корвану, понеже цѣна крове есть* (Мате. 27, 6). Итакъ можно ли класть въ Христову Церковь то, что разбойнически отняли отъ священника, которому Богъ велѣлъ питаться отъ молитвенныхъ трудовъ своихъ при алтарѣ Христовомъ, какъ пишетъ Апостолъ Павелъ: *разъ вы не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? что служащій жертвеннику беретъ долю отъ жертвенника? такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ евангеліе жить отъ благодѣланія* (I Кор. 9, 13). Слышите, какъ сказано: «Господь повелѣлъ». Будете-ли слушать тѣхъ, которые совѣтуютъ вамъ противиться повелѣнію Божию? Да не будетъ! Ибо одинаково погрѣшаетъ тотъ, который ночью воруетъ деньги изъ церкви, какъ и тотъ, который самозванно отнимаетъ у причта и бросаетъ въ денежный ящикъ такую «цѣну крове». Богу не деньги нужны, а послушаніе, ибо такъ сказалъ чрезъ пророка своего Самуила: *неужели всесоюзеніе и жертвы столько же пріятны Господу, какъ послушаніе гласу Господа? И послушаніе лучше*

жертвы, и повиновение лучше тука овновъ. Ибо непокорность есть такой же грѣхъ, что волшебство, и противленіе то-же, что идолопоклонство (1 Цар. 15, 22, 23).

Видите, какъ Господь отвергаетъ даже законную жертву, когда при ней нѣтъ послушанія, но самоуправство: сколь же противно ему приношеніе, отнятое отъ Его избраннаго священнослужителя?

Не менѣе того прогнѣвлиютъ Бога и тѣ, которымъ бунтовщики внушаютъ кричать: церковь наша и церковная казна наша; не будемъ ничего отдавать на духовныя училища, а будемъ все держать у себя. Нѣтъ, церковь не прихожанамъ принадлежить, а Богу. Когда освящаютъ храмъ, то читаютъ нѣсколько молитвъ, въ которыхъ говорится, что строители жертвуютъ этотъ домъ въ жилище Божіе. Не прихожане, а приставники Божіи, т. е. причтъ, суть его завѣдующіе, да и то не по своей волѣ, а по установленію святыхъ апостолъ и отецъ, научившихъ насъ, когда и какъ надо пѣть святую службу, когда и какъ освѣщать церковь, кадить, звонить на колокольнѣ и прочее.

А кто распорядитель церковныхъ делъ? Объ этомъ нечего спорить, потому что на то есть прямой отвѣтъ въ 41-мъ правилѣ святыхъ двенадцатыхъ апостолъ: «повелѣваемъ епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоценныя челоуѣческія души ему ввѣрены быти должны, то колыми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всемъ распоряжалъ по своей власти и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божіимъ». Всѣ епархіальные сборы у насъ дѣлаются не тайкомъ, а самъ архіерей ни одной копейки отъ нихъ себѣ не беретъ, но каждый годъ избранные священники, 25 со всей епархіи, приѣзжаютъ къ архіерею на совѣщаніе о томъ, сколько необходимо собрать денегъ на содержаніе духовныхъ училищъ, на выпускъ епархіальныхъ вѣдомостей и «Почаевскихъ Листковъ», на помощь мис-

сіонерамъ, которые въ Сибири крестятъ язычниковъ, на гробъ Господень въ Іерусалимѣ и прочее.

Въ каждой церкви, затѣмъ, причту и старостѣ покажутъ списокъ всехъ этихъ нуждъ, которыя столько же необходимы, какъ въ государствѣ подати. Конечно, еще проще было бы собирать ихъ прямо отъ христіанскаго народа, какъ это и бываетъ у православныхъ христіанъ на Востоку, въ Святой Землѣ и въ Цареградѣ: но жалѣя бѣдность народную, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ брать ихъ прямо изъ церкви, а на людей уже не возлагать церковной подати.

Итакъ, кто самочинничаетъ и противится такому апостольскому порядку, тотъ противится святымъ апостоламъ, а затѣмъ и самому Богу. Богу угодна только законная жертва, а золота и денегъ Онъ самъ можетъ создать цѣлыя горы изъ простыхъ камней; но хочетъ Господь, чтобы народъ отъ трудовъ своихъ жертвовалъ церкви, а архіерей съ іереями распредѣлялъ бы часть на нужды епархіи, и часть на украшеніе святыхъ храмовъ по усмотрѣнію священника, который, если пожелаетъ, посоветуется о семъ съ прихожанами.

Такъ учатъ правила святыхъ апостолъ, и кто желаетъ ихъ читать, можетъ всегда купить въ Почаевской лаврѣ «Книгу правилъ святыхъ апостолъ и святыхъ Соборовъ Вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ». Она стоитъ не дорого, а въ ней изложены все законы церкви.

Но можетъ быть, кто-нибудь скажетъ такъ: конечно, мы никогда не рѣшимся возстать противъ церковныхъ законовъ, преподанныхъ намъ отъ Господа чрезъ святыхъ апостоловъ, но просимъ, чтобы начальство не облагало церкви податью на семинаріи, гдѣ учатся франты и бунтовщики. Правда, есть въ Россіи нѣсколько семинарій, гдѣ бунтовщики развратили учащихся юношей; смутили было они и нашихъ семинаристовъ, но не надолго. Послѣ Пасхи все соблазненные ими семи-

наристы написали заявленіе о томъ, что они горько раскаиваются въ своей лѣности и будутъ выдерживать экзамены со всякимъ усердіемъ.

Но при всемъ томъ я до тѣхъ поръ не рѣшился написать своей паствѣ этого увѣщанія, пока они не окончили всѣхъ экзаменовъ и покойно развѣхались по домамъ. Теперь уже ясно, что ученики семинаріи будутъ учиться со всякимъ смиреніемъ, а лѣтомъ пѣть и читать на клиросѣ въ своихъ сельскихъ храмахъ, приготовляясь къ принятію священнаго сана.

Во дни праздника святой Анастасіи римляныни въ Житомирѣ 12 и 13 іюня въ зданіяхъ семинаріи была устроена страннопріимная для сельскихъ богомольцевъ, и 700 человекъ христіанъ имѣли тамъ даровую трапезу и ночлегъ. Желаю, братіе, чтобы и на будущее время семинарія была другомъ христіанскаго народа и чтобы народъ любилъ ее, какъ разсадникъ своихъ духовныхъ отцовъ и пастырей. Нужно непременно помогать ей учить юношей благочестію христіанскому, чтобы они могли назидать народъ и опровергать еретиковъ штундистовъ, католиковъ, лютеранъ, евреевъ и безбожниковъ-революціонеровъ. А если бы, сохрани Богъ, случилось такъ, что семинарія сама лишится благочестія, то я самъ прекращу на нее сборы отъ святыхъ храмовъ. Только, надѣюсь, этого не будетъ, тѣмъ болѣе, что собравшіеся на сихъ дняхъ въ Житомирѣ священники-депутаты со всей епархіи составили и разослали умиленное, но и грозное увѣщаніе духовнымъ юношамъ подвизаться въ ученіи, благочестіи и въ смиренномъ послушаніи ¹⁾). Вотъ это вполне прилично и похвально. Не дѣтямъ подобаешь учить отцовъ, но отцамъ дѣтей. Такъ и вамъ, братіе, надлежитъ учить собственныхъ дѣтей уму-разуму, а не за іереями Божиими смотрѣть, ибо сказано въ писаніи: *надъ высокими наблюдаетъ*

высшій, а надъ ними еще высшій; превосходство же страны есть царь, заботящійся о странѣ (Еккл. 5, 7, 8).

Помните, братіе, какъ страшно покаралъ Господь Корея, Даана и Авирона за то, что они возстали противъ законнаго священства? По словамъ Моисея, *разенлась земля подъ ними и разверзла земля уста свои и поглотила ихъ и дома ихъ и всѣхъ людей Кореевыхъ и все имущество. И сошли они со всѣмъ, что принадлежало имъ, живые въ преисподнюю, и покрыла ихъ земля, и побибли они изъ среды общества* (Числ. 16, 31—33).

Бойтесь же, братіе, противиться власти духовной, не возвышайте голоса своего съ грубостью, когда бесѣдуете со священникомъ, когда говорите въ церкви Божіей или на церковномъ погостѣ. Со страхомъ и вниманіемъ обдумывайте здѣсь свои слова, предстоя предъ лицемъ Божиимъ, какъ бы на страшномъ Его судилищѣ. Если кажется вамъ, что васъ обижаютъ, говорите съ кротостью, или приносите жалобу о благочинному и затѣмъ архіерею. Святой апостоль Іуда, братъ Божій, говоритъ въ своемъ посланіи, что какъ Содомъ и Гоморра сожжены были Богомъ: *такъ точно будетъ и съ теми мечтателями, которые оскверняютъ плоть, отвергаютъ начальства и злословятъ высокія власти* (ст. 8). Вотъ почему и святые отцы постановили въ 121-мъ правилѣ Помоганона: «яко не достоинъ просту (т. е. мірянину) укорити священника, или бити, или понѣшати, или клеветати, или обличати въ лице, аще убо и истинна суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити, да проклянется мірскій, да отместся отъ церкви, разлученъ бо есть отъ Святой Троицы и посланъ будетъ во Іудино мѣсто».

Видите ли, какая участь ожидаетъ бунтовщиковъ на пастырей духовныхъ? И всякій, кто научаетъ тебя на это, есть Іуда, предатель Христовъ. Берегитесь же ихъ, братіе. Они знаютъ, что пока на-

¹⁾ См. № 203 «Вол. Жизни».

родъ будетъ уважать и слушать священниковъ, до тѣхъ поръ будетъ вѣренъ и Царю православному и обычаевъ христіанскихъ не оставитъ. А если его со священниками разлучитъ, какъ овецъ отъ пастуха, то онъ скоро сдѣлается добычею волковъ, грядущихъ на русскую землю.

Учите же и дѣтей своихъ уважать и любить служителей Христовыхъ. Мы одна семья Божія, одно тѣло Христово всѣ. Вмѣстѣ живемъ, вмѣстѣ молимся и вмѣстѣ умираемъ, и вмѣстѣ всѣ да сподобимся встрѣтиться въ животѣ грядущемъ, въ царствіи сладости, среди пѣнія ангельскихъ ликовъ, среди славословія пророковъ и апостоловъ, и мучениковъ, и преподобныхъ предъ престоломъ Небеснаго Владыки. Тамъ жребіи смиренныхъ и послушныхъ чадъ Церкви, тамъ не будетъ мѣста смутьянамъ и бунтовщикамъ. Да не будетъ имъ мѣста и среди тебя, христіолюбивый, православный народъ волинскій, наслѣдіе Матери Божіей, преподобнаго Іова и другихъ святыхъ. Да охранять они тебя отъ соблазновъ, да исполнять они сердце твое умиленія и вѣры, да исполнятъ они тебѣ ревность къ святымъ подвигамъ, да даруютъ миръ твоей душѣ въ жизни и въ смерти. Да помогутъ тебѣ и въ своемъ предѣлѣ удержатъ непорочное православіе и для всей Руси святой быть примѣромъ вѣрности, твердости, покорности и смиренномудрія,—чтобы возродился весь народъ русскій отъ нечестиваго революціоннаго безумія, чтобы исцѣлѣлъ у ногъ Христовыхъ, какъ исцѣлился глаголомъ Его бѣсноватый,—чтобы, исцѣлившись, подобно ему же, проповѣдывалъ истиннаго Христа народамъ бусурманскимъ, чтобы сказалъ вмѣстѣ съ Давидомъ: *науучу беззаконныя путемъ Твоимъ и нечестивыи къ Тебѣ обратятся.* Ему же, Спасителю нашему, да будетъ слава и держава, честь и поклоненіе со Отцемъ и Духомъ нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. *Аминь.*

Больныя мѣста современной средней духовной школы.

«Ученики семинарій помѣщаются на житье или въ самой семинаріи, или у родителей и родственниковъ, или же на наемныхъ квартирахъ» (§ 152 устава православныхъ духовныхъ семинарій 1884 г.; § 163 уст. правосл. духовн. семинар. 1867 года).

«Въ семинаріяхъ учреждаются общежитія для казенныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ» (§ 12 уст. правосл. дух. семинар. 1884 и 1867 г.г.).

Такимъ образомъ уставъ православныхъ семинарій раздѣляетъ воспитанниковъ семинарій на слѣдующіе разряды: 1) на воспитанниковъ, проживающихъ въ казенныхъ общежитіяхъ. Въ эти общежитія «принимаются сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающіяся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ» (§ 11 устав. правосл. дух. семин. 1884 г.; § 10 уст. правосл. дух. семин. 1867 г.); 2) на воспитанниковъ, проживающихъ въ тѣхъ же общежитіяхъ на правахъ полныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ за определенную плату. Эти послѣдніе въ большинствѣ семинарій выдѣляются для жительства въ особыя зданія различной вместимости, устроенныя согласно опредѣленію Святейшаго Синода ¹⁾ въ разное время епархіальнымъ духовенствомъ, состоять въ хозяйственномъ отношеніи въ вѣдѣніи самого духовенства и потому называются епархіальными общежитіями; 3) на воспитанниковъ, проживающихъ у родителей и родственниковъ, разумѣя подъ послѣдними, какъ можно думать на основаніи недавнихъ распоряженій цен-

¹⁾ «Епархіальное духовенство должно быть располагаемо къ устройству вблизи семинарій для помѣщенія своекоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, которымъ по бѣдности приходится жить въ далекихъ отъ семинарій и неблагопріятныхъ въ педагогическомъ и гигиеническомъ отношеніяхъ квартирахъ» (Опредѣл. Св. Синода 15 сентября—3 октября 1872 г.).

трального духовно-учебнаго вѣдомства, ближайшихъ родственниковъ, именно такихъ, которые замѣняютъ воспитанникамъ родителей; 4) на воспитанниковъ, проживающихъ на частныхъ наемныхъ квартирахъ. Относительно квартиръ воспитанниковъ въ уставѣ православныхъ духовныхъ семинарій говорится: «квартиры своекоштныхъ учениковъ должны быть нанимаемы, по возможности ближе къ семинаріи, у семейныхъ обывателей съ добрымъ именемъ, преимущественно у духовныхъ» (§ 166 уст. правосл. духовн. семин. 1884 г. § 178 уст. правосл. духовн. семин. 1867 г.).

I.

Что касается воспитанниковъ, проживающихъ у родителей и родственниковъ, замѣняющихъ воспитанникамъ родителей, находящихся слѣдовательно, въ нормальныхъ условіяхъ домашней жизни и обстановки, то они составляютъ въ семинаріи особую небольшую и, можно сказать, привилегированную группу, связанную съ семинаріей, какъ учебно-воспитательнымъ учрежденіемъ, не столь тѣсно и органически, какъ всѣ остальные воспитанники. Для среднихъ по количеству своихъ учениковъ семинарій, около 400 человекъ, число учениковъ, проживающихъ у родителей и ближайшихъ родственниковъ составляетъ не болѣе $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$ части числа всѣхъ учениковъ семинарій. Такъ въ С... духовной семинаріи съ населеніемъ г. С... въ 100.000 человекъ, при 90—100 членахъ городского духовенства ¹⁾, число учениковъ духовной семинаріи, проживавшихъ и проживающихъ у родителей и ближайшихъ родственниковъ, за послѣднее шестилѣтіе подвергается самымъ малымъ колебаніямъ. Такихъ воспитанниковъ въ

¹⁾ Въ 1907 г. въ г. С... числится протоіереевъ и священниковъ 57; діаконовъ и псаломщиковъ 39; всего 96 лицъ городского духовенства.

1901—1902 учебномъ году было 59; въ 1902—1903 учебномъ году—61; въ 1903—1904 учебномъ году—54; въ 1904—1905 учебномъ году—54; въ 1905—1906 учебномъ году—55; въ 1906—1907 учебномъ году—61.

Такимъ образомъ средняя духовная школа въ отношеніи количества учениковъ, проживающихъ у родителей и родственниковъ, вообще лицъ, замѣняющихъ ученикамъ родителей, обратно пропорциональна средней министерской, вообще свѣтской школѣ, въ которой количество учениковъ, проживающихъ внѣ родительскаго или родственнаго воспитательнаго вліянія, составляетъ не болѣе $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$ части всего количества учащихся. Въ этомъ обстоятельствѣ всегда и прежде заключалась чрезвычайно невыгодная сторона средней духовной школы въ нравственно-воспитательномъ отношеніи по сравненію ея съ министерской, свѣтской школой. Но невыгодность положенія средней духовной школы въ этомъ отношеніи особенно сказалась въ послѣднее время, когда эта школа сдѣлалась заманчивою и благоприятною ареною для дѣятельности разнаго рода агитаторовъ всевозможныхъ видовъ и отѣнковъ такъ называемаго освободительнаго движенія. Въ обществѣ обыкновенно принято и говорить, и писать въ послѣднее время съ мало скрываемою злой ироніей о распадѣ и полной деморализаціи средней духовной школы, въ виду тѣхъ внутреннихъ волненій и внѣшнихъ нестроеній, которыя имѣли мѣсто въ этой школѣ. Но это самое общество, въ большинствѣ своемъ, едва ли надлежащимъ образомъ освѣдомлено въ томъ, при какихъ тяжелыхъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи условіяхъ должна работать средняя духовная школа и съ какимъ неблагоприятнымъ матеріаломъ она имѣетъ дѣло. Это общество едва ли знаетъ, что, можетъ быть, цѣлая треть учениковъ этой школы получила первоначальное въ буквальномъ смыслѣ уличное воспитаніе, что среди ея питомцевъ нерѣд-

кость—дѣти безъ отца, безъ матери, безъ рода, безъ племени, что многіе изъ тѣхъ, которые имѣютъ въ живыхъ одного, или обоихъ родителей, по цѣлымъ годамъ вслѣдствіе разныхъ причинъ, главнымъ же образомъ вслѣдствіе недостатка матеріальныхъ средствъ, не имѣющихъ возможности видѣть ихъ лично, по цѣлымъ годамъ лишены семейной обстановки, родительскаго, вообще родственнаго умиротворяющаго вліянія и воздѣйствія. Во всякомъ случаѣ, если бы не $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$, а $\frac{5}{6}$ — $\frac{6}{7}$ учениковъ духовныхъ семинарій проживали у родителей и ближайшихъ родственниковъ, то такъ называемое освободительное движеніе послѣдняго времени не вылилось бы въ духовныхъ семинаріяхъ въ такой грубой, уродливой, необузданной и дикой формѣ частью вслѣдствіе внѣшняго и внутренняго разобщенія между собою учениковъ, проживающихъ у родителей и родственниковъ, частью вслѣдствіе родительскаго, вообще родственнаго внутренняго воздѣйствія и вліянія. Конечно, въ виду усиленнаго, напряженнаго, можно сказать, неотступно навязчиваго стремленія агитаторовъ—освободителей увлечь въ свои сѣти учениковъ средней духовной школы, сдѣлать ихъ не только своими пособниками, поставить ихъ въ арьергардъ своихъ позицій, это освободительное движеніе, охватившее собою въ послѣднее время всѣ слои русскаго общества, не миновало бы средней духовной школы. Оно такъ или иначе должно было бы неизбежно проникнуть въ среднюю духовную школу, но не проявилось бы въ такой грубой, уродливой, необузданной и дикой формѣ.

По естественному порядку вещей представляется, что родители или лица, заступающія ихъ мѣсто, должны нести на себѣ нравственную и юридическую ответственность за направленіе и всю жизнь своихъ дѣтей внѣ стѣнъ школы. На этомъ основаніи даже всевидящее и всеобъемлющее око бывшаго министра народнаго просвѣщенія, графа Д. А. Толстого, въ виду того,

что преимущественное большинство учащихся въ среднихъ свѣтскихъ (министерскихъ) учебныхъ заведеніяхъ состоитъ изъ дѣтей, проживающихъ у родителей и ближайшихъ родственниковъ, придерживалось въ отношеніи къ учащимся въ этой школѣ извѣстнаго афоризма: не старайся объять необъятное. Поэтому графъ Д. А. Толстой говорилъ, что министерство даетъ помѣщеніе и учителей для учениковъ, и этого съ него довольно. Что же касается внѣшкольной, внутренней, такъ сказать, жизни учениковъ, то министерство предоставляло это дѣло вѣдать самимъ родителямъ учащихся. Надъ такимъ взглядомъ и такимъ отношеніемъ министерства къ внѣшкольному, внутреннему міру учениковъ въ свое время много издѣвались негласно, а послѣ удаленія отъ дѣлъ Толстого, особенно же въ недавнее время, за это не только жестоко поносили его, но этимъ даже объясняли многія нестроенія въ средней министерской школѣ. Все это съ извѣстной точки зрѣнія представляется вполне понятнымъ и объяснимымъ. Но вотъ что не вполне понятно и объяснимо. Когда при томъ же графѣ Д. А. Толстомъ, какъ Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, и послѣ него, при К. П. Побѣдоносцевѣ, дѣлались попытки подчинить проживающихъ у родителей и родственниковъ учениковъ духовно-учебныхъ заведеній во внѣклассное время общимъ правиламъ поведенія учениковъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, эти попытки также встрѣчены были не только глухимъ ропотомъ, но даже великимъ явнымъ неудовольствіемъ. На эти попытки смотрѣли, какъ на обидное недовѣріе къ родителямъ въ дѣлѣ воспитанія ими своихъ дѣтей, какъ на вмѣшательство посторонняго, внѣшняго начала во внутреннюю, семейную жизнь, составляющую въ своемъ родѣ какъ бы неприкосновенную святыню.

Чтобы не показаться голословнымъ, укажу слѣдующій характерный въ этомъ отношеніи случай изъ не очень давняго

прошлаго. У одного священнослужителя г. С... вмѣстѣ съ двумя его сыновьями, обучавшимися въ семинаріи, проживали на квартирѣ въ качествѣ нахлѣбниковъ четыре воспитанника семинаріи, дѣти не родственниковъ, но только близко знакомыхъ этому священнослужителю родителей. По довѣрію и уваженію къ лицу священнослужителя, какъ хозяина квартиры, четыре воспитанника, проживавшіе на этой квартирѣ, оставались совершенно внѣ надзора семинарской инспекціи. Къ тому же, эта квартира была расположена, такъ сказать, на отшибѣ, внѣ района расположенія обыкновенныхъ наемныхъ семинарскихъ квартиръ. Но вотъ случилось, что по близости этой квартиры расположилась обыкновенная наемная семинарская квартира. Чтобы посѣтить воспитанниковъ проживавшихъ на этой послѣдней квартирѣ, необходимо было каждый разъ пройти или проѣхать мимо первой квартиры. Имѣя достаточно основательныя свѣдѣнія объ условіяхъ жизни учениковъ, проживавшихъ въ обыкновенныхъ наемныхъ семинарскихъ квартирахъ и желая получить хотя бы нѣкоторое понятіе объ условіяхъ жизни учениковъ, проживавшихъ на квартирѣ выше упомянутого священнослужителя, чтобы судить о преимуществахъ и недостаткахъ квартирной жизни тѣхъ и другихъ учениковъ семинаріи, я поручилъ одному изъ помощниковъ инспектора, при обзорѣ учениковъ, проживавшихъ на квартирахъ, посѣтить и учениковъ, проживавшихъ въ квартирѣ этого священнослужителя. Это, вполне законное, хотя и случайное появленіе помощника инспектора у учениковъ, проживавшихъ въ квартирѣ священнослужителя, вызванное совершенно случайною близостью этой квартиры къ обыкновенной, наемной семинарской квартирѣ, встрѣчено было въ смыслѣ вмѣшательства инспекціи въ непринадлежащую ей область вѣдѣнія; въ смыслѣ недовѣрія не только къ лицу, у котораго вмѣстѣ съ его

дѣтьми проживали ученики семинаріи въ качествѣ обыкновенныхъ платныхъ нахлѣбниковъ, но въ смыслѣ недовѣрія къ цѣлому сословію, къ которому принадлежало это лицо. Чтобы не раздражать общественнаго мнѣнія, необходимо было сдѣлать отступленіе. Къ счастью той и другой стороны, и оскорбившей, и оскорбленной, расположенная недалеко отъ квартиры священнослужителя обыкновенная, непривилегированная семинарская квартира скоро прекратила свое существованіе, такъ какъ ученики, проживавшіе на этой квартирѣ, перешли въ другое мѣсто, почему уже не было внѣшнихъ поводовъ наносить «недовѣріе» съ одной стороны и получать это «недовѣріе» съ другой.

Такимъ образомъ, и система невмѣшательства, и система вмѣшательства въ частный, домашній бытъ учениковъ, проживавшихъ у родителей и родственниковъ, въ одинаковой степени не встрѣчала сочувствія у родителей ученика, вообще въ обществѣ.

Причина этого прискорбнаго явленія, нужно думать, лежитъ въ закоренѣлой глубокой розни между школой и семьей, причемъ въ этой розни правда и истина не только не всегда, но кажется, менѣе всего, находятся на сторонѣ семьи. Вслѣдствіе недостаточной культурности нашего общества, это послѣднее въ лицѣ, конечно, отдѣльныхъ своихъ членовъ смотритъ на школу не какъ на учебно-воспитательное заведеніе, а какъ на такое учрежденіе, которое обязано только снабжать учащихся въ этой школѣ извѣстными правами и связанными съ ними привилегіями въ той, или другой степени. Это общество не задумывается, или по крайней мѣрѣ мало думаетъ о томъ, что школа должна и обязана приготовить учащихся въ ней къ сознательной, просвѣщенной, честной и трудоспособной самостоятельной дѣятельности въ будущемъ, и что при выполненіи этой своей задачи школа сама по себѣ

бесильна безъ дѣятельнаго участія самаго же общества, т. е. родителей. Это общество желаетъ, повидимому, одного, чтобы дѣти въ школѣ «хорошо учились», не въ томъ, конечно, смыслѣ, чтобы дѣти нелѣбно, съ добрымъ сердцемъ, не «за страхъ, а за совѣсть», исполняли всѣ свои обязанности въ отношеніи къ школѣ, а въ томъ, чтобы дѣти получали хорошія отмѣтки по успѣхамъ и поведенію, безпрепятственно переходили изъ класса въ классъ, благополучно оканчивали курсъ и получали всѣ права, соединенныя съ занятіемъ окончившихъ курсъ. Къ сожалѣнію, далѣе этихъ чисто практическихъ и, можно сказать, низменныхъ пожеланій вождѣнія большинства родителей въ отношеніи своихъ дѣтей школьнаго возраста не простираются. Что же касается прямой и главной задачи школы, о которой мною сказано и ради которой школа обязана производить нѣкоторую очистку и цивилировку, въ данномъ ей матеріалѣ, объ этомъ большинство даже культурныхъ сравнительно родителей, не говоря уже о значительной массѣ малокультурныхъ, или совершенно некультурныхъ, имѣетъ довольно смутное и даже очень часто превратное понятіе. Это громадное, большинство, повидимому, и представить себѣ не хочетъ и знать не желаетъ, что желательное, безразличное и терпимое въ семьѣ можетъ быть нежелательнымъ, безразличнымъ и даже нетерпимымъ въ школѣ. Школа не есть и ни въ какомъ случаѣ не должна быть, если не хочетъ утратить своего значенія, сбродомъ, или сборищемъ недисциплинированной толпы, а должна представлять изъ себя нѣчто стройное цѣлое; безъ этого она не можетъ быть въ собственномъ смыслѣ школою. А такъ какъ это цѣлое складается изъ опредѣленныхъ единицъ, или частей, то при приведеніи этихъ единицъ, или частей къ одному знаменателю, именуемому школьной дисциплиной, понимаемой не въ ограниченномъ, а обширномъ смыслѣ, нерѣдко встрѣчаются не-

преодолимые препятствія въ томъ, или другомъ личномъ сепаратизмѣ учащихся. Отсюда и происходитъ нерѣдко то непонятное для многихъ явленіе, что юноша, вродѣ приличный и во всякомъ случаѣ терпимый въ семьѣ, бываетъ иногда не терпимъ въ школѣ. *Inde ira* со стороны семьи и общества на школу. Начальство, вообще весь педагогическій персоналъ школы въ такихъ случаяхъ начинаютъ обвинять въ деспотизмѣ, закоренѣлой отсталости, въ полномъ непониманіи своего дѣла. Вообще, на школу въ такихъ случаяхъ, какъ въ рога изобилія, начинаютъ сыпаться всевозможныя обвинения какъ на такую, которая не выполняетъ своей задачи, не достигаетъ своей цѣли.

Въ настоящее время особенно подвліяніемъ общаго, такъ называемаго освободительнаго движенія, много говорятъ и пишутъ о необходимости дарованія «свободы личной жизни» учащимся въ школѣ, а съ этимъ тѣсно связано и признаніе начала индивидуализма учащихся. Но чтобы ни говорили и писали о необходимости сохраненія, поддержанія и даже поощренія индивидуализма учащихся въ школѣ, во всякомъ случаѣ этотъ индивидуализмъ въ школьной средѣ долженъ имѣть свое опредѣленное мѣсто и свои строго опредѣленные предѣлы. Дисциплина, понимаемая въ обширномъ смыслѣ, какъ дисциплина ума, воли и сердца, есть душа школы. Это мудрое правило старой школы должно быть неизмѣнно сохранено и въ современной школѣ, если конечно, желаютъ сохранить школу отъ совершеннаго разложенія. Въ духовныхъ семинаріяхъ обучаются дѣти не однихъ священно-церковнослужителей, но и дѣти учащихся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, чиновниковъ, купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ и всевозможныхъ разночинцевъ: полицейскихъ урядниковъ, разныхъ доверенныхъ, прикащиковъ, наборщиковъ въ типографіяхъ, волостныхъ и сельскихъ писарей, сидѣльцевъ въ винныхъ лавкахъ,

разныхъ торговцевъ до сельскихъ и деревенскихъ кулаковъ включительно. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что большинство родителей не изъ духовнаго сословія, особенно же изъ такъ называемыхъ разночинцевъ, отдають своихъ дѣтей въ духовную школу не по идейнымъ, а главнымъ образомъ по практическимъ и экономическимъ соображеніямъ, прельщаясь дешевизною сравнительно обученія въ этой школѣ. Безспорно, было бы великою нелѣпостью предъявлять къ школѣ, особенно же къ средней духовной школѣ съ ея особыми задачами, требованіе о необходимости сохраненія, поддержанія и поощренія полного индивидуализма въ учащихся дѣтяхъ, родители которыхъ занимаютъ такое многообразное служебное и общественное положеніе и которые, конечно, даютъ своимъ дѣтямъ первоначальное воспитаніе сообразно своему служебному и общественному положенію. Правда, такой всесословный элементъ обучающихся въ средней духовной школѣ предусмотрѣнъ уставомъ православныхъ духовныхъ семинарій (§ 6 уст. правосл. дух. семин. 1884 и 1867 гг.), но одно это ни въ какомъ случаѣ не даетъ права на внесеніе во внутрь средней духовной школы особенностей каждаго сословія.

Трагизмъ положенія современной средней духовной школы въ томъ и заключается, что объединяющее начало этой всесословной школы въ настоящее время если не совсѣмъ отсутствуетъ, то во всякомъ случаѣ ослаблено до предѣловъ крайней возможности. Такимъ объединяющимъ началомъ по уставу православныхъ духовныхъ семинарій должна служить церковность, въ виду особаго назначенія духовныхъ семинарій, ясно указаннаго въ основномъ тезисѣ этого устава: «духовныя семинаріи суть учебно-воспитательныя заведенія для приготовленія юношества къ служенію православной Церкви» (§ 1 уст. правосл. дух. семин. 1884 и 1867 г.г.). Но слѣдуетъ ли гово-

рить здѣсь, сколько церковности осталось въ настоящее время среди большинства учениковъ духовныхъ семинарій? Не приходится ли съ великимъ прискорбіемъ открыто сознаться, что значительное большинство учениковъ духовныхъ семинарій въ настоящее время въ лучшемъ случаѣ совершенно индифферентно относится къ церкви, въ худшемъ же случаѣ проникнуто, насколько глубоко, это—другой вопросъ, духомъ антицерковности, при чемъ эту свою антицерковность ученики иногда демонстративно выражаютъ въ грубой и кощунственной формѣ. Во всякомъ случаѣ церковности даже въ семинаріяхъ, не поддавшихъ всецѣло подъ разлагающее вліяніе такъ называемаго освободительнаго движенія и потому, можно сказать, счастливыхъ сравнительно съ другими, среди большинства учениковъ осталось лишь настолько, насколько при особомъ напряженіи, тактѣ и авторитетѣ лицъ, вѣдающихъ это дѣло, можно требовать отъ учениковъ неуклоннаго исполненія формальной стороны церковности, т. е. неукоснительнаго посѣщенія всѣхъ обязательныхъ церковныхъ службъ, исполненія въ должныхъ предѣлахъ таинствъ, уставовъ и обрядовъ церкви.

Далѣе слѣдуетъ другое, болѣе внѣшнее чѣмъ внутреннее, объединяющее начало въ духовной школѣ, это—авторитетъ власти. Но и этотъ авторитетъ власти, особенно сильный въ прежнее время въ духовной школѣ, въ послѣднее время подъ вліяніемъ все того же освободительнаго движенія утратилъ свое былое значеніе, испытывая на себѣ отраженіе общаго, всенароднаго шатанія, общей анархіи. Въмѣсто авторитета власти, какъ таковой, въ средней духовной школѣ остался дѣйствующимъ въ извѣстной мѣрѣ только одинъ авторитетъ, авторитетъ личности. Этотъ авторитетъ личности, къ счастью, еще продолжаетъ дѣйствовать импонирующимъ образомъ на учениковъ не только низшихъ, но даже и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній. Но

такой авторитетъ личности можетъ имѣть, такъ сказать, мѣстное, временное и потому преходящее значеніе, можетъ носить по преимуществу случайный характеръ. Авторитетныхъ лицъ, или вообще лицъ, стоящихъ на высотѣ своего положенія, въ средней духовной школѣ не очень то много; такія лица, какъ всѣмъ извѣстно, считаются не десятками, а единицами. Къ тому же эти лица не обладаютъ бессмертіемъ, но, достигши извѣстныхъ предѣловъ человѣческаго возраста, должны умереть, или же добровольно, или неволью, подѣ напоромъ неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ, могутъ оставить, нужно правду сказать, мало благодарную и недостаточно цѣнную, особенно въ настоящее смутное время, службу въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ ближайшей перспективѣ такимъ образомъ предвидится опасность возможнаго вліянія и даже господства въ средней духовной школѣ совершенно постороннихъ и вредныхъ для задачи этой школы лицъ, или разныхъ нелегальныхъ комитетовъ, въ родѣ пресловутыхъ центральныхъ семинарскихъ комитетовъ, заведенныхъ въ г. Владимірѣ (губернскомъ) и г. Вяткѣ.

Правда, дѣлаются въ послѣднее время попытки къ поднятію этого исчезнушаго авторитета власти въ духовной школѣ. Но не слѣдуетъ возлагать на эти попытки слишкомъ преувеличенныхъ надеждъ. Циркулярами и негласными наказами невозможно воздѣйствовать на психологію дѣтей, да еще дѣтей возрастныхъ и потому болѣе или менѣе сознательныхъ. Въ лучшемъ случаѣ, при общемъ современномъ строѣ жизни, эти попытки останутся малопродуктивными въ практической области. Въ худшемъ же случаѣ, эти попытки, при неумѣлыхъ, самонадѣянныхъ и самонадѣянныхъ исполнителяхъ, принесутъ новую остроту и безъ того въ ненормальныя взаимныя отношенія между учащимися и учащими.

Можетъ быть эти попытки принесутъ должные плоды въ болѣе счастливомъ будущемъ. Время есть лучший показатель цѣлесообразности извѣстной мѣры, принимаемой для оздоровленія отдѣльных лицъ или цѣлыхъ учреждений. Пусть извѣстная мѣра съ теоретической стороны признается совершенною, даже идеальною, но она, при извѣстныхъ условіяхъ, неизбежно разбивается въ прахъ, когда сталкивается съ безжалостнымъ временемъ. Въ самомъ дѣлѣ: можно ли ожидать такого чуда, чтобы въ средней духовной школѣ признавался и уважался авторитетъ власти, когда этотъ авторитетъ вездѣ и повсюду распатанъ и подорванъ? Воспитанники среднихъ духовно-учебныхъ заведеній—не безплотные духи; они—обыкновенные смертные люди, плоть отъ плоти, кость отъ костей своихъ родителей. Если же у самихъ родителей подорвано, или даже совершенно отсутствуетъ признаніе и уваженіе авторитета власти, то возможно ли ожидать и требовать такого признанія и уваженія отъ дѣтей, которые въ этомъ отношеніи неизмѣримо менѣе отвѣтственны, чѣмъ сами родители. Авторитетъ власти въ средней духовной школѣ будетъ восстановленъ лишь подѣ единственнымъ условіемъ, если все общество, всѣ родители учащихся въ этой школѣ, въ особенности же тѣ родители, которые по долгу своей службы и своего званія преимущественно обязаны признавать священнымъ авторитетъ всякой власти, проникнутся всецѣло признаніемъ необходимости авторитета власти вообще. Для истинно вѣрующаго христианина вполне убѣдительно въ этомъ отношеніи наставленіе апостола Павла: «всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; нѣсть бо власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляйся власти, Божию повелѣнію противляется, противляющійся же себѣ грѣхъ приемиетъ» (Римл. XIII, 1—2). Но для юныхъ и горячихъ головъ, для уча-

щихся въ средней духовной школѣ, проникнутыхъ духомъ скептицизма и отрицанія священныхъ авторитетовъ, это наставленіе, конечно, не совсѣмъ убѣдительно. Для нихъ можетъ представляться убѣдительною только реальная, такъ сказать, основа власти, которую особенно въ настоящее время съ очевидностью можно доказывать отъ противнаго. Если ученики среднихъ духовно-учебныхъ заведеній проникнутся яснымъ и твердымъ сознаниемъ того непреложнаго начала, что отсутствіе, даже недостатокъ власти ведетъ къ анархіи, а анархія приводитъ къ разложенію и совершенному уничтоженію извѣстныхъ учрежденій, извѣстныхъ обществъ и даже цѣлыхъ государствъ, это сознание будетъ первымъ твердымъ шагомъ на пути оздоровленія и спасенія школы. Но сознание это не можетъ возникнуть въ школѣ безъ дѣятельнаго, напряженнаго участія родителей, всего общества, внѣ зависимости отъ всей окружающей обстановки.

Такимъ образомъ, мы возвращаемся къ тому, съ чего начали говорить о необходимости авторитета власти въ школахъ. Признаніе авторитета власти учащимися въ школѣ вообще и въ духовныхъ семинаріяхъ въ частности осуществится въ той, или другой мѣрѣ лишь подъ тѣмъ единственнымъ условіемъ, если необходимость авторитета власти вообще будетъ признана и признана родителями учащихся. Въ настоящее же время школа и общество въ лицѣ родителей учащихся представляютъ изъ себя двѣ воюющія стороны. Школа требуетъ для правильнаго своего существованія строгой дисциплины, а общество и словомъ, и дѣломъ отрицаетъ эту дисциплину. Для спасенія школы отъ совершеннаго разложенія необходимо признаніе авторитета власти, а общество всѣ-

чески изопряется надъ тѣмъ, чтобы подорвать вообще авторитетъ этой власти. Въ частности, средняя духовная школа, помимо задачъ, общихъ со всѣми другими школами, требуетъ, чтобы ученики этой школы были проникнуты въ возможно большей степени духомъ церковности, а всѣ вождѣлія родителей учениковъ этой школы проникнуты одною общою мыслью, чтобы дѣти ихъ получили полную «свободу личной жизни», полную «свободу личнаго самоопредѣленія», были уравнены въ дѣлѣ изученія преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ предметовъ и въ правахъ съ учащимися въ среднихъ свѣтскихъ школахъ, чтобы ученикамъ духовныхъ семинарій былъ открытъ широкій и безпрепятственный путь по выходѣ изъ семинаріи для поступленія во всѣ высшія свѣтскія учебныя заведенія.

Какіе выводы слѣдуетъ сдѣлать изъ такого отношенія общества, въ частности, родителей учащихся въ школѣ, въ виду современнаго состоянія послѣдней, объ этомъ я не считаю здѣсь умѣстнымъ говорить.

Димитрій Дубакинъ.

Изъ Сѣверо-Западнаго края.

Торжество 500-лѣтія православнаго храма въ селѣ Маломожейкахъ. — Польско-католическія процессіи въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Въ минувшемъ маѣ исполнилось 500-лѣтіе существованія православнаго храма въ селѣ Маломожейкахъ, Лидскаго уѣзда, Виленской губерніи. Храмъ каменный, построенъ въ 1407 году въ германо-романскомъ стилѣ не безъ вліянія византійскаго. По угламъ храма находятся 4 круглыхъ башенки съ бойницами. Этотъ древній

вещественный памятникъ нѣкогда господствовавшаго здѣсь православія своимъ 500-лѣтнимъ существованіемъ въ Бѣлорусской мѣстности, такъ сказать, наглядно опровергаетъ усиленно распространяемыя нынѣ поляками, какъ въ печати, такъ и устно, клеветы о сравнительно позднемъ распространеніи православія въ Бѣлорусіи и Литвѣ. Съ цѣлью парализовать значеніе этого знаменательнаго торжества мѣстные католики стали распространять лживый слухъ, будто бы древняя «мурованая» церковь передѣлана изъ бывшаго нѣкогда здѣсь костела. Торжество празднованія 500-лѣтняго юбилея Маложейковской церкви носило чисто народный характеръ. Въ устройствѣ этого торжества приняли горячее участіе, кромѣ мѣстныхъ дѣятелей, также Виленское Свято-Духовское братство и русскія общественныя организациі въ Вильнѣ, приславшія на это празднество своихъ представителей. Былъ здѣсь и начальникъ Виленской губерніи. Нельзя было не замѣтить среди 10-ти тысячной массы простого народа необычайнаго религіознаго подъема и патриотическаго проявленія чувствъ. При встрѣчѣ прибывшаго изъ Вильны архіепископа Никандра, во время крестнаго хода, путь владыки дѣти усыпали зеленью и цвѣтами, а женщины и дѣвцы—платками. Изъ сосѣднихъ деревень прибыли крестные ходы, сопровождаемые громогласнымъ пѣніемъ мужчинъ и женщинъ изъ народа. По пути крестныхъ ходовъ въ деревняхъ почти у каждаго дома стояли колѣнопреклоненные бѣлоруссы съ образами въ рукахъ. Литія на всенощной была отслужена преосвященнымъ въ церковной оградѣ на открытомъ воздухѣ. Стоялъ чудный, весенній вечеръ, ярко теплились свѣчи, далеко неслось торжественное стройное пѣніе, горячо, истово молился народъ. Всенощная окончилась въ 10 часовъ вечера. Но и послѣ всенощной группы богомольцевъ, расположившіяся на открытомъ воздухѣ, продолжали распѣвать набожныя пѣсни

изъ Богогласника до самой полуночи. За литургіей глубоко прочувствованная проповѣдь была произнесена къ многотысячному народу съ церковной паперти. Когда, по окончаніи литургіи и по совершеніи водосвятія, началось окропленіе массы народа, то весь народъ, по пути слѣдованія владыки, благоговѣнно становился на колѣни. Торжество окончилось раздачей народу крестиковъ и брошюръ. Роздано было 3000 экземпляровъ брошюры «Маложейковская мурованая церковь», изданіе Виленскаго Свято-Духовскаго братства. Торжественное празднованіе перваго 500-лѣтняго юбилея православной святыни въ Сѣверо-Западномъ краѣ, безъ сомнѣнія, надолго останется въ памяти всего окрестнаго населенія.

Провинціальная печать Западной Россіи и корреспонденты столичныхъ газетъ за послѣдніе мѣсяцы настойчиво подчеркиваютъ небывалый подъемъ польско-католическаго движенія. Мобилизація польско-католическихъ силъ, начавшаяся 2 года тому назадъ, со времени объявленія разныхъ свободъ, происходитъ на всѣхъ пунктахъ Сѣверо-Западнаго края. Во главѣ движенія, напоминающаго бурныя времена начала 60-хъ годовъ, стоитъ организаторъ конституціонно-католической партіи епископъ баронъ Роппъ, вспомоцествуемый всѣми ксендзами и польской шляхтой. Съ недавняго времени Вильна стала главнымъ стратегическимъ пунктомъ всѣхъ враждебныхъ намъ, русскимъ, начинаній. Даже религіозныя процессіи приняли видъ политическихъ манифестацій. Въ теченіе мая и іюня сюда направлялись изъ всѣхъ губерній Сѣверо-Западнаго края цѣлыми тысячами католики-богомольцы на поклоненіе святынямъ Кальваріи и Островоротной иконѣ Божіей Матери. Большинство богомольцевъ пріѣзжаютъ по желѣзнымъ дорогамъ, прорѣзающимъ Сѣверо-Западный край во всѣхъ направленіяхъ. Но многіе отправляются въ Вильну и пѣшкомъ въ процессіяхъ. Въ этомъ году латинскія

процессіи отличались необыкновеннымъ многолюдствомъ и пышностью. Ежедневно шло нѣсколько процессій. Впереди шель обыкновенно ксендзъ, за нимъ маленькія дѣвочки съ цвѣтами въ рукахъ, далѣе дѣвицы въ бѣлыхъ платьяхъ подъ вуалями несли иконы, по сторонамъ которыхъ шли хоругвеносцы съ развѣвающимися знаменами бѣло-малиноваго и другихъ цвѣтовъ, по своей формѣ напоминающія военныя знамена. Мужчины и женщины громко гласно распѣвали польскіе гимны. На встрѣчу процессіямъ выходили ксендзы и часто произносили пламенные рѣчи къ народу. Все это фанатизировало доврчиную толпу, а въ подобномъ состояніи она можетъ пригодиться для какихъ-угодно цѣлей. Особенно грандіозныя процессіи были совершены, послѣ 40-лѣтняго перерыва, въ прошломъ и настоящемъ году (21 іюня) въ день празднованія «Божьяго тѣла». Польскіе и даже еврейскіе дома были увѣшаны коврами, въ окнахъ выставлены иконы Спасителя, черезъ многія улицы претянуты были гирлянды и ленты съ надписями въ родѣ слѣдующей: «да прійдетъ крулевство Твое». Въ этой процессіи участвовали, кромѣ обычныхъ костельныхъ хоругвей, мало отличающихся отъ военныхъ знаменъ, также цеховыя знамена, хотя таковыя принадлежатъ не только мастерамъ католикамъ, но и православнымъ. На костельныхъ знаменахъ встрѣчаются изображенія извѣстнаго изувѣра Іосафата Кунцевича и іезуита Бобли, есть на нихъ и кричащія надписи: «въ память такого-то событія». Во время совершенія процессіи въ разныхъ мѣстахъ дѣлаемы были фотографическіе снимки, красующіеся теперь во множествѣ въ окнахъ виленскихъ магазиновъ и украшающіе польскія періодическія изданія. Какъ скромнѣе былъ въ сравненіи съ этимъ грандіознымъ торжествомъ католиковъ крестный ходъ, устроенный въ тотъ день православными, на небольшомъ разстояніи отъ монастыря Святаго Духа до

каедральнаго собора, по случаю празднованія памяти воссоединенія униатовъ съ православною церковью въ 1839 году. Цѣль вышеописанныхъ латинскихъ процессій понятна: католики желаютъ, чтобы всѣ воочію убѣдились въ силѣ и преобладаніи латинства въ нашемъ краѣ, а съ другой стороны, пышныя процессіи и паломничества служатъ приманкой для простаковъ православныхъ бѣлоруссовъ, которые отправляются иногда даже изъ Минской и Витебской губерній въ толпѣ католиковъ, предводительствуемыхъ ксендзами на поклоненіе Виленской Кальваріи. Къ сожалѣнію, паломничество до послѣдняго времени не было развито и организовано среди православныхъ простолюдиновъ. Нельзя не замѣтить, что пышныя латино-польскія процессіи невольно напоминаютъ бывшія въ нашемъ краѣ передъ польскимъ мятежемъ 1863 года политическія манифестаціи. Съ того времени правительство вынуждено было запретить католикамъ совершеніе торжественныхъ процессій, подобно тому какъ во Франціи республиканское правительство вынуждено было запретить французскимъ католикамъ совершеніе крестныхъ ходовъ, принявшихъ въ недавнее время характеръ политическихъ манифестацій.

Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

№ 9. Мнѣніе Митрополита Филарета о прошеніи мѣщанина Гапонова, ходатайствовавшаго объ обращеніи Покровскаго монастыря Черниговской епархіи въ единовѣрческій и о назначеніи миссіонера іеромонаха Пахомія священникомъ въ сей монастырь.

17 апрѣля 1842 г.

Въ апрѣлѣ 1842 года, находившійся на послушаніи въ Старообрядческомъ Покровскомъ монастырѣ Черниговской епархіи мѣщанинъ Аверкій Гапоновъ подалъ Го-

сударю прошеніе, въ которомъ писалъ, что предки братіи сего монастыря въ царствованіе Императрицы Екатерины II ходатайствовали о перенесеніи въ Покровскій монастырь деревянной церкви изъ села Вѣтки. Въ перенесеніи и украшеніи означенной церкви участвовалъ также и отецъ Гапонова. Богослуженіе и всѣ прочія требы всегда отправлялись приглашаемыми изъ разныхъ мѣстъ священниками, но съ нѣкоторыхъ поръ богослуженія прекратились, а монашествующіе, примкнувъ къ безпоповщинской сектѣ, проживали въ монастырскихъ кельяхъ безъ всякаго дѣла и богослуженія до 1842 года, когда, почувствовавъ угрызеніе совѣсти, поручили ему, Гапонову, ходатайствовать объ обращеніи сего монастыря изъ старообрядческаго въ православный и о назначеніи священникомъ іеромонаха Пахомія ¹⁾ бывшаго въ семь монастырѣ миссіонеромъ.

Прошеніе это было на прочтеніи у Преосвященнаго Филарета, который собственноручно написалъ слѣдующее:

Прошеніе представляетъ случай, достойный вниманія. Если бы Гапоновъ былъ незначительное лицо въ обществѣ раскольниковъ, и если бы не надѣялся имѣть единомышленныхъ, то онъ не выставилъ бы себя симъ прошеніемъ на борьбу съ упорными. И если онъ сынъ одного изъ значительныхъ участниковъ въ перенесеніи церкви, то голосъ его значителенъ въ отношеніи къ судьбѣ ея.

Не извѣстно мнѣ, или можетъ быть не памятно, что за іеромонахъ Пахомій, и не было ли сомнительнаго, почему онъ отозванъ изъ Чернигова. Если съ сей стороны нѣтъ сомнительнаго, то съ обстоятельствами сообразно было бы:

1) предписать Преосвященному Черниговскому удостовѣриться въ значительно-

сти лица просителя и голоса его въ отношеніи къ церкви и представить Святѣйшему Синоду съ мнѣніемъ.

2) Между тѣмъ увѣрить просителя, что Святѣйшій Синодъ съ благоволеніемъ принялъ его благочестивое желаніе имѣть благословенное священство, и расположеніе удовлетворить сему желанію посредствомъ ли іеромонаха Пахомія, или другого достойнаго, по избранію желающихъ благословеннаго священства, каковыхъ старался бы проситель открыть и привести съ собою въ единомысліе, къ совершенію дѣла мира.

3) Исполнить сіе Преосвященному съ бдительнѣйшею осторожностію, чтобы сіе не огласилось преждевременно между неблагонамѣренными, и чтобы они не ухитрились образовать противоборное скопище.

Апрѣля 17, 1842 г.
Дѣло Арх. Св. Синода.
1842 г. № ⁵⁴⁵/₂₄₂₀.

№ 10. Дополненіе, сдѣланное Преосвященнымъ Филаретомъ Митрополитомъ Московскимъ, къ инструкціи Святѣйшаго Синода, данной Псковскому Викарію.

1842 года.

Въ 1836 году при учрежденіи Псковскаго викаріатства вновь назначенному епископу Святѣйшимъ Синодомъ была дана, для руководства, инструкція, которая въ 1842 году подверглась въ нѣкоторыхъ частяхъ измѣненіямъ ¹⁾ соответственно мѣстнымъ потребностямъ и состоянію Православной Церкви въ тамошнемъ краѣ.

Инструкція эта была на разсмотрѣніи у Преосвященнаго Филарета, который съ своей стороны прибавилъ два слѣдующихъ пункта къ семнадцати уже бывшимъ:

«18. Въ сношеніяхъ съ мѣстнымъ свѣтскимъ начальствомъ требуется особенная осмотрительность по тамошнимъ дѣламъ, по которымъ его мнѣнія оказываются не одинаковыми съ мнѣніями духовнаго начальства. Въ сихъ случаяхъ, прежде рѣ-

¹⁾ Инструкцію см. въ дѣлѣ Арх. Св. Синода 1842 г. № 800.

¹⁾ Въ 1838 г. по ходатайству Пр. Павла арх. Черниговскаго о присылкѣ благонадежныхъ лицъ для увѣщанія раскольниковъ Св. Синодъ командировалъ трехъ іеромонаховъ Высоковскаго единовѣрческаго монастыря Костромской еп., въ числѣ коихъ былъ и іеромонахъ Пахомій.

пительнаго дѣйствія, викарій испрашиваетъ руководство отъ епархіальнаго архіепископа, и, смотря по важности дѣла, доводитъ оное до свѣдѣнія Синодальнаго Оберъ-Прокурора.

Единомысліе и согласное дѣйствіе начальствъ должно быть охраняемо съ крайнимъ тщаніемъ.

19. Бдительной также осмотрительности требуютъ дѣла, въ которыхъ свѣтскія лица, особенно иновѣрныя, обращаясь къ духовному начальству съ нуждами, относящимися до его дѣйствіа, примѣшиваютъ къ тому предметы, разсмотрѣнію духовнаго начальства не подлежащіе. Осторожность и законный порядокъ требуетъ совсѣмъ не принимать такихъ смѣшанныхъ прошеній, а велитъ подавать часто относящіяся до разсмотрѣнія духовнаго начальства. Особенно дѣла о присоединеніи къ Православной Церкви должны быть основаны на чистомъ духовномъ и нравственномъ убѣжденіи, безъ малѣйшаго примѣшенія постороннихъ видовъ.

Дѣло Арх. Св. Синода.

1842 г. № 800.

№ 11. Замячанія митрополита Филарета на проектъ опредѣленія Св. Синода по дѣлу о распространяемыхъ священниками г. Порѣчья Бурковымъ и Ершовымъ нелѣпныхъ слухахъ о Государѣ.

Въ мартѣ 1843 г.

Города Порѣчья соборной церкви священникъ Бурковъ объявилъ мѣстному городничему, что 15 ноября 1840 года благочинный священникъ Ершовъ сказалъ якобы ему вѣсть, слышанную имъ отъ учителя Зыкова: «Государь нашъ застрѣленъ, Захаровъ пріѣхалъ изъ Риги съ этою новостью, а тамъ столичныя извѣстія получаютъ въ однѣ сутки».

По распоряженію Военнаго-Губернатора города Смоленска произведено было о семъ разслѣдованіе, при коемъ священникъ Бурковъ объяснилъ, что свидѣтелемъ при семъ случаѣ былъ священникъ Соколовъ, пока-

завшій съ своей стороны, что Ершовъ говорилъ что-то Буркову про пріѣхавшаго изъ Риги сына купца Захарова, но въ чемъ состоялъ ихъ разговоръ не ведался, а замѣтилъ только, что они проговорили вмѣстѣ: «не дай Господь Богъ этого».

Зыковъ и Захаровъ объявили, что ничего не слыхали о вышеупомянутомъ происшествіи. Священникъ Ершовъ, признавая доносъ Буркова клеветою, присовокупилъ, что оный сдѣланъ по враждѣ къ нему Буркова за донесеніе начальству о безпорядочной его жизни. По распоряженію епархіальнаго начальства священники Ершовъ и Бурковъ были удалены отъ занимаемыхъ ими мѣстъ и помѣщены были подъ строгій надзоръ въ монастыри до рѣшенія о нихъ дѣла. Вслѣдъ за симъ министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ оберъ-прокурора Св. Синода, что графъ Бенкендорфъ, усмотрѣвъ изъ произведеннаго слѣдствія, что доносъ священника Буркова не подтвердился и сдѣланъ вслѣдствіе происходящей между ними вражды, полагаетъ со стороны гражданскаго начальства оставить это дѣло безъ послѣдствій, а въ остальномъ предоставить усмотрѣнію Св. Синода. Священники же Ершовъ и Бурковъ подали въ Св. Синодъ прошеніе, въ коемъ ходатайствовали о возвращеніи ихъ къ прежнимъ мѣстамъ служенія, но Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ дозволить вышеозначеннымъ священникамъ возвратиться къ прежнимъ церквямъ, почему и оставилъ прошеніе ихъ о семъ безъ послѣдствій.

Проектъ опредѣленія Св. Синода былъ посланъ къ Преосвященному Филарету, который сдѣлалъ о немъ слѣдующія замѣчанія:

Рѣшеніе о священникахъ Бурковѣ и Ершовѣ основано не на обстоятельствахъ дѣла, а на именахъ двухъ высокихъ сановниковъ Государственной службы. Консисторія не приняла труда повѣрить отводъ священника Соколова отъ свидѣтельства родствомъ съ доносителемъ и дѣлами. По

сему слѣдовало обратить дѣло назадъ. Но какъ оно такого рода, что лучше скорѣе погребсти оное въ забвеніе, то можно рѣшить оное на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Бурковъ доносы не доказалъ, представивъ одного только свидѣтеля и то отводимаго родствомъ и дѣломъ, и притомъ не подтвердившаго доноса съ ясностію.

2. Трехдневное медленіе доносителя, подъ неосновательнымъ предлогомъ сомнѣнія, кому донести—есть признакъ вымысла; ибо если бы доносъ былъ справедливъ, то вѣрноподанный объявилъ бы его начальству не медля ни минуты, а не сталъ бы медлить три дня, въ которые злой слухъ успѣлъ бы возмутить общественное спокойствіе.

3. Бурковъ замѣченъ по дѣламъ въ склонности къ доносамъ неблагонамѣреннымъ и ложнымъ.

4. И то, что городничій не нашелъ нигдѣ злаго слуха, служить признакомъ, что ни Ершовъ, ни другой кто либо не распространяли онаго, а выдумалъ то Бурковъ.

Дѣло Канц. Об.-Прок.
№ 26831.

№ 12. Мнѣніе Пресвященнаго Филарета объ архимандритѣ Лаврентіи, назначенномъ въ распоряженіе Его Пресвященства.

14 іюня 1846 г.

Въ апрѣлѣ 1846 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода С. Нечаевъ предложилъ Св. Синоду прошеніе архимандрита Лаврентія, находившагося въ Рязанскомъ архіерейскомъ домѣ, въ коемъ онъ просилъ объ опредѣленіи его къ какой либо настоятельской, или училищной должности. Изъ производившагося объ архимандритѣ Лаврентіи дѣла оказалось, что онъ ни одной изъ таковыхъ должностей занять не можетъ, ни по способностямъ, ни по образу жизни его, почему Св. Синодъ опредѣленіемъ, отъ 26 марта—13 мая 1846 г. № 66, постановилъ: перевести архимандрита Лаврентія

въ Святотроицкую Сергіеву лавру на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ онъ находился при Рязанскомъ архіерейскомъ домѣ т. е., поручивъ его особенному попеченію Пресвященнаго Филарета Митрополита Московскаго съ предоставленіемъ Пресвященному занимать его, Лаврентія, по своему усмотрѣнію какими-либо учеными трудами. Получивъ указъ Св. Синода, Пресвященный Филаретъ отвѣчалъ: «Указомъ Св. Синода, отъ 23 мая 1846 г. № 5926, предписано, чтобы, переводимый въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру, архимандритъ Лаврентій находился въ ней на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на какихъ находился при Рязанскомъ архіерейскомъ домѣ, т. е., чтобы онъ занимаемъ былъ учебными трудами, чтобы приложено было попеченіе о извлеченіи его изъ болѣзненнаго состоянія, и чтобы о средствахъ для того необходимыхъ представлено было Св. Синоду. Должное по сему исполненіе, по возможности, чинимо быть имѣеть.

Архимандритъ Лаврентій въ лавру еще не явился. Но между свидѣніями о немъ, прописанными въ Указѣ Св. Синода, есть такія, которыя требуютъ неукоснительнаго вниманія. Пресвященный архіепископъ Рязанскій усмотрѣлъ въ архимандритѣ Лаврентіи не естественное состояніе душевное, полагая признаками онаго странныя мысли и погрѣшительныя сужденія упорно защищаемыя, склонность говорить много, переходъ отъ одного предмета къ другому безъ связи, хожденіе по улицамъ города въ неприличномъ его сану видѣ, хожденіе неоднократно слушать пѣсни цыганъ и смотрѣть ихъ забавы, представляемыя народу, хожденіе въ сырную недѣлю по главнымъ улицамъ города между толпами гуляющаго народа, и другіе странныя поступки, и на самое вразумленіе о соблазнительности и неприличіи такихъ поступковъ отвѣтствованіе смѣхомъ.

При предписанномъ изысканіи средствъ къ извлеченію архимандрита Лаврентія изъ такового состоянія, по принятіи въ

соображеніе мѣстныхъ обстоятельствъ лавры, открывается, что противъ склонности его къ разсѣянію и противъ стремленія къ многочисленности надлежало бы употребить средствомъ уединеніе и удаленіе отъ случая въ вѣдѣніи въ многочисленность; но къ употребленію сего средства нѣтъ удобства въ Сергіевой лаврѣ, ежедневно, особенно въ лѣтнее время, наполняемой и окружаемой приливомъ народа богомольцевъ. И какъ архимандритъ Лаврентій не удерживается въ своихъ поступкахъ вразумленіемъ и запрещеніями начальства, то нельзя не опасаться, что его странные и непристойные поступки будутъ представлять соблазнительныя зрѣлища для многочисленныхъ богомольцевъ, приходящихъ въ лавру изъ близкихъ, дальнихъ и весьма дальнихъ мѣстъ, и потому далеко распространять будутъ неблагопріятную молву и нареканія на монашескій и священнослужительскій чинъ. Долгъ всевозможнаго охраненія неукоризненности духовнаго званія обязываетъ меня неотлагательно представить сіе благопочетельному вниманію Св. Синода, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ разрѣшить, если архимандритъ Лаврентій явится въ такомъ же состояніи, въ какомъ найденъ Преосвященнымъ архіепископомъ Рязанскимъ, для извлеченія его изъ сего состоянія и вмѣстѣ для уменьшенія дознанныхъ уже отъ поведенія его соблазновъ, употребить слѣдующія средства:

1. Помѣстить его въ одномъ изъ монастырей болѣе уединенныхъ, какъ-то, въ Іосифовѣ Волоколамскомъ или въ Давидовой или Екатерининской пустыняхъ.

2. Какъ не можно мнѣ въ сихъ монастыряхъ, также какъ и въ самой лаврѣ, непрерывнаго пребыванія для непосредственнаго надзора надъ архимандритомъ Лаврентіемъ, то поручить настоятелю доставлять мнѣ о немъ свѣдѣнія, болѣе или менѣ частыя, смотря по требованію обстоятельствъ.

3. По той мѣрѣ, какъ душевное и нрав-

ственное состояніе его будетъ оказываться болѣе правильнымъ, я могу призывать его къ себѣ въ удобныя времена для ободренія и утвержденія на добромъ пути, и для усмотрѣнія, какіе могъ бы онъ принять на себя, по предписанію Св. Синода, ученыя труды.

4. Если паче чаянія неправильность и странности его поступковъ и образа мыслей увеличатся до невозможности удерживать его отъ беспорядочныхъ и вредныхъ дѣйствій обыкновенными средствами,—въ такомъ случаѣ употребить законныя средства къ удостовѣренію въ его здравомысліи для принятія соотвѣстныхъ мѣръ.

Сіе мое мнѣніе о средствахъ къ извлеченію архимандрита Лаврентія изъ неестественнаго духовнаго состоянія благопочтеннѣйше представляю на благоусмотрѣніе Св. Синода испрашиваю въ разрѣшеніе указа».

Дѣло Арх. Св. Синода.

1843 № 1667.

Дачныя церкви.

Я только-что вернулся съ прекраснаго праздника: храмоваго праздника въ дачной мѣстности «Графская» по Финляндской желѣзной дорогѣ.

Самый полустанокъ и дачное мѣсто возникли совсѣмъ недавно, на мѣстѣ густого сосноваго бора, въ которомъ сдѣлано нѣсколько перекрещивающихся просѣкъ и на участкахъ, разрѣженныхъ рубкою и корчеваніемъ пней, построены дачи. Тутъ же возникла и церковь, въ созиданіи которой принималъ ближайшее участіе предсѣдатель совѣта общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, протоіерей Философъ Николаевичъ Орнатскій, принадлежащій къ числу мѣстныхъ дачевладѣльцевъ.

Небольшой легкій на высокомъ фундаментѣ храмъ съ еще неокрашенными и лишь загрунтованными наружными стѣнами очень привлекателенъ снаружи, еще

привлекательнѣе внутри, своей изящной простотой и свѣтлостью. Выкрашенный зеленою свѣтлаго тона краскою, съ окнами заливающими его солнечными лучами, съ легкимъ паникадилломъ и новыми образами, онъ напоминаетъ своимъ привѣтливымъ и радостнымъ видомъ образъ того праведника, которому онъ посвященъ: преподобнаго Серафима Саровскаго.

Торжественное соборное богослуженіе 19-го іюля съ прекраснымъ хоромъ любителей и слово отца Философа Орнатскаго, во время торжественнаго открытія мощей такъ ярко рисовавшаго въ Саровѣ народу нравственный обликъ великаго старца, а теперь выяснившаго значеніе его примѣра и его памяти для нашего смутнаго времени; все это производило на душу прекрасное и бодрящее впечатлѣніе, которое продолжилось послѣдующимъ молебномъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма.

Вѣтеръ весело развѣвалъ парчу хоругвей. Стройныя сосны стояли точно умиленныя тѣмъ, что и онѣ теперь могутъ молиться съ людьми и слышать новый имъ звонъ колоколовъ и церковное пѣніе, а солнце привѣтливо улыбалось всему празднику и собравшемуся сюда народу поселка.

«Прославляющаго мя прославлю»; и Курскому уроженцу, спасавшемуся въ глубинѣ Тамбовскихъ лѣсовъ чрезъ семь десятковъ лѣтъ по его одинокой кончинѣ поставили храмъ, чтобъ славить его до скончанія вѣковъ на краю Россіи, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Финляндской границы.

Милость Божья да будетъ со всеми потрудившимися въ этомъ святомъ дѣлѣ. И какъ нужны они, эти храмы въ дачныхъ мѣстностяхъ!

Зимой въ суетѣ городской жизни и городскихъ заботъ не такъ близко чувствуется Богъ. А здѣсь, среди природы, словно ходишь въ Его чудномъ нерукотворномъ храмѣ и ждешь, что, вотъ-вотъ, раздадутся шаги Божества, чѣмъ Господь увеселялъ душу перваго человѣка въ раю.

Я знаю церковь въ Шуваловскомъ

паркѣ. Она стоитъ одиноко, около ни жилья, ни погоста, ни сторожки. Однѣ веселыя лужайки, купы старыхъ деревьевъ, да уходящія во все стороны дачи парка. Во время богослуженія окна этого готическаго храма отворены, и, такъ какъ обыкновенно молящіеся въ храмѣ не вѣщаютъ, то много народа стоитъ по дорожкамъ на лугу, или въ тѣни деревьевъ. Пѣніе рвется изъ оконъ наружу, церковь расширяется. Небо становится ея куполомъ, лѣсная даль ея стѣнами.

У одного дѣятельнаго и образованнаго столичнаго священника я видѣлъ запрестольный образъ и маленькіе колокола для строящейся церкви въ дачной мѣстности, среди какъ онъ рассказывалъ, густаго лѣса. И эта церковь строится «сама собой» — начавшись съ самой ничтожной суммы, и получая неожиданную помощь.

Я думаю вотъ о чемъ.

Весьма часто бываетъ такъ, что, при необходимости имѣть въ дачной мѣстности церковь, при наличности священнослужителей и возможности собрать хоръ, нѣтъ достаточныхъ средствъ къ тому, чтобы устроить законченный храмъ.

Мнѣ кажется, не было бы погрѣшности противъ духа и цѣли Церкви, еслибъ въ такихъ случаяхъ устраивались на особо огороженномъ пространствѣ крытые алтари съ иконостасомъ, или даже безъ иконостаса¹⁾, съ тѣмъ, чтобъ народъ стоялъ въ этомъ огороженномъ пространствѣ, надъ которымъ для защиты отъ дождя или зноя можно устраивать на высокихъ столбахъ раздвижной полотняный навѣсъ.

Я знаю, напримѣръ, дачную мѣстность на морскомъ берегу около Риги — Майоренгофъ, гдѣ недавно устроили церковь. Долгое время раньше дачники, прїѣзжающіе сюда на купанье, среди которыхъ много москвичей и петербуржцевъ, стра-

¹⁾ Домашняя церковь въ покояхъ митрополита Платона (Левшина) въ воздвигнутомъ имъ Вианскомъ монастырѣ около Троице-Сергіевой лавры, не имѣетъ вовсе иконостаса. Алтарь обведенъ рѣшеткой съ голубой занавѣсью.

дали отъ отсутствія храма, и приходилось ѣздить по желѣзной дорогѣ или тащиться по пыли въ лежащую отъ Майоренгофа въ нѣсколькихъ верстахъ церковь такого же купальнаго мѣстечка, Дуббельна. Особенно съ маленькими дѣтьми это чрезвычайно затруднительно, такъ что многіе, привыкшіе въ праздникъ непременно бывать въ церкви, были этого лишены.

А какъ бы было легко и удобно устроить тамъ походную церковь, какъ та, о которой я сейчасъ говорилъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ такіе временные храмы, храмы безъ стѣнъ, были бы съ теченіемъ времени замѣняемы деревянными полными храмами, какъ неизбежная участь всѣхъ деревянныхъ храмовъ превращаться съ теченіемъ времени въ каменные.

Смѣю думать, что сама жизнь выдвигаетъ когда-нибудь впередъ вопросъ о такихъ храмахъ, состоящихъ изъ одного алтаря.

Въ нихъ ощущалась настоятельная потребность во время саровскихъ, напимѣръ, торжествъ, гдѣ слышать богослуженіе могла лишь ничтожная горсть изъ многихъ десятковъ тысячъ собравшагося народа. Тамъ были устроены часовни въ разныхъ пунктахъ. Но, конечно, въ часовняхъ не могли служить литургіи и, такимъ образомъ, большинство богомольцевъ, изъ которыхъ многіе приходили за тысячи верстъ, возвращались назадъ, не побывавъ у обѣдни.

Смутно слышалъ, что гдѣ то, въ такомъ монастырѣ, гдѣ бываетъ громадное стеченіе народа, устроено нѣчто подобное и литургія совершается, кромѣ церкви, еще и подъ открытымъ небомъ.

Е. Поселянинъ.

Совѣщаніе о церковно-учительскихъ школахъ.

Съ 23 по 28 минувшаго іюля, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, при Сино-

дальномъ Училищномъ Совѣтѣ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея П. И. Соколова, происходили засѣданія особаго совѣщанія имѣвшаго задачей выработать руководящія правила для лучшей постановки учебно-воспитательной и хозяйственной части церковно-учительскихъ школъ. Къ участію въ этомъ совѣщаніи, какъ уже было сообщено въ предыдущемъ № «Церк. Вѣд.», были приглашены 6 завѣдующихъ церковно-учительскими школами, 2 учителя и 2 учительницы тѣхъ же школъ.

Въ настоящее время всѣхъ церковно-учительскихъ школъ 20, изъ нихъ 13 мужскихъ и 6 женскихъ¹⁾. Большинство ихъ получило теперешнюю свою организацію въ 1902 г., послѣ Высочайшаго утвержденія 1 апрѣля этого года положенія о церковныхъ школахъ и штата церковно-учительскихъ школъ. Въ самомъ положеніи о церковныхъ школахъ даны были только самыя общія, заключающіяся въ немногихъ параграфахъ, основанія для организаціи церковно-учительскихъ школъ. Поэтому ближайшимъ руководителямъ этихъ школъ завѣдующимъ и учащимъ пришлось самымъ путемъ опыта выработать внѣшній и внутренній строй жизни означенныхъ школъ. Задача была не изъ легкихъ. Практическая постановка различныхъ сторонъ жизни церковно-учительскихъ школъ возбуждала многочисленныя недоумѣнные вопросы у завѣдующихъ и учащихся и встрѣчала разнообразныя затрудненія. Нѣкоторые совѣты школъ ста-

¹⁾ Вотъ эти школы. Мужскія: 1) Александровско-Николаевская близъ г. Полтавы, 2) Александровско-Грушевская, Донской епархіи, 3) Борунская, Литовской епархіи, 4) Винницкая, Подольской епархіи, 5) Волинская Свято-Феодоровская, 6) Иркутская, 7) Иоанно-Богословская, Тамбовской епархіи, 8) Казанская, 9) Киевская, 10) Обшаровская, Самарской епархіи, 11) Томская, 12) Хрѣновская, Костромской епархіи, и 13) Шамовская, Херсонской епархіи. Женскія: 1) Свято-Владимирская, въ гор. С.-Петербургѣ, 2) Богословская, Тульской епархіи, 3) Дровнинская, Смоленской епархіи, 4) Красностокая Алексѣевская, Гродненской епархіи, 5) Леушинская, Новгородской еп., 6) Левинская, Холмской еп. и 7) Нижегородская.

рались сами выходить изъ этихъ затруднений и такъ или иначе рѣшать возникавшія у нихъ недоумѣнія, другіе же—обращались къ содѣйствию Синодальнаго Училищнаго Совѣта. Конечно, при такомъ положеніи дѣла, учебно-воспитательный строй жизни церковно-учительскихъ школъ не вездѣ могъ получить надлежащее направленіе. Многіе школьные совѣты нуждались въ руководящихъ авторитетныхъ указаніяхъ къ постановкѣ тѣхъ или другихъ сторонъ школьной жизни. Одни и тѣ же вопросы въ различныхъ школахъ рѣшались не одинаково. Въ однихъ, наприм., школахъ выборъ для чтенія книгъ представлялся самимъ ученикамъ, въ другихъ—этимъ должны были руководить учителя; въ однихъ школахъ совѣты школьные состояли изъ однихъ штатныхъ учителей, въ другихъ—въ составъ совѣтовъ входили на равныхъ правахъ со штатными учителями и учителя нештатные, а также и учителя образцовой школы. Есть много и другихъ разнообразно рѣшавшихся на мѣстахъ вопросовъ. Всѣ эти обстоятельства и побудили Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ вызвать въ С.-Петербургѣ завѣдующихъ и учащихся нѣкоторыхъ церковно-учительскихъ школъ на совѣщаніе по вопросамъ, касающимся постановки учебно-воспитательной и хозяйственной части означенныхъ школъ.

Совѣщаніе, по открытіи его засѣданій, занялось, прежде всего, обсужденіемъ проекта правилъ для совѣта церковно-учительской школы, составленныхъ въ особой комиссіи, образованной совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ протоіерея І. И. Тихомирова. Совѣщаніемъ были приняты слѣдующія положенія. Совѣтъ церковно-учительской школы состоитъ изъ предсѣдателя—завѣдующаго школою и штатныхъ учащихся. Почетный попечитель и почетная попечительница школы могутъ участвовать въ засѣданіяхъ совѣта съ правомъ голоса по всѣмъ вопросамъ, обсуждаемымъ въ совѣтѣ. Кромѣ указан-

ныхъ лицъ, въ засѣданія совѣта, по мѣрѣ надобности, приглашаются завѣдующимъ: врачъ школы, законоучитель и учащіе образцовой школы и нештатные учащіе церковно-учительской школы (сельскаго хозяйства, черченія и рисованія, рукодѣлія и друг.); всѣ они приглашаются съ правомъ голоса по вопросамъ, относящимся къ предметамъ ихъ вѣдѣнія. Совѣтъ школы собирается въ теченіе учебнаго времени не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, при чемъ могутъ быть созываемы и экстренныя собранія по письменнымъ заявленіямъ трехъ членовъ совѣта. Собранія совѣта должны быть назначаемы въ свободное отъ классныхъ занятій время. Порядокъ обсуждения и рѣшенія дѣлъ въ совѣтѣ совѣщаніемъ принять свойственный всѣмъ коллегіальнымъ учрежденіямъ. Дѣлопроизводство въ совѣтѣ совѣщаніемъ предположено возложить на одного изъ штатныхъ учащихся церковно-учительской школы, по избранію совѣта, но оно можетъ быть также поручаемо, въ случаѣ согласія, учащимъ образцовой школы и нештатнымъ учащимъ церковно-учительской школы. Далѣе, совѣщаніе опредѣлило, по какимъ дѣламъ постановленія свои совѣтъ школы представляетъ на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго непосредственно, по какимъ—черезъ епархіальный училищный совѣтъ и какія дѣла рѣшаетъ самъ совѣтъ школы непосредственно. На утвержденіе преосвященнаго черезъ епархіальный училищный совѣтъ школьный совѣтъ представляетъ только подробную смѣту по всѣмъ частямъ содержанія школы на слѣдующій гражданскій годъ, а также всякаго рода ходатайства объ измѣненіи расходованія смѣтныхъ суммъ по статьямъ. Непосредственно же на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго совѣтъ школы представляетъ постановленія свои, въ видѣ особыхъ журналовъ, по всѣмъ болѣе или менѣе важнымъ дѣламъ, касающимся учебно-воспитательной части школы. Непосредственному вѣдѣнію совѣта школы подлежатъ расходование казенныхъ

и мѣстныхъ средствъ въ предѣлахъ утвержденной сѣты. Это послѣднее предположеніе совѣщанія вноситъ существенное измѣненіе въ существовавшій доселѣ порядокъ расходования ассигнуемыхъ на содержаніе школы казенныхъ суммъ. Суммы эти доселѣ получались совѣтомъ школы изъ мѣстнаго губернскаго или уѣднаго казначейства чрезъ епархіальный училищный совѣтъ или ближайшее уѣдное отдѣленіе. Но практика показала многія неудобства такого порядка полученія казенныхъ суммъ какъ для самихъ школьныхъ совѣтовъ, такъ и для епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій. Поэтому совѣщаніе признало необходимымъ измѣнить этотъ порядокъ, сдѣлавъ распорядителемъ ассигнуемаго на содержаніе школы казеннаго кредита совѣтъ школы непосредственно.

Выработавъ правила для совѣта школы, совѣщаніе, затѣмъ, приступило къ разсмотрѣнію составленныхъ особою комиссіею, подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго Александро-Николаевской церковно-учительской школой протоіерея Н. С. Красовскаго, правилъ для завѣдующаго и учащихся въ церковно-учительской школѣ. Совѣщаніе приняло слѣдующія положенія. Завѣдующій есть непосредственный начальникъ церковно-учительской школы и существующей при ней двухклассной церковно-приходской школы въ административномъ, учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Кромѣ службы при церковно-учительской школѣ, онъ не можетъ занимать другихъ внѣ школы должностей. Исключеніе можетъ быть допущено только для школъ при монастыряхъ, гдѣ завѣдующій состоитъ и настоятелемъ монастыря. Въ школахъ, гдѣ есть домовыя церкви, завѣдующій состоитъ настоятелемъ церкви. Права и обязанности завѣдующаго, по предположенію совѣщанія, такія: Онъ предсѣдательствуетъ въ собраніяхъ школьнаго совѣта, слѣдитъ за исполненіемъ учащими ихъ обязанностей по учебно-воспитательной части, посѣщаетъ классы во

время уроковъ, наблюдаетъ за своевременнымъ прохожденіемъ учащими программы и характеромъ преподаванія, слѣдитъ за чтеніемъ учащими сочиненій, по поводу посѣщенія уроковъ даетъ учащимъ въ нужныхъ случаяхъ руководственныя и разъяснительныя указанія, слѣдитъ за внѣурочными занятіями учащихся, принимаетъ мѣры къ аккуратному и своевременному выполненію ими своихъ работъ, имѣетъ наблюденіе за поведеніемъ и нравственною настроенностью учащихся, за аккуратнымъ посѣщеніемъ ими церковныхъ службъ, утреннихъ и вечернихъ молитвъ, за поведеніемъ ихъ въ церкви и на молитвѣ, принимаетъ мѣры къ исправленію замѣченныхъ не порядковъ, имѣетъ особенное попеченіе о всѣхъ нуждахъ учащихся, объ ихъ здоровьѣ, о чистотѣ и удобствѣ школьныхъ помѣщеній, объ ученическомъ столѣ и проч., разрѣшаетъ всѣ жалобы по школѣ или своею властію или вноситъ въ совѣтъ, принимаетъ денежные суммы, хранить и расходуетъ ихъ согласно установленнымъ правиламъ, ведетъ или самъ или, за его отвѣтственностію, членъ совѣта приходорасходныя книги по школѣ, ведетъ всю вообще переписку отъ имени совѣта, не требующую разсужденій въ совѣтѣ, за подписью своею и дѣлопроизводителя, увольняетъ учащихся и должностныхъ лицъ на вакаціонное время, а въ учебное время на срокъ не свыше 14 дней, входитъ къ епархіальному преосвященному съ ходатайствомъ о поощреніи почетными наградами учащихся и другихъ должностныхъ лицъ, отличающихся усердіемъ и исполнительностію. Опредѣливъ обязанности завѣдующаго, совѣщаніе перешло къ опредѣленію обязанностей учащихся. Прежде всего, совѣщаніе установило основное положеніе, что каждый учащій церковно-учительской школы есть не только преподаватель, но и *воспитатель*. На это послѣднее значеніе учащаго въ школѣ было обращено совѣщаніемъ особенное вниманіе, при чемъ предсѣдателемъ совѣщанія была

высказана мысль о томъ, чтобы каждый учащій принималъ на свое особое попеченіе одинъ извѣстный классъ въ 20—30 человѣкъ, изучалъ характеръ каждаго учащагося, его склонности и привычки и затѣмъ соответственными способами воздѣйствовалъ на его умственное и нравственное развитіе въ теченіе всего времени прохожденія имъ курса школы. Совѣщаніе, вполне раздѣляя эту мысль, не нашло, однако, возможнымъ выразить ее въ опредѣленномъ положеніи, полагая, что только по добровольному желанію самихъ учащихся можетъ быть принимаема ими на себя указанная задача. Если же налагать на нихъ эту задачу, какъ извѣстную обязанность, то при формальномъ отношеніи къ ней со стороны самихъ учащихся едва ли будутъ достигнуты добрые результаты. Поэтому совѣщаніе, установивъ, что каждый учащій въ школѣ есть не только преподаватель, но и воспитатель, не дало по поводу положенія въ школѣ учащихся въ качествѣ воспитателей никакихъ частившихъ руководственныхъ указаній, предоставивъ доброй волѣ самихъ учащихся и ихъ умѣнью изыскивать способы добраго нравственнаго вліянія на учащихся. Что же касается обязанностей учащихся въ отношеніи веденія ими учебнаго дѣла, то совѣщаніе приняло касательно сего слѣдующія положенія. При преподаваніи предметовъ учащій обязанъ руководиться изданными Святѣйшимъ Синодомъ программами учебныхъ предметовъ и составленнымъ совѣтомъ школы росписаніемъ уроковъ. Каждый учащій руководитъ учащихся въ чтеніи книгъ по своему предмету, выбираетъ темы для письменныхъ упражненій, представляя таковыя предварительно на разсмотрѣніе совѣта. За симъ учащіе школы исполняютъ обязанности дѣлопроизводителя совѣта школы, бібліотекаря и завѣдующаго хозяйственною частью школы. Занимать должности внѣ школы они могутъ только съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго. Всѣ штатныя учащіе несутъ по очереди

въ церковно-учительской школѣ дежурство. Дежурный учащій слѣдитъ за порядкомъ школы и соблюденіемъ установленнаго строя школьной жизни. Въ заключеніе своихъ сужденій объ учащихся совѣщаніе обратило вниманіе на опредѣленіе положенія старшей учительницы въ женской церковно-учительской школѣ. На обязанности старшей учительницы, по предположенію совѣщанія, должно лежать завѣдываніе и распоряженіе тѣми сторонами школьной жизни, вникать въ которыя завѣдующему женской школой было бы неудобно. Старшая учительница имѣетъ ближайшее попеченіе о здоровьи воспитанницъ, въ случаѣ нужды освобождаетъ ихъ отъ посѣщенія уроковъ и богослуженія; она слѣдитъ за тѣмъ, чтобы воспитанницы вовремя вставали и ложились спать, наблюдаетъ за чистотой класныхъ и спальныхъ помѣщеній, за гардеробомъ. Во всѣхъ этихъ трудахъ она имѣетъ помощницъ въ другихъ учительницахъ и слѣдитъ за точнымъ исполненіемъ ими своихъ обязанностей.

За-симъ предметомъ дальнѣйшихъ занятій совѣщанія было разсмотрѣніе выработаннаго состоявшей при немъ комиссіей, подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго Иоанно-Богословской школой протоіерея П. С. Потоцкаго, проекта правилъ объ учащихся въ церковно-учительской школѣ. Вотъ главнѣйшія положенія, принятыя совѣщаніемъ. Въ церковно-учительскія школы принимаются молодые люди и дѣвушки въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ. Въ видѣ исключенія совѣты школъ могутъ принимать учащихся и старше указанного возраста, но не болѣе чѣмъ на шесть мѣсяцевъ, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго. Въ особо же исключительныхъ случаяхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, могутъ быть принимаемы и лица, возрастъ коихъ превышаетъ установленную закономъ норму на два года. Вышеозначенныя исключенія допускаются только въ отношеніи лицъ выдающихся способностей и безукоризненнаго поведенія. Приемъ учащихся прямо во

второй или третій классы церковно-учительской школы совѣщаніе не признало возможнымъ допускать. Учащіеся церк.-учительскихъ школъ должны жить въ школьныхъ общежитіяхъ; исключеніе можетъ быть сдѣлано лишь для тѣхъ, которые будутъ жить у родителей или близкихъ родственниковъ. Учащіеся, помѣщающіеся въ общежитіи, вносятъ установленную плату за свое содержаніе за каждую треть года впередъ; не внесшіе таковой платы въ срокъ подлежатъ увольненію изъ школы. Число и размѣръ казенныхъ стипендій, по представленіямъ совѣтовъ школъ, опредѣляются Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ по каждой школѣ особо. Учебныя занятія въ церковно-учительской школѣ должны начинаться съ 1 сентября, а заканчиваться предъ лѣтними каникулами 15 іюня. Учащіеся обязательно должны обучаться игрѣ на скрипкѣ, а по возможности и на фисгармоніи. Сочиненія должны быть задаваемы по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ математики, черченія съ рисованіемъ и гигиены. Въ первомъ классѣ учащіеся пишутъ не менѣе 15 сочиненій, во 2 и 3-мъ—въ каждомъ не менѣе 10.

Наконецъ, послѣднимъ предметомъ занятій совѣщанія служило разсмотрѣніе составленнаго бывшей при немъ комиссіей, подъ предѣлательствомъ завѣдующаго Шамовской школой священника Н. А. Блошенко, проекта правилъ по преподаванію сельскаго хозяйства въ церковно-учительской школѣ. Совѣщаніе послѣ всесторонняго обсужденія мнѣній о затруднительности правильно вести въ церковно-учительской школѣ преподаваніе сельскаго хозяйства, главнымъ образомъ по недостатку времени у учащихся, пришло въ концѣ концовъ къ заключенію, что сельское хозяйство должно преподаваться во всѣхъ церковно-учительскихъ школахъ. Въ церковно-учительской школѣ, не располагающей земельнымъ участкомъ, сельское хозяйство не преподается впредь до пріобрѣтенія школою достаточнаго количества земли. За симъ со-

вѣщаніемъ было принято, что въ церковно-учительскихъ школахъ, имѣющихъ земли не менѣе 5 десятинъ, сельское хозяйство преподается во всемъ его объемѣ, въ школахъ же, имѣющихъ меньшее количество земли, преподаются отдѣльныя отрасли сельскаго хозяйства, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Если при школѣ болѣе 5 десятинъ земли, то для обученія сельскому хозяйству отводится 5 десятинъ, т. е. количество, соответствующее обычному размѣру земли у крестьянъ, а остальное количество земли эксплуатируется совѣтомъ школы по его усмотрѣнію. Преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковно-учительской школѣ начинается со второго класса; для теоретическихъ уроковъ по сему предмету назначается 4 часа, а на практическія занятія въ учебное время не болѣе 6-ти часовъ въ недѣлю въ обоихъ классахъ. Въ случаѣ нужды положенное росписаніемъ количество классныхъ уроковъ по общеобразовательнымъ предметамъ можетъ быть уменьшено путемъ сокращенія тѣхъ отдѣловъ въ программѣ церковно-учительской школы, которые уже проходились во второклассной школѣ. Выборъ подлежащихъ сокращенію отдѣловъ предоставляется совѣтамъ церковно-учительскихъ школъ, при чемъ предположенія совѣтовъ по сему предмету мѣстными преосвященными представляются на утвержденіе въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

За недостаткомъ времени, совѣщаніе не успѣло разсмотрѣть проектъ правилъ, устанавливающихъ порядокъ жизни учащихся въ школьномъ общежитіи. Проектъ этотъ, выработанный въ комиссіи подъ предѣлательствомъ протоіерея П. С. Потоцкаго, представленъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ и будетъ имъ разсмотрѣнъ особо.

Въ свободные отъ занятій часы члены совѣщанія, завѣдующіе и учащіе церковно-учительскихъ школъ посѣтили мѣста вѣчнаго упокоенія усопшихъ возсоздателей и ра-

дѣтелей церковно-приходской школы Императора Александра III и его ближайшаго сотрудника К. П. Побѣдоносцева. Посѣщение ими Петропавловскаго собора состоялось въ пятницу 27-го іюля въ 4 часа пополудни; здѣсь у гробницы въ Бозѣ почившаго Императора Александра III-го предсѣдательствующій Училищнаго Совѣта протоіерей П. И. Соколовъ совершилъ въ сослуженіи съ членами совѣщанія, носящими священныи санъ, панихиду. Въ субботу 28-го іюля утромъ члены совѣщанія отслужили панихиду на могилѣ К. П. Побѣдоносцева. Тогда же они осмотрѣли и помѣщеніе Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы, у стѣны коей находится могила К. П. Побѣдоносцева.

Въ четвергъ, 26-го іюля, члены совѣщанія представлялись въ зданіи Святѣйшаго Синода высокопреосвященному митрополиту Антонію. Владыка митрополитъ каждому члена разспрашивалъ о мѣстѣ и продолжительности его службы и въ заключеніе высказалъ общее пожеланіе всемъ членамъ совѣщанія успѣшнаго выполненія принятой каждымъ изъ нихъ задачи подготавливать хорошихъ добронастроенныхъ учителей, въ которыхъ нынѣ особенно чувствуется нужда. Послѣ представленія владыкѣ митрополиту члены совѣщанія были приняты исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода А. П. Роговичемъ, который потомъ присутствовалъ на одномъ изъ засѣданій совѣщанія, именно 28-іюля, когда обсуждался вопросъ о преподаваніи сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ школахъ.

По закрытіи совѣщанія, послѣдовавшемъ 28 іюля, члены его осмотрѣли музей церковно-приходскихъ школъ при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ и работы церковно-школьнаго статистическаго отдѣла.

П. Г.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.

Приближается время выборовъ въ третью Государственную Думу и естественно возникаетъ вопросъ: какое положеніе должно занять на выборахъ духовенство, чтобы въ полной мѣрѣ и наиболѣе соотвѣтственно своему положенію использовать Высочайше предоставленное ему право участія въ Государственной Думѣ. Обстоятельную статью о новомъ выборномъ законѣ 3 іюня 1907 г. въ отношеніи къ духовенству помѣстилъ протоіерей І. Восторговъ въ № 430 газеты «Колоколь».

Авторъ прежде всего отмѣчаетъ, что доселѣ участіе въ политической жизни страны, предоставленное православному духовенству Положеніемъ о Государственной Думѣ, *не было использовано имъ, какъ корпораціей*. Своихъ корпоративныхъ представителей въ Государственной Думѣ православное духовенство доселѣ не имѣло. Такихъ представителей оно имѣло въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ Государственной же Думѣ священники были представителями политическихъ партій, которыя ихъ провели на выборахъ. И эта именно зависимость отъ партій и партійной программы привела нѣкоторыхъ изъ нихъ къ забвенію своихъ пастырскихъ обязанностей. Съ другой стороны, самое избирательное право предоставлено духовенству, въ качествѣ лицъ владѣющихъ земельнымъ цензомъ, т. е. какъ землевладѣльцамъ, а отнюдь не какъ представителямъ корпораціи духовенства.

«Создалось для духовенства положеніе странное, опасное и подчасъ крайне обидное. Оно не было въ Государственной Думѣ ни представителемъ народа, ни представителемъ сословія: оно было представителемъ класса землевладѣльцевъ, и только... Какъ ни велики недостатки нашего приходскаго строя, все же пастырство наше близко къ народу, знаетъ его жизнь, его міровоззрѣніе. Духовенство—самое народное изъ всѣхъ русскихъ сословій. И, конечно, законодатель, призывая духовенство въ законодательныя учрежденія страны, въ Государственный

Совѣтъ и въ Государственную Думу, имѣлъ въ виду именно это цѣнное свойство духовенства, разсчитывалъ на то, что оно можетъ въ полномъ смыслѣ и по справедливости быть выразителемъ народной совѣсти. Развѣ въ храмѣ священника - проповѣдника народъ слушаетъ, какъ землевладѣльца? Развѣ къ нему идутъ на исповѣдь или за совѣтомъ какъ къ землевладѣльцу?

И понятно, что, когда въ Государственной Думѣ нѣкоторые депутаты въ рясахъ и съ священническими крестами на персяхъ, изъ трусости и презрѣннаго лакейства предъ партией позволили себѣ поступокъ, которому нѣтъ имени, чтобы заклеймить его достойно—разумѣемъ демонстративный отказъ осудить преступный замыселъ царевубійства и рядъ политическихъ убійствъ,—то общественное мнѣніе смотрѣло на Бриллиантовыхъ, Тихвинскихъ и Колокольниковыхъ, вовсе не какъ на представителей и избранниковъ отъ землевладѣльцевъ, а какъ на представителей русскаго духовенства. Честные пастыри, искренніе служители Бога и вѣрныя Царю,—а таково духовенство въ массѣ,—сгорали отъ стыда и позора, вида такихъ собратій своихъ въ Думѣ, и удивлялись, какъ оказались въ рядахъ пастырства таковыя...

Новый избирательный законъ, по мнѣнію протоіерея Восторгова, — измѣняетъ положеніе духовенства къ лучшему.

«Въ новомъ выборномъ законѣ имѣется указаніе, что впредь духовенство, оставаясь въ средѣ землевладѣльцевъ по формальному выборному праву, однако, можетъ изъ своей только среды избирать представителей, которые, появивъ въ Государственную Думу, уже могутъ считаться дѣйствительными представителями своего сословія.

Мы разумѣемъ ст. 23, 25, 29 и 30 новаго положенія о выборахъ въ Государственную Думу, по которымъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется право указывать подробности порядка производства выборовъ, причемъ, между прочимъ, съѣздъ землевладѣльцевъ, по распоряженію министра, можетъ быть раздѣляемъ на особыя курии, смотря по мѣстностямъ уѣзда или по разрядамъ избирателей, соответственно роду владѣемаго ценза, или по національностямъ избирателей.

Все это, по нашему мнѣнію, даетъ духовенству право и основаніе настойчиво просить выдѣленія его вездѣ въ особую курию избирателей.

Думается, нѣтъ никакихъ основаній опасаться отказа со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ,

въ подобнаго рода ходатайствахъ, а между тѣмъ значеніе такого порядка выборовъ было бы огромно. Порядокъ этотъ далъ бы духовенству вездѣ полную независимость отъ инородцевъ и инновѣрцевъ и отъ тѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, которые настроены въ революціонномъ духѣ, и которые, конечно, вездѣ, гдѣ число голосовъ духовенства подавляетъ прочихъ землевладѣльцевъ и необходимо обуславливаетъ избраніе священника, способствовали бы проведенію въ Думу священниковъ, уроковъ изъ семьи, раздѣляющихъ, по недомыслию или злой волѣ, революціонныя возжеланія.

Голосъ депутатовъ въ Государственную Думу, избранныхъ духовенствомъ на своихъ специальныхъ собраніяхъ, состоящихъ исключительно изъ лицъ духовныхъ, былъ бы именно голосомъ духовенства. Мало того, такой голосъ, какъ свидѣтельство и сословія пастырей, и народной совѣсти, воспитанной вѣками на православно-религіозномъ міровоззрѣніи, въ дни переживаемой смуты имѣлъ бы великую цѣну и особое значеніе, исполнѣ понятное. Тогда бы рушились сами собою тѣ возраженія противъ политическихъ правъ духовенства и участія его въ Государственной Совѣтѣ и Государственной Думѣ, которыя строятся не на практическихъ соображеніяхъ, а на quasi-каноническихъ основаніяхъ.

Какъ представители пастырства, епископы и въ Византіи, по новелламъ императоровъ, начиная съ V вѣка, сидѣли въ числѣ «лучшихъ людей» въ градскихъ совѣтахъ, даже имѣли право судебного разбирательства для тѣхъ, которые желали бы добровольно, вмѣсто суда гражданскаго, обратиться къ епископскому суду и т. п. ¹⁾, а на Руси духовенство принимало участіе и въ въ Боярской и въ Царской Думѣ, и на Земскихъ Соборахъ.

То обстоятельство, что сельское духовенство имѣетъ и теперь цензъ именно въ качествѣ землевладѣльцевъ, конечно не желательно, но это будетъ лишь формальною стороною дѣла, если, выдѣленное въ особую избирательную курию, по существу оно бы выступало въ Государственной Думѣ именно съ силой, достоинствомъ и авторитетомъ пастырства. Съ теченіемъ времени, при дальнѣйшихъ и, конечно, неизбежныхъ поправкахъ, измѣненіяхъ и дополненіяхъ избирательнаго закона, и формальная сторона правъ, предоставляемыхъ духовенству

¹⁾ См. у проф. Заозерскаго «О церковной власти». У проф. Курганова, Скабаллановича въ сочиненіяхъ «Объ отношеніяхъ власти церковной и государственной въ Византіи».

въ смыслѣ участія въ Государственной Думѣ, можетъ получить формулировку и освѣщеніе, болѣе близкія къ каноническимъ нормамъ и соответствующія достоинству духовенства, какъ особой соціальной группы».

Ходатайства о выдѣленіи духовенства изъ сѣздовъ мелкихъ землевладельцевъ въ особую избирательную курію по мѣстамъ уже и возбуждены предъ подлежащею властію. Напримѣръ съ такимъ ходатайствомъ, по сообщенію «Товарища» (№ 332), обратились къ мѣстному губернатору представители Бессарабскаго православнаго духовенства. Подольскій епархіальный сѣздъ духовенства также постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о предоставленіи мѣстному духовенству права самостоятельно избрать отъ себя представителя въ Государственную Думу. (Прав. Вѣст. № 165).

Что касается городовъ, гдѣ введены прямыя выборы, то здѣсь для духовенства хотя и нѣтъ возможности провести въ Государственную Думу своего представителя, но за тѣ открывається полная возможность голосовать за кандидата, отвѣчающаго взглядамъ и требованіямъ духовенства, и способнаго работать въ Государственной Думѣ съ пользою для церкви и государства.

«Введенныя теперь по новому закону для городовъ прямыя выборы, то есть когда кандидата указывается прямо, безъ новыхъ выборовъ изъ среды выборщиковъ, даютъ соціальному строю страны, то-есть, сословіямъ и отдѣльно-бытовымъ группамъ, большія преимущества.

Нѣтъ сомнѣній, что ими широко воспользуются всѣ отдѣльныя корпораціи. Духовенство въ этомъ отношеніи не должно-бы отстать отъ другихъ, но, какъ корпорація болѣе сильная и въ интеллектуальномъ, и въ нравственномъ отношеніяхъ, естественно объединенная идеей своего служенія и однообразнымъ положеніемъ въ обществѣ, должна-бы стать впереди другихъ...

Примите во вниманіе солидное число голосовъ, которымъ обладаетъ, напримѣръ, духовенство въ Москвѣ. Присоедините сюда еще одно соображеніе.

Въ каждомъ приходѣ, вѣдъ всякаго сомнѣнія, найдется не одно, а нѣсколько такихъ лицъ, которыя будучи вѣдъ партій и не состоя въ объединенныхъ соціально-бытовыхъ группахъ,

захотятъ спросить у своего пастыря указанія того лица, которое, по его мнѣнію, какъ человекъ вообще, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, достоинъ избранія въ Государственную Думу, въ число «лучшихъ людей» земли. И если духовенство, объединившись, дѣйствительно отъ себя, какъ отъ корпораціи, намѣтитъ такое именно лицо, то сверхъ бюллетеней своихъ, духовенство увидитъ не одну сотню и даже тысячу голосовъ, поданныхъ за того-же избранника прихожанами, по рекомендаціи и указанію приходскихъ священниковъ...

Нужно при этомъ имѣть въ виду, что, по Сенатскому разъясненію, духовныя лица теперь могутъ осуществлять свои права выборщиковъ не только по цензу домохозяевъ, квартиранимателей или занимающихъ не менѣе года церковныя дома, но и какъ служащіе въ государственныхъ или общественныхъ учрежденіяхъ. Для этого необходимо только взять въ городской думѣ особую карту и, вписавъ туда всѣ обозначенныя въ ней свѣдѣнія, представить тутъ-же на картѣ засвидѣтельствованіе своего начальства о состояніи на службѣ въ теченіе болѣе года при извѣстной церкви. Такимъ образомъ, тѣ изъ духовныхъ лицъ, которыя по цензу домохозяевъ или квартиранимателей могли почему-либо быть исключены изъ списковъ выборщиковъ, могутъ быть внесены въ нихъ по цензу служебному.

«Нижегородскій Церк. Общественный Вѣстникъ» (№ 29) также сочувствуетъ мысли о выдѣленіи духовенства въ особую избирательную курію, чтобы имѣть возможность провести въ Государственную Думу своихъ представителей. Впрочемъ самое право духовенства на такое выдѣленіе изъ общаго состава избирателей кажется Нижегородской дух. газетѣ сомнительнымъ.

«Едва ли можно рассчитывать на выдѣленіе духовенства вездѣ въ особую курію избирателей, о чемъ говоритъ прот. Восторговъ. По крайней мѣрѣ въ публикаціи по войску донскому говорится, что «избирательный сѣздъ землевладельцевъ раздѣленію не подлежитъ». Во всякомъ случаѣ ходатайство объ образованіи особыхъ сѣздовъ духовенства должно быть возбуждено высшимъ духовнымъ начальствомъ. Можетъ быть, имѣло бы хорошее послѣдствіе и представленіе отъ епархій, такъ какъ теперь начинаютъ прислушиваться въ высшихъ сферахъ къ голосамъ съ мѣстъ.

Но зато безспорно, что по новому закону причты могут устраивать отдѣльные отъ другихъ избирателей предварительные сѣзды для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ выборами въ Государственную Думу.

«Новый выборный законъ даетъ успокоительную надежду, что духовенство можетъ приобрести право образовывать отдѣльные предварительные сѣзды. Въ ст. 29 и 30 говорится, что, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, «отдѣльные предварительные сѣзды могутъ быть образуемы какъ по мѣстностямъ уѣзда, такъ и по разрядамъ избирателей, соотвѣтственно роду и размѣру владѣемыхъ ценовъ».

Отъ наказаннаго атамана войска Донскаго уже сдѣлана публикація, что Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дано указаніе относительно раздѣленія предварительныхъ сѣздовъ, по которому въ каждомъ округѣ (уѣздѣ) надлежитъ образовывать отдѣльный сѣздъ въ составѣ настоятелей православныхъ церквей, которыя, или причты которыхъ владѣютъ въ округѣ землею. (№ 19-й «Дон. Еп. Вѣдомостей»).

* *

Насколько крупную силу представляетъ духовенство, какъ сословіе, и какое сильное вліяніе, при единодушіи, можетъ оказывать оно на ходъ выборовъ въ Государственную Думу, — показываютъ опубликованные на дняхъ списки избирателей по одиннадцати уѣздамъ Московской губерніи:

«Въ составѣ предварительныхъ сѣздовъ мелкихъ землевладѣльцевъ и другихъ собственниковъ, выбирающихъ уполномоченныхъ на сѣздъ крупныхъ землевладѣльцевъ, вошли избирателями, по Волоколамскому уѣзду 43 землевладѣльца и 48 священнослужителей; по Богородскому уѣзду—150 землевладѣльцевъ и 66 священнослужителей; по Дмитровскому уѣзду—359 землевладѣльцевъ и 102 священнослужителя; по Звенигородскому уѣзду—637 землевладѣльцевъ и 75 священнослужителей; по Клинскому уѣзду—203 землевладѣльца и 65 священнослужителей; по Подольскому уѣзду—404 землевладѣльца и 90 священнослужителей; по Рязанскому уѣзду—285 землевладѣльцевъ и 51 священнослужитель; по Бронницкому уѣзду—317 землевладѣльцевъ и 76 священнослужителей; по Верейскому уѣзду—159 землевладѣльцевъ и 39 священнослужителей; по Серпуховскому уѣзду—270 землевладѣльцевъ и 82 священнослужителя;

по Коломенскому уѣзду—529 землевладѣльцевъ и 82 священнослужителя; такимъ образомъ, внесены въ списки въ одиннадцати уѣздахъ одной только Московской губерніи 776 священнослужителей». (Слово Правд. № 60).

При условіи объединенія всѣхъ этихъ духовныхъ избирателей въ вопросѣ о кандидатахъ въ уѣздные выборщики, а затѣмъ и въ члены Государственной Думы,—получается такое солидное количество голосовъ, съ которымъ трудно не считаться и которое, несомнѣнно, можетъ дать наклонъ выборамъ въ сторону желательную духовенству. Что касается городовъ,—то, напримеръ, въ Москвѣ, гдѣ, по подсчету прот. І. Восторгова—до 700 священниковъ приходскихъ, 200 неприходскихъ, при соотвѣтственномъ количествѣ діаконовъ, псаломщиковъ и трапезниковъ (которые тоже имѣютъ избирательные голоса),—духовенство также представляетъ вліятельную избирательную группу,—при условіи, разумѣется, соглашенія всѣхъ этихъ лицъ въ вопросѣ о желательномъ кандидатахъ въ члены Государственной Думы.

* *

Особенно необходимо и важно участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу въ юго-западномъ и сѣверо-западномъ краѣ, гдѣ идетъ горячая борьба русскаго народа за свою національную и религіозную самостоятельность.

«Просматривая новый избирательный законъ и опираясь на опытъ прежнихъ выборовъ нужно сказать, — пишетъ въ Подоліи (№ 157) свщ. І. Моралевичъ, что успѣхъ выборовъ въ Подоліи съ русской точки зрѣнія въ значительной степени зависитъ отъ участія православнаго духовенства. И на прежнихъ выборахъ священники преобладали среди избирателей въ уѣздахъ—Балтскомъ и Брацлавскомъ, а въ Ямпольскомъ почти сравнились числомъ съ землевладѣльцами. Если же принять во вниманіе, что изъ среды землевладѣльцевъ по новому закону исключены арендаторы и управляющіе, а изъ среды мелкихъ землевладѣльцевъ исключены всѣ, приписанные къ сельскимъ и волостнымъ обществамъ то станетъ яснымъ, что духовенство можетъ быть преобладающимъ элементомъ и въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ.

Обращаясь къ составу землевладѣльцевъ,

нельзя не видѣть, что онъ распадается на два лагера: русскихъ и поляковъ, съ численнымъ преобладаніемъ послѣднихъ. Хотя имущественныя интересы тѣхъ и другихъ однородны, но политическія стремленія далеко не сходны. Понятно, что духовенство должно соединиться съ русскими землевладѣльцами и противодействовать землевладѣльцамъ полякамъ. Для духовенства весь интересъ выборовъ сосредоточивается на уѣздныхъ выборахъ. Если духовенство не пропуститъ въ губернскіе выборщики поляковъ, то его задача будетъ выполнена буквально. Понятно, что русскіе землевладѣльцы поймутъ свое положеніе и пойдутъ рука объ руку съ православнымъ духовенствомъ.

Подолія надѣется, что путемъ соглашенія мѣстное духовенство можетъ обезпечить за собою одного представителя въ Государственной Думѣ,

который не долженъ вмѣшиваться въ общую политику, подобно о. Гриневичу, а обязанъ отстаивать интересы церкви и духовенства, образуясь съ духомъ евангелія, а не времени.

Для этого необходимо напередъ намѣтить достойнаго кандидата и за тѣмъ проводить его въ Думу.

Подолія подробно развиваетъ планъ выборовъ для духовенства.

«Въ Каменцѣ долженъ для сего образоваться объединительный кружокъ духовенства для всей губерніи. Обязанности его: руководить уѣздными кружками, приобретать выборные списки по мѣрѣ ихъ выхода изъ печати и передавать редакціи «Подолія», для немедленной разсылки въ соответствующіе уѣзды, руководить выборщиками священниками и входить въ такія или иныя соглашенія съ однородными организаціями дворянскими, крестьянскими и городскими.

Въ каждомъ уѣздѣ нужно организовать объединительные кружки духовенства, въ составъ которыхъ должны войти хотя по одному священнику изъ cadaго благочиннаго округа изъ наиболѣе энергичныхъ людей, способныхъ увлечь за собою своихъ однокружниковъ. Уѣздные кружки руководятъ предвыборными собраніями духовенства, объединяютъ дѣятельность своихъ членовъ, входятъ въ предвыборныя комиссіи объ исключеніи незаконно внесенныхъ въ избирательные списки лицъ, а также о пополненіи списка лицами, имѣющими на то право, побуждаютъ благочинныхъ созывать окружныя собранія для сплоченія духовенства и ознакомленія его съ техникой выборовъ, намѣчаютъ кандидатовъ въ выборщики и входятъ въ соглаше-

нія съ русскими помѣщиками относительно кандидатовъ въ выборщики съ той или другой стороны. Каждый священникъ, получивъ избирательный списокъ, тщательно ознакомляется, не внесенъ ли кто нибудь изъ живущихъ на территоріи его прихода незаконно, или не оупущенъ ли кто либо изъ имѣющихъ право участвовать въ выборахъ и, если это окажется, немедленно увѣдомляетъ уѣздный кружокъ, который и позаботится объ исправленіи списка.

Ходъ будущихъ выборовъ, на нашъ взглядъ, долженъ быть таковъ по отношенію къ нашему духовенству.

На предварительные выборы уполномоченныхъ обязаны явиться всѣ настоятели церквей, ибо всякій гражданинъ обязанъ выполнять свой гражданскій долгъ; въ противномъ случаѣ явятся самозванцы и произведутъ смуту, что мы уже и видѣли. Хотѣлось бы вѣрить, что смута окончилась и больше не повторится. Важно, чтобы отъ духовенства было возможно больше уполномоченныхъ, чтобы не пропалъ даромъ ни одинъ земельный центъ. Тогда губернскій и уѣздные объединительные кружки будутъ имѣть больше шансовъ при переговорахъ съ однородными организаціями.

На уѣздный избирательный съѣздъ обязаны явиться всѣ уполномоченные священники безъ всякихъ отговорокъ. Важно, чтобы на уѣздныхъ съѣздахъ священники, если не сами, то совместно съ русскими избирателями, были въ большинствѣ. Но это не значитъ, что выборщиками должны быть только священники. Лучше предоставить такое преимущество помѣщикамъ, какъ болѣе подготовленнымъ къ политической роли и только тогда выступить противъ выговореннаго соглашенія, если землевладѣльцы выставятъ кандидатуру лицъ—противниковъ вѣры православной и недоброжелательныхъ по отношенію къ духовенству.

Псаломщикамъ также слѣдуетъ принять участіе въ выборахъ по куріи второго городского съѣзда. Въ виду же того, что по 37 ст. лица, пользующіяся правомъ участія въ выборахъ по занимаемымъ квартирамъ, по коимъ не уплачивается квартирный налогъ, обязаны письменно заявить о своемъ желаніи воспользоваться правомъ участія въ выборахъ до республиканскія списковъ, то благочиннымъ слѣдуетъ сдѣлать соответствующія разъясненія по округу».

ХРОНИКА.

Кронштадтское викариатство.—Приходское братство въ Гатчинѣ.—Тысячелѣтіе г. Переяслава.—Открытіе общества вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Курской епархіи.—Постановленіе Черниговскаго братства.—Заявленіе о. Іоанна Сергіева.

Назначенный, по Высочайше утвержденному 28-го минувшаго іюля докладу Святейшаго Синода, епископомъ Кронштадтскимъ, съ наименованіемъ 4-мъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи, архимандритъ Владиміръ, въ міръ Всеволодъ Владиміровичъ Пуято, происходитъ изъ дворянъ Смоленской губерніи, родился 2-го октября 1869 года; по окончаніи курса въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ въ Ярославлѣ, со степенью кандидата юридическихъ наукъ, въ 1891 году поступилъ вольноопредѣляющимся въ Лейбъ-Гвардіи-Преображенскій полкъ и въ слѣдующемъ году былъ произведенъ въ подпоручики; въ 1896 году былъ зачисленъ въ Александровскую Военно-Юридическую Академію и произведенъ въ поручики, а въ 1897 году, по окончаніи академическаго курса, произведенъ въ штабсъ-капитана; въ 1898 году переведенъ былъ въ военно-судебное вѣдомство съ переименованіемъ въ капитана, а въ слѣдующемъ году уволенъ въ запасъ военно-судебнаго вѣдомства и зачисленъ студентомъ Казанской духовной академіи; въ 1900 году былъ постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ санъ іеродіакона и іеромонаха; въ 1901 году, по окончаніи академическаго курса ученія, утвержденъ въ степени кандидата богословія и назначенъ инспекторомъ Казанской духовной семинаріи; въ 1902 году былъ назначенъ настоятелемъ церкви Императорскаго посольства въ Римѣ съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; въ 1906 году утвержденъ въ степени магистра богословія.

»

28-го іюля сего года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе епископской каведры для завѣдыванія русскими православными церквами въ Европѣ за исключеніемъ церквей въ Константинополѣ и въ Аѳинахъ. Мысль объ учрежденіи этой каведры возникла уже давно. Еще въ 1897 году, послѣ предпринятой, по Высочайшему повелѣнію, поѣздки въ Лондонъ, для принятія участія въ торжествахъ по случаю 60-ти-лѣтія царствованія Англійской Королевы Виктории и попутныхъ посѣщеній посольскихъ церквей, высокопреосвященный митрополитъ Антоній, въ то время архиепископъ Финляндскій, пришелъ къ заключенію о необходимости назначенія особаго архіерея для завѣдыванія русскими заграничными церквами въ западной Европѣ, съ цѣлю объединенія управленія ими и наибольшаго оживленія православной церковной жизни среди православнаго духовенства Европы и проживающихъ тамъ мірянъ, съ назначеніемъ пребыванія епископу въ одномъ изъ западно-европейскихъ городовъ. Эти соображенія были сообщены въ свое время высшей церковной власти и признано было желательнымъ осуществить ихъ. Препятствіемъ послужилъ недостатокъ денежныхъ средствъ. Между тѣмъ въ текущемъ году Императорскій посоль въ Римѣ вошелъ съ представленіемъ въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ о необходимости учрежденія въ западной Европѣ особой епископской каведры для непосредственнаго завѣдыванія русскими православными церквами, которымъ, какъ управляемымъ нынѣ разнообразно и болѣе или менѣе случайно, недостаетъ руководящаго единства въ богослужебномъ, административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, но съ сохраненіемъ ихъ по прежнему въ главномъ подчиненіи С.-Петербургскаго митрополита и въ тѣсной связи съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. При этомъ онъ выразилъ мысль о

тсѣмъ, что такого рода мѣропріятіе могло бы твердо установить и неизмѣнно поддерживать въ означенныхъ церквахъ общій благолѣпный порядокъ, отвѣчающій святости и величію православія среди многоразличныхъ условій иноземной жизни. Кромѣ того, высказывалось въ представленіи, появленіе на Западѣ Европы личности и дѣятельности православнаго іерарха способствовало бы единенію тамъ русскихъ религіозныхъ нуждъ и интересовъ и оживленію и возвеличенію греко-російскаго исповѣданія на инославной почвѣ, гдѣ давно уже существуетъ глубокое къ нему вниманіе: а эти цѣли были бы достигнуты только въ томъ случаѣ, если бы указанный епископъ имѣлъ постоянное пребываніе за границею, потому что тогда, будучи знакомъ съ мѣстными потребностями, онъ располагалъ бы возможностью періодически и часто объѣзжать подвѣдомственные ему церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ вступать въ непосредственное соприкосновеніе съ православною паствою въ разныхъ европейскихъ государствахъ и, такимъ образомъ, образовалось бы мѣстное духовное средоточіе, съ которымъ и русскому дипломатическому представительству было бы удобнѣе сношаться по текущимъ заботамъ церковной жизни, чѣмъ съ болѣе отдаленными и болѣе занятыми центральными властями въ С.-Петербургѣ. По докладѣ о семъ Государю Императору, Его Величеству благоугодно было означенное представленіе сообщить высшей церковной власти, а Святѣйшій Синодъ, обсудивъ это дѣло, съ своей стороны призналъ полезнымъ, для непосредственнаго наблюденія за церковно-религіозною жизнью православныхъ общинъ въ западной Европѣ, назначеніе особаго епископа на правахъ викарія С.-Петербургской епархіи, съ порученіемъ ему завѣдыванія всѣми русскими православными граничными церквами въ Европѣ, за исключеніемъ находящихся въ Константинополѣ и Аѣинахъ, въ виду ихъ особаго положенія,

какъ состоящихъ въ мѣстахъ пребыванія главъ автокефальныхъ восточныхъ церквей; о чемъ и вошелъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, съ указаніемъ достойнаго кандидата для замѣщенія означенной должности, каковой докладъ и удостоился Высочайшаго утвержденія.



Въ началѣ сего года въ гор. Гатчинѣ при мѣстномъ соборѣ основано приходское братство. Открыто оно по инициативѣ соборнаго священника о. А. Западалова. О. Алексій нашелъ особенно сильную поддержку въ лицѣ заслуженнаго профессора д. с. с. П. Н. Вереха. Черезъ него идея братства проведена была въ интеллигентные кружки общества. Уставъ братства намѣчаетъ для братской дѣятельности самыя широкія и жизненные задачи, касающіяся большей части приходскихъ нуждъ. Въ составъ совѣта наряду съ мужчинами введена половина женщинъ, оказавшихся, не говоря объ ихъ сердечной отзывчивости, самыми исправными посѣтельницами совѣтскихъ собраній. Затѣмъ, во главѣ совѣта для соблюденія взаимнаго и полюбовнаго интереса поставлены два отвѣтственныхъ лица: настоятель прихода въ качествѣ непремѣннаго (неизбираемаго) почетнаго предсѣдателя братства, перваго руководителя совѣтскихъ и общихъ собраній, и дѣйствительный предсѣдатель, свободно избираемый изъ членовъ братства, который ближайшимъ образомъ ведетъ всѣ дѣла братства. Дѣйствительнымъ предсѣдателемъ братства состоитъ заслуженный профессоръ П. Н. Вереха. Дѣлопроизводство по братству ведетъ о. А. Западаловъ, а казначейскую часть—капитанъ мѣстной артиллерійской бригады М. Н. Бѣляевъ, оказавшій при открытіи братства вслѣдъ за г. Вереха наиболѣе энергичную поддержку и словомъ и вліяніемъ. Молодое братство нашло въ приходѣ живой откликъ и искреннее сочувствіе. Несмотря на краткость существованія, братство насчитываетъ въ своей

касѣ болѣе 2500 руб. членскихъ взносов и пожертвованій, не считая предметовъ и вещей, поступившихъ на оборудованіе братской богадѣльни и въ пользу бѣдныхъ. Кромѣ того одинъ изъ гатчинскихъ членовъ братства (г-жа Бобылева) принесъ въ даръ братству участокъ усадебной земли въ гор. Лугѣ, оцѣниваемый въ 2000 руб. Дѣятельность братства, согласно § 4-му братскаго устава, проявилась въ содѣйствіи: духовному просвѣщенію, развитію трезвости и разнаго рода благотворительной помощи. Въ цѣляхъ содѣйствія духовному просвѣщенію братство открыло при соборѣ (пока въ небольшихъ размѣрахъ) продажу священныхъ книгъ, а въ церковной школѣ духовныя бесѣды и чтенія. Нѣкоторыя бесѣды и чтенія рассчитаны были преимущественно на развитіе трезвости. Для прямого содѣйствія трезвости заведена при братствѣ запись трезвенниковъ, на которую откликнулись главнымъ образомъ сапожники и другіе мастеровые люди. Особый видъ содѣйствія трезвости имѣли такъ называемыя нищенскіе билетки, выпущенныя братствомъ для подачи, вмѣсто денегъ, нищимъ, кои любятъ выпить. Билетки принимаются по номинальной стоимости въ баняхъ за мытье, въ мелочныхъ лавкахъ за товаръ и въ чайныхъ за чай; казенная лавка билетиковъ не принимаетъ.—Благотворительная дѣятельность братства обнаружилась въ выдачѣ пособій на квартиру, пропитаніе и одежду. Съ мая мѣсяца братство, не прекращая прежней выдачи пособій, нашло посильнымъ для своихъ средствъ открыть свою богадѣльню, пріютившую 10 старухъ и 4-хъ дѣтей. Въ настоящее время братскія средства позволяютъ дѣтское отдѣленіе значительно расширить.

15 Іюля сего года старѣйшій городъ Полтавской епархіи—Переяславъ праздновалъ тысячелѣтіе своего существованія. Вопросъ о времени основанія г. Переяслава нѣсколько спорный. Есть лѣтописное сказаніе объ основаніи Переяслава

княземъ Владиміромъ въ 993 г.; но большинство ученыхъ, касавшихся вопроса о времени возникновенія Переяслава, считаетъ это сказаніе легендарнымъ и останавливаетъ свое вниманіе на свидѣтельствѣ лѣтописи, которая подъ 6415 г. отъ сотворенія міра или подъ 907 г. по Рождествѣ Христовѣ упоминаетъ городъ Переяславъ въ ряду другихъ городовъ русскихъ, въ пользу которыхъ послѣ похода Олега на Византію должны были давать дань греки. Основываясь на этомъ послѣднемъ свидѣтельствѣ «Повѣсти временныхъ лѣтъ», дѣлаются такія заключенія: до 907 г. Переяславъ уже существовалъ и, вѣроятно, уже не одинъ десятокъ лѣтъ, такъ какъ въ этомъ году онъ былъ уже крупнымъ административнымъ и торговымъ городомъ племени сѣверянъ, имѣвшимъ у себя особаго правителя—«князя» и ведшимъ торговля дѣла съ Царь-градомъ. Подъ 945 г. по поводу договора Игоря съ греками лѣтопись снова упоминаетъ городъ Переяславъ въ числѣ другихъ болѣе крупныхъ городовъ Руси.

Эти лѣтописныя данныя такимъ образомъ лишаютъ возможность точно пріурочить основаніе Переяслава къ опредѣленному году. Вслѣдствіе этого нынѣшній юбилей Переяслава не является юбилеемъ тысячелѣтія съ момента основанія этого города, а скорѣе юбилеемъ тысячелѣтія исторической жизни города, исторической его дѣятельности. («Полт. Епарх. Вѣд.»).

20-го іюня состоялось открытіе общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Курской епархіи. Торжество открытія общества, а равно и первое общее собраніе общества происходило въ актовомъ залѣ Курской духовной семинаріи, въ присутствіи преосвященныхъ Питирима, епископа Курскаго и Иоасафа, епископа Рыльскаго. Дѣлопроизводитель епархіальнаго совѣта Ѳ. И. Булгаковъ прочиталъ постановленіе совѣта объ открытіи при Курскомъ епар-

хiальномъ совѣтѣ общества взаимнаго вспоможенiя учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Курской епархiи; при этомъ епархiальный наблюдатель присутствующимъ лицамъ на собранiи роздалъ печатные уставы этого общества. Затѣмъ казначей совѣта М. Г. Четвериковъ прочиталъ отчетъ о состоянiи учреждаемаго общества и о количествѣ собранной суммы въ фондъ для этого общества. Изъ отчета было видно, что къ настоящему времени имѣется въ кассѣ 1428 р. 66 к.; деньги хранятся по книжкѣ Сберегательной кассы. Сумма эта образовалась изъ пожертвованiй слѣдующихъ лицъ и учреждений: преосвященный Птиримъ, пожертвовалъ 100 руб.; преосвященный Иоанникiй 50 руб.; жена сенатора Е. А. Похвиснева 100 руб.; Курское губернское земство 500 руб.; училищный совѣтъ 300 руб. Остальная сумма составила изъ сравнительно малыхъ жертвъ частныхъ лицъ и учреждений.

Черниговское епархiальное братство св. Михаила князя Черниговскаго, въ годичномъ своемъ собранiи постановило начать усиленную борьбу съ распространяющимися среди народа невѣрiемъ и нечестiемъ. Такъ какъ зло это питается массою брошюръ и листовъ, пущенныхъ въ народъ врагами церкви, то и братство предположило бороться тѣмъ же оружиемъ. Братство имѣетъ капиталъ, который и намѣрено употребить на распространенiе въ народѣ, въ возможно большемъ числѣ, брошюръ и листовъ религиозна-нравственнаго содержанiя. Задача, намѣченная братствомъ высокая. Даѣ Богъ осуществить ее наилучшимъ образомъ.

Протоiерей о. Иоаннъ Ильичъ Сергiевъ (Кронштадтскiй) напечаталъ въ газетахъ слѣдующее письмо:

«Многiя женщины и дѣвицы подвѣдомъ и кличкою богомолковъ странствуютъ

по разнымъ городамъ и селамъ Россiи съ вѣночками изъ цвѣтовъ и утверждаютъ, будто они посланы изъ С.-Петербургскаго женскаго Ивановскаго монастыря или отъ меня для продажи ихъ.

Это чистая ложь. Никогда ни я, ни игуменья не посылали ни одной послушницы для сбора или для продажи какихъ либо вѣнчочковъ. Богомолки эти имѣютъ свои притоны въ Петербургѣ и Оранiенбаумѣ.

Полицiи, я полагаю, извѣстны эти притоны, и ей предстоитъ добратся до нихъ, такъ какъ эти шатающiяся женщины и дѣвушки многихъ простодушныхъ вводятъ въ обманъ и своими поступками, иногда очень неблаговидными, кладутъ пятно на мою обитель Ивановскую и на меня».

Католическiй польскiй конгрессъ въ Варшавѣ.

Въ iюнѣ мѣсяцѣ въ Варшавѣ предъ глазами довѣрчивой русской власти подъ скромнымъ названiемъ «Собранiе польскихъ журналистовъ» состоялся грандиозный католическiй конгрессъ по образцу конгрессовъ нѣмецкихъ католиковъ. «Развѣ возможно было что устроить иначе при новонспеченной русской вѣротерпимости», цинично замѣчаетъ австрiйскiй журналъ «Katholische Kirchenzeitung», описывая конгрессъ. Это было не собранiе журналистовъ, а генеральный смотръ католическихъ силъ предъ общимъ рѣшительнымъ натискомъ на православiе.

Было на конгрессѣ нѣсколько журналистовъ, но только изъ изданiй католическаго направленiя (Wiara, Rola, Slowo) и предъ 800 членами конгресса они составили каплю въ морѣ. Главную роль на конгрессѣ игралъ католическiй клиръ во главѣ съ львовскимъ архiепископомъ Теодоровичемъ и епископомъ Ловичскимъ Рущкевичемъ и польскiе политическiе дѣятели католики—депутаты обѣихъ русскихъ думъ, вѣнскаго и берлинскаго парламентовъ, представители польской знати, на-

примѣръ, князь Павелъ Санъга (предсѣдатель конгресса), князья З. и В. Чарторижскіе, князь Любомірскій, графы Краинскіе, Замойскій, Платеръ, Залускій и др.

На съѣздъ прибыли депутаты и отъ сѣверо-американскихъ. Пеляковъ, и изъ Пруссіи и изъ Галиціи, и изъ «забранаго края». Ступствовавшіе епископы прислали поздравленія и благословенія, а епископъ тираспольскій ктати сообщилъ, что онъ съѣзжаетъ теперь костелы въ Екатеринославской губерніи, стараясь, чтобы «надъ бывшими дикими поляками повѣяло ученіе Христово». Выходить, что Екатеринославская губернія какая-то языческая область, просвѣщаемая нынѣ трудами епископа Кесселера. А мы-то полагали, что тамъ давно уже утвердилось христіанство.

Конгрессъ имѣлъ два общихъ засѣданія. Четыре секціи, на которыя онъ раздѣлился, тоже имѣли по нѣскольку засѣданій. Всего было прочитано до 40 рефератовъ. Изъ нихъ особенно обращаютъ на себя вниманіе рефераты графа А. Роникера: «Объ организаціи католической пропаганды среди молодежи» и Е. Симаповскаго: «О христіанской демократіи». Первый ораторъ предложилъ рядъ мѣръ для усиленія пропаганды между молодежью и особенно молодыми учителями посредствомъ устройства образовательныхъ кружковъ, лекцій, докладовъ и т. д.

Второй познакомилъ слушателей съ исторіей и современнымъ состояніемъ христіанской демократіи—политической партіи, основанной и руководимой прелатомъ Годлевскимъ, насчитывающей теперь болѣе 40.000 членовъ и служащей могучимъ орудіемъ для вліянія католичества на рабочихъ. Первая секція конгресса выработала рядъ мѣръ для развитія періодической католической прессы. Секція констатировала недостаточность современныхъ изданій. Въ Варшавѣ, гдѣ живутъ 550.000 католиковъ, существуетъ только одна мало распространенная и зараженная модернизмомъ католическая газета. Одинъ ежеднев-

ный листокъ для народа въ Люблинѣ и дюжины двѣ еженедѣльниковъ—вотъ и вся католическая пресса въ королевствѣ польскомъ для 9 милліоновъ жителей. Въ лучшемъ положеніи католическая пресса находится въ Литвѣ и Бѣлоруссіи, гдѣ для 3 милліоновъ католиковъ существуетъ много періодическихъ изданій. Рѣшено было образовать католическое корреспондентское бюро для опроверженія ложныхъ свѣдѣній о католичествѣ и союзъ писателей католиковъ.

Вторая секція разработала вопросъ о созданіи народной католической литературы.

Третья секція завялась вопросомъ о школахъ.

Четвертая секція, наконецъ, посвящена была католической пропагандѣ и, главнымъ образомъ, устройству католическихъ союзовъ всякаго рода.

Пренія на засѣданіяхъ съѣзда отличались большимъ интересомъ. Съ одной стороны, по вопросамъ общаго характера высказывалось много поучительнаго и для насъ, православныхъ, страдающихъ однородными немощами. Говорилось, напримѣръ, о томъ, что молодежь слишкомъ легко поддается пропагандѣ социалстовъ. Причинами этого съѣздъ считаетъ неудовлетворительную постановку преподаванія Закона Божія, которое отталкиваетъ молодежь отъ познанія христіанской истины зазубриваніемъ сухихъ формулъ катехизиса и исторій изъ Ветхаго Заваѣта. Въ связи съ неудовлетворительностью преподаванія Закона Божія находится, по мнѣнію съѣзда, и недостатокъ религіозности въ современной семьѣ, облегчающей работу агитаторамъ, которые, кромѣ того, умѣло эксплуатируютъ стремленіе молодежи къ активной дѣятельности, не находящее себѣ исхода въ легальной работѣ. Мало утѣшать молодежь, что потомъ де придетъ и ея очередь дѣйствовать, а пока надо учиться. Нужно дать исходы стремленіямъ молодежи, и съ этою цѣлю

съездъ рѣшилъ, что нужно заняться организацией кружковъ самообразованія въ католическомъ духѣ, пропагандой среди интеллигенціи и т. д., не откладывая также и реформы преподаванія Закона Божія. Другой интересный для насъ вопросъ это тактика борьбы съ социализмомъ. Съездъ призналъ необходимымъ для успѣха этой борьбы заняться распространеніемъ въ обществѣ социологическихъ и экономическихъ знаний, а также организовать христіанскіе профессиональные союзы въ противоборствѣ социалистическимъ. Занимался съездъ и вопросомъ о мѣрахъ къ ограниченію эмиграціи польскаго населенія за океанъ, очень не нравящейся націоналистамъ, такъ какъ они видятъ въ ней прежде всего ослабленіе польскихъ силъ, подготовляемыхъ къ «одбудованію» отчизны. Кромѣ профессиональныхъ союзовъ рекомендовалось распространеніе технического образованія, страхованіе рабочихъ, борьба съ алкоголизмомъ и съ еврейской эксплуатаціей простонародья. Слѣдуетъ отмѣтить вспыхнувшій вражды ксендзовъ къ школьной матицѣ и походъ противъ «Почаевскаго Листка». Столкновение съ матицей произошло въ воспитательной секціи изъ за вопроса о руководствѣ школамъ, которое матица не желаетъ передать всецѣло въ руки ксендзовъ, настаивающихъ, чтобы имъ было предоставлено опредѣлять религиозную благонадежность учителей. Столкновение было настолько сильное, что секція по недостатку времени не пришла къ соглашенію, какъ было объявлено на съездѣ.

«Почаевскій Листокъ», какъ оказывается, до того насолдъ волынскимъ ксендзамъ, что они черезъ своего делегата представили рефератъ, проектирующий особыя мѣропріятія противъ «дикихъ идей Почаевской лавры». По почаевскому образцу предполагается создать бюро юридическихъ совѣтовъ для католиковъ, а въ противоборствѣ изданію почаевскихъ иноковъ распространять листки львовскаго изданія на русскомъ языкѣ.

Неоднократно подчеркивая тѣсную связь отчизны и костела, съездъ порѣшилъ для возвеличенія этой связи возбудить ходатайство о канонизаціи «патроновъ Польши и Литвы» — св. Юзефата и благовеннаго Ладислава. Канонизація стоитъ большихъ денегъ, и потому проектируется открыть особый сборъ пожертвованій.

Слѣдующій съездъ предусмотрительно назначенъ въ Краковѣ въ Австріи.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Католическіе обновленцы въ Чехіи, дѣло Шелли и празднованіе памяти Гуса. — Иновѣрцы въ Сербіи. — Монастыри въ Сербіи. — 500-лѣтіе Ресавскаго монастыря. — Дѣло епископа Сергія. — Общество Блага Креста. — Постановленіе Карловицкаго архіерейскаго собора. — Положеніе православной церкви въ Босніи и Герцеговинѣ. — Статистика вельешко-дебрскаго епархіи. — Несостоявшийся соборъ сербскихъ священниковъ въ Америкѣ.

Движеніе католическихъ обновленцевъ въ Чехіи усиливается. Послѣ закрытія церковною властію союза (jednota) обновленцевъ и ихъ журнала «Bily Prarog» они основали новый, но уже тайный союзъ и новый журналъ «Rozkvet». Душой союза является тотъ же ольмютцекій священникъ Карлъ Досталь-Литиновъ. Онъ постоянно тайно развѣзжаетъ по чешскимъ священникамъ, «какъ демонъ возбуждая молодое духовенство противъ своихъ начальниковъ», какъ пицуютъ католическія газеты. Новыхъ членовъ принимаютъ въ тайный союзъ съ большими предосторожностями. Если кто-нибудь изъ членовъ союза заявитъ, что желающій вступить въ союзъ священникъ недостаточно извѣстенъ, за него должны поручиться два члена союза.

Чтобы союзъ не былъ вторично распущенъ, въ союзъ приняли надежныхъ мірянъ, которыхъ выдаютъ за организаторовъ союза. Насколько многочисленъ новый союзъ узнать невозможно. Въ одномъ изъ №№ «Kath. Kirchenzeitung» число участниковъ союза указывается 67, а въ слѣдующемъ № уже 1500. Не смотря на заявленіе новаго журнала, что программа его другая, чѣмъ программа «Благо Знамени», духъ новаго журнала тотъ же самый, что и прежняго. «Rozkvet» смѣло отстаиваетъ права чешскихъ священниковъ отъ притязаній епископовъ-нѣмцевъ и іезуитовъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ пражскій архіепископъ названъ «кровожаднымъ вампиромъ, сосущимъ кровь дѣтей». Недавно издана рѣзкая брошюра: «Святая тиранія», направленная противъ епископовъ. Не остаются въ долгу и іезуиты. Два іезуита Лерхъ и Дворакъ послали изданіе обновленцевъ «Новая Жизнь» въ Римъ на просмотръ, желая чтобы оно было внесено въ индексъ. Съ цѣлью дискредитировать движеніе, іезуиты употребляютъ обычный приемъ. Они стараются поставить въ связь чешское движеніе съ масонствомъ и монизмомъ, подобно тому, какъ въ Польшѣ они обвинили маріавитовъ въ близости къ православію. Такъ, когда общество священниковъ, для распространенія своихъ взглядовъ, устроило публичную лекцію, католическіе журналы объявили, что лекторъ Vilek есть «трехточечный братъ». Какъ извѣстно, принадлежность къ масонству обозначается тремя точками предъ именемъ извѣстнаго лица, напримѣръ . . . Vilek. Но вкорѣ выяснилось, что никакого отношенія къ масонству Vilek не имѣлъ и не имѣетъ. Но сами іезуиты сознаются, что всѣ эти мѣры не въ силахъ остановить чешскаго движенія, что заставляютъ ихъ чаще и чаще взывать къ Риму съ просьбой объ энергичной поддержкѣ.

Усилия іезуитовъ вооружить папу противъ чешскихъ обновленцевъ не остались

безъ успѣха. 16-го іюня грянулъ громъ не только надъ чешскими обновленцами, но и надъ всѣми прогрессивными католиками. Громъ этотъ—взволновавшее весь католическій міръ «Дѣло Шелля» (Fall Schell). Недавно скончавшійся (31 мая прошлаго года) профессоръ апологетики въ вюрцбургскомъ университетѣ Германъ Шелль при жизни былъ духовнымъ главою прогрессивнаго католичества въ Германіи и стоящаго отъ него въ зависимости чешскаго модернизма. Церковная власть косо смотрѣла на германскаго ученаго и нѣкоторыя его сочиненія даже попали въ индексъ, но Шелль подчинился опредѣленію конгрегации индекса, изъявъ изъ продажи свое сочиненіе и исправилъ его въ слѣдующемъ изданіи. При погребеніи Шелля архіепископъ бамбергскій Абертъ говоритъ о немъ «какъ о популярнѣйшемъ католическомъ богословѣ новаго времени и вѣрномъ сынѣ своей церкви». Казалось, что между Шеллемъ и церковью наступило полное примиреніе, и правовѣрные католики со спокойною совѣстью приняли участіе въ возвеличеніи памяти Шелля. Его стали называть величайшимъ богословомъ не только новаго времени, но и всѣхъ временъ и сравнивать съ апостоломъ Павломъ. Образовался комитетъ по постройкѣ памятника Шеллю, въ составъ котораго вошли выдающіеся люди германской церкви и государства. Въ постройкѣ памятника между прочимъ приняли участіе архіепископъ бамбергскій д-ръ фонъ-Абертъ, епископъ Пассау д-ръ Антонъ фонъ-Генле, многіе священнослужители, около пятидесяти профессоровъ богословія, нѣсколько депутатовъ центра и т. д. Но вотъ въ годовщину смерти Шелля профессоръ догматическаго богословія въ Вѣнѣ д-ръ Коммеръ, при жизни Шелля заискивавшій передъ нимъ, издалъ обширное сочиненіе противъ него подъ заглавіемъ: «Германъ Шелль и прогрессивный католицизмъ». Католическая пресса Германіи отнеслась къ труду Коммера весьма

неодобрительно. Либеральная ея часть называла даже Коммера «осквернителемъ могилъ», и его работу «работою гіены, вырывающей изъ земли трупы». Но іезуиты воспользовались сочиненіемъ Коммера какъ оружіемъ противъ ненавистныхъ для нихъ направлений католической мысли и убѣдили папу, незнакомаго ни съ трудами Шелля, ни съ сочиненіемъ Коммера, издать посланіе на имя послѣдняго. Въ этомъ посланіи, изданномъ 16 го іюня, папа, восхваляя трудъ Коммера, называетъ Шелля человѣкомъ уклонившимся отъ католическаго ученія, за которымъ никто не долженъ бы слѣдовать, хотя и нашлись люди, которые необходимо рекомендуютъ его ученіе и превозносятъ его похвалами, выставяя его главнымъ защитникомъ вѣры, сравнивая его съ апостоломъ Павломъ и желая обезпечить его славу въ потомствѣ постройкой памятника. «Конечно такъ могутъ думать только люди, введенные въ заблужденіе невѣдѣніемъ католическаго ученія или оказывающіе противодѣйствіе апостольской каеедрѣ подъ тѣмъ клеветническимъ предлогомъ, что она держится устарѣлыхъ воззрѣній, враждебна прогрессу науки, подрываетъ крылья у истинныхъ талантовъ и возстаетъ противъ тѣхъ, кто стремится учить полной истинѣ... Единственной причиной осужденія сочиненій Шелля является то, что въ нихъ содержится ядъ новшества и воззрѣнія, противоположнаго католической вѣрѣ». Папское посланіе, официально разосланное черезъ нунціевъ всѣмъ епископамъ, подобно бомбѣ упало въ мирный лагерь почитателей Шелля. Чуть не всѣ церковные дѣятели Германіи во главѣ съ епископами объявлены въ немъ «людьми не знающими католическаго ученія, противниками и клеветниками на апостольскую каеедру!» Архіепископъ Абертъ уже велъ по этому дѣлу переговоры съ министромъ культа и вмѣстѣ съ епископомъ Генде объявили черезъ газеты, что его участіе въ постройкѣ памятника нельзя

считать демонстраціей противъ Рима. Комитетъ по постройкѣ памятника Шеллю обратился къ папѣ съ докладомъ, въ которомъ доказываетъ, что утвержденіе Коммера противорѣчитъ фактамъ и что члены комитета стоятъ на церковной почвѣ. Эта «*appellatio de papa male informato ad papam melius informandum*», какъ учить исторія, должна остаться безуспѣшной: папа не можетъ ошибаться. На письмо комитета былъ полученъ изъ Рима весьма уклончивый отвѣтъ. Нѣмецкія газеты всю вину сваливаютъ на конгрегацию индекса и ея префекта іезуита кардинала Штейнгубера вмѣстѣ съ іезуитами въ Collegium Germanicum. Болѣе рѣшительныя изъ нихъ совѣтуютъ епископамъ Германіи выразить формальный протестъ противъ папскаго посланія, посягающаго на духовную свободу германскаго народа.

Одобренный папою трудъ Коммера касается и чешскихъ обновленцевъ. «Радикальные католики, пишетъ Коммеръ на стр. 205 своего труда, не признаютъ ни догматовъ, ни іерархіи, ни папы, ни celibата. На этой же почвѣ стоятъ и «католическіе обновленцы», не знающіе ни celibата, ни послушанія священники Богеміи, Моравіи и Силезіи». Неудивительно, что трудъ Коммера подвергся рѣзкой критикѣ въ журналахъ обновленцевъ «*Rozkvet*» и «*Novy Zivot*». Въ трудѣ Коммера, пишетъ Досталь-Лютиновъ, говоритъ ненависть нѣмцевъ противъ чеховъ и славянъ вообще, шипитъ та же самая злоба, съ которою нѣкогда травили они святыхъ Кирилла и Меодія до самой ихъ смерти. Если мы требуемъ нѣкоторыхъ дисциплинарныхъ и церковно-политическихъ реформъ, то мы имѣемъ на нихъ естественное и каноническое право. Мы чехи имѣемъ особое право требовать церковно-политическихъ реформъ, такъ какъ наша іерархія въ продолженіи столѣтій была нѣмецкою, часто даже незнающею нашего языка и потому избранною вопреки канонамъ. И теперь въ ко-

ролевской столицѣ Прагѣ на епископской кафедрѣ св. Адельберта сидитъ нѣмецкій дворянинъ. Еще теперь въ столицѣ Моравіи на кафедрѣ св. Мееодія сидитъ нѣмецкій дворянинъ. Еще теперь въ столицѣ Силезіи на епископской кафедрѣ сидитъ нѣмецъ, не знающій славянскаго языка». Далѣе Досталь доказываетъ, что чешскіе обновленцы признаютъ и догматы, и іерархію, и папу.

Какъ ни тяжело лежащее на чехахъ римско—нѣмецкое иго, они по возможности удерживаются отъ религиозныхъ распрей и удерживаются не безъ причины. По словамъ чешскаго ученаго «ни одна страна не страдала столько отъ раздражающихъ ее религиозныхъ распрей, какъ Чехія» (Mіrowes, Briefe, Anm. 26). Только въ торжественно-печальный день воспоминанія о мученической смерти своего національнаго героя Гуса чехи забываютъ тяжелые уроки исторіи, и вся страна празднуетъ память того, кого церковь считаетъ злѣйшимъ своимъ врагомъ. Особенно торжественно праздновалась память Гуса въ этомъ году 6-го іюня. По всей странѣ горѣли костры въ воспоминаніе того костра, на которомъ злоба католиковъ сожгла надежду чешскаго народа. Такъ какъ католическое духовенство отказывается поминать Гуса, то чехи обращаются съ просьбой отслужить панихиду о немъ къ православному русскому духовенству въ Прагѣ. Хорошо выражаетъ чувство чеховъ при воспоминаніи о Гусѣ Moravsea Orlise—органъ чеховъ въ Моравіи: «При имени Гуса насъ угрызаютъ совѣсть въ томъ, что мы не остались вѣрны Гусу и его идеямъ, что мы позорно продали его и его работу и его правду, для которыхъ онъ жилъ и страдалъ и за которыя онъ умеръ, продали тѣмъ, которые приготовили ему костеръ, а намъ кровавую мотылу при Бѣлой Горѣ. О если бы пришло время, когда мы стряхнули бы съ себя суевѣріе, вернулись бы къ истинѣ и получили бы отъ Бога миръ для своей совѣсти!»

Такія-то мысли и чувства таятся подъ обманчивымъ пепломъ равнодушія къ религиознымъ вопросамъ въ душѣ чешскаго народа. До сихъ поръ модернизмъ служилъ спасительнымъ клапаномъ для отвлеченія этихъ мыслей и чувствъ.

Теперь Римъ своими посланіями и силабусомъ пытается закрыть и этотъ клапанъ. Не грозитъ ли это взрывомъ, могущимъ разрушить всѣ тѣ наслоенія, которыми Римъ закрываетъ отъ глазъ чеховъ чистое ученіе Кирилла и Мееодія.

Кромѣ православныхъ въ Сербіи по официальной статистикѣ 1905 года живутъ 10,423 католиковъ, по большей части австрійцевъ, 1399 протестантовъ, 5729 евреевъ и 14745 мусульманъ изъ коихъ 3056—турки и 11,689—цыгане. Конституція 1889 г. объявила полную религиозную свободу, но религиозная пропаганда, къ большому неудовольствію католиковъ, запрещена. § 17 конституціи гласитъ: запрещаются акты, могущіе причинить ущербъ государственной религіи. Конституція 1869 года была еще болѣе строга въ этомъ отношеніи. Переписка духовныхъ лицъ съ ихъ іерархическимъ начальствомъ, живущимъ внѣ Сербіи, должна была вестись чрезъ министра исповѣданій.

Католики въ Сербіи, когда-то имѣвшіе свою епархію въ Никополь на Дунаѣ, съ 1848 года подчинены епископу Дьяковскому въ Славоніи. Попытки учредить епархію въ самой Сербіи были весьма настойчивы. Особенно хлопоталъ объ этомъ Штрессмайеръ. Въ 1892 г. апостольскій нунцій въ Вѣнѣ епископъ Галимберти предлагалъ бѣлградскому правительству заключить по примѣру Черногоріи конкордаты съ папой, но, не смотря на содѣйствіе австрійскаго посла въ Бѣлградѣ барона Томеля, получилъ отказъ. «Echo d'Orient» надѣется, что когда религія и нравственность въ Сербіи упадутъ еще болѣе, правительство будетъ вынуждено открыть двери для католическихъ миссіонеровъ, которые возвратятъ Сербіи «истинную вѣру святыхъ апостоловъ»

славянъ. Утѣшительная, но тщетная надежда!

Сербія богата не столько монахами сколько монастырями. По статистикѣ 1903 г. въ королевствѣ было 53 монастыря и только 113 монаховъ, въ томъ числѣ 21 архимандритъ, 1 протосинкелль, 16 игуменовъ, 5 синкелловъ, 55 іеромонаховъ, 8 іеродіаконовъ и 7 монаховъ. Многіе приходы поручены архимандритамъ и іеромонахамъ, къ большому неудовольствію бѣлаго духовенства. Монастыри владѣютъ весьма значительнымъ имуществомъ, оценываемымъ въ 308, 105, 330 франковъ. Въ послѣдніе годы предприняты мѣры къ упорядоченію монастырской жизни. Въ 1904 г. настоятелямъ монастырей запрещено было принимать въ монастыри новыхъ лицъ безъ разрѣшенія митрополита, и митрополитъ Димитрій въ прошломъ году разослалъ посланіе, требуя чтобы это правило соблюдалось строго. Онъ же учредилъ должность благочиннаго монастырей въ каждой епархіи. 23 апрѣля прошлаго года въ Раковицкомъ монастырѣ близъ Бѣлграда была открыта монастырская школа для подготовленія монаховъ - священнослужителей и просвѣщенныхъ настоятелей монастырей. Курсъ продолжается 4 года. Особенное вниманіе обращено на сельское хозяйство. Въ школу принимаютъ молодыхъ людей отъ 14 до 28 лѣтъ, представившихъ разрѣшеніе отъ родителей поступить въ монахи по окончаніи ученія.

29-го мая с.г. подъ предѣлательствомъ сербскаго митрополита Димитрія и въ присутствіи сербскихъ епископовъ въ Бѣлградѣ состоялся соборъ монастырскихъ настоятелей, на которомъ былъ выработанъ рядъ мѣръ къ упорядоченію монастырской жизни. Число братіи въ монастыряхъ впредь будетъ опредѣляться по соглашенію настоятелей монастырей съ мѣстнымъ архіереемъ. Монастырское правило должно совершаться ежедневно и каждый воскресный и праздничный день и литургія. Монастырское хозяйство

должно вестись на болѣе рациональныхъ началахъ. Женской прислуги впредь въ монастыряхъ допускаться не будетъ. За обученіе въ монастырскихъ школахъ будетъ назначена плата. Надъ монастырями будетъ учрежденъ болѣе строгій контроль.

Въ Духовъ день исполнилось 500-лѣтіе со дня основанія монастыря Манасіи на рѣкѣ Ресавѣ въ Сербіи. Монастырь этотъ былъ основанъ сербскимъ деспотомъ Стефаномъ Лазаревичемъ Высокимъ, сыномъ князя Лазаря, погибшаго въ 1389 году въ знаменитой битвѣ съ турками на Косовомъ полѣ. Монастырь этотъ играетъ видную роль въ исторіи сербскаго просвѣщенія. Онъ замѣнилъ собою Хилендарскій монастырь на Афонѣ, бывший до турецкаго завоеванія центромъ духовнаго просвѣщенія для славянъ, но послѣ этого завоеванія утратившій живыя связи со славянскимъ міромъ. Въ день юбилея въ монастырѣ было совершено торжественное богослуженіе митрополитомъ сербскимъ Димитріемъ. На богослуженіи присутствовали представители короля Петра I, правительства, Академіи Наукъ, Университета и другихъ просвѣтительныхъ учреждений. О просвѣтительной дѣятельности монастыря говорили рѣчи митрополитъ, академикъ Іованъ Томичъ и проф. университета Станоевичъ. Сербскія газеты высказываютъ сожалѣніе, что торжество имѣло слишкомъ скромный характеръ и не было сдѣлано общенароднымъ сербскимъ праздникомъ.

Много шума надѣлало въ Сербіи, дѣло епископа Шабацкаго Сергія, осужденнаго архіерейскимъ соборомъ на шесть мѣсяцевъ монастырскаго заключенія. Сергій Георгіевичъ родился въ Бѣлградѣ въ 1869 году, учился въ Бѣлградѣ и въ Петербургской духовной академіи, по окончаніи которой былъ монахомъ Александро-Невской лавры и настоятелемъ сербскаго подворья въ Москвѣ. 5 октября 1905 года, когда епископъ Шабацкій Димитрій былъ избранъ митрополитомъ, Сер-

гій былъ избранъ его преемникомъ. Молодой архимандритъ Сергій обратилъ на себя вниманіе собора, не столько своими талантами, сколько своимъ смиреніемъ. Но смиреніе это оказалось обманчивымъ. Получивъ «власть ключей», новый епископъ пересталъ повиноваться постановленіямъ архіерейскаго собора, сталъ нарушать каноническія опредѣленія о бракѣ и самовластно низводитъ епархіальныхъ должностныхъ лицъ, не обращая вниманіе ни на гражданскіе законы, ни на церковные каноны. Многія періодическія изданія находятъ однако предпринятую архіерейскимъ соборомъ по отношенію къ епископу Сергію мѣру крайне нецѣлесообразной. Соборъ долженъ бы или ограничиться какимъ-либо тайнымъ наказаніемъ епископа или, если проступки его казались собору слишкомъ значительными, лишить его кафедры навсегда. Какимъ авторитетомъ будетъ пользоваться епископъ среди своей паствы и клира, послѣ того, какъ отбудетъ возложенное на него наказаніе? Какъ ему будутъ возглашать: «Тако да просвѣтитсѣ светъ твой предъ чловѣки, яко да видятъ добрая дѣла твоя!»

30-го іюня дѣло епископа Сергія послужило предметомъ горячихъ преній въ народной скупщинѣ по запросу депутатовъ Продановича и Іоаксимовича. Министръ народнаго просвѣщенія на обращенный къ нему запросъ далъ чисто формальный отвѣтъ, что ни скупщина, ни онъ министръ не должны пересматривать судебныхъ рѣшеній тѣмъ болѣе, что данное рѣшеніе постановлено согласно канонамъ и осужденный ни къ кому съ жалобой не обращался.

На прошлогодней священнической скупщинѣ протоіереемъ Алексѣемъ Иличемъ былъ поднятъ вопросъ объ учрежденіи «Общества Бѣлаго Креста» («Друштво Белог Креста»). Теперь главнымъ комитетомъ скупщины выработанъ подробный уставъ общества, опубликованный въ іюльскомъ

№ «Весника Српске Цркве» — журналѣ священническаго содружества. Общество задумано на широкихъ началахъ. Главное управленіе общества будетъ въ Бѣлградѣ, а въ другихъ городахъ и селахъ будутъ устроены его отдѣленія. Цѣль общества состоитъ въ устроеніи всей какъ частной, такъ и общественной жизни сербскаго народа на спасительныхъ христіанскихъ началахъ. Этой цѣли общество будетъ достигать посредствомъ печати, какъ черезъ другія газеты и журналы, такъ и черезъ свой собственный органъ, посредствомъ изданія серіи книгъ для народа, посредствомъ вліянія на законодательство, всемістнаго учрежденія читаленъ, столовъ для рабочихъ и бѣдняковъ, устройства лекцій, концертовъ, произнесенія проповѣдей, награжденія авторовъ полезныхъ для народа книгъ, посѣщенія своими членами больницъ и тюремъ, основанія обществъ трезвости, покровительства животнымъ и т. д. Средства общества будутъ получаться отъ пожертвованій, отъ взносов членовъ, отъ доходовъ отъ продажи книгъ, періодическихъ изданій, отъ устройства концертовъ и лекцій и, наконецъ, отъ займовъ. Попечителемъ общества состоитъ король Сербіи. Обществомъ руководитъ главный комитетъ, состоящій изъ 15 членовъ-представителей всѣхъ званій и сословій (духовенства, учителей, купцовъ, чиновниковъ, писателей, рабочихъ, крестьянъ, поденщиковъ, женщинъ и т. д.). Комитетъ избирается ежегодно на общемъ собраніи общества. Общество состоитъ изъ членовъ благотворителей, почетныхъ, постоянныхъ и временныхъ членовъ, вносящихъ въ общество отъ 1.000 динаръ единовременно до 5 динаръ ежегодно. Члены общества носятъ особый знакъ, и за особые услуги обществу оно награждаетъ медалями.

Въ четвергъ 10 мая въ Карловцахъ въ 10 часовъ утра состоялось открытіе архіерейскаго синода. Въ своей рѣчи при

открытіи сѵнода патріархъ Георгій выразилъ надежду, что на засѣданіяхъ сѵнода будетъ господствовать полное единодушіе и что сѵнодъ оправдаетъ довѣріе монарха. Засѣданія сѵнода продолжались непрерывно до 15 мая. Сѵнодъ разсмотрѣлъ постановленіе радикальнаго большинства на народно-церковномъ конгрессѣ относительно отставки патріарха и единогласно осудилъ этотъ необдуманный поступокъ. Затѣмъ сѵнодъ занялся монастырскимъ и духовно-учебнымъ вопросомъ. Прежде чѣмъ рѣшать просьбу священниковъ митрополіи о разрѣшеніи втораго брака, сѵнодъ постановилъ узнать мнѣніе по этому вопросу другихъ автокефальныхъ церквей. Сѵнодъ постановилъ далѣе въ день сорокалѣтія коронованія австрійскаго императора совершить во всѣхъ церквахъ благодарственное богослуженіе и обратиться къ императору съ адресомъ.

Въ оккупированныхъ Австрією славянскихъ странахъ, въ Босніи и Герцеговинѣ католическая церковь пользуется особымъ покровительствомъ нѣмецкой католической власти, тогда какъ православная Церковь, къ которой принадлежитъ большинство населенія этихъ странъ, находится на положеніи едва терпимой. Объ этомъ краснорѣчиво говорятъ цифры расходовъ мѣстной власти на ту и другую церковь. За все время оккупации съ 1878 года до 1905 правительствомъ Босніи и Герцеговины на религіозныя нужды католиковъ истрчено 5.400.000 кронъ, на религіозныя нужды православныхъ 6.800.000 кронъ, мусульманъ—2.250.000 кронъ. Между тѣмъ, православныхъ насчитывается здѣсь до 800.000, а католиковъ только 350.000 и если бы власть относилась справедливо къ православнымъ, они должны бы получить по меньшей мѣрѣ 11 милліоновъ кронъ. На православную Церковь въ 1906 году было ассигновано только 138.000 кронъ, на католическую—300.000 кронъ, тогда какъ на первую слѣдовало ассигновать по

крайней мѣрѣ 600.000 кронъ. Если бы соблюдать равномерность и по отношенію къ мусульманамъ, то послѣдніе должны были бы получить за время оккупации вмѣсто 2.250.000 кронъ, около 8 милліоновъ кронъ, и за послѣдній годъ вмѣсто 100.000 кронъ, 450.000 кронъ.

Также произвольно и непроизводительно расходуются австрійскою властью деньги и на другія потребности. На просвѣщеніе тратится всего 2.035,977 кронъ, а на содержаніе войска—13.808.861 кронъ.

«Пастир Добри» сообщаетъ статистическія свѣдѣнія о Велешско-Дебрской епархіи, въ которой въ настоящее время идетъ борьба изъ-за національности епископа. Въ епархіи насчитывается 125 сербскихъ селеній съ 5.239 домами, а греческихъ только 2 села съ 82 домами. Сербскихъ церквей съ славянскимъ богослуженіемъ—79, греческихъ 2, сербскихъ школь 47 съ 1.505 учениками, греческихъ школь 2 съ 30 ученикомъ. Тѣмъ не менѣе патріархія назначила епископомъ грека. По послѣднимъ извѣстіямъ девять сербскихъ церковныхъ общинъ отказались признавать греческаго митрополита Пароенія и образовали въ г. Кичевѣ епархіальный совѣтъ.

Тотъ же журналъ сообщаетъ, что въ недѣлю женъ Муроносицъ въ гор. Мекиспорту въ Америкѣ долженъ былъ состояться соборъ сербскихъ священниковъ для рѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ дисциплинарнаго характера. Однако, сербское духовенство не вяло призыву начальника сербской миссіи, архимандрита Севастьяна Дабовича и соборъ не состоялся. Причина этого—разногласіе между Дабовичемъ, желающимъ, чтобы сербы въ Америкѣ по прежнему подчинялись юрисдикціи русскаго епископа, и сербскимъ духовенствомъ, желающимъ перейти въ вѣдѣніе Карловицкой митрополіи. Изъ священниковъ собралось только семь лицъ и столько же мирянъ. Собранныя священ-

ники все же имѣли одно засѣданіе, на которомъ выразили протестъ противъ поступка митрополита банялудско-бихачскаго (въ Босніи) Евгенія Летицы, приславшаго въ Америку іеромонаха Стефана Божичковича, который, не имѣя церкви и не представившись мѣстной церковной власти, сталъ совершать требы. Собраніе постановило обратиться ко всѣмъ сербскимъ митрополитамъ и епископамъ съ просьбой не присылать въ Америку духовныхъ лицъ безъ сношенія съ мѣстной церковною властью. Собраніе рѣшило все же собрать въ недалекомъ будущемъ церковный соборъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Лицевой иконописный подлинникъ т. I-й: Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Изданіе Высочайше учрежденнаго комитета попечительства о русской иконописи. Спб. 1905 года.

Одну изъ главнѣйшихъ задачъ Высочайше учрежденнаго комитета попечительства о русской иконописи составляетъ изданіе лицевого иконописнаго подлинника. Задача, въ высшей степени важная и настойчиво требующая скорѣйшаго разрѣшенія. Иконописный подлинникъ въ практикѣ иконописцевъ издавна и доселѣ имѣетъ руководственное значеніе: онъ служитъ регуляторомъ иконописи и поддерживаетъ ее на должной высотѣ, соответствующей достоинству православной иконы. Лицевыми иконописными подлинниками въ старину назывались прописи, переводы или образцы на бумагѣ, которыми руководились иконописцы при написаніи иконъ. До насъ дошли образцы такихъ подлинниковъ отъ XVII вѣка. Наибольшею цѣлостію изъ нихъ отличаются два: Строгановскій и Сійскій: первый изъ нихъ довольно шаблоненъ и сухъ, второй чрезвычайно разнообразенъ, до нѣкоторой степени систематизированъ и предлагаетъ на выборъ иконописные образцы лучшихъ старинныхъ мастеровъ съ точнымъ показаніемъ ихъ именъ. Задача новѣйшаго иконописнаго подлинника можетъ быть

понимаема неодинаково. Въ широкой постановкѣ подлинникъ наряду съ древними образцами можетъ заключать въ себѣ и новыя попытки использованія художественно-археологическаго матеріала въ произведеніяхъ новѣйшихъ художниковъ, и въ такомъ случаѣ подлинникъ не только является охранителемъ старыхъ иконописныхъ традицій, но указываетъ пути къ прогрессу иконописи, примѣнительно къ современнымъ запросамъ иконописанія. Какъ показываетъ наблюденіе, въ настоящее время существуютъ разныя теченія въ русской иконописи, и иконописцы-художники, пользуясь старымъ иконописнымъ матеріаломъ, вносятъ въ это старое, застоявшееся ремесло искру оживленія, которая обнаруживается не только въ общемъ художественномъ настроеніи, но и въ типахъ изображаемыхъ святыхъ, и въ композиціяхъ, и въ рисованіи, и въ краскахъ. Блестящимъ образцомъ въ этомъ отношеніи служитъ одна изъ послѣднихъ картинъ В. М. Васнецова «Страшный судъ», въ которой старая схема, выработанная первоначально еще Византією и затѣмъ значительно расширяемая, путемъ механическихъ наслоеній, въ Россіи въ XVI—XVII вв., оживлена и явилась прекрасною живою картиною, отражающею какъ въ общей композиціи, такъ и въ отдѣльныхъ типахъ, какъ столько же старую возвышенную идею, сколько и личное художественное настроеніе художника. Въ иной, болѣе скромной постановкѣ, иконописный подлинникъ можетъ ограничиться изданіемъ лишь старыхъ авторизованныхъ преданій и старою практикою образцовъ. Иконописный комитетъ остановился на этой послѣдней задачѣ и выполнилъ ее блестяще. Такъ какъ въ современной иконописной практикѣ древнія иконописныя традиціи сильно затемнены, и чувствуется особенная потребность въ хорошемъ ознакомленіи съ лучшими изъ древнихъ образцовъ, притомъ въ спискахъ, исполненныхъ совсѣнно

точно, то Высочайше учрежденный комитетъ, подъ предѣлательствомъ графа С. Д. Шереметева, идетъ навстрѣчу этой назрѣвшей потребности и на первый разъ даетъ атласъ таблицъ, относящихся къ иконографіи Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Располагая солидными материальными средствами и ученою компетенціею, иконописный комитетъ принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы изданіе вышло образцовымъ и вполнѣ удовлетворяло тѣмъ цѣлямъ иконописнаго руководства, для которыхъ оно предназначается. Всѣ новѣйшія техническія усовершенствованія призваны на служеніе этому дѣлу: здѣсь даны 14 цвѣтныхъ автотипій, 5 гелиография, 40 фототипій и 84 литографическія таблицы, привлечены къ дѣлу лучшія техническія учрежденія, лучшіе фотографы и иконописцы-копировальщики. Лучшаго въ техническомъ отношеніи изданія у насъ доселѣ не было. Самый выборъ иконописныхъ образцовъ изъ огромной массы матеріала сдѣланъ весьма удачно. Нельзя требовать въ данномъ случаѣ ни большей полноты, ни систематизаціи, въ виду тѣхъ крупныхъ затрудненій, какія встрѣчались здѣсь — въ дѣлѣ совершенно новомъ не только при разысканіи лучшихъ образцовъ, но и при печатаніи ихъ, и даже при изученіи и копированіи древнихъ иконъ, иногда чудотворныхъ, закрытыхъ массивными ризами, окладами, заложеными въ стеклянные рамы, неоднократно исправленными и даже переписанными. Цвѣтною автотипіею и фототипіею въ краскахъ пополнены слѣдующія 14 иконъ: мѣстная икона Спасителя въ иконостасѣ Московскаго Успенскаго собора, писанная по преданію, царемъ Мануиломъ: она находилась первоначально въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, откуда взята въ Москву въ 1476 году; мозаическое изображеніе (на стѣнѣ) Спасителя въ бывшемъ Константинопольскомъ монастырѣ Хора (мечеть Кахрие-Джаме) XIV вѣка, — снимокъ сдѣланъ съ изданія Константинополь-

скаго археологическаго института; икона Спасителя изъ Московскаго Новодѣвичьяго монастыря, — письма извѣтнаго царскаго изографа Симона Ушакова 1862 года, икона Спасителя въ Ильинской церкви въ Ярославлѣ конца XVII вѣка, греческая икона Спасителя XV вѣка изъ музея Императора Александра III въ С.-Петербургѣ, икона «Спасъ златые власы» въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ вѣка XV, Еммануилъ Московскаго Успенскаго собора XVI вѣка; образъ Нерукотвореннаго Спаса тамъ же, Нерукотворенный образъ Проконья Чирина — одного изъ лучшихъ иконописцевъ эпохи процвѣтанія иконописи въ Москвѣ; Предста Царица — икона Московскаго Успенскаго собора, приписываемая под. Алимпію Печерскому; Великій архіерей — икона, писанная Никитою Павловцемъ въ концѣ XVII вѣка для Московскаго Новодѣвичьяго монастыря, греческая икона Распятія Иисуса Христа в. XII въ музей Императора Александра III-го, икона Распятія XVII вѣка изъ собранія Третьякова въ Москвѣ. — Гелиографиями исполнены два Нерукотворенныхъ образа — одинъ, по преданію греческій, въ Андроніевомъ монастырѣ XIV вѣка, другой въ Новоспасскомъ монастырѣ въ Москвѣ XVII вѣка, соборъ архіепископа Гавріила греческаго письма XVI вѣка въ Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, Предста Царица вѣка XVI въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ и икона «Хвалите Господа съ небесъ» конца XVII вѣка на Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ. Въ 40 таблицахъ фототипіею воспроизведены иконы Спасителя греческаго письма въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ и въ музей Императора Александра III, въ мозаикахъ равенскихъ, сицилійскихъ и торчельскихъ, на хиландарскихъ катапетасмахъ и на иконахъ Московскихъ. На 84 литографическихъ таблицахъ даны снимки съ старыхъ бумажныхъ переводовъ иконъ, особенно изъ иконописнаго лицевого подлинника Антоніева Сійскаго

монастыря XVII вѣка, хранящагося въ настоящее время въ Императорскомъ Обществѣ любителей древней письменности. Такимъ образомъ иконописный альбомъ представляетъ собою прекрасный сборникъ лучшихъ иконописныхъ образцовъ. Къ сборнику приложены историческій и иконографическій очерки—сочиненіе академика Кондакова съ 116 рисунками. Въ историческомъ очеркѣ рассматриваются изображенія Спасителя въ древнихъ саркофагахъ, мозаикахъ, въ рѣзбѣ по слоновой кости, въ византійскихъ эмаляхъ, въ аеонскихъ и русскихъ стѣнописяхъ. Въ очеркѣ иконографическомъ характеризуются главнѣйшіе типы Иисуса Христа Пандократора (Господа Вседержителя), Эмануила, Денсуса, Нерукотвореннаго образа, Софіи Премудрости Божіей, Великаго архіерея, Недреманнаго ока, Цари царемъ, въ иконографическихъ композиціяхъ «Единородный Сынъ Слово Божіе», Почи Богъ въ день седьмой отъ дѣлъ Своихъ, Литургія, Нынѣ силы небесныя, Да молчитъ всякая плоть, Распятіе Иисуса Христа, Хвалите Господа съ небесъ, Всякое дыханіе, Символь вѣры, Ветхозавѣтная Троица, Слава Господня и Уготованіе престола.

При первомъ знакомствѣ съ этимъ изданіемъ можетъ броситься въ глаза нѣкоторая неполнота въ обрисовкѣ типовъ и иконографическихъ композицій, тѣсно связанныхъ съ исторіей иконографіи Иисуса Христа. Однако здѣсь нужно имѣть въ виду то, что это лишь начало обширнаго изданія лицевого подлинника, представляющаго собою цѣлую иконографическую систему, и въ будущихъ выпускахъ его, особенно въ отдѣлѣ иконъ праздничныхъ, тріодныхъ и т. п., изданный выпускъ получитъ свое естественное дополненіе. Цѣль изданія—практическая: ознакомленіе съ старою иконописью иконописцевъ, художниковъ и широкихъ круговъ общества, интересующихся исторіей русскаго иконописанія и его надлежащею постановкою

въ настоящее время. Особенно много поучительнаго найдутъ для себя здѣсь не только простые профессиональные иконописцы, но и художники, заинтересованные вопросами русской религіозной живописи, и представители церковной науки и русское духовенство, которое не можетъ отнестись безразлично къ тому или другому разрѣшенію церковно-практическихъ задачъ. Въ цѣльномъ подлинникѣ, изданномъ съ надлежащимъ подборомъ матеріаловъ, находится ключъ къ правильному разрѣшенію вопроса о подъемѣ русскаго церковнаго искусства на началахъ православія и національности.

Проф. Н. Покровский.

Протоіерей *О. И. Титовъ*. Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII вв. (1654—1795 гг.). Томъ первый. Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность въ XVII—XVIII в.в. Первая книга второй половины тома (1725—1761 г.г.). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Кіевъ, 1907 г. Стр. 1—275. Цѣна 2 рубля.

Настоящая книга—первая книга второй половины перваго тома—является непосредственнымъ продолженіемъ книги о Титова, вышедшей въ 1905 году, и представляетъ собою повѣствованіе о судьбахъ западной Россіи со времени кончины императора Петра Великаго и до конца царствованія императрицы Елисаветы Петровны. Это было время едва ли не наибольшаго угнетенія православныхъ западноруссовъ со стороны польско-латинскаго главенства. Характеръ времени, а въ зависимости отъ него и характеръ книги нѣсколько иной по сравненію съ первой половиной тома: то была исторія борьбы, здѣсь—исторія страданія.

Повѣствованіе о. Титова о судьбахъ западной Россіи подъ польскимъ владычествомъ, когда православными западно-рус-

сами проявлена была великая стойкость въ борьбѣ за православную вѣру и русскую народность, имѣть безспорно благотворное воспитательное значеніе, давая не только знаніе, но и назиданіе. Послѣднее является осуществимымъ въ самой широкой степени, благодаря простотѣ и общедоступности изложенія книги о. Титова: авторъ не только просто и удобопонятно излагаетъ событія и положеніе дѣла, но, такъ сказать, растолковываетъ ихъ. Въ виду этого книга о. Титова является доступною самому широкому кругу читателей. Къ сожалѣнію, цѣна книги, въ соотношеніи съ ея небольшимъ сравнительно объемомъ, видимо показываетъ, что книга издана въ крайне ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и не предназначена пока для широкаго распространенія.

Эрихъ Васманъ. Неодарвинизмъ и христіанство. Переводъ съ нѣмецкаго С. Троицкаго. С.-Петербургъ. 1907 г. Цѣна 30 коп. 52 стр. Складъ изданія магазинъ «Вѣра и Знаніе», Невскій пр. № 119.

Появленіе перевода лекцій Васмана нужно признать весьма благовременнымъ. Крупный ученый Эрихъ Васманъ, на основаніи новѣйшихъ данныхъ естествознанія, доказываетъ всю ложность утвержденія современнаго продолжателя Дарвина Геккеля, будто «теорія развитія есть главное орудіе въ тяжелой монистической артиллеріи противъ христіанства». По взгляду автора «развитіе органическаго міра—это маленькая строчка въ громаднѣйшей книгѣ развитія цѣлаго космоса, на заглавномъ листѣ которой неизгладимыми буквами стоитъ надпись: «Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю». Иногда Васманъ допускаетъ слишкомъ многое, предполагая напримѣръ, что органическій міръ могъ возникнуть изъ неорганическаго безъ особаго акта творенія, что при твореніи человѣка по тѣлу Богъ могъ воспользоваться

готовой вышей формой органической жизни, но, допуская это только на время, тотчасъ же подчеркиваетъ невозможность согласиться съ этими предположеніями не на основаніи предзанятой богословской точки зрѣнія, а на основаніи точныхъ научныхъ данныхъ. На западѣ, гдѣ неодарвинизмъ, въ формѣ монизма Геккеля, является злобой дня, лекціи Васмана имѣли рѣдкій успѣхъ. Вскорѣ послѣ своего выхода въ свѣтъ онѣ были переведены на итальянскій и французскій языки. Сочиненія Геккеля появляются теперь и въ русскомъ переводѣ, напримѣръ, только что вышли переводы его сочиненій: «Мировыя загадки» (сразу въ двухъ изданіяхъ), «Монизмъ, какъ связь между религіей и культурой» и «Богъ въ природѣ», а потому хорошо, что вмѣстѣ съ ядомъ мы получаемъ и противоядіе.

Брошюра можетъ служить полезнымъ дополненіемъ, а иногда и замѣной соответствующихъ отдѣловъ въ семинарскихъ учебникахъ «Основнаго богословія».

С. Герасимовъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Святи. Л—ской церкви Г—ской епархіи К. Л—скому. Вопросъ: Справедливо ли со стороны епархіальнаго училищнаго совѣта предъявлять къ завѣдывающему церковно-приходскою школою священнику требованіе заготовки лѣсного матеріала на постройку школьнаго зданія безъ предварительнаго утвержденія смѣты и плана и безъ отпуска казеннаго кредита на постройку школы при отсутствіи мѣстныхъ на то средствъ? *Отвѣтъ:* Несправедливо, потому что нельзя производить заготовку лѣсныхъ матеріаловъ на постройку зданія безъ предварительнаго смѣтнаго исчисленія ихъ, тѣмъ болѣе, что заготовка эта должна была производиться на казенныя средства. 2) По вопросу о правильности взысканія съ васъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ какихъ то израсходованныхъ вами денегъ затрудняемся дать разъясненіе, не зная всѣхъ обстоятельствъ, при какихъ производилось вами расхищеніе означенныхъ денегъ.

Учителю-діакону П—ской церковно-приходской школы в. Н—на Г. А—скому. Вопросъ: Могутъ ли быть членами причта одной церкви

діаконъ и псаломщикъ родные братья? *Отвѣтъ:* Въ «Духовномъ регламентѣ» во главѣ о пресвитерахъ (п. 27) воспрещено священникамъ допускать въ церковники въ своемъ приходѣ сыновъ и сродниковъ. И только въ исключительныхъ случаяхъ, если кандидатъ въ церковники искусенъ въ чтеніи и пѣніи, дозволено епископомъ дѣлать изъятія изъ этого правила. Слѣдовательно, отъ усмотрѣнія епархіальнаго просвященнаго зависитъ назначать или не назначать къ одной церкви двухъ родныхъ братьевъ — одного діакономъ, другого псаломщикомъ. 2) *Вопросъ:* Могутъ ли дѣти діакона-учителя, прослужившаго учителемъ въ церковно-приходскихъ школахъ болѣе 10 лѣтъ, пользоваться освобожденіемъ отъ платы за право ученія въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, напр., гимназіяхъ? *Отвѣтъ:* Не могутъ; учителямъ церковно-приходскихъ школъ за 10-ти лѣтнюю учительскую службу предоставлено право обучать своихъ дѣтей бесплатно только въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Учит. пѣнія второклассной школы А. Т.—ву. *Вопросъ:* Подлежитъ ли отбыванію воинской повинности учитель пѣнія второклассной школы? *Отвѣтъ:* По означенному вопросу въ настоящее время между вѣдомствами ведется переписка, и затѣмъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ послѣдуетъ общее разъясненіе. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ съ своей стороны далъ заключеніе, что онъ признаетъ крайне необходимымъ распространить на учителей пѣнія во второклассныхъ школахъ льготу, указанную въ ст. 80 п. 3 Уст. воин. повин., изд. 1897 г.

Учителемъ церковно-приходской школы с. П.—ки, Б—ской губ., Г. С—ву. 1) *Вы спрашиваете:* можете ли вы, имѣя званіе учителя церковно-приходской школы, поступить на псаломщическое мѣсто и вмѣстѣ съ тѣмъ получить право на освобожденіе отъ воинской повинности? *Отвѣтъ:* Поступить на псаломщическое мѣсто вы можете, но отъ воинской повинности не освобождаетесь, потому что по закону (ст. 79, п. 2 Уст. воин. повин., изд. 1897 г.) освобождаются отъ воинской повинности православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ; вы же имѣете только званіе учителя церковно-приходской школы. 2) *Вопросъ:* Въ правѣ ли законоучитель церковно-приходской школы пользоваться пособіемъ изъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ за законоучительство, если самъ онъ не преподаетъ Закона Божія, а предоставляетъ это преподаваніе учителю, которому однако не вдалчалъ указан-

наго пособія въ полномъ размѣрѣ? *Отвѣтъ:* Возможно, что въ данномъ случаѣ было допущено со стороны законоучителя злоупотребленіе; на это должно быть обращено вниманіе мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Учителемъ церковно-приходской школы Т—ской еп. А. Т. *Вопросъ:* Можетъ ли учитель церковной школы получать квартирное пособіе за лѣтніе каникулы? *Отвѣтъ:* Можетъ, если ему квартирное пособіе опредѣлено на цѣлый годъ, а не помѣсячно, или если онъ постоянно и лѣтомъ живетъ въ томъ селеніи, гдѣ находится школа. Если же онъ на лѣтніе каникулы уѣзжаетъ изъ мѣста нахождения школы и въ теченіе лѣта пользуется у кого-либо изъ своихъ родныхъ или знакомыхъ даровою квартирою, то епархіальный Училищный Совѣтъ, въ виду ограниченности церковно-школьныхъ средствъ можетъ и не назначить упомянутому учителю квартирнаго пособія за лѣтніе мѣсяцы.

Свящ. и. Б—ски М. В—ву. *Вопросъ:* Имѣются ли въ обращеніи молитвословія православной Церкви, содержащіяся въ канонникѣ, а также чины литургіи святаго Іоанна Златоустаго, въ нѣмецкомъ переводѣ, и гдѣ ихъ можно приобрести? *Отвѣтъ:* Настоятель церкви при Императорскомъ Россійскомъ посольствѣ въ Берлинѣ, протоіерей А. П. Мальцевъ перевелъ на нѣмецкій языкъ всѣ наиболѣе употребительныя богослужебныя книги и чины православной Церкви. Andachtsbuch (Канонникъ) и Die göttlichen Liturgien (Служебникъ) можно выписать изъ Синодальной книжной лавки (Спб., Кабинетская ул., д. 15). Цѣна каждой книги 2 руб. безъ перенлета, а въ переплетѣ 3 руб.

Діакону А—ской Н—ской церкви, К—ская губ., Е—ской губ., Г. М—ву. *Вопросъ:* Имѣются ли гдѣ либо курсы или школы для діаконовъ, желающихъ пополнить свое богословское образованіе? *Отвѣтъ:* Сколько намъ извѣстно, такихъ курсовъ или школъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи нѣтъ.

Свящ. Т—ской еп. П. П. *Вопросъ:* Наперсный золотой крестъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества на Георгіевской лентѣ даетъ ли какое преимущество имѣющему его при занятій мѣста въ соборныхъ служеніяхъ и замѣняетъ ли этотъ крестъ наперсный Синодальный? *Отвѣтъ:* Наперсный золотой крестъ на Георгіевской лентѣ не можетъ замѣнять Синодальнаго наперснаго креста, а потому при совершеніи богослуженія въ священномъ облаченіи онъ возлагается одновременно съ наперснымъ крестомъ (Опред. Свят. Синода, отъ 25—28 февраля 1885 г. № 236 и 6—18 марта 1886 г. № 534).

Церков. Вѣстн. 1885 № 9 и 1886 г. № 12). Золотой наперсный крестъ на Георгіевской лентѣ упомянутыми опредѣленіями Святѣйшаго Синода выдѣляется какъ особая выдающаяся награда, а потому іерей, имѣющій его, въ соборномъ служеніи долженъ стоять выше іереевъ съ Синодальнымъ наперснымъ крестомъ и не имѣющаго никакихъ другихъ высшихъ знаковъ отличія.

Причту пог. Н—цевъ, В—аю у, П—ской епархіи. Вопросъ: Можетъ ли причтъ совершать крестный ходъ кругомъ своего приходскаго храма, кромѣ уставныхъ, по желанію прихожанъ, не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго начальства? *Отвѣтъ:* Такъ какъ по § 21 инструкціи благочиннымъ *новые* крестные ходы благочинными не допускаются, то, очевидно, причтъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства не можетъ совершать крестныхъ ходовъ, не положенныхъ по уставу Церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Вятской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 29 июля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Мамыжскаго уѣзда, Воинельгинской волости, починка Петровскаго, Якова Федотова Соचना, жительствующаго въ означенномъ починкѣ, о расторженіи брака его съ женою Стефанидой Романовой Соचेвою, урожденной Кутергиной, происходящей изъ крестьянъ того же уѣзда, Вихаревской волости, деревни Ельдей, въчашаго причтомъ Срѣтенской церкви села Токашуря, Мамыжскаго уѣзда, 6 октября 1886 года. По заявленію просителя Якова Федотова Соचना, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Романовой Сочневой началось изъ починка Петровскаго въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Романовой Сочневой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 27 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина Елабужскаго уѣзда, Козьмьинской волости, села Котловки, Сергія Иларіопова Королева, жительствующаго въ с. Котловкѣ, о расторженіи брака его съ женою Марією Дмитриевною Королевою, урожденной Банниковой, происходящей изъ крестьянъ того же села, въчашаго причтомъ Пророко-Шанинской церкви села Котловки, Елабужскаго уѣзда, 11 ноября 1892 года. По заявленію просителя Сергія Иларіопова Королева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Дмитриевны Королевы началось изъ города Елабуги въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Дмитриевны Королевы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 4 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянина Вологодской губерніи, Никольскаго уѣзда, Шонгско-Николаевской волости, деревни Даматова, Тимофея Петрова Большакова, жительствующаго въ означенной дер., о расторженіи брака его съ женою Пелагіей Петровою Большаковою, урожденной Савельевой, дочерью отставнаго мастерово

го Охтинскаго порохового завода города С.-Петербурга, въчашаго причтомъ церкви Св. Прорска Иліи, что на Охтинскомъ пороховомъ заводѣ гор. С.-Петербурга, 12 ноября 1878 года. По заявленію просителя Тимофея Петрова Большакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Петровою Большаковою началось изъ гор. С.-Петербурга, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Петровою Большаковою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 9 апреля 1907 года вступило прошеніе старшаго мастерового 2-й батареи 43-й артиллерійской бригады Александра Андреева Шульжинскаго (онъ же Осипъ Суржинскій), о расторженіи брака его съ женою Теодорой Алексѣевною Шульжинской, урожденной Тершенковой, въчашаго священникомъ 123-го пѣхотнаго Козловскаго полка 26 апреля 1881 года. По заявленію пресителя Александра Андреева Шульжинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Теодоры Алексѣевны Шульжинской началось изъ м. Олята, Трокскаго уѣзда, Виленской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Теодоры Алексѣевны Шульжинской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина, Курской губерніи, Новооскольскаго уѣзда, Халавской волости, Анны Ильиной Квасниковой, жительствующей въ стан. Николаевской, 1-го Донскаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Никитинымъ Квасниковымъ, въчашаго причтомъ Николаевской церкви Николаевской станицы, 2 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Анны Ильиной Квасниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Никитина Квасникова началось изъ станицы Константиновской съ 24 марта 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Никитина Квасникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 26 марта 1907 года вступило прошеніе отъ казака Евфима Автономова Звѣркова, жительствующаго въ стан. Краснокутской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женою Наталіей Ивановою Звѣрковой, въчашаго причтомъ Иоанно Предтеченской церкви хутора Земцова, Донской епархіи. По заявленію просителя Евфима Автономова Звѣркова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ивановны Звѣрковой, происходящей изъ казачьяго сословія, Краснокутской станицы началось изъ мѣста приписки въ сентябрь 1901 года и продолжается до настоящаго времени. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Ивановны Звѣрковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина области войска Донскаго, Ильинской волости, Сальскаго округа Федора Іонова Хохлачева, жительствующаго въ хуторѣ Колодезномъ, Бакалановской станицы, Донской области, о расторженіи брака его съ женою дочерью казака Агриппиніи Никифоровой Хохлачевой, урожденной Авилевой, въчашаго причтомъ Казанской церкви Бакалановской станицы 17 февраля 1878 года. По заявленію просителя Федора Іонова Хохлачева, безвѣ

стное отсутствие его супруги Агриппы Никифоровой Хохлачевой началось въ хутора Колодезна, Бакиловской станицы и продолжается 18 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппы Цыкифоровой Хохлачевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1906 г. вступило прошеніе отъ казака Ивана Моисеева Заморухова, жительствовающаго въ станицѣ Кагальницкой, Черкаскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женою Маріей Ивановой Заморуховой, ввѣчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Кагальницкой, Донской епархіи. По заявленію просителя казака Ивана Моисеева Заморухова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Заморуховой, урожденной Литвиновой, происходящей изъ казачьяго сословія, Донской области, Черкаскаго округа, Кагальницкой станицы началось въ 1900 году и продолжается до сего времени. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Заморуховой обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1907 года вступило прошеніе мѣшанина Николая Ильича Розенберга, жительствовающаго въ гор. Екатеринославѣ, по Жельзной ул., д. Рагнискнаго, о расторженіи брака его съ женою Анной Венедиктовой Розенбергъ, урожденною Бѣлосвѣтовой, ввѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Софѣвки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 24 іюля 1894 года. По заявленію просителя Николая Ильича Розенберга, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Венедиктовой Розенбергъ началось изъ города Екатеринослава въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Венедиктовой Розенбергъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 6 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Мойлова, Кшицкой волости, Жиздринскаго уѣзда, Козьмы Васильева Мазепкина, жительствовающаго на Ирминскомъ рудникѣ, Славянскербскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою крестьянкой Александрой Финогеновой Мазепкиной, урожденной Грызуновой, ввѣчаннаго причтомъ села Кшици, Жиздринскаго уѣзда, 30 февраля 1894 года. По заявленію просителя Козьмы Васильева Мазепкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Финогеновой Мазепкиной началось изъ Каменскаго рудника въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александрой Финогеновой Мазепкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 9 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина Михаила Васильева Помиркованнаго, жительствовающаго въ селѣ Панскомъ Мосту, Липовецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Варварой Наумовой Помиркованной, урожденной Бабенковой, ввѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Панскаго Моста, 31 января 1899 г. По заявленію просителя Михаила Васильева Помиркованнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Наумовой Помиркованной началось изъ села Панскаго Моста въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Наумовой Помиркованной, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 8 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина Космы Явананорова Сапрыкина, жительствовающаго въ селѣ Нижнемъ Гуровѣ, Шигровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Надеждой Михайловой Сапрыкиной, урожденной Чуриловой, ввѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Нижняго Гурова, Шигровскаго уѣзда, 6 ноября 1888 года. По заявленію просителя Космы Явананорова Сапрыкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Михайловой Сапрыкиной началось изъ села Нижняго Гурова съ іюня 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Михайловой Сапрыкиной, урожденной Чуриловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Омшанскаго уѣзда, Матвея Лукна Пекарскаго, жительствовающаго въ дер. Кобылки, Полочанской волости, о расторженіи брака его съ женою Марьей Исидоровой Пекарской, урожденной Калачикъ, ввѣчаннаго причтомъ Лебедевской церкви Вилейскаго уѣзда, 19 мая 1901 года. По заявленію просителя Матвея Лукна Пекарскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Исидоровой Пекарской началось изъ деревни Кобылки, Омшанскаго уѣзда, въ апрѣлѣ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Исидоровой Пекарской, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1907 года вступило прошеніе жены потомственнаго дворянина Маріи Александровны Палладевой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, Никитская улица, Хлыновскій тупикъ д. Николаевской, что въ Хлыновѣ, церкви расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Петровичемъ Палладевымъ, ввѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви въ Хлыновѣ 23 января 1894 года. По заявленію просительницы Маріи Александровны Палладевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Петрова Палладева началось изъ села Мытищъ, Московскаго уѣзда, въ 1888 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Петрова Палладева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духов. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина села Кенды, Лукояновскаго уѣзда, Вѣры Евимовой Тагушовой, урожденной Батлеиной, жительствовавшей въ селѣ Кенды, Лукояновскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Тимофеемъ Павловичемъ Тагушвымъ, ввѣчаннаго причтомъ села Кенды, Нижегородской епархіи 13 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Вѣры Евимовой Тагушовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Павлова Тагушова началось изъ города Иркутска 29 августа 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Павлова Тагушова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 3 апрѣля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Анны Александровны Филимоновой, жительствовавшей въ 3 части гор. Челябинска въ д. Федора Дробинина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Филимоновымъ Филимоновымъ, ввѣчаннаго причтомъ Градо-Челябинской Свято-Троицкой церкви 16 сентября 1892 года. По

заявленію просительницы Анны Александровы Филимоновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Филимонова Филимонова началось изъ города Челябинска, Оренбургской губерніи, 1892 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Филимонова Филимонова, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 16 апрѣля 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Кочелаева, Нароцкаго уѣзда, Параскевы Андреевой Лысовой, жит. мѣстующей въ селѣ Кочелаевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Лысовымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Кочелаева 9 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Параскевы Андреевой Лысовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Иванова Лысова началось изъ села Кочелаева 9 февраля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Иванова Лысова, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1907 года вступило прошеніе мѣщанина Самуила Терентіева Барабаша, жительствоващаго въ гор. Сальницѣ, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Марвой Симеоновой Барабашъ, урожденной Дубровской, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви города Сальницы, Литинскаго уѣзда, Подольскаго епархіи 21 января 1896 года. По заявленію просителя Самуила Терентіева Барабаша, безвѣстное отсутствіе его супруги Марвы Симеоновой Барабаша началось изъ села Липатина, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марвы Симеоновой Барабашъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 23 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Антонины Петровой Березовской, урожденной Зайцевой, жительствовавшей въ селѣ Фридронцахъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ м. Орышина, Каменецкаго уѣзда, Михаиломъ Григорьевымъ Березовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви города Каменца-Подольскаго 10 мая 1892 года. По заявленію просительницы Антонины Петровой Березовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Григорьевна Березовскаго началось изъ города Каменца-Подольскаго 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Григорьевна Березовскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1907 года вступило прошеніе записнаго рядового изъ крестьянъ села Лозаго, Царицынскаго уѣзда, Ермолая Герасимовъ Круглякова, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Герасимовой Кругляковой, урожденной крестьянкой Альбиной Хантуринной, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Лозаго 8 ноября 1892 года. По заявленію просителя Ермолая Александрова Круглякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Герасимовой Кругляковой началось изъ села Лозаго въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсут-

ствующей Пелагійи Герасимовой Кругляковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 5 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянки м. Немирова, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, Ольги Александровы Кочеровской-Кочерявенко, жительствовавшей въ г. Одессѣ, по Ямской ул., въ д. № 90, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεοφанаемъ Петровымъ Кочеровскимъ-Кочерявенко, вѣнчаннаго причтомъ Входоіерусалимской церкви города Одессы 16 августа 1895 года. По заявленію просительницы Ольги Александровы Кочеровской-Кочерявенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεοφана Петрова Кочеровскаго-Кочерявенко началось изъ города Одессы въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεοφана Петрова Кочеровскаго-Кочерявенко, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Яковлевки, Демидовской волости, Тираспольскаго уѣзда, Лузіана Прокопіева Фера, жительствоващаго въ дер. Яковлевкѣ, Демидовской волости, Тираспольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Харитиною Андреевой Фере, урожденной Кошкиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви Нерукотвореннаго образа села Демидова, Демидовской волости, Тираспольскаго уѣзда, 10 января 1882 года. По заявленію просителя Лузіана Прокопіева Фера, безвѣстное отсутствіе его супруги Харитины Андреевой Фера началось изъ деревни Яковлевки, Демидовской волости, Тираспольскаго уѣзда, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Харитины Андреевой Фера, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 26 мая 1907 года вступило прошеніе мѣщанина посада Шабо, Бессарабской области, Филиппа Михайлова Разгоникова, жительствоващаго въ гор. Одессѣ, по Болгарской ул., въ д. № 63, о расторженіи брака его съ женою Татіаной Васильевной Разгониковой, урожденной Щербатюшковой, вѣнчаннаго причтомъ Одесской Срѣтенской церкви 24 августа 1869 года. По заявленію просителя Филиппа Михайлова Разгоникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Васильевны Разгониковой началось изъ гор. Одессы въ 1880 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Васильевны Разгониковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 26 мая 1907 года вступило прошеніе жены Ольгопольскаго мѣщанина Θεοδοcии Евониміевой Кудревичъ, жительствовавшей въ гор. Одессѣ, по Болгарской ул., въ д. № 63, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Петровымъ Кудревичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Ольгопольскаго Чудо-Михайловскаго собора 23 августа 1892 года. По заявленію просительницы Θεοδοcии Евониміевой Кудревичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергія Петрова Кудревичъ началось изъ города Ольгополя, Подольской губерніи, въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Сергія Петрова Кудревича, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

Евангеліе (учебное), церк. печ., безъ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ колом. 30 к., въ кол. 35 коп.

Евангеліе, слав.-русское, въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ кол. 55 коп.

Евангеліе (учебное), на русск. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

Евангеліе, круш. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ кол. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Катихизисъ пространный, митрополита Филарета, церк. печ., въ бум. 20 коп., въ колом. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., безъ кинов., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ кол. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ кол. 20 коп.

Молитвословъ краткій, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, гр. печ., въ 32 д. л., съ 8 изображениями, въ бум. 20 коп., въ кол. 45 коп.

Молитвословъ краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 коп.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, церк. печ., съ кинов.: въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ кол. 45 к.; въ 16 д. л., въ бум. 7 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 4 коп.

Молитвы: Господня, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, круш. церк. печ., на листѣ 1 к.

Начатки христіанскаго ученія, церк., печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

То же, безъ параллельныхъ мѣст, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ сафьян. кор. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.; въ 8 д. л., въ кол. 1 р.

Октоихъ учебный, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 30 коп.

Псалтирь (учебная), церк. печ., безъ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ кол. 60 коп.

Часословъ (учебный), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ кол. 30 коп.

Паримійникъ, съестъ собраніе пармій на все лѣто, церк., печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ кол. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и телеграмма.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Разъясненія Правительствующаго Сената.—*Прибавленія:* Изъ окружнаго посланія архіепископа Вольнскаго Антонія.—Больныя мѣста современной средней духовной школы.—Изъ Сѣверо-западнаго края.—Изъ ненапечатанныхъ мѣст и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—Дачныя церкви.—Совѣщанія о церковно-учительскихъ школахъ.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ досл. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 2 августа 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

**ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНАЯ
МАСТЕРСКАЯ**

А. Д. САЛАУТИНА

въ с. ПАЛЕХЪ, Владимірск. губ.

Принимаетъ исполненіе заказовъ на иконы, стѣнописаніе и реставрацію древнихъ иконъ и картинъ. Исполняются: въ греческомъ, строгановскомъ, фряжскомъ и художественно-иконописномъ и друг. стиляхъ.

Свѣты и рисунки бесплатно. 2—1

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 4-е изд.

одобрена для церк. и мин. школъ «въ пособіе при преподаваніи Закона Божія и его методикъ» въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: *Астрагань, отд. семинарія, протоіерею Блаженравову.* 12—1

Гор. Верхотурье, Петра Торопова продаются Пермск. г. у свящ. изданія: Назидательное чтеніе для русскихъ воиновъ 50 к. Призывъ народа русскаго къ вѣрѣ въ Живого Бога 15 к. Пяниство есть величайшее зло 7 к. Праведный Сусеонъ Верхотурск. чудот. 7 к. О неопровержимой святости прав. вѣры и церкви, свидѣтельствуемой нетлѣніемъ мощей и чудесами, 10 к. Читай Божіе Писаніе съ благоговѣйнымъ вниманіемъ 5 к. Дружественная бесѣда къ воспитанникамъ N семинаріи 5 к. При выпискѣ сотнями дѣлается уступка въ 25% съ рубля. 1—1

Новая книга: справочная книжка для духовенства. Ответы на всѣ вопросы современности. Вып. 2-й. Ц. 50 к., съ пересылк. налож. платеж. не высл. Состав. свящ. *Евгеній Ландышевъ.* У него же продается и 1-й вып. Ц. 50 к.; 2-й вып. есть продолженіе перваго. Адресъ для выписки: *КЫШТЫМЪ Пермск. губ. свящ. Евгенію Ландышеву.*

БЕЗПЛАТНО

требуется преискуранты **СУКОНОЙ ФАБРИКИ Ш. Лихтенштейнъ, Бѣлостокъ,** Почтовая улица, собств. домъ. 9—1

ШКОЛАМЪ. Ремни съ бляхами 6 р., 7 р. и 8 р. дюжина. Сукно Московское очень прочное сѣрое 1 р. 50 к., 1 р. 75 к. и 2 р. аршинъ. Гербы для фуражекъ 10, 15 и 20 р. за 100 штукъ. Для духовныхъ лицъ шляпы и шапки 3 р. 50 к., 4 р., 5 р., 8 и 10 р. Бобрікъ драгъ для рясы 1 р. 80 к. и 2 р. за аршинъ. Требуется задатокъ. Москва, Садовая, В. Наумовъ. 6—4

ИМПЕРАТОРСКИХЪ Военно-медицинской академіи, института экспериментальной медицины и Клинич. инстит. В. К. Елены Павловны



О П Т И К Ъ
С.-Петербургъ, Морская, 27.
Очки, барометры, подзорныя трубы, очковыя стекла «Uni Vifo» новаго способа шлифовка для смотрѣнія вблизи и вдаль; изъ одного куска, съ двойнымъ фокусомъ.

Поступилъ въ продажу (книжн. магаз. Тузова, Суворина, Карбасник.) **сѣдмью т.** (съ 1883—1885 гг.)

АВТОБИОГРАФИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ

преосвященнаго **САВВЫ**, архіеп. Тверскаго и Кашинскаго. Цѣна VII т.—2 руб.
Складъ книги у священника Генн. Виноградова (Москва, Ильинка, Юшк. п. церк. д.) 1—1

Просвѣтительные Листки для народа и войскъ

„ПРАВДА И ЗНАНІЕ“.

На годъ (300—320 лл.) съ дост. и перес. **3 руб., 6 м. 1 р. 50 к., 4 м. 1 р., 2 м. 50 к.** Отд. Листокъ 1 коп. 100 лл. 85 к., 1000 лл. 8 руб. безъ перес. Гл. конт. *Спб. Екатер. кан. 138, кв. 5.*

Поступилъ въ продажу и высылается подписчикамъ очередной Листокъ № 212, ко дню рожденія Наслѣдника Цесаревича и Вел. Князя **АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА**, съ портретомъ Его Высочества.

Ред.-издатель, свящ. *П. Н. Левашевъ.*

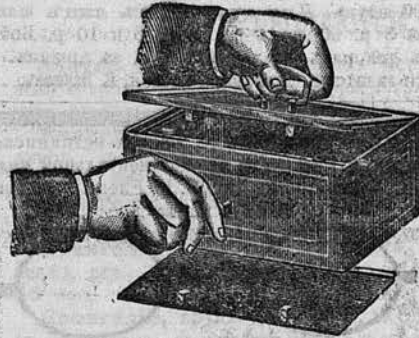
Уроки Пространнаго Православно-христіанскаго Катихизиса.

Продаются новыя книги: Пособіе къ изученію Катихизиса, изложенное безъ вопроса - ответной формы. Сост. свящ. *А. Невскій.* Часть 1-я. Введеніе; ученіе о христіанской вѣрѣ. Ц. 50 к. безъ перес. (см. № 6 «Церк. Вѣд.» с. г. стр. 42). **ТОЖЕ.** Части 2 и 3-я. Ученіе о христіанской надеждѣ и любви. Цѣна 40 к. безъ перес. Выписывающіе отъ автора (г. Тверь, село Троицкое Большое) одновременно десять и болѣе экземпляровъ пользуются уступкой въ 20%. По официальнымъ требованіямъ книги высылаются въ кредитъ до трехъ мѣсяцевъ. Книгопродавцамъ за наличный расчетъ 25% уступки. Пересылка по вѣсу.—Книги эти продаются также въ складѣ епархіальнаго братства (г. Тверь) и въ С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ *И. Л. Тузова* и «Вѣра и Знаніе».

РЯСЫ НЕПРОМОКАЕМЫЯ: 13 р., 25 р. и 32 р. **ДРАПОВЫЯ:** 25 р., 30 р., 35 р., 40 р., 45 р. и 50 р. Высылаются наложенн. платежомъ. Спб., Владимірскій пр., № 7. **КОРЖОВЪ**. Прейсъ-куранты и объяснен. какъ снять мѣрку высылаются немедленно. 1—1

НЕОБХОДИМАЯ ВЕЩЬ ДЛЯ КАЖДАГО (КАССЫ)

—*— „ЗАЩИТА ОТЪ ВОРОВЪ“ —*—



Желѣзная шкатулка чрезвычайно крѣпкой конструкции, красивой отдѣлки, съ патентованнымъ затворомъ и съ двумя ключами, необходимая для хранения въ безопасности денегъ, документовъ и разныхъ драгоценностей. Второе дно прикрѣпляется къ какому либо предмету и при открываніи кассы таковая одновременно освобождается отъ прикрѣпленнаго дна (какъ изображено на рисункѣ). Размѣръ кассы 11×19×25 сантиметровъ (имѣются и другіе размѣры). Цѣна съ упаковкой только 10 руб. Высылается по полученіи 3 руб. задатка.

АДРЕСЪ: Бюро разсылки заграничныхъ товаровъ **С. З. Авербухъ**, Гусятинъ (на австрійской границѣ). 1—1.

МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Евангеліе въ 16 д. л. гр. печ. съ цвѣт. застав. и рамками и изображ. св. Евангелистовъ въ стилѣ XV в., въ колѣнк. съ саф. кореш. 1 р. 50 к., въ бѣл. кожѣ 1 р. 65 к., въ колѣнк. съ саф. кореш. и зол. тисн. 1 р. 90 к., въ сафьянѣ 1 р. 90 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 90 к.

Отдѣльно:

- Евангеліе отъ Матвѣя въ бум. 30 к.
- » отъ Марка » 20 к.
- » отъ Луки » 30 к.
- » отъ Іоанна » 25 к.
- Вѣрный мѣсяцесловъ всѣхъ русскихъ святыхъ, гр. печ. въ 16 д. л., въ бум. 15 к.
- Христіанскій Мѣсяцесловъ, съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославляемыхъ православною Церковью и съ объясненіемъ совершаемыхъ въ оной празднествъ, въ бум. 1 р., въ колѣнк. 1 р. 35 к.
- Послѣдованіе утрени (изъ Служебника) въ 32 д. л. перк. печ. съ кин., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.
- Христіанское ученіе о Св. Троицѣ, гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. 20 к.
- Слава Богоматери, собраніе сказаній о чудотворныхъ иконахъ Богоматери, 617 стр., 4 д. л. гр. печ. въ бум. 2 р., въ кор. 2 р. 40 к., въ кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 5 р.
- Святцы лицевые на 48 таблицахъ, напечатанные въ 12 красокъ 14 р. 40 к., отпечатан. черной краской 4 р.
- Послѣдованіе вечерни (изъ Служебника) перк. печ. съ кин. въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.
- Недумовъ. На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ гр. печ., въ бум. 30 к.

КРОМЪ ТОГО ВЪ ТИПОГРАФИИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- Азбука Трезвости, въ бум. 50 к.
- Алтайскіе подвижники, въ бум. 15 к.
- Благодатныя мысли, въ бум. 25 к.
- Богопознаніе и самопознаніе, въ бум. 40 к.
- Вольный рабъ, въ бум. 10 к.
- Воскресный благовѣстъ, въ кол. 1 р. 80 к.
- Воскресныя чтенія, въ кол. 1 р. 75 к.
- Во славу Божию, въ бум. 35 к.
- Въ поискахъ лика Христова, въ бум. 20 к.
- Въ праведную землю, въ бум. 20 к.
- Гдѣ жизнь, въ бум. 30 к.
- Два русскія подвижника, въ бум. 25 к.
- Добрый другъ, въ кол. 60 к.
- Дѣти лишнія, брошюрка, несчастныя, преступныя, въ бум. 35 к.
- Жертвы пьянства, въ бум. 30 к.
- За Церковь родную и вѣру православную, въ бум. 30 к.
- Какъ душу спасти, въ бум. 30 к.
- Какъ жить православному христіанину, въ бум. 1 р., въ кол. 1 р. 50 к.
- Короленко, въ бум. 5 к.
- Крупицы, въ бум. 20 к.
- Къ водѣ живої, въ бум. 25 к.
- Къ проваої насхѣ, въ бум. 5 к.
- Маленькая церковь, въ бум. 25 к.
- Моя жизнь во Христѣ въ 2 ч. въ одной книгѣ, въ кол. 2 р. 50 к.
- Мысли о церкви т. 3-й, въ бум. 1 р., въ кол. 1 р. 50 к., т. 3 и 4, въ кол. 2 р. 50 к.
- На службу Богу, въ бум. 90 к.
- Повыя и старыя пути, въ бум. 25 к.
- КАТАЛОГИ КНИГЪ, ИКОНЪ И ТѢЛНЫХЪ КРЕСТОВЪ БЕЗПЛАТНО.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, крѣтъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

БРАТЬЕВЪ ГАВРИИЛА И ФЕОДОРА

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высылаютъ ся бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10.—10

Протоіерея Павла ГОРОДЦЕВА.

Учебники и учебныя пособія:

Начальные уроки по закону Божію для начальныхъ училищъ. Ц. 20 коп.

Начальные уроки по Закону Божію для приготов. класса гимназій. Ц. 20 к.

Благовѣстіе о земной жизни Іисуса Христа для II кл., ц. 40 к.

Ученіе о богослуженіи православной христ. Церкви. 3-е изд. для III кл., ц. 60 к.

Очерки православнаго христ. вѣроученія, для VII кл. 2-е изд., ц. 50 к.

Краткіе очерки прав. христ. правоученія, 4-е изд. для VIII кл., ц. 50 к.

Выписывающимъ отъ автора (Спб., Забалканскій пр., д. № 9, кв. 8), на 3 р. и болѣе — уступка 20%.



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по В. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шорниной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.

Новыя иллюстриров. прейсъ-куррантъ высыл. по требов. бесплатно. 5—3

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копии съ которыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Парское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Шухтинское подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское, Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величаеве, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимирск. губ. 490 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Леждомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колобаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., село Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженахъ отъ станицы Валдаѣ, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ. 5—2

Отъ Конторы СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА.

Одесса, Александровская площадь, д. 34.

Настоящимъ доводимъ до свѣдѣнія духовенства и епархіальныхъ свѣ-
ныхъ заводовъ, что Леонтій Фомичъ Воронинъ съ 1-го февраля сего года на
службѣ у СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. Горчакова болѣе не состоитъ и
ничего общаго съ дѣлами князя по продажѣ церковныхъ винъ не имѣть.
По всемъ дѣламъ просимъ обращаться въ Контору по вышеуказанному адресу.
Замѣстителемъ Л. Ф. Воронина назначенъ Иванъ Егоровичъ Маржановъ.

ПРИДВОРНАЯ КАПЕЛЛА

симъ объявляетъ, что въ наступающемъ 1907—8 учебномъ году **ПРИЕМА
УЧЕНИКОВЪ** на всѣ курсы **Регентскаго Класса** при Придворной
Капеллѣ безусловно **НЕ БУДЕТЪ**. Занятія же въ семь классовъ будутъ
продолжаться лишь для тѣхъ учениковъ, которые поступили въ Классъ
въ продолженіе 1906—7 учебнаго года или ранѣе. Прошенія о приемѣ въ
Регентскій классъ будутъ возвращаться безъ разсмотрѣнія. 4—3

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДНИЧН. ДНИ.
Изд. 2-е, 1904 г., значит. дополн., ц. 1 р. 50 коп.
ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ.
Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдни-
ческимъ образцамъ, заключающій въ себѣ свыше
250 поученій. Изд. 1904 г., ц. 1 р. 75 коп.
ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руковод. для
пастырей при описаніи прихода въ историч., рел-
гивозн., статистич. и друг. отнош., вып. I-й и II-й,
по 85 к. каждый.
СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Статьи и замѣтки по вопр.
паст. служ. Вып. I-й, ц. 1 р.
ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ ста-

тей, басенъ, стихотв., дѣтскихъ игръ и потѣш-
ныхъ школьн. праздн., для актовъ, литературныхъ ве-
ровъ, цѣна 85 коп.

ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ, ц. 1 р.
ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ, ц. 1 р. 75 к. Назидатель-
ныя книги для вѣрбогосл., школьн. и нар. чтенія.
Одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необхо-
димой принадлежности каждой церкви, пастыр-
школьн. библиотеки, помѣщены во многихъ пери-
одическихъ изданіяхъ. (См. подр. объявл. въ № 1
«Перк. Вѣдом.» за 1907 г.)

Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к. ПАВ-
ЛОЧЬ, Киевск. г., сваяш. Серапіону БРОЯКОВСКОМУ

Сукно для учениковъ

по фабричнымъ цѣнамъ, высокаго качества, очень прочное и практичное (шир. около
2 арш.) высылаемъ налож. платежомъ отрезами по почтѣ въ любомъ количествѣ (но не менѣе
2 арш); цвѣта: маренго, темносѣр. и свѣтлосѣр. по 1 р. 30 коп. аршины, высшаго
сорта 1 р. 80 коп. арш.; цвѣта чернаго и темносиняго въ 1 р. 40 коп. и 1 р. 90 коп. арш.
Пересылка за нашъ счетъ. Въ Аз. Россію прибавляется разниця провоза. Адресовать:

Станиславу Орлянскому и К^о

г. Лодзь. Петрок. губ. № 40.

P.S. Неполучившіяся товары принимаемъ обратно.

3—1