

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВѢДѢНІИ  
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕРОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XII.



ГОДЪ XII.

„Епархіал. Вѣдомости“  
выходятъ два раза въ  
мѣсѣцъ—1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію  
съ пересылкою и достав-  
кою на домъ 5 р.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при  
духовной семинаріи, въ г. Астрахани.

15 ЮНЯ

№ 12.

1886 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙ-  
СКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О болѣе широкомъ примѣненіи къ производящимся въ свѣтскихъ судахъ дѣламъ о преступ-  
леніяхъ, противъ вѣры и церковныхъ постановленій правилъ о вызовѣ экспертовъ и свѣду-  
щихъ лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную  
г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 апрѣля  
1886 года за № 63, копію съ циркуляра Управляющаго Ми-  
нистерствомъ Юстиціи, отъ 27 марта 1886 года за № 8987,  
Старшимъ Предѣвателямъ Судебныхъ Палатъ, Предѣвателямъ  
Окружныхъ Судовъ и Прокурорамъ Судебныхъ Палатъ и Ок-  
ружныхъ Судовъ слѣдующаго содержанія: По точному смыслу  
1001 ст. Уст. Угол. Суд. подлежащія вѣдомству свѣтскаго суда

преступленія противъ вѣры и другія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ (184—209 ст. Улож. о Наказ.), подчиняются судебному преслѣдованію на общемъ основаніи, съ изыятіями въ 1002—1016<sup>1</sup> ст. Уст. Угол. Суд. опредѣленными. Въ виду сего, при производствѣ предварительныхъ и судебныхъ слѣдствій по дѣламъ объ означенныхъ преступленіяхъ должны имѣть примѣненіе и правила о вызовѣ, въ потребныхъ случаяхъ, экспертовъ, для разьясненія встрѣчающихся по симъ дѣламъ обстоятельствъ, требующихъ специальныхъ свѣдѣній (325—334, 690 и 692 ст. Уст. Угол. Суд.) Признавая, что отзывы свѣдущихъ въ вѣроученіи и основательно знакомыхъ съ постановленіями церкви лицъ могутъ имѣть весьма важное значеніе для правильнаго разрѣшенія дѣлъ о совращеніи изъ православія и объ отступленіи отъ вѣры христіанской, по коимъ самое возбужденіе судебного преслѣдованія отнесено къ обязанности духовной власти (1006 ст. Уст. Угол. Суд.), онъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, считаетъ нужнымъ просить Старшихъ Предсѣдателей Судебныхъ Палатъ, Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ и Прокуроровъ Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ обратить особое вниманіе на необходимость возможно болѣе широкаго примѣненія къ дѣламъ этого рода установленныхъ закономъ правилъ о вызовѣ экспертовъ и приглашенія, въ надлежащихъ случаяхъ, свѣдущихъ въ вѣроученіи лицъ посредствомъ сношенія по сему предмету съ мѣстными Духовными Консисторіями. Приказали: О содержаніи изьясненнаго циркуляра Управляющаго Министерствомъ Юстиціи о болѣе широкомъ примѣненіи къ производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры и нарушеніи церковныхъ постановленій (Уст. Угол. Суд. ст. 184—209) правилъ о вызовѣ экспертовъ и приглашеніи свѣдущихъ лицъ чрезъ сношенія съ мѣстными Духовными Консисторіями дать знать для свѣдѣнія и должнаго въ надлежащихъ случаяхъ исполненія по духовному вѣдомству циркулярными указами. Мая 20 дня 1886 года.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

**Утверждены въ должностяхъ:** церковнаго старосты къ Ѳеодоровской Іоанно-Вогословской церкви, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ *Константинъ Смирновъ* на 5-е трехлѣтіе; председателя церковно-приходскаго попечительства означенной церкви Астраханскій мѣщанинъ *Петръ Егоровъ*, членовъ онаго: Астраханскій мѣщанинъ *Алексѣй Демьяновъ* и крестьяне *Николай Чернецовъ* и *Алексѣй Михайловъ* (28 мая).

**Преподано** благословеніе Божіе отъ Его Преосвященства церковному старостѣ Вережновской Покровской церкви, Царевскаго уѣзда, крестьянину *Василію Марченкову* за пожертвованіе въ означенную церковь иконы во имя св. Кирилла и Меодія, стоимостью въ 160 руб. (14 мая).

**Объявляется благодарность** Епархіальнаго Начальства старостѣ Цвѣтновской Рождество-Вогородицкой церкви Астраханскому мѣщанину *Алексѣю Храмуеву* за стараніе его по приобрѣтенію въ мѣстный храмъ серебропозлащеннаго вѣнца на икону Ѳеодоровской Божіей Матери, серебряной ризы на за престольный крестъ съ 4-мя серебропозлащенными вѣнцами и серебряной ризы на за престольную икону Знаменской Божіей Матери, всего на сумму 427 руб. (17 мая).

**Руноположенъ** во діакона къ Началовской Рудневской церкви уволенный въ запасъ арміи *Александръ Коваленко* (15 мая).

**Опредѣлены:** штатнымъ священникомъ Абасинской Покровской церкви завѣдывающей оною священникъ *Левъ Вербницкій* (19 мая) и псаломщикомъ къ Астраханской Гостинно-Николаевской церкви псаломщикъ Покровской церкви с. Гладышева Тамбовской епархіи *Петръ Епифановъ* (17 мая).

**Предоставлены мѣста:** священника при Терновской Михайло-Архангельской церкви учителю Камышинскаго городского приходскаго училища *Николаю Галикартаеву*; діаконско-учительское при Троицкой церкви слободы Николаевской учителю Камышинскаго городского приходскаго училища губернскому секретарю *Петру Тифлову*; вподіаконское при кафедраль-

номъ соборѣ запасному писарю штаба 28 пѣхотной дивизіи Стефану *Яжмову* (19 мая).

**Назначены** исправ. должность псаломщиковъ: запасно-отпускной старшій фейерверкеръ Ѳеодоръ *Мудровъ* къ Падовской Александровской церкви, Черноярскаго уѣзда; крестьянинъ слободы Владиміровки, Царевскаго уѣзда, Стефанъ *Милычевъ* къ Грачевской Донской церкви, Енотаевскаго уѣзда; окончившій курсъ въ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ Димитрій *Рязанскій* къ Царевскому Христорождественскому собору (26 мая); безсрочно-отпускной церковникъ 1-го лейбъ-драгунскаго Московскаго полка Стефанъ *Кудяковъ* къ походу-улушной Никольской церкви, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ Лаганской Николаевской церкви; состоящій за штатомъ, запрещенный въ священнослуженіи священникъ Меодій *Меликовъ* къ Сергіевской церкви с. Сергіевскаго, Астраханскаго уѣзда, и учителемъ при оной (30 мая).

**Перемѣщены:** священникъ Ветлянинской Николаевской церкви Михаилъ *Островидовъ* къ Копановской Успенской церкви, Енотаевскаго уѣзда (14 мая); священникъ Чапуринской Рождество-Богородицкой церкви Михаилъ *Кристалевскій* къ Свѣтлоярской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда (25 мая); псаломщикъ Началовской Рудневской церкви Николай *Благоправовъ* къ Енотаевскому Троицкому собору съ возведеніемъ въ санъ діакона (26 мая).

**Исключены** изъ списковъ умершіе: священникъ Копановской Успенской церкви, Енотаевскаго уѣзда, Лука *Жорблевъ* и псаломщикъ Марѳинской Казанской церкви, Красноярскаго уѣзда, Павелъ *Рудневъ* (16 мая).

**Праздныя мѣста.** Священниковъ: при церквяхъ г. Астрахани: Христорождественской, Введенской, Знаменской, Крестовоздвиженской, Иоанно-Златоустовской и Гостинно-Николаевской; Кочковатской Казанской, Ветлянинской Николаевской, Енотаевскаго уѣзда, Новоникольской Николаевской, Александровской Александроневской, Царевскаго уѣзда, и Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Черноярскаго уѣзда; діаконѣ тѣ же, какія опубликованы въ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей, кромѣ Троицкой церкви слободы Николаевской; псаломщиковъ при

церквахъ г. Астрахани: Христорожественской, Введенской, Крестовоздвиженской, Знаменской, Иоанно-Златоустовской и Гостинно-Николаевской; Промысловской Казанской, Началовской Рудневской, Астраханскаго уѣзда, Лебяжинской Покровской и Хошеутовской Михаило-Архангельской, Енотаевского уѣзда; и при Красноярскомъ Владимірскомъ соборѣ.

*О представленіи благочинными Его Преосвященству отчетовъ о религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ для прихожанъ въ приходахъ по третьемъ году.*

Астраханская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую 2 апрѣля 1886 г. на рапортѣ благочиннаго IX благочинническаго округа, священника Василя Болтинскаго, которымъ онъ просилъ разрѣшенія на открытіе причтамъ с. Завѣтнаго и Ремонтнаго религиозно-нравственныхъ чтеній для прихожанъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, вмѣсто церковныхъ сторожекъ, неудобныхъ для сего по ихъ маловѣстности, въ самыхъ церквахъ, таковую: „Разрѣшается съ тѣмъ, чтобы по третьемъ году былъ представляемъ мнѣ подробный отчетъ о томъ, кто читалъ, что именно, при какихъ обстоятельствахъ, сколько было слушателей, какіе особы заслуживающіе вниманія случаи и т. п.“ Приказали: О прописанномъ въ резолюціи Его Преосвященства, давъ знать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости какъ благочинному Болтинскому, такъ и прочимъ благочиннымъ, предписатьъ, чтобы они означенныя въ Архипастырской резолюціи отчеты о религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ представляли Его Преосвященству и по прочимъ приходамъ, гдѣ чтенія открыты или будутъ открыты.

*О донесеніи благочинными о пожертвованіяхъ въ церкви и на пріимты потребности.*

Астраханская Духовная Консисторія журнальнымъ постановленіемъ, состоявшимся 8 мая сего года и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, по рапорту благочиннаго X окр. кото-

рымъ онъ доносилъ Его Пресвященству о пожертвованіи церковнымъ старостою Бережновской Покровской церкви въ мѣстную церковь иконы св. Кирилла и Меодія, стоимостью въ 160 рублей, между прочимъ, заключила: предписать означенному благочинному, чтобы на будущее время о всѣхъ таковыхъ пожертвованіяхъ въ церкви и на причты онъ доносилъ потретно, въ началѣ каждой трети. О каковомъ распоряженіи, для зависящаго исполненія, дать знать и прочимъ благочиннымъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІИ.

Испытанія для желающихъ поступить въ число воспитанниковъ Астраханской семинаріи и переэкзаменовки ученикамъ семинаріи на право перехода въ слѣдующій классъ семинарскимъ правленіемъ опредѣлено начать съ 4 августа текущаго года.

---

Содержаніе официальной части. Указъ Святейшаго Синода.—Разныя извѣстія по епархіи.—О представленіи благочинными Его Пресвященству отчетомъ о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ для прихожанъ по третямъ года.—О донесеніи благочинными о пожертвованіяхъ въ церкви и на причты потретно.—Отъ Правленія Семинаріи.

---

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи Протоіерей **К. Ястребовъ.**

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### ВЪ МІРЪ РАСКОЛА.

О добываніи раскольниками мощей

Со времени учрежденія такъ называемой Австрійской іерархіи въ 1846 году, первый бѣглый греческій митрополитъ въ 1847 году, вопреки каноническихъ правилъ, а именно: св. Апостолъ пр. 1 и 76 1 Вселен. Собор. пр. 4 и 6, 7 Вселен. Соб. пр. 3 Карфагенскаго Соб. пр. 13, 49, и 60. Антіохійскаго пр. 19 и 23, и Лаодикійскаго Соб. пр. 12, рукоположилъ единолично Вѣлокриницкаго уставщика Кипріана Тимоеева во епископа подъ именемъ Кирилла съ тѣмъ, чтобы онъ былъ намѣстникомъ митрополита. Когда въ 1848 году бѣглый митрополитъ Амвросій Австрійскимъ правительствомъ былъ сосланъ въ заточеніе, лже-епископъ Кириллъ сталъ именоваться митрополитомъ Вѣлокриницкимъ и всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ. Въ Вѣлокриницкомъ монастырѣ чуть ли не каждодневно стали рукополагать въ лже-епископы и попы въ разныя мѣста, гдѣ только были раскольники:—въ Россію, Турцію, Молдавію и Румынію. Къ 1860 году во всѣхъ поименованныхъ мѣстахъ было до 20 лже-епископовъ и каждый изъ нихъ всячески старался, какъ можно болѣе, поставить лже-поповъ. Лже-іерархи и поставляемые ими лже-попы, при полученіи ставленной грамоты, непременно должны поименовать, въ какую мѣстность и церковь они поставляются; а по правиламъ въ каждой церкви долженъ быть престолъ съ антиминомъ и частицею мощей св. мучениковъ. Вопросъ о постройкѣ церквей раскольники рѣшили скоро: они обратились къ московскимъ заправителямъ раскола за деньгами и постройка пошла въ ходъ. Но гдѣ было взять частиць св. мощей для антиминовъ, а частиць нужно было много?—Если было лже-архіереевъ 20, то каждый изъ нихъ рукоположилъ въ своей епархіи, на первыхъ порахъ, среднимъ членомъ до 10 лже-поповъ и всѣмъ имъ нужно одновременно 220 частиць. Гдѣ взять было эти частицы, вопросъ этотъ становился крайне

затруднительнымъ, а выйти изъ этого положенія было невозможно потому уже, что въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, въ которомъ учреждена и первая раскольническая епископская кафедра и съ 1803 года существовали двѣ деревянныхъ церкви, антиминсы въ этихъ церквахъ оказались безъ частицъ св. мощей. Затрудненіе увеличивалось еще отъ того, что на Бѣлокриницкій монастырь, во время чинопріема тамъ бѣлаго митрополита чрезъ перемазываніе его фальшивымъ муромъ, было обращено особое вниманіе раскольническихъ коноводовъ, какъ съ внутренней стороны, такъ и съ вѣшной, какъ то: — исправлены были дома монастыря, гдѣ долженъ помѣститься митрополитъ; даже самого бѣлаго іеромонаха Іеронима, \*) принимавшаго митрополита Амвросія, перемазали фальшивымъ муромъ два раза. Такимъ перемазываніемъ Іеронима раскольническіе кривотолки думали возвысить его въ его санъ для принятія бѣлаго митрополита. Отсутствие мощей въ антиминсѣ церкви Бѣлокриницкаго монастыря сознавалъ существеннымъ недостаткомъ затѣйливый учредитель Австрійской іерархіи инокъ Павелъ, но дѣлать было нечего. Изворотливый инокъ во всемъ находилъ хотя мнимое оправданіе своимъ затѣямъ, приводилъ небывлыя и непримѣнимыя къ дѣлу святоподобія во оправданіе самодѣльной іерархіи; но относительно мощей положили хранить глубокое молчаніе. Впослѣдствіи раскольники указывали на этотъ недостатокъ лже-митрополиту Кириллу, предлагали ему переимѣнить антиминсъ, но Кириллъ сказалъ: „кажу добръ и такъ, що бы не сдѣлать соблазна въ христіанахъ, если будемъ переимѣнять антиминсъ“.

Невольно является вопросъ — откуда же у раскольниковъ взялись мощи для антиминсовъ? На приобрѣтеніе мощей раскольникамъ оставалось два средства воровать у православныхъ или покупать. Но то и другое очень не красиво, да кромѣ того, кто могъ поручиться, что вмѣсто св. мощей имъ могутъ быть

\*) Іеронимъ былъ русскій; постриженъ въ монахи и произведенъ въ іеромонахи въ непамятномъ раскольничьемъ монастырѣ Воскресенскомъ, который построилъ патриархъ Никонъ. Іеронимъ отравился изъ монастыря въ Одессу и тамъ заступался въ какое то криминальное дѣло, грозившее ему большими неприятностями. Это вынудило его бѣжать съ раскольническимъ коноводомъ Палсіемъ за границу. Исторія бѣлокриницкой іерархіи. Проф. Сувботина стр. 306.

предложены и простыя кости. Впрочемъ у раскольниковъ 200 лѣтъ покупались бѣглые поцы, а большею частію дьячки и даже бѣглые солдаты и ссыльно-каторжные, бѣжавшіе изъ сибиря, и самая іерархія Австрійская основана на деньгахъ и обманѣ; по этому незаконное приобрѣтеніе мощей для нихъ ничего незначило. Среди раскольниковъ стали являться гуслики, пройдохи, моще-продавцы,—т. е. такіе торгаша, какими у нихъ были добыватели бѣглыхъ поцовъ. Одинъ изъ такихъ продавцевъ мощей въ 1875 году являлся въ Саратовъ въ то время, когда я служилъ причетникомъ при раскольниковскомъ молитвенномъ домѣ. Раскольниковскій пройдоха остановился у настоятельницы раскольниковскаго маленькаго монастыря Стефаниды Петровны Крюковой. \*) Помянутый раскольниковскій аферистъ выдалъ себя за монаха Бѣлокриницкаго монастыря, пріѣхавшаго въ Россію за милостынею. Стефанида Петровна отправила съ нимъ своего адъютанта-старую дѣву Евдокію кривую, которая показывала монаху, гдѣ живутъ богатые купцы. Окончивъ сборъ, означенный монахъ, въ видѣ благодарности за пріемъ, предложилъ Крюковой купить у него часть мощей. Та изъявила полную готовность, заплатила 50 рублей, и то только по знакомству. Такимъ образомъ монахъ, набравъ порядочно денегъ и надѣливъ мощами свою благодѣтельницу, отправился внизъ по Волгѣ. Крюкова вполне была увѣрена, что она получила драгоценность, какой, по ея словамъ, ни она, ни отцы ея не сподобились видѣть, а ей Богъ привелъ приобрѣсть въ собственность. „Боже мой, вздыхала Крюкова, какую мнѣ Богъ послалъ благодать то!“ И вотъ она сію же минуту послала за лже-попомъ своимъ Иваномъ Тимоѣевичемъ Тумаковымъ. Въ это время у Тумакова были: отецъ мой Аѳанасій Петровичъ Кочергинъ,—священникъ села Бекова, Саратовской губерніи, Павелъ Яковлевичъ Комаровъ, раскольниковскій діаконъ, я, и всѣ мы отправились смотрѣть мощи. По разсмотрѣніи оказалась—баранья кость, залѣпленная воскомъ. Когда кость была очищена отъ воска, отецъ мой даже опредѣлилъ, отъ какого состава кость, а Тумаковъ, „ничтоже сумнясь,“ взялъ эти мощи, плюнулъ на нихъ и забросилъ на дорогу; но

\*) Впоследствии монахиня Серафима.

между собой уговорились не сказывать объ этомъ никому. Только Тумаковъ, часто подсмѣиваясь надъ Крюковой, говорилъ: „будемъ говорить, тово, Стефанида, аль мощецъ не кушитъ ли!“ Послѣ такого открытія мощей мы слышали, что тотъ же раскольническій монахъ былъ въ Дубовкѣ и Астрахани и въ особенноти послѣднюю надѣлилъ своими мощами, — продано было нѣсколько частицъ Андрею Тарасову Шульгину за довольно крупную сумму денегъ. Такъ ли поступили въ Астрахани съ мнимыми мощами раскольническаго проходимца, какъ въ Саратовѣ, или, быть можетъ, и въ настоящее время къ нимъ прикладываются ревнители древняго благочестія? Таковы у раскольниковъ мощи и не такія ли у нихъ положены и полагаются и въ настоящее время въ антимины, на которыхъ служатъ литургіи ихъ лже-епископы и лже-іереи.

Послѣ неудачныхъ исканій св. мощей путемъ святотатственнаго торгашества, раскольники призадумались. Чтобы избавиться навсегда отъ торгашей мощами, среди раскольниковъ стало замѣчаться особое движеніе къ отысканію среди своихъ покойниковъ нетлѣнныхъ мощей; они ищутъ ихъ вездѣ и всюду, командируютъ въ разныя мѣста своихъ стариковъ уполномоченныхъ, которые, являясь въ то или другое общество старообрядцевъ, наводятъ справки о жизни покойныхъ своихъ единовѣрцевъ и, если жизнь того или другаго лица выдается чѣмъ-либо, его вырываютъ, осматриваютъ. Такимъ образомъ на долю старообрядцевъ выпало много трудовъ къ отысканію мощей. Но не одно торгашество гусляковъ—мощепродавцевъ заставило напихъ раскольниковъ рыться въ могилахъ своихъ покойниковъ, чтобы добытыми мощами восполнить нужду и тѣмъ избавиться отъ торгашей. Побуждали къ этому раскольниковъ и другія причины, болѣе существенныя, а именно:—имъ захотѣлось доказать истинность и святость своей вѣры нетлѣнными мощами своихъ единовѣрцевъ; кромѣ того раскольниковъ обличали ихъ же старопечатныя книги, въ которыхъ ясно и опредѣленно говорится, что православная церковь постоянно имѣла и имѣетъ свои святыя мощи, а не имѣютъ мощей одни только еретики. Вотъ что говорится въ уважаемой всеми старообрядцами книгѣ—Больш-

помѣ Катихизисѣ, изданномъ при патриархѣ Филаретѣ Московскомъ въ 1627 г. (25 гл. 118 лист.). На вопросъ, *что есть церковь соборная* слѣдуетъ отвѣтъ: *„Церковь соборная есть, прежде отъ всѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ преданныя догматы въ ней соблюдаемы суть; священнословесными же тѣснѣми и тѣми славима есть; и святыми и божественными иконами украшаема есть. Основана же бы и утверждена святыхъ мученикъ мощми, въ ней же совершается и тайна святыхъ и божественныхъ службъ, въ ней же вси вѣрнии приемятъ пречистаго тѣла и честныя крови Христа Бога нашего, и тѣмъ причастницы бываемъ царствію небеснаго, сице бо отъ святыхъ апостолъ предано есть намъ, и святыхъ богоносныхъ отецъ. И того ради нарицается святая соборная и апостольская церковь.“*

Въ именуемой книгѣ Кирилловой, въ посланіи Мелетія, патриарха Александрійскаго (лист. 505.) *„Видяще убо видите въ православніи; слышъ еще впрю прелести не послѣдуете и держитесь благочестія вкратцѣ вамъ ко утвержденію рѣчетъ, да знаете, яко всѣ вѣры прочіи, иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести, наченши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ. И пошто не суть достойни называтися вѣрами; того ради, яко ни едины отъ нихъ не вмѣщаютъ Духа Святаго дарованіи, ни пришествія Его сподобляются, ниже мощи чинятъ, ниже освящаются.“* Прочитавъ такое ясное свидѣтельство изъ уважаемыхъ самими старообрядцами книгъ, невольно приходится задумываться каждому старообрядцу. Хотя каждый раскольнической толкѣ и считаетъ себя составляющимъ св. соборную и апостольскую церковь, но описанныхъ въ старыхъ книгахъ признаковъ св. соборной и апостольской церкви ни одинъ не имѣетъ; а посему всѣ вообще старообрядцы и каждый толкѣ отдѣльно не можетъ именовать свое сборище святою соборною и апостольскою церковію. По книгѣ Кирилла *„не суть вѣры, но прелести, наченши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ“*, т. е. Перекрещенецъ женимый, Перекрещенецъ неженимый, Спасовый съ проклятіемъ ересей, Спасовый безъ проклятія ересей, Австрійскій окружникъ съ лже-епископомъ Сидивестромъ, Австріецъ—псевдоокружникъ съ лже-архіепископомъ Савватіемъ Московскимъ, Австріецъ—противоокруж-

никъ съ лже-епископомъ Іосифомъ Нижегородскимъ, Австріецъ противокружникъ съ лже-епископомъ Іовомъ Московскимъ и друг., \*) Вѣглоповецъ, Везноповецъ, Сумнящійся, Колеблющійся и т. п.

Объяснивъ, почему всѣ толки раскольническіе не могутъ называться вѣрами, а прелестями, въ книгѣ Кирилловой продолжается: *Наши же восточная церковь истинная и непрелестная, Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, причествія Его сподобляется. Освящаются богоугодницы и просвѣщаются и въ боговидніе приходятъ, богословствующимъ отъ Духа наставляеми. По совлеченіи ветхаго челоука и по смерти тѣло нетлѣно богоугодниковъ пребываетъ и чудотворятъ кости мертвыхъ, съ вѣрою приходящимъ, и во имя святаго милости отъ Бога въ своихъ нуждахъ ищущимъ, еже въ прочихъ върахъ ни въ единой ничтоже: о сихъ обрящени, ниже услышани, но еще блань и руганіе съ смѣхомъ на дѣйство и благодать даровъ Духа Святаго, яко отъ невѣрныхъ узрѣши.*“ Последними словами книги Кирилловой, почитаемой глаголемыми старообрядцами не менѣе Евангелія, ясно доказывается православіе восточной церкви греческой, а вмѣстѣ и нашей русской православной. Это свидѣтельство о православіи восточной церкви было написано за 5 лѣтъ до патриаршества Никона, при которомъ родоначальники раскола огласили всю восточную русскую церковь еретическою. А словами книги Кирилловой, что—*„въ другихъ върахъ ни въ единой ничтоже: о сихъ обрящени, ниже услышани, но еще блань и руганіе съ смѣхомъ на дѣйства и благодать даровъ Духа Святаго, яко отъ невѣрующихъ узрѣши.“* ясно обличаются наши раскольники всѣхъ толковъ въ неизбѣннй св. мощей угодниковъ Божіихъ. Хотя въ началѣ появленія раскола главные его коноводы, за противленіе власти казенные, у раскольниковъ признаются за мучениковъ, но мощей этихъ мучениковъ и по сіе время не имѣется, ибо мученики Христовы за вѣру святую страдали и церковь святую укрѣпляли, а раздорочители—Аввакумъ и другіе, почитаемые

\*) Слѣдуетъ обратить вниманіе, что австрійска лже-іерархія, начавшая свое существованіе съ 1846 года, успѣла расколиться на 4 толка, одинъ другаго смертельно ненавидящихъ и проклипающихъ.

раскольниками за мучениковъ, за свое упрямство, неразумное и хулу на святую православную церковь страдали и церковь святую раздирали; а раздоротворцы и хулители церкви не могутъ быть во святыхъ.

Раскольники пустились отыскивать среди своей братіи мощи, но святость мощей. Самъ Богъ прославляетъ чрезъ особыя какія-либо проявленія сверхъестественныя, исцѣленія и т. п., а не самовольно слѣдуетъ отрывать кого изъ могилы и выдавать за св. мощи. Впрочемъ для нашихъ раскольниковъ всякіе незаконности ни почемъ.---Явилась нужда у раскольниковъ отыскать св. муро, они, за неимѣніемъ епископа, святотатственно сварили его съ бѣглыми попами на рогожскомъ кладбищѣ въ самоварѣ въ 1779 году. Потомъ надоѣли раскольникамъ бѣглые попы, они стали искать архіерея, чтобы завести самостоятельную іерархію; а такъ какъ они искали незаконнымъ путемъ, а также, какъ и бѣглыхъ поповъ, то явились три самозванца епископа: Анфиногень, Анфимъ и Елифаній, а потомъ уже и бѣглый митрополитъ Амвросій, отъ котораго пошла Австрійская іерархія.

(Окончаніе будетъ).

## НА ПЕРВЫЙ ДЕНЬ ПАСХИ ВЪ КАЛМЫЦКОЙ КИБИТКѢ.

Судьба калмыковъ, коснѣющихъ пѣлые вѣка во мракѣ язычества составляетъ предметъ заботъ и попеченій духовной и свѣтской власти, а потому все, что относится къ быту и образу жизни ихъ не можетъ не представлять особеннаго интереса. Въ этихъ видахъ я нахожу не лишнимъ сообщить рассказъ о своемъ первомъ посѣщеніи калмыцкой кибитки, нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Дѣло было на первый день Пасхи. Волга только что разошлась. Послѣ вечерни я и четверо моихъ товарищей порѣшили переправиться на форпостъ, \*) чтобы подышать чистымъ воздухомъ и полюбоваться пробуждающеюся природою, послѣ той жестокой зимы, которая была въ 1875—76 г. и которая должна быть памятна для астраханцевъ. Такъ называемый казенный пе-

\*) Предмѣстіе города Астрахани на правой сторонѣ Волги.

ревозъ „не ходиль“, по этому намъ пришлось нанять частную лодку, отдать по 5 к. съ человѣка. Прогулка по форпостинскому валу и прилегающей къ нему степи продолжалась недолго; по предложенію А. И., мы всѣ отправились въ кибитку знакомаго ему калмыка К.

Въ кибиткѣ застали хозяйку, съ дочерью лѣтъ 12 и малюткой сынишкой, копошившимся въ пескѣ, съ кускомъ сыраго бараньяго жиру во рту. Грязная рубашенка, невытое лицо и длинные нечесанные волосы краснорѣчиво говорили въ какой холѣ воспитывается этотъ степной птенецъ. Посрединѣ кибитки торѣлъ огонь; хозяйка занималась чисткою бараньихъ ножекъ, по всей вѣроятности, приготовляя ихъ къ предстоящему ужину. И, какъ знакомый хозяйки, попросилъ ее сварить намъ калмыцкаго чаю. Не говоря ни слова, степнячка оставила свою работу, поставила на огонь таганъ, а на него довольно объемистый котелъ съ водой и накропила въ него чай. Котелъ не былъ вымытъ предъ тѣмъ, какъ она наполнила его водой. Прочіе товарищи усѣлись по калмыцки на полу, а я и Г. хотѣли сѣсть на кровать, но товарищи посовѣтывали намъ послѣдовать ихъ примѣру, чтобы не набраться тѣхъ паразитовъ, которыми такъ обильна чуть-ли не всякая кибитка \*). Мы составили небольшой кружокъ въ передней части кибитки. Б. и И., какъ изучающіе калмыцкій языкъ, спрашивали хозяйку названіе по калмыцки тѣхъ вещей, какія имъ попадались случайно на глаза, и ихъ употребленіе въ калмыцкомъ быту. Калмычка сначала ничего не говорила, отдѣлываясь усмѣшками, а потомъ черезъ дочь прямо объявила, что она не можетъ говорить порусски. Тѣ, засмѣявшись, спросили ее: „какъ же ты говоришь, что ты не умѣешь говорить порусски, а понимаешь то, что тебѣ говорятъ другіе“! Отъ такого неожиданнаго вопроса калмычка видимо сконфузилась, тѣмъ болѣе, что замѣтила, что ее спрашиваютъ вовсе не для смѣха, а серь-

\*) Обиліе насѣкомыхъ, питающихся на счетъ организма челоѣческаго, есть слѣдствіе крайней неопытности, столь обыкновенной въ калмыцкомъ быту, а потому калмыкъ, если поймаетъ на своей одеждѣ насѣкомое, не убиваетъ его; а сохраннымъ выноситъ за порогъ кибитки и бросаетъ на песокъ. Такое снохожденіе къ паразитамъ нѣкоторые объясняютъ тѣмъ, что они рождаются изъ челоѣческаго тѣла; а можетъ быть этотъ обычай имѣетъ основаніе и въ вѣрованіи калмыковъ въ переселеніе душъ умершихъ людей?..

езно; а потому отказалась отъ своего упорнаго молчанія и начала говорить ломанымъ русскимъ языкомъ; охотно и даже предупредительно отвѣчать на все вопросы, задаваемые ей Б. и И. Между тѣмъ въ это время я успѣлъ осмотрѣть внутренность жилища степняковъ.

Направо и налѣво при входѣ лежали кучки палокъ, щепъ и кизяку; \*) тутъ же находились (кухонная) посуда и ведра съ водой. Далѣе, по обѣ стороны стояли деревянныя кровати, устланныя кошмами, въ головахъ въ безпорядкѣ лежала зимняя одежда, а на ней съ засаленными наволочками подушки. За кроватями стояли нагроможденные другъ на друга сундуки, а противъ самаго входа въ кибитку находился довольно высокій сундучекъ, на которомъ возвышалась молитвенная машина (*юрду*), съ наброшенными на нее четками (*эрикэ*), нѣскольکو маленькихъ деревянныхъ чашечекъ (*дэжжигъ цекке*) и кусочекъ лепешки (*целвекэ*), испеченный въ золѣ. Надъ этимъ сундучкомъ на голубой шелковой матеріи висѣлъ намалеванный различными красками *бурханъ*. (Мнѣ рассказывали, что бурханы у калмыковъ вывѣшиваются только по ихъ праздникамъ, въ остальное же время, тщательно свернутые, хранятся въ сундукахъ; но на этотъ разъ они были видѣны). Рядомъ съ бурханомъ висѣли портреты Государя Императора Александра Николаевича, Его наслѣдника Александра Александровича и покойной Императрицы Маріи Александровны—амазонкой на бѣломъ конѣ.

Когда чай прокипѣлъ раза два—три, калмычка выдернула изъ рѣшетки кибитки длинную палку, съ прикрѣпленнымъ къ ней мѣшечкомъ; въ немъ хранился такъ называемый въ простонародьи „спитой чай“, (у калмыковъ этотъ „спитой чай“ называется *шаромг*) который она высыпала въ котель и стала процѣживать жидкость, заключавшуюся въ немъ, чрезъ этотъ мѣшечекъ; такимъ образомъ листья чая снова перешли въ мѣшечекъ, а жидкость одна осталась въ котлѣ. Чтобы не пропала даромъ часть этого дорогаго напитка, калмычка, перекрутивъ мѣшечекъ вокругъ палки стала выжимать; черная грязная жидкость полилась въ котель.... Я не могъ, безъ отвращенія, смо-

\*) Родъ топлива, приготовляемаго изъ помета скотьяго.

трѣтъ на это передѣживаніе чая, въ особенности когда представ-  
лять, что мнѣ придется пить эту жидкость.... Процѣдивъ, она  
подлила молока, дала скипѣть еще разъ, положила масла и стала  
разливать въ деревянные чашки. Чашекъ не достало на всѣхъ,  
по этому хозяйка послала свою дочь въ сосѣдную кибитку при-  
нести нѣсколько чашекъ оттуда. Приказаніе было исполнено.  
Калмычка вмѣсто полосканія, какъ это бываетъ у насъ, отгребла  
изъ подъ котла въ сторону горячихъ угольковъ, пожарила на нихъ  
чашки, перевернувъ вверхъ дномъ, и наполнила ихъ чаемъ.  
Прежде чѣмъ подать намъ чашки, калмычка взяла одинъ изъ  
сосудиковъ, стоявшихъ на сундукѣ передъ бурханомъ, наполнила  
его чаемъ и, простоявъ въ молитвенномъ положеніи минуты три  
предъ бурханомъ, поставила на прежнее мѣсто и за тѣмъ уже  
раздала намъ чашки. Я еще прежде рѣшился не пить чаю, и  
потому, когда калмычка подала мнѣ чашку, сталъ отказываться,  
но товарищи убѣдили принять ее, такъ какъ добродушная хо-  
зайка могла обидѣться моимъ отказомъ. Я принялъ чашку, но  
выпить всю мутную жидкость, заключавшуюся въ ней, было вы-  
ше моихъ силъ. Я отлилъ часть этой жидкости въ чашку моего  
сосѣда, а самъ съ трудомъ могъ заставить себя проглотить толь-  
ко нѣсколько капель.... Къ чаю поданы были на деревянномъ  
кружкѣ лепешки, замѣшенныя на бараньемъ жиру. За чаемъ  
хозяйка сдѣлалась еще словоохотливѣе и развязнѣе; мы гово-  
рили много и особенно много смѣялись, когда Б. назвалъ дочь  
ея *бабгой* (пожилой женщиной). „Какой она *бабга*, съ сердцемъ  
замѣтила хозяйка, она молодой“!

Наше необычайное посѣщеніе привлекло любопытныхъ кал-  
мычекъ изъ смежныхъ кибитокъ въ гостепріимную кибитку. Пере-  
ступивъ порогъ ея, онѣ молча усаживались въ кружокъ, а нѣко-  
торыя стояли въ почтительномъ отдаленіи. Одна изъ нихъ—лѣтъ  
40 съ лишкомъ, побойчѣе другихъ, замѣтивъ, что мы запросто  
обращаемся съ хозяйкой и ея домашними (я забавлялъ малютку),  
рѣшилась завести съ нами разговоръ. Приподнявшись съ полу,  
она обратилась къ намъ: „здравствуйте, ребятишки! Съ праздни-  
комъ!“ Благодаримъ, отвѣтили мы. Калмычка обошла насъ, по-  
жимая намъ руки. „Можно съ вами *похристосоваться*?“ снова

обратилась къ намъ калмычка, — „вѣдь у васъ христосываются нынче“. Я поторопился отвѣтить: „нѣтъ—нельзя“, но Б. перебилъ меня: „можно“ и поцѣловался съ нею. Она подошла ко мнѣ. Я поцѣловался съ нею одинъ разъ и хотѣлъ отойти въ сторону. „Что же?!..—нужно еще—вѣдь у васъ по три раза христосуются“, обратилась ко мнѣ калмычка. Я поцѣловался еще два раза. Прочіе товарищи сдѣлали тоже самое. Случай этотъ меня поразилъ. Некрещенная калмычка, безъ всякаго съ нашей стороны повода, первая обратилась къ намъ съ предложеніемъ по христосоваться... „Ну, ребятишки, (калмычка эта не дурно говорила по русски) извините: кресель нѣтъ, стульевъ небывало; не побрезгуйте; чѣмъ радъ, тѣмъ богатъ“, (щегольнула русской послоцей, исковеркавъ ее) продолжала тараторить таже калмычка, усаживаясь на прежнее мѣсто. „Ничего, ничего, мы народъ не спѣсивый, намъ ничего не нужно“, проговорили мы. Во все это время остальные калмычки пересмѣивались и переглядывались между собою. Б. началъ по поводу христосованія рассказывать коротко исторію настоящаго праздника. Калмычки слушали его со вниманіемъ. Въ 7½ часовъ вечера мы распрощались съ гостепріимной хозяйкой, обѣщались посѣтить ее вскорѣ и принести подарочки для ея дѣтей.

Солнце уже сѣло, когда мы подошли къ перевозу. Здѣсь между прочимъ пришлось убѣдиться, что калмыки не прочь при случаѣ и взять лишнюю копѣйку съ русскаго человѣка. Мы стали нанимать калмыковъ перевезти насъ на ту сторону, но они запросили по 10 к. съ человѣка; такой суммы у насъ не составилось, а потому мы принуждены были дожидаться другой лодки въ надеждѣ нанять ее за меньшую плату. По счастью съ той стороны пришла вскорѣ другая лодка, на которой гребцы согласились перевезти насъ за предлагаемую сумму. Мы вошли въ эту лодку, но тутъ между калмыками этой лодки и той, которую мы нанимали прежде, завязалась ссора. Прежніе перевозчики не пускали насъ на томъ основаніи, что теперь ихъ очередь везти. Мы вступились: „что же вы прежде не везли насъ, а заставили прождать цѣлыхъ 15 минутъ, теперь вотъ мы и не хотимъ ѣхать съ вами!“ Но калмыки настоятельно требовали, чтобы мы пе-

решили въ ихъ лодку, подъ угрозою не пускать насъ съ этого берега. Нечего дѣлать, мы пересѣли въ первую лодку и въ 8 ч. были на астраханскомъ берегу.

На третій день Пасхи я и И. рѣшились побывать во второй разъ въ гостепріимной кибиткѣ, чтобы исполнить обѣщаніе, данное нами при уходѣ. Накупивъ кренделей и лакомствъ, мы взошли на паромъ. Въ кибиткѣ находилась уже знакомая намъ хозяйская дочь—дѣвушка съ малютками дѣтишками, собранными сюда изъ сосѣднихъ кибитокъ. Женщины и мужчины работали на плоту,—въ это время пошла сильно рыба, русскіе же по случаю праздника не пошли на работу. Мы передали гостинцы хозяйской дочери и вышли изъ кибитки. При выходѣ изъ нея, я замѣтилъ тотъ котелокъ, изъ котораго два дня тому назадъ мы пили чай; его лизали собаки.... По бокамъ котелка видны были кости вареной рыбы—слѣды недавняго обѣда... Я молча указалъ И. на котелокъ, но тотъ только улыбнулся.

Нужно имѣть особенные нервы и крѣпкую натуру, чтобы послѣ этого рѣшиться раздѣлить трапезу, предлагаемую гостепріимными калмыками изъ одного котла, въ которомъ варится чай и рыба и одно послѣ другаго безъ всякаго мытья и полосканія... А въ любезности и гостепріимности калмыковъ убѣждается всякій, кому только приходится имѣть дѣло съ ними. Правда, на первыхъ порахъ для человѣка незнакомаго съ ними, они могутъ показаться необщительными и даже подозрительными, но приглядѣвшись, что это за человѣкъ, калмыки становятся ласковыми, любезными и даже предупредительными. Подъ веселую особенно руку, калмыкъ непрочъ даже пошутить, побалагурить. Разсказать о войнѣ двѣнадцатаго года и пропѣть пѣсню, \*) составленную по этому случаю, для калмыка составляетъ величайшее удовольствіе, но на это, повторю, онъ

\*) Мелодія этой пѣсни довольно пріятна; поется она въ полголоса. Содержаніе этой пѣсни очень интересно: въ ней воспѣваются подвиги казаковъ—калмыковъ въ войну двѣнадцатаго года и въ особенности ихъ предводителя князька. Между калмыками можно очень легко встрѣтить цѣлцовъ, знающихъ эту пѣсню, да и тѣ, которые умѣютъ пѣть, рѣшаются на это не сразу, а послѣ усиленныхъ просьбъ и обѣщанія награды за трудъ. Во все время пѣнія калмыкъ держитъ голову въ наклонномъ положеніи, выражая тѣмъ особенное благоговѣніе.

рѣшится не иначе, какъ тогда, когда узнаеть, что за человекъ. съ кѣмъ онъ имѣеть дѣло. Не чужды калмыки полюбопытствовать, что новаго творится на бѣломъ свѣтѣ... Причину къ объясненію этого факта нужно искать не въ характерѣ калмыка, а въ окружающей его средѣ. Калмыки живутъ по большей части среди русскихъ крестьянъ, отъ которыхъ они рѣдко слышатъ доброе слово: *похо* (собака) имя, которымъ часто величаютъ крестьяне калмыковъ, дѣлаеть послѣднихъ недоувѣрчивыми, подозрительными и скрытными. Кому придется и приходится имѣть дѣло съ калмыками, въ особенности миссіонерамъ необходимо, кромѣ знакомства съ книжнымъ языкомъ калмыцкимъ, быть знакомымъ съ ихъ образомъ жизни, характеромъ, нравами и обычаями, а это можно пріобрѣсти не изъ книгъ, а изъ дѣйствительной жизни, изъ личнаго обращенія съ калмыками. Тѣмъ воспитанникамъ мѣстной духовной семинаріи, которые желаютъ посвятить себя миссіонерскому служенію, нехудо бы по этому отправляться въ вакаціонное время въ калмыцкія ставки, гдѣ можно познакомиться и съ разговорнымъ языкомъ калмыковъ и ихъ житьемъ-бытьемъ.

А. Д. (бывш. воспит. Астрах. Семинар.).

— — — — —

**Можетъ ли православная церковь молиться за усопшихъ неправославныхъ христіанъ?**

Единственное, утвержденное Св. Синодомъ, правило, которымъ отчасти можетъ руководствоваться при рѣшеніи этого вопроса наше духовенство, заключается въ указѣ 1797 года, данномъ енархіальнымъ архіереямъ на ихъ запросъ о погребеніи умершихъ на военной службѣ лютеранъ, католиковъ и реформатовъ за отсутствіемъ ихъ пастора. Въ этомъ указѣ сказано: „Въ такомъ случаѣ какъ они ученіе евангельское содержатъ и надежду полагаютъ во Христвъ, Спаситель всегъ міра, а притомъ опредѣлили себя на защиту правовѣрнаго нашего отечества, священникамъ полковымъ тѣла ихъ провожать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахили и опускать въ землю при пѣніи стиха *Святый Боже* и пр.“ Вторичный вопросъ Св. Синоду былъ сдѣланъ въ 1800 году епис-

копомъ Веніаминомъ Нижегородскимъ въ той же формѣ, но относительно всѣхъ вообще неправославныхъ христіанъ, хотя и не состоящихъ на военной службѣ. Отвѣтъ послѣдовалъ въ слѣдующей формѣ: „Послику подобныя обстоятельства могутъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ и отъ того произойти епархіальнымъ архіереямъ въ разрѣшеніи дозволенія на погребеніе тѣлъ содержащихъ католическую, реформатскую или лютеранскую религіи затрудненія, то для единообразнаго во всѣхъ епархіяхъ съ умирающими изъ нихъ по выше писанному (т. е. по указу 1797 г.) поступленія послать куда слѣдуетъ указъ“.

Этотъ указъ касается только погребенія неправославныхъ христіанъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ духовныхъ лицъ католическаго, лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій, но онъ имѣетъ важное принципальное значеніе. Если дѣйствіе этого указа ограничивается выше указанными мѣстностями, то это очевидно только съ тою цѣлью, чтобы тамъ, гдѣ есть на лицо духовенство неправославныхъ христіанскихъ исповѣданій, между ними и православнымъ духовенствомъ не возникало препятствій относительно погребенія тѣлъ неправославныхъ христіанъ которые къ тому же не подвергаются опасности остаться безъ церковнаго христіанскаго напутствія при погребеніи. Но изъ того же указа видно, что православная церковь не чуждается лицъ „содержащихъ ученіе евангельское и полагающихъ надежду во Христвѣ, Спасителѣ всего міра“, хотя бы они и не принадлежали къ православному вѣроисповѣданію, и готова въ случаѣ надобности молиться за нихъ и совершать надъ ними обрядъ погребенія.

Св. церковь молится во вторникъ на Фоминой недѣлѣ обо всѣхъ усопшихъ въ вѣрѣ. Главная же молитва ея объ усопшихъ бываетъ въ Мясопустную родительскую субботу, когда церковь напоминаетъ намъ о второмъ пришествіи Христа и о будущемъ страшномъ судѣ, и всѣ живые снискиваютъ себѣ милосердіе Бога своею молитвою объ умершихъ, и потому въ этомъ день сама св. церковь, какъ чадолубивая мать, молится обо всѣхъ умершихъ, дабы купно съ нами и они стали одесную Судіи. Притомъ въ эту субботу церковь по своему челолюбію особенно молится о тѣхъ умершихъ кои, какъ говорить синаксарій, *узаконенныхъ*

исаафовъ и тѣсноплыйи памяти не получиши. Обращаясь къ Спасителю, церковь въ этотъ день молится между прочимъ такъ: „Молимыя прилежно: рабы Твоя упокой во дворѣхъ Твоихъ, и въ нѣдрахъ Авраама *отъ Адама даже до днесь*, послужившии Тебѣ чисто“. И далѣе: „Вся презираяя плотекія долги наши, Спасе нашъ, *во всякомъ возрастѣ всего рода человѣка*, предъ судищемъ Твоимъ постави не осуждены Тебѣ Создателю отвѣщающія“. Въ синаксарѣ, читаемомъ въ тотъ же день, между прочимъ говорится и о томъ, что св. Макарій великій, найдя на пути сухой черепъ „мужа нечестива Элина“, спросилъ его: „Бываетъ ли когда во адѣ какое либо чувство утѣшенія“, и черепъ отвѣтилъ ему: „Большое облегченіе имѣемъ, когда ты, отецъ, молишься за усопшихъ“, и святой отецъ сталъ еще болѣе молиться о нихъ. Далѣе въ томъ же синаксарѣ говорится, что „богомерзекатаго Теофила Теодора царяца святыми мужми и исповѣдники отъ мученій пехити и спасе“. Св. Василій великій въ своей литургіи молится объ умершихъ такъ: „Помани, Боже, *всѣхъ* прежде усопшихъ о надеждѣ воскресенія жизни вѣчнаы“, а затѣмъ уже іерей упоминаетъ дѣяныя имена усопшихъ православныхъ христіанъ. Св. Іоаннъ Златоустъ учитъ молиться за всѣхъ христіанъ, праведниковъ и грѣшниковъ. Правда всѣ эти молитвы были установлены церковью и святыми отцами въ то время, когда еще не было ни католиковъ, ни протестантовъ; но въ то время уже были еретики, и хотя святыя учителя церкви запрещали общеніе съ живыми еретиками и молитву вмѣстѣ съ ними, они однако нигдѣ ни однимъ словомъ не запрещали молиться о спасеніи душъ умершихъ еретиковъ, которые однако даже христіанами не считались. Католики же и протестанты нашею церковью считаются христіанами, а не еретиками. Истинный примѣръ христіанской любви къ ближнимъ показалъ намъ св. апостоль Павелъ, молившійся даже за ожесточенныхъ враговъ Спасителя, Іудеевъ (Рим. IX. 1—3): *Истинну глаголю о Христѣ, не лгу, послушествоующей ми совѣсти моеи Духомъ Святымъ, яко скорбѣ ми естъ велии, и не престающая болѣзнь сердцу моему, молибыхся бо самъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моеи, сродниицѣхъ моихъ по плоти.*“ Можемъ ли мы поэтому сомнѣваться, что молитва нашей церкви о спасеніи

вѣрующихъ христіанъ, какого бы исповѣданія они ни были, будетъ не угодно Богу и не согласна съ Его святою волей? Богъ пошлеть въ міръ Сына своего Господа нашего, Іисуса Христа, „да вѣрующіе въ него спасутся...“ Это и есть главное твердое основаніе нашей молитвы за усопшихъ христіанъ, „содержащихъ ученіе евангельское и полагающихъ надежду во Христѣ, Спасителѣ всего міра“, какъ сказано въ вышеупомянутомъ указѣ Св. Синода 1797 г., разрѣшающемъ погребать неправославныхъ христіанъ по обряду православной церкви.

Погойный митрополитъ Филаретъ Московскій (*письма къ архимандриту Антонію*, ч. IV, № 1369, стр. 277) говоритъ, что, „о живомъ лютеранинѣ можно пѣть молебень и просить ему благодати Божіей, привлекающей въ единство истинной церкви“. Объ умершихъ же лютеранахъ онъ говоритъ такъ: „Зная нѣкоторыхъ лютеранъ, имѣвшихъ уваженіе и вѣру къ православной церкви, но скончавшихся вѣв соединенія съ нею, въ утѣшеніе присныхъ вѣрныхъ я дозволялъ о нихъ молитву, не открытую, въ церкви, съ которою они открыто не соединились въ жизни, а *поминаніе на проскомидіи и панихиды въ домѣ*“. Такимъ образомъ и митрополитъ Филаретъ былъ того мнѣнія, что о спасеніи душъ усопшихъ неправославныхъ христіанъ могутъ не только молиться православные въ частной молитвѣ, но могутъ при извѣстныхъ условіяхъ возносимы быть къ милосердію Божію и церковныя молитвы; ихъ творить іерей во время богослуженія и сопровождаетъ обрядами православной церкви. (*„Моск. Вид.“ 1885, г.*)

**Содержаніе неофициальной части.** О добываніи раскольниками жончей.—На первый день Пасхи въ калмыцкой кибиткѣ.—Можетъ ли православная церковь молиться за усопшихъ неправославныхъ христіанъ?

При семъ № прилагается Отчетъ Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества ревнителей вѣры, просвѣщенія и нравственности въ духѣ св. православной церкви за первый годъ его существованія, 1885 г.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Дозволено цензурою. Астрахань 14 іюня 1886 г. Цензоръ Архимандритъ Самуилъ.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

## О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества ревнителѣй вѣры, просвѣщенія и нравственности въ духѣ св. православной церкви за первый годъ еѳо существованія, 1885 г.

### Образованіе Общества.

Мысль объ образованіи Кирилло-Меѳодіевскаго Общества въ томъ видѣ и составѣ, съ такимъ кругомъ и размѣромъ дѣйствій, какіе изображены въ Уставѣ, появилась не вдругъ, раскрывалась и осуществлялась постепенно.

Когда перестроена была Епархіальная Библіотека съ приспособленіемъ къ открытію въ ней общедоступныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній, и самыя чтенія открыты и пошли въ ходъ, нѣкоторые лица выразили Преосвященному мысль о необходимости расширить задачу чтеній,—распространеніемъ полезныхъ книгъ и листовъ среди народа. Для этого по мнѣнію Г. Павильонова можно было бы составить общество въ видѣ отдѣла общества распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Но когда, по распоряженію Преосвященнаго, устроенъ былъ при Библіотекѣ Складъ книгъ и брошюръ, иконъ и проч. въ декабрѣ мѣсяцѣ 1884 г., дѣло приняло нѣсколько другой оборотъ. Преосвященный предъ открытіемъ Склада обратился съ письмомъ отъ 5 января 1885 г. къ Его Превосходительству Д. С. С. Андрею Кирилловичу Ключареву съ просьбою осмотрѣть Складъ, пригласивъ съ собою извѣстныхъ ему лицъ. 6 января

Складъ осмотрѣнь и составленъ актъ осмотра, въ которомъ между прочимъ было выражено: „1885 г. января 6 дня, мы нижеподписавшіеся составили актъ сей въ слѣдующемъ. При открытіи въ прошломъ году въ Астрахани Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ Епархіальной Библіотеки съ общедоступными чтеніями, имъ въ то же время предположено было образовать при Библіотекѣ Складъ книгъ и картинъ духовно-нравственнаго содержанія съ цѣлію, какъ выражено было въ произнесенной по этому поводу Его Преосвященствомъ рѣчи, доставить обществу возможность удобнаго и сравнительно дешеваго приобрѣтенія книгъ этого рода и распространенія въ народѣ путемъ продажи и даровой раздачи возможно большаго количества дешевыхъ изданій релігіозно-нравственнаго содержанія и книгъ св. писанія. Вслѣдствіе этого одновременно съ начинаніемъ работъ по приспособленію помѣщеній подъ Библіотекою для книжной лавки и кладовыхъ были сдѣланы сношенія съ разными фирмами и частными издателями книгъ объ условіяхъ и порядкѣ выписки таковыхъ книгъ, и съ того времени предположенный Складъ постепенно снабжаемый и пополняемый отъ разныхъ мѣстъ и лицъ книгами, картинами и другими священными предметами, нынѣ окончательно сформированъ и приготовленъ къ открытію“.

Затѣмъ слѣдуетъ подробное перечисленіе содержимаго въ Складѣ. Высказавъ далѣе, что такой Складъ благовремененъ и полезенъ, составители акта признали нужными слѣдующія мѣры для его развитія и правильнаго направленія дѣятельности:

- 1) Распространить благотворное вліяніе его на всю губернію путемъ приглашеній сельскихъ священниковъ и старость.
- 2) Открыть въ Астрахани и въ уѣздахъ подписку съ приглашеніемъ лицъ, сочувствующихъ этому дѣлу, быть постоянными соревнователями его съ ежегоднымъ взносомъ не болѣе суммы нужной на покрытіе расходовъ. Небольшой въ началѣ кружокъ соревнователей, постепенно увеличиваясь, могъ бы образовать общество любителей духовнаго просвѣщенія по примѣру существующихъ въ другихъ городахъ.

**Подписали:**

Д. С. С. А. К. Ключаревъ.

Надвор. Сов. Гавріиль Голубевъ.

Астр. купецъ Н. Зварькинъ.

Кол. Ассес. Павелъ Павильоновъ.

Астр. купецъ И. Вакулинъ.

Кол. Сов. Григ. Вас. Васильевъ.

Въ направленіи, указанномъ составителями акта П. Н. Павильоновъ взялся выработать уставъ общества распространенія книгъ и пр. При разработкѣ устава выяснилось, что распространеніе книгъ необходимо особенно между зараженными расколомъ и сектантствомъ, а это обязанность Троицкаго братства. Далѣе, съ открытіемъ церковно-приходскихъ школъ, снабженіе школъ учебниками и книгами для чтенія естественную обязанность составляетъ училищнаго совѣта. Складомъ при Епархіальной Библіотекѣ завѣдываетъ особая коммисія. Мысль объ объединеніи всѣхъ этихъ отдѣльныхъ, но нераздѣльныхъ по существу учреждений, естественно возникла. Приближавшееся празднество въ память тысячелѣтія со дня кончины св. Меодія еще болѣе утвердило въ Пресвященномъ и его ближайшихъ сотрудниковъ намѣреніе объединить всѣ комитеты въ одно общество, подъ однимъ главнымъ надзоромъ и руководствомъ, — тѣмъ болѣе, что во всѣхъ разрозненныхъ комитетахъ участвующими были одни и тѣ же лица.

Коль скоро мысль объ объединеніи была признана разумной и своевременной, началась работа надъ Уставомъ въ этомъ направленіи. Присвоеніе Обществу именованія *Кирилло-Меодіевскаго* съ прибавленіемъ словъ: *ревнителей вѣры, просвѣщенія и нравственности въ духъ св. православной церкви*, ясно выражаетъ его духъ и направленіе.

Уставъ получилъ надлежащее утвержденіе Епархіальнаго начальства 31 марта 1885 года.

### Открытіе Общества.

Предполагалось огласить Уставъ въ самый день празднованія тысячелѣтія кончины св. Меодія, 6 апрѣля. Но самое празднованіе было многосложно и занимало почти весь день. Рѣшено было открыть общество 7 апрѣля въ воскресенье, что

и совершилось. Послѣ литургіи и молебна св. Кириллу и Меѳодію, въ помѣщеніи Преосвященнаго собрались въ большомъ количествѣ желавшіе выслушать уставъ новоучрежденнаго Общества. Собраніе открыто пѣніемъ тропаря св. братьямъ, сопровождалось пѣніемъ гимновъ въ честь ихъ, окончилось молитвеннымъ возгласніемъ многолѣтія всемъ ревнителямъ вѣры, просвѣщенія и правственности въ духѣ св. православной церкви.

### Составъ Общества.

Въ первые дни по открытіи общества записалось въ члены его около 160 лицъ. Естественно, въ него вошли прежде всего всѣ тѣ лица, кои были членами Троицкаго Братства и которыя принимали участіе въ устройствѣ Библіотеки и Склада.

5 мая состоялось общее собраніе изъявившихъ желаніе быть членами Общества для образованія Совѣта Общества.

На основаніи § 14 п. 2, Предсѣдателемъ Общества назначены членами Совѣта слѣдующіе дѣйствительные члены Общества:

По Миссіонерству: ректоръ семинаріи, протоіерей Капитонъ Ястребовъ и преподаватель семинаріи Григорій Сергѣевичъ Смирновъ.

По Школамъ—преподаватель семинаріи Иванъ Андреевичъ Поповъ.

По Епархіальной Библіотекѣ—инспекторъ семинаріи Яковъ Васильевичъ Лебединскій.

По Складу—протоіерей Евстафій Пастернаккій.

На основаніи § 14 п. 4 и 5 большинствомъ голосовъ избраны 10 членовъ:

1. Д. С. С. Андрей Кирилловичъ Ключаревъ.

2. Кандидатъ правъ Александръ Васильевичъ Макаровъ.

3. Кол. Ассес. Павелъ Никифоровичъ Павильоновъ.

4. Секретарь городской Думы, Надв. Сов. Гавріиль Панкратьевичъ Голубевъ.

5. Астраханскій 1 гильдія купецъ Василій Ивановичъ Смирновъ.

6. Инспекторъ народныхъ училищъ Михайлъ Кондратьевичъ Ундринцовъ.

7. Директоръ Волжко-Камскаго Банка Дмитрій Петровичъ Зиловъ.

8. Секретарь консисторіи Ѳедоръ Михайловичъ Ющтинъ.

9. Астраханскій 1 гильдіи купецъ Николай Андреевичъ Зварыкинъ.

10. Астраханскій 1 гильдіи купецъ Павель Иван. Чучинъ.

На основаніи примѣчанія къ § 14, четыре члена признаны кандидатами въ члены Совѣта:

1. Протоіерей Каѳедральнаго собора Гавріиль Пальмовъ.

2. Астраханскій купецъ Алексѣй Николаевичъ Бекуновъ.

3. Протоіерей Григорій Покровскій.

4. Астраханскій купецъ Лука Васильевичъ Макаровъ.

Казначеемъ избранъ Астраханскій купецъ Иванъ Евграфовичъ Бакулинъ.

По § 14 п. 3. Городская Дума назначаетъ по своему усмотрѣнію изъ среды себя одного члена въ Совѣтъ. Такимъ членомъ назначень Думою Астраханскій купецъ Титъ Григорьевичъ Ѳедоровъ.

16 мая, на основ. § 15 Совѣтъ изъ среды себя избралъ помощниками предсѣдателя Совѣта первымъ ректора семинаріи протоіерея Капитона Ястребова, вторымъ каѳедральнаго протоіерея Гавріила Пальмова.

Согласно § 20 Совѣтъ пригласилъ быть дѣлопроизводителемъ Александра Васильевича Макарова, на что онъ и изъявилъ согласіе. Но такъ какъ Александръ Васильевичъ уѣзжаетъ на лѣтнее время изъ города, съ другой стороны, предвидя, что не мало будетъ трудовъ дѣлопроизводителю, такъ что одному лицу вести дѣлопроизводство будетъ весьма затруднительно, Совѣтъ призналъ полезнымъ и возможнымъ имѣть нѣсколько членовъ—дѣлопроизводителей. Кромѣ А. В. Макарова, изъявили согласіе заниматься дѣлопроизводствомъ П. Н. Павильоновъ и Н. В. Лореттовъ.

Въ томъ же засѣданіи, по Предложенію предсѣдателя, разсуждали объ образованіи изъ членовъ Общества, по каждому отдѣлу занятій Общества, отдѣльныхъ комисій изъ 3—4 лицъ,— по Миссіонерскому, по Школамъ, по Библіотекъ, по Складу и по

Общедоступнымъ чтеніямъ. Коммисіи сіи могли предварительно разсматривать дѣла, подлежащія обсужденію въ Совѣтѣ, и чрезъ Предсѣдателя вносить свои работы въ Совѣтъ.

Совѣтъ призналъ учрежденіе коммисій весьма полезнымъ, но затруднился теперь же составить ихъ и отложилъ до отобранія отъ членовъ согласія постуленія въ ту или другую коммисію. Къ сожалѣнію, образованіе коммисій въ отчетномъ году не состоялось, чѣмъ не мало затруднялась дѣятельность Совѣта.

Новое затрудненіе встрѣтилось и въ томъ, что изъявившіе согласіе быть дѣлопроизводителями, частію занятые своими дѣлами, частію по болѣзни (Н. В. Лореттовъ) не могли посвятить довольно времени и труда на занятія въ Обществѣ.

Съ октября мѣсяца, по приглашенію Предсѣдателя, дѣятельное участіе въ дѣлопроизводствѣ принялъ состоящій при архіерейскомъ домѣ архимандритъ Самуиль.

Писецъ съ ноября мѣсяца служитъ по найму.

Со дня открытія Общества по 1 мая сего года въ составѣ Общества находилось:

Дѣйствительныхъ членовъ 454.

Сотрудниковъ и соревнователей 200.

### Дѣятельность Общества.

#### *Церковно-приходскія школы.*

1) Заботы по открытію и устройству церковно-приходскихъ школъ, на основ. Высочайше утвержденныхъ 1884 г. правилъ, начаты Епархіальнымъ Начальствомъ, продолжены училищнымъ совѣтомъ, наконецъ переданы Кирилло-Меодіевскому Обществу.

По полученіи указа Св. Синода съ правилами, Преосвященный, передавая указъ для свѣдѣнія и въ чемъ слѣдуетъ руководства, въ консисторію, предложилъ между прочимъ:

а) Представить вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ, существующихъ въ Астраханской епархіи съ подробнымъ указаніемъ гдѣ, въ какомъ помѣщеніи школа, сколько учащихся, какіе учителя, при какихъ пособіяхъ и т. д.

б) Указъ съ правилами и вѣдомость о школахъ постановлено 10 августа препроводить Съѣзду духовенства XVIII-му,

имѣвшему собраться въ первыхъ числахъ сентября, на разсмотрѣніе, о чемъ, по распоряженію Преосвященнаго, благочиннымъ сообщено было немедленно для оповѣщенія духовенства.

в) 2 сентября Преосвященнымъ назначены, на основ. § 21 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, наблюдатели школъ по одному въ каждомъ благочинническомъ округѣ. При назначеніи наблюдателей, имѣлись въ виду по возможности лица, наиболѣе компетентныя въ школьномъ дѣлѣ. Они студенты и заявили себя нѣкоторою заботливостію о просвѣщеніи своихъ прихожанъ. Назначено по одному наблюдателю на благочиннической округѣ, такъ какъ изъ вѣдомостей о школахъ усмотрѣно, что число ихъ довольно ограничено (56). Округа школьные совпадаютъ съ благочинническими для удобства въ разнаго рода сношеніяхъ и отчетахъ. Нѣкоторые благочинные назначены и наблюдателями (3) тамъ, гдѣ трудно было приискать другаго способнаго для этой должности и свободнаго лица.

Назначены были въ первый разъ слѣдующія:

1-го благочиннаго округа—Тихвинской Парабучебугровской градской церкви, священникъ Александръ Зоринъ.

2-го—Казачебугровской церкви священникъ Онуфрій Солнцевъ.

3-го—Икрянинской церкви священникъ Николай Кузминъ.

4-го—Абасинской церкви священникъ Василій Сперанскій.

5-го—Настоятель Красноярскаго собора, благочинный протоіерей Михаилъ Гусаковъ.

6-го—Косикинской церкви священникъ Іоаннъ Нигровскій.

7-го—Старицкой церкви священникъ Михаилъ Рудневъ.

8-го—Садовской церкви священникъ Василій Захаровъ.

9-го—С. Завѣтнаго, благочинный, священникъ Василій Болтинскій.

10-го—Николаевской слобод, священникъ Антоній Райскій.

11-го—Быковской церкви священникъ Николай Дьяконовъ.

12-го—Пришибинской Казанской церкви священникъ Петръ Гороховъ.

13-го—Слоб. Владиміровки, Владимірской церкви, священникъ Гавріиль Чаевъ.

14-го—Золотухинской церкви священник Порфирій Робустовъ.

15-го—Сасыкольской церкви, благочинный, священник Михаилъ Боровковъ.

Наблюдателямъ Преосвященный предложилъ, между прочимъ: „представить на основаніи мѣстныхъ условій свои соображенія, гдѣ и какъ можно и должно открыть школы и какого рода, съ своимъ мнѣніемъ о существующихъ школахъ; о состояніи въ нихъ преимущественно учебной части и о мѣрахъ къ ихъ улучшенію. При этомъ вмѣнялось об. наблюдателямъ въ обязанность обратить особое вниманіе на лицъ, нынѣ преподающихъ въ школахъ и на могущихъ съ пользою преподавать въ имѣющихъ открыться, и доставить о тѣхъ и другихъ возможно полныя свѣдѣнія, какъ о ихъ званіи, образованіи, такъ и о поведеніи.

г) Наконецъ 30 октября, на основаніи § 22 правилъ, Преосвященный учредилъ епархіальный училищный совѣтъ. Предсѣдателемъ совѣта назначенъ ректоръ Астраханской семинаріи, протоіерей Капитонъ Ястребовъ; членами быть приглашены были: непремѣнный членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Сергій Николаевичъ Балкашинъ, протоіерей Григорій Покровский, инспекторъ семинаріи Яковъ Васильевичъ Лебединскій, учитель семинаріи Иванъ Андреевичъ Поповъ, смотритель духовнаго училища Николай Филипповичъ Леонтьевъ. Инспекторъ народныхъ училищъ, въ силу того-же § 22 правилъ, по самой должности своей, есть членъ училищнаго совѣта. Съ 1 ноября совѣтъ объявленъ открытымъ. Въ училищный совѣтъ переданы Епархіальныхъ Начальствомъ постановленіе Съѣзда, вѣдомость существующихъ школъ, затѣмъ поступали постепенно рапорты наблюдателей, разныя донесенія и заявленія причтовъ, а также распоряженія высшаго начальства.

Однимъ изъ первыхъ дѣйствій училищнаго совѣта было упорядоченіе своего дѣлопроизводства. По предложенію предсѣдателя совѣта, опредѣлено: поручить завѣдываніе дѣлопроизводствомъ преподавателю семинаріи Ивану Андреевичу Попову, съ вознагражденіемъ ему 10 руб. въ мѣсяцъ. Изъ служителей при семинарскомъ об-

щежитіи избрать разсылнаго по дѣламъ совѣта съ приплатою ему къ получаемому имъ жалованью двухъ руб. ежемѣсячно. Вознаграждать писца по количеству переписанныхъ имъ листовъ, полагая за каждый листъ не свыше 30 коп. Приобрѣсти покупкою нужныя книги, бумагу и т. д. На покрытіе сихъ расходовъ совѣтъ испрашивалъ разрѣшеніе употребить нужное количество изъ суммъ Троицкаго Братства, что и разрѣшено. Но вскорѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, что на вознагражденіе за труды дѣлопроизводителю на 1885 г., Преосвященный изъ собственныхъ средствъ препровождаетъ въ совѣтъ 120 руб. Денги эти своевременно въ совѣтъ были получены.

Затѣмъ совѣтъ разсматривалъ поступавшія къ нему дѣла:

а) Разсмотрѣвши вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ въ Астраханской епархіи, совѣтъ, по предложенію предсѣдателя, между прочимъ, постановилъ: „черезъ оо. благочинныхъ снестись съ настоятелями церквей, въ которыхъ нѣтъ школъ, не представляется ли какаяд возможность къ открытію ихъ, при чемъ совѣтъ выразилъ увѣренность, что настоятели, въ виду чрезвычайно важнаго значенія церковно-приходскихъ школъ, отнесутся къ дѣлу съ подобающею любовью и ревностію.

б) Разсмотрѣлъ постановленіе XVIII сѣзда. Сѣздъ обсуждалъ вопросъ: какія мѣры предпринять къ устройству какъ существующихъ, такъ имѣющихъ быть открытыми церковно-приходскихъ школъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ правилахъ Высочайше утвержденныхъ 13 ноября 1884 г. Мѣры эти, по крайнему разумѣнію Сѣзда, касаются: 1) педагогическихъ силъ, потребныхъ на веденіе школьнаго дѣла; 2) способовъ или методовъ обученія въ начальныхъ церковныхъ школахъ, — плановъ, руководствъ, пособій къ обученію 3); наконецъ, денежныхъ средствъ, необходимыхъ для цѣлесообразнаго устройства и содержанія школъ. По 1-му пункту Сѣздъ полагалъ бы: а) приходскихъ священниковъ, за исключеніемъ тѣхъ, у которыхъ прихожане разбросаны малыми отъ 5—10 дворовъ поселками, на дальнемъ другъ отъ друга разстояніи (каковыхъ немного), обязать употребить усиленную заботливость объ обезпеченіи существованія и о благоустроеніи школъ существующихъ, и объ от-

крытіи новыхъ тамъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ, — гдѣ нѣтъ также начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, возложивъ на священниковъ трудъ наблюденія за ходомъ обученія въ школахъ, содѣйствія учителю въ потребныхъ случаяхъ и руководства, и кромѣ того, обученіе Закону Божию, для котораго, кромѣ обученія въ воскресные и праздничные дни, достаточно назначить два или три часовыхъ урока въ недѣлю. б) Въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ церковно-приходскій причтъ состоитъ только изъ священника и псаломщика, — когда есть школа; или имѣеть открыться, назначать правоспособныхъ учителей и предпочтительно учительницъ съ достаточнымъ для содержанія жалованьемъ (не менѣе 180 руб. въ годъ), при готовой квартирѣ и отопленіи. По 3-му пункту, разрѣшить церковнымъ причтамъ употреблять изъ церковныхъ суммъ на содержаніе школы, съ вѣдѣнія благочиннаго, безъ стѣсненія церковнаго хозяйства и уменьшенія обязательныхъ взносовъ, отъ 150 до 200 руб. Пунктъ второй относительно метода обученія въ школахъ и учебныхъ пособій Съѣздъ счелъ неумѣстнымъ разсматривать, такъ какъ, между прочимъ при преосвященномъ Хрисанѣ, особою коммисіею выработаны правила, наставленія, и рекомендованы планы и руководства для учителей церковно-приходскихъ школъ. Училищный совѣтъ повидимому вполне согласился съ заключеніемъ Съѣзда по 1 и 3 пунктамъ, а относительно втораго замѣтилъ: „Такъ какъ совѣту извѣстно, что въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства уже приступлено къ составленію подробныхъ программъ для церковно-приходскихъ школъ, которыя по утвержденіи ихъ Святѣйшимъ Синодомъ будутъ въ свое время обнародованы; то совѣтъ полагать бы, до выхода новыхъ программъ, руководствоваться учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ упомянутыми правилами, изданными при епископѣ Хрисанѣ. Но правила эти оказались на практикѣ неудобопримѣнимыми, и, вслѣдствіе заявленій многихъ причтовъ, впоследствии объявлены Епархіальнымъ Начальствомъ необязательными.

в) Съ особеннымъ вниманіемъ совѣтъ остановился на отношеніи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвящен-

ства отъ 25 октября за № 12835, съ приложеніемъ нѣсколькихъ брошюръ, а именно:

1) Записки объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ.

2) С.-Петербургское Братство Пресв. Богородицы.

3) Обученіе церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ училищахъ, Г. Ильминскаго.

4) Духовенство и народное образованіе.

5) Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ Россіи за 1881—2 годъ.

Въ названномъ отношеніи г. Оберъ-Прокурора между прочимъ сказано: „Приведеніе въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, безъ сомнѣнія, составляетъ предметъ особой архипастырской заботливости Вашего Преосвященства и, подъ руководствомъ Вашимъ, епархіальнаго училищнаго совѣта“. „Правила эти выработывались въ теченіи двухъ лѣтъ въ особой комисіи, утвержденной Св. Синодомъ, при чемъ составлены были членами комисіи записки по отдѣльнымъ частямъ обсуждаемаго вопроса. Полагая, что нѣкоторые изъ этихъ записокъ могутъ быть употреблены съ пользою при соображеніи устройства церковно-приходскихъ школъ, я почитаю необходимымъ тѣ изъ нихъ, которыя уже были въ виду членовъ Св. Синода, препроводить Вашему Преосвященству для Вашего соображенія и на обсужденіе епархіальнаго училищнаго совѣта. Прилагаемая записка объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ по важности и неотложности возбуждаемаго ею вопроса занимаетъ первое мѣсто для обсужденія училищнымъ совѣтомъ, такъ какъ, по новому уставу духовныхъ семинарій, полагается при каждой изъ нихъ церковно-приходская школа въ такомъ видѣ и устройствѣ, чтобы она могла служить для всей епархіи образцомъ правильно постановленной и вполне организованной школы сего рода. Необходимымъ дополненіемъ этой записки служить прилагаемая брошюра Н. И. Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ училищахъ“. „При семъ долгомъ считаю довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что, согласно

прямѣчанію къ § 5 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства уже приступлено къ составленію подробныхъ программъ для этихъ школъ, которыя, по утверженіи ихъ Св. Синодомъ, будутъ въ свое время обнародованы. Всѣ замѣчанія Вашего Преосвященства и заключенія епархіальнаго училищнаго совѣта о вышепоименованныхъ брошюрахъ будутъ важными указаниями при обсужденіи въ Св. Синодѣ составляемыхъ программъ“...

По заслушаніи сего отношенія, ноября 19 дня 1884 г., училищный совѣтъ опредѣлялъ: „Поручить члену, преподавателю семинаріи Ивану Андреевичу Попову, изложить письменно и представить на заключеніе совѣта свои соображенія о поименованныхъ въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода брошюрахъ, каковы: „Записка о образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ“ и „Обученіе церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ училищахъ г. Ильминскаго“.

7 Декабря 1884 г. преподаватель семинаріи Иванъ Андреевичъ Поповъ при запискѣ внесъ въ совѣтъ на обсужденіе и заключеніе письменно изложенное свое мнѣніе о названныхъ брошюрахъ.

Иванъ Андреевичъ Поповъ, разсматривая брошюры, нацѣль нужнымъ обсудить начала, на которыхъ основаны выводы и положенія, и, послѣ подробнаго анализа, какъ тѣхъ такъ и другихъ, пришелъ къ заключенію, что въ брошюрахъ высказываются идеи, вполне соотвѣтствующія потребностямъ церкви, школы и народа. За тѣмъ, бросивъ взглядъ на возможность и способъ приложенія идей къ практикѣ, сдѣлалъ нѣсколько вѣскихъ замѣчаній. Вообще трудъ г. Попова оказался весьма дѣльнымъ.

По заслушаніи записки Попова состоялось слѣдующее опредѣленіе: „Соображенія члена-преподавателя Ив. Попова о вышепрописанныхъ брошюрахъ одобрить, какъ выражающія мнѣніе всѣхъ членовъ совѣта по тому же предмету; представить оныя соображенія Его Преосвященству въ качествѣ заключенія Астраханскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, что и было исполнено.

г) Донесенія наблюдателей и нѣкоторыхъ причтовъ о состояніи существующихъ школъ, съ предложеніями разнаго рода, заняли наиболѣе времени у совѣта для разсмотрѣнія. Совѣтъ разсматривалъ донесенія по мѣрѣ поступленія ихъ и каждое отдѣльно. Слѣдствіемъ сего было то, что совѣтъ, на основаніи донесеній, не составилъ общаго обзорѣнія школъ существующихъ и проекта объ имѣющихъ быть; не было по этому же составлено и общаго плана дѣйствій. Каждое донесеніе получало отвѣтъ безъ отношенія къ общему и безъ сопоставленія съ одинаковыми по условіямъ быта и положенія. Это зависѣло отъ того, что донесенія поступали разновременно и ожиданіе поступленія всѣхъ для совмѣстнаго разсмотрѣнія ихъ представлялось крайне неудобнымъ, такъ какъ отвѣты требовались немедленные.

Изъ постановленій совѣта по открытію и устройству школъ можно видѣть характеръ и направленіе его дѣйствій. 1) Отъ указаній учебниковъ и руководствъ, а также методовъ и способовъ преподаванія совѣтъ уклонился на томъ основаніи, что таковыя должны быть векорѣ присланы изъ Св. Синода. 2) Донесенія наблюдателей и священниковъ изобиловали жалобами на неудовлетворительное состояніе школъ въ учебномъ и матеріальномъ состояніи. Учителя, большею частію, псаломщики, не имѣющіе надлежащей подготовки къ своему дѣлу, не отличались усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей. Нѣкоторые извѣстны были неодобрительнымъ поведеніемъ. Общества не вездѣ изъявляли, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, желаніе содѣйствовать устройству школъ, даже нѣкоторые священники снѣтали школы мало нужными и полезными и т. д. Разсматривая такія заявленія, совѣтъ приходилъ къ заключенію: для правильной постановки школьнаго дѣла нужно вліятельное слово и такое же дѣйствіе. По этому онъ отъ себя дѣлалъ, кому слѣдуетъ, внушенія и вразумленія, стараясь пробудить сознаніе и убѣжденіе въ святости дѣла, но, большею частію, находилъ необходимымъ просить Епархіальное Начальство о содѣйствіи. Совѣтъ просилъ, то смѣнить неспособныхъ къ учительству псаломщиковъ, то дать пригодныхъ къ учительству, то побудить причетниковъ къ принятію учительства, то потребовать отъ уклончивыхъ прич-

товъ болѣе точныхъ свѣдѣній о причинахъ, препятствующихъ къ открытію школы, то побудить священника къ исполненію своего нравственнаго пастырскаго долга въ отношеніи къ своему приходу, — озаботиться изысканіемъ средствъ къ открытію школы и т. д. Такія постановленія понятны, такъ какъ епархіальный училищный совѣтъ — только совѣтъ. 3) Совѣтъ и наблюдатели съ духовенствомъ матеріальнымъ средствамъ и благопріятной обстановкѣ придавали весьма важное значеніе. Сколько, напримѣръ, нужно положить жалованья учителямъ? Предсѣдатель попечительства села Вязовки донесъ Преосвященному, что, по предложенію священника, попечительство постановило изъ попечительскихъ суммъ отчислить 150 руб., изъ коихъ 120 руб. учителю и 30 руб. на наемъ помѣщенія для школы и учебныя пособія. Совѣтъ постановилъ: дать знать священнику, что 150 руб. недостаточно для хорошей постановки школы; нужно еще добавить изъ церковныхъ суммъ покрайней мѣрѣ 150 руб. Только при такихъ ресурсахъ школа можетъ имѣть учителя специально подготовленнаго къ своему дѣлу, найти хорошее помѣщеніе и приобрести учебныя принадлежности. Въ Абасинской школѣ должно имѣть — постановляетъ совѣтъ — особаго учителя. Пусть причтъ позаботится, чтобы обѣщанное обществомъ денежное пособіе въ размѣрѣ 220 руб. на школьное дѣло было доставлено, тогда съ нѣкоторою затратою церковной суммы можно было бы надѣяться на приличное устройство школы и т. д. Вообще, какъ видно изъ постановленій, совѣтъ признавалъ предложенный Свѣздомъ отпускъ изъ церковныхъ суммъ отъ 150 до 200 руб. только пособіемъ къ тѣмъ средствамъ, которыя должны быть изысканы изъ другаго источника въ томъ случаѣ, если причтъ или общество желали имѣть особаго спеціального учителя изъ лицъ не принадлежащихъ къ клиру.

Въ г. Царевѣ возникла мысль объ открытіи вмѣсто мужской церковно-приходской школы женской. Для мальчиковъ тамъ давно есть приходское училище. На женскую школу, которая должна помѣщаться въ церковной сторожкѣ, Дума положила отпускать 120 руб. учителю и 60 руб. закорочителю сей школы. Совѣтъ постановилъ: „Желательно, чтобы школа была жен-

ская и при ней учительница особая, напимѣрь, изъ двѣицъ, окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Но 120 руб. жалованья для нея будетъ недостаточно. Не найдетъ ли возможнымъ мѣстная церковь дополнить эту сумму 60 руб. и кромѣ того выдавать квартирныхъ 100 руб. въ годъ“.

Очевидно Совѣтъ желалъ сравнять всѣ средства содержанія церковно-приходскихъ школъ съ министерскими. Намѣреніе доброе, но неудобноисполнимое, такъ какъ средства сіи должны быть почерпаться главнымъ образомъ отъ прихода и приходской церкви.

д) Одинъ изъ сельскихъ священниковъ Замьяновской станицы, о. Александръ Добронравовъ, отъ 30 января 1885 г. на имя Его Преосвященства представилъ свое сочиненіе подъ названіемъ „Обратный Букварь“, составленный имъ по особому методу для церковно-приходскихъ школъ. Совѣтъ, по порученію Преосвященнаго разсмотрѣвъ букварь, нашель этотъ трудъ хотя и не вполне соответствующимъ своему назначенію, но заслуживающимъ вниманія и одобренія.

„Основные положенія „Обратнаго Букваря“ слѣдующія: Безъ всякихъ подготовительныхъ упражненій, авторъ совѣтуетъ по алфавиту букваря заучить всѣ гласныя буквы т. е. ихъ фигуры въ славянскомъ и гражданскомъ начертаніяхъ и означаемые ими звуки. Согласныя буквы, какъ неимѣющія, будто бы, своихъ звуковъ, отдѣльно не должны изучаться, а въ связи съ гласной буквой, каковую мысленно ученики приставляютъ къ нимъ съ правой стороны. Буквосочетательный способъ позднѣйшей формации, какъ извѣстно, рекомендуетъ къ каждой согласной справа приставлять мысленно букву е.“ Составитель букваря признаетъ это неудобнымъ для дѣтскаго глазобра. Онъ совѣтуетъ прибавлять ту гласную букву, какая въ порядкѣ алфавита предшествуетъ данной согласной; такъ напр. буква Б произносится съ А; буква Ж съ Е и т. д. Можно учить согласныя буквы и съ конца алфавита, приставляя къ каждой изъ нихъ ту гласную, которая при этомъ окажется впереди.— Остается непонятнымъ, какая гласная передаетъ свой голосъ согласнымъ: ш, щ, ч, ц, при обратномъ чтеніи алфавита? Кромѣ того очевидно, что тутъ не согласныя буквы изучаются, а слоги, и приемъ этотъ въ нѣсколь-

ко другомъ видѣ всегда составляетъ особенность, такъ называемыхъ, силлабическихъ способовъ обученія чтенію. Авторъ полагаетъ, что всѣ согласныя буквы можно выучить въ одинъ второй урокъ. Такимъ образомъ, по увѣренію составителя „Букваря“, въ два урока (продолжительность ихъ, впрочемъ, не опредѣляется) можно вполне изучить весь алфавитъ церковно-славянскій и гражданскій, что весьма сомнительно. Третій урокъ посвящается чтенію отдѣльныхъ словъ въ церковно-славянскомъ начертаніи; для удобства читаемъ—слова раздѣлены на слоги и подобраны по начальнымъ своимъ буквамъ въ алфавитномъ порядкѣ, хотя это и неважно. Значеніе многихъ словъ для дѣтскаго пониманія совершенно недоступно; напр. акрида, аможе, каноны, купина, ряса, титло, уссопомъ.

На четвертомъ урокѣ должны читать молитвы тоже въ церковномъ начертаніи, съ краткими поясненіями на гражданскомъ. Несмотря на то, что о словахъ подъ титлами „Букваря“ говоритъ въ концѣ пятаго и послѣдняго урока, уже въ четвертомъ урокѣ такихъ словъ поставлено немало. Кроме того, ничего не сказано о надстрочныхъ знакахъ помимо титлъ.

Вообще въ распредѣленіи матеріала для чтенія, авторъ не всегда правъ, не говоря уже о томъ, что для упражненія дѣтей въ гражданскомъ чтеніи предназначаетъ въ своемъ „Букварѣ“ весьма небольшое.

На основаніи вышеизложеннаго, совѣтъ, одобряя намѣреніе автора „Обратнаго Букваря“, священника А. Добронравова, однако же признаетъ его работу неоконченною, требующею измѣненій и дополненій. Въ настоящемъ своемъ видѣ „Обратный Букварь“ и невразумительно изложенъ, представляетъ значительныя трудности для пониманія. Можетъ быть „Букварь“ въ примѣненіи самимъ авторомъ и приносить скорые результаты; но результаты эти едва-ли прочны и безупречны по своему достоинству; да и достигаются, навѣрно, не тѣми только приѣмами, о которыхъ съ такимъ увлеченіемъ разсуждаетъ составитель „Обратнаго Букваря“. Во всякомъ случаѣ, Совѣту желательно видѣть практическое примѣненіе „Букваря“ самимъ авторомъ; это можно бы сдѣлать въ недалекомъ будущемъ, когда учредится

при семинаріи „Образцовая церковно-приходская школа“. Что касается желанія автора, чтобы „Обратный Букварь“ принять быть руководствомъ въ церковно-приходскихъ школахъ, то совѣтъ на столько не имѣеть полномочій; болѣе того, совѣту извѣстно, что Св. Синодъ принялъ на себя составленіе учебниковъ, учебныхъ пособій, программъ, словомъ всего, что необходимо для церковно-приходскихъ школъ. Не можетъ быть сомнѣній, что и извѣстные методы обученія грамотѣ Св. Синодомъ будутъ по достоинству оцѣнены и изъ нихъ будутъ рекомендованы для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ наиболѣе цѣлесообразные.

е) Поднять былъ вопросъ объ инструкціи для наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. Составленіе инструкціи поручено было одному изъ членовъ совѣта (Н. Ф. Л.) Но инструкція не представлена вслѣдствіе перемѣны въ составѣ членовъ училищнаго совѣта послѣ включенія послѣдняго въ составъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества.

ж) Признано необходимымъ уполномочить членовъ совѣта училищнаго посѣщать церковно-приходскія школы г. Астрахани во всякое время, когда они найдутъ это нужнымъ и удобнымъ, съ цѣлію наблюденія за ходомъ учебнаго дѣла.

Вообще училищный совѣтъ въ короткое время сравнительно своего существованія (около 5 мѣсяцевъ) имѣлъ 6 засѣданій, разсмотрѣлъ до 45 дѣлъ, при чемъ обнаружилъ полное вниманіе къ дѣлу и ревность о возможно лучшей постановкѣ церковно-приходскихъ школъ. 7 апрѣля 1885 г. открыто Кирилло-Меѳодіевское Общество и училищный совѣтъ прекратилъ отдѣльное свое существованіе.

### Дѣйствія Совѣта Общества.

а) Однимъ изъ первыхъ дѣйствій Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Общества было *разграниченіе обязанностей* по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ, лежащихъ на Кирилло-Меѳодіевскомъ Обществѣ, отъ круга дѣйствій, принадлежащихъ Консисторіи и вообще епархіальной власти. Съ этою цѣлію Предсѣдатель Совѣта предварительно поручилъ члену Совѣта, секре-

тарю Духовной Консistoriи Ѳ. М. Юштина представить соображенія о томъ, какіе предметы должны подлежать, на основаніи правилъ о церковно-приходскихъ школахъ 13 іюня 1884 года, вѣдѣнію вновь открытаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, совмѣщающаго въ себѣ и бывшій училищный епархіальный совѣтъ, и какіе вѣдѣнію Духовной Консistoriи, въ которой до сего времени были сосредоточены дѣла объ означенныхъ школахъ. Г. Юштинъ представилъ слѣдующее соображеніе:

„По тщательномъ изученіи, по поводу настоящаго предложенія, правилъ о церковно-приходскихъ школахъ 13 іюня 1884 г. и соображеніи оныхъ съ дѣлопроизводствомъ объ нихъ Духовной Консistoriи, я нахожу, что, на основаніи сказанныхъ правилъ и въ видахъ правильной постановки школьнаго дѣла и цѣлесообразнаго направленія онаго во всѣхъ отношеніяхъ, все касающееся этихъ школъ должно быть сосредоточено въ училищномъ совѣтѣ, а нынѣ въ Кирилло-Меѳодіевскомъ Обществѣ. Это явствуетъ изъ того, что, по правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ открытіе и закрытіе оныхъ (§§ 2, 3 и 4), опредѣленіе и увольненіе учителей (§§ 10 и 20) происходятъ помимо Консistoriи, что ближайшее руководство церковно-приходскими школами возложено опять не на Консistoriю и даже не на благочинныхъ, какъ было до сего времени, а на особыхъ наблюдателей, избранныхъ изъ священниковъ (§ 21), которые обязаны представлять Преосвященнымъ отчеты о числѣ и состояніи школъ, и что вообще отчеты эти какъ и всѣ вопросы по школамъ обсуждаются и разсматриваются (§ 22) въ училищномъ совѣтѣ или замѣняющемъ его Кирилло-Меѳодіевскомъ Обществѣ, а не въ Консistoriи. Дѣятельность же Духовной Консistoriи по предметамъ, относящимся до церковно-приходскихъ школъ, должна ограничиваться только содѣйствіемъ къ приведенію въ исполненіе постановленій относительно школъ училищнаго совѣта, или замѣняющаго его Общества, требующихъ участія оной, напр. касательно устройства помѣщеній для школъ на счетъ церквей или обществъ прихожанъ, отпуска церковныхъ суммъ на содержаніе оныхъ, побужденія причтовъ къ открытію школъ, привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, виновныхъ

въ нерадѣніи по обученію въ школахъ или неисполненіи распоряженій училищнаго совѣта о школахъ и т. п. Въ силу этихъ соображеній все дѣла, касающіяся открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ и вопросовъ педагогическаго и дисциплинарнаго свойства, производящіяся въ Духовной Консistorіи, должны быть переданы въ Кирилло-Меѳодіевское Общество, а съ тѣмъ вмѣстѣ и благочинные, если они не состоятъ въ числѣ наблюдателей, должны быть освобождены отъ обзрѣнія церковно-приходскихъ школъ и доставленія полугодичныхъ донесеній Епархіальному Начальству объ ихъ состояніи, исключая свѣдѣній о сихъ школахъ по формѣ № 1 прилож. къ ст. 14 Духовной Консistorіи, которыя должны быть прилагаемы, въ числѣ другихъ свѣдѣній, указанныхъ въ табели, къ годовому отчету Преосвященнаго о состояніи церкви и причтовъ“. Совѣтъ, по выслушаніи соображеній г. Юштина, постановилъ: Такъ какъ соображенія члена О. М. Юштина согласны и съ положеніемъ о церковно-приходскихъ школахъ и съ уставомъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества и не противорѣчатъ уставу Духовной Консistorіи, то принять ихъ къ свѣдѣнію и руководству.

б) Важнѣйшимъ для себя дѣломъ Совѣтъ призналъ *опредѣленіе началъ и направленія въ своей дѣятельности* по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ. Въ какомъ смыслѣ онѣ должны быть церковно-приходскими? На комъ должна лежать главная обязанность учить и наблюдать? Какое отношеніе ихъ къ причту? и т. д. Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ Предсѣдатель Совѣта заявилъ собранію Совѣта слѣдующее: „Правительство и общество русское православное въ настоящее время желаютъ, чтобы народное образованіе было проникнуто религіозно-народнымъ духомъ, и чтобы главное завѣдываніе и руководство школами находилось въ рукахъ духовенства.—По мысли Правительства и по существу дѣла первая обязанность духовенства—*учить* народъ религіи и всему полезному. Послѣдовавшее недавно преобразование церковно-приходскихъ питатоевъ имѣетъ тѣснѣйшее соотношеніе со школами. Возстановляются въ большинствѣ приходоу діаконъ и имъ рекомендуется быть учителями. Такимъ образомъ ясно, что 1) гдѣ есть церковь и церковнослужители,

тамъ должна быть и церковно-приходская школа; 2) съ званіемъ священника и діакона неразрѣльно соединены обязанности законоучителя и учителя; 3) священники, за весьма рѣдкими исключеніями, всѣ могутъ и должны преподавать законъ Божій въ школахъ также обязательно, какъ совершать богослуженіе и требы. На штатныя діаконскія мѣста Епархіальное Начальство должно поставлять только такихъ лицъ, которыя способны преподавать предметы, входящіе въ курсъ народныхъ школъ, и вмѣнять имъ въ обязанность преподавать въ школахъ по самому своему діаконскому званію. При такой постановкѣ дѣла 1) церковно-приходскія школы имѣютъ готовыхъ законоучителей и учителей безъ обремененія приходоѡ; 2) только при такомъ порядкѣ народныхъ школъ могутъ быть церковными, а духовенство сохранять свое достоинство и значеніе въ народѣ какъ пастырей и учителей. По новымъ штатамъ въ Астраханской епархіи положено штатныхъ діаконѡвъ 95. Дозволено и прочимъ селамъ испрашивать себѣ діакона на своемъ содержаніи; этимъ должно воспользоваться, чтобы и здѣсь съ діаконствомъ соединялось учительство. Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ, существующихъ въ Астраханской епархіи, какъ видно изъ консисторскихъ свѣдѣній и изъ донесеній наблюдателей, 65; предположенныхъ къ открытію въ возможно скоромъ времени 55. Итакъ необходимо 120 учителей. Вдругъ во всѣ приходы опредѣлить діаконѡвъ способныхъ къ учительству весьма затруднительно—по недостатку пока такихъ лицъ. Можно бы принять въ руководство слѣдующее: 1) первѣе всего замѣщать діаконскія штатныя мѣста способными лицами тамъ, гдѣ уже имѣются школы; 2) во всѣхъ приходахъ, въ которыхъ положены штатные діаконѡвъ, но гдѣ еще не будутъ они опредѣлены, предоставить право причетникамъ и другимъ лицамъ довольно способнымъ, по мнѣнію мѣстныхъ обществъ и надзирателей, исполнять должность учителя впредь до опредѣленія штатныхъ діаконѡвъ-учителей; 3) въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ штатные діаконѡвъ не положены, могутъ также исправлять должность учителей причетники и другія лица, какъ помощники священника, съ разрѣшенія Кирилло-Меѡдіевскаго Общества. Кандидатами на діаконскія учительскія мѣста

первѣе всего должны быть окончившіе курсъ Духовной Семинаріи, но съ неперемѣннымъ условіемъ быть въ этомъ званіи не менѣе трехъ лѣтъ. Такъ какъ по церковнымъ правиламъ священникъ долженъ быть лицо имѣющее не менѣе 25 лѣтъ, то до сего возраста діаконство обязательно. За тѣмъ могутъ быть кандидатами, получившіе спеціальную подготовку къ учительству въ разныхъ заведеніяхъ и показавшіе на практикѣ свою способность быть учителями. Конечно, качества, свойственныя духовному лицу, должны быть имъ присущи прежде всего“.

Совѣтъ, принимая во вниманіе, что соображенія Предсѣдателя согласны съ духомъ и даже буквою распоряженій высшаго начальства, касающихся устройства церковно-приходскихъ причтовъ и церковно-приходскихъ школъ, опредѣлилъ: „принять ихъ къ свѣдѣнію и руководству. Такъ какъ назначеніе діаконовъ на штатныя и нештатныя мѣста зависитъ отъ усмотрѣнія Его Преосвященства, то просить Его Преосвященство опредѣлять на штатныя діаконскія мѣста преимущественно, если неисключительно, только такихъ лицъ, которыя способны вмѣстѣ съ тѣмъ быть и учителями церковно-приходскихъ школъ. Впредь до опредѣленія штатныхъ діаконовъ въ приходяхъ, гдѣ открыты или предположено открыть школы, предоставить причтамъ, съ вѣдома наблюдателей, допускать къ исправленію должности учителей-діаконовъ состоящихъ на вакансіи псаломщиковъ и другихъ лицъ. Тѣ исправляющіе должность учителей-діаконы, которые по удостовѣренію наблюдателей окажутся способными и усердными къ исполненію учительской должности, должны имѣть преимущество передъ другими при опредѣленіи на штатныя діаконскія мѣста. Желательно, чтобы діаконы-учители штатные были освобождаемы отъ хожденія по приходу и исполненія требъ, могущихъ отвлекать ихъ отъ занятій въ школь. Взамѣнъ исполненія требъ, штатные діаконы-учителя могли бы заниматься преимущественно церковнымъ дѣлопроизводствомъ“.

Симъ постановленіемъ ясно и опредѣленно установлена точка зрѣнія на дѣло; послѣдующая дѣятельность Совѣта направлена была къ строго послѣдовательному исполненію назначеннаго плана.

в) Когда послѣдовало опредѣленіе Святѣйшаго Синода о возстановленіи закрытыхъ приходоѡ и о назначеніи въ приходы штатныхъ діаконовъ, Епархіальнымъ Начальствомъ получено было множество прошеній отъ діаконовъ, состоящихъ на псаломничьихъ вакансіяхъ, объ опредѣленіи штатными діаконами, и штатныхъ псаломщиковъ о возведеніи ихъ въ санъ діакона на открывшіяся вакантныя штатныя діаконыя мѣста.

Въ виду вышеприведеннаго постановленія Кирилло-Меѡдѣевскаго Общества, Епархіальное Начальство сдѣлало извѣстнымъ по епархіи, что только тѣ изъ нештатныхъ діаконовъ и штатныхъ псаломщиковъ будутъ опредѣляемы на штатныя діаконыя мѣста, которыя сверхъ качествъ, присушихъ священнослужителямъ, имѣютъ способность быть учителями въ церковно-приходскихъ школахъ и что должность діакона штатнаго нераздѣльна впередъ съ учительствомъ.

г) Вопросъ объ учительницахъ въ церковно-приходскихъ школахъ далъ Совѣту возможность еще болѣе уяснить и огласить принятыя имъ начала объ учительствѣ въ сихъ школахъ. Послѣ обнародованія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ 13 іюня 1884 г., къ Преосвященному поступило болѣе 40 прошеній отъ желавшихъ быть учительницами въ церковно-приходскихъ школахъ. Между просительницами были воспитанницы Епархіальнаго женскаго Училища разныхъ епархіѡ; довольно было окончившихъ курсъ въ женскихъ гимназіяхъ, были получившія право быть учительницами и въ народныхъ школахъ, было нѣсколько и окончившихъ въ высшихъ курсахъ (3). Почти все просительницы—дѣвицы, немного (5—6) вдовъ. Половина изъ просительницъ, узнавъ о положеніи дѣла, благовременно взяли обратно свои прошенія и документы. Но 24 прошенія остались на разсмотрѣніи Совѣта. Совѣтъ постановилъ: „Такъ какъ Совѣтъ призналъ наиболѣе цѣлесообразнымъ представленіе учительскихъ мѣстъ преимущественно діаконамъ и псаломщикамъ, то воспитанницамъ разныхъ учебныхъ заведеній, и прежде всего воспитанницамъ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ предоставляется право быть учительницами въ училищахъ, въ которыхъ не предвидится возможности въ скоромъ времени опредѣлить

учителя діакона или псаломщика. Могутъ воспитанницы въ многочисленныхъ училищахъ (болѣе 60 душъ) или гдѣ образуется довольно многочисленная отдѣльная женская школа, а также въ открываемыхъ по деревнямъ и поселкамъ школахъ (§ 6 пер. прих. пк.) и въ руководѣльныхъ классахъ (§ 7), получать мѣста наставницъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ способности и направленіи и по изысканіи средствъ для ихъ вознагражденія“.

д) Послѣ этого Епархіальному Начальству предстояла трудная задача избирать способныхъ быть діаконами-учителями. Первѣе всего вниманіе остановилось на тѣхъ, которые уже имѣютъ санъ діакона. Таковыхъ оказалось въ епархіи 51. Изъ нихъ обучавшихся въ духовномъ училищѣ: кончившихъ курсъ 12, некончившихъ 9; уволенныхъ изъ семинаріи низшаго и средняго отдѣленій 24; окончившихъ въ народныхъ училищахъ 5 и необучавшихся въ учебныхъ заведеніяхъ 1. Псаломщики такого же образованія. По отзывамъ наблюдателей способныхъ къ учительству между діаконами и псаломщиками очень мало, а опытныхъ еще менѣе. Сравнительно дѣльнѣе бывшіе учителями въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и окончившіе курсъ въ учительской семинаріи, но таковыхъ оказывалось не болѣе 10.

Прежде всего Епархіальному Начальству желательно было поставить церковно-приходскія школы въ надлежащій видъ въ г. Астраханіи. Прибывавшіе изъ селеній священники и псаломщики могли бы посѣщать ихъ; приготовляющіеся къ учительству имѣли бы готовые образцы. Но чтобы достигнуть сей цѣли, нужно было обратить особое вниманіе на выборъ учителей. Въ выборѣ этомъ оказалъ содѣйствіе Совѣту г. инспекторъ народныхъ училищъ Михаилъ Кондратьевичъ Ундринцевъ. Предсѣдатель Совѣта каждый разъ обращался къ нему за справками. Такимъ образомъ въ открытыя въ г. Астрахани школы—Христорождественскую опредѣленъ учитель сельскаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, Петръ Виноградовъ; въ Крестовоздвиженскую—окончившій курсъ самарской учительской семинаріи, Левъ Алякринскій; въ Гостино-Николаевску—юбив-

пій учитель народныхъ школъ, Михаилъ Горизонтовъ; въ Казанскую,—окончившій курсъ Самарской учительской семинаріи Алексѣй Ивановскій; въ Введенскую—бывшій учитель, затѣмъ прослушавшій курсъ богословскихъ наукъ въ Астраханской семинаріи, Моисей Голубятниковъ; въ Златоустовскую и Петропавловскую опредѣлены окончившіе курсъ въ Астраханской семинаріи, въ Знаменскую малочисленную школу опредѣленъ учителемъ діакономъ, 12 лѣтъ обучавшій въ сельской школѣ, которому пособляетъ его дочь. Всѣ учителя возведены въ санъ діакона на штатныя мѣста. Съ такою же разборчивостію были опредѣлены въ учителя—діаконы и въ сельскія церковно-приходскія школы. Изъ опредѣленныхъ по сіе время штатныхъ діаконѣвъ учителей 2 студента семинаріи, прочіе или окончившіе курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ или выдержавшіе установленные экзамены на право приходскихъ учителей и уже на дѣлѣ доказавшіе свою способность къ учительству, при одобрительномъ поведеніи. Остается еще очень много вакансій. Но Совѣтъ полагаетъ, что удобнѣе до времени замѣщать учительскія мѣста исправляющими должность, хотя бы и не вполне удовлетворительными лицами; штатными же учителями непремѣнно опредѣлять только признанныхъ способными и достойными. Но при опредѣленіи способности и достоинства встрѣтилось немало затрудненій. Предсѣдатель циркулярно отнесся къ наблюдателямъ съ запросомъ, кто изъ исправляющихъ нынѣ должность учителей наиболѣе оказываются способными къ учительству, съ цѣлію имѣть ихъ въ виду при опредѣленіи штатными учителями. Отвѣты получены или крайне уклончивые и неопредѣленные, или неутѣшительные. Такимъ образомъ эта мѣра для опредѣленія достоинства наличныхъ исполняющихъ должность учительства не привела къ цѣли. По этому положено подвергать всѣхъ желающихъ быть учителями и учительницами испытанію въ Совѣтѣ чрезъ особую комиссію. Въ комиссію сію войти, по приглашенію Предсѣдателя, изъявили согласіе о. Ректоръ семинаріи, смотритель духовнаго училища Иванъ Андреевичъ Поповъ, священникъ кафедральнаго собора и наблюдатель за церковно-приходскими школами о. Петръ Кривельскій и преподаватель се-

минаріи В. Добронравовъ. Инспекторъ народныхъ училищъ М. К. Ундрицевъ будетъ принимать участіе въ свободное отъ своихъ занятій время. Коммисія уже съ 1 мая считается открытою. Она имѣетъ предварительно разсматривать все дѣла касающіяся церковно-приходскихъ школъ. Между прочимъ должна выработать программу испытанія. Главнымъ образомъ отъ желающихъ быть на испытаніи потребуются знакомство теоретическое съ методами преподаванія, признаваемыми за лучшіе, и съ самымъ преподаваніемъ, что они имѣютъ доказать на пробныхъ урокахъ въ одной изъ Астраханскихъ школъ. Само собою разумѣется, что желающій быть учителемъ долженъ самъ хорошо знать предметы, которыми намѣренъ обучать.

е) Число церковно-приходскихъ школъ въ настоящее время очень значительно, судя по числу приходоу. (102 школы на 160 приходоу). Двѣ трети приходоу имѣютъ болѣе или менѣе обширныя церковно-приходскія школы, не смотря на то, что въ нѣкоторыхъ есть и министерскія и казачьихъ обществъ. Какое состояніе сихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи? Невозможно требовать совершенства отъ дѣла только начинаемаго и при томъ безъ должной предварительной подготовки. Но можно съ увѣренностью сказать, что четверть дѣла идетъ хорошо, еще одна четверть удовлетворительно, остальные требуютъ значительнаго улучшенія. Первѣе всего нужны учителя, во вторыхъ, нужно, чтобы причты церковныя окончательно сознали, что пастырство и учительство нераздѣльны и что школа есть продолженіе церкви, что неспособный обучать дѣтей истинамъ религіи и сообщать общія свѣдѣнія не можетъ быть въ клиръ. Къ сожалѣнію, въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ уже определены діаконны—учителя встрѣчаются недоразумѣнія между учителями и прочими членами причта. Такія недоразумѣнія оказывались прежде всего въ Астрахани отъ старшихъ членоу причта, пользующихся относительнымъ почетоу, гдѣ менѣе всего можно было ожидать. На Совѣтѣ Общества и на Епархіальномъ Начальствѣ лежитъ нелегкая задача установить отношенія между священниками и діаконны-учителями, опредѣлить права и обязанности тѣхъ и другихъ по отношенію къ священнослуженію

и по школь. Необходима инструкция, которая бы представляла перечень главныхъ руководительныхъ началъ какъ для наблюдателей, такъ и для законоучителей и учителей, и, по возможности, точнѣе и яснѣе обозначала частныя обязанности каждаго изъ сихъ дѣятелей. О такой инструкціи была рѣчь еще въ училищномъ совѣтѣ; Совѣтъ Общества сознаетъ ея необходимость, но такъ какъ Святѣйшимъ Синодомъ еще не присланы обѣщанныя имъ программы и руководства, вмѣстѣ съ общими руководительными указаніями какъ ставить дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ, то составленіе такой инструкціи признано пока преждевременнымъ. Но какъ только изъ Святѣйшаго Синода получатся необходимыя свѣдѣнія, то Совѣтъ немедленно приступить къ составленію инструкціи.

ж) Первоначально число наблюдателей опредѣлено по числу благотворительныхъ округовъ XV. Съ теченіемъ времени выяснилось, что въ г. Астрахани съ прилегающими къ ней немногими селеніями вмѣсто двухъ наблюдателей удобнѣе имѣть одного. Почему постановлено 1 и 2 округа соединить въ одинъ и наблюдателемъ назначить соборнаго священника, кандидата богословія Петра Кривельскаго. Бывшаго наблюдателя 1 округа священника Тихвинской церкви Александра Зорина освободить отъ занятій по наблюденію. А такъ какъ бывший наблюдатель 2 округа священникъ Онуфрій Солнцева перемѣщенъ въ г. Черный-Яръ, на мѣсто умершаго благотворительнаго и наблюдателя, протоіерея Іоанна Смирнова, то его, Солнцева, опредѣлить наблюдателемъ вмѣсто Смирнова. Еще перемѣны послѣдовали вслѣдствіе перемѣщенія нѣкоторыхъ благотворительныхъ и священниковъ.

з) Тотчасъ по назначеніи наблюдателей за школами, возникъ весьма серьезный вопросъ о томъ, какимъ образомъ и на какия средства наблюдатели могутъ и должны совершать путешествія для обзрѣнія школь. Практика показала, что наблюдателямъ обывательскихъ лошадей не даютъ даже за указыныя прогоны. Совѣтъ по сему случаю входилъ отношеніемъ къ Г. Начальнику Астраханской губерніи, прося его о содѣйствіи.

Г. Губернаторъ, отъ 14 декабря 1885 г. за № 1051, сооб-

шилъ Совѣту слѣдующее: „на отношеніе Совѣта, отъ 22 ноября за № 369, имѣю честь сообщить, что въ виду ограниченія общихъ правилъ о дачѣ обывательскихъ лошадей чинамъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ примѣчаніемъ, изложеннымъ въ пунктъ 7-мъ ст. 299 Уст. о земск. повин., и что означенныя правила не распространяются на частныя разѣзды по потребностямъ внутренняго управленія каждаго особаго вѣдомства, не подлежащимъ общей по губерніи раскладкѣ, я не считалъ себя въ правѣ сдѣлать распоряженіе о снабженіи открытыми на взиманіе земскихъ и обывательскихъ лошадей листами наблюдателей за церковно-приходскими школами, встрѣчающихъ надобность въ разѣздахъ по дѣламъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, потребности котораго, какъ и всякаго частнаго учрежденія, изъ числа земскихъ повинностей изъять“. Такое затрудненіе при исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на наблюдателей, невольно наводило на мысль еще училищный совѣтъ, что не удобнѣ ли должность наблюдателя соединить съ должностію благочиннаго, который пользуется правомъ на открытыя листы... Къ сожалѣнію, учебно-нравственная сторона школьнаго дѣла требуетъ, по возможности, отдѣльныхъ, компетентныхъ наблюдателей...

и) Если бы и дано было право наблюдателямъ на открытыя листы, то остается все-таки вопросъ, чѣмъ покрывать расходы на разѣзды?—Первые разѣзды почти все наблюдатели совершали на свои средства. Въ нѣкоторыхъ округахъ пришло духовенство къ мысли объ отпускѣ на прогоны изъ церковныхъ суммъ. Въ IV округѣ составленъ былъ священниками на благочинническомъ сѣздѣ актъ (10 декабря) о томъ, чтобы наблюдателю выдавались отъ каждой церкви округа прогонныя деньги по разстоянію при обозрѣніи имъ означеннаго округа школъ“. Совѣтъ опредѣлилъ передать сей актъ на обсужденіе будущаго Епархіальнаго Сѣзда. Вообще считать вопросъ сей пока открытымъ.

і) Совѣтъ съ искреннею радостію имѣетъ основаніе заявить здѣсь, что церковныя попечительства и старосты въ большинствѣ относятся къ учрежденію церковно-приходскихъ школъ весьма сочувственно. Въ Астрахани первый изъ старостъ откликнулся на призывъ Совѣта устроить школу Златоустовскій—Флоръ Пет-

ровичъ Неизвѣстновъ, выстроившій, новый домъ для училища. Почтенный староста, новой Покровской церкви Иванъ Ивановичъ Губинъ на свой счетъ строить зданіе, стоящее до 15 тысячъ, въ которомъ главное помѣщеніе отводится подъ школу и для учителя. Староста Введенской церкви, не смотря на разнаго рода противоудѣйствія, открылъ школу. Такія же отрадныя явленія совершаются и по селамъ.

### Миссіонерство.

#### *Дѣятельность бывшаго Троицкаго Братства.*

Съ Кирилло-Меоводіевскимъ Обществомъ слилось св. Троицкое Братство. Въ 1873 году въ г. Царевѣ, при Христорождественскомъ соборѣ, было основано Братство, съ цѣлю содѣйствовать приходскимъ священникамъ къ обращенію сектантовъ въ православіе и предохраненію православныхъ отъ совращенія въ сектантство. Для достиженія этой цѣли, Братство, какъ видно изъ его устава, приняло на себя заботу, наряду съ другими обязанностями въ тѣхъ же видахъ, открывать въ центрахъ сектантства, какъ г. Царевъ и селенія Пришибъ и Заплавное, Царевскаго уѣзда, собесѣдованія съ сектантами, на которыхъ должны быть и православные. Для веденія собесѣдованій приглашаются, согласно § 4 устава п. 2, какъ члены Братства, такъ и вообще духовныя и мірскія лица, способныя и готовы вести бесѣды съ молоканами. Средства для выполненія намѣченной задачи, подробнѣе опредѣляются въ уставѣ Братства, напечатанномъ въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными брошюрами. Насколько Царевское Братство осуществляло на дѣлѣ свои задачи не имѣется почти ни какихъ свѣдѣній въ архивѣ Братскихъ бумагъ. Извѣстно только то, что въ первый годъ своего существованія (см. статью свящ. Добросердова въ Астрах. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 17) Братство состояло изъ 25 членовъ и имѣло капиталъ въ 139 р. 35 к. Въ 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г. Братство изъ этой суммы выдало 70 руб. нѣсколькимъ женщинамъ, не пожелавшимъ съ своими мужьями и отцами совратиться въ молоканство, и потому оставшимся безъ пропитанія.

На третьемъ (1876 г.) году своей дѣятельности Братство перешло изъ Царева въ гор. Астрахань къ кафедральному успенскому собору и переименовано въ Астраханское Троицкое Братство. Унаслѣдованный отъ прежняго Братства капиталъ 405 р. 59 коп. увеличился въ первомъ году до 965 руб. 20 коп. Дѣятельность совѣта Братства въ этомъ году (187<sup>6</sup>/<sub>7</sub>) выразилась главнымъ образомъ: а) въ приобрѣтеніи необходимыхъ книгъ для собесѣдованій съ раскольниками и сектантами; б) въ ознакомленіи съ состояніемъ сектантства, и в) въ учрежденіи кафедры при мѣстной семинаріи по ученію о молоканствѣ. Книгъ приобрѣтено 191 экземпляръ, которые и разосланы были по церковно-приходскимъ бібліотекамъ. Для ознакомленія съ сектантствомъ членъ Братства К. Поповъ лично посѣтилъ тѣ приходы Царевского уѣзда, въ которыхъ особенно распространено молоканство. Результатомъ этой побѣдки явились статьи о молоканствѣ, напечатанныя въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, подъ заглавіемъ: „Русскіе евангелическіе христіане въ Астраханской губерніи“ и „На молитвенныхъ собраніяхъ у суботниковъ“. На открытіе кафедры ученія о молоканствѣ пожертвованы, по ходатайству Братства и при содѣйствіи епархіальной власти, средства въ количествѣ 180 руб. въ годъ, за два недѣльныхъ урока, отъ монастырей Покровоболдинскаго, Иоаннопредтеченскаго, Чушкинскаго и Благовѣщенскаго (женскаго).

Въ послѣдующіе четыре года съ 187<sup>7</sup>/<sub>8</sub> по 187<sup>9</sup>/<sub>10</sub> годы дѣятельность Братскаго совѣта продолжалась въ томъ же направленіи относительно снабженія миссіонеровъ книгами, необходимыми при собесѣдованіи съ сектантами. Кроме того совѣтъ Братства разсматривалъ отчеты и рукописи собесѣдованій миссіонера, священника Михаила Гусакова и лучшія изъ нихъ печаталъ на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Были попытки со стороны Братства разширить свою дѣятельность за указанный періодъ времени, для чего совѣтъ Братства обсуждалъ вопросъ объ открытіи въ центрахъ сектантства своихъ школъ, съ тѣмъ, чтобы въ нихъ вмѣстѣ съ уроками по закону Божию преподавалось простое и краткое опроверженіе гласныхъ пунктовъ молоканскаго ученія. Но предположенія

совѣта не приведены въ исполненіе за неизбѣнымъ между прочимъ денежныхъ средствъ. Для болѣе успѣшнаго противодѣйствія сектантству, совѣтъ въ 188<sup>0</sup>/<sub>1</sub> году нашелъ возможнымъ имѣть спеціальнаго помощника миссіонеру. Для этой цѣли оказался пригоднымъ Царевскій крестьянинъ Василій Шапошниковъ. При избраніи послѣдняго въ миссіонеры совѣтъ Братства имѣлъ въ виду добрые отзывы о немъ священника о. Гусакова и замѣниваго его по миссіонерству священника Стефана Парадизова. Совѣтъ Братства обязался уплачивать Шапошникову по 25 руб. въ мѣсяць, съ тѣмъ, чтобы онъ сопутствовалъ епархіальному миссіонеру въ поѣздкахъ его по мѣстамъ, зараженнымъ молоканствомъ, и велъ съ сектантами собесѣдованія. Изъ отчетовъ и содержанія собесѣдованій, представляемыхъ Шапошниковымъ совѣту Братства въ рукописяхъ, видно, что онъ владѣлъ умѣньемъ и навыкомъ въ веденіи бесѣдъ съ молоканами, такъ что нѣкоторыя изъ собесѣдованій совѣтъ Братства нашелъ возможнымъ, по исправленіи, печатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ цѣляхъ расширенія противомолканской миссіи, Братскій совѣтъ старался привлечь къ миссіонерской дѣятельности и другихъ лицъ, могущихъ вести собесѣдованія съ сектантами. По рекомендаціи Шапошникова, совѣтомъ Братства приглашены въ качествѣ членовъ соревнователей Братства: крестьянинъ с. Заплавнаго—Семень Моисѣевъ, с. Пришиба—крестьянинъ Даніиль Дмитріевъ и мѣщанинъ Лука Шаровъ. Имъ дозволено вести публичныя бесѣды. Въ 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годахъ число членовъ соревнователей увеличено еще двумя лицами, таковы: крестьянинъ с. Пришиба Иванъ Кузьминъ и псаломщикъ Заплавинской церкви Герофей Скобелевъ. Всѣ упомянутыя лица приглашены къ дѣятельному участию въ миссіонерскихъ трудахъ, подъ руководствомъ Епархіальнаго Братскаго миссіонера—священника о. Парадизова и В. Шапошникова.

Насколько успѣшны были труды означенныхъ членовъ соревнователей, въ бумагахъ Братскихъ дѣлъ не имѣется почти никакихъ свѣдѣній. По всей вѣроятности дѣятельность ихъ не могла быть особенно живуча вслѣдствіе застоя дѣлъ въ самомъ

совѣтъ Братства. Сначала продолжительная болѣзнь (1882) председателя совѣта Братства, ректора семинаріи протоіерея П. Попова, затѣмъ смерть члена—дѣлопроизводителя и наконецъ смерть (въ 1883 г.) председателя Братства, ректора семинаріи архимандрита Амвросія,—все это не могло не останавливать нормальнаго теченія дѣлъ въ совѣтъ Братства. Къ сожалѣнію, и значительная часть Братскихъ журналовъ и книгъ потеряна за этотъ періодъ времени, что крайне затрудняло ознакомленіе съ предшествовавшею дѣятельностію Братства. Новый совѣтъ Братства организованъ въ іюнь 1884 года подъ председательствомъ ректора семинаріи, протоіерея Капитона Ястребова, изъ членовъ: протоіерея Николая Лѣтницкаго, протоіерей Іоанна Чудновскаго, протоіерея Иларіона Туберозова, священника Константина Добросердова (онъ же и казначей), секретаря консисторіи Ѳедора Юштина, преподавателей семинаріи Михаила Малицкаго и Григорія Смирнова, инспектора семинаріи Якова Васильевича Лебединскаго, старосты Каѳедрального собора, Тита Григорьевича Ѳедорова и священника Александра Николаева (онъ же и дѣлопроизводитель).

Съ вниманіемъ и усердіемъ отнеслось возобновленное Братство къ своему дѣлу. Дѣятельность новаго совѣта съ одной стороны состояла въ уясненіи и поддержкѣ того, что было сдѣлано въ предшествовавшее время, съ другой—въ отысканіи новыхъ мѣръ противодѣйствія сектантству и расколу.

Въ первое же засѣданіе, по предложенію председателя, совѣтъ обратилъ вниманіе на крайнюю скудость миссіонеровъ: одинъ въ Пришибѣ, другой на хуторахъ. Причину скудости совѣтъ основательно показалъ въ недостаточной подготовкѣ къ миссіонерской обязанности въ Астраханской семинаріи и въ скудномъ вознагражденіи за трудъ миссіонерамъ. Почему положено расширить программу по исторіи и обличенію раскола и сектантства, привлечь къ обязательному слушанію уроковъ по миссіонерству всѣхъ воспитанниковъ V и VI классовъ и увеличить число уроковъ. Что касается до вознагражденія за трудъ преподавателямъ, то объ этомъ положено доложить Съезду. (Жур. 10 іюля 1884 г.) Просмотрѣны отчеты миссіонеровъ Парадизова

и Фаворскаго и свѣдѣнія о молоканахъ священника М. Гусакова; подробно разобраны бесѣды Шапошникова и Парадизова и нѣкоторыя переданы для напечатанія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Составленъ каталогъ необходимѣйшихъ книгъ для миссіонеровъ изъ существующихъ въ печати и постановлено имѣть ихъ при Братской бібліотекѣ и снабжать ими миссіонеровъ. Было разсужденіе о правильной постановкѣ миссіонерства вообще. По требованію Преосвященнаго, настоятелями церквей представлены были каталоги книгъ имѣющихся въ церковныхъ бібліотекахъ. Преосвященный, желая пополнить церковныя бібліотеки нужными и полезными книгами, считъ необходимымъ предварительно узнать, что именно теперь находится въ бібліотекахъ. Совѣтъ разсмотрѣлъ эти каталоги и далъ надлежащія указанія. Затрогивались и по мѣрѣ возможности рѣшались другіе вопросы, соприкасающіеся съ миссіонерствомъ.

Съ открытіемъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, Братство Св. Троицкое, какъ отдѣльное учрежденіе, прекратило свое существованіе. Его обязанности составили часть обязанностей Кирилло-Меѳодіевскаго Общества.

Кирилло-Меѳодіевское Общество продолжало заботиться о правильной постановкѣ миссіонерскаго дѣла и расширеніи его: разсматривались отчеты и бесѣды миссіонеровъ, давались отвѣты на частныя вопросы и недоумѣнія, рекомендовались руководства и пособія, выписывались въ Складъ и разсылались нововыходящія пригодныя книги.

Предсѣдатель Совѣта, Преосвященный Евгеній, исполнѣ сознавая заявляемую и Троицкимъ Братствомъ и Совѣтомъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества и подтверждаемую епархіальными дѣлами недостаточность миссіонеровъ, обратилъ все свое вниманіе на восполненіе ихъ. Съ этою дѣлію во вновь открытый въ г. Астрахани Покровскій приходъ приглашенъ имъ въ настоятели протоіерей Михайль Гусаковъ, хорошо знакомый съ молоканствомъ, опытный въ веденіи съ ними бесѣдъ и пользующійся между ними почтеніемъ и уваженіемъ. Предсѣдатель надѣется въ немъ найти хорошаго члена совѣтника въ дѣлахъ Общества по миссіонерству и опытнаго руко-

водителя для лицъ, теоретически подготовляемыхъ къ миссіонерству въ семинаріи. Доселѣ и бывшее Троицкое Братство и Епархіальное Начальство, обращали вниманіе преимущественно на сектантовъ-молоканъ, и при томъ въ одной мѣстности въ Царевскомъ уѣздѣ. По мысли Предсѣдателя, миссіонерская дѣятельность и Кирилло-Меѳодіевскаго Общества и Епархіальнаго Начальства должна расширяться; ихъ заботы должны простираться и на раскольниковъ-поповцевъ и беспоповцевъ съ ихъ многочисленными развѣтвленіями. Такихъ раскольниковъ въ Астраханской епархіи весьма много. А для этого дѣла прежде всего нужны способные, знающіе и душевно-расположенные къ нему люди. Въ виду сего Предсѣдателемъ Совѣта вторымъ священникомъ къ Покровской церкви приглашенъ извѣстный бывшій раскольническій начетчикъ, за тѣмъ весьма ревностный и опытный миссіонеръ среди раскольниковъ Евтропій Кочергинъ. Искренно преданный своему дѣлу, онъ почти съ перваго дня своего служенія началъ обнаруживать благотворное вліяніе на заблуждающихся и колеблющихся въ вѣрѣ. Расширить кругъ его дѣятельности, дать ему по мѣстнымъ и временнымъ потребностямъ должное направленіе будетъ зависѣть отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества.

Прибытіе въ Астраханскую епархію іеромонаха о. Арсенія, посѣщеніе имъ главныхъ пунктовъ молоканскаго населенія, бесѣды съ сектантами произвели весьма сильное впечатлѣніе какъ на сектантовъ, такъ и на православныхъ. Предсѣдатель Совѣта пригласилъ его какъ извѣстнаго, опытнаго собесѣдователя съ разнаго рода заблуждающими, предполагая съ одной стороны повліять чрезъ него благотворно на заблуждающихся, съ другой стороны дать миссіонерамъ мѣстнымъ и духовенству урокъ, какъ можно и должно вести съ успѣхомъ миссіонерское дѣло. Послѣдствія вполнѣ оправдали предположенія Пресвященнаго. Тысячи народа съ благоговѣніемъ и глубокою сердечною благодарностію внимали кроткому, проникающему въ душу, преисполненному духа и силы Евангельской, слову о. Арсенія. Причты приходовъ, въ которыхъ бесѣдовалъ о. Арсеній, въ первый разъ увидѣли настоящаго миссіонера, дѣйствующаго сколько обширностію сво-

ихъ познаній, столько и еще болѣе силою своего убѣжденія и любовью къ заблуждающимъ.

Совѣтомъ предположено въ Епархіальной Библіотекѣ собрать все то, что относится къ исторіи разнаго рода раскола и сектантства, а равнымъ образомъ все то, что служитъ къ ихъ опроверженію и разъясненію. Съ этой цѣлю, между прочимъ, по распоряженію предсѣдателя, изъ Консисторіи и отъ причтовъ поступали въ Библіотеку брошюры молоканскія, обращающіяся даже иногда между православными, иконы, написанныя въ раскольническомъ духѣ и тому под. Между прочимъ изъ Консисторіи поступило восемнадцать вещей, отобранныхъ гражданскою властію въ 1863 году отъ разныхъ лицъ при производствѣ дознанія о распространеніи Астраханскимъ мѣщаниномъ Макаромъ Баландинымъ въ гор. Астрахани ереси. Между сими вещами есть: 1) круглый складень, 2) серебряный перстень, 3) серебряный наперстный крестъ, 4) мѣдный вѣнецъ съ надписью: „Сынъ блудный!“ 5) Шелковый пунцовый сарафанъ, обшитый позументомъ, 6) глазетовая рубаха и нѣсколько другихъ. Вещи сіи употреблялись при своеобразномъ еретическомъ богослуженіи.

Совѣтъ принялъ сіи вещи на храненіе имѣеть въ виду собрать свѣдѣнія о сей ереси.

Чтобы получить возможно точное понятіе о настоящемъ положеніи сектантства и его отношеніи къ православію, по порученію Предсѣдателя, протоіереемъ Михаиломъ Гусаковымъ просмотрѣны Консисторскія дѣла за три года 1883, 84 и 85. Факты, подлежащія разсмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, и выводы изъ нихъ, составляютъ матеріалъ для дальнѣйшихъ мѣропріятій со стороны Общества.

Свѣденія о состояніи сектантства въ Астраханской епархіи по дѣламъ, имѣющимся въ Астраханской Духовной Консисторіи и Кирилло-Меоодіевскомъ Обществѣ съ 1881 года по настоящее время.

### Старообрядчество.

Старообрядцевъ въ Астраханской епархіи около 4000 обоюго пола.

Всѣ они раздѣляются на поповцевъ—австрійцевъ, безо-

повцевъ—поморцевъ и безпоповцевъ Спасова согласія. Преобладающая секта—это безпоповцы—поморцы. Ихъ до 2900 обоого пола. Послѣ поморцевъ по численности болѣе замѣтны поповцы. Послѣднихъ до 800 обоого пола. Большая часть изъ нихъ проживаетъ въ приходахъ Астраханскаго уѣзда: въ поселкѣ Житномъ и друг. Федоровскаго прихода, Икрянномъ, Чаганскаго, въ дерев. Хмѣлевкѣ и Иванчюгскаго въ дерев. Никольской и въ г. Астрахани, менѣе въ Енотаевскомъ, Черноярскомъ, Красноярскомъ и еще менѣе въ Царевскомъ уѣздахъ. За отчетное время въ мѣстахъ, гдѣ проживаетъ большинство раскольниковъ совращеній не было, а въ мѣстахъ съ меньшею численностию раскольниковъ противъ ожиданья были и исключительно въ поморскую секту. Причинами отпаденія отъ православія были съ одной стороны: давняя склонность къ расколу, полученная съ дѣтства отъ родителей при воспитаніи, а съ другой—корыстные виды. По этимъ причинамъ совратились:

Въ 1881 году по донесенію мѣстнаго благочиннаго въ Ганюшкиномъ, Красноярскаго уѣзда, совратились въ поморскую секту двѣ семьи—одна изъ 3-хъ человекъ, а другая изъ 2-хъ (въ послѣдней—мать съ малолѣтнимъ сыномъ). По наведеннымъ справкамъ оказалось, что совратившіеся еще въ дѣтствѣ были тайные сторонники раскола; явно несказывались таковыми только изъ опасенія, чтобы ихъ не выслали въ другое мѣсто. Рѣшительный шагъ въ пользу раскола сдѣлали подъ вліяніемъ появлявшагося въ Астрахани вожака, имя коего осталось скрытымъ. Предпринятія мѣры епархіальнаго начальства къ вразумленію отпавшихъ не привели къ благопріятнымъ результатамъ.

Слѣдственнымъ дѣломъ обнаружено, что въ 1882 году въ Замьяновской станицѣ, Енотаевскаго уѣзда, совратились въ поморскую секту вдова казачка Марія Сергѣева и дочь Евпраксія. Въ совращеніи Евпраксіи побудительными причинами были не столько убѣжденія, сколько матеріальныя средства. Она столкнулась съ проживающимъ въ Замьяновской станицѣ крестьяниномъ Тамбовской губерніи, Ермолаевской волости, завода Унжи, горнозаводскимъ мастеровымъ Гавріиломъ Михайловымъ Крысинымъ—раскольниковъ поморской секты. Крысинъ прежде

принадлежалъ къ православнои церкви и по православному обряду вступилъ въ бракъ съ Екатериной Петровои, съ которой прижилъ сына Ивана. Вскорѣ послѣ женитьбы перешелъ въ расколь, совращалъ къ тому же и семью. Жена съ сыномъ не согласилась раздѣлять съ ними заблужденіе. Въ результатѣ оказалось, что Крысинъ прогналъ жену съ сыномъ и пригласилъ въ свой домъ Евпраксію подъ видомъ прислуги. Евпраксія была православная. Склонивши её къ незаконному съ собою сожителству, онъ обучилъ её грамотѣ для того, чтобы успѣшнѣе дѣйствовать къ совращенію въ расколь и въ концѣ концовъ достигъ цѣли. Послѣ предпринятыхъ мѣръ, Евпраксія съ матерію въ 1885 году возвратилась въ православіе, но незаконнаго сожителства не оставила.

Въ началѣ 1883 года, въ селѣ Вязовкѣ, Черноярскаго уѣзда, крестьянина Тимофея Зязина дочь Александра по совѣту и благословенію родителей вступила въ сожителство по раскольническому обряду съ раскольникомъ поморской секты деревни Ступиной Николаемъ Смольяновымъ, и для того, чтобы въ раскольнической семьѣ пользоваться всеми правами семьянина, раздѣляющаго кромѣ трудовъ и убѣжденія, сама перешла въ поморскую секту. Замѣчательно, что сами родители Зязиной подготовили и благословили такой бракъ, оставшись самолично православными.

Въ началѣ 1884 года, казачка Екатерина Усачева съ дочерью Васелисою проживающіе въ Субботиномъ хуторѣ, Терновскаго прихода, Царевскаго уѣзда, совратились въ старообрядчество (секта не указана). При производствѣ слѣдствія обнаружено, чтобы къ отпаденію отъ православія привлекалъ ихъ кто либо изъ раскольническихъ вожаковъ. По всей вѣроятности привело къ печальному результату знакомство съ раскольническими семьями.

По отношенію урядника б участка 2 стана Черноярскаго уѣзда, отъ 28 марта 1884 года за № 40, на имя Свѣтлоярскаго священника Павла Цвѣткова, обнаружено слѣдствіемъ, что крестьянинъ села Свѣтлоярскаго Яковъ Николаевъ Смусевъ вступилъ въ бракъ съ крестьянкою Надеждою Михайловою по об-

ряду православной церкви, спустя нѣсколько времени (назадъ тому уже 23 года) оставилъ православіе и перешелъ въ поморскую секту. Жена его брака не разрывала и отъ православія не отпадала. За время совращенія мужа въ расколъ у нихъ родились Иларіонъ, Іосифъ и Петръ. Дѣтей Смусевъ до послѣдняго времени не крестилъ ни по православному, ни по раскольнически. Въ послѣднее время по его настоянію всѣ они (Иларіонъ 11 лѣтъ, Іосифъ 4-хъ, Петръ 1 года) окрещены по обряду поморской секты въ поселкѣ Купоросномъ, Царицынскаго уѣзда. Послѣ предпринятыхъ мѣръ вразумленія, Смусевъ объявилъ, что онъ самъ останется въ расколѣ и дѣтей будетъ воспитывать изъ желанія имъ добра въ тѣхъ убѣжденіяхъ, какія усвоилъ самъ.

Въ сентябрѣ 1885 года, священникъ Старицкаго селенія Михаилъ Рудневъ донесъ: за отсутствіемъ приходскаго священника Константина Семченкова, онъ приглашонъ былъ въ ночное время въ деревню Александровку крестьяниномъ Филиппомъ Вагасевымъ, напутствовать жену его, Евдокію Евфимову. Освѣдомившись о нормальности разсудка больной, священникъ приступилъ къ чтенію молитвъ. Больная останавливаетъ священника и заявляетъ, что она пригласила его не для напутствованія, а для того только, чтобы сказать, что они давно уже держатъ старую истинную вѣру, (поморскую секту) и не желаетъ въ случаѣ смерти быть погребенной по православному обряду. Вслѣдъ за симъ послала мужа за старостою и сотскимъ, чтобы въ присутствіи ихъ подтвердить тоже. Послѣдніе были предупреждены ранѣе и не замедлили явиться. Больная снова повторила отреченіе отъ православія, священникъ долго убѣждалъ несчастную, но цѣли не достигъ. Больная осталась упорною и кромѣ этого не давала крестить новорожденнаго младенца. На виновника въ совращеніи она не указывала, а говорила, что сама дошла до истины.

Такимъ образомъ за отчетное время совратилось 15 человекъ; изъ нихъ возвратилось двое. Въ Подлахъ, Черноярскаго уѣзда, совращеній хотя и не было, но опасность за будущее есть довольно серьезная. Тамъ состоятъ въ должности настав-

ницы грамотная мѣстная крестьянка Феодора Иванова Стѣсарева. Она устраиваетъ въ своемъ домѣ публичныя моленія, на которыхъ не рѣдко бываютъ православные. Православныхъ изъ своего дома она не выпускаетъ безъ наставленій и разъясненій въ пользу раскола. За дѣйствіями ея полицейская власть не слѣдитъ. Умершихъ раскольниковъ провожаетъ по деревнѣ на кладбище съ пѣніемъ. И для того, чтобы имѣть больше авторитета, она съ благотворительною цѣлю, посѣщаетъ нѣсколько разъ больныхъ и изъ православныхъ.

Для разъясненія вопроса, гдѣ отправляются моленія, имѣется одно только дѣло: 15-го февраля 1884 года, Черноярское уѣздное полицейское управленіе препроводило дѣло на разсмотрѣніе Консистеріи о собраніи на молитву старообрядцевъ села Вязовки въ домѣ крестьянина села Вязовки Петра Емельянова. Изъ дѣла видно, что 16 мая 1882 года, мѣстный урядникъ получивши свѣдѣніе, что старообрядцы поморской секты собираются въ двухъ домахъ села Вязовки: Петра Емельянова и Ивана Тарасичева, рѣшился провѣрить слухъ. Для этого сталъ наблюдать, куда будутъ сходитьсь богомольцы во время совершенія молитвъ въ православной церкви. При наблюденіи оказалось, что православные шли въ православную церковь, а раскольники въ вышеозначенные дома. Пригласивъ съ собою двухъ сотскихъ, урядникъ отправился въ домъ Петра Емельянова. Въ переднемъ углу онъ увидѣлъ крестьянина Николая Полина, чтеца и попа, держащаго книгу предъ аналоемъ, покрытымъ черною матеріей, на которомъ тоже лежали книги. Вокругъ было 17 человекъ. Нѣкоторые изъ нихъ сидѣли, а большинство стояло. При объясненіи они объявили, что собрались сюда Богу молиться.

### Молоканство.

Всѣхъ молоканъ въ епархіи приблизительно будетъ тысячъ до 6-ти обоюго пола. Они раздѣляются на воскресенниковъ—духовныхъ христіанъ, воскресенниковъ-евангеликовъ, субботниковъ-талмудистовъ и субботниковъ-караимовъ. Главное гнѣздо всѣхъ молоканъ—Царевскій уѣздъ; меньшее количество ихъ въ Черноярскомъ и Енотаевскомъ уѣздахъ. Въ Астраханскомъ

уѣздѣ они существуютъ, какъ временно проживающіе. Большая часть изъ нихъ принадлежитъ къ воскресникамъ—духовнымъ христіанамъ, какъ къ самой первоначальной сектѣ. Большимъ вниманіемъ пользуется какъ въ средѣ сектантовъ, такъ и въ средѣ православныхъ и сравнительно новая секта евангеликовъ.

До изданія закона 3-го мая 1883 года о нѣкоторыхъ льготахъ для сектанства молоканство тайлось.—Многіе сторонники не осмѣливались явнымъ образомъ отпадать отъ православія. До означеннаго времени, съ 1881 года, возникли только два дѣла. Одно о вступленіи въ бракъ по молоканскому обряду за годъ до совершеннолѣтія Средне-Ахтубинскаго крестьянина Якова Комхрова съ дѣвицею Ириною Дубовскою; другое о переходѣ воскресениковъ въ іудейство крестьянъ села Пришиба. Обстоятельства (дѣла) упомянутыхъ дѣлъ были такія:

Средне-Ахтубинское Волостное Правленіе, рапортомъ отъ 4-го сентября 1881 года за № 1050, донесло приставу 2-го стана Царевского уѣзда, что крестьянинъ села Средне-Ахтубинскаго Иванъ Никитинъ Комаровъ 2-й съ молоканами воскресенской секты заявилъ Правленію, что на масляну 1881 г. сына своего Якова женилъ на дѣвицѣ Иринѣ Архиповой Дубовской. По справкѣ изъ метрическихъ книгъ Средне-Ахтубинской церкви оказалось, что Яковъ родился 4-го октября 1864 года; слѣдовательно ему 18-ть лѣтъ исполнится 4 октября 1882 года, и поэтому крестьянинъ Комаровъ женилъ своего сына ранѣе законнаго возраста. Вслѣдствіе сего приставъ 2 стана Царевского уѣзда, 31 декабря 1872 года, предписалъ полицейскому уряднику XI участка Царевского уѣзда, отобрать отзывы отъ крестьянина Комарова, кто совершалъ бракъ сына его, и на какомъ основаніи. Полицейскій урядникъ представилъ приставу отзывъ крестьянина Комарова и показаніе крестьянина села Заплавнаго Захара Абрамова Карлукакова, въ которомъ первый изъ нихъ пояснилъ, что бракъ сына его Якова совершалъ въ 1881 году съ дѣвицею Ириною Дубовскою Заплавинскій сектантъ, крестьянинъ Захаръ Абрамовъ Карлукаковъ, а послѣдній показалъ, что о совершеннолѣтіи Комарова Якова бралъ справку изъ семейнаго списка Средне-Ахтубинскаго Волостнаго Правленія,

по которому ему было 19 лѣтъ и что родители жениха и невѣсты на вопросъ его при крестьянахъ Θεодосіѣ и Максимѣ Комаровыхъ и Рябкинѣ о совершеннolѣтїи дѣтей отвѣчали, что дѣти ихъ имѣютъ совершенный возрастъ. Епархіальное Намальство предписало мѣстнымъ священникамъ Нефедьеву и Булычеву дѣлать въ продолженїи 2-хъ мѣсяцевъ увѣщанїя Якову и Ивану Комаровымъ, предписало Нефедьеву дознаться православные ли крестьяне того же села Архїепъ Дубовскїй и дочь его Ирина, отданная въ сожителство означенному крестьянину Якову Комарову, и если они родились въ православїи и отпали отъ онаго, то дѣлать бы имъ, какъ совратившимся, увѣщанїя о возвращенїи въ православїе, и кто виновны въ совращенїи какъ Комарова, такъ и Дубовской, записанъ ли бракъ Якова Комарова съ Ириною Дубовскою въ установленныя книги метрическія для раскольниковъ при полицейскихъ и волостныхъ правленїяхъ и съ приложенїемъ въ случаѣ записи онаго справки о бракѣ и выписокъ изъ метрическихъ книгъ о рожденїи и крещенїи, какъ Комарова, такъ и Дубовской. Нефедьевъ и Булычевъ донесли, что семья Комарова и Дубовскаго, будучи православными, въ 1865 году, совратились въ молоканскую (воскресенскую) секту, послѣ многократныхъ увѣщанїй возвратиться въ православїе, отвѣтили: не можемъ нарушить завѣщанїя своихъ родителей, пожедавшихъ намъ дѣтямъ душепагубнаго зла. Яковъ Комаровъ родился, когда родители его были православными, Ирина Дубовская когда родители ея совратились уже въ молоканство. Рожденїе Якова по метрическимъ книгамъ мѣстной церкви записано въ 1864 году подъ 4-мъ октября, а крещенїе подъ 6 октября; рожденїе Ирины Дубовской, равно и бракъ Якова Комарова съ Ириною Дубовскою не записанъ ни въ православныхъ, ни въ раскольническихъ метрическихъ книгахъ. При этомъ представлены подтвърдительные документы.

Астраханская Духовная Консисторїя съ своей стороны навела справки по метрическимъ книгамъ и исповѣднымъ росписямъ Средне-Ахтубинской церкви, за 1864, 65, 66 и 67 годы; при чемъ оказалось, что Яковъ Комаровъ родился 4 октября 1864 года, отъ православныхъ родителей, записи о рожд-

деніи и крещеніи Ирины Дубовской не оказалось. Въ исповѣд-  
ныхъ росписяхъ семей Комарова и Дубовскаго тоже не оказа-  
лось. Приказали: признать виновными Ивана Комарова и Ар-  
хипа Дубовскаго въ отпаденіи въ молоканскую секту, въ воспи-  
таніи въ оной своихъ дѣтей, рожденныхъ въ православіи, въ  
сведеніи дѣтей въ бракъ по молоканскому обряду и въ добавокъ  
до наступленія жениху узаконеннаго возраста, Захара Абрамова  
Каракутакова въ совершеніи брака по молоканскому обряду надъ  
лицами рожденными въ православіи и за годъ до совершенно-  
лѣтія жениха, Якова Комарова въ вступленіи въ бракъ ранѣе  
узаконеннаго возраста съ сектанткою, Ирину Дубовскую въ не-  
законномъ сожитіи съ Яковомъ Комаровымъ и передавъ дѣло  
Астраханскому Губернскому Прокурору, просить его распоряже-  
нія по томъ, чтобы виновныя лица подвергнуты были преслѣдо-  
ванію и наказанію по силѣ 190, 196 и 1563 ст. улож. о наказ.,  
изд. 1866 года, а священнику Семену Нефедьеву, давъ знать о  
семъ, предписать при всѣхъ удобныхъ случаяхъ дѣлать вразум-  
ленія всѣмъ означеннымъ лицамъ о возвращеніи ихъ въ право-  
славіе.

Въ 1883 году поступило дѣло о переходѣ воскресенской  
молоканской секты въ секту іудействующихъ крестьянъ села При-  
шиба Никиты Лабазина, Егора Шалаева, Михаила Горемыкина  
и Григорія Прокофьева. Епархіальнаго Начальства обращено  
было вниманіе, были ли когда нибудь означенныя лица право-  
славными и дѣлались ли увѣщанія о присоединеніи къ право-  
славію. Дознаніемъ обнаружено, что всѣ они соvertsались изъ  
православія въ 1867 году, что увѣщаній не было. По этому по-  
ручено въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ увѣщевать Петру По-  
рохову.

Послѣ же изданія закона 3-го мая 1883 года начались част-  
ныя и смѣлыя заявленія объ отпаденіи отъ православія и самая  
смѣлая пропаганда. Это можно видѣть изъ слѣдующаго.  
Въ октябрѣ 1883 года казакъ Александровской станицы,  
проживающій на Субботиномъ хуторѣ, Яковъ Вѣлоусовъ заявилъ  
Александровскому станичному атаману, что онъ съ женою Татья-  
ною и дѣтьми, Иваномъ 18 лѣтъ, Васишемъ 8 лѣтъ, Степаномъ

4 лѣтъ. Евдокією 8 мѣсяцевъ отъ роду оставляетъ православіе и переходитъ въ молоканство къ евангеликамъ въ баптистическую вѣру. Переходъ свой объяснилъ тѣмъ, что онъ слышалъ объ этой вѣрѣ, когда еще былъ на службѣ, что по прїѣздѣ домой началъ читать Евангеліе съ апостольскими посланіями и нашелъ, что баптистическая вѣра правильная. Крещеніе совершалъ Пришибинскій крестьянинъ Царевскаго уѣзда, Харлампій Таракановъ. Къ оставленію православія его никто не уговаривалъ. Станичный атаманъ сообщилъ объ этомъ мѣстному священнику Евфимію Соколову. Соколовъ приступилъ къ увѣщаніямъ, но цѣли не достигъ. Въ послѣдующее время слѣдствіемъ обнаружено, что въ домѣ Вѣлоусова квартировалъ молоканинъ воскресенской секты, крестьянинъ Пензенской губерніи, Чамбарскаго уѣзда, села Палма Прохоръ Михайловъ Шишкановъ, который часто бесѣдовалъ съ Вѣлоусовымъ о незаконности почитать иконы и чрезъ это подготавливалъ его къ разрыву съ православною церковію. Кромѣ Шишканова часто являлся къ Вѣлоусову евангеликъ Таракановъ, проживавшій на хуторахъ въ 15 верстахъ. Доводы послѣдняго одерживали верхъ. Вѣлоусовъ поддался. Послѣ совращенія Таракановъ часто являлся въ домѣ Вѣлоусова, какъ будто по домашнимъ обстоятельствамъ и при наѣздахъ въ его домъ совершалъ общественныя богослуженія, какъ пресвитеръ. На богослуженіяхъ всегда присутствовало много молоканъ, евангеликовъ и воскресенниковъ, не мало и православныхъ. Для прекращенія незаконныхъ собраній, мѣстный атаманъ составилъ актъ, гдѣ переписывалъ присутствующихъ.

Въ одно время при составленіи акта имъ отобраны слѣдующія брошюры: 1) „Встрѣча съ старушкой“, разсказъ путешественника. 2) „Нееманъ военачальникъ Сирійскій“. 3) „Мытарь и фарисей“. 4) „Взирай на Иисуса“ и 5) „Любимые стихи“. Брошюры представлены были къ Его Пресвященству. По разсмотрѣніи они оказались запрещенными Св. Синодомъ. (Указъ отъ 20 августа, 1885 г.) Его Пресвященство съ одной стороны, чтобы изъять ихъ изъ среды народа, а съ другой, чтобы имѣть подъ руками книги, уважаемыя сектантами, распорядился передать брошюры въ Епархіальную Библіотеку. Жена Вѣлоусова

и взрослый сынъ Иванъ переходъ свой въ молоканство объяснили тѣмъ, что они слушали толкованія Вѣлоусова свящ. писанія, споры его съ Шишкановымъ и сами пришли къ убѣжденію, что балтическая вѣра—вѣра правильная. Остальные дѣти привлечены къ молоканству родителями изъ желанія имъ добра.

Въ Солодниковскомъ приходѣ, Черноярскаго уѣзда, въ началѣ 1884 года проявилась на хуторѣ Кормовитомъ въ 6-ти верстахъ отъ церкви, усиленная пропаганда молоканъ евангеликовъ, вслѣдствіе того, что тамъ вмѣстѣ съ православными поселились три молоканскихъ семьи и вслѣдствіе того, что къ молоканамъ не однократно забѣжали молоканскіе Пришибинскіе же-пресвитеры. Жертвами молоканской пропаганды сдѣлались три малограмотныхъ самоучки—мѣстные крестьяне: Егоръ Вахменинъ 25 лѣтъ, Николай Степановъ 18 лѣтъ, и Степана Нагина жена Пелагія Петрова 30 лѣтъ. Означенныя лица 20 января поздно вечеромъ явились къ священнику въ домъ и объявили, что они не хотятъ кланяться иконамъ. Священникъ сдѣлавши имъ надлежащее увѣщаніе, просилъ ихъ придти къ нему еще въ Воскресеніе 22 января. Просьба священника осталась безъ уваженія. Вахменинъ и Нагинъ отправились въ Пришибъ и тамъ ихъ же-пресвитеры перекрестили по своему. Николая Степанова мать, сокрушавшаяся о заблужденіи сына, не пустила въ Пришибъ. По возвращеніи перекрещенцевъ со всеми отпавшими священникъ о. Павелъ Вѣльскій, совмѣстно съ прихожанами Семеномъ Петровымъ Ивановымъ бесѣдовалъ у себя въ домѣ и на самомъ хуторѣ Кормовитомъ въ продолженіи почти четырехъ недѣль о святости иконопочитанія. На собесѣдованіяхъ грамотнымъ православнымъ были розданы брошюры: 1) почему мы почитаемъ свят. иконы, 2) почему мы почитаемъ крестъ Христовъ, 3) чудеса Креста Христова, 4) кромѣ церкви православной, ни гдѣ нельзя обрѣсти спасеніе, 5) бойся толковать слово Божіе по своему и 6) Храмъ Божій есть отрада для души. Вслѣдствіе такихъ мѣръ развитіе молоканства приостановилось, нѣкоторые изъ хуторскихъ православныхъ сами стали разоблачать хитрыя молоканскія уловки въ извращеніи слова Божія. Но сами молокане и совращенные послѣ каждаго собесѣдованія

твердили одно и то же: нехотѣли кланяться иконамъ. Кромѣ этого 31 января священникомъ Вѣльскимъ приглашены въ церковную сторожку нѣкоторые почетные прихожане съ сельскимъ старостою для выясненія причинъ пропаганды и для принятія мѣръ къ прекращенію ея. Прихожане заявили, что молokane особенно высокоумны и дерзки стали съ того времени, какъ объявили имъ разныя льготы въ законѣ. Представленіе льготъ они объясняютъ сознаниемъ со стороны начальства правоты заблужденія ихъ. Этимъ и объясняется усиленная пропаганда. Что же касается до мѣръ къ ослабленію пропаганды, то по имѣнію прихожанъ, кромѣ проповѣди необходимо: 1) объявить сектантамъ, что законъ о совращеніи православныхъ остался безъ измѣненія и что онъ строго будетъ примѣняться къ виновнымъ, 2) Хотя временно въ видѣ опыта предоставить прихожанамъ право удалять упорныхъ и вредныхъ сектантовъ изъ села. Последняя просьба оставлена безъ послѣдствій. — Предпринятые мѣры епархіальнымъ начальствомъ о вразумленіи заблудившихся привели къ отпаднымъ послѣдствіямъ: Вахменинъ и Степановъ возвратились въ православіе. Нагіна же осталась молоканкою, не смотря на то, что мужъ мало того что несочувствуетъ ея убѣжденіямъ, а напротивъ старается разъединить ея съ молokane; для этой цѣли онъ перешолъ съ Кормовитаго хутора на новое мѣсто. Какіе же пресвитеры перекрецивали Вахменина и Степанова, совратившіеся не могутъ объяснить это, такъ какъ не справились объ ихъ именахъ.

Села Новоникольскаго священникъ Стефанъ Граниковъ, 12 марта 1884 года узналъ, что въ деревнѣ Рождественкѣ, его приходѣ, въ семействѣ крестьянина Григорія Огнева новорожденный младенецъ женскаго пола около двухъ недѣль остается не крещеннымъ. При объясненіи Огневъ подтвердилъ слухъ и заявилъ, что онъ съ своимъ семействомъ оставилъ православіе и перешолъ въ молokaneскую воскресенскую секту, что въ душѣ онъ никогда не былъ православнымъ и съ дѣтства принадлежалъ къ молokaneству. Въ 1853 году хотя съ семействомъ и присоединился къ православію, но присоединился не поубѣжденію, а изъ страха не попасть въ арестанскія роты. Православные об-

ряды, выполнялъ до сего времени лицемерно для того только, чтобы не имѣть притѣненія отъ начальства. Въ настоящее же время, послѣ представленія свободы въ исповѣданіи, вѣры ему нѣтъ нужды лицемерить, онъ открыто признаетъ себя молоканиномъ-воскресенникомъ и для того, чтобы и другіе считали его таковымъ, онъ подалъ прошеніе въ подлежащее Министер-ство. Такое же заявленіе сдѣлали той же деревни крестьянинъ Савелій Волобаевъ и отставной рядовой Федоръ Волобаевъ о себѣ и своихъ семействахъ съ малолѣтками (ихъ было 20 душъ обоюго пола). Изъ отпавшихъ Федоръ Волобаевъ не задолго предъ отпаденіемъ на судѣ у мѣстнаго мирового судьи клялся небомъ и землею, что онъ не молоканинъ и всѣми способами старался доказать, что онъ православный въ тѣхъ видахъ, чтобы не допустить развода съ женой, которая хотѣла оставить его за молоканство. Полученныя извѣстія о свободѣ въ вѣроисповѣданіи совершенно измѣнили обстоятельства семейства Огнева. Въ молоканство перешла и сама жена. Колобаевы—и другіе—молокане поселянами признаны на столько вредными, что составленъ былъ приговоръ объ удаленіи ихъ изъ своей среды и 5-го іюля 1885 года представленъ былъ въ Болхунское воло-стное правленіе. Вредными они признаны по слѣдующимъ об-стоятельствамъ: Григорій Огневъ бывая въ гостяхъ у односель-цевъ, проповѣдуетъ молоканскіе законы, выхваляетъ ихъ, поетъ самъ и приглашаетъ другихъ пѣть по молокански псалмы, 13-ти лѣтнія дѣти (дѣвушки) Савелія Волобаева при дружескихъ раз-говорахъ съ сверстницами толкуютъ о томъ, что грѣхъ поклонятся иконамъ и ихъ чтить. Крестьянка Мавра Севастьянова Пика-лова склоняла односельчанокъ выдавать дѣвицъ въ замужество за молоканъ съ переходомъ въ молоканство, представляя въ ра-счетъ то, что нынѣ нѣтъ притѣненія сектантамъ. Также Пика-лова про иконы среди крестьянъ говорила: „икона съпереди позолочена, а сзади клинъ заколоченъ“. Каковы результаты при-говора еще неизвѣстно.

Вскорѣ послѣ совращенія Григорія Огнева совратились еще 7-мъ человекъ: братъ Григорія 60 лѣтъ—старецъ Константинъ Огневъ съ сыномъ Кузьмою и Михайлъ Болтенковъ, первый съ

семьей. Причиною совращеній—совмѣстное жительство съ молоканами. Первый, на примѣръ, т. е. Константинъ Огневъ по бѣдности около года жилъ у брата и по всей вѣроятности не разъ слышалъ его проповѣди. Кромѣ проповѣди много привлекаетъ любопытныхъ какъ взрослыхъ, такъ и дѣтей; открытое отправленіе Богослуженій съ пѣніемъ псалмовъ.

31 августа 1884 года, миссіонеръ Шапошниковъ донесъ, что въ Заплавномъ отпали отъ православія и присоединились къ евангеликамъ 19 августа три семьи: Алексѣя и Петра Ламакинныхъ и Агафьи Назарочкиной причиною отпаденія была пропаганда пресвитеровъ евангеликовъ Василія Иванова Королева и брата его Петра Королева.

Царевское уѣздное полицейское управленіе при отношеніи, отъ 24 сентября 1884 года за № 8190, препроводило въ Астраханскую Духовную Консисторію дѣла о совращеніи въ молоканскую секту кантониста Льва Калинина. Изъ дѣла видно: что крестьянинъ села Заплавнаго Царевского уѣзда, Андрей Васильевъ Рудинъ (Рудаковъ тожь), будучи православнымъ, взялъ въ пріемыши Льва Калинина, сына умершаго Пришибинскаго крестьянина, 3-хъ лѣтъ отъ роду. Черезъ 6 лѣтъ, именно въ 1873 году онъ, Рудинъ, вмѣстѣ съ женою совратился въ молоканскую воскресенскую секту и въ этой сектѣ воспитывалъ, какъ дочь свою Пелагею, такъ и пріемыша Калинина; чрезъ 4 года Калининъ отошелъ отъ Рудина, но молоканство не оставилъ.

17 Декабря 1884 года, миссіонеръ Шапошниковъ донесъ: крестьянина села Пришиба, Царевского уѣзда, вдова по 3-мъ бракамъ Марѳа Федотова Шилихина, 35 лѣтъ, не имѣя возможности по православному закону вступить въ новый бракъ, нынѣ оставляетъ православіе, желаетъ принять молоканство съ тѣмъ, чтобы вступить въ сожительство съ молokaneиномъ воскресенской секты Иваномъ Ерастовымъ Муравлевымъ, у котораго живетъ и въ настоящее время въ качествѣ прислуги. Вслѣдствіе того, что убѣжденія Шапошникова недѣйствуютъ, то онъ Шапошниковъ проситъ содѣйствія. Епархіальнымъ Начальствомъ послано отношеніе въ Царевское Полицейское Управленіе, чтобы оно воспретило, по 68 статьѣ уст. о привлеч. преступл., изд. 1876 г.,

Муравлеву имѣть у себя въ услуженіи православныхъ вообще и въ частности Шилихину.

Святѣйшій Синодъ при Указѣ отъ 21 Декабря 1884 года препроводилъ въ Астраханскую Духовную Консисторію прошенія Царевскаго мѣщанина Осипа Юрьева, его жены Марьи Спецановой и дочерей Евдокіи и Ольги о дозволеніи имъ оставаться въ іудействѣ; принятомъ ими съ давнихъ временъ и не подвергать ихъ преслѣдованію за открытое совершеніе требъ и Богослуженій по Моусееву закону. При дознаніи обнаружено: Осипъ Юрьевъ 17 Августа 1884 года, Астраханскою Казенною Палатою причисленъ къ обществу Царевскихъ мѣщанъ изъ крестьянъ Воронежской губерніи, Вобровскаго уѣзда, села Никольскаго. Дѣдъ, отецъ и онъ были крестьянами графа Кошелева-Безбородко, проживали въ селѣ Новой-Чагалкѣ, Вобруйскаго уѣзда и исповѣдывали молоканскую іудейскую секту. 50 лѣтъ тому назадъ, когда Осипу Юрьеву было не болѣе 10 лѣтъ, отецъ его съ семействомъ по принужденію графа Безбородко, а не по убѣжденію, принялъ православіе. Вслѣдствіе принужденій, Осипъ женился по православному, дѣтей всѣхъ крестилъ въ Православной церкви, но рѣдко ходилъ въ церковь, видимо былъ православнымъ, но въ душѣ всегда оставался іудействующимъ караимомъ. Православныхъ молитвъ не училъ, не постарался даже узнать, во имя какого святаго была церковь въ мѣстѣ его жительства. Предъ припискою въ общество Царевскихъ мѣщанъ онъ поселился въ стени на Сукалинскомъ участкѣ Царевскаго уѣзда, въ приходѣ Троицкой походной церкви, въ хуторѣ Ермолаевомъ, заселенномъ одними іудействующими. Семья его въ это время состояла изъ жены и трехъ дочерей: Надежды, Евдокіи и Ольги. Всѣхъ дочерей выдавалъ только или за явно іудействующихъ, или за такихъ же лицемѣровъ какимъ былъ самъ. Вслѣдствіе слуховъ, что предоставлена всѣмъ свобода въ вѣроисповѣданіи, онъ рѣшился сбросить маску и подалъ вмѣстѣ съ дочерями въ Св. Синодъ прошеніе объ освобожденіи его отъ преслѣдованія за вѣроисповѣданіе. При увѣщаніяхъ не вслушиваясь серьезно, онъ съ дочерями твердилъ одно. Напрасный трудъ; какіе мы были, такими и будемъ. Вѣру отцовъ не перемѣнимъ.

Приставъ 4 участка г. Астрахани, отношеіемъ, отъ 22 Августа 1884 г. за № 3069, увѣдомилъ Консисторію, что въ 1882 году, въ Іюнь, или въ Іюль мѣсяцъ, въ Астраханской Введенской церкви, Астраханскимъ мѣщаниномъ Владиміромъ Михайловымъ Рябчиковымъ выкрещенный изъ евреевъ сынъ Гомельскаго мѣщанина Гирши Яселева Левина Смуиль съ наречіемъ имени Александръ, вновь нынѣ перешоль въ іудейскую вѣру. Вслѣдствіе этого Епархіальное Начальство поручило священнику Ивану Юшгину увѣщевать отпавшаго. На увѣщаніяхъ бывший Смуиль дерзко заявилъ, что онъ не намѣренъ возвратиться въ православіе, что прежде онъ былъ обманутъ по малолѣтству разными приманками.

3-го Августа 1884 года, священникъ Киселевской Крестовоздвиженской церкви, Николай Моисеевъ донесъ, что въ его приходѣ совратился въ молоканско-воскресенскую секту Киселевскій крестьянинъ Ксенофонтъ Московченко со всѣмъ семействомъ. Виновника совращенія хотя и не указалъ, но нужно предполагать, что Московченко совращенъ былъ братомъ своимъ — молоканскимъ вожакомъ и пропагандистомъ.

Священники села Заплавнаго Іоаннъ Иконицкій и Андрей Кораблевъ рапортами, отъ 29 и 30 Марта 1885 года донесли, что крестьяне села Заплавнаго Епифанъ Сидоровъ Назарочкинъ 14 Марта и Акимъ Степановъ Назарочкинъ 17 Марта, заявили мѣстному Волостному Правленію, что они не хотятъ поклоняться иконамъ и переходятъ съ семействами въ числѣ 13 человекъ въ молоканскую Евангелическую секту. Мѣстные священники имѣли съ ними нѣсколько собесѣдованій, но желаемаго результата не достигли. Причиною отклоненія отъ православія служитъ извращенное понятіе о почитаніи Свят. Иконъ и Святыхъ Угодниковъ. Въ извращеніи понятій виновны главнымъ образомъ пропагандисты — Евангелическіе пресвитеры — Василій Ивановъ, Королевъ, братъ его Петръ Ивановъ Королевъ и Титъ Брызгуновъ.

5, Апрѣля 1885 года, священникъ Пришибинской Казанской церкви Петръ Гороховъ донесъ, что 4 Февраля онъ былъ извѣщенъ, что Пришибинскій крестьянинъ Прохоръ Евфиміевъ Голицкинъ подавъ прошеніе Министру Внутреннихъ Дѣлъ о

дозволеніи перейти изъ православія въ молокано-воскресенскую секту. На дознаніи обнаружено: что Голикинъ 10 лѣтъ уже молоканитъ, живетъ въ степи, въ приходѣ Троицкой походной цѣркви; въ прошломъ году женилъ своего сына Тимоея 21 года, по молоканскому обряду, о чемъ имѣется и запись въ волостномъ правленіи, давно уже пересталъ крестить дѣтей и внучать и всю семью воспиталъ и воспитываетъ въ молоканствѣ. Семейство его состоитъ изъ 12 человекъ, въ томъ числѣ 6 человекъ несовершеннолѣтнихъ. Сынъ Корней съ женою, по слухамъ желалъ бы остаться въ православіи, но боится послушаться родителей, чтобы не лишился наследства состоятельнаго отца. При увѣщаніяхъ изъ семейства никто не подаль надежды на возвращеніе. Виновниковъ совращенія не указываетъ никто.

16 Марта, 1885 года, села Солонниковъ, Черныярскаго уѣзда, священникъ Павель Вѣдльскій донесъ, что вожакъ молоканъ-караимовъ Солонниковскій крестьянинъ Семень Грачевъ (онъ же Матвѣевъ) публично распространяетъ между народомъ, что приходское духовенство незаконно пользуется пахатной и сѣнокосной землей, что земля эта должна принадлежать обществу. Незаконность, по всей вѣроятности, основывалась на раздѣлѣ земли по закону Моисееву. Кроме того, въ цѣляхъ дать больше интереса своей пропагандѣ, онъ сталъ распространять, какъ новость, что настало уже избавленіе отъ плѣна израильскаго народа, что слѣдуетъ уже готовиться къ переселенію въ Иерусалимъ, гдѣ ожидаютъ всѣ блага исполнителей закона Моисеева. Некоторые изъ простаковъ вѣрятъ Грачеву и предъциаютъ ожидаемыми благами. Для противодѣйствія пропагандѣ, священникъ Вѣдльскій открылъ публичныя собесѣдованія. На собесѣдованіяхъ вожаки Семень Грачевъ и Петръ Протопоповъ вели себя крайне не прилично и возмутительно. Въ объясненія православныхъ не вступивались, чтенія постоянно прерывали криками и своими чтеніями о переселеніи въ Иерусалимъ. Публичныя собесѣдованія ослабили обаяніе молоканской проповѣди, но не во всѣхъ умахъ. Крестьянинъ Степанъ Борисовъ Федоровъ увлекся иудействомъ до фанатизма, обрѣзался самъ, противъ воли обрѣзалъ 13 лѣтняго сына Ивана, сталъ запрещать

женѣ и дѣтямъ возлагать на себя крестное знаменіе и ходить въ православную церковь; родители Степана Ѳедоровѣ первоначально были православные, затѣмъ совратились въ Воскресенскую секту, въ правилахъ которой воспитывали и сына. Въ 1882 году Степанъ съ семействомъ возвратился въ православіе, далъ подписку пребывать всегда въ повиновеніи св. церкви. Если бы не было особаго воздѣйствія на неокрѣпшія его убѣжденія, со стороны сектантовъ, то Ѳедоровъ и остался бы православнымъ. Большинство изъ православныхъ прихожанъ осталось недовольнымъ дѣйствіями молоканъ и по этому намѣревается общественнымъ приговоромъ просить начальство объ удаленіи сектантовъ изъ прихода.

14 Октября, 1885 года, священникъ Походной Троицкой церкви Яковъ Ѳаворскій донесъ, что осенью 1884 года, крестьянинъ села Пришиба Григорій Памфиловъ Ухальскій (Поляковъ тоже), пріѣхавшій въ степь на участокъ по Саратовскому Покровскому тракту для постройки избы и поселившійся среди молоканъ, совратился въ Воскресенскую секту. Весною 1885 г. къ нему переѣхала изъ Пришиба и семья, состоящая изъ жены и 4 несовершеннолѣтнихъ дѣтей. Отдавшись молоканству, самъ Ухальскій сталъ принуждать къ тому и жену съ дѣтьми. Въ требованіяхъ былъ настолько настойчивъ, что отнялъ у жены возможность крестить по православному обряду сына, въ продолженіи 6 мѣсяцевъ. Жена лично объявила священнику Ѳаворскому, что она съ дѣтьми желаетъ остаться въ православіи, что бы новорожденный сынъ былъ окрещенъ въ православной церкви. Отпаденіе Ухальскаго совершалось въ продолженіи 10 дѣтъ. За означенный періодъ онъ ни разу не исповѣдывался и не пріобщался св. Тайнъ, по наклонности къ молоканству. Главными виновниками въ совращеніи его, по словамъ жены, были: крестьяне села Пришиба: Евфимій Морозовъ и проживающій на соседнемъ участкѣ Софонія Антиповъ.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ, отъ 18 апрѣля, 1885 года, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ на его усмотрѣніе прошеніе крестьянина Астраханской губерніи, Царевского уѣзда, Григорія Че-

кина, православнаго исповѣданія, о разрѣшеніи ему съ женою Агафьею Спиридоновой перейти въ еврейское караимское исповѣданіе. Въ прошеніи проситель объяснилъ, что прошло уже 10 лѣтъ, какъ они рѣшили оставить православіе со всею своимъ семействомъ. За послѣднее время въ семействѣ у него было четверо несовершеннолѣтнихъ дѣтей.

Въ годовомъ отчетѣ священника села Заплавнаго Іоанна Иконицкаго сказано: крестьяне: Андрей Чекинъ, Егоръ Чекинъ, вдова крестьянка Степанида Дяткина, Алексѣй Юдинъ съ семьей склонны къ жидовству, по родству съ жидовствующими; солдатъ Степанъ Сидоровъ Назарочкинъ и Дмитрій Николаевъ Блыжнякъ склонны къ евангелической сектѣ.

Священникъ Элистинской церкви Третьяковъ донесъ: 8 іюля Царицынскій мѣщанинъ Иванъ Михайловъ—съ женою Матреною Михайловою—Скудровы уклонились въ молоканство, не желали крестить въ православной церкви своего сына, сдѣлались пропагандистами вновь принятой ими ереси и злыми хулителями святой церкви. Виновниками въ совращеніи Скудровыхъ были крестьяне Элистинскаго села: Илья Антоновъ, злой хулитель православія, и Петръ Кадацкій, также недавно совратившійся въ молоканство. Молоканское ученіе занесено въ Элисту молочанами, временно-проживающими по соседству у правителя казачьихъ, Зайсанга Эмгина Абушинова Дундукова. Въ Элисту они первоначально ѣздили подъ предлогомъ по домашнимъ обстоятельствамъ, а въ послѣднее время для отправленія молецій въ домъ Скудровыхъ. Для уничтоженія молоканства въ своемъ селѣ, общественники составили приговоръ объ удаленіи отъ нихъ всѣхъ молоканъ. Подлинный приговоръ представили д. Губернатору, а копію къ Его Преосвященству.

Такимъ образомъ за отчетное время совратилось 20-ть семей, въ количествѣ 87 человекъ и 4 семьи, при которыхъ семейные не обозначены. Изъ нихъ возвращено только 2 человека.

#### Отношенія сектантовъ къ обращающимся въ православіе.

Обращающихся въ православіе они называютъ своими измѣнниками. Отношенія къ нимъ всегда были враждебны. Прежде

злѣбу свою тайли и проявляли въ такихъ случаяхъ и при такихъ обстоятельствеахъ, когда предполагали, что ихъ зла никто не видитъ. За отчетное же время они не стѣняясь выражали всю злѣбу и въ публичныхъ мѣстахъ, какъ напримѣръ на улицахъ. Это можно видѣть изъ слѣдующаго:

2-го Января 1884 года, Епархіальный Миссіонеръ о. Василій Шапошниковъ донесъ: села Пришиба, Царевскаго уѣзда, Гудействующей секты крестьянинъ Спиридонъ Васильевъ Лопашкинъ заявилъ желаніе присоединиться къ православію. Родители его, узнавъ объ этомъ, приняли мѣры къ тому, чтобы воспрепятствовать. Въ этихъ видахъ насильственнымъ образомъ; не обращая вниманія на его совершеннѣе, увозили на долгое время въ посадъ Дубовку и въ село Вальклей. Когда же онъ бывалъ дома, то предпринимались мѣры, чтобы Спиридонъ не имѣлъ свиданія съ миссіонеромъ. За ослушаніе наказывали жестоко. Такъ, напримѣръ, 24 Декабря 1884 года узнавши, что сынъ пошелъ къ миссіонеру, отецъ и мать нащли его, схватили и насильственно потащили домой. По дорогѣ (среди села) мать била палкою по спинѣ. Миссіонеръ, увидѣвъ это, съ помощію постороннихъ лицъ, освободилъ мученика и просилъ мѣстнаго урядника составить актъ, въ чемъ не было отказано. Такъ какъ родители не оставили своихъ притѣсеній и послѣ акта, то миссіонеръ просилъ у Епархіальнаго начальства помощи къ огражденію Спиридона отъ побоевъ. Епархіальное начальство обратилось съ просьбою къ Царевскому полицейскому управленію оградить Спиридона отъ притѣсеній со стороны его родителей.

1884 года, 4 Февраля, крестьянка села Пришиба, Царевскаго уѣзда, Евдокія Егорова Кузрянова, по мужѣ Севастьянова, входила прошеніемъ къ Его Преосвященству, въ коемъ объяснила, что проживъ въ замужествѣ съ молоканиномъ Воскресенской секты, матросомъ Димитріемъ Савельевымъ Севастьяновымъ около 9 лѣтъ и раздѣляя съ нимъ одну секту, она, по внушенію своей совѣсти, въ 1883 году приняла православіе и желая видѣть мужа православнымъ, склоняла къ тому же и его, но онъ несмотря на ея просьбы о переходѣ въ православіе, не только сопротивляется этому, но даже сталъ преслѣдовать и гнать еѣ

за вѣру; вслѣдствіе чего, не имѣя ни какой возможности болѣе оставаться съ нимъ, въ сожителствѣ, она ушла отъ него и жить съ нимъ не желаетъ; а потому просить Его Преосвященство дозволить ей вступить въ новый бракъ съ крестьяниномъ: Димитріемъ Парышевымъ, православнымъ, и тѣмъ избавить её отъ преслѣдованія мужа молоканина—за православную вѣру. Епархіальнымъ начальствомъ дознано: Севастьяновъ—природный молоканинъ, Евдокія Купріянова рождена отъ православныхъ родителей, была просвѣщена св. крещеніемъ, но лѣтъ 15 тому назадъ по возвращеніи родителей въ молоканство воскресенской секты, воспитана ими въ молоканствѣ. По достиженіи совершеннолѣтія, выдана ими 9 лѣтъ тому назадъ за Севастьянова по молоканскому обряду. Бракъ Севастьянова съ Купріяновой въ мертвыхъ раскольническихъ книгахъ не записанъ, по семейнымъ спискамъ Пришибинскаго волостнаго правленія тоже не значится. Въ началѣ 1883 года священникомъ миссіонеромъ Парадизовымъ была присоединена къ православію по желанію. По сему бракъ признавъ не законнымъ и разрѣшено причту Пришибинской Казанской церкви повѣнчать её съ избраннымъ ею православнымъ женихомъ, если не будетъ законныхъ препятствій.

### **Забота сектантовъ о приобрѣтеніи свободы отправлять общественныя богослуженія.**

Есть весьма выдающіеся и небывалые факты, показывающіе, насколько смѣлы и настойчивы стали сектанты при достиженіи свободы въ отправленіи общественного богослуженія.

26 Марта, 1884 года, крестьянинъ села Верхне-Балыклейскаго іудействующей секты Иванъ Колобошинъ подалъ жалобу г. Начальнику губерніи на мѣстнаго полицейскаго урядника, что онъ не позволяетъ, вопреки законамъ 3 мая 1883 года, собираться іудействующимъ въ его домъ для отправленія моленій и просилъ о разрѣшеніи сектантамъ свободного отправленія богослуженій. Жалоба была передана на распоряженіе Царевскаго исправника. Исправникъ донесъ, что урядникъ дѣйствовалъ на основаніи распоряженія бывшаго исправника Кондратьева. Колобошинъ, совместно съ Ключковымъ и Селовымъ, вновь подалъ прошеніе г. Начальнику губерніи о предоставленіи имъ права свободно

отправлять свои богослуженія, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 3-го мая 1883 г. Вслѣдствіе сего губернское правленіе, до предварительнаго заключенія по прошеніямъ Колобошина, просило консисторію сообщить свое заключеніе въ самомъ скоромъ времени. Консисторія, на основаніи вновь утвержденныхъ правилъ и на основаніи того, что Колобошинъ съ своими сообщниками неоднократно судился за соvrраценіе православныхъ въ іудейство, пришла къ справедливомъ предположеніямъ, что Колобошинъ воспользуется разрѣшеніемъ съ исключительною цѣлію для пропаганды и по этому признала, что разрѣшеніе будетъ вредно для православія.

По всей вѣроятности такое же прошеніе подавали и Заплавинскіе евангелики, такъ какъ г. Начальникъ губерніи просилъ Его Преосвященство сообщить ему свѣдѣнія о дѣйствіяхъ евангелическихъ пресвитеровъ Королева и Оаддѣва—для соображенія при разрѣшеніи ходатайства объ открытіи молитвенныхъ домовъ.

### Пропаганда молоканствующихъ.

Пропаганда молоканствующихъ, въ особенности евангеликовъ, родственныхъ пашковцамъ, за отчетное время, усилилась до весьма большихъ размѣровъ. Это видно изъ слѣдующаго: въ 1882 году Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній сообщалъ Оберъ-прокурору Св. Синода, что въ Царевскомъ уѣздѣ существуетъ секта, извѣстная тамъ подъ названіемъ „евангеликовъ“, и что въ селѣ Пришибѣ проживаетъ пресвитеръ этой секты Харлампій Никифоровъ Таракановъ и два дьякона, въ селѣ Заплавномъ—заштатный пресвитеръ Игнатій Гавриловъ Оаддѣевъ и штатный Василій Ивановъ Королевъ и въ с. Солодникахъ, Черноярскаго уѣзда,—дьяконъ, мѣстный крестьянинъ Иванъ Жолобовъ.

Сверхъ означенныхъ лицъ, у всѣхъ Евангеликовъ, проживающихъ въ разныхъ мѣстахъ, признается старшимъ и почетнымъ пресвитеромъ, уроженецъ Сиріи, персидскій подданный Яковъ Деляка. Въ качествѣ книгоноши Англійскаго Библейскаго Общества, Деляка исходилъ почти всю Россію и во многихъ

мѣстахъ посѣлѣ сѣмя джеученія своей секты. Постоянное жителство въ то время онъ имѣлъ въ посадѣ Дубовкѣ Саратовской губерніи, откуда весьма часто посѣлалъ Пришибь, Заплавное и другія мѣста. Евангелики считаютъ Якова Деляка за самаго опытнаго и святаго руководителя, и готовы исполнять все, чтобы онъ ни потребовалъ. Во время путешествій Деляки, цѣлыя поселки, оставляя сѣшныя работы, бѣгутъ ему на встрѣчу иногда верстъ за 20 и болѣе. Преледе Деляка не щадилъ денегъ для пособія нуждающимся; теперь не рѣдко собираетъ пожертвованія, и довольно значительныя на распространеніе евангелическаго ученія. Деляка распространяетъ множество книгъ и брошюръ, написанныхъ въ духъ его вѣрованія.

Весьма большое вліяніе на тамошнихъ евангеликовъ оказываетъ извѣстный петербургскій проповѣдникъ г. Пашковъ. Въ первыхъ числахъ декабря 1881 года ѣздили въ Петербургъ, для свиданія съ Пашковымъ, два пресвитера и одинъ членъ отъ общества. Достоверно извѣстно, что отъ Пашкова присылаются, для поддержанія евангелической общины въ Пришибѣ, значительныя деньги и особенно много книгъ, которыя раздаются безмездно. Деляка и Пашковъ разсылаютъ во множествѣ Новыя Заветы лондонскаго и синодальнаго изданія. Но во всѣхъ экземплярахъ священнаго писанія мѣста, по мнѣнію сектантовъ, благопріятствующія ихъ ученію, подчеркнуты.

Мѣстные Евангелики придаютъ въ настоящее время первостепенное значеніе книгамъ англійскаго писателя Джона Буліяна. Изъ его сочиненія имѣются въ большомъ количествѣ, для продажи и раздачи, у пресвитера Тараханова; „Духовная война, — аллегорическій разсказъ, съ объясненіями и 52 картинами“. Затѣмъ обращаютъ на себя вниманіе множество брошюръ и изданій общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія.

Саратовская Духовная Консисторія отношеніемъ, отъ 8 мая 1884 года за № 5850-мъ, увѣдомила Астраханскую Духовную Консисторію, что содержатель мукомольной мельницы въ Пичужинской станицѣ, Царицынскаго уѣзда, вѣмепъ, лютеранинъ Штеймбергъ, не смотря на то, что обязался подпискою не распространять брошюръ Пашкова, продолжаетъ возмущать право-

словный народъ своимъ мудрованіемъ, не перестаетъ пропагандировать, навязывая ложное ученіе и словесно и чрезъ книги. Такъ, недавно онъ подарилъ въ Пичужинское училище Евангелія, хотя печатанныя въ синодальной типографіи, но испещренныя краснымъ карандашемъ: подчеркнуты все тексты, которые отдѣльно взяты, благопріятствуютъ папковскому мудрованію о спасеніи только вѣрою. При этомъ добавлено было, что центр Пашковской пропаганды—село Пришибъ, Астраханской губерніи, гдѣ раздають брошюры и Евангелія. Въ объясненіе означенныхъ свѣдѣній, по требованію спархіальнаго начальства, благочинный 2 округа Царевского уѣзда, 27 іюня 1884 года донесъ, что временно проживающіе въ селѣ Пришибѣ персидскоподданный Яковъ Деляка и нѣмецъ лютеранинъ Штеймбергъ съ женою по тщательномъ наблюденіи и развѣдываніи имъ оказываются распространителями брошюръ папковского содержания, преимущественно въ средѣ сектантовъ евангеликовъ; склада брошюръ въ сектантскомъ училищѣ, гдѣ жена Штеймбергъ состоитъ учительницей. Попытка его отобрать брошюры не удалась потому, что Штеймбергъ замѣтивъ приближеніе его съ мѣстнымъ урядникомъ Кондрашовымъ къ училищу, заперла оное изнутри и повѣсила замокъ снаружи, чѣмъ лишила его возможности войти въ училище. По слухамъ, складъ брошюръ, послѣ сего случая, вывезенъ изъ Пришиба, по однимъ—въ посадъ Дубовку, по другимъ—въ Пичужинскую станицу, Саратовской губерніи, гдѣ Штеймбергъ арендуетъ мукомольную мельницу; и сами распространители—Штеймбергъ, его жена и Яковъ Деляка скрылись.

Священникъ Пришибинской Казанской церкви, Царевского уѣзда, Петръ Гороховъ, 30 ноября 1884 года донесъ, что въ настоящее время существуетъ у евангеликовъ школа, которая помѣщается въ домѣ Пришибинскаго крестьянина Агала Алексѣева Янхина (онъ же Алексѣевъ) учителя этой школы; учащихся 40 человекъ. Въ домѣ Пришибинскаго крестьянина Семена Лазарева Фомина, гдѣ училъ прежде нѣмецъ Штеймбергъ въ лицѣ своей жены; въ настоящее время помѣщается школа молоканъ воскресниковъ съ учителемъ Федоромъ Ивановымъ Лебедевымъ, крестьяниномъ какой то изъ внутреннихъ губерній.

Учащихъся възрѣтомъ училищъ 17 человекъ; изъ которыхъ трое православныхъ. Обѣ эти школы и нѣкоторыя другія открыты и существуютъ безъ всякаго дозволенія со стороны начальства. Обо всемъ прописанномъ Его Преосвященство и сообщило г. Начальнику губерніи и просило его распоряженія, какъ о немедленномъ закрытіи сектантскихъ училищъ, такъ и о привлеченіи виновныхъ къ законной отвѣтственности. Кроме этого предписано было духовенству, чтобы оно, въ случаѣ появленія вновь, въ Пришибѣ нѣмца Давида Штеймбергъ съ женою его и персидскоподданнаго Якова Деляки и распространяемыми въ народѣ, запрещенныхъ брошюръ и вообще пропаганды своего ученія, немедленно и обстоятельно рапортовало объ этомъ епархіальному начальству, а самыя брошюры отбирало отъ лицъ, имѣющихъ оныя и представляло въ консисторію.

14 Мая 1885 года миссіонеръ отъ Василій Шапошниковъ донесъ, что 26 марта сего года Пришибинскій крестьянинъ Федоръ Калынинъ словесно заявилъ, что къ молоканамъ евангеликамъ прѣѣхалъ въ село Пришибѣ откуда—то издалека какой—то молоканскій начетчикъ и живетъ уже третій день. Молокане толпами идутъ къ нему на собраніе слушать его бесѣды. Миссіонеръ Шапошниковъ просилъ мѣстнаго урядника узнать, кто именно прѣѣхалъ и откуда и снять съ паспорта копию. Урядникъ копию съ паспорта не снялъ, а извѣстилъ только, что прѣѣхалъ изъ Таврической губерніи нѣкто Захаровъ и что онъ выгналъ его изъ Пришибы. Спустя немного времени пронесся слухъ что Пришибинскій крестьянинъ Кузьма Лазаревъ Ульевъ, съ кѣмъ то изъ своихъ сектантовъ, уѣхалъ въ Таврическую губернію по дѣламъ своей пропаганды. По поводу настоящаго донесенія епархіальное начальство просило Царевское уѣздное полицейское управленіе сдѣлать распоряженіе, чтобы полицейскіе чины неотказывались, согласно распоряженіямъ Начальника губерніи, доставлять нужныя свидѣнія для священниковъ и всегда оказывали имъ содѣйствіе.

Изъ журнала совѣта Кирилло-Мефодіевскаго общества на 31-го января 1886 года видно, что 10 октября 1885 года епархіальный миссіонеръ Василій Шапошниковъ доносилъ Его Пре-

освященству: что 6 октября 1885 г. въ село Пришибъ, Царевскаго уѣзда, приѣхали къ молоканамъ евангеликамъ (въ домъ крестьянина Семена Лазарева Фомина) начетчикъ Пашковской секты, извѣстный уже Яковъ Деляка и дворянинъ Бобровскаго уѣзда, дѣйствительный студентъ Московскаго университета Николай Павловичъ Зиновьевъ. Яковъ Деляка, объявивъ себя проповѣдникомъ слова Божія, вступилъ въ публичную бесѣду съ молоканами воскресенской секты—духовными христіанами, крестьянами села Пришиба: Второмъ Муравлевымъ и Панкратомъ Игумновымъ о предметахъ вѣры, Якову Деляка дѣятельно помогать студентъ Зиновьевъ. (Зиновьевъ выдавалъ себя за скоропромышленника). Бесѣды велись въ моленной евангеликовъ и въ большомъ домѣ крестьянина Фомина. Слушателей было весьма много, какъ изъ молоканъ, такъ и изъ православныхъ.

15 Октября 1885 года тотъ же миссіонеръ донесъ, что въ село Заплавное, Царевскаго уѣзда, явились новые лжи-учители Харитонъ Даниловъ Захаровъ и Степанъ Григорьевъ Васильевъ, крестьяне Таврической губерніи, Бердянскаго уѣзда Ново-Васильевской волости, села Астраханки. Ложное ученіе, ихъ одинаково съ ученіемъ евангеликовъ. На первыхъ порахъ они проповѣдывали его при многочисленномъ степеніи народа всякаго сословія, въ домѣ Заплавинскаго евангелика Захара Абрамова Огаркова, затѣмъ стали переѣзжать изъ села въ село, бродить по домамъ, вездѣ навязывая свое ученіе простакамъ. Въ домъ Огаркова они приведены были евангеликами: Заплавинскимъ пресвитеромъ Василіемъ Королевымъ и Пришибинскимъ пресвитеромъ Кузьмою Ульевымъ. Миссіонеръ, желая встрѣтиться съ ними, отыскивалъ ихъ, но цѣли не достигъ.

15-го же октября 1885 года тотъ же миссіонеръ письмомъ на имя Его Преосвященства секретно донесъ, что студентъ Зиновьевъ находится въ родствѣ съ графомъ Корфомъ пашковской секты, что главная цѣль приѣзда Якова Деляки и Зиновьева въ Пришибъ и Заплавное та, чтобы выбрать изъ среды евангеликовъ начетчиковъ, вполнѣ годныхъ къ распространенію пашковской секты, и послать ихъ въ степь позаволжскаго края къ Ставропольскому тракту, выдавъ имъ на путевыя издержки

и обезпечивъ отличными жалованьями. Выборъ палъ на четырехъ человекъ, именно: Харлампія Никифорова Тараканова, Арефія Васильева Евдокимова, Петра Иванова Сидорина и Егора Васильева Шалаева (онъ же Павловъ). Совѣтомъ постановлено (и исполнено) отнестись отъ имени Его Преосвященства къ Начальнику Астраханской губерніи объ установленіи наблюденія за появленіемъ въ средѣ крестьянскаго населенія пропагандистовъ, проповѣдывающихъ лже-ученіе. Просьба совѣта г. Начальникомъ губерніи исполнена.

По донесеніи миссіонера о. Василія Шапошникова, въ Пришибѣ евангелическую секту распространяють Пришибинскіе крестьяне Харлампій Таракановъ и Кузьма Ульевъ, воскресенскую—духовныхъ христіанъ—Иванъ Петровъ Димогеновъ и Михайлъ Булановъ, іудействующихъ—Максимъ Семеновъ, Антонъ Бычковъ, Григорій Володинъ и Антонъ Дубровинъ. Въ Заплавномъ секту евангеликовъ—мѣстные крестьяне Василій и Петръ Королевы, воскресенскую духовныхъ христіанъ—Захаръ Огарковъ и Титъ Гуцинъ, іудействующихъ—Иванъ Бѣлуинъ и Родіонъ Назарочкинъ. Къ этому достаточно припомнить нѣкоторыя обстоятельства изъ историческаго очерка свращенія, именно о поѣздкахъ Харлампія Тараканова въ хутора Субботинъ и Солодники, пропаганду Королевыхъ Василія и Петра въ Заплавномъ, и весьма ясно будетъ, что сектанты, въ особенности евангелики, родственные папковцамъ весьма и весьма усиленно работаютъ въ пользу своей секты и что въ ихъ рукахъ весьма много сильныхъ средствъ: миссіонеры, въ числѣ которыхъ есть студенты, школы, безмездныя раздачи книгъ и (никакого нѣтъ сомнѣнія) благотворительность. Не мало содѣйствуетъ ихъ успѣху и то, что (по всей вѣроятности изъ корыстныхъ видовъ) мѣстные законовѣды—волостные писаря въ ихъ рукахъ и къ ихъ услугамъ. По секретному донесенію миссіонера Шапошникова въ селѣ Заплавномъ волостной писарь Папшевъ „подпольно даетъ совѣты къ укрѣпленію раскола“. При такомъ условіи нѣтъ надежды, чтобы что нибудь изъ распоряженій начальства выполнялось безъ измѣненія и отступленія. При такихъ дѣятеляхъ (а въ селахъ ни одно дѣло не уходитъ отъ рукъ волостнаго писаря)

и самыя прекрасныя и цѣлесообразныя распоряженія, никогда не принесутъ и малѣйшей пользы.

### Мѣры Епархіальнаго Начальства для пресеченія сектантства.

Для вразумленія отпавшихъ и возвращенія ихъ въ лоно св. церкви Епархіальное Начальство предпринимало всѣ зависящія отъ него мѣры. 1) Предписало всѣмъ священно-служителямъ, при всѣхъ удобныхъ случаяхъ, разоблачать вредъ сектантства. Для того, чтобы менѣе было уклоненій отъ возложенной обязанности, Его Пресвященство предложило предписать, чтобы священники въ годовыхъ рапортахъ о состояніи сектантства прописывали званіе, имена и фамиліи лицъ, съ которыми вели бесѣды. Если же были въ многолюдномъ собраніи бесѣды, то указывали бы гдѣ, когда и при какихъ обстоятельствахъ, съ указаніемъ при семъ на важнѣйшихъ изъ присутствовавшихъ какъ православныхъ, такъ и сектантовъ. Кромѣ этого, предписано было обозначать о чемъ были бесѣды и какіе результаты. 2) Отпавшихъ Епархіальное Начальство всегда поручало по большей части двумъ священникамъ, чтобы они въ продолженіи двухъ и трехъ мѣсяцевъ возможно чаще вразумляли ихъ на основаніи свящ. писанія и священнаго преданія и о результатахъ доносили. О лицахъ виновныхъ въ соvrщеніи даже собственныхъ дѣтей, виновныхъ въ совершеніи незаконныхъ браковъ, въ притѣсненіи за склонность къ православію сообщали свѣтскому начальству и просили его подвергать ихъ законному преслѣдованію. 3) Кромѣ этого, въ мѣстахъ болѣе зараженныхъ расколомъ, посылались миссіонеры изъ мѣстнаго духовенства и вызывались лучшіе миссіонеры изъ другихъ епархій. За отчетное время изъ другихъ епархій, по приглашенію Его Пресвященства, въ 1884 году пріѣзжали собесѣдовать съ раскольниками и исполнять требы для единовѣрцевъ, единовѣрческій священникъ Дубовско-Троицкой церкви, Саратовской епархіи о. Максимъ Замятинъ, въ 1885 году—іеромонахъ Ново-Анонскаго монастыря, о. Арсеній; о немъ и его дѣятельности сказано выше.

Въ должности епархіальныхъ миссіонеровъ за отчетное время преемственно состояли священники Стефанъ Парадизовъ, изъ

окончивших курсъ въ Астраханской Духовной Семинаріи и священникъ Василій Шапошниковъ, изъ крестьянскихъ начетчиковъ. О дѣятельности ихъ и результатахъ ихъ дѣятельности за 1881, 1882, 1883, 1884 и по июль мѣсяць 1885 г. сказано уже въ запискѣ Кирилло-Меѳодіевскаго общества, приготовленной къ 11-му мая 1885 года. Въ продолженіе 1885 года миссіонеръ Шапошниковъ велъ бесѣды въ Пришибѣ и Заплавномъ, Царовскаго уѣзда, публичныя и домашнія. Въ обоихъ селеніяхъ было 40 публичныхъ помимо тѣхъ, которыя онъ велъ совместно съ о. Арсеніемъ, и 80 домашнихъ. Слушателей на публичныхъ собесѣдованіяхъ бывало отъ 50 до 300. Во время собесѣдованій въ селѣ Пришибѣ ему помогали священникъ Петръ Гороховъ и постоянный его сотрудникъ по Пришибу, псаломщикъ Пришибинской Свято-Троицкой церкви Герофей Костинъ изъ крестьянскихъ начетчиковъ, въ Заплавномъ помогали тоже постоянный сотрудникъ по Заплавному, Заплавинскій крестьянинъ Семень Аванасьевъ Алексѣевъ. Всѣ бесѣды Шапошникова направлены противъ мѣстныхъ молоканъ. О содержаніи каждой бесѣды миссіонеръ доносилъ совѣту Кирилло-Меѳодіевскаго общества; нѣкоторыя бесѣды описывалъ подробно и представлялъ какъ образчики въ Совѣтъ. Совѣтъ, разсмотрѣвъ ихъ, предположилъ нѣкоторыя изъ нихъ напечатать въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Плодомъ дѣятельности Шапошникова было присоединеніе имъ въ 1885 году въ обоихъ селахъ одиннадцати человекъ обоего пола; кромѣ того, готовятя къ присоединенію два человека. Въ 1886 году, съ генваря по настоящее время Шапошниковымъ устроено было въ тѣхъ же селахъ по мартъ мѣсяць пять публичныхъ и 14-ть домашнихъ собесѣдованій и съ марта по 29-е апрѣля 16. Какія были бесѣды въ мартѣ и апрѣлѣ—публичныя, или домашнія, миссіонеръ не обозначилъ. Нѣкоторыя изъ бесѣдъ описаны подробно и показываютъ въ немъ подготовку и опытность.—Для пополненія своихъ свѣдѣній миссіонеръ проситъ Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго общества выписать для него: Богословіе Макарія, Церковную исторію общую и толкованіе на Апокалипсисъ. 4) Въ помощь

миссіи и всему духовенству Его Преосвященством во многих мѣстах приглашены начетчики изъ крестьянъ, пользующихся довѣріемъ населенія. 5) Къ особенно важнымъ мѣрамъ для противо-дѣйствія сектантству нужно отнести открытіе за отчетное время при мѣстной семинаріи особой кафедры раскола и молодчества для подготовки будущихъ пастырей церкви къ опытной борьбѣ съ сектантствомъ. 6) Нельзя не обозначить и того, что, для большей свободы въ дѣйствіяхъ, Его Преосвященствомъ разрѣшено духовенству расходовать по 15 рублей на покупку полезныхъ брошюръ для безмездной раздачи народу. 7) По мимо мѣръ со стороны Епархіальнаго Начальства, нѣкоторые изъ прихожанъ свои собственныя принимали. Такъ, напримѣръ, прихожане Элистинскіе, Солодниковскіе и Ново-Никольскіе составляли общественныя приговоры объ удаленіи изъ ихъ сель всѣхъ молодыхъ, занимающихся пропагандою и хулящихъ святую церковь. Приговоры въ свое время чрезъ подлежащее начальство представлялись на усмотрѣніе высшей власти.

### Епархіальная Библіотека.

Астраханская Епархіальная Библіотека открыта 7-го января 1885 года. По совершеніи въ этотъ день молебна, въ присутствіи Его Преосвященства, прочитаны были правила и условія чтенія книгъ, журналовъ и газетъ какъ въ библіотечной залѣ, такъ и полученія на домъ. Съ того же дня началась подписка. По правиламъ Библіотеки, Духовенству Астраханской епархіи предоставлено право безмездно пользоваться чтеніемъ книгъ, газетъ и журналовъ не только въ библіотечной залѣ, но и съ отпускомъ на домъ. Это же право предоставлено наставникамъ и воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, съ тѣмъ ограниченіемъ, что одновременно можно получать не болѣе 3-хъ книгъ и удерживать ихъ у себя не болѣе пяти дней, кромѣ нѣкоторыхъ книгъ, отмѣченныхъ въ каталогѣ особеннымъ знакомъ, которыя (книги) удерживаются на болѣе продолжительное время по заявленію о семъ кому слѣдуетъ. Лица изъ другихъ сословій допускались къ чтенію книгъ въ Библіотечной залѣ и полученію на домъ за известною платою. Первоначально плата

назначена была примѣнительно къ платѣ, взимаемой въ Астраханской Общественной Библиотекѣ, но сначала нынѣшняго года она значительно понижена!

Читальня помѣщается въ довольно обширной и весьма свѣтлой залѣ. Журналы и газеты располагаются на двухъ большихъ столахъ, тотчасъ по полученіи съ почты, и остаются: ежедневныя 5 дней, ежедневныя 15 дней и ежемѣсячныя 30 дней. По окончаніи этого срока, онѣ поступаютъ въ число старыхъ и выданы изъ дому.

Библиотека открыта какъ для чтенія, такъ и выдачи книгъ на домъ, ежедневно съ 10 часовъ утра до 1 часу пополудни и съ 5 до 9 вечера, кромѣ вечера на канунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и въ самые воскресные и праздничные дни, а также въ послѣдніе три дня масленицы, во всю первую и страстную седмицы и въ первые три дня Пасхи.

Въ отчетномъ году получались Епархіальною Библиотекою 15 журналовъ, газетъ и періодическихъ изданій духовныхъ и 30, такъ называемыхъ свѣтскихъ. *Духовныя*: 1) „Вѣра и Разумъ“. 2) „Воскресное Чтеніе“. 3) „Душопользное Чтеніе“. 4) „Истина“. 5) „Московскія Церковныя Вѣдомости“. 6) „Православное Обзорѣніе“. 7) „Православный Собесѣдникъ“. 8) „Руководство для сельскихъ пастырей“. 9) „Странникъ“. 10) „Труды Кіевской духовной академіи“. 11) „Творенія св. отцовъ“. 12) „Христіанское Чтеніе“. 13) „Церковный Вѣстникъ“. 14) „Церковно-Общественный Вѣстникъ“. 15) „Чтеніе въ обществѣ любителей Духовнаго Просвѣщенія“. 16) „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“. *Свѣтскія*: 1) „Астраханскій Справочный Листокъ“. 2) „Астраханскія Губернскія Вѣдомости“. 3) „Благовѣстѣе“. 4) „Востокъ“. 5) „Всемирная Иллюстрація“. 6) „Вѣстникъ Общества Краснаго Креста“. 7) „Гражданинъ“. 8) „Журналъ Министерства Народ. Просвѣщенія“. 9) „Живописное Обзорѣніе“. 10) „Историческій Вѣстникъ“. 11) „Иллюстрированный Миръ“. 12) „Кіевлянинъ“. 13) „Кіевская Старина“. 14) „Московскія Вѣдомости“. 15) „Мірекой Вѣстникъ“. 16) „Нива“. 17) „Недѣля“. 18) „Народная школа“.

19) „Петербургскія Вѣдомости“. 20) „Правительственный Вѣстникъ“. 21) „Русская Старина“. 22) „Русскій Архивъ“. 23) „Родникъ“. 24) „Радуга“. 25) „Русскій Вѣстникъ“. 26) „Русь“. 27) „Русскій начальный учитель“. 28) „Современныя Извѣстiя“. 29) „Братское Слово“. 30) „Здоровье“.

Эти же изданiя будутъ получаться и въ 1886 году, съ прибавленiемъ еще 1) „Философскаго Трехмѣсячника“ и 2) „Русскаго Паломника“. Кроме того, въ 1886 г. своевременно будутъ получаться въ Библиотекѣ Епархіальныя Вѣдомости всѣхъ епархій.

Для чтенiя въ Библиотеку ежедневно являлось до 10 и 15 человекъ, преимущественно изъ лицъ принадлежащихъ къ духовному вѣдомству. Одни изъ нихъ читали только въ библиотекѣ книги и журналы, а другіе брали и читали на дому. Первыхъ одновременно являлось въ Библиотеку 557 человекъ, а вторыхъ было 96 человекъ. Всѣ они пользовались правами чтенiя по первому разряду. Изъ нихъ было: 6 протоиереевъ, 15 іереевъ 3 лица монашествующихъ, 12 диаконовъ, 4 псаломщика, 4 послушника, 4 чиновника духовной консисторіи, 15 преподавателей семинари и училища и 30 воспитанниковъ семинари. Брали для чтенiя протоіереи и священники преимущественно духовныя журналы; монашествующія лица книги религіозно-нравственнаго содержанiя и духовныя журналы; чиновники консисторіи, диаконы, послушники и псаломщики преимущественно иллюстрированныя журналы; воспитанники семинари брали духовныя и свѣтскія журналы, изъ послѣднихъ особенно „Русскій Вѣстникъ“ и „Историческій Вѣстникъ“ и книги необходимыя для пополненiя учебниковъ и составленiя сочиненій. Лицъ, принадлежащихъ къ другимъ сословіямъ, преимущественно къ купеческому, которые читали въ залѣ книги и журналы за плату, было 34. Изъ нихъ 10 человекъ были постоянными подписчиками и распределялись такимъ образомъ: 2 человека пользовались правомъ чтенiя по 1-му разряду, 5 человекъ по 2-му и 3 человекъ по 4 разряду. Прочіе 24 человека читали только въ залѣ одновременно.

Въ 1885 году всѣхъ книгъ въ Епархіальной Библиотекѣ было 1674 названiя, въ 3493 томахъ. Библиотека особенно по-

полнилась и обогатилась книгами Его Преосвященства, которыхъ поступило 312 названій, въ 590 томахъ. Книги эти означены въ особомъ реестрѣ. Затѣмъ изъ склада поступило въ Библиотеку, по распоряженію Его Преосвященства, 38 названій разныхъ сочиненій въ 67 томахъ, книги эти слѣдующія:

- Житія святыхъ, арх. Филарета Черниговскаго, 12 книгъ.
- Сочиненій еп. Феофана, 18 книгъ.
- Сочиненій прот. Попова, 16 книгъ.
- Православный Палестинскій сборникъ за 1881—1884 г.
- Странствованія В. Г. Варскаго по св. мѣстамъ съ 1727—1747 г., 9 книгъ.

Жизнь Господа нашего Иисуса Христа, Буткевича.

Что есть духовная жизнь.

Что потребно покалвшемуся.

Возстани спяй.

Изъ склада же поступили въ Библиотеку, также по распоряженію Его Преосвященства, 53 различныхъ перевода христіанскихъ книгъ, какъ-то: свящ. исторіи, молитвословъ и т. п. на татарскій, алтайскій и бурятскій языки, изд. Казанской Духовной Академіи.

Пожертвовано іеромонахомъ Крестовой церкви о. Іустиномъ душеполезное чтеніе за три года (1882—1884 г.).

Отъ протоіерея Пармена Смирнова 12 рукописей: а) „Алтынь Кіэрэль, Золотой лучъ“. Рукопись большая на 131 отдѣльномъ продолговатомъ листѣ, съ изображеніемъ хутуктовъ (святыхъ). б) Остальныя 11 рукописей—меньшія одного содержанія. Это сочиненіе Дамбы Ламы, вродѣ окружнаго посланія для всѣхъ кочевниковъ, исповѣдующихъ Ламайскую вѣру.

Для упорядоченія Библиотеки въ теченіе отчетнаго года, 1) Разобраны были всѣ книги и размѣщены въ систематическомъ порядкѣ слѣдующими лицами: протоіереемъ Евстафіемъ Пастернацкимъ, преподавателями семинаріи г. Малицкимъ и г. Прудентовымъ. 2) Бывшимъ библиотечаремъ Крыловымъ написаны библиографическія карточки для подвижнаго каталога. 3) О. Архимандритомъ Самуиломъ составленъ былъ систематическій каталогъ, съ раздѣленіемъ на отдѣлы по роду и содержанію книгъ.

4) Во 2 половинѣ отчетнаго года книги приведены въ большій порядокъ іеродіакономъ (нынѣ іеромонахомъ) о. Діонисіемъ, который, занумеровавъ всѣ книги, расположилъ ихъ во строгомъ порядкѣ, такъ что книги отыскиваются весьма скоро и выдаются подписчикамъ—безъ всякаго замедленія. Книги размѣщены въ новомъ большомъ, удобнѣйшемъ шкафѣ и хранятся въ всей цѣлости. 5) Въ концѣ года, въ видахъ большаго благоустройства Библиотеки и лучшей сохранности книгъ, приступлено къ переплету ихъ. Главный надзоръ и руководство по Библиотекѣ принадлежали члену Кирилло-Меѳодіевскаго общества Якову Васильевичу Лебединскому.

### О состояніи склада.

1) Книжный складъ имѣлъ цѣлію доставить мѣстному христіанскому населенію возможность пріобрѣтать дешево и съ удобствомъ книги, какъ священнаго и богослужебнаго содержанія, такъ и вообще религіозно-нравственнаго и учительнаго, а также всѣ другіе предметы религіозности, какъ-то: иконы, священные изображенія, кресты и т. п., при томъ же, по самому устройству своему и мѣсту пріобрѣтенія складомъ сихъ предметовъ совершенно соотвѣтственные требованіямъ вѣры и благочестія.

2) Устроенный въ зданіи Епархіальной Библиотеки складъ помѣщался въ нижнемъ этажѣ сего зданія. Помѣщеніе склада состояло изъ двухъ комнатъ, въ которыхъ собственно расположены были продающіеся предметы; изъ двухъ кладовыхъ для храненія запаснаго имущества склада и изъ квартиры для сидѣльца склада. Помѣщеніе было вполне удобное, достаточно обширное и снабженное необходимыми торговыми приспособленіями.

3) Открытый по мысли и настоянію Его Преосвященства и на изысканныя Преосвященствомъ средства складъ въ отчетномъ году пользовался постоянныхъ указаніемъ, руководствомъ и ближайшимъ надзоромъ Его Преосвященства, и посему всѣ дѣйствія онаго совершались съ вѣдома и разрѣшенія Его Преосвященства.

4) Хотя настоящее открытіе склада совершилось только 7 января истекшаго года, но предварительныя приготвленія, какъ-то: выписка книгъ, иконъ и прочихъ предметовъ началась съ 1

октября 1884 года. Завѣдываніе складомъ первоначально возложено было Его Преосвященствомъ на особый комитетъ, который и велъ дѣло до учрежденія въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Кирилло-Меодіевскаго общества, совѣтъ котораго принялъ складъ уже въ свое вѣдѣніе, поручивъ завѣдываніе онымъ одному изъ своихъ членовъ, назначенному Его Преосвященствомъ, протоіерею о. Евстафію Пастернацкому. Особенное развитіе дѣйствій склада слѣдуетъ отнести ко времени поступленія онаго въ вѣдѣніе совѣта общества. Обязанность сидѣльца въ складѣ, по волѣ Его Преосвященства, въ отчетномъ году исполнялъ одинъ изъ послушниковъ Крестовой церкви, нынѣ іеродіаконъ о. Германъ. Служащіе въ складѣ исполняли свои обязанности безвозмездно.

5) Насколько угадана была потребность учрежденнаго склада, это яснѣе всего свидѣлствуютъ числовыя данныя денежнаго отчета. Но предварительно необходимо кратко изложить обстоятельства, могущія составить нѣкоторый интересъ. Въ отчетномъ году наблюдалось, что, съ самаго открытія своего, складъ привлекалъ полное и усердное вниманіе мѣстнаго христіанскаго населенія и сдѣлался любимѣйшимъ мѣстомъ посѣщенія грамотнаго простонародья, особенно въ праздничные дни. Въ такіе дни почти съ полудня до поздняго вечера складъ наполнялся посѣтителеми и покупателями. Такому привлеченію народа конечно много способствовали и религіозно-нравственныя чтенія въ Епархіальной Библіотекѣ. Какъ предъ чтеніями, такъ и послѣ оныхъ помѣщеніе склада всегда наполнялось народомъ и тутъ то болѣе всего раскупались листки, брошюры и картины. Многіе заходили и просто почитать и послушать грамотныхъ. Для удовлетворенія сей потребности самое расположеніе листовъ, брошюръ, книгъ и картинъ приспособлялось такъ, чтобы удобнѣе было все разсмотрѣть и разобрать. Не чуждались книжнаго склада и мѣстные раскольники, и даже наблюдалось, что нѣкоторые изъ нихъ относились къ сему новому въ Астрахани учрежденію съ особеннымъ вниманіемъ, заявляя по временамъ желаніе находить въ складѣ и богослужебныя книги единовѣрческой печати, на что совѣтомъ общества обращено уже вниманіе. Изъ книгъ съ особенною любовію и охотою раскупались житія святыхъ, даже

дорогія изданія, и толкованія на священное писаніе. Изъ бого-служебныхъ книгъ очень много разошлось псалтирей, часослововъ и мѣсяцеслововъ или святцевъ. По преимуществу относились внимательно къ изданіямъ Кіевской Лавры, что обуславливается, между прочимъ, очень хорошимъ и прочнымъ переплетомъ сихъ книгъ, въ чемъ много уступаютъ книги синодальнаго изданія. Съ половины отчетнаго года развилось значительное требованіе на учебныя книги и пособія. Расширенію дѣйствій склада много способствовало изданіе каталога, такъ какъ послѣ разсылки онаго по епархіи стало поступать много требованій на книги и иконы отъ причтовъ, приходскихъ попечительствъ и школъ. Изъ многихъ мѣстъ послѣдовали заявленія о желаніи открыть отдѣленія склада, и болѣе десяти подобныхъ заявленій по возможности удовлетворены высылкою книгъ и иконъ на сумму отъ 50 до 100 руб. въ каждое.

6) Сочувствіе мѣстнаго общества къ дѣлямъ склада весьма доказательно выражено въ отчетномъ году разрѣшеніемъ городской думы совершать операціи склада не только безъ всякаго обложенія торговыми сборами въ пользу города, но и разрѣшеніемъ Кирилло-Меѳодіевскому обществу, въ видахъ расширенія полезной дѣятельности склада, устроенія въ важнѣйшихъ торговыхъ пунктахъ города павильоновъ для отдѣленія склада. Сочувствіе же отдѣльныхъ лицъ къ сему новому для Астрахани предпріятію не могло ничѣмъ такъ очевидно и сильно выразиться, какъ готовностію придти на помощь сему дѣлу денежными средствами. Первое мѣсто въ ряду такихъ благодѣтелей должно принадлежать члену совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго общества Павлу Ивановичу Чучину, пожертвовавшему на обороты склада 5000 рублей. Удовлетворительнымъ состояніемъ своимъ складъ всецѣло обязанъ весьма усерднымъ, умѣлымъ и безкорыстнымъ трудамъ завѣдующаго имъ протоіерею Евстафію Пастернацкому. Онъ самъ велъ всю переписку, отчетность и даже собственноручно упаковывалъ и распаковывалъ книги, иконы и проч.

#### Общедоступныя религіозно-нравственныя чтенія.

Открыты онѣ въ сей Епархіальной Библіотекѣ 4 декабря

1884 г., и съ тѣхъ поръ ведутся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ безъ перерыва, подъ непосредственнымъ надзоромъ Преосвященнаго.

Начала, положенныя въ основаніе сего дѣла, довольно ясно выражены въ рѣчи, сказанной Преосвященнымъ предъ открытіемъ чтеній. Раскрытіе религіозно-нравственнаго сознанія, уразумѣніе важнѣйшихъ догматическихъ истинъ религіи, съ точки зрѣнія православной церкви, и здраваго воззрѣнія на жизнь, на общество, семейство, Государство, на науку, — вотъ что желалось водворить въ слушателяхъ чтеній.

При самомъ началѣ чтеній, Преосвященный словесно заявилъ, что на общедоступныхъ чтеніяхъ не будетъ ни тѣневыхъ картинъ, ни другихъ какихъ либо развлекающихъ и привлекающихъ пособій. Заявлено было, что чтенія сіи по своему содержанию, характеру и обстановкѣ должны быть какъ бы продолженіемъ церковнаго богослуженія. Почему допускалось по временамъ только пѣніе, приличныхъ времени и содержанию чтеній, церковныхъ пѣснопѣній.

Вопреки опасеніямъ нѣкоторыхъ, что при такой постановкѣ чтеній, немного окажется слушателей, ихъ оказывалось всегда такъ много, что Библиотечная зала оказывалась очень тѣсною. Благодареніе Богу, есть стало быть очень довольно людей, которые ищутъ не развлечения только, не желанія какъ нибудь убить время, а ищутъ истины, руководства, назиданія, утѣшенія.....

Сознавая все сіе, распорядители чтеній держались, такъ сказать, на высотѣ религіозно-нравственной и не позволяли себѣ увлекаться современными мнимонаучными толками, угожденіемъ привычкамъ толпы.... Выборомъ статей для чтеній занимался учрежденный Преосвященнымъ комитетъ: изъ кафедральнаго протоіерея Пальмова, протоіерея Чудновскаго, протоіерея Лѣтницкаго, священника Іоанна Покровскаго и священника Николая Пальмова.

Читали преимущественно священно-служители. Нѣсколько статей прочтено было наставниками семинаріи и училища. Источниками для чтеній служили преимущественно журналы и книги религіозно-нравственнаго и научнаго содержанія.

По примѣру чтеній въ Епархіальной Библіотекѣ, особенно со времени открытія Кирилло-Меѳодіевскаго общества, начали открываться чтенія и въ селахъ. Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго общества имѣетъ довольно заявленій о семь, а отъ нѣсколькихъ священно-служителей уже имѣетъ подробныя отчеты.

### Изданія Общества.

По § 4 Уст. Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, между прочимъ, Общество, по мѣрѣ возможности, беретъ на себя трудъ и издержки по изданію назидательныхъ листковъ, книгъ и брошюръ, а также и періодическихъ изданій. Отъ имени Епархіальной Библіотеки издано жизнеописаніе (4000 экз.) Іосифа митрополита Астраханскаго. Ко дню открытія Общества, къ 6 Апрѣля 1885 года и къ воспоминанію о кончинѣ св. Меѳодія, перепечатаны двѣ брошюры о св. Кириллѣ и Меѳодіѣ,—одна въ количествѣ 10000, другая 7000 экземпляровъ, которые и разосланы по церквамъ для распространенія между прихожанами.

Съ начала настоящаго года изданіе „Епархіальныхъ Астраханскихъ Вѣдомостей“ также перешло къ Обществу Кирилло-Меѳодіевскому. Редакторомъ состоитъ членъ Общества и Совѣта Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Капитонъ Ястребовъ. Изданіе сего органа Епархіальнаго, несмотря на то, что размѣръ его удвоенъ и даже утроенъ, пущено въ продажу по удешевленной цѣнѣ, вмѣсто 6 по 5 руб. сер. Еще Общество не успѣло вполне воспользоваться симъ повременнымъ изданіемъ, но надѣется вскорѣ придать ему видъ между прочимъ вѣстника о всѣхъ мѣрахъ, предпринимаемыхъ Совѣтомъ и его рѣшеніяхъ, и по возможности своевременно.

### Суммы Кирилло-Меѳодіевскаго Общества.

Приходъ: А) *Общія суммы:*

І. Годовые членскіе взносы. 2828 р. — к.

Отъ кладбищенской цер-

кви. . . . . 150 р. — к.

°/о по билетамъ. . . . . 163 р. 26 к.

---

3141 р. 26 к.

II. Единовременные взносы		2889 р. 86 к. *)
		<hr/>
		6031 р. 12 к.
В) <i>Специальные средства:</i>		
III. Миссионерскія — отъ		
епархій . . . . .	2434 р. 93 к.	
Отъ бывшаго Троицкаго		
братства . . . . .	2300 р. 90 к.	
		<hr/>
		4735 р. 83 к.
IV. Библиотечные — отъ		
бывшаго комитета осталось. . .	306 р. 24 к.	
Отъ монастырей. . . . .	74 р. 55 к.	
Отъ церквей . . . . .	109 р. 43 к.	
		<hr/>
		1473 р. 22 к.
V. Книжнаго склада . . . . .		7045 р. — к.
В) <i>Оборотныя суммы:</i>		
Покупка билетовъ и об-		
мѣнь ихъ на наличные. . . . .	7998 р. 27 к.	
Переходящія. . . . .	937 р. 28 к.	
		<hr/>
		8935 р. 55 к.
		<hr/>
	Всего . . . . .	28220 р. 72 к.
Расходъ: А) <i>Общія суммы:</i> I . . . . .		384 р. 71 к.
	II . . . . .	— р. — к.
В) <i>Специальныя суммы:</i>		
III. Миссионерскія на жа-		
лованье . . . . .	1157 р. 45 к.	
На проѣздъ . . . . .	150 р. — к.	
		<hr/>
		1307 р. 45 к.
IV. Библиотечныя . . . . .		358 р. 10 к.
V. Книжнаго склада . . . . .		5720 р. 24 к.
В) <i>Оборотныхъ и переходящихъ</i> . . . . .		8935 р. 55 к.
		<hr/>
	Всего . . . . .	16706 р. 5 к.

\*) Въ семь числъ пожертвованнѣхъ: Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Астраханскимъ 300 р., Преосвященнымъ Авраміемъ, Епископомъ Тобольскимъ 100 р., Ректоромъ Казанской Духовной Семинаріи книгами на 51 р. и облигаціи Восточнаго Займа въ 50 р., Игуменскою Благ. жен. монастыря Апостоларию, Д. С. С. А. К. Ключаревымъ, Л. В. Макаровымъ, А. В. Макаровымъ, Н. И. Артемьевымъ, Ф. П. Незнабѣновымъ, Н. П. Григорьевымъ, П. И. Чучинымъ, П. Н. Хлебниковымъ, М. О. Федоровымъ, С. Н. Морозовою, А. Н. Векуновымъ, В. А. Макаровымъ и Р. Н. Шинкинымъ по 100 руб. каждыиъ.

Остатокъ: А) <i>Общая сумма</i> : I. II. . . . .	5646 р. 41 к.
Б) <i>Специальная</i> —III. Миссіонерскія . . . . .	3428 р. 38 к.
IV. Библиотечныя . . . . .	1115 р. 12 к.
V. Книжнаго склада. . . . .	1324 р. 76 к.

В) *Оборотныхъ и переходящихъ*: . . . . .

Всего . . . . . 11514 р. 67 к.

Въ числѣ остаточныхъ наличными 2960 р. 40 к. и въ билетахъ 8554 р. 27 к.

### О п е р а ц і и с к л а д а .

#### Приходъ денегъ:

1) Изъ кружекъ, учрежденныхъ на содержаніе склада и библиотеки и на даровую раздачу книгъ поступило. . . . .	Р. 272	К. 72
2) Отъ причта Кладбищенской церкви, собранныхъ по находящейся у онаго книгѣ. . . . .	103	—
3) Изъ суммъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества для оборотовъ склада временно позаимствовано . . . . .	700	—
4) Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія . . . . .	500	—
5) Пожертвованныхъ на нужды склада лицами, пожелавшими отстаться неизвѣстными, поступило чрезъ Преосвященнаго . . . . .	1500	—
6) Изъ суммы 5000 р., пожертвованной на нужды склада П. И. Чучинымъ изъ Совѣта разновременно поступило . . . . .	3500	—
7) Отъ продажи книгъ, иконъ, картинъ и проч. и отъ уплаты домовъ поступило:		

Въ Январѣ 1885 года . . . . . 337 р. 10 к.

Въ Февралѣ . . . . . 376 „ 59 „

Въ Мартѣ . . . . . 340 „ 99 „

Въ Апрельѣ . . . . . 1101 „ 22 „

Въ Маѣ . . . . . 1305 „ 62 „

Въ Июнѣ . . . . . 151 „ 2 „

Въ Июльѣ . . . . . 310 „ 36 „

Въ Августѣ . . . . .	350	р.	12	к.
Въ Сентябрьѣ . . . . .	472	„	99	„
Въ Октябрьѣ . . . . .	571	„	51	„
Въ Ноябрьѣ . . . . .	439	„	58	„
Въ Декабрьѣ . . . . .	500	„	44	„
Въ Январѣ 1886 года . . . . .	337	„	87	„
Въ Февралѣ . . . . .	442	„	23	„
Въ Мартѣ . . . . .	817	„	18	„
Въ Апрельѣ . . . . .	412	„	68	„

---

Итого . . . . . 8267 р. 50 к.

---

Всего въ приходѣ . . . . . 14343 р. 22 к.

Расходъ денегъ.

1) За напечатаніе изданныхъ Обществомъ брошюръ: 10000 экз. „Святые Кирилль и Меодій, Апостолы славянъ“; 7500 экз. „Жизнь и подвиги св. Кирилла и Меодія“ и 4000 экз. „Иосифъ, Митрополитъ Астраханскій и Терскій“, въ мѣстныхъ типографіи уплачено. . . . . 1579 р. 10 к.

2) На выписку книгъ, иконъ, картинъ, кіотовъ, образковъ, крестовъ и другихъ предметовъ, считая въ этомъ уплату транспортнымъ конторамъ, почтовые расходы и переплетъ книгъ. . . . . 11796 р. 23 к.

3) На содержаніе склада, приспособленіе помѣщеній онаго и на разнаго рода случайные и мелочные расходы . . . . . 400 р. 89 к.

---

Всего въ расходѣ . . . . . 13776 р. 22 к.

Въ остаткѣ къ 1 Мая состояло 567 руб.

Приходъ и расходъ книгъ.

Въ теченіи отчетнаго времени въ складъ поступило книгъ, иконъ, картинъ, кіотовъ, крестовъ и другихъ предметовъ, по отпущенной цѣнѣ, на сумму:

Въ 1885 году . . . . . 15368 р. 29 к.

Въ 1886 году по 1 Мая . . . . . 3370 р. 95 к.

---

Всего на. . . . . 18739 р. 24 к.

На приобретение сихъ материаловъ расходо-  
вано, какъ значится въ предыдущей ст. (1579  
р. 10 к. +11796 р. 23 к.) . . . . . 13375 р. 33 к.

Слѣдуетъ еще уплатить:

1) Въ Духовную Консисторію за синодаль- ныя книги . . . . .	362 р. 50 к.
2) Кіево-Печерской Лаврѣ за богослужеб- ныя книги . . . . .	598 р. 75 к.
3) Въ Редакцію Твореній св. Отцевъ . . . . .	60 р. 90 к.
4) Обществу любителей духовнаго просвѣ- щенія . . . . .	448 р. 90 к.
5) Троице-Сергіевой Лаврѣ за литографіи . . . . .	185 р. 85 к.
6) Протоіерею Василю Михайловскому . . . . .	136 р. 74 к.
7) Священнику Іоанну Вухареву . . . . .	38 р. 25 к.
8) Протоіерею Каменскому . . . . .	5 р. 73 к.
9) Редакціи миссіонерскаго сборника въ Ка- зани . . . . .	243 р. 60 к.
10) Фабриканту Збуку за кресты и образки . . . . .	77 р. 32 к.
11) Книгопродавцу Карбасникову . . . . .	142 р. 89 к.
12) Протоіерею Павлу Преображенскому . . . . .	60 р. — к.
13) Въ православное Палестинское обще- ство . . . . .	19 р. 50 к.
14) Въ С.-Петербургскую комиссію народ- ныхъ чтеній . . . . .	100 р. — к.
15) Товариществу Ракоцій, Сидорскій и К <sup>о</sup> . . . . .	490 р. 72 к.
16) Купцу Постникову въ Москвѣ . . . . .	102 р. — к.
Итого . . . . .	3073 р. 65 к.

Изъ вышепроеписаннаго разсчета видно, что  
дѣйствительную стоимость поступившихъ мате-  
ріаловъ составляетъ сумма . . . . . 16448 р. 98 к.

Изъ коихъ 13375 р. 33 к. уплачены, а 3073  
р. 65 к. остается въ кредитѣ.

По 1 Мая книгъ, иконъ, картинъ, кіотовъ  
крестовъ и т. п. продано на . . . . . 8267 р. 50 к.

Разнымъ лицамъ и учрежденіямъ выслано  
на комиссію и отпущено въ кредитъ на . . . 1336 р. 12 к.

Итого въ расходѣ на . . . 9603 р. 62 к.

Затѣмъ къ 1 Мая въ складѣ остается ма-  
теріаловъ на . . . . . 9135 р. 62 к.

