

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисля въ укудочный расходъ 33 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес. (ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

№ 15.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

1-го АВГУСТА

1874 ГОДА.

---

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Разныя извѣстія по епархіи.

---

### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы изъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Наепапалу, Архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому.

*Отъ 13 Мая 1874 года за № 27, о «руководствѣ къ изученію древняго церковнаго пѣнія». Н. Потулова.* По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 61, о составленномъ покойнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ и напечатанномъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода «Руководствѣ къ практическому изученію древняго Бо-

гослужебнаго пѣнія Православной Россійской Церкви (Москва. 1873 г.)». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ составленнаго Н. Потуловымъ «Руководства къ изученію древняго церковнаго пѣнія (Москва. 1873 г.)», вмѣсто употребляемыхъ нынѣ, утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій и училищъ къ надлежащему исполненію, препроводить при печаткомъ указъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ конціи, самый журналъ Комитета.

— Отъ 15 Іюня 1874 года, за № 34. Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 58 Сем. и 47 уч. Устава. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора. отъ 29 минувшаго Мая, № 1646. о воспо- слѣдовавшемъ, въ 25 день Мая, Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1/16 Мая, на измѣненіе изложеннаго въ § 58 Уст. дух. Сем. и § 47 Уст. дух. училищъ порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. Справка: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе того а) что существующій нынѣ порядокъ замѣщенія учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ сопряженъ съ обременительною перепискою по духовному ведомству, значительною проволочкою времени въ замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ и служитъ въ ущербъ правильному веденію

учебнаго дѣла въ Семинаріяхъ и училищахъ и б) что всѣ частныя мѣропріятія къ устраненію этихъ неудобствъ не вполне достигали предполагаемой цѣли, признавъ по опредѣленію <sup>1</sup>/<sub>16</sub> Мая необходимымъ, въ измѣненіе § 58 Уст. дух. Сем. и § 47 Уст. дух. учил., установить изложенныя въ этомъ опредѣленіи правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ и предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе таковыхъ правилъ въ дѣйствіе. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ <sup>1</sup>/<sub>16</sub> Мая сего года, № 613, правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ.

**Правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ, установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ <sup>1</sup>/<sub>16</sub> Мая сего года, за № 613.**

1) Предъ выпускомъ изъ духовныхъ Академій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія; Семинарскія Правленія за-благовременно и никакъ не позже 1 Мая сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ, включая въ число имѣющихся въ виду вакансій не только мѣста умершихъ или выбывшихъ учи-

телей, но и тѣхъ, которые намѣрены, по окончаніи учебнаго года, перейти на службу въ другія Семинаріи или вовсе оставить службу.

2) Объ учительскихъ вакансіяхъ, открывающихся въ Семинаріяхъ, по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не въ концѣ, а среди учебнаго года, Семинарскія Правленія сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора немедленно по открытіи вакансій. При семъ Правленія, если имѣютъ въ виду, для замѣщенія открывшихся вакансій, кандидатовъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ Семинарскаго устава, извѣщаютъ о таковыхъ кандидатахъ въ сообщеніяхъ своихъ Канцеляріи.

3) Въ сообщеніяхъ объ учительскихъ вакансіяхъ Семинарскія Правленія обозначаютъ непременно время выбытія или смерти учителей, предметъ преподаванія и, гдѣ оказывается нужнымъ, самые классы, въ которыхъ предметъ преподается.

4) Во вниманіи къ тому, что по § 48 Уст. дух. учил. смотритель училища долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата Академіи и только по неимѣнію такихъ лицъ допускаются къ исправленію смотрительской должности окончившіе курсъ Семинаріи съ званіемъ студента, окружные съѣзды духовенства, въ случаѣ неимѣнія ими въ виду кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ на смотрительскія въ духовныхъ училищахъ вакансіи, представляютъ о томъ Епархіальному Преосвященному, который предлагаетъ, съ своей стороны, Семинарскому Правленію объ избраніи соотвѣтственнаго кандидата на смотрительское мѣсто, а когда и Семинарское Правленіе не найдетъ такого кандидата, то оно безотлагательно сообщаетъ о семъ обстоятельстве Канцеляріи Оберъ-Прокурора.

5) Всѣ таковыя сообщенія Семинарскихъ Правленій немедленно по полученіи передаются Канцелярію Оберъ-Прокурора въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

6) Совѣты Академій не позже 15 Іюня сообщаютъ въ Учебный Комитетъ списки окончившимъ курсъ ученія казеннокоштнымъ академическимъ воспитанникамъ, а равно и тѣмъ изъ своекоштныхъ, которе изъявляютъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, съ обозначеніемъ а) мѣста ихъ происхожденія, б) принадлежности ихъ къ тому или другому отдѣленію академіи, в) отмѣтокъ по ихъ успѣхамъ и поведенію за первые три курса, г) специально—практическихъ занятій ихъ въ четвертомъ курсѣ, д) отмѣтокъ по окончательному испытанію ихъ въ опредѣленныхъ для четвертаго курса группахъ учебныхъ предметовъ, и е) требуемыхъ по указу Св. Синода отъ 29 Августа 1871 г. свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ по какому предмету выдержалъ пробныя уроки и на какую учительскую каедру въ Семинаріяхъ признается болѣе способнымъ.

*Примѣчаніе.* Академическіе Совѣты могутъ присовокуплять къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ и заявленія лучшихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ о желаніи ихъ поступить на духовно-учебную службу въ ту или другую епархію.

7) Учебный Комитетъ, при участіи Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, принявъ въ соображеніе всѣ вышеизложенныя данныя и составивъ предварительное распредѣленіе окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ на учительскія вакансіи въ Семинаріяхъ, и, гдѣ окажется нужнымъ, на смотрительскія въ училищахъ,

представляетъ, чрезъ своего предсѣдателя, докладъ по сему предмету Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

8) По утвержденіи составленнаго Учебнымъ Комитетомъ назначенія на учительскія мѣста соотвѣтственныхъ кандидатовъ Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ Канцелярію его объ опредѣленіи и отправленіи ихъ на назначенныя должности.

9) Воспитанники духовныхъ Академій, не получившіе, непосредственно по окончаніи курса, мѣсть въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, обращаются, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, и подчиняются относительно ихъ мѣстожительства и разныхъ перемѣнъ въ положеніи ихъ изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Марта 1868 г. и 19 Мая 1871 г. правиламъ. Семинарскія же Правленія обязаны неопустительно доводить до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора о выбитіи таковыхъ лицъ изъ епархіи и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи относительно духовно-учебнаго вѣдомства.

10) Въ случаѣ полученія заявленій со стороны Семинарскихъ Правленій объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ среди учебнаго года, Учебный Комитетъ, по соображеніи имѣющихся въ дѣлахъ его свѣдѣній объ академическихъ воспитанникахъ, обращенныхъ по предписываемому въ п. 6 порядку въ епархіальное вѣдомство, назначаетъ на предъявленныя вакансіи тѣхъ изъ числа сихъ воспитанниковъ, которые по оказаннымъ успѣхамъ въ ученіи и выдержаннымъ пробнымъ урокамъ имѣютъ пре-

имущество предъ прочими и представляет о семъ докладъ Оберъ-Прокурору. По утверженіи сего докладъ Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ свою Канцелярію о замѣщеніи означенныхъ вакансій.

11) Въ отношеніи перемѣщенія учителей изъ однихъ Семинарій въ другія Семинарскія Правленія держатся того порядка, какой предписанъ на сей предметъ въ указѣ Св. Синода 8 Іюня 1872 г. и разъяснительныхъ въ Семинарскому уставу постановленіяхъ Синода и о каждомъ случаѣ сдѣланнаго ими перемѣщенія доводятъ немедленно до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора, а Канцелярія сообщаетъ о семъ Учебному Комитету.

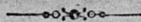
Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Правительствующаго Сената, Черниговскому Губернскому Правленію (а).

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе Министра Юстиціи, отъ 30 Апрѣля сего года за № 84890, слѣдующаго содержанія: Въ виду предстоящаго введенія судебныхъ уставовъ въ губерніяхъ Вятской и Черниговской и въ уѣздахъ Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ, Вельскомъ и Тотельскомъ Вологодской губерніи, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Министра Юстиціи, докладу, въ 18 день минувшаго Апрѣля, Высочайше повелѣтъ соизволить: 1.) Всѣ оконченныя слѣдственныя дѣла, подлежащія, на основаніи устава

---

а) Для напечатанія въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, указъ сей полученъ при отношеніи Черниговской духовной Консисторіи отъ 28 Іюня 1874 года за № 6261.

уголовнаго судопроизводства, разсмотрѣнію Судебныхъ Палатъ поручить Товарищамъ Губернскихъ Прокуроровъ и Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ представлять, чрезъ Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ Прокурорамъ подлежащихъ Палатъ, для немедленнаго ихъ предложенія на разсмотрѣніе сихъ Палатъ, съ 15 числа Мая и 2.) Въ видѣ изытія изъ этого правила, допустить представленіе означенныхъ въ предъидущемъ пунктѣ слѣдственныхъ дѣлъ, по истеченіи указаннаго срока, мѣстнымъ Губернскимъ Прокурорамъ, для внесенія ихъ въ Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, только въ случаѣ особой ихъ спѣшности и съ разрѣшенія Прокурора подлежащей Судебной Палаты. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи онъ, Министръ Юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату для надлежащаго опубликованія. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, для надлежащаго исполненія, Губернаторамъ, Губернскимъ Правленіямъ, Палатамъ Уголовнаго и Гражданскаго Суда губерній Вятской, Черниговской и Вологодской послать указы, въ Департаментъ Министерства Юстиціи передать копію съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ. Мая 6 дня 1874 года.



## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская Духовная Консисторія при отношеніи своемъ отъ 10 Іюля за № 6606, препроводивъ въ Редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій копію съ отношенія Г. Черниговскаго Губернатора, отъ 8 Іюля за № 3595,



о томъ, чтобы метрическія выписи о всѣхъ тѣхъ лицахъ, мѣсто приписки или мѣсто жительства родителей которыхъ будетъ не извѣстно, должны отсылаться составляющими ихъ лицами и учрежденіями въ мѣстныя по воинской повинности Присутствія,—просить о припечатаніи онаго въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, къ исполненію Духовенствомъ Черниговской Епархіи.

*Копія.*

Вслѣдствіе циркулярнаго предложенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 11 Мая за № 28, и въ дополненіе къ отношеніямъ моимъ, отъ 6, 20 и 26 Февраля за № 701, 956 и 1047, имѣю честь увѣдомить Духовную Консисторію, для зависящаго распоряженія, что метрическія выписи о всѣхъ тѣхъ лицахъ, мѣсто приписки или мѣсто жительства родителей которыхъ будетъ не извѣстно, должны отсылаться составляющими ихъ лицами и учрежденіями въ мѣстныя по воинской повинности Присутствія.

Губернаторъ *Панчулидзевъ.*

Правитель Канцеляріи *А. Раевскій.*

— Черниговская Духовная Консисторія при отношеніи своемъ отъ 10 Іюля за № 6605, препроводила въ Редакцію Епархіальныхъ Извѣстій письмо члена разныхъ Учебныхъ Обществъ Статскаго Совѣтника Арсенія Верещагина и Потомственнаго Почетнаго Гражданина Мамонтова къ Его Высокопреосвященству, въ которомъ они пишутъ, что Черноморскій Округъ, на протяженіи болѣе 300 верстъ по берегу Чернаго моря, послѣ выселенія Черкесовъ въ Турцію, съ 1866 года заселяется по преимуществу православнымъ народомъ.

Заселеніе прибрежья Чернаго моря православными переселенцами, въ виду пріобрѣтенихъ Россією Государственныхъ правъ на Черномъ морѣ, весьма важно. Но чтобы такое заселеніе было прочно и вообще соответствовало политическимъ и экономическимъ видамъ нашего отечества, необходимо осуществленіе однихъ изъ главныхъ мѣръ—созданіе церквей и основаніе начальныхъ школъ.

Въ № 9 журнала «Гражданинъ» однимъ изъ пасъ, нижеподписавшихся, было заявлено о томъ бѣдственномъ положеніи, въ какомъ находятся переселенцы въ отношеніи религиозныхъ требъ. Особенно въ юго-восточной части округа, на протяженіи болѣе ста верстъ, нѣтъ ни одной церкви. Здѣсь весьма многіе изъ переселенцевъ по нѣскольку лѣтъ не говѣли и не пріобщались Св. Таинъ,—дѣти ихъ рождаются и умираютъ некрещенными,—взрослый народъ постоянно находится въ страхѣ встрѣтить смерть безъ покаянія.

Начальство Черноморскаго Округа, при всемъ своемъ желаніи, не имѣетъ средствъ удовлетворить столь вопіющей потребности края.

Въ № 64 «Моск. Вѣдом.» было опубликовано, что вышеозначенное заявленіе нѣкоторыми лицами изъ Московскаго купечества было принято съ полнымъ сочувствіемъ, которое выразилось желаніемъ безотлагательно приступить къ постройкѣ первой православной церкви, въ постѣ Даховскомъ, на рѣкѣ Сочѣ, гдѣ основывается посадъ и отъ котораго, въ близкомъ разстояніи, находятся два многолюдные поселенія. Закладку церкви предположено совершить 21 Мая текущаго года.

Упомянутая церковь имѣетъ быть освящена во имя Св. Арх. Михаила, — въ вѣчное воспоминаніе имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Намѣстника Кавказскаго, положившаго основаніе заселенію этого края. Съ тѣмъ вмѣстѣ эта церковь будетъ служить вѣчною памятью дня торжественнаго молебствія, бывшаго на полянѣ Кбаадѣ (Романовское) 21 Мая 1864 года, за окончаніе многотрудной, побѣдоносной Кавказской войны.

Желая принести въ пользу Сочинской церкви свой послѣдній трудъ, изъ насъ Стат. Совѣт. Верещагинъ составилъ книгу, подъ заглавіемъ «Путевыя замѣтки по Черноморскому Округу» — въ составъ которой вошли разнообразныя свѣдѣнія, знакомяція съ природою и настоящимъ положеніемъ упомянутаго Округа. Въ концѣ книги будетъ приложена карта Черноморскаго Округа, а въ началѣ два фасада, съ западной и сѣверной сторонъ, планъ и разрѣзь предположенной къ постройкѣ Сочинской церкви. Объемъ книги будетъ около 15 печатныхъ листовъ. Изданіе ся, въ количествѣ 2400 экзempl., выдетъ въ свѣтъ не позднѣе первыхъ чиселъ Мая мѣсяца.

Въ интересахъ такого добраго дѣла, какъ постройка первой православной церкви въ бывшей Черкесской странѣ, Г. Верещагинъ и Мамонтовъ просятъ Его Высокопреосвященство распространить изданную книгу въ средѣ православнаго духовенства Черниговской епархіи, съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи книги деньги были препровождены, чрезъ начальника Черноморскаго Округа, на мѣсто постройки церкви, въ постъ Даховскій (Сочи). Стоимость книги два рубля.

Адресъ: Арсенію Вас. Верещагину, въ Москву, домъ № 14, Мамонтовыхъ, въ Охотномъ ряду.

— Черниговская Духовная Консисторія, при разсмотрѣніи доставляемыхъ благочинными и приходскими священниками свѣдѣній о новопросвѣщенныхъ и присоединившихся къ православію или единовѣрію, часто усматриваетъ неполноту абъ нихъ свѣдѣній, заключающуюся въ томъ, что означеннымъ выше лицамъ не показываются лѣта отъ рожденія, и холосты ли они, или обязаны супружествомъ, и по которому браку.

Вслѣдствіе сего Черниговская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству Черниговской Епархіи, при представленіи свѣдѣній о новопросвѣщенныхъ, и присоединившихся къ православію или единовѣрію, доставлять и всѣ вышензложенныя свѣдѣнія, а такъ же о томъ, чтобы священники новопросвѣщенныхъ ими утверждали въ догматахъ православной христіанской вѣры.

### III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Священникъ села Великаго-Устья, Сосницкаго уѣзда, Михаилъ Сидоровъ, согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, 17 Іюня сего года состоявшемуся, утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ Сосницкой Троицкой церкви Павелъ Цурковскій кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, 17-го Іюня сего 1874 года состоявшемуся, Протоіерей Новгородсѣверской Крестовоздви-

женской церкви Павель Левицкій утвержденъ благочиннымъ 1-го округа Новгородсѣверскаго уѣзда.

— Священники: села Охрамѣвичѣ, Сосницкаго уѣзда, Евгеній Шереметевъ и села Козляничѣ Симеонъ Знаменскій, согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, 25 Іюня сего года состоявшемуся, утверждены депутатами по училищнымъ дѣламъ, а священники: села Топалевки Іоаннъ Пиневичъ и мѣстечка Холмовъ Іоаннъ Пучковскій кандидатами по нимъ.

— Согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, 28 Іюня сего года состоявшемуся, утверждены: въ 3 округѣ Мглинскаго уѣзда, по депутатѣ по училищнымъ дѣламъ священникъ Евменій Кировевичѣ, кандидатомъ священникъ села Савлукова Іоаннъ Марковъ, во 2-й Стародубскаго уѣзда, по депутатѣ по училищнымъ дѣламъ священникъ Іоаннъ Якубовичѣ, кандидатомъ священникъ села Андрейковичъ Рождество-Богородичной церкви Григорій Доброленскій.

— Въ открытое попечительство при Христорождественской церкви м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, избраны на три года председателемъ Коллежскій Совѣтникъ Герасимъ Богдановичъ и членами: Полковникъ Иванъ Жило, Губернскій Секретарь Иванъ Лесенко, козаки: Сергій Косовецъ, Данило Кннимъ, Власъ Рыбакъ, Зоть Гуць, Емельянъ Смога, Гаврило Бойко, Назарій Зленко, Оома Лесенко и отставный кандидатъ Иванъ Ярмонъ.

— По опредѣленію Духовнаго Попечительства, Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, назначено въ постоянное по-

собіе съ 1-го Января сего года заштатному дьячку Андрею Якимовичу съ его женою 12 руб., заштатному діакону Дмитрію Нагорскому съ его сыномъ Николаемъ 12 руб., вдовѣ діакона Еленѣ Зоткевичъ 10 р., сиротамъ священника Іоанну Софін, Александру и Евдоіи 15 руб., сиротамъ пономаря Аннѣ Смалевой 8 руб. и заштатному священнику Петру Горбачевскому 8 р. въ годъ.

### Журналь Общаго Педагогическаго Собранія Правленія Черниговской-Духовной Семинаріи $\frac{9}{10}$ Іюля 1874 г.

Общее Собраніе Правленія Семинаріи разсматривало экзаменскія вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ Семинаріи за минувшій учебный годъ, и на основаніи сихъ вѣдомостей составляло переводные списки учениковъ.

Справка. 1) Къ переводу въ высшій классъ назначаются ученики, получившіе въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменской отмѣтокъ, по каждому предмету, балль не менѣе 3 (опред. Св. Синод.  $\frac{4 \text{ Февраля}}{1 \text{ Марта}}$  1870 года).

Справка. 2) Средній выводъ опредѣляется приложеніемъ экзаменской отмѣтки къ общему баллу наставническому за цѣлый годъ, съ раздѣленіемъ получаемой отсюда суммы на два (опр. Св. Синод.  $\frac{5}{27}$  Сентября 1869 г.).

Справка. 3) Для обозначенія успѣховъ, равно какъ поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо.

Справка. 4. Употребленіе дробей можетъ быть допускаемо при опредѣленіи средняго балла, выводимаго изъ экзаменской

и годовой отмѣтой; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ при оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ употребленіе дробей не можетъ быть допущено, какъ не указанное уставомъ, который предписываетъ употреблять для обозначенія успѣховъ и поведенія учениковъ только одни цѣлыя числа.—Если при опредѣленіи средняго вывода окажется дробь, то половина ( $\frac{1}{2}$ ) и больше принимается за единицу, а менѣе половины отбрасывается. (Опред. Св. Синод.  $\frac{5}{23}$  Сент. 1869 г.).

Оправка. 5) Ученики, получившіе какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, такъ и по поведенію баллы 5 и 4, хотя бы имѣли по одному предмету отмѣтку 3, причисляются къ первому разряду, получившіе въ среднемъ выводѣ балль 3, поставляются во второмъ разрядѣ; съ балломъ же 2, по одному предмету, ученики могутъ быть причисляемы ко второму разряду въ такомъ только случаѣ, когда малоуспѣшность ихъ происходила отъ недостатка способностей и когда, кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ; а остальные относятся къ третьему разряду (опред. Св. Синода  $\frac{9}{23}$  Августа 1868 г.).

Справка. 6) Изъ разсмотрѣнія экзаменскихъ вѣдомостей оказывается, что неудовлетворительные баллы въ среднемъ выводѣ получили слѣдующіе ученики: *V* класса: Иванъ Осиповъ—одну 2 по Общей Церковной Исторіи, годовой балль поведенія имѣеть—3; Левъ Юницкій получилъ двѣ 2, по Основному Богословію и Общей Церковной Исторіи, балль поведенія 4; *IV* класса: Александръ Россинскій—одну 2, по Психологіи, балль поведенія 3; Владиміръ Шейновъ—одну 2, по Греческому языку, поведеніе 3, Иванъ Лукашевичъ—одну 2 по

Психологій, поведеніе 4; *III класса*: Михаилъ Барановскій имѣеть одну 2 по Нѣмецкому языку, поведеніе 3; Иванъ Мазуревскій—одну 2 по Нѣмецкому же языку, поведеніе 3; Митрофанъ Лисовскій одну 2 также по Нѣмецкому языку, поведеніе 3; Алексѣй Ясинскій—одну 2 по Логикѣ; балль поведенія 4; *II класса*: Прокофій Самоквасовъ имѣеть одну 2 по Греческому языку, балль поведенія 3; Петръ Гурскій—одну 2 по Исторіи Русской Литературы, поведеніе 4; Василій Кислянскій—одну 2 по Греческому языку, поведеніе 4; Василій Раевскій—одну 2 по Исторіи Русской Литературы; поведеніе 4; Ипполитъ Журавченко—одну 2 по Нѣмецкому языку, поведеніе 4; Петръ Покащевскій—одну 2 по Исторіи Русской Литературы, поведеніе 4; Димитрій Маккавейскій имѣеть двѣ 2, по Гражданской Исторіи и Греческому языку, балль поведенія 4; Эразмъ Минкевичъ двѣ 2, по Гражданской Исторіи и по Исторіи Русской Литературы, поведеніе 4; Николай Тищенко не сдавалъ экзамена по болѣзни въ домѣ отца съ Ноября мѣсяца прошлаго года. *I класса*: Аѳанасій Чикилевскій имѣеть одну 2 по Нѣмецкому языку, балль поведенія 3; Иванъ Горашинъ—одну 2 по Математикѣ; поведеніе 3, Николай Щеголовъ—одну 2 по Математикѣ; поведеніе 3, Иванъ Лисовскій—одну 2 по Нѣмецкому языку; поведеніе 3; Иванъ Чикилевскій имѣеть двѣ 2 и одну 1, балль поведенія 3; ученикъ сей вошелъ прошеніемъ объ увольненіи изъ Семинаріи; Александръ Якимовичъ и Валентинъ Жовнеровскій по болѣзни не держали экзамена, первый—по Гражданской Исторіи, второй—по Греческому языку.

Справки. 9) Въ § 130 Уст. Дух. Сем. сказано: Въ кажда домъ изъ первыхъ трехъ классовъ семинаріи должно быть



не болѣе 50 учениковъ; а въ остальныхъ не болѣе 55 чело-  
вѣкъ въ каждомъ классѣ».

Постановили: Изъ 16 учениковъ *VI* класса, окончившихъ  
полный курсъ ученія въ Семинаріи, четырехъ причислить къ  
1 разряду и, согласно § 189 Уст. Дух. Сем., усвоить имъ  
звание студента; остальныхъ же 12—причислить ко второму  
разряду; изъ 22 учениковъ *V* класса восемь причислить къ  
первому разряду, тринадцать—ко второму разряду и пере-  
вести въ *VI* классъ; одного ученика Льва Юницкаго, какъ  
имѣющаго двѣ 2, причислить къ 3-му разряду и дозволить ему  
держать переэкзаменовку въ Сентябрѣ мѣсяцѣ по Основному  
Богословію и Общей Церковной Исторіи. Изъ 22 учениковъ  
*IV* класса семь причислить къ 1 разряду, четырнадцать ко  
второму разряду и одного—Михаила Марковскаго, какъ не  
славшаго большей половины экзаменовъ, причислить къ третьему  
разряду и уволить изъ Семинаріи, согласно его прошенію.  
Изъ 32 учениковъ *III* класса двѣнадцать причислить къ пер-  
вому разряду, всѣхъ же остальныхъ двадцать учениковъ, въ  
томъ числѣ и четыре ученика, имѣющихъ 2 по одному пред-  
мету именно: Михаила Барановскаго, Ивана Мазуревскаго,  
Митрофана Лисовскаго и Алексѣя Ясинскаго причислить ко  
второму разряду и такимъ образомъ учениковъ *III* класса  
всѣхъ безъ исключенія перевести въ *IV* классъ. Изъ 32 уче-  
никовъ *II* класса три ученика причислить къ первому разря-  
ду, двадцать четыре, въ томъ числѣ Василя Раевского, Испо-  
лнта Журавченко и Петра Покащевскаго, имѣющихъ по одной 2,  
причислить ко второму разряду, и всѣхъ этихъ учениковъ пе-  
ревести въ *III* классъ; учениковъ же Прокофія Самоквасова,

Петра Гурскаго и Василя Кислянскаго, имѣющихъ по одной 2, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 9/13 Августа 1868 г., большинствомъ голосовъ положили причислить къ третьему разряду, дозволивъ симъ ученикамъ передержку экзамена въ Сентябрѣ мѣсяцѣ—Самоквасову и Кислянскому по Греческому языку, а Гурскому по Исторіи Русской Литературы; къ третьему же разряду причислить и учениковъ—Димитрія Маккавейскаго и Эразма Минкевича, имѣющихъ по двѣ 2, и также дозволить имъ перезкзаменовку въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, Маккавейскому—по Гражданской Исторіи и Греческому языку, Минкевичу по Исторіи Русской Литературы и по Гражданской Исторіи,—и ученика Николая Тищенко,—котораго оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, какъ неявляшагося въ Семинарію съ Ноября прошлаго года по болѣзни. Изъ 55 учениковъ I класса шестнадцать причислить къ первому разряду, тридцать шесть ко второму разряду, трехъ учениковъ, именно: Александра Якимовича, не державшаго экзамена по Гражданской Исторіи, Валентина Жовнеровскаго, не сдавшаго экзамена по Греческому языку, и Ивана Чикилевскаго, получившаго двѣ 2 и одну 1, причислить къ третьему разряду, предоставивъ двумъ первымъ сдать экзаменъ по означеннымъ предметамъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, а послѣдняго—Ивана Чикилевскаго уволить изъ Семинаріи, согласно его прошенію. Что же касается до перевода учениковъ I класса, то, на основаніи § 130 Уст. Дух. Сем., изъ 52 учениковъ, уже сдавшихъ удовлетворительный экзаменъ, теперь же назначить къ переводу во II классъ только 49 учениковъ, оказавшихся лучшими по успѣхамъ, по порядку списка. Что же касается до остальныхъ пяти учениковъ, изъ коихъ

трое уже признаны достойными перевода, а двое по сдачѣ экзамена по одному только предмету въ Сентябрѣ, при удовлетворительныхъ баллахъ по всѣмъ другимъ предметамъ, также, по всей вѣроятности, будутъ признаны достойными перевода, то о переводѣ сихъ учениковъ имѣть окончательное сужденіе въ будущемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ, по полученіи такого или иного отвѣта отъ епархіальнаго съѣзда относительно открытія параллельныхъ отдѣленій при I и II классахъ Семинаріи; о чемъ и сообщить сему съѣзду немедленно чрезъ Ректора Семинаріи.—На основаніи рассмотрѣнныхъ такимъ образомъ экзаменскихъ вѣдомостей объ успѣхахъ учениковъ, составить разрядные списки и представить оныя на благо-разсмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства. По утвержденіи же сихъ списковъ, отслужить благодарственное молебствіе о благополучномъ окончаніи учебнаго года, списки объявить ученикамъ и за-тѣмъ отпустить учениковъ на каникулярное время въ дома родителей и родственниковъ.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Черниговской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ Іюнь и Іюль мѣсяцахъ 1874 года, и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ.

VI К Л А С С Ъ.

*Разрядъ 1-й.*

Федоръ Пучковскій.  
 Михаилъ Барадунинъ.  
 Андрей Добровольскій.  
 Иванъ Крыжановскій.

*Разрядъ 2-й.*

Николай Арендаревъ.  
 Михаилъ Петрушевскій.  
 Лавръ Шапочниковъ.  
 Иванъ Колосовскій.  
 Александръ Корноуховъ.

Стефанъ Случевскій.

Иванъ Володченко.

Димитрій Песковскій.

Стефанъ Молчановскій.

Григорій Мыславскій.

Николай Иваницкій.

Михаиль Калашниковъ.

V К Л А С С Ъ.

*Разрядъ 1-й.*

Михаиль Лузановскій.

Аѳанасій Тупатилловъ.

Николай Зѣньковъ.

Стефанъ Чикилевскій.

Василій Мыславскій.

Иванъ Борзаковскій.

Семень Косменко.

Николай Фелицынъ.

*Разрядъ 2-й.*

Андрей Буримовъ.

Тихонъ Зубковскій.

Николай Журавченко.

Иванъ Крачковскій.

Константинъ Максимовичъ.

Петръ Недригайловъ.

Діаконъ Василій Городисскій.

Митрофанъ Яценко.

Андрей Сахновскій.

Петръ Рклицкій.

Максимъ Журавлевъ.

Иванъ Осиповъ.

*Разрядъ 3-й.*

Левъ Юницкій, *допускается*

*къ передержкѣ экзамена по*

*Основному Божесловію и Общей*

*Церковной Исторіи.*

IV К Л А С С Ъ.

*Разрядъ 1-й.*

Павель Смоличевъ.

Александръ Вихровъ.

Маркъ Аѳанасьевъ.

Порфирій Песковскій.

Иванъ Барановскій.

Иванъ Бабіевскій.

Димитрій Туткевичъ.

*Разрядъ 2-й.*

Яковъ Баптидановъ.

Андрей Городисскій.

Иванъ Косинскій.

Алексѣй Рознатовскій.

Димитрій Тарасевичъ.

Николай Левитскій.

Григорій Улезко.

Кириллъ Захвалинскій.

Александръ Бирюковичъ.

Петръ Крачковскій.  
Александръ Россинскій.  
Владимиръ Шейновъ.  
Иванъ Лукашевичъ.  
Петръ Левитскій.

*Разрядъ 3-й.*

Михаилъ Марковский, *уволь-*  
*няется изъ Семинарии по про-*  
*шенію.*

**Ш К Л А С С Ъ.**

*Разрядъ 1-й.*

Андрей Ляхницкій.  
Рафаиль Бугаевскій.  
Николай Чернявскій.  
Иванъ Бугославскій.  
Алексѣй Крупецкой.  
Петръ Зюковъ.  
Николай Полонскій.  
Иванъ Самойловичъ.  
Федоръ Ланчинскій.

Александръ Ниболзевскій.  
Николай Святскій.  
Василій Тищенко.

*Разрядъ 2-й.*

Николай Мыславскій.  
Георгій Имшенецкій.

Иванъ Бабичевъ.  
Михаилъ Добрыловскій.  
Николай Никольскій.  
Иванъ Борзаяовскій.  
Леонидъ Григоровичъ.  
Алексѣй Ивашутичъ.  
Николай Григоровичъ.  
Иларіонъ Синдаровскій.  
Ананій Добрыловскій.  
Василій Яновичъ.

Андрей Карловичъ.  
Митрофанъ Гораинъ.  
Александръ Стефановскій.  
Алексѣй Бурневскій.  
Михаилъ Барановскій.  
Иванъ Мазуревскій.  
Митрофанъ Лисовскій.  
Алексѣй Ясинскій.

**П К Л А С С Ъ.**

*Разрядъ 1-й.*

Александръ Дамиловскій.  
Евфимъ Сребницкій.  
Исаакъ Фарбовскій.

*Разрядъ 2-й.*

Василій Мироновичъ.  
Димитрій Смоленскій.

Иванъ Спасскій.  
 Теофанъ Шекунъ.  
 Василий Вдовиченко.  
 Алексѣй Подгорскій.  
 Александръ Повровскій.  
 Яковъ Парнасовъ.  
 Иванъ Рахинскій.  
 Григорій Имшенецкій.  
 Григорій Тальвинскій.  
 Евгений Чудновскій.  
 Павелъ Яворскій.  
 Михаилъ Величко.  
 Василий Григоренко.  
 Матѳей Раевскій.  
 Оедоръ Бордоносъ.  
 Сумеонъ Дьяконовъ.  
 Петръ Курганскій.  
 Митрофанъ Ладухинъ.  
 Василий Раевскій.  
 Ипполитъ Журавченко.  
 Петръ Покащевскій.

*Рязрядъ 3-й.*

Прокофій Самоквасовъ.  
 Петръ Гурскій.  
 Василий Кислянскій.  
 Димитрій Мамавейскій.

Эразмъ Минькевичъ, допускаются къ передержкѣ экзаменовъ: Самоквасовъ и Кислянскій—по Греческому языку, Гурскій—по Исторіи русской литературы, Мамавейскій—по Гражд. исторіи и Греческому языку, Минькевичъ по Гражд. исторіи и исторіи литературы.

Николай Тищенко, по болѣзни оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

І К Л А С С Ъ.

*Разрядъ 1-й.*

Георгій Звягинцевъ.  
 Михаилъ Базилевичъ.  
 Михаилъ Рождественскій.  
 Прокофій Парнасовъ.  
 Михаилъ Бугославскій.  
 Иванъ Кодратовичъ.  
 Иванъ Ляхницкій.  
 Ардрей Пятницкій.  
 Николай Авпнѣтѣевскій.  
 Константинъ Миславскій.

Петръ Росицѣвичъ.  
 Димитрій Бѣлоровскій.  
 Евфимій Сахновскій.  
 Павелъ Дубровскій.  
 Николай Боровскій.  
 Арсеній Храмцевъ.

*Разрядъ 2-й.*

Стефанъ Киселевичъ.  
 Василий Гусаковскій.  
 Василий Лебедевъ.  
 Михаилъ Кибалчичъ.  
 Иванъ Михайловскій.  
 Владимиръ Пригоровскій.  
 Викторъ Крачковскій.  
 Аонасій Кочерга.  
 Леонидъ Глядииковскій.  
 Иванъ Бакуревичъ.

Владимиръ Чернышевъ.

Михаилъ Булгаковъ.  
 Тимошей Евонимовскій.  
 Константинъ Рознатовскій.  
 Виталий Бугославскій.  
 Федотъ Чудновскій.  
 Николай Глядииковскій.  
 Петръ Дорогунцевъ.  
 Василий Кибальчичъ.

Михаилъ Бывалькевичъ.  
 Николай Левитскій.  
 Иванъ Бугославскій.  
 Арсеній Чикилевскій.  
 Стефанъ Сѣчко.

Феодоръ Косменко.  
 Платонъ Кожичъ.  
 Викторъ Балабанъ.

Стефанъ Ульковскій.  
 Феокистъ Чернявскій.  
 Григорій Богословскій.  
 Василий Бѣльскій.  
 Василий Шугаевскій.  
 Аонасій Чикилевскій.

Иванъ Гораинъ.  
 Николай Щегловъ.  
 Иванъ Лисовскій.

О переводѣ  
 сихъ учени-  
 ковъ имѣтъ  
 окончательное  
 сужденіе въ  
 Сентябрѣ мѣс.

*Разрядъ 3-й.*

Александръ Якимовичъ; ему  
 дозволяется держать экзаменъ  
 по Гражд. исторіи.

Валентинъ Жовнеровскій, это-  
 му дозволяется держать экза-  
 менъ по Греческому языку.

Иванъ Чикилевскій, увольняет-  
 ся изъ Семинаріи по прошенію.

— Хозяйственное Управление увѣдомляетъ Черниговскую Духовную Консисторію, что въ настоящемъ году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, продаются въ Синодальныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ отпечатанные на 1874 годъ списки: 1) Преосвященнымъ Архіереямъ, 2) Ректорамъ, Инспекторамъ и Профессорамъ Духовныхъ Академій и Семинарій и 3) лицамъ, служащимъ по Духовному вѣдомству. Цѣна всемъ тремъ спискамъ вмѣстѣ 1 руб., а отдѣльно каждому списку 40 коп.

#### ОТЪ СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Правленіе Черниговской Духовной Семинаріи увѣдомляетъ, что преподавателемъ Гражданской Исторіи, вмѣсто уволеннаго по прошенію кандидата Оедора Малиновскаго, 28 Іюня сего 1874 года опредѣленъ Кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Михайль Лилеевъ; на вторую кафедру Греческаго языка 11 Іюля опредѣленъ преподавателемъ кандидатъ Кіевской же Духовной Академіи Николай Макаровъ.

#### ОТЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

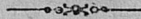
Въ редакціи Еп. Извѣстій, за высылку сихъ Извѣстій въ текущемъ 1874 году, въ продолженіе Іюня и первой половины Іюля получены деньги отъ слѣд. лицъ: отъ Благочиннаго Свящ. Сумеона Русановича—61 р. 20 к., отъ причта села Соловьевки Новозыбковскаго уѣзда—5 р. 50 к., отъ Благочиннаго Свящ. Іоанна Барановича—4 р. 50 к., И. д. Благочиннаго Свящ. Михаила Подгорскаго—58 р. 50 к., Благо-



чиннаго Свящ. Петра Нечаева—35 р. 50 к., Свящ. Иоанна, Воронкевича—4 руб. 50 коп., Благочиннаго Свящ. Ст. Матвѣенко—90 руб.

— Мировой Судья 1 участка Нѣжинскаго Мироваго Округа, въ срокъ, установленный 1241 ст. X т. ч. 1 Св. Зак. Гражд. вызываетъ наслѣдниковъ умершаго 15 Января 1874 г. сына священника, Якова Павлова, Тарасевича, предъявить по подсудности права свои на оставшееся по нему недвижимое имѣніе, заключающееся въ двухъ грунтахъ, пахатныхъ и сѣнокосныхъ земляхъ, находящихся въ дачѣ с. Мильниковъ, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи.

(Черниг. Губ. Вѣд. № 28).



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.  
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 30-го Іюля 1874 года,  
ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Второй раздел — 20  
Третий раздел — 30  
Четвертый раздел — 40  
Пятый раздел — 50  
Шестой раздел — 60  
Седьмой раздел — 70  
Восьмой раздел — 80  
Девятый раздел — 90  
Десятый раздел — 100

Второй раздел — 20  
Третий раздел — 30  
Четвертый раздел — 40  
Пятый раздел — 50  
Шестой раздел — 60  
Седьмой раздел — 70  
Восьмой раздел — 80  
Девятый раздел — 90  
Десятый раздел — 100

Второй раздел — 20  
Третий раздел — 30  
Четвертый раздел — 40  
Пятый раздел — 50  
Шестой раздел — 60  
Седьмой раздел — 70  
Восьмой раздел — 80  
Девятый раздел — 90  
Десятый раздел — 100

Второй раздел — 20  
Третий раздел — 30  
Четвертый раздел — 40  
Пятый раздел — 50  
Шестой раздел — 60  
Седьмой раздел — 70  
Восьмой раздел — 80  
Девятый раздел — 90  
Десятый раздел — 100

# ПРИВЛЕЧЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-ГО АВГУСТА

№ 15.

1874 ГОДА.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Ученіе Иисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ (*продолженіе*) — II. Село Каменка. Историко-статистическій очеркъ (*окончаніе*). — III. Случай изъ практики приходскаго пастыря. — IV. Объявленія.

---

## I.

УЧЕНІЕ ИСУСА ХРИСТА О СЕБѢ, КАКЪ О МЕССИИ И СЫНѢ БОЖІЕМЪ.

(*Продолженіе*).

Можно бы и еще указать на нѣсколькихъ поборниковъ рационалистической современной христологіи, но не видимъ въ этомъ особенной надобности. Намъ пришлось бы въ такомъ случаѣ видѣть тѣже уродливыя искаженія евангельской исторіи, тѣже причудливыя созданія образа историческаго Христа, на которыя мы достаточно насмотрѣлись. А главное, для нашей цѣли достаточно и представленнаго нами очерка совре-

менной рационалистической христологии. Мы изложили его въ тѣхъ видахъ, чтобы точнѣе опредѣлить задачу своего изслѣдованія и вѣрнѣе намѣтить ходъ его. Исходною точкою современной рационалистической христологии служить выработанное позднимъ философскимъ путемъ убѣжденіе, что Христосъ не Богъ и не Сынъ Божій въ смыслѣ дѣйствительнаго сновства. Изъ такого начала сами собою вытекають дальнѣйшіе выводы рационалистической христологии. Если Христосъ не Богъ и не дѣйствительный Сынъ Божій, то Онъ или вовсе не училъ о Себѣ, какъ Сынъ Божіемъ, или если училъ, то въ смыслѣ нравственнаго единства съ Отцемъ небеснымъ: вотъ силлогизмъ, составленный рационалистами, не кстати задумавшими разобрать по своему евангельскую исторію и создать вѣрный образъ историческаго Христа. Одна крайность непременно влечетъ за собою и другія. Такъ случилось и съ рационалистами. Если Христосъ не воплотившійся Богъ, а человекъ, то и мессіанское дѣло Его нужно понимать не въ смыслѣ искупленія человечества отъ грѣховъ и повинной смерти, не въ смыслѣ примиренія людей съ оскорбленнымъ Творцемъ, а въ смыслѣ нравственнаго преобразованія людей посредствомъ новыхъ религіозныхъ идей и новой совершеннѣйшей морали. Въ такомъ смыслѣ рационалисты усиливается представить собственное ученіе І. Христа о дѣлѣ Его мессіанскаго служенія. Изъ той же исходной точки рационалистической христологии само собою вытекаетъ и то мнѣніе, что Христосъ къ сознанію своего мессіанскаго призванія пришелъ послѣ продолжительной учительской дѣятельности. Если Христосъ — человекъ, то все, что онъ ни дѣлалъ, что онъ ни сознавалъ, должно носить на себѣ печать чисто человѣческаго развитія.

Странно, чтобы человек без всякой подготовки и предварительного успеха деятельности своей задался большими планами в служении человечеству: порывы громадной деятельности, страстные желанія великой роли складываются постепенно, при благоприятных обстоятельствах, не без колебаній и видоизмѣненія плановъ. И Христосъ долженъ подчиняться такой нормѣ человѣческихъ дѣйствій. Къ сознанію своего великаго мессіанскаго служенія Онъ пришелъ значительно поздно въ своей жизни, когда Его учительская дѣятельность имѣла уже громадный успѣхъ, когда рѣзко опредѣлился народное вниманіе къ Нему и энтузіазмъ. Вотъ силлогизмъ, построенный на основаніи раціоналистическаго представленія о лицѣ І. Христа. И этотъ силлогизмъ раціоналисты хотятъ оправдать разборомъ евангельской исторіи, не справляясь при этомъ съ хронологією событій и по своему перенимая смыслъ разбираемыхъ фактовъ.

Показать лживость такихъ раціоналистическихъ представленій—цѣль предлагаемаго труда. Вопреки исходной раціоналистической мысли мы покажемъ въ своемъ изслѣдованіи, что Христосъ дѣйствительно училъ о Себѣ, какъ Сынъ Божіемъ, и не въ смыслъ одного нравственнаго единенія съ Отцемъ небеснымъ, а въ смыслъ природнаго сыновства, т. е. приписывалъ Себѣ тѣже свойства и качества, какія принадлежатъ Богу Отцу. Вопреки второму узкому раціоналистическому взгляду, что Христосъ понималъ Свое мессіанское служеніе въ смыслъ нравственнаго преобразованія человечества посредствомъ новой совершеннѣйшей религіи и морали, мы покажемъ въ своемъ изслѣдованіи, что Христосъ училъ о Себѣ, какъ

искупитель грѣшныхъ людей. Такъ какъ ученіе о Сынѣ Божіемъ и Мессіи проводится въ евангеліи совмѣстно, и съ понятіемъ Мессіи наразлучно понятіе Сына Божія, то мы будемъ совмѣстно излагать ученіе І. Христа о Себѣ, и какъ Мессіи, и какъ Сынѣ Божіемъ. Наконецъ, вопреки послѣднему раціоналистическому заблужденію, что Мессіанское сознаніе І. Христа развивалось постепенно и окончателно сформировалось послѣ значительнаго успѣха Его учительской дѣятельности, мы покажемъ, что Спаситель еще въ дѣтскомъ возрастѣ звалъ свое мессіанское призваніе и ясно засвидѣтельствовалъ о Немъ, что съ этимъ сознаніемъ и ученіемъ о Себѣ Онъ выступилъ на общественную дѣятельность, что это сознаніе не измѣнялось и не колебалось во все время Его общественнаго служенія и торжественно Имъ засвидѣтельствовано было на канунѣ крестной смерти предъ Синедріономъ и Пилатомъ. При такой задачѣ своего изслѣдованія, естественно мы должны излагать ученіе І. Христа о Себѣ въ порядкѣ хронологическомъ.

Ученіе это содержится во всѣхъ четырехъ евангеліяхъ и составляетъ основную стихію, проникающую всю евангельскую исторію. Какъ несправедливо мнѣніе раціоналистовъ, что въ ученіи І. Христа, содержащемся въ первыхъ трехъ евангеліяхъ, нѣтъ даже намека на Его божественное достоинство, ясно скажется во всемъ нашемъ изслѣдованіи. Но здѣсь не можемъ обойти нѣкоторыхъ замѣчаній касательно евангелія Іоанна. Ученіе о божествѣ І. Христа такъ ясно излагается въ этомъ евангеліи, что изъ раціоналистовъ одинъ Шенкель имѣлъ дерзость утверждать, будто «въ рѣчахъ Спасителя, содержа-

щихся въ евангеліи Іоанна, всего лучше видна непритязательность Христа на божескую честь»; \*) но другіе рационалисты удержались отъ такой дерзости и избрали иное средство устранить преграду, которая мѣшаетъ ихъ основнымъ началамъ: они отвергли подлинность рѣчей І. Христа, которыя изложены въ евангеліи Іоанна и въ которыхъ содержится ясное ученіе о божествѣ І. Христа. Вотъ что говоритъ Ренаъ касательно этихъ рѣчей: «сочинитель четвертаго евангелія влагаетъ въ уста Іисусовы такія рѣчи, тонъ которыхъ, стиль, обороты, ученіе ничего не имѣютъ общаго съ приведенными у синоптиковъ (въ первыхъ трехъ евангеліяхъ) логіями. Въ этомъ отношеніи разница столь велика, что необходимо выбрать одно изъ двухъ: если Іисусъ такъ говорилъ, какъ приведено у Маттея, то онъ положительно не могъ говорить такъ, какъ приводитъ Іоаннъ. Между двумя этими авторитетами никакой критикъ еще не колебался и никогда не поколеблется. На неизмѣримомъ разстояніи отъ простаго, безыскусственнаго, безличнаго тона синоптиковъ, евангеліе Іоанна безпрестанно высказываетъ то заботу панегириста, то затаенную мысль сектатора, то усиліе доказать извѣстный тезисъ для убѣжденія противниковъ. Не на пустыхъ тирадахъ высокопарнаго и надутаго слога Іисусъ основалъ свое божественное дѣло. Въ пользу синоптиковъ довольно убѣдительно говорятъ естественность, высокая истина, нравственная прелесть приводимыхъ ими рѣчей, ихъ оборотъ прямо еврейскій, представляемая ими черты сходства съ изреченіями еврейскихъ раввиновъ того

---

\*) Christenth. und. Kirche... ч. II, стр. 22.

времени, ихъ совершенная гармонія съ природою, Галилеи, особенно если поставить ихъ рядомъ съ темною тнозою и натянутой метафизикой, которыми наполнены рѣчи Иисуса у Иоанна. Мистическій тонъ сихъ послѣднихъ никакъ не совмѣстимъ съ основнымъ характеромъ Иисусовой діалектики по тому понятію, какое даютъ о ней Синоптики. Уже слышно, что повѣялъ новый духъ, что началась тноза; Галилейскій періодъ царства Божія кончился; надежды близкаго пришествія Христа уходятъ вдаль, и мы уже вступаемъ на бесплодную почву метафизики. Здѣсь не жьветъ духъ Иисуса; и если дѣйствительно сынъ Зеведеевъ писалъ эти страницы, то, писавши ихъ, онъ забылъ конечно Генисаретское озеро и дивныя бесѣды, которымъ внималъ когда-то на берегахъ его.» \*) Точно также Рейссъ въ рѣчахъ Христа, содержащихся въ евангеліи Иоанна, видитъ опытъ христіанской метафизики, предназначенной къ развитію любимыхъ идей автора. Въ нихъ не видно ни параболъ, ни тномическихъ рѣчей, ничего походяго на популярный тонъ бесѣдъ Иисуса у Матоея и Луки, ничего, что напоминало бы эту прозаическую ясность, это удивительное приращеніе къ обстоятельствамъ и слушателямъ. Напротивъ, въ нихъ замѣчается изложеніе основательное, вращающееся на самыхъ трудныхъ догмахъ, сопровождаемое сентенціями \*\*).

Мы согласны съ Ренаномъ и Рейссомъ въ томъ, что есть разница въ общемъ тонѣ (настроеніи) между рѣчами Спасителя, изложенными въ евангеліи Иоанна, и бесѣдами Его, со-

\*) *Vie de Iesus*, введ. XXIX—XXX.

\*\*) *Geschichte heil. Schrif* 7 № Т. § 219. *Histoire de la Theologie du siecle apost*, т. 1, изд. 2, 11, стр. 395.



держащимися въ первыхъ трехъ евангеліяхъ. Но насъ эта разница нимало не поражаетъ. Если бы названные нами рационалисты обратили вниманіе на одно простое, но въ данномъ случаѣ весьма важное обстоятельство, то не горячились бы и избавили бы своихъ читателей отъ задорныхъ и гнусныхъ тирадъ, которыя приведены нами. Первые три евангелиста описываютъ преимущественно дѣятельность І. Христа въ Галилеѣ. Смѣшанное населеніе Галилеи не отличалось тогда ни ученостію въ современномъ ему еврейскомъ вкусѣ, ни особенными образовательными задатками. Это были большею частію люди простые, занятые дневными трудами, не испорченные по душѣ, чуждые тѣхъ пороковъ, какими страдали современные имъ іерусалимскіе книжники. Для такихъ людей совершенно достаточно самое простое и общедоступное наученіе. Вотъ почему и бесѣды І. Христа, сказанныя Галилеянамъ и изложенныя въ первыхъ трехъ евангеліяхъ, отличаются замѣчательною простотою и, такъ сказать, осязательностію содержанія. Напротивъ, Іоаннь, писавшій свое евангеліе позже всѣхъ евангелистовъ, главнымъ образомъ описываетъ дѣятельность І. Христа въ Іудеѣ, и здѣсь, преимущественно, въ Іерусалимѣ. Въ этомъ послѣднемъ было въ ходу школьное образованіе и существовала своеобразная ученость. Тутъ нельзя было довольствоваться простымъ наученіемъ, какъ въ Галилеѣ: фарисейской и саддукейской учености нужно было противопоставлять доказательства. Вотъ почему въ рѣчахъ Спасителя, сказанныхъ въ Іерусалимѣ книжникамъ и фарисеямъ и изложенныхъ въ евангеліи Іоанна, замѣчается возвышенность и доказательность. Даже и въ бесѣдахъ І. Христа съ Апостолами, изложенныхъ въ четвертомъ евангеліи, замѣчается особенная нѣж-

ность и некоторая таинственность, сравнительно съ бесѣдами Его, содержащимися въ первыхъ трехъ евангеліяхъ; но большинство этихъ бесѣдъ говорилось на порогѣ смерти небеснаго Учителя, въ послѣднія минуты сладостнаго пребыванія съ близкими людьми: отсюда естественно дышать имъ особенною нѣжностію и таинственностію....

Не смотря на своеобразность рѣчей Спасителя, изложенныхъ въ евангеліи Іоанна, нельзя однако сказать, чтобы въ нихъ завиты были собственныя идеи евангелиста или выразилась метафизика ефесской школы, во многомъ несогласная съ духомъ и характеромъ бесѣдъ І. Христа у Матѳея и Луки. Выражаясь такъ рационалисты главнымъ образомъ имѣютъ въ виду ученіе о лицѣ І. Христа; по ученіе это, какъ основное зерно евангельской исторіи, совершенно одно и то же во всѣхъ нашихъ евангеліяхъ. Въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи своемъ мы надѣемся вполне оправдать такое положеніе. Здѣсь же достаточно замѣтить, что мнѣніе рационалистовъ, будто въ четвертомъ евангеліи завиты собственныя идеи евангелиста или выразилась метафизика ефесской школы, опровергается тѣмъ, что возвышенная метафизика бесѣдъ І. Христа у Іоанна была извѣстна въ церкви значительно раньше появленія четвертаго евангелія изъ посланій апостольскихъ. Апостольскіе языковѣ почти за полвѣка до появленія евангелія Іоанна, возвѣстивъ, что все видимое и невидимое создано Христомъ и для Христа, и что въ Немъ вся полнота божества обитаетъ очевиднымъ образомъ (Кол. 1, 16—19). Въ посланіи къ римлянамъ онъ же писалъ, что Богъ далъ намъ Сына своего, и что послѣ такого дара Онъ ни въ чемъ не можетъ отказать намъ (VIII,

32). Апостолъ Петръ въ первомъ посланіи своемъ, написанномъ тридцатью годами раньше четвертаго евангелія, весьма ясно учитъ о вѣчности и божествѣ І. Христа. Такимъ образомъ содержащееся въ четвертомъ евангеліи ученіе о божествѣ Спасителя составляетъ несомнѣнное вѣрованіе христіанской церкви съ той минуты, какъ только мы можемъ уловить оное въ письменныхъ памятникахъ.

Ученіе І. Христа о Себѣ, какъ Мессіи и Сынѣ Божіемъ, проводилось въ народное сознаніе и убѣжденіе подѣ влияніемъ чудесъ І. Христа и всей Его святѣйшей и необыкновенной жизни, или, лучше сказать, чудеса и вся жизнь Спасителя были фактическимъ доказательствомъ истинности Его ученія о Себѣ. Естественнымъ результатомъ такого сочетанія слова и дѣла, кажется, должна бы быть вѣра іудеевъ въ Иисуса, какъ въ посланнаго Богомъ Искушителя грѣшныхъ людей. Между тѣмъ, извѣстно намъ, вышло обратное дѣйствіе: іудеи, подѣ влияніемъ своихъ руководителей, возымѣли сильную вражду къ Спасителю и довели Его до крестной смерти. Чтобы таковой грустный фактъ людской неправды и крайняго ожесточенія былъ понятенъ намъ въ ходѣ самооткровенія Спасителя, мы должны предварительно сказать нѣсколько словъ о завѣтныхъ чаяніяхъ и расчетахъ современныхъ Христу іудеевъ. Издавна іудейскому сознанію предносился образъ Мессіи, этотъ завѣтный образъ утѣхи израилевой. Живыми и яркими красками Онь былъ начертанъ богопросвѣщенными пророками, которые въ ходѣ израильской исторіи преемственно и постепенно складывали черты этого образа. Только не таковъ былъ Мессія пророковъ, какого измыслило себѣ іудейское самолюбіе. По

ученію пророковъ, Мессіа—самъ Богъ воплотившійся (Эмануиль); дѣятельность Его состоитъ въ томъ, что онъ научить людей истинному боговѣдѣнію и совершеннѣйшей нравственности, что Онъ своею жизнью, своими страданіями и смертію примиритъ грѣшныхъ людей съ оскорбленнымъ Творцемъ. Соотвѣтственно этому іудеи имѣли ожидать себѣ отъ Мессіи только духовныхъ благъ. Но подъ конецъ своей исторической жизни они извратили пророческій образъ Мессіи. Вотъ какъ совершилось это печальное явленіе. Подъ владычествомъ Антиоха Епифана іудеи испытывали самыя страшныя бѣдствія. Святой городъ былъ разоренъ, святилище опустошено, алтарь Іеговы оскверненъ. Евреи, увѣнчанные плетями, должны были слѣдовать за процессіями въ честь Бахуса. Кровь почитателей истиннаго Бога лилась рѣкою въ Іерусалимѣ. Антиохъ былъ для іудеевъ тѣмъ же, чѣмъ Неронъ для первыхъ христіанъ. Это страшное гоненіе вызвало, наконецъ, могучій взрывъ іудейскаго патріотизма. Многочисленныя войска сирійцевъ таяли, какъ снѣгъ на солнцѣ предъ горячимъ мужествомъ Иуды Маккавея и братьевъ его, руководившихъ народнымъ движеніемъ противъ иноземныхъ враговъ. Справедливо можно сказать, что времена Маккавеевъ—самый блестящій періодъ въ исторіи іудейской самозащиты. Но сильное и удачное дѣло Маккавеевъ вызвало въ іудейскомъ народѣ идеалъ, много повредившій ему въ послѣдствіи. Іудеи, упоенные одною изъ благороднѣйшихъ человѣческихъ страстей, стали представлять Мессію въ образѣ Иуды Маккавея. Трогательней образъ Мессіи по пророчествамъ Исаи и Іереміи показался имъ блѣднымъ предъ образомъ юнаго воина, поражающаго могущество Антиоха и омывающаго ступени святилищъ кровью его осквернителей.

Это видѣніе воинственнаго архангела отнынѣ всегда будетъ носиться предъ глазами іудеевъ. До какой степени іудеи были ослѣплены первыми успѣхами войны за независимость, можно судить по нѣкоторымъ сивилинскимъ пророчествамъ еврейскаго происхожденія. Эти пресловутыя пророчества, по мнѣнію знатоковъ древностей, обработаны были въ Александріи около 115 г. до р. хр. Совершенно чуждыя платонической и теософической тенденціи, которой въ скоромъ времени суждено было овладѣть египетскими синагогами, онѣ проникнуты исключительнымъ патріотизмомъ, преобладавшимъ въ Палестинѣ. Тутъ мы видимъ самыя странныя угрозы всѣмъ языческимъ народамъ, особенно же грекамъ, которые властвовали тогда надъ всею Азіею. Описавъ трагическія событія временъ Антиоха Епифана, еврейскій поэтъ восторженно говоритъ: «тогда отъ восхода солнца Богъ пошлетъ царя, который положитъ конецъ войнѣ въ цѣломъ мірѣ, закалая нечестивыхъ и вводя въ свой завѣтъ праведниковъ». Здѣсь, очевидно, идетъ рѣчь о царѣ—завоевателѣ, который возстановитъ миръ по всей землѣ своимъ побѣдоноснымъ мечемъ. Это будетъ такимъ образомъ новый Маккавей, имѣющій окончить начатое уже дѣло. Благоденствіе человѣчества, приведеннаго, благодаря іудеямъ, къ естественнымъ законамъ жизни, обрисовано ярко и живо. Народъ великаго Бога будетъ плавать въ золотѣ и серебрѣ; онъ облечется въ багряницу; моря и суша повергнутъ свои сокровища къ его ногамъ. Языческіе народы захотятъ снова овладѣть іерусалимскимъ храмомъ и начнутъ послѣдную и отчаянную борьбу съ народомъ Божиимъ; но самъ Богъ вступится за него и ниспошлетъ съ неба смолу и сѣру. Послѣ этого всѣ народы принесутъ дары во святилище и вос-

курять въ немъ оиміамъ; тогда-то наступитъ царство благочестивыхъ среди нескончаемыхъ радостей. Тогда тигръ будетъ пасти съ ягненкомъ, оливковое дерево покроется неувидаемыми плодами, источники дадутъ молоко бѣлыя снѣга и дитя будетъ играть съ змѣею.

Изъ этого можно видѣть, до какой степени надежды іудеевъ сдѣлались земными: онѣ не идутъ далѣе матеріальнаго благополучія. Мессія является только второстепеннымъ лицомъ, потому что окончательное освобожденіе народа Божія отъ невѣрныхъ приписывается всемогуществу Божию.

Мессія всегда былъ предметомъ завѣтныхъ ожиданій всего человѣчества; но ко времени Его появленія эти ожиданія приняли характеръ какого-то всеобщаго лихорадочнаго движенія. Добросовѣстные и умные языческіе историки, Тацитъ и Свѣтоній, описывая состояніе человѣчества предъ появленіемъ христіанства, замѣчаютъ, что въ то время на всемъ востокѣ ожидали необыкновеннаго монарха, который родится въ іудей и доставитъ счастье всему человѣчеству. Не будемъ безплодно доискиваться, какъ язычники смотрѣли на этого монарха и чего ожидали себѣ отъ него; но, всматриваясь ближе въ іудейскія воззрѣнія на Мессію, мы замѣчаемъ, что матеріалистическое направленіе, сложившееся въ періодъ Маккавеевъ, достигаетъ полнаго развитія ко времени появленія Мессіи. Оно вѣрно изображается въ разныхъ мѣстахъ евангелій, вполнѣ развито въ Таргумахъ, древнѣйшихъ частяхъ талмуда и особенно въ большихъ апокрифахъ, книгѣ Еноха и четвертой книгѣ Ездры. Іудейскіе раввины единодушно видятъ въ будущемъ пришествіи Мессіи блистательное торжество іудеевъ, въ

которомъ, правда, примуть участіе и другіе народы, но не иначе, какъ въ подчиненіи сынамъ Авраама и какъ бы въ качествѣ ихъ свиты. Въ одномъ позднѣйшемъ Таргумѣ есть такая фраза, служащая вѣрнымъ отголоскомъ фарисейскаго преданія: «какъ прекрасенъ царь—Мессія! Онъ опоясалъ свои чресла, вступилъ въ битву съ врагами своими и обагрилъ горы кровью своихъ противниковъ». Подобное мы встрѣчаемъ и въ книгѣ Еноха: Мессія разбудитъ царей и сильныхъ земли на ложахъ ихъ и свергнетъ державныхъ съ ихъ престоловъ; онъ сокрушитъ зубы нечестивыхъ, изгонитъ властителей изъ ихъ царствъ, устыдитъ сильныхъ: тьма будетъ ихъ обителью и черви ложею». Въ противоположность такимъ ужасамъ, еврейскій поэтъ въ той же книгѣ Еноха съ особеннымъ наслажденіемъ описываетъ благоденствіе избранниковъ божіихъ, въ которыхъ мы узнаемъ сыновъ израилевыхъ. Облеченные въ свѣтлыя одежды, они будутъ постоянно торжествовать и вкушать безконечное блаженство. Вообще, по возрѣніямъ еврейскаго поэта, царство Мессіи—царство меча. Понятіе о страждущемъ Мессіи—для него несообразность. Фарисеи, недовольствуясь мечтами о блестящей жизни во время Мессіи—завоевателя, неоднократно усиливались осуществить свои завѣтные желанія. Нерѣдко являлись политическіе сектаторы, которые пытались играть роль Мессіи и производили народное возмущеніе. Самымъ замѣчательнымъ изъ нихъ былъ Іуда изъ Гамалы, о которомъ Гамаліимъ упоминалъ въ своей рѣчи къ Синедріону (Дѣян. V, 37). Возмущенный Квириніевою переписью, какъ дѣломъ несовмѣстимыхъ съ теократическою идеею, по которой Богъ—единственный владыка и платитъ подать свѣтскому государю значить нѣкоторымъ образомъ ставить его

на мѣстѣ Бога, — Иуда образовалъ вокругъ себя многочисленную партію, которая вскорѣ подняла открытый мятежь. Но Иуда погибъ, и шайка его разсѣялась. Такова же была участь и того Февды, о которомъ упоминаетъ тотъ же Гамалииль. Онъ хотѣлъ свергнуть золотого орла, поставленнаго Иродомъ надъ дверью храма, и сломить чужеземное иго. Возбужденный имъ мятежь стоилъ ему жизни.

Намъ понятно теперь, почему истинный Мессія вмѣсто всеобщей любви встрѣтилъ вражду большинства современныхъ Ему іудеевъ, вмѣсто вѣры въ него, какъ Испытателя, — отрицаніе Его божественнаго полномочія, — намъ понятно теперь, почему истинный Мессія завершилъ свое служеніе человѣчеству крестомъ.....

*(Продолженіе будетъ).*

---

III.

## **СЕЛО КАМЕНКА.**

Историко-статистическій очеркъ с. Каменки и состава прихода Каменской Троицкой церкви въ Городницкомъ уѣздѣ.

*(Окончаніе).*

По церковному управленію Каменская Троицкая церковь состояла прежде въ протопопшн черниговской и всегда въ церковныхъ актахъ называлась Каменскою. При учрежденіи при-



хода ея во всѣхъ принадлежащихъ къ нему населеніяхъ, именно: въ деревняхъ Каменскихъ, Познопалахъ, Рудиѣ, За-деревкѣ, Мойсеевкѣ, Сусловкѣ, Гутѣ, Плехтѣевкѣ и Лопат-няхъ было 64 двора, изъ которыхъ только деревня Лопатни, по тогдашнему мѣстному (полковому) управленію находилась въ Любечской, а всѣ прочія въ Роицкой сотнѣ Чернигов-скаго полка, а съ 1763 года, до открытія въ 1781 году на-мѣстничества, и Черниг. повѣта; изъ нихъ въ Румянцевской описи (компутахъ), производившейся въ 1765—1768 годахъ, вовсе не показаны деревни Сусловка и Мойсеевка, а въ Гутѣ и Рудиѣ не показано числа дворовъ; въ этой же описи пока-зана только одна деревня Каменка, при рѣкѣ Каменкѣ, и въ ней 7 крестьянскихъ дворовъ владѣнія Бунчуковаго Товарища Якова Лизогуба, а село Каменка, въ которомъ устроена За-тиркевичевыми Троицкая церковь и гдѣ было ихъ владѣнія 5 крестьянскихъ дворовъ, названо Задерѣвкою; такъ же назы-ваютъ это село и позднѣйшіе картографы Черниговской гу-берніи.\*); но это послѣднее названіе села Каменки хотя и давнее, но не правильное, и искаженное, означаетъ только часть цѣлаго стариннаго населенія—Каменскихъ. Какъ во многихъ другихъ селеніяхъ, мѣстечкахъ и городахъ части ихъ: улицы, переулки, слободы или новые поселки и концы ихъ, имѣютъ свои частныя названія, а всѣмъ имъ присвоится одно общее имя города, мѣстечка, села или деревни, такъ и въ селѣ Ка-менкѣ, части его или поселки: прежнія деревня Каменскихъ,

---

\*) Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Сочиненіе Генеральнаго Штаба подполковника Демонтовича и при немъ карта Черниговской губер-ніи. Санктпетербургъ 1865 года.

Задерѣвка, и Мойсеевка составляютъ только части дѣлаго села Каменки и названы такъ по первымъ осадчимъ ихъ, а какъ первыми осадчими Задерѣвки и Мойсеевки были Затиркевичи, то простонародіе, исказивъ фамилію ихъ на Задеркевичевъ, первый осаженный ими поселокъ прозвало Задерѣвкою, и второй, осаженный Мойсеемъ Затиркевичемъ прозвало, по имени его, Мойсеевкою, а что это дѣйствительно такъ было, видно изъ того, что названіе Мойсеевки, какъ части села Каменки, послѣ смерти Мойсея Затиркевича и жены его—Мойсеихи, вышло совершенно изъ народнаго употребленія и теперь не повторяется, даже многіе изъ Каменскихъ жителей не знаютъ, гдѣ эта усадьба была.

По вѣдомости Троицкой церкви села Каменки о ружныхъ земляхъ и о способахъ содержанія при каждой приходской церкви причтовъ, составленной по силѣ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 12 Января 1772 г. показано было, что при церкви с. Каменскихъ, для снабженія церкви никакихъ земель не имѣется, а снабждается она виномъ, ладаномъ, свѣчами и прочими потребностями съ канунныхъ и карнавальныхъ денегъ \*). Для содержанія же священника опредѣлено на всегда

---

\*) Канунными деньгами назывался доходъ отъ продажи въ храмовые праздники варимаго или сытимаго прихожанами меда, обращавшійся ими въ пользу церкви на украшеніе ея и другія церковныя потребности. Въ древнія времена это былъ повсемѣстный обычай въ Черниговской епархіи; въ позднѣйшее же время все болѣе и болѣе изглаживающійся изъ памяти народной въ уздахъ южныхъ, но въ сѣверныхъ сохраняющійся до нынѣ, такъ что въ ружныхъ тамошнихъ приходяхъ каждая почти деревня имѣетъ свой особо чтимый праздникъ, свою свѣчу и свой канунъ. Карнавальные деньгами называется кошелевковъ сборъ.

по письменному документу умершею прихожанкою Марією Затиркевичевою близъ церкви обширный плацъ, съ постройками огородъ съ околицею \*\*) на одну четверть; пахатнаго поля во всѣ три смѣны, на три четверти въ каждую смѣну; дубровы, годной для разработки подъ поле и сѣнокосъ довольно, и особо сѣнокосъ на 20 возовъ. Но во время составленія этой вѣдомости священникъ пользовался во всѣхъ смѣнахъ только на шесть четвертей и шесть четвериковъ, а на двѣ четверти и два четверика земли не было отведено; сѣнокосъ же отнять былъ у священника крестьянами Лизогуба Сетунами. Кромѣ того изъ дома Затиркевичевой выдаваемо было каждо-годно священнику по шести четвертей ржи и отъ огородниковъ по шести копѣекъ роковщины (то есть руги). За совершеніе требоисправленій положена была особая плата, а именно: за повѣнчаніе первобрачныхъ по 25 коп., за введъ въ церковь по 5 коп., за вдовыхъ брачущихся по 30 коп., за крещеніе съ молитвою родильницѣ по 5 коп., за панихиды въ 3, 9, 20 и 40 день по 5 к. за каждую, а за полугодовую, годовую съ возвышеніемъ панагіи (засдоровное), за Никольщину (молебны въ праздники Святителя Николая въ домахъ), акаѳисты и молебны, по 10 к. за каждое отиравленіе, за освященіе дома по 15 к. и въ Великій постъ за исповѣдь старыхъ, т. е. домохозяевъ по 2 к., отъ молодыхъ по 1 к. и отъ дѣтей по  $\frac{1}{2}$  к., за сорокоустъ по 1 р., а за прочее требоисправленіе по давнему обыкновенію. Дячку и пономарю отведены были усадебныя земли близъ цер-

\*\*) Околицею называется огородъ, прилегающій къ полю и огороженный плетенью, или окопанный рвомъ, на которомъ можно сѣять полевыя хлѣбныя или хозяйственныя растенія; а околица, на которой можно косить сѣно, называется постовникомъ.

звы съ огородомъ на четверть и устроена была для помѣщенія ихъ школа, кромѣ того дозволено было разработывать въ заросляхъ нивы, сколько надобно, и получать отъ прихожанъ ругу и вознагражденія: дьячку вполѣ противъ священника, и пономарю вполѣ противъ дьячка. Священникомъ при церкви села Каменки былъ въ это время Григорій Чайковскій, а послѣ сего въ 1778 году былъ рукоположенъ къ ней во священника житель города Чернигова Илья Лопата \*). Онъ священствовалъ одиннадцать лѣтъ. Преосвященный Герофей Малицкій Епископъ Черниговскій перевелъ о. Илью въ Черниговскому Преображенскому Собору; здѣсь онъ священствовалъ восемь лѣтъ; преемникъ Преосвященнаго Герофея, Архіепископа Викторъ Садковскій, благословилъ ему именоваться Намѣстникомъ, употреблять скуфью и наградилъ его набедренникомъ, а въ 1797 году, по бывшему разбору, онъ былъ уволенъ отъ должности на свое пропитаніе, за престарѣlostью. Ему въ то время было 75 лѣтъ отъ рожденія. Въ 1803 году онъ просилъ Святѣйшій Синодъ опредѣлить ему, за службу его пенсіонъ, который изъ уваженія долговременной службы его, безпорочнаго поведенія и старости лѣтъ, и опредѣленъ былъ изъ состоявшей въ распоряженіи Святѣйшаго Синода Типографской суммы противъ положеннаго штата Черниговскаго Преображенскаго Собора годоваго священническаго оклада, въ 60 рублей, половинный—по 30 рублей въ годъ, изъ процен-

---

\*) Фамилія Лопата пользовалась въ Черниговѣ особенною извѣстностью и почетомъ; Федоръ Романовичъ Лопата былъ въ 1709 и послѣующихъ Черниговскимъ Войтомъ. По прозванію ихъ названіе получила и деревня Лопатина, между Седневомъ и Черниговомъ.

товъ на этотъ окладъ, такъ что ему Лопатѣ пришлось получить на 1804 годъ назначеннаго ему пенсіона только 2 руб. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., но въ то время и этотъ пенсіонъ казался исключительнымъ и необыкновеннымъ событіемъ. Во время священства о. Ильи въ селѣ Каменкѣ тамошній помѣщикъ Бунчуговый Товарищъ Іоаннъ Рашевскій построилъ въ 1784 году, взявъ прежней, новую деревянную церковь, существующую и въ настоящее время. По описанію Черниговскаго Намѣстничества, составленнаго г. Шафонскимъ, числилось тогда крестьянскихъ дворовъ 19 съ 23 хатами, и село это состояло во владѣніи помѣщиковъ: названнаго Рашевскаго и трехъ братьевъ Лизогубовъ. Слѣдовательно крестьянское населеніе с. Каменки, въ 20 лѣтъ, противъ Румянцовской описи увеличилось 12 дворами. Со времени священства о. Ильи сохранились въ этой церкви и метрическія съ 1780 года книги.

По вѣдомости, составленной въ Черниговской Духовной Консistorіи, по силѣ указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 18 Марта 1804 и 18 Ноября 1809 года о церквахъ Черниговской епархіи, при которыхъ ружной земли для причтовъ вовсе не имѣется, или имѣется нѣкоторая часть ея \*) при одноприходной Троицкой церкви села Каменки Городницкаго уѣзда показано ружной земли посѣвомъ на четыре четверти съ половиною. Изъ сего видно, что половина земли, опредѣленной покойною Затиркевичевою въ ругу причта, находилась уже въ постороннемъ владѣніи. Въ это время настоя-

---

\*) Представлена въ Святѣйшій Синодъ Преосвященнымъ Михаиломъ, Архіепископомъ Черниговскимъ при рапортѣ отъ 12 Мая 1816 года.

телемъ церкви села Каменки былъ зять преемника отца Илѣи Лопаты, священника Самуила Чайковскаго, священникъ Стефанъ Григоріевъ Базилевичъ, посвященный къ этой церкви въ 1812 году, по смерти же его опредѣленъ къ ней въ 1856 году изъ воспитанниковъ Черниговской Духовной Семинаріи священникъ Кократъ Шендерей, который и служилъ при ней до 1873 года, а въ этомъ году перемѣщенъ въ село Касичи Суражскаго уѣзда къ новоустроенной тамъ церкви; нынѣ въ селѣ Каменкѣ священствуетъ перемѣстившійся сюда, по прошенію, изъ села Холявина Черниговскаго уѣзда священникъ Александръ Волковичъ.

Изъ деревень, составлявшихъ Каменскій приходъ, при началѣ учрежденія его, въ позднѣйшее время, Познопалы, Рудня, (Лизунова) и Сусловка отторгнуты были въ приходъ Успенской церкви села Ярыловичъ; но въ 1864 году опять возвращены Преосвященнымъ Архіепископомъ Филаретомъ въ приходъ Троицкой церкви села Каменки и сверхъ того причислена къ нему изъ Ярыловичскаго прихода деревня Колесище и вновь населился хуторъ Передѣль.

Такимъ образомъ настоящій составъ Каменскаго прихода образовался изъ слѣдующихъ народонаселеній: села Каменки въ которомъ 108 человекъ мужскаго пола, деревень: Каменки 130 м. п., Плехтѣвки 48 м. п., Лопатней 387 м. п., Познопаловъ 103 м. п., Лизуновой-Рудни 75 м. п., Сусловки и Колесища 79 м. п., въ обѣихъ деревняхъ, и хуторовъ: Вира 23 м. п. и Передѣла 47 м. п., и того 1010 человекъ.

Въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія село Каменка принадлежала Дѣйствительному Статскому Совѣтнику

Теодору Павловичу Рапевскому, внуку строителя второго храма Каменскаго и, по бабкѣ, одному изъ наслѣдниковъ имѣнія строительницы перваго храма Затиркевичевой и здѣсь былъ домъ его. Въ домѣ этомъ покойный Преосвященный Филаретъ Архіепископъ Черниговскій въ первыхъ числахъ Іюля 1866 года имѣлъ свиданіе съ Преосвященнымъ Архіепископомъ Михаиломъ, бывшимъ тогда Минскимъ, а нынѣ живущимъ на покой, согласно желанію его, которое онъ выразилъ въ письмѣ своемъ къ Преосвященному Филарету, прося его назначить мѣсто свиданія въ Архіерейскомъ хуторѣ или въ Черниговѣ. Узнавъ объ этой перепискѣ, предупредительный хозяинъ Каменскаго дома Ѡ. П., посѣщилъ самъ съ нѣкоторыми сановниками города Чернигова вч. с. Каменку и съ радушіемъ открылъ свой гостепріимный домъ для свиданія двухъ Архипастырей, которое было для нихъ въ этой жизни послѣднимъ, такъ-какъ Преосвященный Архіепископъ Филаретъ ровно почти чрезъ мѣсяць 9 Августа 1866 г., во время поѣздки своей въ епархію для обозрѣнія въ г. Коңотоѣ отъ холеры скончался. Въ Троицкой церкви села Каменки имѣются пожертвованія строителей ея: евангелія Московской печати 1753 и 1782 годовъ и нѣсколько книгъ мѣстной Черниговской печати, именно: служебникъ 1747 г., шестодневъ 1749 г., Анологодіонъ 1753 г., апостоль 1770 г. и поучительныя слова всего лѣта 1778 г. Въ с. Каменкѣ находится Волостное Управленіе временно-обязанными крестьянами 3-го Любечскаго міроваго участка. Въ волости этой состоитъ: обществъ 4, селеній 7, владѣльцевъ 11. Деревня Каменка въ 2-хъ верстахъ отъ церкви въ селѣ Каменкѣ; во время разливовъ рѣки Днѣпра все пространство между этою деревнею и мѣстечкомъ Лоевымъ заливается водою и тогда

паромы отчаливають у этой деревни и причаливають сюда же паромы Лоевскіе.

Деревня Плехтѣвка, въ 5-ти верстахъ отъ села Каменки, выше ея, на рѣчкѣ Вирѣ, недалеко отъ впаденія ея въ Сожю на эту деревню, съ прямой почтовой дороги отъ Рѣпокъ, на 15 верстѣ отъ этаго мѣстечка, поварачиваютъ направо, чтобы миновать глубокіе пески, находящіеся около села Каменки, и оттуда направляются къ переправѣ чрезъ Днѣпръ. Въ Плехтѣвкѣ находится владѣніе Соколовскаго, потомка того Соколовскаго, который просилъ Преосвященнаго Епископа Николая о разрѣшеніи ему построить здѣсь церковь и существовать здѣсь винокуренный заводъ его при р. Вирѣ и 2-хъ колдцахъ, прекратившій свое дѣйствіе съ 1860 года.

Деревня Лопатни, въ 12 верстахъ отъ Каменки, при самомъ Днѣпрѣ, на лѣвомъ берегу, его, и внизъ по его теченію между Каменкою и Радубью, верстахъ въ 4-хъ отъ этого посада, деревня Познопалы, также въ 12 верстахъ отъ Каменки, при рѣчкѣ Вирѣ, притокѣ Сожи. Къ дачамъ д. Лопатней прилегаютъ берегами болото Паристое. Въ 1812 году, во время нашествія французовъ, жители этой деревни, вслѣдствіе не престанныхъ переходовъ чрезъ эту деревню войскъ, тягостныхъ подводныхъ и квартирныхъ повинностей и изъ опасенія вторженія французовъ изъ сосѣдней Минской губерніи, служившей театромъ военныхъ дѣйствій, разбрелись въ разныя малодоступныя мѣста, перенесли туда свои жилища и хозяйственныя постройки и положили основаніе вновь населенной деревнѣ Колесицу. Въ 1825 году, во время проѣзда моего чрезъ это разоренное селище, не было тамъ ни одного



жилья и никакихъ построекъ, виднѣлись только ямы бывшихъ погребовъ и завалившихся колодезей, бугры отъ развалившихся печей, да торчали сохи на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были колодези и гумна, и торчи, на которыхъ основаны были ихъ избы. Въ позднѣйшее время они опять стали возвращаться на прежнія свои жилища и опять населили эту деревню, такъ что населенная ими деревня Колесище постепенно пустѣетъ и въ ней не остается теперь и пяти дворовъ. Деревня эта, до отобранія въ казну монастырскихъ имѣній, состояла во владѣніи Черниговскаго Троицкаго монастыря и въ настоящее время между этою деревнею и деревнею Клубовкою Ярыловичскаго прихода, находится Познопало-Клубовская лѣсная дача, пространствомъ на 962 кв. десятины. Дача эта приобрѣтена покойнымъ Преосвященнымъ Архіепископомъ Филаретомъ въ собственность Черниговскаго Архіерейскаго дома отъ Статскаго Совѣтника Шпаковского, но еще при жизни приобрѣтателя, сильно опустошенная. Въ этой дачѣ находится и тотъ «Архіерейскій хуторъ близъ Доева» о которомъ упоминается въ письмѣ Преосвященнаго Архіепископа Михаила къ покойному Архіепископу Филарету.

Деревня Лизунова-Рудня въ 12 верстахъ отъ села Каменки, при той же рѣчкѣ Вирѣ, по которой расположена и деревня Познопалы, и въ прежнее время обѣ эти деревни состояли во владѣніи Черниговскаго Троицкаго монастыря. Обиліе въ тамошней мѣстности лѣса, присутствіе въ здѣшнихъ болотахъ желѣзной руды, образцы которой привозимы были бывшимъ экономомъ Черниговскаго Архіерейскаго дома о. Архимандритомъ Парменомъ, послѣ приобрѣтенія уже домомъ Поздно-

пало-Влубовской лѣсной дачи, близость мѣстоахожденія этой руды, которая впрочемъ есть нечто иное, какъ глинистыя песчаники, пронизанный водою желѣзною окисью и удобство рѣчки Вира, были поводомъ для монастыря устроить здѣсь рудню, или заводъ для выдѣлки желѣза, давно уже не существующій, но оставившій тамошнему поселенію названіе Рудни, по прозванію арендатора ея, прозванной Лизуновою. На этомъ заводѣ, кромѣ желѣза въ полосахъ, выдѣлывались сошники, малороссійскія сѣкиры (топоры) и другія хозяйственные орудія; но добываемое здѣсь желѣзо было хрупко и мало годно въ употребленію.

Деревни Сусловка и Колеснице, обѣ въ 5 верстахъ отъ с. Каменки, и отдѣляются одна отъ другой рѣчкою Виромъ, при впаденіи ея въ Сожь, а вторая при р. Сожи, около обѣихъ этихъ деревень лежитъ проселочная дорога изъ Лобча чрезъ Каменку въ посадъ Добрянку, а оттуда въ Городню. Между этими же деревнями, отъ устья р. Сожи, начинается болото Замглай, по величинѣ своей второе послѣ болота Видри, (Остерскаго уѣзда) Черниговской губерніи, и простирается въ направленію отъ сѣверо-востока на юго-западъ чрезъ весь Городницкій уѣздъ и часть Черниговскаго до рѣки Десны, прилегая къ селеніямъ: Буянкамъ, Буровкѣ Выхвостову и Звиничеву, Городницкаго, Черторыйкѣ, Стасямъ, Петрушину, Лопатину, Березанкѣ, Киселевкѣ и Брусилову Черниговскаго уѣздовъ, и имѣя на протяженіи своемъ длины до 55 верстъ и ширины отъ  $\frac{1}{2}$  до 7 верстъ и болѣе. Изъ него вытекаетъ при с. Буянкахъ рѣка Замглай, впадающая въ р. Десну. Полагаютъ, что это болото было нѣкогда судоходною рѣчкою, выводя эту догадку

изъ того, что на немъ находили въ недавнія времена обломки  
рѣчныхъ судовъ, и служило тогда путемъ сообщенія рѣки Сожи  
съ Десною, что представляется довольно вѣроятнымъ, потому  
что вытекающія изъ этого болота двѣ рѣчки: одна при селѣ Буни-  
цахъ Замглай, иначе-Свинь впадаетъ въ Десну, а другая Пилипча,  
получающая свое начало выше деревни Полничи, вливается чрезъ  
р. Вирь въ Сожъ при деревнѣ Колесищѣ. Чрезъ это же бо-  
лото, на протяженіи 9 верстъ, недалеко отъ хутора Вира,  
проходить шоссе, на которомъ и станція, построенная по  
тракту отъ Рѣпокъ до Гомеля, названа Замглайскою, недавно,  
послѣ открытія Ландворово-Роменской желѣзной дороги, упразд-  
ненная. Хуторъ Вирь отстоитъ отъ с. Каменки въ 7 верстахъ.  
Хуторъ Передѣль, въ 12 верстахъ отъ с. Каменки, насе-  
лился послѣ построенія здѣсь г. Милорадовичемъ неуще-  
ствующаго уже винокуреннаго завода. подробно см. въ  
Жители всѣхъ этихъ деревень, плохо вознаграждаемые  
скудной почвой своихъ полей, хотя занимаются хлѣбопаше-  
ствомъ, но такъ какъ собираемаго ими хлѣба всегда почти  
недостаточно бываетъ для собственнаго годоваго пропитанія  
(сверхъ необходимаго для посева), то большею частію постав-  
ляются въ необходимость изыскивать всѣ средства для своего  
насущнаго пропитанія. Жители, на примѣръ, села и деревни  
Каменокъ, живя близъ пристани, нанимаются нагруживать  
и разгруживать суда, сплочивать и расплочивать плоты, сплав-  
лять ихъ по Днѣпру и, по изобилію во всей тамошней мѣст-  
ности горшечной глины занимаются гончарствомъ и развозомъ  
своихъ издѣлій для продажи въ другія мѣста; они какъ равно  
и жители другихъ деревень Каменскаго прихода дѣлаютъ для  
тебѣгъ колеса и занимаются бондарствомъ, гонять смолу

рубятъ лѣсъ; иные упражняются въ рыболовствѣ; другіе занимаются охотничествомъ, между которыми есть очень искусныя стрѣлки, особенно же искусствомъ этимъ отличаются охотники изъ деревни Рудни; очень не многіе занимаются пчеловодствомъ; словомъ трудятся для насущнаго пропитанія въ потѣ лица съ неутомимою дѣятельностью.

Хотя съ уменьшеніемъ и истребленіемъ здѣсь лѣсовъ значительно уменьшилось и количество дикихъ животныхъ, но и теперь еще водятся въ нихъ волки, лисицы, зайцы, выдры, норки, хорьки и изрѣдка козы или серны, а изъ задѣпровскихъ сосѣднихъ лѣсовъ забѣгаютъ иногда и лоси; изъ птицъ: гуси, утки, цапли, журавли, разныхъ породъ кулики, вальдшнепы, кроншнепы, дупельшнепы и бекасы, дергачи и чайки, куропатки, горлицы, сворцы (шпаки), драхвы; голуби, горлицы, сивороньи, зозули (кукушки), орлы, коршуны, ястребы, кобчики, совы, филины (пугачи), вороны, грачи, сойки и другія; изъ рыбъ водятся: лещи, щуки, язи, окуни, ерши, судаки, сомы, налимы (меньки) караси, лини, вьюны и другія, а во время разлива водъ въ рѣку Днѣпръ заходятъ иногда и верезубы, а даже стерляди и осетры; впрочемъ, это случается довольно рѣдко.

Преступленія въ этомъ приходѣ проявляются довольно рѣдко и въ исполненіи христіанскихъ своихъ обязанностей жители всѣхъ деревень, принадлежащихъ къ Каменскому приходу, усердны, а особенно въ тѣхъ деревняхъ, которыя принадлежали прежде монастырю, по преданіямъ, перешедшимъ къ нимъ, отъ своихъ предковъ.

Протоіерей А. Стр. доносій. —

III. СЛУЧАЙ ИЗЪ ПРАКТИКИ ПРИХОДСКАГО ПАСТЫРЯ.

По поводу отказа одного Москов. священника напутствовать ночью 12 января св. Тайнами умиравшую женщину, передается въ *Соврем. Извѣстїяхъ* съ благодарнымъ уваженіемъ слѣдующій случай изъ практики другаго приходскаго священника:

Когда въ Вербное воскресенье на литургіи въ сельской церкви читался уже апостоль, является изъ деревни, отстоящей за 7 верстъ отъ того села, крестьянинъ и проситъ священника послѣшить напутствовать св. Тайнами тяжело больного его отца. Не долго думая, священникъ разоблачился, — и съ запасными дарами отправился напутствовать умирающаго; начатая литургія диакономъ закончена часами по уставу. Кромѣ того, за отѣною литургіи, — не было преждеосвященныхъ литургій и въ слѣдующіе три дня Страстной седмицы.

Праздникъ Вай — великій праздникъ; не менѣе важны и дни страстной седмицы, однако же по описанной причинѣ и въ такіе великіе дни литургіи замѣнены часами. Но вотъ и послѣдствія за несовершенство сельскимъ пастыремъ четырехъ литургій въ описанные дни. Одинъ изъ причетниковъ того села, недовольный священникомъ, — сдѣлалъ на него доносъ объ этомъ епархіальному преосвященному, ссылаясь на то, что въ великіе дни къ соблазну прихожанъ не было литургій по извѣстнымъ только одному священнику причинамъ.

Слѣдствіемъ обнаружены вышеизложенныя причины, и при похвальномъ отзывѣ прихожанъ о священникѣ и его ревностномъ пастырскомъ служеніи преосвященный дѣло рѣшилъ такъ: «дѣло производствомъ прекратить и въ вину священника подсудность не ставить; похваляя ревность его къ пастырскому

долгу и похвальному 9-ти лѣтнему служенію, я нахожу справедливымъ благословить его на бедренникомъ, для исполненія чего поручаю о. благочинному пригласить того священника ко мнѣ къ 1 іюня 1873 года; несправедливаго же доносчика причетника той церкви NN за ложный доносъ подвергнуть при NN монастырѣ шестинедѣльному церковному покаянію и, если въ образѣ жизни одобрится настоятелемъ, — имѣть для него въ виду вакансію въ другомъ приходѣ; что консисторіи и поручаю исполнить».

*«Калуж. Еп. Вѣд. № 12.»*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

**О книгѣ Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи.**

Поступила въ продажу недавно отпечатанная въ Черниговѣ книга: Историко-статистическое описаніе Черниговской Епархіи. Семь томовъ; всего 157 печат. листовъ. Цѣна безъ пересылки 3 р., перес. за 5 ф. поразстоянію. Продается при редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, въ д. Семинаріи.

**Руководства для преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ, уѣздныхъ училищахъ и гимназіяхъ:**

1. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Посobie въ разумной и сознательной молитвѣ. *Изданіе шестое,*

исправленное и дополненное предварительную статью о молитвѣ и подстрочными объясненіями непонятныхъ славянскихъ словъ. Полтава 1874 г. 48 стран. Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 10 коп.

2. О праздникахъ и постахъ православной церкви. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. Изданіе 2-е, 80 страницъ. Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 15 коп. Можно получить въ Полтавѣ у законоучителя гимназіи Протоіеря Николая Думитрашко. Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе дѣлается 20 процентовъ уступки.

## ОТЪ ВАЛУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Валуійскій Городской Общественный Банкъ имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1-го Января 1874 года ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приѣмъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залоги, и 4) Вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуїкахъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудеть въ Банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 6% на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6½%, отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ—7%. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копейкамъ на рубль въ годъ. Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги.

### ОТЪ КІЕВСКАГО ПРОМЫШЛЕННАГО БАНКА.

Кіевскій Промышленный Банкъ открытъ на основаніи Высочайше утвержденного устава 11 Юня 1871 года.

Основной капиталъ 1.500,000 руб. сер.

Отдѣленіе Промышленного Банка въ г. Курскѣ открыто 18 Ноября 1872 года.

Промышленный Банкъ платитъ:

По текущимъ счетамъ . . . . . 5%

— вкладамъ до востребованія . . . . . 5%

— « « на шесть мѣсяцевъ . . . . . 5½%

— « « « годъ . . . . . 6%

— « « « 19 мѣсяцевъ до 2-хъ лѣтъ . . . . . 6½%



По вкладамъ на болѣе продолжительные сроки по согла-  
шенію съ Правленіемъ Банка отъ 5 до 6%.

Промышленный Банкъ помѣщается въ г. Кіевѣ на Крещат-  
икѣ, въ домѣ Профессора Меринга.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.  
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 30-го Іюля 1874 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.