

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 33 к. и пересылочный 33 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 6.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

15-го МАРТА.

1875 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Извѣстіе о кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго Наѳанила, Архіепископа Черниговскаго.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Иноепархіальныя распоряженія.—IV. 4-й журналъ Черниговскаго Губернскаго училищнаго совѣта.

## I.

Высокопреосвященнѣйшій Наѳаниль, Архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій, послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, въ ночь на 4 Марта скончался.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Настоятель Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Архимандритъ Фотій рапортомъ отъ 10 Декабря 1874 г. за № 11, донесъ Консисторіи, что ввѣреннаго ему монастыря іеродіаконъ Павелъ тайно ушелъ изъ монастыря и по настоящее время не извѣстно гдѣ находится.

Вслѣдствіе сего Черниговская Духовная Консисторія проситъ Редакцію Черн. Епарх. Изв. припечатать въ Извѣстіяхъ статью о розысканіи іеродіакона Павла и препровожденіи его въ Новгородсѣверскій монастырь \*).

Сотрудники православной русской миссіи въ Японіи, С.-Петербургскіе священники Демкинъ и Быстровъ обратились къ Его Высокопреосвященству, Преосвященнѣйшему Наанаилу, съ слѣдующимъ письмомъ:

Вашему Высокопреосвященству, безъ сомнѣнія, не безъ извѣстно, что труды православныхъ русскихъ миссіонеровъ въ Японіи Господь благословляетъ значительнымъ успѣхомъ: до 300 японцевъ уже крещено, и гораздо болѣе этого числа приготовляются къ принятію Св. Крещенія. Видя явное благословеніе Божіе на своихъ трудахъ, миссіонеры признаютъ крайне необходимымъ, для поддержанія среди Японцевъ движенія въ пользу православой церкви, безотлагательное построеніе тамъ церквей и школъ, и горячо просятъ насъ, русскихъ, помочь имъ въ этомъ дѣлѣ присылкою денегъ и нужныхъ для храма и школы вещей. Ни мѣстныхъ источниковъ, ни пособія отъ нашего Правительства они, въ этомъ случаѣ, не имѣютъ. По сему Высокопреосвященнѣйшему Исидору, Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому, благоугодно было для сбора добровольныхъ пожертвованій на вышеозначенные предметы выдать намъ отъ себя шнуро-

\*) Прислано въ Редакцію для напечатанія въ сообщеніи Консисторіи отъ 14 Февраля 1875 г. за № 1749.

вую книгу. Господь помогъ намъ собрать по этой книгѣ такую сумму, которая дала возможность миссіонерамъ начать свои постройки. Но нашихъ сборовъ, равно и сборовъ въ Москвѣ, недостаточно для окончанія предпринятыхъ построекъ и снабженія ихъ необходимыми принадлежностями.

По этому мы и осмѣливаемся обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать Ваше Архипастырское содѣйствіе къ пополненію средствъ миссіонерскихъ тѣмъ ли путемъ, какой угодно было избрать Его Высокопреосвященству для нашей епархіи, или инымъ, какой угодно будетъ Вашему Высокопреосвященству указать своей епархіи.

Согласно послѣдовавшей на этомъ письмѣ резолюціи Его Высокопреосвященства, духовная Консисторія отношеніемъ отъ 13 Января сего 1875 г. за № 73, просила редацію напечатать это письмо въ Епарх. Извѣстіяхъ.



### III.

## ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Распоряженіе Екатеринославской Духовной Консисторіи.*

По вопросу.—обязаны ли причты требовать отъ молодыхъ людей, при вступленіи ихъ въ бракъ, свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку, до исполненія срока, указаннаго въ законѣ для таковой приписки.

20 августа 1874 года екатеринославская духовная Консисторія с л у ш а л и: а) рапортъ благочиннаго 4-го округа бах

мутскаго уѣзда, отъ 17.юля 1874 года за № 171, о разъясненіи вопроса, какъ сопоставлять статьи Воинскаго Устава: 96 и 100—о срокахъ приписки молодыхъ людей неподатнаго сословія къ участкамъ, и о требованіи причтами отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ, свидѣтельствъ о припискѣ ихъ къ участкамъ, имѣя въ виду слѣдующее: «Такъ-какъ крайній срокъ для приписки назначается первою статьею не позже 31 декабря того года, въ которомъ извѣстному лицу исполнится 20 лѣтъ, а браки между-тѣмъ могутъ встрѣтиться и на 18-лѣтнемъ возрастѣ; то обязаны ли причты требовать свидѣтельства до исполненія послѣдняго, указаннаго въ законѣ, срока, или же приступать къ совершенію браковъ по прежнему порядку, и нужна ли подпись причта о совершеніи браковъ на свидѣтельствѣ, если оное будетъ представлено?» и б) Справку. Вслѣдствіе отношенія и. д. екатеринославскаго губернатора отъ 21 февраля 1874 года за № 51, и постановленія Консисторіи, отъ 27 февраля того-же года, благочиннымъ епархіи, при указахъ отъ 28 февраля за № 1064, разсланы для всѣхъ церквей печатныя объявленія екатеринославскаго губернскаго по воинскимъ дѣламъ Присутствія о срокахъ и порядкѣ приписки къ призывнымъ участкамъ лицъ, незаписанныхъ по сказкамъ 10-й ревизіи, а равно и записанныхъ по ревизіи, но впослѣдствіи выбывшихъ изъ податнаго состоянія. Въ означенныхъ объявленіяхъ изъяснено: 1) Тѣ молодые люди, которымъ исполнилось 16 лѣтъ, хотя-бы они обучались въ учебныхъ заведеніяхъ, или состояли на государственной, или общественной службѣ, обязаны приписаться къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить призывное свидѣтельство; 2) безъ этого свидѣтельства они не могутъ ни вступать въ бракъ, ни по-

ступать ни на государственную, ни на общественную службу, и 3) срокъ для приписки начинается съ 16 лѣтъ и продолжается въ теченіи 4 лѣтъ, т. е. въ тотъ годъ, когда имъ исполняется 20 лѣтъ, они обязаны не позже 31 декабря получить приписное свидѣтельство. **О п р е д ѣ л и л и:** «Объявить духовенству, состоящему въ вѣдѣніи благочиннаго 4 округа бахмутскаго уѣзда, что лица, означенныя въ ст. 97 Устава о воинской повинности, должны, по ст. 100 того-же устава, при вступленіи своемъ въ бракъ, непременно представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку, на каковыхъ свидѣтельствахъ должна быть дѣлаема и подпись о бракосочетаніи. «Опредѣленіе сіе утверждено и Его Преосвященствомъ 21 августа 1874 года (*Екатериносл. Епарх. Вѣд.*).

*Распоряженіе Донской Консисторіи относительно аттестаціи священно-церковно-служителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ.*

Одинъ изъ священниковъ донской епархіи обратился къ высокопреосвященному архіепископу Платону съ докладною запискою, въ которой, изъяснивъ, что мѣстный благочинный аттестовалъ его въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ и многихъ др. достойныхъ священно-церковно-служителей, неодобрительно, по своему личному усмотрѣнію, не основанному ни на какихъ данныхъ, безъ участія членовъ благочиннич. совѣта, просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы аттестаціи, сдѣланныя благочиннымъ, были повѣрены, а клировыя вѣдомости выдавались

впредь въ каждую церковь съ отмѣтками благочин. совѣта. Благочинный же, котораго касалась эта жалоба, рапортомъ въ донскую консисторію объяснилъ, что отмѣтка поведенія священноцерковно-служителей была довѣрена ему членами благочин. совѣта, такъ какъ они хорошо еще не знали духовенства своего благочинія. При сужденіи по этому обстоятельству, консисторія приняла въ соображеніе съ одной стороны, что 1) благочинные могутъ затрудняться дѣлать справедливые отзывы о поведеніи подвѣдомственныхъ имъ священно-церковно-служителей, когда отзывы ихъ будутъ извѣстны симъ послѣднимъ, и потому не всегда могутъ быть совершенно безпристрастны и вполнѣ правдивы въ аттестаціи подвѣдомственнаго имъ духовенства; 2) возможны и даже очень естественны со стороны неодобрительно аттестуемыхъ священно-церковно-служителей неудовольствія, претензіи и даже формальныя жалобы епарх. начальству на благочинныхъ, давшихъ о ихъ поведеніи хотя и справедливый, но неодобрительный отзывъ, и 3) трудно ожидать, чтобы священно-церковно-служитель изъ неодобрительнаго о немъ отзыва благочиннаго увидѣлъ и созналъ свои недостатки и принялъ намѣреніе исправиться,—скорѣе можно предположить, что такой отзывъ послужитъ для него поводомъ къ ропоту и жалобамъ на благочиннаго, какъ личнаго своего недоброжелателя; а съ др. стороны 4) по прежде состоявшемуся распоряженію епарх. начальства, отзывы въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи духовенства долженъ дѣлать не одинъ благочинный, по личному своему усмотрѣнію, но весь благочин. совѣтъ, и отвѣтственность за эти отзывы лежитъ не на одномъ благочинномъ, а на всѣхъ членахъ благочиннич. совѣта, почему личность благочиннаго ограждена отъ

вышесказанныхъ затрудненій, нареканій и жалобъ со стороны священно-церковно-служителей, неодобренныхъ въ поведеніи, будетъ ли это извѣстно имъ тотчасъ по полученіи клировыхъ вѣдомостей, или уже по разсмотрѣніи ихъ епарх. начальствомъ; между тѣмъ 5) возвращеніе благочинными клировыхъ вѣдомостей съ отмѣтками можетъ быть однимъ изъ надежныхъ средствъ къ возвышенію добраго порядка въ жизни духовенства: такъ какъ оно побудитъ благочинническіе совѣты дѣлать отзывы о поведеніи духовенства не иначе, какъ по тщательномъ разсмотрѣніи; неодобрительно аттестуемыхъ заставить обратить должное вниманіе на свои недостатки, которые не одобряются не однимъ лицомъ благочиннаго, а всѣми членами благоч. совѣта—лучшими, благонамѣренными по общему довѣрію выборными людьми всего благочинія; одобряемыхъ же поощрить и ободрить, какъ открытое выраженіе начальственнаго вниманія въ ихъ доброй нравственности и исправности по службѣ; кромѣ того 6) тщательное обсужденіе въ благочин. совѣтѣ отзывовъ о поведеніи и исправности священно-церковно-служителей, по умственному развитію и добросовѣстности членовъ благочинія, дастъ епархіальному начальству возможность имѣть вѣрныя свѣдѣнія о качествахъ духовенства епархіи, справедливо и своевременно награждать достойныхъ, безъ излишней переписки и затруднительныхъ дознаній принимать мѣры къ исправленію неодобрительно рекомендованныхъ, а сихъ послѣднихъ, безъ сомнѣнія, удержать отъ напрасныхъ жалобъ на худые отзывы о нихъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, когда вѣрность сихъ отзывовъ засвидѣтельствована всѣмъ благочинническимъ совѣтомъ. По такимъ соображеніямъ консисторія положила и его высокопреосвященство утвердилъ:

1) сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные возвращали подвѣдомымъ имъ причтамъ копіи клировыхъ вѣдомостей съ такими же отмѣтками, съ какими представляютъ епархіальному начальству; 2) для устраненія могущихъ возникнуть недоразумѣній, вмѣнить въ обязанность членамъ благочинническаго совѣта, чтобы они подписомъ своимъ подъ аттестаціями священно-церковно-служителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ удостовѣряли, что сіи аттестаціи сдѣланы по общему согласію ихъ съ благочиннымъ, и 3) подтвердить благочинническимъ совѣтамъ, чтобы они отзывы о духовенствѣ подвѣдомственного имъ благочинія дѣлали по тщательномъ соображеніи и излагали оныя какъ можно вѣрнѣе и полнѣе, чтобы епархіальное начальство могло ясно видѣть качества службоную дѣятельность и образъ жизни священно-церковно-служителей.

---

#### IV.

### 4-й Журналъ Черниговскаго Губернскаго училищнаго Совѣта, 4 Декабря 1874 года.

Подъ предсѣдательствомъ Черниговскаго Губернскаго Предводителя Дворянства Н. И. Неплюева, присутствовали: Директоръ народныхъ училищъ Л. И. Кулжинскій и члены: отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія А. Д. Мессъ, Внутреннихъ Дѣлъ А. Я. Брацко, отъ духовнаго вѣдомства протоіерей Г. П. Дьяконовъ и отъ земства А. И. Ханенко.

И. Слушали: 1) отношеніе Черниговской Духовной Консисторіи отъ 19 Ноября за № 10572 слѣдующаго содержания:



«Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, отношеніемъ отъ 22 Января 1874 г. за № 1117, сообщая Его Высокопреосвященству, что изъ отчета Инспектора народныхъ училищъ Черниговской губерніи Дорошенко объ осмотрѣ имъ сельскихъ народныхъ училищъ, содержимыхъ на счетъ земства и обществъ, за первую половину 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года, видно, что въ нѣкоторыхъ училищахъ нѣтъ законоучителей, потому что отъ земства не положено имъ жалованья, и что ученики остаются безъ наставленія ихъ въ Законѣ Божіемъ, просилъ, не признаетъ ли Его Высокопреосвященство возможнымъ поручить мѣстнымъ священникамъ преподавать въ тѣхъ училищахъ Законъ Божій безмездно, каковымъ училищамъ списокъ имѣеть быть доставленъ отъ Инспектора народныхъ училищъ. Въ приложенномъ же при отношеніи Инспектора спискѣ сельскихъ училищъ, въ которыхъ мѣстные священники не преподаютъ Закона Божія, показаны: Холявинское, Козлянское, Седневское, Плеховское (Чернигов. у.), Яриловическое, Рѣпицкое, Тупичевское, Великолиствянское, Мощанское, Кучиновское, Хотивлянское (Город. у.), Кропивнинское (Новозыб. у.), Яновское и Литвинивичское (Глухов. у.), Изъ полученныхъ отъ мѣстныхъ благочинныхъ донесеній видно, что Законъ Божій изъявили согласіе преподавать мѣстные священники въ сельскихъ училищахъ: Козлянскомъ—Демьянъ Лебедевъ, Плеховскомъ—Петръ Зубковскій, Холявинскомъ—Петръ Честилинъ, въ Седневскомъ—Поліевтъ Кашпуровъ, Мощанскомъ—Петръ Крещановскій, Тупичевскомъ—Стефанъ Бѣлоусовичъ, Кучиновскомъ—Николай Неопалимскій, Великолиственскомъ—Василій Бучинскій, который нынѣ перемѣщенъ въ другой приходъ, Лиственивическомъ—Андрей Матвѣевскій. Священники же села

Ловини, (Городн. у.), Маркъ Чернышевъ и села Хохловки, (Глухов. у.), Николай Базилевичъ преподавать Законъ Божій не изъявили согласія, первый—въ въ Алешинскомъ, а послѣдній въ Яновскомъ сельскомъ училищѣ, по дальнему разстоянію приходовъ ихъ отъ означенныхъ училищъ, и 2) отношеніе Г. Черниговскаго Губернатора отъ 1 Декабря за № 967 о томъ, что по имѣющимъ у Его Превосходительства свѣдѣніямъ оказывается, что Законъ Божій во многихъ училищахъ вовсе не преподается (во всѣхъ школахъ Остерскаго уѣзда, за исключеніемъ г. Остра, въ нѣкоторыхъ училищахъ Козелецкаго уѣзда), или преподается, но не священниками или законоучителями съ подлежащаго утвержденія, а учителями общихъ предметовъ, такъ напр. въ десяти школахъ Конотопскаго у., въ тринадцати—Козелецкаго, въ восьми—Городницкаго и въ др.—Въ Городницкомъ уѣздѣ, во время бывшаго въ томъ году очереднаго уѣднаго Земскаго Собранія, хотя и былъ возбужденъ вопросъ о приглашеніи приходскихъ священниковъ преподавать въ народныхъ училищахъ Законъ Божій, съ назначеніемъ имъ вознагражденія, но большинствомъ гласныхъ вопросъ о вознагражденіи священниковъ за преподаваніе Закона Божія былъ опровергнутъ».

Изъ этихъ двухъ отношеній видно, что 1) Законъ Божій вовсе не преподается, за исключеніемъ г. Остра, во всѣхъ училищахъ Остерскаго уѣзда, которыхъ по отчету 1873 г. показано 12: слѣдовательно, все учащееся поколѣніе этого уѣзда (по отчету учащихся 311, за исключеніемъ двухъ городскихъ училищъ) растетъ безъ религіозно-нравственнаго обученія; въ 4-хъ изъ пяти училищъ Черниговскаго уѣзда. (за исключеніемъ городскихъ Черниговскаго и Березницкаго и березниц-

каго же пансіона); изъ 15 училищъ Городницкаго уѣзда въ семи училищахъ, изъ коихъ шесть содержатся земствомъ и одно частнымъ лицомъ, отпускающимъ на училищъ 600 руб. въ годъ; изъ числа показанныхъ по отчету 29 училищъ Глуховскаго уѣзда въ двухъ и въ одномъ училищѣ изъ 25 училищъ Новозыбковскаго уѣзда, и 2) Законъ Божій, хотя и преподается, но лицами, неимѣющими на то права, изъ 16 въ 13 училищахъ Козелецкаго уѣзда; въ 10 училищахъ Конотопскаго уѣзда (общее число училищъ этого уѣзда Губернскому Совѣту неизвѣстно, потому что Конотопскій Совѣтъ отчета за 1873 г. не представлялъ), въ 8 училищахъ Городницкаго уѣзда, а въ остальныхъ 7 училищахъ Законъ Божій и вовсе не преподается, какъ выше сказано. При такомъ положеніи дѣла Городницкое Уѣздное Земское Собраніе въ сессію настоящаго года отказало въ назначеніи жалованья законоучителямъ даже содержимыхъ земствомъ училищъ, какъ видно изъ отношенія Г. Черниговскаго Губернатора.

Изъ сопоставленія свѣдѣній, заключающихся въ заслушанныхъ Совѣтомъ отношеніяхъ Духовной Консисторіи и Г. Губернатора, съ данными о числѣ училищъ, общее положеніе религіозно-нравственнаго обученія въ народныхъ училищахъ почти половины губерніи, т. е. уѣздовъ Черниговскаго, Городницкаго, Новозыбковскаго, Глуховскаго, Конотопскаго, Козелецкаго и Остерскаго, выражается слѣдующими цифрами: въ семи названныхъ уѣздахъ 112 училищъ; изъ нихъ въ 26 Законъ Божій вовсе не преподается и въ 31 училищѣ хотя и преподается, но лицами, неимѣющими на то права, и слѣдовательно едва только о половинѣ народныхъ училищъ, показываемыхъ по отчетамъ, можно предположить, что въ нихъ

обученіе Закону Божію поставлено правильно. Эти показанія скорѣе не полны, чѣмъ преувеличены, что видно—между прочимъ—и изъ отношенія Г. Губернатора.

— Опредѣлили: 1) покорнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Наѳанаила пастырски пригласить всѣхъ священниковъ неупустительно преподавать Законъ Божій въ народныхъ училищахъ своихъ приходовъ хотя въ теченіи предстоящаго года, не взирая на то, производится ли имъ за это жалованье или нѣтъ, съ тѣмъ что Губернскій Совѣтъ приметъ всѣ мѣры, чтобы на будущее время труды ихъ не оставались безъ должнаго вознагражденія, а также приказать доставить Губернскому Совѣту списокъ тѣхъ лицъ, которымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, на основаніи Положенія 25 Мая 1874 г. ст. 16, разрѣшено преподавать Законъ Божій вмѣсто мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, и въ какихъ именно училищахъ 2) изъ суммы, имѣющей поступить въ распоряженіе Губернскаго Совѣта, на основаніи ст. 32, п. 4, для пособій и учителямъ, выдавать таковыя преимущественно законоучителямъ, отличающимся особеннымъ усердіемъ и успѣшностію преподаванія и не получающимъ за этотъ трудъ никакого вознагражденія; 3) покорнѣйше просить Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго округа о предоставленіи въ распоряженіе Губернскаго Совѣта той суммы, изъ которой въ настоящемъ году производились пособія и поощренія училищамъ и учителямъ Черниговской губерніи; 4) обратить вниманіе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ на столь вредную ненормальность въ положеніи народныхъ училищъ и покорнѣйше просить ихъ сообщить Губернскому Совѣту соображенія свои о совершенномъ ея устраниеніи на будущее время и съ своей стороны принять къ тому

зависящи отъ нихъ мѣры; 5) отнестись въ Губернскую Земскую Управу съ просьбою внести въ настоящую сессію Губернскаго Земскаго Собранія предложенія: въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ вся сумма, назначенная по земскимъ смѣтамъ на народное образованіе, распределена и законоучителямъ жалованье не назначено, обязать Уѣздныя Земскія Управы собрать экстренныя Собранія для удовлетворительнаго разрѣшенія этого вопроса, и 6) Г. Черниговскаго Губернатора покорнѣйше просить доставить Губернскому Совѣту, въ дополненіе къ отношенію его отъ 1 Декабря за № 967, списокъ тѣхъ училищъ Козелецкаго, Конотопскаго и Городницкаго уѣздовъ, въ которыхъ Законъ Божій не преподается или преподается лицами, неимѣющими на то права, а также и свѣдѣнія объ остальныхъ уѣздахъ, по мѣрѣ ихъ поступления.

V. Губернской Совѣтъ разсматривалъ утвержденную Св. Синодомъ 24 Сентября 1869 г. программу преподаванія Закона Божія и программы прочихъ учебныхъ предметовъ въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщ., утвержденныя Министерствомъ 31 Мая 1869 г. Имѣя въ виду, что ст. 3 Положенія 25 Мая 1874 г., перечисливъ учебные предметы, входящіе въ курсъ народнаго училища и вполнѣ опредѣляющіе характеръ его, какъ школы грамотности, не опредѣлила объемовъ преподаванія каждаго предмета, и принимая во вниманіе, что отъ этого, вслѣдствіе неустановившихся понятій, могутъ быть вредныя для учебнаго дѣла отступленія отъ предписаннаго закономъ курса, примѣры чего уже имѣются въ виду, Губернскій Совѣтъ призналъ необходимымъ распространить обязательность дѣйствія программъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ и Министерствомъ, на

всѣ народныя училища губерніи. Эти программы рассчитаны въ двухклассныхъ училищахъ на пятилѣтній курсъ, а въ одноклассныхъ на трехлѣтній, такъ что курсъ перваго класса представляется достаточно законченнымъ и въ три года ученія можетъ быть весьма удовлетворительно исполненъ. Посему программа перваго класса должна быть обязательна для народныхъ училищъ, имѣющихъ, кромѣ законоучителя, одного учителя. Для училищъ же, располагающихъ большими средствами и имѣющихъ, кромѣ законоучителя, двухъ учителей и слѣдовательно два класса, должны быть вполнѣ обязательны программы сельскихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ введеніе въ учебный кругъ народныхъ училищъ новыхъ предметовъ, требующее здраваго сужденія и соображенія съ наличными учебными силами, не должно быть допускаемо безъ разрѣшенія учебнаго начальства.

Опредѣлили: объ этомъ предположеніи представить г. Попечителю Кіевскаго учебнаго округа и покорнѣйше просить исходатайствовать разрѣшеніе на приведеніе его въ исполненіе въ начальныхъ народныхъ училищахъ Черниговской губерніи

**Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.**

**Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.**

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 14 Марта 1875 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

# ПРИВЛЕЧЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го МАРТА

№ 6.

1875 ГОДА.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ недѣлю Православія.—II. Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери, Черниговско-Ильинской. (*Продолженіе*).—III. Предисловіе къ издаваемому каталогу книгъ Преосвященнаго Филарета Черниговскаго, поступившихъ въ бібліотеку Черниговской духовной семинаріи.—IV. Объявленія.

---

## I.

### Слово въ недѣлю Православія.

*Православія день празднуемъ, православіи людие* (Чин. Правосл.).

Торжество Православія, которое мы празднуемъ въ настоящей день, не новое торжество; св. церковь совершаетъ его ежегодно уже болѣе тысячи лѣтъ. Извѣстно, что ближайшимъ поводомъ къ установленію сего торжества въ половинѣ IX вѣка послужило окончаніе иконоборческихъ смуть. Но, вмѣстѣ съ торжествомъ надъ ересью иконоборческою, пр. церковь соединила торжество и надъ всѣми другими ересями, какія водновали ее въ продолженіе первыхъ восьми столѣтій; анаематствуя иконоборцевъ, она въ тоже время анаемат-

ствовала и всѣхъ противниковъ божественной истины, хулителей славы Господа, продерзателей и враговъ православія. Такъ обр. совершаемое торжество православія было торжествомъ древней вселенской церкви надъ всѣми древними ересями, надъ древними противниками православія.

Но св. церковь немало имѣеть такихъ противниковъ и въ настоящее время. Цѣлыя общества христіанскія—на западѣ Европы, вслѣдъ за церковію Римскою, давно уже отдѣлились отъ единства съ древнею вселенскою церковію; многія изъ этихъ обществъ совершенно извратили все ученіе, весь богочрежденный порядокъ и устройство древней христіанской церкви. Только наша Греко-россійская церковь до сихъ поръ остается твердою въ древнемъ православіи; поэтому, изъ всѣхъ христіанскихъ церквей и обществъ только она одна по всей справедливости можетъ и дѣйствительно совершаетъ въ настоящее время торжество православія. Православіе Греко-россійской церкви становится явнымъ для всего христіанскаго міра особенно въ наше время. *Объ этомъ-то современно торжество православія и будетъ наше слово.*

Мы называемъ нашу церковь православною потому, что она учитъ насъ право, т. е. правильно славить Господа. Она непоколебимо стоитъ на томъ основаніи, какое было положено для нея отъ самаго начала Божественнымъ Основателемъ церкви Господомъ Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами. Мы всецѣло, безъ малѣйшаго прибавленія и убавленія, хранимъ непогрѣшимое ученіе древней вселенской церкви. Греко-россійская церковь никогда не измышляла новыхъ догматовъ, которыхъ не знала бы древняя вселенская церковь. Мы имѣемъ тотъ же символъ, безъ малѣйшаго измѣненія, со-



держимъ всё тѣже и только—тѣ догматы вѣры, какіе были въ древней церкви. Не извращено у насъ и древнее устройство церкви; мы имѣемъ тотъ же богоучрежденный порядокъ управленія и іерархіи, какой предначертанъ былъ для церкви самимъ Господомъ, освященъ Его Апостолами, утвержденъ вселенскими соборами и всею практикою древней вселенской церкви. Мы также славословимъ Господа, какъ славословили св. Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Двоесловъ; по возможности мы хранимъ всё обычаи и установленія древней церкви. Такъ, сл., изъ всѣхъ христіанскихъ церквей и обществъ, какія извѣстны въ настоящее время, одна православная Греко-россійская церковь наша доселѣ остается вѣрною древней вселенской церкви во всѣхъ отношеніяхъ. Мы—русскіе по всей справедливости можемъ свидѣтельствовать предъ цѣлымъ міромъ, что наша вѣра—Апостольская, наша вѣра—отеческая, наша вѣра—православная!

Свидѣтельство о православіи нашей Греко-россійской церкви въ настоящее время мы слышимъ даже отъ такихъ христіанъ, которые не принадлежатъ къ ней, разумѣемъ ино-вѣрныхъ христіанъ западной Европы. Не скроемъ, что православная Греко-россійская церковь долго не пользовалась расположеніемъ своихъ западныхъ собратій, преимущественно—христіанъ Римско-католической церкви. Начало вражды между этими, прежде родственными, церквами было положено несчастнымъ отдѣленіемъ Римской церкви отъ единства съ церковію вселенскою. Восточные христіане, твердо держась древняго, богоучрежденнаго устройства церкви, не признали Римскаго первосвященника, или папы главою церкви, намѣстникомъ самаго Христа, и не подчинились его неограни-

ченной власти. Влѣдствіе того римскіе папы провозгласили восточныхъ христіанъ схизматиками, т. е. раскольниками, не стѣснялись приписывать имъ разныя заблужденія въ вѣрѣ при всякомъ удобномъ случаѣ. Такой взглядъ на прав. церковь усвоенъ былъ всѣмъ католическимъ міромъ; оттуда онъ перешелъ и въ протестантскія общества. Так. обр., подѣ влияніемъ Римской церкви и ея приверженцевъ, вся западная Европа долго находилась въ убѣжденіи, что восточная Греко-россійская церковь уклонилась будто-бы отъ истины, утратила внутреннюю жизнь, остановилась въ своемъ развитіи. Къ несчастію, такой взглядъ на свою церковь заимствуютъ отъ Европы и нѣкоторые изъ нашихъ соотечественниковъ. Справедливо утверждая, что западная Европа опередила Россію на пути гражданственности, эти безотчетные почитатели всего заграничнаго считаютъ совершеннымъ только то, что считается такимъ въ Европѣ, или что приходитъ къ намъ изъ за границы, напротивъ, все-свое, отечественное считаютъ грубымъ, не совершеннымъ. Такъ точно разсуждаютъ они и о церкви отечественной. Западная Европа исповѣдуетъ или католичество, или протестанство; прав. вѣры нашей тамъ не знаютъ и не уважаютъ. Потому не знаютъ и не уважаютъ ее и тѣ сыны прав. Россіи, которые получаютъ заграничное образованіе, или только желаютъ казаться просвѣщенными европейцами. Отсюда неуваженіе къ русской пр. церкви у подобныхъ людей считалось иногда даже признакомъ образованности.—Но вотъ взглядъ на пр. церковь совершенно измѣнился и въ западной Европѣ. Въ настоящее время и за границую не мало людей, достойныхъ полнаго уваженія, которые знаютъ и уважаютъ нашу церковь, отзываются объ ней даже съ большимъ ува-

женіемъ, чѣмъ о своей собственной церкви. Для этого достаточно указать на движеніе такъ называемыхъ старокатоликовъ. Руководители этого движенія, образованнѣйшіе и справедливо уважаемые своими соотечественниками представители западныхъ исповѣданій, на своихъ собраніяхъ, предъ лицомъ православныхъ и цѣлыхъ сотенъ иновѣрцевъ всѣхъ странъ христіанскаго міра, торжественно свидѣтельствуютъ, что истинное ученіе вѣры Христовой можетъ быть найдено только въ древней вселенской, нераздѣленной церкви, что это ученіе всецѣло сохранилось въ церкви восточной Грекороссійской; что всѣ новые догматы, которыми церковь Римская отличается отъ Грекороссійской, и которые измышлены ею уже послѣ отдѣленія отъ церкви восточной, суть заблужденія, не согласныя ни словомъ Божиимъ, ни съ древнимъ ученіемъ церкви вселенской. Поэтому, въ интересахъ своего дѣла, они желаютъ возстановить братское единеніе съ восточною Грекороссійскою церковію. Для этой цѣли они съ полнымъ вниманіемъ изучаютъ исторію нашей церкви, переводятъ наше богослуженіе и лучшія творенія нашихъ богослововъ на европейскіе языки, устраиваютъ комитеты для веденія предварительныхъ переговоровъ о соединеніи церквей. Мы не знаемъ еще, состоится ли это соединеніе; но для каждаго православнаго христіанина должно быть утѣшительно уже то, что ученнѣйшіе и добросовѣстнѣйшіе представители западныхъ исповѣданій торжественно свидѣтельствуютъ о православіи нашей церкви и превосходствѣ ея предъ всѣми исповѣданіями западной Европы. Итакъ пришло время, когда передовые люди западной Европы, путемъ продолжительнаго и добросовѣстнаго изученія древней церковной исторіи, твореній св. отцевъ и

великихъ учителей, убѣдились наконецъ въ высокомъ достоинствѣ нашей церкви, узнали чистоту ея вѣроученія, глубокую древность ея установленій и обрядовъ. Уже въ этомъ одномъ фактѣ кто не увидитъ полнаго торжества православія въ настоящее время. Этотъ фактъ особенно долженъ быть знаменателенъ для тѣхъ изъ насъ, которые во всемъ привыкли руководствоваться авторитетомъ и мнѣніями Европы. О, если бы на этотъ разъ онѣ вполне повѣрили свидѣтельству образованнѣйшихъ представителей западныхъ вѣроисповѣданій! О, если бы хотя отъ нихъ научились наши почитатели всего заграничнаго уважать свою отечественную церковь; узнали чистоту ея вѣры и установленій, и стали благоговѣнно слѣдовать ея спасительному руководству!

Но не въ однихъ разсужденіяхъ ученыхъ представителей западныхъ исповѣданій мы видимъ торжество православія въ наше время. Мы имѣемъ теперь болѣе дѣйствительное свидѣтельство объ этомъ торжествѣ въ предѣлахъ нашего отечества. Давно ли мы слышали о присоединеніи къ нашей православной церкви цѣлыхъ 50 тысячъ уніатовъ, вмѣстѣ съ ихъ пастырями. Теперь мы опять слышимъ о новомъ присоединеніи къ ней еще столькихъ же почти тысячъ такихъ же уніатствъ. Что показываютъ эти событія? То, что и народъ и руководствующіе его пастыри, отторгнутые нѣкогда обманомъ и насиліями отъ православія, не нашли въ другой церкви ни истины, ни чистоты. Не даромъ эти десятки тысячъ умоляли правительство нашей церкви о принятіи ихъ въ православіе; они не могли не видѣть полнаго его согласія съ ученіемъ древней вселенской церкви во всѣхъ отношеніяхъ. Не есть ли

это новое, самое свѣтлое торжество православія въ наше время? *Да, православія день празднуемъ, православнии людіе.*

Обратимъ еще вниманіе на современныя отношенія церкви къ гражданскому обществу. И съ этой стороны мы видимъ теперь такое же торжество православія. Извѣстно, что во многихъ государствахъ западной Европы въ настоящее время идетъ страшный разладъ между духовными и гражданскими властями, между церковію и государствомъ. Причина этого съ одной стороны въ незаконныхъ притязаніяхъ Римской церкви на мірскую власть, съ другой—въ стремленіяхъ гражданской власти отстранить всякое вліяніе церкви на общество, до послѣдней возможности ограничить ея самостоятельность. Отсюда—пререканія между властями и волненія въ обществѣ. А вѣдь наши почитатели всего заграничнаго нерѣдко осуждаютъ отечественную церковь за недостатокъ ея вліянія на общество; нашему духовенству обыкновенно ставятъ въ образецъ духовенство заграничное!... Такого ли хотятъ они вліянія церкви на жизнь общественную, какое заявляетъ теперь церковь западная? Нѣтъ; въ прав. церкви этого никогда не было, и быть не можетъ. Отъ начала христіанства она никогда не забывала словъ Господа Иисуса Христа, что царство Его не отъ міра сего; она всегда умѣла воздавать Божію—Богви, и кесарева—кесареви; въ раскрытіи Христ. вѣроученія, въ дѣлахъ внутренняго управленія и суда она всегда дѣйствовала самостоятельно; но въ дѣлахъ мірскихъ, въ исполненіи гражданскихъ обязанностей она всегда подчинялась законной мірской власти; она заботится о хр. просвѣщеніи народа, но не противодѣйствуетъ распространенію и свѣтскихъ наукъ въ обществѣ; по данной ей власти она руководитъ

православныхъ въ христіанской жизни; но никогда не вмѣшивается въ ихъ мірскую, гражданскую жизнь. Вообще наша пр. церковь всегда внушала уваженіе и покорность законной власти, и, въ лицѣ своихъ пастырей, первая показывала примѣръ этой покорности. Оттого исторія нашей церкви не знаетъ ни одного примѣра столь прискорбныхъ столкновеній между государствомъ и церковію, какія происходили прежде, происходятъ и теперь въ иновѣрныхъ государствахъ. Напротивъ, пр. церковь у насъ всегда служила самымъ прочнымъ, самымъ несокрушимымъ оплотомъ государства, и не разъ спасала его среди тяжкихъ общественныхъ потрясеній. Итакъ, если когда, то по преимуществу въ настоящее время,—время напряженной борьбы между церковію и государствомъ въ иновѣрныхъ странахъ, мы—русскіе должны вполне чувствовать благотворное вліяніе православія на жизнь общественную. Если когда, то особенно въ настоящее время и всѣ иновѣрные народы должны сознать вполне правильныя отношенія пр. церкви къ государству. Такъ, и въ этомъ отношеніи весь христіанскій міръ долженъ видѣть полнѣйшее торжество православія въ настоящее время! *Православія день празднуемъ, православніи людие!*

Возблагодаримъ же сл. хр. Господа Бога, Подателя всѣхъ благъ, сподобившаго насъ принадлежать именно къ прав. церкви. Но не забудемъ и того, что недостаточно только принадлежать, только считаться сыномъ прав. церкви; надобно быть имъ дѣйствительно; надобно съ синовнею преданностью держаться ея ученія, неуклонно слѣдовать ея спасительному руководству. Ибо можетъ ли пр. церковь назвать своимъ сыномъ того, кто дерзко извращаетъ, или вовсе отвергаетъ ея

вѣроученіе, легкомысленно нарушаетъ ея уставы, не принимаетъ участія въ ея таинствахъ? Въ настоящій день пр. церковь торжественно изрекаетъ свой судъ на всѣхъ безбожниковъ и вольнодумцевъ въ дѣлѣ вѣры. Прислушаемся же, бр., внимательно къ голосу церкви и сообразимъ, не касаются ли ея анаемы кого либо изъ насъ, здѣсь стоящихъ! Судъ сей страшенъ для противниковъ православія; онъ отлучаетъ ихъ отъ общенія съ вѣрными, лишаетъ части въ крестной смерти Искушителя, удаляетъ съ прямого пути ко спасенію. Не дай Богъ, чтобы такой судъ постигъ кого либо изъ насъ! Аминь.

Прот. В. Розовъ.



## II.

### Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери Черниговско-Ильинской.

*(Продолженіе).*

Первое чудо отъ иконы Богоматери Черниговско-Ильинской (копіи), находящейся въ Геосиманскомъ скиту, совершилось въ день древняго новолѣтія, 1-го Сентября.

Урожденка Тульской губерніи, Богородицкаго уѣзда, Дѣдловской волости, изъ деревни черной грязи, государственнаго крестьянина Прохора Адрианова Ельчищева, жена, Фекла Адрианова 28 лѣтъ, приведена была 1-го септября къ пещерной церкви Геосиманскаго скита. Еще въ ранніе годы своей жизни Фекла отличалась особенною приверженностію къ церкви вообще, любила въ домѣ отца послужить бѣднымъ стран-

никамъ, занималась вязаніемъ четокъ изъ суровой пряжи и имѣла пламенное желаніе помолиться въ обители Преподобнаго Сергія.

Съ дѣтства своего, она не была подвержена никакой болѣзни, но въ день своего брака съ упомянутымъ крестьяниномъ, почувствовала головокруженіе и изнеможеніе силъ. Спустя полтора мѣсяца послѣ брака, она, безъ всякой видимой причины, подверглась совершенному расслабленію всѣхъ членовъ своего тѣла и съ того времени, болѣе девяти лѣтъ, находилась въ страдальческо-болѣзненномъ состояніи. Шесть лѣтъ лежала она на одномъ боку неподвижно, не могла дѣйствовать ни руками, ни ногами и пищу принимала лежа, будучи не въ состояніи поднимать головы. Въ лѣтнюю пору, иногда выносили Ѳеклу на воздухъ на томъ самомъ ордѣ, на которомъ она лежала. По прошествіи слишкомъ шести лѣтъ, проведенныхъ въ такомъ болѣзненномъ состояніи, ее возили, по ея просьбѣ, къ разнымъ святымъ мѣстамъ. Такъ, въ 1866 г. она была въ Лаврѣ преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца и здѣсь выпросила себѣ монастырскую лошадь для того, чтобы продолжить путешествіе по святымъ обителямъ, находившимся въ не далекомъ отъ Лавры разстояніи. 13-го Августа того же 1866 г. Ѳекла была въ Задонскомъ, Воронежской губерніи, монастырѣ, 15-го числа Августа—день Успенія Пресв. Богородицы, провела въ г. Воронежѣ, гдѣ имѣла мѣстопробываніе въ дѣвичьемъ Покровскомъ монастырѣ.

По свидѣтельству Игуменіи этого монастыря Анастасіи, которая, принявъ участіе въ ея положеніи, велѣла привести ее въ свою келью, Ѳеклу принесли къ ней на рукахъ; она не могла даже сидѣть, но въ расслабленіи всего тѣла, постоянно



лежала, большею частию на лѣвомъ боку. Руки больной были такъ слабы, что она не могла держать въ нихъ чашки съ чаемъ. На разспросы игуменіи и другихъ инокинь монастыря относительно болѣзни, она говорила всѣмъ, что въ такомъ разслабленномъ положеніи, она находится уже 6 лѣтъ съ половиной.

Изъ Воронежа 16 Августа Ѳекла поѣхала въ Кіевъ; на пути туда, была въ Борисовской пустынѣ Курской губерніи. Въ Кіевѣ прожила 8 мѣсяцевъ и 25 Мая 1867 года, на обратномъ пути, приѣхала опять въ Воронежскій дѣвичій Покровскій монастырь. При этомъ, она убѣдительно просила игуменію дозволить ей, хотя временно прожить въ обители до тѣхъ поръ, пока исходатайствуетъ себѣ увольнительную для поступленія въ монастырь, бумагу; при себѣ же, она имѣла годовой паспортъ, съ которымъ въ монастырѣ и осталась, получивъ на то дозволеніе отъ игуменіи Анастасіи.

Въ это время, какъ свидѣтельствовала игуменія Анастасія, замѣтно было, что силы страдавшей разслабленіемъ Ѳеклы нѣсколько укрѣпились; руки окрѣпли, ноги же оставались въ прежнемъ бездѣйственномъ состояніи и, кромѣ того, она часто жаловалась на головную боль, которая значительно увеличивала ея страданіе. Игуменья, заботясь о возстановленіи здоровья Ѳеклы, предлагала ей, въ надеждѣ помочь общему разслабленію ея, пригласить доктора; но она рѣшительно отказалась отъ этого предложенія, сказавши, что ее лечили уже доктора и что никакой пользы отъ того леченія не было, а еще хуже, чувствовала себя послѣ испытанія тѣхъ или другихъ пособій, рекомендуемыхъ докторами. За тѣмъ игуменія оставила больную Ѳеклу на волю Господа, тѣмъ

болѣе, что она съ терпѣніемъ и благодушно несла свой тяжелый крестъ.

Въ такомъ положеніи, Оекла прожила въ Покровскомъ монастырѣ два года, и въ Маѣ 1869 года, по дѣлу, касательно ея увольненія на всегдашнее жительство въ монастырь, вытребована была въ деревню Криволучье, куда она отдана была въ замужество. Эта деревня находится въ 15 верстахъ отъ ея родины. Въ Августѣ 1869 года, Оекла, оставшаяся по прежнему въ разслабленномъ положеніи, опять привезена была въ Лавру преподобнаго Сергія и помолившись предъ чудодѣйственной ракой преподобнаго, пожелала быть въ окружающихъ Лавру обителяхъ. 1-го Сентября, въ 9<sup>1/2</sup> часовъ по полуночи, подвезли ее къ пещерамъ Геосиманскаго скита. Она попросила снести себя въ пещеры, въ которыхъ прежде не бывала. Привезшій Оеклу на своей лошади крестьянинъ Богородицкаго же уѣзда, деревни Березовки Анастасій Яковлевъ, съ помощію сопровождавшей ее крестьянской дѣвицы того же уѣзда, деревни Сухановки, Даріи Евдокимовой, снялъ больную съ повозки и по указанію проводника пещернаго, послушника Николая Сергѣева, при помощи нѣкоторыхъ, случившихся на этотъ разъ богомольцевъ, понесли ее въ пещеры. Когда Оекла внесена была въ храмъ Архистратига Михаила, то почувствовала въ себѣ нѣчто необыкновенное. Ею овладѣлъ какой-то страхъ, соединенный съ радостію; ей казалось, что она находится въ Кіевѣ и стала съ благоговѣйнымъ трепетомъ и со слезами, прикладываться къ иконамъ храма пещернаго. Когда поднесли ее къ иконѣ Черниговской Божіей Матери, больная вдругъ и громко сказала: «пустите, пустите меня!» Державшіе Оеклу, — крестьянинъ Анастасій и

дѣвица Дарья, отъ страха недоумѣвали, что дѣлается съ больной и въ то же время чувствовали, что будто какая то сила тянетъ ее изъ рукъ ихъ къ иконѣ Царицы небесной. Кости и составы больной хрустѣли. Ее выпустили изъ рукъ и къ общему изумленію, больная внезапно становится на ноги и падаетъ за тѣмъ ницъ предъ иконою Богоматери, утопая, можно сказать, въ слезахъ умиленія и изливая предъ иконою чувство живѣйшей благодарности. Вопли ея и рыданія привели всѣхъ, бывшихъ свидѣтелями сего чуда, въ умиленно-благоговѣйный страхъ. Всѣ видѣли, что предъ глазами ихъ совершилось чудесное дѣйствіе милосердія Царицы небесной. По немаловременной молитвѣ, поднявшись, съ помощію сопутствовавшихъ, изцѣлѣвшая могла уже сама идти, легко поддерживаемая, къ прочимъ мѣстамъ пещеръ.

Послѣ этого обстоятельства, Фекла стала ходить безъ всякой посторонней помощи и дѣйствовать руками также свободно, только въ ногахъ ощущала еще нѣкоторую слабость. Въ гостинницѣ при пещерахъ и потомъ въ Лаврѣ, она была послѣ того три недѣли и все это время чувствовала себя здоровою; а въ настоящее время, пребываетъ въ Воронежскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, пользуясь полезнымъ здравіемъ.

Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ объ упомянутой Феклѣ Адриановой, не лишне, полагаемъ, передать и слѣдующій рассказъ. Дочь Московскаго Митрополита Иннокентія рассказывала своему родителю слѣдующее: въ августѣ мѣсяцѣ 1866 года въ одну ночь предъ заутреней, во время сна, вдругъ услышала я, говорила дочь Преосвященнаго Митрополита, въ келліи гдѣсь, говорившій миѣ: «пряготовься ницъ при-

нять къ себѣ Ѳеклу». Послѣ этого сновидѣнія, я встала въ большемъ изумленіи; вижу, что въ келліи никого нѣтъ, стала думать о названномъ мнѣ имени и никого не нашла изъ моихъ знакомыхъ, съ именемъ Ѳеклы, кто бы могъ придти ко мнѣ. Въ совершенномъ раздумѣи и смущенная, сходила я къ заутренѣ. Когда же, затѣмъ, пошла я къ ранней литургіи, вижу близь церкви на носилкахъ лежитъ женщина и при ней никого нѣтъ. Я спросила: почему же она неидетъ въ церковь; она отвѣчала мнѣ, что сама ходить не можетъ и что женщины, которыя ее принесли сюда, пошли въ церковь, чтобы пріискать, гдѣ бы удобнѣе было ее помѣстить во время службы. Я пришла въ церковь; спустя не болѣе, какъ четверть часа, внесли въ храмъ и женщину, которую я видѣла, и положили ее на полъ. Тогда подумала я: ахъ! согрѣшила я! Чтобы мнѣ принять участіе въ положеніи этой больной женщины и велѣть бы послушницамъ внести ее раньше и тѣмъ избавить ее отъ холода? Въ этихъ чувствахъ сожалѣнія о больной женщинѣ, подозвала я одну послушницу, велѣла ей сходить купить просфору и, спросивши больную женщину объ ея имени, вынуть частичку на просфорѣ о ея здоровьѣ и затѣмъ, просфору ту отдать ей. Я видѣла, какъ послушница исполняла мое порученіе и когда пришла доложить мнѣ объ исполненіи, я спросила: какъ зовутъ больную; она отвѣчала: Ѳеклой. Тогда я пришла въ великое изумленіе и едва могла достоять литургію и потомъ, испросивъ, благословеніе игуменіи Макаріи, въ келліяхъ которой я жила, пригласила къ себѣ эту малодвижимую больную, лежащую на носилкахъ женщину, о которой предвозвѣщено было мнѣ въ сонномъ видѣніи. Изъ состраданія къ ней, я напоила ее чаемъ и уз-

нала всю исторію ее страданій. Эта женщина пробыла у меня въ келліи часа три, послѣ чего, ее понесли на носилкахъ въ гостинницу. Игуменія послала къ ней туда обѣдать. Пробывши въ гостинницѣ двое сутокъ, Оекла Адрианова, съ другими, прислуживавшими ей женщинами, отправилась на лошади въ Кіевъ на богомолье».

Преосвященный Митрополитъ Иннокентій, услышавъ отъ дочери своей этотъ рассказъ, пожелалъ лично видѣть Оеклу Адрианову и бесѣдовалъ съ ней. Въ это же время, онъ узналъ въ Лаврѣ о чудесномъ исцѣленіи упомянутой женщины, а потому утромъ 26 Сентября 1869 г. пріѣхалъ въ Геосиманскій скитъ и въ пещерномъ храмѣ приказалъ отслужить предъ чудотворной иконой Богоматери молебенъ, который выслушала съ великимъ благоговѣніемъ.

Черезъ двѣ недѣли послѣ чудеснаго исцѣленія Оеклы Адриановой, въ самый праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, 14 Сентября, совершилось другое чудо отъ сей же Черниговской, чудотворной иконы <sup>34)</sup>.

Владимірской губерніи, Александровскаго уѣзда, Порѣцкой волости, деревни Подсосиной, крестьянинъ Иванъ Тимошеевъ, сорока лѣтъ, страдалъ 8 мѣсяцевъ изступленіемъ ума. Болѣзненные припадки были такъ сильны, что внушали опасеніе за жизнь его самого. Иногда больной доходилъ до ожесточенія, наводившаго страхъ на всѣхъ окружавшихъ его, такъ, что домашніе вынуждены были сковывать его цѣпями. Когда совѣтовали больному сходить куда-либо помолиться, то онъ не только не хотѣлъ того исполнить, но и осыпалъ всѣхъ, напоминавшихъ ему о томъ, бранью и готовъ былъ даже на-

<sup>34)</sup> «О чудотворной иконѣ Богоматери въ Геосим. скитѣ». Моск. 1870 г., стр. 13.

носить имъ удары. Въ это самое время, въ деревнѣ, въ которой жилъ крестьянинъ Тимоѳеевъ, страдавшій разстройствомъ умственныхъ способностей, разнесся слухъ объ исцѣленіи разслабленной Ѳеклы Адриановой предъ иконой Божіей Матери Черниговской, что въ пещерномъ храмѣ Геосиманскаго скита. Распространяясь, слухъ этотъ дошелъ и до жены упомянутаго больного, которая послѣ долгой нерѣшительности и боязни предложила своему мужу сходить въ Геосиманскій скитъ. При этомъ она внимательно и благоговѣнно рассказала ему о недавно совершившемся тамъ чудѣ отъ иконы Богоматери. Замѣчательно, что въ тотъ день, въ который жена больного совѣтовала ему отправиться въ Геосиманскій скитъ, съ больнымъ былъ особенно сильный припадокъ. Не смотря однакожь, на то, къ немалому удивленію жены и всѣхъ домашнихъ, больной охотно согласился идти въ скитъ, а на другой день даже самъ напомнилъ объ исполненіи добраго совѣта жены своей. Такимъ образомъ, больной Тимоѳеевъ, сопровождаемый своею женою отправился въ путь въ совершенной увѣренности получить облегченіе отъ того несчастнаго положенія, которое равно тяготило ихъ обоихъ— мужа и жену. 14 Сентября они были уже въ пещерѣ. Въ продолженіи всей дороги не замѣтно было никакого тревожнаго состоянія, и въ пещерномъ храмѣ, во время служенія молебна Богородицѣ, онъ молился весьма усердно. Приложившись, за тѣмъ, къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, больной почувствовалъ, что ему стало очень легко и что съ него спала какая-то особенная тяжесть. Переночевавъ въ пещерной гостинницѣ, онъ на другой день отправился съ своею женою и съ крестьяниномъ А. Михайловымъ въ Троице-Сергіеву Лав-

ру, гдѣ также усердно молился предъ мощами Преподобнаго Сергія, возсылая благодарныя чувствованія предъ Всевышнимъ о выздоровленіи. Отсюда, выздоровѣвшій отправился къ живущему въ Сергіевскомъ посадѣ подрядчику Мирону Акинѣеву, у котораго ночеваль двѣ noci и затѣмъ, совершенно здоровый, возвратился въ свою деревню.

Свидѣтелями сего событія были: крестьяне деревни Подсоиной Михаилъ Дмитріевъ, Владиміръ, Андрей и Алексѣй Михайловы, Анна Ильина и житель Сергіевского посада, Миронъ Акинѣевъ.

Діаконъ И. Шанинъ.

*(Продолженіе будетъ).*

### III.

## Предисловіе къ издаваемому каталогу книгъ Преосвященнаго Филарета, поступившихъ въ Черниговскую семинарскую бібліотеку.

Черниговская семинарская бібліотека, получившая свое начало отъ представителей церковной іерархіи въ Черниговѣ и умножавшаяся время отъ времени ихъ пожертвованіями, въ послѣднее десятилѣтіе значительно обогатилась присоединеніемъ къ ней двухъ бібліотекъ незабвенныхъ архипастырей Чернигова—Филарета Гумилевского и Варлаама Денисова. Какъ богата и разностороння въ ученomъ отношеніи бібліотека Преосвященнаго Филарета, о которой собственно мы и намѣрены говорить въ настоящемъ случаѣ, можно видѣть изъ

одного перечня отдѣленій ея каталога, не говоря о цѣнности ученой и матеріальной весьма многихъ изданій. Вотъ эти отдѣленія по собственноручному каталогу Пресвящ. Филарета: 1) священное писаніе на восточныхъ и европейскихъ языкахъ; 2) толкованіе свящ. писанія: а) ученіе о вѣрномъ толкованіи и б) пособія толкованія; 3) догматика: а) апологетика св. вѣры; б) изложеніе догматовъ; в) полемическое богословіе; 4) нравственное и пастырское богословія; 5) отцы церкви: а) творенія отцевъ и б) ученіе объ отцахъ, или патрологія; 6) проповѣди и благочестивыя размышленія; 7) каноническое право; 8) литургика (богослуженіе общественное) и церковная археологія; 9) церковная исторія: а) общая и б) русская; 10) гражданская исторія съ соприкосновенными къ ней отраслями историческаго знанія: а) русская (матеріалы, лѣтописи, грамоты, записки, исторія Россіи, исторія городовъ, лицъ, исторія военная, историческія изслѣдованія; б) славянская исторія; в) этнографія и географія, преимущественно русскія; г) всеобщая исторія; 11) философія и законовѣденіе; 12) словесность и исторія литературы: а) общая и б) русская; 13) пособія къ изученію восточныхъ и европейскихъ языковъ; 14) смѣсь; 15) періодическія изданія; 16) старопечатныя книги: а) богослужебныя и учительныя; 17) рукописи.

Конечно, не всѣ отдѣленія каталога равномѣрно богаты и цѣнны въ ученое отношеніи: къ наиболѣе выдающимся по своей ученой цѣнности относятся тѣ изъ нихъ, съ которыми близко соприкасалась ученая дѣятельность покойнаго преосвященнаго, таковы: священное писаніе, ученіе объ отцахъ церкви, догматика, церковная исторія—общая и русская; къ сравнительно бѣднымъ отдѣленіямъ относятся: каноническое



право, литургика и церковная археологія, філософія и законо-  
вѣденіе. Относительно старопечатныхъ книгъ и рукописей  
надобно сказать только то, что онѣ, сравнительно съ записан-  
ными въ каталогѣ, далеко не всѣ поступили въ семинарскую  
библіотеку <sup>1)</sup>. Какъ на одинъ изъ весьма цѣнныхъ и интерес-

<sup>1)</sup> Всѣхъ рукописей по каталогу Преосв. Филарета числится 50, въ семинар-  
скую же бібліотеку поступило только 11. Изъ отчета (Тр. К. Д. А. 1875 г. 1  
кн., стр. 139—41) церковно-археологическаго музея при Кіевской духовной академіи  
видно, что въ 1874 г. отъ учителя Черниговской семинаріи О. П. Дмитревскаго  
поступило въ академическую бібліотеку и за тѣмъ въ музей 26 рукописей и  
одна старопечатная книга изъ бібліотеки преосв. Филарета, которыя числятся и  
въ его собственноручномъ каталогѣ, а именно: 1) поученія, избранныя отъ еван-  
гелія и отъ многихъ божественныхъ писаній, переведенныя съ греческаго на сла-  
вянскій въ 1343 г., рукопись въ 8-ку, по имѣющемуся у насъ собственноруч-  
ному каталогу Пр. Филарета № 1411; 2) рукописный сборникъ XVI в.,  
начинающійся палеей и заключающій хожденіе архим. Греченя въ Иерусалимъ;  
отвѣтъ патріарха Германа папѣ; отвѣты Констант. собора на вопросы Феогноста,  
еп. Сарайскаго, № 1426; 3) сборникъ житій, начинающійся житіемъ св. Николая  
Мирликійскаго, ркп. XVI в., въ 4-ку, № 1433; 4) службы русскимъ святымъ,  
ркп. XVI в., въ 4-ку, съ подписью по листамъ 1598 г., № 1434; 5) рукописный  
сборникъ начала XVII в., заключающій сочиненія острожскаго влирика и другія  
произведенія западно-русскихъ православныхъ, въ 8-ку, № 1415; 6) рукописный  
торжественникъ XVII в., безъ начала и конца, въ листъ; 7) рукописный сборникъ  
XVII в., въ 4-ку, заключающій катихизисъ Лаврентія Зизанія и прѣвіе его съ  
Московскими книжниками, игуменомъ Ильей и Онисимовымъ, и прѣвіе бл. Ава-  
насія съ Аріемъ, переводъ на слав. языкъ Мануиломъ грекомъ при Іоаннѣ III,  
№ 1436; 8) рукописный сборникъ житій и сказаній XVII в., въ 4-ку, начинаю-  
щійся сказаніемъ о Казанской иконѣ Богоматери, № 1414; 9) рукописный сбор-  
никъ въ 4-ку, начинающійся повѣстію о взятіи Соловецкаго монастыря, съ тво-  
реніями Симеона новаго Богослова, Григорія Синаита и др.; 10) раскольничій  
сборникъ XVIII в., въ 4-ку, начинающійся 12-ю вопросами раскольниковъ и  
отвѣтами на нихъ; 11) житіе пр. Нила Столбенскаго со службою, XVIII в., въ  
4-ку, № 1429; 12) рукоп. сборникъ XVIII в., въ 4-ку, заключающій страсти  
Господни, цвѣтникъ Аввы Дороея, посл. пр. Феодосія къ Изяславу, № 1418;  
13) Зерцало Богословія, Транквилліона, перепис. въ 1748 г. съ учіевскаго изд.

ныхъ рукописныхъ сборниковъ, можно указать на заключающій въ себѣ автобіографію Юрьевскаго архимандрита Фотія и его сочиненія.

Къ сказанному о бібліотекѣ преосв. Филарета можно при-  
соединить и то, что имъ были жертвуемы весьма цѣнные  
изданія въ семинарское книгохранилище и до смерти; такъ  
въ 1866 г. подарена имъ семинаріи книга: «Regum Moskovii-

---

1692, въ 4-ку, № 1413; 14) сборникъ словъ и нѣкоторыхъ сочиненій св. Ди-  
митрія Ростовскаго и Стефана Яворскаго, перепис. до 1788 г., въ 4-ку, № 1439;  
15) рукоп. сказаніе о зачатіи и рожденіи Петра I и о хожденіи его при свѣтѣ  
посольской въ 1697 г., XVIII в., въ 4-ку, № 1412; 16) Челобитникъ расколь-  
ничій, XVIII—XIX в., въ 4-ку, № 1422; 17) раскольничій сборникъ XVIII в.,  
въ 8-ку, о чтеніи книгъ, объ антихристѣ, № 1419; 18) царскіе указы и инструк-  
ція іеромонаху Неофиту и отвѣты ему Выгорецкихъ раскольниковъ, въ 4-ку,  
№ 1421; 19) синодикъ раскольничій XVIII в., въ 8-ку, № 1423; 20) копія кати-  
хизиса, печат. въ Гродно въ 1787 г., съ Москов. изданія 1627, въ 4-ку, № 1437;  
21) книга недовѣдомыхъ таинъ, раскольничья рукопись XVIII в., въ листъ;  
22) рукописный стоглавъ XVIII в., не полный, въ 4-ку, № 1427; 23) Misterium  
Magnum или изъясненіе на первую книгу Моисееву, состав. 1623 г., напечат.  
1715 г. и переписанное въ 1793 г.; 24) служба и житіе пр. Александра Карго-  
польскаго, въ 4-ку, № 1430; 25) житіе пр. Антонія Дымскаго, въ 4-ку, № 1431,  
26) житіе пр. Паисія, основателя Покровской обители, ркп. 1814 г., въ 8-ку.  
№ 1432; 27) печатная служба и житіе св. Николая Мирликійскаго, въ 4-ку,  
безъ выходнаго листа, Москов. изд. 1643 г., № 1400. Изъ остальныхъ необъявив-  
шихся еще 14 рукописей пр. Филарета наиболѣе заслуживаютъ вниманія слѣ-  
дующія: 1) сборникъ; а) путникъ Коробейникова; б) копія мирового письма рос-  
с. пословъ турецкимъ; в) копія мирового письма турецкаго посла рос. 1714 г.;  
г) роспись этапамъ 1714 г.; д) письмо къ Харьковскому полковнику Тевашеву;  
2) одинадцать книжекъ Григорія Сковороды; 3) противъ папистовъ и лютеранъ  
отвѣты; 4) сборникъ догматическій, или исповѣданій вѣры, ч. 1; 5) переписка по  
составленію сборника; 6) сборникъ скопческихъ сочиненій; 7) апокалипсисъ съ  
картинами. Что касается старопечатныхъ книгъ, то ихъ изъ 54 поступило въ  
бібліотеку 46.

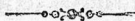
ticarum auctores varii etc. Francofurti. M. D. C. v<sup>2</sup>) и то, что нѣкоторыхъ книгъ изъ числа записанныхъ въ его собственноручномъ каталогѣ, по распечатаніи и вскрытіи ящиковъ съ книгами, высланныхъ изъ духовной консисторіи, не оказалось на лицо, но оказалось нѣсколько книгъ лишнихъ сверхъ каталога. Послѣднія отнесены нами къ соответствующимъ имъ отдѣленіямъ. По стоимости бібліотеку преосв. Филарета приблизительно можно опредѣлить въ 6000 р. сер. на основаніи намѣченной въ его собственноручномъ каталогѣ цѣнности большей части книгъ.

Приступая къ изданію настоящаго каталога, мы имѣли въ виду единственно только ознакомить слѣдующихъ <sup>3</sup>) за учеными явленіями въ духовномъ мірѣ читателей, съ учеными пособіями пр. Филарета и удовлетворить желанію многихъ его почитателей. Сообразно такой цѣли и издаваемый нами каталогъ почти буквально сходенъ съ собственноручнымъ его каталогомъ, за немногими исключеніями, допущенными нами для его систематизаціи и полноты. (а)

*М. Лилеевъ.*

Черниговъ,

17 Февраля 1875 г.



<sup>2</sup>) См. Черн. Епарх. Извѣстія 1866 г., № 10 часть оффич., стр. 164.

<sup>3</sup>) Еще въ 1866 г., в корѣ послѣ смерти пр. Филарета, д. стопостепеннѣе ученымъ и бібл. офиломъ Г. С. Пономаревымъ заявлено было желаніе, чтобы редакция Черн. Епарх. Извѣстій напечатала каталогъ его бібліотеки; см. Полтав. Епарх. Вѣд. 1866 г., № 19, часть неоффич., и примѣчаніе въ статьѣ: «Пресвященный Филаретъ, Черниговскій и Нѣжинскій», стр. 112, изданной тогда же и отдѣльною брошюрою.

а) Печатаніе самаго каталога книгъ пр. Филарета начнется съ слѣд. номера.  
Ред.

## IV.

### Объявленія.

*Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:*

#### *Церковной печати:*

*Евангелія, чтומья во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:*

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф).

*Прологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф)., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф).*

*Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).*

*Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).*

*Послѣдованіе молебныхъ пѣній*, въ 8 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к. корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

*Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу*, въ 12 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи*, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

*Правила (книга правилъ) Св. Апостолъ. св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и Св. Отцевъ съ Алфавитомъ*. въ 12 д. съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.).

*Служба на каждый день первыи седмицы великаго поста*, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

*Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста*, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

*Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каведръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода, (1721—1871 г.)*, въ 8 д. СПб. 1872 г. въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.).

*Триодъ постная, или Триодионъ*, съ киноварью, въ листъ. цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

*Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 4. д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

*Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 8 д. съ кнп.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

*Чинъ исповданія отрокомъ*, въ 8 д. съ кнп., на сѣр. бум., въ бум. пер. цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

## ДУХОВНЫЙ УЧЕНО - ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

### «СТРАННИКЪ»

за 1875 годъ.

#### СОДЕРЖАНІЕ ЯНВАРСКОЙ КНИЖКИ.

Членъ святѣйшаго правительствующаго Синода, преосвященный Сильвестръ Куляба, архіепископъ санктпетербургскій. (1750—1761 гг.). *Священника Михаила Архангельскаго*.—Христось Спаситель, какъ Посредникъ нравственнаго стремленія человѣка къ соединенію съ Богомъ, и идеаль нравственности. *Ивана Никольскаго*.—Составъ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ. *Николая Невзорова*.—Слово въ день Богоявленія Господня. *Синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго*.

БИБЛИОГРАФІЯ.—Предполагаемая реформа церковнаго суда. Выпускъ первый (изд. 2-е) и второй. С.-Петербургъ, 1873—1874 г. Рецензія *Е. Дылевскаго*.

**ХРОНИКА.** Рѣчь, сказанная ректоромъ с.-петербургской духовной семинаріи, архимандритомъ *Хрисанвомъ*, при нареченіи его во епископа астраханскаго и енотаевскаго, въ присутствіи св. Синода, 20 декабря 1874 года.—Извлеченіе изъ всеподданѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ.—О новомъ штатѣ учрежденій православной Церкви въ сѣверной Америкѣ.—Возсоединеніе съ православно Церковію униатовъ холмской епархіи.—Публичныя бесѣды православныхъ съ сектантами въ г. Самарѣ. *Протоіерея Димитрія Орлова*.—Привѣтъ новокрещенному японцу. *Протоіерея Василія Гречулевича*.—Пятидесятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ тарскаго протоіерея Стефана Цвѣткова. *Протоіерея Александра Сулоцкого*.—Протоіерей Андрей Алексѣвичъ Павловскій (некрологъ).—Надгробная рѣчь, сказанная 18-го января при отпѣваніи почившаго протоіерея с.-петербургской Знаменской церкви. А. А. Павловскаго. *Протоіерея Василія Гилларовскаго*.

**ЗАМѢТКИ.** Заступленіе Божіей Матери. *Священника Теодора Архангельскаго*.—Алфавитный Указатель «Странника»—за 3-е пятилѣтіе, 1870—1874 г. (Продолженіе его приложится при слѣдующей книжкѣ этого журнала).

**Подписка на «Странникъ», «Мірское Слово» и «Современность» за 1875 годъ продолжается. Условія подписки: 1) «Странникъ», 12 книжекъ, съ приложеніемъ портретовъ и проч., 4 р. безъ пересылки, и 5 р. съ пересылкою иногороднымъ. (Таже цѣна была на этотъ журналъ и за прошедшій 1874 годъ. По этому гг. иногородные подписчики, приславшіе только 4 р., и слѣдовательно недославшіе рубль, благоволятъ дослать); 2) «Мірское Слово» (52 № 2 р. 50 к., а съ пере-**

сылкою 3 р. (для подписывающихся одновременно на «Странникъ»—2 р. съ перес., т. е. за оба изданія 7 р. с.); 3) «Современность» (около 156 №№) 4 р. 80 к., съ перес. 6 р. с. (со «Странникомъ» 11 р., съ «Мірскимъ Словомъ» 9 р.). За всѣ три изданія вмѣстѣ 13 р. с., съ пересылкою.

Редакторъ-издатель Протоіерей  
*Василій Гречуловичъ.*

### НОВАЯ КНИГА

## ДЛЯ СЯЩЕННИЧЕСКИХЪ И ЦЕРКОВНЫХЪ БИБЛИОТЕКЪ О ДОЛЖНОСТЯХЪ

**СВЯЩЕНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ,**

*Святаго Амеросія епископа медиоланскаго.*

*(Съ портретомъ Святителя).*

Книга эта завершаетъ собою рядъ переводныхъ изданій свято-отеческихъ твореній ПО ПАСТЫРСТВУ.

Получать эту книгу можно во всѣхъ лучшихъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ, но преимуществу же въ Кіевѣ у издателя ея—Преподавателя духовной семинаріи Петра Поспѣлова и въ редакціи журнала «Воскресное Чтеніе»,

Цѣна книги и съ пересылкою **ОДИНЪ РУБЛЬ.**



Въ самомъ непродолжительномъ времени выйдетъ изъ печати

другая книга того же издателя:

## **ПАСТЫРСТВО и АРХИПАСТЫРСТВО.**

*(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи  
въ епископскій санъ).*

Цѣна этой книги и съ пересылкою **ОДИНЪ РУБЛЬ  
ПЯТЬДЕСЯТЬ КОП.**

Выписывающіе объ книги вмѣстѣ высылаютъ **ДВА РУБЛЯ.**

*И. Писпеловъ.*



**Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.**

**Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.**

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 14-го Марта 1875 года.

**ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.**