

Витебскъ. Тридцать первый годъ. 1 Ноября 1904 г.

(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб.,
за полгода—три рубля, съ
пересылкою.

Подписка принимается у оо.
благочинныхъ епархіи и въ
Редакціи „Вѣдомостей“—Ви-
тебскъ, Духовная Семинарія.

выходятъ
два раза

въ мѣсяць.

1904 г.

Редакція проситъ лицъ, при-
сылающихъ статьи для на-
печатанія въ „Вѣдомостяхъ“,
писать ихъ разборчиво и на
одной сторонѣ листа.

Статьи, принятія къ напе-
чатанію въ случаѣ, необхо-
димости подлежатъ сокра-
щенію и измѣненію.

№. 21.

Содержаніе:

Официальный отдѣлъ: 1) Распоряженія Его Пресвя-
щенства 2) Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Извѣщенія
къ свѣдѣнію и исполненію. 4) Отъ редакціи.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Что дѣлать священнику для
возвышенія религіозно-нравственнаго уровня въ своемъ приходѣ?
2) Миссіонерскій отдѣлъ: а) Удовлетворяетъ ли современный пастырь
идеалу истиннаго пастыря-миссіонера? (оконч.) б) Опыт миссіонер-
скаго дневника. в) Бесѣда о крещеніи и покаяніи. г) При соединеніи
къ церкви. 3) Среди печати. 4) Лѣтопись Вѣдомостей. 5) Отъ редак-
ціи. 6) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

❖ Офіціальныи отдѣлъ ❖

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства отъ 12 октября перемѣщены одинъ на мѣсто другого псаломщика Дзвонской, Лепельскаго уѣзда, церкви Владиміръ Зубовскій и Бобыничской того же уѣзда Александръ Хруцкій.

2) — отъ 15 октября 1904 года діаконъ Неведрянской церкви, Невельскаго уѣзда Митрофанъ Ляшкевичъ, согласно прошенію уволенъ за штатъ.

3) — отъ 15 сего октября псаломщикъ Гультаевской церкви, Невельскаго уѣзда Семень Сченсновичъ перемѣщенъ къ Чернецовской, того же уѣзда, церкви.

4) — отъ 15 сего октября псаломщикъ Чернецовской, Невельскаго уѣзда, церкви Михаилъ Ляшкевичъ, перемѣщенъ къ Неведрянской, того же уѣзда, церкви.

5) — отъ 15 октября перемѣщены одинъ на мѣсто другого псаломщика: Воронечской, Лепельскаго уѣзда, церкви Борисъ Раманъ и Поддубьевской, Витебскаго уѣзда Василій Сכולовичъ.

6) — отъ 15 сего октября псаломщикъ Сволнянской, Дриссенскаго уѣзда, церкви Иванъ Жарковъ перемѣщенъ къ Боровской, Дриссенскаго уѣзда, церкви.

7) — отъ 25 сего октября священникъ Стайкинской Витебскаго уѣзда церкви Илларионъ Черепнинъ перемѣщенъ къ Тродовичской, Полоцкаго уѣзда, церкви.

8) — отъ 25 октября сего года священникъ Тродович-

ской, Полоцкаго уѣзда, церкви Евгеній Слупскій перемѣщенъ къ Стаецкой, Невельскаго уѣзда, церкви.

9) — отъ 25 сего октября псаломщикъ Заболотской, Лепельскаго уѣзда, церкви Павелъ Страмковскій перемѣщенъ къ Гулятьевской церкви, Невельскаго уѣзда.

10) — отъ 25 сего октября псаломщикъ Круто-Сергіевской Велижскаго уѣзда, церкви Александръ Смирягинъ перемѣщенъ къ Заболотской, Лепельскаго уѣзда, церкви.

11) — отъ 25 сего октября псаломщикъ Зародищенской церкви, Себежскаго уѣзда Николай Короткевичъ перемѣщенъ къ Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго уѣзда.

12 — отъ 27 сего октября перемѣщены одинъ на мѣсто другого псаломщики: Голышевской церкви, Люцинскаго уѣз., Григорій Салдунъ и Брыговской церкви, того же уѣзда, Александръ Навысоцкій.

13) Свободныя священническія мѣста: при Якубинской единовѣрческой церкви, Двинскаго уѣзда и при Стайкинской Битебскаго уѣзда, церкви.

Свободныя псаломщическія мѣста: при Юровичской, Полоцкаго уѣзда, церкви и при Зародищенской, Себежскаго уѣзда церкви.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Въ *Чернецовскую* церковь Невельскаго уѣзда, отъ крестьянина деревни Либичихи, Никиты Шалыгина поступили слѣдующія пожертвованія: а) крестъ за престольный бронз. золоченный цѣною 145 руб., б) семисвѣчникъ золоченный со стаканчиками цѣною 65 руб., в) тумба металлическая для креста цѣною 32 руб. г) двѣ одежды на аналогій изъ парчи

аплике золоченной, крестами обшитой золоченными часами цѣною 50 руб., д) одежда съ пеленою на столики изъ парчи аплике золоченой цѣною 25 руб. и е) 1 фунтъ росного ладона цѣною 3 руб.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Противораскольническаго Комитета.

Комитетъ вторично просить о.о. благочинныхъ—*Дриссенскаго 1 окр. и Себежскаго 2 окр.* прислать кружечный сборъ на нужды миссіи среди раскола въ дни св. Троицы и св. Духа и объяснить причины такого запозданія въ высылкѣ давно собранныхъ денегъ. О.о. благочинные, приславшіе сборъ *не отъ всѣхъ* церквей округа, благоволятъ выслать остальные деньги.

Въ виду того, что школа является самымъ вѣрнымъ и могучимъ средствомъ для ослабленія раскола, Комитетъ просить всѣхъ священниковъ, въ приходахъ коихъ проживаютъ раскольники, обратить самое серьезное вниманіе на то, нельзя ли гдѣ либо въ деревняхъ прихода расположить населеніе къ открытію церковной школы—церковно-приходской или школы грамоты и въ случаѣ возможности открытія школы сейчасъ же возбуждать ходатайство предъ уѣзднымъ Отдѣленіемъ Учил. Совѣта, сообщивъ о семъ вмѣстѣ и Комитету.

Въ виду того, что нѣкоторые окр. миссіонеры, и о.о. благочинные, коимъ порученъ общій надзоръ за миссіонерскою дѣятельностью священниковъ округа, и сами приходскіе священники совершенно ничего не сообщаютъ о жизни миссіи и раскола въ разныхъ мѣстечкахъ епархіи, Комитетъ убѣдительно проситъ всѣхъ упомянутыхъ дѣятелей присылать возможно чаще свѣдѣнія о расколѣ и миссіи, руководясь данной духовенству „Инструкціей“ и программой.

Отъ правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

Правленіе просить родителей учениковъ училища поспѣшить взносомъ денегъ за содержаніе своихъ дѣтей въ текущей трети года.

Отъ Редакціи.

По распоряженію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Серафима, на преп. Семинаріи Д. Т. Никифоровскаго возложено редактированіе официальнаго отдѣла „Полоцк. Еп. Вѣдомостей“, редакторомъ же всей неофициальной части „Вѣдомостей“ назначень преп. Семинаріи В. В. Бѣляевъ.

На усиленіе флота поступили пожертвованія: отъ прихожанъ Гультяевской ц. 3 р. 58 к.; отъ учит. Стрѣлковской школы Л. А. Околовичъ, завѣд. свящ. І. Шитикова и ученицъ разныхъ выпусковъ—12 р. 35 к.

Открыта подписка на 1905 годъ.
на ЕЖЕДНЕВНУЮ безъ предварительной цензуры ГАЗЕТУ

„ДЕНЬ“

Предпринятая издателемъ весьма распространеннаго журнала „Родная Рѣчь“ А. А. Петровичемъ совмѣстно съ редакторомъ того же журнала Ф. Н. Бергомъ ежедневная газета подъ названіемъ „ДЕНЬ“ въ недалекомъ будущемъ начнетъ издаваться въ Москвѣ по программѣ большихъ столичныхъ газетъ безъ предварительной цензуры. Имена редактора и издателя хорошо извѣстны читающей публикѣ по журналу „Родная Рѣчь“, пріобрѣтшему огромную извѣстность среди русской публики своимъ патріотическимъ направлениемъ. Предпринимая теперь изданіе ежедневной газеты, какъ редакторъ, такъ и издатель приложатъ все стараніе къ тому, чтобы пріобрѣтенныя ими репутація и довѣріе читателей еще болѣе упрочились.

Газета „ДЕНЬ“ будетъ представлять собой наиболѣе полную, обо всемъ освѣдомленную, серьезную, дешевую ежедневную газету, предназначенную главнымъ образомъ для провинціальныхъ читателей.

Значеніе для всей Россіи и центральное мѣстоположеніе Москвы наиболѣе соотвѣтствуютъ цѣлесообразности именно такой газеты. Московская газета получается въ провинціи на цѣлыя сутки ранѣе петербургскихъ. О важности такого преимущества излишне говорить.

Газета „ДЕНЬ“ будетъ выходить ежедневно, не исключая и дней послѣдипраздничныхъ, въ годъ свыше 360 №№.

Кромѣ ежедневной газеты, подписчики будутъ получать еженедѣльно

Иллюстрированное прибавленіе.

Составъ сотрудниковъ въ газетѣ „ДЕНЬ“, какъ и въ журналѣ „Родная Рѣчь“, будетъ исключительно изъ русскихъ писателей и публицистовъ, въ настоящее время уже изъясвившихъ согласіе. При давнишнихъ и прочныхъ литературныхъ отношеніяхъ редактора Ф. Н. Берга, къ этому представляется широкая возможность. Постояннымъ и специальнымъ нашимъ корресподентомъ на театрѣ военныхъ дѣйствій будетъ состоящій при штабѣ Главнокомандующаго манчжур-

ской арміей, дѣйств. ст. сов. докт. Н. М. Гвоздановичъ. Заграничные корреспонденты есть во всѣхъ европейскихъ столицахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГАЗЕТУ „Д Е Н Ъ“

съ доставкою въ Москвѣ и пересылкой во всѣ города и мѣстности Россіи НА ГОДЪ съ 1-го января

4 р.

на 1/2 года 2 рубля, три мѣсяца 1 рубль.

ПОДПИСКУ ПРОСИМЪ АДРЕСОВАТЬ ВЪ КОНТОРУ ГАЗЕТЫ „ДЕНЬ“,

Москва, Петровка, Кузнецкій переулочекъ, домъ Соколь.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для церковноприходскихъ школъ
ВЪ 1905 ГОДУ

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы. Троицкое чтеніе для дѣтей“. (12 №№ въ годъ). Кромѣ того въ будущемъ 1905 г. читатели „Божіей Нивы“, съ благословенія Московск. перво-святителя, получаютъ бесплатное приложеніе въ видѣ книги подъ заглавіемъ: БЕСѢДЫ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ, которая въ отдѣльной продажѣ можетъ быть высылаема за 40 к. съ перес.

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес.

А Д Р Е С Ъ: Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

Вышедшіе въ первой половинѣ 1904 г.

Сообщенія

ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА

содержать въ себѣ, кромѣ официальныхъ свѣдѣній, слѣдующія статьи: вып. 1-й—Палестина для Россіи и Грузіи—протоіер. І. Восторгова.—Чтенія о Св. Землѣ, ихъ цѣль и значеніе для Православнаго Русскаго народа. Съ рис. Кина.—Мертвое море. Съ рис. М. Михайловскаго.—Слѣды пребыванія апостола Павла въ Дамаскѣ. Съ 3 рис. Кина.—Гора Аѳонъ, гора Святая. Г. Корсунь.—Ѣаворъ и Назаретъ стихотв. С. П.—Памяти В. Н. Хитрово.—Постройка въ Іерусалимѣ новаго Русскаго подворья. Съ рис.—Вѣсти изъ Палестины и Сиріи.—Лѣтопись Палестинскаго Общества.—Вып. 2-й—Рѣчь Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—На чальникъ русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ архимандритъ Антонинъ (Капустинъ) какъ дѣятель на пользу православія на Востоцкѣ и въ частности въ Палестинѣ. Проф. А. А. Дмитріевскаго.—Паломническіе караваны между Іерусалимомъ и Назаретомъ.—Вѣсти изъ Палестины и Сиріи.—Лѣтопись Палестинскаго Общества.

Въ слѣдующемъ выпускѣ будутъ напечатаны путевые наброски проф. А. А. Васильева: „Поѣздка на Синай въ 1902 г.“, съ 33 рисунками.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: получаютъ журналъ бесплатно. Учрежденія, бібліотеки и лица, желающія получать журналъ Общества въ 1904 г., уплачиваютъ за всѣ 4 вын. 3 руб. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. 36.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

⇒ Неофициальный отдѣлъ ⇒

Что дѣлать священнику для возвышенія религиозно-нравственнаго уровня въ своемъ приходѣ?

Въ наши дни и на нашихъ глазахъ совершается одно изъ самыхъ печальныхъ явленій времени—упадокъ приходской жизни. Объ этомъ можно только пожалѣть, какихъ бы кто убѣжденій ни держался. Думается, никто не станетъ спорить, что духовное воспитаніе массъ, насажденіе въ нихъ высшихъ религиозно-нравственныхъ началъ—дѣло полезное и необходимое. Между тѣмъ ничто не можетъ сравниться въ этомъ отношеніи съ благотворнымъ воздѣйствіемъ правильно поставленной приходской жизни. Не иное что, а именно церковный приходъ воспитывалъ исторически наши народныя массы. А въ наши дни доброе вліяніе прихода все болѣе и болѣе количественно и качественно ограничивается. Приходъ распадается, если такъ можно выразиться „во главѣ и членахъ“. Въ духовенствѣ слышится какое-то недовольство своимъ положеніемъ, жалобы на трудность и бесплодность служенія священника. Сплошь и рядомъ слышишь замѣчанія: „Работалъ много, да развѣ можно теперь сдѣлать что-нибудь въ положеніи священника?“ Нѣтъ вѣры въ свое дѣло. Задача религиозно-нравственнаго воздѣйствія на приходъ кажется почти неисполнимой и маловѣроятной. Запаса энергіи хватаетъ обыкновенно на очень короткое время, а затѣмъ наступаетъ долгій періодъ утомленія и равнодушія. Только кое-гдѣ подобно свѣтлымъ точкамъ выдѣляются отдѣльные труженики, не утратившіе своей вѣры и неустанно работающіе. Современное духовное юношество усиленно бѣжитъ отъ священства, и это явленіе съ каждымъ годомъ увеличи-

вается. Отъ чего оно зависитъ? Намъ думается, что, помимо естественнаго сознанія своей юношеской незрѣлости, стремленія къ дальнѣйшему образованію и т. п., самымъ существеннымъ мотивомъ здѣсь служить то же скрытое невѣріе въ дѣло священника. Въ полезности, напр., земскаго дѣла не сомнѣваются и охотно идутъ на службу врачами, техниками, учителями и проч., — въ пастырскую же дѣятельность не вѣрятъ и уклоняются отъ нея.

Не меньше тревожныхъ признаковъ наблюдаются и въ настроеніи пасомыхъ. Все слышѣе и слышѣе выростаетъ какое-то отчужденіе отъ Церкви и ея служителей. Мы не говоримъ уже о городскихъ приходахъ, гдѣ, благодаря разнородности приходскаго состава и другимъ причинамъ, трудность пастырскаго вліянія естественно увеличивается; то же явленіе не въ меньшей степени замѣчается и въ сельскихъ приходахъ. Нравственный авторитетъ духовенства подорванъ. То и дѣло между пастыремъ и пасомыми возникаютъ взаимныя недоразумѣнія, пишутся частыя жалобы и доносы на священниковъ, гдѣ они обвиняются въ разнообразныхъ преступленіяхъ. Довѣрія къ пастырскому слову нѣтъ. Повсемѣстно увеличивается, напр. сектантство — явленіе характерное прежде всего въ томъ отношеніи, что оно служитъ показателемъ недовѣрія къ православной Церкви и ея пастырямъ. И замѣчательно, что всѣ вновь возникающія или широко распространяющіяся секты въ большинствѣ случаевъ носятъ рационалистическій характеръ: сектанты прежде всего направляютъ свои удары противъ церковной іерархіи. Иногда подобныя секты появляются, такъ сказать, самопроизвольно, безъ всякаго видимаго повода. Равнодушіе къ Церкви прокрадывается даже въ самую дорогую для народнаго сердца область — въ Богослуженіе. Храмы сплошь и рядомъ пустуютъ, особенно въ тѣхъ селахъ, гдѣ есть базары. Пишущему эти строки приходилось знакомиться съ церковными лѣтописями, и всѣ священники-лѣтописцы въ одинъ голосъ подтверждаютъ это.

Гдѣ же причины столь печальныхъ явленій? Откуда проистекаетъ этотъ упадокъ церковно-приходской жизни, недовольство однихъ и отчужденіе другихъ? Причины эти многочисленны и разнообразны, и многія изъ нихъ имѣютъ свою длинную исторію. Указы-

вають и на недостатки современнаго церковнаго управления, и на узко-сословный характеръ духовенства, на способъ его обезпеченія, на недостаточность пастырской подготовки въ духовныхъ школахъ, наконецъ на неустойчивость частной и личной жизни духовенства и проч. и проч.: указываютъ причины болѣе общаго свойства, какъ напр. направленіе современнаго образованія, преобладающіе интересы общества, весь вообще строй господствующей культуры и под. Мы не отрицаемъ справедливости всѣхъ этихъ указаній и вовсе не думаемъ, чтобы соотвѣтствующія реформы не принесли своихъ добрыхъ плодовъ *). Но въ настоящей замѣткѣ мы хотѣли бы коснуться другой стороны дѣла и спросить: неужели, въ ожиданіи коренныхъ реформъ и столь же коренныхъ благихъ послѣдствій, нужно безсильно опустить руки? Неужели нельзя ничего сдѣлать истинно плодотворнаго для приходскаго дѣла и при настоящемъ положеніи вещей? Борьбы съ разнаго рода трудностями Церкви всегда приходилось выносить много, но никогда въ ней не исчезала вѣра въ торжество и правоту своего дѣла. Не думается, чтобы и въ настоящее время была совершенно потеряна почва для плодотворной дѣятельности приходскаго священника. Тяготѣніе къ Церкви, духовная жажда не исчезли окончательно и сейчасъ какъ среди интеллигентнаго общества, такъ и простаго народа. Достаточно выдѣлиться одному—двумъ служителямъ Церкви, убѣжденно исповѣдующимъ ея вѣру и ученіе,—къ нимъ сейчасъ же начинаютъ стекаться духовно-жаждущіе и сейчасъ же ихъ авторитетъ поднимается до самой высокой степені. Среди же простаго народа любовь къ Церкви собственно никогда не исчезаетъ, но лишь отклоняется въ неправильное русло, выражаясь хотя бы, напр., въ томъ же сектанствѣ. Вотъ голосъ одного свѣтскаго наблюдателя (Л. Л. Толстого):

*) Нужно замѣтить, что вопросъ о „возрожденіи прихода“ въ послѣднее время замѣтно оживился. И въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ появился цѣлый рядъ статей, изслѣдующихъ этотъ вопросъ съ различныхъ сторонъ—исторической, канонической, государственной, церковно-общественной: въ этихъ статьяхъ читатели найдутъ для себя отвѣтъ и о желательныхъ реформахъ въ приходской жизни и о причинахъ ея упадка. Оживленію интереса къ вопросу о приходѣ особенно содѣйствовали труды г. Папкова, вызвавшіе, по замѣчанію проф. Заозерскаго, цѣлую литературу (Богосл. Вѣст. 1903 г. ноябрь, стр. 375).

„Тогда на голодовкѣ, въ народной столовой, я понялъ силу и могущество нашей Церкви, ея дѣятельность и значеніе, понялъ, до какой степени народъ слитъ съ ней. Въ столовыхъ пѣли съ такимъ горячимъ чувствомъ, съ такой осмысленностію произнося слова молитвы, съ такой любовью къ этимъ молитвамъ и значенію ихъ, что нельзя было не умилиться и не прійти въ одно настроеніе съ пѣвшей вокругъ тебя крестьянской толпой? Нельзя было не увидеть того, что я раньше не видѣлъ и не хотѣлъ видѣть... Да, я понялъ многое, многое откинулъ и многое принялъ для себя въ тѣ дни пребыванія моего среди народа, и я благодаренъ этимъ людямъ, съ простой и теплой вѣрой стоявшимъ вокругъ меня. Говорятъ, что вѣра нашего народа—вѣра только внѣшняя. Говорятъ, что онъ не знаетъ самъ, во что вѣруетъ. Это неправда. Я самъ видѣлъ ихъ, этихъ сознательныхъ, глубокихъ христіанъ, густой толпой наполнявшихъ убогія православныя церкви; самъ видѣлъ, какъ они осмысленно слушали и повторяли слова священниковъ и пѣли дружно всѣ вмѣстѣ любимыя церковныя пѣсни... Признаться, меня очень поразило все это“ *).

Значитъ, еще можно трудиться пастырю Церкви, не смущаясь многообразными нападками, ни загадывая въ далекое будущее. Нужно только умѣло взяться за приходское дѣло, обратить въ немъ вниманіе на то, что дѣйствительно важно и необходимо.

Какъ же сдѣлать это? Какъ поддержать и поднять утрачиваемое вліяніе пастыря на приходъ? Подобный вопросъ ставился много разъ, столько же на него давалось самыхъ различныхъ отвѣтовъ. Въ своей замѣткѣ мы, поэтому, не претендуемъ сказать что либо неслыханное; наша цѣль—вновь напомнить то, что никогда не слѣдовало бы забывать и что не всегда и не всеми по достоинству оцѣнивается.

Какъ на первое и самое могущественное средство пастырскаго вліянія мы укажемъ на наше православное Богослуженіе. Крайне необходимо позаботиться о правильномъ, истовомъ и, главное, уставномъ его исполненіи. Храмъ издавна былъ единственнымъ училищемъ, въ которомъ нашъ народъ получалъ христіанское воспи-

*) Миссіонерское Обзорѣніе, 1903 г. июнь, стр. 1527.

таніе, а возвышенное и глубокое содержаніе церковно-богослужебныхъ книгъ единственной его духовной пищей. Еще и теперь у насъ встрѣчаются такіе глухіе уголки, гдѣ простой человѣкъ только и видитъ свѣта, что въ приходскомъ селѣ, да развѣ еще въ волости. А перенесите нашъ взоръ вѣка за четыре, за пять, какія тогда были просвѣтительныя средства для народной массы, кромѣ храма и богослуженія? Капля за каплей, послѣдовательно и постепенно, самымъ постоянствомъ своего Богослуженія, приходскій храмъ насаждалъ въ нашемъ народѣ православное ученіе, невольно заставляя заучивать церковныя молитвы и пѣнопѣнія и перековывая, такимъ образомъ, языческую массу въ народъ христіанскій. Не утратило своего воспитательнаго значенія православно-христіанское Богослуженіе и въ настоящее время. На это обыкновенно какъ то мало обращаютъ вниманія наши пастыри Церкви, даже трудящіеся и убѣжденные, стараясь скорѣе сдѣлаться чѣмъ то вродѣ земскихъ гласныхъ и забывая, что они прежде всего строители таинъ Божіихъ. Необходимо позаботиться, чтобы народъ принималъ возможно болѣе активное и сознательное участіе въ Богослуженіи. Духовныя богатства Богослуженія такъ неисчерпаемы, что они никогда не оскудѣютъ и всегда будутъ доставлять свѣжее и здоровое духовное питаніе. Не нужно давать святыни псамъ (Мѡ. 7, 6), но нашъ народъ не настолько еще извратилъ свое религиозное чувство, чтобы наивно глумиться надъ сокровищами христіанскаго Богослуженія. Пусть церковное чтеніе будетъ возможно болѣе совершеннымъ, внятнымъ и доступнымъ, — приходскіе пастыри должны всемѣрно объ этомъ позаботиться: этимъ путемъ привьютъ народу христіанское чувство. Читать св. Писаніе и богослужебныя книги можно, конечно, и дома, но въ храмъ вѣрующіе идутъ съ особымъ настроеніемъ: ничто такъ не располагаетъ къ сосредоточенности, серьезности и вдумчивости, какъ обстановка храма. Не менѣе важно, чтобы богослуженіе было уставнымъ, имѣя впрочемъ въ виду не столько объемъ тѣхъ или иныхъ церковныхъ послѣдованій, сколько установленныя богослужебныя формы. Быть можетъ, житейскихъ ради нуждъ приходится иногда допускать сокращенія въ положенномъ чинѣ, но самый способъ совершенія Богослуженія, напр., въ характерѣ чтенія и пѣнія,

въ порядкѣ, во времени священно-дѣйствій, должны быть неприкосновенными. Въ церковномъ Уставѣ сосредоточена вѣковая мудрость Церкви. Типиконъ несомнѣнно выросъ на монастырской почвѣ и носить аскетическій отпечатокъ. Но аскетизмъ, поскольку онъ въ своей основѣ является выраженіемъ сознанія человѣческой грѣховности и несовершенства, есть элементъ общечеловѣческой, и поэтому подлежащему развитію его нужно лишь содѣйствовать. Онъ—главное орудіе христіанскаго воспитанія въ противовѣсъ гордой мудрости міра. Между тѣмъ, кажется, нельзя открыть болѣе совершенныхъ средствъ внѣшней и внутренней дисциплины духа, чѣмъ тѣ, которыя указываются въ церковномъ Уставѣ.

Столько же и даже болѣе насущную обязанность приходскаго свѣщ. составляетъ забота о правильной постановкѣ церков. пѣнія. Тѣ священники, которые стараются объ устройствѣ церковнаго хора, а тѣмъ болѣе о введеніи (гдѣ это можно) общенароднаго пѣнія, заслуживаютъ высшей похвалы. Ничто такъ не способствуетъ людскому объединенію, возбужденію чувства солидарности, массоваго одушевленія какъ общее пѣніе. Всѣ народы имѣютъ свои національные гимны, всѣ народныя движенія выражаются въ соотвѣтствующемъ пѣніи. На этой же психологической почвѣ выросла и церковная гимнографія. Во всѣ времена существованія Церкви христіанское богослуженіе являлось и является главнымъ источникомъ, изъ котораго вѣрующіе почерпаютъ сознаніе своего единства и братства, призывъ къ дальнѣйшему утвержденію въ вѣрѣ. Да будетъ же памятно пастырю, какое могучее средство для религіозно-нравственнаго воздѣйствія имѣетъ онъ въ хорошемъ церковномъ хорѣ, а тѣмъ болѣе—повторяемъ—въ общенародномъ пѣніи. Приходилось слышать отъ одного западно-русскаго, близко стоящаго къ простому народу, о томъ, съ какимъ одушевленіемъ и любовью до сихъ поръ поютъ тамъ мѣстные духовные стихи *). И въ результатѣ преданность православію и религіозная настроенность тамъ развиты сильнѣе, чѣмъ среди населенія, напр., центральной полосы. Стихи эти не народнаго, а искусственнаго происхожденія. Значитъ, были неизвѣстные труженники,

*) Въ настоящее время стихи эти собраны и изданы отъ имени Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ въ т. назв. „Богогласникъ“.

которые составляли ихъ и обучали имъ народъ,—почему же теперь такъ мало находитея подражателей?

Другое средство—опять не новое—церковная проповѣдь. Въ древней церкви она была необходимой составной частью Богослуженія. Это было т. ск. живое слово о вѣчныхъ истинахъ христіанства, примѣненіе неизмѣнныхъ сокровищъ Церкви къ ежедневно мѣняющимся потребностямъ времени. И во весь періодъ своей канонической дѣятельности Церковь всегда тщательно заботилась о поддержаніи церковной проповѣди. Въ Русской церкви, въ силу различныхъ неблагоприятныхъ историческихъ условій, она замерла, какъ извѣстно, въ самомъ началѣ. Въ послѣдствіи предпринимался длинный рядъ официальныхъ и неофициальныхъ усилій къ ея возобновленію, но все они мало имѣли успѣха. Нечего скрывать, что и въ настоящее время многіе священники тяготеютъ своею учительною обязанностію; большинство относится къ проповѣдямъ, какъ къ казенной необходимости и въ лучшемъ случаѣ довольствуется печатными образцами. А между тѣмъ такое недоувѣріе къ плодотворности церковной проповѣди—глубокая ошибка. Дѣло не въ непригодности ея, какъ средства религіозно-нравственнаго воздѣйствія, а кое въ чемъ другомъ. о чемъ лучше не говорить. Недавно намъ пришлось слышать отъ одного очень ревностнаго и убѣжденнаго священника такое сужденіе; „Проповѣдь, говорилъ онъ, все можетъ, только надо умѣть ее поставить. Не нужно многихъ словъ или составленныхъ по казенному образцу поученій,—необходимо живое, краткое слово хотя бы о тѣхъ же христіанскихъ добродѣтеляхъ, но съ обязательнымъ примѣненіемъ къ нуждамъ и состоянію прихода. Каждый священникъ, даже мало наблюдательный, если только прослужитъ нѣсколько лѣтъ въ одномъ приходѣ, отлично узнаетъ все его нужды. И повѣрьте, такое слово прихожане всегда выслушаютъ со вниманіемъ, и съ теченіемъ времени можно добиться многого“. Къ этимъ словамъ нечего прибавлять. Все сомнѣвающіеся въ пользѣ и необходимости церковной проповѣди обыкновенно забываютъ то, что авторитетъ, если не отдѣльныхъ представителей духовенства, то авторитетъ Церкви все еще высоко стоитъ въ сознаніи народа. Церковная кафедра по прежнему считается высшимъ глашатаемъ истины,—только бы голосъ,

раздающийся съ нея, былъ голосомъ искренняго убѣжденія. Врядъ ли могли бы осилить живое слово съ церковной кафедрѣ какія угодно вліянія—книги, газеты, сектантская и партійная пропаганда и тому под. Думается, что и до сихъ поръ въ подавляющемъ своемъ большинствѣ нашъ простой человекъ скорѣе пойдетъ за пастыремъ Церкви, чѣмъ за народнымъ демагогомъ. Можно ли послѣ этого не радѣть о церковномъ словѣ?

Далѣе въ рукахъ священника школа и, главнымъ образомъ, церковно-приходская. Говорить о пользѣ школы сдѣлалось теперь общимъ мѣстомъ; равнымъ образомъ въ достаточной степени выяснено и то, какое специальное значеніе имѣетъ школа церковно-приходская. Главное ея отличіе, напр. отъ земской, не въ объемѣ и даже не въ характерѣ учебныхъ программъ, а въ томъ, что ея распорядителемъ, отвѣтственнымъ лицомъ является приходскій священникъ. Но какъ и всегда, къ первоначально чистому источнику житейскія волны примѣшали свой мутный илъ. На практикѣ различіе между школами свелось развѣ къ различію органовъ управленія, да къ большей возможности священника „хозяйничать“ въ церковной школѣ. Иная была мысль законодателя. Церковно-приходская школа призвалась быть вспомогательнымъ органомъ приходской церкви. Приходскій священникъ—ея главный распорядитель, который имѣетъ право и долгъ направлять ея теченіе примѣнительно къ общимъ цѣлямъ мѣстнаго прихода. Не въ томъ особенное значеніе церковной школы, что въ ней важнѣйшимъ предметомъ считается законъ Божій, а въ томъ, что она школа приходская, призванная служить нуждамъ помѣстной церкви. Нѣкогда св. Леонтій, просвѣтитель Ростовскаго края, потерявъ надежду подѣйствовать на взрослыхъ, обратился къ дѣтямъ, сталъ учить ихъ, и христіанское просвѣщеніе языческой массы пошло успѣшнѣе. Нѣчто подобное можетъ случиться и теперь при ревностномъ отношеніи священника къ школѣ. Часто, дѣйствительно, трудно бываетъ повліять на взрослое населеніе прихода,—тогда религіозно-нравственное воздѣйствіе нужно начать съ дѣтей. И едва ли можно думать, чтобы 20—30 лѣтъ настойчивой дѣятельности, когда въ приходѣ появится новое поколѣніе, выросшее на глазахъ священника, пропали совершенно даромъ. Справедливо, что душа

ребенка, по выраженію одного древняго писателя, подобна воску (Гомиліи, изв. подъ именемъ св. Климента Римскаго, XVI, 10). Духовный міръ дитяти не омраченъ еще суровыми житейскими требованіями, которыя сильнѣе всего разбиваютъ наши лучшія стремленія и мечты; поэтому дитя податливѣе для всего возвышеннаго и благороднаго. А вынесенныя изъ дѣтства впечатлѣнія, особенно въ области такъ называемыхъ симпатичныхъ чувствованій, какъ извѣстно, съ трудомъ исчезаютъ, дѣйствуя часто по мимо воли. Школа поможетъ священнику привить народу необходимыя религіозныя навыки, внушитъ знаніе церковныхъ молитвъ, обычаевъ, поможетъ въ устройствѣ хора и даже общенароднаго пѣнія. Само собою разумѣется, что ограничивать свое воздѣйствіе одними стѣнами школы священникъ не можетъ,—необходимо присоединить заботы о дальнѣйшемъ просвѣтительномъ вліяніи на питомцевъ школы. Будучи одновременно распорядителемъ и школы и прихода, священникъ безъ особеннаго труда можетъ этого достигнуть. Теперь все больше и больше распространяются народныя чтенія съ тѣневыми картинами,—дѣло хорошее и полезное. Не нужно лишь забывать, что главнымъ мотивомъ этихъ чтеній не должно быть простое развлеченіе, на чемъ нынѣ по преимуществу сосредоточиваютъ вниманіе; стараются, чтобы чтеніе было весело, занимательно, легко и пріятно, соединяютъ „пріятное съ полезнымъ“. Говорятъ, что безъ этого чтенія не будутъ имѣть успѣха, и на этомъ, напр., основаніи многіе священники безъ должнаго усердія относятся къ внѣ-богослужебнымъ собесѣдованіямъ. Но взрослое населеніе деревни обыкновенно мало гонится за зрѣлищами и увеселеніями; оно ищетъ болѣе серьезныхъ предметовъ для размышленія. Причина неуспѣшности внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій опять не въ нихъ самихъ: тамъ, гдѣ они ведутся съ должнымъ пониманіемъ дѣла, съ усердіемъ и послѣдовательно, они всегда привлекаютъ къ себѣ слушателей. Полезно имѣть при школѣ или при церкви приходскую бібліотеку,—причемъ матеріалъ для чтенія можетъ быть въ ней и не исключительно религіознымъ. Религія-стихія руководящая и направляющая, но не исключаящая другихъ здоровыхъ потребностей и влеченій духа. Жизнь больше всего не терпитъ именно исключительности и односторонностей.

Весьма полезнымъ дѣломъ въ тѣхъ же цѣляхъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на приходъ можетъ быть устройство церковно-приходскихъ попечительствъ. Они у насъ есть при многихъ церквяхъ, но благодаря отчасти бѣдности сельскихъ приходоѡ, отчасти по другимъ причинамъ, какъ то маложизненны и недѣятельны. Даже самая задача ихъ понимается не совсѣмъ правильно. Въ своемъ истинномъ значеніи ц.-пр. попечительство есть органъ христіанской благотворительности. Съ самихъ первыхъ временъ благотворительность считалась важнѣйшею обязанностію Церкви. Она широко была развита въ апостольское время (Дѣян. 2, 45; 11, 29; 1 Кор. 16, 1); на нее указывалъ, какъ на отличительный признакъ христіанъ, св. Іустинъ Философъ въ своей Апологіи. Впослѣдствіи, напр. при св. Кипріанѣ Карѡагенскомъ, она получила правильную организацію. Извѣстны также заботы св. Василия Великаго о благотворительности, устройство имъ страннопріимницъ, больницъ и проч. Все это дѣлалось во имя заповѣди Господней о милосердіи: даже на Страшномъ судѣ Господь прежде всего будетъ судить за неисполненіе дѣлъ милосердія. Вотъ эта-то обязанность заботиться о бѣдныхъ и неимущихъ братіяхъ прихода и должна быть главнымъ дѣломъ церковно-приходскихъ попечительствъ. У насъ же заботы ихъ обычно направлены на другое,—они почти исключительно имѣютъ въ виду благолѣпіе и украшеніе приходскаго храма. Безспорно, дѣло хорошее, тѣмъ болѣе что оно совершается на добротныя даянія жертвователей. Но нерѣдко оно принимаетъ какой-то прихотливый характеръ: вмѣсто одного большого колокола покупаютъ другой—еще большій, къ десяткамъ св. облачений и сосудовъ прибавляютъ еще десятокъ и т. п., а о живыхъ членахъ Церкви... забываютъ. А между тѣмъ, если не кто другой, такъ священникъ долженъ знать, какое мѣсто занимаетъ въ строѣ Церкви благотворительность. Его дѣло—направить послѣднюю въ надлежащее русло. Почему, въ самомъ дѣлѣ, ц.-прих. попечительствамъ не позаботиться о тѣхъ же богадѣльняхъ, пріютахъ, больницахъ, какъ это было при св. Василии Великомъ? Почему эта исконная обязанность Церкви все болѣе и болѣе отходить къ свѣтскимъ учрежденіямъ (напр. земствамъ) и принимаетъ чуждый Церкви характеръ? Какую незамѣнимую услугу дѣлу Церкви

могли бы оказать тѣ же приходскія попечительства, напр. въ дни народныхъ бѣдствій—при голодовкахъ, недородахъ, пожарахъ и т. п.! Можетъ быть въ иныхъ случаяхъ тогда не было бы нужды прихожанамъ искать заработка на сторонѣ, бѣжать въ города, на фабрики съ ихъ крайне гибельной въ духовномъ отношеніи атмосферой. Мы увѣрены, что при наличности такихъ условій многіе опять сказали бы о членахъ Церкви Христовой подобно древнимъ язычникамъ: „Видите, какъ они любятъ другъ друга!“ Возможность пастырскаго вліянія открывается здѣсь весьма широкая. Въ дѣлѣ устройства ц.-прих. попечительствъ весьма важно для священника войти въ сближеніе съ интеллигентными лицами прихода, не утратившими послушанія Церкви, напр. съ мѣстными землевладѣльцами, помѣщиками и проч. Не исчезли же они совершенно съ лица Русской земли. Общеніе съ такими людьми полезно для священника въ двоякомъ отношеніи—и для него лично, и для приходскаго дѣла. Для себя онъ можетъ встрѣтить у нихъ нравственную поддержку и одобреніе, для дѣла они могутъ доставить ему нужныя знакомства, связи, матеріальную помощь и под. Всѣмъ памятна высоко-благородная дѣятельность покойнаго С. А. Рачинскаго, а у него могутъ быть и подражатели.

Въ обыкновенныхъ разговорахъ какъ на причину слабой успѣшности пастырскаго вліянія чаще всего указываютъ на несовершенство личной жизни духовенства. Печально, очень печально въ этомъ сознаться, однако нельзя отрицать, что въ этихъ жалобахъ есть большая доля правды, хотя онѣ и не всегда высказываются съ должнымъ разумѣніемъ. Мы не хотѣли бы касаться этого больного вопроса: отвѣтъ на него въ совѣсти каждаго. Само собой понятно, какое значеніе имѣетъ личный хорошій примѣръ или починъ во всякомъ общественномъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе въ дѣлѣ священства. На наперсныхъ крестахъ, отъ Св. Синода выдаваемыхъ, начертаны слова Апостола: *образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою чистотою* (1 Тим. 4, 12). Какъ можно чаще должны приводить себѣ на память эти слова пастыри Церкви!—Болѣе спорнымъ является другой пунктъ—существующій способъ обезпеченія духовенства, на почвѣ котораго возникаетъ, кажется, большая часть всѣхъ приходскихъ недоразумѣній. Объ этомъ вопросѣ много говорили и писали,

но до сихъ поръ не ясно, что лучше: теперешній ли способъ, или другой какой, напр. способъ казеннаго вознагражденія, общинаго и проч. Окончательное рѣшеніе его—дѣло будущаго, а пока вотъ что безусловно справедливо, говоря словами проф. Заозерскаго: „Пріяты, не вводящіе таксы за требоисправленіе, отнюдь не проигрываютъ въ доходахъ по сравненію съ тѣми, которые вводятъ таксы и торгуются предварительно исполненія требы, напр. вѣнчанія, — въ нравственномъ же отношеніи безусловно выигрываютъ**). Тотъ же хорошій священникъ, мысли котораго мы приводили выше, почти слово въ слово повторилъ это замѣчаніе.

Въ заключеніе мы хотѣли бы сказать: да проститъ намъ читатель изъ пастырей Церкви за нѣкоторые невольныо высказанные упреки. Не въ нашихъ цѣляхъ было это сдѣлать: упрековъ и обвиненій — самыхъ разнообразныхъ—духовенство много слышало и еще услышитъ съ „иней стороны“. Но намъ казалось: кому же какъ не самому духовенству надлежитъ прежде всего подумать о существующихъ недугахъ и позаботиться объ ихъ устраненіи. Пастырямъ Церкви по преимуществу вѣрено все будущее судебъ церковныхъ и отъ нихъ главнымъ образомъ зависитъ дальнѣйшее теченіе церковной жизни. Врагъ не дремлетъ, тати со всѣхъ сторонъ подкапываютъ и крадутъ зданіе Церкви. Не нужно бессильно опускать руки и выжидать неизвѣстнаго будущаго. Всѣ силы Церкви должны пробудиться для общей работы и съ глубокой вѣрой дѣлать свое дѣло. Нѣкогда св. Тайнозритель, созерцая грядущія скорби Церкви, вопрошалъ внутренно: скоро ли, Господи!—и услышалъ голосъ: Се гряду скоро, возмездіе Мое со Мною, чтобы воздать каждому по дѣламъ его (Апок. 22, 12). И слово это неложно. (Орлов. Е. В.)

*) Богослов. Вѣстн. 1902, октябрь, стр. 213.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Удовлетворяетъ ли современный пастырь идеалу истиннаго пастыря—миссіонера?

(Окончаніе „Пол. Еп. Вѣд.“ №№ 17, 18.).

Что же дѣлать? Есть ли выходъ изъ того неудовлетворительнаго во всѣхъ отношеніяхъ состоянія, въ какомъ находится наше современное духовенство? Есть ли возможность уничтожить или по крайней мѣрѣ улучшить тяжелыя условія жизни и дѣятельности нашего современнаго пастыря, и поднравъ тѣмъ его авторитетъ и пастырское достоинство, способствовать успѣху нашей миссіи?

Для того, чтобы уничтожить извѣстное явленіе, необходимо устранить тѣ причины, слѣдствіемъ которыхъ оно является. Такъ и въ данномъ случаѣ. Если главная причина неудовлетворительнаго состоянія современнаго духовенства заключается въ самихъ пастыряхъ, то и всестороннее улучшеніе нашего духовенства, поднятіе его достоинства и авторитета, усиленіе его миссіонерской дѣятельности прежде всего и главнымъ образомъ зависитъ отъ самихъ же пастырей. Правда, высоко и трудно служеніе пастыря—миссіонера, тяжелы тѣ условія, въ какихъ приходится жить и дѣйствовать современному священнику, но что же дѣлать? Неужели священникъ долженъ опустить руки и не работать надъ собою только потому, что идеаль истиннаго пастыря—миссіонера вполне недостижимъ для него? Неужели онъ не долженъ бороться съ тяжелыми условіями жизни, безъ борьбы погружаться въ болотѣ житейской грязи только потому, что эти условія тяжелы? Нѣтъ! Пастырь долженъ бороться съ окружающими обстоятельствами и, преобѣждая ихъ, приближаться по возможности къ идеалу истиннаго пастыря—миссіонера, долженъ стремиться къ этому идеалу по мѣрѣ своихъ силъ. Если же, несмотря на всѣ усилія, онъ окажется не въ состояніи испол-

нить честно всѣ свои обязанности, то долженъ утѣшать себя мыслью, что не всѣмъ дано 10 талантовъ, но что имѣющій и одинъ талантъ не долженъ зарывать его въ землю и получить награду равную наградѣ имѣющаго 10 талантовъ.

Гдѣ же сила которая бы дала священнику возможность справляться съ трудной задачей своего служенія и помогала бы ему терпѣливо переносить всѣ невзгоды, встрѣчающіяся на его тернистомъ пути? Эту силу пастырь церкви пусть почерпаетъ въ глубинѣ своего сердца, въ святомъ одушевленіи идеей своего высокаго служенія и любви къ своимъ пасомымъ. Чтобы не уклониться отъ своего назначенія, пастырь долженъ по слову ап. „возгрѣвать даръ Божій живущій въ немъ“ т. е. всегда памятовать о цѣли своего служенія, о своемъ высокомъ призваніи и этимъ подогрѣвать въ себѣ духъ ревности по Богѣ. Пастыри должны „возгрѣвать въ себѣ любовь къ пасомымъ и это первое и самое главное, что нужно для того, чтобы они оказались на высотѣ своего призванія и были для народа настоящими пастырями и руководителями, а не наемниками, для которыхъ благо пасомыхъ не составляетъ существеннаго интереса, и которы единственно изъ-за своихъ выгодъ являются приставниками къ стаду, для нихъ совершенно чуждому“ *). Твердая вѣра въ Бога и Его, помощь всегдашнее религіозное одушевленіе, постоянное питаніе въ себѣ духа ревности и любовь къ пасомымъ помогутъ пастырю удержаться на высотѣ своего призванія. Пастырь обладающій этой силой не устрашится трудностей своего служенія, а при неудачахъ въ тяжелыя минуты жизни въ горячей молитвѣ къ Богу и сознаніи своей правоты и исполненнаго долга всегда найдетъ поддержку и утѣшеніе. Необходимымъ слѣдствіемъ указаннаго внутренняго настроенія пастыря явится „усердіе къ дѣлу и преданность долгу. А отсюда можетъ раждаться и усиливаться энергія, при которой пастырь является бодрымъ и неослабнымъ дѣятелемъ во благо своего прихода. Отсюда духъ инициативы, который поставитъ предъ пастыремъ новыя задачи и поможетъ ему живо отнестись къ нимъ и сдѣлаетъ его изобрѣтательнымъ въ средствахъ удовлетворенія

*) Служеніе священника. Пѣвничкій.

открывающимся предъ нимъ нуждамъ его паствы и въ спѣзобахъ религіозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на нихъ. Отсюда и означеніе съ нуждами пасомыхъ и внимательное обращеніе съ ними, и изысканіе способовъ къ благотворному воздѣйствію на нихъ *).

Итакъ главное условіе достойнаго прохожденія пастырскаго служенія и успѣха пастырско-миссіонерской дѣятельности зависитъ отъ самихъ пастырей. Тѣмъ не менѣе и другія указанная нами выше причины неудовлетворительнаго состоянія нашихъ священниковъ имѣютъ большое значеніе, и въ вопросѣ о поднятіи достоинства и усиленіи миссіонерской дѣятельности нашего духовенства не считаются съ ними нельзя.

Вопросъ о всестороннемъ улучшеніи быта современнаго духовенства въ настоящее время рѣшается какъ въ духовной, такъ и свѣтской печати. Высказывается масса проектовъ къ улучшенію состоянія современнаго духовенства. Конечно, о цѣлесообразности и удобопримѣнимости этихъ проектовъ трудно судить, пока они остаются еще проектами, т. е. не приложены къ дѣлу, не проведены въ жизнь, но нѣкоторые изъ нихъ заслуживаютъ вниманія и отъ своего осуществленія заставляютъ ожидать много хорошаго. Такова напр. мысль о преобразованіи нашихъ семинарій, давно уже высказываемая на страницахъ и духовныхъ (Церковн. вѣст. 1903, 1904 г. Лебедевъ) и свѣтскихъ журналовъ. Такъ недавно въ С.-Пет. Вѣд. помѣщена замѣтка относительно этого предмета. Авторъ этой замѣтки проектируетъ вмѣсто настоящихъ семинарій школу общеобразовательнаго характера, открывающую своимъ ученикамъ доступъ въ высшія учебныя заведенія, какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго вѣдомствъ. Что касается общаго богословскаго и спеціально пастырскаго образованія, то для доставленія его „нужно бы учредить двухъ-трехъ классныя школы, соотвѣтствующія старшимъ классамъ теперешнихъ семинарій или вѣрнѣе семинарій по уставу 1867 г. Въ такомъ случаѣ была бы уничтожена печальная необходимость, заставляющая многихъ воспитанниковъ семинарій идти въ священники противъ воли и желанія; при осуществленіи вышеизложеннаго проекта, такія лица, имѣя дипломъ окончившаго среднее учебное

*) „Служеніе священника“. Пѣвницкій.

заведеніе, могли бы или поступить въ такое высшее учебное заведеніе, какое соотвѣтствуетъ ихъ наклонностямъ и способностямъ, или—прямо поступить на свѣтскую службу, что въ настоящее время сдѣлать семинаристу очень трудно. Въ семинаріи же, какъ въ собственномъ смыслѣ богословскія школы, поступали бы лица, твердо намѣтившіе себѣ единственный путь жизни—пастырское служеніе и, само собою разумѣется,—убѣжденные въ высотѣ и важности этого служенія. Конечно доступъ въ эти школы долженъ быть открытъ для всѣхъ сословій. „Когда такимъ образомъ въ духовно учебныя заведенія будутъ идти только призванные къ изученію богословія и прохожденію пастырства, сама собой жизнь тѣхъ школъ приметъ тотъ воспитывающій православно христіанскій складъ, который нынѣ всѣми мѣрами только пытаются сообщить ей.*). Поднимется и уровень умственнаго развитія священниковъ. Воспитанники проектируемыхъ семинарій, поставившіе задачей своей жизни достойное прохожденіе пастырскаго служенія, само собою разумѣется, будутъ заботиться о томъ, чтобы пріобрѣсть всѣ необходимыя для истиннаго пастыря познанія. И выйдя въ жизнь, они не такъ скоро перестанутъ заботиться о своемъ богословскомъ развитіи. Конечно, нельзя поручиться, что тяжелыя жизненныя условія не заставятъ и такихъ пастырей уклониться отъ намѣченнаго идеала, но то уже очень важно, особенно для настоящаго времени, что они явятся уже болѣе или менѣе подготовленными къ пастырской дѣятельности; да и несомнѣнно, что, какъ люди убѣжденные, проникнутые идеей, они будутъ гораздо устойчивѣе въ превратностяхъ жизни, чѣмъ лица принимающіе пастырское званіе по расчету или по необходимости.

Для поддержанія и продолженія умственнаго развитія нашихъ священниковъ по вступленіи ихъ на должность—и пріобрѣтенія необходимыхъ для пастыря—миссіонера знаній, необходимо самообразование, достигаемое чрезъ чтеніе книгъ. Средствомъ къ самообразованію могли бы служить, такъ называемыя благотворительныя бібліотеки. Какъ мы уже замѣчали, недостатокъ развитія нашего духовенства обусловливается между прочимъ тѣмъ обстоятельствомъ, что наши пастыри читаютъ очень мало. Читаютъ же мало потому

*). Пет. Вѣд. 1904 г. № 19.

главнымъ образомъ, что не имѣютъ матеріала для чтенія. Выписывать журналы недостають средствъ; если есть какой лишній рубль, то священникъ выпишетъ или свѣтскій журналъ для семьи, а себѣ откажетъ отъ этой роскоши, или—какую-нибудь газету, чтобы хотя знать, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ за предѣлами его прихода. Что же касается специально богословскихъ журналовъ, чтеніе которыхъ можно сказать существенно необходимо для каждого священника, то ихъ сельскій священникъ по недостатку средствъ не можетъ выписывать, по крайшей мѣрѣ нѣсколько журналовъ разомъ. Чтенія же одного журнала, который священникъ и могъ бы выписать, далеко недостаточно. Нечего уже и говорить о томъ, что сельскій священникъ не имѣетъ возможности познакомиться съ болѣе или менѣе крупными богословскими трудами прежняго и новѣйшаго времени: купить ихъ онъ не можетъ по недостатку средствъ, достать негдѣ. Устройствомъ благочиннической библіотеки можно было бы устранить это важное и даже непреодолимое въ настоящее время препятствіе къ образованію и развитію нашего духовенства. Дѣло только въ средствахъ. Но и въ изысканіи средствъ на устройство такихъ библіотекъ не должно встрѣтиться затрудненія. Можно было бы выдавать на библіотеку извѣстную сумму изъ каждой церкви, затѣмъ каждый священникъ давалъ бы что нибудь отъ себя. На эти деньги выписывались бы духовные журналы, а на остатки и отдѣльныя книги. Положимъ выписывалось бы 10 журналовъ среднимъ числомъ по 6 руб. каждый. Изъ церкви выдавалось бы ежегодно положимъ 5 р., да каждый священникъ платилъ бы 5 р., итого, изъ cadaго прихода 10 р. Если въ благочиніи 10 церквей, то вотъ вамъ 100 р. ежегодный библіотечный фондъ. 60 р. на журналы, 40—на книги. И съ такими незначительными затратами каждый священникъ имѣлъ бы возможность познакомиться, хотя и не одновременно, съ 10 журналами, да напр. съ 15 книгами. А чрезъ нѣсколько времени въ каждомъ благочиніи образовалась бы значительная и благоустроенная библіотека съ матеріаломъ вполне достаточнымъ даже для солидной богословской начитанности. Очень было бы желательно осуществленіе этой мысли, тѣмъ болѣе, что она вполне осуществима и цѣлесообразна, стоитъ только кому—нибудь положить благое на-

чало. Нельзя поэтому не привѣтствовать отъ души первый опытъ устройства библіотеки читальни въ нашемъ Витебскѣ, при Братствѣ св. Владимира. Можетъ быть эта библіотека, съ успѣхомъ функционирующая въ настоящее время, побудитъ наше духовенство къ устройству благотворительныхъ библіотекъ и послужитъ образцомъ для послѣднихъ.

Какъ на одну изъ причинъ упадка духа въ нашемъ духовенствѣ, а чрезъ это—и ослабленія пастырско-миссіонерской дѣятельности нашихъ священниковъ, мы указали на изолированность нашихъ приходскихъ пастырей. Очевидно, что для успѣха миссіонерской дѣятельности необходимо устранить эту изолированность. Для успѣшнаго противодѣйствія расколо-сектантству и обращенія заблуждающихъ нужны дружныя, терпѣливыя и устойчивыя дѣйствія, а не обычныя и порывистыя. Одинъ въ полѣ не воинъ. Гдѣ же искать помощи и подкрѣпленія пастырямъ и миссіонерамъ, выступающимъ на неравный бой съ тѣсно-сплоченными врагами св. Церкви? Нигдѣ, какъ въ союзѣ любви по Богъ съ своими сослужителями и избранными изъ прихожанъ. „Братъ отъ брата помогаемый, яко градъ твердъ и высокъ“, говоритъ Премудрый о взаимной помощи въ трудахъ. Всякій изъ насъ испыталъ, какимъ оборающимъ освѣжающимъ образомъ дѣйствуетъ на насъ близость друзей, занятія которыхъ дополняютъ и содѣйствуютъ нашей работѣ. Пастыри—братья по должности. А какъ братья они должны сочувствовать, содѣйствовать другъ другу, помогать одинъ другому совѣтомъ и дѣломъ, дѣлить огорченія и радости, благо и несчастье. Цѣли такой взаимопомощи могли бы служить сѣзды, конечно не такіе, какіе собираются теперь, а сѣзды, которые не были бы въ тягость духовенству. Необходимо, чтобы эти сѣзды были дѣйствительнымъ средствомъ взаимопомощи, чтобы пастыри—миссіонеры дѣлились на чихъ своими впечатлѣніями, своими наблюденіями, результатами своего житейскаго опыта, сообща изыскивали бы и обсуждали наилучшія средства и пути для достойнаго прохожденія своего пастырскаго служенія и борьбы съ общимъ врагомъ нашей церкви—расколо-сектантствомъ. Когда сѣзды духовенства примутъ такой именно характеръ, когда пастыри будутъ встрѣчать сочувствіе со стороны своихъ соб-

ратьевъ, будутъ получать на нихъ дѣйствительно — полезные совѣты, тогда эти свѣды изъ тяжелой обязанности превратятся въ необходимую потребность и принесутъ православной миссиі большую долю пользы.

Въ тѣхъ же видахъ взаимопомощи въ борьбѣ съ расколо-сектанствомъ полезно бы образовывать изъ представителей прихода и лицъ сочувствующихъ миссиі тѣсно-сплоченнаго союза ревнителей православія. Задача этого союза — бороться съ расколо-сектанствомъ, помогать другъ другу въ этой борьбѣ и снискивать средства на покупку книгъ и прочія нужды миссиі. Во многихъ мѣстахъ напр. въ Костромѣ, Черниговѣ, да и въ нашей Витебской епархіи уже были опыты устройства такихъ союзовъ и опыты не безполезные.

Въ видахъ большаго успѣха пастырско-миссіонерской дѣятельности нашихъ священниковъ, необходимо устранить ту непредѣленность ихъ правового положенія въ приходѣ, которая служитъ причиною многихъ вредныхъ для пастырскаго авторитета и дѣла миссиі, фактовъ и явленій. Этого въ значительной мѣрѣ могутъ достигнуть сами пастыри. Во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній и недовольства, могущихъ возникнуть по вопросу о введеніи общецерковныхъ и приходскихъ дѣлъ, лучше всего привлекать къ участию въ этихъ дѣлахъ представителей отъ прихожанъ; этимъ будетъ отнято у прихожанъ всякій поводъ къ обвиненію священника въ самовольномъ распоряженіи приходскими дѣлами. Что же касается вмѣшательства прихожанъ въ чисто-пастырскія дѣла и обязанности священника, то въ этомъ отношеніи пастырь навсегда долженъ ограждать себя, указавъ прихожанамъ, что они не имѣютъ никакого права вмѣшиваться въ эту совершенно-независящую отъ нихъ область.

Опыты и наблюденія показываютъ, что тамъ, гдѣ священники сумѣли такимъ образомъ опредѣлить свое положеніе въ приходѣ, взаимныя отношенія между прихожанами и пастыремъ въ значительной мѣрѣ упорядочиваются, менѣе страдаетъ авторитетъ пастыря и такимъ образомъ устраняется одна изъ причинъ неуспѣха пастырско-миссіонерской дѣятельности нашихъ священниковъ.

Радикальнымъ средствомъ къ устраненію непредѣленности внѣшне-правового положенія пастыря въ приходѣ — и къ усиленію

вліянiя и миссіонерской дѣятельности нашихъ священниковъ, могло бы послужить возрожденію прихода, преобразованію его на новiяхъ началахъ. Проектъ такого преобразованiя прихода находимъ между прочимъ въ небольшой замѣткѣ о. М. П. Чельцова („о приходѣ, какъ мелкой земской единицѣ“), помѣщенной въ первой книжкѣ Пр. Путеводителя за 1903 г. По мнѣнію о. Чельцова приходъ долженъ быть „всесловной, разновѣрной, самоопредѣляющейся единицей,“ и въ составъ его должны войти *все* жители извѣстной мѣстности безъ различiя положенiя, состоянiя и религiи. Такое устройство прихода откроетъ священнику широкій путь для достиженiя его миссіонерскихъ цѣлей. Участвуя въ мірскихъ дѣлахъ, какъ равноправный членъ общества, священникъ можетъ оказывать громадное вліянiе на направленіе общественной жизни и, чрезъ это — способствовать дѣлу миссіи. Затѣмъ всегдашнее участіе въ общественныхъ дѣлахъ послужитъ священнику поводомъ и средствомъ къ постояннымъ сношенiямъ со всеми членами общества интеллигентными и простыми, православными и инославными, раскольниками и сектантами. Благодаря этимъ сношенiямъ пастырь и прихожане будутъ имѣть возможность лучше узнать другъ друга, сблизиться, что должно самымъ благопріятнымъ образомъ отразиться на успѣхахъ нашей миссіи; тогда уже не будетъ въ приходѣ такихъ лицъ, съ которыми священникъ не былъ бы знакомъ, не имѣлъ бы какихъ бы то ни было сношенiй. Словомъ, проектируемое возрожденіе прихода, усиливъ вліянiе священника въ приходѣ и открывъ ему широкій путь для воздѣйствiя на прихожанъ, значительно подвинуло бы впередъ дѣло нашей миссіи.

Что касается матеріальнаго обезпеченiя нашего духовенства, то вопросъ объ этой печальной сторонѣ жизни современнаго сельскаго священника до сихъ поръ остается открытымъ. Несомнѣнно, что въ интересахъ церкви и миссіи необходимо улучшить внѣшнiй бытъ нашихъ пастырей. Но какъ это сдѣлать? Наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется обезпеченіе духовенства опредѣленнымъ содержанiемъ отъ казны или даже изъ земскихъ и общественныхъ суммъ безразлично. „Важно только то, чтобы пастырь не былъ поставленъ въ необходимость постоянно заботиться о полученiи подачекъ, смотрѣть,

какъ говорится, въ „чужія руки“. *) И несомнѣнно, что „улучшеніе если не самаго матеріальнаго содержанія, то способовъ полученія его, благопріятно отразится на самой дѣятельности духовенства. Оно прежде всего привлечетъ къ пастырскому служенію притокъ лучшихъ силъ, которыя теперь отливаются въ другія области дѣятельности. Вѣдь ни для кого не тайна, что въ настоящее время не мало духовнаго юношества, даровитаго и идеалистически настроеннаго не хочетъ поступать въ духовное званіе именно вслѣдствіе того необезпеченнаго и нравственно неудобнаго положенія, въ какомъ оно находится“ (**). При улучшеніи этого положенія охотнѣе пойдутъ въ священники лучшіе и даровитѣйшіе люди не только изъ духовнаго званія, но, быть можетъ и изъ другихъ сословій.

Затѣмъ обезпеченіе духовенства казеннымъ содержаніемъ приблизительно уравниваетъ матеріальныя средства священниковъ, что должно благопріятно отразиться на миссіонерской дѣятельности пастыря. Въ настоящее время наши пастыри, вслѣдствіе недостатка матеріальнаго обезпеченія, всѣми силами стараются перейти въ приходъ болѣе выгодный въ матеріальномъ отношеніи. А такіе переходы имѣютъ „важныя послѣдствія для того дѣла, которому служить духовенство. Успѣхъ этого святого дѣла основывается на внутреннихъ отношеніяхъ пастыря къ пасомымъ. Доброе нравственное вліяніе пастыря на жизнь въ приходѣ, его религіозно-просвѣтительная дѣятельность постольку развиваются и совершенствуются, по скольку существуютъ между нимъ и его духовными дѣтьми, внутренняя связь, взаимное довѣріе и любовь.... „Но такія отношенія создаются продолжительной совмѣстной жизнью, путемъ взаимнаго познанія и оцѣнки“. Поэтому частыя смѣны священниковъ въ приходѣ несомнѣнно производятъ упадокъ церковной и религіозной жизни. Начатое предшественникомъ можетъ и не продолжаться преемникомъ, потому что каждый по своему понимаетъ и исполняетъ одно и то же дѣло. Уравненіе же матеріальнаго содержанія священниковъ, путемъ казеннаго жалованья, устранило бы указанныя, нежелательныя для церкви и миссіи, послѣдствія недостаточности матеріальнаго обезпеченія нашего духовенства.

*) Рук. для сельск. пастыря 1900 г. № 18.

**) Рук. для сельск. пастыря 1900 г. № 15.

Но не целесообразно было бы совершенно уничтожать всякія добротныя даянія прихожанъ священникамъ, оставивъ послѣднимъ только казенное жалованье. Такая мѣра, какъ справедливо говорить „Гражданинъ“, можетъ превратить священниковъ въ сухихъ чиновниковъ, только формально относящихся къ своимъ обязанностямъ и привести къ упадку пастырской ревности. Добротныя даянія прихожанъ пастырю имѣютъ и каноническое основаніе въ прямой заповѣди апостольской „дѣлающіи священная отъ святилища ядятъ и служащіи алтарю со олтаремъ дѣлятся (1 кор. 9, 13)—и историческое въ многовѣковой практикѣ вселенской церкви. Кромѣ того приношенія и даянія со стороны прихожанъ служатъ нѣкоторымъ звеномъ, связующимъ пастыря съ приходомъ, и прихожане иногда прямо обижаются на „гордаго батюшку“, нежелающаго брать добровольныхъ приношеній. Все это говорить о томъ, что совершенно уничтожать указанный обычай нѣтъ основаній; зло не въ самихъ даяніяхъ и платахъ за требы, а въ вымогательствахъ въ тѣхъ уродливыхъ формахъ, въ какихъ онѣ производится въ настоящее время. Важно только, чтобы сборы съ прихожанъ и плата за требоисправление не служили *главнымъ источникомъ содержанія духовенства* и не поставляли его въ матеріальную зависимость отъ прихожанъ. Этой цѣли и могло бы послужить обезпеченіе пастырей казеннымъ жалованьемъ. Тогда священники будутъ не вымогать плату за совершеніе требъ, а брать то, что даютъ; тогда не придется священнику часто съ болью въ сердцѣ брать у какой-нибудь бѣдной вдовы чуть не послѣдній пятакъ;—не придется съ краской стыда и чувствомъ горечи отъ безвыходности своего положенія смотрѣть на протянутую за получаніемъ 3 или 5 к. за „вводъ“ руку псаломщика—и всегда страдать отъ униженія своего пастырскаго авторитета; словомъ, тогда не нужно будетъ священнику входить въ компромиссы съ своею совѣстью и чувствомъ пастырскаго достоинства; въ потребныхъ случаяхъ онъ будетъ имѣть возможность и отказаться отъ платы за требы и приношеній отъ неимущаго, чего въ настоящее время не можетъ сдѣлать безъ ущерба для интересовъ своей семьи.

Такимъ образомъ важно, чтобы сборы съ прихожанъ не были бы главнымъ источникомъ содержанія духовенства, чтобы, вслѣд-

ствѣ этого, священникъ не прибѣгалъ къ вымогательствамъ, изъ опасенія остаться безъ куска хлѣба. Но, повторяю, совершенно уничтожить добротныя даянія прихожанъ священнику, даянія не заставляющія страдать чувства пастырскаго достоинства, не вредящія авторитету пастыря—нѣтъ достаточныхъ основаній.

Наконецъ, какъ на одну изъ причинъ неуспѣха миссіонерской дѣяельности нашихъ пастырей мы указали на духъ времени, современныя вредныя вліянія и вѣянія, проникшія въ массу простого народа. Но это прѣпятствіе для успѣшнаго пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ можетъ быть устранено самими же священниками, потому что и явилось оно не безъ ихъ вины. Почему измѣнился за последнее время нашъ простой народъ? Потому что „почувствовали, что можетъ „самъ“ ходить, что онъ можетъ самъ разсуждать, познавать и понимать. Народъ развился и сталъ критически относиться ко многому. Народъ становится на свои духовныя ноги, поэтому должно начаться и воспитаніе иного характера, воспитаніе болѣе глубокое“ *). Наши же пастыри или не понимаютъ этого движенія и не знаютъ, какъ взяться за дѣло, или просто не желаютъ бороться съ вредными вліяніями, которыми заражается простой народъ. И нѣтъ ничего удивительнаго, что народъ, не находя отвѣта на свои духовныя запросы у своихъ пастырей, уклоняется отъ церкви и православія. Но стоитъ только умному, развитому и тактичному священнику взяться внимательно слѣдить за духовной жизнью своихъ прихожанъ, стараться при помощи своихъ знаній удовлетворять ихъ духовную жажду—и можно смѣло сказать, что число уклоненій отъ православія среди простого народа станетъ уменьшаться, и вліянія духа времени, проникшаго изъ интеллигентныхъ слоевъ общества въ темную массу народа, будутъ сказываться все слабѣе и слабѣе. Въ частности въ цѣляхъ предотвращенія всякихъ уклоненій отъ православія, пастырь долженъ обратить особенное вниманіе на просвѣщеніе народа. Настоящее время показываетъ, что нашъ народъ „не врагъ просвѣщенія и культуры“; въ народѣ проснулася любознательность, живая религіозная мысль. „Только просвѣщеніе это должно поставить въ тѣсную связь съ религіей и начать съ беззавѣтнымъ самоотверженіемъ учить народъ“ **). „Поэтому пастырь

*) Киев. Еп. Вѣд. 1904 г. № 4.

**) Рув. для сел. паст. 1904 г. № 1.

церкви долженъ приступитъ къ самой широкой проевѣтительной дѣятельности выйти на встрѣчу народной потребности въ про-свѣщенію“ *). И когда народъ получитъ то, чего онъ ищетъ, отъ своего пастыря, ему незачѣмъ будетъ уклоняться отъ него и церкви, которой онъ служитъ и, такимъ образомъ, потеряетъ значеніе одна изъ причинъ упадка духа въ нашемъ духовенствѣ.

Вообще должно замѣтить, что улучшеніе современнаго духовенства, несмотря на всю тяжесть внѣшнихъ условій жизни пастырей, много и весьма много зависитъ отъ нихъ самихъ. И они должны употребитъ все усилія, чтобы сдѣлаться, насколько возможно, достойными пастырями и удовлетворить по возможности тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются имъ въ настоящее время. Если и всегда, то въ настоящее время особенно священникъ долженъ помнить, что онъ есть именно пастырь, у котораго есть овцы, подлежащія его попеченіямъ и заботамъ. „Послѣдніе годы съ ясностью показали нашимъ пастырямъ, что къ такому великому дѣлу, какъ попеченіе о душахъ, нельзя относиться беззаботно и поверхностно; что пастырю недостаточно уже быть простымъ требоисправителемъ для прихожанъ; что обстоятельства и запросы современной жизни вызываютъ пастыря на иную болѣе широкую дѣятельность, чѣмъ прежде. Теперь желаютъ видѣть пастыря духовнымъ отцемъ и руководителемъ пасомыхъ, которому они могли бы довѣрчиво и безъ опасенія вручить свои души для путеводительства къ царству Христову.

Жажда вѣры и чаяніе истиннаго православнаго пастырства характеризуютъ собою наше время“ **). И современное духовенство должно оправдать это чаяніе народа, должно вооружиться всеми необходимыми для того средствами, поработать надъ собой, сдѣлаться „мудрымъ, яко змія“, чтобы съ большимъ успѣхомъ проходить свое служеніе. И тогда каждый пастырь, исполнявшій по мѣрѣ силъ свои обязанности, выполнявшій, насколько возможно, свое назначеніе, когда придетъ время, съ спокойной совѣстью скажетъ: „се азъ и дѣти, яже далъ ми еси Господи“!

Студ. С.-Петерб. духовн. академіи С. Бухаревичъ.

*) Кіев. Еп. Вѣд. 1904 г. № 4.

**) Рук. для сел. паст. 1904 г. № 4.

Опытъ миссіонерскаго дневника.

(Выпись изъ миссіонерскаго дневника по приходу Люцинскаго собора).

...Отъ времени до времени обнаруживается, что проживающіе въ нашемъ приходѣ штундисты пропагандируютъ свое лжеученіе. Пропагандируютъ они главнымъ образомъ среди людей простыхъ, неграмотныхъ, которые не могутъ надлежащимъ образомъ возразить имъ. Объ одномъ такомъ случаѣ штундистской пропаганды пишущему эти строки пришлось узнать слѣдующее.

Въ концѣ минувшаго великаго поста къ проживающему въ гор. Люцинѣ крестьянину Петру Михайлову явился главный вожакъ мѣстной штунды крестьянинъ Гавріиль Ивановъ,—явился какъ будто по дѣлу. Послѣ недолгаго разговора о дѣлѣ, Гавріиль Ивановъ перешелъ на религіозную почву и началъ говорить хозяину о томъ, что иконы и посты не нужны, что это „выдумка поповъ“ и проч. „Пройди ты весь городъ, говорилъ штундистъ, много ты найдешь господъ, которые соблюдаютъ посты“. А почему? Да потому, что понимаютъ дѣло. „А васъ, глухыхъ мужиковъ, попы обманываютъ, а вы ихъ и слушаете“. „А сами то попы, думаешь, посятятся?“... Въ такихъ приблизительно выраженіяхъ передалъ мнѣ Петръ Михайловъ бесѣду съ нимъ штундиста.

Что-же ты ему отвѣтилъ? спрашиваю своего собесѣдника. „А что же я ему сказалъ?... говорю: не смущай ты меня, Гавріиль Ивановичъ, своими рѣчами, я человѣкъ простой, неграмотный, но не тебѣ учить меня, потому что и самъ ты такой же темный мужикъ, какъ и я. У насъ есть наставники-священники, которыхъ мы должны слушать, а не васъ—„переворотовъ“, „наставники, священники, пердразнилъ штундистъ“. „Много твои свящ. знаютъ“. Вотъ наставникъ—графъ Толстой, вотъ кого нужно слушать, „а не поповъ!“ „Графъ человѣкъ умнѣйшій, съ Царемъ бесѣдуетъ, а попы твои что?“

Не приминулъ при этомъ Гавріиль Ивановъ поглумиться и надъ тѣмъ, какъ онъ принялъ насъ съ о. миссіонеромъ, когда мы пріѣзжали къ нему на бесѣду 6 числа марта, и рассказалъ своему собесѣднику, что нарочно ушелъ въ баню и мѣшкалъ тамъ, чтобы заставить насъ сидѣть въ избѣ однихъ. „Въ другой разъ не то имъ сдѣлаю, отучу ихъ ѣздить ко мнѣ“, похвалился онъ.

...Послѣ двухмѣсячнаго перерыва, состоялась четвертая въ настоящемъ году бесѣда противосектантскаго миссіонера съ проживающими въ нашемъ приходѣ штундистами. На бесѣду вмѣстѣ съ миссіонеромъ выбывалъ и я. По случаю воскреснаго дня надѣялись застать штундистовъ дома, но оказалось на оборотъ. Глава штундистовъ Гавріиль Ивановъ уѣхалъ въ городъ, и дома была только жена его, старуха Василиса Иванова, которая встрѣтила насъ привѣтливо и, по обыкновенію, подошла подъ благословеніе.

Послали за другими обитателями фольварка—Павломъ Семеновымъ и Василиемъ Гавриловымъ, но перваго изъ нихъ не оказалось дома, а второй послѣ долгаго ожиданія пришелъ, но пришелъ, видимо, недовольный. Предметомъ бесѣды о. Миссіонеръ поставилъ молитву за умершихъ. На предложенный миссіонеромъ вопросъ: „молятся ли имѣющіе себя евангельскими христіанами за умершихъ“, отвѣта со стороны Василія Гавріилова не получилось. Съ надлежащею полнотою и обстоятельностью, на основаніи текстовъ Св. Писанія, изложилъ о. миссіонеръ ученіе Православной церкви о молитвѣ за умершихъ и доказалъ, что вѣра въ возможность облегчить участь умершихъ молитвами и благотвореніями за нихъ всегда содержалась истинною Христовою церковію. Слушая эту бесѣду, невольно приходилось удивляться богатству нашей полемической литературы при умѣннѣ пользоваться ею. „Ну что же, спрашиваетъ миссіонеръ, признаете вы, Василій Гавриловичъ, необходимость молитвы за умершихъ, милостыни за нихъ и что вообще были молитвы за умершихъ въ древности и необходимы теперь?“ Василій Гавриловъ упорно молчалъ глядя въ пространство. Вопросъ былъ повторенъ въ другой и третій разъ, но отвѣта не получилось. Чтобы вызвать Василія Гавріилова на какой бы то не было отвѣтъ и показать его несостоятельность предъ слушателями, какъ главнаго руководителя штундистовъ, я говорю миссіонеру: „Что-же Вамъ можетъ сказать Василій Гавриловъ, если сказать ему нечего? Противъ несомнѣнной истины, доказанной Св. Писаніемъ, возражать невозможно, а потому онъ и молчитъ и молчаніемъ доказываетъ, что признаетъ необходимость молитвъ за умершихъ, только по упорству не желаетъ въ этомъ сознаться“. Но и этотъ маневръ оказался безуспѣшнымъ. Упорство на этотъ разъ Ва-

силій Гавриловъ проявилъ удивительное. На прежнихъ бесѣдахъ онъ тоже говорилъ мало, но по крайней мѣрѣ отвѣчалъ, хотя грубымъ и недовольнымъ тономъ, а тутъ рѣшился молчать и роль свою выдержалъ до конца.

Простившись, мы уѣхали. Когда мы были уже за околицей фольварка Зили, то неожиданно встрѣтили Гавриила Иванова, возвращавшагося изъ города со своимъ спашникомъ. При встрѣчѣ съ нами Гавриилъ Ивановъ на этотъ разъ обнаружилъ какое-то особое удовольствіе. Онъ вышелъ изъ телѣги и потрясъ намъ руки, а спашникъ подошелъ подъ благословеніе. Старикъ былъ видимо „на веселѣ“, какъ и всегда, когда бывалъ въ городѣ, и началъ выражать свое сожалѣніе, что не зналъ о нашемъ пріѣздѣ и запоздалъ возвращеніемъ изъ города, намъ же думалось, что, напротивъ, онъ радъ былъ, что дѣло устроилось именно такимъ образомъ.

...Штундизмъ, къ несчастію, растетъ въ нашемъ соборномъ приходѣ. Нѣкоторое успокоеніе только въ томъ, что увеличивается онъ пришлымъ элементомъ.

Недавно проживающіе въ нашемъ приходѣ псковскіе крестьяне по секрету сообщили намъ, что ихъ земляки штундисты покупаютъ въ 6-ти верстахъ отъ г. Люцина фольварокъ Паборги и уже переселились туда. Что-бы обойти законъ, воспреещающій сектантамъ покупку земель, они выдаютъ себя за православныхъ и запродажную запись заключили не въ Люцинѣ („изъ опасенія чтобы попы не помѣшали“), а въ г. Рѣжницѣ. На повѣрку все это оказалось справедливымъ.

Вскорѣ послѣ этого намъ пришлось свести знакомство съ однимъ изъ этихъ штундистовъ. Какъ-то однажды раннимъ утромъ ко мнѣ пишущему эти строки, явился неизвѣстный крестьянинъ, назвавшійся Михаиломъ Николаевымъ, и просилъ похоронить 7-милѣтнюю дочь его Анну. При входѣ въ комнату на иконы онъ не перекрестился и подъ благословеніе ко мнѣ не подошелъ.

На мой вопросъ объ этомъ онъ отвѣтилъ: „мы значить, христiane, только читали Евангеліе“. Я угадалъ, съ кѣмъ имѣю дѣло и потому постарался познакомиться съ нимъ поближе. Изъ разсказовъ оказалось, что Михаилъ Николаевъ и жена его Варвара Петрова со-вратились въ штунду лѣтъ 5—6 тому назадъ, что у нихъ трое дѣтей, изъ которыхъ младшій Гавріилъ не крещенъ. „Скажи ты мнѣ, братецъ, спрашиваю я Михаила Николаева, какъ это ты совратился въ штунду?“ „Мы грамотные, отвѣчалъ онъ, три зимы учились въ народномъ училищѣ и сами читали Евангеліе.“ Гдѣ же это ты, спрашиваю, вычиталъ въ Евангеліи или слышалъ въ школѣ, что нужно оставить православную вѣру, въ которую ты крещенъ, перестать ходить въ церковь, не соблюдать постовъ, не крестить дѣтей и проч.?” Михаилъ Николаевъ почти не возражалъ и держался вообще скромно и почтительно. Обычнаго сектантскаго задора въ немъ не замѣчалось. Въ обращеніи ко мнѣ онъ называлъ меня „Батюшкой“, чего штундисты обыкновенно не дѣлаютъ. Происходило это, быть можетъ, отъ того, что онъ пришелъ съ просьбой и боялся отказа. О существованіи закона, воспреещающаго погребать сектантовъ на православныхъ кладбищахъ, онъ очевидно зналъ. Когда я ему сказалъ, что дочери его я не исповѣдывалъ, о смерти ея ничего не знаю и потому не рѣшаюсь погребать ее, то онъ мнѣ на это отвѣтилъ: „я не хотѣлъ беспокоить вашу милость и потому не пріѣхалъ за вами, а что касается смерти, то доставлю свидѣтельство отъ доктора“. Свидѣтельство дѣйствительно было доставлено и я рѣшился совершить погребеніе ребенка по христiанскому обряду, исходя изъ той мысли, что за грѣхъ родителей дитя отвѣчать не должно. На другой день, въ воскресенье, послѣ литургіи, при значительномъ стеченіи народа совершилъ въ соборѣ отпѣваніе умершей, послѣ чего преподалъ пастырское предостереженіе противъ штундистовъ и закончилъ его увѣщаніемъ строго держаться ученія, проповѣдуемаго Св. Церковію и беречься соблазновъ и увлеченій ложныхъ. Объ обнаруженіи въ приходѣ новаго штундистскаго пункта доложено Его Преосвященству и сообщено противосектантскому миссіонеру.

...Вчера 23 авг. за всеобщимъ бдѣніемъ въ соборѣ я замѣтилъ молодого парня—раскольника, по фамиліи Орлова. Стоялъ онъ у порога, видимо прячась за другихъ богомольцевъ. Года полутора тому назадъ онъ бывалъ неоднократно у насъ, священниковъ собора, по дѣлу присоединенія своего къ православной церкви. Парень этотъ учился въ мѣстномъ приходскомъ училищѣ, причемъ слушалъ уроки Православнаго Законоучителя, которые, по его словамъ, будто-бы расположили его въ пользу православія. Какъ-то разъ онъ попросилъ у меня въ долгъ не большую сумму денегъ и, получивъ такую, пересталъ къ намъ являться и видимо даже избѣгалъ встрѣчи съ нами. На этотъ разъ, послѣ всеобщаго бдѣнія, онъ самъ зашелъ ко мнѣ на домъ и снова завелъ рѣчь о присоединеніи и объявилъ при этомъ, что раньше не могъ это сдѣлать, потому что „родители узнали его намѣреніе и помѣшали“. „А теперь чтожь, не мѣшаютъ? спрашиваю я его“. Нѣтъ, и теперь мѣшаютъ, но я рѣшился не смотрѣть на нихъ“, отвѣтилъ Орловъ. Я предложилъ Орлову посѣщать церковныя службы и въ свободное время заходить къ намъ на катехизацію. Онъ старался увѣрить меня, что „все знаетъ, такъ какъ учился въ приходскомъ училищѣ“. Затѣмъ при прощаніи Орловъ спрашиваетъ меня: „А дадите вы мнѣ, батюшка, послѣ присоединенія метрику, что я законнорожденный?“. Этотъ вопросъ крайне меня озадачилъ. Оказалось, что брачное соглашеніе родителей Орлова не записано было въ полицейскихъ книгахъ, а потому онъ значится какъ незаконнорожденный сынъ своей матери. По его словамъ отецъ его хотѣлъ выбрать ему паспортъ, но не взялъ потому только, что онъ пишется незаконнорожденнымъ. Отрицательный отвѣтъ съ моей стороны относительно метрики видимо смутилъ Орлова и онъ ушелъ недовольный. Является нѣволью подозрѣніе, что Орловъ ищетъ присоединенія ради метрики.

Сент. 14 дня, 1904 г.

Прот. Ѳ. Никоновичъ.

Беседа о крещеніи и покаяніи.

Послѣ молитвы и вступительной рѣчи мною было прочитано: „Аминь, аминь глаголю тебѣ: аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити во царствіе Божіе: (Еванг. Іоан. зач. 8:) и.. „и глагола имъ: (апостоламъ) приимитъ Духъ святъ: Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имъ же держите держатся“ (Ев. Іоан. зач. 65:) и добавлено слѣдующее: необходимость крещенія и покаянія признаете и вы, братіе, старообрядцы, а потому я больше доказательствъ о семъ изъ книгъ приводить не буду. Вопросъ состоитъ только въ томъ, можетъ ли избранный обществомъ простолюдинъ совершать крещеніе здоровыхъ тѣломъ дѣтей и великовозрастныхъ приходящихъ въ ваше согласіе, а также и приимать помышленія, и дѣйствительны ли крещеніе и покаяніе, совершаемыя избранными простолюдинами? Въ подтвержденіе того, что простецы не имѣютъ права совершать крещенія, прочиталъ изъ Больш. Катех. (л. 358 и об.)... „Аще же въ Ветѣмъ завѣтѣ никто же дерзну не освященъ стронти тайны, множае паче у насъ не достоинъ дерзати. Сего ради Господь на тайной вечери апостолы своя священниками сотворилъ, есть и по воскресеніи. Своемъ повелѣлъ имъ вся языки крестити и даде имъ власть отпущати грѣхи. Крещеніе Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ уставъ, внигда крестися и апостоломъ повелѣлъ крестити.... Святіи же апостолы и епископы поставляху священники по мѣстахъ“ (л. 364)... По воскресеніи же Христовѣмъ и въ весь міръ посла ученики, вся крестити, яко да спасетя міръ“. Учит. Еванг. л. 477. „Помогаемъ священникомъ нашимъ, тѣмъ бо крещаемся и освящаемся“. Кормч. гл. IV прав. 2 всѣхъ св. апостоль: „Восхищающіи недарованная имъ, раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореови; и Іозія царь. Ни діакону убо приносити жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити. Тако же ни презвитеру нѣсть достойно поставленія творити и разващати чинъ священническіи. Якоже дерзнувый таковая не съ нами борется, но съ великимъ Архіереомъ Христомъ. Аще бо Филиппъ скопца крестивъ, и Ананія мене Павла, но не сама себѣ восхитиста святительскаго чина, но отъ Бога пріяста власть отъ Несо-

четаннаго Архіерея“. Номоканонъ Л. 57: „Аще ли нѣцый попущеніемъ Божиимъ въ толикое придоша дерзнутіе, яко же не вѣрнѣ и злочестивнѣ. Невѣріе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати. Нѣсть слово рещи о оужденіи сицевыхъ. Сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла, точію преобразующихся, но не сущихъ. И Божіе бо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Таковіи не токма веліе и неисчетно томленіе подымуть, на Божественная сице злѣ возхулившіе. Ниже бо глаголю Божественная отъ нихъ, ниже Божественная дѣла, понеже благодати рукоположенія не имуть, но и мечь пріимуть иную, за прельстившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ—Сіи бо хиротонисони, ни крещени суть. Ничто же дасть не имѣяи и ничто же пріемлетъ что отъ не имущаго, аще и мнитсѣ имѣти. Тѣмъ же и прельщенъ бысть и вѣруяи быти священникъ, или крещенъ, нѣсть, и погибели сихъ крестивый повиненъ. Не можетъ бо человекъ имѣти не пріемъ отъ Бога. Кромѣ бо мене, рече, не можете творити ничего же“. По окончаніи чтенія я сказалъ: „вотъ, видите, братіе, не только не позволяется простолюдинамъ, нарочито избраннымъ простолюдинами же для совершенія крещенія, крестить, но и строго запрещается „дерзнувый таковая, не съ нами борется, по съ Великимъ Архіереомъ Христомъ“, а борется со Христомъ вы зами уже знаете кто! По Номоканону же даже „мечь пріимуть и погибели сихъ крестивый повиненъ“. Что же вы, братіе, на это скажете? Отвѣчать выступилъ Двинскій купецъ Михайловъ, который, держа въ рукахъ привезенный имъ для обличенія меня изъ Якобштадта „Цвѣтникъ“, сказалъ: „Погляди отецъ, что тутъ написано!“ Прочитавши въ „цвѣтникъ“ выписки изъ Прологовъ и Чет. Мин. о случаяхъ крещенія простолюдинами, Михайловъ воскликнулъ: „вотъ, видите, христіане, отецъ доказывалъ и даже подъ проклятія подводилъ нашихъ наставниковъ за крещенія ими, а сія святая книга доказала намъ, что въ древнее благочестіе крестили не только мужіе но и жены!“ (Послышалось въ толпѣ радостно шумныя благодарности). Когда же смолкли эти восклицанія, я обратился къ старообрядцамъ съ слѣдующими словами: все что г. Михайловъ прочиталъ я не отвергаю и признаю, что простолудинъ можетъ, по случайнымъ обстоятельствамъ, совершать крещеніе, но слу-

чай не есть всеобдержныя правила для церкви. Такъ на примѣръ: случись въ домъ некрещенный смертельно заболѣлъ — можно и даже должно крестить кому попало, только бы былъ крестящій православный христіанинъ, который бы могъ при крещеніи произнести: „крещ. рабъ Божій и во имя Отца—аминь, Сына—аминь и Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ—аминь. Такое простолюднское крещеніе, въ случаѣ смерти, какъ сказано въ Номоканонѣ на л. 67: спасительно. „Аще умретъ крестивыйся, прежде нежели постигнути священнику, Божественная благодать совершаетъ и, аще ли же живъ будетъ, да паки поставитъ и въ купель и молитвы и муропо обычаю творить“. Но у васъ, старообрядцы, вѣдь, не все же больные и не все кому попало крестятъ, а есть на то наставники. Да кромѣ того вычитанныя г. Михайловымъ случаи крещеній не священниками не могутъ служить примѣромъ для васъ, старообрядцевъ, еще и потому, что въ упоминаемыя въ Прол. и Чет. Мин. времена крестили простолюдины принадлежавшіе къ св. церкви и признававшіе, что такое крещеніе требуетъ довершенія отъ законнаго совершителя таинъ — священника. Между упоминаемыми въ Прол. и Чет. Мин. есть и иносказанія подобныя тому, что св. Равноап. князь Владиміръ крестилъ Русскую землю; думаю, что и вы, старообр., не станете утверждать того, что св. Владиміръ собственными руками погружалъ своихъ подданныхъ. Михайловъ сказалъ: „вы, отецъ, доказываете, что крещеніе нашими наставниками не дѣйствительно, а ваша церковь признаетъ такое наше крещеніе дѣйствительнымъ, такъ какъ приходящихъ отъ насъ къ вашей церкви не перекрещиваете, а только муромъ помазуете“. На это я отвѣтилъ, что хотя у васъ и совершается крещеніе, но оно не спасительно. Послушайте, что объ этомъ говорится въ Толковомъ Апостолѣ на л. 548 об. „Ибо все́мъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и окленуе, и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ Сирѣчь: положу клятву на благословеніе ваше имже тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради не возможно нигдѣ же тайнъ совершатися, точію во единости церкви Божія, ея же между сонмищами

еретическими нѣсть: тогда и тайны ни единыя въ нихъ, нѣсть развѣ крещенія святаго отъ нихъ еже тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ; аще ли не придетъ къ церкви, ничего же ему нѣсть полезно“. Видите, что говоритъ эта святая книга. Крещеніе внѣ единости церкви „нѣсть полезно ни чесоже“, хотя повторенію и не подлежитъ. Теперь же, братіе, еще разъ прошу обратить ваше вниманіе на то, что для простолюдинъ, по нуждѣ крестьящихъ, нигдѣ, никакого и никакими свв. отцами не положено чина крещенія, а между тѣмъ вашими наставниками, безъ боязни поднасть подъ анаѳему, (аще кто прибавитъ, или убавитъ, анаѳема да будетъ) выдуманъ небывалый до патріарха Никона „уставъ святыхъ апостоль и изложеніе свв. богоносныхъ отецъ седми вселенскихъ соборовъ святаго крещенія роду челоувѣчю: во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Чинъ бываемый дѣйствовати православному христіанину по великой нуждѣ, за неприлученіемъ православнаго священника, соизъятіемъ священническихъ молитвъ и прочихъ священнодѣйствъ“. Въ этомъ чинѣ положены началъ и тропари: Крещенію Г-дню, Николѣ, Успенію Б-дцы и всѣмъ святымъ, а также и тому святому, имя котораго будетъ дано крещаемому. „По семъ обратитъ крещаемаго къ западу и горѣ руцѣ ему воздвигну, вопрошаетъ іерей крещаемаго имя рекъ—отрицаешелися сатаны“. Ну, какое уже тутъ протолюдинское крещеніе“. (Вопрошаетъ іерей крещаемаго“) И далѣе—„речетъ іерей: плюни на бѣса трижды, къ западу. Посемъ іерей повелитъ крестящемуся обратитися на востокъ лицемъ, руке ему доль держащу“.... Іерей глаголетъ: „поклонися ему“. Подумайте, братіе, до чего вы дошли! Въ заголовкѣ потребника сказано „со изъятіемъ священническихъ молитвъ и священнодѣйствъ“, а при самомъ крещеніи нѣсколько разъ указано: „вопрошаетъ іерей, речетъ іерей, іерей глаголетъ“. Что это не восхищеніе ли не дарованнаго и „вѣруя и быти священникъ (по Номоканону) Мало того, что ваши наставники восхитили не дарованное и мнятъ себя быти священниками, но и сочинили клевету на свв. апостоль и свв. отецъ 7 Всел. Собора—развѣ такой чинъ ими положенъ! Потрудитесь посмотрѣть на Потребникъ, изданный по благословенію патріарха Іоасафа—развѣ вы найдете, что нибудь похожее на вашъ потребникъ!

И такъ, братіе, нѣтъ у васъ спасительнаго крещенія, и крестьяціе (наставнику) „местъ примуть за прельстившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ крещенныхъ“.

Теперь, братіе, перейдемъ къ таинству покаянія и рассмотримъ со вниманіемъ кто можетъ примать челоѳческія помышленія: вязать и разрѣшати. Посмотримъ, что говорятъ имѣющіяся у насъ подъ руками книги. Такъ: Кат. Больш. (л. 389 об.) „Исповѣданіе грѣховъ своихъ предъ Богомъ Іерею Его“ Кормч. 39 прав. свв. апостолъ— „Безъ воли епископа своего, презвитири или діаконы да не творять ни что же, тому бо суть поручени людіе Божіе.“ Толкованіе. „Нѣтъ достойно презвитеру, или діакону, безъ повелѣнія епископа своего ни людей связовати, еже естъ отлучати, или умножити, или умалити епитимію сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ желаніе, сирѣчь примати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати“... Кормч. Отвѣтъ св. собора на вопросы Іоанна Мниха. (вопр. 14) „Аще подобаеъ духовныя дѣти примати не презвитеру суцу?“ Отвѣтъ: „И весьма убо се речемъ, яко онѣмъ достойно естъ примати и вязати дѣти духовныя и разрѣшати, иже отъ духовныя благодати власть пріяша, иже суть перво епископи и потомъ презвитери, отъ епископовъ повелѣніе о семъ приемише Сіи бо извѣстнѣйшіи правители и къ разсужденію помысловъ прехитри, ими бо исповѣданія ради оставленіе грѣховъ бываеъ: а ему же нѣсть достойно оставляти, вотще отнюдь къ таковому исповѣданіе“. Благов. Еванг. зач. 67. „Имѣють бо власть оставляти и удержати, иже на камени епископи сподобльшіися быти благодать пріяти... еда рече имъ, аще кому оставите грѣхи оставлени будутъ“. Матѳ. зач. 76 „Аще согрѣшитъ, та же раскаявся придеъ... понеже бо аще Богу согрѣшитъ, немогу азъ прѣпростый простити, но аще кто Божіи чинъ имѣяи священничъ“. Іоан. зач. 65: „Смотри же ми іерейскаго чина, яко Божествененъ естъ, Богу до еже отпущати грѣхи, онѣмъ же се дадеся. Тако убо чтемъ я, яко Бога, аще и не достойни суть.“ Златоустъ (л. 300 об.) „Исповѣдаемъ же грѣхи наша предъ священники, имъ же дана власть вязати и рѣшити, по реченному во Евангеліи: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небесѣхъ и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ“. Кириллова (гл. 18)

„О исповѣданіи грѣховъ въ церкви предъ священниками, повелѣніемъ Божиимъ уставися“— „Въ прежнемъ бо законѣ о исповѣданіи тако рече Бегъ Моисею... да поставитъ іерей мужа или жену предъ Господемъ и паки учить и много съ клятвою, и да вопрошаетъ о грѣсѣхъ... и почитай священники Его и очищайся бремени ихъ. И паки бойся Господа и прослави іерея... аще что іерей сотворитъ, чистъ бываетъ человекъ отъ грѣха. Въ Новѣмъ же Законѣ Господь нашъ, иже не прииде разорити закона, исполнити... тому же подобно и новымъ іереомъ, и же есть ученикомъ своимъ и апостоломъ даде власть очищати, еже есть отпущати грѣхи... яко же и нынѣ даже и до днесь въ церкви, во всѣхъ убо паденіяхъ нашихъ, духовнымъ направляти апостоль Павелъ повелѣ глаголя: братіе, аще впадетъ человекъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы духовніи исправляйте такового духомъ кротости. И паки повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покарайтеся... Къ нимъ бо приходяще исповѣдуемъ дѣла наша, яко и оны вѣрныя предъ апостолы исповѣдашася и сказоваша дѣла своя. Не мните же яже іереомъ исповѣдаешеся. Аще же и предъ іереями, но вѣсте, яко Самому Богу... Очищаемся же исповѣдующе грѣхи своя. Угодно бо есть глаголетъ Василіи великій предъ тѣми, имъ же повелѣно исправляти тайны Божія, исповѣдати грѣхи своя“.

Вотъ видите, братіе, пріимать помышленія, какъ я вамъ вычиталъ изъ разныхъ старинныхъ книгъ, простецы не могутъ. Михайловъ прочиталъ изъ „цвѣтника“: „Исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія ваша и молигесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете (Ап. Іакова гл. 5 ст. 16) и „Аще убо кто есть священникъ не искусенъ же, а другіи не священникъ искусъ же имѣя духовнаго дѣянія, сему паче священника праведно есть помышленія пріимати и правильно исправляти. Старча исповѣдь пріята“ (Номок. л. 72) и воскликнулъ: „намъ больше доказательствъ не надо, мы исповѣдуемъ другу своему наставнику согрѣшенія и старцу, исповѣдь котораго пріята!“ (Послышались опять шумныя благодаренія Михайлову) Когда же все утихло, я сказалъ, что слова апост. Іакова къ оправданію старообрядческой исповѣди нисколько не служатъ. По объясненію Мал. Катех., они относятся къ тѣмъ же лицамъ, которыя получили отъ Бога власть отпущать грѣхи: „къ сему и заповѣдь апостольскаго по-

слушествоеть, сице глаголющи: исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія, исповѣдаются убо ни кому иному и мамы, точно предъ тѣми. иже имуть силу разрѣшити и свѣдѣніемъ намъ совѣщати. (Кат. М., л. 36) Далѣе, г. Михайловъ вычиталъ изъ „Цвѣтника“ только отрывокъ изъ Номоканона, убавивъ при этомъ то, что служитъ яснымъ обличеніемъ неправильной и ни во что вмѣняемой исповѣди предъ иноками, или какъ вы сравниваете своихъ наставниковъ съ иноками. Послушайте, что дальше говорится въ Номоканонѣ: (продолженіе) „и правильно исправляти. Обаче иже не суть священницы иноцы, паче же неискусниі, пріемлющій же нѣкоихъ помышленія, и связующіи и рѣшащіи. Да знаетъ яко, не по правиломъ сіе творять, и ни во что же есть. Ибо святіи отцы ниже священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія архіерейска примирити кающихся. Якоже 6-е и 43-е правило, иже въ Кароагенѣ собора изъясняетъ“. Вотъ видите, братіе изъ прочитаннаго ясно видится, что составитель „Цвѣтника“ желалъ, безъ страха за искаженіе смысла подпасть подъ проклятіе, доказать безграмотному народу, что старча или наставничья исповѣдь пріята, а потому съ этимъ намѣреніемъ и не вписалъ въ „Цвѣтникъ“ „Обаче иже не суть священницы иноцы, пріемлющіи нѣкихъ помышленія и связующіи и рѣшащіи, да знаютъ, яко не по правиламъ сіе творять и ни во что же есть“. Итакъ, нѣтъ у васъ спасительнаго таинства исповѣди, а за такую исповѣдь какая у васъ нынѣ существуетъ, „местъ пріимуть“ ваши наставники, ибо они восхитили имъ не дарованное.

Посмотрите изложенный въ Іосифовскомъ потребникѣ чинъ исповѣди и вы убѣдитесь, что этотъ чинъ исповѣданія положенъ предъ священниками, а не предъ наставниками—простолюдинами. Такъ напр., сказано:... „Да Богъ подастъ ти цѣльбу мною грѣшнымъ и проститъ грѣхи твоя“. И во многихъ мѣстахъ кающійся говоритъ: „прости мя отче святыи и благослови и помолися о мнѣ грѣшнемъ“. Можетъ ли простолюдинъ прощать и благословлять? По окончаніи исповѣди наставникъ произноситъ: „Чадо прощаетъ тя Христось невидимо и азъ грѣшный“. Кто далъ право простолюдину—наставнику прощать? Это явное восхищеніе іерейской власти, подлежащее строгому Господню наказанію. Вашъ наставникъ, Сергѣй Лазаревичъ Зеленковъ,

какъ и вы, братіе, слышали на бесѣдѣ, заявили, что онъ не произноситъ: „Чадо, прощаетъ тя Христосъ невидимо и азъ грѣшный“, а въ своемъ домѣ, въ присутствіи моего псаломщика сознался, что онъ, хотя и не имѣетъ права по св. Писанію произносить этихъ словъ, всетаки произноситъ въ угоду именитымъ людямъ отъ которыхъ онъ зависитъ. Странно, какъ будто бы г. Зеленковъ отъ Бога не зависитъ! Многіе изъ вашихъ наставниковъ убоялись именоваться „іереями“ и составили новый потребникъ, отпечатанный въ Почаевской (подписьной) типографіи. Въ этомъ потребникѣ порядокъ исповѣди такой же, какой положенъ и для іереевъ, только гдѣ сказано—іерей, замѣнено на „настоятель“. Кромѣ того въ немъ на л. 47—53 положены одинаковые вопросы для духовныхъ отцовъ и иконописцевъ. (Какъ видите, духовникъ и иконописецъ, имѣютъ одинаковую благодать!) На л. 78 положены вопросы для наставницы: Крестя кого не смѣшалася ли въ богословныхъ рѣчахъ, или не всего погрузя оставила такъ не свершена и не крестила ли бескума и бескумы, или нерадѣніемъ ради твоего не умерли кто безъ крещенія Отъ крещенія за труды себѣ не взимала ли чего“... Л. 93 во всемъ томъ солгала и преступила предъ Богомъ и предъ тобою отче Господине, прости мя отче святыи и благослови и помолися о мнѣ грѣшнѣй“. Изъ какихъ книгъ выписали и внесли въ потребникъ? Это ложь братіе! Теперь, подумайте хорошенько, куда ведутъ васъ ваши наставники? Не относятся ли къ вамъ, старообрядцы, апостольскія слова: „будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотѣхъ изберутъ себѣ учителя чешими слухомъ и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснямъ уклонятся“. (Тимоев. зач. 297) А вы, празославніи слушатели,—„уклоняйтесь екверныхъ суесловій и прекословій лжеименнаго разума, о нихъ нѣщцы хвалящеся отъ вѣры погрѣшица“. (Зач. 289).

Двинскій городской миссіонеръ свящ. Г. Челтановъ.

Присоединенія къ Церкви.

Свящ. Двинской единов. церк. Г. Челпановымъ присоединенъ изъ раскола крестьянинъ Савелій Зуй, 25 л., незаконно сожителъствовавшій съ православной, а по присоединеніи повѣнчанный.

Епарх. миссіонеромъ, свящ. И. Сченясовичемъ 11 октября присоединенъ изъ раскола крест. дер. Зарѣчья Ѳеодоръ Рыкъ—Богданика: изъ *иудейства*—мѣщ. Шоломъ Нейманъ. 29 л.

Свящ. Липновской цер. о. Лѣльмежемъ присоединенъ 4 октября изъ католичества крест. Николай Шестерко 53 л.

НОВАЯ КНИГА.

Изданіе Витебскаго Св. Владимирскаго Братства.

НА НИВѢ ПРОТИВОРАСКОЛЬНИЧЕСКОЙ МИССИИ.

Сборникъ статей преп. Витебск. духовнон семинаріи по исторіи и, обличенію раскола

И. П. Жукифоровскаго

съ портретомъ автора и біографич. замѣткой.

1/8—X+284 стр.

Витебскъ. 1904 г. ЦѢНА 1 р. 50 к.

Складъ изданія: Св.-Владимѣрское Братство, Витебскъ.

С р е д и п е ч а т и .

Въ то время какъ на Дальнемъ Востокѣ русское воинство мужественно защищаетъ свою отчизну, переживая всѣ ужасы рѣдкой въ исторіи человѣчества по упорству и кровопролитности войны, въ коренной Руси началось свѣтлое движеніе въ пользу народнаго просвѣщенія. По инициативѣ одного крестьянина газета „Русь“ открыла подписку на „фондъ народнаго просвѣщенія“. Всколыхнулась матушка Россія и всѣ, отъ мала до велика, деревенскіе мужики, мастеровые, ученики, педагоги и даже босяки и „падшія“ шлють свои гроши и рубли на доброе дѣло... шлють и плачутъ отъ радости...

Вся печать, кромѣ старика Мещерскаго, съ восторгомъ встрѣтила великую идею и высказала свои лучшія пожеланія. Собранныя средства будутъ употреблены на устройство школъ для народа. Въ „Руси“ введенъ особый отдѣлъ, въ которомъ печатаются бесѣды и письма о фондѣ народнаго просвѣщенія. Попадаются письма и отъ священниковъ. Приведемъ для примѣра два такія письма.

„Изъ глухого уголка Гродненской губерніи мои *малограмотные прихожане*, читающіе вашу „Русь“ часто „на ночномъ“, посылаютъ свою лепту на „Фондъ народнаго просвѣщенія“.

Присоединясь къ этой посылкѣ, всей душой радуюсь за великое дѣло, начатое „Русью“. За дѣло: да скорѣй просвѣтится наша великая матушка Русь!

Заочное, сердечное спасибо г.г. Деконскимъ за даръ землею, который тронулъ, вѣроятно, многихъ.

Священникъ *Дьяконовъ*.

Служа народу, отъ имени народа приношу благодарность добрымъ людямъ, положившимъ основаніе „Фонду народнаго просвѣщенія“. Да не смущаются они сомнѣніями и трудностями въ осуществленіи этого святого дѣла, Божіе благословеніе будетъ сопутствовать имъ! Пусть свѣтъ Христовъ чрезъ просвѣщеніе свѣтитъ всѣмъ!

Прошу на „Фондъ“ принять мою маленькую лепту.

Деревенскій священникъ.

Быть можетъ, кто-либо изъ нашихъ читателей также пожелаетъ присоедиинться къ этому просвѣтительному движенію и захочетъ внести свою трудовую лепту.. Считаемъ долгомъ сообщить адресъ редакціи газеты „Русь“—С.-Петербурзь Итальянская, № 11.

Конечная цѣль, которую имѣеть въ виду „фондъ народнаго просвѣщенія“—это введеніе у насъ всеобщаго обученія. Но до этого идеала еще, кажется, далеко. Въ „Русск. словѣ“ сообщаются любопытныя статистическія свѣдѣнія о состояніи просвѣщенія въ Россіи. Между прочимъ газета замѣчаетъ:

„Событія послѣдняго времени и внутри страны, и на далекой восточной окраинѣ осязательно дали понять, какъ убыточно для страны народное невѣжество, какъ дорого приходится платить намъ за нашу отсталость.

Но дѣйствительно-ли мы такъ сильно отстали? Нѣтъ-ли тутъ преувеличенія? Для рѣшенія вопроса обратимся къ цифрамъ. Эти холодные и безпристрастные свѣдѣтели нагляднѣе и убѣдительнѣе всякихъ разсужденій покажутъ истинное положеніе дѣлъ. Посмотримъ же, что говорятъ цифры *).

Начнемъ со сравненій.

Въ то время, какъ показатель образованія въ Соединенныхъ Штатахъ Америки выражается числомъ 23, въ Саксоніи.—21, Германіи—19, Англіи—16, Франціи—15, Нидерландахъ—14, у насъ онъ равенъ лишь 3,3. Иными словами: въ то время, какъ въ Америкѣ изъ каждыхъ 100 душъ населенія въ школахъ учится 23 человекъ, у насъ—3 и только въ нѣкоторыхъ, наиболѣе счастливыхъ мѣстностяхъ 4.

Разница поразительная и для нашего національнаго самолюбія, несомнѣнно, обидная.

Какъ извѣстно, лучше поставлено у насъ школьное дѣло въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія. Но даже здѣсь дѣло обстоитъ далеко не благополучно. Такъ, въ 34 земскихъ губерніяхъ до сихъ поръ остается безъ обученія 2,941.880 дѣтей школьнаго возраста, для обученія которыхъ необходимо открыть 58,838 новыхъ школъ.

Въ губерніяхъ неземскихъ картина еще мрачнѣе. Только въ 9 губерніяхъ юго-западнаго края безъ обученія остается 1,047,927 дѣтей. Въ селеніяхъ варшавскаго округа за дверями школы остается 72% дѣтей школьнаго возраста. Въ четырехъ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи (Архангельской, Астраханской, Оренбургской и области войска Донскаго) безъ обученія остается 283,522 че-

*) Всѣ цифры настоящей статьи взяты нами изъ извѣставго труда А. Н. Куломзина—„Доступность начальной школы въ Россіи“, напечатаннаго по распоряженію предсѣдателя Высочайше утвержденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

ловѣка. Показатель образованія для 4-хъ губерній южнаго Кавказа равенъ 0,7—0,8 (на тысячу). Въ селеніяхъ средне-азиатскихъ областей учится изъ 10,000 чел. дѣтей школьнаго возраста *трие*, изъ 10,000 дѣвочекъ—*одна*.

Цифры удручающія! Милліоны дѣтей обречены на жертву тьмы и невѣжества. Милліоны людей вступаютъ въ жизнь безъ правильного понятія о Богѣ, правдѣ, чести и добрѣ! Какая благоприятная почва для развитія всякаго рода суевѣрій, нелѣпыхъ взглядовъ, непониманія самыхъ обыденныхъ явленій и т. п. спутниковъ народнаго невѣжества!

Гдѣ же выходъ? Въ чемъ спасеніе? Выходъ въ дружной совмѣстной работѣ правительства и живыхъ общественныхъ силъ.

Пусть каждый несетъ на великое, святое дѣло образованія народа что можетъ: знаніе, трудъ, средства. И надо это сдѣлать скорѣе. Ждать нельзя. Каждый неграмотный обойдется обществу въ концѣ-концовъ дороже, чѣмъ будетъ затрачено на его образованіе. Статистика показываетъ, что страны, увеличивающія расходъ на образованіе, уменьшаютъ расходы на тюрьмы. Съ повышеніемъ грамотности понижается преступность. Это теперь уже непреложный социальный законъ. Недаромъ существуетъ поговорка: „Кто открываетъ школу, тотъ закрываетъ тюрьму“.

Но доказывая необходимость дружной и безотлагательной просвѣтительной работы, свѣтская печать имѣетъ въ виду увеличеніе школъ исключительно *свѣтскихъ*. На церковную же школу эта печать смотритъ, какъ на типъ школы неудачной и не удовлетворяющей задачамъ просвѣщенія народнаго. Вотъ, напр. что говоритъ тотъ же органъ, т. е. „Русск. слово“.

Въ данное время мы имѣемъ два министерства народнаго просвѣщенія: свѣтское и духовное. Нельзя сказать, чтобы отъ этого развитіе народнаго образованія ускорилось вдвое. Значеніе церковной школы для развитія народнаго образованія практически выяснилось. Защитники этой школы не могутъ сказать, что безъ содѣйствія духовнаго вѣдомства министерство не достигло бы болѣе утѣшительныхъ результатовъ. Церковно-приходскія школы въ которыхъ преподаваніе ведется болѣе или менѣе успѣшно, представляютъ собою рѣдкое исключеніе. Это всѣмъ извѣстно и засвидѣтельствовано многочисленными сообщеніями въ періодической печати, въ земскихъ собраніяхъ и даже въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ различныхъ губерній.

Сельское духовенство не повинно въ такихъ результатахъ. Оно само заинтересовано въ томъ, чтобы вопросъ о насажденіи церковныхъ школъ былъ безпристрастно пересмотрѣнъ. До этого насажденія представители сельскаго духовенства, по собственной волѣ и доброму желанію, принимали то или иное участіе въ распространеніи

ни образованія среди своихъ прихожанъ. Несомнѣнно, такіе случаи не часто встрѣчались, но зато всегда они сопровождались отрядными результатами. Дѣло измѣнилось, когда насажденіе церковныхъ школъ превратилось въ повинность для сельскаго духовенства.

Отъ представителей сельскаго духовенства всюду требовалось стараніе воздѣйствовать на прихожанъ, чтобы они заводили церковную школу. Если въ селѣ существовала земская школа, то священникъ долженъ былъ стараться о переходѣ ея въ церковную или объ открытіи наряду съ нею церковной школы. Въ чемъ могло выразиться это стараніе какъ не въ убѣжденіи прихожанъ, что церковная школа имѣетъ всѣ преимущества передъ земскою школою? Но если это стараніе являлось обязательнымъ, то и пельзя винить сельское духовенство за то, что оно было вынуждено дѣлать.

Школа, во имя розни зачатая, не могла не продолжать эту рознь. Вынужденное стараніе вовсе не отвѣчало интересамъ духовенства. Прямые обязанности и заботы о матеріальномъ положеніи осложнились хлопотами о томъ, для чего, въ сущности, нѣтъ свободного времени. Привлеченіе духовенства къ учительству вызвало чрезмѣрное увеличеніе штатовъ, что печально отразилось на матеріальныхъ его достаткахъ, и безъ того до крайности скудныхъ.

Самые суровые критики не могутъ обвинять наше сельское духовенство за то, что церковная школа у него не наладилась. Эти обвиненія могутъ сочинять только тѣ, кто не знакомъ съ жизнью и положеніемъ нашего духовенства. А кто знаетъ эту жизнь, знаетъ деревню и имѣетъ непредубѣжденное представленіе о задачахъ народнаго образованія, — тотъ напередъ могъ категорически утверждать, что церковная школа не наладится.

На церковное учительство изъ казны отпускаются милліоны. Результаты не оправдываютъ затратъ. Если-бы деньги на народное образованіе были сосредоточены въ рукахъ министерства народнаго просвѣщенія, то это сосредоточеніе оказалось бы болѣе полезнымъ, чѣмъ теперешнее расчлененіе ихъ между двумя вѣдомствами. Теперь на одну и ту же сумму ведется разное дѣло двумя разными вѣдомствами. А при сосредоточеніи на ту же сумму велось бы однимъ вѣдомствомъ одно дѣло. На самое народное образованіе затрачивалась бы большая сумма, такъ какъ теперь два вѣдомства расходуютъ деньги на свою особую администрацію, на свое хозяйство, на подготовку своихъ учителей и т. д.

Не будемъ полемизировать съ свѣтскимъ органомъ, потому что наше слово имѣетъ въ виду небольшую и скромную аудиторію, понимающую великое значеніе церковной школы, и никогда не дойдетъ до слуха „вождей просвѣщенія“. Замѣтимъ только, что основаніемъ такого несочувствія свѣтской печати къ цер. школъ являются отчасти дѣйствительные недостатки и пробѣлы въ нашей школѣ, хорошо извѣстные нашимъ дѣятелямъ. Нужно всѣ усилія употребить на то,

чтобы церковная школа, бесспорно гораздо болѣе соответствующая идеалу народнаго образованія и вкусу нашего народа, чѣмъ свѣтская, освободилась отъ тѣхъ недостатковъ, которыя даютъ поводъ къ рѣзкимъ нападкамъ и часто издѣвательствамъ нашей свѣтской печати и нѣкоторыхъ земствъ.

Недостатки церк. школы сознають и сами дѣятели наши и принимаютъ мѣры къ улучшенію дѣла. Конечно, и здѣсь необходимо самое дружное общеніе церковно-школьныхъ дѣятелей и главнымъ образомъ руководителей дѣла. Съ этою цѣлью 12 окт. въ г. Орлѣ состоялся съѣздъ всѣхъ предсѣдателей уѣздныхъ Отдѣленій Орлов. Учил. Совѣта и уѣздныхъ наблюдателей, во главѣ съ о. Предсѣдателемъ Совѣта, Ректоромъ орловск. семинаріи. На этомъ засѣданіи присутствовалъ помощн. синодальнаго наблюдателя церк. школъ А. М. Ванчаковъ.

Объ этомъ съѣздѣ „Орл. Епарх. Вѣд.“ сообщаютъ слѣдующее:

Открывая засѣдніе, о. Ректоръ намѣтилъ тѣ вопросы, рѣшеніе которыхъ желательно на настоящемъ съѣздѣ. „Мы—руководители церковнаго-школьнаго дѣла,—такъ приблизительно говорилъ о. Ректоръ,—много переписываемся, но рѣдко видимся лично. Между тѣмъ у насъ накопилось много такихъ вопросовъ, которые трудно рѣшить путемъ переписки или въ частной бесѣдѣ. Таковъ, напр., вопросъ о благоустройствѣ второклассныхъ школъ. Нынѣшнимъ лѣтомъ я лично былъ въ трехъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ и въ нѣсколькихъ второклассныхъ школахъ, и вездѣ я слышалъ заявленія о многихъ ненормальностяхъ въ жизни этихъ школъ. Повидимому, въ управленіи этими школами нѣтъ надлежащаго единства, и у лицъ, завѣдующихъ и учащихъ тамъ, нѣтъ яснаго сознанія своихъ правъ и обязанностей. Это первый вопросъ, который я предлагаю на рѣшеніе съѣзда. Съ этимъ вопросомъ тѣсно связаны и другіе вопросы—объ организаціи совѣтовъ второклассныхъ школъ, объ учителяхъ, попечителяхъ, объ отношеніи образцовой школы къ второклассной и т. п.“

Поставленный о. Ректоромъ вопросъ о второклассныхъ школахъ вызвалъ въ собраніи живой обмѣнъ мыслей. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ о. Ректора о существованіи ненормальностей въ строѣ второклассныхъ школъ, съѣздъ постановилъ избрать изъ присутствующихъ особую комиссію, которая бы къ слѣдующему засѣданію представила проектъ инструкціи для совѣтовъ второклассныхъ школъ.

Продолжая обсужденіе вопроса о положеніи второклассныхъ школъ, о. Ректоръ, даже, указалъ на желательность возможно частаго посѣщенія этихъ школъ уѣздными наблюдателями. Такихъ посѣщеній въ годъ теперь бываетъ два—три, иногда даже одно, при-

чемъ въ число посѣщеній входитъ и присутствіе уѣзднаго наблюдателя на экзаменахъ. Но на экзаменахъ наблюдатель видитъ только нѣсколькихъ учениковъ, подготовленныхъ къ годичнымъ испытаніямъ часто въ ущербъ занятіямъ съ остальными учениками. Поэтому, если уѣздный наблюдатель ограничивается только посѣщеніемъ второклассной школы на экзаменахъ, то его заключеніе объ этой школѣ не можетъ быть основательнымъ... Затѣмъ о. Ректоръ просилъ упомянутую выше комиссію обратить вниманіи на вопросъ о т. н. пробныхъ урокахъ въ образцовой школѣ. Последняя имѣется при каждой второклассной школѣ, какъ необходимое вспомогательное учрежденію, но обычно и учителя, и ученики посѣщаютъ ее крайне рѣдко. Требуется также вниманія комиссіи и вопросъ о старшихъ учителяхъ. Прежде старшій учитель руководилъ всѣмъ строемъ школы, но теперь онъ потерялъ свое прежнее значеніе и не пользуется никакимъ авторитетомъ въ школѣ.

Второй вопросъ, предложенный о. Ректоромъ на обсужденіе съѣзда,—о замѣщеніи учительскихъ должностей. Въ настоящее время одни просители обращаются въ Совѣтъ, другіе—въ отдѣленія, и чрезъ это происходитъ замедленіе въ назначеніи учителей на вакантныя мѣста. Желательно, чтобъ это дѣло было поставлено болѣе цѣлесообразно. Необходимо также при назначеніи учителей дѣлать выборъ между просителями, для того, чтобы въ церковныя школы поступали лучшіе изъ имѣющихся кандидатовъ.

Попутно былъ поднятъ вопросъ о томъ, почему уѣздныя отдѣленія иногда предпочитаютъ вмѣсто питомцевъ второклассныхъ школъ назначать въ школы грамоты другихъ лицъ, менѣе подготовленныхъ къ дѣлу преподаванія. Нѣкоторые изъ присутствующихъ объясняли это „маловозрастностью“ учителей, выходящихъ изъ второклассныхъ школъ. Какъ выяснилось въ настоящемъ собраніи, во второклассныхъ школахъ почти вездѣ, вопреки прямому узаконенію, принимаютъ учащихся ранѣе установленнаго возраста и притомъ въ количествѣ, превышающемъ норму. Вслѣдствіе переполненія школъ учителя бываютъ крайне обременены занятіями и не успѣваютъ вести должнымъ образомъ практическихъ занятій въ образцовыхъ школахъ. А принятіе въ школу учениковъ ранѣе установленнаго возраста ведетъ къ тому, что изъ второклассныхъ школъ выходятъ слишкомъ юные учителя, которые не могутъ пользоваться авторитетомъ въ глазахъ родителей и дѣтей.

Въ виду сказаннаго съѣздъ, по предложенію о. Ректора, рѣшилъ поставить въ обязательство совѣтамъ второклассныхъ школъ принимать въ школы учениковъ не ранѣе 13-лѣтъ и въ количествѣ не превышающемъ 60 человекъ. Необходимо также, чтобы церковное пѣніе преподавалась въ этихъ школахъ съ возможной успѣшностью. Вообще, по мнѣнію собранія, слѣдуетъ всѣми мѣрами стремиться къ тому, чтобы „второклассники“ были желательными учителями въ школахъ грамоты.

Третій вопросъ, обсужденный собраніемъ—о школьныхъ бібліотекахъ. Выяснилось, что распределеніе книгъ по бібліотекамъ идетъ

правильно и состояніе бібліотекъ вполне удовлетворительно. Учениками, а равнымъ образомъ и взрослыми, книги читаются охотно.

Затѣмъ о. Ректоръ предложилъ сѣзду заняться составленіемъ инструкціи для о.о. предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей.

Въ концѣ собранія Брянскій уѣздный наблюдатель, о. Ѳ. Горданскій, поднялъ вопросъ о бѣдственномъ матеріальномъ положеніи многихъ учителей въ школахъ грамоты. Сельскія общества часто не платятъ имъ обѣщаннаго жалованья, и учителя мерзнутъ и голодаютъ.

Собраніе съ полнымъ сочувствіемъ отнеслось къ этому вопросу. По мнѣнію присутствующихъ, положеніе учителей въ церковныхъ школахъ возможно улучшить лишь въ томъ случаѣ, если всѣ церкви будутъ привлечены къ участию въ расходахъ на церковно-школьное дѣло.

Нѣтъ сомнѣній, что такіе сѣзды дѣятелей церковно-школьнаго просвѣщенія принесутъ много пользы дѣлу. Не знаю, бывали ли въ нашей епархіи такія засѣданія... Во всякомъ случаѣ позволимъ себѣ высказать желаніе, чтобы примѣру Орловскаго Учил. Совѣта послѣдовали и руководители школьнаго дѣла какъ нашей Полоцкой епархіи, такъ и другихъ епархій. Недостатки церковной школы вездѣ почти одни и тѣ же, а средство къ устраненію ихъ должны быть указываемы въ каждой епархіи. Подобный сѣздъ былъ недавно и въ Саратовѣ; о немъ мы поговоримъ въ слѣд. №

Въ „Минскихъ Епарх. Вѣд.“ напечатана очень интересная рѣчь г. Скрынченко на тему „Общеміровое призваніе Россіи и въ связи съ нимъ задачи западно-русскихъ семинарій“. Раскрывая мысль о значеніи семинаріи, авторъ между прочимъ, замѣчаетъ:

„Западно-русскія семинаріи, какъ и всѣ вообще наши семинаріи, имѣютъ своею задачею готовить людей, способныхъ быть пастырями и служителями Церкви.

Но помимо такой главной и общей задачи, на западныхъ нашихъ семинаріяхъ лежатъ, по моему мнѣнію, и особыя задачи, которыя должны быть усвоены вами.

Прежде всего, вы сами должны хорошо проникнуться началами нашей православной вѣры, народности и государственности, а потомъ эти начала укрѣплять и развивать въ сознаніи тѣхъ, кому вы будете служить. Будете ли вы пастырями, или учителями народныхъ школъ, или же кому-либо изъ васъ придется служить на иныхъ поприщахъ жизни здѣсь на окраинѣ, — врачами, юристами и т. п., вы должны помнить одно: развить и укрѣпить въ народѣ тѣ черты, которыя считаются исторически присущими славянскому племени вообще и русскому въ особенности. *Пусть народъ, который будетъ слушать, васъ,*

явится той крѣпкой русской стѣной, которая въ состояніи не только противостоять натискамъ другихъ народовъ и такимъ искривленнымъ побѣгамъ славянскаго племени, какъ онатолчившіеся поляки, но и покорить ихъ духовно себѣ, т. е. русскому знамени.

Скажу дальше: въ душѣ своей и въ душѣ западно-русскаго народа вы должны вырабатывать сознание необходимости объединенія славянскихъ народностей подъ знаменемъ Россіи, объединенія не въ смыслѣ политическаго подчиненія напр. сербовъ, болгаръ Россіи, чего, скажу въ скобкахъ, эти послѣдніе такъ боятся. а объединенія духовнаго, такого, при которомъ каждая славянская вѣтвь жила бы сознаниемъ своего единства и нераздѣльнаго родства съ могучимъ славянскимъ организмомъ—Россіей; въ этомъ смыслѣ пусть „славянскіе ручьи сольются въ русскомъ морѣ“...

А для такого сліянія и объединенія необходимо слѣдующее: вы и руководимый вами народъ должны явиться сосѣдямъ не тѣми „варварами“, которыхъ они чуждаются и боятся, а просвѣщенными русскими людьми со всѣми ихъ привлекательными и имъ только свойственными чертами; вмѣсто злобы и ненависти покажите имъ всю необъятную силу русской, православіемъ воспитанной и русской исторіей вскормленной, любви; а предъ этой могучей силой даже гордый полякъ склонитъ голову...—Этими словами я высказываю почти общеизвѣстныя положенія, но бываютъ историческіе моменты, когда крайне нужно повтореніе азовъ...

Но неся міру и сосѣдямъ любовь, старайтесь въ то же время и о томъ, чтобы не подставлять свою голову подъ тѣ бичи, которыми готовы надѣлять насъ эти сосѣди; всѣми силами боритесь противъ тѣхъ русскихъ, которые, къ стыду нашему, сами же, съ непонятнымъ злорадствомъ, издѣваются надъ всѣмъ роднымъ, забывая, что какъ только европеецъ увидитъ, что мы начали уважать народъ нашъ, и національность нашу, такъ тотчасъ же начнетъ и онъ насъ самихъ уважать“ *). Довольно намъ самооплевываться: пусть имя русской будетъ предметомъ вашей благородной гордости, пусть стремленіе подъ стягомъ православной Руси объединить славянскій міръ будетъ одною изъ насущныхъ задачъ русскаго челоуѣка,—и Россія скажетъ міру новое слово, она возвратитъ міру забытаго имъ Христа.

Въ годину тяжкихъ испытаній, переживаемыхъ теперь Россіей еще болѣе хочется вѣрить, что настанетъ время: эти задачи какъ требованіе истины, будутъ усвоены въ широкихъ слояхъ русскаго общества и славянскихъ народностей, и тогда то еще разъ сбудется древнее, пророчески вѣщее изрѣченіе—*ex oriente lux*“.

„Могилевск. Епарх. Вѣд.“ посвящаютъ „нѣсколько словъ“ съѣздамъ духовенства. Между прочимъ органъ замѣчаетъ:

Въ дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ должна отражаться жизнь духовенства всей епархіи во всѣхъ ея правленіяхъ, со всѣми

*) Достоевскій, т. XI, ч. I, с. 26.

ея запросами и тревоженіями; епархіальные съѣзды должны вливать бодрость и свѣжесть въ души сельскихъ приходскихъ тружениковъ; эти послѣдніе не будутъ апатичны и вялы въ своей дѣятельности, если будутъ видѣть, что всѣ ихъ нужды и печали составляютъ близкій предметъ заботъ и сужденій епархіального съѣзда, при сердечномъ отношеніи къ нимъ епархіальной власти. Епархіальные съѣзды достигнутъ своей цѣли только тогда, когда программа ихъ дѣятельности выйдетъ изъ узкихъ рамокъ экономическихъ вопросовъ и расширится до объятія вопросовъ всѣхъ сторонъ приходской жизни. Но, кромѣ этого, еще одно условіе необходимо, чтобы епархіальные и окружные съѣзды стояли на высотѣ своего назначенія, это — удачный выборъ депутатовъ.

Вопросъ объ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства неоднократно затрогивался и въ нашемъ органѣ. До нашего епархіального съѣзда еще много времени. Но слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ настоящее время устраниваются окружные благочинническіе съѣзды, на которыхъ собственно и вырабатывается матеріаль для съѣзда епархіального. Слѣд. послѣдній только тогда будетъ отличаться жизненностью когда благочинническіе съѣзды будутъ стоять на должной высотѣ.

Тотъ же органъ касается и благочинническихъ съѣздовъ духовенства, останавливая вниманіе свое главнымъ образомъ на выборѣ депутата для епарх. съѣзда.

На благочинническія собранія для выбора депутатовъ и вообще для какихъ бы то ни было другихъ цѣлей должно являться духовенство со всего округа. Съ неявившихся безъ особо уважительныхъ причинъ полезно было бы взимать въ опредѣленномъ размѣрѣ штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Эта мѣра побудила бы духовенство въ большемъ числѣ являться на съѣзды или, по крайней мѣрѣ, пополнила бы источникъ вспоможенія бѣднымъ округа. Чтобы духовенство имѣло возможность въ пору явиться на благочиннической съѣздъ и ознакомиться съ вопросами, подлежащими разсмотрѣнію на епархіальномъ или окружномъ училищномъ съѣздахъ, благочинному необходимо заблаговременно оповѣщать духовенство о двѣ собранія и вмѣстѣ съ этимъ посылать и перечень самыхъ вопросовъ. Послѣднее у насъ никогда не практикуется. Ознакомившись еще дома съ вопросами, каждый будетъ имѣть возможность высказаться на благочинническомъ собраніи свободное по всѣмъ предметамъ сужденія. Послѣ этого станетъ видно для всѣхъ, кого можно баллотировать въ депутаты. Депутатъ долженъ быть выразителемъ мнѣнія своего округа. Само собою понятно, что поэтому избраніе депутатовъ должно быть совершенно свободнымъ, а для этого всего удобнѣе пользоваться закрытой баллотировкой и ни въ какомъ случаѣ не подѣ режимомъ благочиннаго. Вознагражденіе депутату долж-

до быть назначаемо по мѣрѣ дѣйствительныхъ потребностей, а не съ громаднымъ излишкомъ, который многихъ прельщаетъ. Было бы не бесполезно, чтобы депутатъ, по возвращеніи съ сѣзда, давалъ въ ближайшемъ собраніи духовенства подробныя свѣдѣнія о ходѣ сужденій на училищномъ или епархіальномъ сѣздахъ по всемъ вопросамъ. Это было бы показателемъ если не личнаго участія депутата въ сужденіяхъ сѣзда, то, по крайней мѣрѣ, степени внимательности его къ сужденіямъ другихъ. Избранные по достоинству и подготовленные къ сужденіямъ на сѣздѣ, депутаты, предполагается, все способны выполнить порученія сѣзда, касающіяся какихъ-либо предметовъ разсмотрѣнія. Въ виду этого коммисіи слѣдовало бы составлять не изъ тѣхъ лицъ, которыя нерѣдко сами напрашиваются на порученія, а по жребію. Этимъ путемъ, хоть отчасти, можно было бы достигнуть безпристрастныхъ сужденій, въ особенности, когда дѣло касается удовлетворенія личныхъ нуждъ учебныхъ заведеній. Духовенству вопросъ о выборѣ депутатовъ на сѣзды не слѣдовало бы считать маловажнымъ и относиться къ нему безразлично. Расширяйте программу занятій сѣзда, сколько угодно, и все-таки изъ этого толку не выйдетъ, если у депутатовъ не будетъ ни умѣнія, ни охоты, ни энергіи взяться за порученное имъ дѣло. Если депутаты будутъ избраны удачно, сами собой исчезнутъ у нашихъ сѣздовъ многіе недочеты, къ которымъ прежде всего слѣдуетъ отнести поспѣшность и поверхностное, или же совсемъ безразличное отношеніе къ подлежащимъ разсмотрѣнію вопросамъ.

Все это, конечно, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія со стороны нашего читателя, который долженъ дать свое слово непременно проводить въ жизнь все хорошее, насколько это возможно. Но самое главное—сѣзды епархіальные и благочинническіе тогда будутъ жизненны, когда они будутъ представлять изъ себя собранія пастырей, носителей свѣта Христова и учителей народа, а не сѣзды депутатовъ—чиновниковъ, собирающихся только для того, чтобы разрѣшить вопросы экономическаго свойства, поторговаться, заключить контрактъ съ кѣмъ-либо, вознаградить деньгами одного и „провалить“ другого и т. п. Эти „дѣлишки“ можно было бы обдѣлывать и не такъ торжественно..

В. Б.

Лѣтопись Вѣдомостей.

† Священникъ Стайкинской церкви о. Влади- миръ Кудрявцевъ.

(Некрологъ).

21 сентября 1904 года въ селѣ Стайкахъ въ 5 ч. вечера рѣдкіе удары колокола дали знать жителямъ сего села о кончинѣ священника мѣстной церкви о. Владимира Кудрявцева.

Онъ родился въ этомъ же селѣ и былъ сыномъ священника. По окончаніи Витебской духовной Семинаріи службу свою онъ началъ съ 1882 г. по Гражданскому вѣдомству и состоялъ на ней до 6 февраля 1900 г. проходя должности: Помощника Пристава г. Витебска, Непремѣннаго Засѣдателя Невельскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, Секретаря Ленельской Городской Думы, и затѣмъ Помощника Начальника тюрьмы въ чинѣ Титулярнаго Совѣтника. Въ 1900 г. онъ рукоположенъ на должность священника къ Стайкинской церкви, гдѣ служилъ до конца дней своихъ его отецъ, достигшій глубокихъ лѣтъ, равно какъ и братъ родной, скончавшійся въ молодыхъ лѣтахъ.

Покойный былъ ревностнымъ пастыремъ и весьма усерднымъ отправителемъ церковной службы добродушнымъ и симпатичнымъ человѣкомъ, любимъ своею паствою, за доброе обращеніе со всѣми, прямоту души и правдивость.

Два года тому назадъ онъ потерялъ спутницу жизни—жену, скончавшуюся скоропостижно и съ надеждою на Бога несъ крестъ сей, стараясь о воспитаніи пятерыхъ дѣтей своихъ, кои остались нынѣ круглыми сиротами. Мысль о томъ, чтобы смерть его такъ скоро сразила, ни кому не могла придти на умъ; онъ былъ крѣпокъ организмомъ и полонъ жизненныхъ надеждъ; высматривалъ далеко моложе 50-ти лѣтъ своихъ.

За недѣлю до своей кончины покойный былъ по дѣламъ службы въ мѣстномъ Волостномъ Правленіи и возвратившись оттуда домой былъ пораженъ параличомъ, хотя въ состояніи еще былъ кое-какъ говорить; дня чрезъ три онъ лишился дара слова и лежалъ все время безъ движенія. Приглашенный врачъ нашелъ положеніе больного безнадежнымъ, съ часа на часъ бывшіе у постели страдальца ожидали его кончины; онъ лежалъ закрывши глаза еле переводя дыханіе. Сосѣдній священникъ о. Викторъ Одельскій совершилъ со- борованіе надъ больнымъ. Наконецъ лежащій на одрѣ раскрылъ гла- за устремилъ взоръ свой на икону и какою то силою приподнялъ руки, сложилъ ихъ на груди своей вздохнулъ и тихо скончался.

23 сентября совершенъ выносъ тѣла покойнаго въ храмъ.

На слѣдующій день отправлена за упокойная Литургія, во время которой произнесено священникомъ Лутнянской церкви о. Журав-скимъ надгробное слово. По окончаніи Литургіи начался умильтель- ный чинъ священническаго погребенія. На отпѣваніе вышелъ Бла- гочинный, протоіерей Петръ Петровскій съ четырьмя священниками и двумя діаконами; пѣлъ мѣстный хоръ, состоящій изъ дѣвочекъ при участіи сосѣднихъ и мѣстнаго псаломщиковъ. Молящагося народа была полная церковь. Предъ послѣднимъ цѣлованіемъ, Благочинный сказалъ надгробную рѣчь. Наконецъ гробъ поднятъ, вынесенъ свя- щеннослужителями и обнесенъ кругомъ храма. Прошло нѣсколько минутъ и останки умершаго опущены были въ могилу, вырытую при церкви раздалися слезы и рыданія на погостѣ церковномъ.

Послѣ смерти покойнаго остались дѣти: Евгенія 14 лѣтъ, Нико- лай 12 лѣтъ, Сергій 9 лѣтъ, Зинаида 4 лѣтъ и Александра 3 лѣтъ.

Да упокоитъ Господь съ праведными душу усопшаго священ- ноіерея Владиміра!

Благочинный прот. *Петръ Петровскій.*

Освященіе вновь устроеннаго храма, приписаннаго къ Невельскому Преображенскому мужскому Монастырю.

26 Сентября с. г. было у насъ рѣдкое и радостное церковное торжество освященія храма, сооруженнаго заботами о. Настоятеля Невельскаго Монастыря Игумена Порфирія, на мѣстѣ бывшаго прежде приписаннаго Монастырскаго храма, уничтоженнаго временемъ, въ Никольской улицѣ, распространившейся въ послѣднее время по случаю открытія желѣзной дороги.

Пустое мѣсто, на которомъ нѣкогда былъ храмъ, бросалось всѣмъ въ глаза; на немъ находился крестообразный каменный столпъ съ иконою, напоминавшій о погостѣ церковномъ. Грустно было смотрѣть на это мѣсто опустѣнія тѣмъ болѣе, что оно было уже почти въ рукахъ поселившагося рядомъ еврея, который смотрѣлъ на этотъ плацъ, какъ на свою собственность, прибрѣтенную покупкою, обставленную формальностями закона, не смотря на то, что и понынѣ на немъ находятся надгробные памятники, свидѣтельствующіе о принадлежности этого мѣста церкви святой. Когда возникла благая мысль у о. Настоятеля о сооруженіи храма на мѣстѣ семъ, онъ лично повѣдалъ о своемъ намѣреніи Молитвеннику русской земли о. Иоанну Кронштадскому и получилъ отъ него не только одобреніе, но и денежное пожертвованіе на осуществленіе этого святого дѣла. Мѣстный Владыка, будучи въ Невелѣ лично потрудился осмотрѣть мѣсто и далъ Святительское благословеніе на устройство храма. Богъ же послалъ, какъ жертвователей, такъ и вообще истинно добрыхъ и преданныхъ церкви людей, которые всячески старались помочь о. Настоятелю преодолѣть разныя затрудненія и препятствія и осуществить благую мысль. Особенно много помогли: мѣстный Предводитель Дворянства, Его Сіятельство Графъ Ламздорфъ-Галаганъ съ г. Помѣщикомъ Жуковскимъ въ дѣлѣ устройенія храма. Они расположили крестьянъ Чернецовскаго прихода уступить для перевозки въ Невель свой старый деревянный храмъ еще прочный и пригодный, въ которомъ для нихъ не было надобности въ виду построенія новой величественной

каменной церкви и даже помочь перевести его на вновь уготованное мѣсто. Значительную помощь оказала помѣщица г-жа Карташева и нѣкоторыя другія лица своими пожертвованіями. Съ рѣдкимъ сочувствіемъ отнеслись къ этому дѣлу даже и иновѣрцы; нѣкоторые изъ раскольниковъ приняли участіе въ вывозкѣ камня, пожертвованнаго г. Инженеромъ—католикомъ; даже одинъ изъ евреевъ принялъ на себя хлопоты, чтобы путемъ обмѣна очистить и расширить церковный плацъ, для устройства храма, отъ соприкосновенія съ соедѣннымъ владѣніемъ. Такое общее содѣйствіе дѣлу построенія храма, въ высшей степени знаменательное, по своему характеру, свидѣтельствующему о добромъ расположеніи иновѣрцевъ къ церкви православной, быстро подвигало дѣло впередъ. По доставкѣ всего матеріала въ это лѣто началась постройка церкви и закончилась къ 26 сентября.

Храмъ имѣетъ видъ креста и хотя размѣромъ кажется не очень великъ и вмѣстителенъ, но устроенные въ немъ по сторонамъ наружныя крытыя террасы, ведущія въ храмъ чрезъ боковыя двери, особенно въ лѣтнее время будутъ давать возможность значительному числу молящихся стоять на нихъ и слышать богослуженіе чрезъ открытыя двери.

Церковное торжество началось на канунѣ всенощнымъ бдѣніемъ. Чинъ освященія храма, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, совершенъ Благочиннымъ Монастыремъ Полоцкой епархіи о. Архимандритомъ Германомъ, при участіи Настоятеля Невельскаго Собора и Благочиннаго, Протоіерея Петра Петровскаго и Настоятеля Монастыря о. Игумена Порфирія, въ полномъ порядкѣ: чинно и благоговѣнно, послѣ торжественнаго перенесенія св. Антиминса съ крестнымъ ходомъ изъ Соборнаго Монастырскаго храма, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ градскихъ церквахъ,—какое зрѣлище сильно дѣйствовало на подъемъ религіозныхъ чувствъ и умиляло своею красотою и величественностію. Вслѣдъ за освященіемъ храма совершена Божественная Литургія о. Архимандритомъ въ сослуженіи о. Игумена и трехъ священниковъ, при многолюдномъ стеченіи молящихся и весьма стройномъ пѣніи Монастырскаго хора.

Во время причастнаго стиха Протоіереемъ Петромъ Петровскимъ сказано слово, приличествующее случаю.

Закончилось торжество молебнымъ пѣніемъ покровителю храма Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, съ провозглашеніемъ многолѣтія.

Всѣ священнослужители и нѣкоторые изъ почетныхъ лицъ были приглашены затѣмъ въ покои о. Игумена раздѣлить хлѣбъ-соль.

Предъ тѣмъ же г. Предводителемъ Дворянства послана была поздравительная телеграмма на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима, приславшаго отвѣтъ слѣдующаго содержания: „Благодарю за участливое отношеніе къ церковному торжеству; прошу передать мой привѣтъ всеѣмъ участникамъ духовнаго торжества“.

Да будетъ же имя устроителя сего храма и всѣхъ благотворителей его незабвенно во градъ семъ и славно предъ Богомъ!

Благочинный, Протоіерей *Петръ Петровскій*

Въ воскресенье, 17 октября, въ день чудеснаго спасенія Августѣйшаго Семейства во время крушенія Царскаго поѣзда при ст. Борки, въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ полоцкимъ и витебскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, была отслужена божественная литургія, а по окончаніи ея—въ сослуженіи городского духовенства—совершенно благодарственный Господу Богу молебенъ, а также молебствіе о писланіи побѣды съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и російскому воинству, и вѣчной памяти воинамъ, убиеннымъ на полѣ брани.

20 октября, въ день кончины въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III, въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ, протоіереемъ о. Д. Акимовымъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, была отслужена заупокойная литургія, а по окончанія ея—преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ полоцкимъ и витебскимъ, въ сослуженіи ректора духовной семинаріи о. І. Соколова и соборнаго и городского духовенства,—панихида.

21 октября въ день празднованія восшествія на Престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, во всѣхъ городскихъ церквахъ были отслужены торжественныя литургии и благодарственныя молебствія. Въ Николаевскомъ каѳ. соборѣ литургію совершалъ преосвящен. Серафимъ, епископъ полоцкій и витебскій, въ сослуженіи о. ректора духовной семинаріи Іоанна Соколова, архимандрита Маркова монастыря, соборнаго и городского духовенства; по окончаніи литургии преосвященнымъ Серафимомъ въ сослуженіи городского духовенства было отслужено молебствіе. За литургіей слово было произнесено о. законоучителемъ гимназіи, свящ. В. Серебrenиковымъ.

Въ пятницу, 22 октября, въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ, въ день празднованія Казанскія иконы Божіей Матери, преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ полоцкимъ и витебскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, была отслужена божественная литургія. На богослуженіи присутствовало много молящихся.

Въ воскресенье, 24 октября, въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ полоцкимъ и витебскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, была отслужена божественная литургія, по окончаніи которой отслужено молебствіе о нпспосланіи побѣды съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и воинству, а также вѣчной памяти воинамъ, убитымъ на полѣ брани.

26-го октября, въ 9 часовъ утра, преосвященный Серафимъ, епископъ полоцкій и витебскій, посѣтилъ духовную семинарію. Владыка присутствовалъ на первомъ урокѣ въ VI классѣ по св. писанію и на второмъ урокѣ въ V классѣ по основному богословію; въ двѣнадцатомъ часу владыка отбылъ изъ семинаріи.

30 октября г. Витебскъ ошастливилъ своимъ посѣщеніемъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ прибывшій сюда для благословенія уходящаго на Дальній востокъ на поле брани доблестнаго нашего войска. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ епископъ полоцкій и витебскій, во главѣ городского духовенства, привѣтствовали Монарха краткою рѣчью и благословилъ Его иконой преподобной Евросиніи, княжны Полоцкой ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ принялъ святыню и благодарилъ Владыку и духовенство за выраженные чувства.

Подробнѣе объ этомъ знаменательномъ днѣ будетъ въ слѣдующемъ номерѣ.

Отъ Редакціи.

Свящ. О. Шостаку. Задуманное Вами введеніе изученія исторіи и обличенія раскола въ воскресную женскую школу—доброе дѣло. Лучшимъ руководствомъ по предмету мы считаемъ книгу К. Н. Плотникова—„Краткое руководство по расколовѣдѣнію въ вопросахъ и отвѣтахъ“ цѣна 60 к. съ перес. Адресъ: С.-Петербургъ. Главное Упр. неоклад. сборовъ, К. Н. Плотникову или же—въ редакцію „Православн. Путеводителя“, К. Н. Плотникову.

Новая книга. Наука и Библия Bettex, переводъ съ немѣцк. въ 5 частяхъ. Содержаніемъ своимъ книга Bettex'a имѣетъ критическій разборъ научныхъ гипотезъ въ сопоставленіи съ библейскими повѣствованіями. Нѣмецкая пресса отзывается о ней выше всякой похвалы. *Leipziger Zeitung* (Лейпцигская газета) считаетъ ее *самой выдающейся изъ всего, появившихся въ теченіе десятилѣтій*.

Громадный интересъ этой книги еще болѣе усиливается оригинальностью и художественностью изложенія. Для о.о. священнослужителей книга Bettex'a помимо общаго интереса, представляетъ ин-

тересъ еще и въ томъ отношеніи, что даетъ возможность имъ, мало знакомымъ съ естествознаніемъ, легко отпарировать „разныя научныя хитросплетенія“.

Цѣна 1 р. 50 к. Наложеннымъ платежемъ не высылается.
Адресъ: С.-Петербургъ Николаевск. ул. д. № 20, кв. № 13.
Н. И. Иванову.

Нѣкоторые изъ нашихъ читателей спрашиваютъ насъ, будетъ ли продолженіе статьи „Носителямъ свѣта Христова“, въ послѣдній разъ шедшей въ № 15. Извиняемся за допущенный нами перерывъ и сообщаемъ, что въ слѣдующемъ номерѣ статья будетъ закончена и будутъ выпущены отдѣльные оттиски всей статьи.

Б.

Редакторы преподаватели Витебской

Духовной Семинаріи: В. *Бяляевъ*.

Д. *Никифоровскій*.

Печатать разрѣшается 1 Ноября 1904 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи В. *Добровольскій*.

Витебскъ Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.

Подисной годъ начинается съ 1 Ноября. —

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ изд. XVI.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

Издание П. П. Сойкина.

За пять руб. безъ доставки въ С.-ПБ. За шесть руб. съ перес. по
Россіи. Допускается разср.: при подп. 2 р., 1 февр. 1 р., 1 апр. 1 р.
и 1 июня остальн.

52 №№ художествен.-литературнаго журн.,
въ котор. между прочимъ, будетъ печататься большой романъ

Вас. Ив. Немировича-Данченко „пограничники“,
изъ событій Русско-Японской войны, и сенсационный романъ Фели
Брюжьера и Гастина, въ переводѣ К. Михайленко АЗІЯ ВЪ ОГНЬ.

20 ТОМОВЪ **ПОЛНАГО** собранія сочиненій
свыше 4000 стран. ИЗВѢСТНАГО ВЕЛЛЕТРИСТА

Н. Н. КАРАЗИНА.

Т. I. На далекихъ окраинахъ. Ром. въ 3-хъ част. Т. II и III. Погоня
за наживой. Ром. въ 2-хъ том. Т. IV. Рождественскіе рассказы. Т. V.
Наль. Ром. въ 3-хъ част. Т. VI. Тьма непроглядная. Повѣсти: Т. VII
и VIII. Съ сѣвера на югъ. Ром. въ 2-хъ том. Т. IX. Въ огнѣ Боевые
рассказы. Т. X. и XI. Въ пороховомъ дыму. Ром. въ 2-хъ том. XII. У
костра. Очерки и рассказы: Т. XIII. Въ камышахъ. Повѣсть. Т. XIV.
Двуногій волкъ. Ром. въ 2-хъ частяхъ. Т. XV. Недавнее былое.
Т. XVI. Въ пескахъ. Повѣсти и рассказы: Т. XVII. Голось крови.
Ром. въ 3-хъ част. Т. XVIII и XIX. Дунай въ огнѣ. Дневникъ кор-
респондента въ 2-хъ част. Т. XX. Сказки дѣда бородатаго (Посвя-
щается дѣтямъ отъ 6 до 60-лѣтняго возраста).

12 КНИГЪ всемірно-извѣстнаго труда **1200** стран. и
больш. форм. по природовѣдѣнію до 300 рис.

ВСЕЛЕННАЯ И ЧЕЛОВѢЧЕСТВО

Популярное изложеніе классическ. соч. Вселенная и человѣчество,

въ составленіи котораго принимаютъ участіе выдающіеся современные ученые, подъ редакціею дѣйств. члена Имп. Русск. Географическаго Общества Ф. С. ГРУЗДЕВА.

По богатству рисунковъ и разнообразію содержанія „Вселенная и человѣчество“ является ЦѢННЫМЪ РУКОВОДСТВОМЪ ДЛЯ САМО-ОБРАЗОВАНІЯ, пособіемъ для учащихся и преподавателей.

52

№№ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ ГАЗЕТЫ

СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.

При массѣ рисунк. и иллюстр. является хроника текущихъ событій
Главное мѣсто въ ней будетъ занимать РУССКО-ЯПОНСКАЯ ВОЙНА

Кромѣ того, подписчики, уплатившіе сполна подписную сумму
получать за доплату одного рубля

НЕБЫВАЛОЕ ПО ОРИГИНАЛЬНОСТИ ИЗДАНІЯ

НАШИ ЮМОРИСТЫ ЗА 100 ЛѢТЪ

въ каррикатурѣ, прозѣ и стихахъ

Роскошное настольное изданіе, съ массою рисунк., отпеч. на тоновой велен. бумагѣ.

СПБ., „ПРИРОДА и ЛЮДИ“, Стремянная ул, № 12, собств. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Невскій 96, уг. Надеждинской

„Воскресное Чтеніе“

въ 1905 году.

Въ 1905 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ за три руб. получать въ теченіи года:

1) 52 нумера журнала — разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія, очень пригоднаго для внѣ богослужебныхъ бесѣдъ.

2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно — за мѣсяць впередъ — разсылаются поученія.

3) Дано будетъ 20 №№ поучительныхъ Листковъ (Кіевскіе листки), особенно пригодныхъ для народнаго чтенія,

4) Въ Маѣ книга „Прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ“, вып. 2-й. Вып. 1-й можно получать отъ Редакціи за 30 коп.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію Воскреснаго Чтенія (Подоль, Почаевская ул. 4.)