

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.



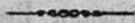
Цѣна годовому изданію,
съ пересылкою и безъ пересылки,
пять руб.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.

1-го І Ю Н Я № 11. 1877 года.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

(Годъ первый).



ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Высочайшая грамота.

Члену Святѣйшаго Правительствующаго Синода, магистру богословія, протоіерею Іоанну Рождественскому.

Во изъявленіе особаго Нашего благоволенія къ долговременному пастырскому служенію вашему и отлично-полезнымъ трудамъ, понесеннымъ вами при исполненіи обязанности законоучителя при любезнѣйшихъ дѣтяхъ нашихъ, Мы избрали настоящій день совершеннолѣтія любезнѣйшаго Сына Нашего Великаго Князя Сергія Александровича, для сопричисленія васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго благовѣрнаго великаго князя *Александра Невскаго*, знами коего, присемь препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію. Пребываемъ Императорскою милостію Нашею къ вамъ благосклонны.

На подлинной Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

С.-Петербургъ, 29 апрѣля 1877 года.

Перемены въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 25-й день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи архіепископу донскому *Платону* архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ, а архіепископу мѣискому *Александру*—архіепископомъ донскимъ и новочеркасскимъ.

Отъ 22 апрѣля—8-го мая 1877 года, № 630, по Высочайше утвержденному докладу Святейшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго *Іоанна* отъ алеутской каѳедры.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ, въ 12 день минувшаго апрѣля всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго *Іоанна* отъ алеутской и аляскинской каѳедры съ назначеніемъ его членомъ московской Святейшаго Синода канторы. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать, кому слѣдуетъ, указами, Правительствующему Сенату сообщить вѣднѣемъ и напечатать въ «Правительственномъ» и «Церковномъ» Вѣстникахъ.

Отъ 6-го—9-го мая о пожертвованіяхъ по духовному вѣдомству въ «Общество Краснаго Креста».

Святейшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на санитарныя нужды нашей дѣйствующей арміи, опредѣленіемъ 6-го—9-го мая 1877 года постановилъ: 1) Препроводить въ распоряженіе главнаго правленія Общества Краснаго Креста на упомянутый предметъ *сто тысячъ рублей* Государственными непрерывноходными четырехпроцентными билетами изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ; и 2) Циркулярными указами, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», предписать московской синодальной канторѣ, епар-

Святейшимъ Преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи
Гренадеръ и арміи и флотовъ пригласить къ пожертвованіямъ
на санитарныя нужды дѣйствующей арміи какъ церкви и при-
ходское духовенство, такъ, въ особенности, ставропигіальные и
прочіе монастыри. Таковыя пожертвованія, по мѣрѣ поступле-
нія оныхъ, подлежація духовныя начальства обязываются пе-
редавать въ мѣстное отдѣленіе Общества Краснаго Креста, а
въ случаѣ такового нѣтъ, вносить въ мѣстное казначейство, сообщая
о сихъ послѣднихъ пожертвованіяхъ Хозяйственному при Свя-
тейшемъ Синодѣ Управленію, для распоряженій о переводѣ
такихъ пожертвованій изъ казначействъ по принадлежности. Свя-
тейшій Синодъ не сомнѣвается, что подвѣдомственныя ему ду-
ховныя учрежденія и лица примутъ настоящее приглашеніе къ
пожертвованію съ тою же готовностью нести посильную лепту
на пользу больныхъ и раненыхъ защитниковъ вѣры, престола и
отечества, каковую и въ прежнія времена не разъ оказывали слу-
жители вашей православной русской церкви.

— По доведеніи Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода до
Высочайшаго Государа Императора свѣдѣнія о такомъ пожер-
твованіи и распоряженіи Синода, Его Императорскому Величе-
ству благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему
предмету Собственноручно написать: «*Благодарю*».

Съ 11-го—13-го мая 1877 г., № 738, о пожертвова-
ніи, сдѣланномъ членами и присутствующими Святей-
шаго Синода, на военные надобности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Пра-
вительствующій Синодъ, въ составѣ членовъ и присутствующихъ
его: Преосвященныхъ Митрополитовъ: Исидора новгородскаго
и с.-петербургскаго, Филофея кіевскаго, Архіепископовъ: Мака-
рия литовскаго и Серафима воронежскаго, протопресвитера Ва-
силья Борисовича Бажанова и протодіакона Іоанна Васильевича

Рождественскаго, по бывшему между ними соглашенію, приказали: Все получаемое ими жалованье по должностямъ членовъ или присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ жертвовать на военныя надобности, впредь до окончанія настоящей войны Россіи съ Турціею, о чемъ и сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

По вопросу объ обложеніи церковныхъ земель земскимъ сборомъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу таврическому и симферопольскому. По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ слушалъ рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 11-го декабря 1875 года за № 4027, о разрѣшеніи недоумѣній, возникшихъ при обложеніи земскимъ сборомъ церковныхъ земель таврической епархіи, и по справкѣ приказали: разсмотрѣвъ рапортъ Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что, на основаніи 311 ст. IX т. свод. зак. о дух., земли церковныя единаго двоякаго рода: 1) земли, принадлежащія по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ, или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ, и 2) земли усадебныя для церковныхъ причтовъ и отводимыя къ нимъ согласно 312 ст. и 1, 2, 3, 4 и 6 пунк. прилож. къ 311 ст. IX т. свод. зак. для довольствія отъ прихожанъ въ употребленіи по повеленной межевыми законами пропорціи (460—486 ст. X т. свод. зак.). Изъ числа сихъ земель тѣ, кои принадлежали церквамъ по писцовымъ книгамъ или по дачамъ и отведены въ собственность ихъ по силѣ Высочайшаго указа (гласн. указъ X, 25 мая 1766 г. № 12659 т. XVII полн. собр. зак.) и содержаніе церквей и причтовъ при оныхъ, въ силу 2 п. ст. 55 уст. о зем. пов., не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, какъ бы велико ни было число десятинъ, о чемъ подтвержденіями сената (Собр. Прав. распор. ст. 77 указа 15 іюня 1875 г.).

1868 г. и сбор. рѣш. Сенат. ст. 158, рѣш. 22 ноября 1872 г.) разъяснено главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, который по рѣшенію объ обложеніи земскимъ сборомъ 26000 десят. Саровской епархіи, нашелъ, что данныя правительствомъ, на содержаніе церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ, земли, не взимаемо отъ количества десятинь, изъяты, въ силу дѣйствующаго законодательства, отъ земскаго сбора. Относительно же земли, отведенной отъ прихожанъ для обезпеченія причтовъ, какъ разъяснено указомъ Святейшаго Синода 15 октября 1869 года № 44, по соглашенію съ министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, не подлежитъ обложенію земскимъ сборамъ только та часть земель, которая не превышаетъ по каждой церкви 99-десятинной пропорціи. Что же касается до земель, принадлежащихъ церквамъ по покупке, даренію и пожертвованію, то изъ нихъ, въ силу дополненія къ 12 ст. Врем. прав. для зем. учрежд. (по продолженію 1868 г. къ IV т. свод. зак.), освобождаются отъ обложенія земскимъ сборомъ только тѣ, кои не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода. По сему Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ, для надлежащаго руководства Вашему Преосвященству указомъ, на представленіе Ваше за № 4207. 31 марта 1877 г. № 1022.

Высочайшія награды за службу въ должности церковныхъ старостъ.

Государь Императоръ, по ходатайству Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25 день марта сего года наградить по харьковской епархіи за службу въ должности церковныхъ старостъ: 1) орденомъ *Св. Станислава 3-й степ.*, штабсъ-капитана *Ивана Шабельскаго*; 2) серебряными медалями для ношенія на груди на *Станиславской* лентѣ: крест. *Александръ Иванова*, *Феодора Поддубнаго* и *Моисея Зинченка*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно выбору духовенства по 2-му благочинническому округу змиевскаго уѣзда утверждены въ должностяхъ: духовника—священникъ *Василій Тарановскій* и членами благочинническаго совѣта—священники: *Стефанъ Дажитвскій* и *Василій Стенурскій*.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Савва, Епископъ харьковскій и ахтырскій, возвратился въ Харьковъ 26 мая.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Журнальнымъ постановленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, совѣтъ харьковскаго епархіальнаго женскаго училища, въ интересахъ правильнаго отправленія учебнаго дѣла и всѣхъ вообще училищныхъ порядковъ, опредѣлялъ: довести до свѣдѣнія родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанницъ училища слѣдующія правила:

1. а) Для свиданія родственниковъ съ воспитанницами назначается опредѣленное, не учебное время, именно: въ обыкновенные дни отъ 3-хъ часовъ до 5-ти по-полудни; а въ праздничные отъ 11-ти часовъ утра (послѣ литургіи) до 1 часу по-полудни и отъ 3-хъ до 6-ти часовъ по-полудни же; б) не позволять никому изъ родителей или родственниковъ отпрапляться самимъ въ помещенія воспитанницъ и оттуда вызывать ихъ въ пріемную, а вызывать чрезъ заявленіе о томъ швейцару, который обязанъ докладывать дежурной воспитательницѣ.

2. Отказывать родителямъ, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ, (тяжкой болѣзни, отца или матери) въ отпускъ дѣтей ихъ предъ праздника ми Рождества Христова и Пасхи, ранѣе опредѣленнаго срока, именно: предъ праздникомъ Рождества Христова ранѣе 20-го декабря, а предъ праздникомъ Пасхи ранѣе *Лазаревой субботы*; что же касается до лѣтнихъ вакацій, то о срокахъ, когда и какіе классы воспитанницы могутъ быть отпускаемы

домъ родителей, въ свое время будетъ каждый разъ объявлено въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

3. Родители, родственники и опекуны, берущіе воспитанницъ въ каникулярное время должны привозить съ собою для воспитанницъ одежду, ибо, въ виду училищнаго интереса, казенная одежда должна оставаться въ училищѣ; и ни подъ какимъ видомъ никому не будетъ выдаваема.

По поводу передовой статьи, помѣщенной въ № 45 газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ» за текущій годъ¹.

(Окончаніе).

4. Приступая къ критическому разсмотрѣнію 3-го пункта той резолюціи отъ 11-го марта, гдѣ священнику Ч — ву назначена епитимія, авторъ передовой статьи Церковно-Обществен. Вѣстника пишетъ: «сочтено справедливымъ «Учительное Извѣстіе» оставить неприкосновеннымъ источникомъ недоразумѣній и придирокъ, а священнику назначить взыскаціе».

Дѣйствительно, сочтено справедливымъ «Учительное Извѣстіе» оставить неприкосновеннымъ источникомъ только не недоразумѣній и придирокъ, какъ выражается авторъ статьи, а источникомъ необходимыхъ свѣдѣній и весьма благопотребныхъ наставленій о томъ, «како долженствуетъ іерею и діакону служеніе въ церкви святѣй совершати и приуготовлятися къ священнодѣйству, наипаче же къ Божественной литургіи, и каковыя бывають бѣдственныя и недоумѣнныя въ скорости случаи, како въ томъ исправлятися» (Заглавіе «Учительнаго Извѣстія»).

«Соотвѣтствуетъ ли по-крайней-мѣрѣ взыскаціе винѣ», — спрашиваетъ авторъ статьи?

Отвѣчаю: не соотвѣтствуетъ, въ томъ смыслѣ, въ какомъ авторъ понимаетъ это несоотвѣтствіе взыскація винѣ.

«Съ одной стороны, — такъ начинается авторъ разрѣшать пред-

¹ Харьк. епарх. вѣдом., № 10, 1877 г., стран. 335.

ложенный имъ самимъ вопросъ, — если допущена ошибка, то, очевидно, по недоразумѣнью и невѣдѣнью, — священникъ хотѣлъ правильно выйти изъ затрудненія, но запутался въ лабиринтѣ «Учительнаго Извѣстія», которое, повидимому, зналъ не такъ твердо, какъ иные записные начетчики и заправскіе казуисты»...

Нѣтъ, священникомъ Ч — вымъ допущена не ошибка, а тяжкій смертный грѣхъ, и притомъ не по недоразумѣнью и невѣдѣнью, а по крайнему легкомыслію и грубому, неизвинительному для священнослужителя, носящаго на себѣ 20 лѣтъ священный санъ, невѣжеству.

Священникъ, по словамъ автора, хотѣлъ правильно выйти изъ затрудненія: но затрудненія у него, какъ мы видѣли выше, никакого не было, и правильный выходъ былъ для него весьма незатруднителенъ; ему надлежало только прекратить причащеніе и отослать непрічастившихся прихожанъ къ другому священнику.

Священникъ Ч — въ, по выраженію автора, запутался въ лабиринтѣ «Учительнаго Извѣстія»: но онъ запутаться въ этомъ лабиринтѣ никакъ не могъ по той простой причинѣ, что онъ, въ теченіи 20 лѣтъ, еще ни разу не входилъ въ него и даже не зналъ къ нему дороги.

«По видимому, зналъ («Учит. Изв.») не такъ твердо»: — совершенно не зналъ и не хотѣлъ знать.

«Съ другой стороны, — продолжаетъ разсуждать авторъ, — за невольную и ненамѣренную ошибку назначается наказаніе не только тяжкое, но даже соединенное съ *истязаніемъ* (курсивъ въ подлинникѣ)».

Не невольная и ненамѣренная, а совершенно произвольная и намѣренная, только лишь безразсудная, допущена священникомъ Ч — вымъ ошибка, если только можно назвать ошибкой тяжкій грѣхъ. Высканіе назначено виновному не только не тяжкое, но даже слишкомъ снисходительное, далеко не соответствующее вины, какъ увидимъ ниже.

«Священникъ запрещается въ священнослуженіи, посылается въ монастырское заключеніе, какъ нѣкій въ своемъ родѣ арестантъ, отрывается на двѣ недѣли отъ службы, отъ семьи, отъ хозяйства, — значить — подвергается не малымъ матеріальнымъ потерямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо роняется предъ подчиненнымъ клиромъ и предъ своею паствою, наконецъ обязывается *отбивать* 40 земныхъ поклоновъ за каждой службой, т. е. въ день минимумъ 120 поклоновъ».

Но — а) защищаемый авторомъ священникъ Ч — въ запрещенъ въ священнослуженіи потому, что допустилъ тяжкій смертный грѣхъ;

б) посланъ въ монастырь не въ качествѣ арестанта (арестантовъ сажаютъ въ острогъ, какъ не давно былъ случай съ однимъ священникомъ здѣшней же епархіи), а въ качествѣ епитимиста, для очищенія совѣсти молитвою и покаяніемъ;

в) удаленъ отъ совершенія богослуженія, какъ впадшій въ смертный грѣхъ: «таковъ бо, по наставленію св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, да не дерзаетъ литургисати, дондеже очиститъ грѣхъ свой покаяніемъ: а литургисая въ грѣхѣ смертномъ, раздражаетъ Бога зѣло»¹.

г) отъ семьи и отъ хозяйства (хотя у городского священника, каковъ священникъ Ч — въ, хозяйства, разумѣется, полеваго, никакого нѣтъ) приходскіе священники не рѣдко добровольно, а часто и самовольно, отлучаются не только на двѣ недѣли, но и болѣе, не только за десять верстъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, но за сто и болѣе, подъ предлогомъ свиданія съ родственниками, или друзьями.

д) предъ подчиненнымъ клиромъ и передъ паствою роняетъ настоятеля не законное взысканіе, налагаемое на него закономъ властію, а его беззаконныя дѣйствія и проступки, подвергающіе взысканію.

¹ Сочин. св. Димитрія, ч. 1. стр. 183, Кіевъ 1869 г.

е) обязывается наконецъ класть (а не отбивать) поклоны, какъ грѣшникъ, кающійся предъ Богомъ и умоляющій Его благость, о прощеніи содѣяннаго имъ грѣха.

Назначеніе по 40 земныхъ поклоновъ за каждую службу авторъ статьи называетъ *истязаніемъ*. Но что бы онъ сказалъ, если-бы ему извѣстно было постановленіе православной церкви, по которому каждый православный христіанинъ обязывается во время чтенія на утрени, въ четвергъ 5-й недѣли сорокоустницы, великаго канона, предъ каждымъ тропаремъ полагать по три поклона; а какъ всѣхъ тропарей въ канонѣ 266, то выходитъ 798 поклоновъ? Въ новопечатной постной тріодѣ не опредѣлено въ-точности, какіе должны быть полагаемы поклоны — поясные, или земные: но въ тріодахъ старопечатныхъ показаны — *земные поклоны*, — что въ-точности и выполняется въ единобѣрческихъ церквахъ. По взгляду автора, это тѣлесное истязаніе? Или: въ 75-мъ правилѣ Номоканона, печатаемаго въ концѣ малаго требника, изображено: «духовный отецъ, аще исповѣсть кому грѣхъ исповѣдавшагося, имать епитимію: три лѣта да есть празденъ (т. е. устраниенъ отъ священнослуженія), токмо да причащается въ мѣсяць единою, и да творить *на всякъ день поклоновъ сто*». Что же — и это тѣлесное истязаніе?...

«Заслуживаетъ вниманія, — продолжаетъ авторъ, — что все это *продълывается (?!) съ полной публичностью, даже съ нѣкоторой похвальбой*».

Что разумѣть подѣ публичностью? Публичную епитимію, или публикацію въ газетахъ? — Если публичную, явную епитимію, то за явный грѣхъ и слѣдовало виновнаго подвергнуть явной епитиміи. — «Согрѣшившимъ въ тайнѣ, — пишется въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, — тайная и епитимія да опредѣлится; за явныя соблазны да вдается епитимія явная» (§ 107 стр. 158). Такъ-какъ поступокъ священника Ч—ва относится къ явнымъ грѣхамъ, то онъ и подвергнуть епитиміи

публикой — монастырскому подначалію. Въ чемъ однакожъ заключалась эта публичность? — Приходить священникъ на ряду съ монастырскою братіей въ храмъ Божій; войдетъ, какъ священнослужитель, въ алтарь; станетъ гдѣ-нибудь въ сторонѣ, начнетъ съ благоговѣніемъ и сердечнымъ умиленіемъ, какъ свойственно кающемуся грѣшнику, полагать земные поклоны предъ святыми иконами, или предъ престоломъ Божиимъ, въ присутствіи служащаго іеромонаха и еще двоихъ-троихъ изъ братій, находящихся при алтарномъ послушаніи: вотъ и вся публичность!

Если же подъ публичностію разумѣть впечатаніе резолюціи въ епархіальныхъ вѣдомствахъ, то и это допущено не безъ основанія и не безъ цѣли. Епископу сказано: *согрѣшающихъ предъ всеми обличай, да и прочіи страхъ имуть* (1 Тим. 5, 20). — Съ тою именно цѣлію и впечатана резолюція (безъ оглашенія впрочемъ имени виноватаго), чтобы всѣ священники вѣренной мнѣ епархіи предостерегали себя отъ поступковъ, подобныхъ поступку священника Ч—ва, и чтобы мнѣ, какъ законному и Богомъ поставленному въ предѣлахъ епархіи блюстителю церковныхъ правилъ и законовъ, не имѣть печальной необходимости повторять надъ кѣмъ бы то нибыло совершенія такого же суда, какой совершенъ по отношенію къ священнику Ч—ву.

«Такъ трактуется, — заключаетъ авторъ свою трактатию 3-го пункта моей резолюціи, — пастырь церкви, настоятель, ради чего? Ради славы Божіей, ради блага человечества, ради пользы религіи, или — ради буквы «Учительнаго Извѣстія»?... Въ самомъ дѣлѣ, скажите, положи руку на сердце, ради чего такое жесткое отношеніе къ пастырю?».

Такъ трактуется пастырь церкви, настоятель! Но какой пастырь, какой настоятель? Если такой, какъ священникъ Ч—въ, то его иначе и трактовать нельзя. Къ счастью, такихъ настоятелей въ харьковской епархіи не слишкомъ много. Большинство

суть пресвитеры добръ прилѣжащии; не мало между ними и труждающихся въ словѣ и ученіи (1 Тим. 5, 17), которые за свои труды сподобляются глубь чести. Между тѣмъ какъ, въ теченіи года, суду непосредственно архіерейскому подвергаются два—три священника, къ наградамъ ежегодно представляются едва не сотни.

Ради чего такъ трактуется пастырь—ради славы Божіей?—Именно ради славы Божіей: ибо такими пастырями и такими дѣйствіями, какъ поступокъ священника Ч—ва, имя Божіе хуляется въ православномъ народѣ.

Ради блага человѣчества? Такъ, ради блага человѣчества, или, частіе, ради паствы, ввѣренной духовному руководству и попеченію священника Ч—ва: ибо, по словамъ Златоустаго, «іерей, недостойнѣ литургію служай, наводитъ гнѣвъ Божій не токмо на единаго себя, но и на весь народъ»¹.

Ради пользы религіи, или—ради буквы «Учительнаго Извѣстія»?—Ради той и другой.—Поелику священникъ Ч—въ своимъ неразумительнымъ поступкомъ, т. е. прилитіемъ въ св. тайны неосвященного вина, оскорбилъ таинство и нарушилъ ясное и строгое церковное правило, то я, какъ строитель, по благодати Божіей, таинъ, не могъ не вступить за оскорбленіе таинства, и какъ епископъ, подчиненный высшему священноначалію, не могъ и не могу допускать безнаказанно нарушеніе правилъ, изданныхъ отъ лица сего священноначалія. Предъ своею архіерейскою хиротонією, я торжественно, предъ лицомъ всей церкви, обѣщался «не пріимати странныхъ обычаевъ (каковъ обычай прилитія простаго вина въ св. тайны) въ церковныхъ преданіяхъ и чинѣхъ, но хранить преданія и чины вся неизмѣнно съ каеолическою восточною церковію православною, и согласно и единоумно со святѣйшимъ правительствующимъ всеросійскимъ синодомъ».

¹ Бес. на Ев. Матѣ. Ч. 1. л. 483.

«Ради чего такое жесткое отношеніе къ пастырю?».

Въ настоящемъ случаѣ, не только не жесткое, а напротивъ — самое милостивое, самое снисходительное допущено отношеніе къ священнику Ч—ву, какъ это сейчасъ будетъ доказано.

Священникъ Ч—въ виновенъ не только въ томъ, что онъ позволилъ себѣ, безъ всякой нужды, прилить, вопреки ясному запрещенію церковнаго правила, въ св. тайны неосвященнаго вина, но и во многомъ другомъ.

Положимъ, что онъ, не зная вовсе о существованіи церковнаго правила, учинилъ свой поступокъ въ состояніи невѣдѣнія, хотя незнаніемъ закона никто не можетъ оправдываться, и продолжалъ священнодѣйствовать съ невозмущенною, по-видимому, совѣстію. Черезъ 8 дней по учиненіи поступка, 20-го февраля, его допрашиваетъ объ этомъ благочинный; но онъ, отвергнувши самый фактъ поступка, продолжаетъ священнодѣйствовать. Это уже не есть состояніе невѣдѣнія. Послѣ сего совѣсть не могла уже не изобличать священника Ч—ва и не побуждать его къ признанію незаконности его поступка, а между-тѣмъ онъ все-таки продолжалъ священнодѣйствовать; и какъ поступокъ его, по опредѣленію церковнаго правила, есть тяжкій смертный грѣхъ, то онъ, по силѣ вышеприведеннаго мною наставленія св. Дмитрія Ростовскаго, не долженъ былъ литургисать, пока не очиститъ грѣхъ свой покаяніемъ. Мало того: священникъ Ч—въ и 10-го марта, когда призванъ былъ мною для допроса по сему дѣлу, не съ перваго раза сознался въ учиненіи противозаконнаго поступка, а послѣ того уже, какъ ему было объявлено, что о его поступкѣ будетъ произведено формальное изслѣдованіе. Итакъ, священникъ Ч—въ къ своему первому проступку присоединилъ еще заpiresательство и священнодѣйствіе въ смертномъ грѣхѣ, безъ очищенія совѣсти покаяніемъ.

Теперь, если слова «Учительнаго Извѣстія»: «смертно тяжко согрѣшиши и изверженія казни подпадеши», не суть слова

праздныя и ничего незначащія, то священникъ Ч — въ, допустивши чрезъ прилитіе въ св. тайны простаго вина смертныи грѣхъ, подлежалъ за это изверженію изъ сана, а по совокупности съ другими проступками, увеличивающими его вину, онъ подвергался еще болѣе строгому наказанію, если только можетъ быть для священника болѣе тяжкое наказаніе, чѣмъ изверженіе изъ сана.

Такъ съ священникомъ Ч — вымъ и должна была бы поступить консисторія, если-бы на ея судъ отданъ былъ его поступокъ: но такъ ли съ нимъ поступлено? И послѣ этого, авторъ статьи позволяетъ еще себѣ укорять меня въ жесткомъ отношеніи къ священнику Ч — ву!...

Безъ сомнѣнія, если-бы этотъ священникъ, сознавши свой тяжкій грѣхъ, самъ поспѣшилъ явиться ко мнѣ и принести искреннее раскаяніе въ своемъ грѣхѣ, я поступилъ бы съ нимъ, по данной мнѣ, какъ епископу, власти, еще снисходительнѣе: назначилъ бы ему, на основаніи 12-го пр. 1 Всел. Соб. и 61 и 74 правилъ Василія В., тайную, домашнюю епитимію и на менѣе продолжительный срокъ.

Но автору газетной статьи, очевидно, хотѣлось бы, чтобы священникъ Ч — въ оставленъ былъ безъ всякаго взысканія, такъ-какъ и поступокъ его онъ даже сомнѣвается назвать настоящимъ его именемъ, выражаясь такъ: «поступокъ настоятеля, если считать его проступкомъ», и проч. — Но съ такимъ требованіемъ безнаказанности и съ такимъ взглядомъ на поступокъ священника Ч — ва согласиться никакъ не могу. Мнѣ известно 102-е правило VI Вселенскаго Собора, которое гласитъ: «не должно ниже гнати по стремлинамъ отчаянія, ниже опускати бразды къ расслабленію жизни и къ небреженію». — Слышу также наставительное на сей разъ апостольское слово: *овъхъ убо милуйте разсуждающе: овъхъ же страхомъ спасайте, отъ огня восхищающе* (Гуд. ст. 22 и 23).

5. Авторъ статьи, желая окончательно убѣдить себя и другихъ въ незаконности и несправедливости моего суда надъ священникомъ Ч—вымъ, обращается къ 165 ст. Устава дух. консисторій и думаетъ изболचितъ меня въ превышеніи власти по отношенію къ виновному священнику. «Посмотримъ, пишетъ онъ, — на сколько легально поступлено съ священникомъ. — По 165 ст. уст. дух. конс., непосредственно-архіерейскому суду подлежатъ проступки певдѣвнїя и нечаянности, проступки, не соединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченные въ чловѣкѣ безукоризненной жизни, и жалобы, приносимыя именно съ тѣмъ, чтобъ поступившаго неправильно исправить архипастырскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго производства. Очевидно, поступокъ настоятеля, *если считать его проступкомъ*, подлежалъ суду архіерейскому».

Остановлюсь здѣсь и мимоходомъ замѣчу, что хотя авторъ статьи снисходительно предоставляетъ моей архіерейской юрисдикціи настоящій поступокъ священника Ч—ва, но я долженъ объяснить г. автору откровенно, что поступокъ о. Ч—ва, по строгому сужденію, не долженъ былъ бы подлежать непосредственно-архіерейскому суду на основаніи той-же самой 165 статьи: такъ-какъ въ этой статьѣ, между прочимъ, сказано, что судопроизводству непосредственно архіерейскому подлежатъ проступки, замѣченные въ священнослужителѣ, котораго *прежнее поведеніе было неукоризненно*; между-тѣмъ прежнее поведеніе священника Ч—ва было далеко не безукоризненно: онъ не разъ подвергался уже за разные предосудительные проступки суду — и непосредственно-архіерейскому, и формальному консисторскому. — Тѣмъ не менѣе я рѣшился, въ настоящемъ случаѣ, лучше отстунить отъ буквы закона и подвергнуть поступокъ священника Ч—ва своему собственному суду, нежели отдать его на судъ консисторіи, которая, на основаніи тѣхъ данныхъ, какія мною изложены выше, и на основаніи яснаго

правила «Учительнаго Извѣстія», подвергла бы виновнаго не-сравненно болѣе строгому взысканію, нежели какому онъ подвергнуть мною. Вообще должно сказать, что судъ непосредственно-архіерейскій всегда можетъ быть свисходительнѣе и безвреднѣе для подсудимыхъ, чѣмъ судъ консисторскій, такъ-какъ, съ одной стороны, архіерею предоставлено соборными правилами право и смягчать наказаніе для виновнаго, и сокращать время епитиміи, на него наложенной, — чего консисторіи закономъ не предоставлено, а съ другой стороны, случаи архіерейскаго суда не вносятся въ формулярные списки, между тѣмъ какъ взысканія, наложенныя по формальному суду консисторскому, должны быть вносимы въ эти списки, и разъ внесенный въ формулярный списокъ штрафъ никогда уже не изглаждается. Посему нерѣдко случается, что виновные священно-служители не только словесно, но и письменно просятъ для себя, какъ милости, суда непосредственно-архіерейскаго.

«Что же по 165 ст. дѣлаетъ архіерей, какъ судья», — спрашиваетъ авторъ статьи, и самъ же отвѣчаетъ: «Если, по *не-малому* дознанію, оговоръ подтвердится, архіерей можетъ вызывать обвиняемаго къ себѣ, испытывать его совѣсть и затѣмъ или отпускать прямо на мѣсто съ пастырскимъ вразумленіемъ или притомъ наложить *приличную епитимію*, съ прохожденіемъ оной *на мѣсть или въ архіерейскомъ домъ*, до двухъ недѣль, а въ случаѣ отдаленности мѣстожительства обвиняемаго, поручаетъ вразумленіе его кому-либо изъ довѣренныхъ духовныхъ лицъ, или подвергаетъ его епитиміи, *съ устраненіемъ* на означенное время (до двухъ недѣль) отъ священно-служенія. Такъ ли поступлено въ разсматриваемомъ случаѣ, — заключаетъ авторъ свою длинную тираду, — какъ велить 165 ст. консисторскаго устава, это очевидно для всякаго».

По мнѣнію автора, не такъ, а по моему убѣжденію, совершенно такъ, какъ требовала означенная 165 статья, а именно:

на настоятеля Ч—ва вступила какъ оиѣ отъ его помощника жалоба на возмутительное нововведеніе; обвиняемый вызванъ мною въ архіерейскій домъ; взято отъ него показаніе, сначала устное, а затѣмъ письменное, въ моей канцеляріи; испытана мною его совѣсть и, по испытаніи, оказалось нужнымъ наложить на него епитимію, съ прохожденіемъ оной до двухъ недѣль и притомъ съ запрещеніемъ священнослуженія. Отступленіе, по видимому, допущено только въ томъ, что священникъ не оставленъ мною въ архіерейскомъ домѣ, а посланъ въ монастырь.

«На какомъ же это основаніи», строго вопрошаетъ авторъ?

А вотъ на какомъ: харьковскій архіерейскій домъ находится, какъ извѣстно, въ монастырѣ, и слѣдовательно священникъ Ч—въ очутился бы не въ архіерейскомъ домѣ, а въ монастырѣ. Но я предпочелъ послать его въ загородный монастырь, отстоящій впрочемъ отъ енархіальнаго города не далѣе 10-ти верстъ, желая тѣмъ оказать ему новое снисхожденіе. Такъ-какъ виновный священникъ Ч—въ принадлежитъ къ числу харьковскихъ градскихъ священниковъ, то для него, безъ сомнѣнія, было бы тягостнѣе проходить епитимію тамъ, гдѣ всѣ его знаютъ, нежели въ загородномъ монастырѣ, гдѣ онъ развѣ только не многимъ изъ братіи извѣстенъ.

«Никакой законъ, — съ увѣренностію говоритъ авторъ, — не даетъ архіерею права посылать кого-либо изъ клира въ монастырь не только на двѣ недѣли, но и на одинъ день».

Совершенная неправда, г. авторъ. Архіерею предоставляютъ право посылать, кого бываетъ нужно, въ монастырь и законъ, и церковная практика, и даже здравый смыслъ человѣческій.

По ст. 187-й Уст. дух. Консисторій, въ числѣ мѣръ взыскація и исправленія, въ пунктѣ 5-мъ показывается временное испытаніе *въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ*; слѣдовательно, для закона безразлично — въ монастырь ли послать виновнаго священнослужителя на испытаніе, или при архіерей-

скомъ домѣ оставить. Но авторъ возражаетъ, что эта мѣра
 взыскапія опредѣляется только по суду. Справедливо: но по
 какому суду? По епархіальному, какъ надъ вышепомянутою
 187-го статьею Устава, вверху 72-й страницы, и значится:
епархіальный судъ. Но кому принадлежитъ епархіальный судъ?
 Епархіальное судопроизводство, по ст. 164 Устава консистор-
 скаго, бываетъ двойное: или непосредственно архіерейское, или
 чрезъ Консисторію. Къ какому же, спрашивается, изъ этихъ
 двухъ судопроизводствъ принадлежитъ мѣра взыскапія, показан-
 ная въ 5-мъ пунктѣ 187-й статьи? Если къ консисторскому,
 какъ очевидно, хотѣлось бы автору: то архіерей не можетъ
 никого подвергать испытанію и въ своемъ архіерейскомъ домѣ,
 такъ-какъ въ означенномъ 5-мъ пунктѣ наряду съ монасты-
 ряи поставлены и архіерейскіе дома; но въ такомъ случаѣ
 5-й пунктъ оказался бы въ противорѣчіи съ ст. 165-ю, ко-
 торая предоставляетъ архіерею право назначать виновнымъ епи-
 тимію съ прохожденіемъ оной въ архіерейскомъ домѣ. Между-
 тѣмъ противорѣчія тутъ не окажется никакого, если мы обра-
 тимся къ первоначальному источнику, на основаніи котораго
 составлена 165-я статья Устава консисторскаго. Основаніемъ
 для этой статьи служилъ указъ Св. Синода отъ 17-го марта
 1828 г., послѣдовавшій въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія.
 Въ 9-мъ пунктѣ этого указа изображено: «тѣхъ (священнослу-
 жителей), о которыхъ неофициально дойдетъ до свѣдѣнія епар-
 хіальнаго архіерея, что они замѣчаются въ нетрезвости или
 въ другихъ неприличныхъ званію поступкахъ, ... брать епар-
 хіальному архіерею подъ личный надзоръ для испытанія ихъ
 поведенія въ архіерейскій домъ на одинъ или два мѣсяца, или,
 когда то, по особеннымъ обстоятельствамъ архіерейскаго дома,
 окажется неудобнымъ, съ таковою же цѣлію *посылать въ мо-
 настырь* подъ личный надзоръ благонадежнаго настоятеля».

Въ виду этого указа, составитель проекта Устава духъ Кон-

снсторій, почившій въ Бозѣ митрополитъ московскій Филаретъ, всегда посылалъ виновныхъ священнослужителей, по своему непосредственно - архіерейскому суду, на епитимію въ разные монастыри, смотря по мѣстожительству виновнаго и по удобству, какъ это всякій можетъ видѣть изъ тѣхъ многочисленныхъ его резолюцій, которыя, въ продолженіи уже нѣсколькихъ лѣтъ, печатаются въ «Душеполезномъ Чтеніи» и въ другихъ журналахъ. По примѣру почившаго іерарха, всегда не возбранно поступали и другіе епархіальные архіереи, не исключая и монаховъ предшественниковъ по харьковской кафедрѣ. Почему же, спрашивается, одинъ я не могу пользоваться такимъ правомъ?

Если наконецъ, по требованію автора статьи, слѣпо держаться буквального смысла 165 статьи Консисторскаго устава, то могутъ встрѣтиться немаловажныя коллизіи и затрудненія. Хотя въ этой статьѣ рѣчь идетъ, по-видимому, только о судѣ надъ бѣлыми духовенствомъ: но всякій конечно долженъ согласиться, что непосредственно - архіерейскому суду, наравнѣ съ лицами благаго духовенства, подлежатъ и монашествующіе. По своеобразному толкованію авторомъ 165-й статьи, архіерей можетъ заставлять виновное лицо проходить назначенную ему епитимію только *на мѣстѣ или въ архіерейскомъ домѣ*, а отнюдь не въ монастырѣ. Но представимъ, что подвергнется архіерейскому суду *монахъ* (что весьма не рѣдко бываетъ): что съ нимъ дѣлать архіерею? Послать для прохожденія епитиміи на мѣсто? нельзя; потому что монахъ живетъ въ монастырѣ, а посылать для епитиміи въ монастырь авторъ статьи Церковно-Общественнаго Вѣстника строго возбраняетъ архіерею. — Совершила какой-либо проступокъ невѣдѣнія и нечаянности, подлежащій непосредственно - архіерейскому суду, игуменія или прѣстоя монахиня. Назначивъ той или другой епитимію, посылать ихъ для исполненія епитиміи въ свой-же монастырь бываетъ иногда неудобно, потому что могутъ соблазниться и впасть въ

грѣхъ осужденія или укоризны прочія сестры. Что въ такомъ случаѣ дѣлать архіерею? Послать виновную въ другой монастырь оны, по строгому запрещенію автора, не смѣетъ даже и на одинъ день?... Вотъ въ какимъ несообразностямъ можетъ приводить узкое и превратное пониманіе церковныхъ правилъ и законовъ! Если же у насъ нежелательно, авторомъ, и въ самомъ дѣлѣ «О поклонахъ мы уже не говоримъ, — продолжаетъ авторъ, не говоримъ, насколько прилично, разумно и полезно для благочестія молитвенныя тѣлесныя дѣйствія обращать въ карательную мѣру и насколько вообще умѣстны тѣлесныя изстязанія, хотя бы въ формѣ поклоновъ: но и вѣды и поклоны могутъ быть назначаемы только епархіальнымъ судомъ (см. ст. 187-ю уст. до Конст.)».

Если понимать ст. 187-ю консисторскаго устава такъ, какъ понимаетъ авторъ передовой статьи Церковно-Общественнаго Вѣстника, то архіереи не имѣетъ права дѣлать виновному священнику не только строгого, но и простаго выговора и даже замѣчанія, потому что и эти мѣры взысканія заключаются въ той-же 187-й статьѣ. Въ чемъ же, спрашивается, будетъ заключаться *приличная епитимія*, которую налагать предоставляетъ архіерею право на виновныхъ священнослужителей ст. 165-ю того-же консисторскаго устава, — какого права не лишаетъ архіерея и самъ авторъ передовой статьи? Въ пространномъ катихизисѣ Православной церкви *епитимія* определяется такъ: «слово сие значитъ *запрещеніе*» (2 Кор. 2:6). Подъ симъ наименованіемъ, смотря по надобности, предписываются кающемуся нѣкоторыя особенныя благочестивыя упражненія и нѣкоторыя лишеныя, служащія къ загладенію неправды грѣха». Спрашиваю: относятся ли въ благочестивымъ упражненіямъ земныя поклоны, или нѣтъ? Очевидно, относятся. По изъясненію Новой Скрижали, епитимія состоитъ въ запрещеніи употреблять въ пищу масло, рыбу и мясо, — въ назначеніи нѣкотораго числа

поклонившись молитвою Исусовою, и проч. (Нов. Св. Яч. IV. § 6, стр. 52). — Следовательно, архіерей, вопреки запрещенію автора статьи, не лишень права назначать виновнымъ священнослужителямъ поклонившись молитвою¹. Въ данномъ случаѣ такъ и поступлено съ священникомъ Ч—вымъ: ему назначено полагать по 40 земныхъ поклоновъ съ молитвою къ Богу о прощеніи содѣяннаго имъ грѣха.

Напрасно авторы статьи благодарить и даже повторять свою благодарность редакціи Х. Еп. вѣд. за напечатаніе моей резолюціи: эта честь ей не принадлежитъ. Резолюція напечатана въ Епарх. вѣд., по моему непосредственному личному распоряженію, съ тою именно цѣлію, кака я была изъяснена выше.

А вѣще бы лучше, если бы всё безъ изъятія архіерейскія резолюціи были обязательно печатаемы во всеобщее свѣдѣніе. Къ удовлетворенію этого желанія со стороны архіереевъ, безъ сомнѣнія, не можетъ быть никакого препятствія, и опасости никакой для нихъ здѣсь не предусматривается; да въ настоящее время не мало уже и печатается архіерейскихъ резолюцій въ разныхъ журналахъ и газѣтахъ не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. Но будетъ ли это въ интересахъ подвѣдомаго архіереевъ духовенства? Для того, чтобы архіерейская резолюція была вполне понята и не возбуждала въ умѣ читателя никакихъ недоразумѣній, необходимо, разумѣется, предварительно изложить всё обстоятельства дѣла, по которому дана та или дру-

¹ По § 49-му Инструкціи благочинному приходскихъ церквей, печатаемой по опредѣленію св. Синода, даже благочинный имѣть власть штрафовать діакона и причетниковъ поклонами въ церкви.

гая резолюція, съ яенциъ притомъ означеніемъ имени подсудимаго лица. Но это, какъ выражается авторъ статьи, откровеніе едва-ли будетъ достожелательно для многихъ подсудимыхъ, не исключая и священника Ч—ва, о которомъ до сихъ поръ шла рѣчь. Едва-ли, съ другой стороны, такое откровеніе можетъ быть назидательно и для читателей, въ-особенности духовныхъ дѣтей того или другаго изъ подсудимыхъ пастырей. Въдѣли священники, какъ немощныя существа, нечужды бывають иногда такихъ грѣховъ и пороковъ, о которыхъ не только печатать, но и говорить въ-слухъ не подобаетъ, безъ опасенія соблазна для мірскихъ людей.

«И, помимо *громадной пользы*, какое бы это было много-содержательное чтеніе... Это уже было бы лучше, чѣмъ разныя мнѣшескія сказанія о трогательныхъ прощаніяхъ съ пастырями и о пролитыхъ сими послѣдними ручьяхъ слезъ; лучше даже, чѣмъ инья домашняго приготовленія похвалы отъ чело-вѣкъ и витѣватя рѣчи о подвигахъ и совершенствахъ».

О вкусахъ спорить не слѣдуетъ: однимъ нравится чтеніе сказаній о трогательныхъ прощаніяхъ пастырей, разлучающихся съ паствами; для другихъ усладительную пищу могутъ доставлять повѣсти о скандалахъ, производимыхъ приходскимъ духовенствомъ. Симпатіи автора передовой статьи, очевидно, на сторонѣ этихъ послѣднихъ.

Кажется, я исчерпалъ всю мудрость, заключающуюся въ передовой статьѣ № 45 Церковно-общественнаго вѣстника; внимательно пересмотрѣлъ и по достоинству оцѣнилъ каждую ея мысль, каждое почти выраженіе. Остается теперь подвести итоги нашихъ взаимныхъ съ авторомъ пререканій, чтобы сдѣлать окончательное заключеніе о достоинствѣ названной статьи.

Вотъ эти итоги:

1. Настоятель священникъ Ч—въ нарушилъ ясное церков-

ное правило, допустивши прилитіе въ св. тайны неосвященнаго вина.

Авторъ передовой статьи утверждаетъ: настоятель Ч— въ не учинилъ (никакой) бѣды.

2. Архіерей, на основаніи апостольскаго повелѣнія, возбра- няетъ подчиненнымъ ему священникамъ преподавать, безъ совер- шенія литургіи, св. тайны причащающимся въ св. сорокатын- ницу прихожанамъ въ храмъ.

Авторъ статьи признаетъ это архіерейское распоряженіе са- мовольнымъ и не каноническимъ.

3. Происхожденіе обычая преподавать св. тайны безъ совер- шенія литургіи архіерей объясняетъ дѣлостію и недостаткомъ благоговѣнія къ св. тайнамъ.

Авторъ статьи усматриваетъ въ сохраненіи этого обычая ува- женіе къ преданіямъ старцевъ.

4. Настоятель священникъ Ч— въ, въ продолженіи 20 лѣтъ своего служенія, ни разу не прочиталъ «Учительнаго Извѣстія», и допустилъ нарушеніе одного изъ его важнѣйшихъ правилъ.

Авторъ статьи настойчиво требуетъ безотложнаго, самаго строгаго пересмотра этого «Извѣстія».

5. Православная церковь воспрещаетъ, подъ угрозою извер- женія изъ сана, приливать въ св. тайны простаго вина.

Авторъ статьи властительно разрѣшаетъ это.

6. Епископъ подвергаетъ священника Ч— ва, допустившаго смертный грѣхъ, самой снисходительной епитиміи.

Авторъ статьи называетъ это жесткимъ отношеніемъ къ па- стырю. Наконецъ —

7. Архіерей дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ въ точной сооб- раженности съ церковными канонами и постановленіями высшей церковной власти.

Авторъ статьи признаетъ его дѣйствія незаконными и само- чинными.

Послѣ всего, мною изложеннаго, если доводы автора передо-
вой статьи въ защиту священника Ч — ва положить на вѣсъ
строгаго правосудія, то всё они едва-ли не окажутся, по выра-
женію Псалмопѣвца, *легче пустоты* (Псал. 61, 10).

А между-тѣмъ, разобранная нами статья не могла конечно
не произвести своего рода впечатлѣнія въ читателяхъ, особенно
такихъ, кои мало знакомы съ существомъ дѣла, о которомъ въ
ней шла рѣчь; не могла и не можетъ не принести, по роду
своему, плодовъ, разумѣется, горькихъ и ядовитыхъ. Нѣтъ со-
мнѣнія, что разсудительные и опытные священники не увлекутся
ложными идеями этой статьи: но священники, подобные Ч — ву,
внимая этой легкомысленной и неблагонамѣренной статьѣ, мо-
гутъ съ спокойною совѣстію приливать къ св. тайнамъ не освя-
щенное вино и пренебрегать всѣми церковными правилами и
канонами; будутъ порицать епископовъ за возложеніе на нихъ
въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, епитиміи; могутъ даже,
полагаясь на авторитетъ и защиту Церковно-Общественнаго Вѣ-
стника, отказывать своимъ архипастырямъ въ законномъ пови-
новеніи и т. д.

Вотъ къ какимъ печальнымъ результатамъ можетъ привести не-
обдуманная статья № 45 - го Церковно - Общественнаго Вѣстника!

*Горе міру отъ соблазнъ: но взящее горе человеку, имже
соблазнъ приходитъ!* (Мате. 18, 7).

— Р *Савва Еп. Харьковскій.*

Н Е К Р О Л О Г И.

до 17 апрѣля текущаго года скончался отъ воспаления легкихъ
сумск. уѣзда села Могрицы Владимірской церкви псалом. діакономъ
Антоній Григоріевъ *Подольскій*. Покойный, по увольненіи изъ
низшаго отдѣленія харьковской духовной семинаріи, опредѣленъ
къ сей церкви дьячкомъ 1851 г. октября 20; рукоположенъ

во діаконъ къ сей-же церкви на дьячковскую вакансію 1853 г. мая 13 д.; утвержденъ псаломщикомъ 1874 г. января 10. Въ семействѣ у него остались: жена, шесть сыновей и двѣ дочери, старшій Іоаннъ находится въ военной службѣ, Павелъ состоитъ на очереди военной службы, Александръ, Тихонъ, Сумеонъ, Алексѣй, Варвара и Дарія живутъ при матери; изъ имущества домъ съ постройками устроенный на землѣ владѣлицы Голицыной, корова и одна телка, двѣ старыя рясы и одинъ подрясникъ, хлѣба—ни зерна. Покойный былъ очень аккуратенъ, ревностенъ по службѣ, довольный всегда и всѣмъ, и былъ любимъ прихожанами.

Благочинный, протоіерей Василій *Никольскій*.

3-го мая текущаго года, въ слободѣ Яблочномъ богодухов. уѣзда, послѣ продолжительной старческой болѣзни, напутствованный святыми Таинствами церкви, скончался на 82 году отъ рожденія, заштатный священникъ Петръ Акилинъ сынъ *Лободовскій*. Покойный о. Петръ—сынъ священника, обучался до философскаго класса въ харьковскомъ коллегіумѣ и въ 1818 году по увольненіи изъ коллегіума рукоположенъ во діакона къ Васильевской церкви села Яблочнаго; въ 1819 г. рукоположенъ во священника на мѣсто умершаго своего отца къ сей церкви и состоялъ на службѣ 45 лѣтъ, до увольненія за штатъ въ 1854 году. Наградъ отъ епархіальнаго начальства и Святѣйшаго Синода, покойный не имѣлъ никакихъ; въ своей жизни отличался нищелюбіемъ, такъ-что не проходило ни одного праздничнаго и воскреснаго дня безъ того, чтобы у отца Петра не была уготовлена скромная трапеза для нищенствующей братіи¹. За 45-лѣтнюю неукоризненную службу по увольненіи за штатъ о. Петръ получалъ пенсіонъ въ размѣрѣ 90 руб. въ годъ. Погребеніе совершено 5-го мая мѣстнымъ благочиннымъ въ со-

¹ Такъ говорятъ о покойномъ, въ селѣ Яблочномъ, все жители.

служеніи 4-хъ священниковъ, изъ коихъ священникъ Василій Сукачевъ, зять покойнаго, произнесъ при погребеніи приличное случаю глубоко-прочувствованное слово.

Благочинный, священникъ Александръ *Ястремскій*.

О поставкѣ престоловъ длиною стороною къ царскимъ вратамъ.

По указу Свят. Синода, отъ 13 сентября 1734 г., престолы должны быть устроены длиною 6, шириною 5, вышиною $5\frac{1}{2}$ четвертей. Но того, какъ ставить его длиною — къ востоку или югу и сѣверу, не пояснено. По возбужденному о семъ вопросу резолюціею преосвящ. Антонія казанскаго предписано: «Цервулярно разъяснить по епархіи, дабы престолы въ новыхъ церквахъ устроались такъ, чтобы болѣе длинная сторона ихъ приходилась къ царскимъ вратамъ, сообразно съ формою атиминса».

(Извѣст. по казан. епархіи № 20).

Безплатная пересылка официальныхъ бумагъ по казенной почтѣ священно-служителями.

Священникъ тамбовской епархіи Георгій *Диевъ* возбудилъ вопросъ о томъ: могутъ ли священники, при сношеніяхъ съ официальными мѣстами и лицами, пересылать по почтѣ свои бумаги безъ платежа вѣсовыхъ пошлинь. На сообщеніе тамбовской дух. Консисторіи управляющей почтовою частію въ Тамбовской губерніи, 1-го мая 1876 г., за № 2680, урѣдомилъ тамбовскую дух. Консисторію, что, по силѣ § 16 приложенія къ ст. 20, вѣдомости № 1, сбора почтовыхъ постановленій и распоряженій, разрѣшено принимать на почту безъ платежа вѣсовыхъ денегъ казенные пакеты священно-церковнослужителей въ духовныя Консисторіи, въ правленія, благочиннымъ и въ прочія мѣста по дѣламъ службъ и по исполненію возложенныхъ на нихъ порученій, но съ тѣмъ, чтобъ на каждомъ письмѣ или пакетѣ, по казенному дѣлу, отправляемыхъ съ почтою, была надпись «въ такое-то мѣсто или такому-то лицу отъ такого-то священника» и корреспонденція запечатана церковною печатью. Въ виду сего онъ находилъ, что

священ. Діевъ имѣлъ полное право переслать собранныя имъ въ пользу южныхъ Славянъ деньги безъ платежа вѣсовыхъ, съ платою только страховыхъ и за росписку 5 в. (Тамб. Е. В. 1876 г. № 19).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла въ свѣтъ книга: для родителей, воспитателей и учащихся «Сборникъ правилъ и подробныхъ программъ для поступленія во все учебныя заведенія мужскія и женскія, казенныя и частныя по всемъ вѣдомствамъ на 1877—1878 г.».

Съ присоединеніемъ правилъ и программъ специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ обозначеніемъ цѣль учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ-то: адреса учебныхъ заведеній, краткія историческія свѣдѣнія о нихъ, фамили начальствующихъ и учащихся, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ пріемныхъ испытаній и т. д.

На основаніи послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній, составл.

А. И. Николаевымъ.

Изданіе седьмое.

Содержаніе: Разряды учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности.—Объ отсрочкахъ и льготахъ по образованію.

1. Мужскія учебныя заведенія: А) Общеобразовательныя: заведенія Дух. Вѣд.: училища; Семинаріи и Академіи.—Заведенія Вѣд. Мин. Нар. Пр.: Училища—Начальныя Народныя; Уѣздныя,—Городскія; Прогимназіи и Гимназіи.—Коллегія Павла Галагана въ Кіевѣ. Лицей Цесаревича Николая въ М.—Императорскіе Университеты. Заведенія Вѣд. Императрицы Маріи: Импер. Николаевскій Сиротскій Институтъ въ Гатчино и пр. Б) Специальныя: сельскохозяйственныя: Школы: Молочнаго хозяйства, Шелководства.—Земледѣльческія въ М., на Кавказѣ и др.—Училища: Земледѣльческія въ Горкахъ, Харьковѣ и др.—Садоводства въ Пензѣ и пр.; Садоводства и винодѣлія въ Крыму; Земледѣлія и Садовод-

ства въ Умани; Лисинское Лѣсное Училище. Институты: Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой Александріи, Земледѣльческій въ Спб. — Академія Петровская Земледѣльческая и Лѣсная въ Москвѣ. Реальныя училища. Землемѣрныя: Таксаторскіе классы въ Горкахъ и др.; Землем. училища въ Псковѣ, Пензѣ и др.; Константин. Межевой Институтъ въ Москвѣ. — Ремесленныя и Технические: Школы: Земская Народная съ ремесл. классами въ Малмыжѣ; — Императорская Ливадская; Ремесленная Портовая въ Николаевѣ; Комисаровская Техническая въ Москвѣ. Училища: При Импер. Гранитной фабрикѣ въ Петергофѣ; Кулибинское Ремесленное въ Нижнемъ Новгородѣ; Ремесленное въ Горкахъ; Ремесленное Цесаревича Николая въ С.-ПБ; — для распространенія сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаний и приготовленія учителей въ Вяткѣ; Александровское Техническое въ Череповцѣ; Высшее Ремесленное въ Лодзи; — Строительное въ Спб.; — Император. Техническое въ Москвѣ; Технологическій Институтъ въ Спб. — Желѣзнодорожныя: Александровское въ Ельцѣ; Дельвиговское въ Москвѣ и др. — Институтъ Инженеровъ Путей сообщенія въ Спб. Коммерческія училища: въ Спб., Москвѣ и Одесѣ. Практическая Академія коммерч. наукъ въ Москвѣ. Художественныя: Училище Живописи, Ваянія и Зодчества въ М. — Строгановское центральное Технич. рисованія въ М.; Императ. Академія Художествъ въ Спб. — Горныя: Штейгерская Школа въ Лисичанкѣ; Горный Институтъ въ Спб. — Медицинскія разныхъ названій: Ветеринарныя Институты и т. п., Фельдшерскія Школы и т. д. Юридическія: Императорское Училище Правовѣднія съ Приготовительнымъ пансіономъ; Демидовскій Лицей въ Ярославлѣ. Педагогическія: Учительскій Семинаріи; Учительскіе Институты; Специальныя классы по восточнымъ языкамъ при Лазар. Институтѣ въ М.; Историко-филолог. Институты; Русская Филологич. Семинарія въ Лейпцигѣ. Военнаго вѣдомства: Начальныя Школы. Прогимназіи и Гимназіи. Паж. свѣй Корпусъ. Юнкерскія училища. Военныя Училища. Николаевская Академія Генеральнаго Штаба. Гвардейская Берейторская Школа; Николаев. Училище Гвард. Юнкеровъ съ подготовит. пансіономъ. Топографическое училище. Специальныя Школы Артиллерійскаго вѣдомства; — Мих. Артиллер. училище и Академія. Николаевскія Инже-

верныя училища и Академія. Учительская Семинарія въ Москвѣ. Военно-Фельдшерскія Школы. Медико-хирургическая Академія. Мореходныя Школы; Морское училище; Академія Морскихъ наукъ. Минный Офицерскій классъ. Минная Школа для нижнихъ чиновъ. Техническое училище Морского Вѣд.

2. Женскія: А) Общеобразовательныя: Училища Дух. Вѣд. — Прогимназіи и Гимназіи. Вѣд. Мин. Нар. Прос. — Гимназіи Вѣд. Императрицы Маріи: въ Спб., Москвѣ и въ провинціальныхъ городахъ. Училища: въ С.-ПБ. — Ивановское, Ордена Св. Еватеріны, Елизаветинское; въ Москвѣ — Александро-Маріинское, Елизаветинское, Александровское, Ордена Св. Еватеріны, Маріинское, Усачевско-Чернявское; въ Вильнѣ — Высшее Маріинское съ пансіономъ; въ Острогѣ (Волинс.) Графа Д. Ник. Блудова. Институты: въ Спб. — Смольный; Маріинскій, Николаевскій Сиротскій, Павловскій, Принцессы Ольденбургской; въ Москвѣ — Николаевскій Сиротскій; въ провинціальныхъ городахъ — Кіевѣ, Харьковѣ, Казани и др. Школы Женскаго Патріотическаго общества въ Спб. —

Б) Специальныя: Педагогическія: VIII дополнительный классъ при гимназіяхъ Вѣд. Мин. Нар. Пр. Педагогическіе курсы Вѣд. Императрицы Маріи въ С.-ПБ.; Земская Учительская Школа въ С.-ПБ.; Специальный классъ французскаго языка для приготовленія преподавательницъ въ женскія учебныя заведенія Вѣд. Импер. Маріи въ С.-ПБ.; Специальные Курсы для образованія руководительницъ дѣтскихъ садовъ въ С.-ПБ. Училище нянекъ въ С.-ПБ. Курсы сельскихъ учительницъ-садовницъ въ С.-ПБ.; Учительская Семинарія въ Москвѣ. Педагогическіе Курсы при Обществѣ вспоможенія гувернанткамъ и учительницамъ въ Москвѣ. Педагогическія заведенія разныхъ названій въ провинціальныхъ городахъ. Реальныя и техническія: разныхъ названій — въ С.-ПБ., Москвѣ и другихъ городахъ. Медицинскія: Курсы для образованія ученыхъ акушеровъ въ С.-ПБ.; Повивальные Институты и пр. медицинскія заведенія разныхъ названій въ С.-ПБ., Москвѣ и др. городахъ. Маріинскій Институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ въ С.-ПБ.

Совмѣстныя для обоихъ половъ: Театральныя училища въ С.-ПБ. и Москвѣ. Консерваторіи въ С.-ПБ., Москвѣ и Варшавѣ; Музыкальныя Школы: въ С.-ПБ. и прочихъ городахъ. Классы хорового пѣнія. Телеграфныя Школы. — Курсы стенографіи. Гимнастическія

заведенія. Институты Слыхныхъ и Глухонемыхъ. Дѣтскіе пріюты разныхъ вѣдомствъ и т. п.

Правила о специальныхъ правилахъ. а) На званіе учителей и учительницъ различныхъ учебныхъ заведеній; б) На ученныя степени и званія различныхъ профессій (Давтиста, Повив. бабки, Аптекарь, Помощника, Провизора, Ветеринара и т. п.); в) правила для производства испытаній лицамъ, желающимъ пользоваться льготами по образованію при отбываніи воинской повинности и т. п.

Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 1 руб. 50 коп. Съ перес. 1 руб. 75 коп.

Выписывающіе адресуютъ свои требованія непосредственно къ издателю въ гор. Воронежъ, преподавателю семинаріи Василію Абрамовичу *Маврицкому*.

Отъ редакціи

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.

Продолжается подписка на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» на 1877 годъ.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ 1-го.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ прибавленіями «Христіанскаго Чтенія» (всего—болѣе 250 печатныхъ листовъ)— семь руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою— 5-ть руб.; «Христіанское Чтеніе», съ пересылкою и доставкою— 5-ть руб.

Можно получить полныя экземпляры «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» за 1875 и 1876 годы— по пяти руб. за оба годишнихъ изданія вмѣстѣ, и по три за каждое годовое отдѣльно.

Адресоваться: въ редакцію Церковнаго Вѣстника при с.-петербургской духовной академіи.

Отъ правленія харьковской духовной семинаріи.

По поводу подачи экономомъ харьковской семинаріи Хрисанфомъ *Праведниковымъ* прошенія объ увольненіи его отъ должности эконома семинаріи, въ харьковской семинаріи открывается вакансія эконома. Должность эконома семинаріи по штату считается въ X классѣ, жалованья по этой должности положено 450 руб., за вычетомъ изъ нихъ 2% въ составъ пенсіи 441 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ. Лица, желающіе занять при семинаріи должность эконома, какъ изъ духовнаго, такъ и изъ свѣтскаго званія, симъ приглашаются подать въ правленіе харьковской духовной семинаріи къ 1-му числу іюля сего года прошенія, о зачисленіи ихъ кандидатами на означенную должность, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ дѣйствующей Русской Арміи.

Съ 15 мая по 1-е іюня чрезъ Редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей поступили пожертвованія: 1) Старохарьковскаго Куряжскаго Преображенскаго монастыря игумена *Аполлینарія* съ братією 48 руб.; 2) с. Зарожной (зміевскаго уѣзда) священникомъ А. Василевскимъ 4 руб. 21 коп. и холста 20 аршинъ; 3) с. Кругляковки (купяйскаго уѣзда) священникомъ Г. Пономаревымъ 9 руб. и холста 97 аршинъ, рубахъ 26, исподнихъ 2, полотенець 7, платковъ 2, марли 8 арш. и 2 ф. нитокъ; 4) Стрѣлецкаго Успенскаго прихода (староб. уѣзда) священ. П. Лисенковымъ 26 р.; 5) с. Тарасовки (богод. у.) священ. А. Любинскимъ холста 100 арш., 1 пудъ ветоши, 1½ пуда корніи; 6) с. Лопани (харьк. у.) прот. І. Ястремскимъ и священ. С. Фисенковымъ холста 400 аршинъ; 7) Ф. Х. Михелись 3½ ф. корніи; 8) с. Ивановки (волчан. у.) священ. Д. Рубинскимъ отъ крестьянъ Захарьевскаго общества 192 арш. холста. 15 штукъ хустокъ, 14 полотенець, 1 простыня, 1 пудъ 32 ф. ветоши и 1¼ ф. нитокъ и отъ Ивановскаго общества 1 пудъ 19 ф. холста и 1 пудъ 13 ф. ветоши; 9) прот. Т. Павлова 6 р.; 10) с. Скрыпаевъ (зміевск. у.) священ. Н. Ильинскимъ 5 р. 55 к. и холста 71 арш. рубахъ

40; 11) с. Поповки (богодух. у.) священ. І. Ильинымъ 180 арш. холста, 5 рубахъ и 4 ф. корпіи и 12) вырученныхъ Редакціею за проданный холстъ 140 р. Получено въ канцеляріи Его Преосвященства: 1) отъ духовенства, церквей, старостъ и частію прихожанъ благочинія 3-го округа старобѣльскаго уѣзда 107 руб. 37 коп.; 2) Успенской Святогорской пустыни отъ монастыря, настоятеля и братіи 700 руб.; 3) хорошевскаго женскаго монастыря игуменіи съ сестрами 60 р.; 4) с. Муратовой (старобѣльск. у.) священ. С. Вертеловскимъ 10 р. Итого 1126 руб. 13 коп., съ прежними 2939 р. 23 к.

Отослано въ харьковское управленіе общества попеченія о больныхъ и раненныхъ воинахъ 1339 руб. 23 коп., рубахъ 265, простынь 11, наволокъ для тюфяковъ 83, для головныхъ подушекъ 71 и 1½ пуда корпіи, въ остаткѣ нѣтъ ничего.

Яковъ Ивановичъ Садовничій, портной, квартирующий на Ключковской улицѣ напротивъ дома Пашенка-Трицкина, противъ помѣщенной Городской и Земской Управъ, принимаетъ по самымъ умереннымъ цѣнамъ пошитыя архіерейскихъ, священническихъ и діаконскихъ облаченій и одеждъ для престоловъ, жертвенниковъ, аналоевъ и т. п., а также рясы, подрясники, мантии, камилавки и скуфьи.

№ 10-й Харьк. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 15 мая.

Дозволено цензурою. 31 мая 1877 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Теодоровскій.

Редакторъ, протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1877.