



КІЕВСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНА ВІСНОЖИТЬ.

Цѣна годовому изданію 3 р. ||| Выходять два раза въ мѣ-
60 к. съ пересылкою. ||| сяць 1 и 15 чисель.

1891 года. № 19. 1 Октября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, синодальному члену, преосвященному Платону митрополиту кіевскому кіовскому и галицкому, успенскія кіево-печерскія лавры священно-архимандриту

О порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенную Г Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 мая сего года за № 2478, выписку изъ Высочайше утвержденныхъ въ 11 день мая сего года журналовъ Комитета Министровъ, отъ 30 апрѣля и 14 мая сего-же года за № 1102, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія и б) справку изъ произво-

дившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По поводу представленія преосвященнаго митрополита кievскаго о допущеніи совершенія смѣшанныхъ браковъ съ католиками по удостовѣреніямъ полицейской власти о внѣбрачномъ состояніи и правоспособности послѣднихъ, вмѣсто требуемыхъ нынѣ отъ ксендзовъ метрическихъ выписей, въ выдачѣ коихъ они, подъ разными предлогами, отказываютъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 4/18 мая 1888 года, предоставилъ г. синодальному оберъ-прокурору войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о принятіи мѣръ къ неуклонному исполненію католическими священниками законныхъ требованій православнаго духовенства относительно выдачи метрическихъ записей о лицахъ римско-католическаго исповѣданія, вступающихъ въ бракъ съ православными. Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ послѣдствіе происходившей съ нимъ переписки о точномъ соблюденіи со стороны римско-католическаго духовенства требованія закона о троекратномъ оглашеніи въ костелахъ смѣшанныхъ браковъ, въ отношеніи отъ 4 іюня 1888 года за № 23 на имя г. синодальнаго оберъ-прокурора, объяснилъ, что кievскій генераль-губернаторъ сообщилъ, въ копіи, представленіе луцко-житомірскаго римско-католическаго епископа о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ при исполненіи послѣдовавшаго по сему предмету указа Коллегіи о производствѣ въ костелахъ оглашеній смѣшанныхъ браковъ, и съ своей стороны присовокупилъ, что въ прежнее время православное духовенство юго-западнаго края требовало отъ католиковъ, вступающихъ въ бракъ съ православными, удостовѣренія отъ ксендзовъ о неимѣніи со стороны римско-католической церкви препятствій къ ихъ браку съ православными и о бытіи ихъ у исповѣди и Св. Причастія. Но католическое духовенство обыкновенно уклонялось отъ выдачи подобныхъ свидѣтельствъ, что въ большинствѣ случаевъ приводило къ тому, что такіе браки не осуществлялись. Вслѣдствіе сего, бывшій генераль-губернаторъ юго-западнаго края князь Васильчикокъ въ 1862 году, по соглашенію съ мѣстными преосвященными и съ луцко-житомірскимъ епископомъ Боровскимъ, призналъ возможнымъ ограничиться требованіемъ отъ римско-католическаго духовенства выдачи, въ указанныхъ случаяхъ, удостовѣренія о внѣбрачномъ состояніи, званіи,

возрастѣ и принадлежности къ извѣстному римско-католическому приходу католиковъ, брачующихся съ православными. Но и установленіе такого порядка не могло удержать римско-католическое духовенство отъ препятствованія смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными, съ какою цѣлью оно замедляло или вовсе отказывало въ выдачѣ даже подобныхъ удостовѣреній. Такое, продолжающееся и понынѣ, положеніе вещей побудило кievскаго генералъ-губернатора, въ видахъ облегченія смѣшанныхъ браковъ католиковъ съ православными, способствующихъ, по его мнѣнію, достиженію тѣснѣйшаго слиянія католическаго населенія края съ православными, такъ какъ родившіяся въ такихъ бракахъ дѣти становятся православными, проектировать замѣну и сихъ послѣднихъ удостовѣреній свидѣтельствами отъ полиціи о внѣбрачномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, къ чему со стороны мѣстныхъ православныхъ епархіальныхъ начальствъ препятствій не встрѣчено. Въ виду такой практики, направленной къ упрощенію формальностей и къ возможному облегченію для католиковъ заключенія сказанныхъ браковъ и къ устраненію римско-католическаго духовенства, всегда противодѣйствующаго осуществленію оныхъ, отъ всякаго въ этомъ дѣлѣ вліянія и участія, кievскій генералъ-губернаторъ ходатайствовалъ объ оставленіи безъ исполненія по Луцко-Житомирской римско-католической епархіи вышеприведеннаго распоряженія Коллегіи, съ удержаніемъ въ полной силѣ, до болѣе благопріятнаго времени, существующаго въ юго-западномъ краѣ въ этомъ отношеніи порядка. Съ своей стороны министръ внутреннихъ дѣлъ, усматривая изъ вышеизложеннаго, что требованіе о непремѣнномъ исполненіи въ помянутой римско-католической епархіи закона касательно оглашеній смѣшанныхъ браковъ можетъ повлечь за собою весьма существенное нарушеніе интересовъ православія, сообщилъ кievскому генералъ-губернатору объ оставленіи въ дѣйствіи существующаго съ 1862 г. во ввѣренномъ ему краѣ порядка, впредь до дальнѣйшихъ распоряженій. Увѣдомляя о семъ, министръ внутреннихъ дѣлъ въ предположеніи, что осложненія, подобныя указаннымъ кievскимъ генералъ-губернаторомъ, могутъ имѣть мѣсто и въ прочихъ римско-католическихъ епархіяхъ, при-

совокунилъ, что онъ находилъ-бы соотвѣтственнымъ испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе проектированной кievскимъ генераль-губернаторомъ мѣры къ устраненію противодѣйствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными на всѣ губерніи съ значительнымъ католическимъ населеніемъ и этимъ путемъ прекратить всѣ пререканія по настоящему дѣлу; но предварительнаго осуществленія таковаго предположенія просилъ о сообщеніи по оному заключенія. Признавая и съ своей стороны таковыя мѣропріятія вполне соотвѣтствующими интересамъ православной церкви и находя, что предполагаемая кievскимъ генераль-губернаторомъ мѣра къ устраненію противодѣйствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными могутъ быть съ одинаковою пользою примѣняемы по отношенію къ губерніямъ съ значительнымъ католическимъ населеніемъ, къ числу коихъ надлежитъ отнести губерніи кievскую, подольскую, волинскую, люблинскую, сѣдлецкую, виленскую, ковевскую, гродненскую, могилевскую, минскую, витебскую, лифляндскую, эстляндскую и курляндскую, и что, за симъ, во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ Россійской Имперіи слѣдуетъ предоставить преосвященнымъ разрѣшать смѣшанные браки между православными и католиками на основаніи свидѣтельствъ отъ полиціи о внѣбрачномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда со стороны римско-католическаго духовенства будетъ усмотрѣно противодѣйствіе къ заключенію смѣшанныхъ браковъ, Святѣйшій Синодъ 21 іюня—19 іюля 1889 г. опредѣлилъ: о настоящемъ заключеніи предоставить г. синодальному оберъ-прокурору увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ. Нынѣ г. синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 23-го мая сего года за № 2478, предложилъ Святѣйшему Синоду доставленную управляющимъ дѣлами комитета министровъ выписку изъ журналовъ комитета министровъ отъ 30 апрѣля и 14 мая сего года. Изъ этой выписки видно что комитетъ министровъ, выслушавъ записку министра внутреннихъ дѣлъ о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія, полагае, въ видѣ временной мѣры, постановить: 1) бракъ лица

римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представили причту православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взаимнъ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника; удостовѣреніе мѣстной полиціи о вѣнчанномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимационными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковыя—и показаніемъ не менѣе, какъ двухъ, достовѣрныхъ свидѣтелей. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 11 день мая 1891 г., положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Рассмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая сего года положеніи комитета министровъ дать знать, для исполненія и руководства, по духовному вѣдомству циркулярными указами. іюня 21 дня 1891 года.

— Кіевская духовная консисторія объявляетъ, что слѣдующее новорукположеннымъ священникамъ пособіе, въ размѣрѣ 30 руб., могутъ получить въ кіевскомъ губернскомъ казначействѣ, по ассигновкамъ консисторіи подъ личную свою росписку или по довѣренности, слѣдующіе священники: бердичевского уѣзда, с. Гадо-мечь, Феодоръ Левитскій; радомысльскаго уѣзда с. Занекъ Георгій Римаревскій; кіевского у. с. Новоселокъ Василій Цариковскій; того-же уѣзда с. Липянскаго-Скита Стефанъ Забродскій; черкаскаго уѣзда с. Свидовка Петръ Завадскій, того-же уѣзда с. Шпак-овой Андроникъ Томашевскій; чигиринскаго у. с. Веселаго-Кута Климентъ Свѣтлинскій; тарашанскаго уѣзда, с. Житниковъ Сергій Присовскій; бердичевского у. с. Дубовыхъ-Мехеринець Николай Славинскій, того же уѣзда с. Воскодавинець Харитонъ Донецъ; радомысльскаго у. с. Приборска Іона Бытачевскій и того же уѣзда с. Кичкирей Василій Витвицкій.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены въ санъ священника: 14 сентября, діаконъ Евгеній Шиманскій къ церкви с. Керданъ, тарашанскаго у.; 15-го сентября, окончившій курсъ духовной семинаріи Владиміръ Гороневскій къ церкви с. Микуличъ, кіевскаго уѣзда.

Уволенъ, 15-го сентября, заштатъ по прошенію, священникъ м. Тальнаго, уманскаго уѣзда, Владиміръ Корчинскій; а на его мѣсто назначенъ діаконъ и законоучитель тальновскаго училища Иванъ Климовскій.

Перемѣщенъ, 20-го сентября, священникъ с. Городка, Радомысльскаго уѣзда, Николай Ганицкій—къ троицкой церкви м. Коростышева.

Уволенъ, 15-го сентября, отъ благочиннической должности, по прошенію, благочинный 1 окр. кіевскаго у., священникъ Михаилъ Мировичъ, а на его мѣсто назначенъ благочиннымъ священникъ Сергій Силанъ.

Уволенъ, 20 сентября, отъ благочиннической должности, по прошенію, благочинный 5 окр. радомысльскаго уѣзда, священникъ Иларіонъ Покасовскій, а вмѣсто его исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ священникъ Всеволодъ Проценко.

Праздны священническія мѣста:

Въ с. Ладъжичахъ, радомысльскаго уѣзда, съ 24 іюня; церковной земли 96 десятинь, помѣщеніе есть (состоящее изъ одной комнаты), прихожанъ мужскаго пола 829.

Въ с. Пляховой, бердичевскаго уѣзда, съ 6 августа; приходъ 7 класса, церковной земли 48 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 404.

Второе священническое мѣсто при церкви Ржищевского монастыря.

Въ с. Воздвиженскомъ, радомысльскаго уѣзда, съ 29 іюля; приходъ 5 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 781.

Праздны псаломщическія мѣста:

- 1) Въ с. Малыхъ-Дмитровичахъ, кievск. съ 9 августа.
- 2) Въ с. Попружной, таращанскаго у., съ 28 августа.
- 3) Въ с. Бухнахъ сквирскаго у., съ 2 сентября.
- 4) Въ с. Пастырскомъ, чигиринскаго у. (второе псаломщ. мѣсто).
- 5) Въ с. Мордвѣ, чигиринскаго у., съ 12 сентября.
- 6) Въ с. Тальномъ, уманскаго у., съ 15 сентября.
- 7) Въ с. Мисайловкѣ, каневскаго у., (2-е псаломщ. мѣсто).
- 8) Въ с. Тулинцахъ, каневскаго у. съ 12 сентября.
- 9) Въ с. Оситняжкѣ, чигиринскаго у. (2-е псаломщ. мѣсто).

— По представленію кievскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, резолюціею его высокопреосвященства отъ 7-го сентября 1891 года, утверждены въ должности членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: черкаскаго, уѣздный предводитель дворянства князь Левъ Яшвилъ; чигиринскаго—мировой посредникъ 2-го участка Михаилъ Мельниковъ и таращанскаго—мировой посредникъ 2-го участка Андрей Шиманскій.

Праздны учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ кievской епархіи:

- 1) По 3-му округу таращанскаго уѣзда:

Въ с. Жятникахъ, жалованья учителю 160 руб., квартира и отопленіе. Учитель требуется изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, могущій преподавать церковное пѣніе и устроить хоръ пѣвчихъ.

- 5) По 4-му округу чигиринскаго уѣзда:

Въ с. Журавкѣ, жалованья отъ епархіальнаго училищнаго совѣта 180 р. и отъ сельскаго общества 60 руб.; учитель требуется изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи.

3) По 2-му округу звенигородскаго уѣзда:

Въ с. Почапинцахъ, жалованья 80 руб. за учебное время, съ квартирою при школѣ; кромѣ того дано будетъ 50 руб. отъ конторы сахарнаго завода, если учителемъ будетъ составленъ хоръ пѣвчихъ.

4) По 4-му округу васильковскаго уѣзда:

Въ с. Венцентовкѣ; жалованья 240 руб. и хорошая квартира при школѣ. Хоровое пѣніе обязательно; учитель требуется изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи.

Въ с. Прусахъ, жалованья отъ кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 180 руб.; квартира есть. Учитель требуется изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи.

2) По 5-му округу черкаскаго уѣзда:

Въ школахъ грамоты:

Въ с. Михайловкѣ, жалованья 95 р.

Въ с. Шелепухахъ, жалованья 60 р.

Въ с. Березнякахъ, жалованья 70 р.

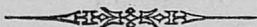
Въ дер. Плевакахъ, жалованья 80 р.

6) По 1-му округу липовецкаго уѣзда:

Въ с. Нападовкѣ; жалованья учителю при квартирѣ 180 руб.; обязательно знать пѣніе и устроить хоръ.

Въ с. Плисковѣ; жалованья учителю при квартирѣ 80 руб.

Желающіе занять вышепроеписанныя учительскія мѣста благоволятъ подавать прошенія свои, съ документами, въ уѣздныя отдѣленія кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.



Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.

Цензоръ, Протоіерей **Михаилъ Богдановъ**.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловская улица д. № 4.

КІЕВСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію 3 р. ||| Выходить два раза въ мѣ-
60 к. съ пересылкою. сядць 1 и 15 чисель.

1891 года. № 19. 1 Октября.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

по случаю преобразования Кіевскаго Свято-Владимірскаго, при Софій-
скомъ кафедральномъ соборѣ, Братства въ Свято-Владимірское Брат-
ство ревнителѣй православія *).

*„Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужай-
тесь, утверждайтесь“ (1 Кор. 16, 13).*

Нынѣ собрались мы въ этотъ св. храмъ вознести свои
усердныя молитвы къ Господу Богу о ниспосланіи Его благосло-
венія на новооткрывающееся у насъ Братство ревнителѣй право-
славія, и испросить ему небесное покровительство св. благовѣр-

*) Произнесенная въ кіево-софійскомъ соборѣ 22 сентября 1891 года.

наго и равноапостольнаго великаго князя Владиміра, имени котораго посвящено наше братство.

Братства извѣстны въ здѣшнемъ краѣ издавна и уже успѣли сослужить службу нашей православной церкви и отечеству во время сильныхъ притѣсненій православія и русской народности со стороны нашихъ враговъ вѣры и народности. По присоединеніи юго-западнаго края Россіи къ общему нашему православному отечеству, дѣятельность этихъ учрежденій на время затихла. Но впоследствии братства снова были призваны на тоже дѣло, такъ какъ опытъ показалъ, что если мы не станемъ на стражѣ нашихъ православныхъ вѣрованій, не поднимемся цѣлымъ сонмомъ на брань съ внутренними врагами нашими,—они могутъ питать на долго въ себѣ дерзкія надежды—быть господствующими на нашей родной русской почвѣ. Прошедшая исторія края свидѣтельствуетъ, что все завѣтное у здѣшняго населенія сохранилось преимущественно подѣ сѣнію православной церкви, что въ ней одной заключалась та неодолимая сила, о которую сокрушались козни враговъ. Развитие и укрѣпленіе въ духѣ народномъ этой могучей силы предприняли и учредители кіевскаго свято-владимірскаго братства, поставивъ своею главною задачею—содѣйствовать, зависящими средствами, усиліямъ православнаго духовенства и русскаго народа въ противодѣйствіи инославной пропагандѣ, бывшей еще за 30 лѣтъ предѣ симъ въ самомъ разгарѣ. Братство это открыто въ день памяти св. князя Владиміра въ увѣренности, что оно вполне угодно св. просвѣтителю Россіи и принимается подѣ особое его покровительство.

Но если въ давнія времена и во время сравнительно недавнее въ юго-западномъ краѣ стремилось сокрушить православіе и русскую народность латинство, то теперь намъ главнымъ образомъ угрожаютъ вѣрованія протестанскія. Подѣ воздѣйствіемъ протестанскихъ вѣнаній многіе православные этого края измѣняютъ своей вѣрѣ, за которую еще отцы и дѣды ихъ проливали кровь свою противъ латинства. Подѣ чужимъ растлѣвающимъ вліаніемъ, забвеніемъ покрываются благочестивыя преданія, крѣпко хранимыя отцами нашими. Повсюду замѣтна утрата дорогихъ отеческихъ

завѣтовъ. Тѣсное сближеніе съ иновѣрцами, при произвольномъ обращеніи съ догматами православія, сказывается неуваженіемъ къ своему исповѣданію. Вслѣдъ за протестанскими сектантами многіе изъ православныхъ смѣшиваютъ народную вѣру съ суевѣріями, на церковь смотрятъ какъ на религіозное учрежденіе, какихъ въ мірѣ много, и полагаютъ, что къ ней можно относиться какъ придется; въ уставахъ ея, питающихъ чувство благочестія, видятъ одну мертвую букву, въ народныхъ обычаяхъ—безсодержательныя преданія грубой старины. Посты, такъ укрѣпляющіе нравственный характеръ христіанъ православныхъ, стали предметомъ забвенія. Благодаря заимствованному у иностранцевъ распределенію дня, несоотвѣтствующему часамъ церковнаго богослуженія, всенощное бдѣніе отдано несвоевременной обѣденной трапезѣ, литургія—безвременному сну. Церковныя торжества начали забываться, и праздничный благовѣстъ, призывающій вѣрныхъ въ храмъ для молитвы и славословія Господа, сталъ возбуждать недоумѣнія и вопросы. Святость дней Господнихъ у многихъ въ пренебреженіи, и навечеріе воскресныхъ и праздничныхъ дней избирается, какъ самое удобное время для разнообразныхъ увеселеній, оскорбляющихъ христіанское чувство. А иные признаютъ праздники вовсе лишними; время, посвященное имъ, считаютъ потеряннымъ для народнаго благосостоянія, и желаютъ, если не совершеннаго уничтоженія ихъ (такъ какъ де къ нимъ крѣпко привыкъ суевѣрный народъ), то по крайней мѣрѣ возможно большаго уменьшенія ихъ числа. Явились еще среди насъ люди, чуждые и церкви и народу нашему. Мало того,—мы видимъ, какъ въ средѣ нашихъ образованныхъ классовъ разрастаются плевелы чуждыхъ ученій то въ видѣ секты, которая, совершенно отрицая необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія, отворяетъ народу двери ко всѣмъ грѣхамъ и преступленіямъ, то въ видѣ секты, увлекающей слабыхъ въ вѣрѣ изъ оградъ церковной въ дикія и непроходимыя дебри лжевѣрія. Положеніе нашей церкви и народности становится совсѣмъ страннымъ, если вспомнимъ, что вмѣстѣ съ лжеученіемъ верхнихъ слоевъ общества идетъ снизу еще болѣе вредное религіозное движеніе, направляемое на народъ нашъ. Въ лицѣ послѣдователей его къ намъ все ближе и ближе подступаютъ «человѣцы, растлѣни

умомъ и не искусни о вѣрѣ, имущи образъ благочестія, сили же его отвергшіися», отрицающіе все, на чемъ зиждется церковно-общественный строй жизни нашего отечества: и православные догматы, и таинства съ ихъ благодатною силою, и святыя иконы, и животворящій крестъ Христовъ, и почитаніе святыхъ, и власть и царскіе законы.

Понятно, какъ прискорбно нашей чадолюбивой матери—св. православной церкви—видѣть непокорство своихъ сыновъ, отвергающихъ ея попеченія и ругающихъ ея надъ нею. Ревнители православія и благочестія приходятъ въ смущеніе при видѣ распространяющагося лжевѣрія какъ въ высшихъ классахъ общества, такъ и низшихъ слояхъ народа, и при видѣ замѣчаемаго въ современномъ обществѣ пренебреженія уставовъ православной церкви. Можетъ ли послѣ этого св. церковь откладывать далѣе заботу объ обращеніи своихъ заблудшихъ чадъ, можетъ ли не употребить всѣхъ усилій, не испробовать всевозможныхъ средствъ къ тому, чтобы снискать ихъ сыновнее расположеніе къ себѣ? И вотъ попечительная любовь нашего маститаго архипастыря, ревнующая объ укрѣпленіи въ его паствѣ православія и благочестія, подвинула его на преобразование существующаго въ Кіевѣ съ 1864 года Свято-Владимірскаго Братства въ Свято-Владимірское Братство ревнителей православія для содѣйствія духовенству въ охраненіи православной церкви отъ вредныхъ вліяній лжевѣрія и къ устроенію жизни нашего общества по духу ученія Христова. Новый уставъ означеннаго братства, которымъ значительно расширяется его дѣятельность, обращается къ усердію всѣхъ, преданныхъ вѣрѣ и церкви православной, дабы они, по мѣрѣ дара, даннаго каждому отъ Господа, старались содѣйствовать охраненію святыни православія и поддержанію въ народѣ доброй нравственности.

Быть можетъ, кто скажетъ, что хранить православную вѣру, заботиться объ укрѣпленіи въ обществѣ благочестія и объ искорененіи въ немъ всякаго лжевѣрія есть дѣло пастырей церкви;—какое же здѣсь участіе и какая помощь со стороны мірянъ? На это замѣтимъ, что хотя дѣло вѣры есть прежде всего дѣло пастырей, къ которымъ и отнесъ свою заповѣдь св. Апостолъ: «проповѣдуй слово,

настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ» (2 Тим. 4, 2); но тотъ же Апостоль, убѣждая всѣхъ вѣрующихъ держаться исповѣданія упованія неуклонно, возбуждаетъ всѣхъ безъ исключенія быть внимательными другъ къ другу, поощряя къ любви и добрымъ дѣламъ, возбуждаетъ всѣхъ увѣщавать другъ друга, и тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе будетъ видно приближеніе дня суднаго (Евр. 10, 23—25). Значить, и простые христіане не должны уклоняться отъ исполненія обязанности, возлагаемой апостоломъ на пастырей церкви. Да и слово Божіе расширяетъ эту обязанность, ибо и при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ у однихъ пастырей не достало бы ни средствъ, ни силъ для выполненія ея. Въ самомъ дѣлѣ, сколько людей, сколько направленій ума, какое разнообразіе склонностей, занятій, положеній, случаевъ жизни? И все это требуетъ совѣта, увѣщанія, нуждается въ наставленіи, вразумленіи, предостереженіи, чему всему не въ силахъ удовлетворить одни пастыри церкви, которые не могутъ быть вездѣ, все видѣть и знать, за всѣмъ наблюдать.

Такъ пастыри церкви не могутъ съ полнымъ успѣхомъ служить своему призванію безъ дѣятельной поддержки со стороны пасомыхъ. Но этой поддержки можно ожидать отъ мірянъ только въ томъ случаѣ, когда всѣ вѣрующіе будутъ принимать живое участіе въ дѣлахъ вѣры и церкви, ибо мы сочувствуемъ только тому, въ чемъ принимаемъ участіе сами. Поэтому сами христіане православные, знающіе другъ друга, подъ руководствомъ пастырей, должны вразумлять и охранять себя взаимно.

И въ первенствующей церкви Христовой о дѣлахъ вѣры заботились не одни пастыри, но и пасомые. Если бы въ первые вѣка христіанства общество предоставляло евангельскую проповѣдь и борьбу съ язычествомъ и ересями однимъ только пастырямъ церкви, которыхъ было не достаточно для всего міра, міръ не былъ бы просящій свѣтомъ христіанскаго ученія. Тогда все горѣло огнемъ ревности по св. вѣрѣ. Тогда и на пастырское служеніе шли міряне съ великими талантами и образованіемъ. Нынѣ же къ намъ, служителямъ церкви, не притекаютъ дарованія, а еще

уходять отъ насъ. Какъ же возлагать на насъ однихъ заботу о поддержаніи въ обществѣ вѣры и благочестія и борьбу съ страшнымъ наплывомъ лжевѣрія и нечестія!

Что пасомые обязаны содѣйствовать пастырямъ въ утвержденіи въ сынахъ православной церкви вѣры и благочестія, — это слѣдуетъ изъ самаго понятія о церкви и изъ характера внутренняго устройства ея. Св. ап. Павелъ сравниваетъ внутреннее устройство церкви съ устройствомъ организма, въ которомъ всѣ члены, не смотря на различное назначеніе, находятся въ самой тѣсной связи между собою и взаимно необходимы одинъ другому. «Не можетъ, по выраженію апостола, глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе. И которые намъ кажутся менѣе благородными въ тѣлѣ, о тѣхъ болѣе прилагаемъ попеченія... Но Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушилъ о менѣе совершенномъ большее попеченіе» (1 Кор. 12, 21—25). Далѣе, — всѣ члены организма, не смотря на особенное назначеніе, составляютъ одно цѣлое, живутъ одною общею жизнію, проникнуты однимъ общимъ ощущеніемъ: «страдаетъ ли, говоритъ апостолъ, одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены» (ст. 26). Въ силу такого то взаимоотношенія между членами церкви, апостолъ вмѣняетъ всѣмъ христіанамъ въ священную обязанность учить, наставлять, вразумлять другъ друга, и постоянно напоминаетъ объ этой обязанности (1 Сол. 5, 11. Фил. 2, 4. 2 Сол. 3, 14. Евр. 15, 16. Гал. 6, 1). Самъ Господь І. Христосъ заповѣдуетъ каждому изъ насъ не только вразумлять, но и обличать согрѣшающаго брата предъ другими, предавать суду церковному (Мате. 18, 15—17) и такимъ образомъ блюсти вѣру и жизнь его.

Но самый живой источникъ побужденій къ усердному храненію въ обществѣ православной вѣры и доброй нравственности заключается въ нашихъ отношеніяхъ къ Спасителю. Желая «взыскать и спасти» всѣхъ людей, дабы не погибъ ни одинъ отъ малыхъ сихъ (Мѣ. 18, 11), Онъ воплотился, трудился, страдалъ и умеръ за всѣхъ насъ. Чтобы показать, какъ драгоценно для Него спасеніе

и одной души человѣческой, Онъ уподобляетъ Себя пастырю, который, имѣя сто овецъ, когда потерялъ одну изъ нихъ, оставляетъ девяносто девять овецъ и идетъ искать одну заблудшую; найдши ее, возлагаетъ на рамена свои, приноситъ домой и говорить друзьямъ и сосѣдамъ своимъ: радуйтесь со мною: я нашелъ свою погибшую овцу» (Лук. 15, 4—6). Всѣмъ намъ, какъ ученикамъ и послѣдователямъ Христа Спасителя, не обязательно ли, по долгу любви и благодарности къ Нему, быть споспѣшниками Ему въ дѣлѣ спасенія ближнихъ нашихъ и спасеніемъ ихъ приносить удовлетвореніе и утѣшеніе Его безконечной любви? А среди насъ не одна овца погибаетъ, но цѣлыя тысячи словесныхъ овецъ блуждаютъ во тьмѣ лжевѣрія и нечестія. Ужели мы не позаботимся, чтобы они оставили своихъ вожаковъ и снова услышали гласъ истиннаго Пастыря-Господа Иисуса Христа, призывающій всѣхъ ко спасенію? Кто изъ насъ не сталъ бы заботиться о семъ, когда имѣетъ къ тому возможность, тотъ показалъ бы въ себѣ недостатокъ любви къ Спасителю.

Также по долгу христіанской любви къ ближнимъ, всѣ мы должны относиться съ полнымъ участіемъ къ дѣлу возвращенія въ церковь заблуждающихся и ведущихъ жизнь нехристіанскую. «Братство возлюбите», заповѣдуетъ всѣмъ христіанамъ ап. Петръ (1 Петр. 2, 17). Братолюбіе, которое печется о душевномъ спасеніи ближнихъ, возможномъ только въ св. церкви, есть высшій родъ благотворительности по отношенію къ нимъ, если только каждый братъ является прилежнымъ исполнителемъ апостольскаго ученія о любви къ братству. Христіанство соединяетъ насъ союзомъ тѣснѣйшимъ, нежели простое общество человѣческое, — союзомъ не только единой власти, взаимныхъ нуждъ, но и союзомъ единой жизни; — мы всѣ подъ единою главою Христомъ Спасителемъ едино тѣло «смы», а потому непреложна обязанность, «да равно единъ о другомъ цекутся вси уди» (1 Кор. 12, 25), по ученію св. апостола. Какое же для христіанъ попеченіе важнѣе, почтеннѣе, плодотворнѣе, какъ не о поддержаніи въ обществѣ преданности православію и о возвышеніи благочестія? И потому, если мы знаемъ христіанъ, для которыхъ все равно во что бы ни вѣрилъ ихъ ближній и какую бы

жизнь ни велъ, то это христіане только по имени, хотя бы они и были внѣшне образованы, ибо у нихъ нѣтъ братской любви къ ближнимъ, по которой узнаются ученики Христовы.

Даже собственное благо христіанина требуетъ содѣйствовать пастырямъ церкви въ дѣлѣ возвращенія заблудшихъ на истинный путь, ибо, ревнуя о спасеніи ихъ чрезъ вѣру во Христа, вѣрующіе тѣмъ самимъ содѣвають свое спаченіе по слову апостола: «обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и покрыетъ множество грѣховъ» (Іак. 5, 20).

Способствовать возвращенію въ лоно православной церкви многихъ нашихъ братій, коснѣющихъ въ лжевѣрїи и нечестїи, мы должны, наконецъ, по любви къ отечеству нашему. Ибо ничто столько не способствуетъ къ слиянію всѣхъ сыновъ Россїи въ одно цѣлое, какъ единеніе ихъ въ вѣрѣ православной. Если это единеніе признается за крѣпкую, живую связь между народами неродственными, то можетъ ли оно не быть такою связью между соотечественниками? На оборотъ, могутъ ли не охладѣвать къ своему православному отечеству тѣ изъ его сыновъ, которые не живутъ съ нимъ одною церковною жизнію? Какимъ, напр., путемъ сдѣлались ярыми приверженцами полонизма и католичества многіе изъ потомковъ нашего южно-русскаго дворянства, если не чрезъ измѣну своему родному православію? Или русскіе выходцы—заграницу развѣ съ отступленіемъ отъ православной вѣры не становятся въ тоже время врагами всего русскаго, и наоборотъ? Эти и подобные факты ясно свидѣтельствуютъ о тѣснейшей связи православія съ русскою народностію. Православная вѣра есть душа нашего народа, св. церковь есть его мать учительница, воспитательница. Кто не знаетъ православной церкви, тотъ не узнаетъ лучшихъ свойствъ нашего народа. Пока народъ русскій вѣренъ своей вѣрѣ и церкви, онъ не утратитъ того тонкаго чувства истины, которое дѣлаетъ его осторожнымъ при всѣхъ ухищреніяхъ враговъ. Духъ благочестія, подъ руководствомъ уставовъ церкви, есть источникъ той покорности Промыслу, того терпѣнія въ несчастіяхъ, той готовности къ полному самопожертвованію за

Русь «святую», — какъ обыкновенно называетъ онъ свое отечество, — которыя обнаружилась въ его великихъ дѣлахъ, свидѣтельствуемыхъ исторіей. Подъ руководствомъ церкви сложились его обычаи и порядокъ его семейной и общественной жизни. Для храненія истинной церкви онъ призванъ Провидѣніемъ, и онъ будетъ расти и возвышаться по мѣрѣ вѣрности православію. Съ жизнію церкви сопряжена его собственная жизнь, съ ея цѣлостію — его безопасность, съ ея процвѣтаніемъ — его слава. Если же такъ, то можно ли эту церковь, воспитавшую и прославившую русскій народъ, не охранять отъ посягательства враговъ?

Съ другой стороны, недостаточно назвать нашу православную церковь народною; наша церковь не просто народная, но въ полномъ смыслѣ апостольская: это есть полная жизненной силы вѣтвь той самой церкви, которую св. Апостолы, по заповѣди Христа Спасителя, насадили во вселенной, — вѣтвь, доселѣ не утратившая первобытной красоты своей. По глубокому сознанию всего православнаго міра, она носитъ въ себѣ всѣ признаки божественнаго происхожденія исповѣдуемой ею истины и сохранила эту истину во всей ея цѣлости и чистотѣ. Истинное сокровище берегутъ тщательно, всѣми мѣрами охраняють отъ похищенія и порчи, во сколько же разъ бдительнѣе должно хранить сокровище св. православной вѣры? Какъ поэтому несправедливы и даже оскорбительны для достоинства нашей церкви безразличіе по отношенію къ религіозной истинѣ и вытекающая отсюда равноправность всѣхъ вѣроисповѣданій въ государствѣ, на которой такъ настаивають нѣкоторые во имя ложно понимаемой религіозной совѣсти!

Многоцѣнны и достохвальны подвиги пастырей церкви, совершаемые ими на пользу православной вѣры и церкви; но не менѣе цѣнны и достойны похвалы и награды дѣйствія всѣхъ христіанъ, направленные къ той же цѣли. Спосвѣществующіе пастырямъ въ ихъ трудахъ становятся участниками ихъ наградъ. «Кто принимаетъ, по слову Спасителя, пророка во имя пророка, получить награду пророка» (Мѡ. 10, 41), «и кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды во имя ученика», не смотря на всю незначительность такой услуги, «не потеряетъ на-

грады своей» (ст. 42). Какъ жены, сопутствовавшія Господу во время земной Его жизни и служившія Ему отъ имѣній своихъ (Мѡ. 8, 2, 3), удостоились наравнѣ съ апостолами явленія имъ Христа по воскресеніи, такъ всякая жертва, хотя бы и вещественная, приносимая нами для успѣха православной вѣры и благочестія, оцѣнится нѣкогда Всевѣдущимъ и Всеправеднымъ и получить свою долю воздаянія.

Какимъ же образомъ можно содѣйствовать пастырямъ церкви въ дѣлѣ укрѣпленія въ обществѣ вѣры и доброй нравственности и устраненія изъ жизни всего того, что противно православію? Прежде всего примѣромъ въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, своимъ уклоненіемъ отъ участія въ томъ, что дозволяютъ себѣ другіе, попирающіе русское православное благочестіе. Особенно это надлежитъ имѣть въ виду людямъ такъ называемымъ образованнымъ, которые, по своему умственному развитію и общественному положенію, поставлены Богомъ во главѣ народа. Пусть таковыя поразмыслятъ, если станеть шататься голова, будутъ ли ноги народнаго тѣла стоять прямо и носить твердо? А между тѣмъ не помогаютъ ли укорененію и разростанію среди насъ сектанской заразы, отравляющей всенародное тѣло, многіе изъ образованныхъ своимъ нецерковнымъ образомъ жизни? Какъ бы на такихъ не исполнилось нынѣ древнее слово царя пророка: «ровъ ископа и самъ впаде въ оны»... Не много нужно вѣры, чтобы повѣрить слову Спасителя нашего: «рабъ, вѣдѣвый волю господина и не уготовавъ, ни сотворивъ по волѣ его, бѣнъ будетъ много. Ему же дано много, много и взыщется отъ него». Но кромѣ примѣра можно дѣйствовать, въ цѣляхъ утвержденія вѣры и благочестія, на своихъ собратіяхъ своимъ нравственнымъ вліяніемъ, — совѣтами, увѣщаніями и т. п. Это дѣйствованіе на тѣхъ, которые, какъ младенцы, колеблются и увлекаются всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоуѣковъ и искусству обольщенія (Еф. 4, 14), предписываетъ всѣмъ христіанамъ св. апостолъ: «кійждо васъ ближнему да угождаетъ во благое къ созиданію» (Рим. 15, 2). Наконецъ всѣ могутъ содѣйствовать возвращенію въ церковь заблуждающихся и отпадающихъ отъ нея доброхотными приношеніями, благожеланіями и молитвою, да введутся блуж-

дающія овцы словесныя паки въ спасительную ограду паствы Христовой, да «будеть», по слову Христа, «едино стадо и единый Пастырь» (Іоан. 10 16).

Братіе! наше время дѣлаетъ свое дѣло: сила зла растетъ, плевелы множатся, множатся чуждыя нечестивыя ученія, увлекающія отъ св. церкви многихъ. Возстанемъ же всѣ, возлюбленные о Господѣ отцы, братіе и сестры,—возстанемъ всѣ, какъ одинъ человѣкъ, подъ знаменіемъ небеснаго Покровителя нашего св. князя Владиміра, и дружно пойдемъ на помощь нашему дорогому, доброму и многострадальному народу! Охотно и съ любовію внесемъ свои имена въ составъ членовъ новооткрываемаго Свято-Владимірскаго братства ревнителей православія, станемъ приносить на алтарь братской любви все, что только можемъ.

Богъ, молитвами св. благовѣрнаго и равноапостольнаго великаго князя Владиміра, да управитъ св. дѣло новооткрываемаго Братства нашего во благое, да подастъ ему силу принести миръ, счастье, благоденствіе и спасеніе краю сему.—Аминь.

Свящ. Н. Стеллецкій.

Экстрактъ

О разныхъ обидахъ и разореніяхъ, послѣдовавшихъ отъ польскихъ поповъ-уніатовъ православному грекороссійскаго восточнаго исповѣданія въ коронѣ польской на Украинѣ состоящему народу и ихъ священству и церквамъ Божиимъ, издревле до епархіи переяславской принадлежащимъ, 1766 года съ генваря мѣсяца, о которыхъ и доношенія въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ обстоятельствомъ посланы. Сочиненъ 1772 года апрѣля дня.

(Продолженіе).

56.

Того жъ сентября ночью съ 22 противъ 23 чиселъ староства чигиринскаго, села Субботова священника Θεодора Земонскаго инстигаторъ уніатскій Андрей Глѣвскій, съ полякомъ хорунжимъ

корсунскимъ Васи́ліемъ Острымъ и съ десятиоу челоуѣкъ козакоуѣ, гвалтовно въ доуѣ взяли подѣ караулѣ и отпрауадили въ Корсунѣ, а тамо въ Корсуни при разныхъ наругательствахъ и поношеніяхъ остригши волоса на голоуѣ и бороуѣ, забили въ колодки и отпрауили въ Радоуысль, а въ Радоуыслѣ перуѣ немилосердно били, потомѣ отѣ того времени 1767 года ажѣ до марта послѣднихъ чиселѣ въ тюрмѣ и желѣзахъ содержуа, гладомѣ, хладомѣ, наготоу и непрестанною черною работоу мучили, сильно при томѣ приууждаа къ уніатскоу неправой исповѣди и сооуощеніу.

57.

Того жѣ сентября послѣднихъ чиселѣ уніатскіа инстигаторѣ Андрей Глѣнскіа съ пятіу козакама староства чигиринскаго, села Войтоуаго священника Демьяна Марченка доуѣ разорилѣ и все имущество разграбилѣ, а его самого, подхуативѣ, отпрауилѣ въ Корсунѣ до офиціала Моурицкаго, а Моурицкіа, забивѣ въ колодки, также въ Радоуысль отпрауилѣ, гдѣ перуѣ немилосердно били, потомѣ отѣ показаннаго времени 1767 года ажѣ до марта послѣднихъ чиселѣ, въ тюрмѣ и въ желѣзахъ содержуа, гладомѣ, хладомѣ, наготоу и непрестанною черною работоу, разнообразно между тѣмѣ приууждаа къ неправой уніатскоу исповѣди и сооуощеніу.

58.

Того жѣ октября мѣсяца тотѣ же инстигаторѣ Андрей Глѣнскіа староства черкаскаго, села Сикауы священника Феодора Тарасоуа доуѣ разорилѣ и все имущество разграбилѣ и его самого, подхуативѣ, при разномѣ наругательствѣ и поношеніи отпрауилѣ въ Корсунѣ, а въ Корсунѣ офиціалѣ Моурицкіа въ колодки забилѣ и немилосердно билѣ, потомѣ отпрауилѣ въ Радоуысль, гдѣ также перуѣ тирански били, потомѣ чрезѣ полгода, въ тюрмѣ и въ желѣзахъ содержуа, гладомѣ, хладомѣ, наготоу и непрестанною черною работоу мучили многима обраамаи, при томѣ приууждаа къ неправой уніатскоу исповѣди и сооуощеніу.

59.

Того жѣ года декабрия 4 дня, въ выше поминаемый благоуочестивый Мошногорскіа монастырѣ уніатскіа инстигаторѣ волости

Смѣлянскою, села Мглѣва попч-уніатъ Ѳеодоръ Гдишицкій, пріѣхавши, строжайше и подѣ великимъ устрашеніемъ заказывалъ, дабы въ тотъ монастырь крыющихся отъ ихъ уніатскихъ злоключеній мірскихъ людей отнюдь ни по какимъ требамъ христіанскимъ не принимали, а паче для сообщенія святыхъ божественныхъ тайнъ, развѣ кто покажетъ объ отпускѣ своемъ въ монастырь отъ попа-уніата письмо, а потому случаю изъ монастыря заѣзжалъ еще въ монастырскій же, неподалека отъ монастыря состоящій дворецъ, и тамо первѣе требовалъ подводы для отѣзда въ Мглѣвъ; когда же бывшій тамъ экономъ монастырскій монахъ Каріонъ не далъ подводы, то его эконома хвалился подхватить и волосы на головѣ и бородѣ обрѣзать, а послушника Ивана Манжоса тагъ жестоко побилъ, что прочіе послушники и тотъ экономъ, устращася, и со всѣмъ имуществомъ дворецъ оставя, принуждены были разбѣгаться оттуда въ пушу, а наконецъ съ таковыми похвалками отѣхалъ, что со временемъ весь скотъ монастырскій, въ томъ дворцѣ содержащійся, будетъ арестовать на бискупа своего уніатскаго.

60.

Того жъ декабря 22 дня, другій, выше поминаемый инстигаторъ Андрей Глѣнскій, съ попомч-уніатомъ въ мѣстечкѣ Мошнахъ проживающимъ, по имени Гаврииль, а прозванія неизвѣстно, пріѣхавши въ тотъ же Мошногорскій монастырь, опять строжайше приказывалъ, чтобъ ни подѣ какимъ видомъ православнаго народа для удостоенія требъ христіанскихъ въ монастырь не принимали, а ежели де тое когда учинится, то того монастыря намѣстника, іеромонаха Герасима, не точію гдѣ на пути, но и въ самомъ монастырѣ взять хвалился.

61.

Также и волости смѣлянскою, села Ревовки священника, духовнаго заграничныхъ благочестивыхъ церквей чигиринскаго правленія нравителя Максима Левѣцкаго, іюля 20 дня, домъ и все имущество разорили, а его самага, августа послѣднихъ чиселъ ѣхавшаго по надобности своей въ выше прописанный благочести-

вый Мотроенскій монастырь нѣякійсь стражникъ, по прозванію Вербѣцкій, а имени неизвѣстно, подхватилъ и отпровадилъ въ мѣстечко Камянку, а изъ Камянки попъ-уніатъ Кулѣцкій, а имени неизвѣстно, и губернаторъ, по прозванію Крыжевскій, а имени также неизвѣстно, подъ карауломъ въ колодкахъ отправили въ мѣстечко Смѣлую, а оттудова запровождевъ въ Радомысль, гдѣ первѣе нещадно били, потомъ, заковавъ въ кандалы, голодомъ, хладомъ, наготою и непрестанною черною работою чрезъ шесть мѣсяцевъ мучили, содержа при томъ въ тюрьмѣ и разнымъ образомъ принуждая къ неправой уніатской исповѣди и сообщенію.

62.

Таковымъ разбойническимъ гвалтомъ и всѣ прочія церкви благочестивыя, въ вышеписанныхъ губерніяхъ мошенской, черкасской и смѣлянскій находящіяся, оныя уніаты разоряли и на унію насилывали и къ онымъ поповъ-уніатовъ насылали, а благочестивыхъ священниковъ тѣхъ церквей всѣхъ до послѣдняго все имѣніе разграбили, дома ихъ совсѣмъ разорили, а сами они едва побѣгомъ спаслись въ Малороссію и съ женами и дѣтьми странствовали по разнымъ мѣстечкамъ, селамъ и деревнямъ, лишася не то чію нужнаго одѣянія, но и дневнаго пропитанія, яко то, кромѣ выше прописанныхъ, священники губерніи мошенской села Туболецъ Василій Марковичъ, села Березняковъ Николай Бачинскій, мѣстечка Бѣлазорья Никита Ермолаевичъ, села Михайловка Алексѣй Андреевскій, старства черкасскаго села Свидовка Кирилъ Стельмаховскій, мѣстечка Черкассъ Яковъ Ходенецкій, села Змагайловки Андрей Васильевичъ, села Ходяковъ Симеонъ Аврамѣевичъ, села Хасіюкъ Димитрій Ивановичъ, села Талдикъ Игнатій Діопиѣевъ, мѣстечка Бѣлазерья Лука Космачевскій; губерніи смѣлянскій села Валявы Іоаннъ Войнарскій, села Староселья Іоаннъ Руденко, села Деринковца Филиппъ Левѣцкій, мѣстечка Олшаной Симеонъ и прочіе многіе благочестивые священники, оставляя женъ и дѣтей своихъ, отъ страху невѣдомо куда бѣжали и скрывались по разнымъ мѣстамъ, такъ что они о женахъ своихъ и дѣтяхъ, а жены о нихъ, гдѣ находились, не вѣдали.

Тамошняго жъ заграничнаго благочестиваго, къ епархіи кievской принадлежащаго, Лебединскаго монастыря іеромонахъ Іосифъ, да монахъ Павелъ, слѣдующіе изъ Малой Россіи въ тотъ монастырь свой, въ Секирной польскимъ стражникомъ подхваченные и съ испрошеною на оный монастырь въ Малой Россіи милостынею арестованные, потомъ отъ него представлены въ Корсунь къ офицеру Мокрицкому, отъ котораго имъ приключены разнообразныя побои, наругательства и поношенія.

Февраля 15 дня, въ тамошній же заграничный благочестивый вышеописанный Мошногорскій монастырь изъ мѣстечка Мошень пріѣздили два попы-уніаты Гавріиль и Василій, по прозваніямъ же неизвѣстно, изъ коихъ Гавріиль былъ въ келіи тамошняго намѣстника іеромонаха Герасима, а Василій ходилъ въ церковь въ самое тогда время пѣнія божественной литургіи; за приходомъ же въ церкви въ келію какъ объявилъ Гавріилу, что въ церкви православный народъ слушаетъ пѣнія божественнаго, то оный Гавріиль показаннаго намѣстника браня и разными скверными рѣчами ругая, заказывалъ впередъ ни подъ какимъ видомъ православнаго народа для слушанія пѣнія божественнаго и принятія требъ христіанскихъ не принимать, выговаривая при томъ часто: сіе знатимете де впередъ, какъ то не покарятисъ нашимъ властямъ и какъ нашихъ прихожанъ въ монастырь свой пущать.

Потомъ, того жъ февраля 24 дня, тотъ-же попъ уніать Гавріиль, имѣя уже при себѣ нѣсколько человекъ козаковъ, всѣмъ подобіемъ разбойническимъ ввойшовъ тайно въ лѣсъ, около того Мошенскаго монастыря имѣющійся, многихъ изъ монастыря по принятіи святыхъ Тайнъ идущихъ людей на дорогѣ хваталъ и такое злобство учинилъ, что всякаго на здоровьи изувѣчилъ, а именно: жителя мошенскаго, а какъ по имени и прозванію неизвѣстно, за то

только, что въ монастырь хлѣбъ продавать привозилъ, первѣе самъ нещадно билъ, а потомъ еще и губернатору мошенскому за то же самое подговорилъ, который, сыскавъ онаго человѣка къ себѣ въ замокъ, такъ измучилъ, что едва спасся отъ безвременной смерти.

66.

Губерніи мижирецкой жителя села Староселья, по прозванію Мусіенка, съ матерью и женою, также вовсе на здоровьи изувѣчилъ, а притомъ лошадь съ возомъ и со всею имѣющеюся на возѣ одежою и другою поклажею себѣ заграбилъ; панства мижирецкаго жителей села Вѣлазорья одного мужеска пола, а двоихъ женскаго запре немилосерднымъ боемъ билъ, смертную болѣзнь приключилъ было, а прочихъ многихъ побилъ и до послѣдней рубахи поодбиралъ; надъ всѣми же оными безчеловѣчными мучительствами и продерзостями оный безбожный уніать Гавріилъ, вовсе забывъ страхъ Божій, дерзнулъ тогда же и слѣдующее безсовѣстіе учинить: у коихъ изъ выше писанныхъ людей были просфоры, въ благословеніе отъ трапезы Господней въ монастырѣ данныя, то онъ, окаянный, поотбиралъ, попралъ и потопталъ ногами, называя притомъ преблагословенный хлѣбъ хлѣбомъ проклятымъ, схизматицкимъ.

67.

А на другой того день, то-есть февраля 25 дня, тотъ же уніать Гавріилъ съ двумя своими служителями опять въ монастырь съ такою яростію приближалъ, что отъ учиненнаго имъ тогда шуму и крику вся братія принуждена въ ужасъ и смятеніе притти, а онъ намѣстника іеромонаха Герасима разнообразными свверными словами ругая и называя еретикомъ, многократно бросался и прискакивалъ къ нему съ таковымъ посягательствомъ, чтобы подхватить битъ, отчего оный намѣстникъ однимъ точію уже своимъ снисходительствомъ спасся, притомъ многократно говорилъ, что я де единственно только пріѣхалъ для того въ монастырь, чтобы намѣстника удобнымъ образомъ подхватить, а монастырь въ конецъ разорить, съ чѣмъ и отъѣхалъ.

68.

Марта 4, въ тамошній же заграничный благочестивый, выше-прописанный Мотренинскій монастырь прїѣздила уніатскій прокураторъ Янъ Милевичъ, съ таковымъ словеснымъ объявленіемъ: присланъ де я отъ зверхности своей объявить вамъ приказъ, чтобы благочестивыхъ людей въ монастырь отнудъ не принимали, якъ до сокраменту, такъ и до крещенія и другихъ требъ христіанскихъ, сказую между прочими угрожительными рѣчами, худо все будетъ якъ кому изъ такихъ докучать, а но обзоръ того прокуратора изъ монастыря въ тотъ день въ вечеру отъ комисара фортанскаго нарочно былъ присланъ въ монастырь прапорщикъ уланскій, по прозванію Сіязскій, а имени неизвѣстно, съ таковымъ же крѣпкимъ подтвержденіемъ, чтобы отнудъ ни по какимъ требамъ христіанскимъ въ монастырь не принимали людей, угрожая притомъ въ противномъ случаѣ знатимуть какъ то поступать.

69.

Того же года, мая 18, волости смѣлянскои села Матусова приходскаго благочестиваго священника Гаврііла Колтоновскаго тамошній же староста Иванъ Булавскій, не допуская къ преподаванію народу требъ христіанскихъ, первѣе на словахъ похвалки произносилъ съ пистолета убить, а потомъ рано, какъ только разсвѣнулось, съ казаками бѣгалъ по хатахъ и искалъ, отчего тотъ священникъ принужденъ былъ въ болотѣ скрыться, между тѣмъ какъ случилось, что въ тамошняго жителя Филиппа Климовича зята дитя умерло, то народъ собравшись, а именно: Стефанъ и Карпо Яблунски, Климъ Бондаренко, Василій и Исаіи Гровадскіе, Яцко Спускасій, Семень Малеваный, Никита Солоденко, Филиппъ, Климовъ зять, нарочно ходили до одного старосты Булавскаго и просили, чтобы дозволилъ священнику Калѣновскому тое дитя погребти, то онъ тѣхъ людей единственно за тое всѣхъ оныхъ, покладая, билъ кіями, когда же народъ, и таковыя бѣды претерпѣвая, несхотѣлъ, чтобы уніатъ тамо тогда бывшій Корнилій Недужко тое дитя погребалъ, и принудили одного своего благочестиваго

священника, то въ тѣ поры, по старательству уже оного уніата, на такой гнѣвъ подвинулся, что, схвата pistols, порвался было бѣгти, гдѣ дитя погребали, точію уже жидь, бывшій тогда въ его старосты, не пустилъ съ избы и удержалъ отъ того.

70.

На другой день, т. е. 19-го, тотъ же староста Булавскій церковь тамошнюю приходскую двома замками, церковнымъ и своимъ, замкнулъ и когда опять случилось въ тамошняго жители Григорія Мерненкова умершее дитя прописанному приходскому священнику погребать, то уже лошадыю съ pistolsами прибѣгалъ туда, гдѣ тое дитя погребали и при многомъ неслыханномъ наругательствѣ до нѣсколько разъ намѣревался на оного священника съ pistolsа палить, да и конечно выполнилъ было бы такое свое злое предпріятіе наипача надъ священникомъ, если бы народъ какими могъ образами не защищалъ, послѣ того, съ необычнымъ шумомъ бѣгая около народа лошадыю, бранилъ, кого напалъ, билъ, помогаясь, чтобы того дитяти погребенное тѣло откопали и выбросили, чего нигдѣ въ народѣ неведется.

71.

Того же іюля 16, волости смѣлянскій мѣстечка Олшаной житель, по прозванію Кузубъ, волею Божію умре, коего для погребенія тѣла тамошніе православные, по причинѣ выше-изображенныхъ уніатскихъ безправныхъ бѣдъ и гоненій не имѣя своего приходскаго благочестивно священника, упростили сторонняго благочестиваго, тамъ же не подалече отъ Олшаной состоящаго села Вороновки приходскаго священника Мануила, который по просьбѣ ихъ пріѣздилъ и погребъ; по погребеніи же какъ пошли въ домъ покойника на поминованіе, то бывшій тогда въ томъ мѣстечкѣ Олшаной попъ уніатъ Иванъ Мокрицкій, соглашаясь съ тамошнимъ ротмистромъ, коего по имени и прозванію неизвѣстно, и съ нѣкимъ полякомъ, по прозванію Синѣцкимъ, а по имени неизвѣстно, имѣя при себѣ нѣсколько еще козаконъ, прибѣжали въ домъ и что ни было приготовленное къ поминованію

нiю — горшви и мыски побили, рыбу свиньямъ повыбрасывали, а при томъ окна въ избѣ той побили, между тѣмъ изъ православныхъ, бывшихъ на томъ поминовенiи, кого ни попали, безъ пощады били, какъ то Антону Тупотѣ самъ помянутый ротмистръ двѣсти ударовъ плетью далъ, Климу Головатому 50 ударовъ плетью же дали и одну старушку бабку также плетью безъ милосердiя били и еще семи человекъ, коихъ по именамъ и прозванiямъ неизвѣстно, а священникъ помянутый Мануилъ бѣжалъ и тѣмъ спасся отъ збойства, точiю лошадь взялъ его, коей цѣна 10 рублей.

(Продолженiе будетъ).

ИЗВѢСТIЯ И ЗАМѢТКИ.

Штундистъ у дверей гроба и его отношенiе къ св. кресту Христову.

Посѣтивъ разболѣвшагося къ смерти штундиста Трофима Школьнаго, я еще разъ напомнилъ ему о примиренiи съ церковью, которая приняла его на свои руки съ первыхъ дней рожденiя и и чрезъ крещенiе ввела въ общество людей Христовыхъ. Закоренный сектантъ сразу какъ будто и задумался, но затѣмъ махнулъ рукой и проговорилъ: «будь что будетъ, а умру какъ есть: вѣдь я жилъ и вѣровалъ по евангелiю». На прощанье я предложилъ Трофиму хотъ приложиться ко вресту, который былъ въ моихъ рукахъ, но онъ отвернулся.

— А погребать себя какъ прикажешь? Тоже по евангелiю? — спросилъ я.

— Да, по правиламъ нашего братства.

— А на могилѣ своей позволишь написать — кто ты былъ, какъ училъ и вѣровалъ?

— Дозволяю: вѣдь и надъ Христомъ сдѣлали надпись враги Его; не откажусь и я отъ этой чести...

Съ минуту длилось молчаніе.

— А какую-жъ евангельскую надпись вы намѣрены сдѣлать на моей могилѣ? — спросилъ штундистъ.

— А вотъ какую: поставить дубовый столпъ, къ нему прикрѣпить досчатый кругъ, а на кругѣ напишемъ 18-й стихъ третьей главы посланія апостола Павла къ Филиппійцамъ: «*врагъ креста Христова, которому конецъ — погибель*».

— Ужели есть такой стихъ въ писаніи?

Я молча указалъ ему на священныя строки.

— Въ такомъ разѣ ужъ лучше поставьте крестъ, — заговорилъ штундистъ.

— А будетъ ли это достойно и праведно, если и до послѣдняго издыханія ты не захочешь признать, что *крестъ* — наша *похвала и Божія слава*, какъ исповѣдалъ святой Павелъ (Гал. 6, 14)?

Я оставилъ больного въ нерѣшимости; при раставаніи онъ сказалъ: «я еще подумаю». Говорять, покойникъ еще разъ желалъ видѣть меня, но сего не допустили братія, и онъ умеръ штундистомъ и ими похороненъ на общемъ кладбищѣ. Это было въ 1882 году. Немедля я приготовилъ дубовый столпъ, чтобы съ прописанною подписью поставить его на могилѣ Трофима — въ поученіе другимъ. Меня упросили не дѣлать этого его жена и дѣти, которые теперь, слава Богу, всѣ православныя, и навѣрное зная, что покойникъ держался заблужденія по вліянію другихъ, каждый годно въ понедѣльникъ Өоминой недѣли просятъ меня на могилѣ отца служить напихиду о причтеніи его къ сонму православныхъ — скончавшихся ..

Такимъ образомъ ради православной семьи и умершаго, оставлена мысль, поставить на могилѣ штундиста памятникъ съ надписью по его вѣрѣ, въ поученіе подобнымъ сектантамъ.

Священникъ *Іоаннъ Березницкій*.

Нужно ли вводить православное богослужение на польскомъ языкѣ въ Западномъ краѣ Россіи?

Въ № 25 Московскихъ церковныхъ Вѣдомостей помѣнена довольно наивная статья г. С. о «богослуженіи на иностранныхъ языкахъ», въ которой, съ поводу случаевъ совершенія православной литургіи въ С.-Петербургской духовной академіи на англійскомъ и французскомъ языкахъ и въ нѣкоторыхъ церквахъ прибалтійскихъ губерніяхъ на нѣмецкомъ языкѣ, авторъ спрашиваетъ, почему бы, въ виду этого, не совершать православное богослуженіе на польскомъ языкѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Привислянскихъ губерній, Вѣлорусіи, Подоліи и Волыни, гдѣ предки нынѣшнихъ магнатовъ и крупныхъ помѣщиковъ нѣкогда исповѣдывали православную вѣру. Основаніемъ для сего онъ выставляетъ, что православное ученіе, на какомъ бы языкѣ оно ни совершалось, заставляетъ мыслить и чувствовать по православному, любить православіе и тѣхъ, кто его исповѣдуетъ, а потому можно и на польскомъ языкѣ понимать православное ученіе и мыслить по православному. Православное богослуженіе съ православною проповѣдью на польскомъ языкѣ, по мнѣнію его, могло бы служить даже противовѣсомъ «дополнительному» богослуженію, совершаемому ксензами въ костелахъ на польскомъ языкѣ съ проповѣдью на томъ же языкѣ, противною православію и русской народности. Въ отвѣтъ на эту полоно-фильскую петицію священникъ Н. Извѣковъ, въ № 36 тѣхъ же церковныхъ Вѣдомостей, приводитъ мнѣніе покойнаго митрополита Іосифа Сѣманки о томъ, что приходскія училища въ сѣверо-западномъ краѣ не нуждаются въ преподаваніи польскаго языка въ этихъ училищахъ, такъ какъ оно непременно уронило бы русскій языкъ и успѣшное его преподаваніе, ослабляя въ то-же время сочувствіе къ русской народности и къ православной церкви въ сердцахъ населенія, воссоединеннаго изъ уни съ православною церковью. Въ мнѣніи преосвященнаго митрополита Іосифа, конечно, есть отвѣтъ и на предложеніе о введеніи польскаго языка въ богослуженіе православной церкви, но отвѣтъ не прямой, а косвенный, который можно только выводить изъ него чрезъ заключеніе отъ меньшаго къ большему.

Всякій здравомыслящій долженъ понять, что если польскій языкъ излишенъ и вреденъ въ народной школѣ русскаго края, то тѣмъ болѣе введеніе его въ православное богослуженіе не только не умѣстно, но и крайне вредно. Это, безъ сомнѣнія, и сказалъ бы знаменитый архипастырь, отличный знатокъ того края, который составлялъ его паству, еслибы къ тому былъ поводъ. Но до этого не договорились еще въ его время мнимые радѣтели о благѣ нашего отечества. Одно изъ двухъ — или они радѣютъ о благѣ полоно-латинства, прикрываясь только русскими радѣтелями, или они крайне недалководны, не умѣя сообразить, что могло бы выйдти изъ ихъ затѣи, если бы она была допущена. Неужели думаютъ, что и въ самомъ дѣлѣ поляки-католики такъ и устремятся въ православныя церкви, коль скоро въ нихъ запоютъ по польски? Неужели они вѣрятъ, что ксензы не примутъ мѣръ противъ соблазна богослуженіемъ на польскомъ языкѣ, что они не разъяснятъ своимъ прихожанамъ цѣли этого новшества въ православной церкви и не воспретятъ слушанія польской литургіи подѣ страхомъ отлученія отъ церкви? Имъ должно быть неизвѣстно, что поляки не стануть слушать даже и свою римскую литургію на польскомъ языкѣ въ костелѣ, доколѣ она не разрѣшена папой. Поневолѣ тогда пришлось бы однимъ только православнымъ - русскимъ присутствовать на польскомъ богослуженіи, непонятномъ для нихъ, оставивъ праотеческое богослуженіе на древнемъ, общеславянскомъ языкѣ. А всего вѣроятнѣе, что православныя церкви, въ которыхъ славянскій языкъ былъ бы замѣненъ польскимъ, не увидѣли бы въ своихъ стѣнахъ ни поляковъ, ни русскихъ; онѣ оставались бы пусты и затѣя загроивающихъ такимъ способомъ съ поляками потерпѣла бы полное фіаско.

Что касается противовѣса дополнительному богослуженію, совершаемому въ костелахъ на польскомъ языкѣ, который тщетно уже пытались въ семь случаевъ замѣнить языкомъ русскимъ, то этотъ противовѣсъ скорѣе и удобнѣе можно бы найти въ нашемъ церковно-славянскомъ языкѣ, который былъ уже богослужебнымъ языкомъ у поляковъ при первоначальномъ введеніи христіанства въ Польшу и на которомъ совершать богослуженіе разрѣшено папами не только

въ униатскихъ церквахъ, но и въ польскихъ р.-католическихъ. И дѣйствительно, еще такъ недавно униатскіе священники не только продолжали, по принятіи униі, служить въ церквахъ своихъ по церковнославянскимъ книгамъ, но они допускались къ служенію славянской литургіи и въ костелахъ Привислянскаго края, Бѣлоруссіи и Литвы. Тоже было и на Волыни и Подоліи до 1839 года, когда здѣсь существовали еще униатскіе приходы. Этого мало: въ подольской и волынской губерніяхъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кіевской были помѣщики изъ поляковъ, которые при своихъ домашнихъ каплицахъ содержали не ксензовъ, а униатскихъ священниковъ для богослуженія, и оно, потому, совершалось для нихъ по славянскимъ богослужебнымъ книгамъ. Къ такимъ священникамъ, домовымъ капелланамъ, какъ извѣстно, принадлежалъ и отецъ преосвященнаго литовскаго митрополита Іосифа Сѣмашки, не помѣвшій своей приходской церкви и прихода, а состоявшій при домовоі латинской каплицѣ помѣщика м. Ильинецъ, липовецкаго уѣзда, кіевск. губерніи, и въ ней служившій на славянскомъ языкѣ и по славянскимъ церковнымъ книгамъ до 1839 года, т. е. до своего воссоединенія съ православною церковью, по примѣру своего знаменитаго сына. Извѣстно также, что во второй половинѣ прошлаго столѣтія и въ нынѣшнемъ вѣкѣ до 1830 года, въ юго-западномъ краѣ Россіи, кромѣ Кіева, не было русскихъ учебныхъ заведеній; онѣ замѣнялись базилианскими школами, существовавшими въ г. Умани, Каневѣ, Винницѣ, Житомирѣ и въ другихъ мѣстахъ кіевской, подольской и волынской губерній; начальниками и наставниками въ нихъ были монахи греко-униатскаго обряда, и польское юношество этихъ 3-хъ губерній въ учебное время обязательно слушало богослуженіе на славянскомъ языкѣ, совершаемое въ греко-униатскихъ церквахъ базилианскихъ школъ. Отъ того еще въ 40 годахъ можно было въ юго-западнемъ краѣ встрѣчать между старыми поляками знатоковъ православнаго славянскаго богослуженія, которые, потому, любили иногда молиться въ сельскихъ православныхъ церквахъ, при отдаленности отъ костела. Принимая это все во вниманіе, можно полагать, что дополнительное богослуженіе въ латинскихъ костелахъ Западной Россіи надлежало бы совершать, вмѣсто польскаго, на славянскомъ языкѣ, и что введеніе

дополнительнаго славянскаго богослуженія не встрѣтило бы такого противодѣйствія, какое обнаружилось со стороны ксендзовъ и польскаго народа при попыткѣ замѣнить польскій языкъ русскимъ въ дополнительномъ богослуженіи. А сдѣлать это тѣмъ удобнѣе, что нѣкоторыя изъ молитвъ и пѣсней дополнительнаго костельнаго богослуженія тождественны съ православными церковными молитвами и пѣснями, каковы, на примѣръ: «Отче нашъ»; «Богородице, Дѣво, радуйся»; «Подъ твою милость прибѣгаемъ» и проч.

Г. С., предлагающій введеніе въ нѣкоторыхъ православныхъ церквахъ богослуженіе на польскомъ языкѣ, желаетъ, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ было допущено преподаваніе польскаго языка въ семинаріяхъ 9 ти западныхъ губерній. Желаніе это можетъ показаться также весьма не нормальнымъ въ виду усилій правительства обрусить этотъ, въ большей или меньшей части ополяченный край; но съ церковной точки зрѣнія вопросъ о введеніи польскаго языка въ кругъ знаній, необходимыхъ пастырю православной церкви тамъ, гдѣ русское православное населеніе смѣшано съ польскимъ-католическимъ, представляется нѣсколько иначе, такъ какъ общепринято, что священникъ, желающій быть миссіонеромъ, долженъ знать языкъ того народа или племени, которому хочетъ проповѣдывать, иначе онъ будетъ мѣдью звенящею или кимваломъ бряцающимъ, каковыхъ кимваловъ у насъ было довольно съ титуломъ миссіонеровъ на окраинахъ Россіи. Правильно поставлена наша миссія только въ Японіи преосвященнымъ Николаемъ, который, изучивъ мѣстный языкъ, обучаетъ ему прежде всего и своихъ миссіонеровъ изъ русскихъ. Кромѣ сего, знаніе польскаго языка весьма неизлишне для тѣхъ изъ духовныхъ воспитанниковъ, которые пожелали бы спеціально заняться изученіемъ исторіи Западной Россіи по источникамъ историческимъ — лѣтописямъ и полемическимъ сочиненіямъ. Извѣстно, что ученый митрополитъ кіевскій Евгенийъ нашелъ для себя нужнымъ изучить польскій языкъ уже по прибытіи на кіевскую митрополию. Извѣстно также, что польскій языкъ преподавался, для желающихъ, въ духовныхъ семинаріяхъ кіевской, подольской и волынской до 1836 года, а въ кіевской дух. академіи до 1844 года. Нѣтъ причинъ не допустить каеэдру этого языка и вновь въ кіев. духов-

ной академіи и въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ западнаго края, но только въ однихъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Нужно принять во вниманіе, что Ватиканъ не исключаетъ русскаго языка изъ числа языковъ, преподаваемыхъ въ Римской Академіи de propaganda fide, конечно, въ чаяніи получить отъ сего нѣкую пользу для расширенія папской церкви. Въ особенности кievской духовной академіи можно бы не оставаться въ невѣдѣніи того языка, на которомъ писали и пишутъ противъ догматовъ православной церкви, на которомъ въ ея библіотекѣ есть довольно древнихъ книгъ ученаго содержанія и на которомъ издается у насъ и за границей немало матеріаловъ и ученыхъ изслѣдованій, касающихся русской исторіи.

М Ъ С Т Н А Я Х Р О Н И К А .

Въ воскресенье, 15 сентября, совершено преосвященнымъ Иринеємъ, епископомъ чигиринскимъ, освященіе часовни, сооруженной на предмѣстіи г. Кіева Лукьяновкѣ, въ память спасенія Государя Императора и Его Августѣйшаго семейства, 17 октября 1889 года, при крушеніи поѣзда на Харько-Азовской дорогѣ. На освященіи присутствовали: г. кievскій, подольскій и волынскій генералъ-губернаторъ, графъ А. П. Игнатьевъ, кievскій губернаторъ Л. П. Томара, губернскій предводитель дворянства, князь Н. В. Рѣпинъ, городской голова С. М. Сольскій, члены городской управы и множество публики.

Сентября 20 исполнилось 50-лѣтіе службы старѣйшаго кievскаго протоіерея о. Дмитрія Аванасьевича Жданова, настоятеля старо-кievской Срѣтенской церкви. Отецъ Дмитрій Ждановъ, по окончаніи курса кievской духов. академіи, въ 1841 году 20 сентября опредѣленъ учителемъ въ кievск. дух. семинарію, въ 1842 удостоенъ степени магистра и 1843 г. рукоположенъ въ санъ священника къ кievо-печер. воскресенс. церкви, въ 1866 году назначенъ на настоящее мѣсто къ кievо-срѣтенской церкви; сверхъ священнической должности, 34 года состоялъ членомъ кiev. дух. консисторіи.

Въ день 50-лѣтія служебной его дѣятельности, досточтимому юбиляру, послѣ литургіи и молебствія, принесли поздравленія въ его квартирѣ, кромѣ прихожанъ, зятей, дочерей, сына и внуковъ, члены кievской духовной консисторіи и многіе изъ городского духовенства.

Годичное засѣданіе кievскаго Св.-Владимірскаго Братства. Въ воскресенье—22 сентября, послѣ литургіи, совершенной въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ преосвященнымъ Анатоліемъ, епископомъ уманскимъ, отслужено соборнѣ молебствіе св. благовѣрному князю Владиміру, просвѣтителю Россіи, а послѣ сего, въ часъ дня, въ покояхъ высокопреосвященнаго митрополита кievскаго и галицкаго Платона, подъ его предсѣдательствомъ, происходило общее засѣданіе г.г. членовъ Св.-Владимірскаго Братства по случаю наступленія новаго 28 года сего братства и преобразованія его, въ виду современныхъ потребностей церкви, въ Св.-Владимірское Братство ревнителѣй православія, по новому его уставу, разсмотренному Св. Синодомъ и утвержденному его высокопреосвященствомъ.

Въ засѣданіи этомъ, по пропѣтіи молитвы «Царю небесный», прочтенъ Отчетъ Братства за время съ 1 августа 1890 г. по 1-е августа 1891 года, заслушанъ Уставъ Св.-Владимірскаго братства ревнителѣй православія и произведенъ выборъ помощника предсѣдателя совѣта, членовъ совѣта и казначея Братства на годичный срокъ. Избраны: помощникомъ предсѣдателя — каѳ. протоіерей Петръ Лебединцевъ, членами совѣта: дѣйств. тайный совѣтникъ В. Аѳ. Караваевъ, дѣйств. стат. совѣтники: Н. Н. Аѳанасьевъ, И. И. Малышевскій, В. Ф. Пѣввицкій и А. Ѳ. Андрияшевъ, кiev. гор. голова С. М. Сольскій, кол. совѣтникъ В. Н. Николаевъ, потом. почет. гражданинъ М. П. Дехтеревъ, потомс. почетн. гражданинъ Я. Н. Бернеръ и преподаватель дух. семинаріи Я. А. Зеленскій. Предсѣдателемъ братства, на основаніи § 20 устава, назначенъ, по избранію его высокопреосвященства, преосвященный Анатолій, епископъ уманскій. Въ заключеніе присутствовавшими

въ засѣданіи сдѣлана запись пожертвованій въ пользу Братства, причѣмъ принесли въ даръ Братству: высокопреосвященный митрополитъ Платонъ 1000 рублей и дѣйств. стат. совѣтникъ Никола Артемьевичъ Терещенко 1000 руб. Извлеченіе изъ отчета Братства за минувшій годъ будетъ помѣщено въ слѣдующемъ 20 № Кіевс. Епарх. Вѣдомостей.

— Актъ въ кіевской духовной академіи. Въ день св. евангелиста Іоанна Богослова, 26 сего сентября, происходилъ, въ часъ дня, годичный актъ кіевской духовной академіи, который почтили своимъ присутствіемъ: г. начальникъ края, графъ А. П. Игнатьевъ, г. командующій войсками кіевского военного округа, генераль-адъютантъ М. П. Драгомировъ, преосвященные: Приней, епископъ чигиринскій и Аватолій, епископъ уманскій, кіевскій губернаторъ Л. П. Томара, о. намѣстникъ кіево-печерской лавры, комендантъ кіевской крѣпости, начальникъ жандармскаго управленія, ректоръ университета св. Владимира, члены духовной консисторіи, многіе изъ городскаго духовенства и значительное количество свѣтской публики. Къ общему сожалѣнію, на семь актѣ не могъ быть, по нездоровью, высокопреосвященный митрополитъ кіевскій и галицкій Платонъ. Послѣ молитвы: «Царю небесный», пропѣтой академическимъ хоромъ, на кафедрѣ взошелъ доцентъ С. Т. Голубевъ и, за болѣзнію профессора Завитневича, произнесъ его рѣчь о началѣ и значеніи Славянофильства въ Россіи. Послѣ рѣчи, ординар. профессоромъ В. Ф. Пѣвницкимъ прочтенъ отчетъ о состояніи кіевской духовной академіи за минувшій учебный годъ. По отчету въ минувшемъ году было въ академіи 188 студентовъ, въ томъ числѣ 6—сербовъ, 5—болгарь, 2—грека, 2—японца, 5—румынь и 1—сиріецъ. Окончили курсъ 35, въ томъ числѣ 3 иностранца, изъ нихъ 24 со степенью кандидата богословія. Вновь принято въ академію 48, изъ нихъ 9 иностранцевъ.

НОВАЯ КНИГА.

Вышелъ и продается въ книжныхъ магазинахъ «Путеводитель къ святыни Кіева, съ планомъ и видами Кіева», изданный кievскимъ Свято-Владимірскимъ Братствомъ. Кіевъ. 1891 г. 101 стр., цѣна 30 к.

МАГАЗИНЪ ДИМИТРІЯ ИВАНОВИЧА НЕВЪЖИНА.

Въ г. Кіевъ,

На Подолѣ, въ гостинномъ дворѣ № 14,

противъ колодезя Льва.

Большой выборъ всѣхъ церковныхъ вещей и разныхъ серебряныхъ, золотыхъ и мельхиоровыхъ вещей, колоколовъ московскаго завода

Николая Димитріевича Финляндскаго,

сусального золота и серебра въ листахъ фабрики Смирнова.

На всѣ вещи принимаются заказы. Цѣны самыя добросовѣстныя.

Содержаніе: Слово по случаю преобразования Кіевскаго Свято-Владимірскаго, при Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, Братства въ Свято-Владимірское братство ревнителей православія.— Экстрактъ о обидахъ православному народу, священству и церквамъ на Украинѣ отъ униатовъ и поляковъ съ генваря 1776 года.— Извѣстія и замѣтки.— Мѣстная хроника.— Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.

Цензоръ, Протоіерей **Михаилъ Богдановъ.**

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица д. № 4.