

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2¹/₂ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою 5 р. 50
коп. сер.

1-го Октября № 19 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

а) Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серапіономъ, съѣздъ депутатовъ Бахмутскаго училищнаго округа назначенъ на 16-е ноября сего года; съѣзду надлежитъ рассмотреть смѣты на 1891 г., въ которую имѣютъ войти новыя статьи расхода, а именно: 1) на пріобрѣтеніе участка земли для огорода; 2) на жалованье садовнику до 400 руб.; 3) на пріобрѣтеніе и ремонтъ орудій, инструментовъ и вообще на устройство садоваго хозяйства (отч. Учеб. Ком. при Св. Синодѣ отъ 16 мая за № 593); 4) на устройство каменной ограды на училищномъ дворѣ, и 5) съѣздъ долженъ будетъ заняться рассмотрѣніемъ нѣкоторыхъ бумагъ по вопросу о взываніи 10% взноса съ нѣкоторыхъ церквей.

б) Епархіальное Начальство рекомендуетъ духовенству Екатеринославской епархіи церковный уставъ, изд. А. Неаполитанскаго, цѣною 1 р. 30 к. какъ полезную книгу; причемъ желающимъ пріобрѣсть названную книгу предлагаетъ обращаться съ требованіями сей книги къ автору ея по адресу: въ губернской городъ Владиміръ, с. Боголюбова свящ. Аркадію Неаполитанскому.

и в) Екатеринославская Духовная Консисторія рекомендуетъ духовенству Екатеринославской епархіи приобрести непосредственно отъ автора, г. сматрителя Мариупольскаго духовнаго училища Константина Королькова, брошюру, изданную имъ, подъ заглавіемъ: „Одинъ изъ видныхъ представителей сектантства (шалопутства) Екатеринославской епархіи,—отставной солдатъ Григорій Шевченко“, цѣна которой 20 коп. экземпляръ.

Протоколы **Общепархіального Създа**, бывшаго въ **первыхъ числахъ сентября сего года.**

№ 1-й.

1890 года августа 31 дня. Въслѣдствіе распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, сего числа въ засѣданіе Екатеринославскаго Епархіального Създа прибыли депутаты духовенства Екатеринославской епархіи, въ числѣ 19-ти и, съ благословенія Его Преосвященства, приступили къ выбору предсѣдателя Създа, его помощника и дѣлопроизводителя. Посредствомъ закрытой баллотировки избраны: предсѣдателемъ священникъ Сусой Болняковъ, помощникомъ предсѣдателя священникъ Алексій Ганоновъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Петръ Барышпольскій.

Подлинный за подписью 19-ти депутатовъ. Резолюція Его Преосвященства: „1 сентября 1890 г. Утверждается“.

№ 2-й.

1890 года августа 31 дня. Отцы депутаты Епархіального Създа, въ общемъ собраніи разсматривали вопросы подлежащіе обсужденію Създа. Всѣ вопросы раздѣлены на пять группъ:

- 1) Объ устройствѣ свѣчнаго завода.
- 2) Объ устройствѣ общежитія при Екатеринославской Духовной Семинаріи и разсмотрѣніе отчета о постройкѣ образцовой школы при Семинаріи.
- 3) Объ устройствѣ гардеробной въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, займѣ денегъ на покрытіе дефицита, устройствѣ образцовой школы при училищѣ и вообще о текущихъ нуждахъ училища.

- 4) О нуждах причетнической школы при Архіерейскомъ домѣ.
 5) По разсмотрѣнію разныхъ бумагъ и вопросовъ, имѣющихъ поступить на обсужденіе Съѣзда.

Подлинный за надлежащею подписью. Резолюція Его Преосвященства: „1 сѣнтября 1890 г. Утверждается“.

№ 10-й.

Общепархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Екато-ринославской епархіи слушалъ доклады комиссіи подъ №№ 11, 2, 3 и 7 по вопросамъ: 1) о недополученіи Совѣтомъ въ 1889/90 учебномъ году взносовъ отъ родителей на сумму 6188 руб.; 2) о сложениіи недоимки съ лицъ поименованныхъ въ журналѣ Совѣта женскаго училища отъ 3 августа сего года ст. III, и 3) о принятіи на полное или полуцерковное содержаніе дѣтей лицъ, поименованныхъ въ прилагаемыхъ прошеніяхъ. Постановилъ: недоимки взыскать чрезъ Консисторію, а для облегченія плательщиковъ уплату недоимокъ разсрочить на два, а при большихъ суммахъ, на три срока; изъ восьмидесяти полноцерковныхъ предоставить семьдесятъ вакансій полнымъ сиротамъ, пять вакансій священническимъ дѣтямъ многосемейныхъ родителей, а пять причетническимъ; изъ двадцати пяти полуцерковныхъ вакансій предоставить пятнадцать священническимъ дѣтямъ многосемейныхъ родителей, а десять причетническимъ; въ этой же послѣдней пропорціи принимать дѣтей многосемейныхъ родителей, когда окажутся свободными сиротскія вакансіи; плата за дѣтей, принятыхъ со взносомъ, должна быть вносима по полугодно впередъ; священнику Верецкому и другимъ, прошенія коихъ были на разсмотрѣніи Съѣзда, предоставить право на вакансіи, по внесеніи ими недоимокъ и по открытіи вакансій, по усмотрѣнію Совѣта; постановленіе V Съѣзда измѣнить такъ: право на одну полноцерковную или двѣ полуцерковныхъ вакансій имѣютъ дѣти священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, когда одновременно воспитывается трое дѣтей; а если будутъ свободныя вакансіи, принимать изъ двухъ дѣтей одно въ пропорціи три священническихъ на двѣ причетническихъ, все это, понятно, только тогда, когда вакансіи свободны; наконецъ, право на вакансіи вообще имѣютъ преимущественно удовлетворительно учащаяся воспитан-

ницы, въ виду чего и требуется аттестація Совѣта училища.

Подлинный за надлежащею подписью. Резолюція Его Преосвященства: „18 сентября 1890 г. Утверждается“.

№ 11-й.

Общепархіальный Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Екатеринославской епархіи слушалъ докладъ комиссіи по поводу прошенія священника Лотоцкаго о снятіи съ него недоимки за воспитаніе дочери въ женскомъ училищѣ. Постановилъ: принять мѣрныя комиссіи.

Подлинный за надлежащею подписью.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) *Софійскаго Екатеринославскаго уѣзда, благочинія 2-го округа, № 4-й *)*.

1890 года іюня 7 дня, въ залѣ мѣстной земской школы состоялось собраніе Софійскаго Комитета для собесѣдованія съ баптистами, въ присутствіи сельскихъ полицейскихъ властей и многихъ православныхъ. Предъ началомъ бесѣды была прочтена молитва Святому Духу, а затѣмъ предметомъ бесѣды было объявлено ученіе Православной Церкви о Св. Храмахъ.

Комитетъ прочиталъ объ этомъ предметѣ по печатному руководству, обстоятельно потомъ объяснивъ читанное, причѣмъ ученіе о Св. Храмахъ, какъ мѣстахъ самимъ Богомъ избранныхъ, въ которыхъ Богъ благоволяетъ особенно присутствовать и принимать молитвы вѣрныхъ, было развито на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: Исх. 25, ст. 8—9, 40; 1 Парал. 28, 11, 19; Пс. 10, 4; 2 Парал. 7, 12—16; Матѣ. 26, 55; Марк. 11, 17; еп. Лук. 20, 46; Мѣ. 21, 13; 1 Коринѣ, 11, 22; Пс. 26, 4.

На вопросъ Комитета, что баптисты могутъ возразить противъ такого ученія Православной Церкви, баптистъ Гошко сказалъ: „Храмъ Богу у меня на сердцѣ; нѣкоторые православные ходятъ въ Кіевъ на богомолье, а что они приносятъ?—Остаются нравственно такими, какими и были, слѣдовательно, ваши храмы не

*) См. № 15 нашихъ Епарх. Вѣд.

помогаютъ, а если я живу благочестиво, то имѣю храмъ въ сердцѣ“. На это Комитетомъ были снова указаны мѣста Св. Писанія, въ которыхъ теоритера, что самъ Богъ повелѣлъ устроить первый храмъ (скинию) и открывался въ немъ, что, далѣе, самъ Богъ благоволилъ, чтобы былъ построенъ храмъ Соломоновъ и сказалъ, что въ немъ Онъ особенно благоволилъ принимать молитвы вѣрныхъ, и что имя Его будетъ пребывать въ немъ во вѣки, что слѣдовательно храмы угодны Богу. Гошко, не имѣя что возразить по существу, сказалъ: „какъ я пойду въ храмъ, когда тамъ есть блудники, пьяницы и воры“. Комитетъ объяснилъ ему, что это никакъ не можетъ служить основаніемъ нехожденія въ храмъ, указавъ на примѣръ самого Господа Иисуса Христа, который ходилъ въ храмъ и молился въ немъ вмѣстѣ съ грѣшниками, открыто ѣлъ и пилъ съ ними, что, наконецъ, и самая церковь существуетъ для спасенія грѣшниковъ, а грѣшники все мы и проч. Выслушавъ, Гошко сказалъ: «если хотите, это такъ, и я бы пошелъ въ храмъ, но они мене искушаютъ—золоти та серебряни, т. е. иконы». Когда же о. преемдатель заявилъ ему, что въ прошлую бесѣду онъ самъ согласился съ почитаніемъ св. иконъ, Гошко замолкъ.

Послѣ него въ качествѣ совопросника выступилъ Лысенко и заявилъ, что они баптисты не ходятъ въ храмъ потому, что священники не отлучаютъ отъ церкви явныхъ прелюбодѣвъ и пьяницъ и подобныхъ имъ, и что чрезъ это (какъ явствовало изъ словъ Лысенка) въ церкви остались одни грѣшники, а преведники (нужно было понимать—баптисты) вышли изъ нея. Комитетъ выяснилъ, что явные пьяницы, блудники и подобные имъ, если даже они и не отлучены отъ церкви, не могутъ лишать спасенія другихъ членовъ, такъ какъ спасеніе создается личнымъ усиліемъ каждаго при помощи благодати Божіей, а не зависитъ отъ святости или грѣховности того или другаго члена церкви. При томъ, отлученіе отъ церкви дѣлается прежде всего и главнѣе всего для пользы самого отлученнаго, какъ неправильное средство, а для членовъ церкви оно имѣетъ второстепенное, чисто виѣшнее значеніе. Посему, ссылаясь на то, что отъ церкви не отлучаютъ недостойныхъ ея членовъ, не ходить въ храмъ и чрезъ то лишаться благодатныхъ средствъ ко спасенію—не основательно.

Кромѣ сего, иные явные грѣшники отлучались и нынѣ отлучаются отъ церкви, а если и не отлучены, то по разсужденію пастыря, для ихъ же собственнаго блага, ибо что полезно для одного, то можетъ быть вредно для другого. Отъ прямого отвѣта, признають ли баптисты храмъ какъ особенное мѣсто таинственнаго присутствія Вожія,—баптисты уклонялись и на основаніи собственно Св. Писанія ученіе православной церкви о св. храмахъ не отрицали. Кромѣ выше поименованныхъ Лысенка и Гошка, въ качествѣ совопросниковъ, какъ всегда, никто не выступалъ. Масса баптистовъ отличается крайнимъ невѣжествомъ въ познаніи Слова Вожія и равнодушіемъ къ вопросамъ вѣры.

Большинство изъ нихъ совершенно неграмотны и въ защиту своего лжеученія ровно ничего не могутъ сказать, но все они замѣчательно упорны въ своемъ заблужденіи и прежде всего изъ боязни, отказавшись отъ своего вѣрованія, потерять ту обособленность, ту сплоченность, какую они представляютъ среди православнаго населенія, поддерживаемые всячески нѣмцами, обособленность, которая въ будущемъ сулитъ имъ земныя блага.

Среди баптистовъ ходятъ толки, что скоро наступитъ время, когда баптистамъ на каждую душу, въ качествѣ награды за ихъ вѣру, будутъ давать землю. Но крайней мѣрѣ почти въ такихъ словахъ такую мысль высказывала въ домѣ о. Чувскаго бывшая баптистка, а нынѣ православная Февронія Гущева.

Бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Андрей Шкуринъ. Члены свящ.: Сергій Чувскій, Николай Лошаковъ и Теодоръ Михайличенко.

б) *Волосскаго № 3-й за 1890 годъ* *).

1890 года февраля 18 дня, по приглашенію о. предсѣдателя священника Іоанна Постриганева, члены Волосскаго Миссіонерскаго Комитета собрались въ Волосскіе хутора—Васильевку и въ домѣ одного крестьянина, въ присутствіи многихъ православныхъ, вели бесѣду съ мѣтными сектантами—штундистами о почитаніи Св. Иконъ.

Въ началѣ бесѣды однимъ изъ членовъ было разъяснено поня-

*) См. № 15-й нашихъ Вѣд.

тіе о Св. Иконахъ, раскрыто было основаніе, по которому св. церковь Христова ввела въ употребленіе Св. Иконы съ первыхъ дней своего существованія, какое имѣютъ значеніе Св. Иконы въ жизни христіанна и въ дѣлѣ св. православной вѣры; было выяснено, что иконопочитаніе есть учрежденіе божественное, въ доказательство чего были прочитаны и разъяснены слѣдующія мѣста Св. Писанія: Исх. 25, 18—29; 26, 31; 36, 8; Лев. 24, 2—4; 2 Парал. 3, 13—14; 1 Цар. 4, 4; 2 Цар. 6, 2; 3 Цар. 6, 23—28; 8, 6—7; Даніил. 3, 53—54; Числ. 21, 4—9; Іоан. 3, 14—15.

Послѣ этого одинъ изъ сектантовъ обратился къ членамъ съ слѣдующимъ вопросомъ: „зачѣмъ же само Св. Писаніе и Ветхаго и Новаго Завѣта запрещаетъ намъ почитать и кланяться иконамъ“, и въ доказательство своихъ словъ указалъ на слѣдующіе мѣста Св. Писанія: Исх. 20, 4—5; Исаія 44, 13—15; Іерем. 10, 3—5; Римл. 1, 23—25; Дѣян. 17, 29. Видя явное заблужденіе сектантовъ отъ неправильнаго толкованія, а чрезъ то и пониманія Св. Писанія и желая показать имъ это, члены Комитета сочли необходимымъ и полезнымъ особенно для присутствующихъ православныхъ прочесть вышеприведенныя цитаты и объяснить, что въ нихъ исключительно говорится объ языческихъ идолахъ и идолопоклонствѣ, а не объ иконахъ и иконопочитаніи; что между идоломъ и христіанскою иконою и тѣмъ почитаніемъ, которое оказывали язычники своимъ идоламъ и почитаніемъ, которое мы, православные, оказываемъ Св. Иконамъ существуетъ слишкомъ очевидное различіе, или, вѣрнѣе сказать, ничего нѣтъ похожего. Язычники, не знавшіе истиннаго Бога, поклонялись разнымъ идоламъ, изъ дерева и камня сдѣланнымъ. Этыхъ идоловъ они считали за боговъ, почитали ихъ за всемогущихъ раздаятелей добра и зла, умоляли жертвами, вообще воздавали имъ божескія почести. Вотъ, чтобы предохранить народъ еврейскій отъ увлеченія въ грубое идолопоклонство, Самъ Богъ на Синаѣ, а за нимъ всѣ пророки, какъ вѣстники воли Божіей, изрекаютъ строгія запрещенія на идолопоклонниковъ. Но относить эти запрещенія и къ Св. Иконамъ совершенно незаконно, ибо между идоломъ и иконою, сказано, громадное различіе. Идолъ изображаетъ вымышленное существо, разныхъ языческихъ боговъ, которыхъ конечно, никогда не было и быть не можетъ, а Св. Иконы изоб-

ражаютъ дѣйствительныя существа: Самаго Господа, Пресвятую Богородицу, св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ. Кромѣ того, начало Иконамъ можно, какъ сказано, видѣть въ изображеніяхъ херувимовъ, которые сдѣланы были и поставлены Моисеемъ въ скинии. Слѣдовательно, если приводимыя запрещенія распространять и на Иконы, то этому запрещенію подлежитъ и самъ пророкъ Моисей, сдѣлавшій этихъ херувимовъ, и даже Самъ Богъ, Который повелѣлъ это устроить. Наконецъ, язычники деревянные и глиняныя изображенія считали за боговъ и этимъ, по слову св. апостола Павла „измѣнили славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго чловѣка, и птицъ, и четвероногихъ, и гады, и поклонались и служили твари вмѣсто Творца“. Затѣмъ и въ рѣчи своей въ Ареопагѣ, —выснемъ судилищѣ Аѳинскомъ, Апостоль сказалъ, что „мы, будучи родъ Божій, не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла чловѣческаго“. (Рим. 1, 23—25; Дѣян. 17, 29). Оба эти мѣста относятся къ идоламъ или истуканамъ языческимъ и къ тѣмъ изъ животныхъ, которыхъ язычники, напримѣръ, египтяне, обоготворяли, но ничуть не относятся къ изображеніямъ истиннаго Бога и святыхъ Его, такъ какъ православная церковь, почитая Св. Иконы, не богами ихъ почитаетъ, а напротивъ всю честь, которая воздается Иконѣ, она относитъ не къ дереву и краскамъ, а къ тѣмъ лицамъ, которыя написаны на Иконахъ.

По ученію того же апостола Павла, непостижимый Богъ имѣетъ разные образы, чрезъ которые открывается ограниченнымъ тварямъ, въ доказательство чего были прочтены и разъяснены слѣдующія мѣста Св. Писанія: Филип. 2, 6; Евр. 1, 3; 2 Кор. 4, 4; Колос. 1, 15, откуда ясно видно, что Іисусъ Христосъ есть образъ Бога невидимаго чрезъ свое ученіе, чрезъ дѣла и чудеса, и когда мы видимъ Его на иконахъ исцѣляющаго больныхъ, воскрешающаго мертвыхъ, или воскресеніемъ побѣдившаго смерть, то чрезъ это видимъ и Бога Отца, совершившаго такіа дѣла чрезъ Іисуса Христа. И кто изъ христіанъ дерзнетъ утверждать, что покланяющійся Сыну Божію во плоти служитъ твари вмѣсто Творца, какъ Апостоль говоритъ объ язычникахъ? Богохульно называть служителемъ твари того, кто покланяется образу Бога неви-

димаго—Сыну Божию во плоти, предъ пнемемъ Котораго, по слову того-же Апостола, «преклоняется всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ» (Филип, 2, 10).

Если такъ необходимо и полезно для истинныхъ послѣдователей Христа почитать Св. Иконы, то почему же мы не находимъ нигдѣ въ Новомъ Завѣтѣ прямой заповѣди на этотъ счетъ?—сказалъ одинъ изъ сектантовъ. Потому, замѣтили ему члены Комитета, что почитаніе Св. Иконъ отнюдь не отмѣнялось въ Новомъ Завѣтѣ. Извѣстно, что какъ Христосъ Спаситель, такъ и св. апостолы Его часто посѣщали храмъ Іерусалимскій для молитвы и проповѣди; они знали, конечно, о находящихся здѣсь изображеніяхъ херувимовъ и не разъ сами ихъ видѣли, однако, ничѣмъ не показывали, что употребленіе этихъ изображеній противно духу христіанскаго ученія; что чествованіе ихъ не угодно Богу; что они не преминули бы сдѣлать, если бы только употребленіе Св. Иконъ и поклоненіе имъ было не угодно Богу, или не согласно съ христіанскою религіею. Неудобны были, напримѣръ, Богу въ Новомъ Завѣтѣ: обрѣзаніе, приношеніе въ жертву животныхъ и другіе обряды ветхозавѣтные, и Господь отмѣнилъ ихъ, а св. апостолы такое повелѣніе Его записали въ свящ. книги.

Послѣ этого одинъ изъ членовъ обратился къ сектантамъ съ слѣдующимъ вопросомъ: «не имѣютъ ли они еще что нибудь возразить противъ истинности ученія нашей церкви Христовой объ употребленіи и почитаніи Св. Иконъ? На это сектанты ничего не отвѣтили, хотя и остались при своемъ заблужденіи и упорствѣ. Этимъ и закончена была бесѣда о почитаніи Св. Иконъ.

Предсѣдатель Комитета благочинный свящ. Іоаннъ Постриганевъ. Члены свящ.: Теодоръ Овчаренко и Василій Могуцій.

в) *Петриковскаго Новомосковскаго уѣзда № 13-й* *).

30 августа 1890 года, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ въ Свято-Духовской церкви м. Петриковки велъ бесѣду съ шалопутами о троиственномъ служеніи Іисуса Христа—пророческомъ, первосвященническомъ и царскомъ. „Три рода бѣдствій тяготѣло надъ родомъ человѣческимъ, сказалъ собесѣдникъ. Люди забыли

*) См. № 18 нашихъ Вѣд.

петиннаго Бога, грѣхами своими оскорбили правосудіе Божіе и подпали подѣ власть діавола. Отъ сихъ бѣдъ и пришелъ спасти родъ человѣческій Господь нашъ Іисусъ Христъ, и вотъ Онъ является въ міръ, какъ Пророкъ, но пророкъ, превосходящій всѣхъ бывшихъ до Него пророковъ, такъ какъ помазанъ на служеніе роду человѣческому иаче причастникъ Своихъ (Исаи. 44, 8) и только Ему одному сообщены дары Духа Святаго безъ мѣры, еполна (Іоан. 3, 34), какъ Онъ засвидѣтельствовалъ о Себѣ устами Пророка Исаи: *Духъ Господень на Мя, Ею-же ради помаза Мя, благовѣстити тишимъ посла Мя, испълити сокрушенныя сердцемъ, проповѣдати пльненнымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе, отпустити сокрушенныя во отраду* (18—19). Въ чемъ же состояло пророческое служеніе Іисуса Христа? Іисусъ Христъ возвѣщалъ людямъ волю Божію, Божіе слово, училъ народъ вѣрѣ и благочестію; вообще былъ свѣтомъ истиннымъ, *иже просвѣщаетъ всякаго чловѣка, явдущаго въ міръ* (Іоан. 1, 9), великимъ Пророкомъ, Который былъ сиденъ словомъ и дѣломъ предъ Богомъ и людьми. Чему же училъ и что проповѣдывалъ Спаситель намъ? Объ этомъ можно и должно узнать изъ святаго Евангелія. Каждая страница, каждый стихъ сей священной книги ясно указываютъ, что Спаситель нашъ училъ людей тому, какъ Богу угодить и душу свою спасти, иначе говоря: Онъ училъ людей вѣрѣ истинной и добродѣтельной жизни по Божиимъ заповѣдямъ, училъ не словомъ только, но и примѣромъ Своей жизни. Жизнь Его была выраженіемъ непрерывнаго, высочайшаго благочестія и ревности по благочестію; ибо всѣ дѣла Его всегда направлялись къ одной цѣли къ славѣ Божіей; вездѣ Онъ говорилъ о Богѣ, вездѣ, въ словахъ и дѣлахъ своихъ, показывалъ ревность къ распространенію царства Божія. Самъ Онъ неоднократно говорилъ о Себѣ: *яко снюдохъ съ небесе, не да творю волю Мою, но волю повелѣшаго Мя Отца* (Іоан. 6, 38). Она была выраженіемъ и безпредѣльной любви Его къ людямъ, ради которой Онъ принялъ на Себя плоть человѣческую, и въ земной жизни Своей служилъ всѣмъ безъ различія: больные, страждущіе отъ духовъ нечистыхъ, печальные, плачущіе,—всѣ находили въ Немъ утѣшеніе. Ради той же любви Онъ отдалъ жизнь Свою за людей, и на крестѣ молился за распинателей, и намъ заповѣдалъ имѣть такую же

любовь (Іоан. 13, 34). Съ сими главнѣйшими и основными добродѣтелями христіанства Онъ соединялъ и другія высочайшія правдивенныя качества и совершенства, какъ то: полное отреченіе отъ благъ вѣшнихъ (Мѡ. 8, 20; Лук. 8, 1—3), совершеннѣйшее смиреніе и кротость (Мѡ. 3, 14—15; Іоан. 13, 4—15; Мѡ. 11, 29; Мѡ. 26, 60—63; Мѡ. 27, 12—14), безпримѣрное терпѣніе и великодушіе (Ис. 53, 7). Словомъ, Онъ былъ величайшій праведникъ, какого не было. Самые даже ожесточенные враги Его не могли избличить Его во грѣхѣ. Пилать, предавая Іисуса Христа на распятіе, говорилъ вслухъ клеветниковъ, искавшихъ смерти Іисусовой: *никогоя же обрѣтаю вины въ челоуѣцѣ семъ* (Лук. 23, 4), *неповиненъ есмь въ крови праведнаго сею* (Мѡ. 27, 24). Такъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ положилъ начало дѣлу нашего спасенія: Своимъ ученіемъ просвѣтилъ Онъ весь міръ, а своею жизнію оставилъ міру всегдашній образецъ и примѣръ для подражанія. Но преимущественно великое дѣло, которое надлежало совершить Спасителю міра и котораго никто другой не могъ совершить, есть первосвященническое служеніе Іисуса Христа. Онъ Себя Самаго принесъ въ жертву за грѣхи міра. Вся жизнь Его съ зачатія въ утробѣ Пресвятой Дѣвы Маріи до крестной смерти была жертвою Богу. По любви къ грѣшнымъ людямъ, Онъ, Богъ всемогущій, зракъ раба принявъ, терпѣлъ бѣдность, злобу людскую, осмѣяніе, заушеніе и терновый вѣнецъ. Но въ особенности величайшею жертвою Богу была Его крестная смерть. Себѣ Спаситель благоволилъ принести на крестѣ въ жертву за грѣхи міра. Какъ Агнецъ безгрѣшный ведется Онъ къ алтарю, волею Своею предаетъ Онъ Себя на распятіе. Онъ Самъ Первосвященникъ, Самъ и жертва, а крестъ Его жертвенникъ. Что за причина, что Сынъ Божій, второе лице Пресвятыя Троицы, единаго естества съ Богомъ Отцемъ, принимаетъ на Себя искупленіе рода челоуѣческаго и становится такою великою жертвою? То, что мы сами не могли умиловити Бога и избавити отъ гнѣва Его и казней, которымъ подвергло правосудіе Его за грѣхи наши. Для избавленія такого множества грѣшниковъ, каковъ весь родъ челоуѣчскій, мало было челоуѣка, нуженъ былъ Богочелоуѣкъ. И вотъ Сынъ Божій, принявъ на Себя челоуѣчество, пріемлетъ на Себя и все дѣло спасенія нашего, исполняетъ все то, что не ис-

полнили мы и что слѣдовало исполнить за себя намъ. Мы не исполнили воли Божіей и сдѣлались преслушными Богу: Христосъ Сынъ Божій совершенно исполнилъ волю Бога Отца (Іоан. 6, 38), и былъ послушливъ до смерти (Филип. 2, 8). Намъ слѣдовало за грѣхи свои пострадать: Христосъ Сынъ Божій пострадалъ за насъ, и грѣхи наши потребилъ на крестѣ. Святый Апостоль Петръ говоритъ о Христѣ: *Христосъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострадала, праведникъ за неправедники* (1 Петр. 3, 18), *и грѣхи наша Самъ вознесе на тѣль Своемъ на древо* (1 Петр. 2, 24). Намъ надлежало избавиться отъ клятвы, которой подвергся весь человѣческій родъ за грѣхонаденіе: Христосъ Сынъ Божій принялъ на себя нашу клятву, и упразднилъ ее на крестѣ. Св. Апостоль Павелъ говоритъ о Христѣ: *Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва; писано бо есть: проклятъ всякъ висѣй на древе* (Галат. 3, 13). Намъ надлежало не только избавиться отъ вѣхъ сихъ, постигшихъ насъ бѣдъ, но и умиловити въ намъ Бога, принести Ему, въ удовлетвореніе правосудія Его, жертву,—жертву, достойную величія Божественнаго. И вотъ Сынъ Божій, человечествомъ Своимъ пострадалъ за насъ, распялся за насъ, и, какъ Агнецъ Божій, *вземляй грѣхи міра*, принесть Себя въ жертву Богу Отцу за весь человѣческій родъ. Св. Апостоль Павелъ говоритъ: *Христосъ единою съ кончину вѣковъ, во отметаніе грѣха, жертвою Своею явился* (Евр. 9, 26). Теперь-то исполнилось то, что пророчески сказалъ Давидъ: *милость и истина срътостася, правда и миръ облобызастася*. (Псал. 84, 11). Теперь-то Богъ воззрѣлъ на человѣческій родъ взоромъ Милосердаго Отца, простилъ намъ грѣхи, принялъ насъ опять въ свою Божественную любовь и сдѣлалъ насъ сынами и наследниками царствія.—Иисусъ Христосъ есть еще Царь, коего царство не земное вещественное, а духовное — нравственное, какъ Самъ Онъ о себѣ свидѣтельствуеетъ (Іоан. 18, 36). О немъ, какъ о Царѣ, предсказано было еще Пророками (Псал. 2, Мих. 5, 2, 6; Дан. 7, 13—14), предвозвѣщено Пресвятой Дѣвѣ Архангеломъ Гавріиломъ при зачатіи ея (Лук. 1, 32); Ему, какъ Царю, приходятъ поклониться волхвы съ Востока (Мѡ. 2, 1); при входѣ въ Іерусалимъ, Его, какъ Царя, торжественно встрѣчаетъ народъ (Мѡ. 21, 9); Самъ Онъ о Себѣ свидѣтельствуеетъ, какъ о Царѣ (Лук. 19, 38). Въ чемъ же проявилась Его царская

сила? Во дни земной жизни Спасителя она проявлялась въ учении Его (Мѡ. 7, 29) и чудесахъ, въ особенности же проявилась она послѣ крестной смерти и погребенія. Сошествіемъ во адъ Онъ извелъ изъ него души праведниковъ, съ вѣрою ожидавшихъ пришествія Его (Евр. 2, 14—15), и разрушилъ царство діавола, а воскресеніемъ изъ мертвыхъ поправилъ смерть и даровалъ намъ животъ вѣчный, какъ поется въ церковной пѣсни въ день Св. Воскресенія Христова. Болѣе полное откровеніе царской силы и славы во Христѣ Иисусѣ послѣдовало съ Его вознесеніемъ на небо, таѣ—какъ и по человѣчеству получилъ равную власть и могущество съ Богомъ Отцемъ, т. е. сдѣлался властелиномъ неба и земли, ходатайствуя о насъ предъ Отцемъ Небеснымъ (Рим. 8, 34; 1 Іоан. 2, 1). Такимъ то образомъ, т. е. троякимъ служеніемъ Своимъ—пророческимъ, первосвященническимъ и царскимъ,—совершилъ спасеніе наше Господь нашъ Иисусъ Христосъ, и не только совершилъ, но и предоставилъ средства ко спасенію, основавъ церковь Свою на землѣ, и въ пятидесятый день по воскресеніи ниспославъ Св. Духа на Апостоловъ“.

Бесѣда была повторяема и разъясняема. Шалопуты слушали со вниманіемъ и благодарили. Въ заключеніе всего пропѣто „Достоинно есть“.

Предсѣдатель Комитета, священникъ Петръ Васильковскій. Члены свящ.: Григорій Левченко и Александръ Успенскій. Дѣлопроизводитель свящ. Павелъ Усовъ.

2) *Екатериновскаго Ростовскаго уѣзда № 1-й.*

1890 года сентября 4 дня, Екатериновскій Комитетъ въ полномъ составѣ, послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, кратко объяснивъ шалопутамъ, на основаніи Священнаго Писанія (Ефес. IV, 1; 1 е Кор. VII, 20; 1 Сол. V, 11), долгъ миссіонерскаго своего служенія, указавъ имъ на основаніи историческихъ (0 людяхъ Божіихъ), свѣдѣній, помѣщенныхъ въ книгѣ Реутскаго, подъ именемъ «люди Божіи» (на страницахъ 1—31), что главный источникъ отпаденія ихъ отъ православія вытекаетъ изъ неповиновенія ихъ православной церкви,—изъ допущенія ими недостаточныхъ въ ней средствъ ко спасенію,—отъ измышленія ими своихъ спосо-

бовъ моленія т. е. радѣнія, и наконецъ—отъ допущенія ими пребыванія Св. Духа въ ихъ лжепророкахъ. Комитетъ указаніями, заимствованными изъ Св. Писанія, пояснилъ шалопутамъ, явившимся на собесѣдованіе въ количествѣ 18 душъ, и всему собранію православныхъ: а) что православная церковь установлена на землѣ Иисусомъ Христомъ, распространена Св. Апостолами и держится до сихъ поръ того ученія и устройства, которыя преподаны ей Иисусомъ Христомъ и Апостолами съ Богоучрежденною іерархіею, Св. Тайнствами, съ благообразнымъ и чиннымъ Богослуженіемъ (1-е Кор. 14, 33, 40; Матѳ. 16, 18; Марк. 16, 15; Матѳ. 28, 19; Матѳ. 26, 26—28; Марк. 14; Лук. 22; Матѳ. 18, 15, 18; Іоан. 20, 22, 23; Матѳ. 28, 20; 1-е Кор. 1, 2, 16, 19; Тит. 1, 5; Евр. 13, 17; Фил. 2, 29; 1 Сол. 5, 12, 13; Дѣян. 2, 42, 46, 20, 7; Евр. 10, 24, 25; 1-е Кор. 6, 1; Ефес. 5, 25, 27). Такимъ образомъ созданной и утвержденной Христовой церкви православной должно повиноваться (Матѳ. 18, 17), а не шалопутскимъ соборіцамъ, лишеннымъ законной церковной власти и всякаго религіознаго основанія, какъ видно изъ вышеуказанныхъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ упомянутой уже книгѣ Реутекаго стр. 17, 18; б) на излюбленный шалопутами способъ моленія съ самоотверженіемъ для спасенія, т. е. съ объясненнымъ радѣніемъ, Комитетъ указалъ, что главный способъ къ полученію спасенія есть молитва съ преданностію волѣ Божіей (Матѳ. 7, 21), что-же касается шалопутскаго самоотверженія, то оно противно Богу, и Комитетъ доказалъ это слѣдующими мѣстами Св. Писанія: (Рим. 12, 2; Ефес. 5, 17, 10; Рим. 7, 12; Матѳ. 28, 20; Псал. 110, 7, 118, 86; Рим. 7, 22; Апок. 22, 14; 1-е Іоан. 5, 3; 2 Іоан. 6; Іоан. 14, 26; Притч. 8, 15; Лук. 10; Матѳ. 18, 17; Тит. 3, 1; 1-е Петр. 2, 13, 15; Рим. 13, 12; 2-е Петр. 1, 3; 1-е Сол. 2, 13, 5, 18); в) Допущеніе шалопутами въ своихъ лжепророкахъ пребыванія Св. Духа, Комитетъ обличалъ также мѣстами Священнаго Писанія: (1-е Іоан. 1, 8; Сир. 15, 14, 17; 1-е Кор. 7, 37; 1-е Сол. 4, 8; Дѣян. 7, 5; Ефес. 4, 30; 1-е Сол. 5, 19; 1-е Кор. 6, 19; Кол. 3, 6; Ефес. 2, 2; Сир. 15, 20; Матѳ. 15, 19, 20). И доказалъ, что произвольное вмѣщеніе въ себѣ Духа Святаго, для обмана ближняго, есть хула на Духа Св. (1-е Кор. 12, 3; Лев. 24, 16; Матѳ. 12, 31, 32). Эти лжепророки грѣховныя свои дѣйствія не мо-

гутъ приписать живущему въ нихъ Духу Святому, что ясно видно изъ слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: (Евр. 6, 18; Иоан. 3, 33; Матѳ. 7, 15, 16, 22, 23; 1-е Тим. 6, 15, 16; 2-е Петр. 2, 9, 10, 18, 19; Іак. IV, 12—14; Іуд. ст. 4, 7; мѣстами же Свящ. Писанія Комитетъ выяснилъ, что шалопутскіе пророки не отъ Бога, что всѣмъ извѣстно, что никакихъ пророковъ nebude до самыхъ послѣднихъ временъ, что они лжепророки антихриста (Іоан. XVIII, 21; Иоан. X, 1; 1-е Иоан. 4, 14; Дан. 7, 2, 4, 11, 36; Апок. 13, 27; Апок. 13, 6; 2-е Сол. 2, 4; Дан. 7, 25, 11, 36—39). За симъ для общедоступнаго изображенія ложности всего шалопутскаго ученія о вѣрѣ православной и—церкви прочитана и рассказана была статья о шалопутствѣ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Иркутскаго, помѣщенная въ приб. къ церк. вѣд. за 1890 годъ № 25. По ней объяснено въ собесѣдованіи, что вѣра православная отъ Бога, а шалопутское невѣріе отъ діавола (Ефес. 2, 8; 1-е Кор. 12, 9; Лук. 8, 12; Иоан. 8, 44), избравшаго для сѣянія плевелъ невѣрія и раздора шалопутскихъ лжепророковъ; при рассказѣ по сей статьѣ о продѣлкахъ шалопута Кирея Попова, шалопуты выразили, что они не шалопуты, и что у нихъ не имѣется такихъ учителей. На такое заявленіе ихъ, членъ Комитета волостной старшина Борщевъ спросилъ ихъ: съ какою же цѣлю у васъ бываютъ ночныя сборища при сильномъ закрытіи и охраненіи ихъ отъ глазъ нашихъ односельчанъ нарочитыми сторожами вашими? Шалопуты на это не отвѣчали. Публика выразила удивленіе къ шалопутскимъ продѣлкамъ, Комитетъ же продолжавъ чтеніе и обратилъ вниманіе, что шалопуты, приписывая себѣ горделивую святость, отрицаютъ почитаніе святыхъ православныхъ угодниковъ, однако же поютъ пѣсни въ честь Богородицы, почему Комитетъ объяснилъ догматъ о почитаніи Пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи, и доказалъ оный слѣдующими мѣстами Свящ. Писанія: (Лук. 1, 48; Иса. 7, 14; Матѳ. 1, 23; Лук. 1, 30—37; Іезек. 44, 1—3; Лук. 1, 34; 2-е Опр. V Всел. соб. Матѳ. 1, 18; Гал. 4, 4; 1 Тим. 3, 16). Въ виду продолжительности собесѣдованія и замѣченной усталости вниманія у слушателей, Комитетъ окончилъ симъ занятія свои по собесѣдованію, предложивъ при этомъ сектантамъ выслушать на слѣдующемъ собесѣдованіи указаніе и объясненіе способовъ

спасенія православною церковію, предлагаемыхъ чрезъ вѣру во Христа при Св. Таинствахъ, ими отвергаемыхъ,—но изъ за страха отъ преслѣдованія принимаемыхъ. Шалопуты на это предложеніе Комитета просили почаще производить собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Въ заключеніе собесѣдованія предсѣдатель Комитета увѣщевалъ сектантовъ оставить свои заблужденія и, пока есть время и возможность, раскаяться. За симъ пропѣты были молитвы въ честь Богородицы, и за Царя, и тѣмъ закончено собесѣдованіе.

Предсѣдатель Комитета свящ. Димитрій Демидовичъ. Члены: духовникъ свящ. Іаковъ Ивановъ, свящ. Александръ Безклубовъ, Екатерининскій волостной старшина Карпъ Борщъ.

д) *Петропавловскаго Павлоградскаго уѣзда № 11-й *).*

1890 года сентября 16 дня, Петропавловскій Миссіонерскій Комитетъ, по предложенію предсѣдателя сего Комитета, въ 2 часа по полудни, собравшись въ зданіи земскаго училища м. Петропавловки, въ присутствіи г. земскаго начальника, велъ бесѣду съ шалопутами о иконопочитаніи. Прежде всего предсѣдатель Комитета обратился къ сектантамъ съ рѣчью, въ которой просилъ ихъ быть откровенными въ бесѣдѣ, правдивыми и воздержными отъ раздражительности и гнѣва. Затѣмъ предложенъ былъ сектантамъ вопросъ: признають ли они Иконы?—«Признаемъ», отвѣтили сектанты. Комитетъ, видя отвѣтъ сектантовъ не искреннимъ и лукавымъ, что подтвердили и православные, заявивъ, что у нѣкоторыхъ изъ сектантовъ въ домахъ совсѣмъ нѣтъ Иконъ, прямо приступилъ къ уясненію вопроса о иконопочитаніи. Уяснивъ различіе между кумиромъ и образомъ, Комитетъ подтвердилъ необходимость иконопочитанія слѣдующими мѣстами Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта: (Исх. 25, 18—29; 26, 31; 30, 7—8; Лев. 24, 2—4; Царст. 3 к. 9, 3; Іоан. 3, 14—15; 6, 48—51). Также и преданіемъ: о нерукотворенномъ образѣ, о иконахъ Божіей Матери, написанныхъ Еванг. Лукою, примѣрами первыхъ вѣковъ христіанства, въ которые мученики—христіане въ мѣ-

*). См. № 11 нашихъ Вѣд.

ствах общественной молитвы изображали Христа распятаго, апостоловъ, пророковъ и мучениковъ; постановленіемъ VII вселенскаго собора, который ученіе о иконопочитаніи возвелъ въ догматы, а отступниковъ отъ онаго предаль анаемѣ; и наконецъ, чудотворными иконами, подающими силою Божіею исцѣленіе всеѣмъ, притекающимъ къ нимъ съ вѣрою и теплою молитвою. Въ подтвержденіе той мысли, что Св. Иконы должны возбуждать въ христіанахъ благоговѣйныя чувства, Комитетомъ представлены были простыя соображенія здраваго смысла, вытекающія изъ сердечныхъ отношеній къ любимымъ лицамъ, изображаемымъ на портретахъ. Повторивъ вкратцѣ все сказанное о иконопочитаніи, председатель Комитета убѣждалъ шалопутовъ оставить свое заблужденіе и обратиться въ лоно православной церкви, на что они отвѣчали упорнымъ молчаніемъ. Бесѣда закончена была пѣніемъ „Достойно есть“.

Председатель Комитета свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены: свящ. Петръ Адриашенко, свящ. Михайль Бѣлоусовъ и земскій начальникъ 6-го участка П. Чернявскій.

*и е) Марьинскаго Павлоградскаго уезда № 3-й *)*

1890 года сентября 11 дня, Марьинскій Комитетъ въ полномъ своемъ составѣ, явившись въ деревню Марьинку, по прочтеніи молитвы Св. Духу, велъ собесѣдованіе о таинствахъ вообще и таинствѣ священства въ особенности. Собесѣдованіе велъ священникъ о. Петръ Поповъ, остальные члены Комитета поддерживали собесѣдованіе. Предъ началомъ собесѣдованія было всеѣмъ присутствующимъ предложено помолиться Господу Богу и затѣмъ приступить къ собесѣдованію. Все, присутствующіе православные, съ должнымъ благоговѣніемъ прослушали молитву, но шалопуты, которыхъ явилось на собесѣдованіе до 20 душъ обоаго пола, не поднялись съ мѣстъ и тѣмъ показали явное неуваженіе къ святости молитвы. Когда имъ было объ этомъ замѣчено, то шалопуты, съ свойственною имъ наглостію, увѣрили, что они не слышали приглашенія участвовать въ молитвѣ и съ особеннымъ ожесточеніемъ заявили: „чего вы къ намъ ѣздите? Мы не пой-

*) См. наши Вѣд. за прошлый годъ.

демъ за вами и ничего вы отъ насъ не узнаете. Мы имѣемъ своего пастыря и за нимъ идемъ". Не смотря на такое заявленіе шалопутовъ, собесѣдникъ священникъ о. Петръ Поповъ спросилъ шалопутовъ: „кто имѣетъ право называться пастыремъ?“ и при этомъ повелъ собесѣдованіе отаинствѣхъ вообще и о таинствѣ священства въ особенности. Собесѣдованіе велось на самомъ удобопонятномъ разговорномъ языкѣ и въ доказательство приводились мѣста Свящ. Писанія: (1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6; Дѣян. 5, 5—6; 18, 3; 14, 23; 1 Тим. 5, 22; Дѣян. 14, 23; Тит. 1, 5; 1 Тим. 5, 22; Дѣян. 6, 6; 1 Тим. 3, 9; Дѣян. 6, 1; Тим. 3, 9; Евр. 7, 11.

Не смотря на ясность, точность, удобопонятность разумныхъ доводовъ свящ. о. Петра Попова, шалопуты остались непреклонными. Послѣ трехъ-часоваго собесѣдованія председатель Комитета, видя утомленность членовъ и упорное молчаніе шалопутовъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ. По окончаніи собесѣдованія была прочтена молитва Достойно есть и молитва за Царя „Спаси Господи люди твоя“. На этотъ разъ шалопуты всѣ поднялись и, прослушавъ молитву, ушли домой. Съ прискорбіемъ Комитетъ собрался уѣзжать домой, какъ вдругъ вошла женщина шалопутка Евгенія Евстратова (Сѣрая) и заявила, что она, выслушавъ собесѣдованіе, вполнѣ сознала свое заблужденіе и всю гнусность шалопутскихъ дѣяній. Свальный грѣхъ, который совершается между шалопутами, по словамъ Евстратовой въ особенности возмущаютъ нравственное ея чувство. Ссоры, драки между шалопутами еще больше отклоняютъ ее отъ этого общества, выдающаго себя за людей Божіихъ. По словамъ Евстратовой дѣти шалопутовъ отна семейства не называютъ отцемъ, а по отчеству. Комитетъ, видя такое чистосердечное раскрытіе шалопутскихъ таинъ, предложилъ ей Евстратовой обратиться въ лоно св. православной церкви, на что она согласилась; но, боясь преслѣдованій со стороны мужа шалопута, отказалась пока дать подписку. Комитетъ въ присутствіи сельскаго старосты деревни Марьинки, полицейскаго урядника Хорошинской волости, сдѣлалъ наставленіе Евстратовой повиноваться своимъ убѣжденіямъ на мужа и отпустилъ ее.

Слѣдующее собесѣдованіе съ шалопутами, по общему согласію членовъ Комитета, назначено на 27 сентября.

Председатель Комитета, свящ. Викторъ Шамраевъ. Члены свящ.: Андрей Даниловъ, Петръ Поповъ и Андрей Гаркаленко.

Подписка обратившихся въ православіе.

1890 года іюля 15-го дня, мы нижеподписавшіеся, крестьяне Курекской губерніи, Фатеевскаго уѣзда, Хмблевской волости, Максимъ и Параскева Соколовы, находясь временно на работѣ въ экономіи Тецмера, въ приходѣ Саксаганской Покровской церкви, Верхнедѣпровскаго уѣзда, бывъ совращены въ шугунду крестьянами Могилевской губерніи Петромъ Матлакомъ и Сергѣемъ Жакаломъ, нынѣ, по совѣту и убѣжденію священника села Саксагани Григорія Курковского, сознавъ свое заблужденіе и увлеченіе, даемъ сію подписку въ томъ, что я, Максимъ Ильинъ Соколовъ, и жена моя, Параскева Капитонова, — навсегда опять присоединяемся къ православной христіанской вѣрѣ и искренно желаемъ исполнять все ея уставы и обряды, въ противномъ же случаѣ, т. е. новаго отступленія отъ православной вѣры, посты данной сей подписки, подвергаемъ себя не только суду Божию, но и уголовному преслѣдованію по русскіимъ законамъ, какъ отступниковъ отъ православной христіанской вѣры, въ чемъ и подписываюсь за себя и жену Параскеву Капитонову Максимъ Ильинъ Соколовъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІАМЪ.

Праздныя мѣста священническія: 1) въ приходѣ с. Троицкаго Павлоград. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2971 душа, земли подцерковной 84 дес., домъ для свящ. есть, жалованья причту 255 р. въ годъ; 2) въ приходѣ с. Петровскаго Павлоград. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 679 душъ, земли подцерковной 120 дес., домъ для свящ. церковный, жалованья 105 р. 84 к. въ годъ; 3) въ приходѣ с. Шолохово Екатерин. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2704 души, земли подцерковной — удобной 120 дес. и неудобной 60 дес., дома у причта церковные, жалованья причту 214 р. 62 к. въ годъ; 4) въ приходѣ с. Лозоватки, Верхнедѣпровскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 3674 души, земли подцерковной 120 дес., домовъ причтовыхъ нѣтъ, жалованья причту отъ казны въ годъ 184 р. 79 к.; 5) въ с. Красногигорьевки Екатеринославскаго уѣзда мѣсто объявляется празднымъ.

Псаломщикія: 1) въ приходѣ с. Успенскаго Верхнедѣпр. уѣзда; здѣсь прихож. муж. пола 1816 душъ, земли подцерковной 49 1/2 дес., домовъ для причта нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ 196 р. 56 к. въ годъ; 2) въ приходѣ с. Павловки Славяносербск. уѣзда; здѣсь прихож. муж. пола 1368 душъ, земли подцерковной 120 дес., жалованья причтъ получаетъ 140 р. 94 к. въ годъ, дома у свящ. и псал. церковные, а другой псал. живетъ въ наемномъ; 3) въ с. Богуслава Павлогр. уѣзда.

Пропущены *Св. Крещеніемъ:* свящ. Екатеринославскаго Кафедральнаго Преображенскаго Собора Иоанномъ Домовскимъ, 28 августа сего года, еврей изъ Бердичевскихъ мѣшанъ Самуиль Теодоровъ Райцисъ съ нареченіемъ ему имени „Александръ“; и свящ. Екатеринославской тюремной церкви Алексѣемъ Василенко, 30 августа сего года, Екатеринославскій купеческій сынъ Григорій Левенсонъ.

Преподано архипастырское Его Пресвященства благословеніе: прихожанамъ Покровской церкви м. Однковки за ремонтровку своей приходской церкви; прихожанамъ Свято-Троицкой церкви с. Боголюбовки, Верхнедѣпр. уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь колокола, цѣною 391 руб.; прихож. Преображенской церкви с. Энгельгардтъ-Васильевки, Верхнедѣпр. уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь 30 иконъ и 4 полныхъ священническихъ облаченій, на сумму 400 руб.; прихож. Рождество-Богородичной церкви с. Камянскаго, Екатериин. уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей, на сумму 572 руб.; приходскому попечительству Крестовоздвиженской церкви с. Дѣвки Екатериин. уѣзда за его заботы о храмѣ Божіемъ; прихож. Троицкой церкви с. Лиховки, Верхнедѣпр. уѣзда, за отводъ ими 10 десят. земли на два года, съ правомъ производить посѣвъ хлѣба, на составленіе капитала и усиленіе средствъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства; прихож. Арх.-Мих. церкви с. Гологрушевки, Екатеринославск. уѣзда, за пожертвованіе на устройство сторожки церковной при означенной церкви 418 руб.; церковному старостѣ Николаевской церкви с. Николаевки [Рудево], Павлоградскаго уѣзда, дворянину Иоанну Филиппову Верпетѣ, за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь плащаницы, стоимостью 360 руб.; предсѣдателю

церк.-приход. попеч. Николаевской церкви с. Покровскаго Бахмутск. уѣзда свящ. Василию Герцяку, членамъ онаго и прихожанамъ, за ихъ заботливое участіе къ нуждамъ своего приходскаго храма.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста Николаевской церкви с. Покровскаго Бахмутск. уѣзда крест. Стефанъ Ена за труды при построении колокольни и трапезной.

Объявляется благодарностъ Епархіальнаго Намѣстства прихожанъ Покровской церкви г. Ростова за пожертвованіе ими въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей, на сумму 1879 руб.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ къ Николаевской церкви с. Ново-Николаевки, Александр. уѣзда, на 1-е трех. крест. Савва Дранко; къ Покровской церкви м. Одинковки, Новомосковск. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Маркъ Логвиновъ; къ Покровской ц. с. Аннинскаго Славянск. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Петръ Кривошеенко; къ Николаевской церкви с. Чернухино, Славянск. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Іосифъ Дошечкинъ; къ Вознесенской церкви с. Байрака, Бахмутск. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Димитрій Мороховець; къ Благовѣщенской церкви м. Веселогогорска, Славянск. уѣзда, на 1-е трех.,—коллежскій репистраторъ Николай Петровъ Голубовъ; къ Арх.-Мих. церкви с. Голо-Грушевки, Екатерин. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Стефанъ Васильевъ; къ Крестовоздвиженской церкви с. Девки, Екатер. уѣзда, на 2-е трех.,—крест. Тарасій Михлюкъ; къ Арх.-Мих. церкви с. Крымскаго, Славянск. уѣзда, на 2-е трех.,—крест. Василій Григорьевъ; къ Свято-Дух. церкви м. Петриковки, Новомоск. уѣзда, на 3-е трех.,—крест. Василій Статава; къ Андрее-Марфинской церкви с. Аванасьевки, Новомоск. уѣзда, на 3-е трех.,—землевлд. штабсъ-капитанъ Кошкордій Штеричъ; къ Кафедральному Преображенскому собору г. Екатеринослава, на 2-е трех.,—коллежскій ассессоръ Николай Яковлевъ Павловскій; къ Констант.-Еленовской ц. с. Лошкаревки, Екатерин. уѣзда,—крест. Стефанъ Близинокъ, на 1-е трех.; къ Покровской ц. с. Покровскаго, Бахм. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Онисимъ Обищенко, и къ Соборной Покровской ц. г. Александровска на 3-е трех.,—2-й гильдіи купецъ Викторъ Аванасьевъ Ляшенко; и б) въ должность предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: къ Покровской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, въ должн. предсѣд. крест. Андрей

Сергіенко; къ Петропавловской церкви с. Ново-Ивановки, Павлогр. уѣзда, въ должн. предсѣд. дворянинъ, землевлад. Антоній Лаврентіевъ Небѣмакъ; къ Иоанно-Предтечевской церкви с. Калиновскаго, Бахмутск. уѣзда, въ долж. предсѣд. крест. Филиппъ Скрыпка; къ Вознесенской церкви с. Государева-Байрака, Бухмут. уѣзда, въ должн. предсѣд. Павелъ Савченко и членами—крестьяне: Савва Ходаровъ, Иванъ Бондарь, Евфимъ Шуклинъ, Лука Рункій, Петръ Добрянскій, Даниилъ Ткаченко, Никита Бондаренко, Михаилъ Николенко и Иванъ Мишаковъ; и къ Свято-Троицкой церкви с. Городища, Красногигорьевскаго прихода, Екаторин. уѣзда, въ должн. предсѣд. крест. Григорій Недавній и членами—крест.: Иванъ Бѣднякъ, Иванъ Землянченко, Иванъ Гордѣенко, Теодоръ Палиенко, Маркъ Корочанскій, Иванъ Гончарь, Петръ Олѣйникъ, Петръ Толюпа, Иванъ Муха, Алексѣй Черный, Борисъ Шепилко, Косьма Швець, Василій Недавній, Алексѣй Болбатъ, Семень Больва, Иосифъ Демьяновскій, Василій Минаевъ и непрѣмыми членами—Василій Сидоренко, свящ. Теодоръ Хмѣльницкій и Семень Басанскій.

Рукоположенъ діакопъ Анно-Зачатіевской церкви с. Павловки Славяносерб. уѣзда, Андрей Пархоменко, 30 минувшаго августа, во свящ. къ Покровской церкви с. Карловки Бахмутск. уѣзда.

Отредѣлены: учитель народнаго училища, нынѣ уволенный изъ мѣщанскаго сословія, Иванъ Еременко, 5 сентября, псал. въ приходъ с. Софіевки Верхнеднѣпр. уѣзда; обучавшійся въ Екаторин. енарх. причетнич. школь Гавріиль Судоплатовъ, 10 сентября, въ долж. псал. въ приходъ м. Хорошева Новомоск. уѣзда; низведенный въ причетники свящ. Платонъ Ивановъ, 10 сентября, въ долж. приходск. свящ. въ с. Попельнастое Верхнеднѣпр. уѣзда.

Перемѣнены: свящ. Троицкой церкви с. Троицкаго Павлоград. уѣзда Григорій Сугаренко, 5 сентября, на праздное мѣсто свящ. къ Александроневской церкви посада Азова Ростов. уѣзда; свящ. Троицкой церкви с. Петровскаго Павлоградск. уѣзда, Димитрій Жолтоноговъ, 18 сентября, въ приходъ с. Комисаровки Верхнед. уѣзда; свящ. Иоанно-Богосл. церкви с. Шолохова Екаторин. уѣзда, Петръ Андриевскій, согласно его прошенію, 8 сентября, на праздное свящ. мѣсто въ приходъ с. Сулицко-Лиманскаго того же уѣзда; свящ. Покровской церкви с. Саксагани Верхнеднѣпр. уѣзда,

Іоаннъ Стадницкій, согласно его прошенію, въ приходъ м. Никополя Екатеринославскаго уѣзда, на праздное мѣсто; свящ. Покровской церкви с. Лозоватки, Верхнедніпровскаго уѣзда, Митрофанъ Хмѣльницкій, согласно его прошенію, 7 сентября, къ Софіевской церкви г. Нахичевани; и псал. Успенской церкви с. Успенскаго Верхнедніпровскаго уѣзда Василій Цариненко, 5 сентября, въ приходъ с. Губинихи Новомосковскаго уѣзда.

Удаленъ отъ мѣста свящ. с. Красноригорьевки, Екатер. уѣзда, Андрей Русаневичъ,—по опредѣленію Епарх. Нач., состоявшемуся 4 сентября сего года.

Уволены за штатъ: псал. г. Луганска Казанской церкви Стефанъ Діонисіевъ, согласно его прошенію, 17 сентября, и на мѣсто его опредѣленъ псал. смыль его Стефанъ Діонисіевъ; и псал. при Николаевской церкви, с. Богуслава, Павлоградскаго уѣзда, Василій Барвицкій.

Умеръ священникъ церкви села Николаевки Ростовскаго уѣзда Антоній Поповъ.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальными постановленіями Совѣта за №№ 22, 23, 24, 25 и 26, утвержденными Его Преосвященствомъ 16 и 17 мая, 19 июля и 11 августа:

1) Записаны на приходъ деньги, полученные отъ оо. благотворителей: священника Автонома Татарчевскаго 91 руб. 10 к. и протоіерея Іоанна Чернаго 6 р.

2) Открыты школы: церковная въ с. Фашевѣ Славяносербскаго уѣзда, и грамоты: въ д. Царская-Милость Екатеринославскаго уѣзда, въ с. Всесвятскомъ Маріупольскаго уѣзда и въ приходѣ Покровской церкви г. Ростова.

3) Утверждены въ должности законоучителей школъ: Ильинской свящ. Василій Ивановъ, Нахичеванской—свящ. Іоаннъ Сахновскій, Батайской—свящ. Роменскій, Азовской—свящ. А. Воздвиженскій, Фашевской—свящ. Іосифъ Пшеничный;—учителей: Фашевской школы свящ. Пшеничный, Всесвятской—псал. Василій Іваницкій, Покровской школы грамотности г. Ростова, крест. Димитрій Косигинъ;—попечителей: Томаковской школы крест.

Гавріиль Рябоволенко, Деревецкой—землевлад. Теодоръ Михайличенко, Дружковской—крест. Тимофей Степаненко,—наблюдателей за церковными школами: въ г. Таганрогѣ свящ. Стефанъ Стефановскій, въ 3-мъ благочиніи Мариупольскаго уѣзда свящ. Николай Зданевичъ.

4) Закрыта школа грамотности въ с. Стрѣтенкѣ Мариуп. уѣзда.

5) Изъявлено Архипастырское благословеніе довѣренному горно-промышленнаго товарищества „Петрова-Милость“ Александру Ивановичу Воротникову за пожертвованія его въ Вѣровскую школу; выражена благодарность отъ Совѣта: свящ. о. Іосифу Пшеничному за открытіе имъ Фащевской женской церковной школы и за пожертвованія его въ школу; завѣдующему Батайскою школою свящ. Георгію Желткевичу за хорошіе успѣхи ученицъ въ школѣ; и учительницѣ той же школы Маріи Желткевичъ за безмездное и усѣбное обученіе рукодѣлью въ школѣ; и свящ. Гавріилу Максименко и Іоанну Лохвицкому за усердіе ихъ по народному образованію.

6) Оказано пособіе: *книгами* Городищенской школѣ Славяносерб. уѣзда и *деньгами*: Каменской школѣ 25 р., Вѣровской 100 руб., Бахмутской Благовѣщенской—150 р. и Солнцевской—50 р.

7) Объявляется для свѣдѣнія и исполненія: а) удостоены полученія льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности ученики церковныхъ школъ: образцовой при семинаріи 7 человекъ, Екатеринославскихъ школъ:—Покровской 1, Владимірской—1, Краснопольской—2, Карнауховской-хуторской—3, Сергѣевской—2, Ильинской—5, Ново-Ивановской—3, Сурско-Литовской—3, Игреной—3, Каменской—5, Любимовско-Васпльевской—4, Обуховской—2, Павлоградской-Владимірской—5, Вербоватой—4, Кохановской—4, Подгороднянской—1, Маріэнтальской—3, Муравьевской—2, Уплатной—4, Бахмутской-Образцовой—10, Андреевской—8, Курсунской—4, Кодемской—1, Солнцевской—3, Землянской—4, Луганской—4, Александровской—4, Николаевской—2, Желтянской—3, Елисаветовской—4, Еленовской—2, Карловской—1, Ростовскихъ: Соборной—12, Казанской—6, Покровской—12, Нахичеванской—4, Азовской—2, Кутейской—10, Койсугской—8, Пышковой—6, Маргаритовской—6, Троицкой—3, Николаевской—3 и Таганрогской Соборной двухклассной—7, всего въ 45

школахъ удостоено 193 мальчика; б) въ выдачѣ отъ Совѣта похвальныхъ свидѣтельствъ ученицамъ церковныхъ школъ за успешное окончаніе ими курса отказано на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода, напечатаннаго въ № 13 Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ, по которому похвальные свидѣтельства выдаются завѣдующими школами; экзаменныя документы таковыхъ ученицъ въ Совѣтъ на будущее время не представлять. Что касается похвальныхъ свидѣтельствъ и наградъ книгами лучшихъ по успѣхамъ учениковъ, то выдачу таковыхъ имѣютъ производить уѣздныя отдѣленія совѣта; в) уѣздныя отдѣленія совѣта вмѣнять въ обязанность членамъ экзаменаціонныхъ комиссій заботиться о точномъ выполненіи ими предложенія Совѣта, напечатаннаго въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ по поводу письменныхъ работъ учениковъ; г) на будущее время представлять въ Совѣтъ экзаменныя документы сшитыми по каждой отдѣльной комиссіи въ такомъ порядкѣ: протоколъ комиссіи, экзаменный списокъ, прошенія и письменныя работы учениковъ, удостовѣреніе о времени рожденія и крещенія учениковъ за подписомъ и печатью причта и удостовѣреніе о дѣйствительномъ обученіи учениковъ въ данной школѣ; д) оо. наблюдатели имѣютъ сообщать отдѣленіямъ Совѣта: кто изъ земскихъ учителей или учительницъ имѣетъ быть приглашенъ въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій, а отдѣленіе по этому поводу сноситься съ г. инспекторомъ народныхъ училищъ о назначеніи таковыхъ учителей, затѣмъ избранный составъ комиссій въ законномъ числѣ (изъ 3-хъ лицъ) Отдѣленіе представляетъ на разсмотрѣніе въ Епархіальный Училищный Совѣтъ; е) въ тѣхъ школахъ, гдѣ наблюдатель состоитъ законоучителемъ, предсѣдателемъ комиссій для испытанія воспитанниковъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ вмѣсто наблюдателя въ комиссіи состоитъ членъ отдѣленія Совѣта; ж) Отдѣленіе Епарх. Уч. Совѣта имѣетъ выдавать удостовѣренія учителямъ церковныхъ школъ уѣзда о семейномъ ихъ положеніи на предметъ представленія воинскимъ присутствіямъ о припискѣ къ призывнымъ участкамъ ихъ сыновей и хранить при дѣлахъ отдѣленія формулярныя списки учителей уѣзда, а копіи съ нихъ при школахъ; з) въ тѣхъ гражданскихъ школахъ, гдѣ неуспѣшно идетъ препода-

ваніе Закона Божія, рекомендовать и приглашать учителями окончившихъ курсъ въ семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ и просить приходскихъ священниковъ приглашать причетниковъ къ обученію пѣнія въ гражданскихъ школахъ, съ тѣмъ, чтобы земство выдавало вознагражденіе учителямъ пѣнія изъ своихъ средствъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Награжденъ
золотомъ
медалью.

ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ

Награжденъ
похвальн.
листомъ.

И

ФАБРИКЪ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО;

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ специальный складъ продажи церковной утвари какъ-то паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ вѣщовъ вѣщальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюды сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменные требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

◆◆◆◆◆

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства; II.—Протоколы Общепарх. съезда депутатовъ духовенства; III.—Протоколы Мис. Комитет. и Подписка; IV.—Епарх. извѣстія; V.—Отъ Епарх. Уч. Сов. и VI.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 октября 1890 года. Цензоръ протоіерей
Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Октября № 19 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ

въ день Воздвиженія животворящаго креста Господня,
произнесенное въ бригадной церкви 34 дивизіи.

Воины—христіане! Сегодня у васъ торжество сугубое: одно-престольный день вашего храма, а другое—праздникъ полковой. Въ такой праздничный день благовременно побесѣдовать о значеніи для васъ того и другаго торжества.

Близко ли душѣ вашей, христіане, войны, церковное торжество въ честь храмоваго праздника? Въ отвѣтъ на это вспомнимъ, что большая часть воиновъ, до поступленія на военную службу, имѣли въ своемъ родномъ мѣстѣ жительства православные храмы, унаслѣдованные отъ своихъ благочестивыхъ предковъ, или отцами ихъ устроенные, и привыкли *тамъ* торжествовать престольные дни своихъ храмовъ, поэтому будетъ естественно, если и въ этотъ день храмоваго праздника мысли ихъ неволью перенесутся въ свое родное село, или городъ, въ свою родную семью и въ свой родной сзидѣства храмъ. Но, прав. войны, хотя вы здѣсь временные, а не постоянные прихожане, вамъ необходимо сознать то благодареніе, какое дано вамъ въ устройствѣ сего храма,—сознать для того, чтобы надлежаще цѣнить его и любить *свой* храмъ.

Пока вы здѣсь, этотъ храмъ—вашъ, вашей бригадѣ принадлежащій, а въ этомъ заключается великое ваше благо, какого не имѣетъ большая часть нашихъ войскъ. Обыкновенно, полки ограничиваются только своими передвижными скинотворными храмами въ лѣтнее время, а послѣ лагернаго времени приписываются для посѣщенія Богослуженій къ церквамъ приходскимъ. Правда, въ отношеніи существа дѣла всѣ православные храмы равны, какъ мѣста благодатнаго освященія вѣрующихъ, но всякому по опыту извѣстно, что удобство или неудобство внѣшнихъ условій при этомъ—имѣетъ большое значеніе для совершенія общественной молитвы. Въ этомъ отношеніи сей вмѣстительный храмъ, безспорно, имѣетъ великое преимущество предъ приходскими уже потому, что онъ—вашъ, для васъ устроенъ и вы сами здѣсь—въ извѣстномъ смислѣ хозяева. Но вашъ храмъ—истинное сокровище для васъ, особенно, въ виду условій мѣстныхъ, каковы—многочисленность православнаго населенія города и малочисленность нашихъ приходскихъ храмовъ.

И по всему видно, что вы, прав. воины, дорожите своимъ храмомъ, какъ своею святынею, и возревновали о благолѣпіи его; ибо по жертвамъ вашимъ на его благоуукрашеніе онъ можетъ превзойти много храмовъ приходскихъ, такъ что эта любовь ваша къ благолѣпію всей обстановки при совершеніи Богослуженія привлекаетъ къ посѣщенію его не мало православныхъ жителей нашего града. Вотъ почему и самъ Епископъ церкви епархіальной, священнодѣйствующій нынѣ здѣсь, не одинъ разъ выражалъ свое благоговѣйное стремленіе совершить въ этотъ день *въ вашемъ храмѣ* принесеніе святыхъ даровъ Господеви Богу нашему за Царя и иже во власти суть, и о всѣхъ и за вся. Итакъ торжество ваше въ настоящій день, справедливо, есть торжество духовное и свято-радостное.

Обратимъ теперь вниманіе на значеніе праздника полковаго. Торжество это прежде всего религиозное: ибо оно состоитъ въ чествованіи святой иконы—воздвиженія Животворящаго Креста. Здѣсь достойно нашего вниманія особенно то, что Крестъ Христовъ усвоенъ вами, какъ высшее знамя служенія воинскаго;—*это весьма знаменательно*. Языческія войска, обыкновенно, одушевлялись мнимымъ *богомъ войны*, преклоненіемъ *предъ статуей победы* (у римлянъ), а для христіанина начало и конецъ всей его жизни и всей дѣятельности земной есть Крестъ Христовъ: имъ руководится воинъ—христіанинъ и въ исполненіи обязанности своего воинскаго званія.

Было время, когда человекъ дѣятельность силы оружія направлялъ по своему произволу, руководясь своеволіемъ, что же изъ этого происходило?—Насиліе и варварство, безчеловѣчіе и звѣрство. Такъ въ Св. Библии упоминается, что первымъ изобрѣтателемъ оружія былъ Ламехъ—сынъ братоубійцы Каина,—руководясь безбожнымъ самолюбіемъ, онъ первый назначилъ употребленіе оружію—какое?—отмщать врагамъ своимъ безъ всякой пощады. Явившіеся потомъ обладатели необыкновенной силой—великаны употребляли ее на поработеніе и угнетеніе слабыхъ и *наполнили землю беззаконіями*. Это было въ началѣ дохристіанскаго міра, но тоже самое мы встрѣчаемъ и въ концѣ его и позднѣе у передоваго тогда воинственнаго народа Римскаго: вся сила и власть находилась тогда въ рукахъ Римскаго войска и не было пощады отъ него мирнымъ гражданамъ провинцій, и самый престолъ императорскій, можно сказать, залитъ былъ кровію восходившихъ на него при помощи войска и низвергаемыхъ войсками, не говоря уже о тѣхъ неистовствахъ оружія, какія были освящены правомъ войны въ отношеніи къ врагамъ и побѣжденнымъ.

Вотъ для такихъ воиновъ, понятно, знамя креста Христова не могло имѣть мѣста и значенія, и не удивительно, если Римскіе воины язычники безумно насмѣхались надъ своими собратьями по званію—воинами христіанами. Наглядный памятникъ такого кощунственнаго глумленія сохранился отъ тѣхъ давнихъ временъ слѣдующій: при раскопкѣ остатковъ одного изъ дворцовъ императорскихъ въ Римѣ, въ караульной комнатѣ дворца, сохранилось начертаніе углемъ на стѣнѣ фигуры Креста и Распятаго на немъ съ такою надписью внизу на греческомъ языкѣ: „Анаксименъ молится своему Богу“—это солдатъ язычникъ насмѣхался надъ своимъ собратомъ—христіаниномъ. *Какъ* христіанство было несомѣстимо съ направленіемъ безчеловѣчія въ войскѣ, вспомнимъ болѣе близкій намъ примѣръ изъ жизни Русскаго князя Святослава Игоревича: грубо воинственный, ничѣмъ не занимавшійся кромѣ войны, онъ отклонилъ предложеніе матери своей о принятіи христіанства главнѣе всего потому, что не желалъ измѣнять боевыхъ привычекъ своихъ и своей дружины, да и Владиміръ Св., до принятія христіанства, въ *тирахъ кровавыхъ* упивался кровію не только враговъ своихъ, но и беззащитныхъ жертвъ своего насилія.

Слава Богу! Для насъ вѣка тѣ прошли: образъ Христа, *распятаго за насъ*, удерживаетъ въ возможныхъ предѣлахъ челоуѣколюбія самое оружіе брани. Теперь—сердца воиновъ—христіанъ не могутъ распасться огнемъ дикихъ страстей не только въ отношеніи къ беззащитнымъ и слабымъ, но и къ самымъ злымъ врагамъ своимъ. Тутъ нѣтъ мѣста беспощадной мести, необузданнаго произвола и звѣрскаго насилія.

Воинъ христіанинъ исполнить свято свою присягу: по одному мановенію своего верховнаго Вождя онъ готовъ от-

ражать враговъ своихъ, готовъ и умереть съ самопожертвованіемъ, но онъ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ не подѣ влияніемъ какой-то безсознательной стихійной силы, а съ возможно полнымъ сознаніемъ того, что исполняетъ завѣщанный Богомъ священный долгъ любви къ Государю своему, защищая св. вѣру и отечество свое отъ покушеній на неприкосновенныя права ихъ. Въ этомъ случаѣ христіанинъ воинъ поистинѣ крестоносецъ, — личное благо для него не существуетъ въ это время: вдали отъ самыхъ близкихъ его сердцу родныхъ, среди всевозможныхъ лишеній и тягостей боевой жизни, онъ являетъ собою жертву любви ко благу общему. Онъ спаситель въ своемъ родѣ: ибо сплотившись въ живую стѣну, онъ готовъ принять въ грудь свою удары врага, лишь бы заслонить собою и спасти святыню отечества. При такой войнѣ *не даромъ* на знаменахъ воинскихъ изображенъ Крестъ; взгляды на Распятаго, Его же прободоша, говоритъ воину: *больша сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя*. При такой войнѣ не даромъ въ воинскомъ обозѣ на самыхъ колесницахъ встрѣчаетъ онъ изображеніе краснаго креста; красный цвѣтъ напоминаетъ алую кровь, но не для жажды этой крови; онъ напоминаетъ воину о томъ крещеніи кровію, которымъ готовъ онъ креститься, исполняя беззавѣтно долгъ вѣрности по правиламъ хрис. чести. И вотъ подѣ стѣнію сего креста въ одной повозкѣ, случилось, возлежали рядомъ раненые и нашъ воинъ и непріятельскій, хотя бы то былъ турокъ. Таковъ завѣтъ вамъ, воины, отъ Христа Человѣколюбца.

Итакъ, христолюбивые воины, поступайте всегда и во всемъ достойно сего не воинскаго только, но и общехристіанскаго спасительнаго знамени Креста Христова и, сохраняя вѣрность Царю земному, въ тоже время пребудьте добрыми воинами Царя Небеснаго, чтобы въ день откровенія славы Божіей принять побѣдныя вѣнцы въ вѣчномъ царствѣ Его.

Священникъ *Викторъ Преображенскій*.

О занятіях Общепархіального Създа депутатовъ отъ духовенства Екатеринославской епархіи, бывшаго въ первыхъ числахъ ссентября сего 1890 года *).

По распоряженію Епархіального Начальства, состоявшемуся 22 іюля сего года, Общепархіальный Създъ депутатовъ долженъ былъ собраться въ г. Екатеринославѣ на 31-е августа. Число депутатовъ по уѣздамъ опредѣлено было въ такихъ цифрахъ: отъ Екатеринославскаго—два, Новомосковскаго—одинъ, Павлоградскаго—одинъ, Александровскаго—одинъ, Верхнеднѣпровскаго—одинъ, Маріупольскаго—три, Ростовскаго—два, г. Таганрога—одинъ, Бахмутскаго—три и Славяносербскаго—три. Итого 18 депутатовъ. Распоряженіе это опубликовано было въ № 15 Епархіальныхъ Вѣдомостей, при чемъ въ предшествовавшемъ № 14, по указанію мѣстнаго Епископа, напечатаны были и главные предметы, обсужденіемъ которыхъ долженъ былъ заняться предположенный Създъ, именно ему предлежало разсудить: 1) объ устройствѣ Епархіального свѣчнаго завода; 2) объ изысканіи средствъ на устройство гардероба въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, и 3) объ открытіи общежитія для нуждающихся учениковъ Семинаріи.

Во исполненіе даннаго распоряженія Създъ дѣйствительно собрался на 31-е августа, но въ количествѣ не 18, а 21 депутата. Къ преднамѣченнымъ 18-ти присоединились трое изъ Екатеринославскаго округа, явившіеся для составленія, послѣ Общепархіального Създа, Създа Окружнаго. Случилось это весьма кстати. Вслѣдствіе накопившихся непредвидѣнныхъ дѣлъ, предъявленныхъ временемъ, программа занятій Създа до того расширилась, что эти три депутата были истиннымъ подспорьемъ для тѣхъ тружениковъ, которые предназначены были въ депутаты Общепархіаль-

*) Замѣтка эта относится къ протоколамъ подъ №№: 1, 2, 10 и 11.

наго Съѣзда. Съѣздъ продолжался 12 дней и за это время обсудилъ 25 вопросовъ, постановивъ по нимъ 28 протоколовъ, т. е. работы у него было такъ много, что безъ дѣла едва ли кому либо изъ депутатовъ пришлось сидѣть, хотя число ихъ было и увеличено.

Занятія свои съѣздъ, съ благословенія мѣстнаго Епископа, началъ выборомъ предсѣдателя, помощника къ нему и дѣлопроизводителя. По закрытой баллотировкѣ избранными въ эти должности оказались священники: Сисой Бошняковъ (въ долж. предсѣдателя), Алексѣй Гапоновъ (помощника къ нему) и Петръ Барышпольскій (въ долж. дѣлопроизводителя). По выдѣленіи такимъ образомъ изъ общаго числа депутатовъ двухъ силъ руководительныхъ дѣлами Съѣзда—предсѣдателя и дѣлопроизводителя, для частныхъ обсужденій подлежащихъ вопросовъ осталось 19 человекъ. Эти послѣдніе занятія свои распредѣлили по пяти комиссіямъ въ такомъ видѣ: а) по вопросамъ свѣчнаго завода комиссію составили священники: Григорій Волошиновъ, Александръ Китаевъ, Петръ Лошаковъ и Терентій Чевяга; б) по устройству общегитія при Екатеринославской Семинаріи и разсмотрѣнію отчета о постройкѣ образцовой школы при ней въ комиссію вошли: протоіерей Василій Гончаровъ и священники: Григорій Поповъ, Ярославъ Богдановичъ и Теофанъ Лотоцкій; в) по устройству гардеробной въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, образцовой школы при немъ и вообще по текущимъ дѣламъ его комиссія составила: изъ протоіерей Димитрія Хоцинскаго и священниковъ: Іоанна Сахновскаго, Семена Раевского и Владиміра Верецкаго; г) по нуждамъ причетнической школы при Архіерейскомъ домѣ въ комиссію вошли священники: Николай Мураховскій, Александръ Матвѣевскій и Григорій Даниловъ; и, наконецъ, е) по разсмотрѣнію разныхъ бумагъ и вопросовъ, имѣвшихъ посту-

пить на обсужденіе Съѣзда, комиссія образовалась: изъ протоіерея Феодора Руднева и священниковъ: Алексѣя Гапонова, Павла Хицунова и Петра Стефановскаго. Раздѣлившись такъ на комиссіи и подѣливъ соответственно вышесказанному подлежащія бумаги, оо. депутаты занялись каждый въ своей области, и въ концѣ концовъ получились дѣла: частію окончательно рѣшенныя, частію рѣшенныя на—половину, а частію только предначатыя. Въ общемъ обо всемъ этомъ читатели узнаютъ изъ протоколовъ Съѣзда, которые имѣютъ быть напечатаны въ официальномъ отдѣлѣ нашихъ Вѣдомостей, подробности же и частности, служившія въ тоже время и основаніемъ для постановленій протокольныхъ, мы намѣрены сообщить въ своихъ замѣткахъ, заимствуя ихъ (подробности) изъ докладовъ комиссій и приложений къ протоколамъ.

Начнемъ съ того, какъ рѣшался съѣздомъ вопросъ о недоимкахъ отъ взносовъ отцовъ за содержаніе дочерей ихъ въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ и о другихъ нуждахъ, касающихся этого же Училища.

Вопросъ о недоимкахъ возбужденъ былъ Совѣтомъ женскаго Епархіальнаго Училища, представившимъ Съѣзду свой журналъ отъ 3-го августа сего года, въ которомъ было выяснено, что въ истекшемъ 188⁹/90 учебн. году имъ. Совѣтомъ, недополучено было отъ родителей за содержаніе ихъ дочерей въ Епархіальномъ Училищѣ 6188 рублей; что онъ по этому случаю обращался чрезъ оо. благочинныхъ и чрезъ консисторію къ неисправнымъ должникамъ съ требованіемъ уплаты денегъ за содержаніе ихъ дочерей въ училищномъ общежитіи; но что на это требованіе только нѣкоторые отвѣтили уплатою долга, большинство же ограничилось присылкою своихъ отзывовъ о ихъ несостоятельности, многосемейности и особенно о томъ, что они содер-

жать другихъ дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ на свои средства. При этомъ Совѣтъ училища въ поименованномъ журналѣ рельефно отгнѣнилъ ту мысль, что отцы—должники, воспитывающіе другихъ дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ на свои средства, ходатайствуя предъ Совѣтомъ о сложеніи съ нихъ долга, выставляютъ на видъ то, что они имѣютъ право на бесплатное содержаніе своихъ дочерей въ Училищѣ, такъ какъ постановленіемъ 5-го Епархіального Съѣзда предоставлено: „священнику воспитывать на полномъ или, за неимѣніемъ полной вакансіи, на половинномъ церковномъ содержаніи одну дочь, если онъ содержитъ двухъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ на собственныя средства; діаконамъ же и псаломщикамъ—одну дочь воспитывать на полномъ церковномъ содержаніи, если они содержатъ одну дочь на собственныя средства, а другую—на полуправномъ“. Не подвергая разбору этого соображенія, Совѣтъ Училища однако даетъ понять, что тутъ проглядываетъ значительная доля недоразумѣнія. Указанное постановленіе 5-го Епархіального Съѣзда, очевидно, въ примѣненіи своемъ имѣетъ характеръ условный, а между тѣмъ отцы—должники вывели отсюда такое заключеніе, что, если Съѣздъ предоставилъ священникамъ при трехъ учащихся дѣтяхъ, а діаконамъ и псаломщикамъ при двухъ просить о принятіи на церковное содержаніе по одной дочери, то, значитъ, при подобныхъ условіяхъ таковыя священники, діаконы и псаломщики могутъ и не платить за своихъ дочерей причитающейся платы за ихъ содержаніе, хотя бы эта плата, въ виду отсутствія церковныхъ вакансій и замѣщенія ихъ сиротами, и требовалась Совѣтомъ Училища. Какъ ни очевидна вѣрность такого именно пониманія даннаго постановленія Съѣзда, какое отгнѣняется въ практикѣ Совѣта Училища, тѣмъ не менѣе отцы—должники продол-

жали и продолжают держаться взгляда противоположнаго и на немъ основываютъ какъ давнюю практику — оставленія своихъ дочерей въ Училищѣ съ одною только надеждою и увѣренностію, что онѣ должны содержаться тамъ на церковныя средства, но безъ уплаты слѣдующихъ денегъ за ихъ содержаніе, такъ и оправданіе свое въ томъ, что начеть недоимокъ на нихъ есть дѣло незаконное. Подобное недоумѣніе, повторяясь изъ году въ годъ, всегда было бременемъ для Совѣта Училища, а самый долгъ, возросшій въ послѣднее время до 6188 рублей, — благодаря тому, что отцы въ силу извѣстныхъ соображеній не платили денегъ за содержаніе своихъ дочерей, а Совѣтъ Училища, не имѣя для дочерей такихъ отцовъ свободныхъ вакансій, насчитывалъ на нихъ недоимки, — ложась дефицитомъ въ хозяйствѣ училищномъ, вопіялъ о его взыскаііи. Въ виду всего этого Совѣтомъ Училища, какъ это видно изъ справокъ къ названному журналу, предпринимались разныя мѣры къ ограниченію и уничтоженію подобнаго нежелательнаго явленія, т. е. наростанія недоимокъ. Такъ, журналомъ своимъ за прошлый годъ (№ 27) онъ постановилъ: „а) не принимать въ корпусъ дочерей неисправныхъ плательщиковъ, пока не будетъ внесена числящаяся за ними недоимка, и б) на будущее время принять за правило, по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній, гдѣ существуютъ пансіоны, чтобы деньги за содержаніе своекоштныхъ и полудерковныхъ воспитанницъ вносились по полугодіямъ впередъ, и чтобы безъ квитанцій казначея о взносѣ денегъ ни одна воспитанница (кроме полноцерковныхъ) не имѣла права поступить въ училищный корпусъ“. Въ настоящемъ же году онъ напечаталъ въ № 9 Епар. Вѣд. заявленіе, что „въ виду крайне ограниченаго количества полноцерковныхъ и полудерковныхъ вакансій (первыхъ 80, а вторыхъ 25), онъ не

могъ исполнить просьбу многихъ родителей о приѣмѣ ихъ дочерей на полноцерковное и полуцерковное содержаніе, примѣнительно къ опредѣленію по сему предмету 5-го Епархіальнаго Сѣзда, вслѣдствіе чего деньги со всѣхъ неплательщиковъ будутъ взысканы чрезъ духовную консисторію; вопросъ же объ увеличеніи числа полноцерковныхъ и полуцерковныхъ вакансій въ Училищѣ будетъ переданъ Совѣтомъ Училища на обсужденіе будущаго Епархіальнаго Сѣзда.—Но какъ ни радикальны подобныя мѣры, предпринимаемыя Совѣтомъ Училища къ ограниченію и взысканію недоимокъ, тѣмъ не меньше должныхъ результатовъ онѣ не имѣли: недоимки не уменьшались, а возрастали. Посему Совѣтъ Училища и представилъ данный журналъ Епархіальному сѣзду на его разсмотрѣніе и зависящее отъ него распоряженіе съ особою просьбою въ этомъ же журналѣ: „въ интересахъ Училища и въ предупрежденіе въ будущемъ нежелательныхъ усложненій по взысканію съ неисправныхъ плательщиковъ—родителей денегъ за содержаніе ихъ дочерей въ общежитіи училищномъ,—допустить примѣнять на дѣлѣ выработанную ими, Совѣтомъ, въ 1889 году мѣру“, приведенную нами выше.

Такимъ образомъ, согласно содержанію описаннаго нами журнала, Епархіальному Сѣзду предлежало: во первыхъ—разъяснить постановленіе 5-го Епархіальнаго Сѣзда о правѣ священно и церковно-служителей на воспитаніе своихъ дочерей въ Епархіальномъ Училищѣ на церковный счетъ; во вторыхъ—изыскать мѣры къ возвращенію недоимокъ съ отцовъ—должниковъ за содержаніе ихъ дочерей въ училищномъ общежитіи; и въ третьихъ—обсудить вопросъ объ увеличеніи церковныхъ и полуцерковныхъ вакансій въ Училищѣ. Но прежде чѣмъ рѣшать эти предметы въ окончательной ихъ формѣ, Сѣздъ поручилъ особой комиссіи,

состоявшей изъ протоіерея Θεодора Руднева и священниковъ: Алексѣя Гапонова, Павла Хицунова и Петра Стефановскаго, пересмотрѣть всѣ статьи даннаго журнала по ихъ источникамъ, а равно и перебрать съ подлежащимъ обсужденіемъ и тѣ бумаги, которыя касались главнымъ образомъ этихъ предметовъ, а частію и соприкосновенныхъ съ ними, и которыя поступили прямо на Съѣздъ отъ частныхъ просителей. Таковыхъ прошеній поступило на Съѣздъ тридцать, изъ нихъ — три о сложеніи долга, шесть — о принятіи дочерей просителей на церковное содержаніе и четыре смѣшанныхъ — о сложеніи долга и о принятіи на церковное содержаніе. Первые три прошенія принадлежатъ: преподавателю Епархіальнаго женскаго Училища Дмитрію Никитичу Жежеленко, ходатайствовавшему за свою сестру, уже окончившую курсъ ученія; діакону села Бузовки Новомосковскаго уѣзда Льву Прибыльскому, просившему за свою дочь — ученицу V-го класса; и священнику села Троицкаго Ростовскаго уѣзда Теофану Лотоцкому, ходатайствовавшему о снятіи съ него недоимки за содержаніе его дочери, какъ неправильно насчитанной на него. Шесть прошеній втораго рода поданы: священникомъ села Крымскаго Славяносербскаго уѣзда Владиміромъ Верецкимъ, воспитывающимъ четырехъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ и просившимъ одну изъ дочерей на полноцерковное содержаніе; діакономъ села Лиховки Верхнеднѣпровскаго уѣзда Петромъ Ильченко, просившимъ за свою дочь въ училищѣ въ виду его многосемейности (7 душъ); псаломщикомъ Большой-Михайловки того же уѣзда Владиміромъ Жиромскимъ, просившимъ за свою дочь въ виду своей крайней бѣдности; священникомъ села Лоцманской Камянки Екатеринославскаго уѣзда Григоріемъ Кошечиковымъ, просившимъ за свою дочь въ виду его несостоятельности по причинѣ бѣдности прихода; пса-

ломщикомъ села Любимовки Новомосковскаго уѣзда Васи-
ліемъ Богдановичемъ, просившимъ за свою дочь по причи-
нѣ своей крайней бѣдности; и псаломщикомъ села Успен-
скаго Славяносербскаго уѣзда Евдокимомъ Кащенко, про-
сившимъ за двухъ своихъ дочерей въ виду его бѣдности и
многосемейности (8 душъ). Прошенія третьяго рода подали:
священникъ села Константинополя Мариупольскаго уѣзда
Ѳеодоръ Яновскій, воспитывающій трехъ дѣтей на свои
средства и просившій за четвертую дочь; священникъ села
Александровки Новомосковскаго уѣзда Аванасій Ювченко,
воспитывающій четырехъ дѣтей на свои средства и просив-
шій за двухъ дочерей; священникъ села Карани Мариу-
польскаго уѣзда Андрей Антоньевъ, воспитывающій трехъ
дѣтей на свои средства и просившій за одну дочь; и діа-
конъ села Александровки Бахмутскаго уѣзда Василій Ле-
вицкій, имѣющій 8 душъ дѣтей, двухъ дочерей воспитываю-
щій на свои средства и просившій за одну изъ нихъ. Всѣ
эти прошенія, отличаясь крайнею минорностію своего тона
въ виду описываемой бѣдности просителей, частію подтверж-
дали и усиливали содержаніе и смыслъ журнала Совѣта
женскаго Училища, частію же выдѣляли изъ себя еще но-
вый предметъ, долженствовавшій подлежать обсужденію
Сѣзда на ряду съ предметами, намѣченными Совѣтомъ
женскаго Училища и уже названными нами выше, — имен-
но — ходатайство о приѣмѣ нѣкоторыхъ дѣтей на церковное
содержаніе.

Итакъ, по разборѣ дѣлъ, относившихся до нуждъ Епар-
хіальнаго женскаго Училища, главныя положенія или пред-
меты, долженствовавшіе подлежать обсужденію Сѣзда, вы-
дѣлились сами собою и, судя со стороны, безотносительно
къ матеріальной сторонѣ дѣла, въ связи съ чѣмъ только и
возможно ихъ надлежащее рѣшеніе, нельзя не сказать, что

эти предметы весьма важны по своему существу и обставлены въ деталяхъ такъ, что ожидать по нимъ рѣшенія не въ пользу лицъ заинтересованныхъ въ этомъ, повидимому, невозможно. Но такъ ли вышло это на дѣлѣ? Къ сожалѣнiю, нѣтъ. Затруднительное матеріальное положеніе церквей Епархіи, принятое во вниманіе комиссіею при обсужденіи поставленныхъ ей вопросовъ, заставило ее отнестись къ нуждамъ частныхъ просителей чрезвычайно сдержанно, чтобы не сказать скупо. Такъ, по вопросу о недоимкахъ комиссія постановила такое мнѣніе: „просителямъ, ходатайствующимъ о сложеніи съ нихъ долга за содержаніе ихъ дѣтей въ Училищѣ, отказать въ ихъ просьбѣ, обязавъ ихъ и всѣхъ вообще неисправныхъ плательщиковъ непременно внести слѣдующія отъ каждаго изъ нихъ деньги за содержаніе въ Училищѣ ихъ дочерей въ 188⁹/90 учебн. году, разорочивъ уплату этихъ денегъ на два и болѣе срока по усмотрѣнію Совѣта и по соображенію со средствами недоимщиковъ; а въ настоящее время принять дѣтей этихъ родителей въ Училище при томъ только условіи, если они, сверхъ уплаты долга Училищу, внесутъ за содержаніе дочерей своихъ полугодичную плату впередъ. И вообще постановить общимъ правиломъ и объявить духовенству Епархіи, что въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ могутъ пользоваться полноцерковнымъ и полуперковнымъ содержаніемъ только исключительно сироты духовенства и то на свободныя вакансіи, по усмотрѣнію Совѣта, а дѣти, имѣющія родителей (при должностяхъ, разумѣется), могутъ быть принимаемы въ Училище только на средства родителей подъ условіемъ взноса полугодичной платы впередъ“. Прошенія родителей объ освобожденіи ихъ отъ платежа денегъ за содержаніе ихъ дочерей въ училищномъ общежитіи и о принятіи послѣднихъ на церковное содержаніе рѣшены ком-

миссією тоже не въ пользу просителей. „Отказать таковымъ просителямъ, сказано въ докладѣ, въ освобожденіи ихъ отъ платы за содержаніе дочерей и въ принятіи послѣднихъ на церковное содержаніе, за неимѣніемъ вакансій“. Вопросъ же объ увеличеніи полноцерковныхъ и полуцерковныхъ вакансій въ Училищѣ, въ виду, вѣроятно, экономическихъ затрудненій Епархіи, даже и не подвергался обсужденію со стороны комиссіи. Обойденъ ею также и вопросъ о разъясненіи извѣстнаго постановленія 5-го Епархіальнаго Съѣзда касательно нѣкоторыхъ льготъ духовенству по воспитанію имъ своихъ дочерей въ Училищѣ.

Такъ прошли вопросы, касавшіеся женскаго Епархіальнаго Училища, въ комиссіи и въ такомъ видѣ, въ формѣ доклада, поступили на общее обсужденіе оо. депутатовъ. Здѣсь, въ рѣшающей инстанціи, къ сказанному прибавилось весьма немного. Мнѣнія комиссіи о взысканіи недоимокъ и объ отказѣ просителямъ въ приѣмѣ ихъ дочерей на полноцерковное содержаніе принято съѣздомъ безъ измѣненія; объ увеличеніи полноцерковныхъ и полуцерковныхъ вакансій въ Училищѣ Съѣздъ, также какъ и комиссія, ничего не сказалъ, только, въ утѣшеніе отцовъ нуждающихся въ помощи въ дѣлѣ содержанія ихъ дочерей, санкционировалъ иное распредѣленіе уже существующихъ при Училищѣ вакансій, постановивъ: „изъ восьмидесяти полноцерковныхъ вакансій предоставить семьдесятъ полнымъ сиротамъ, пять священническимъ дѣтямъ многосемейныхъ родителей, а пять—причетническимъ; изъ двадцати-пяти полуцерковныхъ вакансій предоставить пятнадцать священническимъ дѣтямъ многосемейныхъ родителей, а десять—причетническимъ; въ этой же послѣдней пропорціи принимать дѣтей многосемейныхъ родителей и тогда, когда окажутся свободными сирот-

скія вакансіи“. *) Известное же постановленіе 5-го Епархіальнаго Сѣзда, вызывавшее описанныя уже нами недоразумѣнія, Сѣздъ измѣнилъ такъ: „право на одну полноцерковную или двѣ полуцерковныхъ вакансіи имѣютъ дѣти священниковъ, диаконовъ и псаломщиковъ, когда одновременно воспитываются трое дѣтей, а если будутъ свободныя вакансіи, то принимать изъ двухъ дѣтей одно въ пропорціи—три священническихъ на двѣ псаломщическихъ,—все это, понятно, только тогда, когда вакансіи свободны; къ тому же право на вакансіи вообще имѣютъ преимущественно удовлетворительно учащіяся воспитанницы, въ виду чего и требуется аттестація Совѣта Училища“. Измѣненіе, видится, несущественное, если не считать за таковое прибавку:— „когда вакансіи свободны“.

Въ заключеніе скажемъ, что жгучіе вопросы Училища рѣшены Сѣздомъ слабо и совершенно не въ интересахъ общепархіальныхъ. Совѣту Училища попрежнему оставлено бремя—взыскивать недоимки съ неисправныхъ и при томъ бѣдныхъ плательщиковъ, частные же просители ясно будутъ чувствовать себя въ крайней обидѣ. Надеждъ на лучшее будущее не оставлено никакихъ, а мѣжду тѣмъ дѣтей воспитывать нужно и каждому хочется. Не будетъ ли въ этомъ случаѣ свѣтлою зарею сформировавшееся уже у Сѣзда рѣшеніе объ открытіи Епархіальнаго свѣчнаго завода? Дай Богъ успѣха этому предначинанію! Надѣмся, что къ этому моленію присоединятся весьма и весьма многіе.

(Продолженіе будетъ).

*) Но что же будетъ дѣлать Совѣтъ Училища, если спротивъ окажется больше, чѣмъ сколько отдѣлено для нихъ вакансій?

Сектантство въ селѣ Вознесенкѣ Александровскаго уѣзда и религиозно-нравственное состояніе прихода *).

По своему топографическому положенію с. Вознесенка представляетъ весьма выгодный уголокъ для возникновенія и распространенія сектантства. Какъ на причину появленія въ с. Вознесенкѣ сектантства можно указать на слѣдующія три обстоятельства: а) близкое сосѣдство города; б) отсутствіе проповѣди въ св. храмѣ, и в) цѣль нѣмецкихъ колоній, вблизи расположенныхъ.

Близкое сосѣдство г. Александровска не могло не вліять развращающимъ образомъ на Вознесенскихъ жителей. Спортъ жизненныхъ припасовъ для Вознесенскаго крестьянина исключительно сосредоточивался въ Александровскѣ, наполненномъ лицами всевозможныхъ исповѣданій и убѣжденій; вслѣдствіе же, часто безысходной, необходимости—крестьянинъ нерѣдко бывалъ вынуждаемъ отдавать свои рабочія руки въ услуженіе еврею или нѣмцу—и вообще, по большей части, лицамъ, коимъ чужды интересы православной вѣры и церкви.

Вслѣдствіе такого соприкосновенія съ городомъ Вознесенскаго крестьянина, послѣдній не могъ не заразиться зловоннымъ воздухомъ городской полуразвращенной цивилизаціи. Видя всѣ прелести жизни горожанина, которому

*) Авторъ этой статьи есть одинъ изъ четырехъ воспитанниковъ Екатеринославской Семинаріи, составлявшихъ первый выпускъ Мисіонерскаго училища, открытаго при Св.-Троицкомъ монастырѣ Екатерин. епархіи въ 1888 году. За труды его по исправленію прихода села Вознесенки ему объявлена была благодарность Епарх. Начальства, со внесеніемъ въ формулярный списокъ, а за обращеніе Гаркушенко въ православіе и за крещеніе пятерыхъ дѣтей его имѣть быть награжденъ набедренникомъ.
Ред.

безразлично—быть ли въ воскресный день въ св. храмъ и принимать участіе въ богослуженіи съ молящимися братьями своими—или же употребить это время на пустую бесѣду съ подобными себѣ друзьями за столомъ гдѣ либо въ чайной, для котораго безразлично бсть въ постъ мясо и т. д.,—крестьянинъ и самъ становился въ положеніе безразличія по отношенію къ церкви и ея святымъ постановленіямъ. Мысль крестьянина мало по малу привыкала вращаться въ кругу земныхъ вопросовъ, сердце отдавалось влеченіямъ плоти, забывая о небѣ и, по благопріобрѣтенной неспособности, не проникая въ будущее,—загробное чувство же нравственной отвѣтственности за дѣла совѣтъ притуплялось.

Отсутствіе живой проповѣди въ храмѣ Божіемъ и пробѣлы въ выполненіи причтомъ возложенныхъ на него обязанностей по отношенію къ религіозно-нравственнымъ нуждамъ прихожанъ, пробѣлы, зависящія въ большинствѣ случаевъ отъ многочисленности прихода (слишкомъ 6000 душъ обоюго пола), еще болѣе разрушающе дѣйствовали на религіозно-нравственное состояніе Вознесенскихъ жителей. Храмъ посѣщали немногіе (кромѣ великихъ праздниковъ), общественная молитва считалась достояніемъ избранниковъ Божіихъ, народъ же нравственно спалъ и, выполняя религіозныя обряды, дѣлами вѣры, кажется, вовсе не интересовался.

Частое соприкосновеніе Вознесенскихъ крестьянъ по дѣламъ житейскимъ съ пѣмецкими колоніями, окружающими с. Вознесенку и населенными меннонитами и баптистами, привносило въ ихъ религіозно-нравственный бытъ элементы чуждые православной вѣрѣ и даже противные ей. Богатые заводчики: Фризепъ, Козловскій, Нейфельдъ и др., имѣя у себя въ услуженіи не малое число православныхъ рабочихъ, по принципу исповѣдуемой ими вѣры (баптизма), путемъ

дерзкой пропаганды старались съять въ сердцахъ своихъ православныхъ рабочихъ сѣмена сомнѣнія въ православіи и даже недовѣрія къ нему. Для болѣе успѣшнаго совращенія православныхъ въ баптизмъ, заводчики — баптисты пускали въ ходъ все, что только могло по ихъ мнѣнію подорвать православіе. Клевета на православное духовенство, иронія, доходящая до дерзкаго глумленія надъ обрядами православной церкви, обещаніе свободы — подъ именемъ духовной — и легкаго спасенія — были обычными приемами баптистовъ. Подтверждая свои еретическія воззрѣнія доводами изъ Слова Божія, — что дѣлаютъ вообще всѣ отступники отъ истины, — баптисты особенно вліяли на малодушныхъ обещаніемъ матеріальной помощи тѣмъ, кто приметъ ихъ еретическое ученіе, и свое обещаніе выполняли съ пѣвечкой аккуратностію.

Таковы въ общихъ чертахъ были условія, при которыхъ могло развиваться сектантство въ с. Вознесенкѣ.

Но, не смотря на благопріятность условій, сектантство въ с. Вознесенкѣ въ силу ли безразличнаго отношенія крестьянъ къ дѣламъ вѣры, вслѣдствіе ли скрытности еретической пропаганды, или же, наконецъ, благодаря открытію штата втораго священника, предотвратившему дальнѣйшее продолженіе ропота на духовенство за невыполненіе опынъ обязанностей по приходу, не успѣло принять большихъ размѣровъ. Изъ числа открыто отпавшихъ отъ православной церкви исторія Вознесенки помнитъ только два семейства: Перетятки и Гаркушенко, при чемъ первый, послѣ ссылки Александровскаго вожака Софрона Головченко, куда то удалился, а послѣдній проживалъ до своего обращенія въ православіе и теперь, кажется, проживаетъ въ заводѣ баптиста Нейфельда *).

*) Лица замѣтные въ исторіи баптизма, какъ напр., Головченко, два брата Дуленко, Адриановъ и др. не принадлежали и не принадлежатъ къ Вознесенскому обществу.

Какъ на главную причину своего отпаденія отъ церкви, Гаркушенко указывалъ на отсутствіе проповѣди въ с. Вознесенкѣ въ продолженіе многихъ лѣтъ и на низменность тѣхъ идеаловъ, которые произвольно намѣчены пастырями въ ихъ жизни; или, говоря тоянѣе, на стремленіе пастырей къ земнымъ интересамъ и игнорированіе ими святаго дѣла—просвѣщенія вѣранныхъ паствъ. „Я не былъ никогда упорнымъ, передавалъ Гаркушенко..., я давно уже началъ, хотя и неясно, сознавать пустоту ученія баптистовъ..., я видѣлъ противорѣчіе ихъ жизни съ словомъ Божіимъ, такъ какъ она скорѣе была плотская, чѣмъ духовная..., душа моя, до моего возвращенія въ лоно св. церкви, томилаь какъ бы въ темницѣ..., совѣсть заставляла сердце желать возвращенія, но я не слышалъ проповѣди“.

Къ приведенному мнѣнію, высказанному Гаркушенко о своей душѣ, можно присовокупить:—Гаркушенко, до возвращенія въ православіе, былъ подобенъ Евангельскому разслабленному, ожидающему движенія воды—но не было человѣка, который бы повелъ его къ купели. Такимъ человѣкомъ для падшаго грѣшника—отступника и явилось живое слово пастыря—съ церковной кафедры Вознесенскаго храма. Это-то слово и привело Гаркушенко, по заявленію его самого, въ св. объятія православной церкви, доставивъ его измученной душѣ миръ и тишину: 2-го апрѣля сего года мѣстнымъ священникомъ с. Вознесенки было совершено присоединеніе, при многочисленномъ стеченіи народа, баптиста Гаркушенко и торжественное крещеніе—его пятерыхъ дѣтей.

Открытіе штата втораго священника въ с. Вознесенкѣ, состоявшееся по распоряженію мѣстнаго Епископа, принесло громадную пользу Вознесенскому приходу въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Неопустительное проповѣданіе Слова Божія, вновь заведенныя вечернія богослуженія по

воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и въбогослужебныя собесѣдованія — подняли религіозный духъ прихожанъ. Посѣщеніе св. храма стало необходимой обязанностію большинства и денежный доходъ отъ продажи церковныхъ свѣчей, особенно въ Великій Постъ, началъ являться свыше 500 руб. въ мѣсяць. Явилось сознаніе необходимости молитвы — общественной и частной, явилась и возможность болѣе свободнаго выполненія этой необходимости и матеріальное обезпеченіе причта с. Вознесенки, не смотря на неурожайный годъ, далеко превысило таковое же въ предыдущихъ годахъ (въ продолженіе шести мѣсяцевъ въ братскую кружку собралось денегъ за 2000 руб., кромѣ частныхъ и случайныхъ доходовъ). Добросовѣстное исполненіе обязанностей пастырями, отсутствіе вымогательства, толковое чтеніе и пѣніе во время богослуженія и при требоисправленіяхъ — постепенно вселяли въ сердца пасомыхъ любовь и уваженіе къ пастырю и причту, а отсюда послушаніе и почтительность. Свидѣтельствомъ любви и послушанія могутъ служить слѣдующіе факты: многіе изъ прихожанъ оставили свою привычку ѣздить на базаръ въ воскресные и праздничные дни, посвящая это время для общественной молитвы въ Храмъ Божіемъ; общество купило для священника домъ съ прекрасной усадьбой, отдало его въ вѣдѣніе церкви и изъявляло согласіе, по желанію священника, чтобы строящаяся школа, довольно капитальная, — въ 20000 рублей, поступила въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и именовалась церковно-приходскою. На содержаніе означенной школы общество согласилось отпускать ежегодно 400 руб. деньгами и принимало на свой счетъ расходы по отопленію, освѣщенію и найму сторожей.

Въбогослужебныя собесѣдованія, за которыми по большей части священникъ — миссіонеръ произноситъ поученія

въ защиту православія, трогательность вечерняго богослуженія (въ воскресные и праздничные дни) вслѣдствіе прекраснаго пѣнія и чтенія, а также и благоговѣйнаго настроянія служащихъ—все это дѣйствовало охраняюще на сердца православныхъ: каждый христіанинъ с. Вознесенки началъ считать своею святою обязанностию быть вѣрнымъ сыномъ церкви;—объ отпаденіи никто и не думалъ, а сектантство, послѣ возвращенія Гаркушенко, въ с. Вознесенкѣ прекратило свое существованіе. Означенныя собесѣдованія интересовали многихъ и изъ постороннихъ, такъ что нерѣдко приходилось видѣть въ Вознесенскомъ храмѣ жителей г. Александровска, принимающихъ активное участіе въ вечернемъ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ.

Но на ряду съ хорошими сторонами Вознесенскаго прихода нельзя не отмѣтить и худыхъ. Возстановить приходъ въ шесть—семь мѣсяцевъ, послѣ предшествующаго разгула страстей, не было никакой возможности. Приобрѣтенныя ранѣ грѣховныя привычки не могли въ продолженіи такого короткаго времени исчезнуть безслѣдно. Употребленіе спиртныхъ напитковъ, посѣщеніе базаровъ по воскреснымъ днямъ, хотя и въ далеко меньшихъ размѣрахъ, но все продолжали существовать. Требовалась совмѣстная дружная борьба съ этими пороками духовенства и свѣтскихъ властей, а этой-то дружбы, къ сожалѣнію, и не было, не было ее даже между духовенствомъ:—что одному приходилось съ усиліями созидать, то другой старался разрушать, усматривалъ въ полезной дѣятельности своего собрата—желаніе стать выше его.

Не рѣдко дѣятельность пастыря сокращалась несправедливымъ притязаніемъ тѣхъ, кому принадлежало бы скорѣе поощрять ее.

Въ такихъ общихъ чертахъ религіозно-правственнаго состоянія извѣстень былъ приходъ с. Вознесенки до 19-го мая сего 1890 года.

Священникъ *Іоаннъ Ивановъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали)

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отѣлка первей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

НОВАЯ КНИГА

Руководственныя правила для уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта и наблюдателей за церковно-приходскими школами и школами грамотности.

Составилъ Предсѣдатель Псковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Ректоръ Духовной Семинаріи, Протоіерей *А. Лебедевъ*.
Псковъ, 1890 г. (1—102 стр.).

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ 1890 г. (№ 28) сдѣланъ слѣдующій отзывъ объ этой книгѣ:

„Книга эта въ значительной степени удовлетворяетъ насущнымъ потребностямъ вышней организаціи школъ церковно-приходскихъ и грамоты, постепенно умножающихся въ имперіи. Въ первой части, послѣ текста Высочайше утвержденныхъ въ 28 день мая 1888 года правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта, книжка содержитъ въ себѣ разъясненія и дополненія къ этимъ правиламъ, а также инструкцію для наблюдателей за школами. Разъясненія и инструкція составлены на точномъ основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ

о церковно-приходскихъ школахъ и всѣхъ, доселѣ изданныхъ, опредѣленій Св. Синода, касающихся церковно-приходскихъ школъ. Вторую часть книжки составляютъ 18 приложений, заключающихъ формы вѣдомостей объ учебныхъ пособіяхъ и книгахъ, испрашиваемыхъ уѣздными отдѣленіями изъ епархіальнаго училищнаго совѣта на учебный годъ для школъ уѣзда,—формы приходо-расходныхъ книгъ, общаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и счетовъ расхода уѣздныхъ отдѣленій,—формы приходо-расходной книги для завѣдующихъ школами,—программу отчетныхъ свѣдѣній, ежегодно представляемыхъ наблюдателями и затѣмъ уѣздными отдѣленіями епархіальному училищному совѣту,—формы вѣдомостей о школахъ прилагаемыя къ годовому отчету,—формы списка законоучителей и учителей, представляемыхъ къ почетнымъ и денежнымъ наградамъ, класнаго журнала, документовъ, относящихся до производства испытаній въ церковно-приходскихъ школахъ, описи школьнаго имущества и каталога поступающихъ въ школы книгъ и учебныхъ пособій; важное значеніе имѣетъ помѣщенный въ приложеніи списокъ учебныхъ книгъ и пособій, необходимыхъ для школъ церковно-приходскихъ и грамоты, съ обозначеніемъ ихъ стоимости и мѣстъ, откуда наиболѣе выгодно ихъ выписывать“.

Цѣна 40 коп.; въ корешкѣ 50 коп. Экз. на лучшей бумагѣ безъ перепл. 50 коп. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ скидка 10%. Выписывать отъ составителя. За пересылку прилагать по 7 коп. за экземпляръ.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногортскій*.
 { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе въ день Воздвиженія Креста Господня; II. О занятіяхъ Общеарх. Съѣзда, бывшаго въ первыхъ числахъ сентября сего года; III. Сектантство въ с. Вознесенскѣ Александр. уѣзда и IV. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го октября 1890 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ*.

№ 18-й Епарх. Вѣд. данъ на почту 18 сентября. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.