

Симбирскія Служивыя Рядности.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го мая

№ 10.

1911 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консисторіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXVI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

На подлинномъ указѣ, отъ 11-го октября 1910 года послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „въ Консисторію“.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Іакову, Архіепископу Симбирскому и Сызранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о нѣкоторыхъ, замѣчаемыхъ въ послѣднее время, характерныхъ и заслуживающихъ вниманія проявленіяхъ дѣятельности сектантовъ. И, по справкѣ, приказали: По имѣющимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ, послѣдователи нѣкоторыхъ ра-

ціоналистическихъ сектъ, въ цѣляхъ болѣе успѣшной пропаганды своего лжеученія, съ особеннымъ стараніемъ прибѣгаютъ въ послѣднее время: 1) къ устройству цѣлой сѣти молитвенныхъ собраній, съ избраніемъ для этого особенно податливыхъ всякой пропагандѣ, въ томъ числѣ и религиозной, пунктовъ, каковыми являются въ большихъ городахъ кварталы, населенные фабричнымъ рабочимъ классомъ, а внѣ городовъ — глухіе деревни и хутора; 2) къ организаціи кружковъ юношества и молодежи, цѣлью каковыхъ кружковъ является нравственное, физическое и умственное усовершенствованіе сектантской молодежи подъ руководствомъ духовныхъ наставниковъ и взрослыхъ членовъ общины, при чемъ, для осуществленія указанныхъ цѣлей, принадлежащее къ составу кружковъ юношество обоюго пола собирается въ свободные отъ работъ или школьныхъ занятій часы и проводитъ ихъ за совмѣстнымъ чтеніемъ книгъ духовнаго и нравственнаго содержанія, гимнастическими упражненіями, шитьемъ и т. п.; 3) къ устройству при сектантскихъ молитвенныхъ домахъ, такъ называемыхъ, воскресныхъ школъ, являющихся для сектантскихъ дѣтей разсадниками первоначальныхъ познаній о вѣрѣ и духовно-нравственномъ воспитаніи и 4) къ широкой раздачѣ летучихъ листовъ и брошюръ религіознаго содержанія, при чемъ къ этому способу пропаганды сектанты прибѣгаютъ рѣшительно при всякомъ народномъ скопленіи въ публичномъ мѣстѣ — при выходѣ изъ православныхъ храмовъ и изъ молитвенныхъ домовъ разныхъ исповѣданій, по окончаніи собесѣдованій и т. п. Обращая вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на указанныя, особенно характерныя, проявленія дѣятельности рационалистическаго сектантства, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ симъ, возлагаетъ упованіе, что преосвященные, по долгу попеченія о ихъ паствахъ, совмѣстно съ миссіонерами и приходскимъ духовенствомъ, изыщутъ способы для противодѣйствія указаннымъ приемамъ сектантской пропаганды и охранять вѣренное имъ словесное

стадо отъ соблазна увлеченій неправыми ученіями. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и должныхъ, въ чѣмъ слѣдуетъ, распоряженій послать епархіальнымъ преосвященнымъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторѣ печатные циркулярные указы, съ порученіемъ въ оныхъ какъ о мѣропріятіяхъ, какія будутъ приняты на мѣстахъ для противодѣйствія означеннымъ приемамъ сектантской пропаганды, такъ и вообще о всѣхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, сдѣланныхъ въ осуществленіе утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви (напеч. въ № 22 Церк. Вѣд. за 1908 г.) и опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 15-го апрѣля—4-го мая 1909 г. за № 3130 о мѣрахъ борьбы съ сектами штундобаптистовъ и пашковцевъ напеч. въ № 23 Церк. Вѣд. за 1909 годъ), донести Святѣйшему Синоду. Сентября 30 дня 1910 года.

Въ докладѣ отъ подготовительной Коммиссіи въ Симбирскій экстренный обще-епархіальный съѣздъ (журн. № 4) между прочимъ, пропечатано: Засѣданіе было назначено на 20-е декабря въ 6^{1/2} часовъ вечера.

Въ этомъ засѣданіи о. Предсѣдатель Совѣта предложилъ къ заслушанію уже состоявшееся и утвержденное Его Высокопреосвященствомъ журнальное постановленіе Совѣта о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ. Въ дальнѣйшемъ обсужденіи трактуемаго вопроса громадной важности выяснилась настоятельная, вопіющая нужда въ слѣдующихъ мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ, имѣющимся, хотя и въ небольшомъ количествѣ, въ епархіи: а) назначеніе въ приходы, зараженные сектантствомъ, причтовъ, стоящихъ особо высоко какъ въ служебномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи, при чемъ назначеніе священника должно быть обусловлено предварительнымъ одобреніемъ Миссіонерскаго Совѣта, а при назначеніи другихъ членовъ причта должно быть принимаемо во внима-

ніе мѣніе настоятеля-священника; б) особое вниманіе должно быть обращено на религіозно-нравственное вліяніе на дѣтей школы—одинаково какъ земской, министерской, такъ и церковно-приходской, а на подростящее поколѣніе надо цѣлесообразно воздѣйствовать хорошо организованными чтеніями, бібліотеками и читальнями, для каковой цѣли должны быть устроены особыя приходскіе дома; в) въ школахъ должно быть поставлено на должную высоту въ 1-хъ, славянское чтеніе, а во 2-хъ церковное пѣніе, какъ самыя радикальныя мѣры для отвлеченія православныхъ отъ сектантскихъ собраний; г) для образующихся, по новому закону, хуторовъ и отрубевъ признать острую нужду въ близкомъ вліяніи православнаго пастыря для охраны отъ пропаганды расселяемыхъ тамъ сектантовъ. А для этого нынѣ-же надо приступить къ устройству въ удобныхъ для сего пунктахъ школъ, церковно-школъ и молитвенныхъ домовъ, также къ увеличенію въ этихъ мѣстахъ количества православныхъ священниковъ, а до того времени предоставить благочинническимъ совѣтамъ, какъ близко знакомымъ съ религіозными нуждами на мѣстахъ, распространяя означенное населеніе по приходамъ, съ соотвѣствующимъ утвержденіемъ на то епархіальнаго начальства. Къ пункту б) былъ заслушанъ докладъ епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, священника Вл. Садовскаго, о миссіонерскомъ религіозно-просвѣтительномъ вліяніи школъ; при этомъ собраніе признало безусловно необходимымъ и обязательнымъ посѣщеніе учащими вмѣстѣ съ учащимися всѣхъ богослуженій воскресныхъ и праздничныхъ дней, а учащимися по очередное чтеніе въ храмѣ и общее пѣніе какъ за богослуженіемъ, такъ и на виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, вмѣстѣ съ народомъ.

Определеніемъ епархіальнаго начальства, отъ 21 апрѣля сего года, постановило: 1) съ препровожденіемъ въ копіи указа Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября прошлаго года и относящейся къ нему части доклада подготовительной Ком-

миссії напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей съ тѣмъ, чтобы на имѣющихъ быть благочинническихъ собраніяхъ духовенства округовъ епархіи было всесторонне обсужденъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ, а о.о. благочинные акты сихъ собраній представили не позднѣе конца мая мѣсяца текущаго года и 2) на основаніи пункта 2-го того же журнальнаго постановленія сѣзда духовенства предписать окружнымъ благочиннымъ представить въ Симбирскій епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ по 50 коп. отъ каждой церкви округа на путевыя издержки благочинническихъ миссіонеровъ, вызываемыхъ въ Симбирскъ на миссіонерскіе курсы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

1) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 апрѣля 1911 г. за № 5171, настоятельница Старо-Костычевскаго женскаго монастыря, Сызранскаго уѣзда, игуменія Маргарита уволена отъ должности настоятельницы, а на ея мѣсто опредѣлена монахиня Сызранскаго Срѣтенскаго женскаго монастыря Маргарита.

2) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля сего года за № 5861 штатная діаконская вакансія при церкви с. Папулева, Ардатовскаго у., закрыта.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства и опредѣленіями епархіальнаго начальства:

22 апрѣля — псаломщикъ Курмышской Покровской церкви Іоаннъ Логиновъ перемѣщенъ, согласно прошенія, въ Симбирской Владимірской церкви.

27 апрѣля — псаломщикъ д. с. Ильинки, Курмышскаго у., Леонидъ Отамировъ опредѣленъ, согласно прошенія, на праздную діаконскую вакансію въ д. с. Болтинки, того же уѣзда.

28 апрѣля — старшій учитель Кузоватовской второклас-
свой ц.-п. школы, Сенгилеевскаго уѣзда, Ѳеодоръ Троицкій
опредѣленъ, согласно прошенія, на 2-ю священническую ва-
кансію къ ц. с. Кузоватова.

29 апрѣля — діаконъ на псаломщической вакансіи при
Смоленской церкви гор. Симбирска Геннадій Листовъ и пса-
ломщикъ Алатырскаго собора Николай Архангельскій пере-
мѣщены, согласно прошенія, одинъ на мѣсто другого, при-
чемъ первый обязанъ служить при приписной къ Алатырскому
собору Кресто-Воздвиженской церкви; псаломщикъ-же послѣд-
ней — Крестовскій Василій перемѣщенъ къ Алатырскому собору.

1 мая — іеромонахъ Виссаріонъ освобожденъ отъ обязан-
ностей члена экономическаго правленія Симбирскаго архіерей-
скаго дома, а на его мѣсто назначенъ іеромонахъ Симбир-
скаго Покровскаго монастыря Аристархъ.

2 мая — протоіерей Симбирскаго Спасскаго женскаго мо-
настыря Александръ Керенскій, согласно прошенія, уволенъ
за штатъ.

— сверхштатный протоіерей Симбирскаго кафедральнаго
собора Димитрій Троицкій, согласно прошенія, опредѣленъ на
праздную священническую вакансію при церкви Симбирскаго
Спасскаго женскаго монастыря.

— крестьянинъ с. Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда,
Василій Маловъ допущенъ къ исправленію должности псалом-
щика, впредь до усмотрѣнія, къ ц. с. Новой Бекшанки, то-
го-же уѣзда.

4 мая — іеродиаконъ Симбирскаго архіерейскаго дома
Никандръ, согласно прошенія, перемѣщенъ въ Сызранскій Воз-
несенскій монастырь.

5 мая — псаломщикъ с. Ждамирова, Алатырскаго уѣзда,
Владиміръ Лебедевъ, за поступленіемъ на учительскую долж-
ность, уволенъ отъ занимаемаго мѣста.

— протоіерей села Полибина, Алатырскаго у., Григорій
Утѣхинъ, согласно прошенія, уволенъ въ за штатъ.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства: крестьянину деревни Налитовой, Карсунскаго у., Ивану Чичаеву за пожертвованіе въ церковь с. Городищъ креста съ предстоящими, въ 70 руб. и иконы Воскресенія въ 40 руб., а всего на сумму 110 руб. 2) мѣщанину г. Саранска Константину Никифорову Полежаеву за сдѣланныя имъ пожертвованія въ церковь села Молвина, Сенгилеевскаго уѣзда, стоимостью въ 67 руб.

— ❖ ❖ ❖ —
Отъ Симбирской Духовной Консисто́ріи.

Въ Казанской церкви села Новаго Томышева, Сызранскаго уѣзда большая часть ризницы и утвари были пожертвованы сосѣдними достаточными церквами, въ которыхъ они уже вышли изъ употребленія, или частными благотворителями. Въ настоящее время предметы ризницы и утвари пришли въ совершенную ветхость, или стали грязны и негодны къ употребленію. Между тѣмъ въ церкви не имѣется свободныхъ суммъ, которыя можно бы израсходовать на поновленіе сказанныхъ предметовъ, или приобрѣтеніе новыхъ.

Въ настоящее время Ново-Томышевская церковь нуждается: въ 1 или 2 священническихъ облаченіяхъ, въ томъ числѣ въ одномъ бѣломъ, такъ какъ имѣющееся старо и грязно; 1—2 подризникахъ, водосвятной чашѣ, кадилицѣ, одеждахъ на 4 аналоя, стихаряхъ для мальчиковъ.

Въ виду изложеннаго, Симбирская Духовная Консисто́рія согласно опредѣленію Епархіального Начальства, отъ 18—19 апрѣля сего 1911 года, предлагаетъ настоятелямъ и церковнымъ старостамъ состоятельныхъ церквей: пожертвовать тѣ церковныя вещи, въ коихъ онѣ не нуждаются.



Въ помощь русскимъ переселенцамъ*).

I.

За вечернимъ богослужениемъ.

Сегодня и завтра, за всѣми богослуженіями праздника Св. Троицы, по распоряженію Св. Синода, производится, отдѣльно отъ всякихъ другихъ сборовъ, и предваряется особымъ словомъ проповѣди церковной—сборъ на построеніе храмовъ и вообще на благоустройство церковной жизни переселенцевъ Сибири и Дальняго Востока.

Рѣдко найдется среди насъ человѣкъ, который не видѣлъ бы, какъ идутъ переселенцы въ дальній край; видимъ, какъ они оставляютъ старыя родныя мѣста, какъ ѣдутъ въ особыхъ вагонахъ во множествѣ по желѣзной дорогѣ, съ женами и дѣтьми, нерѣдко съ больными, во всемъ нуждаясь... Переселенцевъ теперь очень много: ежегодно до семисотъ тысячъ (700.000) русскихъ крестьянъ переселяется изъ внутренней Россіи въ далекую окраину Русскаго царства.

Еще рѣже найдется среди насъ человѣкъ, который остался бы холоднымъ и безучастнымъ къ положенію переселенцевъ. Всякій понимаетъ, что не отъ сладкой жизни идутъ они въ переселеніе; всякій знаетъ, какъ тяжело переселенцамъ совершить долгій и дальній переѣздъ, пайти новыя мѣста поселенія, устроиться на нихъ. И всякій, вмѣстѣ съ тѣмъ знаетъ и понимаетъ, что переселеніе нужно, крайне нужно въ нашемъ государствѣ: во-первыхъ, надобно дать малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ то, чего они не имѣютъ то-есть землю,— и вотъ оставшимся послѣ ухода переселен-

*) Слова передъ сборомъ пожертвованій на устроеніе храмовъ для русскихъ переселенцевъ Сибири и Дальняго Востока, въ праздникъ Св. Троицы, (Сборъ—по распоряженію Св. Синода).

Братство Воскроенія Христова (Москва, Впарх. домъ) съ благодарностью принимаетъ во всякое время всякія—денежныя и вещественныя (св. иконы, облаченія церк. утварь кипги) пожертвованія для переселенческихъ приходовъ Сибири. На каждое пожертвованіе выдается уполномоченнымъ лицомъ квитанція,

цевъ крестьянамъ прибавляется земли на мѣстѣ, а переселенцы получаютъ ее въ другихъ отдѣльныхъ краяхъ нашего отечества; во-вторыхъ, надо заселить пустынные и малолюдныя мѣстности нашего государства народомъ, ибо иначе трудно и даже невозможно защитить ихъ отъ нашествія враговъ и удержать за своимъ царствомъ. Это послѣднее намъ ясно показала война съ Японіей. Потому-то переселеніе русское въ Сибирь движется какъ-то само-собою, хотя ни приказовъ, ни понужденій, ни особыхъ приглашеній со стороны правительства крестьяне не слышатъ, и если идутъ въ переселеніе, то идутъ не неволею, а совершенно добровольно.

И потому-то всѣ мы, хотя и сами не переселяемся, хотя и близкіе наши не переселяются, однако, всѣмъ сердцемъ желаемъ и любимъ переселенцевъ и всячески готовы имъ помочь. Русский народъ любитъ нищихъ, помогаетъ охотно бѣднымъ, хотя между ними часто бываютъ тунеядцы, воры, лѣнтяи, пьяницы, попрошайки, которые просто живутъ на чужой счетъ. Тѣмъ больше вызываютъ въ насъ любви и жалости переселенцы: вѣдь это все люди семейные, трудящіеся, они ѣдутъ не на бездѣлье, а на тяжелую работу, на труды и лишения; вѣдь это полезнѣйшіе люди для государства, полезные и для Церкви Божіей, ибо они дѣлаютъ православнымъ обширный край.—Сибирь и Дальній Востокъ, и, кромѣ того, они своимъ примѣромъ, какъ это показываетъ опытъ, обращаютъ въ православіе живущихъ тамъ различныхъ инородцевъ, язычниковъ по вѣрѣ; вѣдь это,—наконецъ, нашъ родной и милый русский народъ, плоть наша и кровь, наши дорогіе братья по вѣрѣ и крови. Какъ же намъ не любить переселенцевъ? Въ Россіи не должно быть такого челоуѣка, у котораго при словѣ: русский народъ — не забилось бы сердце любовью и готовностью послужить этому родному народу, особенно когда мы видимъ его страдающимъ.

Помнимъ мы, съ какою охотою и любовью подавали всѣ жертвы свои на *голодающихъ* крестьянъ; много собиралось

денегъ, и много было самыхъ святыхъ, чистыхъ, безкорыстныхъ жертвъ. Переселенцы не голодаютъ тѣлесно: по приказу царя-батюшки, правительство даетъ денежное пособіе каждой переселенческой семьѣ, достаточное для пропитанія, удовлетворяетъ и другія тѣлесныя нужды переселенцевъ: даетъ земли, строить больницы, отпускаетъ лѣкарства, проводитъ дороги, перевозитъ переселенцевъ бесплатно или за облегченную малую плату.

Но теперь переселенцы являются передъ нами *духовно голодающими*. Придутъ они въ свои далекія мѣста, и нѣтъ у нихъ ни храма, ни богослуженій, ни причта. Въдъ этого напередъ не приготовишь, не выстроишь! Подумайте, какъ велика должна быть у переселенцевъ печаль! И въ такой-то печали многіе изъ нихъ живутъ цѣлыми годами: не знаютъ звона колокольнаго, не знаютъ свѣтлаго праздника, не слышатъ богослуженія, не крестятъ дѣтей, помираютъ безъ напутствованія, хоронятъ мертвыхъ не отпѣтыхъ, не омоливованныхъ.

Къ намъ теперь и обращается Св. Синодъ за помощію: помогите переселенцамъ, дайте жертвы на устроеніе у нихъ храмовъ, богослуженія, приходовъ, церковной жизни. Горе будетъ, если переселенцы одичаютъ въ духовномъ отношеніи въ далекой Сибири: тогда и сами они погибнутъ для спасенія, и для государства и русскаго народа отъ такихъ, потерявшихъ вѣру и церковь людей, нѣтъ никакой пользы, напротивъ, только вредъ и безпокойство. Подадимъ сегодня наши жертвы на святое дѣло. А затѣмъ, оповѣстите всѣхъ, кого можно, что завтра будетъ въ церкви опять сборъ на духовныя нужды русскихъ переселенцевъ, расположите всѣхъ придти завтра и помочь этому святому и христіанскому-церковному, и крестьянскому-народному дѣлу. Церковь, Святѣйшій Синодъ, Царь, правительство и весь русскій народъ стоятъ предъ нами и просятъ за нашихъ братьевъ-переселенцевъ.

Братство возлюбите, говоритъ намъ св. апостоль. По сей

заповѣди и поступимъ, памятуя и другое слово апостола: не будемъ любить словомъ или языкомъ, но *дѣломъ и истиною*.

Это — настоящая любовь. Проявимъ и покажемъ такую любовь нашими посильными жертвами. Аминь.

II.

За утреннимъ богослужениемъ.

О чемъ говорить намъ, братіе, эти цвѣты, эти зеленѣющія вѣтви, которыми украшены сегодня наши храмы и наши жилища? Они говорятъ намъ о силѣ жизни природы, восторжествовавшей намъ смертью, о побѣдѣ весны надъ мертвящей зимой: этимъ дается намъ образъ, показатель, наглядный и всѣмъ доступный, напоминающій намъ о силѣ духовной жизни, которую далъ намъ Спаситель Христосъ, о вѣчной побѣдѣ нашей Святой Христовой вѣры, дарами благодати Святого Духа, надъ смертью грѣховной. Вспоминается намъ при видѣ этихъ зеленѣющихъ древесныхъ вѣтвей и еще образъ изъ святого евангелія: Царство Божіе, то есть и основанная на землѣ Христомъ Церковь правовѣрующихъ, подобно зерну горчичному, которое когда сѣется, то меньше всѣхъ сѣмянъ на землѣ; но когда его взялъ человекъ, посадилъ въ саду своемъ, и выросло оно, то стало оно большимъ деревомъ, больше всѣхъ деревъ, такъ что прилетаютъ птицы небесныя и укрываются въ вѣтвяхъ его (Мѡ. XIII, 31; Мр. IV, 31; Лук. XIII, 19)... Такова сила и духовной жизни въ нашей святой вѣрѣ и Церкви.

Поистинѣ то же самое можно сказать о нашей русской Православной Церкви, какъ части Единой святой вселенской апостольской Церкви. И ее Господь посадилъ въ саду Своемъ, въ земномъ мірѣ, какъ малое сѣмя. Но изъ малаго сѣмечка, почти за тысячу лѣтъ существованія, разрослась она въ великое многовѣтвистое дерево: русскій народъ пронесъ святой крестъ до послѣднихъ предѣловъ земли, и многіе дру-

гіе, прежде невѣровавшіе и не христіанскіе племена и народы укрылись и укрываются въ вѣтвяхъ его.

Вся внутренняя Россія давно уже заселена православными русскими людьми; давно уже изъ этихъ густо заселенныхъ мѣстностей русскіе люди, изъ-за земельной нужды или ради различныхъ прибыльныхъ промысловъ, отпраплялись въ переселеніе то на Сѣверъ, то на Волгу, въ степи Донскія, на Югъ къ Черному морю, въ Крымъ, на Кавказъ. Триста лѣтъ назадъ открылась предъ нашимъ народомъ далекая Сибирь съ ея земляными и другими богатствами; и туда давно уже стали переселяться русскіе люди. Но особенно много стало уходить туда послѣ того, какъ повелѣніемъ царскимъ туда проведена была желѣзная дорога.

За послѣднее время каждый годъ въ Сибирь и на Дальній Востокъ переселяется по семьсотъ тысячъ человѣкъ.

Представьте себѣ это огромное множество! Это все наши братья, православные люди; идутъ отъ нужды, какъ-будто только по своимъ дѣламъ, но дѣлаютъ и дѣлаютъ Божье дѣло, великое дѣло: обширная страна, прежде пустынная и инородческая, становится русскою и православною, а дикія инородческія племена, тамъ живущія, быстро познаютъ чрезъ нихъ Святую вѣру и принимаютъ ее, становятся христіанами. И вмѣстѣ съ тѣмъ, переселенцы совершаютъ и великое государственное дѣло. Мы знаемъ вѣдь, что если и въ тѣлѣ нашемъ долго мы не будемъ дѣйствовать рукою или ногою, то эти члены слабѣютъ, засыхаютъ и становятся недействующими: такъ же и въ царствѣ, если тѣ или другія его части пусты, лежатъ безъ употребленія, но онѣ легко могутъ ослабѣть, отпасть и погибнуть для царства. Переселенцы въ Сибирь и особенно на Дальній Востокъ, заселяя пустынные мѣстности, тѣмъ самымъ крѣпко-на-крѣпко привязываютъ дальнюю окраину нашей земли къ нашему русскому государству.

Ясное дѣло что переселенцы дороги и Церкви и родинѣ, что они близки, дороги всему нашему русскому народу.

У нихъ есть земля въ мѣстахъ переселенія, но ее надо обрабатывать, надо добхать туда съ большими трудами, лишениями, издержками; надо строиться имъ вновь на новыхъ мѣстахъ, заводить свое новое хозяйство. Обо всемъ этомъ сколько можетъ заботится правительство.

Но вспомнимъ и представимъ себѣ, какую духовную нужду терпятъ переселенцы! Вѣдь если бы семьсотъ тысячъ человѣкъ жили въ селеніяхъ во внутренней Россіи, то имъ бы нужно было имѣть по крайней мѣрѣ пятьсотъ храмовъ, священниковъ, причтовъ, школъ. Вѣдь имъ нужно молиться, говѣть, крестить дѣтей, причащать больныхъ и умирающихъ, хоронить умершихъ; вѣдь имъ надо пойти въ храмъ услышать богослуженіе, услышать Слово Божіе, духовное наставленіе; вѣдь имъ нужно учить дѣтей въ школахъ, наставлять въ ученіи и заповѣдяхъ вѣры. А на чужбинѣ, вдали отъ родины, вдали отъ населенныхъ мѣстъ, такая нужда еще болѣе возрастаетъ. Среди чужого края, среди трудовъ и лишеній, въ скукѣ-горести отъ разлуки съ родными и близкими, предъ неизвѣстнымъ будущимъ, въ такомъ томленіи духа, въ такой сердечной скорби, въ такомъ душевномъ одиночествѣ — какъ хочется пойти въ храмъ, пасть предъ Богомъ, предъ Его алтаремъ, предъ Святыми иконами, повидать свѣтъ, просторъ и красоту Божьяго дома, послушать чтеніе, пѣніе, послушать Божьяго Слова, отвести душу, утѣшиться, надежду на Господа! Какъ хорошо по-русскому, по-православному встрѣтить великіе праздники, поговѣть, порадоваться духомъ на Святую Пасху, на Троицу. и вспомнить родину, вспомнить, что и тамъ, въ покинутыхъ на вѣки мѣстахъ, также люди Божьи въ храмахъ Единому Богу молятся, единымъ обрядамъ, единымъ священствомъ, единымъ пѣніемъ, чтеніемъ, поученіемъ. И вдругъ, ничего этого нѣтъ! Нѣтъ священника, нѣтъ причта, нѣтъ храма, нѣтъ школы. Пришелъ праздникъ, и еще тяжелѣе на душѣ, чѣмъ въ будни; родились дѣти, заболѣлъ кто въ семьѣ, умеръ ли кто; что

туть дѣлать? Какая скорбь на душѣ, какія слезы у всѣхъ такихъ бѣдныхъ, покинутыхъ, забршенныхъ переселенцевъ! Не забудьте, ихъ новыя селенія иногда отстоятъ отъ старыхъ селеній, гдѣ есть храмы и причты, версть на триста, четыреста. Многіе переселенцы всѣмъ довольны: и землю, и урожаями, и всѣми угодыми, но бросаютъ все и уходятъ обратно только потому, что тоскуютъ безъ храма и Божьей службы.

Высшая церковная власть, Святѣйшій Всероссійскій Синодъ на день Святой Троицы назначаетъ теперь ежегодно по всей Ро сіи сборъ пожертвованій на духовныя нужды нашихъ переселенцевъ: на построеніе храмовъ, на приобрѣтеніе всего нужнаго для богослуженія, на устроеніе школъ для дѣтей переселенцевъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, Св. Синодъ ежегодно открываетъ болѣе ста приходоу для переселенцевъ и посылаетъ туда священниковъ и причты церковныя.

Порадѣйте же, братья, порадѣйте, православныя, о нашихъ братьяхъ-переселенцахъ, дайте имъ помощь на сооруженіе храмовъ Божіихъ, чтобы они не тосковали безъ богослуженія, не помирили безъ покаянія и погребенія, не страдали бы, имѣя дѣтей некрещенными, не обученными, не причтенными къ храму Господнему и молитвѣ. Подайте сегодня жертвы ваши особымъ сборщикамъ въ храмѣ. Но, можетъ быть, найдутся среди васъ добрые люди, пойдутъ по приходу и соберутъ даянія всякія — и деньгами, и вещами, и зерномъ и другими жертвами, которыя можно на мѣстѣ продать, а вырученныя деньги чрезъ причтъ церковный отослать въ Святѣйшій Синодъ. Великое это и святое дѣло! Если за дѣла тѣлесной милости — накормить бѣднаго, напоить, одѣть, приютить — Господь обѣщаетъ намъ награду на небесахъ, то насколько же выше дѣла милости духовной! Насколько душа дороже и выше тѣла, настолько нужды духовныя нашихъ братій, — молитва, поученія, вѣра, принатіе Святыхъ таинствъ, — безмѣрно болѣе требуютъ нашего участія милосердія. Для того, чтобы спасти и напитать именно души

человѣческія, приходилъ на землю, оставивъ небо, Самъ Спаситель Христось, для того же по всей землѣ ходили съ проповѣдью Святые апостолы, оставивши и дома, и имѣнія, и всѣ земныя заботы.

Примемъ же и мы, братіе, участіе въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ удовлетворенія духовныхъ нуждъ нашихъ братьевъ православныхъ, русскихъ переселенцевъ въ Сибири и на Дальнемъ Востока. Порадѣйте, православные!

Господь наша помощь и наша награда! Аминь.

Протоіерей *I. Восторговъ.*

Отъ Симбирской Епархіальной Экзаменаціонной Коммиссіи объявляется—крестьянину села Пичеурь, Ардатоваго уѣзда, *Діомиду Гариллову Ховрину*, что онъ, кромѣ приложенныхъ къ прошенію документовъ, предварительно допущенія къ испытанію на должность псаломщика, долженъ представить еще свидѣтельство о политической благонадежности и несудимости, о бытіи у исповѣди и Святого Причастія и о семейномъ положеніи; учителю Министерской школы деревни Моревки, Ардатоваго уѣзда, *Теоодору Суконкину*, что онъ, если желаетъ экзаменоваться на должность псаломщика, прежде экзамена долженъ представить документы: о политической благонадежности и несудимости, объ образованіи; о религіозно-церковномъ настроеніи, о бытіи у исповѣди и Св. Причастія, о своемъ жизнеповеденіи и о семейномъ положеніи; крестьянину села Каранина, Сызранскаго уѣзда, *Максиму Михайлову Горбунову*, кромѣ приложенныхъ къ прошенію документовъ, прежде испытанія еще долженъ представить свидѣтельство о политической благонадежности, о религіозно-церковномъ настроеніи, о бытіи у исповѣди и Святыхъ Таинъ причастія и о семейномъ положеніи; крестьянину деревни Андреевки, Буинскаго уѣзда, *Тихону Горшунову*, что онъ, прежде допущенія къ экзамену на должность пса-

ломщика, долженъ, помимо представленнаго документа, еще представить слѣдующіе: о политической благонадежности и несудимости, объ образованіи, о бытіи у исповѣди и Св. Причастія и о семейномъ положеніи; псаломщику же села Тетюпской слободы, Симбирскаго уѣзда, *Ивану Калмыкову*, что онъ къ испытанію на санъ діакона допущень.

Предсѣдатель, протоіерей *Николай Дроздовъ*.

Отъ экзаменаціонной комиссіи объявляется, что послушникъ Симбирскаго Покровскаго монастыря *Георгій Логиновъ* и сынъ діакона села Новодѣвичья, Сенгилеевскаго уѣзда, *Александръ Добролюбскій* допущены къ экзамену на должность псаломщика, — *Добролюбскій* въ третій и послѣдній разъ; окончившій же курсъ VI мужскаго городского приходскаго двухъ-класснаго училища *Василій Бесподновъ* прежде чѣмъ подвергнуться испытанію на должность псаломщика, долженъ представить еще слѣдующіе документы: свидѣтельство о политической благонадежности, о несудимости, о религіозно-церковномъ настроеніи, о бытіи у исповѣди у Святыхъ Таинъ причастія и свидѣтельство о семейномъ положеніи.

Предсѣдатель, протоіерей *Николай Дроздовъ*.

Отъ Правленія Алатырскаго духовнаго училища.

Весеннія испытанія для поступленія въ 1-й классъ Алатырскаго духовнаго училища будутъ произведены: 9-го іюня диктовка по русскому языку, 10-го іюня по Закону Божию и русскому съ церковно-славянскимъ и 11 іюня по ариѳметикѣ. Начало испытаній въ 9 часовъ утра.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Ардатовск. уѣз.: Пилесевъ;
Алатырскаго уѣз.: Кобелевѣ, Полибинѣ.

Діаконскія. Симбирск. уяз.: въ Безсоновѣ, Арской Слободѣ, Кезьминѣ, Тетюшской Слободѣ; **Сызран. уяз.:** въ Поникомѣ Ключѣ, Большой Репьевѣ, Еделевѣ, Вязовѣ, **Сенгилеевскаго у.:** Сосновѣ, Михайловѣ; **Карсунскаго уезда:** въ Ясашномъ Сызганѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Коноплянѣ; Енгалычевѣ; **Ардатовскаго у.:** въ Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Симкинѣ, Тазинѣ, при Ардатовскомъ соборѣ; **Алатырск. у.:** въ Миренкахъ, Сіявѣ, Монадышахъ, Чеберчинѣ, Куванинѣ, Сабанчевѣ, Николаевѣ; **Курмышск. у.:** въ Кочетовѣ, Станашахъ, Туванахъ, Ходарахъ, Спасскомъ; **Буинскаго уяз.:** въ Еделевѣ.

Псаломническія. Симбирск. у.: въ Старо-Шаймурзиной, Богдашкинѣ, при тюремной церкви гор. Симбирска, Среднихъ-Тимерсянахъ, Хохловѣ; **Сенгилеев. уезда:** въ Климовѣ, Осокѣ, при Покровскомъ Соборѣ г. Сенгилея, Бѣлоключѣ, Мордовѣ, съ 1 мая сего года — Старомъ-Тукшумѣ; **Сызранскаго уяз.:** въ Старой-Рачейкѣ (2-я вакансія), Основовѣ, Головинѣ, Еделевѣ; Мордовѣ, Дмитріевѣ-Троицкомъ, **Буинскаго уезда:** въ Кошкахъ, Туруновѣ (2 вакансіи), Тугаевѣ, **Ардатовскаго уезда:** въ Монадышахъ, Ахматовѣ на р. Алатырѣ; Жабинѣ, Вармазейкѣ, Чаадаевѣ, Дадахъ, Пилесевѣ, Чалпановѣ, Сайгушахъ, Маресевѣ; **Курмышск. у.:** въ Быковѣ, Языковѣ, Сунѣвѣ, при Покровской ц. гор. Курмышъ, Ильинкѣ **Карсунск. у.:** Погибелкѣ, Новой Зиновьевкѣ, Вырыпаевкѣ, Большой Комаровкѣ, Нечаевкѣ, Канабѣевкѣ, Ясашномъ Сызганѣ, Соплевкѣ, **Алатырскаго у.:** въ Утесовѣ, Любимовѣ, Порѣцкомъ, Промзивѣ, Ждамировѣ.

Свободныя просфорническія мѣста.

Симбирскаго уезда: въ Зеленовѣ, Маломъ Нагаткинѣ; **Сенгилеевскаго уезда:** Порѣцкомъ, Шигонахъ, Камышинѣ; **Сызранскаго уезда:** Новомъ Томышевѣ, Канасаевѣ и при Успенской церкви города Сызрана; **Карсунскаго уезда:** въ Кріушахъ, Погибенкѣ, Живайкинѣ, Стемасѣ; **Алатырскаго уезда:** Барышевѣ, Кабаевѣ; **Ардатовскаго уезда:** Палгу-

шахъ (Большія Поляны тожъ), Кульминѣ, Троицкихъ Дубровкахъ, Бузаевѣ; *Курмышскаго уѣзда*: въ Каменкѣ, Митропольѣ (Дикія Поля тожъ), Тихомировѣ; *Буинскаго уѣзда*: въ Кицакахъ, Трехбалтаевѣ и Тугаевѣ.

Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы
извѣщеніе.

Извѣщая о смерти священника с. Ичиксь, Алатырскаго уѣзда, Сергѣя Ястребова и псаломщика с. Параней, Алатырскаго уѣзда, Василя Виноградова, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ.

Въ виду открытія для русскихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 году—106 новыхъ приходовъ, въ 1911 году—160 приходовъ, и въ будущемъ 1912 году—120 новыхъ приходовъ, Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ усердно проситъ причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыновъ вѣры и Церкви, по всей Россіи оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Принимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницею, церковной утварью (поддержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ, завѣсь, аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужны для переселенческихъ церквей. Общее же таковое разрѣшеніе по всей Россіи дано Св. Синодомъ въ указѣ отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различ-

ныхъ предметовъ на сумму до 10000 рублей. Старыя церковныя облаченія перешиваются въ Москвѣ и отправляются на мѣста въ годномъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу: Москва, Лиховъ пер., Епархіальный Домъ, Братству Воскресенія Христова.

Товарищъ Предсѣдателя Братства Протоіерей *Восторговъ*.

Отъ Справочнаго Отдѣла.

Въ дополненіе къ циркуляру и условію считаю удобнымъ добавить, что во главѣ Справочнаго Отдѣла, въ качествѣ руководителей и сотрудниковъ состоятъ освѣдомленные лица и спеціалисты разныхъ знаній, которые всегда готовы,—въ случаѣ предложенія,—принять на себя и подѣ свою отвѣтственность какъ исполненіе, въ рамкахъ законности, отдѣльныхъ дѣйствій и порученій, такъ и наблюденіе за ходомъ дѣла и могутъ давать необходимыя указанія.—Справочный Отдѣлъ встрѣчаетъ вполнѣ сочувственное отношеніе всѣхъ Учрежденій Правительства въ Россіи, а съ Иностранными Государствами будетъ имѣть связь чрезъ Гг. Консуловъ, на что послѣдовало одобреніе г. Министра Иностранныхъ Дѣлъ.

Завѣдующій Справочнымъ Отдѣломъ:

полковникъ *А. А. Радзевскій*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Симбирскаго 1 епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи

за 190⁹₁₀ учебный годъ.

Съ приложеніемъ свѣдѣній о состояніи образцовой школы.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ составѣ служащихъ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемены:

1) 25 августа опредѣлена 2-й учительницей французскаго языка состоявшая учительницей того же языка въ Симбирскомъ реальномъ училищѣ г. Котовщикова, уроженка французской Швейцаріи Эмилиа Григорьева.

2) 15 сентября вмѣсто уволенной по прошенію, для поступленія на фельдшерскіе курсы, V воспитательницы основнаго класса Ольги Любимовой допущена вдова священника Анна Андреева.

3) 18 сентября вмѣсто уволенной по болѣзненному состоянію учительницы рукодѣлія Екатерины Золотницкой опредѣлена вдова штабсъ-капитана Екатерина Вундерлихъ.

4) По случаю оставленія въ половинѣ декабря должностей преподавателя и врача докторомъ медицины Григоріемъ Суровымъ, за перемѣщеніемъ его въ г. Двинскъ, на вакантныя должности опредѣленъ врачъ Николай Портнягинъ, съ 9 января.

5) 21 декабря, вмѣсто почетной блюстительницы по хозяйственной части жены мануфактуръ-совѣтника Надежды Шатровой, опредѣленъ сынъ 1-й гильдіи купца Николай Пастуховъ.

6) 30 марта на вакантную должность учительницы нѣмецкаго языка, за выбитіемъ по болѣзни Надежды Поповой, опредѣлена учительница реального училища Котовщикова, рижская нѣмка Элла Реймбахъ.

7) 24 апрѣля на освободившуюся должность преподавателя словесности по случаю перемѣщенія Сергѣя Ивановскаго на должность инспектора народныхъ училищъ Козмодемьянскаго уѣзда, опредѣленъ кандидатъ богословія Павелъ Стасиневичъ.

Послѣ указанныхъ пѣременъ составъ служащихъ въ училищѣ въ 1809—1910 году былъ таковъ:

А. Ч л е н ы С о в ѣ т а.

1) Предсѣдатель, протоіерей Вознесенскаго собора г. Симбирска Іоаннъ Ксенофоновичъ Арнольдъ, студентъ семинаріи: служитъ съ 1906 г.; жалованья не получаетъ.

2) Начальница училища Глафира Ивановна Лаврова, на службѣ въ училищѣ съ 1909 года; жалованья получаетъ 600 руб., при готовой квартирѣ и столѣ.

3) Инспекторъ классовъ, священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Троицкій, съ 1906 года; жалованья получаетъ 300 рублей при готовой квартирѣ; состоялъ законоучителемъ во всѣхъ основныхъ классахъ и V параллельномъ.

4) Членъ отъ духовенства, священникъ Алексій Петровичъ Сокольскій, студентъ семинаріи; съ 1091 года.

5) Членъ отъ духовенства, священникъ Алексій Петровичъ Сурминскій, студентъ семинаріи; съ 1905 года (былъ и раньше членомъ Совѣта съ 1902 по 1904 годъ.)

6) Членъ отъ духовенства, священникъ Михаилъ Николаевичъ Лебязьевъ; обучался въ Казанской духовной академіи; съ 1907 года.

Примѣчаніе: Члены отъ духовенства жалованья не получали, пользовались только пособіемъ на разѣзды по дѣламъ училища—въ размѣрѣ 25 рублей въ годъ.

7) Членъ отъ преподавателей, онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта Александръ Григорьевичъ Преображенскій, съ 1907 года.

8) Старшая воспитательница Александра Θεодоровна Карамзина, съ 1909 г.

9) Почетный блюститель по хозяйственной части Николай Петровичъ Пастуховъ, съ 21 декабря 1909 года.

Б. Преподаватели и преподавательницы.

1) по Закону Божію въ I—VI основныхъ классахъ и временно въ V параллельномъ—инспекторъ классовъ, священникъ І. І. Троицкій, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи, съ жалованьемъ за 21 урокъ 1170 рублей.

2) по Закону Божію въ III и IV параллельн. классахъ и дидактикѣ въ VI классѣ временно, изъ платы по найму, состоялъ бывшій епархіальный наблюдатель церковно-приход-

скихъ школъ Симбирской епархіи, кандидатъ богословія Московской духовной академіи, протоіерей Димитрій Павловичъ Троицкій; жалованья получалъ за 9 уроковъ 450 рублей и за руководство занятіями воспитанницъ въ образцовой школъ 120 рублей.

3) по теоріи словестности въ IV и V, исторіи литературы въ V и VI и русскому языку съ церковно-славянскимъ въ III и IV паралл. классахъ Павелъ Николаевичъ Стасиневичъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи; штатный преподаватель училища съ 24 апрѣля 1910 года; жалованья получалъ за 26 уроковъ 1300 рублей.

4) по русскому языку съ церковно славянскимъ въ основныхъ I—IV классахъ Николай Ивановичъ Арнольдовъ, кандидатъ богословія Кіевской дух. академіи, штатный преподаватель, съ 1907 года; жалованья получалъ за 19 уроковъ 1070 рублей и квартирнаго пособія 100 рублей.

5) по алгебрѣ, геометріи и физикѣ въ V и VI классахъ и природовѣдѣнію въ IV классѣ окончившій курсъ въ университетѣ по физико-математическому факультету Николай Всеволодовичъ Скороходовъ, штатный преподаватель училища, съ 1908 года; жалованья получалъ за 27 уроковъ 1350 рублей.

6) по ариѳметикѣ въ I—III основныхъ и III параллельномъ классахъ учительница Зинаида Александровна Рождественская, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ училищѣ; служить съ 1892 года, жалованья получала за 12 уроковъ 600 рублей.

7) по ариѳметикѣ въ IV классѣ (основн. и паралл.) и географіи во II основномъ, III и IV параллельныхъ классахъ учительница Фелицата Владиміровна Добролюбова. окончившая курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ училищѣ; служить съ 1894 года; жалованья получала за 12 уроковъ 600 рублей.

8) по географіи въ III—V основныхъ и V параллельномъ и по гражданской исторіи во всѣхъ классахъ Александръ Григорьевичъ Преображенскій, кандидатъ богословія Кіевской

духовной академіи; служить съ 1899 года штатнымъ преподавателемъ; жалованья получалъ за 30 уроковъ 1620 рублей и квартирнаго пособія 100 рублей.

9) по космографіи въ VI классѣ Викторъ Алексѣевичъ Скворцовъ, преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія Петербургской духовной академіи; служить въ училищѣ съ 1906 года; жалованья получалъ за 2 урока 100 руб.

10) по природовѣдѣнію въ V основн. и V паралл. классахъ Николай Ивановичъ Портнягинъ, онъ же училищный врачъ, служить съ 9 января 1910 года; жалованья за 4 урока получалъ 200 рублей.

11) по пѣнію во всѣхъ классахъ училища Николай Степановичъ Косаринъ, имѣющій званіе учителя пѣнія и регента отъ Московскаго синодальнаго училища церковнаго пѣнія; служить съ 1904 года; жалованья получалъ за 18 уроковъ 630 рублей и за управленіе хоромъ 100 рублей.

12) по чистописанію во всѣхъ классахъ (I—III) Софія Михайловна Тихомирова, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ училищѣ; служить съ 1894 года; жалованья получаетъ за 8 уроковъ 200 рублей.

13—14) по черченію и рисованію въ I—III классахъ учитель рисованія въ трехклассномъ городскомъ училищѣ г. Симбирска Гавріиль Константиновичъ Астаповъ; въ старшихъ IV—VI классахъ учитель рисованія въ Симбирской Чувашской учительской школѣ, классный художникъ Николай Теодоровичъ Некрасовъ; оба съ 1908 года; каждый имѣлъ по 5 уроковъ и получалъ по 250 рублей.

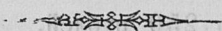
15—16) по французскому языку во II—IV, въ V параллельномъ и въ VI классахъ домашняя наставница Екатерина Константиновна Славницкая, а въ I и V основн. классахъ бывшая учительница французскаго языка въ реальномъ училищѣ Эмилія Карловна Григорьева; служатъ Славницкая съ 1906 г., Григорьева съ 25 августа 1909 г., получали— первая за 23 урока 690 рублей, а вторая за 8 уроковъ 240 рублей.

17) по нѣмецкому языку учительница этого языка въ реальномъ мужскомъ училищѣ Котовщикова Элла Давидовна Рейнбахъ, съ 30 марта 1910 года; имѣла внѣклассныя (послѣобѣденныя) занятія и получала съ каждой воспитанницы по 5 рублей (учащихся было 28).

18—19) по рукодѣлюю во всѣхъ основныхъ классахъ Екатерина Владиміровна Вундерлихъ, имѣющая свидѣтельство на знаніе мастерицы отъ Симбирской школы кройки и шитья, съ 18 сентября 1909 года, и вторая учительница въ параллельныхъ классахъ Наталья Кононовна Пекарева, подмастерица дамско-портновскаго цеха, съ 1906 года; Вундерлихъ получала за 12 уроковъ 240 рублей, Пекарева, за 6—120 рублей.

20—23) учительницы музыки (игры на роялѣ): Надежда Ивановна Васильева, съ 1892 года, Конкордія Ефимовна Троицкая, съ 1898 года, Юлія Николаевна Альбинская съ 1900 г. и Екатерина Алексѣевна Колотуева съ 1905 года; имѣли съ каждой ученицей по 2 полчасовыхъ урока въ недѣлю и получали съ каждой по 20 рублей въ годъ. Учащихся музыкѣ было къ концу учебнаго года 58.

(Продолженіе будетъ).



Редакторъ, Секретарь Консistoriи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

Сибирскія Пархазьныя Вздожості.

15-го мая

№ 10.

1911 года.

отдѣлъ неофициальный.

19 февраля 1861 г.—19 февраля 1911 г.

(Продолженіе).

При всѣхъ указанныхъ выше обстоятельствахъ и условіяхъ, явно неблагоприятныхъ для развитія добывающей и обрабатывающей промышленности, не могла получить широкаго развитія и русская торговля, какъ внѣшняя, такъ и внутренняя; примитивные пути сообщенія, отсутствіе широкаго и дешеваго коммерческаго кредита также должны были тормозить успѣхи нашей торгово-промышленной дѣятельности. *)

Застой во всѣхъ видахъ народнаго хозяйства печально сказывался не только на народномъ благосостояніи и культурномъ развитіи, **) но и на состояніи государственныхъ

*) Насколько слабо развиты были и медленно росли наша торговля и промышленность даже въ XIX вѣкѣ, можно видѣть приблизительно по слѣдующимъ цифрамъ торгово-промышленныхъ операций: всѣ обороты внѣшней торговли Россіи къ 1841 году достигали только 236, 6 мил. руб. ассигнаціями, или 77 мил. руб. на серебро; къ году освобожденія крестьянъ обороты нашей внѣшней торговли поднялись, но только до 181 мил. руб. сер. по вывозу и 159 мил. р. по ввозу; обороты внутренней торговли въ 1812 г. выражались цифрой только въ 260 мил. р. асс.; чугуна выплавлялось на нашихъ горныхъ заводахъ (къ 1861 году) только 20 мил. пудовъ; каменнаго угля добывалось 18 мил. пуд., а добычи нефти и совсѣмъ не было; крайне слабо было и производство сахара („Крестьянская реформа“ Л. Н. Воронова.)

**) Показателемъ недостатка денежныхъ средствъ у населенія отчасти служитъ слабый притокъ денежныхъ сбереженій во вновь открытыя государственныя „сберегательныя кассы“, въ которыхъ въ 1861 году, напр. хранилось только 8 мил. р. Авторъ.

финансовъ. При общемъ экономическомъ застоѣ и бѣдности населенія, естественный притокъ денегъ въ государственную казну, конечно, былъ очень слабъ, а нашъ государственный кредитъ, или, вѣрнѣе, наша кредитоспособность, на европейскомъ денежномъ рынкѣ стояла очень низко, и потому государственные займы за границей были почти невозможны. *) Правительство дѣлало попытки пополнять недочеты въ государственной казнѣ путемъ внутренняго займа, прибѣгая къ выпуску государственныхъ ассигнацій; но и эта мѣра оказывалась неэффективной. При большихъ выпускахъ ассигнацій, безъ обезпеченія ихъ соответствующимъ металлическимъ фондомъ, довѣріе къ этимъ денежнымъ знакамъ быстро падало какъ въ Россіи, такъ особенно за границей, а вмѣстѣ съ довѣріемъ сильно понижалась и расцѣнка ихъ на звонкую монету. **) Благодаря этому, конечно, тормозилась наша торговля, особенно-внѣшняя, падалъ еще болѣе нашъ кредитъ за границей, росли рыночныя цѣны на всѣ товары и даже на предметы первой необходимости и пр...

Слабый притокъ денегъ въ государственную казну, въ свою очередь вызывалъ крайне скудные ассигнованія казенныхъ средствъ на культурныя потребности государства, какъ напр., на развитіе народнаго образованія, на улучшеніе путей сообщенія, на поддержаніе (кредитомъ) торгово-промышленной дѣятельности и сельско-хозяйственной культуры и т. д.

Такимъ образомъ, получался своего рода „заколдованный кругъ“: казна не имѣла достаточныхъ доходовъ, вслѣдствіе культурнаго застоя въ странѣ, а культурное развитіе страны, въ свою очередь, тормозилось отсутствіемъ денежныхъ

*) Известно, напр., что импер. Елизаветѣ, во время семилѣтней войны, голландскіе банкиры отказали въ займѣ 2 мил. рублей, необходимыхъ ей для содержанія русскихъ войскъ, стоявшихъ въ Пруссіи. Авторъ.

**) При Екатеринѣ II, напр., когда въ первый разъ начался выпускъ ассигнацій, за ассигнаціонный рубль, при обмѣнѣ на звонкую монету, платили только 60 к. (на серебро); въ слѣдующія царствованія цѣнность ассигнацій пала еще ниже, такъ что при Николаѣ I за серебряный рубль, по казенной расцѣнкѣ, платилось $3\frac{1}{2}$ руб. ассигнаціями. Авторъ.

средствъ въ казнѣ. *) Общественная же самодѣятельность въ интересахъ культурнаго развитія страны была почти немалыми оттого, что болѣе и менѣе интеллигентные классы населенія заняты были всецѣло государственной службой, а остальная огромная масса населенія, по своему невѣжеству и безправію, неспособна была къ культурной самодѣятельности и едва ли даже сознавала необходимость культурнаго развитія. Особенно это можно сказать о массѣ крестьянскаго населенія и, въ частности, о крѣпостныхъ крестьянахъ, гдѣ царилъ почти первобытный мракъ невѣжества въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, вслѣдствіе условій крестьянскаго быта и почти полнаго отсутствія въ селахъ и деревняхъ главныхъ источниковъ просвѣщенія — народныхъ школъ. **) Такимъ образомъ, помѣщичьи крестьяне не только не могли (даже и не имѣли права) получать образованія въ среднихъ и высшихъ школахъ, но даже лишены были возможности получать самое элементарное образованіе. Почти полное отсутствіе народныхъ школъ у крѣпостныхъ крестьянъ объяснялось, безъ сомнѣнія, тѣмъ, что крупные помѣщики, въ большинствѣ, считали образованіе для своихъ крестьянъ излишней и даже вредной роскошью, а средніе и мелкіе дворяне, пожалуй, не имѣли и средствъ для подобной *роскоши*; сами же крестьяне, если и сознавали нужду въ школьномъ образованіи, не имѣли ни права (безъ согласія помѣщика), ни средствъ на открытіе и содержаніе школъ. Сельское духовенство также, повидимому, рѣдко приходило на помощь крестьянамъ въ дѣлѣ ихъ умственнаго (и даже религіозно-нравствен-

(*) Въ самый годъ освобожденія крестьянъ, напр., государственные расходы (при 359 мил. р. доходовъ) выразились очень скромной цифрой въ 436 мил. руб., большая часть которыхъ, несомнѣнно, поглощена была нуждами государственной обороны. *Авторъ.*

**) Болѣе или менѣе счастливое положеніе въ этомъ отношеніи занимали государственные (и удѣльные) крестьяне, которые, пользуясь большими достатками и самоуправленіемъ, сами имѣли возможность открывать приходскія школы; кромѣ того, съ 1838 года, въ насажденіи школъ этимъ крестьянамъ открывало помощь министерство государственныхъ имуществъ

Авторъ.

наго) развитія—отчасти, можетъ быть, по недостатку (у духовенства,) матеріальныхъ и духовныхъ средствъ, а отчасти и по недостатку времени (*).

Кромѣ умственного и нравственного невѣжества, подъ вліяніемъ бытового и гражданскаго безправія, въ средѣ крѣпостнаго крестьянства развиваются инстинкты, настроенія и понятія вредныя, какъ съ точки зрѣнія мирнаго общественнаго развитія, такъ и въ смыслѣ государственнаго порядка и безопасности. Испытывая не себѣ гнѣть и произволь помѣщичьей власти, видя частое и почти безнаказанное нарушеніе помѣщиками законовъ, помѣщичьи крестьяне не могли, конечно, проникаться сознаніемъ отвѣтственности предъ закономъ.

Всѣми указанными фактами и явленіями внутренней жизни русскаго народа и государства, несомнѣнно, болѣе или менѣе объясняются и характеризуются печальныя слѣдствія крѣпостнаго права, особенно въ дѣлѣ культурнаго развитія русскаго народа.

Наша верховная власть, правительство и интеллигентное общество давно уже, какъ мы видѣли, сознавали вредъ крѣпостнаго права, и нуженъ былъ только одинъ рѣшительный толчекъ *сверху*, чтобы рухнула, наконецъ, твердыня крѣпостнаго права. Такимъ толчкомъ оказалась Крымская война.

(Продолженіе будетъ).

П. Небользовъ.

(*) Современникъ Петра В., писатель Посошковъ, въ своемъ сочиненіи „О скудости и богатствѣ“, между прочимъ, положеніе сельскаго духовенства его времени такъ характеризуетъ: „У насъ въ Россіи сельскіе попы питаются своею работою и ничѣмъ отъ пахатныхъ мужиковъ не отличаются: мужикъ за косу,—и попъ за косу, мужикъ—за соху и попъ за соху.

Церковь святая и *духовная ниства остаются въ сторонѣ*“ и т. д. Къ этому можно прибавить только, что данная характеристика приложима особенно къ сельскому духовенству въ приходахъ съ крѣпостнымъ (бѣднымъ) населеніемъ, и что жалкое правовое и матеріальное положеніе этого духовенства, а, слѣдовательно, и его вліяніе на прихожанъ, остается почти безъ перемѣнъ до времени освобожденія крестьянъ. Авторъ.

О современномъ состояніи чувашъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. *)

Населеніе прихода, гдѣ я священствую, какъ и, вообще, чувашъ, въ религіозно-нравственномъ отношеніи можетъ быть раздѣлено на четыре категоріи: 1) полуязычествующихъ, 2) двоевѣрныхъ, 3) строго православныхъ и 4), такъ сказать, вольнодумцевъ.

Люди первой категоріи находятся всецѣло подъ властію многочисленныхъ и разнообразныхъ предрасудковъ и традиціонныхъ обычаевъ темнаго язычества, такъ что каждый шагъ и каждый значительный моментъ въ жизни чувашъ этой категоріи опредѣляется и освящается этими языческими предрасудками. Правда, открытыя и торжественныя общественныя языческія жертвоприношенія, разнаго рода Киримети Йёрёхи отошли въ область преданія, но все—же въ домашней жизни этихъ чувашъ, въ интимной области семейнаго ихъ быта, продолжается господство разныхъ мелкихъ языческихъ обрядностей. Съ грустью долженъ сказать, что многія лица изъ этой категоріи по 30—40 лѣтъ не бывали у исповѣди и Св. Чаши Господней, число не бывшихъ же по пяти-десяти лѣтъ очень значительно; у службъ церковныхъ, разумѣется, бываютъ они тоже очень рѣдко.

Вторую группу составляетъ главная масса народа. Она кое-какъ исполняетъ одну внѣшнюю обрядовую сторону православной вѣры, но не имѣетъ духа православной церковности, которымъ такъ богатъ и могучъ великій русскій народъ, недаромъ называемый „народомъ—богоносцемъ.“ Особенная черта этой массы людей состоитъ въ томъ, что они, свободные въ обычномъ теченіи своей жизни отъ традицій язычества и даже склонные къ насмѣшкамъ надъ ними, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, на примѣръ, во время болѣзни кого либо изъ членовъ семьи или какихъ нибудь бѣдствій, зақызываютъ молебны Господу Богу, Божіей Матери или угодникамъ Божиимъ, но въ то же время обращаются за совѣтами къ юзямъ; и это дѣлають даже грамотные.

Но въ приходѣ есть значительная группа лицъ со строго православнымъ образомъ жизни. Они неопустительно посѣщаютъ церковныя службы и съ похвальнымъ усердіемъ исполняютъ

*) Изъ отчета священника одного изъ чувашскихъ приходовъ, представленнаго окружному благочинному.

христіанскія обязанности. Въ самой обстановкѣ ихъ жизни обнаруживается любовь къ церковности. Въ красномъ углу у нихъ бываетъ множество иконъ, всегда содержимыхъ чисто; предъ иконами теплится лампадка, на божницѣ увидите святое Евангеліе и молитвенникъ, у нѣкоторыхъ и каноникъ на чувашскомъ языкѣ. Въ избѣ у нихъ бываетъ чище и опрятнѣе, чѣмъ у другихъ чувашъ, потому что къ каждому воскресенію и къ большимъ праздникамъ у нихъ непременно производится основательная чистка и уборка дома. Когда войдешь въ домъ къ такому чувашенину, то чувствуешь, что находишься въ домѣ православнаго христіанина, трезваго и дѣльнаго хозяина.

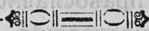
Есть еще небольшая группа людей—грамотеевъ, которые представляютъ самый опасный элементъ для миссіонерскаго дѣла. Вѣяніе всякихъ вѣтровъ современныхъ ученій и лжетолкованій и отголоски нестроеной народно-государственной жизни недавнихъ лѣтъ черезъ газеты, разнаго рода легальныя и нелегальныя изданія и всевозможные слухи доходили до чувашъ-грамотеевъ въ видѣ атеизма, отрицанія христіанства, ненависти къ духовенству и всему церковному. Распущенность, пьянство, нахальство, клеветничество, продажность, сутяжничество и огульное отрицаніе всего святого—вотъ ихъ свойства. Они представляютъ страшную духовную заразу для молодого поколѣнія чувашъ, еще находящихся въ полосѣ двоевѣрія. Съ ними священнику приходится считаться почти на каждомъ шагу своей пастырской дѣятельности. Но, благодареніе Богу: ихъ, во-первыхъ, мало, а во-вторыхъ, чуваша въ общей своей массѣ—на-родъ тихій, мирный, разсудительный и протестантовъ не слушаетъ.

Таково въ общихъ и существенныхъ чертахъ религіозно-нравственное состояніе прихожанъ ввѣреннаго мнѣ прихода. Первыя двѣ группы,—полуязычествующіе и двоевѣрные,—составляютъ главную массу, (примѣрно около 95%) населенія прихода. Приходится сказать, что много нужно положить неослабной энергіи, планомѣрнаго труда и неустанной проповѣди слова Божія прежде, чѣмъ православно-христіанскія начала жизни, при содѣйствіи вседѣтельной и всемогущей благодати Божіей, проникнуть вглубь народнаго духа и, рѣшительно возобладать надъ представленіями, понятіями и традиціями медленно умирающаго язычества, безслѣдно вытѣснить ихъ изъ сознанія чувашъ.

Итакъ, чуваша въ религіозномъ отношеніи находятся на низшихъ ступеняхъ, сравнительно съ русскимъ народомъ, который имѣетъ тысячелѣтнюю славную исторію, изъ среды котораго вышли сонмы святыхъ и который создалъ великую святую Русь. Чуваша же вступили въ лоно Христовой Церкви какъ-нибудь 200 лѣтъ тому назадъ. Поэтому неудивительно, что чуваша все еще находятся подъ вліяніемъ темной силы привычныхъ идей родного язычества. Конечно, нельзя ожидать отъ нихъ, чтобы они сами и добровольно отказались отъ своихъ языческихъ предразсудковъ, какъ ложныхъ, и замѣнили ихъ истинными понятіями Божественнаго ученія Іисуса Христа, Спасителя нашего. Слѣдовательно, чувашъ нужно еще привлечь къ этому ученію, а затѣмъ уже воспитать въ нихъ любовь къ Православію и приучить ихъ къ вѣрности въ соблюденіи спасительнаго православнаго ученія, православныхъ обрядовъ и обычаевъ. Какъ же этого достигнуть? Какъ вывести душу чувашенина, полуязычествующаго и двоевѣрнаго, изъ тьмы невѣжества и ввести его въ свѣтъ истиннаго Богопознанія? Какъ безраздѣльно приобщить чувашъ православной Церкви и русской культуры? Средствами для осуществленія этой великой задачи пастырства среди чувашъ, конечно, служатъ: 1) Церковное богослуженіе и требоисправленія, 2) церковная проповѣдь, 3) внѣбогослужебныя собесѣдованія и 4) законоучительство въ школахъ на понятномъ, родномъ для чувашъ, языкѣ.

Примѣръ Божественнаго Учителя нашей вѣры, Спасителя нашего Іисуса Христа, долженъ служить въ этомъ случаѣ руководственнымъ закономъ. Онъ «училъ народъ языкомъ самого народа, а не тѣмъ, какимъ говорила еврейская ученость, въ лицѣ книжниковъ и фарисеевъ», и тѣмъ „приобрѣлъ Себѣ множество послѣдователей, готовыхъ по первому Его требованію заняться проповѣдничествомъ въ средѣ людей, „сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертнѣй“. Значить, взаимное пониманіе пастыря и пасомыхъ есть первое условіе успѣшнаго пастырства. Посему-то Спаситель облекъ Своихъ апостоловъ силою свыше и ниспослалъ имъ даръ языковъ прежде, чѣмъ выйти имъ въ міръ для проповѣди Евангелія. Послѣдуя примѣру своего Учителя, нашего Господа и Бога Іисуса Христа, апостолы, будучи „чужды узко-національной исключительности іудеевъ, съ каждымъ народомъ бесѣдовали на родномъ языкѣ его. Они глубоко уважали языкъ cadaго народа, такъ какъ всякій языкъ, какой бы онъ ни

былъ, по словамъ одного нашего отечественнаго богослова, есть прежде всего „даръ Духа Божія, Который дѣлаетъ людей словесными,“ и значить, какъ Божій даръ, достоинъ всяческаго уваженія. Обращеніе же къ народу на чуждомъ малопонятномъ языкѣ, по словамъ апостола языковъ, св. Павла, можетъ оказаться бесплоднымъ. Онъ говоритъ: „если я прииду къ вамъ, братія, и стану говорить на незнакомыхъ языкахъ, то какую принесу вамъ пользу?“ (Коринѳ. 14, 6). То, что было основнымъ закономъ апостольской проповѣди и апостольскаго служенія, то, отъ чего, между прочимъ, не мало зависѣло успѣшное распространеніе Евангелія между народами, должно быть закономъ и для насъ, служителей Слова и черезъ слово среди темныхъ инородцевъ: какъ поступали апостолы, такъ нужно поступать и намъ въ настоящее время: въ дѣлѣ пастырства и учительства священникъ инородческаго прихода долженъ пользоваться языкомъ прихожанъ. Лишать же чувашъ этого благодѣянія съ церковной точки зрѣнія было-бы великой несообразностью и незаслуженной несправедливостью.



Письма изъ Петербурга.

XI.

У гробницы о. Іоанна Кронштадтскаго.—Святые дни въ столицѣ.—Паломничество трезвенниковъ.

Въ одинъ изъ воскресныхъ дней Вел. поста я посѣтилъ Іоанновскій женскій монастырь. Въ этомъ монастырѣ, какъ извѣстно, похороненъ великій пастырь земли русской, о. Іоаннъ Кронштадтскій. Благодаря этому, монастырь привлекаетъ къ себѣ множество богомольцевъ. На 1 нед. великаго поста въ монастырѣ наблюдался необычайный наплывъ говѣющихъ. Если вся жизнь о. Іоанна была непрестанной молитвой, то и надъ мѣстомъ его упокоенія не умолкаетъ молитва... Надъ гробницей о. Іоанна почти *безпрерывно* совершаются панихиды. Въ праздничный день панихиды начинаются послѣ ранней обѣдни и совершаются черезъ каждыя $\frac{1}{4}$ часа. Послѣдняя панихида бываетъ послѣ всенощной. Въ будни промежутокъ между панихидами опредѣляется maximum въ 20—30 минутъ.

О. Іоаннъ похороненъ въ подземной небольшой церкви, въ честь св. пр. Іліи и царицы Θεодоры, небесныхъ покровителей родителей о. Іоанна.

Верхъ бѣлой мраморной гробницы о. Іоанна занимаетъ всю правую сторону церкви. Предъ иконами надъ гробницей горитъ множество лампадъ; подсвѣчники и помянникъ усыпаны свѣчами. Наверху гробницы помѣщаются—митра о. Іоанна, Евангеліе и крестъ; вокругъ много—много живыхъ цвѣтовъ. Богомольцы помѣщаются и въ церкви, и въ прилегающихъ къ ней корридорахъ и комнатахъ. Необычайно-глубокая, искренняя любовь къ о. Іоанну, свѣтящаяся на лицахъ богомольцевъ, проникновенные трогательные молитвенные возгласы о.о. священнослужителей, какъ бы унаслѣдовавшихъ молитвенный даръ почившаго пастыря, стройное пѣніе монашескаго женскаго хора,—все это пробуждаетъ въ душѣ глубокое и длительное молитвенное настроеніе. Передъ входомъ въ большую монастырскую церковь, обращаетъ вниманіе множество нищихъ и калѣкъ. Въ самомъ монастырѣ и вокругъ него находится много книжныхъ лавокъ съ сочиненіями и портретами о. Іоанна, столовая и странно-пріимницы, въ память о немъ. Достаточно одного раза побывать въ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ, чтобы получить увѣренность въ томъ, что молитвенный подвигъ великаго русскаго пастыря и его широкая благотворительность никогда не изгладятся изъ памяти православнаго русскаго народа.

Дни минувшей Страстной седмицы и 1-е дни Пасхи столичные храмы не могли вмѣстить всѣхъ желающихъ. Въ эти дни приходилось убѣждаться, что въ П—гѣ мало храмовъ. Цѣлыя сотни и тысячи народа наполняли, напр., аллеи Александро-Невской Лавры во время нѣкоторыхъ богослуженій Страстной седмицы, не будучи въ состояніи попасть въ храмъ, за его переполненностью. Неудивительно, что во многихъ церквахъ входъ на Пасху... по билетамъ.

На 2-й или на 3-й день Пасхи въ П—гѣ бываетъ особенно выдающееся паломничество петербургскихъ трезвенниковъ въ Александро-Невскую Лавру. Устраивается грандіознѣйшій соединенный крестный ходъ трезвенниковъ. Нынѣшній годъ онъ былъ на 2-й день Пасхи. Торжественная процессія трезвенниковъ началась отъ Воскресенской церкви при Варшавскомъ вокзалѣ. Отсюда двинулось Александро-Невское общество трезво-

сти. По пути къ нему присоединялись отдѣленія этого общества, а также присоединилось общество трезвенниковъ Сампсоніевскаго собора, братство трезвости при Предтеченской церкви, общество распространенія рел.-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, братство во имя Христа Распятаго и мн. др. Многотысячная процессія трезвенниковъ, съ сотнями хоругвей, съ крестами и иконами, съ пѣніемъ пасхальныхъ пѣснопѣній, двигалась по нарядному Невскому проспекту, вызывая у всѣхъ радостно-церковное настроеніе. Въ лаврѣ, въ Св.-Троицкомъ Соборѣ и въ церкви Св. Духа, были совершены литургіи, за которыми молились трезвенники. Всѣ аллеи Лавры были запружены толпами народа; со всѣхъ сторонъ лились пасхальные напѣвы. Въ соборѣ извѣстный столичный проповѣдникъ, о. Орнатскій, съ присущимъ ему вдохновеніемъ развивалъ предъ слушателями идею церковныхъ обществъ и братствъ трезвости, указывалъ на благотворные плоды церковно-общественныхъ организацій и назначеніе торжества трезвенниковъ. Въ церкви Св. Духа говорилъ проповѣдь популярный Петерб. епарх. миссіонеръ-проповѣдникъ Д. И. Боголюбовъ. Въ 3-мъ часу дня, послѣ литургіи и молебна, торжественная процессія трезвенниковъ опять, также съ пѣніемъ пасхальныхъ пѣснопѣній, двинулась въ обратный путь. Въ процессіи принимали участіе многіе изъ столичнаго духовенства, во главѣ съ викарными епископами. Предполагается, что въ скоромъ времени Алекс.-Невское общество трезвости организуетъ рядъ крестныхъ ходовъ къ святынямъ столицы, гдѣ подъ открытымъ небомъ будутъ совершаться молебствія и произносятся поученія о борьбѣ съ пьянствомъ и о насажденіи трезвости въ народѣ.—Въ добрый часъ!

А. С.

✿ Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ✿

== Миссіонерское дѣло. ==

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.

(Окончаніе).

В о п р о с ь д е а я т ы й.

1) Въ книгѣ „Жезлъ“, на л. 16 обор., пишется, что

при Вознесеніи Господь Иисусъ Христосъ благословилъ Апостоловъ именованно.

2) Митр. Григорій пишетъ (въ книгѣ „Истинно-древ. Церковь“, ч. 2-я, изд. 1856 г., стр. 117), что именованіе — апостольское преданіе.

3) Св. Димитрій Ростовскій въ „Розыскѣ“, ч. 2, глава 26, увѣряетъ, что Христосъ при Вознесеніи благословлялъ „дѣлыми дланми“, всѣми персты; слагати же персты послѣднине обычай въ вѣрныхъ“.

Кто изъ 3-хъ правъ?

О т в ѣ т з .

Въ книгѣ „Жезль“ на л. 16 объ именованномъ перстосложеніи ни слова не говорится. Видно, что вопрошатели этой книги у себя не имѣли и записали страницу съ чужихъ словъ или наугадъ. Объ именованномъ перстосложеніи въ книгѣ „Жезль“ говорится на л. 50 слѣдующее: „сей бо (т. е. обычай) изначала новыя благодати имамы, благословляти люди святымъ Именемъ истиннаго Мессіи, Иисуса Христа, якоже рече Господь ко Аврааму: „и благословятся въ сѣмени твоёмъ вси языцы земни“ (Бытіе, гл. 22); тоже есть по всѣмъ сказателемъ Божественнаго писанія, Иисусъ Христосъ. Сіе паки имя пресвятое изрядно, аки письмены свѣтло изображается различными перстосогбенми, сице: указательнымъ, просто стоящимъ, является, и великосреднимъ, преклоненнымъ образуется, и бываетъ отъ обою кратко слагаемо, Иисусъ. Великимъ паки чрезъ посредіе перстенное преложеннымъ и малымъ преклоненнымъ, кратко пишется Христосъ. И тако согнувшіе персты, благословляются люди именованъ Иисусъ Христовымъ. Научихомся же сицеваго образованія во благословеніи, отъ Самого Господа нашего Иисуса Христа, якоже преданіе святыхъ отецъ повѣствуетъ. Онъ бо Самъ, въ день Вознесенія Своего, изведъ ученики Своя изъ Иерусалима вонъ, даже до Виваніи, и, воздвигъ рудъ Свои, благослови

ихъ, явъ яко о имени Своёмъ, по преждереченному обътованію“.

Изъ приведеннаго мѣста видно, что составитель книги „Жезль“ высказываетъ *предположеніе*, что Христосъ Спаситель, благословляя Своихъ учениковъ въ день Вознесенія на небеса, употребилъ въ первый разъ именованное перстосложеніе, въ исполненіе даннаго Богомъ Аврааму обътованія, что въ сѣмени его благословятся всѣ народы земли. Такъ какъ, по общему мнѣнію всѣхъ толкователей свящ. писанія, подъ сѣменемъ Авраама нужно разумѣть Самого Господа Иисуса Христа, то и слѣдуетъ предположить, что Господь благословилъ Своихъ учениковъ, изобразивъ своими перстами начальныя буквы Своего имени. Такое предположеніе вполне вѣроятно, ибо на древнѣйшихъ иконахъ, сохранившихся до нашего времени, благословляющія руки святителей сложены именованно. (см. у Озерск. ч. II стр. 317—362.) Откуда могъ произойти обычай именованнаго перстосложенія въ столь глубокой древности? Не иначе, конечно, какъ отъ св. Апостоловъ, которые своими очами видѣли благословляющаго Спасителя. Въ этомъ смыслѣ и митр. Григорій называетъ именованное перстосложеніе преданіемъ Апостольскимъ. Вся Восточная Церковь издревле, по не писанному обычаю, употребляетъ въ рукоблагословеніи перстосложеніе именованное, какъ то подтвердили и Восточные патріархи на Московскомъ Соборѣ 1667 года. Между тѣмъ въ составъ Восточной Церкви входитъ нѣсколько народовъ, образующихъ собою отдѣльныя государства и, слѣдовательно, разобщенныхъ другъ съ другомъ. Какимъ же образомъ могъ бы у этихъ разныхъ народовъ, въ одно и то же время, образоваться и на долгіе годы сохраниться одинаковый обычай перстосложенія именованнаго, если допустить, что этотъ обычай есть произведеніе позднѣйшаго времени? Ясно, что если именованное перстосложеніе употребляется многими народами Востока, принявшими христіанскую вѣру одновременно съ Греками и Римляна-

ми, то это произошло не почему либо иному, а исключительно потому, что этот обычай существовалъ въ первенствующей христіанской Церкви и, можетъ быть, даже установленъ самими св. Апостолами. Нѣтъ ничего противнаго этому предположенію и въ приводимыхъ вопросителями словахъ святаго Димитрія Ростовскаго. Въ указанномъ мѣстѣ, на стр. 189 своей книги „Розыскъ“, Св. Димитрій опровергаетъ мнѣніе раскольниковъ о томъ, что Христосъ якобы крестился дуперстно. По поводу сего св. Димитрій пишетъ: „Помыслити же буди здравымъ разсужденіемъ сіе: крестился ли Христосъ Господь крестнымъ знаменіемъ живущъ на земли съ чловѣки? Слагаль-ли какъ персты Своя ко изображенію на Себѣ крестнаго знаменія? (Ниже) Еще же и сіе: Крестилъ ли ко-го Христосъ Господь двома персты? Гдѣ о томъ писано? Въ коемъ Евангелистѣ или Апостолѣ? Вѣмы написано въ Евангелии Лукиномъ, въ послѣднемъ зачалъ: како Христосъ Господь, возносяся на небо, благословилъ святыхъ Апостоловъ: возвигъ рудѣ Своя, благослови ихъ. А о сложеніи перстовъ тамо не пишется. Цѣлыми дланми, всѣми персты благослови ихъ. Слагати же персты послѣжде вниде обычай въ вѣрныхъ, и есть той обычай добръ, обаче не догматъ вѣры“. Здѣсь святой Димитрій говоритъ только о томъ, что въ писаніи ничего не сказано о томъ, какъ сложилъ персты Своя Христосъ Спаситель, при Вознесеніи на небо, благословляя Апостоловъ. Сказано, говоритъ св. Димитрій, что поднялъ Господь руки Своя и благословилъ всѣми перстами. Но вѣдь и списатель Жезла не утверждаетъ прямо, что Христосъ сложилъ для благословенія персты Своя именованно, а только предполагаетъ это на основаніи 22 главы 18 ст. книги Бытія. Гдѣ же здѣсь противорѣчіе? А что святитель Димитрій училъ о перстосложеніи непротивно книгѣ „Жезль“, это показываютъ слѣдующія его слова, которыя приводятся имъ на той же самой страницѣ „Розыска“, изъ которой мы привели вышеуказанную выписку: „но о сложеніи перстовъ бе-

сѣды азъ не простираю, *понеже уже о томъ довольно написано и изъяснено въ книгѣ „Жезлъ“* (стр. 189) Слѣдовательно, св. Димитрій вполне былъ согласенъ съ тѣми доводами, какія были приведены авторомъ „Жезла“ въ пользу именованнаго перстосложенія. Напрасно поэтому наши вопросители стараются найти противорѣчія въ словахъ, приводимыхъ ими, въ разсматриваемомъ нами вопросѣ, авторовъ. Именованное перстосложеніе, какъ древній обычай Церкви Восточной, основанной самими св. Апостолами, вполне справедливо названо митр. Григоріемъ Апостольскимъ преданіемъ. О такихъ обычаяхъ вотъ что пишетъ Блаженный Иеронимъ: *„Церковныя преданія, въ особенности тѣ, которыя не вредятъ вѣрѣ, должно сохранять такъ, какъ они переданы предками, и что обычаи однихъ не разрушаются противоположнымъ обыкновеніемъ другихъ... Пусть каждая провинція исполняетъ свои обычаи и правила предковъ считаетъ установленіями апостольскими* (Ч. II, стр. 258—259) Выходить, такимъ образомъ, что совершенно правы въ своихъ сужденіяхъ объ именованномъ перстосложеніи всѣ указываемые вопросителями авторы: и писатель „Жезла“, и митроп. Григорій, и св. Димитрій Ростовскій. Неправыми же оказываются только сами старообрядцы, которые изъ—за обрядовъ учинили расколъ съ Христовой Церковію и до сего времени продолжаютъ упорствовать въ своемъ противленіи, хотя святая Церковь давно уже, снисходя немоцной совѣсти своихъ заблудшихъ чадъ, дозволила имъ употреблять отмѣненные ею обряды. О такихъ несчастныхъ духовныхъ слѣпцахъ Блаженный Августинъ нѣкогда писалъ слѣдующее: *„часто примѣчалъ я со скорбью и болью сердечною, что многія смущенія причиняются немоцнымъ черезъ спорливое упрямство или суетверную боязливость нѣкоторыхъ братій, которые въ вещахъ, относящихся къ тому роду, что ни на основаніи авторитета св. писанія, ни на основаніи преданія Вселенской Церкви, ни соображеніемъ пользы къ исправленію жизни, не можетъ быть*

постановлено о нихъ опредѣленнаго рѣшенія (а таковы именно и есть обряды, за которые такъ ревностно ратуютъ старообрядцы), возбуждаютъ столько споровъ, такъ какъ не считаютъ ничего правильнымъ кромѣ того, что сами наблюдаютъ“... (Патрол. Миня. См. у Голуб. „Къ нашей полемикѣ“, изд. 1896 г. стр. 34.)“ Спорить объ этомъ, говоритъ Блаж. Августинъ, не должно. Пусть каждый поступаетъ въ семь случаѣ по вѣрѣ и совѣсти своей, если не имѣетъ запрещенія отъ настоятеля церкви“ (жизнь и твор. бл. Августина, изд. 1885 г. стр. 59.) Никто не возбраняетъ старообрядцамъ присоединяться къ прав. Церкви чрезъ Единовѣріе, гдѣ строго соблюдаются дониконовскіе обряды и гдѣ священники благословляютъ двуперстно, а не именованно.

Вопросъ десятый.

Въ Евангеліи отъ Іоанна, зач. 65, ст. 22, говорится: „Рече же имъ Іисусъ паки: миръ вамъ! якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ дуну и глагола имъ: примите Духъ Святъ: имъ же отпустите грѣхи,—отпустятся имъ, и имъ же держите. держатся“. Миссіонеры утверждаютъ, что въ это время Господь далъ Апостоламъ власть вязать и рѣшить. Когда же получилъ эту власть Ап. Ѳома, ибо читаетъ дальше: „Ѳома же не бѣ ту съ ними“?

О т в ѣ т њ.

Этотъ вопросъ предлагается старообрядцами въ тѣхъ видахъ, чтобы доказать возможность существованія Церкви Христовой безъ священства. Если,—говорятъ старообрядцы,—Церковь Христова отъ Воскресенія до дня Пятидесятницы не имѣла священства, ибо только въ день пятидесятницы Апостолы „облеклись силою свыше“, т. е. получили полныя права священства, а между тѣмъ Церковь Христова уже существовала въ лицѣ Апостоловъ и прочихъ лицъ, увѣровавшихъ во Христа, то, значить, и теперь она (Церковь) можетъ пребывать безъ священства и оставаться истинною Хри-

ствою Церковью. Чего только не выдумывают старообрядцы, чтобы какъ-нибудь оправдать свое безыерархическое пребываніе! Но всѣ эти попытки не имѣли и никогда не будутъ имѣть никакого успѣха, ибо въ самомъ основаніи ученія старообрядцевъ о прекращеніи священства лежитъ явная ложь.

Вопросители ставятъ миссіонерамъ православной Церкви на видъ, что они утверждаютъ, что власть вязать и рѣшить дана отъ Господа Апостоламъ въ первый день Воскресенія. Но развѣ миссіонеры выдумали это отъ себя? Вѣдь это же утверждаютъ и св. отцы. Такъ, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Теперь Онъ (т. е. Христосъ) уже не умоляетъ Отца, но Собственною властью даруетъ ученикамъ силу.“ Дуну и глагола имъ: примите Духъ святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся (Іоан. 20, 22—23). Какъ царь, посылая правителей, даетъ имъ власть и заключать въ темницу, и освобождать изъ темницы, такъ и Христосъ, посылая учениковъ, облачаетъ ихъ такую же властью... Нѣкоторые говорятъ (какъ, напр., и наши старообрядцы), что Христосъ не сообщилъ ученикамъ Духа, а только посредствомъ дуновенія сдѣлалъ ихъ способными къ Его принятію... Но не погрѣшить тотъ, кто скажетъ, что *и тогда ученики получили нѣкоторую духовную власть и благодать, только не воскрешать мертвыхъ и совершать чудеса, а отпустить грѣхи.* (І. Злат. т. VIII, стр. 588--589). О томъ же говоритъ и блаж. Іеронимъ: „И сіе рекъ, дуну и глагола имъ: примите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся (Іоан. 20, 22—23). *Это значитъ, что въ первый день Воскресенія Апостолы получили благодать Духа Святаго, которою оставляли грѣхи, крестили, дѣлали сынами Божіими и раздавали вѣрующимъ права усыновленія*“... (Іерон. ч. III, 151 стр). Изъ приведенныхъ толкованій св. отцовъ ясно видно, что въ первый день Воскресенія Апостолы получили права священства. Но какъ же, спрашивается, Апостоль Ѳома? Вѣдь онъ не былъ съ прочими Апо-

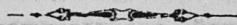
столами при явленіи Христа въ первый день Воскресенія. Когда же онъ получилъ власть оставлять грѣхи? На это отвѣчаемъ: отсутствіе Ап. Ѳомы въ первый день воскресенія не могло служить препятствіемъ къ полученію имъ св. Духа наравнѣ съ прочими св. Апостолами, такъ какъ, по слову Христову „Духъ, идѣже хочетъ, дышетъ“ (Іоан. 3, 8), и Апост. Ѳома могъ принять Его одновременно съ Апостолами и въ другомъ мѣстѣ. Тѣмъ болѣе, что обѣтованіе о дарованіи власти вязать и рѣшить грѣхи человѣческіе Ап. Ѳома получилъ еще до страданій Христовыхъ, вмѣстѣ съ прочими св. Апостолами, во время пребыванія Господа въ Капернаумѣ. Тогда Господь сказалъ всѣмъ Своимъ ученикамъ: „аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ“ (Мѡ. 18, 18) Такимъ образомъ, напрасно старообрядцы ссылаются на Ап. Ѳому, что онъ до дня пятидесятницы не имѣлъ власти вязать и рѣшить. Когда Христосъ Спаситель, по днѣхъ осьмихъ, снова явился ученикамъ Своимъ и, послѣ осызанія Ап. Ѳомы, сказалъ ему: „не буди не вѣрнъ“ (Іоан. 20, 27), этими словами Онъ уравнилъ Ап. Ѳому съ прочими св. апостолами во всѣхъ полученныхъ ими правахъ. А что Церковь Христова не была безъ священства и до дня пятидесятницы, объ этомъ единогласно свидѣлствуютъ всѣ св. отцы и даже уважаемыя старообрядцами старопечатныя книги. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Сказавши:“ молитесь Господину жатвы, — „Христосъ, безъ просьбы и безъ моленія ихъ (т. е. св. апостоловъ), Самъ немедленно рукополагаетъ ихъ въ это званіе (т. VII, стр. 352). А это было, какъ извѣстно, еще до страданій Христовыхъ. Блаж. Сумеонъ Солунскій говоритъ: „*посль преображенія, какъ Лука говоритъ, тотчасъ (вслѣдъ за описаніемъ его) Великій и Единный Архіерей, все содержащій въ Себѣ и всѣмъ содѣлавшійся ради насъ, поставилъ первыхъ (т. е. 12 апостоловъ) іерархами, а вторыхъ (70 учениковъ) — іереями и*

послалъ ихъ проповѣдать предъ Лицемъ Своимъ. А наконецъ, принесъ въ жертву Самъ Себя и даровалъ таинства, и, пожершися за насъ на крестѣ, умерши и воскресши, примирилъ насъ съ Отцомъ и дуновеніемъ сообщилъ начатки Духа и *окончательно потомъ рукоположилъ учениковъ по вознесеніи, посредствомъ тѣхъ, раздѣленныхъ имъ, огненныхъ языковъ Духа...* (Сум. Сол. въ русск. пер., т. II, стр. 303) „Такова, говорить блаж. Иеронимъ, постепенность въ пріятіи апостольства“ (Иерон. ч. III, стр. 152). Св. Григорій Богословъ говорить: „Духъ Святой дѣйствовалъ въ ученикахъ Христовыхъ...“ *троекратно, по мѣрѣ ихъ удобопріемлемости, и въ три различныя времена, — до прославленія Христова страданіемъ, по прославленіи воскресеніемъ, и по вознесеніи на небо, или по устроеніи (Дѣян. 3, 21) (т. IV, стр. 12) Въ Кирилловой книгѣ говорится: „рече (Иисусъ): шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари. Настоятельство убо и пастьство вселенское въ сихъ составляетъ Спасъ, и сіе якоже нѣкое всенародное сокровище Церкви предлагаетъ; но сія убо прежде Спасова еже отъ земли вознесенія“.* (л. 469 об.) Надѣмся, что этихъ, приведенныхъ нами, ясныхъ свидѣтельствъ вполне достаточно для того, чтобы показать всю лживость ученія старообрядцевъ о томъ, что до дня пятидесятницы Церковь Христова якобы не имѣла священства. На этомъ заканчиваемъ свои отвѣты на предложенные намъ вопросы старообрядцевъ.

Да послужить этотъ нашъ слабый трудъ на пользу святой миссіи и къ вразумленію заблудшихъ чадъ Церкви Христовой.

Епарх. миссіонеръ проповѣдникъ,

священникъ *Вл. Садовскій.*



БЕСѢДЫ

Епархіального миссіонера-проповѣдника съ начетчикомъ австрійскаго согласія Ѳеодоромъ Егоровымъ въ с. Дмитріевкѣ (Соловчиха тожъ), Сызранскаго уѣзда, 20—21 марта 1911 года.

Старообрядцы с. Дмитріевки пожелали устроить у себя миссіонерскія бесѣды, вѣроятно, въ цѣляхъ приумноженія своей „братіи“ за счетъ православныхъ. Современные австрійцы до того стали самоувѣренны, что—большею частію—сами возбуждаютъ вопросъ о бесѣдахъ, не допуская и въ мысляхъ того, что приглашаемый ими начетчикъ можетъ на бесѣдахъ провалиться. Эту самоувѣренность внушаетъ старообрядцамъ австрійскаго согласія ихъ журналъ „Церковь“, который за послѣдніе годы сильно распространился въ старообрядческомъ мірѣ. Журналъ этотъ изобилуетъ, какъ извѣстно, всевозможными инсинтаціями противъ православной Церкви, ея пастырей и, въ особенности, миссіонеровъ. Послѣдніе представляются въ журналѣ „Церковь“ какими-то пѣшками, смѣшными дурачками, которые, по мнѣнію гордыхъ заправиль австрійщины, только и существуютъ для того, чтобы ихъ всюду поражали непобѣдимые австрійскіе апологеты. Въ каждомъ почти номерѣ „Церкви“ сообщается, въ видѣ корреспонденцій, о мнимыхъ побѣдахъ „древле-православія“ надъ „никоніанствомъ.“ Само собою понятно, что деревенскіе грамотѣи—начетчики и—въ особенности—австрійскіе „попы“ принимаютъ всѣ эти „отрадныя“ для нихъ свѣдѣнія за чистую монету, не будучи въ состояніи взглянуть на это дѣло съ критической точки зрѣнія. Подъ вліяніемъ такихъ сообщеній, самоувѣренность австрійцевъ растетъ не по днямъ, а по часамъ. Они уже воображаютъ, что насталь, наконецъ, давно желанный часъ торжества „древле-православія“ надъ „никоніанствомъ“, и, какъ говорится, сами лезутъ въ огонь, чтобы ускорить побѣду. Но, къ сожалѣнію, дѣйствительность далеко не соответствуетъ тѣмъ яркимъ изображеніямъ ихъ „побѣдоносныхъ“ бесѣдъ австрійскихъ апологетовъ, о которыхъ старообрядцамъ сообщаетъ услужливая „Церковь“. Старообрядцы разочаровываются въ своихъ защитникахъ и никогда почти не рѣшаются повторять экспериментовъ съ бесѣдами. Въ с. Дмитріевкѣ, куда меня вызвали для бесѣды съ начетчикомъ Егоровымъ, повидимому, господ-

ствовало среди старообрядцевъ то же настроеніе, хотя для виду они заявляли православнымъ, что готовы перейти въ православіе, если миссіонеръ докажетъ имъ неправоту раскола. Мнѣ говорили, между прочимъ, что даже самъ мѣстный австрійскій джесвященникъ, Л. В. Фрыгинъ, выражалъ предъ православными подобныя мысли. Но, разумѣется, все это было одно лицемѣріе. Цѣль устройства Фрыгинымъ бесѣды была, очевидно, другая. Побѣдой своего начетчика надъ православнымъ миссіонеромъ, въ чемъ Фрыгинъ былъ, повидимому, совершенно увѣренъ, — онъ жаждалъ увеличить свою паству и, такимъ образомъ, упрочить свое положеніе. Но этимъ тайнымъ надеждамъ Фрыгина и его братіи, надобно полагать, не суждено было осуществиться. На двухъ, произведенныхъ въ с. Димитріевкѣ, бесѣдахъ съ Егоровымъ явно обнаружилась предъ слушателями вся, внѣшняя и внутренняя, «красота» австрійской «Церкви». Какъ ни ухищрялся «сладкоглаголивый» Егоровъ, но оправдать 180-лѣтнее отсутствіе въ своей «Церкви» православныхъ епископовъ не могъ. Не выручила его на этотъ разъ и «Антіохійская Церковь», на которую онъ обычно ссылается въ своихъ бесѣдахъ, какъ на примѣръ возможнаго существованія Церкви безъ епископа, съ одними пресвитерами, при чемъ утверждаетъ, что въ этой Церкви православные, за неимѣніемъ собственныхъ епископовъ, 30 лѣтъ принимали пресвитеровъ, рукоположенныхъ аріанскими епископами. Егоровъ, очевидно, забываетъ, что, за исключеніемъ Антіохійской каѳедры, захваченной аріанами, въ то время были другія, чисто православныя каѳедры, съ которыми православныя антіохійцы не разрывали духовнаго общенія. Въ книгѣ „Жизнь и труды св. отцовъ и учителей Церкви“ Ф. В. Фаррара, выдержки изъ которой помѣщены и въ изданныхъ старообрядцами австрійскаго согласія «Выпискахъ» В. Т. Зеленкова, ясно указывается на то, что, во времена аріанскихъ смуть, православныя антіохійцы и ихъ пресвитеръ Павлинъ сносились съ Александрійской каѳедрой, которую занималъ св. Аѳанасій Великій (Выписки Зеленкова, ч. 1, стр. 239). Зачѣмъ же, при такихъ условіяхъ, православныя Антіохійцы стали бы принимать къ себѣ аріанскихъ пресвитеровъ? Предъ этимъ доводомъ Егоровъ сталъ втупикъ и болѣе уже не ссылался на примѣръ Антіохійской церкви, совсѣмъ не подходящий къ бѣглопоповщинской практикѣ.

Оправдывая свою „Церковь“ за допущеніе, въ 1 главѣ извѣстнаго «Бѣлокриницкаго устава», ереси о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія, Егоровъ договорился до такой нелѣпости, будто вся Восточная и Русская Церковь, отъ временъ св. Андрея Юродиваго до преподобнаго Максима Грека, незамѣтно для себя, содержала эту ересь, и только первый Максимъ Грекъ открылъ, что въ словахъ св. Андрея содержится явная неправославная мысль о томъ, что Сынъ Божій не собезначаленъ Отцу. Это „открытие“ австрійскаго «богослова» буквально ошеломило всѣхъ. Какъ? Значить съ 10 вѣка, когда жилъ св. Андрей, до 16 столѣтія вся Вселенская Церковь пребывала въ ереси и, при томъ, незамѣтно для самой себя? Гдѣ же былъ въ это время Св. Духъ Утѣшитель, Который, по слову Христову, долженъ „пребывать съ пастырями Церкви въ вѣкъ“ (Іоанн. 14, 16) и „наставлять ихъ на всякую истину“ (Іоан. 16, 13)? Какъ могла при подобныхъ условіяхъ, именоваться и быть «столпомъ и утвержденіемъ истины» (1 Тим. 3, 15) и сама Церковь Христова, если она не могла различить въ собственномъ ученіи истину отъ лжи? Вотъ до какихъ нелѣпостей договариваются жалкіе австрійскіе апологеты въ своемъ неудержимомъ стремленіи во что бы то ни стало оправдать свою еретическую, незаконную «Церковь!» Егоровъ, очевидно, не дѣлаетъ различія между вѣроопредѣленіями Церкви, составленными на Вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, и мнѣніями частныхъ лицъ, хотя бы и прославленныхъ святостію жизни и даже чудесами, но, при всемъ томъ, не застрахованныхъ отъ ошибочныхъ мнѣній, чего въ данномъ случаѣ не избѣжалъ и св. Андрей Юродивый. Но обвинять въ этихъ ошибочныхъ мнѣніяхъ всю Церковь Христову — явная нелѣпость. Православные миссіонеры никогда бы не позволили себѣ указывать на ереси Бѣлокриницкаго Устава и не стали бы обвинять въ нихъ всю именуемую австрійскую «Церковь», если бы этотъ „уставъ“ былъ произведеніемъ только одного какого-либо частнаго лица. Но въ томъ-то и бѣда австрійщины, что основатели ея положили составленный ими «уставъ» во главу угла новоустрояемой ими „Церкви“, признавъ его „краткимъ изложеніемъ догматовъ и преданій древле-православнаго католическаго исповѣданія единя святыхъ соборныхъ и апостольскія Церкве“. Этотъ пресловутый «уставъ» преподанъ австрійскими лжепастырями „въ руководство и оформленіе всѣмъ православ-

нымъ, священнымъ же и мірскимъ, во еже правъ и извѣстно вѣдати о догматѣхъ вѣры и о преданіяхъ, о седьми таинствахъ церковныхъ, и о иныхъ нуждныхъ и благословныхъ винахъ". (См. „Окруж. посланіе“, стр. 45). Вотъ какое значеніе имѣеть въ австрійской церкви „Бѣлокриницкій уставъ“. На немъ построено все зданіе австрійщины, какъ на фундаментѣ. И вдругъ оказывается, что этотъ фундаментъ содержитъ въ себѣ гниль и заразу, въ видѣ ереси о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія, что, по сознанию самихъ же австрійскихъ писателей, равносильно ересямъ древнихъ, осужденныхъ Церковію, еретиковъ «апостольскаго вѣка—Керинфа и Евіона; второго столѣтія—Карпократа, Θεодота и Артемона; третьяго вѣка—Оригена и четвертаго вѣка—Арія, пресвитера Александрійскаго». (См. книжицу австр. лжепопа Вас. Механикова «Защита Бѣлокриницкаго устава предъ судомъ православія», стр. 23). Можно-ли, послѣ этого, признавать австрійскую „іерархію“ законной и истинной, когда она явно испечена на еретической закваскѣ? И вотъ, чтобы оправдаться въ этомъ, Егоровъ началъ обвинять въ мнимоскрытой ереси всю Вселенскую Христову Церковь. На бесѣдахъ все вышеизложенное я поставилъ Егорову на видъ и затѣмъ спросилъ его: кто вашу глаголемую Церковь очистилъ отъ ереси, содержащейся въ „Бѣлокриницкомъ уставѣ“, принятомъ всѣми вашими „епископами“ за точное исповѣданіе «древле-православной» вѣры? За содержаніе ереси о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія, подобной арианству, по 7 прав. II Вселен. Собора полагается чинопріятіе посредствомъ миропомазанія. Кто совершилъ надъ вашими мнимыми «архипастырями» этотъ чинъ, чтобы снова сдѣлать ихъ православными? Этотъ вопросъ Егоровъ оставилъ безъ отвѣта и тѣмъ смутилъ всю раскольническую „братію“, бывшую на бесѣдахъ.

По вопросу о возможности уклоненія въ ересь всѣхъ епископовъ Христовой Церкви, Егоровъ, по обычаю всѣхъ австрійскихъ начетчиковъ, указалъ на св. апостоловъ, не повѣрившихъ св. женамъ мирноносицамъ, возвѣстившимъ имъ о воскресеніи Господа Іисуса Христа. По поводу этого, я спросилъ Егорова: значить, по вашему, всѣ апостолы впали въ ересь, стали еретиками? Да, отвѣтилъ Егоровъ, всѣ апостолы стали еретиками. Это дерзкое кощунство возмутило всю публику. Народъ сталъ шумѣть. Тогда я сказалъ: вотъ, слушатели, Егоровъ, чтобы оправдать свою незаконную церковь осудилъ всѣхъ апостоловъ, какъ еретиковъ

Между тѣмъ, по свидѣтельству св. отцовъ, даже Самъ Христосъ не осудилъ Своихъ учениковъ за то, что они не сразу повѣрили воскресенію Христову. Вотъ что говоритъ объ этомъ св. Іоаннъ Златоустъ: „и прочіе ученики не увѣровали, при первомъ видѣніи. Выслушай объ этомъ внимательно, *но не осуждай ихъ, возлюбленный: если Христосъ не осудилъ ихъ, то не осуждай ихъ и ты!*“ (Твор., т. III, стр. 95) Христосъ не осудилъ, а Егоровъ и австрійцы осуждаютъ. Послѣ этого знайте, слушатели, что для австрійцевъ нѣтъ ничего святого, кромѣ пальцевъ въ двуперстномъ сложеніи, на которое они готовы промѣнять все христіанство, всю Церковь..

По вопросу о рукоположеніи за деньги, въ чемъ явно повиненъ основатель Бѣло-Криницкой іерархіи, митр. Амвросій, Егоровъ сталъ оправдываться тѣмъ, что симоніей якобы заражена была въ средніе вѣка *вся* Восточная и Русская Церковь. Значитъ, спросилъ я, и св. угодники наши и святители были тоже симоніане? Но что же, послѣ этого, для васъ, австрійцевъ, есть святого? Вы осудили св. апостоловъ, какъ еретиковъ, Вселенская Церковь, по вашему, 600 лѣтъ, незамѣтно для себя, пребывала въ аріанской ереси, всѣ древніе угодники Божіи—симоніане... Значитъ „святой“ остается только ваша новоявленная церковь, устроенная на подкупахъ, подлогахъ и обманахъ, гдѣ вмѣсто мира мажутъ въ миропомазаніи простымъ масломъ, поповъ покупаютъ за деньги, за архіеерея платятъ по 500 червонцевъ, вмѣсто св. мощей употребляютъ трупы некрещенныхъ черкесовъ и т. д.?

Слушатели поняли, что такое представляетъ собою австрійщина; поняли и бывшіе на бесѣдѣ австрійскіе попы, которые все время безпокойно и тревожно озирались на народъ. Видимо, ихъ безпокоила мысль о томъ, что теперь имъ не избѣжать клички „самозванцевъ“ и „поддѣльвателей мощей“.

Епарх. миссіон. проповѣдн., свящ. *Вл. Садовскій.*

повѣдуемъ, вразумляя всякаго человѣка и научая всякой премудрости,

ЦЕРКОВЬ И ШКОЛА.

представить всякаго человѣка совершеннымъ во Христѣ Иисусѣ. Кол. 1, 28.

Желательная постановка Закона Божія въ началь- ной школѣ.

Главной задачей начальной народной школы считается религиозно-нравственное воспитаніе дѣтей. Законъ Божій признается наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для исполненія этой задачи школы. Въ числѣ другихъ учебныхъ предметовъ начальной школы Законъ Божій занимаетъ первое мѣсто, а въ церковныхъ школахъ всѣ другіе учебные предметы „должны быть поставлены въ тѣсную зависимость отъ него“. Большинство законоучителей относится къ своимъ обязанностямъ съ большимъ усердіемъ, школу посѣщаютъ каждый день, а нѣкоторые даютъ даже по два урока въ день. Съ каждымъ годомъ совершенствуются и методы преподаванія, и учебники. И ученики нашихъ школъ Законъ Божій знаютъ очень хорошо; многіе ученики къ выпуску весь курсъ Закона Божія знаютъ почти наизусть; на экзаменахъ получаютъ высшіе баллы.—Однимъ словомъ, дѣло съ Закономъ Божиимъ въ нашихъ начальныхъ школахъ съ внѣшней стороны обстоитъ вполнѣ удовлетворительно. Но религиозно-нравственное вліяніе Закона Божія на дѣтей замѣтно слабо. По официальнымъ отчетамъ этого, пожалуй, не видно, но въ дѣйствительности сами законоучители жалуются, что плоды ихъ трудовъ невелики.

Причинъ въ этомъ много, и въ большей части ихъ законоучители совсѣмъ не виноваты. Ученикъ въ школѣ видитъ и слышитъ одно, а внѣ школы—другое. Наше *непродолжительное* вліяніе на дѣтей легко парализуется постояннымъ вліяніемъ окружающей ихъ среды. Наши ученики иногда не видятъ примѣра даже въ своихъ учителяхъ и даже ревизорахъ; они далеко не представляютъ для учениковъ примѣра религиозности. Мои ученики, рассказывая мнѣ о недавнемъ посѣщеніи ихъ школы однимъ изъ ревизоровъ, первымъ долгомъ сообщили, что онъ во время молитвы, ни разу не перекрестился, а сторожъ съ ужасомъ рассказывалъ, что ревизоръ въ постѣ ѣстъ колбасу. Сколько толковъ было на селѣ, когда въ постѣ по всему селу искали

для ревизора яиц^{*)}). Такие примѣры наши ученики видятъ, къ сожалѣнію, очень часто. Эти примѣры, конечно, въ значительной степени вредятъ успѣху вліянія Закона Божія на дѣтей; но много вредитъ дѣлу и самая постановка его. Въ нашихъ школахъ дѣло преподаванія Закона Божія ставится иногда такъ, какъ не требуется дидактическими правилами.

Во всѣхъ объяснительныхъ запискахъ къ преподаванію Закона Божія строго предостерегаютъ насъ отъ механическаго преподаванія его; совѣтуютъ избѣгать въ преподаваніи сухости и педантизма. Въ объяснительныхъ запискахъ говорится: „изученіе молитвъ должно вестись такъ, чтобы расположить дѣтей къ ежедневному сознательному чтенію ихъ дома внѣ школы; при изученіи священной исторіи, важно не столько усвоеніе связи событій, сколько сердечное запечатлѣніе образовъ событій священной исторіи“. Но практически дѣло обстоитъ, можно сказать, совершенно наоборотъ. У насъ на первомъ планѣ усвоеніе и знаніе, часто безсознательное и часто механическое. У насъ не только молитвы, символъ вѣры и заповѣди, но и вся священная исторія, и начатки, и богослуженіе заучиваются наизусть. И это не по винѣ законоучителей. Законъ Божій подлежитъ такому же контролю учебнаго начальства, какъ и другіе учебные предметы. Поэтому законоучитель волею-неволею долженъ все время считаться съ контролемъ. Знаютъ ученики молитвы, заповѣди и символъ вѣры наизусть, рассказываютъ священную исторію безъ запинокъ,—хорошіе результаты получаются на экзаменѣ; не знаютъ—плохіе. Читаютъ ученики молитвы дома, запечатлѣваютъ въ своихъ сердцахъ образы священно-историческихъ событій или нѣтъ—контролю объ этомъ трудно судить. И вотъ, рассказываютъ законоучители по учебнику, отъ учениковъ требуютъ того же. Задаютъ уроки на домъ; многіе ученики вы зубриваютъ ихъ наизусть. Отъ поры до времени законоучитель возвращается къ пройденному. Если законоучитель строгъ, то дѣло идетъ совсѣмъ хорошо. У него на ревизіи или экзаменѣ отвѣчаютъ „блестяще“. Но польза отъ такихъ блестящихъ успѣховъ не всегда большая. При изложенномъ методѣ преподаванія, все ученикомъ усваивается умомъ, а не сердцемъ, развивается въ ученикѣ память, а не чувство. При преслѣдованіи цѣли непремѣннаго усвоенія урока, все время уходитъ на заучиваніе, а на бе-

*) Здѣсь рѣчь не о церковной школѣ.

сѣду совсѣмъ не остается времени; рассказывать и объяснять приходится вкратцѣ. Не приходится и читать книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Но есть другой способъ преподаванія Закона Божія, который, по нашему глубокому убѣжденію, основанному на практикѣ, дѣйствительно можетъ принести дѣтямъ пользу. Этотъ способъ совершенно противоположенъ практикующемуся въ большинствѣ нашихъ школъ. Нужно все рассказывать и объяснять по возможности подробно, не заставляя заучивать уроковъ наизусть, не повторять безконечное число разъ одного и того же, нужно больше читать въ классѣ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Но этотъ методъ неблагодарный. При пользованіи имъ, у законоучителя на ревизіи и экзаменѣ ученики отвѣтятъ не бойко. Это можетъ быть поставлено ему на видъ, это припишется его нерадѣнію, неумѣнію преподавать; потомъ пойдутъ выговоры, наказанія. Случаи такого рода бывали не разъ. И оказывается, такимъ образомъ, законоучитель въ чрезвычайно затруднительномъ положеніи. Теоретически требуется отъ него, чтобы онъ на урокахъ Закона Божія больше *воспитывалъ*, практически же большее значеніе придается *наученію* въ Законѣ Божіемъ. Гдѣ же выходъ изъ этой коллизіи?—этотъ выходъ—въ гармоническомъ соединеніи на урокахъ Закона Божія воспитанія и обученія безъ какихъ либо крайностей въ этомъ отношеніи, безъ зазубриванія, но и безъ игнорированія фактическаго учебнаго матеріала. Однако, что же *важныѣ* въ преподаваніи Закона Божія: *воспитать* въ ученикѣ *духъ религіозности* или же *сообщить* ему элементарныя *знанія*? Вотъ вопросъ, который,—знаемъ мы,—смущаетъ своей невыясненностью многихъ изъ сельскихъ законоучителей, и настоящей замѣткой мы хотѣли бы побудить компетентныхъ педагоговъ къ разрѣшенію труднаго для насъ вопроса.

Священникъ Д. В.

ЖИЗНЬ и КНИГИ.

„Пособіе къ изученію Священнаго Писанія Новаго Завета для школы и семьи“. Магистра богословія, прот. Н. Александрова С.П.Б. 1910 г. Ц. 1 р.

Подъ такимъ заглавіемъ недавно вышла въ свѣтъ, встрѣтивъ цѣлый рядъ сочувственныхъ отзыовъ, книга о. Алексан-

дрова. Какъ видно уже изъ самаго заглавія книги, авторъ ея имѣлъ своею цѣлью придти на помощь законоучителямъ, учителямъ и родителямъ въ дѣлѣ ознакомленія учащихся съ текстомъ Свящ. Писанія. Вмѣстѣ съ этимъ, авторъ книги шель своимъ пособіемъ навстрѣчу и тому пожеланію, какое высказалъ С.-Петербургскій съѣздъ законоучителей, признавшій необходимымъ ознакомленіе учащихся средне-учебныхъ заведеній съ текстомъ священныхъ книгъ. Содержаніе книги слѣдующее:

1) Понятіе о Бож. Откровеніи—Свящ. Писаніи и Свящ. Преданіи, канонѣ свящ. книгъ, ихъ первоначальномъ языкѣ и главныхъ переводахъ; 2) общія свѣдѣнія о четвероевангеліи и характерныхъ отличіяхъ cadaго евангелія; 3) объясненіе содержанія евангелія Іоанна Богослова и 4) понятіе о посланіяхъ апостоловъ со стороны литературной формы и общаго содержанія и изложеніе содержанія апостольскихъ посланій и апокалипсиса. Особенность книги составляетъ приложеніе къ ней 16 художественныхъ иллюстрацій къ тексту свящ. книгъ. Сравнительно небольшая по объему (235 стр.), но разнообразная по содержанію, эта книга достигаетъ вполне своей цѣли.

Книгу можно выписывать по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ. Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Пр. Церкви. Стремянная, 20—или Офицерская ул., д. № 23, кв. 9. Автору.

А. С.

Обозрѣніе журналовъ.

Въ *Богосл. Вѣстн.* (Февраль с. г.) заслуживаетъ вниманія описаніе четвертаго религіозно-философскаго вечера (см. *Библ. зам.* № 23 „Симб. епар. вѣд.“ 1910 г.), посвященнаго собесѣдниками слѣдующей темѣ: „*Христіанство среди другихъ религій*“.

Затронувъ вопросъ о томъ, какое положеніе занимаетъ христіанство среди другихъ религій, атеистъ Б. высказываетъ мысль объ однородности христіанства съ прочими религіями по существу и по происхожденію. Религія, по мнѣнію Б., началась съ фетишизма и закончила свое развитіе монотеизмомъ, откуда и сдѣланъ былъ легкій переходъ къ христіанству. Въ яркой и убѣдительной рѣчи апологеты христіанства—пасторъ Д. и др.—доказываютъ, что нигдѣ нѣтъ ясныхъ доказательствъ того, что-

бы какое нибудь племя или народъ первоначально служили фетишамъ, а затѣмъ, путемъ самостоятельнаго развитія, доходили до единобожія. Наоборотъ: единобожіе *предшествуетъ* многобожію. Насколько до сего времени,—говорять апологеты христіанства,—наука смогла подойти къ началамъ старыхъ цивилизацій, вездѣ въ древнѣйшихъ слояхъ находятся слѣды монотеизма, съ исчезновеніемъ котораго замѣтно сильное развитіе политеизма, сопровождающагося явными признаками религіознаго упадка. Такъ, напр., египетская *книга мертвыхъ*, главнымъ образомъ, въ древнѣйшихъ своихъ частяхъ, упоминая о многихъ богахъ, особенно много говоритъ объ *одномъ* богѣ, «предъ которымъ склоняются боги» и который «создалъ всѣхъ боговъ, и души, и міръ». Книга проясняетъ для насъ, что имена, которыя въ позднѣйшихъ книгахъ раздѣлены между разными божествами, суть имена *одного этого бога*. „Небо и солнце—образы его“, а онъ—*„одинъ вѣчно живущій и полный жизни“*. Въ дальнѣйшей исторіи символы умножаются и неизбѣжно превращаются въ мелкіе идолы. Точно также въ пользу первоначальности монотеизма говорятъ клинообразныя надписи Халдеи и Сирии, первоначальное существованіе у Персовъ чистаго культа Агуры Мазды, недавнее открытіе въ Китаѣ молитвъ единому высшему существу, которыя произноситъ только императоръ во дни праздниковъ и которыя могъ бы благоговѣнно повторить даже христіанинъ (?). Яркія доказательства въ пользу первоначальности монотеизма можно находить и въ дошедшихъ до насъ древнѣйшихъ пѣсняхъ и гимнахъ Египтянъ, Ассиро-Вавилонянъ, Индусовъ. Особенно замѣчательнъ въ этомъ отношеніи одинъ гимнъ Эа, нѣсколько экземпляровъ котораго находятся въ Британскомъ музеѣ; древнѣйшая часть этого гимна строго монотеистична. Защищаемое же атеистами положеніе о первоначальности фетишизма априорно и неубѣдительно, при отсутствіи серьезныхъ доказательствъ.

Отказывая христіанству въ значеніи *единственной* религіи, атеисты ссылаются на то, что исключительнымъ положеніемъ христіанства въ ряду прочихъ религій нарушалась бы связь и единство міроваго цѣлаго и стараются умалить значеніе христіанства указаніемъ на сходство его съ другими религіями, созданными самимъ человѣкомъ. Апологеты христіанства доказываютъ, что христіанство не нарушаетъ единства мірозданія. Надо только это единство понимать въ наиболѣе высокомъ и

обширномъ смыслѣ, ибо развитіе нашего эмпирическаго міра составляетъ, быть можетъ, только часть общихъ законовъ сущаго. Такъ, напр., долгое время аэролиты считались собственностью земли, ея геологическимъ образованіемъ. Когда же наука доказала ихъ неземное происхожденіе, то, вслѣдствіе этого, не произошло никакого нарушенія въ единствѣ нашего познанія, а только расширился кругозоръ, и люди узнали, что на землѣ могутъ быть осколки, упавшіе съ неба. Такъ и христіанство могло возникнуть не изъ духовнаго развитія нашей планеты и все-таки не случайно согласоваться съ единствомъ вселенной, на вытекать изъ высшихъ законовъ, опредѣляющихъ это единство.

Что касается сходства христіанства съ другими религіями, то это сходство часто призрачно, а если оно и есть, то говорить только въ пользу христіанства, а не противъ него.

Когда Богъ захотѣлъ, чтобы религію человѣкъ получилъ отъ Него Самого, то Онъ, конечно, создалъ умъ и сердце человѣка соотвѣтственно религіи, которую Онъ хотѣлъ дать.

Отсюда должно быть ясно, что душа, потерявшая Божественную религію, чтобы удовлетворить свое желаніе, сама изъ себя создавала различныя формы религіи, имѣющія много сходства и точекъ соприкосновенія съ истинной, подобно тому, какъ, напр., организмъ, случайно лишенный необходимой части, создаетъ себѣ ложное образованіе, не составляющее самага органа, но аналогичное ему.

Само же христіанство, при ближайшемъ разсмотрѣніи его, по сравненію съ другими религіями, оказывается не смѣсью различныхъ составныхъ частей, какъ увѣряютъ нѣкоторые атеисты, а великолѣпнымъ, сразу отлитымъ цѣлымъ, соединяющимъ въ себѣ все, что есть благороднаго въ пескѣ и илѣ человѣческихъ религій. Христіанство является цѣлью, къ которой всѣ другія религіи стремятся, никогда не достигая ея и, слѣдовательно, отвѣчаетъ совокупности потребностей и запросовъ человѣческой души.

Далѣе апологеты христіанства развиваютъ мысль о соотвѣтствіи христіанства съ человѣческой душой. Что касается факта существованія атеистовъ, то онъ не говоритъ еще о томъ, что христіанство не соотвѣтствуетъ человѣческой душѣ, потому что въ послѣдней, на ряду съ естественными и потому общечеловѣческими потребностями и стремленіями, существуютъ еще требованія, взгляды и желанія отдѣльныхъ единицъ и цѣлыхъ клас-

соеъ, вырастающихъ отчасти изъ случайныхъ условій обстановки. Но чѣмъ болѣе удается намъ проникнуть въ глубину нашей разумной природы и освободиться отъ предразсудковъ минуты и вліяній обстановки, тѣмъ болѣе мы убѣждаемся, какъ соотвѣтствуетъ христіанство всей душѣ: и сердцу, и разуму. Противъ соотвѣтствія христіанства разуму возможно возраженіе такого рода, что разумокъ не можетъ примириться съ догматами, которые отталкиваютъ его отъ себя. Но догматы отталкиваютъ разумокъ въ томъ случаѣ, если онъ подходитъ къ нимъ съ критикой, а не со смиреннымъ желаніемъ принять то, во что повелѣваетъ вѣрить Богъ. А между тѣмъ, послѣднее условіе исполнѣе возможно для разсудка. Духовная сила христіанства, его колоссальныя успѣхи, значимость которыхъ не вяжется со скудными *средствами*, вообще, весь тотъ блескъ сверхъестественныхъ знаменій, который окружаетъ христіанское ученіе, долженъ убѣдить разумокъ въ божественности христіанства и склонить его предъ Откровеніемъ. Если разумокъ довѣряетъ даже словамъ человѣка, заслуживающаго довѣрія, то тѣмъ болѣе онъ долженъ вѣрить Богу, потому что Богъ—абсолютный разумъ и абсолютная истина.

А. С.


 ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Храмовой праздникъ въ Симб. дух. училищѣ.

Прекрасный весенній день какъ нельзя лучше гармонировалъ съ торжественнымъ богослуженіемъ въ церкви духовнаго училища 11 мая. Литургію въ этотъ день въ храмѣ училища совершалъ Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій, въ сослуженіи Ректора семинаріи, прот. А. В. Стернова, и высшаго городского духовенства. Кроме училищнаго, пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. По окончаніи молебна свв. Просвѣтителемъ Словенскимъ, Кириллу и Меодію, предъ благословеніемъ учащихъ дѣтей, Преосвященнѣйшій Веніаминъ обратился къ нимъ съ высоконазидательнымъ словомъ о слѣдованіи въ жизни святымъ Кириллу и Меодію

для полученія спасенія. По окончаніи богослуженія, въ помѣщеніи училища состоялся завтракъ. Изъ духовнаго училища Владыка прослѣдовалъ въ Симб. женскую гимназію, учр. Т. Н. Якубовичъ, гдѣ производилъ испытаніе въ Законѣ Божіемъ ученицамъ выпускнаго класса. Доселѣ Владыка посѣтилъ еще экзамены по Закону Божію въ Симб. чув. учительской школѣ (25 апрѣля) и въ Маріинской женск. гимназіи (10 мая), вездѣ принимая непосредственное и самое дѣятельное участіе въ производствѣ испытаній.

Литургія на греческомъ языкѣ.

Въ воскресенье, 8 мая, въ день св. апостола Іоанна Богослова, въ храмѣ духовной семинаріи Ректоромъ, прот. А. В. Стерновымъ, въ сослуженіи духовника семинаріи, свящ. П. И. Малиновскаго, и діаконовъ А. С. Бушева и Г. И. Райковскаго, была совершена литургія на греческомъ языкѣ.

Услышать литургію на греческомъ языкѣ можно далеко не во всякомъ городѣ, не исключая городовъ столичныхъ, ибо подготовка къ этому богослуженію требуетъ продолжительной и напряженной работы со стороны его участниковъ.

Въ нашемъ же семинарскомъ храмѣ „греческія литургіи“ совершаются періодически черезъ годъ, черезъ два года. И это доброе обыкновеніе можно только привѣтствовать, въ виду огромнаго религіозно-воспитательнаго и, такъ сказать, культурно-историческаго его значенія.

Литургія, совершаемая на языкѣ ея подлинника, живо напоминаетъ богомольцу тотъ золотой вѣкъ церковной жизни, когда формировалось наше богослуженіе, когда опредѣлялись догматы вѣры, залагался фундаментъ церковно-общественнаго строя. Въ возгласахъ и молитвахъ, звучащихъ на языкѣ Византіи, воскресаетъ передъ сознаніемъ богомольцевъ духъ великихъ церковниковъ—Златоуста, Великаго Василя, Григорія Богослова и другихъ „столповъ Церкви“. Воскресаютъ эти плѣнительные образы и пробуждаютъ въ душѣ бодрость, вну-

шаютъ вѣру и въ будущее величіе Церкви. Прекрасные же и вдохновенные мотивы древне-греческой церковной музыки, какъ они реставрированы въ переложеніяхъ одного изъ профессоровъ Вѣнской консерваторіи, сообщаютъ богослуженію на греческомъ языкѣ особую красочность и умиленность. Какъ ни часто приходится слышать въ послѣднее время объ отрицательномъ отношеніи къ Церкви въ нѣкоторыхъ слояхъ нашего общества, однако, мы знаемъ, что далеко не изсякъ еще въ лучшихъ представителяхъ этого общества духъ высокой религіозности и строгой церковности. И любителей церковнаго благолѣпія, знаемъ мы, еще не мало. И, несомнѣнно, глубокую признательность питаютъ къ совершителямъ литургіи на греческомъ языкѣ тѣ изъ любителей церковнаго благолѣпія, кому удалось побывать за ней 8 мая.

(По газ. „Симб“).

Внѣбогослужебныя религіозно-нравственныя собесѣдованія въ Сызр. Казанскомъ соборѣ, веденныя настоятелемъ онаго, прот. Ксанеомъ.

Собесѣдованія велись по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, послѣ вечерней, съ перерывомъ на 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ (май—сентябрь). Всѣхъ собесѣдованій было 30. Слушателей на нихъ собиралось отъ 200 до 500 человекъ, смотря по времени года; продолжительность бесѣды была не менѣе двухъ часовъ. Слушатели были, большею частью, изъ просто-го народа. Собесѣдованія начинались и оканчивались общенароднымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Затѣмъ читались и устно излагались статьи апологетическаго, церковно-историческаго, противораскольническаго, противосектантскаго и, вообще, миссіонерскаго характера, а также, послѣ лѣтняго перерыва, начиная съ 1-го октября до конца года, велись устные бесѣды въ порядкѣ православнаго катихизиса митр. Филарета.

Кромѣ собесѣдованій въ соборѣ, протоіереемъ Ксаномъ прочитано было въ 1910 году 7 лекцій по основному бого-словію въ помѣщеніи Сызр. воскресной школы на такъ назы-ваемыхъ „предметныхъ чтеніяхъ для взрослыхъ“, по книгѣ законоучителя П. В. Любославскаго, со словесными объясне-ніями и добавленіями, а именно: Введение. О сущности ре-лигіи. О всеобщности религіи. О происхожденіи религіи. Са-мостоятельность религіи. Характеръ первоначальной религіи. Монотеизмъ. Истина бытія Божія. Доказательства бытія Бо-жія отъ внѣшняго міра: космологическое и телеологическое, отъ внутренняго міра: онтологическое и нравственное и до-казательство историко-телеологическое.

Анна Гавриловна Элендъ.

(Некрологъ).

23 марта въ церкви Симб. епарх. ж. училища, въ присут-ствіи воспитанницъ и служащихъ въ училищѣ, была совер-шена панихида о блаженномъ упокоеніи А. Г. Элендъ, быв-шей начальницы училища съ 28 сентября 1906 года по 29 января 1908 г., которая, послѣ непродолжительной, но тяж-кой болѣзни, скончалась въ П.-Бургѣ на 49 г. жизни.

Несмотря на кратковременность своей службы въ учи-лищѣ, почившая оставила по себѣ и въ воспитанницахъ, и въ своихъ сослуживцахъ исключительно добрую память. По-лучивъ выдающееся образованіе (она окончила Бестужевскіе высшіе курсы въ 1885 г.), А. Г. желала болѣе широкаго примѣненія своихъ богатыхъ дарованій, чѣмъ какое давала узкая домашняя среда, почему и согласилась, по просьбѣ нѣ-которыхъ, знавшихъ ее, городскихъ священниковъ, — искать и принять на себя должность начальницы Симбир. епарх. ж. учили-ща. Изъ многихъ достоинствъ я отмѣчу наиболѣе цѣнныя въ ней, какъ въ начальницѣ учебнаго заведенія. Это, во 1-хъ, ея об-ходительность и доступность для всѣхъ, кто имѣлъ надобность въ бесѣдѣ съ ней. На сельское духовенство, не избалованное

въ этомъ отношеніи въ прежніе годы, эти ея качества произвели такое впечатлѣніе, что, послѣ пріемныхъ экзаменовъ 1907 г., родители принятыхъ дѣвочекъ съ нѣкоторою торжественностію благодарили ее за ея доступность и привѣтливость. Сердечность и материнская любовь къ дѣтямъ проявлялись у А. Г. въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Она часто приходила къ пансіонеркамъ во вѣбклассное время, за просто бесѣдовала съ ними, знакомилась съ ихъ нуждами, желаніями и, по возможности, удовлетворяла ихъ или заявленія воспитанницъ принимала въ соображеніе при своихъ распоряженіяхъ. Въ младшихъ классахъ она, случалось, помогала той или другой воспитанницѣ въ учебныхъ затрудненіяхъ. Ея преданность дѣтямъ особенно ярко проявлялась въ труднѣйшіе моменты ихъ жизни. Трогательно было видѣть, какъ А. Г. старалась ободрить на экзаменѣ слабыхъ воспитанницъ, и какою живою радостію свѣтилось ея лицо, когда такія ученицы давали удачные отвѣты! Въ сердобольной душѣ А. Г. горе воспитанницы всегда встрѣчало откликъ; она умѣла найти слова утѣшенія и дѣйствительныя мѣры къ успокоенію страждущей юной души. Особенно памятенъ мнѣ случай въ маѣ 1907 года, когда одна даровитая, но душевно подвижная и легко возбуждающаяся воспитанница VI кл., подъ вліяніемъ душевныхъ переживаній, была близка къ самоубійству. А. Г. взяла ее къ себѣ на квартиру, окружила истинно материнскимъ уходомъ и только тогда отпустила ее отъ себя, когда воспитанница, согрѣтая ея лаской, могла спокойно приняться за занятія и отлично сдала выпускные экзамены. По характеру своего образованія и природному добросердечію, А. Г. была неспособна къ угнетенію личности и не была расположена къ крутымъ мѣрамъ. Она наслѣдовала училище въ такую пору, когда революціонная волна забастовокъ и бойкотовъ въ учебныхъ заведеніяхъ, захватившая и наше училище, хотя и отхлынула отъ него, но до спокойствія было еще далеко, и воспитанницы легко поддавались массовымъ

возбужденіямъ. А. Г. своимъ тактомъ, доброжелательностію и ровнымъ обращеніемъ съ воспитанницами много способствовала восстановленію ихъ душевнаго равновѣсія. Памятенъ мнѣ случай, когда А. Г. хотѣла было подвергнуть строгому высканію нѣсколькихъ воспитанницъ VI кл. за 3-ю учебную четверть; но потомъ, послѣ долгихъ колебаній, она, какъ писала въ своемъ докладѣ, „имѣя въ виду ихъ говѣніе и испрошеніе предъ исповѣдію прощенія въ своихъ проступкахъ“, рѣшила простить ихъ. Очень хороши были отношенія А. Г. къ воспитательницамъ и преподавательскому персоналу. Въ воспитательницахъ она видѣла дѣйствительныхъ своихъ помощницъ, совѣтовалась съ ними, нерѣдко запросто бывала у нихъ въ ихъ комнатахъ или приглашала къ себѣ въ квартиру, гдѣ за чаемъ бесѣдовала съ ними по поводу событій въ жизни воспитанницъ и самихъ воспитательницъ. Какъ женщина широко образованная и сама до замужества состоявшая учительницей, А. Г. любила учебное дѣло, охотно посѣщала уроки преподавателей и принимала живое участіе въ бесѣдахъ учителей по учебнымъ вопросамъ. Разносторонняя по образованію, живая и остроумная, много пережившая, ко всѣмъ доброжелательная, А. Г. въ учительскихъ и воспитательскихъ собраніяхъ была душой общества: умѣла оживить, всѣхъ занять. Не могу не отмѣтить еще одной черты ея характера, свидѣтельствующей о благородствѣ ея души—это ея деликатности. Никогда, ни съ кѣмъ она не допускала высокомернаго обращенія; напротивъ, со всѣми была проста, вѣжлива. Никогда, бывало, не услышишь отъ нея жалобъ, тѣмъ больше—пересудовъ; въ рѣдкихъ случаяхъ она ограничивалась передачей обиднаго для нея факта, безъ комментаріевъ; вынужденная же къ замѣчаніямъ за какую либо неисправность, она дѣлала ихъ какъ-то осторожно, какъ будто опасаясь обидѣть провинившагося...

Анна Гавриловна оставила службу въ училищѣ по болѣзни сердца, усилившейся отъ тѣхъ душевныхъ потрясеній,

какія она испытала по случаю двухкратнаго массоваго угара воспитанницъ—пансіонерокъ. Чувствуя себя серьезно больной и, при крайней—отъ переполненія пансіона—неблагоустроенности училищныхъ помѣщеній, тревожимая напряженнымъ опасеніемъ какого либо новаго несчастія, А. Г. рѣшила оставить училищную службу. И какъ ни упрашивали ее въ совѣтъ взять для поправленія здоровья продолжительный отпускъ, отсрочить подачу прошенія, она не согласилась, не желая, какъ она говорила, обременять другихъ исполненіемъ ея обязанностей. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ, когда совѣтъ училища среди извѣстныхъ ему лицъ не нашель ей преемницы, здоровье же А. Г. послѣ основательнаго лѣченія и отдыха значительно улучшилось, члены совѣта обратились къ ней съ просьбой вернуться въ училище и уговорили ее дать согласіе на вторичное избраніе ея; но эта попытка совѣта возвратить училищу А. Г. не удалась... Не смотря на кратковременность своей службы, А. Г. очень привязалась къ училищу и хотя послѣ своей отставки она не посѣщала его, но не переставала интересоваться училищною жизнію и участію своихъ воспитанницъ, а нѣкоторымъ изъ нихъ и старалась посильно помочь хлопотами объ опредѣленіи ихъ на ту или другую должность или присканіемъ занятій; съ бывшими же сослуживцами она до послѣдней поры не прекращала дружескихъ отношеній.

Да упокоить Господь душу усопшей христіанки, съ крѣпкой вѣрой, незлобивымъ сердцемъ и безупречной по жизни, въ Своихъ небесныхъ обителяхъ!

Священникъ *Іоаннъ Троицкій.*

ИНОПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

О благоустройствѣ причтовыхъ помѣщеній. Съѣздъ духовенства 8 округа Бугурусланскаго у. имѣлъ сужденіе относительно затруднительнаго положенія, въ которомъ находятся причты, имѣющіе

плохіе дома и надворныя службы, и о тѣхъ трудностяхъ, которыя встрѣчаются, при желаніи причта выстроить или отремонтировать свои причтовые помѣщенія.

Принимая во вниманіе, что въ 8 округѣ есть не мало такихъ причтовъ, которые нуждаются въ постройкѣ и ремонтѣ своихъ домовъ и надворныхъ службъ, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: выбрать изъ среды себя двухъ священниковъ, которые и будутъ слѣдить за причтовыми помѣщеніями, побуждать общества строить и ремонтировать ихъ, а при упорномъ нежеланіи обществъ выстроить или ремонтировать помѣщенія, входить съ ходатайствомъ какъ предъ духовнымъ, такъ и предъ свѣтскимъ высшимъ начальствомъ.

„Постная молитва“. Новгородскимъ епар. начальствомъ было сдѣлано слѣдующее распоряженіе по епархіи. „Обычай на первой недѣлѣ Великаго поста разъѣзжать съ „постной“ молитвой по деревнямъ прихода слѣдуетъ использовать для совершенія великопостного Богослуженія, особенно великаго по вечерамъ, гдѣ представится къ тому возможность. Для сего причту слѣдуетъ составить расписаніе, въ какой деревнѣ и когда будетъ совершаться Богослуженіе, и объявить о семъ въ прощенное воскресенье по Богослуженіи и особо какъ-либо, чтобы прихожане знали объ этомъ. И затѣмъ, путешествуя съ постной молитвой, къ опредѣленному времени пріѣзжать въ назначенную деревню и въ школѣ или въ другомъ подходящемъ помѣщеніи совершать меѣимоны или иное какое Богослуженіе. Въ данномъ случаѣ слѣдуетъ привлекать къ пѣнію и прихожанъ, прежде всего школьниковъ, разумѣется, начиная съ простѣйшихъ пѣснопѣній. Такіе опыты нѣкоторыми священниками были сдѣланы и весьма успѣшно и съ отрадою для деревенскаго населенія“.

Важныя распоряженія. Епископомъ Екатеринбургскимъ Митрофаномъ сдѣланы въ февралѣ мѣсяцѣ слѣдующія распоряженія по епархіи. 1) „Предлагаю принять къ точному и неуклонному исполненію, чтобы на Божественной литургіи Символъ вѣры, Достойно есть и Молитва Господня, а—по времени—и Заповѣди Евангельскихъ блаженствъ исполнялись общенароднымъ пѣніемъ всѣхъ богомольцевъ. *О послѣдующемъ благочинные донесутъ мнѣ въ полугодичныхъ рапортахъ“.*

2) „Предлагаю собрать свѣдѣнія о всѣхъ православныхъ воинахъ приходоѡвъ, на брани за Вѣру, Царя и Отечество жи-

вотъ свой положившихъ въ минувшую Русско-Японскую войну, и имена ихъ записать на особую доску, каковую помѣстить на стѣнѣ въ приличномъ мѣстѣ храма съ обязательнымъ поминовениемъ на литургіи и панихидѣ въ Димитріевскую субботу и 29 августа“.

Къ лучшей постановкѣ церковной проповѣди. Смоленская духовная консисторія доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи слѣдующее опредѣленіе Епархіальнаго Начальства: „Вслѣдствіе встрѣчающихся въ благочинническихъ обзорныхъ журналахъ отмѣтокъ о слабой постановкѣ въ приходахъ епархіи катихизаціи народа, предписать духовенству епархіи, чрезъ пропечатаніе въ „Епарх. Вѣд.“, усилить свой трудъ по проповѣданію слова Божія своимъ прихожанамъ въ храмахъ, посредствомъ катихизическихъ поученій, а благочиннымъ вмѣнить въ обязанность слѣдить за симъ и доносить Его Преосвященству въ своихъ рапортахъ, при представленіи обзорныхъ журналовъ, какъ о лицахъ особенно выдающихся въ семъ дѣлѣ, такъ и о нерадивыхъ къ дѣлу проповѣданія слова Божія“.

Братство законоучителей. Въ Астрахани, по желанію Преосвящ. Георгія, законоучители среднеучебныхъ заведеній города, собравшіеся въ зданіи реального училища, заслушали указъ Св. Синода по постановленіямъ бывшаго законоучительскаго съѣзда въ Петербургѣ и, по обсужденіи его, рѣшили:—Въ цѣляхъ лучшей и единообразной постановки дѣла законоучительства въ средней школѣ и для совмѣстной разработки возникающихъ недоумѣнныхъ вопросовъ по части воспитательной и учебной теперь же учредить братство законоучителей на слѣдующихъ основаніяхъ: а) въ составъ братства входятъ всѣ—какъ штатные, такъ и нештатные—законоучители всѣхъ среднеучебн. заведеній г. Астрахани, безъ различія вѣдомствъ и наименованій: собранія братства происходятъ обязательно 2 раза въ годъ предъ началомъ и въ концѣ каждаго уч. года, а при возникновеніи срочныхъ вопросовъ—и во всякое время года; б) о результатахъ своихъ совѣщаній братство доводитъ до свѣдѣнія Преосвященнаго, и выработанныя имъ правила, удостоившіяся одобренія Преосвященнаго, становятся обязательными для всѣхъ членовъ братства.—Братство получило утвержденіе Преосв. Георгія.

Сельско-хозяйственное приходское общество. Въ Архангельск. епарх., въ приходѣ Усть-Падчыга, Шенкур. у., учреждено сельско-хозяйственное приходское общество. Общество приобрѣ-

таетъ земледѣльческія машины и отдаетъ ихъ на прокатъ прихожанамъ. Оно также выписываетъ или ходатайствуетъ о бесплатной высылкѣ улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ для посѣва, заводитъ сельско-хозяйственную бібліотеку, заботится объ улучшеніи скота. Подъ руководствомъ своего предсѣдателя, мѣстнаго священника, оно вошло въ непосредственныя сношенія съ Департаментомъ Земледѣлія. Послѣдній охотно призналъ общество своимъ агентомъ для извѣстнаго раіона и оказалъ этой приходской организаціи довѣріе, выдавъ ей въ ссуду книгъ и продуктовъ на сумму до 250 р.

„Безуміе модъ“. Недавно въ церкви Кишиневскаго архіерейскаго дома, благодаря моднымъ женскимъ шляпамъ, произошелъ несчастный случай: одна богомолка съ громадной шпилькой въ шляпѣ проколола щеку рядомъ съ ней стоявшему господину Мѣстная печать страшно возмутилась этимъ фактомъ. Обратилъ на него вниманіе и преосвященный Серафимъ, и въ пятницу на первой недѣлѣ поста произнесъ проповѣдь, направленную противъ безумія модъ. „Мнѣ, говорилъ епископъ, шлютъ письма съ просьбой воспретить дамамъ входъ въ церковь въ громадныхъ шляпахъ. Зачѣмъ наряжаться словно на балъ, идя въ Божій храмъ? Всего лучше ходить въ платкахъ. Ни одна старообрядка, какъ бы она богата ни была, не пойдетъ въ храмъ, не покрывъ головы платкомъ. Чѣмъ же наши православныя женщины хуже старообрядокъ?“. Рѣчь владыки смутила франтихъ, и въ слѣдующее воскресенье въ церкви почти вовсе не было видно громадныхъ модныхъ шляпъ.

Содержаніе: 19 февраля 1861 г.—19 февраля 1911 г.—0 современномъ состояніи чувашъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.—Письма изъ Петербурга.—Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.—Весѣды епарх. миссіонера-проповѣдника въ с. Дмитріевкѣ, Сызр. уѣзда.—Желательная постановка Закона Божія въ начальной школѣ.—Жизнь и книги.—Епархіальная лѣтопись.—Иноепархіальное обозрѣніе.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 мая 1911 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

РЕДАКТОРЪ Н. Колосовъ.

Симбирскъ, 1911 г. Типо-лит. А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ

и СУКОНЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громаднѣмъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

Цѣны вѣ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.