

1-го АВГУСТА
1903 ГОДА.

Годъ XVII.
№ 15.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

ВѢДОМОСТИ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

230

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Кологривской женской гимназіи объявляется, что приемные экзамены для поступления въ первый классъ гимназіи и старшее отдѣленіе приготовительнаго класса имѣютъ быть 22 и 23 августа. Приема въ остальные классы гимназіи, а также и въ пансіонъ гимназіи, за неизбытнѣмъ свободныхъ мѣстъ, не будетъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. Объ усиленной охранѣ церквей. (Подтвержденіе циркул. указа Костр. д. консисторіи, отъ 31 дек. 1902 г. № 14355).

Въ виду часто повторяющихся случаевъ кражъ изъ церквей, епархіальное начальство, на основаніи опредѣленія своего отъ 2—14 июля 1903 г., строжайше подтверждаетъ, всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы немедленно сдѣлать распоряженіе объ усиленной охранѣ церквей, особенно въ ночное время, чрезъ сторожевой обходъ, согласно циркулярному указу консисторіи отъ 31 декабря 1902 г. за № 14355.

II. О совершении требъ у лицъ, переселившихся изъ другихъ приходо́въ и о формѣ записи такихъ лицъ въ церк. документы.
(Выписка изъ опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 9-го іюля 1903 г. за № 3204).

Костромская духовная консисторія слушали: рапортъ одного изъ причто́въ церквей Костромской епархіи о разрѣшеніи недомѣвнѣй относительно совершенія требъ у лицъ, переселившихся на жительство въ сей приходъ изъ другихъ приходо́въ, и относительно формы записи такихъ лицъ въ церковные документы. Съ утверженія Его Пресвященства, приказали: въ г. Костромѣ и другихъ городахъ Костромской губерніи по фабрично-заводской промышленности и торговлѣ проживаютъ многіе годы тысячи приходящихъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи людей, которые, принадлежа въ церкви православной, нерѣдко встрѣчаютъ затрудненія въ дѣлахъ брачныхъ, а именно: когда они обращаются по мѣсту ихъ жительства къ церковнымъ причтамъ съ просьбою о повѣнчаніи ихъ, то причты сіи, не смотря на то, что исполняли для просителей духовно-религіозныя требы, въ дѣлахъ брачныхъ смотрятъ на нихъ, какъ чужеприходныхъ, и для составленія предбрачныхъ обысковъ требуютъ представленія свѣдѣній отъ тѣхъ причто́въ, къ приходамъ коихъ просители принадлежатъ по мѣсту ихъ рожденія или приписки. Эти же послѣдніе причты нерѣдко отказываются доставлять таковыя свѣдѣнія, изъясняя, что просители, по давности выбитія ихъ изъ ихъ приходо́въ, имъ совершенно неизвѣстны. Не получивъ здѣсь удовлетворенія желающіе вступить въ бракъ обращаются въ консисторію о разрѣшеніи повѣнчать ихъ безъ представленія предбрачныхъ свѣдѣній отъ прежнихъ приходо́въ. Причты въ этихъ случаяхъ обращались къ полиціи съ просьбою произвести дознаніе о безпрепятственности къ браку лицъ, желающихъ вступить въ оный; но и полиція въ послѣднее время совершенно отказалась въ доставленіи таковыхъ свѣдѣній, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что предбрачныя дознанія не входятъ въ кругъ ея обязанностей. Вотъ тѣ главныя затрудненія, которыя испытываютъ при вступленіи въ бракъ лица православнаго исповѣданія, живущія по промысламъ и торговлѣ въ городахъ, внѣ мѣсть своего рожденія и приписки. Принимая во вниманіе вышеизложенное, консисторія находить, что *„понятіе о приходѣ, какъ разяснено въ указѣ Святыяшаго Синода, отъ 20 апрѣля 1890 года № 6, соединено съ представленіемъ объ определенной мѣстности, съ обитающимъ въ ея границахъ населеніемъ“*, и поэтому принадлежность какого либо лица къ извѣстному приходу устанавливается главнымъ образомъ постояннымъ

мѣстожителемъ его въ этомъ приходѣ, а не чѣмъ либо другимъ. Такимъ образомъ и то обстоятельство, что лица, постоянно проживающія въ какомъ либо приходѣ, по рожденію и происхожденію принадлежатъ къ другому приходу или приписаны къ другой мѣстности, — отнюдь не должно служить основаніемъ исключать эти лица изъ числа прихожанъ той церкви, въ приходѣ которой они постоянно или продолжительно проживаютъ и исполняютъ здѣсь свои религіозныя обязанности. Поэтому консисторія опредѣляетъ: въ виду циркулярнаго указа Костромской духовной консисторіи, отъ 18 января 1891 г. за № 577 (№ 3 Епарх. Вѣд. 1894 г.) и §§ 18, 41 и 42 Благоч. INSTR., все временно проживающіе по промысламъ, торговлѣ и т. п. въ извѣстныхъ приходяхъ и обращающіеся за исполненіемъ духовныхъ требъ къ причтамъ сихъ приходоѡ, по истребованію отъ прежнихъ причтоѡ или по доставленію самими временно проживающими надлежащихъ свѣдѣній отъ тѣхъ причтоѡ о семейномъ своемъ составѣ, возрастѣ и о томъ, какъ отмѣчались они по исповѣднымъ вѣдомостямъ по крайней мѣрѣ за послѣдніе пять лѣтъ, должны быть обязательно вписываемы въ исповѣдныя вѣдомости и затѣмъ, по истеченіи 5-ти лѣтъ, со времени пребывания въ этихъ приходяхъ, считаться коренными прихожанами и, какъ таковыя, могутъ безпрепятственно быть вѣнчаны, по соблюденію прочихъ предбрачныхъ предосторожностей, безъ требованія уже отъ нихъ свѣдѣній отъ прежнихъ причтоѡ по мѣсту рожденія или приписки, если, конечно, не встрѣтятся какихъ либо особыхъ обстоятельствъ, требующихъ сношенія съ прежними причтами. При этомъ возрастъ брачующихся можетъ быть опредѣляемъ по метрическимъ выписямъ, или метрическимъ свидѣтельствамъ, по свѣдѣніямъ изъ исповѣдныхъ вѣдомостей, а также по аттестатамъ, послужнымъ спискамъ, паспортнымъ книжкамъ, годовымъ паспортамъ, если въ достиженіи брачующимися установленнаго для браковъ возраста причты никакого сомнѣнія не встрѣчаютъ (опред. Св. Синода 30 октября 1898 г. № 4465). О перечисленіи въ свои приходы временно проживающихъ причты обязательно должны поставлять въ извѣстность прежніе ихъ причты. О чемъ въ должному руководству и исполненію объявить духовенству Костромской епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III. О сборѣ пожертвованій на достройку Николаевского собора въ Кіево-Покровскомъ монастырѣ. (Выписка изъ утвержд. Его Пресвященствомъ журнал. опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 23 іюня 1903 г. за № 1764).

Костромская духовная консисторія слушала опубликованное въ № 94 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 20 мая—3 іюня сего же 1903 г., о производствѣ 21 ноября настоящаго года, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, по всѣмъ церквамъ имперіи сбора пожертвованій на окончаніе постройки Николаевского собора въ Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ. Приказали: Во исполненіе заслушаннаго опредѣленія Святейшаго Синода, предписать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, священникамъ церкви епархіи, чтобы предъ производствомъ въ храмахъ 21 ноября сего 1903 г., въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, сбора пожертвованій на окончаніе постройки Николаевского собора въ Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ произнесли слово, разъясняющее цѣль этого сбора. Іюля 4 дня 1903 г. № 8305.

Отъ совета Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства.

Въ виду того, что нѣкоторые оо. благочинные епархіи доселѣ продолжаютъ высылать въ советъ Θεодоровско-Сергіевскаго братства деньги на епархіальное женское училище, советъ онаго братства вновь покорнѣе просить оо. благочинныхъ препроводить деньги съ таковымъ назначеніемъ въ советъ епархіальнаго женскаго училища, а не въ советъ братства, не исключая и суммъ, адресуемыхъ на имя комиссіи по предвѣркѣ взносовъ на епархіальное женское училище.

Вмѣстѣ съ симъ советъ братства покорнѣе проситъ оо. благочинныхъ и настоятелей соборовъ, не доставившихъ въ советъ братства тарелочнаго сбора на миссіонерское дѣло, произведеннаго въ церквахъ въ первый день св. Пасхи сего 1903 г., послѣдить представленіемъ того.

Отъ правленія Кинешемскаго д. училища.

Въ наступающемъ 1903—1904 учебномъ году въ августѣ мѣсяцѣ имѣютъ быть произведены переэкзаменовки ученикамъ IV класса 18 числа, ученикамъ III класса 19 числа, II, I и приготовительнаго классовъ 20 и 21 числа, приемные экзамены

на поступленіе въ приготовительный, I и послѣдующіе классы— 22 и 23 числа, 25 августа имѣть быть молебень предъ началомъ учебныхъ занятій и начало занятій.

Прошенія о приемѣ дѣтей въ училище, съ приложеніемъ метрической выписки о ихъ рожденіи, подаются на имя смотрителя училища до 17 августа.

Отъ совѣта Костромскаго епарх. жен. училища симъ объявляется, что 23 августа всѣ воспитанницы должны явиться въ училище; 24 августа имѣть быть совершенъ молебень предъ началомъ ученія и 25 августа начнутся классныя занятія.

Совѣтъ Воскресенской второклассной школы Буйскаго у. объявляетъ, что приемныя испытанія желающимъ поступить во второй классъ означенной школы, имѣть быть 9 и 10 числа сентября сего года. Къ испытанію допускаются воспитанники, окончившіе курсъ одноклассной церковно-приходской или начальной земской школы въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Прошенія о допущеніи къ испытанію подаются на имя совѣта школы съ приложеніемъ метрической выписки о времени рожденія и свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы. Приемъ прошеній оканчивается 8 ч. сентября. За содержаніе столомъ съ учениковъ взимается плата 2 руб. 25 в. въ мѣсяцъ. Лучшіе ученики изъ обѣднхъ могутъ пользоваться въ содержаніи казеннымъ пособіемъ. Совѣтъ школы обращается съ покорнѣйшею просьбою къ оо. настоятелямъ церквей, къ оо. законоучителямъ и учителямъ начальныхъ школъ сдѣлать извѣстнымъ настоящее объявленіе ученикамъ, окончившимъ курсъ сихъ школъ и родителямъ ихъ.

Отъ совѣта Семиловской второклассной школы, Костромскаго уѣзда, объявляется, что приемные экзамены въ нынѣшнемъ году будутъ произведены 1, 2 и 3 сентября, 3-го же молебень и съ 4-го начнутся учебныя занятія. Моложе 13 лѣтъ ученики приниматься не будутъ.

Совѣтъ Беберинской второклассной школы объявляетъ, что приемный экзаменъ во второй классъ назначается на 1 сентября и начало учебныхъ занятій на 2 сентября сего года. Желающіе поступить въ школу должны представить заблаговременно при прошеніи на имя совѣта школы свидѣтельство объ окончаніи курса первоначальной школы церковно-приходской или земской и выписку изъ метрикъ, оплаченную гербовымъ сборомъ.

Отъ совѣта Дементьевской второклассной церковно-приходской школы объявляется, что приемныя испытанія для поступленія въ школу будутъ произведены 1 числа сентября, 2—молебень предъ началомъ ученія и 3—начнутся занятія въ школѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи взносов въ фондъ на устройство Костромскаго епархіальнаго женскаго училища за время съ 1 января по 30 іюня (включит.) 1903 года.

№ №	Имена и фамиліи оо. благочинныхъ, отъ которыхъ поступили взносы.	Чрезвычайныхъ по 5 р.		Обязательныхъ по 1 р. со священ. и 50 к. со шт. діакона.		Награжденныхъ.	За какой годъ.	Число церквей и причтовъ.	Число священниковъ и шт. діаконѡвъ.	Примѣчанія.
		Руб.	К.	Руб.	К.					
1	8 Костр. окр. свящ. А. Наградова отъ 16 янв. №№ 24 и 25 .	110	12	„	„	1902	11 и 11	11 и 2		
2	г. Макарьева прот. І. Стафилевскаго отъ 7 и 14 янв. №№ 23 и 41 .	30	4	„	10 ¹⁾	1902	1 и 3	3 и 2	1) Отъ свящ. собора А. Ювенскаго за камилавку въ 1902 г.	
3	5 Костр. окр. свящ. А. Митинскаго отъ 7 янв. №№ 13 и 14 .	140	17	50	„	1902	12 и 14	14 и 7		
4	3 Костр. окр. свящ. І. Мухина отъ 12 янв. и 13 февр. №№ 18, 19 и 53 .	140	20	5	5 ²⁾	1902	13 и 14	14 и 5	2) Отъ свящ. с. Спаса въ Вежахъ С. Добровольскаго за скупью въ 1897 г.	
5	1 Кинеш. окр. свящ. І. Николаевскаго отъ 14 янв. и 1 февр. №№ 34 и 75 .	125 ³⁾	19	25	„	„	13 и 13	13 и 6	3) Одна церковь при монастырѣ.	
6	6 Юрьев. окр. свящ. Кап. Дроздова отъ 10 янв. №№ 25 и 26 .	160	20	60	„	1902	11 и 16	16 и 9		

7	4 Костр. окр. свящ. I. Сахарова отъ 10 янв. № 3	140	19	25	10 ¹⁾	13 и 14	1) ¹⁾ Отъ свящ. Иакова Сахарова за камилавку въ 1902 г.
8	2 Нерех. окр. свящ. П. Рыболовского отъ 10 янв. и 2 фэвр. №№ 13 и 51	130	14	75	18 ²⁾	1902 12 и 13	2) ²⁾ Отъ свящ.: с. Емсны М. Орлеанского за крестъ въ 1902 г. и с. Незнамова I. Соколова за набедренникъ.
9	8 Нерех. окр. свящ. Н. Лаговского отъ марта № 118	130	"	"	"	1902 13 и 13	
10	2 Юрьев. окр. свящ. А. Крылова отъ 9 янв. № 34	110	13	"	"	1902 9 и 11 11 и 4	
11	4 Макар. окр. свящ. Н. Инякина отъ 10 янв. № 9	273	34	"	16 ³⁾	18 и 29 29 и 14	3) ³⁾ Отъ свящ.: с. Дресвищъ Н. Соловьева за камилавку, с. Покровского Д. Горлицкого и с. Теодорова Р. Васильева за набедренники.
12	9 Костр. окр. свящ. А. Груздева отъ 14 янв. №№ 23 и 24	130	17	"	"	1902 13 и 13 13 и 1	
13	5 Нерех. окр. свящ. П. Кроткова отъ 9 янв. № 23	160	17	50	"	16 и 16 16 и 3	
14	2 Кологр. окр. прот. I. Бандорского отъ 8 янв. №№ 18 и 22	260	37	"	"	1903 26 пр. 26 и 12	
15	1 Велл. окр. прот. I. Зарни-						

	скаго отъ 10 янв. и 28 февр. №№ 63 и 100	130 за 1903 годъ	17	3 ¹⁾	1902	13 и 13	13 и 2	1) ¹⁾ Отъ свещ. с. Окѣвскаго Е. Воздвиженскаго за набедренникъ въ 1902 г.
25	5 Галич. окр. свещ. Д. Парійскаго отъ 14 и 25 янв., 27 мар. и 1 июня №№ 14, 102, 117 и 134	140	15	" 25 ²⁾	1902	14 и 14	14 и 2	2) ²⁾ Отъ свещ.: с. Двуникольскаго І. Лазарева за скуфью, с. Горокъ І. Рмженкова за скуфью и Д. Парійскаго за крестъ.
26	3 Макар. окр. свещ. І. Муравьева отъ 18 янв. № 64	80	17 за 1903 г.	" "	" "	13 и 16	16 и 6	Мѣсто свещеннича въ с. Чуди вакантно.
27	6 Галич. окр. свещ. А. Левашева отъ 15 янв. и 8 февр. №№ 22 и 63	120	14	" "	1902	11 и 11	12 и 4	
28	2 Ветл. окр. прот. І. Бѣлоручкова отъ 13 янв., марта и 14 июня №№ 18 и 220	97	20 50	" "	1902	17	17 и 7	
29	3 Юрьев. окр. свещ. І. Шелутинскаго отъ 14 янв. № 26	200	24 50	15 ³⁾	1902	16 и 20	20 и 9	3) ³⁾ Отъ свещ. пог. Троицкаго А. Голубева за камилавку и с. Порздней М. Бѣллева за скуфью.
30	3 Кологр. окр. прот. Ѳ. Горданскаго (при отнош. Ѳ.-С. Братства отъ 29 янв. № 15)	250	" "	" "	" "	16 и 25	" "	
31	г. Солигалича прот. Е. Юниц							

	каго отъ 22 янв. и 17 июня № 25 и 91	30	М. за 1903	годъ	3 50	"	1902	3 и 1	
32	2 Варнав. окр. свящ. С. Фортунатова отъ 24 янв. и 11 марта №№ 91, 92 и 240	250	29	"	5 ¹⁾	"	1902	25 и 10	¹⁾ Отъ свящ. М. Воздвиженскаго за перемѣщеніе на священническое мѣсто с. Заводи.
33	1 Буйск. окр. свящ. М. Самарянова отъ 21 янв. № 33	150	22 50	"	5 ²⁾	"	1902	9 и 15 15 и 7	²⁾ За перемѣщеніе свящ. Георгіевской, что на р. Костромѣ, ц. А. Мизерова.
34	7 Нерех. окр. свящ. А. Невскаго (чрезъ Ѳ.-С. Братство отъ 21 янв. № 81)	"	"	"	10 ³⁾	"	1902		³⁾ Отъ свящ. с. Зеленаго В. Даниловскаго за камилавку.
35	3 Ветл. окр. свящ. І. Флоренскаго отъ 14 янв. № 102	110	46 ⁴⁾	"	5 23 ⁵⁾	"	1902	12 и 22 22 и 11	⁴⁾ Въ томъ числѣ 18 р. 55 к. кошельковыхъ. ⁵⁾ Отъ свящ.: с. Троицкаго І. Рождественскаго за набедрен. въ 1899 г., с. Печенкина І. Флерова за камилавку въ 1897 г. и с. Хмѣлевки А. Прозорова за камилавку въ 1902 году.
36	3 Галич. окр. свящ. П. Сперанскаго отъ 20 и					"			

25 янв. №№ 58, 59, 62	180	2050	3 ¹⁾	1903	18 и 5	1) Отъ свящ. с. Шариковъ О. Островскаго за набедренникъ въ 1894 г.	
37 5 Мак. окр. прот. Д. Ювенскаго отъ 18 янв. и 9 марта №№ 22 и 112	190	2820	11 ²⁾	1902	16 и 19	19 и 9 ²⁾ Отъ свящ. с. Валовъ А. Аполлова за набедр. и с. Мамонтова Н. Троицкаго за набедр. и скуфью.	
38 4 Чухл. окр. свящ. М. Ювенскаго отъ 16 янв. и 2 марта №№ 33, 67	180	"	"	10 ³⁾	1902	3) Отъ свящ. с. Великой пустыни В. Назарова за камилавку въ 1902 г.	
39 2 Мак. окр. свящ. И. Покровскаго отъ 24 янв. № 33	170	29	"	"	1903	13 и 17	17 и 5
40 3 Буйск. окр. свящ. А. Смирнова отъ 27 янв. №№ 31 и 32	170	"	"	5 ⁴⁾	1903	4) Отъ свящ. с. Чмутова А. Парійскаго за скуфью.	
41 Г. Чухломы прот. Н. Соболева отъ 27 янв. № 23	50	650	"	"	1903	5 и 3	
42 Единов. церквей Варн. у. свящ. I. Виноградова отъ 26 янв. №№ 44 и 45	30	450	"	"	1902	4 и 4	4 и 1
43 3 Чухл. окр. свящ. Н. Юниц-							

	каго отъ 25 янв. № 36	85 ¹⁾	10	5 ²⁾	1902	9 и 9	9 и 4	1) Священнич. мѣсто въ с. Боль- шой Воткомѣ ва- кантно.
								2) Отъ свящ. с. Дорка А. На- заретскаго за скуфью въ 1902 г.
44	1 Солиг. окр. свящ. О. Успен- скаго отъ 27 янв. и 4 марта №№ 37 и 80	130	17	" 5 ³⁾	1902	11 и 14	14 и 9	3) Отъ свящ. с. Чудцы М. Дрез- дова за скуфью.
45	3 Варш. окр. свящ. А. Але- ксандровскаго отъ 28 янв. №№ 46 и 47	130	13 50	5 ⁴⁾		8 и 13	13 и 7	4) Отъ свящ. с. Урень Вас. Бѣ- льева за скуфью въ 1902 г.
46	7 Костр. окр. свящ. Н. Пав- линскаго отъ 8 февр. № 53	"	20 ⁵⁾	50	"	1902	18 и 6	5) Съ свящ. с. (Новодашкова, принявшаго санъ 12 июля 1902 г., взято 50 к. вм. 1 р.
47	2 Кинеш. окр. свящ. А. Вино- градова отъ 3 февр. № 35	90	13	" "	1902			
48	1 Чухл. окр. свящ. Н. Суво- рова отъ 6 февр. № 62	140	16 50	10 ⁶⁾	1902	12 и 14	14 и 5	6) Отъ свящ. с. Валуева В. Попова въ допла- ту за крестъ въ 1902 г.
49	2 Солиг. окр. свящ. С. Дружи- нина отъ 7 февр. №№ 71 и 72	140	26 ⁷⁾	"	1903	"	16 и 19	19 и 6 ⁷⁾ за 1902 г.
50	1 Юрьев. окр. прот. П. Аля-							

критского отъ 10 февр. № 81 .	70	9 75	"	1902	7 и 7	7 и 2	
51 Г. Кинешмы прот. Н. Рефор- матского отъ 14 февр. № 38 .	30	4 50	"	1903	1 и 3	3 и 2	
52 Г. Галича прот. Г. Сибгирева отъ 23 февр. и 3 июня №№ 52 и 115 .	140	"	"	10 ¹⁾	13 и 15		1) Отъ свящ. Галича П. На- зарова за ками- лавку въ 1903 г.
53 Г. Костромы прот. Ник. Буш- невского отъ 5 февр. № 49 .	222 р. 50 к.	59 5	"	1903			
54 6 Костр. окр. свящ. А. Игна- товского отъ 25 январ. № 30 и 31	150	15 50	"	1902	15 и 15	15 и 1	
55 4 Галич. окр. свящ. П. Покров- ского отъ 17 февр. и 17 июня №№ 69, 70 и 162	140	15 30	"	13 ²⁾	14 и 14	14 и 2	2) Отъ свящ. с. Холма П. Пов- ровского за ка- милавку и с. Ной- мы М. Сперан- ского за набедр.
56 3 Кинеш. окр. свящ. П. Бѣло- рукова отъ 25 февр. № 72 .	120	"	"	"	1903		
57 4 Юрьев. окр. свящ. Н. Аюл- лова отъ 20 мар. № 84 .	140	"	"	"	11 и 14		
58 4 Нерех. окр. свящ. А. Вино- градова отъ 22 январ. № 28 .	"	"	"	47 ³⁾	"	"	3) Отъ священ.: с. Пружинина Д. Крылова за на- бедрен. въ 1900 г., с. Денисов- ского П. Перов- ского за набе- дрен. въ 1893 г.,

									с. Бардакова А. Вишневецкого за набедрен. въ 1893 г., с. Гзина Г. Княжевскаго за набедренникъ въ 1897 г., с. Митина Г. Воскресенскаго за скуфью въ 1895 г., с. Никитскаго А. Виноградова за скуфью въ 1896 году, с. Подозерья П. Потъхина за скуфью въ 1899 г., с. Острова А. Адельфинскаго за камилавку въ 1900 г. и с. Минина Г. Воскресенскаго за камилавку въ 1902 г.	
59	10 Нерех. окр. сваяц. Ефмема Дроздова отъ 16 янв. № 38 ¹⁾	180	22	40	1	1902	18	и 18	и 1	
60	7 Кинеш. окр. прог. Навилинскаго отъ 17 апр. № 40 М. им.	130	16	50	13	1902	13	и 13	и 7	¹⁾ Отъ сваяц. пог. Введенскаго Г. Троицкаго за скуфью въ 1902 г. с. Углеца Н. Лебедева за скуфью въ 1903 г. и пог. Богословскаго В. Альбицкаго за набедрен. въ 1903 г.
61	5 Юрьев. окр. сваяц. В. Панова отъ 24 апр. № 205	270	"	"	"	1902	27	и 27	"	
62	2 Буйск. окр. сваяц. В. Сапоровскаго отъ 11 мая № 125	175 ²⁾	"	"	"	1902	18	и 18	"	²⁾ Одна церковь при монастырѣ.

63	Г. Костромы прот. I. Возне- сенскаго отъ 26 мая №№ 97 и 98	170	25	25	15 ¹⁾	190 ^{2/3}	16 и 17	17 и 7	1) Отъ свещ. Запрудненской ц. А. Писемскаго за крестъ въ 1903 г.
64	5 Кинеш. окр. свещ. Н. Орлова отъ 25 мая № 157	110	"	"	"	1903	10 и 11		
65	1 Кологр. окр. свещ. А. Лебе- дева отъ 6 и 20 юля №№ 140 и 154	90	за 2-е полуг.	"	"	5 ²⁾	18 и 18		2) Отъ свещ. с. Матвѣва П. Розанова за скуфью.
	Итого	8397 р. 50 к.	951	55	318				

Отъ совѣта Ѳедоровско-Сергіевскаго братства о ъ-
звѣляется, что имъ съ 1 марта до 1 юля 1903 года
получены деньги.

I. Въ фондъ для пособія обратившимся изъ раскола и оказавшимся въ безпомощномъ состояніи:

Отъ оо. благочинныхъ: Чухломскаго 2 окр. свещ. С. Котельскаго, отъ 21
февр. за № 52—4 р. 25 к., Костромскаго 7 окр. свещ. Н. Павлинскаго, отъ
23 марта за № 84—4 р. 37 к., Кологривскаго 1 окр. (подписи нѣтъ) отъ
12 марта за № 81—30 коп., Варнавинскаго 1 окр. свещ. С. Дроздова, отъ
18 апр. за № 99—2 р. 23 к.

II. На общія нужды братства.

Отъ настоятелей монастырей: Кривоозерской пустыни архимандрита
Платона, отъ 9 апр. за № 44—2 р., его же, при донесеніи казначея брат-
ства, отъ 20 марта за № 2—3 р. (членскій взносъ), Лухскаго—игумена Па-
хомія, отъ 8 апр. за № 43—3 р., Галичскаго Писіева—игумена Никандра,
отъ 15 апр. за № 61—1 р. 17 к., казначея Богородицкаго Игрицкаго—іеромонаха
Сергія, отъ 19 мая за № 34—1 р.; настоятельницъ монастырей: Костром-
скаго Богоявленскаго—игуменіи Анны, отъ 12 апр. за № 41—6 р., Бѣлбж-
скаго—игуменіи Аполлинарія, отъ 7 апр. за № 45—4 р., Солигаличскаго—
игуменіи Серафимы, отъ 15 апр. за № 22—1 р., ея же, отъ 9 юня за №
34—50 р., Боголюбскаго—игуменіи Сергія, отъ 15 апр. за № 42—2 р., Га-

личскаго—игуменіи Ангелины, отъ 17 апр. за № 54—3 р., правленія Ипатіевскаго монастыря, отъ 11 марта за № 41—30 р., настоятелей соборовъ: Костромскаго кафедральнаго прот. І. Сырцова, отъ 15 апр. за № 50—7 р. 40 к., Кинешемскаго—прот. Н. Реформатскаго, отъ 9 апр. за № 58—9 р. 12 к., Макарьевскаго—прот. І. Стафилевскаго, отъ 11 апр. за № 157—1 р. 57 к., Буйскаго—прот. Н. Гусева, отъ апрѣля за № 45—6 р., Нерехтскаго—прот. К. Виноградскаго, отъ 7 мая за № 35—1 р. 20 к., Судиславскаго—прот. І. Добротова, отъ мая за № 78—2 р.; оо. благочинныхъ епархіи: Чухломскаго 2 окр. свѣщ. С. Котельскаго, отъ 21 февр. за № 52—5 р. 35 к., Костромскаго 7 окр. свѣщ. П. Павлинскаго, отъ 23 марта за № 84—17 р. 15 к., Колигривскаго 1 окр. свѣщ. А. Лебедева, отъ 12 марта за № 81—3 р. 50 к., его же, отъ 10 мая за № 119—12 р. 60 к., Галичскаго 1 окр. прот. Г. Сибгирева, отъ 15 апр. за № 73—12 р. 75 к., церкви г. Варнавина прот. С. Суворова, отъ 15 окр. за № 128—5 р. 25 к., Кинешемскаго 1 окр. свѣщ. І. Николаевскаго, отъ 20 апр. за № 162—18 р. 58 к., Костромскаго 2 окр. прот. І. Метелькина, отъ 28 апр. за № 167—28 р. 66 к., Варнавинскаго 1 окр. свѣщ. С. Дроздова, отъ 18 апр. за № 99—3 р. 81 к., единовѣрческихъ церквей Макарьевскаго уѣзда свѣщ. І. Чередникова, отъ 24 апр. за № 154—1 р. 30 к., Юрьевецкаго 5 окр. свѣщ. Вас. Панова, отъ 24 апр. за № 206—21 р. 96 к., Нерехтскаго 5 окр. свѣщ. Пл. Кроткова, отъ 29 апр. за № 239—6 р. 6 к., Костромскаго 10 окр. свѣщ. Вас. Магдалинскаго, отъ 1 мая за № 74—5 р., Буйскаго 3 окр. свѣщ. А. Смирнова, отъ 29 апр. за № 81—14 р., Юрьевецкаго 6 окр. свѣщ. Кап. Дроздова, отъ 3 мая за № 246—24 р. 40 к., единовѣрческихъ церквей Варнавинскаго уѣзда свѣщ. І. Виноградова, отъ 1 мая за № 116—86 к., Кинешемскаго 5 окр. свѣщ. Н. Орлова, отъ 4 мая за № 140—6 р. 55 к., Костромскаго 9 окр. свѣщ. А. Груздева, отъ 7 мая за № 82—10 р. 23 к., Галичскаго 2 окр. свѣщ. І. Соколова, отъ 4 мая за № 138—11 р. 34 к., Нерехтскаго 1 окр. прот. І. Груздева, отъ 8 мая за № 90—2 р. 25 к., Буйскаго 2 окр. свѣщ. В. Сапоровскаго, отъ 11 мая за № 124—12 р., с. Вичуги прот. І. Остроумова, отъ 12 мая за № 176—8 р. 15 к., Чухломскаго 3 окр. свѣщ. Н. Юницкаго, отъ 11 мая за № 118—7 р. 23 к., Нерехтскаго 10 окр. свѣщ. Ефр. Дроздова, отъ 12 мая за № 117—14 р. 57 к., Юрьевецкаго 1 окр. прот. П. Алякритскаго, отъ 12 мая за № 172—9 р. 3 к., Нерехтскаго 9 окр. свѣщ. Вас. Никольскаго, отъ 10 мая за № 129—6 р. 68 к., Кинешемскаго 6 окр. свѣщ. Вас. Миловидова, отъ 13 мая за № 70—5 р. 10 к., Костромскаго 1 отъ прот. І. Вознесенскаго, отъ 20 мая за № 96—16 р. 35 к., Костромскаго 5 окр. свѣщ. А. Митинскаго, отъ 20 мая за № 119—4 р. 20 к., Чухломскаго 1 окр. свѣщ. Н. Суворова, отъ 16 мая за № 157—9 р. Галичскаго 6 окр. свѣщ. Арх. Левашева, отъ 16 мая за № 102—7 р. 84 к., Кинешемскаго 4 окр. свѣщ. Д. Краснодѣева, отъ 17 мая за № 114—4 р. 93 к., Галичскаго 3 окр. свѣщ. П. Сперанскаго, отъ 14 мая за № 144—11 р. 55 к., Галичскаго 5 окр. свѣщ. Д. Царійскаго, отъ 13 мая за № 125—4 р. 20 к., Костромскаго 4 окр. свѣщ. Іак. Сахарова, отъ 23 мая за № 52—8 р. 35 к., Кологривскаго 3 окр. прот. Іорданскаго, отъ 10 мая за № 106—20 р., Нерехтскаго 2 окр. свѣщ. П. Рыболовскаго, отъ 22 мая за № 107—5 р., Солигаличскаго 2 окр. свѣщ. С. Дружинина, отъ 24 мая за № 176—14 р. 47 к., Кинешемскаго 7 окр. прот. Н. Видинскаго, отъ 26 мая за № 60—14 р. 68 к., Юрьевецкаго 4 окр. свѣщ.

Н. Аполлова, отъ 29 мая за № 129—5 р. 22 к., Нерехтскаго 4 окр. свящ. А. Виноградова, отъ 29 мая за № 143—11 р. 33 к., Ветлужскаго 2 окр. прот. Г. Бѣлорукова, отъ 30 мая за № 199—11 р. 5 к., Кинешемскаго 3 окр. свящ. П. Бѣлорукова, отъ 31 мая за № 128—8 р. 50 к., его же, за № 129—7 р., Юрьевецкаго 2 окр. свящ. Арс. Крылова, отъ 4 іюня за № 102—5 р. 11 к., Костромскаго 3 окр. свящ. Г. Мухина, отъ 22 іюня за №№ 119, 120 и 121—17 р. 71 к., Буйскаго 1 окр. прот. М. Самарянова, отъ 18 іюня за № 146—18 р. 34 к., Нерехтскаго 6 окр. прот. Вас. Розова, отъ 16 іюня за № 185—6 р. 96 к., Чухломскаго 4 окр. свящ. М. Ювенскаго, отъ 19 іюня за № 103—11 р., священника с. Углеца Николая Даниловскаго, отъ 17 апр. за № 35—7 р. 62 к., священника А. Скворцова отъ 27 апр. за № 4—11 р. 35 к., с. Фрянькова Іоанна Савинскаго, отъ 14 мая—10 р., священника с. Верхняго-Березовца Владиміра Бѣлоруссова, отъ 11 мая за № 48—1 р. 20 к., преподавателя Костромской дух. семинаріи Сергѣя Романовскаго, отъ 14 іюня—3 р., священника пос. Большихъ Солей Іоанна Голубева, отъ 2 іюня—9 р. и священника с. Порздей Василія Пономарева, отъ 14 іюня—5 р.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 іюля 1903 г. за № 6213, при новоустроенной Петропавловской церкви близъ деревни Писдова, Кинешемскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе ихъ обращалось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 іюля 1903 г. за № 6378, назначена пенсія: священникамъ: с. Селищъ Вас. Шафранову, с. Мышеина Арс. Лебедеву, с. Кокрина Влад. Яковлеву—по 300 руб., г. Костромы Алексѣевской ц. Алек. Зорину, г. Лука Воскресенской ц. Алек. Скворцову и с. Покровскаго при Бѣлбажскомъ мон. Дим. Горлицкому по 200 р.; *діаконамъ*: с. Ильинскаго Іоанну Сахарову, с. Шалдежина Ал. Бѣляеву по 200 р., *діак.-псалом.* с. Спасскаго въ Березникахъ Петру Преображенскому;—*псаломщикамъ*: с. Сокольскаго Аѳ. Нарбекову, с. Герасимова Ѳ Орлову, с. Кордобова А. Соколову и с. Медвѣдихи Ст. Владимірову по 100 р.; вдовамъ священниковъ: с. Уманова Анфісѣ Розановой 150 р., с. Столпина Вѣрѣ Дружининой съ несовершеннодѣтми 160 руб.; вдовѣ діакона с. Игодова Над. Кораблевой съ несовершеннод. дочерью 133 р. 33 к., вдовѣ діак.-псалом. с. Лосева Павлѣ Чистяковой съ несовершеннод. дѣтми 33 р. 33 к. и вдовѣ псаломщика с. Шухомоши Над. Лебедевой 30 р. въ годъ.

Награждены: с. Тушебина свящ. Николай Успенскій набедренникомъ 18 іюля и с. Андреевскаго свящ. Сергій Ильинскій скуфьею 23 іюля.

Перемѣщены: с. Новлянскаго свящ. І. Политковскій и Александро-Невской влад. ц. г. Кинешмы псалом. І. Покровскій къ Петропавловской ц. с. Писцова, Кинешем. у., 13 іюля; свящ. с. Никольскаго на устьѣ р. Мѣры Вас. Смирнитскій къ ц. с. Новлянскаго.

Опредѣлены: учитель Введенскаго нар. нач. училища Иванъ Олеандровъ въ с. Ильинское, Кологр. у., 13 іюля; оконч. курсъ семинаріи Ал. Новлянскій въ с. Никольское при устьѣ р. Мѣры; с. Устьнейскаго діак. П. Муравьевъ въ с. Пеженгу; учитель Потрусовскаго нар. нач. училища Дм. Холуйскій въ діаконъ въ с. Устьнейское, 18 іюля; діак. с. Андреевскаго Констант. Рязановскій въ свящ. къ Воскресенской ц. на Вексѣ.

Уволены за штатъ: свящ. с. Ильинскаго, Кологр. у., В. Левитскій, 13 іюля и с. Ячменя псалом. Мих. Добровольскій 19 іюля.

Умерли: с. Дресвищъ зашт. діак. Ал. Алякритескій 22 іюля; с. Шири зашт. свящ. І. Поповъ 26 іюля; Петропавлов. ц. г. Плеса свящ. І. Успенскій, с. Валковъ псалом. В. Петропавловскій 12 іюля, с. Каменникахъ свящ. Ал. Смирновъ 13 іюля, с. Одноушева сверхшт. псалом. Дм. Свѣтицкій и пенсіонерка вдова діакона с. Тоншаева Матрона Милованова.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Уренѣ, Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу и Черномъ Варнавин. у.; Кавшѣ Ветлуж. у.; при ц. въ тюремномъ замкѣ г. Костромы; Гаряхъ, Столпинѣ, Красногорскомъ, Боголюбскомъ, Успенскомъ и Болванидахъ Макар. у.; Мышкинѣ Буйск. у.; Пеженгѣ Чухлом. у.; Игодовѣ Галич. у.; Каменникахъ Юрьевец. у.; Петропавловской ц. г. Плеса и Заингирѣ Кологр. у.;

б) *діаконское*—въ с. Андреевскомъ Нерехт. у.;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Печенгинѣ, Семеновѣ, Елховкѣ Варнав. у.; Клонахъ Юрьевец. у.; Спась-Вежахъ, Княжевѣ, Жуковѣ Костром. у.; Валкахъ Макар. у.; Новомъ-Теляковѣ Галич. у.; Богоявленской ц. г. Нерехты.

Содержаніе официальной части: Отъ Кологривской женской гимназіи. Распоряженія епарх. начальства. Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Отъ правленія Макарьевскаго д. училища. Отъ совѣтовъ Костром. еп. жен. училища, Воскресенской, Семиловской, Беберинской и Дементьевской второклассныхъ ц.-пр. школь. Вѣдомость о поступленіи взносовъ въ фондъ на устройство Костромскаго еп. жен. училища. Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. пензурою. Іюля 23 дня 1903 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Заповѣдь Бога Отца о послушаніи Его еди- нородному Сыну.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Преображенія.

*Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Нем-
же благоволихъ. Того послушайте (Мѣ. 17, 5).*

Итакъ возгласилъ Богъ Отецъ съ неба на горѣ Саворской, въ присутствіи небожителей Моисея и Или и трехъ апостоловъ Петра, Іакова и Іоанна, о Христѣ Іисусѣ во время Его преображенія. Въ семь возгласеній содержится ученіе о достоинствѣ лица Богочеловѣка и заповѣдь о послушаніи Ему.

О величіи лица Христова Богъ Отецъ свидѣтельствуетъ тѣмъ же словами, какія изрекъ о Немъ при крещеніи Его во Іорданѣ: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъже благоволихъ (Матѣ. 3, 17)*. Въ обоихъ случаяхъ подъ возлюбленнымъ Сыномъ Бога Отца разумѣется Сынъ Его, прежде вѣкъ отъ Него рожденный, Ему единосущный, совѣчный, сопредельный и единовластный, каковымъ могъ быть только едиnorodный, единственный Его Сынъ въ противоположность многочисленнымъ сынамъ Божиимъ не по природѣ, а по благодати усновленія, каковы святыя ангелы, святыя челоуѣки и даже всѣ вѣрующіе въ истиннаго Бога. Всѣ они суть твари, получившія бытіе отъ Него во времени, а не отъ вѣчности. Возлюбленнымъ Богъ Отецъ называетъ Своего Единороднаго Сына въ томъ смыслѣ, что Онъ былъ предметомъ любви Бога Отца отъ вѣчности, до сотворенія міра, какъ исповѣдалъ сіе предъ Отцемъ Самъ Христосъ въ Своей первосвященнической молитвѣ въ навечеріи крестной смерти: *яко возлюбилъ Мя еси прежде сложенія міра (Іоан. 17, 24)*. Богъ есть вѣчная любовь. По любви Онъ міръ сотворилъ, желая сдѣлать причастниками Своего блаженства твари. Но твари явились во време-

ни. Кто же могъ быть предметомъ Его любви до ихъ появленія, какъ не Сынъ Его едиnorodный, прежде вѣкъ отъ Него рожденный? Блаженство Бога могло ли бы быть полно, еслибы не съ вѣмъ было его раздѣлить? Нельзя представить, чтобы въ семь случаѣ до сотворенія міра Богъ единый былъ одинокъ. Онъ и не былъ одинокъ, ибо отъ вѣчности имѣлъ едиnorodнаго Сына, единственное существо вкупѣ со Святымъ Духомъ. На Нихъ изливалась вся полнота Его любви и вмѣстѣ безконечной радости и блаженства. Самъ едиnorodный Сынъ Бога Отца говоритъ о Своемъ отношеніи къ Нему въ книгѣ Притчей, что Онъ принималъ участіе въ сотвореніи міра, и присовокупляетъ: *Азъ бѣхъ, о нейже радовашеся Богъ Отець, на всякъ же день веселяхся предъ лицемъ Его на всяко время* (Прит. 8, 29. 30). Симъ словамъ о довременныхъ отношеніяхъ къ Сыну Бога Отца вполне соотвѣтствуетъ гласъ Бога Отца о Сынѣ: *о Немже благоволихъ*.

Нѣтъ сомнѣнія, что благоволеніе Бога Отца къ Сыну едиnorodному осталось неизмѣннымъ въ отношеніи къ Нему и по воплощеніи Его нашего ради спасенія. Для нашего спасенія Ему надлежало пострадать и умереть на крестѣ. Эти страданія и смерть имѣли значеніе умиловительной за насъ жертвы, которая была угодна Богу Отцу потому, что принесена была не простымъ человѣкомъ, вообще не тварію, но Богомъ во плоти. Такимъ образомъ открывается передъ нами необходимая связь догмата объ искупленіи съ догматомъ о Божескомъ величій лица Христова.

Того послушайте. Заповѣдь Бога Отца о послушаніи возлюбленному Сыну Его ближайшимъ образомъ относится къ Его ученію о крестѣ, какъ необходимомъ условіи нашего спасенія. Это ученіе предложено было Христомъ всѣмъ апостоламъ за шесть дней до преображенія. Христось спросилъ тогда апостоловъ: „за кого они Его почитаютъ“? Симонъ Петръ за всѣхъ отвѣтилъ: „Ты Христось, Сынъ Бога живаго“. Христось одобрилъ его за сіе исповѣданіе и далъ обѣтованіе, что на истинѣ сего исповѣданія, какъ несокрушимой скалѣ, Онъ воздвигнетъ Церковь свою, неодолимую адскими силами. Нѣтъ сомнѣнія, что

апостолы съ благоговѣніемъ и радостію выслушали отзывъ Христа объ исповѣданіи Петровомъ и сіе обѣтованіе. Надлежало ожидать, что выслушанныя ними слова Христовы послужатъ къ утвержденію ихъ вѣры въ Него и къ безпрекословному послушанію Ему во всѣхъ отношеніяхъ. Случилось однако нѣчто нежданное. Вслѣдъ за обѣтованіемъ о Церкви Іисусъ началъ открывать ученикамъ Своимъ, что Ему должно идти въ Іерусалимъ и много пострадать отъ старѣйшинъ, и первосвященниковъ, и книжниковъ, и быть убиту, и въ третій день воскреснуть. Не понравилось апостолу Петру предреченіе Христа о необходимости предстоящихъ Ему страданій и смерти. Петръ, какъ и прочіе апостолы, раздѣлялъ іудейское мнѣніе о земной славѣ и могуществѣ Мессіи, а отнюдь не думалъ объ уничтоженіи Его, верховъ котораго послужилъ крестъ Христовъ. Выслушавъ изъ устъ Христа эту горькую истину, Петръ дерзнулъ прекословить Христу: „будь милостивъ къ Себѣ, Господи, да не будетъ этого съ тобою“. Слово о крестѣ не вмѣстилось въ умъ Петра, зараженномъ іудейскими предразсудками. Для іудеевъ крестъ Христовъ до сихъ поръ служитъ соблазномъ и причиною ихъ невѣрія во Христа. Вознегодовалъ Христосъ на прекословіе Петра и сказалъ ему: „отойди отъ Меня, сатана; ты Мнѣ соблазнъ, потому что думаешь не о томъ, что Божіе, но что человѣческое“. Обличеніе рѣзкое, но вполнѣ заслуженное, ибо Петръ осмѣлился возражать противъ предопредѣленія Божія о спасеніи людей крестною жертвою Богочеловѣка, увлекшись плотскими сужденіями и мечтами іудеевъ. Христосъ назвалъ Петра сатаною на томъ основаніи, что и сатана, искушая Христа въ пустыни, желалъ отвратить Его отъ пути уничтоженія и смерти и хотѣлъ ему дать во власть всѣ царствія міра, если Онъ поклонится ему—сатанѣ и славу земную предпочтетъ уничтоженію креста, и такимъ образомъ допустить сатанѣ продолжать свое пагубное для людей владычество надъ ними. Христосъ усмотрѣлъ въ прекословіи Петра дѣло сатаны и потому осудилъ его, сказавъ ему тоже, что и сатанѣ-искусителю: „отойди отъ меня, сатана“ (Матѣ. 4, 10). Кто не вѣритъ ученію о крестѣ Христовомъ, какъ необходимомъ усло-

віи нашего примиренія съ Богомъ, кто не слушаетъ этого ученія, исшедшаго изъ устъ Христа, тотъ уже не есть христіанинъ. Не слушая Христа, онъ является противникомъ Его и сторонникомъ врага Его діавола. Вотъ причина, почему не только Самъ Христосъ тяжко осудилъ Петра за грѣхъ непослушанія и прекословія Ему въ ученіи о крестѣ, но и Богъ Отець на горѣ Фаворской предостерегъ апостоловъ отъ непослушанія Христу и изрекъ заповѣдь о безпрекословномъ послушаніи Ему, какъ непогрѣшительному учителю истины, какъ бы ни была горька плотскому человѣческому уму такая истина, какъ тайна креста Христова. Что дѣйствительно заповѣдь Бога Отца: *Того послушайте*, относилась главнымъ образомъ къ сей тайнѣ, это видно изъ того, что бывшіе свидѣтелями преображенія Господня Моисей и Ілія говорили вслухъ апостоловъ, объ исходѣ Его, который Ему надлежало совершить въ Іерусалимѣ (Лук. 9, 31), то есть о крестной смерти Его.

Непріятно было Петру знать, что Христу надлежало для нашего спасенія претерпѣть крестное страданіе и смерть; но Христосъ не только не скрылъ отъ него и отъ всѣхъ апостоловъ этой истины, но и послѣ сего неоднократно напоминалъ о ней. Этого мало: укоривъ Петра за его прекословіе слову крестному, Онъ еще потребовалъ отъ всѣхъ Своихъ учениковъ, чтобы они, если желаютъ быть Его послѣдователями, обрекли себя на подвигъ самоотверженія и крестоношенія (Мате. 16, 24). Ибо крестъ Христовъ имѣетъ для насъ спасительную силу только подъ условіемъ исполненія этого требованія. О трудности подвига самоотверженія и крестоношенія, возлагаемаго на послѣдователей Христовыхъ, можно судить по тѣмъ тѣлеснымъ мукамъ, съ какими Христосъ сравниваетъ этотъ подвигъ. Такъ, на примѣръ Онъ говоритъ, что если кого соблазняетъ правая рука или правый глазъ, тотъ пусть отсѣчетъ у себя руку и выверветъ у себя глазъ (Мате. 29, 30). Что это значить? Этимъ внушается послѣдователямъ Христовымъ, чтобы они въ борьбѣ съ грѣховными пристрастіями и привязанностями поступали съ такимъ самоотверженіемъ, какое потребно для перенесенія мучительной операціи

избоденія глаза и отсѣченія руки. Случается, что иной завельтѣсное знакомство съ людьми въ высшей степени умными и за-нимательными, но беззаконными и нечестивыми. Надо, во что бы ни стало прекратить общеніе съ ними въ виду опасности зара-зиться ихъ нечестіемъ и беззаконіемъ. Но какъ этого достиг-нуть, когда привычка въ ихъ сообществу до того овладѣла ва-ми, что у васъ недостаетъ силы воли разстаться съ ними? Они сдѣлались для васъ необходимыми и самыми дорогими существа-ми. Но пусть они для васъ также необходимы, какъ правая рука, также дороги, какъ правый глазъ; вы должны непремѣн-но бросить пагубное для васъ знакомство, хотя бы для васъ бы-ло это такъ больно и мучительно, какъ пожертвованіе глазомъ и рукой. Таковъ подвигъ самоотверженія и креста, требуемый Христомъ отъ Своихъ послѣдователей. Совершающій этотъ под-вигъ, по слову апостола Павла, подражаетъ Христу распятому, съ тѣмъ различіемъ, что Христосъ распялся тѣломъ, а грѣшни-ки должны распинать плоть свою съ ея страстями и похотями, убивая не тѣло, а страсти и похоти (Гал. 5, 23). Вообще всѣ заповѣди Христовы требуютъ отъ ихъ исполнителей самоотвер-женія, ибо при исполненіи ихъ неизбѣжна борьба съ различны-ми искушеніями, идущими отъ нашей плоти, отъ мірскихъ со-блазновъ, наипаче же отъ діавола. Что нужно для побѣды надъ этими искушеніями? Нужно самоотверженіе, т. е. отреченіе отъ своей воли со всецѣлымъ покореніемъ ея волѣ Христовой, все-цѣлымъ послушаніемъ Ему, какъ возлюбленному Сыну Бога Отца. Если нельзя было безнаказанно нарушать законъ Божій, данный черезъ раба Божія Моисея, такъ что всякое непослушаніе запо-вѣдямъ этого закона влекло за собою праведное строгое наказа-ніе, то не гораздо ли большому наказанію въ будущемъ вѣкѣ подлежатъ ослушники воли Божіей, изреченной устами возлю-бленнаго едиnorodнаго Сына Божія (Еф. 2, 23)? Итакъ, *Того по-слушайте* всѣ желающіе спасенія, уготованнаго только послуш-нымъ Ему.

Что церковь почитаетъ подъ именемъ св. мощей?

Среди русскаго общества распространено мнѣніе, будто св. мощи должны представлять собою совершенно цѣлыя неповрежденные тѣла и что самое нетлѣнное тѣло служить главнымъ основаніемъ къ причисленію и прославленію святыхъ. Подобное мнѣніе держится съ древнихъ временъ. Еще вторая Софійская лѣтопись подъ 1472 г. замѣчаетъ, что у русскихъ людей, кто не въ тѣлѣ лежитъ, тотъ не святъ ¹⁾.

Но такое воззрѣніе на св. мощи основано на недоразумѣніи и совершенно неправильно. Какъ церковь ветхозавѣтная, такъ и новозавѣтная смотрѣла и смотритъ на св. мощи иначе.

Подъ мощами въ Ветхомъ Завѣтѣ разумѣлись исключительно одни кости, но не тѣла.

Такъ, самъ Іосифъ прекрасный завѣщаль перенести кости его изъ Египта въ Палестину. „Посъщеніемъ, — сказалъ онъ, — посѣтитъ васъ Богъ: и вознесите *кости моя*“ ²⁾. И дѣйствительно, по свидѣтельству книги Исходъ ³⁾, Моисей и сыны израильтянъ изнесли изъ Египта въ землю обѣтованную кости Іосифа Прекраснаго. Тоже самое замѣчается и въ вѣнгѣ Іисуса Навина ⁴⁾ и въ посланіи Ап. Павла къ евреямъ ⁵⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ по этому поводу говорить: „когда всѣ выходили изъ Египта и одни износили золото, другіе серебро, тогда Моисей вмѣсто всякаго богатства взялъ и несъ *кости* Іосифа, относя въ нихъ съ собою домой сокровище величайшее и исполненное безчисленныхъ благъ“ ⁶⁾.

По свидѣтельству четвертой книги Царствъ ⁷⁾, ожилъ мертвецъ, прикоснувшійся къ *костямъ* св. пророка Елисея. По свидѣтельству той же книги ⁸⁾, царь іудейскій Іосія повелѣлъ жителямъ г. Веила сохранить *кости* человека Божія, погребенна-

¹⁾ Полн. собр. лѣт. т. VI, стр. 196.

²⁾ Быт. I, 24—25.

³⁾ XIII, 21.

⁴⁾ XXIV, 32.

⁵⁾ XI, 22.

⁶⁾ Русск. перев. т. 2, кн. 2 стр. 737.

⁷⁾ XIII, 21.

⁸⁾ XXIII, 18.

го въ Веилѣ при царѣ израильскомъ Геровамѣ, спустя слишкомъ 300 лѣтъ⁹⁾, и *кости* пророка, который приходилъ изъ Самаріи.

По словамъ св. Давида царя, „Господь хранить *кости* праведныхъ, и ни едина отъ нихъ не сокрушится“¹⁰⁾. Иисусъ, сынъ Сираховъ, говорить, что „процвѣтуть *кости* двѣнадцати пророковъ отъ мѣстъ своихъ“¹¹⁾. Св. пророкъ Исаія предрекаетъ мощи святыхъ, какъ особенный даръ членамъ церкви новозавѣтной, говоря: „*кости* твоя утучнѣють и будутъ, яко вертоградъ напоенный и яко источникъ, емуже не оскудѣ вода: и *кости* твоя прозябнуть, яко трава, и разбогатѣють и наслѣдятъ роды родовъ“¹²⁾.

Такъ же рѣшительно смотритъ на св. мощи и новозавѣтная церковь — Греческая и Русская.

Употребляя на своемъ церковномъ языкѣ слово „мощи“ вообще въ смыслѣ лишь части, а не цѣлаго священнаго предмета, собственно же подъ св. мощами и Греческая и Русская церкви разумѣли и разумѣють по преимуществу *кости* святыхъ.

Такъ, о св. мощахъ пророка Самуила и апостоловъ Петра и Павла блаженный Иеронимъ говорить, какъ о *костяхъ*. Мощи св. апостоловъ Андрея, Луки и Тимофея были перенесены въ царствованіе Константина Великаго въ *небольшихъ* ящикахъ и, слѣдовательно, представляли собою *кости*. Мощи ветхозавѣтнаго патріарха Іосифа и Захаріи, отца Іоанна Предтечи, въ 415 году были перенесены въ Константинополь также въ *небольшихъ* ящикахъ и представляли собою *кости*. При обрѣтеніи мощей первомученика Стефана, какъ говорится въ сказаніи, тѣло его обратилось въ прахъ и мощами были *кости*. О мощахъ сорока мучениковъ и Симеона Столпника греческіе историки Созоменъ и Евагрій говорятъ, какъ о *костяхъ*¹³⁾. Говоря о св. мощахъ св. отцы имѣли въ виду *кости*. По сему предмету выразитель-

⁹⁾ 3 Царствъ, XIII, 24—31.

¹⁰⁾ Псал. XXXIII, 21.

¹¹⁾ XLIX, 12.

¹²⁾ LXVIII, II.

¹³⁾ Голубинскій. Ист. кан. свят., 1903 г., стр. 34—35.

нѣе другихъ свидѣтельствуеть св. Іоаннѣ Златоустѣ. Такъ, въ четвертой бесѣдѣ о св. апостолѣ Павлѣ онъ вопрошаетъ: „отчего бѣсы трепещуть не только Самого Распятаго, но и *костей* тѣхъ, которые умерщвлены за Него“ ¹⁴⁾? Въ бесѣдѣ о мученикахъ онъ убѣждаетъ, что „не только *кости* мучениковъ, но и гробы ихъ и раки источаютъ великое благословеніе“ ¹⁵⁾. Въ похвалѣ св. мученику Юліану тотъ же св. отецъ, между прочимъ, говоритъ: „если теперь, спустя столь долгое время, когда мученикъ сталъ прахомъ и пепломъ, бѣсы не смѣють взглянуть на памятникъ и на обнаженныя *кости* святаго, то явно, что и тогда, когда они видѣли его обгареннымъ кровію со всѣхъ сторонъ,... они были поражаемы“ ¹⁶⁾. Въ томъ же словѣ онъ говоритъ: „Богъ раздѣлилъ съ нами мучениковъ: Самъ, взявъ души ихъ, тѣла Онъ какъ бы далъ намъ, чтобы святыя *кости* ихъ были у насъ постояннымъ напоминаніемъ объ ихъ добродѣтели“ ¹⁷⁾. Въ похвальной бесѣдѣ о св. мученикахъ Домнинѣ и Присдокѣ св. Іоаннѣ Златоустѣ приглашаетъ: „будемъ обнимать ихъ гробницы, потому что и гробницы мучениковъ могутъ имѣть великую силу, равно какъ и *кости* мучениковъ имѣють великую силу“ ¹⁸⁾.

По примѣру церкви Греческой такого же воззрѣнія на св. мощи держалась и держится и Русская православная церковь. Въ 1472 году въ Москвѣ по случаю перестройки Успенскаго собора открывали гробы митрополитовъ. При этомъ, по свидѣтельству второй Софійской лѣтописи ¹⁹⁾, оказалось, что „Іону цѣла суца обрѣтоша, Фотѣя же цѣла суца не всего; едины ноги только въ тѣлѣ, а Кипреяна всего истлѣвша, едины мощи“, т. е. *кости*. Также Софійская лѣтопись, обличая невѣріе людское, прибавляетъ отъ себя, что „въ тѣлѣ обрѣли чудотворца (т. е. Іону) невѣрія ради людского, занеже кой только не въ тѣлѣ

¹⁴⁾ Русск. перев., т. 2, кн. 2, стр. 532.

¹⁵⁾ Тамъ же, стр. 712.

¹⁶⁾ Тамъ же, стр. 717.

¹⁷⁾ Тамъ же, стр. 719.

¹⁸⁾ Тамъ же, стр. 686.

¹⁹⁾ Полн. Собр. Лѣт. VI, стр. 195.

лежитъ, штой у нихъ не святъ, а того не помянуть, яко *кости* наги источаютъ исцѣленія“²⁰⁾. Въ 1667 году, при открытіи мощей преп. Нила Столбенскаго, Новгородскому еп. Птириму было послано слѣдующее донесеніе: „гробъ и тѣло его святое земли предадеся, а мощи святыхъ его цѣлы всѣ“, т. е. *кости* его цѣлы всѣ²¹⁾. Суздальскій воевода, осматривая въ 1677 г. гробницу похороненнаго въ ней въ 1159 г. Бориса, сына Юрія Суздальскаго, писалъ архіепископу Суздальскому: „въ гробницѣ лежатъ мощи, *кости* цѣлы“²²⁾.

Такого же воззрѣнія на св. мощи, какъ на *кости* святыхъ, держались и наши церковные учителя.

Преп. Іосифъ Волоколамскій въ седьмомъ словѣ своего „Просвѣтителя“ писалъ: „аще узримъ коего отъ святыхъ или *кость* отъ тѣла, или персть отъ гроба его, то всечестно и свято имамы и со страхомъ поклоняемся и цѣлуимъ любезно“. Митрополитъ Даниилъ писалъ: „воистину чудо преславно, яко *кости* наги источаютъ исцѣленія“. Захарія Копыстенскій въ своей „Палинодіи“ такъ объясняетъ самое слово „мощи“: „мощи, т. е. *кости* и тѣла святыхъ... мощи, т. е. части *костей* и тѣлъ святыхъ“²³⁾. Стефанъ Яворскій въ своемъ „Камнѣ вѣры“, основываясь на свидѣтельствахъ св. Іоанна Златоуста и Василия Великаго, говоритъ, что мощи святыхъ бываютъ и одними *костями*²⁴⁾. Св. Димитрій Ростовскій въ своемъ „Розыскѣ“ говоритъ, что „кости святыхъ подають цѣльбы вѣрующимъ“²⁵⁾.

Такимъ образомъ подъ св. мощами въ широкомъ смыслѣ разумѣются по преимуществу *кости* или части *костей* святыхъ.

Однако такое преимущественное воззрѣніе на св. мощи, какъ на *кости* святыхъ, не отрицаетъ и болѣе тѣснаго пониманія св. мощей, въ смыслѣ наличности цѣлыхъ тѣлъ или части ихъ.

²⁰⁾ Тамъ же, стр. 196.

²¹⁾ Акты Экспед., т. IV, стр. 156—207.

²²⁾ Общ. ист. и древ. Росск. кн. XXII, 91.

²³⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 299.

²⁴⁾ Ч. I. гл. 3-я.

²⁵⁾ Ч. I. гл. 8.

У древних грековъ почти нигдѣ не было св. мощей въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ; у нихъ были только части или частицы ихъ, такъ какъ древніе греки имѣли обычай какъ можно болѣе приобрѣтать частицъ разныхъ мощей для своихъ церквей и для себя лично ²⁶⁾. Тѣмъ не менѣе имѣются свидѣтельства о томъ, что и у нихъ имѣлись цѣлыя тѣла святыхъ. Такъ, св. Василій Великій въ бесѣдѣ на память мученицы Іулитты говоритъ о ней, что „честное тѣло ея сохранилось неповрежденнымъ и оно, почивая въ прекраснѣйшемъ предмѣстьѣ города (Кесаріи Капподокійской), освящаетъ мѣсто, освящаетъ и входящихъ въ оное“ ²⁷⁾. По свидѣтельству греческаго историка Созомена, мощи пророка Захаріи обрѣтены въ видѣ цѣлаго неразрушеннаго тѣла“ ²⁸⁾. Авторъ житія священномученика Автонома, называя себя современникомъ императора Іустина (518—527 г.), говоритъ, что онъ самъ видѣлъ мощи святаго нетлѣнными черезъ 200 лѣтъ; приикая очами во гробъ, онъ видѣлъ св. мощи его оставшіяся непобѣжденными силою смерти, которая вотъ уже въ продолженіе 200 лѣтъ не могла уничтожить и волосъ сего славнаго мужа: волосы его густы, лице его цѣло, кожей хорошо обтянуто, усы его не повреждены, очи открыты“ ²⁹⁾. Пресвитеръ Павлицъ въ житіи св. Амвросія, написанномъ въ 411 году, свидѣтельствуетъ, что онъ былъ очевидцемъ обрѣтенія Назарія и Кельсія. О мощахъ мученика Назарія онъ пишетъ: „мы видѣли во гробѣ мученика, о времени кончины коего (Назарія) до сего времени ничего не знаемъ; кровь его столь свѣжую, какъ будто она вытекла въ сей день; глава его была цѣла и неповрежденна съ волосами и брадою, такъ что, какъ будто онъ теперъ омытъ и положенъ. Поднявши тѣло мученика и положивши на носилы, мы обратились съ молитвою къ мученику Кельсію, который положенъ былъ въ томъ же саду“ ³⁰⁾.

При освидѣтельствѣ въ 1757 г. мощей св. Димитрія Ростовскаго комиссія доносила Св. Синоду: „власы на главѣ

²⁶⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 36—37.

²⁷⁾ Русск. перев. 4 изд., стр. 61.

²⁸⁾ Созом. кн. IX, гл. 17.

²⁹⁾ Мѣс. Вост. Сергія, т. 2, замѣтка, стр. 368, изд. 1901 г.

³⁰⁾ Тамъ же, стр. 426.

внизъ отъ шапки по обѣ стороны, такожь и на брадѣ, изруса мало съ подсѣдію, цѣлы и невредимы суть, а подъ шапкою, коя опушка иршица (мѣховая) ко лбу пристала, имѣется ли, узнать нельзя; глава же отъ выи въ составѣ значится мало отстало, уповательно отъ тяжести насыпавшейся земли и щору (щобня); губы исподняя и верхняя и хрящъ у носа и лице землею взято, составы же всего того въ виду цѣлы и единъ отъ другаго не отлучены ни мало; отвалились руки, сложенные на персѣхъ, правая цѣла и жилы видны цѣлы, а лѣвая въ составѣ въ локтѣ отдѣлилась, и жилы, кои суть видны, пресѣклись, да у правой же руки у четырехъ перстовъ—у указательнаго, да у велико-средняго и подлѣ его суцаго и у мизинца, по два состава переломились, изъ коихъ одинъ и съ ногтемъ имѣется, и оныя во особенномъ серебряномъ ковчежцѣ положены у ногъ голени и въ колѣняхъ составы таже видны, жилы цѣлы, а тѣла на нихъ не указывается, а на протчихъ составахъ, а потомъ на бедрахъ, по части имѣется, у него ножныхъ стоць кости кои отдѣлились, а голени не истлѣли“. Въ заключеніе доношенія говорится, что „по части на нѣкоторыхъ составахъ неистлѣнное тѣло, а по части и нагія оказываются кости“³¹⁾. При освидѣтельствovanіи въ 1801 году мощей св. Иннокентія Иркутскаго оказалось, что глава, грудь, ребра, спина и ноги—все въ цѣлости и съ плотію, точію присохшею, отъ коихъ происходитъ благовонный запахъ, мощамъ свойственный и многими ощущаемый“³²⁾. При перенесеніи братіей Печерской Лавры мощей преп. Θεодосія Печерскаго чрезъ 18 лѣтъ по его представленіи (†—3 мая 1074 г.) изъ пещеры въ каменную церковь, первый самовидѣць честныхъ мощей святаго, блаженный Несторъ, въ сказаніи о семь пишетъ: „и приде игумень съ двѣма братама, азъ же прокопахъ болѣе: и преклоншееся, видѣхомъ мощи его лежащія святолѣпнѣ: составы бо цѣлы бяху всѣ и тлѣнію не причастны; лице свѣтло, очи сомжены, устнѣ соединены, власы же главниі присохли ко главѣ. И тако возложше ихъ на мантию и взявше на

³¹⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 307.

³²⁾ Тамъ же, стр. 307—308.

рамо, вынесоша предъ пещеру“³³⁾. При обрѣтеніи мощей 5 іюля 1423 г. преп. Сергія Радонежскаго, чрезъ 30 лѣтъ по его представленіи, священный соборъ приступаль къ открытію гроба и внезапно пролилось изъ него благоуханіе; предстало зрѣлище, достойное умиленія: не только сохранилось цѣлымъ честное тѣло, но и къ одеждѣ его не прикоснулось тлѣніе, хотя съ обѣихъ сторонъ гроба видимо стояла вода, не дерзнувшая однако прикасаться преподобному³⁴⁾.

Въ г. Казани, при копаніи рововъ 4 октября 1595 г. для новой каменной церкви, были обрѣтены мощи святителей Гурія, архіепископа Казанскаго († 5 дек. 1563), и Варсонофія Тверского, преставившагося († 11 апрѣля 1576) на покоѣ въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. Самовидецъ и совершитель этого обрѣтенія св. мощей патриархъ Гермогенъ, бывшій въ то время митрополитомъ Казанскимъ, такъ описываетъ это событіе: „Вскрывше гробъ Гурія архіепископа и видѣхомъ дивно, ёуже надѣяхомся, рака бо бѣ святаго полна благоуханна мвра, мощи же Гурія аки губа ношахуса, части же ни единой погруженѣ бывши: нетлѣніемъ бо одари Богъ честное и многотрудное его тѣло, яко и нынѣ зрится всѣми, токмо мало верхнія губы, тлѣніе коснуса, прочія же уды его цѣлы быша (благоуханное же честное и святое муро устроиша въ сосудъ новъ). Потомъ же отерыхомъ раву преподобнаго Варсонофія и видѣхомъ многимъ нетлѣніемъ почтени отъ Бога мощи святаго Варсонофія, къ ногамъ же преподобнаго тлѣніе коснуса, но обаче не токмо кости не разрушены, но и вѣрчки бяху зѣло и никакоже слабости въ составѣхъ имуще, якоже и Гурію святителю; своими бо руками со Арсеніемъ архимандритомъ святыхъ ихъ и чудотворныхъ мощи преложихомъ отъ гробовъ въ ковчеги“³⁵⁾.

При раскрытіи надгробія св. Тихона Воронежскаго въ 1846 году, чрезъ 63 года по его преставленіи, тѣло святителя найдено нетлѣннымъ, и архіерейское облаченіе, въ которомъ погреб-

³³⁾ Дебольскій. Дни бог. 1901 г., I ч., стр. 610—611.

³⁴⁾ Тамъ же, стр. 620.

³⁵⁾ Голубинскій. Ист. кан. св., 1903 г., стр. 119.

бенъ былъ святитель, оставшимся въ цѣлости, несмотря на сырость мѣста. Нетлѣнное тѣло святителя признано св. мощами 20 іюня 1861 г. послѣ троекратнаго освидѣтельствванія³⁶⁾ Равнымъ образомъ при освидѣтельствваніи 5 іюля 1895 года гроба св. Θεодосія Черниговскаго тѣло его найдено нетлѣннымъ³⁷⁾. О мощахъ печерскихъ святыхъ говорится—объ однѣхъ, какъ о костяхъ, о другихъ, какъ о цѣлыхъ тѣлахъ, а обо всѣхъ вмѣстѣ въ одно и то же время, какъ о костяхъ и какъ о цѣлыхъ тѣлахъ³⁸⁾.

Этихъ свидѣтельствъ достаточно, чтобы установить воззрѣніе на св. мощи: въ широкомъ смыслѣ онѣ понимаются, какъ кости святыхъ; въ тѣсномъ смыслѣ—какъ цѣлыя тѣла или части тѣлъ. Но нетлѣніе тѣлъ по существу своему, само въ себѣ не представляетъ достоинства святости, если не соединяется съ чудотвореніями отъ нихъ. Встрѣчались и встрѣчаются тѣла нѣкоторыхъ усопшихъ сохранившимися въ нетлѣнномъ видѣ, но эти тѣла никогда не признавались и не признаются за св. мощи, если не было или вѣтъ отъ нихъ чудотвореній. Такъ, тѣло Галичскаго князя Дмитрія Юрьевича, скончавшагося въ Галичѣ 22 сентября 1441 г., привезено было въ Москву для погребенія въ Архангельскомъ соборѣ. По разсѣченіи засмоленной колоды, въ которой было везено тѣло князя, на 23-й день по его преставленіи, найдено было, вопреки ожиданіямъ, тѣло его совершенно невредимымъ; однако оно было предано землѣ³⁹⁾. Въ іюль 1473 г. въ Москвѣ въ церкви Спаса на Бору обрѣтено было тѣло третьей супруги великаго князя Симеона Ивановича—Маріи Александровны совершенно цѣлымъ, нетлѣннымъ съ ризою истлѣвшею и послѣ возложенія на оно тѣло новой ризы снова предано землѣ⁴⁰⁾. Въ 1546 году въ Павловскомъ Обнорскомъ монастырѣ обрѣтены были цѣлыми тѣла шести неизвѣстныхъ

³⁶⁾ Тамъ же, 81; ср. Дебольскаго. Дни богосл. 1901 г., I ч., стр. 516.

³⁷⁾ Церк. Вѣд., изд. при Св. Синодѣ, 1896 г. № 3.

³⁸⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 216.

³⁹⁾ Тамъ же, стр. 570.

⁴⁰⁾ Карамзинъ. Ист. гос. Рос. изд. 1892 г. т. VI, стр. 629, примѣч. 89.

усопшихъ и снова были преданы землѣ. Въ 1549 году въ Новгородѣ, при копаніи ровъ для фундамента одного зданія, обрѣтено было двѣнадцать тѣлъ, которыя снова были преданы землѣ. Въ 1596 году, при обрѣтеніи мощей Гурія Казанскаго и Варсонофія Тверскаго-Казанскаго, были обрѣтены вмѣстѣ съ ними тѣла двухъ другихъ монаховъ въ нетлѣнномъ видѣ, но тѣла Гурія и Варсонофія были открыты, а тѣла монаховъ снова преданы землѣ⁴¹⁾. Въ Бѣлгородскомъ Троицкомъ монастырѣ въ склепѣхъ подъ соборною монастырскою церковію открыто почиваетъ нетлѣнное тѣло епископа Бѣлгородскаго Юсафа Горленко, скончавшагося 10 декабря 1754 года. Въ Кіево-Печерской лаврѣ въ склепѣхъ подъ великою соборною церковію открыто почиваетъ нетлѣнное тѣло митрополита Тобольскаго Павла Конюсевича, скончавшагося на покоѣ въ Кіево-Печерской лаврѣ 4 ноября 1770 г. Въ Троицкомъ монастырѣ почиваетъ нетлѣнное тѣло княжны Слуцкой Софьи Юрьевны, скончавшейся 19 марта 1617 г.⁴²⁾. По свидѣтельству Воскресенской лѣтописи, въ 1479 году, по случаю перенесенія въ новопостроенный Успенскій соборъ въ Москвѣ, было обрѣтено нетлѣннымъ тѣло митрополита Филиппа (перваго), скончавшагося 6 лѣтъ тому назадъ; въ продолженіе 12 дней тѣло его не было погребаемо въ ожиданіи, не послѣдуетъ ли отъ него чудотвореній, но такъ какъ чудотвореній не послѣдовало, то тѣло, не смотря на нетлѣніе, предано было землѣ⁴³⁾.

Московскій соборъ 1667 г. также говоритъ о существованіи нетлѣнныхъ тѣлъ, не признанныхъ за св. мощи: „нетлѣнныхъ тѣлъ, обрѣтающихся въ нынѣшнемъ времени, да не дерзаете, кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія, во святыхъ почитать: зане обрѣтаются многая тѣлеса цѣла и нетлѣнна не отъ святости, но яко отлучена, и подѣ клятвою архіерейскою и іерейскою суще умроша, или за преступленіе божественныхъ и священныхъ правилъ и закона цѣли и неразрѣшны бываютъ

⁴¹⁾ Голубинскій. Ист. кан. св., 1903 г., стр. 522—523.

⁴²⁾ Тамъ же, стр. 301.

⁴³⁾ Тамъ же, стр. 302.

акого во святыхъ хоцещи почитати, о таковыхъ обрѣтающихся тѣлесѣхъ достоинъ всячески испитати предъ великимъ и совершеннымъ соборомъ архіерейскимъ“⁴⁴⁾. Въ 1700 году, въ мѣстечкѣ Лютенкѣ Полтавской губ., Гадячскаго уѣзда, при копаніи ровъ для фундамента церкви, найдено было нетлѣнное тѣло неизвестнаго человека, который въ сонномъ видѣніи одному жителю мѣстечка являлъ себя Автопомомъ. По приказанію бывшаго въ то время митрополита Киевскаго Варлаама Ясинскаго, мощи были погребены въ земль⁴⁵⁾. Въ Киевскихъ городкахъ Готвѣнъ Сорочинцахъ (нынѣ въ Полтавской губ.), при рытіи могилы для погребенія въ 1709 году, были найдены два нетлѣнныхъ женскихъ тѣла, которыя и поставлены были въ церквахъ. Архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ 23 ноября 1724 года доносилъ Св. Синоду, что оба тѣла онъ самъ видѣлъ, что они дѣйствительно нетлѣнны и цѣлы, но такъ какъ не было ни одного свидѣтельства о силѣ чудодѣйствія ихъ, то онъ приказалъ въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ они стояли, три вырыть глубокія ямы и закопать честно съ обычною плітію, ибо, прибавлялось въ доношеніи, „простой народъ, наипаче малоросійскій, такія являющіяся тѣлеса богоугоднымъ поклоненіемъ почитати и благодѣлать обыкоша“⁴⁶⁾. Изъ этой прибавки донесенія явствуетъ, что нетлѣнныхъ тѣлъ усопшихъ въ Киевской епархіи встрѣчалось немало. Въ 1850 году въ селѣ Тулиголовѣ, Глуховскаго уѣзда Черниговской губ., при копаніи ровъ для фундамента церкви, найдено было цѣлымъ тѣломъ священника Максима Омина, умершаго въ 1801 или 1810 году. Послѣ 10-дневнаго стоянія на открытомъ воздухѣ съ тѣломъ оное послѣдовало никакой перемѣны, но такъ какъ тотъ тѣла оное являлось чудесъ, гробъ былъ закладенъ въ стѣнѣ новой церкви⁴⁷⁾. Всѣ эти данія ясно говорятъ о томъ, что нетлѣнныя тѣла само по себѣ не имѣтъ значенія и нетлѣнныя останки, въ видѣ ли обнаженныхъ отъ тѣла костей, или въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ

⁴⁴⁾ Доп. къ акт. истор. т. V, стр. 488.

⁴⁵⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 571.

⁴⁶⁾ Тамъ же, стр. 302.

⁴⁷⁾ Тамъ же, стр. 571.

или частей, почитаются за святую или за святую мощи илишь подь необходимымъ условіемъ истинныхъ отъ нихъ чудотвореній, испытанныхъ и засвидѣтельствованныхъ достовѣрными свидѣльствами предъ великимъ соборомъ архіерейскимъ, или какъ нынѣ, предъ Св. Синодомъ.

Это необходимое условіе для признанія мощей отъ святую всегда предъявлялось и предъявляется какъ церковію Греческою, такъ и Русскою православною. Поэтому, еслибы неоднократныя попытки нашихъ старообрядцевъ, домогавшихся и домогающихся имѣть нетлѣнныя мощи своихъ лжеіерарховъ, о чемъ они имѣютъ усиленную заботу въ настоящее время⁴⁸⁾, въ виду предстоящаго прославленія преп. Серафима Саровскаго, и не могли увѣнчаться успѣхомъ, то эта находка старообрядцевъ сама по себѣ не имѣла бы никакого существеннаго значенія.

Однако къ дѣлу прославленія св. мощи, ознаменованныя чудотвореніями, не имѣютъ обязательнаго значенія и для причтенія усопшихъ къ лику святыхъ не представляютъ необходимаго условія. Исторія свидѣлствуетъ, что почитаніе святыхъ въ древней христіанской церкви началось много раньше извлеченія изъ земли останковъ святыхъ. Мало того: нѣкоторые изъ святыхъ подвергались тлѣнію, какъ и тѣла обыкновенныхъ людей. Ясный примѣръ того можно видѣть въ лицѣ величайшаго изъ святыхъ ветхозавѣтнаго царя Давида, что которомъ св. апостолъ такъ говоритъ: „Давидъ въ свое время послужилъ изволенію Божію, почилъ и приложился къ отцамъ своимъ и увидѣлъ тлѣніе“⁴⁹⁾.

Нѣкоторые святые были канонизованы до открытія мощей главнымъ образомъ потому, что до сего открытія начали совершаться чудеса при ихъ гробахъ. Такъ, память преп. Теодосія Печерскаго въ Печерскомъ монастырѣ начала быть празднуема, по случаю удостоенія дара чудотвореній еще при жизни его, тотчасъ же по его преставленіи, 3 мая 1074 года или не много спустя, по крайней мѣрѣ до открытія св. мощей его, происхо-

⁴⁸⁾ Цер. Вѣд., изд. при Св. Синодѣ, 1903 г. № 12, стр. 446—448.

⁴⁹⁾ Дѣян. XIII, 16.

дившаго въ 1091 году⁵⁰⁾. Причтеніе къ лику святыхъ благо-
вѣрнаго князя Михаила Ярославича Тверского, преставившагося
въ Ордѣ 22 ноября 1318 г., началось непосредственно вслѣдъ
за тѣмъ, какъ тѣло его было привезено изъ Орды чрезъ Москву
въ Тверь⁵¹⁾. Соборно къ лику святыхъ опъ причтень былъ въ
1549 году⁵²⁾. Св. мощи же его обрѣтены въ 1632 году не-
тлѣнными и пынѣ открыто почиваютъ въ Тверскомъ кафедраль-
номъ соборѣ⁵³⁾. Мѣстное почитаніе святаго Московскаго Пет-
ра началось по случаю совершавшихся чудесъ со времени пре-
ставленія его 21 дек. 1326 г.; въ 1339 году митрополитомъ
Феогностомъ установлено ему обще-церковное празднованіе, а
св. мощи его были открыты спустя 133 года послѣ установленія
общаго празднованія⁵⁴⁾. Преп. Савва Сторожевскій (Звенигор-
скій), преставившійся 3 дек. 1406 г., къ лику святыхъ при-
чтень соборомъ въ 1547 году⁵⁵⁾, а св. мощи его были откры-
ты въ 1652 году⁵⁶⁾.

Нѣкоторые святые канонизованы послѣ открытія св. мощей
на томъ основаніи, что не тотчасъ послѣ сего открытія, а спу-
стя нѣкоторое время послѣ открытія начали совершаться чудеса.
Св. Псаія, епископъ Ростовскій, преставился въ 1090 г., мощи
его были обрѣтены и открыты 15 мая 1164 г., а празднованіе
памяти его установлено архіепископомъ Варлаамомъ въ 1474 г.,
ради явившихся чудесъ⁵⁷⁾. Благовѣрный князь Всеволодъ Нов-
городскій, сынъ Мстислава Владиміровича, во св. крещеніи Гав-
ріилъ, преставился въ Псковѣ 11 февраля 1138 г., почему и
именуется еще Псковскимъ. Мощи обрѣтены были 27 ноября
1192 г.⁵⁸⁾, канонизованъ же соборомъ 1549 г.⁵⁹⁾. Преп. Евгені-

⁵⁰⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 50—51; ср. Сергія Мѣсяц. 2 т. стр. 129 и 245.

⁵¹⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 67.

⁵²⁾ Сергія Мѣсяц. Востока, 1901 г., т. 2, стр. 361.

⁵³⁾ Булгаковъ. Наст. кн. 1900 г., стр. 424.

⁵⁴⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 67—68.

⁵⁵⁾ Тамъ же, стр. 100.

⁵⁶⁾ Смирновъ. Опис. Сав. мон. 1846 г., стр. 26.

⁵⁷⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 89 и 276; Сергія Мѣсяц. Востока, 1901 г., т. 2, стр. 144.

⁵⁸⁾ Сергія Мѣсяц. Вост. 1901 г., т. 2, стр. 41.

⁵⁹⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 104

мій, архимандритъ Суздальскій, престаився 1 апрѣля 1405 г.;
 мощи его обрѣтены 4 іюля 1507 г.⁶⁰⁾ Канонизованъ же соборомъ
 1549 г.⁶¹⁾

Кромѣ того, мощи многихъ святыхъ никогда не были откры-
 ваемы, какъ, напр., Антонія Печерскаго, Никона Радонежскаго,
 Іосифа Волоколамскаго и многихъ другихъ, о которыхъ говорит-
 ся, что мощи ихъ пахотся подъ спудомъ, т. е. мощи или не
 были совсѣмъ открываемы, или были открываемы, но вновь со-
 крыты⁶²⁾.

Наконецъ, исторія Московскихъ соборовъ 1547 и 1549 г.,
 на которыхъ канонизовано весьма много святыхъ, ясно свидѣ-
 тельствуетъ, что мощи святыхъ не имѣли никакого отношенія
 къ дѣлу причисленія усопшихъ къ лику святыхъ, такъ какъ на
 этихъ соборахъ совсѣмъ не поднималось вопроса о томъ, откры-
 ты ли, или не открыты мощи канонизуемыхъ, но на этихъ со-
 борахъ единственно велась рѣчь о томъ, представляютъ ли со-
 бою святые чудотворцевъ.

Митрополитъ Московскій Филаретъ въ письмѣ къ А. Н. Му-
 равьеву писалъ: „мало ли святыхъ, которыхъ мощи совсѣмъ не
 открыты и которымъ поютъ молебны“. Въ другомъ письмѣ тотъ
 же владыка доказываетъ, что „открытие мощей не посвящаетъ
 святаго“⁶³⁾.

Такимъ образомъ, усопшіе причислялись и причисляются къ
 лику святыхъ лишь при наличности чудотвореній въ пригробахъ
 ихъ и безъ наличности мощей, наоборотъ же—при наличности
 мощей и безъ наличности чудотвореній усопшіе не могутъ и не
 могутъ быть причтенъ къ лику святыхъ. Если же пѣкоторые
 святые были канонизованы вслѣдъ за открытіемъ мощей, то это
 не потому, что мощи были петлѣны, а потому, что при гро-
 бахъ ихъ совершились чудеса.

Но если для причтенія къ лику святыхъ въ наличности мо-
 щей не представляется надобности, то какое же значеніе имѣютъ

⁶⁰⁾ Сергія. Мѣсяц. Вост. 1901 г., т. 2, стр. 94 и 200.

⁶¹⁾ Голубинскій. Ист. кан. св. 1903 г., стр. 104.

⁶²⁾ Тамъ же, стр. 270.

⁶³⁾ Тамъ же, стр. 519.

св. мощи сами по себѣ и чѣмъ можно объяснить самую возможность св. мощей съ присущими имъ чудотвореніями? Тотъ св. Іоаннъ Златоустъ въ бесѣдѣ о мученикахъ разъясняетъ ту мысль, что тѣла святыхъ оставлены Богомъ на землѣ, чтобы люди, приходя къ нимъ, облегчали душу — отъ житейскихъ тревоженій, и что эти тѣла святыхъ молча лучатъ и убѣдительно проповѣдниковъ. Какъ бываетъ, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, — въ баняхъ, когда ванна наполнена горячею водою и никто не осмѣливается спуститься въ нее, пока сидящіе на краяхъ побуждаютъ къ этому другъ друга словами, то никого не убѣждаютъ; а когда одинъ кто-нибудь изъ нихъ или опуститъ руки, или, разувъ ногу, смѣло бросится всѣмъ тѣломъ, то и молча, лучше говорящихъ много, убѣдитъ сидящихъ вверху спуститься въ ванну. Такъ въ мучениковъ: здѣсь вмѣсто ванны съ водою предстонтъ востеръ. Такимъ образомъ снаружи стоящіе кругомъ, хотя бы увѣщевали безчисленными рѣчами, не очень убѣждаютъ, а когда одинъ кто-нибудь изъ мучениковъ не ногу только или руку спуститъ внизъ, но свергнетъ все тѣло, предлагая сильнѣйшій всякаго увѣщеванія и совѣта опытъ на самомъ дѣлѣ, то изгоняетъ страхъ изъ окружающихъ. Видите ли, сколько сильнѣе голосъ и безмолвствующихъ мучениковъ. Поэтому-то Богъ и оставилъ намъ тѣла ихъ; поэтому она давно побѣдивъ, доселѣ еще не воскресли, но хотя уже за столько времени претерпѣли подвиги, еще не получили воскресенія, не получили ради тебя и ради твоей пользы, чтобы и ты, помышляя о такомъ подвижникѣ, возбудился къ подобному подвигу. Имъ самимъ нѣтъ никакого вреда отъ этого замедленія, а для тебя происходитъ величайшая польза отъ этого замедленія. Они въ послѣдствіи получаютъ то, чего не получаютъ нынѣ, а если бы Богъ теперь же взялъ ихъ отсюда, то лишилъ бы насъ великаго назиданія и утѣшенія⁶⁴⁾. Въ другой бесѣдѣ, а именно въ похвалѣ св. мученику Юлиану св. Іоаннъ Златоустъ разъясняетъ, что тѣла святыхъ оставлены намъ въ наученіе намъ. «Богъ, — говоритъ онъ, — раздѣлилъ

⁶⁴⁾ Рус. пер. 1896 г. т. 2, кн. 2, стр. 693.

съ нами мучениковъ: Самъ взявъ душу ихъ, тѣла. Опъ какъ бы далъ намъ, чтобы св. кости ихъ были у насъ постояннымъ напоминаніемъ объ ихъ добродѣтели. Въ самомъ дѣлѣ, если тотъ, кто смотритъ на окровавленное оружіе бойца, на его щитъ, копье, латы, тотчасъ — хотя бы это былъ лѣнивѣйшій изъ всѣхъ — вскакиваетъ, горячится и стремится къ войнѣ, видомя этого оружія возбуждаясь къ совершенію такихъ же подвиговъ, то мы, взирая не на оружіе, а на самое тѣло святого, удостоившееся быть окровавленнымъ за исповѣданіе Христова, хотя бы мы были боязливѣе всѣхъ, можемъ ли не возымѣть великой ревности, когда это зрѣлище, какъ бы какой огонь, проникаетъ въ нашу душу и призываетъ насъ на такой же подвигъ? Для того Богъ и оставилъ намъ тѣла святыхъ до времени воскресенія, чтобы мы имѣли въ нихъ урокъ величайшаго любомудрія⁶⁵⁾.

Въ похвалѣ египетскимъ мученикамъ св. Іоаннъ Златоустъ доказываетъ, что мощи святыхъ лучше оружія ограждаютъ городъ, въ которомъ хранятся эти св. мощи, отъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ, и Самого Бога разгнѣвавашагося могутъ преклонить на милость. „Подлинно, — говоритъ онъ, — тѣла святыхъ ограждаютъ у насъ городъ тверже всякой адамантовой и несокрушимой стѣны и, подобно высокимъ скаламъ, расположеннымъ со всѣхъ сторонъ, не только отражаютъ нападенія этихъ чувственныхъ и видимыхъ враговъ, но и козни невидимыхъ бѣсовъ, и все коварство діавола ниспровергаютъ и разрушаютъ съ такою легкостію, съ какою сильный мужъ ниспровергаетъ и бросаетъ внизъ игрушки дѣтей. Остальныя, употребляемая людьми, средства, какъ-то: стѣны, рвы, оружіе, войска и все, что придумывается для безопасности жителей, врагамъ возможно отбить при помощи другихъ, а большихъ и сильнѣйшихъ средствъ, находящихся у нихъ, но когда городъ ограждается тѣлами святыхъ, тогда враги, хотя бы истощили безчисленныя богатства, не въ состояніи будутъ противопоставить имѣющимъ эти тѣла городамъ никакого подобнаго орудія. И не только противъ козней людей, противъ коварства бѣсовъ полезно намъ имѣть это сокровище,

⁶⁵⁾ Тамъ же, стр. 719.

возлюбленный, но если бы прогнѣвался на насъ и общій нашъ Владыка за множество грѣховъ, то, предложивъ въ защиту себя эти тѣла, мы скоро сможемъ преклонить Его на милость къ роду. Если совершившіе великіе подвиги при праотцахъ нашихъ, предлагая въ защиту имена святыхъ мужей и прибѣгая къ наименованію Авраама, Исаака и Иакова, получали нѣкоторое утѣшеніе, а отъ воспоминанія этихъ именъ получали великую пользу, то много болѣе мы, предлагая въ защиту не имена только, но и самыя тѣла подвизавшіяся, въ состояніи будемъ преклонить Бога на милость, снисхожденіе и благоволеніе. А что слова наши — не хвастовство, не знаютъ многіе и изъ здѣшнихъ жителей (т. е. Константинополя), и изъ пришельцевъ съ другихъ мѣстъ; они знаютъ, какова сила этихъ святыхъ и подтвердятъ сказанное, извѣдавъ на собственномъ опытѣ дерзновеніе ихъ предъ Богомъ⁶⁶⁾. Говоря о перенесеніи костей Иосифа изъ Египта въ Палестину, св. Іоаннъ Златоустъ въ бесѣдѣ на похвалу св. великомученицѣ Дросидѣ разясняетъ, что Иосифъ завѣщаль перенести свои кости, не о костяхъ своихъ вовсе заботясь, но, можно сказать, боясь о печестіи египтявъ. Такъ какъ онъ сдѣлалъ много великихъ благодѣяній, былъ питателемъ ихъ и покровителемъ, нашелъ величайшее облегченіе отъ голода, и то, что никому не было извѣстно, онъ первый и одинъ открылъ и всѣмъ объявилъ, и, истолковывая сновидѣнія, не только предсказалъ голодъ, но и предложилъ достаточное врачевство противъ него, такъ наполнивъ житницы египетскія, что никто не чувствовалъ наступленія голода, то, чтобы за величіе благодѣяній не быть признаннымъ по смерти за бога, — вѣдѣть тѣ варвары легко дѣлаютъ изъ людей боговъ; — онъ, отнималъ всякій поводъ къ нечестію, и не велѣлъ перенести кости домой. Это — одна причина; можно сказать и о другой, несомнѣнной, и потому что ее можно доказать писаніями. О какой именно? Онъ зналъ, слышалъ отъ отца, а тотъ отъ дѣда узналъ ниспедшее къ нему слово, что египтяне будутъ много лѣтъ поработать и притѣснять евреевъ.

Будетъ бо стѣмя твоа преселна въ земли чуждѣй и поработятъ е,

⁶⁶⁾ Тамъ же, стр. 742.

и *позлобятъ олтѣ четыреста*, — сказалъ Богъ Аврааму (Быт. XV, 13). Поэтому, чтобы копи, изнемогая отъ продолжительности времени и не перенося бѣдствія, не отчаялись о вѣз своемъ возвращеніи и не пали духомъ, онъ, давая имъ величайшій залогъ надежды, предсказалъ о возвращеніи костей своихъ, дабы они, помышляя въ самихъ себѣ, что, еслибы праведникъ не былъ крѣпокъ и исполнѣубѣжденъ, что всѣмы возвратимся, то не завѣщала бы о костяхъ своихъ, — имѣли несомнѣнное доказательство и твердую надежду на возвращеніе въ отечество. А что это истинно и что поэтому онъ предсказалъ о костяхъ своихъ, не о погребеніи заботясь, а принимая мѣры противъ ихъ невѣрія, послушай, что говорить Павелъ: *втрою, Иосифъ умирая о исхожденіи сыновъ израилевыхъ памятствови и о костяхъ своихъ заповѣда* (Евр. XI, 22). Что значить *втрою*? Какъ бы слѣдующее: онъ предвидѣлъ, что должно было случиться спустя долгое время и то, что потомки непременно вновь займутъ родину. И вотъ чтобы указать на это, онъ предсказалъ то и другое; и чудно и дивно было видѣть, какъ при исходѣ были несены его кости. Тотъ самый Иосифъ, который свелъ евреевъ въ Египетъ, опять предшествовалъ имъ и при возвращеніи, укрепляя въ нихъ терпѣніе и надежду на будущее. Видя предъ глазами своими эти останки, затѣмъ воспоминаая всю эту исторію и размышляя сами въ себѣ, какъ онъ подвергся кознямъ отъ братьевъ, былъ вверженъ въ ровъ, подвергался крайней опасности, жилъ въ темницѣ, и о всемъ прочемъ, случившимся съ нимъ, потомъ представляя, какъ онъ послѣ всего этого сдѣлался царемъ и первымъ въ Египтѣ, и попечителемъ, и покровителемъ столь многихъ, они имѣли достаточныя надежды на избавленіе отъ бѣдствій, постоянно постигавшихъ ихъ, — научаясь отъ костей праведника, что *никто изъ спровадившихъ въ Бога и ожидавшихъ отъ Него помощи никогда не былъ Имъ оставленъ* ⁶⁷⁾. Такимъ образомъ, св. Іоаннъ Златоустъ за св. мощами признаетъ главнымъ образомъ воснигательное значеніе.

⁶⁷⁾ Тамъ же, стр. 738—739.

Въ этомъ же смыслѣ излагаетъ свои мысли и митрополитъ Московскій Филаретъ. Развивая мысль о воспитательномъ значеніи св. мощей, митрополитъ Филаретъ въ словѣ на память преп. Сергія, сказанномъ 25 сентября 1821 г., говоритъ: „Какъ воскресеніемъ Христовымъ мнозія тѣлеса усопшихъ восташа для того, чтобы, по воскресеніи Его, внити во святыи градъ и явитися мнозѣмъ живущимъ для удостовѣренія объ открывшейся силѣ воскресенія: такъ и донныѣ тѣлеса усопшихъ святыхъ являются въ нетлѣніи съ силою чудодѣйственною и живиносною для насъ живущихъ, для удостовѣренія, если, къ стыду времени, есть и такіе между нами невѣрующіе, — для удостовѣренія въ воскресеніи Христовомъ и въ нашемъ будущемъ воскресеніи, для укрѣпленія немощныхъ въ подвигахъ противу грѣха и смерти, для возбужденія невнимательныхъ и нерадивыхъ къ подвигамъ благочестія“⁶⁸⁾.

Въ томъ же словѣ митрополитъ Филаретъ объясняетъ и самую возможность нетлѣнныхъ тѣлесъ съ силою чудодѣйственною. Причина, по которой тѣло человека тлѣнно, есть грѣхъ, — тотъ ядъ, который принялъ человекъ первоначальною душою, но которой отравилъ и тѣло. Слѣдовательно, возвращеніе человека въ неистлѣніе возможно лишь тогда, когда онъ перестанетъ отравлять себя грѣхомъ. Противоядіемъ грѣху служитъ благодать Божія; животворное дѣйствіе ея такъ же, какъ и смертельное дѣйствіе грѣха, простирается по всему существу человѣческому отъ духа до тѣла. Но благодать Божія или сила Божія могущественнѣе силы грѣха. Когда умножился грѣхъ, — говоритъ ап. Павелъ, — стала преизобиловать благодать (Римл. V, 20). Благодать Божія дѣйствительнѣе исцѣляетъ и восстанавливаетъ, чѣмъ грѣхъ заражаетъ и разрушаетъ. Въ способныхъ благодать Божія вселяется, какъ бы проникаетъ собою все тѣло ихъ; тѣло какъ бы одухотворяется и становится способнымъ принимать и сохранять въ себѣ отпечатки и слѣды внутреннихъ благодатныхъ движеній. Св. Игнатій Богоносецъ, напр., такъ пріобылъ питать сердце свое любительнымъ воспоминавіемъ сладкаго имени Иисуса Хри-

⁶⁸⁾ Слова и рѣчи, изд. 1844 г., т. 2, стр. 184.

ста, что сіе глубокое душевное впечатлѣніе чувственнымъ образомъ отпечатлѣлось въ тѣлесномъ органѣ, и когда, послѣ мученической кончины его, разсѣчено было его сердце, въ немъ усмотрѣли буквенно изображенное имя Іисуса Христа (Чет.-Мин. 20 дек.). Сосудъ, въ которомъ долго хранится благовонная мазь, заимствуетъ отъ нея силу благоуханія; такъ и человѣческое тѣло, въ которомъ постоянно обитаетъ благодатная сила Христова, проникается въ составѣ своемъ и даже благоухаетъ для другихъ. Но благодатная сила Христова нетлѣнна и всемогуща. Поэтому, естественно, что, вселяясь въ человѣка, она сообщаетъ тѣлу его нетлѣніе и чрезъ него чудодѣйствуетъ.

Такимъ образомъ, митрополитъ Филаретъ смотритъ на св. мощи, какъ на дивную награду за благочестіе, но эта награда даруется святымъ не столько въ воздаяніе собственно имъ, сколько для другой, съ премудростію и благостію Божіей сообразной цѣли, а именно для возбужденія къ благочестію, для укрѣпленія въ подвигахъ противъ грѣха, для наученія, что мы должны хранить не только чистоту души, но и тѣла, уготовляя его въ живой храмъ Св. Духа.

Мысли митрополита Филарета объ одухотворенности тѣлесъ святыхъ опираются на свидѣтельства св. писанія и св. отцовъ. Самъ апостоль Павелъ тѣла святыхъ называетъ храмами Духа Святаго⁶⁹⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ въ похвалѣ египетскимъ мученикамъ говоритъ, что всеустраивающая благодать Божія можетъ и въ слабыхъ тѣлахъ совершать дивное. „Не душа уже только, но и самое тѣло мучениковъ становится причастнымъ большей благодати и не только не теряетъ послѣ частыхъ терзаній и разсѣченій той крѣпости, которую имѣли, но и приобрѣтаетъ большую и высшую“⁷⁰⁾.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ о мощахъ святыхъ замѣчаетъ: „яко посредствомъ ума въ тѣлеса ихъ (святыхъ) вселился Богъ“⁷¹⁾.

Такимъ образомъ, св. мощи представляютъ собою тѣ земныя посредства, чрезъ которыя Господь проявляетъ Свою чудо-

⁶⁹⁾ I Кор. VI, 15—19.

⁷⁰⁾ Русск. перев. 1896 г., т. 2, кн. 2, стр. 743.

⁷¹⁾ Простр. Катих. Филарета, 1899 г., стр. 47.

дѣйственную силу и которыя служатъ намъ живѣйшимъ напоминаніемъ о небесныхъ молитвенникахъ за насъ. Въ этомъ случаѣ св. мощи имѣютъ для насъ то же значеніе, какое имѣютъ и всѣ чудотворныя иконы, чрезъ которыя Господь также являетъ Свою чудодѣйственную силу; но предъ чудотворными иконами св. мощи имѣютъ то преимущество, что, являясь храмами Св. Духа, представляютъ наиболѣе угодное Богу, а потому болѣе частое земное посредство для проявленія Его чудодѣйственной силы. Отсюда самъ собою рѣшается вопросъ о размѣрахъ св. мощей.

Для воспитательныхъ цѣлей важнѣе не размѣръ и величина св. мощей, какъ большій или меньшій размѣръ иконъ, но важно и то, что чрезъ эти св. мощи, будутъ ли онѣ въ видѣ обнаженныхъ отъ тѣла костей или части ихъ, или въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ или части ихъ, совершается и проявляется чудодѣйственная сила Божія. По этому поводу митрополитъ Филаретъ въ словѣ на день преп. Никона говорить, что „провидѣніе Божіе частію привлекаетъ насъ къ общенію съ ними (святими) чрезъ ихъ видимыя чудодѣйственные останки, частію же и сіи скрываетъ отъ нашего видѣнія, чтобы вѣра училась и безъ помощи видимаго восходить къ невидимому ⁷²⁾).

Разсуждая о видимомъ неравенствѣ видимой награды, даруемой святымъ, однимъ увеличивая мѣру благодати, а другимъ уменьшая, однихъ прославляя, а другихъ сокрывая, сей же приснопамятный Владыка приходитъ къ мысли, что это неравенство, можетъ быть, нѣкоторымъ образомъ соответствуетъ степенямъ внутренняго ихъ освященія по мѣрѣ того, какъ кто здѣсь подвизался въ вѣрѣ, любви и добрыхъ дѣлахъ ⁷³⁾.

Но въ этомъ же неравенствѣ можно усматривать и особое домостроительство Божіе, свидѣтельствующее о непреложности слова Божія. Человѣкъ, по слову Господню, земля есть и долженъ въ землю отойти ⁷⁴⁾. Во исполненіе этого слова Господня земля беретъ отъ угодниковъ Божіихъ свою долю, оставляя намъ ихъ останки, но въ то же время человѣкъ созданъ въ неистлѣ-

⁷²⁾ Слова и рѣчи Филарета, 1844 г., т. 2, стр. 241.

⁷³⁾ Тамъ же, стр. 183; ср. Простр. Катих. Филарета, 1899 г., стр. 66.

⁷⁴⁾ Быт. III, 19; Екклез. XII, 7.

ніе ⁷⁵⁾, и всемогущая сила Божія, побѣждающая *естество*, и *иде же хочетъ*, являетъ особое промышленіе и особую милость, сохраняя намъ и цѣлыя тѣла святыхъ Божіихъ *).

Освященіе новой столярно-токарной мастерской Александровскаго Братства.

1 іюня с. г. въ Богословской слободѣ, близъ Ипатіевскаго монастыря, происходило освященіе новой столярно-токарной мастерской Александровскаго братства.

Освятить зданіе соизволилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Виссаріонъ, съ особеннымъ сердечнымъ расположеніемъ относящійся ко всѣмъ полезнымъ братскимъ учрежденіямъ и начинаніямъ.

Торжество освященія, можно сказать, было еще предназначено совершеніемъ въ Богословской приходской церкви божественной литургіи, въ концѣ которой священникомъ В. Спасскимъ было экспромтомъ произнесено слово съ приглашеніемъ молящихся прихожанъ поучаствовать въ предстоящемъ торжествѣ освященія новаго зданія молитвою о ниспосланіи Божіа благословенія на устроенное зданіе и дѣла рукъ, занимающихся въ ономъ молодыхъ людей—будущихъ честныхъ тружениковъ и кормильцевъ семьи. Затѣмъ проповѣдникомъ были отмѣчены и съ благодарностью воспомнаны всѣ тѣ исключительныя благодѣянія, которыми, по особой милости Божіей, одарено чрезъ Александровское братство мѣстное населеніе отъ щедротъ Государевыхъ, также отъ Его вѣрныхъ слугъ и подданныхъ. Въ заключеніе почтенный пастырь призывалъ населеніе прихода проявлять особую благодарность къ Господу Богу за живыхъ и почившихъ благодѣтелей усердною молитвою и доброю нравственною жизнію, упомянувъ, что для благодѣтелей, руководимыхъ при своихъ щедрыхъ пожертвованіяхъ истинно-христіанскою любовію къ Богу и ближнему, лучшею наградою будетъ добрая, богобоязненная и честная жизнь облагодѣтельствованнаго ими населенія.

По окончаніи литургіи, изъ храма, при красномъ звонѣ, были принесены руками учениковъ св. иконы съ хоругвію въ новое зданіе, украшенное вельнью и флагами. Въ обширномъ залѣ, гдѣ уже были поставлены новые токарныя станки, все было предусмотрительно приготовлено для торжества: портреты Ихъ Величествъ были изящно декорированы зеленью, также красо-

⁷⁵⁾ Премудр. Солом. II, 23.

* Моск. Церк. Вѣд. 1903, 26 и 27.

вался въ зелени небольшой портретъ недавно почившаго попечителя Братства Иларія Ефим. Бѣльева.

За водосвятнымъ молебнымъ, совершеннымъ Его Пресвященствомъ съ духовенствомъ, присутствовали: председатель Совета Братства Л. М. Слободской и другіе члены Совета, члены Ипатьевского попечительства и строительнаго комитета, мастера школы съ учащимися и масса народа — жителей слободы. Пѣлъ многочисленный хоръ учениковъ братской школы. Въ концѣ молебна Владыка произнесъ назидательную рѣчь о важности труда вообще и, въ частности, о занятіи столярнымъ ремесломъ. Пресвященный отмѣтилъ, что занятіе древодѣліемъ, почтенное само по себѣ, почтено праведнымъ Иосифомъ, Обручникомъ Дѣвы Маріи, и что Самъ Христосъ Спаситель, находившійся въ послушаніи у нареченнаго отца, несомнѣнно раздѣлялъ въ юности его труды.

Въ заключеніе молебна протодіакономъ возглаголено многолѣтіе Ихъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, братству, строителямъ зданія и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Все зданіе было окрошено святою водою.

По окончаніи молебствія, св. иконы были съ честію отнесены во св. храмъ, а присутствовавшимъ лицамъ, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ дѣятельности братства, были предложены чай и завтракъ, прошедшій боживленно съ обычными тостами. Учащимся также на средства братства была сдѣлана праздничная трапеза и розаны фрукты.

Въ столярно-токарной мастерской въ настоящее время обучаются 22 мальчика. Для обученія ихъ братство содержитъ учителя-мастера съ жалованьемъ при готовой квартирѣ въ 360 р. и помощника мастера, получающаго жалованья 180 руб. въ годъ. Всѣ ученики пользуются стѣй братства въ учебное время готовымъ столомъ, а дѣти отдаленныхъ селеній и ночлегомъ съ готовыми постельными принадлежностями. На содержаніе мастерской имѣется неприкосновенный капиталъ въ количествѣ 13198 р. Жалованье помощнику 180 рублей, сверхъ того, выплачивается изъ Всемилостивѣйше дарованной и ежегодно получаемой братствомъ изъ собственныхъ средствъ Его Величества субсидія. Курсъ обученія 4-лѣтній. Занятія продолжаются въ теченіе всего года по 8 часовъ въ день. Кромѣ обученія ремеслу, въ лѣтнее время дѣти практически приучаются къ веденію огородничества и пчеловодства, существующихъ при мастерской. Успѣшныя занятія учениковъ вызвали большой ихъ наплывъ, вслѣдствіе чего и явилась необходимость выстроить взамѣнъ бывшаго деревяннаго новое каменное зданіе, на которое, по ходатайству покойнаго попечителя братства И. Е. Бѣльева, почетный членъ братства и

ревнитель народного обучения, ремесламъ коллежскій совѣтникъ Генрихъ Карловичъ Клейберъ пожертвовалъ свыше 10 тысячъ рублей. По полученіи этой суммы, Ипатьевскимъ монастыремъ, по просьбѣ Братства, отведенъ въ 1902 году участокъ монастырской земли, необходимой для постройки новаго зданія. Къ постройкѣ послѣдняго приступлено съ весны 1902 года, а въ ноябрѣ того же года зданіе было закончено. Постройка производилась по чертежу и подъ личнымъ руководствомъ члена братства гражданскаго инженера эт. Ивана Васильевича Бреханова, безмездно принимающаго самое дѣятельное участіе во всѣхъ братскихъ постройкахъ. Строительный комитетъ, завѣдывавшій постройкою, состоялъ изъ товарища председателя Ипатьевского попечительства свящ. Николая Давыдовскаго, двухъ членовъ мѣстнаго попечительства, казначея совѣта и мастера-учителя мастерской. Зданіе выстроено одноэтажное каменное, съ каменными сводами по желѣзнымъ балкамъ и снабжено водопроводомъ изъ колодца, доставляющаго воду ручнымъ насосомъ въ достаточномъ количествѣ для потребностей зданія и квартиръ. Въ зданіи устроены краны съ пожарными рукавами. Мастерская, рассчитанная на постановку 30 столярныхъ и 1 токарнаго станковъ, состоитъ изъ одной открытой и прекрасно освѣщенной обширными окнами комнаты размѣромъ 35×11 аршинъ. Часть этой комнаты предположено отдѣлить легкою прозрачною переборкою для полировки издѣлій. Къ мастерской примыкають 2 комнаты для хранения инструмента и матеріала для отдѣлки и для временной постановки отдѣланныхъ вещей. Корридоръ между этими комнатами ведетъ къ парадному и черному входамъ (въ мастерской имѣется 3-й непосредственно съ улицы достаточно обширный входъ) и въ квартиры: а) учителя мастера, б) его помощника и в) сторожа. Всѣ три квартиры раздѣлены отдѣльными стѣнами и первыя двѣ имѣють по 4 комнаты. Зданіе обошлось въ 13 тысячъ рублей, при чемъ всѣ рамы и двери сдѣланы самими учениками, а уборныя съ водопроводомъ безмездно устроены изъ готоваго матеріала членомъ братства техникомъ-строителемъ Лаврентіемъ Николаевичемъ Куницынымъ.

Устройство школы въ с. Оминскомъ Нерехтскаго уѣзда.

На окраинѣ Костромской губерніи Нерехтскаго уѣзда, на границѣ съ Владимірской губерніей, есть заходящее село Оминское. Приходская православная община этого села очень мало-

численна, всего 180 душ муж. пола, а если исключить изъ этого числа 30 душъ, проживающихъ давно уже и осѣдло въ промышленныхъ фабричныхъ городахъ и селахъ и только числящихся въ спискахъ при церкви, то и еще будетъ приходскихъ душъ меньше — всего 150 душъ. Сельскій Божій храмъ былъ крайне неблагоустроенъ и въ былое время этотъ приходъ подлежалъ закрытію. Но Божіимъ промысломъ явился сюда на жительство благородный человекъ, житель гор. Иваново-Вознесенска, губ. секр. Александръ Ивановичъ Дилигенскій, купивъ здѣсь для себя усадьбу и при ней очень большое количество земельныхъ угодій. Г. Дилигенскій оказался человекомъ очень религіознымъ и по уваженію къ его почтенной личности прихожане упросили его быть ктиторомъ церкви, въ каковой должности онъ и состоитъ уже болѣе двадцати двухъ лѣтъ. Его чрезвычайнымъ вниманіемъ и расположеніемъ, на его собственные средства храмъ Божій здѣшняго села прекрасно благоустроенъ и весьма достаточно снабженъ церковною утварью и ризницею весьма благолѣпною. Недоставало одного — не было здѣсь устроено церковно-приходской школы, между тѣмъ какъ сюда, въ пособіе нуждающемуся причту, назначено было казенное жалованье въ 300 р. священнику и 100 р. псаломщику. Согласно общему распоряженію епарх. начальства, причтъ, получивъ это пособіе, долженъ былъ устроить въ селѣ хотя школу грамоты, но и этого малаго помѣщенія не находилось, а приходъ не смогъ соорудить, причтъ же церковный, за многосемейностью не могъ помѣщать школу въ своихъ домахъ. Нужда въ школѣ была между тѣмъ неслужная, — тѣмъ болѣе, что и въ окружающихъ селеніяхъ школъ никакихъ не было. Вопросъ объ устроеніи школы въ селѣ вѣдалъ, но въ нашемъ захолустѣ рѣшенія его можно было прождать еще очень долго, если бы не пришелъ на помощь все тотъ же Александръ Ив. Дилигенскій. Устроивъ храмъ, онъ нынѣ устроилъ и прекрасную церковно-приходскую школу, потративъ изъ собственныхъ средствъ до 3000 рублей. Крестьяне оказали свое содѣйствіе лишь тѣмъ, что заготовленный нужный для устроения школы матеріалъ свезли къ мѣсту, назначенному для устроения школы.

19-го мая состоялась закладка фундамента школы. Г. Дилигенскій такъ энергично принялся за устроение ея, что къ 29-му іюня она уже въ полной отдѣлкѣ красовалась бокомъ о бокомъ съ храмомъ Божіимъ. Зданіе выстроено просторное, свѣтлое, чистое, вполне помѣстительное для учащихся и учащихся. Такое прекрасное школьное зданіе не стыдно имѣть и лучшимъ поселкамъ. Церковь и школа рядомъ — явленіе давно желательное и

отрадное. Смѣемъ надѣяться, что благородный устроитель школы въ будущемъ времени приметъ на себя званіе и попечителя новоустроенной школы. Богъ дастъ, къ октябрю мѣсяцу школа будетъ освящена и начнется въ ней ученіе дѣтей, и будетъ въ нашемъ захолустѣ свѣтильникъ, освѣщающій путь молодому поколѣнію къ лучшей нравственной жизни, а чрезъ изученіе закона Господня—къ вѣчному спасенію. Такимъ образомъ, наша пустыня процвѣла и приходъ Оминскій сталъ нынѣ на ряду съ порядочными приходами епархіи и даже опередилъ нѣкоторые изъ лучшихъ, ибо во многихъ приходяхъ нѣтъ еще благоустроенныхъ церковно-приходскихъ школъ, и неохотно къ ней приходятъ на помощь. Дай Богъ, чтобы было побольше на св. Руси такихъ интеллигентныхъ, благородныхъ и религіозныхъ людей, какъ г. Дилигенскій, преданныхъ св. церкви, сочувствующихъ народному образованію въ духѣ православной вѣры и св. церкви.

Священникъ *Іоаннъ К. Калининковъ.*

Епархіальная хроника.

— 10-го іюля, въ четвергъ, въ день праздника Положенія ризы Господней, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ божественную литургію въ Ипатьевскомъ монастырѣ, въ которомъ хранится часть ризы Господней, и рукоположилъ въ санъ дьякона къ Богородицкой ц. с. Бонячекъ, Кинешемскаго уѣзда, псаломщика Богоявленской ц. г. Нерехты Іоанна Красавина. Послѣ литургіи Владыка совершилъ крестный ходъ вокругъ монастыря.

— 12-го іюля, въ субботу, по случаю храмоваго праздника въ честь св. Михаила Маленина, въ день котораго праздновалъ свое тезоименитство Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ, первый государь нынѣ Царствующаго дома, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ и на литургии произнесъ слово о вразумленіи согрѣшающихъ, на текстъ изъ апостольскаго праздничнаго чтенія (Гал. 6, 1).

— 13-го іюля, въ недѣлю 7-ю, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ каѳ. соборѣ.

— 18-го іюля, въ пятницу, наканунѣ имѣющаго быть въ Саровской пустыни торжества открытія мощей преп. Серафима, чудотворца Саровскаго, во всѣхъ церквахъ Костромской епархіи были совершены всеобщія бдѣнія съ величаніемъ преподобнаго.

— 19-го іюля, въ субботу, въ день открытія мощей св. Серафима, божественную литургію въ каедр. Успенскомъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ и рукоположилъ въ санъ священника къ Успенской п. с. Пеженги, Кологривскаго у. дьякона Воскресенской п. с. Устьнейскаго Петра Муравьева. По окончаніи литургіи, совершенно было Его Преосвященствомъ торжественное молебствіе преп. Серафиму, при участіи соборнаго и городского духовенства. Передъ началомъ молебствія Преосвященнѣйшій Виссаріонъ произнесъ поученіе на текстъ: *праведники во грѣки живутъ*, о значеніи причтенія къ лику святыхъ преп. Серафима.

— 20-го іюля, въ недѣлю 8-ю, въ день св. пророка Божія Іліи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и рукоположилъ въ дьякона окончившаго курсъ Ярослав. д. семинаріи Николая Самарянова, опредѣленнаго во священники къ Воскресенской п. с. Королятина, Галичск. у. Въ обычное время Владыка сказалъ поученіе на обличительное изреченіе св. пророка Іліи: „Доколы хромать вамъ на оба колѣна“?

— 22 го іюля, во вторникъ, въ день празднованія тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каедр. Успенскомъ соборѣ и рукоположилъ во священника дьякона Николая Самарянова. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ царскій молебенъ, при участіи соборнаго и городского духовенства и въ присутствіи властей г. Костромы. Проповѣдь говорилъ очередной проповѣдникъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Вопросъ о лучшей постановкѣ Епарх. Вѣдомостей. Обращеніе редакціи „Кіевск. Епарх. Вѣдомостей“ къ духовенству и отвѣтъ одного изъ священниковъ на это обращеніе. Желательная постановка Епарх. Вѣдомостей по мнѣнію одного священника Архангел. епархіи. Воззванія редакціи Епарх. Вѣдомостей къ духовенству съ просьбою о сотрудничествѣ. Отвѣтные голоса на эти воззванія изъ среды самого духовенства. Почему сельское духовенство мало сотрудничаетъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ? Объясненіе этого вопроса въ „Олонец. Епарх. Вѣдомостяхъ“ и въ „Руководствѣ для сельск. пастырей“. Искусственные способы улучшенія Епарх. Вѣдомостей.

Въ послѣднее время нерѣдко стали появляться въ печати замѣтки и статьи по вопросу объ улучшеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Стремленія къ улучшенію ихъ заявляются какъ со стороны самихъ редакцій, такъ и со стороны духовенства. Редакціи обращаются, съ этою

цѣлю, къ духовенству епархій съ убѣдительноѣйшей просьбой принять живое и дѣятельное участіе въ изданіи Епарх. Вѣдомостей своимъ сотрудничествомъ, доставленіемъ свѣдѣній о всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся фактахъ пастырской практики и явленіяхъ религиозно-нравственной жизни приходовъ. Редакція Кіевск. Еп. Вѣдом. въ 1-мъ № текущаго года, обращаясь къ духовенству своей епархій, высказываетъ желаніе, чтобы священники дѣлились другъ съ другомъ своими наблюденіями, сужденіями и взглядами по вопросамъ пастырской жизни и практики, равно какъ и по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые волнуютъ и занимаютъ современное общество. При этомъ редакція общается обращать особенное вниманіе на обзорніе иноепархіальной жизни въ дух. журналахъ для того, чтобы ознакомить духовенство съ тѣми вопросами, которые волнуютъ въ настоящее время духовенство. Редакція желала бы слышать голосъ духовенства Кіевской епархій по этимъ вопросамъ, выраженный въ статьяхъ краткихъ, положительныхъ, имѣющихъ общій, а не личный характеръ.

Отвѣчая на такое обращеніе редакція Кіев. Епарх. Вѣдомостей, одинъ изъ священниковъ епархій пишетъ, что многіе священники пишутъ поученія, но мало ихъ печатаютъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Въ духовныхъ журналахъ и въ отдѣльныхъ сборникахъ печатаются поученія городскихъ священниковъ, а такія поученія не всегда бываютъ подходящими для прочтенія въ селахъ предъ слушателями, мало или вовсе не развитыми. Сельскіе священники ближе къ народу, имъ и книги въ рука. Редакція соглашается съ этимъ пожеланіемъ сельскаго священника, но выражаетъ мысль, что проповѣди на страницахъ Епарх. Вѣдом. могутъ имѣть значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда они печатаются заранѣе. „Странникъ“ не соглашается съ этимъ требованіемъ редакція „Кіевск. Епарх. Вѣдом.“. Если проповѣдь выдающаяся по содержанию, разсуждаетъ онъ, хотя бы въ примѣненіи къ сельскимъ жителямъ, то она всегда можетъ быть интересна, раньше или позднее своего срока будетъ навѣчана она. Иначе не имѣли бы никакого значенія тѣ сборники проповѣдей, которые выходятъ въ такомъ количествѣ ежегодно. Съ этой мыслью „Странника“, въ принципѣ, конечно, нельзя не согласиться, но только въ принципѣ. Большинство же доставляемыхъ въ редакція Епарх. Вѣдомостей проповѣдей едва-едва лишь удовлетворяетъ общимъ гомилетическимъ требованіямъ и ничего выдающагося не представляютъ. Въ такомъ случаѣ зачѣмъ же онѣ будутъ обременять въ большинствѣ гошій бюджетъ Епарх. Вѣдомостей? Вся польза, ожидаемая отъ печатанія такихъ проповѣдей сводится лишь къ тому, что даетъ возможность тому или другому священнику восполь-

зоваться готовой проповѣдью въ томъ случаѣ, когда ему некогда или не хочется составить свою проповѣдь. Иное дѣло—поученія систематическія, являющія дѣлю выясненіе одного предмета,—это, по нашему мнѣнію, всегда желанный матеріалъ для Епарх. Вѣдомостей. Въ такомъ случаѣ и печатаніе ихъ желательно съ особымъ счетомъ страницъ, въ приложеніи—такъ, чтобы каждый причтъ могъ отрывать это приложеніе и составлять особый сборникъ*).

Особенною обстоятельствомъ въ выясненіи вопроса объ улучшеніи Епарх. Вѣдомостей отличается статья „Благочинническіе сѣзды и Епарх. Вѣдомости“, помѣщенная въ „Арханг. Епарх. Вѣдомостяхъ“. Авторъ статьи, священникъ, говоря о затруднительности благочинническихъ сѣздовъ, по разбросанности и далекому разстоянію между приходами, даетъ мысль замѣнить взаимный обмѣвъ мыслей на сѣздахъ обмѣномъ мыслей на страницахъ Епарх. Вѣдомостей. При этомъ онъ указываетъ на примѣры Благочиннической епархіи, въ которой вопросъ отъ взаимнообщенія духовенства разрѣшенъ открытіемъ особой епархіальной коммисіи, въ которую всѣ священники епархіи могутъ присылать свои недоумѣнія, вопросы и проекты примѣры и способовъ пастырскаго дѣйствія и благоустройства приходской жизни. Мѣсто такой епархіальной коммисіи, по мнѣнію автора-священника, могли бы вполне занять Епарх. Вѣдомости, которыя такимъ образомъ приняли бы на себя задачу не только быть выразителями умственной жизни и дѣятельности пастырей, но и объединять ее,—словомъ быть вполне епархіальными печатными органами. При этомъ онъ высказываетъ желаніе, чтобы вопросы, касающіеся жизни и дѣятельности духовенства, редакция Епарх. Вѣдомостей оставила духовенству сама, и затѣмъ получивъ отзывы по нимъ со стороны духовенства, дѣлала имъ общій сводъ. Редакция „Арханг. Епарх. Вѣдомостей“, напечатывая эту статью, считаетъ крайне желательнымъ, чтобы вопросы церковно-приходской жизни чаще разъяснялись на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, но совершенно справедливо отказывается намѣчать для духовенства вопросы. Если редакция сама будетъ ставить вопросы для духовенства, то она можетъ возбудить вопросы вовсе неинтересные для большинства духовенства, а духовенство (прибавимъ мы), не имѣя нужды въ этихъ вопросахъ,

напримѣръ, о поминаніи усопшихъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

*) Редакция „Костром. Епарх. Вѣдомостей“ желала бы, напр., имѣть хорошо составленные сборники поученій мѣстныхъ проповѣдниковъ: 1) объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія противъ уклоняющихся и нерадящихъ объ этомъ долгѣ; 2) о поминаніи усопшихъ (во многихъ мѣстныхъ приходахъ совсѣмъ не знаютъ этого поминанія); 3) изъясненіе десятословія; 4) молитвы Господней; 5)—блаженствъ и т. п. При этомъ желательно, чтобы поученія имѣли чисто мѣстный характеръ.

архивъ епархіальной коммисіи, въ которомъ хранятся все, что касается до епархіальной коммисіи, въ томъ числѣ и эти статьи.

какъ не вызванныхъ самой его жизнью, отнесется къ нимъ безучастно, а потому и односторонне и неправильно. Кроме этого важнѣйшаго отдѣла, такъ сказать, церковно-практическаго, авторъ-священникъ указываетъ и другое содержаніе для Еп. Вѣдомостей. Не придавая никакого значенія проповѣдямъ, какъ матеріалу Еп. Вѣдомостей (не со всѣми, конечно, справедливо), кромѣ развѣ какъ мѣры поощренія для проповѣдниковъ, не мечтая и о томъ, чтобы Еп. Вѣдомости когда либо сдѣлались научными журналами, авторъ обращаетъ вниманіе на отдѣлъ мѣстно-историческій, въ особенности же на хронику епарх. жизни. Недостатокъ жизни, которымъ отмѣчается этотъ отдѣлъ теперь, сушитъ его. Появляется, напр., замѣтка объ освященіи новаго храма. Тутъ со всѣми подробностями описывается, когда пріѣхалъ благочинный, какіе священники еще были, какъ совершалось всенощное бдѣніе, какое было освѣщеніе. Есть все, только нѣтъ главнаго: какой нуждой была вызвана самая постройка храма, какую помощь оказывало населеніе при постройкѣ и т. п. По потребностямъ времени въ этомъ отдѣлѣ особо важна школьная хроника, но опять не голые факты и цифры, не сухія статьи по педагогикѣ, а важень живой опытъ.

Въ изложенной нами статьѣ священника высказывается не только желаніе улучшенія Епарх. Вѣдомостей, но, какъ видимъ, указываются и способы къ этому улучшенію. Ясно, что это улучшеніе предполагаетъ въ самомъ духовенствѣ епархіи наблюдательность, серьезное, вдумчивое отношеніе къ окружающей жизни, энергію мысли и живую дѣятельность. Эти свойства епархіальнаго духовенства и должны найти свое отраженіе въ епархіальномъ органѣ. Ставши такимъ отраженіемъ, епархіальный органъ сдѣлается не только дѣйствительно интереснымъ, но и полезнымъ для духовенства. Поэтому редакціи Епарх. Вѣдомостей обращаются къ духовенству съ воззваніями, въ которыхъ проводится мысль, что только при дѣятельной помощи самого духовенства, при его сотрудничествѣ возможно поставить Епархіальныя Вѣдомости на надлежащую высоту, что главный, основной матеріалъ для нихъ долженъ быть мѣстный, доставляемый самимъ епарх. духовенствомъ. Такія воззванія дѣланы редакціями „Омскихъ“, „Казанскихъ“, „Архангельскихъ“ и „Самарскихъ“ Еп. Вѣдомостей.

Нѣкоторые изъ сельскихъ священниковъ съ большимъ удовольствіемъ внимаютъ этому призыву редакцій, готовы отозваться на него дѣятельно и приглашаютъ къ тому же и своихъ собратьевъ. Такова помѣщенная въ „Руководствѣ для сел. пастырей“ краткая статья „О литературной дѣятельности духовенства“, написанная однимъ изъ сельскихъ священниковъ Самарской епархіи. Въ жизни каждаго изъ духовныхъ лицъ (говоритъ онъ) бываетъ много явленій, поучительныхъ

для всего духовенства. Какъ было бы хорошо, если бы собратья духовные дѣлились такими поучительными впечатлѣніями. Къ сожалѣнію, нужно сказать, что духовенство, особенно сельское, очень рѣдко дѣлится своими впечатлѣніями. Правда, служебныя и другія житейскія дѣла отвлекаютъ духовенство отъ писательства. Но нужно сказать и другую правду,—что многія духовныя лица не занимаются писательствомъ не потому, что они не могутъ и что имъ некогда, а потому, что они не обращали вниманія на этотъ родъ занятій, что они никогда не пробовали писать. Многіе изъ священниковъ на вопросъ: почему они не занимаются литературнымъ трудомъ?—отвѣчаютъ: „Куда намъ!“ и т. п. Но есть и такіе случаи, что разъ взявшіеся за перо, послѣ того, какъ что-нибудь изъ ихъ трудовъ было напечатано, уже никогда не оставляли литературныхъ занятій. И это понятно, литературныя занятія представляютъ величайшее наслажденіе во время самаго процесса ихъ. То, что бываетъ съ человѣкомъ въ моментъ молитвеннаго настроенія, когда человѣкъ переживаетъ особенное наслажденіе, тоже самое испытывается и во время литературной работы. Во всякомъ случаѣ это наслажденіе пріятнѣе и полезнѣе тѣхъ наслажденій, которыя испытываются (грѣшнымъ дѣломъ) отъ картъ, вина (еще бы!) и т. п. Литературный трудъ не даетъ человѣку погрузиться совершенно въ матеріализмъ... Литературныя занятія помогутъ священнику и въ его прямомъ дѣлѣ, т. е. въ проповѣданіи слова Божія, въ руководствѣ своихъ прихожанъ и т. д.

Въ „Откликѣ изъ деревни“ (думы пастыря) одинъ изъ священниковъ Полоцк. епархіи также сѣтуетъ на своихъ собратьевъ за то, что они слишкомъ рѣдко дѣлятся своими мыслями и мнѣніями путемъ литературнымъ чрезъ епархіальный органъ. „Мы спимъ и почиваемъ“, говорятъ они. Упрекъ этотъ нѣсколько разъ раздавался во всеуслышаніе пастырей въ миссіонерскомъ отдѣлѣ Полоцкаго епархіальнаго органа. Полюбіишее молчаніе оо. миссіонеровъ на искренній братскій призывъ къ обмѣну мыслей свидѣтельствуетъ, что пастыри или ничего не дѣлаютъ, или боятся мыслить, что вовсе не интересуются поднятыми вопросами жизни и времени. Невольнo думается, говоритъ авторъ, что всякій православный сельскій священникъ въ своемъ приходѣ—есть своего рода исторіографъ жизни своей паствы во всѣхъ ея проявленіяхъ. Сколько поэтому интересныхъ замѣтокъ въ церковной лѣтописи, дневникѣ, въ автобіографическихъ и другихъ подобныхъ запискахъ всегда можетъ найтись у аккуратнаго пастыря!..

Благопріятный отзывъ на приглашеніе къ сотрудничеству получила редакція „Владивостокскихъ Еп. Вѣдомостей“. „Мы (пишетъ ей одинъ іерей) собираемся время отъ времени помѣщать статьи объ об-

ществахъ трезвости при приходскихъ церквяхъ, о школьныхъ окру-
жкахъ трезвости, объ усиленіи пастырской дѣятельности вообще; однимъ
словомъ—чрезъ епархіальный органъ надо достигать объединенія па-
стырей, законоучителей, завѣдующихъ церк. школами и т. д., старать-
ся возбудить энергію духовенства, вызвать изъ маленькой спячки (обли-
чая духовенство, я не щажу и себя). Когда всё расшевелится, тогда,
думается, весело и дружно закивить работа“.

Почему духовенство такъ мало сотрудничаетъ въ своихъ Епарх.
Вѣдомостяхъ,—рѣшенію этого вопроса посвящены двѣ замѣтки: одна
въ „Олонецкихъ Еп. Вѣдомостяхъ“ (№ 9), другая въ „Руков. для сельск.
пастырей“. Авторъ первой замѣтки, миссіонеръ, признаетъ заслужива-
ющими вниманія слѣдующія шесть причинъ слабого участія сельскаго
духовенства въ епархіальномъ изданіи: 1) отсутствіе призванія и спо-
собности къ литературному труду; 2) недосугъ, вслѣдствіе обширности
прихода; 3) недосугъ, вслѣдствіе необходимости занятій хозяйствомъ
по бѣдности прихода; 4) боязнь осужденія; 5) чувство неувѣренности
въ своихъ силахъ и 6) опасеніе непріятныхъ послѣдствій, которыми
сопровождаются иногда литературныя занятія. Последнюю авторъ счита-
етъ самою существенною причиною. „Мало ли какія могутъ произой-
ти непредвидѣнныя непріятности! Всѣмъ не угодишь. Если писать,
надобно писать правду, а это не всѣмъ пріятно бываетъ“. Безъ сомнѣ-
нія, есть у духовенства много недоумѣнныхъ вопросовъ и сомнѣній,
касающихся ихъ приходскаго дѣла, но они боятся высказаться о нихъ
печатно, публично, дабы съ одной стороны не обвинили ихъ въ незна-
комствѣ съ существующими инструкціями и разъясненіями, а съ дру-
гой, не сочли бы за людей безпокойныхъ. Много было у нихъ и по-
учительныхъ впечатлѣній, какъ скорбныхъ, такъ и радостныхъ, и обли-
чающихъ и назидających; но здѣсь для авторовъ возникаетъ еще
большая опасность—впасть по своей неопытности изложенія впечатлѣ-
ній въ неловкое положеніе. Съ удовольствіемъ подѣлились бы другіе
пастыри своею опытностью, и своимъ знаніемъ, повѣдали бы свои тру-
ды и успѣхи, и ошибки съ ихъ горькими послѣдствіями, высказали бы
свои благія желанія и намѣренія, попросили бы, наконецъ, совѣта
вразумленія, но... никто не желаетъ взять на себя починъ этого дѣла,
боятся непріятностей, обличенія, осужденія, недоброжелательства“.

Привода эти причины слабого участія сельскаго духовенства въ
сотрудничествѣ въ Еп. Вѣдомостяхъ, самъ авторъ не считаетъ ихъ
неустрашимыми. Нужно только, чтобы Еп. Вѣдомости, предоставляя
мѣсто для статей сельскаго духовенства, относились къ нимъ не слиш-
комъ критически и строго. Этой-то снисходительности не видить въ ре-
дакціяхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, авторъ другой замѣтки, помѣ-

щенной въ „Руковод. для сел. пастырей“, свещ. В. Поповъ. Онъ говорить: „...вся причина заключается въ томъ, что наши т. н. духовные органы, въ видѣ Епарх. Вѣдомостей, можно сказать, перестали обслуживать тѣ нужды, которыя имѣлись въ виду при ихъ открытіи. Они остались органами сельскаго духовенства только de jure, de facto же эти епархіальные органы заполняются: 1) статьями преподавателей дух. заведеній научнаго характера, которыя могли бы печататься на страницахъ дух. журналовъ, напр., „Странника“, „Вѣры и Разума“ и др.; 2) хотя и рѣже поученіями городскихъ священниковъ, вовсе непригодными и неприспособленными для сельскихъ прихожанъ. Литературнымъ же трудамъ сельскихъ священниковъ тамъ, обыкновенно, не хватаетъ мѣста, по заявленію редакторовъ. Вотъ главная причина, почему сельскіе священники не печатаютъ своихъ литературныхъ трудовъ, хотя многіе трудятся въ своихъ кабинетахъ“.

Такое заявленіе кажется по меньшей мѣрѣ страннымъ. Тѣмъ, кто имѣетъ возможность слѣдить за епархіальными изданіями, должно быть хорошо извѣстно, что въ нихъ рѣдко можно встрѣтить научныя статьи, которымъ, какъ говорить авторъ, приличіе бы быть въ ежемѣсячныхъ богословскихъ журналахъ, а также и то, что статьи сельскаго духовенства, считая всѣ мелкія замѣтки, сообщенія и проч., въ общемъ превосходятъ по количеству статьи другихъ авторовъ во всѣхъ почти епархіальныхъ изданіяхъ. Слѣдовательно, доступъ въ Епарх. Вѣдомости всюду открытъ и епархіальному духовенству. Если же духовенство въ своихъ статьяхъ касается больше внѣшнихъ сторонъ жизни, беретъ чаще содержаніемъ ихъ событія епарх. хроники, въ родѣ, напр., некрологовъ, юбилеевъ, построекъ церковныхъ и школьныхъ зданій, то это не значитъ, что это только и предоставляется ему въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Нѣкоторыми сельскими священниками трактуются и серьезные предметы, только такихъ статей очень мало обыкновенно доставляется редакціямъ. Но и изъ этого малаго количества нѣкоторые такъ трактуютъ вопросы и предметы, что, при всемъ желаніи редакціи дать имъ мѣсто на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, это становится невозможнымъ.

Какъ бы то ни было, но дѣло улучшенія Епарх. Вѣдомостей путемъ привлеченія къ сотрудничеству въ нихъ духовенства, — путемъ, какъ сознано всѣми, единственнымъ, подвигается впередъ очень медленно. Вотъ почему отыскиваются другіе пути къ этому. Такъ, наприм., намъ извѣстно, что нѣкоторые епархіальные преосвященные, желая улучшить свои печатные епархіальные органы, даютъ темы для статей по разнымъ предметамъ и вопросамъ преподавателямъ семинаріи или дух. училищъ, и этими статьями наполняются Епарх. Вѣдомости. А

для улучшенія „Извѣстій по Казанской епархіи“ рѣшено перепечатывать статьи изъ научныхъ богословскихъ журналовъ. Способы, какъ видно, легкіе, но по меньшей мѣрѣ искусственныя, превращающіе епархіальный органъ въ изданіе отвлеченное.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Изданія М. Макаревскаго:

Житіе преп. Серафима, Саровскаго чудотворца, съ изображеніемъ преподобнаго, описаніемъ новыхъ чудесъ 1903 г. и приложеніями. Ц. 10 к., съ перес. 12 коп.

Саровская пустынь. Краткое описаніе историческаго прошлаго и современнаго состоянія обители, съ двумя рисунками. Изд. для народа. Ц. 10 к., съ перес. 14 к. Адресъ: Петерб. Страница, Бол. просп. д. № 64 и во многихъ книжн. магазинахъ.

ПРОДАЮТСЯ

двѣ фисгармоніи, — одна за 60 руб. (74 стальн. голоса), другая за 15 р. (49 голосовъ, изъ коихъ 25 стальные). Принимаются заказы на новыя гармоніи отъ 25 руб. до 200 руб. Адресъ: Ст. Бѣлышево, Варнавинскаго уѣзда, священнику села Вознесенскаго на Ветлугѣ Іоанну Гласову.

УЧИТЕЛЬ-РЕГЕНТЪ

нуженъ для Солтановскаго народнаго училища, Кологрив. у. Жалованье старшаго учителя 240 р. и за регентство 120 р. въ годъ. Наградныхъ до 50 руб. Женѣ его, правоспособной, можетъ быть дано мѣсто помощницы здѣсь же при жалованьѣ 180 руб. въ годъ.

За подробными справками обращаться чрезъ Солтановское почтовое отдѣленіе къ свящ. *Іоанну Косаткину*.

2—2

Содержаніе неофициальной части. Заповѣдь Бога Отца о послушаніи Его единородному Сыну. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Преображенія. Что церковь почитаетъ подъ именемъ св. мощей? Освященіе новой столярно-токарной мастерской Александровскаго Братства. Устройство школы въ с. Оминскомъ, Нерехт. у. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. 23 июля 1903 г. Кострома. 1 уб. Типографія.