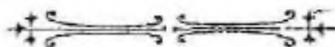


**ПСКОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

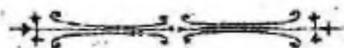
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 20-й.

16—31 октября 1907 года.



Годъ изданія четырнадцатый.



П С К О В Ъ.  
Типографія Губери. Земства.

Плоская, д. Константинова.  
Телефонъ № 216.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1908 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ . . . . .	5 руб.	На 3 мѣсяца . . . . .	1р.50к.
— полгода . . . . .	3 —	— 1 мѣсяць . . . . .	»—50—
Отдѣльный № 25 коп.		Перемѣна адреса	20 к.

Плата за объявленія: въ официальной части 7 к. } За строчку петита.  
въ неофициальной части 5 к. }

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища. Телеф. № 242.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи

Гонораръ за статьи уплачивается въ концѣ года.

Редакторъ М. Кутузовъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть официальная.

Указъ Преосвящ. Арсенію, Архіепископу Псков. и Порховскому.  
Распоряженія епархіальной начальства: Извѣщенія Духовной Консistorіи.—Журналы съѣзда о.о. депутат. Велик. Училищ. округа.  
Объявленіе.

Часть неофициальная.

Духовенство въ 3-й Думѣ.—Беззащитность нашихъ храмовъ.—  
Изъ житейскихъ мелочей.

Епархіальная хроника:

Извѣстія и замѣтки:

Библиографія.

Объявленіе.

# ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.  
съ пересылкой.

Отдѣльный № 25 ноп.

№ 20-й.

16—31 октября.



Указъ Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Арсенію, Архіепископу Псковскому и Порховскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 13 августа 1907 г. за № 7302, письмо Министра Финансовъ отъ 1 августа за № 77, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разъясненіи о томъ, что духовнымъ лицамъ не воспрещается принимать на себя званіе попечителей означенныхъ учреждений, и что тѣ изъ нихъ, кои уже состоятъ въ должности членовъ правленій и совѣтовъ товариществъ, могутъ оставаться въ нихъ до истеченія срока избранія. **Приказали:** обсудивъ настоящее письмо, Святѣйшій Синодъ находить въ настоящее время несоответственнымъ пересмотръ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита; но въ то-же время признаеть, что принятіе лицами духовнаго званія на себя должности попечителей означенныхъ учреждений, какъ лицъ, не входящихъ въ составъ правленій и имѣющихъ лишь право контроля надъ дѣйствіями этихъ учреждений, можетъ быть допущено; что-же касается тѣхъ духовныхъ лицъ, кои были избраны въ члены правленій и совѣтовъ учреждений мелкаго кредита до изданія циркулярнаго указа отъ 30 мая сего года за № 10, то къ нимъ означенный указъ, какъ состоявшійся послѣ ихъ избранія, не долженъ имѣть примѣненія, и имъ дозволяется исполнять означенныя обязанности до исте-

ченія сроковъ, на кои они выбраны. Велѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ представить Г. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы: Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру всеяго и морскаго духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ. Сентября 10 дня 1907 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь П. *Исполатовъ.*

За Секретаря П. *Верховскій*

## Распоряженія епархіальнаго начальства.

### ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Указомъ св. Синода отъ 19 сентября с. г. за № 10889 *назначена пенсія* вдовѣ діакона Троицкаго собора г. Порхова Ольгѣ Раевской, съ дѣтьми: Евдокіей, Маріей, Ниной и Фанной по 66 р. 66 к. въ годъ.

*Исключены изъ списковъ за смерію:* заштатный священникъ пог. Дегжа, Порховскаго уѣзда, Василій Дворидкій (9 сентября с. г.), іеромонахъ Крыпецкаго монастыря Никонъ (16 іюля с. г.), монахъ того-же монастыря Пименъ (8 сентября с. г.) и Печерскаго монастыря іеромонахъ Автодій (13 августа с. г.).

*Уволены заштатъ:* діаконъ пог. Червицъ, Опочецкаго уѣзда, Іоаннъ Владимірскій (27 сентября с. г.) и псаломщикъ пог. Платична, Торопецкаго уѣзда, Іоаннъ Поповъ (сент. 17 дня).

*Опредѣлены на мѣста:* на священническое въ пог. Плеса, Новоржевскаго уѣзда — діаконъ пог. Молочкова, Порховскаго уѣзда, Іоаннъ Овчинниковъ (29 сентября с. г.).

*Переимѣненъ* на священническую вакансію въ пог. Сиверсть, Торопецкаго уѣзда — священникъ пог. Почна, Торопецкаго уѣзда, Александръ Преображенскій (29 сентября с. г.).

*Постриженъ* въ монашество указный послушникъ Спасо-Елеазаровой пустыни Константинъ Пѣвель съ нареченіемъ ему имени «Исаакій» (14 сент. с. г.).

*Вакантны мѣста:* священническія: въ погостахъ: Острии, Опочецкаго уѣзда; въ пог. Поченѣ, Торон. у.; въ пог. Зетія, Торон. уѣзда; Ясно, Порхов. у., *діаконскія:* въ Холмскомъ уѣздѣ: въ пог. Зуевѣ и Тухомичахъ; въ Вельколудскомъ уѣздѣ: въ пог. Овсинахъ; въ гор.

Порковъ при ( о-Преображенской церкви, въ уѣздѣ—въ пог. Городовкѣ, Молочковѣ и Илемнѣ; въ Торопецкомъ уѣздѣ: въ пог. Ветеселѣ; въ Островскомъ уѣздѣ: въ пог. Кухиѣ и Дубкахъ; *псаломщическія*: при Спасо-Казанскомъ жен. монастырѣ близъ гор. Острова; въ Островскомъ уѣздѣ: въ пог. Коровскомъ; въ Холмскомъ уѣздѣ: въ селѣ Яхновѣ и Локии; въ Опочецк. уѣздѣ: при Михаило-Архангельской церкви при гор. Краснаго; въ Псковскомъ уѣздѣ: въ пог. Верхоншахъ; Великолуцкомъ уѣздѣ при церкви Тихвинской женской общины и пог. Загарѣ; въ Порховскомъ уѣздѣ: въ пог. Сырковичахъ и Вѣльскомъ Уетьѣ; въ Новоржевскомъ уѣздѣ: въ пог. Стехновѣ и при Тихвинской церкви С.-Петербуржскаго подворья Воронцовскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, Псков. епархіи, въ санѣ діакона.

### ИЗВѢЩЕНІЕ.

Его Высокопреосвященство. Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Псковскій и Порховскій, 29-го октября отъѣзжаетъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Государственномъ Совѣтѣ. Петербургскій адресъ Его Высокопреосвященства: С.-Петербургъ, Александро-Невская лавра.

Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Великолуцкаго училищнаго округа, состоявшагося 19 сентября 1907 года въ гор. Великихъ-Лукахъ въ зданіи духовнаго училища.

**Журналь № 1-й.** Въ засѣданіе Съѣзда явились слѣдующіе о. о. депутаты: пог. Загаря, Великолуцкаго уѣзда, священникъ Петръ Чернозерскій, пог. Успенскаго, Торопецкаго уѣзда, священникъ Петръ Певдачинъ, пог. Копылка, Опочецкаго уѣзда, священникъ Василій Розиновъ, пог. Клишковиць, Новоржевскаго уѣзда, священникъ Николай Сяпайскій, пог. Горожань, Великолуцкаго уѣзда, священникъ Николай Скоростижный, пог. Маричелокъ, Великолуцкаго уѣзда, священникъ Анолинарій Головацкій, пог. Троице-Хлавницъ, Холмскаго уѣзда, Алексей Головацкій, пог. Никольскаго, Великолуцкаго уѣзда, Михаилъ Соловьевъ и гор. Вел.-Дукъ, священникъ Михаилъ Тихомировъ.

По прочтеніи молитвы Св. Духу о.о. депутаты открыли засѣданіе.

*Разсуждали:* объ избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя на настоящее засѣданіе.

*Постановили:* священника пог. Загаря, Великолуцкаго уѣзда,

Петра Чирозерекаго и священника пог. Копылка, Лоецкаго уѣзда, Василія Розанова, какъ единогласно избранныхъ, перваго предсѣдателемъ, а втораго дѣлопроизводителемъ, признать состоящими въ сихъ должностяхъ на время настоящаго сѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4687. 1907 г. сентября 25-го: „*Читалъ*“.

**Журналъ № 2-й.** *Слушали:* отношеніе Управленія Великолуцкаго духовнаго училища отъ 18 сентября 1907 г. за № 224 съ исчисленіемъ бумагъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію сѣзда о.о. депутатовъ Великолуцкаго училищнаго округа: 1) смѣту доходовъ и расходовъ на 1908 годъ; 2) сообщеніе г. смотрителя о распредѣленіи суммъ на пособія сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ въ настоящемъ 1907 г.; 3) экономическіе отчеты за 1906 годъ, числомъ три.

*Постановили:* принять представленныя бумаги для надлежащаго разсмотрѣнія и обсуждения, а смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Великолуцкаго духовнаго училища признать составленною правильно, за исключеніемъ § 16 смѣты расхода и 1 п. прим. къ § 10 смѣты, на которые составлены сѣздомъ отдѣльныя журнальныя постановленія и представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4688. 1907 г. сентября 25: „*Утверждается*“.

**Журналъ № 3-й.** *Слушали:* 16-й п. смѣты расхода на 1908 г., въ которомъ предложено на вознагражденіе училищнаго духовника съ причтомъ выдавать 36 руб.

*Постановили:* вознагражденіе причта городской Покровской церкви за трудъ его при исполненіи учениками училища христіанскаго долга Исповѣди и Св. Причастія въ 36 руб., сѣздъ депутатовъ считаетъ излишнимъ расходомъ по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: 1) Покровская церковь гор. Великихъ-Луки считается приходскою церковью, и потому причтъ этой церкви въ храмъ не управляетъ никакихъ богослуженій излишнихъ, кромѣ тѣхъ, которыя должны быть совершаемы въ каждой приходской церкви (разумѣются среда и пятокъ великаго поста); 2) долгъ Исповѣди и Св. Причастія, какъ было сообщено нѣкоторыми депутатами, исполняются учениками съ послѣдняго времени въ мѣстахъ своего увольненія; 3) своимъ посѣщеніемъ приходскаго Покровскаго храма ученики духовнаго училища приносятъ и церкви этой и причту оной безспорную пользу и содѣйствуютъ хоромъ, изъ нихъ составленнымъ,

исрасотъ богослуженія, а своимъ участіемъ въ чтеніи и пѣніи на клироуѣ, облегчаютъ тѣмъ трудъ причта, — за это, по справедливости, заслуживали-бы изъ средствъ церкви приличнаго поощренія. Если-же причту Покровской церкви затруднительно одному совершать молебны предъ началомъ и по окончаніи занятій въ училищѣ, по причинѣ невознагражденія его, то съѣздъ депутатовъ просилъ-бы Его Высокопреосвященство вмѣнить въ обязанность городскимъ священникамъ поочередный поидокъ служенія ихъ; или-же возложить эту обязанность на одного изъ священниковъ, состоящихъ членами Правленія училища; при чемъ Правленіе училища каждый разъ могло-бы на сей предметъ просить распоряженія мѣстнаго отца благочиннаго.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4689. 1907 г., сентября 25: *„Принимая во вниманіе основанія, приведенныя Съѣздомъ, а также самое существо дѣла, нахожу, что исполненіе обязанностей духовника для малочисленныхъ учениковъ училища священникомъ Покровской церкви не представляетъ особаго затрудненія. Посему и утверждаю постановленіе этого журнала“.*

**Журналъ № 4-й.** *Слушали:* 1 п. прим. къ § 10 сметы расхода на 1908 годъ, гдѣ предположено израсходовать на освѣщеніе квартиръ г. смотрителя и г. помощника смотрителя 48 руб. въ годъ.

*Постановили:* въ виду того, что эта сумма ассигнована въ давнее время, когда не было желѣзной дороги и доставка керосина стоила несравненно дороже, чѣмъ въ настоящее время, Съѣздъ считаетъ внесенную сумму на освѣщеніе квартиръ начальствующихъ лицъ училища слишкомъ высокою и сокращаетъ ее до размѣровъ: смотрителя—до 15 руб. и его помощника до 10 руб. въ годъ, считая 12½ пуд. въ годъ достаточнымъ, по высшей цѣнѣ 2 руб. за пудъ.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4690. 1907 г., сентября 25: *„Читаль“.*

**Журналъ № 5-й.** *Слушали:* представленіе о.о. членовъ ревизіоннаго комитета отъ 12 сентября 1907 г. за № 126 съ журналами сего комитета, актомъ объ освидѣтельствованіи ими всѣхъ училищныхъ суммъ и три отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Великолуцкаго духовнаго училища: а) по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ округа; б) по стипендіонному капиталу и в) по спеціальному капиталу на постройку новаго зданія для училища съ общежитіемъ. Разъ-

смотрявъ прилагаемыя ревизионнымъ комитетомъ документы, Съездъ о.о. депутатовъ замѣтилъ недосмотръ въ описаніи 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билета 2-го внутренняго съ выигрышами займа, серіи 8340, при чемъ не указанъ № билета. Такая погрѣшность, какъ показала справка, повторялась и въ предшествующіе годы; а въ остальномъ отчеты составлены правильно.

*Постановили:* въ виду важности открытаго Съездомъ недостатка въ канцелярской работѣ Ревизионнаго Комитета, такъ какъ дѣло касается не простого билета, а выигрышнаго, на который могъ-бы пасть когда-либо выигрышь, — просить Его Высокопреосвященство указать на этотъ недостатокъ Ревизионному Комитету и потребовать его исправленія. О такомъ постановленіи Съезда духовенства представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а приложенные документы возвратить Правленію училища.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4691. 1907 г., сентября 25: „Надѣюсь, что Ревизионный Комитетъ впредь не будетъ допускать подобнаго недосмотра“.

**Журналь № 6-й.** *Слушали:* отношеніе г. смотрителя Великолукскаго духовнаго училища отъ 18 сентября 1907 года за № 225 о распредѣленіи пособія сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ училища.

*Постановили:* установленную Съездомъ о.о. депутатовъ Великолукскаго училищнаго округа, по журнальному постановленію отъ 21 сентября 1905 г. за № 5, норму полнаго казеннаго пособія казенноконтному ученику въ 10 руб. за учебный мѣсяць, считать достаточною и оставить на будущій 1908 годъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4692, сентября 25: „Утверждается“.

**Журналь № 7-й.** *Слушали:* заявленіе Правленія Великолукскаго духовнаго училища, выраженное въ отношеніи Правленія отъ 18 сентября 1907 года за № 224 объ избраніи членовъ Ревизионнаго Комитета на будущій 1908 годъ и рапорты состоящихъ въ настоящее время членами Комитета священника Василія Харлова за № 132, священника Николая Серебреннича за № 139 и священника Клавдія Вознесенскаго за № 135, въ которыхъ послѣдніе просятъ о.о. депутатовъ съезда уволить ихъ отъ должности членовъ Ревизионнаго Комитета.

*Постановили:* не находя мотивы, изложенные въ рапортахъ членовъ Ревизионнаго Комитета къ отказу отъ должности основательными, Съездъ считаетъ возможнымъ просить ихъ—о.о. Харлова, Серебренни-

каго и Вознесенскаго остаться въ должности и на слѣдующій 1908 годъ и просить Его Высокопреосвященство утвердить ихъ въ этой должности; а въ виду того, что одинъ изъ членовъ въ своемъ заявленіи высказываетъ, что онъ единолично несетъ трудъ по составленію всей ревизіонной отчетности,—рекомендовать другимъ членамъ Ревизіоннаго Комитета раздѣлять возлагаемый на нихъ трудъ между собою поровну.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4693, 1907 г., сентября 25: *Утверждается*.

**Журналь № 8-й.** Съѣздъ о.о. депутатовъ занимался обсужденіемъ вопроса о построеніи новаго зданія для училища съ общежитіемъ.

*Постановили:* въ виду крайней, насущной потребности для родителей, въ виду дороговизны содержанія ихъ дѣтей въ городѣ на частныхъ квартирахъ,—имѣть общежитіе при училищѣ, въ виду, съ другой стороны того, что смета и планъ на эту постройку составленъ и отосланъ Правленіемъ училища на разсмотрѣніе Строительнаго Комитета при св. Синодѣ; принимая въ соображеніе и то, что капиталъ на этотъ предметъ возросъ до 60 тысячъ, считая въ томъ числѣ и стоимость настоящаго училищнаго зданія, а также и относительную слабость въ производствѣ въ городѣ построекъ и удешевленіе, вслѣдствіе того, строительныхъ матеріаловъ, Съѣздъ считаетъ благовременнымъ выдвинуть этотъ вопросъ на разрѣшеніе, почему и просить Его Высокопреосвященство дать этому дѣлу желательное для родителей учениковъ движеніе и ускорить такъ или иначе съ разрѣшеніемъ его: озаботиться возвращеніемъ плана и сметы на училищное зданіе въ Правленіе духовнаго училища и благословить приступить къ дѣлу.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4695, 1907 г., сентября 25: *„Въ виду того, что вопросъ о числѣ училищъ въ Псковской епархіи еще не получилъ надлежащаго разрѣшенія въ Центральномъ Управленіи, куда я уже ранѣе сего и обратился съ соответствующимъ ходатайствомъ, я не нахожу пока возможнымъ благословить начало работъ по постройкѣ зданія“*.

**Журналь № 9-й.** *Слушали:* предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда о назначеніи времени слѣдующаго очереднаго собранія о.о. депутатовъ округа.

*Постановили:* назначить слѣдующее собраніе о.б. депутатовъ въ 1908 г. на 18 число сентября съ 10 час. утра.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: № 4694, 1907 г., сентября 25: „Утверждается“.

Предсѣдатель Съезда, священникъ *Петръ Чернозерскій.*

Дѣлопроизводитель, священникъ *Василій Розановъ.*

Священники: *Михаилъ Соловьевъ, Николай Скоропостижный, Алексій Головацкій, Петръ Невдачинъ, Николай Синайскій, Михаилъ Тихомировъ и Аполлинарій Головацкій.*

---

*Редакторъ М. Нутузовъ.*

---

## О б ъ я в л е н і е .

ПРОГРЕССИВНАЯ, БЕЗПАРТІЙНАЯ ГАЗЕТА

# С Л О В О

выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 года въ изданіи и подъ редакціей М. М. Федорова.

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засѣданіяхъ 3-й Государственной Думы.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА**

до 1 января 1908 г. 2 р. 15 к. 1 м. 1 р. 10 к.

Для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ:

до 1 января 1908 года 1 р. 50 к. 1 м. 80 к.

Контора СПб. Невскій, 92.

---

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 20-й.

16—31 октября.

## Духовенство въ 3-й Думѣ.

При выборахъ въ 3-ю Государственную Думу быть проведенъ въ жизнь новый избирательный законъ отъ 3-го июня. Онъ далъ перевѣсъ состоятельнымъ классамъ населенія, въ ущербъ трудящейся массѣ избирателей. Въ результатъ мы видимъ, что главное ядро вновь избранныхъ депутатовъ составляютъ дворяне и землевладельцы.

По отношенію къ духовенству тотъ же избирательный законъ имѣлъ послѣдствіемъ, что число его представителей въ 3-й Думѣ, сравнительно съ первыми двумя ея сессіями, значительно увеличилось и, судя по телеграфнымъ свѣдѣніямъ, къ концу выборной кампаніи достигало 50 человекъ. Одна Кіевская губернія дала 4 духовныхъ депутата, Волынская и Тверская—по три, Минская, Подольская и Саратовская—по два и т. д. Кромѣ священниковъ, въ Думу прошли два епископа: Евлогій Холмскій и Митрофанъ Гомельскій, викарій моплевской епархіи. Духовенство, такимъ образомъ, представлено въ нашей нижней палатѣ, послѣ дворянъ, полнѣе всего.

Но выпавшая на долю православныхъ пастырей высокая роль народныхъ избранниковъ возлагаетъ на нихъ отвѣтственный долгъ передъ Церковью и страной. Чѣмъ духовные депутаты должны явиться въ законодательномъ собраніи: представителями ли классовыхъ и сословныхъ интересовъ или выразителями обще-народныхъ нуждъ?... Попытаемся разобраться...

Итакъ, духовныя лица и самымъ избирательнымъ закономъ причисляются къ землевладельцамъ и въ выбор-

щики многіе изъ нихъ прошли по куріи землѣ владѣльцевъ, но въ дѣйствительности они не являются землевладѣльцами. Обрабатываемая ими земля не есть *владѣніе* отдѣльныхъ лицъ, цѣлыхъ причтовъ и даже всего сословія, а представляетъ *собственность Русской Церкви*. Наши клирики являются лишь временными арендаторами церковной собственности, въ теченіе своего нахождения на дѣйствительной службѣ въ епархіи. И самое земледѣліе для нихъ составляетъ лишь второстепенное занятіе, какъ подспорный источникъ въ плохо обезпеченномъ матеріальномъ состояніи. Естественно, что и интересы занимающагося землею духовенства далеко разнятся отъ интересовъ *настоящихъ* землевладѣльцевъ, для которыхъ земля—главный источникъ доходовъ. Потому, мы видимъ, на предварительныхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ Псковскаго уѣзда помѣщики, не смотря на состоявшееся соглашеніе съ духовенствомъ, забаллотировали всѣхъ его кандидатовъ въ выборщики и предпочли провести въ губернское избирательное собраніе только людей изъ *своей* среды.

Священникъ есть, прежде всего, пастырь своего прихода, въ которомъ имѣются люди всякихъ состояній и разныхъ сословій. Часто ихъ сословные и классовые интересы не только не сходятся, но и прямо противоположны. Естественно, пастырь не можетъ стать на чью либо *одну* сторону. Его сердцу должно быть близко матеріальное благосостояніе *всѣхъ* его пасомыхъ. Потому и въ Государственной Думѣ духовные депутаты не могутъ служить выразителями стремленій *одного* какого—либо класса.

Духовенство, уже по самому своему долгу—пастырей, не можетъ защищать чьи—либо *сословныя привилегіи*. Последнія, являясь исключительнымъ правомъ однихъ, по большей части немногихъ, составляютъ величайшую социальную несправедливость, потому что существенно нарушаютъ права другихъ, большинства населенія. Возьмемъ для примѣра привилегированныя учебныя заведенія: пажескій корпусъ, училище правовѣденія, лицей Императора Александра III, морскіе корпуса и т. п. Всѣ они содержатся на казенныя, т. е. народныя деньги, а между тѣмъ въ нихъ учатся *только* дѣти дворянъ, въ нѣкоторыхъ—даже не всѣхъ

дворянъ, а ли высшихъ гражданскихъ и военныхъ чиновъ. Сынъ же священника, крестьянина, мѣщанина, купца,—будь онъ хоть семи пядей во лбу, не имѣетъ права поступить туда. А всѣ эти дворянскіе банки съ уменьшеннымъ процентомъ, въ большинствѣ дворянскій составъ нашихъ земствъ, земскіе начальники (исключительно)—дворяне и т. п.,—что представляютъ собою, какъ не пережитокъ времени крѣпостничества, когда всѣ сословія, во главѣ съ духовенствомъ, жили въ полной зависимости отъ дворянъ-помѣщиковъ?! Естественно, что депутатъ-пастырь, какъ представитель религіи Высшей Правды, долженъ быть противъ *какихъ бы то ни было и чьихъ бы то ни было* привилегій. Если бы оказалось, что и само духовенство пользуется какими-либо особыми правами, въ ущербъ прочему населенію, то слѣдуетъ поступиться таковыми, чтобы на пастырей не было какихъ-либо нареканій.

Правда, у нашего клира есть *свои* спеціальныя нужды, удовлетворенію которыхъ духовные депутаты *нравственно обязаны* содѣйствовать въ Государственной Думѣ, но *лишь* такими средствами, которыя не нарушаютъ ничьихъ интересовъ... Наши приходскіе пастыри—пастыри *народные* и въ своей общественно-политической дѣятельности они могутъ явиться не иначе, какъ выразителями, прежде всего, *обще-народныхъ* нуждъ...

3-я Государственная Дума, сравнительно съ двумя первыми, будетъ представлять въ партійномъ составѣ своихъ членовъ еще большее разнообразіе, начиная отъ „истинно-русскихъ“ людей до социалистовъ разныхъ оттѣнковъ. Но духовные депутаты должны войти въ Тавричeskій дворецъ не подъ партійнымъ флагомъ, хотя бы онъ былъ и въ видѣ хоругви, и не съ односторонней программой въ рукахъ, а какъ *служители религіи мира*, носители *всеобъемлющей* христіанской истины. Въ первыхъ двухъ Думахъ странно было видѣть: какъ пастыри одного и того же Христова стада именовали себя: кто социаль-революционеромъ, кто трудовикомъ, а кто кадетомъ, октябристомъ и т. д. И теперь уже С.-Петербургское телеграфное агенство успѣшило подраздѣлить членовъ Думы—священниковъ на правыхъ, умѣренныхъ, прогрессистовъ, октябристовъ,

союзниковъ и т. п. Мы же думаемъ, что всѣ духовныя лица, попавшія въ 3-й нашъ парламентъ, должны *одинаково* заботиться объ упроченіи Высочайше дарованнаго представительнаго учрежденія и всѣми силами работать въ немъ надъ созданиемъ новыхъ формъ государственной и общественной жизни, *вполнѣ соответствующихъ истинамъ христіанской вѣры.*

### Беззащитность нашихъ храмовъ.

Человѣкъ—странное существо. Онъ такъ-же скоро привыкаетъ ко всему худому, какъ и къ хорошему... Два года назадъ совершенно не знали, такъ называемыхъ, экспропріацій. Теперь-же въ газетахъ для нихъ заведены отдѣльныя рубрики. И обыватель, со дня знаменитой экспропріаціи изъ Московскаго купеческаго банка, настолько къ нимъ привыкъ, что совершенно равнодушно прочитываетъ отдѣлъ «грабежи и убійства», на ряду съ «административными извѣстіями» и заголовкомъ «въ городахъ и земствахъ»...

Подобное явленіе наблюдается и въ провинціальной духовной печати. Если 2 года назадъ въ епархіальныхъ органахъ—сообщенія объ ограбленіи храмовъ были рѣдкимъ явленіемъ, то въ настоящее время въ нихъ заведенъ особый отдѣлъ «церковныя похищенія», который постепенно пополняется и разнообразится... Глаза читателя привыкли уже и къ нему настолько, что дальнѣе фактическихъ подробностей мысль его не оставалывается. Очевидно, недавно еще рѣдкіе случаи святотатства—теперь превратились въ обыкновенное явленіе и молчаливо признаются за обыкновенный порядокъ вещей.

А между тѣмъ, на церковныя похищенія слѣдовало-бы обратить вниманіе очень и очень много. Грабежи въ православныхъ храмахъ, судя по официально публикуемымъ свѣдѣніямъ, постепенно прогрессируютъ, какъ количественно такъ и качественно, по дерзости ихъ совершенія. Свои нападенія святотатцы производятъ, не разбирая кафедральнаго собора, богатаго монастырскаго храма или убогой сельской церкви, не стѣсняясь временемъ дня и ночи, или обстановкой совершающагося богослуженія. Забираютъ они все, что лежитъ плохо и попадаетъ подъ руку. Срываютъ съ иконъ драгоценныя ризы, обдираютъ серебряныя крышки евангелій, забираютъ священныя сосуды, вскрываютъ свѣчныя

выручки и благотворительными кружками, не брезгают даже бутылкой церковного вина или оставшимися от богослужения просфорами.

Читая сообщения объ отдѣльныхъ церковныхъ похищеніяхъ, выносишь впечатлѣніе, что сама судьба благопріятствуетъ ворахъ, и даже церковное достояніе совершенно беззащитно противъ нихъ. На мѣстахъ, при полицейскомъ слѣдствіи, слѣды грабителей всегда оказываются замеченными, развѣ только значатся на протоколахъ урядниковъ да донесеніяхъ въ консисторію о.о. благочинныхъ, которыя (донесенія) всегда традиціонно начинаются: «неизвѣстными злоумышленниками совершевъ взломъ»... и оканчиваются: «неизвѣстные злоумышленники розыскиваются». Бумажными отношеніями низшихъ властей на имя высшихъ все дѣло обыкновенно и оканчивается...

Послѣдствія-же церковныхъ грабежей, особенно въ сельскихъ храмахъ, неисчислимы. Часто церкви лишаются сразу всего: и необходимыхъ предметовъ богослуженія и всѣхъ денежныхъ средствъ. Нужны бывають многіе годы, чтобы привести церковное хозяйство опять въ равновѣсіе. Естественно, что пострадавшіе отъ святотатства храмы не въ состояніи уплачивать различныя раскладки на епархіальныя нужды и принуждены бывають накачивать за собою огромныя недоимки.

Ясно, что участившіеся нападенія на храмы должны-бы вызвать и усиленныя мѣры къ охранѣ ихъ... Есть у насъ, и даже много, лицъ и учреждений, прямой долгъ которыхъ—слѣдить за цѣлостью храмового достоянія, это: настоятель—священникъ, церковный староста, храмовые попечители, о.о. благочинные, духовная консисторія и проч. Только какъ-то никто изъ нихъ не проявляетъ надлежащаго вниманія къ обереганію церковной собственности, довольствуясь существующими способами предосторожности отъ воровъ: ночнымъ звономъ сторожа и его рѣдкими обходами вокругъ храма съ дубиною въ рукахъ.

Правда, нѣкоторыя духовныя консисторіи (въ томъ числѣ и Псковская) дѣлали циркулярныя предписанія объ усиленіи охраны храмовъ, не указывая, однако, точно: въ чемъ должно состоять это усиленіе. Указы же общаго характера обыкновенно остаются только на бумагѣ, не отражаясь въ жизни... Такъ было и въ данномъ случаѣ. Только нѣкоторыя о.о. настоятели приняли къ свѣдѣнію предписанія начальства, понявъ усиленіе охраны въ смыслѣ учащенія ночного звона и обходовъ вокругъ храма, которые стали производить уже не одинъ, а два церковныхъ сторожа, по очереди. На непригодность-же всей практикующейся системы охраны храмовъ—до сихъ поръ не обращалось серьезнаго вниманія. А недостатки ея слишкомъ бросаются въ глаза.

Наша церковная стража обыкновенно состоитъ изъ одного-двухъ наемныхъ сторожей, но большей части какихъ-либо привалдовъ <sup>1)</sup>. Молодые и здоровые крестьяне не идутъ въ сторожа, потому что оплата ихъ труда совершенно ничтожна. Рѣдко гдѣ имъ положено денежное вознагражденіе, а больше—церковные сторожа получаютъ содержаніе натурою, по гарнцу или по два всякаго хлѣба и овощей съ каждой души прихода.

Помѣщеніе церковной охраны рѣдко находится при самомъ храмѣ, а большею частію вѣвъ церковной ограды и даже на значительномъ разстояніи отъ нея. Есть приходы, гдѣ и вовсе нѣтъ особаго помѣщенія для сторожей. Потому послѣдніе выбираются изъ жителей близъ лежащей деревни, живутъ отъ церкви на разстояніи одной-двухъ верстъ и только на ночь перекочевываютъ поближе къ храму, на кухню своего батюшки.

Сторожевая служба церковныхъ охранителей не сложна и не требуетъ отъ нихъ много времени. Днемъ, если въ церкви бываетъ богослуженіе, сторожъ прислуживаетъ къ алтарю (раздуваетъ и подаетъ кадило, зажигаетъ и тушитъ лампы и свѣчи, выноситъ при «входахъ» подсвѣчникъ и т. п.) и производитъ звонъ. А такъ какъ въ сельскихъ храмахъ служба въ будніе дни бываетъ рѣдко, то блюстители церковной собственности обыкновенно большую половину сутокъ проводятъ *внѣ* храма, лѣтомъ на полевыхъ работахъ <sup>2)</sup>, а зимою за домашними дѣлами. Домой, вечеромъ, они являются уже усталые и не въ состояніи бодрствовать всю ночь.

Ночной дозоръ караула выражается въ томъ, что сторожъ періодически производитъ звонъ (какъ говорятъ: «выбиваетъ часы») и обходить вокругъ храма съ дреколемъ въ рукахъ. Съ вечера звонъ и обходы дѣлаются черезъ часъ—два, а къ утру и того рѣже. Въ промежуткахъ же между своими выходами церковная охрана сладко спитъ въ своемъ помѣщеніи. Потому и бываетъ, что ограбленіе церкви почти всегда совершается безпрятственно, а сами стражи узнаютъ о нихъ уже «утру глубоку».

Существующая система охраны храмовъ замѣчательно удобна для грабителей. Они прекрасно понимаютъ, что сторожъ, занятый дѣломъ

<sup>1)</sup> Въ своемъ изложеніи я имѣю въ виду постановку церковной охраны преимущественно въ сельскихъ приходахъ. *Авт.*

<sup>2)</sup> Если у сторожа нѣтъ своего земельного хозяйства, онъ занимается ремесломъ или же выполняетъ работы въ пользу членовъ причта. *Авт.*

днемъ, не можѣ безъ усталы работать и ночью и, по естественной человеческой слабости, долженъ предаться отдыху, особенно подѣ утро. Удары колокола еще издали должны показатъ злоумышленникамъ, въ какомъ состоянїи находятся ночны караульны. Если звонъ производится часто и періодически, значить: сторожъ еще бодрствуетъ и на-чпнать «дѣло» еще рано. Но вотъ послѣ полуночи звуки колокола слышатся все рѣже и рѣже, это—сонъ одолеваетъ караульныхъ. Воры тогда приближаются къ церковной оградѣ. Пропустивъ еще одинъ очередной звонъ и выждавъ: пока сторожъ сдѣлаетъ свой обходъ и хлопнетъ дверью въ сторожку, они уже смѣло принимаются за работу. И дѣйствительно, имъ бояться нечего: уставшїй за день человекъ, механически совершивъ свой дозоръ, немедленно опять погружается въ крѣпкїй сонъ. Тутъ ужъ какой-бы ни былъ стукъ отъ ломаемыхъ рѣшетокъ и дверей, стража все равно не услышитъ.

Если иногда и бываетъ, что случайно проснувшїйся караульный готовъ не во время сдѣлать свой обходъ и тѣмъ помѣшать святотат-цамъ, то расправа съ нимъ легка: противъ его дубинки всегда имѣются въ запасѣ или ломъ или огнестрѣльное оружіе. Въ результатѣ подобной ночной охраны получается: все цѣнное имущество храма похищается, его охранитель лежитъ бездыханнымъ трупомъ, а воры благополучно остаются «незвѣстными».

Въ значительной степени легкость работы грабителей обезпечивается тѣмъ запущеннымъ состоянїемъ, въ какомъ находятся храмовыя рѣшетки, двери, внутреннїе и наружны замки и всякіе другїе запоры. Можно съ увѣренностью сказать, что желѣзныя рѣшетки въ окнахъ, дверныя петли и запоры—почти во всехъ церквахъ существуютъ съ самаго ихъ основанїя, не десятки только, а цѣлыя сотни лѣтъ, и съ тѣхъ поръ ни разу не подвергались испытанїю въ ихъ прочности. А между тѣмъ отъ времени приходятъ въ ветхость не только деревянныя части затворовъ, но, вслѣдствїе ржавчины и другихъ причинъ, теряютъ прочность и дѣлаются хрупкими и желѣзныя части, легко поддаваясь взлому. Факты на лицо... Въ ночь на 2-е августа, въ Вознесенской кладбищенской церкви г. Торонца желѣзная рѣшетка въ окнѣ была взломана при помощи простаго бревна <sup>1)</sup>. Въ погостѣ Камно, Псковскаго уѣзда, оказалось достаточно одной жерди, чтобы въ окнѣ алтара Георгїевскаго храма развернуть желѣзную рѣшетку <sup>2)</sup>. Бываютъ курьезы, что церков-

<sup>1)</sup> См. № 17 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1907 г. оффин. ч., стр. 249.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, стр. 248.

ный причтъ и полиція даже не могут опредѣлить: куда и какимъ способомъ провикли въ церковь злоумышленники <sup>1)</sup>. Такъ, значить, исправныя входы въ церковь и охрана ихъ!.. Неудивительно, что святотатствомъ начинаютъ заниматься не только профессиональные воры со специальными инструментами для взломовъ, но и просто обнаглѣвшіе деревенскіе парни, производи похищенія съ одной дубиной въ рукахъ.

Пора-бы, кажется, вѣдающимъ церковное достоиніе обратить *серьезное* вниманіе на беззащитность нашихъ храмовъ и принять противъ грабежей *самыя дѣйствительныя* мѣры. Тутъ уместны не *общія* предписанія объ усиленіи охраны, а указаніе *отдѣльныхъ* мѣръ и непремѣнный *контроль* за выполненіемъ ихъ...

Первымъ дѣломъ нужно завести добропорядочный во всѣхъ отношеніяхъ штатъ церковныхъ сторожей (не менѣе двухъ) въ лицѣ, не связанныхъ на сторонѣ никакими работами. При этомъ ихъ слѣдуетъ обезпечить не только готовымъ помещеніемъ, но и хорошимъ вознагражденіемъ. Для несенія своей службы они должны быть на церковный счетъ хорошо вооружены огнестрѣльнымъ и холоднымъ оружіемъ и *всегда* находиться дома (близь храма), днемъ по очереди, а ночью совместно. При ночномъ караулѣ стража, вмѣсто традиціоннаго выбиванія часовъ въ колоколь, обязана *неотлучно* находиться въ церковной оградѣ и бодрствовать всю ночь, дѣлая обходы вокругъ храма и церковной ограды. При отсутствіи звона злоумышленники не будутъ имѣть возможности выбрать удобный моментъ для наваденія на храмъ врасплохъ и всегда здѣсь наткнутся на вооруженное сопротивленіе двухъ лицъ, которыя, въ случаѣ опасности, могутъ набатнымъ колоколомъ и выстрѣлами привлечь къ себѣ на помощь окрестное населеніе.

Предлагаемый порядокъ несенія караула, соответствуя своимъ цѣлямъ, не будетъ затруднителенъ и для самихъ сторожей: на сонъ и отдыхъ въ ихъ распорядкѣ будетъ цѣлый день. Вѣдь подобныя дежурства несутъ въ большихъ городахъ дворники въ своемъ участкѣ и артельщики при своихъ магазинахъ и не обременяются ими.

Кромѣ улучшенія системы вѣшной охраны, необходимо привести въ порядокъ и въ самыхъ храмахъ предохранительныя приспособленія отъ воровъ. О.о. настоятели и церковные старосты должны чрезъ слесарей и вообще специалистовъ освидѣтельствовать прочность и годность къ дальнейшей службѣ рѣшетокъ въ окнахъ, дверныхъ петель, задвижекъ, за-

<sup>1)</sup> См. № 17 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1907 г. оффиц. ч., стр. 249, 2 пог. Коровскомъ, Островск. уѣзда.

сковъ, внутреннихъ и внешнихъ замковъ и т. п. Не мѣшало-бы и о.о. благочиннымъ, при своихъ ревизіяхъ не только раскапывать въ церк-вахъ грязь да паутины въ углахъ, а и провѣрять въ нихъ цѣлесообраз-ность какъ внутреннихъ предохранительныхъ средствъ отъ воровъ, такъ и распоряжовъ *внѣшней* охраны храмовъ. А то стыдно за блюстителей церковнаго имущества, когда грабители въ одномъ мѣстѣ ломаютъ окон-ныя рѣшетки простою жердью, а въ другомъ—врыть и полиція даже не могутъ опредѣлить: какъ воры попали внутрь церкви. Вѣроятно, ужъ очень хороши были и двери и окна, что взлѣзть въ храмъ можно было въ любомъ мѣстѣ!

Правда, наше время специализировало всякаго рода профессіи, даже воровскую, и есть громилы съ инструментами, противъ которыхъ не устоятъ ни одинъ замокъ и ни одна рѣшетка. Тѣмъ болѣе, если зло-умышленники нападаютъ цѣлыми шайками, то пущъ не сдержатъ ни жи-вая охрана, которую они немедленно убиваютъ на мѣстѣ, ни самые усо-вершенствованные механическіе затворы. Но, намъ думается, противъ всякаго злого дѣйствія можно изобрѣсти и противодѣйствіе.

При настоящей нашей беззащитности отъ развѣивающаго святотат-ства, самую существенною мѣрою было-бы, на ряду съ страхованіемъ отъ огня, *страхованіе церковнаго имущества отъ грабежа*. Рас-ходы по страхованію будутъ составлять ничтожную сумму, въ сравненіи съ тою пользою, какую оно принесетъ въ случаѣ грабежа церковнаго имущества. Если частныя страховыя общества окажутся слишкомъ доро-гими для нашихъ скудныхъ деньгамъ храмовъ, то можно завести, по отдѣльнымъ-ли епархіямъ или при Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства, *взаимное страхованіе церковнаго имущества*, на по-добіе Высочайше утвержденнаго 6 іюля 1904 года положенія о взаим-номъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Для успѣха всякаго дѣла, какъ и даннаго, требуется лишь про-явить живую инициативу и занестись болѣею энергіей. И намъ думается, что о.о. настоятели, церковные старосты, о.о. благочинные и духовныя коненсторіи исполнятъ лишь свой долгъ, если *обезпечатъ сохранность церковнаго имущества*, не только недвижимаго, но и *движимаго*.

Михелинъ.

### Изъ житейскихъ мелочей.

Тяжелое матеріальное и социальное положеніе православнаго духовенства извѣстно и о немъ уже говорить не приходится, чтобы не повторяться. Намъ хотѣлось-бы только указать на нѣкоторыя житейскія мелочи, которыя часто заставляютъ представителей нашего клира страдать и физически и нравственно.

Духовнымъ лицамъ, какъ и мірскимъ, нерѣдко приходится по дѣламъ совершать путешествія то въ уѣздный городъ, то въ губерпскій, а изрѣдка и въ столицу. Есть лишь очень немногіе счастливыя, которые въ теченіи цѣлыхъ десятковъ лѣтъ никуда не выѣзжаютъ изъ предѣловъ своего благочинническаго округа... Но съ какими неудобствами сопряжены всѣ наши выѣзды изъ деревни въ «городъ»!

Прежде всего, отправляющихся въ путь непрятно встрѣчаетъ желѣзная дорога. На обыкновенныхъ промежуточныхъ станціяхъ въ пользованіе публики отводится только одна большая комната, не считая «дамскаго» помѣщенія. Содержится она обыкновенно грязно и вѣчно наполнена дымомъ махорки. Для челоука некурящаго здѣсь прямо нечѣмъ дышать. А болѣе всего здѣсь возмутительно отношеніе къ святынямъ. Въ каждомъ вокзалѣ, кромѣ маленькихъ угловыхъ иконъ, имѣется еще на видномъ мѣстѣ большая икона какого-либо мѣстнаго праздника. Но почему-то въ станціонныхъ помѣщеніяхъ не принято снимать головные уборы,—быть въ фуражкѣ считается почти обязательнымъ. И тяжело бываетъ смотрѣть священнику: какъ вблизи святыни пассажиры, а то и само станціонное начальство, стоятъ въ шапкахъ, курятъ, смѣются, шутятъ...

Не лучше бываетъ и въ вагонахъ поѣзда. Сельскому духовенству, конечно, приходится ѣздить по 3-му классу. Ну, а здѣсь—атмосфера, какъ говорятъ: хоть топоръ вѣнай въ воздухѣ. Духота, табачный дымъ, зловоніе, лавочки въ пыли, полъ въ плевкахъ и т. п. Лучше и полезнѣе для здоровья—стоять на площадкѣ вагона... Я уже не говорю о тѣхъ разговорахъ и неприличныхъ сценахъ, невольнымъ слушателемъ и свидѣтелемъ которыхъ приходится быть духовному лицу. Находятся безобразники, которые нарочно стараются рассказывать при священникѣ салтные анекдоты или ругаться площадными словами. Правда, всегда можно прибѣгнуть къ помощи поѣздной прислуги, но какъ-то неловко клирику сблизиться и заявлять жалобы.

Между тѣмъ, можно избавить духовныхъ особъ отъ непрятностей, если на нихъ распространить льготу, которою пользуются г.г. военные,

т. е. предоставить клирикамъ проѣздъ во 2-мъ классѣ по билету 3-го класса. Почему, въ самомъ дѣлѣ, военный мундиръ поставленъ выше рясы іерея? Неужели какой-нибудь подпоручикъ заслуживаетъ больше уваженія, нежели убѣленный сѣдинами служитель православной религіи (къ слову сказать, самимъ правительствомъ объявленной «господствующею»)? Вѣдь военный, въ случаѣ какого-либо оскорбленія въ общественномъ мѣстѣ, всегда можетъ, и даже обязанъ по долгу чести, защитить себя, (для этого у него всегда имѣется оружіе), а священникъ по пастырскому долгу можетъ только отмалчиваться и прощать.

Не такъ давно, кажется, было возбуждено ходатайство предъ свѣтскою властью о дозволеніи рясоформнымъ лицамъ проѣзда во 2-мъ классѣ по билету 3-го класса. Но, къ сожалѣнію, въ какомъ-то вѣдомствѣ затормозилось и заглохло совсѣмъ. Потому, не мѣшало-бы руководителямъ нашего вѣдомства снова напомнить о нуждахъ духовенства и возобновить передъ министерствомъ путей сообщенія ходатайство о льготномъ проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ особъ духовнаго сана. Если ужъ не могутъ насъ уравнивать съ военными, то хотя-бы въ вагонѣ 3-го класса завели особое помѣщеніе на 8—10 человекъ, на подобіе дамскаго отдѣленія, для лицъ духовнаго сана, безъ различія вѣрноповѣданій! Для казны убытка не было-бы никакого, а для насъ сдѣлали-бы великое благодѣяніе...

Еще не избавившись отъ желѣзнодорожной передраги, невольно во время путешествія испытываешь и другое тревожное чувство: гдѣ остановиться по приѣздѣ въ городъ, особенно незнакомый. Помню, какъ я въ первый разъ ѣздилъ въ Петербургъ (для леченія). Въ вагонѣ я спросилъ своего сосѣда-студента: какую гостинницу лучше избрать для своего временнаго пріюта. Тотъ съ улыбкой сказалъ: «а Вы должно быть, отче, въ Питеръ ѣдете впервые!» Разговорившись, я рассказалъ своему собесѣднику случай, бывший съ однимъ батюшкой въ губернскомъ городѣ М. Остановился онъ въ ближайшей отъ вокзала гостинницѣ и, ничего не подозрѣвая, расположился въ ней по домашнему. Только вдругъ вечеромъ открываются двери, въ комнату влетаетъ какая-то женщина, за ней захлопываются двери на замокъ и дальше слышится въ корридорѣ смѣхъ. Батюшка, видя себя отъ негодованія, сталъ ломать дверь. Но оттуда хозяинъ-еврей заявилъ, что онъ позоветъ полицію, и, во избѣжаніе скандала, требовалъ уплатить 50 рублей. Послѣ продолжительныхъ переговоровъ сошлись на 30 рубльяхъ, которые несчастный и выложилъ за свою неосвѣдомленность о репутаціи гостинницы. На подобную исторію можно легко патолкнуть въ незнакомомъ мѣстѣ... Потому къ моей просьбѣ собесѣд-

никъ отнесся серьезно и указалъ мнѣ гостиницу на Садовой улицѣ «Сѣверный Подюсъ», какъ извѣстную ему за болѣе приличную. Сомнѣннмъ его я потомъ воспользовался. Но подлаго приличія и въ этомъ отелѣ не нашель. Въ корридорѣ постоянно слышались шумъ, смѣхъ и шутки недвусмысленнаго содержания, такъ что, выходя изъ своего номера, приходилось воротникомъ рясы закрывать лицо. Къ счастью, я провель въ этой гостиницѣ только три дня, платя въ сутки за одно помѣщеніе 2 руб. 50 коп., такъ какъ скоро, благодаря содѣйствию одного высокопоставленнаго лица, устроился на жительство въ клиникѣ.

Излѣчившись отъ болѣзни, мнѣ случайно пришлось проѣзжать мимо Александро-Невской лавры и въ моей головѣ забродили грѣшныя мысли. Какими, подумалъ, несмѣтными богатствами, движимыми и недвижимыми, обладаетъ святая обитель и, однако, не имѣетъ при себѣ страннопріимницы! Если въ нашей епархіи богомольцы находятъ себѣ полный пріютъ и покой даже въ бѣдномъ монастырѣ св. Саввы Крыпецкаго, то неужели богатѣйшая лавра не въ состояніи найти у себя помѣщеніе для пріѣзжающаго въ столицу иноепархіальнаго духовенства?.. Не мѣшало-бы ей черноризнымъ насельникамъ вспомнить, что въ числѣ заповѣдей древняго русскаго аскетизма имѣется *страннопріимство*. Если-же они забыли о другихъ и понять только о себѣ, то будетъ долгомъ справедливости подвигнуть монашествующую братію къ гостепріимству административными мѣрами, выстроивъ на лаврскій счетъ внутри или внѣ монастыря гостиницу для пріѣзжающаго въ столицу духовенства...

Впрочемъ, Петербургъ—чужой городъ. А вотъ обидно, что и въ своемъ родномъ Псковѣ пріѣзжему священнику приходится встрѣчаться съ подобными-же неудобствами... Гдѣ остановиться?.. Имѣющихся въ городѣ знакомыхъ не хочется стѣнять, такъ какъ, при настоящей дороговизнѣ жизни, пріемъ лишняго челоука въ городѣ стоитъ не дешево. Занять номеръ въ маленькихъ гостиницахъ рискованно, какъ-бы не наткнуться на какую-либо цинантную исторію... А остановиться на главныхъ улицахъ въ отеляхъ: «Лондонъ» и «Палермо», хотя и безопасно, да слишкомъ чувствительно для кармана. Въдѣ для массы сельскихъ клириковъ—платить по 2—3 рубля въ сутки за столъ и квартиру—совершенно не по средствамъ.

Потому, какъ сельское духовенство было-бы благодарно, если-бы мѣстные духовныя власти дали для пріѣзжающаго въ Псковъ духовенства какой-либо приличный денежный пріютъ! Можетъ быть, нашей нуждѣ придуть на помощь подворья Печерскаго и Елеазаровскаго монастырей? Едва-ли они много потеряють, если въ распоряженіе пріѣзжихъ предо-

ставить одну — две суматы, хотя-бы съ платой (но не больше 50 к. въ сутки)!!! Тогда алтарики, являющіеся въ губернской городѣ по двамъ, были-бы избавлены отъ многихъ соблазновъ, встречающихся въ гостиницахъ и ресторанахъ, а ихъ карманы сохранили-бы въ себѣ неизрасходованными вѣсколько лишнихъ рублей.

Священникъ *Николай Алмазовъ*.

## Епархіальная хроника.

== *Изъ пог. Чирковъ, Псковскаго уѣзда.* — Въ ночь на 4-е октября въ нашемъ селеніи, по прозванію Ершево-Приданецъ вспыхнулъ пожаръ. Загорѣлось гумно, находящееся на сѣверо-востокѣ отъ селенія. Вѣтеръ былъ сильный, тянувшій прямо отъ пожара на селеніе. Горѣвшей соломой и головнями засыпало кровли нашихъ построекъ. Воды негдѣ было достать и средствъ для тушенія никакихъ не было. Вѣсь приходила въ отчаяніе. Въ это время нѣкоторымъ хозяевамъ и пришло на мысль вынести икону Чирской Божіей Матери, которая была еще, по случаю нашего праздника Покрова Божіей Матери, не свесена въ храмъ, и помолиться передъ Нею: И какъ только желаніе многихъ было приведено въ исполненіе, кровли селенія, хотя были соломенные и османились искрами, уже болѣе не загорались. Потому мы думаемъ и вѣримъ, что молитвами Царицы Небесной сохранено наше селеніе отъ истребленія, а мы отъ окончательнаго разоренія. Въ благодарность Царицѣ Небесной 4-го числа пригласили свой причтъ отслужить молебень и въ то-же время постановили: 1) ежегодно отъ праздничныхъ расходовъ отдѣлять десятую копѣйку и употреблять ее на помощь бѣднымъ; 2) чтобы въ этотъ день не торговать виномъ и пивомъ, такъ какъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ въ праздничное время происходитъ много бѣдъ, и наша молодежь, вмѣсто того, чтобы повеселиться, заводитъ драки и другія безчинства.

Очевидцевъ событія перечисляется 28 человекъ, за неграмотностью которыхъ настоящую корреспонденцію подписали: *Тимошей Ларионовъ, Алексѣй Антоновъ, Яковъ Симоновъ, Антоновъ Егоръ, Савелій Антоновъ*.

== *Крестные ходы.* — 13 сего октября съ вѣстнымъ ходомъ были изъ Пскова святицы Спасо-Елеазарова монастыря, направившеся на мѣсто своего постоянного пребыванія. Во все время нахождения иконъ на

Спасскомъ подворьѣ, тамъ совершались торжественныя утренія и вечернія богослуженія. Во главѣ сонма іеромонаховъ всегда служилъ самъ о. настоятель, игуменъ Іувеналій. Заведенная имъ уставная продолжительная служба, со многими особенностями въ перемональѣ, привлекала массу богомольцевъ, даже изъ интеллигентнаго общества. Особенное вниманіе обращала введенная при каждомъ богослуженіи *обязательная* проповѣдь. Мы совершенно отвыкли слышать отъ монашествующей братіи живое слово. Потому, вужно было видѣть, съ какимъ вниманіемъ народъ выслушивалъ поученія *во время* службы о. настоятеля пустыни и нѣкоторыхъ интеллигентныхъ іеромонаховъ по наиболѣвшимъ вопросамъ души. Пора-бы и всѣмъ монастырямъ озаботиться хорошей постановкой у себя дѣла церковнаго проповѣдничества. Чтеніе ѿныкому непонятныхъ поученій изъ пролога и синаксарей необходимо замѣнить устной живой проповѣдью съ церковной кафедрой.

15 октября, послѣ литургій на Печерскомъ подворьѣ, Печерскій крестный ходъ, прибывшій въ Псковъ 6-го числа, отправился въ обратный путь чрезъ г. Островъ. Въ теченіе 9-ти дней Печерскія святыни носились по домамъ для служенія молебновъ. На Печерскомъ подворьѣ ежедневно совершалась всенощное бдѣніе и литургія. Предстоятельствомъ за богослуженіемъ архим. Никодимъ, настоятель Печерскаго монастыря. Пѣли два хора пѣвчихъ: архіерейскій и монастырскій. Церковь была полна народомъ, преимущественно простымъ.

== *Выборы въ Думу.*—14 сего октября происходили выборы членовъ Государственной Думы отъ Псковской губ. Избранными оказались: *отъ крестьянъ*—Николай Тимофеевъ, Порховскаго уѣзда, волостной старшина, получилъ домашнее образованіе, *безпартійный*; *отъ землевладельцевъ*—присяжный повѣренный, надворный совѣтникъ Андрей Н. Ткачевъ, Великолуцкаго уѣзда, союза 17 октября; *отъ городовъ*: Николай Ивановичъ Микляевъ, уѣздный членъ Окружнаго суда по Холмскому уѣзду, правый; Николай Николаевичъ Лавриновскій, Псковскій уѣздный предводитель дворянства, правый, и Александръ Дмитриевичъ Заринъ, непремѣнный членъ землеустроительной комисіи, правый.

== *Перенесеніе мощей.*—16 октября состоялось обычное перенесеніе мощей св. князя Всеволода-Гавриила изъ Троицкаго собора въ Благовѣщенскій. Участвовало все духовенство г. Пскова, во главѣ съ о. ректоромъ Духовной семинаріи архим. Никодимомъ. За богослуженіемъ и при церемоніи перенесенія присутствовало много народу, хотя и меньше прежнихъ лѣтъ.

== *Пріѣздъ Владыки.*—20 числа сего октября съ утреннимъ поѣздомъ Его Высокопреосвященство возвратился въ г. Псковъ.

== Новоназначенный епископъ.—12 сего октября состоялось утверждение Государемъ доклада Св. Синода о назначеніи ректора Пековской духовной семинаріи, архим. Никодима епископомъ Аккерманскимъ, на мѣсто уходящаго на покой преосв. Аркадія.

Новоназначенный епископомъ архимандритъ Никодимъ, въ мірѣ Николай Васильевичъ Кротковъ, сынъ священника Костромской епархіи, родился въ 1869 году. Среднее образованіе онъ получилъ въ мѣстной духовной семинаріи, ректоромъ которой въ то время былъ архим. Сергій, впоследствии Епископъ Пековскій. Желая посвятить себя на служеніе Церкви, Николай Кротковъ, по окончаніи семинаріи въ 1889 году, поступилъ учителемъ церковно-приходской школы въ с. Олесь, Галичскаго уѣзда, а 25-го февраля 1890 г. принялъ священный санъ, будучи опредѣленъ преосвящ. Августиномъ священникомъ къ Петронавловской церкви села Тезина, Кинешемскаго уѣзда.

Пастырскіе труды о. Николая были не легки. Приходъ его составляли рабочіе 3-хъ большихъ фабрикъ, около 10,000 человѣкъ. Богослуженіе въ храмѣ совершалось ежедневно, а многочисленныя требы по домамъ занимали большую часть дня. Въ видахъ большаго религіозно-нравственнаго воздѣйствія на рабочихъ, имъ были заведены въ церкви духовныя чтенія и поученія, которымъ обыкновенно предшествовало, особенно въ посты Филипповъ и Великій, служеніе акаѳиста. Но любимымъ дѣтищемъ о. Николая была сельская народная школа, въ которой онъ состоялъ законоучителемъ. Все время, остававшееся отъ пастырскихъ трудовъ, онъ посвящалъ преподаванію въ школѣ и сумѣлъ поставить свой предметъ на должную высоту. Неутомимая пастырско-просвѣтительная дѣятельность свискала Тезинскому батюшкѣ всеобщую любовь его прихожанъ-рабочихъ и расположеніе епархіальной власти, наградившей молодого священника набедренникомъ. Только семейная жизнь для о. Кроткова сложилась несчастливо. Онъ имѣлъ жену и дочь, но скоро лишился своего ребенка, а потомъ и любимой супруги. Съ тяжелой болью въ сердцѣ осиротѣвшій священникъ переносилъ свои несчастья, ища утѣшенія въ молитвѣ и усиленныхъ пастырскихъ трудахъ. Скоро онъ рѣшилъ принять монашество и оставить приходъ. Преосвящ. Сергій, епископъ Уманскій, бывший ректоръ Костромской семинаріи, убѣждалъ въ своихъ письмахъ о. Николая поступить въ академію. И дѣйствительно, въ 1896 г. о. Кротковъ подаетъ въ заштатъ и въ сентябрѣ—поступаетъ въ Кіевскую Духовную Академію. Съ глубокою скорбію прихожане села Тезина прощались съ любимымъ своимъ батюшкой, — проводятъ его на желѣзнодорожную станцію собрались все,

старь и младь, и со слезами на глазах папугствовали отъезжавшаго самыми искренними пожеланіями.

Въ академіи о. Николай своею спеціальною избралъ историческое отдѣленіе. Будучи на 4-мъ курсѣ онъ принялъ монашество съ именемъ *Никодима*. Обрядъ постриженія (13 авг. 1899 г.) былъ совершенъ въ лаврской церкви ближнихъ пещеръ преосв. Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ. Академію о. Никодимъ окончилъ въ 1900 г. со степенью кандидата богословія. 24 августа того-же года, указомъ Св. Синода, онъ былъ опредѣленъ смотрителемъ Владикавказскаго духовнаго училища. Во время своей административной дѣятельности здѣсь новымъ о. смотрителемъ расширялъ училищное зданіе, устроилъ домашнюю церковь, выхлопоталъ у города въ собственность училища 2 десятины земли и при помощи учениковъ насаждалъ фруктовый садъ. Кромѣ своей прямой службы, онъ съ 14 октября 1900 г. по 6 сент. 1902 г. состоялъ членомъ мѣстнаго Епархіальнаго училищнаго совѣта. За свою полезную дѣятельность о. смотритель 11 мая 1902 г. былъ возведенъ преосв. Владиміромъ, епископомъ Владикавказскимъ, въ санъ игумена. А когда въ г. Кутаисѣ освободилась при духовной семинаріи вакансія инспектора, онъ 5 сентября 1902 г. былъ переведенъ на эту должность. Съ глубокимъ сожалѣніемъ отпускали о. Никодима его сослуживцы и ученики по Владикавказскому училищу, въ глазахъ которыхъ онъ приобрѣлъ себѣ репутацію «заботливаго администратора, экономнаго распорядителя, искренняго педагога и весьма гуманнаго, прямого и сердечнаго человека» <sup>1)</sup>. Мѣстное грузинское общество въ лицѣ своихъ представителей почтало отъезжавшаго изъ Владикавказа о. игумена приглашеніемъ въ Грузинское училище, гдѣ собравшіеся грузины, привѣтствуя въ его лицѣ будущаго церковнаго дѣятеля въ родной имъ Грузіи, выразили чувства особаго удовольствія видѣть такого любвеобильнаго и доброжелательнаго пастыря на поприщѣ духовно-просвѣтительной дѣятельности въ предѣлахъ Грузіи <sup>2)</sup>.

Пребываніе о. Никодима въ Кутаисѣ было непродолжительно, всего нѣсколько мѣсяцевъ. Здѣсь онъ одновременно состоялъ членомъ Имеретинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 4 окт. 1902 г.). Но уже 8 января 1903 г. о. инспекторъ былъ назначенъ ректоромъ Александровской миссіонерской семинаріи въ с. Ардонъ, Терекской области. Въ г. Тифлисѣ преосв. Алексіемъ Опочкинъ (род. изъ Псков. епарх.) было совершенно возведеніе его въ санъ архимандрита.

<sup>1)</sup> См. Владикавк. Епарх. Вѣд. 1902 г., № 19.

<sup>2)</sup> Владикавк. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 19, стр. 379.

Получивъ управление Александровскую семинарію, о. Никодимъ за 2 года много потрудился надъ ея благоустройствомъ: построилъ новое семинарское зданіе, завелъ новую приличную обстановку для общежитія, отдѣлалъ домашнюю церковь на средства, собранныя исключительно имъ самямъ.

Не смотря на сложность прямыхъ своихъ обязанностей, о. ректоръ находилъ время и для другихъ дѣлъ: съ 8 февраля 1903 г. онъ состоялъ предсѣдателемъ Ардонскаго отдѣленія Епарх. училищ. совѣта, а съ 28 сент. 1904 г. преосв. Гедеономъ, еписк. Владикавказскимъ, былъ сдѣланъ благочиннымъ монастырей епархіи.

Болѣе широко административныя способности о. Никодима проявились во время ректуры въ Псковской духовной семинаріи, куда онъ былъ переведенъ изъ Ардона указомъ Св. Синода отъ 25-января 1905 г. Здѣсь его управление совпало съ общимъ кризисомъ русской жизни и періодомъ самыхъ бурныхъ общесеминарскихъ беспорядковъ. Не мало здѣсь ему пришлось переносить тяжелыхъ дней и даже недѣль, когда духовные юноши, вообразивъ себя взрослыми людьми, вмѣшались въ политическую жизнь и, изъ подражательности рабочему пролетариату, пытались достигать своихъ цѣлей самыми нелегальными приемами. Но о. ректоръ во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ обнаруживалъ мудрую опытность, большую тактичность и снисхожденіе къ увлеченіямъ молодежи. Семинарія при немъ была закрываема (въ окт. 1905 г. и маѣ 1906 г.) только—когда ученики почти поголовно отъазывались отъ учебнаго дѣла и при томъ лишь—когда *всѣ* другія мѣры воздѣйствія на отуманенные умы были исчерпаны и оказывались неэффективными. И по закрытіи заведенія, при обратномъ приемѣ воспитанниковъ, о. Никодимъ всегда помнилъ, что масса юношей является жертвою злонамѣренной агитаціи многихъ духовно-искалѣченныхъ товарищей, и иногда не принималъ широкихъ репрессій. Потому мы видимъ, что въ Псковской семинаріи за послѣдніе годы не было *массовыхъ* увольненій, какъ это было въ другихъ заведеніяхъ,—подвергались исключенію лишь руководители беспорядковъ или тайныхъ организацій. Въ своихъ отношеніяхъ къ учащимъ и учащимся о. ректоръ всегда имѣлъ въ виду *благо семинаріи* (а не удовлетвореніе личныхъ интересовъ), улучшеніе учебнаго и воспитательнаго дѣла, и съ этой точки зрѣнія должны быть разматриваемы всѣ его мѣропріятія. Не малую долю вниманія онъ и здѣсь обращалъ на хозяйственную часть и своей опытной рукой привелъ ее въ образцовое состояніе. На ряду съ несеніемъ ректуры въ семинаріи, о. Никодимъ не отказывался и отъ другихъ трудовъ на пользу духовнаго просвѣщенія народа.

Съ 26 авг. 1906 г. состоялъ председателемъ Псковскаго Епархіальнаго училищ. совѣта. А еще ранѣе того организовалъ изъ семинаристовъ старшихъ классовъ кружокъ «народныхъ проповѣдниковъ», ходилъ съ ними наканунѣ воскресныхъ дней въ «Домъ Трудолюбія» и тамъ совершалъ для его обездоленныхъ насельниковъ богослуженіе, а очередной членъ кружка производилъ поученіе. Неудивительно, что «батюшку—ректора» хорошо знаютъ не столько въ высшихъ слояхъ мѣстнаго общества, сколько среди простого люда. Въ частной жизни это былъ скромный монахъ, довольствовавшійся самою простою обстановкою, отличавшійся въ личныхъ отношеніяхъ прямою и искренностію характера, всегда и всѣмъ доступный, никогда не проявлявшій своего начальственнаго положенія, врагъ всякаго тщеславія и житейскаго этикета...

Поэтому настояще высокое назначеніе о. Никодима, лишии въ его лицѣ Псковскую семинарію опытнаго администратора и гуманнаго педагога, вмѣстѣ съ тѣмъ является вполне справедливымъ воздаяніемъ за понесенные имъ на духовно-учебномъ поприщѣ многочисленныя труды. Пожелаемъ же ему и на новомъ мѣстѣ служенія духовнаго успѣха и всякаго благополучія. Нареченіе его епископомъ имѣеть быть въ г. Кишиневѣ 11 ноября

И.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Тверской Епархіальный съѣздъ.

Тверской Епархіальный съѣздъ 18 августа, въ числѣ другихъ, рѣшилъ вопросъ, возбужденный указомъ св. Синода, отъ 3 Іюля сего года за № 7801, объ открытіи при нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ дополнительныхъ классовъ, вмѣсто первыхъ классовъ семинаріи, въ цѣляхъ сокращенія слишкомъ большого количества учащихся въ Тверской духовной семинаріи. При разсмотрѣніи этого вопроса съѣздъ духовенства обратилъ вниманіе прежде всего на экономическую сторону дѣла. Несомнѣнно, что экономическій расчетъ при рѣшеніи вопроса о дополнительныхъ классахъ долженъ имѣть свое серьезное значеніе, такъ какъ для открытія этихъ классовъ въ училищахъ потребуются соответствующія помѣщенія, первоначальное оборудованіе которыхъ со всѣмъ послѣдующимъ содержаніемъ ляжетъ слишкомъ тяжелымъ и неравномѣрнымъ бременемъ на духовно-училищные округа. Вѣдь, если въ настоящее время на поддержаніе параллельныхъ отдѣленій первыхъ классовъ семинаріи недостаточно средствъ, то ихъ будетъ еще болѣе недостаточно, когда соответствующіе классы будутъ размѣщены въ разныхъ городахъ, когда для каждаго такого отдѣльнаго заведенія потребуется отдѣльная бібліотека

и весь кругъ (ихъ принадлежностей. Следовательно, къ настоящимъ епархіальнымъ средствамъ должны быть изысканы новыя и весьма средства, что очень трудно, если не сказать, совершенно невозможно. Далѣе, подобное перемѣщеніе первыхъ классовъ семинаріи въ духовныя училища, въ цѣлихъ сокращенія числа учащихся въ семинаріи, не оправдывается и чисто практическими соображеніями. Если первые классы семинаріи открыть при училищахъ, то ихъ и будутъ послѣдовательно проходить почти всѣ училищные ученики, если только между четвертымъ классомъ духовныхъ училищъ и дополнительными классами не будетъ поставлена искусственная преграда въ видѣ особыхъ экзаменовъ, тогда въ слѣдующіе классы семинаріи поступитъ приблизительно тоже число учащихся, что теперь поступаетъ въ первый классъ, а это вызоветъ, конечно, необходимость открытія соответствующаго числа параллельныхъ отдѣленій и такимъ образомъ переполненіе изъ первыхъ классовъ перейдетъ на слѣдующіе классы семинаріи, что снова вызоветъ новые расходы и траты. Наконецъ, открытіе дополнительныхъ классовъ и именно при нѣкоторыхъ училищахъ невозможно и потому, что такая мѣра не будетъ улучшеніемъ учебно-воспитательнаго дѣла. Если въ цѣлихъ болѣе точнаго и опредѣленнаго сформированія нравственной личности человека совершенно справедливо требуется возможно долѣе оставлять воспитываемаго въ однихъ и тѣхъ-же условіяхъ воспитательнаго воздѣйствія и режима, то частый переходъ изъ одного учебнаго заведенія въ другое и отъ однихъ воспитателей къ другимъ, въ педагогическомъ отношеніи не цѣлесообразенъ. А предлагаемая мѣра открытія дополнительныхъ классовъ только при нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ именно и создастъ такую нежелательную необходимость, при которой ученикъ, пройдя четыре класса своего духовнаго училища, долженъ переходить въ другое училище, чтобы проходить дополнительные классы и затѣмъ переходить въ семинарію. Дополнительные классы при духовныхъ училищахъ имѣли-бы свое серьезное значеніе только тогда, когда, вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ, они представляли-бы одно совершенно законченное общеобразовательное учебное заведеніе и, слѣдовательно, были-бы открыты не какъ лишь дополненіе къ нѣкоторымъ духовнымъ училищамъ, при всѣхъ существующихъ въ епархіи духовныхъ училищахъ, что для духовенства вполне желательно, но по вышеизложеннымъ причинамъ невозможно.

*Постановленіе.* Въ виду всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній, съѣздъ духовенства, большинствомъ 55 голосовъ противъ 2, постановилъ: открытіе при нѣкоторыхъ училищахъ дополнительныхъ классовъ отклонить.

(Тверск. Епарх. Вѣд. № 18 прилож.).

### Объ открытіи единовѣрческаго средне-учебнаго заведенія.

Единовѣрцы и послѣдователи Бѣлокриницкой іерархіи г. С.-Петербурга ходатайствуютъ объ открытіи средне-учебнаго заведенія. Занятія въ предполагаемомъ училищѣ начинаются съ половины сентября текущаго 1907 г. Устраивается оно по типу реальныхъ училищъ. Въ нынѣшнемъ году открывається I-й классъ; въ слѣдующемъ, кромѣ I-го—второй классъ и т. д. Черезъ семь лѣтъ будетъ полное реальное училище. Въ I-й классъ принимаются, кромѣ единовѣрцевъ, всѣ старообрядцы, имѣющіе іерархію и неимѣющіе. При такомъ составѣ учащихся вполне естественно преподавать Законъ Божій по старопечатнымъ книгамъ, съ объясненіемъ особенностей древне-православнаго богослуженія. Церковные и нецерковные старообрядцы должны признаться, что молодое поколѣніе измѣняетъ зачаткамъ родной старины. Происходить это отъ отсутствія должнаго воспитанія въ духѣ святой древности. Мальчикъ, поступающій въ обыкновенную среднюю школу, начинаетъ двоиться между семьей и школой и въ концѣ концовъ теряетъ всякую религіозность. Не получая уроковъ Закона Божія въ средней школѣ отъ своего наставника и не слушая преподаваніе этого предмета отъ великороссійскаго батюшки, ученикъ переходитъ въ высшее заведеніе безъ всякихъ познаній изъ области вѣры. Типъ образованнаго старообрядца—типъ инкудильника. Исключеніе составляютъ десятки, единицы. Впрочемъ и десятки лишь при родителяхъ! Послѣ смерти послѣднихъ, смотришь, полные игильсты. Въ душѣ они давно порвали всякую связь со старообрядчествомъ. Всякій, кто-бы онъ ни былъ, долженъ посочувствовать доброму начинанію... Въ случаѣ поступленія учениковъ изъ провинціи, при училищѣ будетъ устроено общежитіе. Прошенія о приѣмѣ могутъ быть направляемы по адресу редакціи «Правда Православія», т. е. СПб. Николаевская, 22.

(Извл. изъ журн. «Правда Православія» № 32—33).

### Ходатайство Вятскаго Епархіальнаго съѣзда о семинаристахъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ депутація Вятскаго Епархіальнаго съѣзда ходатайствовала о допущеніи въ семинарію воспитанниковъ, уволенныхъ весною текущаго года за участіе въ общесеминарскомъ союзѣ. Прошеніе съѣзда принято было отъ депутатовъ Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и по разсмотрѣніи въ Учебномъ комитетѣ переслано Преосвященнѣйшему Филарету, еп. Вятскому.

По возвращеніи рѣшенія изъ Вятки, дѣло было разсмотрѣно Учебнымъ комитетомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ очереди.

(«Вят. Епарх. Вѣд.» № 38).

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ ходатайство Вятскаго Епархіальнаго духовенства объ обратномъ приемѣ уволенныхъ воспитанниковъ Вятской духовной семинаріи, замѣченныхъ въ противоправительственной дѣятельности, не призналъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство.

(Привѣт. Вѣст. № 229).

## Библиографія.

**Н. Д. Кузнецовъ.** *Преобразования въ русской церкви.* М. 1906 г., 164 стр., 75 коп.

Задача автора изложить — *какъ была поставлена дорога о преобразованияхъ и какія требованія въ отношеніи преобразованій выдвигаетъ сама жизнь.* Книга распадается на пять главъ. Авторъ начинается съ дѣятельности «Особаго Совѣщанія Комитета Министровъ и Предсѣдателей Департаментовъ Государственнаго Совѣта», которое разсматривало вопросъ о положеніи въ Россіи сектанства и иновѣрія, подготовило указъ 17 апрѣля 1905 года и обсуждало вопросъ о преобразованияхъ въ православной церкви. Во второй главѣ говорится о запискѣ Предсѣдателя Комитета Министровъ, который (предсѣдатель) нашелъ, какъ извѣстно, недостаточно исчерпывающимъ задачу церковной реформы тѣ «вопросы», которые предназначались для обсужденія комитету, затѣмъ, — о возраженіяхъ К. П. Побѣдоносцева на эту записку и Предсѣдателя Комитета Министровъ въ защиту ея противъ К. П. Побѣдоносцева. Въ третьей главѣ авторъ говоритъ о новой стадіи развитія вопроса о церковныхъ реформахъ, послѣ передачи этого вопроса по ходатайству К. П. Побѣдоносцева изъ вѣдѣнія особаго совѣщанія на разсмотрѣніе Св. Синода — о всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода по вопросу о церковныхъ реформахъ. Въ этой главѣ авторъ, главнымъ образомъ, останавливается на патриаршествѣ, проектируемомъ Св. Синодомъ, и старается показать, что отъ него нельзя ждать большой пользы для церкви. Въ IV главѣ говорится о составѣ собора русской церкви по докладу Св. Синода, который, какъ извѣстно, проектировалъ созвать соборъ изъ однихъ епархіальныхъ епископовъ. Авторъ выступаетъ на защиту клириковъ и мірянъ въ отношеніи собора, на основаніи каноническихъ справокъ, историческихъ свидѣтельствъ и общихъ соображеній. Въ V, и послѣдней, главѣ авторъ доводитъ исторію вопроса о реформахъ до распоряженія о созваніи предсоборнаго присутствія. Послѣдній историческій документъ, приводимый въ книгѣ, рескриптъ Государя отъ 27 декабря

1905 годъ на имя митрополита Антонія о томъ, чтобы онъ, совместно съ другими митрополитами, опредѣлилъ время созванія собора.

Главный интересъ книги исторической. Въ ней приведены полностью всѣ документы, о которыхъ идетъ рѣчь, съ соответствующими комментаріями.

(«Стр—къ»).

В. Н.

Редакторъ М. Кутузовъ.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Съ 1-го октября 1907 г.

въ С.-Петербургѣ выходитъ ежемѣсячный журналъ

### „ТЕОСОФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

подъ редакціей В. Л. Богушевскаго, при ближайшемъ участіи извѣстныхъ писателей по теософическимъ вопросамъ.

„Теософическое Обозрѣніе“ ставитъ своею цѣлью духовное объединеніе всего человѣчества безъ различія національности, вѣроисповѣданія, касты и пола. Всѣ препятствія къ осуществленію этого возвышеннаго идеала всемірнаго братства народовъ журналъ будетъ устранять положительнымъ путемъ, исключая всякую полемику и критику воззрѣній, намѣреній и поступковъ личностей, на основаніи истиннаго христіанства, любви къ людямъ и терпимости.

„Теософическое Обозрѣніе“ есть свободный независимый органъ печати и не задается цѣлью создать новую религію или распространить какое-либо опредѣленное вѣроученіе; но напротивъ призываетъ каждаго вѣрующаго, къ какой-бы религіи онъ не принадлежалъ, прощкаться тѣми истинами, которыя лежатъ въ основаніи исповѣдуемой имъ религіи.

„Теософическое Обозрѣніе“ будетъ помѣщать статьи изъ области сравнительнаго изученія религій, философіи и наукъ какъ западныхъ, такъ и восточныхъ народовъ; Давать разъясненія о возникновеніи, развитіи и организаціи вселенной, о пути къ духовному совершенству и высшему идеалу человѣчества.

Подписная цѣна: на годъ 4 р., на  $\frac{1}{2}$  года 2 р. 50 к., за-границу на годъ 7 р.

Подписка принимается: С. Петербургъ, Вас. Остр., 6 л., д. № 5.