

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Вѣд.  
въ Таврич.  
Духовн. Кон-  
систоріи.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

№ 20.

23 Мая 1897 г.

Цѣна  
за годовое  
изданіе съ  
пересылкою  
и безъ  
пересылки  
5 рублей.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Епархiальныя извѣстія.

Утверждены въ должности церковнаго старосты. Къ Іоанно-Богословской церкви с. Ново-Григорьевки, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Марковъ Горининій*.

Къ Архангело-Михайловской церкви с. Гюневки, Мелит. у., крестьянинъ *Павель Евфиміевъ Подопригора*.

Къ Александрo-Невской церкви с. Зеленаго, Берд. у., поселянинъ *Николай Стефановъ Стойловскій*.

Къ Троицкой церкви с. Берестоваго, Берд. у., крестьянинъ *Андрей Климовъ Бѣлоконь*.

Присоединены къ православной каеолической церкви. Харьковская мѣщанка, дѣвица Іоганна Вильгельмова *Бляумбертъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени Анна

Умерли. Псаломщикъ Преображенской церкви с. Каиръ,  
Диѣпр. уѣзда, Николай *Фоминъ*.

Имя	Въ какомъ мѣсяцѣ	Годъ	Въ какомъ мѣсяцѣ	Годъ
Иванъ	Июль	1897	Июль	1897
Петръ	Августъ	1897	Августъ	1897
Семёнъ	Сентябрь	1897	Сентябрь	1897
Николай	Октябрь	1897	Октябрь	1897
Александръ	Ноябрь	1897	Ноябрь	1897
Василій	Декабрь	1897	Декабрь	1897

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫ

Епископъ казанскій  
 7 тысячъ въ должности епископа въ  
 Каинъ-Котловской церкви с. Ново-Троицкая, Вятско-  
 подольскъ уѣздъ, епископъ Андрей Николаевичъ  
 Ка Александръ-Михайловской церкви с. Луковъ, Вятско-  
 у. епископъ Павелъ Евфимовъ, Каинъ-Котловскій  
 Ка Александръ-Нерской церкви с. Каинъ, Вятско-  
 подольскій Николай Стефановъ, Каинъ-Котловскій  
 Ка Троицкой церкви с. Каинъ, Вятско-  
 подольскій Андрей Николаевичъ, Каинъ-Котловскій

Приобщены въ православную веру  
 Захаровская жена, Анна Ивановна, Каинъ-Котловскій  
 Андрей, Каинъ-Котловскій, Каинъ-Котловскій  
 Каинъ-Котловскій

# СПИСОКЪ

церковно-приходскихъ школь и школь грамотности въ Таврической епархіи за 189<sup>6</sup> учебный годъ.

№ школы	Мѣсто	Учитель	Число учащихся	Примечанія
1	Симферополь	Иванъ Петровичъ	250	
2	Симферополь	Петръ Семеновъ	80	
3	Симферополь	Александръ Ивановичъ	120	
4	Симферополь	Иванъ Семеновъ	210	
5	Симферополь	Петръ Семеновъ	240	
6	Симферополь	Иванъ Семеновъ	80	
7	Симферополь	Петръ Семеновъ	40	
8	Симферополь	Александръ Ивановичъ	60	
9	Симферополь	Иванъ Семеновъ	60	
10	Симферополь	Петръ Семеновъ	150	
11	Симферополь	Иванъ Семеновъ	80	
12	Симферополь	Александръ Ивановичъ	91	
13	Симферополь	Петръ Семеновъ	130	
14	Симферополь	Иванъ Семеновъ	12	

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 1895—6 уч. году.		Израсходовано всего въ 1896—7 уч. году.		Остается къ 1896—7 уч. г.	
				Руб. и К.	Руб. и К.	Руб. и К.	Руб. и К.		
121	<i>Екатериновская 1876 г.</i>	Обществ.	Изъ суммъ св. синода. Отъ церкви. Проч. съ капитала. Основной капиталъ.	250 — 50 — 19 20 240 —	— — — — — — 319 20	240 —	— —	— —	— —
122	<i>Ефремовская 1885 г.</i>	Церковная сторожка.	—	—	—	—	—	—	—
123	<i>Зеленовская 1874 г.</i>	Неудобн. обществ.	Изъ суммъ св. синода. Отъ отдѣл. Отъ церкви. Отъ общест.	80 — 40 — 60 — 60 —	— — — — — — 240 —	— —	— —	— —	— —
124	<i>Кизилрская-Николаевская 1886 г.</i>	Собствен.	Изъ суммъ св. синода. Отъ церкви. Отъ общест. Плата за уч. Остатокъ.	150 — 80 — 691 95 42 40 12 —	— — — — — — 949 48	26 87	— —	— —	— —

Собучающіе въ школь.	Съ какого года состо- итъ на учебной службѣ.	Съ какого года и мѣся- ца состоитъ на внимае- момъ мѣстѣ.	Вознагражденіе обуча- ющихъ.	Кто состоитъ по- печителемъ школы.	Число учениковъ школы.			Число окончивш. курсъ.		Продолжительность уч. года.
					Мальч.	Дѣвоч.	Всего.	Со свидѣ- тельствомъ на льготу.	Безъ сви- дѣтельства.	
Завѣдующій и за- коноучитель священ- никъ Стефанъ Кра- снокутскій. Учительница Марія Ровинская, окончив- шая епарх. женское училище.	1869 1876	1893 1893	300	Кто состоитъ по- печителемъ школы.	53	2	55	6	1	съ 1 сент. по 1 мая.
Завѣдующій и за- коноучитель священ. Антоній Срединскій. Учитель диаконъ Алексѣй Сербовъ.	—	1896	—	Кто состоитъ по- печителемъ школы.	27	4	31	—	—	съ 1 окт. по 1 мая.
Завѣдующій и за- коноучитель священ. Іоаннъ Морозовъ. Учитель Анатолій Знаменскій имѣеть званіе учителя.	1878	1890 1895	240	Кто состоитъ по- печителемъ школы.	45	—	45	4	2	съ 23 сент. по 1 мая.
Завѣдующій и за- коноучитель священ. Харлампій Губенко. 1-й учит. Николай Олтаржевскій, окон. курсъ института. 2-я учительн. Марія Березницкая, окон- чившая гимназію.	1878 1894	1889	230	Кто состоитъ по- печителемъ школы.	81	51	132	6	5	съ 1 сент. по 1 мая.

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 1895—6 уч. году.		Израсходовано всего въ 1896—7 уч. году.		Остается къ 1896—7 уч. г.	Обучающіе въ школь.	Съ какого года состоятъ на учебной службѣ.	Съ какого года и мѣсяца состоятъ на занимаемомъ мѣстѣ.	Вознагражденіе обучающихся.	Кто состоитъ почитаемъ школы.	Число учениковъ школы.			Число окончивш. курсъ		Продолжительность уч. года.			
				Руб. и К.	Руб. и К.	Руб. и К.	Мальч.							Дѣвоч.	Всего.	Со свидѣтельствомъ на льготу.	Безъ свидѣтельства.					
125	Корніевская I-я 1895 г.	Обществ.	Отъ обществ.	417	85	417	85	—	Завѣдующій и за- коноучитель священ. Илія Скорняковъ. Учитель псаломщ. Георгій Ивановъ им. званіе учителя.	1896	1896		Крестья- нинъ Авраамій Харенко.	53	—	53	10	—	съ 1 мая.			
126	Корніевская II-я 1895 г.	Церковная сторожка.	Отъ церкви.	125	55	125	55	—	Завѣдующій свящ. Илія Скорняковъ. Законоучитель и учитель діаконъ Ин- нокентій Брыжанов- скій им. зван. учит.	1895	1895			—	32	32	—	—	съ 15 сентября по 1 мая.			
127	Копотопская 1890 г.	Собствен- ное удобн.	Изъ суммъ св. синода. Отъ обществ. Отъ церкви.	120	—	200	1	60	380	1	—	—	Завѣдующій и за- коноучитель свящ. Алексѣй Соколовъ. Учитель Леонидъ Брыжановскій, об. духовн. семинарію.	1890	1895	300	32	8	40	4	—	съ 24 нояб. по 1 мая.
128	Мало-Знаменская 1895 г.	Собствен.	Отъ церкви. Отъ діакона Отъ обществ.	100	—	170	—	150	370	—	—	—	Завѣдующій и за- коноучитель священ. Пудъ Алейниковъ. Учитель псаломщ. Феофанъ Біантовскій. Учительница жена псаломщика Евдокія Матухнова.	1880	1885	120	65	22	87	7	5	съ 1 сент. по 1 мая.

60 р. непо-  
лучены отъ  
діакона.

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 1895 — 6 уч. году.		Израсходовано всего въ 1896 — 7 уч. году.		Остается къ 1896 — 7 уч. г.
				Руб. и К.	Руб. и К.	Руб. и К.		
129	Мало Лепатихская 1886 г.	Собетвен.	Отъ церкви Отъ діакона.	100 — 200 —	— 300 —	— —	— —	— —
130	Михайловская Архангело-Михайловская 1890 г.	Церковная сторожка.	Отъ церкви. Остатокъ. Случайныхъ.	25 — 12 93 8 —	— 42 69 —	— 3 2 —	— — —	— — —
131	Михайловская Мартиановская 1890 г.	Церковная сторожка.	Отъ церкви Отъ ученик. Остатокъ.	75 — 52 — 78 8	— — 181 74	— — 23 34	— — —	— — —
132	Михайловская Николаевская 1890 года.	Церковная сторожка.	Отъ церкви Отъ учащихся. Остатокъ.	25 — 16 15 15 60	— — 48 87	— — 7 88	— — —	— — —

Обучающіе въ школь.	Съ какого года состоятъ на учебной службѣ.	Съ какого года и мѣсяца состоитъ на занимаемъ мѣстѣ.	Вознагражденіе обучающихся.	Кто состоитъ почитателемъ школы.	Число учениковъ школы.			Число окончивш. курсъ.		Продолжительность уч. года.
					Мальч.	Дѣвоч.	Всего.	Со свѣдѣтельствомъ на льготу.	Безъ свѣдѣтельства.	
Завѣдующій и законоучитель священ. Димитрій Оболенскій. Учительница Александра Галичъ.	1891	1895	—	—	47	9	56	3	—	—
Завѣдующій священ. Іоаннъ Русаневичъ. Законоучитель священникъ Каллиникъ Галичскій. Учитель псаломщ. Григорій Дмитровскій об. курсъ дух. сем.	—	1894	300	—	30	4	34	3	—	—
Завѣдующій и законоучитель священ. Никандръ Клопотовичъ. Учитель псаломщ. Митрофанъ Стратиматовъ.	1869	1895	—	—	42	10	52	6	1	—
Завѣдующій и законоучитель священ. Антоній Матковскій. Учитель псаломщ. Теофанъ Соколовъ, об. дух. семин.	1889	1895	—	—	32	—	32	5	—	—

съ 15 сентября по 1 мая.

съ 1 окт. по 1 мая.

№	Название школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержания	Поступило всего въ 1895—6 уч. году.		Израсходовано всего въ 1896—7 уч. году.		Остается къ 1896—7 уч. г.	Обучающіе въ школь.	Съ какого года состоитъ на учебной службѣ.	Съ какого года и мѣсяца состоитъ на занимаемой мѣстѣ.	Воображеніе обучающихся.	Кто состоитъ почителемъ школы.	Число учениковъ школы.			Число окончивш. курсъ.		Продолжительность уч. года.	
				Руб. и К.	Руб. и К.	Руб. и К.	Мальч.							Дѣвоч.	Всего.	Со свидѣтельствомъ на льготу.	Безъ свидѣтельства.			
133	Нижне-Сырогоская 1884 года.	С о б с т в е н н о е.	Отъ Братства св. Пророка Осіи. Отъ попечительства.	150 —	156 —	306 —	—	—	Завѣдующій свящ. Василий Рудневъ. Законоучитель священникъ Іоаннъ Царевскій. Учитель діаконъ Стефанъ Атаназевичъ. Учитель пѣнія псаломщикъ Ачкасовъ. Учительница рукодѣлія Марія Чайкина.	1895	1892	1893	1895	150	55	55	—	7	съ 1 окт. по 30 апр.	
134	Николаевская 1886 г.	С о б с т в е н н о е.	Отъ Александрo-Невскаго Братства. Отъ отдѣленія.	150 —	90 —	240 —	—	—	Завѣдующій и законоучитель священ. Георгій Шеларь. Учительница Елена Смирнова, окончила Епарх. женск. уч.	1894	1895	1895	1895	240	50	12	62	3	—	съ 15 сент. по 1 мая.
135	Нижне-Рогачинская 1895 года.	Обществ.	—	—	—	—	—	—	Завѣдующій и законоучитель священ. Теодоръ Пивоваровъ. Учитель псаломщ. Михаилъ Тихоновичъ изъ 5-го класса духовной семинаріи.	1889	1895	1895	1895	—	20	16	36	—	—	съ 1 окт. по 1 мая.

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 1895—6 уч. году.		Израсходовано всего въ 1896—7 уч. году.		Остается въ 1896—7 уч. г.	
				Руб. и К.	Руб. и К.	Руб. и К.	Руб. и К.		
136	Ново-Александровская 1892 года.	Церковная сторожка.	Отъ церкви. Отъ обществ.	18 70 10 —	—	28 70	—	—	—
137	Ново-Даниловская 1894 г.	Обществ.	—	—	—	—	—	—	—
138	Ново-Петровская 1893 г.	Обществ. неудобное.	Отъ уѣзднаго отдѣленія.	240 —	—	240 —	—	—	—
139	Орлянская 1887 г.	Церковная сторожка.	Отъ обществ. Отъ завѣдующаго.	100 — 6 —	—	106 —	—	—	—

Обучающіе въ школь.	Съ какого года состоятъ на учебной службѣ.	Съ какого года и мѣсяца состоятъ на занимаемомъ мѣстѣ.	Вознагражденіе обучающихся.	Кто состоитъ почитаемъ школы.	Число учениковъ школы.			Число окончивш. курсъ.		Продолжительность уч. года.
					Мальч.	Дѣвоч.	Всего.	Со свѣдѣтельствомъ на льготу.	Безъ свѣдѣтельства.	
Завѣдующій и законоучитель священ. Михаилъ Филипповъ. Учитель діаконъ Павелъ Пшеничный.	1892	1894	—	—	25	3	28	7	1	м. ая.
Завѣдующій и законоучитель протоіерей В. Сапфировъ. Учитель псаломщ. Константинъ Воздвиженскій, имѣеть званіе учителя.	1875	1894	—	—	52	13	65	4	—	с ъ 15 с е н т я б р я п о 1 м а я .
Завѣдующій и законоучитель священ. Александръ Грибачевскій. Учитель Михаилъ Войнарскій, имѣеть званіе учителя.	1893	1895	240	—	22	10	32	5	—	с ъ 15 с е н т я б р я п о 1 м а я .
Завѣдующій и законоучитель священ. Іаковъ Булгаковъ. Учитель діаконъ Николай Владиміровъ, изъ 5 кл. духовной семинаріи.	1887	1893	—	—	39	—	39	2	1	с ъ 1 о к т . п о 1 м а я .



№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 1895—6 уч. году.		Израсходовано всего въ 1896—7 уч. году.	Остается къ 1896—7 уч. г.	Обучающіе въ школь.	Съ какого года состоятъ на учебной службѣ.	Съ какого года и мѣсяца состоятъ на занимаемыхъ мѣстахъ.	Вознагражденіе обучающихся.	Кто состоитъ преподавателемъ школы.	Число учениковъ школы.			Число окончивш. курсъ.			Продолжительность уч. года.			
				Руб. и К.									Руб. и К.		Руб. и К.		Мальч.	Дѣвоч.		Всего.	Со свидѣтельствомъ на льготу.	Безъ свидѣтельства.
				Руб.	К.								Руб.	К.	Руб.	К.						
140	Покровская 1893 г.	Церковная сторожка	Остатокъ. Отъ церкви. Отъ обществ.	175 100 120	— — —	157 54	64 21	Завѣдующій и законоучитель священ. Петръ Лонткевичъ. Учитель псаломщ. Тихонъ Гробаревъ оконч. учит. сем.	1893 1893	— 120	—	30 10 40	3 3 м 4 д	—								
141	Родионовская 1893 г.	Собствен.	Отъ отдѣлен. Отъ церкви. Отъ попечит.	80 50 20	— — —	150	—	Завѣдующій и законоучитель священ. Михаилъ Звѣревъ. Учительница Вѣра Звѣрева, окончивш. курсъ епар. ж. уч.	1893 1893	— 230	—	27 3 30	7 —	—								
142	Рубановская 1-я 1872 г.	Церковная сторожка.	Отъ обществ Отъ попечит.	359 25 75	— —	434 25	—	Завѣдующій и законоучитель священ. Николай Царенко. I учительница Марія Савельева, ок. епарх. женск. уч. II помощница Евдокія Шевченко, ок. церк.-прих. школу.	1889 1889 1891 1895	— 360 15	—	— 60 60	— 7	—								
143	Рубановская 2-я 1886 г.	Собствен.	Отъ обществ.	807 46	—	807 46	—	Завѣдующій свящ. Евфимій Березовъ. I Законоуч. и учит. Иванъ Марагулинъ об. дух. семинарію. II Учительница Неонила Минаева.	1892 1893	360 360	—	105 — 105	7 3 м	—								

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія	Поступило всего въ 1895—6 уч. году.		Израсходовано всего въ 1896—7 уч. году.		Остается къ 1896—7 уч. г.	
				Руб. и К.	К.	Руб. и К.	К.	Руб. и К.	К.
144	Рубановская 3-я 1886 г.	Собствен. удобное.	Отъ общества.	719	38	719	38	—	—
145	Семеновская 1888 г.	С о б с т в е н н о е.	Отъ церкви.	100	—	—	—	—	—
			Отъ общества.	200	—	300	—	—	—
146	Сто-Копанская 1887 г.	С о б с т в е н н о е.	Остатокъ Изъ суммъ Св. Синода.	62	17	—	—	—	—
			Отъ попечит. Вибс.	125	—	—	—	—	—
				120	—	263	12	44	5

Обучающіе въ школь.	Съ какого года состоятъ на учебной службѣ.	Съ какого года и мѣсяца состоятъ на званіи мѣст. мѣст.	Вознагражденіе обучающахъ.	Кто состоитъ преподавателемъ школы.	Число учениковъ школы.			Число окончивш. курсъ.		Продолжительность уч. года.
					Мальч.	Дѣвоч.	Всего.	Со свидѣтельствомъ на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
Завѣдующій и законоучитель Капитонъ Высотскій.	1896			Мѣстный крестьянинъ Авраамій Барышевъ.	82	15	97	7	2	—
I Учитель Петръ Тимофеевъ.	1893		300							
II Учительница Доминія Лосіевская, ок. епарх. женск. учил.			360							
III Учитель пѣнія псаломщикъ Авраамій Дервянченко.	1895									
Завѣдующій и законоучитель священ. Константинъ Новоселовъ.	1894			Учительница Марія Бирякевичъ оконч. епарх. женск. учил.	57	7	64	4	1	
Учительница Марія Бирякевичъ оконч. епарх. женск. учил.	1893		300							
Завѣдующій и законоучитель священникъ Михайль Сѣриго.	1887									
Учительница Елена Демьянова окончившая епарх. женское училище.	1895		240							

съ 25 сентября по 1 мая.

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 1895—6 уч. году.		Израсходовано всего въ 1896—7 уч. году.		Остается къ 1896—7 уч. г.		Обучающіе въ школь.	Съ какого года состоить на учебной службѣ.	Съ какого года и мѣсяца состоить на занимаемъ мѣстѣ.	Вознагражденіе обучающіхъ.	Кто состоить по печителямъ школы.	Число учениковъ школы.			Число окончивш. курсъ.		Продолжительность уч. года.
				Руб. и К.	Руб. и К.	Руб. и К.	Руб. и К.	Мальч.	Дѣвоч.						Всего.	Со свидѣтельствъ на льготу.	Безъ свидѣтельства.			
147	Тимошевская Космо-Демьяновская 1886 г.	Собствен.	Отъ обществ. Отъ церкви.	350 — 20 —	— —	370 —	— —	— —	— —	Завѣдующій свящ. Димитрій Дементьевъ Законоучитель священникъ Александръ Логгиновъ. Учитель Іоакимъ Булгаковъ.	1891	1895	300		50 —	50	5	—	съ 25 сент. по 1 мая.	
148	Тимошевская Иннокентьевская 1893 г.	Церковь школа.	Отъ обществ. Отъ учащихся.	25 — 7 92	— —	17 60	15 32	— —	— —	Завѣдующій и законоучитель священ. Арсеній Демьновъ. Учитель псаломщ. Иванъ Булгаковъ ок. духвн. семинарію.	1893	1896	—		35 5	40	—	—	съ 15 сентября по 1 мая.	
149	Ушкальская 1885 г.	Общественное.	Изъ суммъ св. синода. Отъ церкви. Отъ прихож.	150 — 150 — 30 —	— —	330 —	— —	— —	— —	Завѣдующій и законоучитель священ. Александръ Ивановъ. Учитель Матѳей Александровъ, окончившій дух семин.	1889 1894	1894 1895	300		68 12	80	2	—	съ 15 сентября по 1 мая.	
150	Юзкуйская 1-я 1886 г.	Общественное.	Оставалось. Изъ суммъ св. синода. Отъ церкви. Отъ причта.	25 13 176 66 150 — 150 —	— —	— —	— —	— —	— —	Завѣдующій свящ. Михаилъ Сѣриго. Законоучитель священникъ Леонидъ Плахинскій.	1892	—	—		57 46	103	18	4	съ 15 сентября по 1 мая.	
151	Юзкуйская 2-я 1891 г.	Собствен.	Отъ обществ. Въ томъ числѣ и для шк. грамоты.	600 — 200 —	— —	901 79	— —	— —	— —	Учительница Марѳа Шульбевичъ, оконч. епарх. женск. уч.	1894	—	240	Крестьян. Петръ Долженко.	54	—	—	—	съ 15 сентября по 1 мая.	

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ  
ТАВРИЧЕСКИХЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 20

23 Мая 1897 года.

№ 20

I.

И ЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОЦА НАШЕГО

**КЛИМЕНТА,**

ЕПИСКОПА РИМСКАГО,

Два посланія къ дѣвственницамъ.

(Наставленіе желающимъ проводить Бого-  
угодную дѣвственную жизнь).

*(Продолженіе).*

О двухъ посланіяхъ святаго Климента Римскаго къ лю-  
дямъ, проводящимъ дѣвственную жизнь.

Въ числѣ немногихъ драгоценныхъ писаній, сохра-  
нившихся до нашего времени отъ вѣка Апостольскаго, до  
насъ дошли отъ св. Климента, епископа Римскаго, два по-  
сланія къ дѣвственницамъ. Какъ произведенія мужа Апо-  
стольскаго, предстоятеля важнѣйшей Апостольской церкви,  
ученика и преемника св. первоверховныхъ Апостоловъ  
Петра и Павла, эти два посланія отличаются чрезвычайно  
высокимъ характеромъ и полны Апостольской строгости и  
назидательности. Для лицъ, посвятившихъ себя исключи-  
тельно на служеніе Богу и проводящихъ святую дѣвствен-  
ную жизнь, эти посланія представляютъ богатый и чистѣй-  
шій источникъ наставленій, текущій отъ самыхъ Аосто-  
ловъ и напаяющій въ жизнь вѣчную.

Эти произведенія время Апостольскихъ, написанныя первоначально на греческомъ языкѣ, вслѣдствіе гоненій или другихъ неблагопріятныхъ причинъ, были потеряны и считались безвозвратно погибшими, до XVIII столѣтія. Но въ половинѣ прошлаго столѣтія нѣмецкій ученый Ветштейнъ, протестантъ, отыскалъ ихъ въ одной сирійской рукописи, въ которой они были помѣщены между книгами св. Писанія Новаго Завѣта, тотчасъ послѣ соборныхъ посланій, предъ посланіями св. Ап. Павла. Ветштейнъ издалъ ихъ въ 1752 г. съ латинскимъ переводомъ и примѣчаніями. По его изданію эти посланія были издаваемы и другими лицами. Въ настоящемъ столѣтіи кардиналъ Климентъ Вилькуръ, епископъ Рупельскій и Сантонскій (ля Рошель и де Сентъ во Франціи), издалъ ихъ въ 1853 г. въ Парижѣ, въ новомъ исправленномъ латинскомъ переводѣ, параллельно съ французскимъ, а извѣстный собиратель и издатель святоотеческихъ писаній, французскій аббатъ и профессоръ Минь, помѣстилъ латинскій переводъ этихъ посланій, по изданію Вилькура, съ первоначальнымъ сирскимъ текстомъ, въ своей знаменитой Патрологіи, въ I томѣ греческой серіи. Изъ новѣйшихъ изданій заслуживаетъ вниманія критическое изданіе Тюбингенскаго профессора Фр. Ке. Функа (Творенія мужей Апостольскихъ — *Opera patrum Apostolicorum*; 1881, Тюбингенъ, т. II), съ предисловіемъ и примѣчаніями и съ вновь исправленнымъ по первоначальному тексту латинскимъ переводомъ, Т. Беелена (1856 г.).

Ученыя изслѣдованія открыли и доказали, что упомянутыя два посланія о дѣвствѣ несомнѣнно принадлежать св. Клименту. И прежде всего, на нихъ есть указанія у древнихъ писателей и отцевъ церкви.

Блаж. Иеронимъ, (говоря о дѣвственницахъ, выражается такъ: „Это суть евнухи, которые осклоплены не по принужденію, а добровольно ради царствія небснаго. Къ нимъ писалъ посланія и Климентъ, преемникъ Ап. Петра; въ

нихъ онъ почти всю свою рѣчь велъ о чистотѣ дѣвства. Изъ его сочиненій очень легко можно узнать въ послѣдовательномъ порядкѣ многихъ учениковъ Апостольскихъ, и мучениковъ и мужей знаменитыхъ, какъ святостію такъ и краснорѣчіемъ“. (противъ Ювиніана, кн. 1). и Св. Елифаній, Епископъ Кипрскій, указываетъ на существованіе сихъ посланій, (когда говоритъ объ евіонитахъ: „Самъ Климентъ во всемъ ихъ опровергаетъ въ своихъ обружныхъ посланіяхъ, которыя читаются въ святыхъ церквахъ... Климентъ училъ дѣвству, а они его отвергаютъ; онъ приводитъ въ примѣръ и Давида и Сампсона и всѣхъ пророковъ; а евіониты ихъ не принимаютъ“ (противъ евіонитовъ, ерес. 30, п. 15). Такъ какъ въ другихъ извѣстныхъ намъ посланіяхъ св. Климентъ нигдѣ не учитъ дѣвству и не упоминаетъ о Давидѣ и Сампсонѣ, то очевидно, что св. Елифаній въ приведенномъ мѣстѣ говоритъ именно о посланіяхъ къ дѣвственницамъ, гдѣ и ученіе о дѣвствѣ изложено и тѣ самые примѣры приведены, на которые указываетъ св. Елифаній.

Послѣдующіе писатели, преимущественно западные, какъ-то: Бароній, Ламбертъ Грутеръ Венрадій, считали въ числѣ подлинныхъ и эти два посланія,—и такое мнѣніе о нихъ высказывали еще задолго до ихъ открытія.

Что касается новѣйшихъ изслѣдователей, то ихъ мнѣнія раздѣляются: одни изъ нихъ признаютъ ихъ подлинность, другіе отвергаютъ, считая за позднѣйшую поддѣлку. Впрочемъ, какъ тѣ, такъ и другіе одобряютъ эти посланія за содержащееся въ нихъ высоконравственное ученіе. Нашъ ученый патрологъ, составитель „историческаго ученія объ отцахъ церкви“, преосв. Филаретъ Черниговскій, признаетъ ихъ подлинными.

Въ древней церкви, какъ видно изъ свидѣтельства св. Елифанія, эти посланія пользовались такимъ великимъ уваженіемъ, что читались въ церквахъ во время Богослуженія,

наравнѣ съ посланіями Апостоловъ. Въ церкви Антиохійской такое чтеніе посланій о дѣвствѣ продолжалось еще и въ средніе вѣка, при чемъ самыя посланія помѣщались въ числѣ свящ. книгъ, на ряду съ писаніями Апостольскими. Это уваженіе древней церкви и въ частности церкви Антиохійской къ посланіямъ св. Климента о дѣвствѣ можетъ служить очень сильнымъ доказательствомъ ихъ подлинности, такъ какъ извѣстно, что въ древней церкви такое уваженіе оказывалось дѣйствительнымъ писаніямъ мужей Апостольскихъ. Посланія Ап. Варнавы, Пастырѣ Ермы, посланія того-же Климента къ Коринѳянамъ читались наряду съ писаніями Апостоловъ и сохранились до нашего времени большею частію въ древнѣйшихъ кодексахъ Новаго Завѣта, Александрійскомъ, Синайскомъ и др.

Въ вышнимъ доказательствамъ подлинности посланій св. Климента къ дѣвственникамъ нужно присоединить и внутреннія. Они многочисленны и идутъ чрезъ всё посланіе, такъ что исчислять ихъ значило-бы передавать все содержаніе ихъ. На нѣкоторыя изъ нихъ мы будемъ указывать при переводѣ посланій; теперь же упомянемъ о важнѣйшихъ.

Въ обоихъ посланіяхъ писатель учитъ съ такою важною, какая свойственна и достойна мужа Апостольскаго. Касаясь жизни современныхъ ему христіанъ, писатель изображаетъ ея простоту и указываетъ такія черты этой жизни, какія принадлежали только вѣку Апостольскому и уже не встрѣчаются даже во второмъ вѣкѣ христіанства. Напротивъ, нѣтъ ни одного случайнаго указанія, ни одной черты, которая изобличала-бы въ авторѣ писателя позднѣйшаго времени, отъ чего едва-ли-бы удержался поддѣлыватель или писатель позднѣйшій. Авторъ, на примѣръ, говоря о дѣвствѣ и образѣ жизни дѣвственниковъ, очень сходной съ жизнью появившихся въ послѣдующіе вѣка монаховъ, ни разу не обмолвился о нихъ; ни слова также ни гово-

рить ни объ іерархіи, ни о храмахъ, ни о какомъ либо обрядѣ позднѣйшаго времени. Въ посланіяхъ есть ясныя и частыя указанія на даръ пророчества, на заклинанія бѣсовъ, на посѣщеніе домовъ вѣрныхъ, на умовеніе ногъ святымъ,— что прямо переноситъ насъ въ вѣкъ Апостольскій. Христіане постоянно называются братьями, вѣрными, святыми; собранія вѣрующихъ и Богослуженія совершаются приходскими пастырями, на всякомъ удобномъ мѣстѣ, и состоятъ изъ чтенія писаній, толкованія ихъ имѣющимъ даръ пророчества братомъ, изъ пѣнія псалмовъ и совершенія Евхаристіи. Строгость жизни, чистота нравовъ, братолюбіе, гостепріимство, дружественное отношеніе къ невѣрнымъ при отдѣленіи и отличіи отъ нихъ въ образѣ жизни, страхъ Божій и другія добродѣтели: все это такія черты, которыя наиболѣе свойственны временамъ первенствующей церкви Христовой. Въ посланіяхъ ощущается духъ и слышится голосъ непосредственнаго ученика Апостольскаго,— а содержаніе ихъ и даже языкъ напоминаютъ пастырскія посланія Ап. Павла.

По всѣмъ этимъ признакамъ мы вслѣдъ за большинствомъ изслѣдователей, безъ всякаго колебанія и сомнѣнія, признаемъ эти посланія подлинными произведеніями св. Климента Римскаго, мужа Апостольскаго, преемника св. Апостоловъ Петра и Павла. Тѣмъ не менѣе, въ виду того, что нѣкоторые критики (въ томъ числѣ и упомянутый выше проф. Функъ) выражаютъ сомнѣніе въ подлинности этихъ посланій, мы считаемъ нужнымъ остановиться на этихъ сомнѣніяхъ, чтобы показать ихъ несостоятельность.

Важнѣйшимъ изъ основаній для сомнѣній въ подлинности считается недостатокъ свидѣтельствъ о нихъ у писателей первыхъ трехъ вѣковъ и совершенное отсутствіе цитатъ изъ этихъ посланій въ писаніяхъ древнихъ отцовъ. Но эти основанія нельзя признать вполнѣ достаточными для отверженія писаній, которыхъ подлинность не можетъ



быть заподозрѣна съ внутренней стороны. Какъ недостатокъ внѣшнихъ свидѣтельствъ, такъ и отсутствіе цитатъ изъ этихъ посланій у древнѣйшихъ писателей могли завистѣть съ одной стороны отъ того, что посланія не были назначены къ одной опредѣленной церкви или одному какому либо лицу, а имѣли видъ окружныхъ посланій, какъ свидѣтельствуется св. Епифаній, и состояли изъ однихъ наставленій, пригодныхъ для людей, ищущихъ высшаго совершенства. Съ другой стороны, ихъ специальное назначеніе для дѣвственниковъ было немаловажною причиною того, что эти посланія не многими читались, — такъ что изреченія изъ нихъ могли вовсе не приводиться въ писаніяхъ другихъ писателей. Но уже одно то обстоятельство, что эти посланія въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ читались во многихъ восточныхъ церквахъ при богослуженіяхъ, какъ книги священныя, и съ этою, вѣроятно, цѣлю весьма рано переведены были на сирскій языкъ и сохранились въ этомъ переводѣ до нашего времени, — это обстоятельство указываетъ на ихъ относительно большую извѣстность и распространенность среди вѣрующихъ первыхъ вѣковъ и свидѣствуетъ о ихъ подлинности.

А что эти посланія первоначально были написаны на греческомъ языкѣ, это доказывается тѣмъ, что въ сирскомъ переводѣ сохранилось очень много греческихъ словъ: ἀγών, ἀσωτία, διαθήκη, εὐχαριστία, κίνδυνος, πράξις, σχῆμα, τάξις, φιλαδέλφια, φιλαργυρία, φιλοξενία, φιλοπρωτεία и под. Если же посланія къ дѣвственницамъ не дошли до насъ въ греческомъ текстѣ, то это объясняется особенностію ихъ содержанія и назначенія. Извѣстно, что и посланія св. Климента къ Коринтянамъ, которыя долго считались потерянными, открыты лишь въ 17-мъ столѣтіи и притомъ не въ полномъ текстѣ, и только въ 1875 г., благодаря усерднымъ розыскамъ ученаго греческаго митрополита Филоея Вріенія, отысканъ полный текстъ ихъ. Такъ что можно питать

надежду, что и посланія въ дѣвственникамъ рано или поздно будутъ найдены въ греческомъ подлинникѣ.

Другимъ основаніемъ для сомнѣнія въ подлинности посланій обыкновенно считаютъ обиліе текстовъ изъ книгъ Новаго Завѣта. Такъ какъ въ этихъ посланіяхъ приводится много изреченій изъ евангелій и почти изъ всѣхъ посланій Ап. Павла, то британи и заключаютъ, что посланія написаны въ то время, когда наши каноническія евангелія и посланія Апостольскія сдѣлались уже очень извѣстны и распространены въ христіанскихъ обществахъ. Но такое заключеніе тогда могло бы быть признано правильнымъ, когда бы между писателемъ посланій о дѣвствѣ и писателями новозавѣтныхъ книгъ не существовало и не предполагалось никакихъ близкихъ отношеній, кромѣ обычнаго преемства и зависимости въ ученіи вѣры. Когда же, согласно указанію самого Ап. Павла (Филип. 4, 3) и свидѣтельству преданія, св. Климентъ является постояннымъ спутникомъ и сотрудникомъ Апостоловъ Павла и Петра, когда можно предположить, что большинство посланій, писанныхъ этими Апостолами, прежде отправленія ихъ, были читаны ихъ ближайшими учениками: тогда нѣтъ ничего удивительнаго, что многія мысли и выраженія каноническихъ писаній отразились въ посланіяхъ и писаніяхъ учениковъ Апостольскихъ. По нашему мнѣнію, это именно обстоятельство должно еще больше служить подтвержденіемъ подлинности посланій о дѣвствѣ.

Замѣчательно, что въ разбираемыхъ нами посланіяхъ не приводится почти ни одного буквального текста изъ евангелія и посланій Ап. Іоанна, которыя, какъ извѣстно, написаны были къ концу 1 го вѣка, тогда какъ наши посланія, какъ будетъ показано далѣе, появились между 77—83 гг. 1-го стол. Есть, правда, ссылки на нѣкоторые факты изъ жизни Іисуса Христа, упоминаемые только въ евангеліи Іоанна. Такъ въ посланіяхъ разсказывается о

томъ, что Ап. Іоаннь возлежалъ на персяхъ Іисуса на тайной вечери (1 о дѣв. VI, 3—Іоанн. 13, 23), о бесѣдѣ Іисуса съ Самаряниной (2 о дѣв. XV, 2—Іоанн. 4, 4 и дал.); о запрещеніи Маріи Магдалинѣ прикасаться къ ногамъ Воскресшаго Іисуса (2 о дѣв. XV, 3—Іоанн. 20, 17). Но эти указанія на историческіе факты могли быть заимствованы писателемъ изъ устныхъ разсказовъ Апостоловъ, а не изъ писаннаго евангелія Іоанна. Приводятся также изреченія, по видимому, взятая изъ евангелія или посланія Іоанна; такъ напр. о рожденномъ отъ плоти (1 послан. VШ, 4—Іоанн. 3, 6), о дѣлателяхъ насмѣихъ (1 посл. XШ, 5—Іоанн. 10, 12, 13), о позвинующихся Апостоламъ (2 посл. XVI, 2—Іоанн. 8, 47, или 1 Іоанн. 4, 6); Но и эти выраженія могли быть заимствованы изъ параллельныхъ мѣстъ другихъ писаній Апостольскихъ и только при переводѣ на Сирскій языкъ или при перепискѣ позднѣйшими переписчиками, по сходству выраженій и мыслей, были замѣнены мѣстами изъ евангелія и посланія Іоанна. Примѣры такой замѣны мы видимъ на современныхъ переводахъ разсматриваемыхъ нами посланій. Латинскіе переводчики прошлаго столѣтія при переводѣ посланій Климента съ Сирскаго на Латинскій, встрѣтивъ какое нибудь знакомое мѣсто или сходное съ извѣстнымъ текстомъ Св. Писанія, прямо брали готовый текстъ изъ Латинской Библии и вставляли въ переводъ. Нынѣшніе переводчики держась ближе буквального текста подлинника, уже передаютъ эти мѣста совершенно иначе, такъ что едва можно узнать то или другое мѣсто Св. Писанія въ ихъ переводѣ. Тоже могло быть и при первоначальномъ переводѣ посланій съ Греческаго на Сирскій языкъ.

Наконецъ, въ пользу подлинности сихъ посланій можетъ быть указано и то, что при обиліи текстовъ изъ каноническихъ писаній Новаго Завѣта, въ нихъ нѣтъ ни одного мѣста изъ писаній апокрафическихъ, которыя въ

такимъ множествѣ стали появляться во 2-мъ и 3-мъ столѣтіяхъ. Этихъ цитатъ и не могло быть въ посланіяхъ св. Климента, потому что во время написанія ихъ сами апокрифы еще не существовали.

Что касается времени написанія и мѣста назначенія двухъ посланій о дѣвствѣ, то опредѣлить это очень трудно. Судя по спокойному состоянію, въ которомъ, какъ видно изъ посланій, находилась церковь, можно съ увѣренностью полагать, что посланія могли быть написаны въ періодѣ между царствованіемъ Нерона и Домиціана, который снова возбудилъ гоненіе противъ христіанъ. Въ посланіяхъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на современное или предшествовавшее гоненіе. Св. Климентъ рассказываетъ о спокойныхъ и открытыхъ обхожденіяхъ своей паствы, о совершеніи молитвъ и Богослуженій, если не въ присутствіи, то въ виду язычниковъ. Но Апостолы уже, очевидно, отошли къ Господу. Самыя посѣщенія св. Климентомъ паствы и отправленіе къ вѣрующимъ посланій показываютъ, что дѣло управленія церковію и попеченіе о ней лежало уже на ближайшихъ преемникахъ Апостольскихъ. Такъ какъ, по свидѣтельству римскихъ хроникъ, св. Климентъ былъ епископомъ Рима отъ 67 по 77-й годъ 1-го столѣтія и потомъ, вслѣдствіе возникшихъ въ Римскомъ клирѣ распрей, отказался отъ престола и проводилъ частную жизнь: то съ вѣроятностію можно полагать, что въ это время онъ и написалъ свои два посланія къ дѣвственникамъ.

Болѣе позднее время для происхожденія посланій было бы трудно согласить какъ съ тѣмъ мирнымъ состояніемъ церкви, какое изображается въ посланіяхъ, такъ и съ тѣмъ возрастомъ, въ какомъ естественно представляется писатель, рассказывающій о мѣрахъ, употребляемыхъ имъ для того, чтобы оградить себя отъ опасности соблазна со стороны женщинъ, когда онъ посѣщаетъ свою паству по обязанности пастыря. Строго соблюдая свое дѣвство, онъ ста-

рается при посѣщеніяхъ держать себя какъ можно дальше отъ дѣвъ и молодыхъ женщинъ, чтобы не подвергать себя опасности искушенія или не дать повода къ худой молвѣ о себѣ, чѣмъ ясно доказываетъ, что онъ находится еще въ такомъ возрастѣ, который не свободенъ отъ посползновеній къ плотскимъ грѣхамъ, или отъ подозрѣній въ нихъ. А это время лучше всего относить именно къ періоду между 77 и 83 годами. Лѣтъ 20 спустя, т. е. къ концу перваго вѣка, когда св. Климентъ находился въ ссылкѣ на Таврическомъ полуостровѣ, онъ уже былъ старъ и самымъ возрастомъ былъ огражденъ отъ опасности соблазна со стороны женщинъ, и не могъ бы говорить о ней въ своихъ посланіяхъ; по крайней мѣрѣ, указывая другимъ на эту опасность, онъ могъ-бы замѣтить читателямъ, что только старость можетъ спасти ихъ отъ соблазна.

Новые издатели посланій св. Климента, отрицая подлинность ихъ и принадлежность св. Клименту, относятъ ихъ происхожденіе къ концу II или даже къ III вѣку и основываютъ свои доказательства единственно на томъ предположеніи, что жизнь людей, посвятившихъ себя дѣвству, была уже въ упадкѣ, такъ что писатель посланій находилъ нужнымъ усиленно увѣщевать ихъ къ сохраненію данныхъ обѣтовъ дѣвства, чего, по мнѣнію новѣйшихъ издателей, не могло бы быть въ первомъ вѣкѣ христіанства, когда жизнь послѣдователей новой вѣры отличалась замѣчательною чистотою и строгостью правовъ. Такой упадокъ нравственности среди дѣвственниковъ, по ихъ мнѣнію, могъ появиться не раньше 2-го или даже 3-го вѣка. Этимъ думаютъ объяснить и то обстоятельство, что посланія о дѣвствѣ неизвѣстны писателямъ первыхъ трехъ вѣковъ, и даже Евсевій не упоминаетъ о нихъ. Если же упоминаютъ о нихъ Иеронимъ и Епифаній, то это нисколько не удивительно. Иеронимъ былъ любитель монашеской жизни, и ему эти посланія очень понравились по своему

аскетическому характеру; а св. Епифаній писалъ противъ еретиковъ, и въ посланіяхъ о дѣвствѣ находилъ сродныя себѣ мысли для опроверженія еретическихъ заблужденій. Но какъ можно видѣть изъ сказаннаго, всѣ сомнѣнія въ принадлежности посланій св. Клименту основаны на одномъ предположеніи упадка первоначальной чистоты дѣвственной жизни. Но критики забываютъ, что дѣвство въ современномъ появленіи христіанства мірѣ было явленіемъ совершенно новымъ и необычайнымъ, такъ что посвящавшіе себя дѣвству нуждались въ самыхъ строгихъ и точныхъ правилахъ и совѣтахъ для выполненія данныхъ обѣтовъ. При томъ-же, развѣ во времена Климента, точно также, какъ и во времена Апостоловъ, не могли быть вмѣстѣ съ истинными ревнителями чистоты и лицемѣрные дѣвственники? Если сравнить указанныя въ посланіяхъ Климента черты ложныхъ подвижниковъ дѣвства съ чертами лжеучителей, изображаемыхъ въ пастырскихъ посланіяхъ Ап. Павла, то почти не останется сомнѣнія, что это или тѣже или такія же лица, какія указаны въ посланіяхъ Апостольскихъ. Правда, и указанныя посланія Ап. Павла, на основаніи подобныхъ же предположеній, считались нѣкогда не подлинными; но эти сомнѣнія здравою критикою въ настоящее время уже совсѣмъ оставлены. Точно также мы думаемъ, что осмотрительная критика должна отказаться и отъ сомнѣній въ подлинности посланій о дѣвствѣ и отнести происхожденіе ихъ къ тому времени, къ которому относимъ и мы, т. е. къ 70-мъ годамъ 1-го столѣтія.

Предпринимая переводъ двухъ посланій св. Климента о дѣвствѣ, мы имѣли въ виду, главнымъ образомъ, предложить ревнующимъ о Богоугодной дѣвственной жизни святоотеческое наставленіе, дошедшее до насъ изъ первоначальной христіанской древности, а для насъ, сыновъ православной Русской церкви, имѣющее еще и то важное значеніе, что оно принадлежитъ св. отцу, подвизавшемуся

въ предѣлахъ нашего отечества и здѣсь мученически скончавшемуся.

Для своего перевода мы взяли въ основаніе латинскій текстъ кардинала Вилькура, исправивъ и сличивъ его съ такимъ же переводомъ по изданію профессора Фунга

*(Продолженіе будетъ).*

---

## СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ оффиціальнѣй:

I. Епархіальныя извѣстія. II. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Таврической епархіи — (продолженіе).

Отдѣлъ неоффиціальнѣй: 1) Иже во святыхъ отца нашего Климента, Епископа Римскаго — (продолженіе).

Дозволено цензурою. Симферополь, 22 Мая 1897 г.  
Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Тяжеловъ*. Редакторъ, секретарь консисторіи *А. Гроздовъ*. — Печ. въ Таврич. Губ. Типографіи.