

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

**Ч А С Т Ъ
О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н А Я .**

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

I.

Распоряженія Правительственныя.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

а) *Отъ 3-го—20-го Декабря 1882 года за № 2,611, объ остаткахъ суммъ назначаемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во 2 день Ноября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе Государственнаго Совѣта о представленіи Святѣйшему Синоду права остатки отъ суммъ, назначаемыхъ по § 6 ст. 1—4 финансовой смѣты духовнаго вѣдомства, на содержаніе городского и сельскаго духовенства, обращать, по истеченіи каждаго года, начиная съ 1882 года, на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, по ближайшему усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы къ упомянутымъ остаткамъ относились лишь тѣ суммы, какія по истеченіи смѣтнаго періода окажутся свободными, за удовлетвореніемъ всѣхъ тѣхъ расходовъ по другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которые покрывались на счетъ пред-

видимаго, ежегодно повторяющагося, остатка по ст. 1 § 6 означенной смѣты.

б) *Отъ 17-го—31-го Декабря 1882 года за № 2,758, о перечисленіи суммъ на народныя школы изъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 19-го Ноября 1882 года за № 13.374, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о перечисленіи суммъ изъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода, *мнѣніемъ положили*: настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того, предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, сдѣлать надлежащія распоряженія о перечисленіи, начиная съ 1883 года, 30,000 рублей, отпущавшихся по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на выдачу пособій церковно-при-

ходскимъ школамъ и половиной части изъ 51,000 руб. т. е. 25,500 руб., отпускавшихся по той же смѣтѣ на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ и обществами, всего *пятидесятъ пять тысячъ пятьсотъ рублей* въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, особою статьею, подъ наименованіемъ: «на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія», съ тѣмъ, чтобы назначеніе пособій и вознагражденій на счетъ означенныхъ суммъ было производимо по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 2-го Ноября 1882 года. *Приказали:* объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II.

Мѣстныхъ Распоряженія и Извѣстія.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.

Благочинный, Священникъ села Сигори, Угличскаго уѣзда, Платонъ Сахаровъ, 31 Января, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, уволенъ отъ благочиннической должности, съ оставленіемъ за нимъ, впредь до усмотрѣнія, должности Настоятеля прихода и съ перемѣщеніемъ въ село Сигорь въ помощники ему, согласно собственному желанію и желанію прихожанъ, Священника села Милочева, Ярославскаго уѣзда, Петра Невскаго.

Духовникъ Ростовскаго Богоявленскаго Авраміева монастыря іеромонахъ Никаноръ, 9-го Февраля, вслѣдствіе представленія Настоятеля Архимандрита Геласія, по преклонности лѣтъ и неспособности къ дальнѣйшимъ послушаніямъ и отправленію церковныхъ службъ, уволенъ за штатъ, съ оставленіемъ за нимъ занимаемой нынѣ келліи, продовольствіемъ монастырскимъ столомъ и выдачею изъ братской кружки по 50

руб. въ годъ; а обязанности Духовника возложены на іеромонаха того монастыря Аеанасія.

Священникъ ружной церкви села Ивахова, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Петръ Казанскій, 11 Февраля, согласно прошенію, перемѣщенъ къ церкви села Милочева, Ярославскаго уѣзда.

Уволенный въ запасъ арміи изъ 3-го Перновскаго полка церковникъ унтеръ-офицераго званія Иванъ Аристовъ, 14 Февраля, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Никольскаго Свѣчина, Мышкинскаго уѣзда.

Послушникъ Ростовскаго Вѣлогостицкаго монастыря Леонидъ Смирновъ, 14 Февраля, вслѣдствіе прошенія, допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при Ярославской Златоустокремлевской церкви, гдѣ предположено открыть особый штатный причтъ.

И. д. Казначеевъ въ Ростовскихъ монастыряхъ—Борисоглѣбскомъ іеромонахъ Митрофанъ и Богоявленскомъ Авраміевомъ іеромонахъ Варсонофій, 16 Февраля, для пользы службы, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Сверхштатный причетникъ г. Данилова Николай Знаменскій, 14 Февраля, перемѣщенъ въ село Ивановское Жушиково, Мологскаго уѣзда, сверхштатнымъ же; а сверхштатный причетникъ Ивановско-Жушиковскаго прихода Арсеній Успенскій зачисленъ штатнымъ. За перемѣщеніемъ Знаменскаго, на вновь открытую при Даниловской Преображенской церкви вакансію опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ кончившій курсъ ученія въ Ярославской Семинаріи Николай Милковъ.

Учитель и Законоучитель Доровской начальной школы, Пошехонскаго уѣзда, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Василій Введенскій, 16 Февраля, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Давшина, Пошехонскаго уѣзда.

Священникъ села Покровскаго въ жарахъ, Даниловскаго уѣзда, Павелъ Успенскій, 16 Февраля, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Оуминское, того же уѣзда.

Умершие.

Сверхштатный пономарь церкви села Архангельскаго, Мышкинскаго уѣзда, Иванъ Спаскій ум. 13 Декабря 1882 г. отъ чахотки, въ бытность свою въ селѣ Покровскомъ на сити, Мологскаго уѣзда. Въ семействѣ послѣ покойнаго остались: жена 31 г. и два сына 11—9 л.

Священникъ церкви села Давшина, Пошехонскаго уѣзда, Алексѣй Архангельскій, 81 г., ум. 31 Января, отъ старческаго изнеможенія.

Священникъ церкви села Томинскаго, Даниловскаго уѣзда, Димитріанъ Казанскій, 41 г., ум. 11 Февраля послѣ некротковременной болѣзни отъ пораженія легкихъ. Вдовый. Въ семействѣ послѣ покойнаго остались два сына 17 и 9 л. и двѣ дочери 4 и 2 л.

Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, бывшаго Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.

(съ 26 Сентября 1820 г. по 3 Июля 1821 г.)

(Продолженіе).

Къ краткому очерку дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго Филарета по отношенію къ Ярославской епархіи остается присовокупить нѣкоторыя его резолюціи, разсѣяныя въ дѣлахъ Консисторіи. Болѣе удобнымъ представляется изложить ихъ не въ хронологическомъ порядкѣ, а по родамъ дѣлъ.

Если испрашивалось разрѣшеніе на какія бы то ни было *постройки или подѣлки церковныя*, Владыка давалъ большею частію рѣшительныя и удовлетворительныя резолюціи, тогда какъ нынѣ подобныя дѣла не рѣдко вынуждаютъ епархіальныхъ начальниковъ предварительно удостовѣряться въ необходимости построекъ, достаточности средствъ къ выполненію и безпрепятственности со стороны архитекторекой. Вотъ нѣкоторые примѣры. Причтъ, староста и прихожане села Пречистенскаго на Нерли, Ростовскаго уѣзда, просили о дозволеніи вызолотить иконостасъ и поновить иконы въ надеждѣ на общее усердіе и съ употребленіемъ церковнокошельковой суммы, коей было 987 р., а работа стоила до 3500 р. Владыка на прошеніи

о семъ написалъ 2 Февраля: „Богъ благословить“, и дѣло совершилось.—На прошеніи помѣщицы с. Иванкова на Лигѣ, того же Ростовскаго уѣзда, о дозволеніи новоустроенный иконостасъ вызолотить на церковную сумму, безъ означенія оной, а въ случаѣ недостатка на собственные средства просительницы, на чтѣ требовалось до 4 тысячъ рублей,—Архипастыръ 18 Марта написалъ: „Богъ благословить и церковнокошельковую сумму употреблять дозволить“. Дѣло симъ и кончилось, даже не потребовалось обычнаго донесенія послѣдующемъ. Впрочемъ по прошенію прихожанъ Ростовской Всесвятской ц. о расширеніи трапезы каменною кладкою, Владыка 9 Января положилъ предварительно такую резолюцію: „Консисторіи касательно безпрепятственности мѣста и благонадежности плана сдѣлать надлежащее разсмотрѣніе“. И за тѣмъ, когда мѣсто Ростовскимъ духовнымъ, а планъ Губернскимъ правленіемъ осмотрѣны и одобрены, съ перемѣною, впрочемъ, отъ архитектора ордена „Корентическаго на Іоническій“, на докладѣ о семъ Консисторіи Владыка написалъ: „утверждается“. Трапеза устройствомъ окончена и церковь освящена 20 Ноября 1821 г. при архіепископѣ Сумеонѣ.—Другой случай: прихожане села Шугори, Ростовскаго уѣзда, обратились съ просьбою о дозволеніи выстроить вмѣсто ветхаго деревяннаго каменный храмъ на церковнокошельковую сумму, а въ случаѣ недостатка на ихъ счетъ; просьба хотя и была засвидѣтельствована благочиннымъ, но Владыка резолюціею 27 Марта поручилъ Консисторіи разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ. И за тѣмъ, на докладѣ Консисторіи о безпрепятственности предпринимаемой постройки, 5 Іюня написалъ: „утверждается; планъ подписанный выдать, грамоту (храмоздательную) представить къ подписанію“; что и было получено на мѣстѣ 15 Іюля.

Выдача антиминсовъ. Такъ какъ Преосвященный Филаретъ во все время управленія Ярославскою епархіею пребывалъ въ С.-Петербургѣ, то выдача антиминсовъ соединена была, по необходимости, съ нѣкоторою проволочкою, какъ можно видѣть изъ слѣдующаго случая.

Погоста Карагаческаго, Ростовскаго уѣзда, священникъ Василій Николаевъ просилъ новаго атласнаго антимиаса въ замѣнъ стараго полотнянаго. Января 27 Владыка пишетъ на прошеніи: „Консисторіи сдѣлать распоряженіе для удовлетворенія въ сей просьбѣ“. Вытребованный старый антимиасъ бывъ представленъ отосланъ въ домовую Его Высокопреосвященства кантору при указѣ казначею, а священнику выданъ новый 24 Марта.

По случаю похищенія изъ церкви. Въ селѣ Григорьевскомъ, Ярославскаго уѣзда, въ ночи на 5 Юня похищены изъ храма нѣкоторыя церковныя вещи шелковой матеріи; при чемъ разбиты стекла въ окнахъ трапезы и алтаря и поврежденъ замокъ во входныхъ дверяхъ. Вскорѣ вещи были найдены и похитители открыты. На донесеніи о семъ Благочиннаго Владыка 23 Юня написалъ: „въ Консисторію для свѣдѣнія и надлежащаго наблюденія; а причту со старою объявить, чтобы приняли надлежащія мѣры къ укрѣпленію дверей и оконъ церковныхъ для безопасности на будущее время“.

Предъ освященіемъ храма. Ростовскаго уѣзда с. Рождествина причтъ и староста церковный доносили объ устройствѣ новой каменной, вмѣсто ветхой деревянной, церкви; при чемъ представляя опись новоустроенному храму, просили о дозволеніи освятить оный и о выдачѣ новаго антимиаса. На прошеніи Владыка 29 Марта написалъ: „представленная и при семъ прилагаемая опись не исправна, какъ напримѣръ: о многихъ иконахъ не показано, кто на нихъ изображены. Не ужели Благочинный, засвидѣтельствовавшій такую опись, не разумѣть, что она и для храненія вещей недостаточна и для начальства не удовлетворительна, ибо начальство требуетъ описи преимущественно для того, чтобы узнать, всѣ ли украшенія церкви согласны съ православіемъ?—Наставить благочиннаго исправить опись и съ исполненіемъ представить для разрѣшенія объ освященіи“. Исполненіе по сему дѣлу послѣдовало уже при преемникѣ Филарета.

По случаю окровавленія престола. Благочинный Ростовскаго уѣзда доносилъ Его Высоко-

преосвященству, что 11 Апрѣля, во дни пасхальныя, священникъ Ѳеодоръ Николаевъ и пономарь Иванъ Ивановъ, обходя приходскіе дома, отправились за вечернее богослуженіе въ церковь; но на пути поссорились (послѣ оказалось, что оба были хмѣльны), и когда священникъ вошелъ въ алтарь и, облачившись, потребовалъ кадило, то пономарь ударилъ священника кадиломъ такъ, что изъ носа бросилась кровь и полъ предъ престоломъ и самый престолъ были окровавлены. На семъ донесеніи Владыка 23 Мая положилъ такую пространную резолюцію: „о буйномъ поступкѣ учинить законное распоряженіе и представить съ мнѣніемъ. Касательно церкви учинить слѣдующее: 1) Благочинному, пригласивъ одного изъ сосѣдственныхъ священниковъ, окровавленную одежду святаго престола снять и сжечь безъ остатка, поставивъ сей утратъ церковной цѣну для взыскаія съ виновнаго; 2) если кровь не проникла на срачицу св. престола, то облечь оный новою одеждою по надлежащему; кровавыя пятна на полу сострогать до чиста и по совершеніи водоосвященія и окропленія всего храма святою водою, предоставить совершать въ немъ священнослуженіе; 3) если ли окажется, что кровь прошла и на срачицу, то и ее сжечь и въ такомъ случаѣ освященіе храма совершить вновь по чиноположенію; 4) если ли кровь прошла и на деку престола, то и ее сжечь и замѣнить новою; 5) о исполненіи сего Благочинный съ приглашеннымъ священникомъ имѣють рапортовать мнѣ“. Оказалось потребнымъ исполнить только первый пунктъ резолюціи. Священникъ и пономарь села Осипова понесли заслуженное наказаніе, бывъ подвержены монастырскому подначальству, первый—мѣсячному, а послѣдній—полугодовому, со зысканіемъ съ обоихъ вмѣстѣ 20 р. за одежду на престолъ.

О выдачѣ сборной книги. При выдачѣ книгъ для сбора на церковныя надобности, Преосвященный наблюдалъ строгую разборчивость, какъ показываетъ слѣдующій случай. Причтъ и прихожане села Мирославки, Ярославскаго уѣзда, на украшеніе иконостаса въ новоустроенномъ каменномъ храмѣ, за недостаткомъ церковныхъ

суммъ, просили выдать сборную книгу на пять лѣтъ избранному для того приходомъ крестьянину. Прошеніе засвидѣтельствовано было Великосельскимъ благочиннымъ въ томъ смыслѣ, что оно подано отъ лица всѣхъ прихожанъ, сборщикъ благонадежный, а храмъ нуждается въ украшеніи. Но какъ церковь села Мирославки въ клировыхъ вѣдомостяхъ показана утварью достаточна, то Владыка на докладъ Консисторіи 27 марта написалъ: „взять отъ благочиннаго объясненіе и отъ причта, почему они въ вѣдомости показали, что церковь утварью довольна, а подъ выборомъ, вопреки тому, одни подписали, а другой засвидѣтельствовалъ, что церковь имѣть нужды, и что покажутъ, представить съ мнѣніемъ“. Книга была выдана на два года для сбора по одной Ярославской епархіи при преемникѣ Филарета.

Объ отдачѣ въ аренду церковныхъ лавокъ. Ростовскаго уѣзда погоста Никольскаго, что у Исусова креста, священникъ и благочинный Алексѣй репортовалъ Его Высокопреосвященству объ окончательномъ устройствѣ 120 новыхъ каменныхъ, вмѣсто 66 деревянныхъ лавокъ, и объ отдачѣ тѣхъ лавокъ въ откупъ преждему откупщику крестьянину Яковлеву съ платою 1420 р. ежегодно, вмѣсто прежней цѣны 705 р., при чемъ представлены были условія и торговый актъ. На семь репортъ Владыка 14 Марта написалъ: „Консисторія разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ, обратя вниманіе на то, что въ послѣдней статьѣ торговаго акта: двадцать написано по чищенному и безъ возвышенія цѣны противъ предшествовавшей подписи“. По разслѣдованіи оказалось, что кромѣ Яковлева торговался мѣщанинъ Говядиновъ, предложившій послѣднюю цѣну 1440 р. и когда подписывалъ торговый листъ, почистки не было. Дѣло кончилось въ 1822 г. при архіепископѣ Сумонѣ, съ выговоромъ благочинному.

Въ дѣлахъ ставленическихъ и при перемѣщеніи священноцерковнослужителей Владыка, при строгой разборчивости, придавалъ весьма важное значеніе приходскимъ приговорамъ и одобреніямъ. Вотъ нѣсколько резолюцій Архiepастыря по сему предмету. Борисоглѣбской церкви г.

Ростова пономарь Петръ Стефановъ просилъ открывшагося при той же церкви дьяческаго мѣста, представивъ одобреніе отъ прихода, засвидѣтельствованное Благочиннымъ. Резолюція 24 Января: «перемѣстить». Тогоже числа Крестовоздвиженской церкви г. Ростова дьячекъ Василій Ивановъ просилъ о перемѣщеніи тѣмъ же званіемъ къ церкви Никольской въ Ржицахъ. Владыка написалъ на прошеніи: „проситель не довольно одобренъ въ поведеніи (по клировымъ вѣдомостямъ), избирающаго нѣтъ; отказать“. Черезъ недѣлю послѣ сего о перемѣщеніи къ Николоворжищенской церкви на дьяческую вакансію просилъ дьячекъ г. Петровска Евграфъ Давыдовъ, съ заручнымъ одобреніемъ и свидѣтельствомъ Благочиннаго. Резолюція 1 февраля: „перемѣстить“. Ростовскаго уѣзда села Новоселки Зюзиной дьячекъ Давидъ Николаевъ, добровольно поступившій съ сыномъ въ военную службу по манифесту 1812 г. и не пожелавшій оставаться на прежнемъ мѣстѣ, куда возвращень, просилъ во діакона къ Ростовской Введенской церкви. На прошеніи ратника Владыка 15 февраля положилъ такую резолюцію: «поелику самъ пишетъ, что не принялъ мѣста по упрямству; въ вѣдомости (клировой) не довольно одобренъ; отъ прихода, въ которомъ живетъ, одобренія не представилъ и тѣмъ подаетъ великое подозрѣніе, что добраго свидѣтельства не заслужилъ: то отказать въ сей просьбѣ, не возбраняя впрочемъ просить съ согласія прихожанъ». Еще примѣръ. Села Сулести, Ростовскаго уѣзда, пономарь Григорій Дмитриевъ, 20 лѣтъ прослужившій, просилъ на діаконское мѣсто въ томъ же селѣ. Резолюція 22 Апрѣля: „діаконскаго мѣста, если оно праздно, надобно просить съ одобреніемъ отъ прихожанъ“.—Конечно и ходатайства прихожанъ не всегда были уважаемы Архiepастыремъ. На прошеніи прихожанъ богатаго села Угодичъ, Ростовскаго уѣзда, о назначеніи третьяго священника Владыка 7 Іюля положилъ такую резолюцію: «объявить прихожанамъ, что за старостію втораго священника нельзя опредѣлить третьяго; а есть ли престарѣлый подлинно не можетъ быть исправенъ въ должности, то пусть

просить о увольнении его и объ опредѣленіи на его мѣсто“. По предоставленію мѣсть за малолѣтними и сиротами имѣются двѣ резолюціи Архипастыря. Села Хлѣбницъ, Ростовскаго уѣзда, пономарь Яковъ Андреевъ, по случаю смерти родителя тоже пономаря села Караша того же Ростовскаго уѣзда, послѣ коего остались возрастная дочь и малолѣтній сынъ, просилъ о предоставленіи отцовскаго мѣста за которою либо изъ сиротъ. Владыка по справкѣ, на прошеніи 28 Января написалъ: „проситель бездѣтный могъ бы понести о возрастной дѣвицѣ, а ученикъ имѣть содержаніе отъ училища: впрочемъ предоставить мѣсто засимъ, пока не откроется нужды поступить иначе“. На прошеніи бываго ученика Павла Подгорскаго 12 лѣтъ, о предоставленіи ему пономарскаго мѣста въ селѣ Сушевъ, Ростовскаго уѣзда, Владыка 15 Марта написалъ: „священническій сынъ и малолѣтень, а потому нѣтъ законной причины опредѣлить безъ одобренія отъ прихожанъ“.

О выдѣлѣ причетнику усадьбы. Ростовскаго уѣзда села Кулачева пономарь Александръ Ивановъ принесъ Архипастырю жалобу, что ему, пономарю, въ ряду священноцерковнослужительскихъ домовъ нѣтъ мѣста подъ постройку дома для проживанія безбѣдно съ семействомъ. На прошеніи пономаря о выдѣлѣ усадьбы Владыка 18 Марта положилъ такую резолюцію: „поручить Благочинному осмотрѣть церковную усадьбу и есть ли пономарю мѣсто не выдѣлено, а выдѣлено быть можетъ, то убѣдить причетъ выдѣлить оное безъ дальнѣйшихъ хлопотъ безобиднымъ образомъ, есть ли же представится въ семь какое препятствіе, то вникнуть, въ чемъ оно состоитъ и какъ можетъ быть отвращено и о послѣдующемъ обстоятельно репортовать консисторіи для представленія мнѣ съ мнѣніемъ“.—Мѣста дѣйствительно не оказалось, переписка съ гражданскимъ начальствомъ не имѣла успѣха; дѣло кончилось тѣмъ, что безъ усадьбы пономарь былъ переведенъ въ другой приходъ.

По раздѣлу причетовыхъ доходовъ. Благочинный Ростовскаго уѣзда послѣ полугодичнаго обозрѣнія церковей донесъ, что въ с. Ново-

павловскомъ и Рославлевѣ тетради съ записью раздѣла братскихъ доходовъ не вездѣ подписаны членами причта. По произведеніи слѣдствія чрезъ Духовное правленіе Консисторія заключила: священника општрафовать рублемъ, а причетника послать въ монастырь подъ начальство на недѣлю. Противъ сего опредѣленія Владыка 31 Мая написалъ: „священнику и дьячку подтвердить съ подпискою, чтобы впредь установленный порядокъ соблюдали не опустительно; а благочинному объявить, что какъ въ семь дѣлѣ усматривается одна оплошность, а обиды и вреднаго злоупотребленія не видно: то лучше бы ему привести сіе въ ясность и порядокъ на мѣстѣ, и только записать въ свой журналъ, нежели доносомъ безъ нужды причинять начальству трудъ дѣлопроизводства, а собратіи безпокойство подсудности“.

Утвержденіе въ должности депутата. На должность духовнаго депутата были представлены кандидаты съ заключеніемъ Консисторіи: перваго изъ представленныхъ кандидатовъ Первитинскаго священника Теодора „яко лѣтами и произведеніемъ старшаго“ опредѣлить депутатомъ. На докладѣ 14 Февраля Владыка написалъ: „утверждается“. Вступленіе въ означенную должность сопряжено было въ то время съ исполненіемъ значительной обрядности. Избранный и утвержденный въ сей должности приведенъ былъ къ присягѣ „дабы поступалъ на точномъ основаніи государственныхъ узаконеній“ и отъ предшественника своего, поступившаго въ монастырь, принялъ всѣ, касающіяся депутатской должности дѣла, по описи. Въ этой описи поименованы до 16-ти указовъ, начиная съ указа 1791 г., заключающаго въ себѣ инструкцію духовнымъ депутатамъ.

О вступленіи причетниковъ во 2-й бракъ. Въ 1821 году были два, три случая, что причетники обращались къ Архипастырю съ просьбами о дозволеніи вступить во 2-й бракъ. Владыка давалъ разрѣшеніе въ такомъ видѣ: „Юня 24. Дозволить съ обыкновенными ограниченіями правъ церковнослужительскихъ“. И вотъ вслѣдствіе такой резолюціи, Ярославской градской Духовской церкви дьячекъ Иванъ Феодоровъ

далъ въ Консисторію подписку: „обязуюсь, по вступленіи во 2-й бракъ, стихаря не надѣвать и въ святой алтарь не ходить“.

О преданіи церковному покаянію. По сообщенію Палаты уголовного суда, крестьянинъ села Рѣзанина Иванъ Ѳеодоровъ, съ сыномъ Сильвестромъ, за неумышленное убійство, преданы пятилѣтней эпитиміи, съ заключеніемъ на первый годъ въ Толгскій монастырь. Проживъ здѣсь съ осени до весны крестьяне обратились къ Архипастырю съ просьбою объ увольненіи въ домъ на время полевыхъ работъ. При резолюціи отъ 20 Мая Владыка предложилъ сію просьбу на разсмотрѣніе Консисторіи, которая положила: отпустить эпитимійцевъ до Сентября, съ обязательствомъ по возвращеніи въ монастырь выжить вакантное время. На докладѣ о семъ Владыка 28 Іюня написалъ: „поступить по сему съ тѣмъ, чтобы во время пребыванія въ домѣ поручены были духовному отцу“. Другой случай. По сообщенію Палаты уголовного суда обвиненные и сознавшіеся въ блудодѣйномъ житіи крестьянинъ деревни д. Чернытина Аванасевъ и солдатка Степанова преданы 7-лѣтней эпитиміи, съ заключеніемъ на годъ въ монастыри. На журналѣ о семъ Владыка 25 Марта написалъ: «справиться, женатъ ли крестьянинъ, и принять въ разсужденіе сіе обстоятельство». Оказалось, что женатъ, почему послѣдовало новое рѣшеніе: во избѣжаніе разстройства въ семействѣ быть подсудимому въ монастырѣ 3 мѣсяца, а остальное время состоять подъ надзоромъ духовнаго отца. Съ этимъ рѣшеніемъ Владыка согласился.

О предосудительномъ поведеніи духовенства.

По дѣлу о нетрезвости священника села Новоселки пенковской, Ростовскаго уѣзда, Духовное правленіе, произведя слѣдствіе, положило нетрезваго священника, уличеннаго женою и сознавагося въ пороки пьянства, подвергнуть мѣсячному подначальству, а Консисторія, для большаго побужденія къ трезвенной жизни и къ неопустительному исправленію должности, постановила послать священника на два мѣсяца въ Борисоглѣбскій монастырь. Противъ сего постановленія Владыка 24 Мая написалъ: „какъ въ Борисоглѣбскомъ теперь нѣтъ настоятеля, то

для лучшаго надзора, испытанія и наставленія послать священника въ Архіерейскій домъ на 40 дней“. Другой случай. По такому же дѣлу о нетрезвости священника села Новопавловскаго открылось, что нетрезвое поведеніе священника, вопреки его оправданію, подтверждено однимъ достовѣрнымъ свидѣтелемъ и подсудимый уже находился прежде на испытаніи. Почему на протоколѣ Консисторіи, согласно ея заключенію, Владыка 29 Мая написалъ: „по причинамъ, выведеннымъ Консисторіею, послать священника на прописанный (мѣсячный) срокъ въ монастырь (Варницкій) съ тѣмъ, чтобы о томъ, какъ онъ будетъ вести себя въ сіе время, было изъ монастыря отрепортовано“. Еще два дѣла, касавшіяся нетрезвости священнослужителей, получили свое окончаніе при преемникѣ Филарета. Въ началѣ по первому дѣлу, въ слѣдствіе донесенія Благодѣянаго о томъ, что священникъ села Троицкаго въ бору Н. Борисовъ въ пьяномъ видѣ ведетъ себя непристойно и, ходя по приходу, въ епитрахили, съ крестомъ, допускаетъ сквернословіе, Владыка 15 Февраля далъ такую резолюцію: „Духовному правленію противъ сего допросить священника Николая и, что покажетъ, представить съ обращеніемъ сего ко мнѣ безъ промедленія“. По изслѣдованіи оказалось, что священникъ въ домѣ крестьянина неприличными словами выразилъ недовольство въ платѣ ему за молебенъ 6 копѣекъ и выпрашивалъ 10 к.; къ тому же по клировымъ вѣдомостямъ отмѣченъ былъ поведенія не вполне одобрительнаго. Почему священникъ Борисовъ, по рѣшенію Консисторіи вызванъ былъ въ Архіерейскій домъ на испытаніе въ теченіи мѣсяца. По другому дѣлу: въ слѣдствіе донесенія Благодѣянаго, что священникъ Архангельской церкви г. Ростова Ѳеодоръ Алексѣевъ ходилъ въ кабакъ, находящійся въ публичномъ мѣстѣ и по выходѣ оттуда встрѣтивъ Благодѣянаго, на увѣщаніе послѣдняго отвѣчалъ скверными и дерзкими словами, Владыка 8 Мая положилъ обычно строгую резолюцію: „предписать духовному правленію, чтобы дѣло о семъ произведено было безъ всякаго промедленія, сообразно съ ука-

зомъ 22 Марта 1800 г.“ Слѣдствіемъ доносъ Благочиннаго подтвердился не исполнѣ, однакожь священникъ подвергнутъ былъ мѣсячному подначальству въ монастырѣ.

Къ утѣшенію духовенства Ярославской епархіи, особенно священнослужителей, слѣдуетъ замѣтить, что случаевъ *запрещенія въ священнослуженіи* за все время управленія епархіею Архіепископа Филарета, являвшихся Консисторіи не оказалось ни одного.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1883 годъ

(третій годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ Октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналѣ помѣщаются:

1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всемъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.

2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.

3) Церковныя слова, поученія, рѣчи, бесѣды и другія правоучительныя произведенія.

4) *Разсказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.

8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужде-*

нію выдающихся дѣлъ и вопросовъ отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.

9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.

10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокахъ и Западѣ, *особенно у славянъ*.

12) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій.

13) Обзоръ *святскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.

14) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.

16) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, мисіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч.; новости; корреспонденціи; отвѣты редакціи; объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе *съ пересылкою въ Россію шесть рублей*. Адресоваться: *въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ* (Невскій просп., д. № 105).

Редакторы-Издатели:

А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежаевъ.

Дозволено цензурою.

Ярославль. 12 Марта 1883 г.

Редакторъ Мир. Нижегородскій

Типографія Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА

въ недѣлю крестопоклонную.

Во времена нашего Спасителя въ лѣсахъ Іудеи росло много прекрасныхъ и тѣнистыхъ деревьевъ. Росла гордая, стройная ель, поднимавшаяся вверхъ выше всѣхъ другихъ деревьевъ и вѣтвями своей макушки впивавшая въ себя чистый воздухъ неба. Росъ царскій кедръ, торжественно отънявшій около себя широкія пространства. Гордая ель потомъ была взята на большой корабль, стала служить здѣсь мачтою, выдержала много жестокихъ бурь, счастливо перевозила сокровища этой земли отъ одного складочнаго мѣста до другаго, наконецъ съ размаху она бросила товары, которые везла, на утесъ, а сама скатилась на песчаный берегъ и стала гнить здѣсь вмѣстѣ съ другими обломками корабля. И великолѣпный кедръ, бывший свидѣтелемъ пировъ въ императорскомъ Римѣ, въ пожаръ обрушился, погребенъ былъ подъ развалинами и обратился въ гниль. Невзрачное же деревцо, весьма обыкновенный и презрѣнный крестъ, водруженный на Голгоѣ, это дерево сохранилось, каждая часть его цѣнилась дороже золота. А чтобы найти это дерево императрица Елена перѣѣхала море и раскапывала нѣмыя могилы мертвыхъ. Это дерево императоръ Ираклій босой и въ одеждѣ бѣдныхъ

несъ до горы Калварійской. Для этого дерева императоръ Константинъ построилъ великолѣпный храмъ въ Царьградѣ; сюда даже и земля-то принесена была изъ отечества Спасителя, чтобы дерево стояло на своей родной почвѣ. Начиная съ того времени церковь останки креста Христова считаетъ однимъ изъ величайшихъ своихъ сокровищъ; и малую часть этого орудія позорной казни такъ высоко цѣнить, что украшаетъ золотомъ и драгоценными камнями и всѣмъ, что только есть на землѣ драгоценнѣйшаго. И не только древокрестное такъ украшается, но и вообще кресты, его только напоминающіе, дѣлаются изъ благородныхъ металловъ или же золотятся и инымъ образомъ украшаются. Что за причина всего этого; почему все это происходитъ? Это потому, братіе, что крестъ наше сокровище и наша защита.

Крестъ наше сокровище, потому что онъ памятникъ любви къ намъ Божественной. О чемъ говорить намъ этотъ крестъ? Крестъ говорить намъ, что Богъ насъ безконечно любитъ, такъ любить, что на этомъ дрѣвѣ попустилъ умереть и возлюбленному своему Сыну. И самъ Сынъ *взлюбилъ своихъ, сущихъ въ міръ, до конца возлюбилъ ихъ* (Іоан. XIII, 1). Не гвоздями былъ Онъ прибитъ ко кресту, но силою своей любви. Онъ пожертвовалъ Собой, потому что Самъ восхотѣлъ того. Онъ страдалъ, потому что желалъ пострадать. Его страданія были дѣломъ

любви, и любовь была причиной Его страданій. Крестъ есть книга, по которой мы можем судить о великости любви къ намъ Божіей. Буквы въ этой книгѣ напечатаны розовыми чернилами святѣйшей крови; и книга эта постоянно предъ нами, выносится предъ насъ, стоитъ предъ нашими глазами каждый день. Для каждого она и понятна; по этой книгѣ можетъ читать уже и дитя прежде чѣмъ оно научилось разбирать буквы; читаетъ по ней и старецъ, глазъ котораго потемнѣлъ и уже не различаетъ письменныхъ знаковъ. Эта книга лучше научаетъ мудрости чѣмъ миллионы томовъ, написанныхъ учеными этаго міра. Эта книга дороже всѣхъ библиотекъ, помѣщающихся въ учебныхъ заведеніяхъ и въ царскихъ палатахъ. „Принесите мнѣ мою книгу“, говорилъ одинъ святой умирая, разумѣя крестъ Господень. Принесите намъ эту книгу. Но книга эта, братіе, предъ вами.

Крестъ наше сокровище, потому что онъ есть знаменіе нашего спасенія. О чемъ говорить намъ этотъ крестъ? Говоритъ онъ, что мы съ Богомъ примирены, что наши грѣхи прощены, что врата райскія для насъ открыты, путь туда выровненъ, что небо отверзто, если только мы вѣримъ въ Распятаго и живемъ согласно съ этой вѣрою. Крестъ есть древо жизни посреди новозавѣтнаго рая. Крестъ есть утѣсь, о который разбиваются волны вѣчнаго проклятія, тяготѣвшаго на нашемъ родѣ. Крестъ есть громоотводъ, по которому спускаются безвредно для насъ молніи Божественнаго противъ насъ гнѣва; крестомъ разрываются и раздѣляются облака Божественнаго гнѣва. Руками распростертыми на крестѣ среди тьмы господствовавшей въ мірѣ устроено царство свѣта и міра. Вѣрныя чада церкви *отъ великой скорби приходятъ* подъ крестъ, здѣсь *омываютъ себя и упляютъ кровію Лица* (Апок. VII, 14).

О чемъ говорить намъ этотъ крестъ? Крестъ говоритъ намъ, какъ цѣнна предъ Богомъ наша душа, потому что Богъ благоволилъ искупить ее кровію своего Сына. Христосъ на крестѣ, вотъ цѣна нашей души; наша душа стояла Ему жизни и всей Его крови. Висѣлъ

Онъ на крестѣ обнаженнымъ, заплеваннымъ, измученнымъ, мертвымъ. Обнаженъ былъ Онъ за нашу душу, чтобы мы болѣ дорожили ею; испозоренъ былъ, чтобы мы болѣ чтили нашу душу; измученъ былъ, предостерегая насъ отъ удовольствій и наслажденій; мертвъ былъ, чтобы Его смертію мы ожили. Такова цѣна нашей души: каковой же должна быть она? Ежедневно удѣлять должны мы часть времени на то, чтобы думать о своей душѣ.

О чемъ говорить намъ этотъ крестъ? Крестъ говоритъ намъ, что грѣхъ есть ужаснѣйшее зло, потому что только грѣхомъ, имъ однимъ водруженъ былъ крестъ на Голгоѣ. Стояла предъ крестомъ Господнимъ святая Марія Магдалина; она ничего не видѣла кромѣ какъ своего Господа на крестѣ; она ничего не слыхала кромѣ Его словъ со креста; ничего не чувствовала въ сердцѣ кромѣ любви; но эта любовь ея была испытываема, оскорбляема, потому что ея любовь, Господь, былъ распятъ, и распятъ Онъ былъ за ея же грѣхи. Марія взывала: „Къ чему вы, гвозди, такъ безжалостно пронзили святія руки и ноги моего Господа? Но гвозди отвѣчали: „Мы только желѣзо; спокойно лежали мы въ видѣ металла въ нѣдрахъ земли; заострили насъ твои грѣхи“. Марія взывала подъ крестомъ: „О, терны, терны, къ чему вы такъ безжалостно пронзили святѣйшую главу моего Господа? Но терны отвѣчали: „Не мы тому виной; спокойно росли мы на берегахъ Иордана: впилили насъ въ этотъ вѣнокъ твои грѣхи“. Марія стоя подъ крестомъ взывала: „Крестъ, безжалостный крестъ, какъ осмѣлился ты стать орудіемъ мукъ моего Господа? Но крестъ отвѣчалъ: „Я росъ спокойно въ видѣ дерева; твои грѣхи срубили меня и сдѣлали изъ меня крестъ“. Святая Магдалина взывала: „Святѣйшее тѣло моего Господа, какъ изранено ты, все изранено отъ ногъ и до края главы; исчислю я раны твои“. И мертвое тѣло Господа отвѣчало: „Считай, считай, Марія, твои грѣхи; потому что число моихъ ранъ равно числу твоихъ грѣховъ“. И такъ изъ за насъ были вбиты въ Господа эти гвозди, надѣтъ этотъ терновый вѣ-

нокъ; изъ за насъ поднять былъ Господь на этотъ крестъ. Не Господь согрѣшилъ, но мы.

Братіе! Если бы при крестѣ Голгоетскомъ мы думали о своей грѣхности, возможно ли было бы, чтобы мы грѣхъ еще любили, грѣхъ убійцу, который пролилъ со креста кровь Сына Божія? На крестѣ въ лицѣ Распятаго на немъ мы видимъ, какъ думаетъ Богъ о грѣхахъ нашихъ, какъ Онъ судить о нихъ, какъ наказываетъ; видимъ мы, какое зло они предъ Богомъ. Братіе! Своими грѣхами мы и донинѣ, какъ говоритъ Апостоль, *снова распинаемъ Сына Божія и ругаемся Ему* (Евр. VI, 6): остережемся этого нечестія; возненавидимъ грѣхъ, пеня за который вѣчная смерть безсмертной души нашей, изъ за котораго рискуемъ мы злосчастно потерять блаженную вѣчность, за который рискуемъ потерпѣть горькое изгнаніе изъ небеснаго нашего отечества. Отходя ко сну будемъ каяться въ дневныхъ грѣхахъ; каждый разъ какъ бьютъ часы будемъ спрашивать самихъ себя: готовы ли мы умереть сейчасъ...

Крестъ есть наше сокровище, потому что онъ есть знаменіе побѣды. О чемъ говорить намъ этотъ крестъ? Крестъ говорить намъ, что имъ мы можемъ побѣждать всѣхъ враговъ нашего спасенія. Великій Константинъ императоръ разъ долженъ былъ вступить въ битву съ Максентіемъ, ужаснымъ тиранномъ. Тутъ при совершенно ясной погодѣ, не много спустя послѣ полудня, явилось въ воздухѣ знаменіе креста, блиставшее свѣтомъ, и Константинъ и все его войско прочли на явившемся крестѣ слова: «Симъ побѣдиши». Въ слѣдующую ночь явился императору самъ Христосъ со знаменіемъ предшествовавшаго дня въ рукѣ и обѣщаль ему побѣду, если онъ распорядится устроеніемъ въ войскѣ знаменъ съ подобнымъ изображеніемъ. Константинъ послушался. Знаменіе креста, сдѣланное изъ золота и украшенное драгоценными камнями, засіяло въ видѣ хоругвей предъ глазами легіоновъ. Повсюду; гдѣ появлялись этаго рода знамена, солдаты Константина одушевлялись твердымъ довѣріемъ, а Максентія эти знаки христіанства приводили въ ужасъ. Римскіе орлы бѣжали предъ крестомъ; язычество предъ

христіанствомъ; сатана, древній тираннъ Рима и міра, предъ Христомъ, Спасителемъ міра и Рима. Такъ было во времена оны. Максентій былъ разбитъ и палъ, Константинъ вошелъ въ Римъ. Статуя, поставленная здѣсь въ честь Константина, представляла его съ крестомъ въ рукѣ и такой надписью на немъ, самимъ императоромъ продиктованною: „Черезъ этотъ спасительный знакъ, истинный символъ силы, вашъ городъ, сенатъ и Римскій народъ освобождены были мною отъ ига тиранніи, потому что при посредствѣ креста я возвратилъ имъ свободу, возстановивъ ее въ древнемъ ея блескѣ“. Константинъ есть каждый крещенный человекъ; Константинъ представляетъ собою христіанскій міръ. На великой аренѣ жизни приходится бороться намъ съ чувственностію, врагомъ болѣе страшнымъ чѣмъ Максентій. Небо для насъ тоже, чѣмъ для Константина въ его войнѣ съ Максентіемъ былъ Римъ; врагъ нашъ, живущій въ насъ самихъ и около насъ въ видѣ соблазновъ, загораживаетъ намъ дорогу въ этотъ славный городъ. Міръ въ видѣ вѣшнихъ удовольствій и развлеченій выводитъ противъ насъ цѣлыя легіоны адскихъ силъ. Борьба неизбежна. Но какъ сына Констанціи Богъ снабжаетъ насъ средствомъ къ побѣдѣ, крестнымъ знаменіемъ: „симъ побѣдиши“. И по сего дня, какъ во времена былыя, сіе знаменіе внушаетъ ужасъ демонамъ: будемъ же полагать на себѣ крестное знаменіе съ вѣрою, и путь къ вѣчному небесному городу будетъ для насъ открытъ.

Еще о чемъ говорить намъ этотъ крестъ? Онъ сказываетъ намъ о себѣ, что имъ побѣждаются силы ада. Въ день будущаго суда знаменіе креста явится знаменіемъ насъ или судящимъ и осуждающимъ или оправдывающимъ и вѣчно осчастливливающимъ *Тогда явится на небѣ знаменіе Сына человеческого* (Мѣ. XXIV, 30) т. е., по истолкованію отцовъ церкви, крестъ нашего Спасителя. „Почему онъ явится на небѣ“ спрашиваетъ св. Златоустъ и отвѣчаетъ: „Дабы отрекшіеся отъ Спасителя и вышедшіе изъ Его царства могли быть различены отъ тѣхъ, которыхъ Господь имѣть увѣнчать и принять въ число избранныхъ“. Крестъ явится за тѣмъ,

чтобы свидѣтельствовать противъ людей; чтобы тѣхъ, кто воображалъ оный въ своей душѣ и несъ на себѣ во время жизни то въ видѣ страданій за правду, то въ видѣ труднаго жизненнаго жребія, этихъ чтобы оправдать; тѣхъ же, кто отрекался и самовольно освобождалъ себя отъ борьбы съ трудностями жизни, этихъ чтобы осудить. Крестъ будетъ тогда тайнымъ и внутреннимъ средствомъ конечнаго нашего осужденія или оправданія. Нѣтъ средства болѣе вѣрнаго отличить душу соблазвившуюся духомъ сего міра отъ души проникнутой желаніемъ благъ царства Христова какъ крестъ Христовъ, несеніе ею его или бѣгство изъ подъ него. Съ тѣхъ поръ какъ крестъ содѣлался орудіемъ страданій Божественнаго Спасителя, содѣлался онъ вмѣстѣ съ тѣмъ на вѣки знаменіемъ людей и осуждающимъ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ попустилъ себя распять на крестѣ не для того, чтобы со креста осудить людей, но чтобы обратить ихъ, тронуть, освятить, сообщить имъ со креста и чрезъ крестъ дары своей благодати, открыть имъ небо чрезъ свои на крестѣ страданія и смерть на немъ. Богочеловѣкъ на крестѣ умирающій на крестѣ воздвигъ и престолъ своего милосердія и всѣхъ зоветъ, никого не устраняетъ отъ бани измытія грѣховъ своихъ въ крови Его. Господь нашъ, простерши руцѣ свои на древѣ крестномъ, простеръ ихъ для принятія всѣхъ въ объятія своей любви. Но въ день послѣдняго суда Господь со крестомъ своимъ будетъ для людей уже не Спасителемъ, а Судіею. Исполнится въ послѣдній день суда то, о чемъ говоритъ Писаніе въ такихъ словахъ: *Се яредетъ съ облаками и узритъ Его всякое око и тѣ которые пронзили Его и возрыдаютъ предъ Нимъ всѣ племена земныя* (Апок. I, 7). Крестъ, орудіе позорной казни, содѣлается тогда судебнымъ сѣдалищемъ, престоломъ Божественнаго всемогущества. Не Божественное правосудіе тогда судить будетъ человѣка со креста, а Божественное милосердіе. Да спасетъ по сему насъ крестъ Христовъ и въ вѣчности. какъ спасителемъ для насъ онъ и въ сей жизни.

Крестъ есть наша защита, потому что онъ

есть наше утѣшеніе въ страданіяхъ. О чемъ говорить намъ этотъ крестъ? Крестъ говорить намъ, что въ страданіяхъ мы не должны отчаяваться. Только при посредствѣ тисковъ добывается вино, и мы все чрезъ страданія лишь очищаемся; чрезъ крестъ достигаемъ лишь славы и свѣта; это путь къ цѣли вѣрный, путь которымъ долженъ итти каждый, кто христіаниномъ хочетъ быть, похристіански жить и умереть и стать блаженнымъ. Какъ бури служатъ школой для мореплавателей, такъ страданія служатъ школой для христіанина. Христіанинъ непременно даже долженъ навлекать бури на себя, подобно тому какъ шпигицы башенъ привлекаютъ на себя молнію.

Не освобождены отъ страданій въ этой жизни даже невинные дѣти, проводящіе время на рукахъ матери; должны бывать они испытывать всю горестъ болѣзней и смерти прежде чѣмъ принятыми быть въ число ангеловъ. Любовь нигдѣ не открывается несомнѣннѣе какъ при подножїи креста; по этому-то св. Павелъ Апостолъ и свидѣльствуетъ о себѣ, что онъ не учился ни въ какой другой академіи кромѣ какъ въ Иерусалимѣ, не посѣщаль другой школы кромѣ Голгоетской, не вѣритъ ни въ какую кафедру кромѣ крестной, ни въ какого другаго учителя кромѣ Христа распятаго, ни въ какую другую книгу кромѣ страницъ Евангелія, не хочетъ знать другой философіи кромѣ той, которая содержится въ исторїи страданій и смерти Иисуса Христа *Я разсудилъ, писать онъ, что ни о чемъ другомъ мнѣ не нужно было говорить въ бытность мою у васъ кромѣ какъ объ Иисусѣ Христѣ и притомъ распятомъ* (1-Кор. II, 2). Вѣрной опорой нашей славы можетъ быть лишь крестъ Христовъ. *Я не желаю хвалиться развѣ только крестомъ Господа нашего Иисуса Христа, которымъ для меня міръ распятъ и я для міра* (Гал. IV. 14).

О чемъ говорить намъ этотъ крестъ? Крестъ говорить намъ, что чрезъ него мы можемъ достигать вѣчной радости. При наступленїи весны въ странахъ теплыхъ начинается виноградарь свою работу, беретъ ножъ и срѣзаетъ имъ части лозъ не обѣщающія гроздовъ. Подрѣзан-

ныя виноградныя лозы представляют собою послѣ того дѣсь палочекъ, торчащихъ вверху. Въ теченіе трехъ дней послѣ подрѣзки устремляясь къ небу онѣ какъ бы плачутъ. Но скоро проводніе утѣшаетъ ихъ и осушаетъ ихъ слезы; лозы начинаютъ тучнѣть и даютъ отъ себя свѣжіе побѣги. Точно также и наши кратковременныя легкія страданія, какъ говоритъ Апостоль, *произведутъ въ безмртномъ преизбыткѣ вѣчную славу* (2 Кор. IV, 17).

Симонъ Киринейскій, израильтянинъ изъ далекой Африки, былъ первымъ который понесъ на себѣ крестъ Христовъ. Происходя отъ незнатныхъ родителей, не отличившійся никакимъ славнымъ дѣломъ, благодаря единственно тому обстоятельству, что долженъ былъ нести на своихъ плечахъ крестъ Христовъ, сдѣлался онъ незабвеннымъ, и память о немъ на всѣ времена славна. Преимущество выпало на долю Симона завидное: несть онъ дѣйствительный крестъ, на которомъ Христосъ умеръ; и все же этотъ крестъ Христовъ нести можетъ и каждый, кто того желаетъ, потому что можетъ каждый все горе своей жизни и всѣ ея невзгоды чрезъ вѣру и послушаніе превращать въ благословенный крестъ Христовъ. Симонъ въ началѣ противился несенію этого позорнаго бремени, но вскорѣ приноровился и успокоился. И насъ давящій и причиняющій намъ горести крестъ, какъ скоро мы преображаемъ его въ крестъ Христовъ, болѣе не приводитъ въ уныніе и бодрости не лишаетъ, но насъ освящаетъ и благословляетъ, хотя бы и плеча горѣли и руки утомлялись; подъ крестомъ Христовымъ мы на царскомъ пути къ небу; отверзутся предъ нами врата его и наше имя подобно имени Симона будетъ увѣковѣчено.

Крестъ есть наша защита, потому что онъ наша надежда и на смертномъ нашемъ одрѣ. Представимъ себѣ корабль среди моря разбитый и разрушенный волнами во время жестокой бури: какая борьба тогда происходитъ между несчастными потерпѣвшими кораблекрушеніе! Всѣ хватаются за корабельные обломки; и кто такъ счастливъ былъ, что схватился за какой нибудь изъ нихъ: какъ крѣпко тотъ дер-

жится за него, чтобы съ помощью его, его на который въ другое время всѣ такъ мало обращали вниманія и которымъ всѣ такъ пренебрегали, достигнуть берега. Корабельщики, потерпѣвшіе кораблекрушеніе, это—мы люди въ этомъ мірѣ; корабль, на которомъ намъ слѣдовало достигать истиннаго нашего т. е. небеснаго отечества называется праведностію и невинностію. Но уже въ лицѣ Адама все человѣчество потерпѣло кораблекрушеніе и осталось только одно дерево, на которомъ мы можемъ еще спастись отъ гибели, это крестъ Христовъ. И какъ дерева, изъ которыхъ построены были ковчегъ Ноевъ, до потопа были предметами обычными и не обращали на себя ничего вниманія, а при наступленіи потопа всѣ на нихъ обратили свои взоры: такъ и крестъ, ранѣе древо проклятія, въ качествѣ креста Христова пересталъ быть древомъ презрѣннымъ; и лишь тотъ чрезъ бурное и опасное море этой жизни можетъ переплыть счастливо, кто несомъ будетъ чрезъ оное крестомъ Христовымъ. Крестъ Христовъ есть то спасительное древо, на которомъ постоянно и твердо держась за него мы спасаемся отъ вѣчной гибели. Будемъ держаться за него до конца, не взирая на всю силу волненія, чтобы при посредствѣ креста достигнуть наконецъ и мирной пристани.

Сохранимъ въ своихъ сердцахъ память объ этомъ символѣ Божественной любви къ намъ. Древо крестное, это цѣлая библіотека для насъ, въ которой мы можемъ читать о широтѣ, долготѣ, высотѣ и глубинѣ неизреченной и все превосходящей любви Божіей къ намъ. равно какъ и о томъ, какъ мало достойны мы сей Божественной любви. Такъ мало мы смиряемся—такова малая глубина нашего креста; такъ слабо мы славимъ Господа и Его любимъ,—такъ не велика высота нашего креста по сравненію съ крестомъ Господнимъ; такъ мало оказываемъ мы вѣрности своему Господу, что никто смотря на несомый нами легкій крестъ не проникается любовію къ Господу, ибо ея въ немъ мало—и въ этомъ сказывается малая широта нашего креста; такъ мало погружаемся мы своими мыслями и чувствами въ любовь Господа:

такова малая долгота нашего креста. Расширимъ его и удлинимъ, возвысимъ и углубимъ.

— Борьба во Франціи церкви съ государствомъ, объявленная негласно въ тотъ моментъ, когда французскія палаты вотировали законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, изъ скрытой дѣлается явною и принимаетъ размѣры все болѣе и болѣе грандіозные. Извѣстно, что закономъ 18 жерминаля X-го года запрещается печатаніе безъ разрѣшенія республиканской власти всѣхъ даже частныхъ посланій и актовъ идущихъ изъ Рима. Но вотъ Римская конгрегація Index наложила запрещеніе на разныя руководства *цивической морали*, введенныя нынѣ во французскихъ школахъ вмѣсто закона Божія. Это руководства для начальныхъ школъ, составленныя Полемъ Веромъ, Компейре и Гревилемъ, которыми палата депутатовъ хотеть приготовить настоящихъ республиканцевъ. Римское запрещеніе кардиналъ Боншозъ, епископъ Руанскій, епископы Тюльскій, Дакскій, Ансенійскій, Вивійскій, Эскій и другіе тотчасъ то простыми сообщеніями то въ окружныхъ посланіяхъ объявили по своимъ епархіямъ. Епископъ Кутанскій Жермень въ своемъ циркулярѣ по епархіи въ 6 §§ предписалъ священникамъ рядъ мѣръ для борьбы со вводимыми правительствомъ и запрещенными конгрегаціей Index руководствами. Архіепископъ Альбійскій предписалъ священникамъ просто отобрать у дѣтей цивическія руководства и сожечь. Епископъ Байскій въ своемъ циркулярномъ посланіи по епархіи предписалъ руководиться по отношенію къ цивическимъ книжкамъ инструкціями епископа Парижскаго и въ заключеніе писалъ: „Предписываю не допускать къ причастію дѣтей плохо подготовленныхъ въ катихизисѣ и въ законѣ Божіемъ. Теперь мы особенно нуждаемся въ стойкихъ христіанахъ, которые могли бы противостоять нападкамъ находящейся во власти секты, желающей превратить Францію въ таборъ атеистовъ“. Въ соборѣ Лангрскомъ, равно какъ и во многихъ другихъ церквахъ этой епархіи, постановленіе Римской конгрегаціи читано было съ кафедръ.

Не менѣе честно отозвались на призывъ

своихъ епископовъ и священники. Въ г. Авейронѣ послѣ того какъ учитель мѣстной школы роздалъ ученикамъ Компейрово руководство къ цивической морали, аббать Ласерръ обратился къ нему съ требованіемъ прекратить пользованіе этой книгой, а на урокъ катихизиса запретилъ ученикамъ даже и слушать чтеніе этой книги, не только что учить не посоветовалъ. Въ другихъ мѣстахъ священники заявили мірскимъ учителямъ, что принуждены будутъ отказывать дѣтямъ въ причастіи, если ихъ будутъ учить по распространяемымъ между ними книжкамъ. Во Флурансѣ священникъ наотрѣзъ отказался преподавать катихизисъ дѣтямъ, учащимся въ атеистическихъ мірскихъ школахъ. Въ Кленшанѣ священникъ, по прочтеніи постановленія Римской конгрегаціи Index, приказалъ дѣтямъ принести къ нему руководства, коими снабдили ихъ учителя и учительницы и такимъ образомъ изъялъ атеистическіе учебники изъ употребленія. Въ городкѣ Эрданѣ священникъ прочелъ съ церковной кафедръ запрещеніе, наложенное въ Index на *руководство цивической морали* и закончилъ такъ свою проповѣдь: „Всякій учитель, который хранитъ у себя осужденную священною конгрегаціей книгу, совершаетъ смертный грѣхъ; ученикъ хранящій подобную книгу совершаетъ смертный грѣхъ, равно какъ и тѣ родители, кои снабжаютъ своихъ дѣтей подобными книгами; это ваша прямая обязанность, отцы и матери, отобрать отъ вашихъ дѣтей эти дурныя книги и сжечь ихъ; если вы не исполните вашей обязанности, я тогда исполню свою обязанность по отношенію къ вамъ, и самъ отниму у вашихъ дѣтей эти книги и сожгу ихъ!“

Тогда министръ исповѣданій Флоранъ письмами извѣстилъ епископовъ о начатіи противъ нихъ судебного преслѣдованія за сопротивленіе распоряженіямъ правительства. Но на письмо министра кардиналъ Боншозъ отвѣчалъ въ слѣдующихъ благородныхъ и твердыхъ выраженіяхъ: „Въ Римѣ, г. министръ, я занимаю мѣсто въ ряду кардиналовъ, составляющихъ совѣтъ священною конгрегаціи Index, и потому я прежде всѣхъ обязанъ наблюдать за исполненіемъ ея

предписаний. Да и вообще прямая моя обязанность бороться съ невѣріемъ и атеизмомъ, хотя бы оно проповѣдывалось и государствомъ". Епископъ Тульскій въ отвѣтъ на письмо министра извѣтилъ епархію окружнымъ посланіемъ о начатіи противъ него судебного преслѣдованія. Въ немъ говоритъ онъ: „Я думаю, что я всегда подавалъ своей паствѣ примѣръ подчиненія властямъ; но если мы должны воздавать кесарево кесареви, то не менѣе обязаны воздавать и Божіе Богови, хотя бы это и вызывало противъ насъ самую лютую ненависть и жестокія преслѣдованія“. „Нѣтъ, господинъ министръ, пастырь церкви не совершаетъ акта возмущенія противъ властей, когда онъ заботится, чтобы *школа безъ Бога* не превратилась въ *школу враждебную Богу* и когда онъ умоляетъ родителей дѣтей противиться этому насилію совершаемому надъ ними. Подобнаго пастыря вмѣсто того чтобы обвинять слѣдовало бы поздравить съ тѣмъ, что онъ исполнилъ со своей стороны то, чего общество вправѣ требовать даже отъ правительства“.

Понятно что за ревнивое отношеніе къ своему долгу платятся и священники. Десятками республиканское правительство отказываетъ имъ въ выдачѣ жалованья, устраняетъ отъ должностей, передаетъ суду, что къ великой чести и славы ихъ ни мало ихъ не устрашаетъ. Такъ преданы суду многіе священники въ департаментахъ: Верхней Марнѣ, въ департаментѣ Аллье, въ департаментѣ Жеръ, въ Сѣверномъ департаментѣ, въ департаментѣ Тарны и во многихъ городахъ Авейрона; и все это изъ за того, что подъ страхомъ лишенія причастія священники запретили дѣтямъ имѣть у себя рекомендованныя правительствомъ атеистическія руководства *цивической морали*. Подъ вліяніемъ священниковъ многіе родители взяли своихъ дѣтей изъ школъ, гдѣ обучаютъ цивической морали. — Есть впрочемъ случаи и безпристрастнаго отношенія французскихъ судей къ католическому духовенству. Такъ Аббатъ Шеншолль, священникъ въ городѣ Неракѣ, судился въ Сенскомъ судѣ по обвиненію въ томъ, что онъ приказалъ сорвать правительственное объявленіе наклеенное на стѣнахъ аббатства. Судъ нашелъ, что

священникъ имѣть безусловное право пользованія въ пресвитерствѣ, составляющемъ временно какъ бы частную его собственность и потому срывая административныя объявленія, наклеенныя на стѣнахъ его пресвитерства, онъ дѣйствовалъ согласно праву, по которому онъ можетъ защищать пресвитерство отъ всего, что составляетъ нарушеніе правъ частной собственности. Въ виду этихъ соображеній Сенскій судъ оправдалъ аббата Шеншолля.

Только что отпечатана новая книга:

ЦЕРКОВНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО.

Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики.

Выражая собою дѣйствующее церковное право „распоряженія по духовному вѣдомству“ раскрываютъ его преимущественно со стороны практической: общія законоположенія о церкви и духовенствѣ въ нихъ подтверждаются, восполняются и разъясняются по вызову обстоятельствъ, согласно требованіямъ жизни и указаніямъ опыта.

Содержаніе каждаго отдѣла:

1) *Объ опредѣленіи на священно-церковнослужительскія мѣста, назначеніяхъ, перемѣненіяхъ.* Устраненіе при этомъ незаконнаго вмѣшательства прихожанъ и о значеніи мірскихъ приговоровъ. *Объ отлучкахъ дух. лицъ.* Гражданскія права священно-церковнослужительскихъ дѣтей и о полученіи ими видовъ на свободное проживаніе. *Права заштатныхъ.* Порядокъ и сроки представленія дух. лицъ къ наградамъ и т. п.

2) *Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ.* Узаконенія о кладбищахъ. Мѣры противъ распространенія неправильно писанныхъ иконъ; противъ нарушенія благочинія въ церквахъ. О церковномъ проповѣдничествѣ. О наблюденіи за препод. закона Божія. Порядокъ открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ. Порядокъ опредѣленія на должность законоучителей и увольненія отъ оной. Правила

объ экзаменахъ по зак. Божію въ начальныхъ училищахъ и т. п.

3) *Средства содержанія духовенства и права раздѣла церк. доходовъ.* О личномъ вознагражденіи. Касательно выдачи жалованья и доходовъ при переѣзженіяхъ. Установленіе таксы за требоисправленія. Вознагражденія изъ земскихъ суммъ. О крестьянскихъ приговорахъ касательно обезпеченія причтовъ и т. п.

4) *О призрѣніи бѣдныхъ дух. званія.* Единорем. пособія. Надѣлъ сиротъ землю. Пенсіи. Сборы и штрафы въ пользу попечительствъ. Правила для окружныхъ благочин. попечительствъ. *Опека надъ сиротами.* Составленіе и формы описей имущества, опекунскихъ отчетовъ и т. п. Дух. завѣщанія...

5) *Церковное управленіе.* О формахъ прошеній подав. въ дух. консисторіи. Надзоръ за нравств. жизнью духовенства. Совѣты, съѣзды. Правила опредѣл. обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причта. Объ участіи духовенства въ дѣлахъ земства. Порядокъ производства слѣдствій о проступкахъ дух. лицъ;— по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей въ метрич. книгахъ. По вопросамъ о подсудности дух. лицъ мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ.

6) *О церковномъ имуществѣ.* Порядокъ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ;— по давности безъ письмен. документовъ. Охраненіе церк. земель. Отдача ихъ въ аренду. О лѣсныхъ дачахъ и пользованіи ими. О постройкѣ церквей и церк. починкахъ. Приобрѣтеніе на церк. счетъ и ремонтъ церк. домовъ для причта. Противъ злоупотребленій по производству церк. сборовъ. Касательно помѣщенія церк. суммъ въ кредитныя учрежденія. Храненіе церк. суммъ. Выборы ц. старостъ и по вопросу о приводѣ ихъ къ присягѣ...

7) *О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ*

документовъ и книгъ. Кліровыя вѣдомости. Метрическія книги. Исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрич. справокъ. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей. О взиманіи гербового сбора и т. п.

Цѣна 1 р. 75 к. съ пер. 2 рубля

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ* преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣд. книги:

1) *Спятель.* Сборникъ проповѣдей приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

2) *Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя.* Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

3) *Избранныя поученія на разные случаи.* Изд. 2-е. Ц. 1 р. 40 к., съ пер. 1 р. 60 к.

4) *Сводъ Указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.* Изд. 4-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

5) *Воскресныя и праздничныя виѣбогослужбныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди.* Изданіе 2-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

Содержаніе.—Бесѣда въ недѣлю крестопоклонную.—Борьба между церковью и государствомъ во Франціи.

Редакторъ *Н. Корсунскій.*

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.