

СССР
г. 1. 1. 1917

XX 2
98/487/106

22339-52

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-ГО ФЕВРАЛЯ.

№ 4-й.

1867 года.



ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшей Правительствующей Синоды, по разсмотрѣніи получен-
ныхъ въ послѣднее время представленій Епархіальныхъ На-
чальствъ о назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій
духовнымъ лицамъ, Приказали: Въ слѣдствіе усматрива-
емыхъ упущеній въ представленіяхъ нѣкоторыхъ Епархіаль-
ныхъ начальствъ по дѣламъ о пенсіяхъ и пособияхъ духовен-
ству и въ видахъ предотвращенія на дальнѣйшее время про-
истекающей отсюда напрасной переписки и замедленія въ раз-
рѣшеніи подобнаго рода дѣлъ, а вмѣстѣ съ симъ и для воз-
можнаго облегченія въ разсмотрѣніи такихъ дѣлъ при томъ
необычайномъ множествѣ, въ какомъ онѣ вступаютъ теперь
въ Синоды изъ епархій, предписать Епархіальнымъ Архіере-
ямъ циркулярными указами, чтобы при ходатайствѣ о пенсі-
яхъ и пособияхъ духовнымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства

представляли непременно, примѣнительно Св. Зак. 1857 года тома III. Уст. Пенс. ст. 184 и Врем. Прав. о пенсіяхъ духовенству ст. 23 сверхъ прочихъ документовъ, и списки свѣденій о таковыхъ лицахъ, по прилагаемой у сего формѣ. (*)

— По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту, отъ 2-го Декабря 1866 года за № 70338-мъ, при которомъ препровождена копія съ приказа Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Генераль-Адмирала, по морскому вѣдомству, отъ 5-го Ноября 1866 года за № 155-мъ. Въ этомъ приказѣ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Морскаго Генераль-Аудиторіата, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: «Распространить на Морское вѣдомство установленный по военному вѣдомству, единообразный съ гражданскимъ, порядокъ производства дѣлъ о многобрачїи лицъ Православнаго Исповѣданія, и, въ слѣдствіе сего, въ измѣненіе 451-й ст. кн. 1-й св. Мор. Уголов. Пост., поставить слѣдующее: Дѣла о многобрачїи служащихъ въ морскомъ вѣдомствѣ относятся къ вѣдомству военно-морскаго уголовного суда, который приступаетъ къ рѣшенію оныхъ по истребованіи отъ суда духовнато точныхъ свѣденій о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Свѣденія сіи требуются отъ тѣхъ Епархіальныхъ Начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, браки были совершены. По полученіи сихъ свѣденій, военно-морской судъ, постановивъ рѣшеніе по предметамъ дѣла подлежащимъ рассмотрѣнію суда уголовного, сообщаетъ свое рѣшеніе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленія относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованіи прежняго. *Примѣчаніе:* 1) Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ въ противозаконный бракъ обманомъ или

(*) См. особый листъ.

насиліемъ, то участь дѣтей, прижитыхъ отъ такового брака, можетъ, поизслѣдованію и соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, быть повергаема судомъ на особое милостивое усмотреніе Высочайшей власти. Судь можетъ быть въ семь случаевъ обратить монаршее вниманіе и на участь невиннаго, вступившаго, по невѣденію или принужденію, въ недѣйствительный бракъ супруга.» О такомъ Высочайшемъ повелѣніи объявляю по морскому вѣдомству къ надлежащему свѣденію и руководству. Справка: Въ циркулярномъ указѣ по духовному вѣдомству, отъ 28-го Февраля 1866 года, объявлено Высочайшее повелѣніе о введеніи существующаго по гражданскому вѣдомству порядка производства дѣлъ о многобрачїи лицъ Православнаго Исповѣданія въ дѣствующія постановленія по военному вѣдомству, и объ измѣненіи, согласно сему, 449 ст. 1-й кн. Военн. Уголовнаго Устава, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ приказѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Генераль-Адмирала, относительно измѣненія 451-й ст. 1-й кн. св. мор. Угол. Пост. по дѣламъ о многобрачїи лицъ Православнаго Исповѣданія, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣденія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. Января 12-го дня 1866 года.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

— Благочинный Васильскаго уѣзда села Троицкаго священникъ Евлампій Свѣтовидовъ, въ рапортахъ своихъ донесъ Его Преосвященству, что въ его благочиніи открыты приходскія попечительства при церквахъ слѣдующихъ сель: Качалова, Масловки, Исакова, Троицкаго, Георгіевскаго, Алисанова и Моклокова, причемъ представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе избирательные акты вышеозначенныхъ попечительствъ и списки избирателей и членовъ оныхъ, изъ коихъ видно, что предсѣдателями Попечительствъ, избра-

ны: а) при Николаевской церкви села Качалова, на три года, Волостный староста Алексѣй Вишковъ, проживающій въ селѣ Воскресенскомъ; членами: села Качалова сельскіе старосты: Максимъ Кирилловъ, Михайлъ Аѳанасьевъ и Алексѣй Ильинъ и деревни МежнагоМайдана Василий Чивенковъ и крестьяне села Качалова Яковъ Ориночевъ и показанной дер. Еѳимъ Нилъ Семеновъ; непременно членами: мѣстный священникъ Дмитрій Воскресенскій, волостный староста Волковъ и церковный староста Стефанъ Пыркинъ; б) при Преображенской церкви села Масловки, на одинъ годъ, предсѣдателемъ помѣщикъ Ипполитъ Сергѣевичъ Зыбинъ; членами: крестьяне села Масловки Варлаамъ Яковлевъ Михѣевъ, Филиппъ Ткачевъ и деревень—Скучихи: Семенъ Никифоровъ Обросимовъ, — Ѳедоровки—Андрей Іудовъ; Черноречья—Владиміръ Климетьевъ Ананьевъ, непременно членами: мѣстный священникъ Петръ Потопаевъ, церковный староста Иванъ Антоновъ и волостный старшина Стефанъ Кормоковъ; в) при Троицкой церкви села Исакова, на три года, предсѣдателемъ поручикъ князь Николай Николаевичъ Мустафинъ, членами: проживающій въ дер. Маломъ Ртищевѣ князь Андрей Петровичъ Чагадаевъ и села Исакова сельскій староста Филиппъ Данилинъ и рядовые крестьяне Иванъ Максимовъ и Егоръ Григорьевъ, дер. Большой Озеровки Староста Василий Сергѣевъ и ряд. крестьянинъ Дмитрій Петровъ, дер. Малаго Ртищева староста Петръ Николаевъ и ряд. крестьянинъ Стефанъ Ѳедоровъ, дер. Большаго Ртищева староста Егоръ Григорьевъ и ряд. крестьянинъ Иванъ Филатовъ: дер. Пегетнихи староста Егоръ Ѳедоровъ и ряд. крестьянинъ Иванъ Васильевъ, дер. Александровки староста Василий Ивановъ и ряд. крестьянинъ Сергѣй Матвѣевъ; непременно членами: приходской священникъ Іоаннъ Спасскій, Волостный Старшина Кормаковъ и церковный староста Ѳедоръ Тютинъ; г) при Троицкой церкви села Троицкаго, Предсѣдателемъ, на одинъ годъ мѣстный священникъ и благочинный Евлампій Свѣтовидовъ, членами: того села крестьяне Иванъ Ледневъ и Иванъ Порт-

новъ; деревень: Пояркова—Семень Ащикинъ, Золотухи—Оедоръ Клусовъ, Высоковой—Егоръ Степановъ, Мекруши—Иванъ Ледневъ и Наумъ Ивановъ, Николаевки—Кирилль Яковлевъ, Сосновки Михаилъ Оедянинъ, Сергѣевки Иванъ Григорьевъ, Редрикова—Сергѣй Осиповъ, Воли—Иванъ Курицынъ и Колковиць—Василій Нудинъ; непрременными членами: Священники Евлампій Свѣтовидовъ и Андрей Виноградовъ; волостный староста Иванъ Товаровъ, церковный староста Михаилъ Тютинъ и ряд. крестьянинъ Якимъ Чувакинъ; д) при Казанской церкви села Георгіевскаго, на одинъ годъ, Предсѣдателемъ помѣщикъ Владиміръ Павловичъ Веселовскій, членами: крестьяне дер. Юрьевки собственникъ Иванъ Кончинъ и временно-обязанные крестьяне села Георгіевскаго—Игнатій Тепышевъ, Андрей Александровъ Сергѣевъ, дер. Новоселья Матѳей Терехинъ, дер. Козьевки Оедоръ Сенюшкинъ; дер. Большаго Корева Василій Вдовинъ и дер. Оедоровки Андрей Князевъ; непремѣнными членами: приходскій священникъ Александръ Преображенскій, діаконъ Иванъ Вишневскій, церков. староста Павелъ Глотовъ, старшины волостей: Геднѣевской Яковъ Воробьевъ и Островской Василій Андреевъ; е) при Рождественской церкви села Алисанова, на три года, Предсѣдателемъ волостный старшина Коршосовъ, членами: тогоже села сельскій староста Николай Ильичевъ и крестьяне: Степанъ Никитинъ Спиридоновъ, дер. Левашевки сельскій староста Андреянъ Ивановъ и ряд. Яковъ Виногуровъ, дер. Воронихи сельскій староста Никита Чургановъ и ряд. Ларіонъ Оедоровъ, дер. Морьевки сельскій староста Сергѣй Кручининъ и ряд. Николай Кручининъ; дер. Александровки: сельскій староста Андрей Квасковъ и ряд. Степанъ Матвѣевъ и Михаилъ Ивановъ, дер. Андреевки: сельскій староста Алексѣй Оедоровъ и рядовой Петръ Апполоновъ, дер. Ульяновки: сельскій староста Николай Еоимовъ и ряд. Петръ Рыбовъ и Поликарпъ Абрамовъ, дер. Борщиковой сельскій староста Димитрій Леонтьевъ и Петръ Семеновъ и ряд. Оедоръ Артемьевъ и дер. Петровки крестьянинъ Александръ Павловъ; непрременными членами:

приходскій священникъ Алексѣй Ершонскій, Волостный старшина Коршаковъ и церк. староста Яковъ Грезенковъ, ж) при Преображенской церкви села Моклокова, на одинъ годъ, предсѣдателемъ крестьянинъ Андрейнъ Макарычевъ; членами: того села крестьянинъ Степанъ Казаковъ, Алексѣй Коровинъ, Иванъ Ляхмановъ, Степанъ Марининъ и Андрей Лапшинъ, непремѣнными членами: приходскій священникъ Алексѣй Ардентовъ, церковный староста Иванъ Гликинъ и волостный голова Григорій Лексинъ.

Вслѣдствіе резолюцій Его Преосвященства Преосвященнаго Нектарія, состоявшихся на репортахъ благочиннаго Духовною консисторіею опредѣлено и Его Преосвященство утвердилъ: такъ какъ изъ репортовъ благочиннаго и отзывовъ причтовъ показанныхъ церквей видно: а) что въ избраніи членовъ попечительства участвовали всѣ тѣ лица, кои по закону назначены участвовать въ избраніи, и б) списки избирателей и избранныхъ членовъ попечительства съ ихъ предсѣдателями составлены были своевременно и находятся въ подлинникахъ, то разрѣшить учрежденіе приходскихъ попечительствъ при церквяхъ прописанныхъ селъ, согласно опредѣленію Консисгоріи, состоявшемуся по этому предмету и утвержденному Его Преосвященствомъ отъ 16 Марта 1865 г.

— Благочинный Лукояновскаго уѣзда, села большаго Марлева священникъ Василій Языковъ при репортѣ своемъ отъ 24 Генваря 1866 г. представилъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нектарія приговоръ объ учрежденіи приходскаго попечительства при Николаевской церкви села Ужева и списки избирателей и избранныхъ членовъ онаго попечительства, изъ каковыхъ актовъ видно, что при упомянутой церкви села Ужева предсѣдателемъ попечительства избранъ—на одинъ годъ волостный голова крестьянинъ Осипъ Васильевъ Захаровъ, членами: крестьяне села Ужева: Иванъ Семеновъ Талалаевъ, Абрамъ Ѳедоровъ Рябовъ, Сергѣй Егоровъ, Семень Андреевъ Исуповъ, Григорій Ивановъ Барановъ, Александръ Терентьевъ Романовъ и Димитрій

Осиповъ Егоровъ; неизменно членами: приходскій священникъ Іоаннъ Зефировъ и церковный староста Василій Михайловъ Талалаевъ.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства Духовной консисторіей опредѣлено и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Нектарій утвердилъ: разрѣшить учрежденіе попечительства при Николаевской церкви села Ужева, на основаніяхъ опредѣленныхъ консисторіей и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ 16 Марта 1865 года.

— На тѣхъ же основаніяхъ, по резолюціямъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Нектарія, отъ 12-го Ноября и 10 Декабря прошлаго 1866 года, Духовною консисторією разрѣшено учрежденіе приходскихъ попечительствъ: 1] по благочинію села Вязовки священника Рафаила Кудрявцева при церквяхъ селъ Доскина и Крутца Нижегородскаго уѣзда, гдѣ предсѣдателями попечительствъ избраны: а] при приходской церкви въ селѣ Доскинѣ, на три года,—бывшій дворовый чело-вѣкъ сельца малаго Доскина, Александръ Архиповъ Быковъ; членами: села Доскина крестьянинъ Степанъ Ивановъ Орловъ, сельца Сартакова крестьянинъ Андрей Павловъ Камаринъ и Дмитрій Ильинъ Марышевъ; неизменно членами: села Доскина священникъ Петръ Предтечевъ, діаконъ Александръ Снѣгиревъ; волостные старшины—Доскинской волости—Даніиль Лаврентьевъ и Оленинской—Петръ Бѣловъ; и б] при приходской церкви въ селѣ Крутцѣ, на три же года, волостной старшина Доскинской Волости, деревни Бурцева, крестьянинъ—собственникъ Даніиль Семеновъ Лаврентьевъ; членами: села Крутца крестьянинъ Михаилъ Андреевъ Мухинъ, деревни Бурцева крестьянинъ Гавріиль Яковлевъ Дьячковъ и деревни Новопавловки Иванъ Полиектовъ; неизменно членами: села Крутца—священникъ Павелъ Серебровскій, діаконъ Никита Левскій и церковный староста крестьянинъ Сергѣй Антоновъ; 2] по благочинію села Спаскаго священника Слободскаго разрѣшено учрежденіе приходскаго попечительства при Христорожественской церкви села монастырскаго Ват-

раса, гдѣ предсѣдателемъ почительства избранъ, на одинъ годъ, приходскій священникъ Петръ Красовскій, членами: онаго же села крестьяне Ѳеодоръ Телѣгинъ, Иванъ Сехеховъ, Василій Кореневъ, Ѳеодоръ Туриновъ, Григорій Киселевъ, Димитрій Котовъ, Иванъ Сущинъ, Павелъ Вавильчевъ, Андрей Панинъ и Василій Степановъ; непремѣнными членами: волостной голова Григорій Киселевъ, церковный староста Андрей Кораблевъ и приходскій діаконовъ Иванъ Скородумовъ,—срокъ службы опредѣленъ по 1-е Января 1869 года.

Е. В. выходятъ 1 и 15 чиселъ Цѣна въ редакціи 4 р., а съ
каждаго мѣсяца. доставкою 5 р.
Адресоваться: въ редакцію Нижегородскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Нижегородской духовной семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя постановленія.

Дозволено цензурою. 25-го января 1867 года.

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

15-го февраля. № 4-й. 1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Всеподданнѣйшая довладная записка оберъ-прокурора святѣйшаго синода, графа Д. Толстаго, о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства

съ июня 1865 года по январь 1866 года.

(Продолженіе.)

Объ учрежденіи миссіонерскаго общества въ С.-Петербурѣ.

Самымъ замѣчательнымъ фактомъ сочувствія нашего общества къ миссіонерскому дѣлу было учрежденіе въ Петербургѣ, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, общества для распространенія православнаго христіанства между язычниками въ предѣлахъ Имперіи (кромѣ Кавказа и сосѣднихъ странъ), а также между другими нехристіанами, обитающими въ нашемъ отечествѣ. Въ кругъ дѣйствій общества входятъ вообще: возбужденіе, поддержаніе и развитіе въ членахъ русской церкви сочувствія къ миссіонерскому дѣлу; содѣйствіе духовному начальству въ снабженіи миссій достаточнымъ числомъ благонадежныхъ миссіонеровъ и удовлетвореніе всѣмъ вещественнымъ нуждамъ миссій по содержанію миссі-

онеровъ, по устройству и содержанію миссіонерскихъ становъ, церквей, больницъ, школь и т. п. Учрежденіе такого общества обѣщаетъ призвать къ миссіонерскому служенію людей всѣхъ званій и состояній, обобщить и дать надлежащее направленіе ихъ усиліямъ и пожертвованіямъ и, такимъ образомъ, обезпечить дальнѣйшее развитіе и успѣхи этого святаго дѣла.

Мысль объ основаніи этого общества, принадлежащая барна-ульскому купцу Малькову, была принята весьма сочувственно въ нашемъ обществѣ, такъ что на первыхъ же порахъ многія лица всѣхъ званій, начиная съ высшаго круга, изъявили готовность вступить въ члены этого новаго учрежденія.

Проектъ устава общества, представленный Мальковымъ Государынѣ Императрицѣ, съ вѣрноподданнѣйшимъ прошеніемъ объ оказаніи милостивѣйшаго вниманія, былъ переданъ на распоряженіе святѣйшаго синода, причемъ Ея Величество соизволила на принятіе общества подѣ Августѣйшее Свое покровительство, если уставъ его будетъ одобренъ святѣйшимъ синодомъ и если на то воспослѣдуетъ Высочайшее разрѣшеніе. По разсмотрѣннн сего проекта сперва святѣйшимъ синодомъ, а потомъ въ комитетѣ министровъ, онъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія Вашего Величества въ 16-й день іюля 1865 года.

Но миссіонерское общество только-что возникло, и средства его, состоящія во взносахъ членовъ и пожертвованіяхъ другихъ лицъ, въ первое время, естественно, не могутъ быть обширны; между тѣмъ дѣло распространенія православія, давно уже начатое, требуетъ постоянной матеріальной поддержки. Имѣющіяся же въ настоящее время средства на содержаніе миссій далеко не достаточны. Для устранения сего, съ Высочайшаго соизволенія, учрежденъ при церквахъ, на время, пока будетъ настоять въ томъ надобность, кружечный сборъ на распространеніе православія между язычниками Имперіи. При этомъ прекращены при церквахъ нѣкоторые другіе кружечные сборы, учрежденіе коихъ вызвано было временною необходи-
мостью.

Сверхъ того въ распоряженіе святѣйшаго синода поступили на тотъ же предметъ Всемилоостивѣйше пожертвованные Вашимъ Величествомъ 20.000 руб., изъ суммъ капитула российскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ.

(Съверн. Почт.).

Р Ѣ Ч Ъ (*)

Святѣйшему Свнуду архимандрита Палладія, ректора с.-петербургской семинаріи, при нареченіи его во епископа ладожскаго, викарія с.-петербургской епархіи, 16 декабря 1866 года.

Ваше Святѣйшество!

Богонизбранные представители Православной Церкви Всероссийскія!

Вбруа, что отъ Господа исправляются стопы чловѣка, и слѣдуя наставленію Богомудрыхъ учителей истинной вѣры и житія христіанскаго, что избраніе по своей волѣ и того, что представляется намъ лучшимъ или болѣе сообразнымъ съ нашими наклонностями, не безопасно, — я всегда молилъ Бога, да руководитъ меня Своимъ мановеніемъ по Своей премудрой и всеблагой волѣ, и не позволялъ я себѣ самопроизвольно уклоняться отъ сего и въ трудныхъ обстоятельствахъ, которыя не были чужды мнѣ на пути жизни, подкрѣпляясь тою святою надеждою, что Онъ, Всеблагій, управляетъ все къ благой цѣли. Въ семь вѣрованіи еще болѣе утвердили меня ча-

(*) Изъ церковной летописи при Духовной Бесѣдѣ.

стыя и неожиданныя перемѣны въ моемъ служеніи и въ началѣ его и въ послѣдующее время.

И нынѣ, при совершающемся въ сіи священныя для меня минуты — молитвенномъ семъ дѣйствіи, при нареченіи мнѣ новаго высокаго званія, исполняясь вѣрою, что *сердце Царевое въ руцѣ Божіей* и что Духъ Святой присутствуетъ въ правительствующемъ Соборѣ представителей православныя Церкви нашея, исповѣдаю я въ вашемъ, милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы, предъизбраніи меня и назначеніи и въ державномъ о мнѣ словѣ Благочестивѣйшаго Монарха — волю Самаго Господа, главы Церкви и Царя царствующихъ, указующую мнѣ новый путь жизни, новое поприще служенія, и посему не дерзаю идти вопреки изволенію Свыше.

Десница Господня сотвори сіе: буди же воля Божія и благословенно буди имя Бога, спасающаго насъ, *ими же вѣсть судьбами!*

Но въ чувствѣ глубокаго благоговѣнія къ судьбамъ Промысла и съ покорностію приемя пришедшее на меня званіе Божіе и взирая на подлежащій мнѣ подвигъ служенія, какъ на новый для меня, высшій и труднѣйшій въ св. Церкви подвигъ служенія, въ то же время представляя и строгій отвѣтъ, который должны [будутъ] дать пастыри великому Пастыреначальнику Господу Иисусу Христу, въ послѣдній страшный день праведнаго воздаянія, — не могу не помышлять о семъ званіи и служеніи безъ страха и трепета. Можетъ быть, — это доброе, по Апостолу (1 Тим. 3, 1), дѣло (епископство) издадека и бываетъ желательно; но когда приходится стать къ нему лицомъ къ лицу, то поражаетъ страхомъ, потрясающимъ сердце. Да, кто доволенъ, по естеству, къ прохожденію сего высокаго и многотруднаго служенія изъ людей и крѣпкихъ силами? Самые великіе подвижники вѣры и благочестія, *тщаніемъ не лънивые, духомъ горящіе, со страхомъ и трепетомъ Господу работающіе*, смотрѣли на епископское служеніе, какъ на подвигъ трудно выносимый, какъ на бремя, не довольно соразмѣрное и съ ихъ мощными силами, и уклонялись отъ

него, а если и приняли, то не безъ душевнаго смущенія и послѣ долгаго колебанія. Кто же азъ есмь, да пойду *пастыри Церкви Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (Дѣян. 20, 28)? Какъ я буду совершать этотъ многотрудный подвигъ высшаго пастырскаго дѣланія въ Христовомъ вертоградѣ? Возмогу-ли достойно понести возлагаемое на меня тяжкое бремя служенія? Слыша слова Апостола Павла къ юному епископу Тимоѳею, а вмѣстѣ и ко всякому принимающему званіе епископское: *потщися себе искусна поставити предъ Богомъ, дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины* (2 Тимоѳ. 2, 15),— всеусердно хочу быть *право правящимъ* пастыремъ тѣхъ, кои будутъ ввѣрены моему смотрѣнію, истинно желаю быть тѣмъ, чѣмъ долженъ я быть по моему званію,—и это въ тайнѣ сердца моего обѣщаваю Испытующему сердца и утробы: но довлѣетъ-ли къ сему одного моего желанія, рѣшимости и обѣта?... Для сего необходимы крѣпкія силы, особенныя качества ума и сердца; но я глубоко сознаю всю немощь мою и скудость духовную. Для сего нужна опытность многосторонняя: но какое ручательство могу представить на это требованіе? Жизнь моя и дѣятельность большею частію доселѣ протекала во обителяхъ духовнаго просвѣщенія; хотя и то дѣло учительства и воспитанія требуетъ не мало искусства и благоразумія, и потому—дѣло не легкое, но далеко не равняется высшему пастырскому служенію. Обращаться съ юными и одного сословія, несравненно и проще и легче, чѣмъ съ людьми, различными по званію, состоянію и инымъ отношеніямъ; причемъ, дѣйствительно, необходима великая мудрость опытная, чтобы въ свое время и наиболѣе приличныхъ обстоятельствахъ кому дать наставленіе, кому съ кротостію сдѣлать обличеніе, чтобы заблуждающаго съ любовію обратить на путь истины, печальному подать облегченіе, чтобы для себя и другихъ предвидѣть опасности искушеній и заблаговременно предотвращать оныя. Сознаю недостатокъ въ себѣ такой мудрости опытной,—и не могу не смущаться.. А нынѣшній духъ времени и міра, богоборный, лег-

ко увлекающійся всякимъ вѣтромъ лжемысли, этотъ всегда опаснѣйшій врагъ св. вѣры и Церкви, еще болѣе дѣлаетъ тяжелымъ и безъ того многотрудное епископское служеніе. Если когда, то нынѣ въ особенности требуется отъ избранныхъ въ высшее сіе служеніе—неустанно и неусыпно бодрствовать на стражѣ своей и быть готовыми къ отвѣту всякому, вопрошающему о словеси нашего упованія (1 Петр. 3, 15).

Среди сихъ мыслей обуревающего меня смущенія, обращаюсь съ молитвою къ Богу—Всесильному Помощнику,—ищу успокоенія и подкрѣпленія въ совершенномъ, по Апостолу, упованіи на *приносимую* Божественную *благодать* (1 Петр. 1, 13), которая, вѣрую, сильна уврачевать и мои немощи, восполнить и мою скудость духовную. И тѣмъ крѣпче уповаю на всесильную благодать, чѣмъ болѣе размышляю о томъ святомъ союзѣ, въ какомъ стоитъ глава Церкви Иисусъ Христосъ съ пастырями, а пастыри съ пасомыми. По силѣ сего союза молитвенное ходатайство однихъ просвѣщаетъ и укрѣпляетъ другихъ въ добродѣтеляхъ, и особенно необходимыхъ пастырю. Чѣмъ и я, наименьшій слуга въ Церкви православной, доселѣ держался на проходимомъ мною поприщѣ служенія, какъ не молитвами архипастырей, предъ лицомъ которыхъ служилъ? И нынѣ уповаю держаться и утверждаться на указуемомъ мнѣ поприщѣ Вашими, Святѣйшіе отцы, молитвами. Наипаче же да вознесется Твоя о мнѣ молитва, Архипастырь первенствующій, снискавшій меня отеческимъ благовниманіемъ;—сыновне прошу—благоволи своею мудрою и многолѣтнею опытностію руководить мою малоопытность, исправлять мои недоумѣнія.

И такъ,—да приемъ талантъ высшаго пастырскаго служенія отъ Небеснаго Домовладыки чрезъ Вашу Святую, о если бы я, *Господу* *поспѣшествующу*, при Его благодати и при Вашихъ святительскихъ молитвахъ, не только сохранилъ его цѣль и не вредимъ до конца жизни моей, но и могъ много

плодь сотворить въ Церкви Христовой во Славу пресвятаго имени Божія, во спасеніе другихъ и свое.

ПОУЧЕНІЕ (*)

ВЪ ВОСПИТАННИЦАМЪ ЖЕНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА О СТРАХЪ БОЖІЕМЪ.

Придите чада, послушайте мене, страху Господню научу васъ (Псал. XXXIII. 12.)

Не удивляйтесь, дѣти, что я при первомъ вступленіи моемъ въ должность законоучителя вашего, прежде всего хочу учить васъ — страху; пожалуй вы подумаете, что въ самомъ началѣ ученья дѣйствовать страхомъ неприятно для васъ и бесполезно; страхъ можетъ убить охоту къ ученію — погубить плодь въ цвѣту его. Не бойтесь! растенія приносятъ цвѣтъ послѣ морозовъ зимы, а плодь — послѣ жаровъ лѣта. Стало быть, тѣ и другіе въ своемъ правильномъ порядкѣ и извѣстной степени, нужны и полезны для растеній.

Вы — юныя растенія; начинаете развиваться въ своихъ душевныхъ силахъ; желаете украсить душу приличнымъ ихъ образованіемъ, чтобы послѣ насладиться плодами его. Но самое приличное образованіе въ духовномъ училищѣ есть образованіе духовное. Цвѣтъ или украшеніе его есть смиреніе, плодь — жизнь богобоязненная. Что же положить намъ въ основаніе этого образованія, какъ не страхъ Божій? Отъ него только можетъ родиться прекрасное свойство духа — смиреніе, можетъ созрѣть благотворный плодь его — жизнь богобоязненная.

(*) Говорено въ церкви Нижегородскаго женскаго духовнаго училища 1866 года 4 Декабря.

Есть страхъ Божій и есть страхъ человѣческій. Кто учится наукамъ для того только, чтобы утѣшить родителей, которыхъ гнѣва боится, чтобы удовлетворить требованіямъ начальниковъ, желая избѣгнуть взысканія за нерадѣніе, чтобы не потерять выгодъ въ жизни общественной, которыя выше всего цѣнить, чтобы хвалиться своими познаніями и въ глазахъ людей неуронить своихъ преимуществъ,—вѣтакомъ случаѣ онъ водится страхомъ человѣческимъ, — и этотъ страхъ бываетъ для него началомъ мудрости — *но мудрости вѣка сего*, земной, житейской, недуховной. Дѣйствительно, этотъ страхъ научить умно вести предъ старшими, но не научить удаляться лести и обмана, научить слушаться начальниковъ, наставниковъ, но не уничтожить притворства и лицемѣрія, научить легко пріобрѣтать выгоды жизни, но не удалить отъ искательства и лукавства, научить употреблять свои познанія и на пользу ближнимъ, но не отучить отъ гордости и тщеславія,—словомъ выучить услаждать самолюбіе и поддерживать его пороки. Опасны плоды такого ученья!

Совсѣмъ не то—страхъ Божій. Само св. писаніе называетъ его *началомъ премудрости* (*)—истинной, духовной, слѣд. спасительной. Страхъ Божій есть постоянное сознаніе и непрестанное памятованіе, что Богъ всегда видитъ, какъ мы живемъ, что дѣлаемъ, слышитъ, что мы говоримъ, вѣдаетъ, что мы думаемъ. Послѣ сего понятно вамъ, какъ вы должны вести себя въ постоянномъ присутствіи всевидящаго и всевѣдущаго Бога,—отъ Котораго никому и никогда нельзя укрыться? конечно, со страхомъ. Правда, намъ непріятно жить подъ страхомъ: нѣтъ воли, нѣтъ свободы въ желаніяхъ и поступкахъ. Но это морозъ зимы для растеній: онъ готовитъ цвѣты для весны. Такъ и страхъ Божій истребитъ въ васъ все дурное, вредное, и пріучитъ къ хорошему и полезному. Напримѣръ, вамъ хотѣлось бы полѣниться,—страхъ Божій, указавъ

(*) Притч. 1. 7.

вамъ на участь лѣниваго раба, брошеннаго во тьму кромѣшную, возбудить въ васъ стараніе и охоту къ ученю; вы привыкли къ своеволю,—страхъ Божій приучить васъ къ покорности и послушанію; ибо того требуетъ Богъ; вы прибѣгали иногда къ обману и лицемѣрью,—но вы будете правдивы, откровенны, когда страхъ Божій укажетъ вамъ на Бога, видящаго все во глубинѣ вашихъ сердець; иные любятъ хвалиться своими успѣхами,—страхъ Божій уничтожитъ эту гордость, представивъ вамъ, что все *довольство ваше* т. е. все хорошее въ васъ отъ Бога. Такимъ образомъ ваша юность—весна вашей жизни, подъ вліяніемъ страха Божія, украсится такими добродѣтелями, которыя облегчатъ трудъ вашего образованія и откроютъ вамъ путь къ жизни богобоязненной.

Да, дѣти, и тогда, когда вы окончите свое ученье, выйдете изъ подъ страха родителей, начальниковъ и будете жить своею независимою жизнію, вы никогда не должны выходить изъ подъ страха Божія. Такое состояніе повидимому не обѣщаетъ пріятностей. Но это тоже, что—жарь лѣта для растений: онъ приготовитъ плоды для осени. Вышедши изъ училища, вы вступите въ школу жизни, вамъ мало знакомой. Но страхъ Божій, который содѣйствуетъ приобрѣтенію мудрости въ наукахъ, научитъ васъ мудрости и въ жизни. Здѣсь—въ этой жизни вы, можетъ быть, встрѣтите людей, которые своими нечестивыми мыслями будутъ колебать въ васъ святые убѣжденія вѣры, и вы въ запасъ своихъ небольшихъ познаній пожалуй не найдете довольно сильныхъ средствъ къ отраженію ихъ нападеній; но страхъ Божій, вооруживъ васъ пламенною ревностію по славѣ Божіей, дастъ вамъ силы противиться врагамъ вѣры и благочестія. Васъ могутъ окружить бѣды и скорби,—и вы въ источникѣ своихъ нравственныхъ силъ, можетъ и не найдете ни довольно мужества терпѣливо переносить ихъ, ни довольно утѣшенія ихъ усладить: но страхъ Божій, указавъ вамъ на Бога милующаго и спасающаго, согрѣетъ сердце ваше надеждою на Его милосердіе. У васъ будутъ и свои удовольствія и радости, среди которыхъ впрочемъ легко забыва-

ются и высокія правила вѣры и нравственности; но страхъ Божій охладитъ въ васъ пристрастіе къ забавамъ мірскимъ и научитъ только въ любви къ Богу находить чистыя радости сердца.

Такъ, страхъ Божій есть начало всякой мудрости -- въ наукѣ и въ жизни. Будемъ же со страхомъ Божиимъ и учить и учиться! — Аминь.

Протоіерей А. Аениновъ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю сыропустную. (*)

«Вотъ нынѣшній день называется въ просторѣчи «про-
щеннымъ», потому что есть христіанское обыкновеніе испра-
шивать другъ у друга прощенія въ обидахъ, чтобы послѣ,
съ облегченною совѣстью, говѣть и причаститься. И мы, ко-
нечно, будемъ исполнять это прекрасное обыкновеніе! Вотъ
и пойдутъ православные изъ двора въ дворъ, одинъ къ дру-
тому, — прощаться. Чтожь? Въ самомъ ли дѣлѣ всѣ прощаются,
когда ходятъ по дворамъ? Нѣтъ! ходятъ большею частію для
того, чтобы исполнить другое какое-то не христіанское обы-
кновеніе, т. е. попить, поѣсть хорошенько. Благо было бы
вамъ, братіе, если бы вы посѣщали другъ друга въ нынѣш-
ній день не съ тѣмъ, чтобы потреблять угощеніе и упивать-
ся, а искренно испрашивать христіанскаго прощенія и чисто-
сердечно прощать другъ другу обиды. Напротивъ, горе вамъ,
если вы, забывъ прекрасное христіанское обыкновеніе, дер-
житесь гибельнаго, противнаго духу христіанства обычая. Че-
ловѣкъ нетрезвый, уже вы сами знаете, каковъ? онъ безъ
браннаго слова, кажется и рѣчи не свяжетъ, такъ гдѣ же тутъ
ожидать прощенія обидѣ? скорѣе таковой можетъ нанести но-

(*) Заимств. изъ № 29 Газеты «Москва».

вья обиды, чѣмъ простить старья. Если ты унешься до того, что сдѣлаешься ни къ чему не способенъ, стало быть и простить ближнему не способенъ, скажи: стоишь ли ты самъ прощенія? Богъ Нашъ, Богъ мира и любви, не приметъ благодатнаго, содѣйствующаго участія въ дѣлахъ твоихъ; когда ты не прощаешь ближняго, то и Онъ отвергнетъ тебя словами: «нѣтъ тебѣ прощенія, самъ не прощаешь»

Свящ. **Скрябинъ.**

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

состоянія раскола—поповщины въ половинѣ XVIII столѣтія.

1730—1762.

Состояніе раскола въ Нижегородскихъ предѣлахъ по смерти Питурима; мѣры и попытки раскольниковъ къ отысканію себѣ архіерея между православными русскими и у Молдавскаго Митрополита; Яковъ Сидоровъ, Варлаамъ Казанскій, Михаилъ Вышатицъ, и Епифаній, жизнь и дѣятельность Епифанія и отношеніе къ нему Керженцевъ.

Дѣйствіями Преосвященнаго Питурима, при содѣйствіи капитана Ржевскаго, раскольники въ Нижегородскихъ предѣлахъ доведены были до того, что они уже не могли имѣть той силы и могущества, какія проявляли они при началѣ трудовъ Преосвященнаго. Къ концу жизни Преосвященнаго (1) уже не видно, чтобы отсюда высылались попы во всю Россію для бого-

(1) Онъ умеръ 1738 г. 8 Мая.

служеній, какъ было прежде; здѣсь уже не могли ходить безпрепятственно чернецы, монахини и люди всякаго званія и возраста,—ходить толпами по городамъ, селамъ и деревнямъ проповѣдывать свое ученіе. Они по большей части бѣжали за границу—на Вѣтку, или же въ Сибирь: многіе переправлялись за рѣку Усту и на Мстіарь рѣку, находившіяся въ Казанской губерніи, чтобы только уйти изъ Нижегородскихъ предѣловъ ⁽²⁾. Чтобы понять, какъ велики были эти побѣги, достаточно сказать, что изъ Нижегородскихъ келейныхъ раскольниковъ — Керженскихъ и Чернораменскихъ скитовъ съ 1719 по 1762 годъ—въ 43 года ушло за границу семь восьмыхъ всего населенія... ⁽³⁾ Не малая часть ихъ обращалась и къ православію: такъ въ одномъ 1719 году обратилось отъ раскола три тысячи и больше — кромѣ Нижняго и другихъ мѣстъ. ⁽⁴⁾ Такимъ образомъ, расколъ въ Нижегородскихъ предѣлахъ во всю первую половину прошлаго столѣтія и до 1762 года, когда изданы были новые указы, отмѣняющіе прежнія стѣснительныя для него постановленія правительства, былъ въ упадкѣ, и—въ тайнѣ, въ глубинѣ души скрывалъ и затаивалъ пока свои думы—и сдерживалъ себя.

Въ это-то столь плачевное для Нижегородскихъ раскольниковъ время—въ общей судьбѣ раскола—поповщины происходили замѣчательныя вещи—исканіе архіерея. На этихъ исканіяхъ сосредоточилось все вниманіе раскольниковъ; для нихъ употреблялись всѣ средства, силы и имущества раскольниковъ; всѣ съ жадностію слѣдили за судьбою сихъ попытокъ. На нихъ-то остановимъ и мы свое вниманіе,—и покажемъ, на сколько принимали участіе въ этомъ дѣлѣ наши Керженскіе раскольники?...

Въ самое первое время послѣ своего отпаденія отъ союза съ православною Церковію раскольники мало были способны

⁽²⁾ См. у Ес. 11. 214 въ прил.

⁽³⁾ Полн. Собр. закон. Росс. Имп. XV. № 11 435.

⁽⁴⁾ У Ес. 11. 214.

измѣрить и понять всю глубину зла, въ которую увлекъ ихъ духъ противленія Православной Церкви. Къ числу отщепенцевъ принадлежали: Павелъ — Епископъ Коломенскій, протопопъ Аввакумъ, попъ Лазарь, попъ Никита, іеромонахъ Авраамій, дьяконъ Федоръ и много другихъ людей духовнаго чина. Это-то сознание присутствія въ ихъ обществѣ довольно-наго числа лицъ духовнаго чина — не могло, конечно, еще пробуждать въ раскольникахъ во всей силѣ чувства сиротства и одиночества, — но еще придавало ихъ скопищу видъ какъ бы благоустроенной церкви, и вообще закрывало отъ нихъ ихъ истинное положеніе. Они были въ положеніи блуднаго сына, только что бросившаго отчій домъ и думавшаго, что захваченныхъ имъ имѣній будетъ достаточно, чтобы прожить безбѣдно и не умереть съ голода. — Но вотъ мало помалу судъ Божій и человѣческій началъ постигать и послѣдніе остатки тѣхъ фанатиковъ — суетворовъ, которые затѣяли все дѣло раскола. Предъ раскольниками тогда неотразимо стояла трудная дилемма, выпутаться изъ которой они должны были, такъ или иначе: или они должны были, сознавая важность и необходимость таинствъ, желать имѣть священство, независимое отъ священства православной церкви; или же, прервавши всякую связь съ православною церковью, — рѣшиться лучше пребывать безъ іерархіи и спасительныхъ таинствъ, нежели принимать іерархическихъ лицъ отъ православной церкви. И когда послѣдніе образовали собою общество безпоповщины; первые открыли возможность приобрѣтать себѣ священство отъ православной церкви посредствомъ воровства ея священства. Это-то и составило у нихъ такъ называемое бѣгствующее священство. — Но одни бѣгствующіе священники, какъ и слѣдовало ожидать, не могли удовлетворять поповцевъ. Поповцы не могли забыть, что ихъ бѣгствующему священству не достаетъ цѣлой степени Епископской; тѣмъ болѣе не могли забыть о семъ поповцы, что безпоповцы, сдѣлавшіеся съ нѣкотораго времени самыми злыми врагами поповцевъ, при каждомъ удобномъ случаѣ,

напоминали поповцамъ объ этомъ недостаткѣ ихъ священства и, по поводу его, нерѣдко дѣлали поповцевъ съ ихъ священствомъ предметомъ насмѣшекъ и порицанія. Это обстоятельство заставляло поповцевъ желать приобрести своего епископа, — «да скопищамъ ихъ поне образъ и видъ правильнаго, законнѣ рукоположеннаго, священства приобретется.» (5) — Съ другой стороны необходимость принимать священниковъ отъ обвиняемой раскольниками въ безчисленныхъ ересьяхъ церкви православной не могла, конечно, не тяготить скропулезную совѣсть старообрядцевъ, и, принимая ихъ, они дѣлали этимъ, такъ сказать, насиліе своей совѣсти. Приобрѣтеніемъ Епископа раскольники — поповцы думали разомъ освободиться отъ необходимости дѣлать насиліе своей враждѣ къ православной церкви; ибо, приобретая Епископа, хотя бы отъ православной церкви, они должны были только разъ побѣдить на время отвращеніе свое отъ православной Церкви, но зато разъ навсегда освобождались отъ него. Это-то обстоятельство въ соединеніи съ предшествующимъ должно было усиливать въ раскольникахъ желаніе приобрести Епископа, «и таковой убо нужды новорукоположенными іереи на многія лѣта простирающейся восхотѣша народи изъ сего новопріятія извинуть, въ древнія рукоположенныхъ обычаи. Иначе невозмога извинутися, токмо да посвященъ имъ будетъ какой либо отъ новыхъ епископъ, и сей по древнимъ да хиротонисаетъ имъ іереевъ» (6). И вотъ начался цѣлый рядъ попытокъ и усилій поповцевъ для приобретенія себѣ епископа. Эти попытки начались вскорѣ же послѣ образованія поповщины; но долго не приводили онѣ къ желаемому концу, и часто даже оканчивались совершеннымъ посрамленіемъ поповцевъ.

Сначала старообрядцы питали надежду склонить на свою сто-

(5) Платона Аеанацковича «повѣсть о бѣлокриницкихъ раскольницѣхъ въ Буковинѣ», помѣщ. въ сборникѣ изъ исторіи старообр. издан. Поповымъ — стр. 8 М. 1861 г.

(6) Исторія о бѣгст. свящ. Ив. Алексѣева лис. 22 на об.

рону кого либо изъ Епископовъ православной Русской церкви; ихъ выборъ въ этомъ случаѣ падалъ на тѣ лица, въ которыхъ они предполагали видѣть нѣчто похожее на сочувствіе къ расколу; или же на такія, — которыя, испытавъ превратности судьбы, могли подавать раскольникамъ надежду, что съ ихъ стороны — какъ недовольныхъ и обиженныхъ, отказа не будетъ. Такъ по одному преданію — раскольники полагали надежду на Исаію — Епископа Нижегородскаго, который будто выражалъ свое сочувствіе къ расколу. Пищу для такихъ надеждъ, раскольническихъ могло давать, вѣроятно, то, что вслѣдствіе размолвки съ однимъ изъ «сильныхъ міра сего» Исаія сосланъ былъ въ Кириловъ Бѣлозерскій монастырь, — и эта ссылка могла неприятно подѣйствовать на него, и сдѣлать его доступнымъ для враговъ существовавшего тогда въ Россіи порядка дѣлъ — раскольниковъ (7). Но такъ какъ о сношеніяхъ Исаіи съ раскольниками не сохранилось никакихъ извѣстій, то съ вѣроятностію можно думать, что или сами раскольники не дѣлали ему никакихъ предложеній; или самъ Исаія оказался недоступнымъ для ихъ искушеній. — Былъ еще Епископъ изъ православныхъ, на котораго рассчитывали старообрядцы. Это — другъ Григорія Талицкаго — извѣстнаго распространителя ученія о Петрѣ Великомъ — какъ Антихристѣ (8) Игнатій епископъ Тамбовскій. Если принять во вниманіе, что этотъ епископъ былъ низложенъ, сосланъ въ соловки, заключенъ въ тюрьму, — если прибавимъ къ этому, что ученіе его фанатическаго друга — объ антихристѣ, общее тогда всему расколу, могло быть раздѣляемо и Игнатіемъ, то не безъ основанія могли думать, что Игнатій можетъ склониться на сторону раскольниковъ. Но опять и объ этомъ не сохранилось извѣстій, чтобы онъ былъ въ какихъ нибудь сношеніяхъ съ раскольниками, — что, вѣроятно, если они и дѣлали ему предложеніе, то потерпѣли неудачу.

(7) Русс. Вѣст. 1863 г. № 4, стр. 629.

(8) См. у Ес. т. 1 — въ статьѣ «Григорій Талицкій».

Къ удивленію, въ рѣчахъ о попыткахъ раскольниковъ пріобрѣсти епископа, встрѣчаемъ имя, уважаемое православною церковію, имя прославляемаго ею—какъ святаго, святителя Тихона. Остается непонятнымъ, какъ могло замѣшаться сюда имя св. Тихона, и съ какихъ сторонъ раскольники видѣли въ немъ доступъ къ сочувствію имъ. Здѣсь скорѣе, чѣмъ гдѣ либо старообрядцы должны были потерпѣть неудачу, и всякая попытка соблазнить его должна была разбиться объ его православіе.

Обманувшись, такимъ образомъ, въ своихъ надеждахъ склонить кого либо изъ православныхъ Русскихъ Епископовъ на свою сторону, раскольники обратились къ православному Востоку, надѣясь тамъ достигнуть желаемаго успѣха. Расположить къ себѣ кого нибудь изъ православныхъ Восточныхъ Епископовъ, пріобрѣсти его довѣріе, скрывая по возможности тщательнымъ образомъ свое разномысліе съ нею, и потомъ, пользуясь этимъ расположеніемъ и довѣріемъ къ себѣ, выпросить у него Епископскій санъ кому нибудь изъ своего общества,—таковъ былъ планъ, которымъ хотѣли руководствоваться поповцы въ предстоящихъ попыткахъ пріобрѣсти себѣ епископа на Востокѣ,—и таковы были средства, посредствомъ которыхъ они надѣялись достигнуть своей цѣли. Очевидно, что вся сущность плана основывалась на хитрости, притворствѣ и обманѣ,—такихъ средствахъ, которымъ Промыслъ не всегда попускаетъ достигать успѣха, и которыя всего чаще Онъ обращаетъ въ посрамленіе тѣхъ, кто думалъ при помощи ихъ устроить свое дѣло. Это послѣднее и случилось съ поповцами въ настоящемъ случаѣ.

Первый Епископъ, чрезъ котораго поповцы думали привести въ исполненіе задуманный ими планъ, былъ Молдавскій Митрополитъ Антоній, въ епархіи котораго проживали наши бѣглые раскольники, и къ которому они имѣли «свободный

входъ въ разговоръ.» (9) Этимъ свободнымъ доступомъ къ Антонію старообрядцы рѣшились воспользоваться для своихъ цѣлей, и чрезъ него осуществить свою мысль о приобрѣтеніи Епископа, то есть, чтобы онъ поставилъ кого нибудь изъ среды ихъ въ Епископа. Чтобы болѣе расположить его къ себѣ, скрыть отъ него свой обманъ и свои истинныя цѣли, и тѣмъ вѣрнѣе обезпечить успѣхъ затѣваемаго ими дѣла, они общались сдѣлать значительное пожертвованіе, на которое можно было отстроить каменную церковь въ Яссахъ. Вѣтковскіе раскольники, узнавъ отъ своихъ Молдавскихъ единовѣрцевъ о ихъ предпріятіи, подкрѣпили ихъ просьбу своею просьбою къ Митрополиту и Господарю, и представили даже кандидата. Это было въ 1731 году. Все по видимому предвѣщало успѣхъ: и Митрополитъ и Господарь соглашались исполнить просьбу старообрядцевъ. Но прибытіе Константинопольскаго Патріарха въ Молдавію неожиданнымъ образомъ растроило планы раскольниковъ. Когда ему было сообщено о желаніи раскольниковъ, онъ потребовалъ ихъ къ себѣ, обошелся съ ними любезно, но относительно ихъ желанія имѣть епископа счелъ необходимымъ снестись съ прочими Патріархами, общаясь, впрочемъ, увѣдомить ихъ въ скоромъ времени. Желанный отвѣтъ скоро пришелъ, но онъ не принесъ пользы раскольниковъ. Уже одно то, что въ немъ необходимымъ условіемъ для посвященія раскольниковъ епископа поставлялось исповѣданіе кандидатомъ въ Епископа двѣнадцати такихъ пунктовъ, на которые не могъ согласиться отщепенецъ православной церкви, — уже одно это дѣлало сомнительнымъ успѣхъ дѣла, затѣяннаго раскольниками. Но они, кромѣ того, сами повредили своему дѣлу своею неосторожностію и двусмысленнымъ и поведеніемъ предъ Митрополитомъ. Первые пришли понавѣдаться объ отвѣтѣ отъ Патріарха Вѣтковцы, и какъ не знавшіе Греческой рѣчи просили Митрополита Яс-

(9) Объ этомъ свидѣтельствуетъ Иванъ Алексѣевъ въ исторіи о бѣгствующемъ священствѣ—лис 23.

скаго перевести имъ отвѣтъ Патріарха на славянскій языкъ. «Сему же сотворшуся, говоритъ Иванъ Алексѣевъ, единъ Вѣтковскаго согласія, похитивъ оныя, къ Вѣткѣ влася»⁽¹⁰⁾ Между тѣмъ стародубскіе поповцы, принимавшіе тоже близко къ сердцу мысль о приобрѣтеніи Епископа, и пріѣхавшіе въ Молдавію вмѣстѣ съ Вѣтковцами, не подозрѣвая обмана со стороны своихъ единовѣрцевъ, пришли также къ Митрополиту понавѣдаться объ отвѣтѣ отъ Патріарха. Это заставило Митрополита усумниться въ чистотѣ намбрений своихъ просителей, — и онъ «возмнѣ шпирство нѣкое быти, яростно отсла ихъ отъ себе»⁽¹¹⁾ Такимъ образомъ коварный умыселъ раскольниковъ обратился въ посрамленіе имъ.

Современно этому неудачному покушенію поповцевъ приобрѣсти себѣ Епископа отъ Молдовахійскаго Митрополита, подобнымъ же стремленіемъ возбуждены были поморскіе безпоповцы. Въ объясненіе возможности возникновенія подобнаго стремленія въ обществѣ безпоповцевъ, такъ рѣшительно отказавшихся отъ священства Грекороссійскаго, что всякое желаніе имѣть священство покинуло ихъ по видимому навсегда, въ объясненіе этого можно указать на слова О. Журавлева. «Народъ перекрещиванскій, говоритъ онъ, сколь ни далеко отступалъ отъ священства и таинствъ церковныхъ, однако нельзя сказать, чтобъ внутренно о томъ не безпокоился и не желалъ имѣть у себя старой вѣры попа и таинствъ»⁽¹²⁾ Но здѣсь дѣло не дошло и до половины, а остановилось на самомъ началѣ. Выбранъ былъ ими и кандидатъ нѣкто Яковъ Сидоровъ. Но полагая, по своему забвенію всѣхъ Христіанскихъ добродѣтелей, что лучшею добродѣтелію, какая должна украшать будущаго Епископа, должны быть деньги, они отправили избраннаго кандидата въ Россію для собранія де-

(10) Исторія о бѣгствующемъ священствѣ—лист. 24.

(11) Тамже—л.—24.

(12) Полн. Истор. извѣст. ч. 11, ст. 95.

негъ, чтобы довести дѣло до конца. Всѣ безпоповцы приняли мысль о приобрѣтеніи Епископа съ сочувствіемъ, и потому, какъ говоритъ о. Іоанновъ, «всякой, до кого ни доходили мнѣмге путники оные съ просьбою, слѣбо деньгами кошельки ихъ наполняли.» (15) Но собранныя деньги послужили не для означенной цѣли, а для обогащенія поморской казны. Слухъ о появленіи Епифанія, о его дѣлѣ, разгласившемся въ то время по всему раскольническому міру, показали Якову Сидорову и его спутникамъ, что ѣхать въ Грецію для посвященія пока не зачѣмъ.

Отъ этихъ неудачъ стремленіе старообрядцевъ къ приобрѣтенію Епископа нисколько не остыло, и надежда рано или поздно добыться осуществленія своихъ плановъ не покинула ихъ. Оживляемые этою надеждою поповцы и безпоповцы соединились между собою, и рѣшились сообща приобрѣсти во что бы то ни стало епископа. Опасаясь того, что при выборѣ кандидата на предполагаемую Епископію — каждая секта будетъ тянуть на свою сторону, будетъ стараться получить перевѣсъ надъ прочими представленіемъ кандидата изъ своей секты, и желая въ тоже время продлить то согласіе, которое доставляла раскольникамъ мысль о приобрѣтеніи Епископа, они положили переманить къ себѣ епископа изъ числа заштатныхъ Епископовъ Константинопольскаго Патріархата. Это дѣло поручено было одному образованному раскольнику — Михаилу Вышатиному. Но послѣ безплодныхъ поисковъ всѣ посланные возвратились во свояси съ пустыми руками, схоронивъ Михаила Вышатинова въ одномъ изъ пограничныхъ раскольническихъ монастырей.

Въ это время Вѣтковцы, недождавшись окончательныхъ результатовъ попытки Вышатинова отыскать имъ Епископа, и изъ опасенія — можетъ быть, что, въ случаѣ даже удачі предпріятія, новоприобрѣтенный Епископъ поселится не у нихъ, по-

(15) Полн. Истор. изв. ч. 11. ст. 59.

сылають на востокъ своего кандидата для пріобрѣтенія Епископскаго сана. Это былъ извѣстный Варлаамъ Казанской—одинъ изъ бѣгствующихъ отъ Православной Церкви священниковъ. Человѣкъ самолюбивый, заносчивый, нетерпящій противорѣчій, — Варлаамъ былъ типомъ раскольническаго попа. Можно было заранѣе сказать, что своею неосторожною онъ испортитъ все дѣло; такъ и случилось дѣйствительно. Варлаамъ былъ отправленъ къ тому же Ясскому Митрополиту Антонію, у котораго уже разъ поповцы потерпѣли неудачу. Вѣроятно, они думали, что не всегда же Патріархъ Константинопольскій будетъ мѣшать ихъ предпріятіямъ. Патріарха не было съ Яссахъ; но самъ Антоній, по предшествовавшему опыту догадавшійся, какого рода люди просятъ у него Епископа, не оправдалъ ожиданій раскольниковъ. Сначала онъ принялъ было Варлаама ласково, по уваженію, конечно, къ принесеннымъ имъ подаркамъ; но въ разговорѣ о благочестіи и православіи Грековъ высказанный раскольниковъ взглядъ на утрату Греками православія оскорбилъ Антонія, и у предполагаемаго Епископа онъ велѣлъ обстричь бороду, и заключилъ въ темницу. Только жертвой привезенныхъ съ собою денегъ Варлаамъ могъ искупить и свободу и безопасность. Такимъ образомъ и эта затѣя старообрядцевъ о пріобрѣтеніи Епископа кончилась ничѣмъ.

Уже Вѣтковцы хотѣли начать новую попытку поставить Епископа на Востокѣ, и избранному кандидату разрѣшали—во избѣжаніе скандала лукавить въ вопросахъ о православіи Греко-Восточной Церкви, и успокоивали его тѣмъ, что за одно сдѣланное по необходимости лукавство можно послѣ будетъ отмоить всѣмъ... Но распространившаяся молва о господствѣ у Грековъ поливательнаго крещенія и собранныя на мѣстѣ свѣденія, подтверждавшія эту молву, и заподозрившія правильность крещенія самаго Антонія Яскаго, не позволили этому кандидату принять хиротонію отъ обливанца. Какъ видно, кандидатъ этотъ былъ изъ числа питавшихъ самое сильное отвращеніе къ поливательному крещенію.

Всѣ эти попытки раскольниковъ найти себѣ Епископа, не увѣнчавшіяся вождѣннымъ для раскольниковъ успѣхомъ, приводятъ къ тому заключенію, что на нихъ самымъ дѣломъ оправдалось то вѣрное замѣчаніе, которое мы читаемъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ: аще который совѣтъ не отъ Бога, — разорится.

Наконецъ раскольникамъ удалось приобрести себѣ архіерея, и они ожили при мысли имѣть свое священство. Это былъ Епифаній. Но жизнь Епифанія до поставленія его во Епископа, послѣдующія за тѣмъ событія въ жизни Епифанія и его судьбѣ, наконецъ самое пребываніе его между раскольниками на Вѣткѣ, — показываютъ, что старообрядцы, думая видѣть въ Епифаніи дѣйствительнаго архіерея, и притомъ архіерея по своимъ мыслямъ, жестоко заблуждались, и отнюдь не могли утѣшаться приобретениемъ его. — Епифаній принадлежалъ къ числу Кіевскихъ монаховъ, и сначала велъ себя безукоризненно, такъ что вкрался въ довѣренность Кіевского Митрополита Варлаама Ванатовича, былъ однимъ изъ приближенныхъ къ нему людей и повѣреннымъ по его дѣламъ. Попавшись потомъ въ расхищеніи довольно значительной монастырской суммы (240 рублей) и въ расгнѣніи дѣвицы — Епифаній долженъ былъ подлежать за это законному суду и наказанію. (14) Съ этого, собственно, времени и начинается исторія жизни Епифанія, полной тревогъ и быстрыхъ переходовъ изъ одного состоянія въ противоположное. — Опасаясь строгости суда за свои поступки, — Епифаній рѣшился спастись отъ него бѣгствомъ за границу. Своею приближенностію къ Митрополиту, и его довѣріемъ онъ воспользовался для того, чтобы похитить у него печать Львовскаго Епископа, поддѣлать печать Кіевского Митрополита, чтобы потомъ — воспользовавшись всѣмъ этимъ какъ слѣдуетъ — благополучно и

(14) Истор. извѣст. о расе. ч. III. стр. 25. — См. также въ Русск. Вѣст. 1863 г. Май. «Старообрядческіе архіереи».

безъ задержекъ пробраться за границу. ⁽¹⁵⁾ Свой путь онъ думалъ направить въ Молдавію, чтобы тамъ обратиться къ Ясскому Митрополиту Георгію съ просьбою посвятить его въ Епископа; а Георгій быль предшественникъ того самаго Антонія, къ которому такъ неудачно обращались раскольники съ просьбою о поставленіи имъ Епископа. Въ городѣ Сорочкѣ за Днѣпромъ Елифаній написалъ два письма къ Ясскому Митрополиту—одно отъ Кіевскаго Митрополита, другое отъ Чигиринскихъ гражданъ—съ просьбою посвятить подателя письма—Елифанія въ Епископа. Подобнаго же содержания письмо написалъ онъ и къ Господарю. Ко всѣмъ письмамъ, писаннымъ въ это время, Елифаній смѣло прикладывалъ печати похищенныя имъ въ Кіевѣ; и такимъ образомъ придавалъ своему обману видъ правдоподобія. ⁽¹⁶⁾—Но такъ какъ въ умѣ Ясскаго Митрополита легко могъ родиться вопросъ, за чѣмъ обращаются къ иностранному архіерею за посвященіемъ, когда въ Россіи довольно своихъ архіереевъ, то Елифаній, чтобы окончательно уничтожить всякую возможность сомнѣнія и полозрѣнія, указывалъ на тогдашнія перемѣны въ іерархическомъ управленіи Русской Церкви какъ слишкомъ не нравившіяся Юго-Западнымъ православнымъ, и потому будто вынудившія ихъ обратиться къ Молдавскому Митрополиту съ просьбою о посвященіи имъ архіерея. Все это въ послѣдствіи поставлено было въ вину Елифанію, и въ указѣ о низложеніи и расстриженіи его — о дѣйствительности всѣхъ этихъ винъ Елифанія сообщаются подробныя свѣденія: «въ томъ же письмѣ говорилось, между прочимъ, въ этомъ указѣ, написалъ онъ ложныя на Святѣйшій Синодъ клеветы, — а именно... отъ Синода де уставлено Кіевскому архіерею ѣздить въ Москвѣ на годовую священнослуженія чреду, а въ Кіевѣ де для поставленія поповъ быть нѣкому». ⁽¹⁷⁾ Наконецъ, чтобы совер-

⁽¹⁵⁾ Ист. о бѣгств. свящ. Ив. Алексѣева лис. 24 наобѣр. и ист. изв. о раскол. ч. III. стр. 25 и 26.

⁽¹⁶⁾ Ист. извѣст. о раск. ч. III. ст. 26. Ист. о бѣгств. свящ. л. 25.

⁽¹⁷⁾ Полн. Ист. Изв. III. 26 стр.

шенно обезопасить себя и расположить къ себѣ Митрополита Георгія онъ употребилъ въ дѣло скопленные деньги. «И въ Яссы прѣбхавъ, говоритъ Иванъ Алексѣевъ, привезъ великія подарунки Господарю Михайлѣ и Митрополиту Георгію.»⁽¹⁸⁾ 1724 года Юля 22 онъ былъ посвященъ. — Уже одно это вынужденное хитростію, обманомъ, клеветою и деньгами поставленіе Епифанія въ Епископа, по церковнымъ правиламъ, подлежитъ осужденію, и дѣлаетъ недействительнымъ полученіе имъ благодати архiereйской. — Но посмотримъ, что было дальше. Изъ Яссъ Епифаній — уже какъ Епископъ — началъ писать письма къ Епископамъ Львовскому и Володимирскому, «рекомендуя себя подъ ихъ протекцію, и прося о позволеніи житія въ ихъ епархіяхъ для посвященія въ попы»⁽¹⁹⁾. Въ продолженіе своего кратковременнаго пребыванія на Украинѣ въ качествѣ вольнопрактикующагося Епископа Епифаній успѣлъ посвятить для раскольниковъ до 14 поповъ и діаконовъ. — Скоро, однакожь, онъ былъ схваченъ, привезенъ въ С.-Петербургъ для допроса, — и чрезъ годъ послѣ посвященія въ 1725 году Сентября 3 дня онъ былъ «обнаженъ Епископскаго сана и монашества, и переданъ въ Юстицъ—коллегію.»⁽²⁰⁾ Неизвѣстно, чѣмъ бы кончилось дѣло, но ради памяти Петра I ему объявлено было прощеніе, и возвращенъ клобукъ и камилавка;⁽²¹⁾ совершенному же освобожденію препятствовали прежнія его важныя вины, — и онъ посланъ былъ на заточеніе въ Соловецкій монастырь. Чрезъ два года заключенія на Соловецкомъ островѣ Епифанію какъ то удалось убѣжать изъ него, — и подъ ложнымъ именемъ софійскаго іеромонаха Антонія пробраться въ Кіевъ. Епифаній вознамѣривался было уже переправиться и за границу, но на одномъ изъ пограничныхъ форпостовъ былъ узнанъ, представленъ въ Кіевъ, и заключенъ

(18) Ист. о бѣгств. свящ. л. 25.

(19) Полн. Ист. изв. ч. III. 27 стр.

(20) Полн. Ист. изв.—ч. III. 25.

(21) Тамже—стр. 27.

(22) Тамже стр. 28

(23) Тамже.

(24) Русскій Вѣст. 1863 г. Мая. «Старообр. архіереи»

въ Переяславскомъ Михайловскомъ монастырѣ. ⁽²²⁾ Здѣсь при-
 смотръ за нимъ не отличался строгостію,—и потому для Епи-
 фанія, бѣжавшаго изъ Соловецкаго заключенія, не представ-
 лялось трудностей бѣжать и отсюда. Пробравшись на этотъ
 разъ благополучно за рубежъ, Епифаній началъ епископство-
 вать, забывши, что онъ былъ уже лишень священства. ⁽²³⁾ Въ
 1731 году, т. е, спустя уже около двухъ лѣтъ послѣ послѣд-
 няго побѣга, онъ былъ снова схваченъ, и по требованію Си-
 нода, переправленъ въ Москву въ Синодальную Контору, гдѣ
 и содержался около полутора года до 1733 года. Здѣсь-то по-
 знакомились съ нимъ старообрядцы, и, наслышась о его при-
 ключеніяхъ, рѣшились переманить къ себѣ на Вѣтку.—Ра-
 скольниковъ нисколько не затрудняло то обстоятельство, что
 Епифаній былъ низложенный и раструженный епископъ; при-
 знавая дѣйствительность хиротоніи, совершаемой въ право-
 славной Церкви, они обыкновенно не признаютъ дѣйствитель-
 ными ея запрещенія и отлученія, и не обращаютъ на нихъ
 вниманія. Такъ и здѣсь; для нихъ было важно то, что Епи-
 фаній былъ нѣкогда посвященъ во епископа. Гораздо болѣе,
 какъ въ это, такъ и во все послѣдующее время пребыванія
 Епифанія у раскольниковъ ихъ занималъ вопросъ о томъ, какъ
 крещенъ Епифаній—обливательно или въ три погруженія, и
 этотъ вопросъ былъ поводомъ ко многимъ разногласіямъ меж-
 ду раскольниками въ ихъ сужденіяхъ о достоинствѣ Епифа-
 нія. ⁽²⁴⁾ Что касается до самого Епифанія, то не видно,
 чтобы онъ обнаруживалъ особенное сочувствіе къ расколу—и
 отъ души желалъ присоединиться къ нему. Соглашаясь на
 предложеніе раскольниковъ—перейти къ нимъ, — онъ видѣлъ
 въ этомъ единственно возможный и лучший исходъ своихъ
 плохихъ дѣлъ. Но возвратимся къ исторіи Епифанія.

⁽²²⁾ Тамже стр. 28

⁽²³⁾ Тамже.

⁽²⁴⁾ Русскій Вѣст. 1863 г. Май. «Старообр. архіерей.»

Генваря 8 дня 1733 года Епифаній судебнымъ порядкомъ приговоренъ былъ къ наказанію плетми и вторичному заключенію въ Соловецкій монастырь съ предписаніемъ ⁽²⁵⁾ болѣе строгаго присмотра за нимъ. Въ Петербургѣ было перемѣнили опредѣленіе Московской Синодальной Конторы, и, сообразуясь съ поведеніемъ Епифанія, болѣе приличнымъ наказаніемъ считали каторгу, но Московская Синодальная контора ускорила исполненіемъ своего опредѣленія, и такимъ образомъ дала возможность Епифанію еще разъ убѣжать. Нѣсколько ловкихъ раскольниковъ, давно слѣдившихъ за ходомъ дѣла Епифаніева, послѣдовали за нимъ въ ссылку, и—въ Ярославскомъ глухомъ лѣсу напали на конвоировавшихъ Епифанія солдатъ, отбили у нихъ его, и благополучно доставили на Вѣтку. ⁽²⁶⁾ Московская контора обо всемъ этомъ отписала въ Петербургъ 1733 года Апрѣля 12. И такъ дерзкимъ обманомъ похитившій себѣ священство, лишенный сана и монашества, и послѣ того дерзнувшій епископствовать, наказанный безчестнымъ образомъ—вотъ кто былъ первый Епископъ раскольническаго поповщинскаго общества.

По прибытіи на Вѣтку, Епифаній началъ служить обѣдни, рукополагать священниковъ и дьяконовъ,—и такимъ образомъ руколожилъ для раскольниковъ 12 поповъ и дьяконовъ, и сварилъ муру ⁽¹⁷⁾. Но время добраго согласія его съ раскольниками продолжалось недолго. За радостію, которую испытывали раскольники при мысли о приобрѣтеніи желаннаго епископа, для нихъ скоро наступило время горькаго разочарованія въ немъ, чему не мало пособствовалъ и самъ Епифаній своимъ неосторожнымъ поведеніемъ на Вѣткѣ.—Малороссійское происхожденіе Епифанія давало раскольникамъ поводъ сомнѣваться «въ тревогужательномъ крещеніи» Епи-

⁽²⁵⁾ Полн. Ист. Изв. ч. III. стр. 29.

⁽²⁶⁾ Пол. Ист. Изв. ч. III. стр. 35. 36 и Ист. о бѣгств. свящ. л. 25 наоб.

⁽²⁷⁾ Ист. о бѣгств. свящ. л. 25 наоб.—Р. Вѣст. 1863 г. Май. «Старообрядческіе архіереи».

фанія, и смотрѣть на него какъ на недѣйствительнаго Епископа. Эти подозрѣнія отъ времени не только не проходили и не разсѣвались, но усиливались, и во многихъ переходили въ рѣшительное недовольство Епифаніемъ.—Къ тому же поведеніе самаго Епифанія еще болѣе усиливало это недовѣріе старообрядцевъ къ своему Епископу, и болѣе и болѣе убѣждало ихъ въ дѣйствительности той ошибки, какую сдѣлали они, избравъ его своимъ пастыремъ. Согласившись измѣнить православію, и присоединиться къ обществу раскольниковъ въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ жизни—Епифаній не могъ заглушить въ себѣ сознанія сдѣланнаго имъ преступленія; оно давило его, и онъ не могъ заглушить его усилившеюся во время пребыванія его на Вѣткѣ преданностію къ спиртнымъ напиткамъ. Потому, не скрываясь онъ высказывалъ явно свое отвращеніе къ расколу, свое презрѣніе къ мелочности раскольниковъ въ дѣлѣ вѣры,—и гласно, предъ всѣми называлъ ихъ монастыри «еретическими вертепами». Раскольники начали подстергать за нимъ, перехватывали его письма къ своимъ родственникамъ, гдѣ онъ прямо сознавался, что ненавидитъ раскольниковъ съ самаго младенчества: однажды подслушали разговоръ его съ только что обратившимися въ расколъ уніатами, которые какъ» обливанцы «были переkreщены вновь, — разговоръ, изъ котораго раскольники ясно поняли, что ихъ Епископъ признаетъ дѣйствительнымъ и обливательное крещеніе. Все это до того усилило недовольство раскольниковъ своимъ Епископомъ, до того раздражило ихъ, что они начинали отбирать данныя имъ ставленныя грамоты, и запретили ему священнодѣйствіе. «По малѣже, говоритъ Иванъ Алексѣевъ, восвидѣтельствованъ и обрѣтенъ сей быти новыхъ догматовъ чловѣкъ, откуда вѣтковцы чувство пріяша, за епископа его не почтоша, и отъ ставленныхъ имъ грамоты начаша отбирати» (28) Сторону Епифанія держали только

(28) Ист. о бѣгств. свящ. л. 25 наоб. и 26.

немногіе, личные интересы которыхъ были связаны съ пребываніемъ Епифанія на Вѣткѣ,—каковъ, напр, былъ Варлаамъ Казанскій, надѣявшійся получить отъ Епифанія епископство.

Но степень недовольства самаго Епифанія старообрядцами была сильнѣе, нежели степень подобнаго недовольства старообрядцевъ своимъ Епископомъ. Вѣтковскіе раскольники, при всемъ своемъ недовольствѣ Епифаніемъ, терпѣли однакожь его у себя, и даже не хотѣли уступить его Гомельскимъ раскольникамъ, которые, прослышавъ о недовольствѣ Вѣтковцевъ Епифаніемъ, хотѣли было взять сего послѣдняго къ себѣ, и хотѣли избавить Вѣтковцевъ отъ Епифанія.—Степень же недовольства Епифаніева Вѣтковцами достигла въ немъ до такой степени, что онъ соглашался скорѣе предаться въ руки правосудія, нежели продолжать укрываться у раскольниковъ. По этому въ письмахъ къ родственникамъ и Рафаилу—Архіепископу Кіевскому онъ открывалъ свое настоящее убѣжище, прося только поскорѣе высвободить его изъ рукъ раскольниковъ⁽²⁹⁾. Это заставило Русское правительство обратить вниманіе на Вѣтку, какъ на скопище людей неблагонамѣренныхъ, и было причиною такъ называемой «первой Вѣтковской выгонки». Въ это время былъ захваченъ вмѣстѣ съ прочими и Епифаній, былъ представленъ въ Кіевъ, гдѣ, чувствуя приближеніе къ смерти, принесъ искреннее раскаяніе въ безразсудствахъ своей прошедшей жизни, и умеръ въ нѣдрахъ православной церкви.

Епифаній своимъ служеніемъ у раскольниковъ не много принесъ имъ пользы. Попы его поставленія скоро вымерли, и послѣдній дожилъ только до 1790 года, а посему имъ все-таки не удалось пріобрѣсти самостоятельнаго, независимаго отъ православной церкви священства, исключающаго всякую

⁽²⁹⁾ Полн. Ист. изв. о раск. ч. III стр. 27—39.

необходимость обращаться къ ней за попами, къ чему собственно и клонились всѣ ихъ желанія и цѣли.

Какъ же относились керженцы къ Епифаню, когда извѣстились они, что въ лицѣ Епифаня раскольники приобрѣли себѣ епископа? Съ Керженца полученъ былъ рѣшительный отказъ признать Епифаня за епископа. Здѣшніе отцы писали Вѣтковцамъ, что они «къ совѣту ихъ пристати, яко Богу не угодну, не токмо не спасительну, но и народодушепагубну отъказахась — не соизволивше.»⁽³⁰⁾ Но такъ было только при жизни Епифаня; а по смерти его явились и на керженцѣтѣ почитатели его памяти, и чуть ли не было у нихъ какого либо боппоа рукоположенія Епифаніева. Въ Никанориной обители Оленевскаго свита, уничтоженной въ 1853 году, до послѣдняго дня существованія оной, свято сохранялась память Епифаня, и его имя было записано въ синодикахъ рядомъ съ именемъ Епископа Павла Коломенскаго⁽³¹⁾.

Мартъ 1866 г.

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВѢСТІЯ.

Воззваніе Высокопреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго о пожертвованіяхъ въ пользу бѣдствующихъ кандіотовъ.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Часть народа намъ, Россіянамъ, единовѣрнаго, передавшаго предкамъ нашимъ, а черезъ нихъ и намъ, безцѣнное сокровище православныя вѣры, претерпѣваетъ въ настоящее время тяжкія бѣдствія: лишеніе достоинства, отъ угрожающей

⁽³⁰⁾ Въ сочин. Іоны Курносаго.

⁽³¹⁾ См. у Мельн. въ исторіи поповщины.

смерти бѣгство изъ земли обитанія, недостатокъ ежедневныхъ жизненныхъ потребностей. Въ такомъ состоянїи находятся обитатели древняго Крита (по нынѣшнему Кандіи), и изъ нихъ особенно женскій полъ, дѣти и старцы; и это потому, что крѣпкіе изъ нихъ истощаютъ свои силы и средства въ оруженной борьбѣ.

Дѣйствию сихъ послѣднихъ не касаемся никакимъ сужденіемъ. Къ сему мы не призваны.

Но сострадать и, по возможности, вспомошествовать бѣдствующимъ и особенно, по ученію Апостола, приснымъ въ вѣрѣ, есть христіанскій долгъ. И какъ по справедливости можно было бы обвинить насъ, еслибы мы пренебрегли сей долгъ; такъ, напротивъ, если мы заботимся о исполненіи сего долга, сіе дѣло челоуѣчества и христіанства не должно подлежать пререканіямъ даже отъ тѣхъ, которые иными, нежели мы, очами взираютъ на подвизающихся и бѣдствующихъ Критянъ.

Признавъ сіе въ частномъ совѣщаніи, московское духовенство положило предпринять, и предпринимаетъ, добровольную подписку для собранія пособій бѣдствующимъ критянамъ, съ готовностію споспѣшествовать участію въ семъ дѣлѣ и другихъ званій, и принять съ уваженіемъ всякую лепту отъ руки милосердія.

Главное мѣсто принятія подписокъ и подписаннаго—въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ составляется для сего комитетъ изъ архимандритовъ Андроніевскаго и Срѣтенскаго и каѳедральнаго протоіерея.

Собранныя суммы, какъ можно немедленно и вѣрнымъ путемъ, препровождаемы будутъ митрополитомъ московскимъ соотвѣтственно назначенію.

Января 3-го дня 1867 года.

(подп.) ФИЛАРЕТЬ,

митрополитъ московскій.

Островъ Кандія, прежде называвшійся Критомъ, находится въ 100 верстахъ морскаго пути отъ Греціи, на югъ. Въ настоящее время число жителей его простирается до 200,000 человекъ, изъ нихъ 140,000 православныхъ христіанъ, а 60,000 мусульманъ, предки которыхъ также большею частію были христіанами и приняли исламизмъ, лишь вслѣдствіе страшнаго гнета, претерпѣваемаго христіанами отъ турецкихъ правителей острова. Во времена апостоловъ Критъ состоялъ подъ властію римскихъ императоровъ. Критяне были тогда народомъ торговымъ и промышленнымъ и находились въ сношеніяхъ съ іерусалимомъ; вотъ почему нѣкоторые изъ критянъ были свидѣтелями чуда, совершеннаго Святымъ Духомъ надъ апостолами въ день пятидесятницы, слышали ихъ говорящими на своемъ родномъ языкѣ (Дѣян. I. 10). Христіанство насаждено было между жителями Крита въ первый разъ св. апостоломъ Павломъ, который, отходя для евангельской проповѣди въ Грецію, оставилъ на островѣ епископомъ Тита, критскаго уроженца, дабы онъ довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ (Тим. I. 5). Послѣ изъ Никополя святой апостолъ писалъ къ Титу посланіе съ цѣлю укрѣпить Тита въ его епископской дѣятельности и утвердить критскую церковь въ началахъ новой христіанской жизни. При распадѣ римской имперіи на восточную и западную, Критъ остался подъ владычествомъ Византійскихъ императоровъ. Въ 1204 году крестоносцы завоевали Константинополь; въ то же время Критомъ овладѣли Венеціанцы и ихъ владычество надъ островомъ продолжалось 465 лѣтъ. Въ 1667 году турки, уже давно воцарившіеся на развалинахъ Византійской имперіи и занимавшіе Константинополь, сдѣлали нападеніе на Критъ, съ цѣлю завоевать его подъ скипетръ своего султана. Венеціанецъ Моросини два года съ упорствомъ защищалъ Канею, главный городъ острова, противъ натиска фанатическихъ поклонниковъ Мухаммеда. Турки ходили на приступъ 56 разъ и въ теченіи двухъ лѣтъ осады потеряли 120.000 человекъ. Съ небольшою храб-

ростію дрались противъ турокъ владѣтели острова Венеціанцы. Они сдѣлали 86 вылазокъ и лишились 30,000 воиновъ. 18 сентября 1669 года городъ былъ взятъ Ахметъ-Пашею; знамя турецкаго султана поднято было надъ стѣнами города, и съ тѣхъ поръ уже 198 лѣтъ критяне находятся подъ властію Оттоманской имперіи. «Злосчастные жители острова Крита, говорятъ сами критяне въ адресѣ, недавно поднесенномъ прусскому королю, съ 1821 по 1830 годъ храбро и съ примѣрнымъ постоянствомъ сражались за независимость своего отечества, греціи; но и послѣ всего этого Критъ разлученъ съ своими братьями, получившими свободу, и подвергся снова тиранскому и варварскому игу Турціи. Вѣрный своему происхожденію и стремясь къ благамъ цивилизаціи, критскій народъ много разъ съ силой протестовалъ противъ гнетущаго управленія своихъ побѣдителей, но, въ отвѣтъ на его справедливыя заявленія, надменная Порта прислала лишь войска и умерщвляла депутатовъ. Наконецъ, одинъ тяжелый и произвольный налогъ и другія невыносимыя притѣсненія съ такою силою обрушились на народъ, что, приведенный въ отчаяніе, онъ вынужденъ былъ созвать сеймъ и требовать чрезъ него приложеніе правъ 1858 года, однако и на этотъ разъ, вмѣсто отвѣта, Порта снова послала свои войска, чтобы застрашать народъ и схватить его представителей. Эти войска не замедлили начать свои злодѣянія, рѣзать женщинъ и дѣтей и жечь, сколько могли, города. Тогда критскій народъ увидѣлъ необходимость возстать противъ оттоманской династіи, чтобы завоевать свободу оружіемъ и всѣми возможными жертвами. Что касается до него, то онъ сражается храбро и не усташимо съ турецкими силами, женщины же и дѣти живутъ на горахъ, страдая отъ зимней стужи; варвары, не имѣя возможности, отомстить иначе, готовы излить всю свою ярость на эти слабыя существа.»

Турецкое правительство есть правительство мусульманское. Какъ-бы ни былъ образованъ и благороденъ душой султанъ Турецкій, какъ бы ни были просвѣщенны и честны его ми-

нистры, — свѣтъ европейской науки и христіанской цивилизаціи никогда неизмѣнитъ деспотическаго духа турецкаго правительства, основаннаго на началахъ деспотическаго характера мусульманской вѣры, — онъ обливаешь вождей Турціи только снаружи, но не проникаетъ внутрь, не озаряетъ ихъ сокровенныхъ глубинъ. Турецкое правительство всегда смотрѣло и будетъ смотрѣть на подвластные ему христіанскіе народы въ очки мухаммеданскаго религіознаго фанатизма, — къ этому обязываетъ его исламъ и турецкая нація, которой оно представитель. Исламъ признаетъ всѣ христіанскіе государства и народы за *дар улъ харби* т. е., за «мѣсто войны» непрерывной, непрерывнаго угнетенія, которое не ранѣе можетъ быть прекращено, какъ когда христіане примутъ исламъ. Всякій христіанинъ, по мусульманскому *фикху* — закону есть не человѣкъ, а *райя* — *скотъ*, который имѣетъ право на существованіе только по снисхожденію, въ надеждѣ обращенія его къ исламу, тогда какъ всякій *мяджусъ* — язычникъ за свое невѣріе неизбѣжно подлежитъ смерти въ мусульманской странѣ. Всякая мусульманская война съ христіанами есть прежде всего, по *шариату*, узаконенію вѣры, борьба ислама противъ христіанства. Отсюда съ противоположной стороны слѣдуетъ, что всякая война христіанъ съ поклонниками мухаммеда есть не только борьба за свою независимость и свои политическія права, но и защита христіанства отъ угнетеній мусульманской власти, имѣющей во главѣ своей султана, *жестокато правителя*. Мухаммедъ, основатель исламизма, мечемъ и огнемъ распространялъ между арабскими племенами изобрѣтенную имъ вѣру. Тѣмъ же кровавымъ путемъ насилія, жестокости, изувѣрства руспространяли исламизмъ и преемники Мухаммеда среди народовъ азіи, африки и европы. И нынѣ турецкое правительство вѣрное преданіямъ своимъ мусульманской вѣры, посредствомъ меча, гнета и грабежа держитъ въ подчиненіи у себя подвластныхъ ему христіанскіхъ племена. Жизнь христіанъ подъ ярмомъ мусульманской турецкой власти тѣмъ тяжеле, тѣмъ невыносимѣе, что у каждаго тур-

ка къ фанатизму вѣры всегда примѣшивается неуправляемый пылъ восточной крови, безмѣрная раздраженность и неистовство животныхъ страстей, энергически поддерживаемыхъ самимъ исламомъ, заповѣдующимъ многоженство и наложничество. Христіанинъ въ турціи ни съ какой стороны не обезпеченъ, — ни со стороны семейной, ни со стороны личной, ни со стороны общественной, ни со стороны гражданской, ни со стороны религіозной. По требованію христіанскихъ державъ европы въ турціи права за христіаниномъ въ настоящее время признаются только на бумагѣ, а не надѣлѣ. Мы, православные русскіе, живущіе подѣ благословеннымъ скипетромъ великаго православнаго монарха, царствующаго надѣ 75,000,000 людей, не можемъ и вообразить себѣ всей тяжести положенія христіанина турецкой имперіи. Грабежъ христіанскаго имущества, отсутствіе справедливости въ судѣ, растлѣніе христіанскихъ женъ и дочерей, оскверненіе церковной святыни, поруганіе личной чести, — вотъ что постоянно видитъ христіанинъ отъ неистоваго и фанатическаго турка въ настоящую пору. Можно мужественно переносить временныя оскорбленія личной чести, можно съ терпѣніемъ отбывать тяжелые налоги правительства, — но не достанетъ у живаго существа силы быть терпѣливымъ, когда оскорбляются наглѣмъ образомъ священныя права семейной жизни, когда съ дикостію предаются оскверненію святыя предметы вѣры.... Вотъ почему и возстали кандіоты противъ турокъ. Они ищутъ независимости отъ деспотической турецкой власти, они желаютъ стать подѣ одно правительственное знамя съ единовѣрными и единоплеменными греками. Дорогою цѣною достается имъ борьба за независимость и свободу. Турки разоряютъ ихъ селенія, предають пламени ихъ церкви и монастыри, насилуютъ и убиваютъ ихъ дочерей и женъ, предають лютой смерти ихъ стариковъ и немощныхъ.... Все звѣрство турецкихъ войскъ и все христіанское мужество кандіотовъ европа видѣла, при разореніи турками аркадскаго критскаго монастыря, въ ноябрѣ прошлаго 1866 года.

Аркадскій монастырь существуетъ болѣе восьми столѣтій; онъ построенъ императоромъ Иракліемъ въ честь Константина великаго, всегда былъ не только средоточіемъ иноческой жизни и хранилищемъ священныхъ завѣтовъ христіанской церкви, но и разсадникомъ просвѣщенія и мѣстомъ призрѣнія страждущихъ. Скорбящіе находили въ немъ утѣшеніе; больные и сирые были призрѣваемы; дѣти бѣдныхъ родителей получали въ стѣнахъ его бесплатное образованіе, странники и богомольцы встрѣчали въ немъ радушіе и гостепріимство. Монастырь имѣлъ богатую бібліотеку, составлявшую предметъ всеобщаго уваженія во всѣ эпохи существованія монастыря. Во времена прежнихъ войнъ и политическихъ переворотовъ арабы, венеціанцы и турки оставляли эту обитель неприкосновенною; но нынѣ Мустафапаша, главнокомандующій турецкими войсками въ Кандіи, не пощадилъ драгоцѣнную святыню, ради укрывшихся въ ея стѣнахъ женъ и дѣтей критскихъ инсургентовъ, числомъ до 300 лицъ. Три дня и три ночи иноки аркадскаго монастыря, вмѣстѣ съ укрывшимися въ обители женщинами и старцами, — всего въ числѣ 540 человекъ, мужественно боролись противъ 15,000 турецкаго войска. Они знали, что въ случаѣ взятія монастыря, ихъ всѣхъ ждетъ вѣрная и жестокая смерть, и нехотѣли сдаться, и, при послѣднихъ часахъ самостоятельности обители, рѣшились единодушно взорвать обитель на воздухъ. Игуменъ Гавріиль, восьмидесятилѣтній старецъ, первый вызвался поджечь пороховой погребъ. «Мнѣ не долго жить, сказалъ онъ, я благодарю Всевышняго за то, что онъ сподобилъ меня, смиреннаго богомольца, умереть за его святую вѣру и наше возлюбленное отечество». Священный старецъ опустилъ грѣхи окружавшимъ его инокамъ, осѣнилъ ихъ крестнымъ знаменіемъ и приказалъ женщинамъ, дѣвицамъ и тяжело раненнымъ, въ числѣ 103 человекъ, удалиться на противоположную оконечность монастырской ограды. Держа въ одной рукѣ крестъ, въ другой горящую свѣчу, маститый отецъ обители возвелъ очи къ небу и предсталъ въ этомъ видѣ

предъ непріятелемъ, яростно устремившимся противъ горсти оставшихся въ живыхъ израненныхъ, покрытыхъ кровью монаховъ. Раздался страшный трескъ. Небо помрачилось; болѣе половины зданія взлетѣло на воздухъ; сотня греческихъ и 1200 турецкихъ тѣлъ погибли подъ его развалинами. Немного спустя остальные турки опомнились и разграбили все, — казну, церковныя облаченія, драгоценную утварь и историческіе памятники богатой библіотеки. Шестъ греческимъ волонтерамъ, спасшихся отъ смерти во время взрыва, были ими изрублены въ мелкіе куски.

Всѣ христіане жалѣютъ о несчастныхъ кандидатахъ. Отсюду — изъ америки, изъ англій, итали, пруссіи — несутся къ нимъ сочувственные голоса и пожертвованія. Кандидатскіе греки, ихъ злосчастныя семейства, остающіяся, по случаю войны, безъ крова и безъ средствъ къ дальнѣйшему существованію, какъ православныя, намъ — русскимъ, ближе и родственнѣе по духу православной вѣры, нежели католическимъ и протестантскимъ жителямъ западной европы и америки. Мы это не только хорошо понимаемъ, но и вполне чувствуемъ. И вотъ Петербургъ и Москва и прочіе города родной земли нашей приносятъ въ пользу кандидатовъ жетрвы, по мѣрѣ своего усердія и своихъ средствъ. И члены богоспасаемой нашей мѣстной церкви не должны отставать отъ другихъ частныхъ отечественныхъ церквей громадной русской державы въ дѣлѣ благотворенія бѣдствующимъ христіанамъ Крита.

«Съ величайшею душевною скорбію и слезами читали мы извѣстіе ваше возлюбленнѣйшіе братья, которымъ попечительная любовь ваша почтила насъ о плѣненіи нашихъ братьевъ и сестеръ, писалъ въ 252 году св. Кипріанъ, карфагенскій епископъ, нумидійскимъ епископамъ, когда тѣ письменно сообщили Кипріану о плѣненіи нѣкоторыхъ нумидійскихъ христіанъ варварами. «Да и кто nebudeтъ скорбѣть въ подобныхъ случаяхъ? Апостоль Павелъ говоритъ: страдаетъ ли

одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены (1 Кор. XII, 26). Скорбь бѣдствующихъ братьевъ нашихъ мы должны считать своею скорбію. Кто, руководимый челоѡколюбіемъ, если онъ отецъ, не представитъ, что нынѣ въ плѣну его дѣти; если супругъ, не подумаетъ, что, къ скорби и поруганію супружескихъ узъ, въ плѣну его супруга? Мы посылаемъ вамъ денегъ, сто тысячъ сестерцій, собранныхъ здѣсь въ церкви, въ которой, по милости Господа, начальствуемъ, отъ приношенія клира и народа, намъ подчиненныхъ». Прекрасный примѣръ святой благотворительности изъ исторіи древней христіанской церкви. Поревнуемъ ему, какъ добрые христіане; принесемъ изъ своихъ сокровищъ въ пользу гонимой и мучимой православной Криткой церкви то, что для каждаго по силамъ!

(Рязан. Епарх. Вѣд.)

Въ *Духовной Бесѣдѣ* пишутъ, что святѣйшій синодъ, въ видахъ увеличенія доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, опредѣленіемъ отъ 26-го января (10-го февраля) 1866 года, между прочимъ постановилъ: сообщить главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ, не признаютъ ли они возможнымъ отдѣлять хотя часть свѣчныхъ доходовъ подвѣдомыхъ имъ церквей; къ тѣмъ же изъ сихъ церквей, которыя имѣютъ приходы, — примѣнить общія правила взноса полнаго свѣчнаго дохода. Г. синодальный оберъ-прокуроръ входилъ по сему предмету въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. По соглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ командующимъ войсками гвардіи и гренадеръ, военнымъ министромъ и управляющимъ морскимъ министерствомъ, признано нынѣ возможнымъ, соотвѣтственно заявленію главныхъ священниковъ, отдѣлять на потребности духовно-учебныхъ заведеній изъ всѣхъ доходовъ

церквей, состоящихъ при гвардейскихъ войскахъ по 3.300 руб., а по церквамъ, въ подвѣдомыи главному священнику армии и флотовъ, изъ свѣчнаго дохода по 4.429 рублей, всего по 7.729 рублей въ годъ. По всеподданнѣйшему докладу во семь г. синодальнаго оберъ-прокурора послѣдовало, въ 12-й день минувшаго декабря, высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на обращеніе означенной суммы на потребности духовно-учебныхъ заведеній, при чемъ Государь Императоръ высочайше повелѣть соизволилъ объявить все-милостивѣйшую благодарность главнымъ священникамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ

ГОСПОДА И СПАСИТЕЛЯ НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА.

Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею Х. М. Орды, профессора кievской духовной семинаріи.

Авторъ этого сочиненія твердо стоитъ на почвѣ вѣры въ Евангелія и съ истинно-христіанскимъ воодушевленіемъ изображаетъ по нимъ лице, ученіе и дѣла Богочеловѣка, предлагая, гдѣ нужно, обстоятельное описаніе святыхъ мѣстъ и изслѣдованія вѣрующей науки, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ

опровергая мнѣнія Ренана, Шенкеля и Штрауса, противныя евангельской исторіи. Цѣль книги, по словамъ самаго автора, вѣрующихъ укрѣпить въ вѣрѣ, колеблющихся поддержать, заблуждающихся наставить, невѣрующихъ опровергнуть, и, если возможно, убѣдить въ истинѣ.

Не смотря на весьма значительный объемъ книги (около 600 страницъ), найдено возможнымъ назначить за нее сравнительно не высокую цѣну, 1 р. 50 к. съ пересылкою. (Въ подлинникъ, при всей дешевизнѣ нѣмецкихъ книгъ, это сочиненіе стоитъ больше трехъ рублей). Выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ и книгопродавцы, покупающіе на наличныя деньги, пользуются уступкою 20%.

Адресоваться съ требованіями въ редакцію духовнаго журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевѣ.

У Священника Церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной, въ С.-Петербургѣ, *Константина Никольскаго*, живущаго въ домѣ принадлежащемъ этой Церкви, можно получать слѣдующія его сочиненія:

Краткое Обзорѣніе Богослужебныхъ книгъ Православной церкви,

съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерню повечеріе, полуношницу, утреню и часы. 1864 года.

Эта книга, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 22 Января (17 Февраля) 1864 года принята въ Руководство въ Духовныхъ училищахъ.» (Смотри Духовную Бесѣду 1865 г. М 47—Церковную Лѣтопись).

Цѣна экземпляру 25 к. съ пересылкою 30 коп. Выписывающіе отъ автора за разъ не менѣе 10 экз. платятъ и съ пересылкою 20 коп. за экземпляръ.

Пособіе къ изученію устава Богослуженій Православной Церкви.

Изданіе 2-е исправленное и дополненное 1865 г. (Въ большую 8-ю долю листа, стран. XVI и 779) Цѣна 2 р. 75 к. съ перес. 3 р. Выписывающіе за разъ не менѣе 5 экз. за пересылку ничего не платятъ.

Содержаніе Январской книжки «Трудовъ Кіевской Дух. Академіи».

- I. Сказанія о внѣшнемъ видѣ святыхъ мужей и женъ, и о возрастѣ ихъ. Преосвящ. Порфирія.
- II. Алексѣй Родіоновъ — ученикъ Семена Денисова. Елпидифора Барсова.
- III. О словесныхъ наукахъ и литературныхъ занятіяхъ въ Кіевской Академіи отъ начала ея до преобразования въ 1819 году. (продолженіе) Н. Петрова.
- IV. Рѣчь по случаю поминовенія Кіевской Дух. Академіею ея основателей, благодѣтелей, начальниковъ и всѣхъ въ ней учившихъ и учившихся, совершаемаго 31 Декабря, въ день кончины Митрополита Петра Могилы Ф. Терновскаго.
- V. Преосвящ. Иринаея (Фальковскаго) епископа Чигиринскаго, викарія Кіевскаго, бесѣда на день обрѣзанія Господня и на новый 1811 годъ.

VI. Его же беседа на день Богоявленія Господня, Января 6 дня 1811 года, Н. Щеголева.

VII. Творенія блаженнаго Иеронима (пер. съ лат.).

СОДЕРЖАНІЕ — Всеподданѣйшая докладная записка оберъ-прокурора свѣтѣйшаго снвода, графа Д. Толстаго, о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства. — Рѣчь Архимандрита Палладія при нареченіи его во епископа. — Поученіе къ воспитанницамъ женскаго духовнаго училища. — Поученіе въ недѣлю сыропустную. — Историческій очеркъ состоянія раскола поповщины въ половинѣ XVIII столѣтія. — Извѣстія и Объявленія.

Дозволено Цензурою 25 января 1867 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. *А. Стекловъ* и
Проф. *Г. Полисадовъ*.

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

