

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
духовной Семинаріи.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 руб.

1-го февраля, 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Отношеніе Его Высокопревосходительства, Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря 1890 г. за № 6304, на имя Его Преосвященства Митрофана, епископа Пензенскаго, слѣдующаго содержанія: „По поводу отношенія предмѣстника Вашего Преосвященства, отъ 22 мая текущаго года за № 4483, я входилъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ сношеніе по вопросу о принятіи мѣръ къ учрежденію исправныхъ ночныхъ карауловъ для охраненія церквей. Въ послѣдствіе сего, Статсъ-Секретарь Дурново доставилъ копію съ даннаго имъ по сему предмету циркулярнаго предложенія губернаторамъ отъ 29 минувшаго ноября за № 43. Копію съ сего циркуляра имѣю честь препроводить къ Вашему Преосвященству“.

Копія эта слѣдующаго содержанія: „Г.г. Губернаторамъ. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода вошелъ со мною въ сношеніе по вопросу о необходимости усиленія существующей въ селеніяхъ охраны церквей. Изъ отзыва Оберъ-Прокурора сказывается, что часто повторяющіяся кражи изъ такихъ церквей въ большинствѣ случаевъ обуславливаются отсутствіемъ достаточнаго за ними наблюденія со стороны сельскихъ карауловъ и церковныхъ сторожей, которые къ тому же назначаются далеко не повсемѣстно. Озабочиваясь и съ своей стороны устраненіемъ указанныхъ вредныхъ послѣдствій неудовлетворительной постановки дѣла охраненія сельскихъ храмовъ, я нахожу, что по смыслу ст. 178 и 113 Общ. Пол. сельскимъ обществамъ предоставляется назначать по выбору, или найму особыхъ церковныхъ сторожей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по силѣ 5 п. ст. 179 того же Положенія къ числу обязательныхъ повинностей сельскихъ обществъ отнесено содержаніе въ деревняхъ карауловъ, которые, будучи установлены для огражденія общественнаго и частнаго имущества и порядка въ селеніяхъ, несомнѣнно обязаны оберегать сельскіе храмы, какъ наиболѣе цѣнныя въ деревняхъ сооруженія. Въ виду сего, поручая заботу о надлежащемъ охраненіи сельскихъ храмовъ особому вниманію Вашего Превосходительства, съ тѣмъ вмѣстѣ имѣю честь поворнѣйше Васъ, Милостивый Государь, просить оказать всякое зависящее содѣйствіе къ повсемѣстному, по возможности, назначенію церковныхъ сторожей въ селеніяхъ и принять необходимыя мѣры къ обезпеченію болѣе успѣшнаго выполненія существующими въ деревняхъ караулами обязанностей по наблюденію за неприкосновенностью церковнаго имущества“.

Отношеніе это, съ приложеніемъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, Консисторіею принято къ свѣдѣнію и руководству.

Постановленія обще-епархіального съѣзда духовенства Пензенской епархіи (15—20 декабря 1890 года).

Отъ 16 декабря (протоколь № 5). Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушали совмѣстный протоколь членовъ Общества Взаимнаго вспомошествованія и членовъ Комитета свѣчнаго завода, состоявшійся по вопросу о приобрѣтеніи въ пользу Общества государственныхъ процентныхъ бумагъ. Изъ протокола видно, что Правленіе Общества съ 1884 г. непрерывно озабочено покупкою сихъ бумагъ, на основаніи постановленій прежнихъ съѣздовъ. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, дороговизну сихъ бумагъ (выше номинальной стоимости) на Московской биржѣ, а съ другой—то обстоятельство, что храненіе капиталовъ Общества въ Государственныхъ процентныхъ бумагахъ, хотя и надежно, но невыгодно для цѣлей Правленія по незначительности $\frac{0}{0}$ ($4\frac{3}{4}$), такъ что съ обращеніемъ всего капитала въ процентныя бумаги пришлось бы Правленію уменьшить размѣръ пенсій, постановили: просить Правленіе Общества Взаимнаго вспомошествованія всѣ поступающія вновь суммы въ видѣ годовыхъ членскихъ взносов, возвращенія ссудъ, процентовъ и пени, полностью отсылать въ заводъ для его операций, въ виду того, что Комитетъ находитъ для себя возможнымъ платить $6\frac{0}{0}$ Правленію, и въ виду того, что заводъ, по признанію членовъ Правленія и членовъ Комитета, имѣетъ достаточныя гарантіи на капиталъ Общества Взаимнаго вспомошествованія: въ воскахъ, свѣчахъ и валичныхъ капиталахъ. Въ случаѣ же накопленія въ заводѣ большого количества денегъ, не нужныхъ для его операций, просить Комитетъ приобрѣтать на эти деньги отъ своего имени процентныя бумаги съ

тѣмъ, чтобы были соблюдены—что само собою разумѣется—интересы духовенства при покупкѣ, и чтобы бумаги эти хранились въ Отдѣленіи Банка, а въ случаѣ нужды въ деньгахъ могли бы быть даже и заложены въ Банкѣ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 17 дня. Утверждается. Но лучше, если бы Комитетъ свѣчного завода постепенно сокращалъ пріемъ капиталовъ изъ процентовъ на свои операциі, и скорѣе освободился отъ всѣхъ долговыхъ обязательствъ“.

(Протоколъ № 6). Слушали журналъ Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія, изъ котораго (пунктъ I-й) видно, что многіе изъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, имѣющихъ семейство, желаютъ быть членами Отдѣленія при Обществѣ Взаимнаго Вспомошествованія на предметъ увеличенія, посредствомъ своихъ взносовъ, оклада единовременнаго пособія остающимся послѣ ихъ смерти вдовамъ или дочерамъ-дѣвицамъ не пристроеннымъ. Хотя Уставомъ Отдѣленія и не предусмотрено сіе обстоятельство, но однако оно не противно ни худу, ни буквѣ Устава и при разсужденіи духовенствомъ не обнаружено никакихъ препятствій къ допущенію заштатныхъ къ участию въ членствѣ при Отдѣленіи Общества. А посему постановили: допустить ихъ въ членство безъ всякаго прекословія, дополнить Уставъ Отдѣленія особымъ параграфомъ или примѣчаніемъ къ параграфу, и обо всемъ этомъ объявить въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ ко всеобщему свѣдѣнію духовенства.

II) По 2-му пункту того же журнала Правленія съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о допущеніи въ члены Общества учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, вслѣдствіе заявленія учительницы села Поима. Принимая во

вниманіе резолюцію Его Преосвященства, положенную на семь журналѣ, Правленію — „желательно, чтобы общее собраніе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ изъ духовнаго званія считало своими“, а также и 2-й § Устава Общества, съѣздъ не находитъ препятствій ко принятію учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ въ члены Общества, а посему постановлено: дополнить Уставъ § слѣдующаго содержанія: учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ духовнаго происхожденія, желающіе обезпечить себя пенсіею, на случай неспособности къ труду, допускаются по желанію въ члены Общества съ платою взносовъ по разрядамъ на общихъ основаніяхъ. Но выдача имъ пенсій производится Правленіемъ только въ томъ случаѣ, когда они представляютъ медицинское удостовѣреніе отъ врачебной управы. Въ случаѣ же оставленія ими труда учительства при полной способности къ труду, или въ случаѣ нежеланій платить взносы, или въ случаѣ выхода дѣвицъ-учительницъ въ замужество, пенсіи имъ не выдаются, а возвращаются членскіе взносы безъ %.

III) Слушали журналъ Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія, состоявшійся по частнымъ прошеніямъ: 1) жены лишеннаго священническаго сана Анастасіи Даниловой Тибровой, въ которомъ она ходатайствуетъ предъ Правленіемъ о продолженіи выдачи ей пеніи, положенной Правленіемъ въ виду того, что мужъ уволенъ со службы, въ количествѣ 30 руб.; 2) священника села Царевщины Алексѣя Аполлонова, ходатайствующаго о дозволеніи ему продолжать взносы за умершаго зятя своего Козловскаго, съ тѣмъ, чтобы они имѣли возможность получать съ дѣтьми пенсію.

Въ разсужденіи о ходатайствѣ, выраженномъ въ 1-мъ прошеніи свящ. жены Тибровой, съѣздъ нашелъ ненормальнымъ разрѣшить его въ благопріятномъ для Тибровой смыслѣ,

несмотря даже на бѣдственное положеніе ея, такъ какъ мужъ ея, лишенный свящ. сана, какъ видно изъ справки, получилъ штатное псаломщическое мѣсто и вносить въ кассу Правленія взносы по V разряду, а слѣдовательно и долженъ содержать свою жену и дѣтей. Если бы оставить пенсію за вдовою, то отъ мужа ея не должны быть принимаемы взносы, но непринятіе отъ него взносовъ противно было бы Уставу Общества. А посему, согласно Уставу, постановили: свящ. женѣ Тибровой въ выдачѣ пенсіи отказать, а взносы отъ мужа ея принимать и членомъ его считать, согласно Уставу Общества.

По рассмотрѣніи же 2-го прошенія, поступившаго въ Правленіе отъ священника Александра Аполлонова, съѣздъ, находя, что случай рѣшенія прошенія о. Аполлонова въ благопріятномъ для него смыслѣ повелѣ бы дѣла Общества къ осложненію и запутанности, Правленіе Общества къ новымъ заботамъ о передѣлкѣ вновь нѣкоторыхъ §§ Устава, а духовенство къ невыгодной операціи какъ бы искусственнаго и неестественнаго размноженія пенсіоверовъ, постановили: оставить прошеніе о. Аполлонова безъ послѣдствій, а вдову Козловскую удовлетворить за взносы ея мужа единовременнымъ пособіемъ, о чемъ и сообщить Правленію Общества.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 года, декабря 18 дня. Утверждается“.

(Протоколъ № 8). Слушали: I) резолюцію Его Преосвященства отъ 13 декабря за № 613, послѣдовавшую на журналѣ Правленія Общества Взаимнаго вспоможенія духовенства, по предмету взысканія долговъ, оставшихся по ссудамъ за умершими членами, посредствомъ зачисленія слѣдующей ихъ семействамъ пенсіи, съ начисленіемъ $\frac{1}{2}\%$ на долги. Постановили: Внимая призыву

со стороны своего Милостивѣйшаго Архипастыря, въ оказанію христіанскаго милосердія безпомощнымъ вдовамъ и сиротамъ духовенства при взысканіи съ нихъ наслѣдственнаго долга, выраженному въ вышеприведенной резолюціи Его Преосвященства и принимая во вниманіе крайнюю бѣдность многихъ вдовъ и сиротъ, въ которой онѣ остаются по смерти своихъ мужей и отцовъ, съѣздъ находитъ вполне справедливымъ и пріятнымъ для себя дѣломъ оказать вдовамъ и сиротамъ снисхожденіе въ этомъ дѣлѣ: числящіеся на счетахъ Общества Взаимнаго вспомошествованія долги за ними погашать зачисленіемъ одной половины слѣдующей имъ пенсіи, а другую половину безпрепятственно просить Правленіе выдавать имъ на руки, при чемъ совершенно освободить отъ платежа $\frac{1}{2}\%$ тѣхъ неимущихъ вдовъ и сиротъ, которыя представляютъ свидѣтельство отъ благочиннаго съѣзда о своей несостоятельности. Вдовы, имѣющія состояніе, отъ платежа $\frac{1}{2}\%$ не освобождаются. II) Прошеніе вдовы Столыпной, какъ подходящее подъ это опредѣленіе съѣзда, удовлетворить, т. е. долгъ въ 120 р., числящійся на ней, погашать одною половиною слѣдующей изъ Правленія пенсіи, безъ начета $\frac{1}{2}\%$ (какъ имѣющей свидѣтельство отъ благочиннаго о несостоятельности), а другую половину выдавать ей на руки, о чемъ и объявить ей чрезъ мѣстнаго благочиннаго.—На подлинномъ протоколѣ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 19 дня. Утверждается. Радуюсь за вдовъ и сиротъ, и отъ лица ихъ благодарю представителей духовенства за милостивое постановленіе“.

(Протоколъ № 9). Слушали журналъ Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія, отъ 12 декабря, о ссудахъ, выданныхъ Правленіемъ по прежнему порядку (за одинъ рубль три рубля) и недостаточно гарантиро-

ванныхъ заемщиками, а также о ссудахъ просроченныхъ и неблагонадежныхъ: при этомъ разсматривали и самый списокъ должниковъ Общества. При разсужденіи о мѣрахъ и способахъ возвращенія ссудъ неисправными должниками обнаружилось, что духовенство достаточно исчерпало источникъ мѣръ взысканія, изложенныхъ въ протоколахъ прежнихъ сѣздовъ и повторенныхъ въ заслушанномъ журналѣ Правленія отъ 12 декабря, такъ что болѣе радикальныхъ мѣръ ко взысканію ссудъ оно въ своемъ распоряженіи и не можетъ имѣть. постановили: просить Правленіе снова приложить всѣ мѣры къ дѣлу, принимая въ вниманіе то обстоятельство, какъ видно изъ отчета, что и эти мѣры, бывъ настойчиво употреблены, принесли Обществу долю пользы, такъ какъ ссудъ за отчетный годъ возвращено до 1,500 р. и число заемщиковъ за окончательнымъ расчетомъ сократилось на 14 человекъ.

Въ виду же того, что указанныя мѣры не всегда были примѣняемы съ желательною настойчивостью, сѣздъ считаетъ долгомъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о милостивомъ вниманіи къ дѣламъ нашего Общества, какъ учрежденія, имѣющаго гуманныя и благотворительныя цѣли и дышущаго христіанскимъ милосердіемъ ко вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, и принять его подъ свое мудрое покровительство, необходимое и полезное для успѣшнѣйшаго развитія и совершенствованія сего учрежденія. Что касается выдачи ссудъ въ настоящее время при измѣненномъ порядкѣ выдачи и гарантіи, то сѣздъ не находитъ пока нужнымъ употреблять какія-либо мѣры взысканія; ибо ссуды эти гарантируются членскими взносами заемщика и его поручителей, такъ что, по постановленію сѣзда 18 дек. 1886 года, членскіе взносы должника и его поручителей могутъ быть зачисляемы въ погашеніе долга Обществу и такимъ образомъ застрахованы отъ крушенія.

При семъ съѣздѣ находить нужнымъ и полезнымъ для общаго дѣла сдѣлать ограниченіе при выдачѣ ссудъ и просить Правленіе на будущее время выдавать только подъ свои личныя членскіе взносы и никакъ не болѣе двухъ поручителей по какому угодно разряду.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 18 дня. Я вполнѣ сочувствую Обществу Взаимнаго вспомошествованія и въ предѣлахъ моей власти и справедливости буду оказывать содѣйствіе къ его поддержанію и развитію; но я не разъ уже внушалъ и предсѣдателю Правленія Общества, считаю долгомъ внушить и съѣзду, что нужно заботиться не объ усиленіи мѣръ взыскапія съ неисправныхъ должниковъ, а о возможномъ сокращеніи таковыхъ должниковъ и предупрежденіи случаевъ неисправности. Для сего надо выдавать ссуды не только подъ вѣрныя обезпеченія и поручительства, а и осторожно и разсчетливо,—т. е. давать ссуды только по удостовѣреніямъ въ крайней нуждѣ, и притомъ не выдавать большія ссуды въ одни руки, на примѣръ: 600—700 р. священнику, 200—300 р. псаломщику на выдачу дочери и проч.“.

Отъ 17 декабря (протоколъ № 10). Обще-епархіальный съездъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1890 г. за № 629, „объ открытіи церковно-приходскихъ школъ возможно скорѣйшемъ въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ доселѣ не было и нѣтъ никакихъ школъ, и о возможномъ обезпеченіи школъ и существующихъ, и имѣющихъ быть открытыми. Въ Пензенской епархіи доселѣ есть до 200 приходовъ, въ которыхъ нѣтъ никакихъ школъ, и не мало изъ этихъ приходовъ такихъ, которые имѣютъ до 1000 и даже 1100 душъ. Прискорбно это явленіе само по себѣ, не рекомендательно

оно и для духовенства епархіи, обязаннаго по самому служенію своему заботиться о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа. Посему надо всемірно позаботиться о скорѣйшемъ открытіи школъ особенно въ многочисленныхъ приходахъ, въ которыхъ нѣтъ никакихъ школъ, — къ сему и приглашено духовенство въ лицѣ его представителей. Пусть будетъ какая нибудь хотя и бѣдная школа, — все лучше, чѣмъ никакой. Особенно должны быть привлечены къ этому діаконъ, гдѣ таковыя есть, — способные изъ нихъ пусть учать сами, а неспособные — пусть платятъ половину изъ своихъ діаконскихъ доходовъ на учителя, а сами должны быть довольны и псаломщическою частію. Для усиленія средствъ содержанія церковно приходскихъ школъ нѣтъ нужды облагать духовенство опредѣленными земельными, или личными налогами, а слѣдуетъ обращать должное вниманіе на разрѣшенные сборы и пожертвованія, именно: а) кружечный въ одинъ для сего назначенный день, и въ теченіе всего года. Несомнѣнно, напр., въ престольный праздникъ можно собирать 1 и 2 р. и болѣе, — вотъ уже и тысячи полторы, да въ теченіе года столько же; б) отъ церквей — изъ остатковъ суммъ, за всѣми расходами, несомнѣнно можно удѣлить рубль-другой, в) безъ всякихъ обложеній просто изъ братскихъ доходовъ удѣлять ежегодно свою лепту и при случаяхъ приглашать къ пожертвованіямъ и прихожанъ, и постороннихъ, особенно при нѣкоторыхъ событіяхъ, напр. при бракахъ, для сего имѣть особые подписные листы отъ предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій“.

Относительно усиленія средствъ содержанія церковно-приходскихъ школъ, съѣздъ духовенства считаетъ своею нравственною обязанностію заботиться и увеличивать оныя въ будущемъ всѣми зависящими отъ него средствами, по мѣрѣ возможности. — Постановили: о своей полной готовности,

такимъ образомъ застрахованы отъ крушенія.

по мѣрѣ возможности, вѣѣми мѣрами способствовать какъ открытію, такъ и обезпеченію церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, записавъ въ сей протоколъ, представить на Архипастырское благовозрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, съ просьбою напечатать предложеніе Его Преосвященства по сему предмету и протоколъ сей въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и должному исполненію тѣхъ, кого это будетъ касаться. Причемъ съѣздъ, къ своему прискорбію, не можетъ не констатировать того факта, что недостаточность лицъ, способныхъ къ дѣлу учительства, между низшими членами причтовъ епархіи служить и первымъ и главнымъ тормазомъ при открытіи школъ. На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 18 дня. Мало! Нужно было посудить о болѣе практическомъ и болѣе успѣшномъ примѣненіи мѣръ и способовъ пріобрѣтенія средствъ на открытіе и благоустроеніе школъ. Въ отвѣтъ на прискорбное заявленіе съѣзда о неспособности въ большинствѣ низшихъ членовъ причтовъ къ учительству я тоже съ прискорбіемъ долженъ констатировать, что дѣти духовенства, кончающіе курсъ въ духовной Семинаріи, рѣшительно отказываются поступать на діаконскія мѣста съ цѣлію заняться годъ-другой обученіемъ дѣтей; и въ виду сего я приглашаю духовенство, въ лицѣ его представителей, располагать дѣтей своихъ не отказываться отъ временнаго занятія діаконскихъ мѣстъ, вмѣстѣ съ учительствомъ“.

Журнальные постановленія Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пен- зенской епархіи, за 1890 годъ.

Отъ 7 декабря, за № 99.

1) Псаломщику с. Михайловскаго, краснослободск. у., И. Ремезову разрѣшить ссуду, по случаю выдачи имъ дочери въ замужество, въ количествѣ 70 р., срокомъ на годъ, изъ 7⁰/₀, за поручительствомъ мѣстнаго священника М. Терновскаго.

2) Священнику с. Ребровки, город. у., Н. Артоболовскому, по случаю пожара, разрѣшить ссуду въ количествѣ 100 р., срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов; деньги, за исключеніемъ 8 р. процентовъ, благоволить выдать мѣстный о. благочинный изъ взносовъ округа на 1891 г., согласно заявленію просителя.

3) Заштатному псаломщику с. Базарной Кеньши, город. у., М. Смирнову назначить пенсію, въ размѣрѣ 13 р. въ годъ, съ 1 мая 1890 г.; выдавать чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

4) Вдовѣ псаломщика с. Подлѣсной Тавлы, саранск. у., Авніѣ Цвѣтковой назначить пенсію, въ количествѣ 13 р. въ годъ, съ 1 декабря 1890 г., каковую выдавать чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго. 2) Псаломщику с. Тепловки Льву Востокову, поступившему въ военную службу, выдать, также чрезъ мѣстнаго благочиннаго, 4 р. въ возвратъ его членскихъ взносовъ и исключить его изъ Общества.

5) Вдовѣ псаломщика с. Челмодѣвскаго Майдана, наровч. у., Наталіи Ремезовой назначить пенсію, въ размѣрѣ 13 р. въ годъ, съ 1 сентября 1890 г.; выдавать чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

6) Заштатному псаломщику с. Челмодѣвскаго Майдана,

наровч. у., Ил. Флоренсову назначить пенсію, въ размѣрѣ 26 р. въ годъ, съ 1 октября 1890 года; выдавать чрезъ о. благочиннаго.

7) 50 р. въ уплату процентовъ за 1 мѣсяць и 23 дня съ 4,898 р. 47 к. долга за Богоявленскую церковію (гор. Пензы) записать на приходъ.

Отъ 9 декабря, за № 100.

1) Псаломщику с. Краснополя, пензенск. у., В. Федоровскому выдать въ ссуду, по случаю неурожая хлѣба, 12 р., срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов.

2) 10 р. 60 к. въ погашеніе ссуды и 4 р. 40 к. въ уплату процентовъ, представленныя священникомъ с. Болотникова, мовшанск. у., А. Быстровымъ, записать на приходъ; 54 р. 64 к. остающагося долга отсрочить на годъ по 1 декабря 1891 г., подъ обезпеченіе членскихъ взносов просителя по 1 разряду.

3) Изъ 14 р. 60 к., представленныхъ священникомъ с. Гуменъ, наровчатск. у., А. Боголюбовымъ, записать на приходъ—26 к. пени на мѣсяць, 4 р. 82 к. въ погашеніе ссуды и 1 р. 64 к. въ уплату процентовъ съ 20 р. 42 к., каковую сумму отсрочить на годъ по 16 дек. 1891 г., подъ обезпеченіе его членскихъ взносов по 1 разряду. Остальные 7 р. 88 к. записать особо по Отдѣленію Общества.

4) 10 р. въ уплату процентовъ, представленныя священникомъ с. Пазелокъ, городищск. у., І. Успенскимъ, записать на приходъ; 125 р. долга отсрочить на годъ по 5 декабря 1891 г., подъ обезпеченіе его членскихъ взносов по 1 разряду.

5) 10 р. 50 к. пени за просрочку и 2 р. въ уплату процентовъ, представленныя діакономъ кафедральнаго собора І. Потоцкимъ, записать на приходъ; 50 р. долга отсрочить

на полгода по 18 мая 1891 г., подъ обеспеченіе его членскихъ взносовъ по 4 разряду, съ обязательствомъ доплатить 50 к. пени за мѣсяць при настоящей отсрочкѣ и по 60 к. пени по прежней ссудѣ. Въ дополненіе къ журнальному постановленію Правленія, отъ 27 сент. сего года за № 79, ст. VI, просить о. благочиннаго свящ. Г. Гирванова побудить псаломщика с. Аксела, краснослободскаго у., В. Покровскаго неотложно замѣнить по ссудѣ въ 50 р. поручительствомъ умершаго священника с. Новой Самаевки, того же уѣзда, А. Игноратова другимъ поручительствомъ. 2) Увѣдомить о. благочиннаго священника Е. Снѣжницкаго, что, пока Покровскій не представитъ другого поручителя, вдова свящ. Марія Игноратова не можетъ быть освобождена отъ поручительства; но, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе вдовы, съ двоими малолѣтними дѣтьми оставшейся безъ всякихъ средствъ къ жизни, Правленіе находитъ возможнымъ, согласно ходатайству о. благочиннаго, выдавать удерживаемую у ней пенсію, — тѣмъ болѣе, что означенная ссуда незначительна и половина ея обеспечена собственными взносами должника.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Праздныя мѣста — священническія: мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кавачей Пелетьмѣ съ 1889 г., Рождественѣ съ 1889 г.; саранскаго уѣзда: въ сс. Лопатицѣ съ 19 окт. 1890 г., Языковѣ съ 18 іюля 1890 г.; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Абашевѣ съ 9 апрѣля 1883 г., Верхне-большомъ Каурцѣ съ 15 янв.; керенскаго уѣзда: въ с. Татарской Лакѣ съ 16 янв. 1891 г.; н.-ломовскаго уѣзда: въ с. Адикаевкѣ съ

24 дек. 1890 г.; инсарскаго уѣзда: въ сс. Паевѣ съ 3 окт. 1890 г., Новой Оедоровкѣ съ декабря 1890 г., Болотниковѣ съ 3я декабря 1890 г., Адашевѣ съ 20 декабря 1890 г.; городицкаго уѣзда: въ сс. Ильминѣ съ 1890 г., Нижнемъ Шкафтѣ съ 15 декабря 1890 г.; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Ново-Ямской Слободѣ съ 1889 г., Булдыгѣ съ 29 сент. 1890 г.; Диаконскія: пензенскаго уѣзда: въ с. Казанской Арчадѣ съ 1889 г.; саранскаго уѣзда: въ с. Соколовкѣ съ 1889 г.; городицкаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г.; ниже-ломовскаго уѣзда: въ сс. Ивѣ съ 1889 г., Головинской Варижкѣ съ 17 окт. 1890 г., Большомъ Мичкасѣ съ 20 дек. 1890 г.; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Стяжкинѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г., Пъньжѣ съ 12 дек. 1890 г., Шадымѣ съ 1889 г.; инсарскаго уѣзда: въ сс. Адашевѣ съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ съ 1889 г., Починкахъ съ 12 июля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 г., Новомъ Сучкинѣ съ 1889 г., Лемдяхъ съ 1889 г., Новомъ Акшинѣ съ 17 дек. 1890 г.; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 г., Каймарахъ съ 1889 г., Михайловскомъ съ 1889 г., Перевѣсѣ съ 1889 г.; чембарскаго уѣзда: въ сс. Митрофановѣ съ 1889 г., Щепотьевѣ съ 1889 г.

Опредѣлены въ церковные старосты: къ Архангельской ц. г. Мокшана купецъ Иванъ Филипповичъ Кузьминъ; къ церкви с. Хоненевки, мокшанск. у., Иванъ Никаноровъ Мещеряковъ; къ церкви с. Подгорнаго, чемб. у., крестьян. Оедоръ Липилинъ; къ кладбищенской Мироносицкой церкви г. Пензы купецъ Максимиліанъ Ивановскій.

Опредѣлены на мѣста псаломщиковъ: имѣющій

звание учителя Георгій Ивановъ Пемуровъ въ село Мокрую-Поляну, городищск. у., и учителемъ церк.-приходской школы того же села, — Брегетовъ въ с. Перміево, городищск. у., съ 16 января.

Умершіе: псаломщикъ с. Перміева, городищск. у., Іаковъ Образцовъ.

Перемѣщены: саранскаго Петропавловскаго монастыря іеромонахъ Авель въ ярославскій Спасопреображенскій монастырь; священникъ Татарской-Лаки Аракчеевскій въ с. Старо-Новую Толковку краснослободск. у.; діаконъ с. Нижняго-Шкафта, городищск. у., Іоаннь Болкашинъ въ с. Дурасовку, пензенск. у., на псаломщическое мѣсто; священникъ Верхне-Большого Каурца, наровчатск. у., Димитрій Металовъ въ с. Студенець того же уѣзда.

Уволены: церковный староста церкви с. Каменки, н.-ломовск. у., Василій Ивановъ Ромашевъ отъ сей должности, согласно прошенію.

Поправка къ № 2. Предсѣдателемъ Совѣта Семинарскаго общежитія избранъ съѣздомъ священникъ П. Алмазовъ, а не священникъ А. Алядинъ, какъ ошибочно напечатано въ № 2 Вѣдомостей (стр. 18-я, п. 6-й). Священникъ же А. Алядинъ и преподобный сем. Н. Архангельскій избраны членами.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1891 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го февраля. № 3. 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

**Правила, какія необходимо соблюдать для
успѣшнаго веденія бесѣдъ съ молоканами о по-
читаніи святыхъ иконъ.**

Въ 10-мъ выпускѣ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за минувшій годъ мы помѣстили статью о веденіи бесѣдъ съ молоканами, въ которой указывали общія правила, необходимыя для успѣшнаго веденія этихъ бесѣдъ. Мы указывали тогда, какой вопросъ долженъ быть положенъ въ основаніе этихъ бесѣдъ и въ какомъ порядкѣ должны быть расположены послѣдующіе вопросы, такъ чтобы послѣдовательное раскрытіе этихъ вопросовъ постепенно приводило молоканъ къ признанію мысли о несостоятельности и ложности молоканскаго ученія въ его основныхъ положеніяхъ. Но одного опроверженія основныхъ положеній молоканскаго ученія на практикѣ бываетъ недостаточно для полного вразумленія сектантовъ и для привлеченія ихъ въ лоно православной Церкви. Представители секты, оказываясь несостоятельными въ защитѣ главныхъ пунктовъ своего

вѣроученія, но не желая обнаружить эту несостоятельность предъ своими послѣдователями, имѣютъ обыкновеніе переходить на собесѣдованіяхъ къ второстепеннымъ вопросамъ, стараясь при этомъ указать въ православной Церкви что либо, будто-бы, противное ученію священнаго Писанія и, такимъ образомъ, уронить въ глазахъ своихъ послѣдователей авторитетъ православной Церкви. Изъ такихъ частныхъ вопросовъ молокане всего болѣе любятъ возбуждать на собесѣдованіяхъ вопросъ о почитаніи святыхъ иконъ, въ которомъ они считаютъ себя непобѣдимыми. Въ виду этого, мы находимъ нужнымъ указать тѣ правила, которыми нужно руководствоваться православнымъ миссіонерамъ на собесѣдованіяхъ съ молоканами объ указанномъ предметѣ, чтобы яснѣе доказать молоканамъ истину православной Церкви и разоблачить ложный взглядъ самихъ молоканъ на почитаніе святыхъ иконъ.

Вооружаясь противъ почитанія иконъ, молокане учатъ: Богъ есть чистѣйшій, совершеннѣйшій Духъ и не имѣетъ тѣлеснаго образа,—поэтому изображать Его нельзя. Такъ какъ истинный Богъ одинъ, существо живое, нерукотворенное, то поклоняться и служить изображеніямъ, или иконамъ, нельзя,—это идолопоклонство,—поклоненіе не одному, а многимъ, и не живому Богу, а издѣліямъ рукъ самого же человѣка.

Въ виду такого заявленія, обычно дѣлаемаго защитниками молоканства, православному миссіонеру слѣдуетъ выяснить, что въ данномъ случаѣ молокане отрицаютъ то, чего никто изъ истинныхъ почитателей иконъ никогда не утверждалъ и чему Церковь православная никогда не учила и не учитъ,—будто Богъ, какъ чистѣйшій, совершеннѣйшій Духъ, можетъ быть изображаемъ: такъ могутъ утверждать только люди неразумные, не понимающіе дѣла. Однако утверждать, будто

вообще не возможны никакія изображенія, напоминающія о Богѣ, несправедливо. Священное Писаніе учитъ, что „Богъ живетъ въ неприступномъ свѣтѣ“ и что „Его никто изъ людей не видалъ и даже видѣть не можетъ“. Но въ то же время въ священномъ Писаніи есть много мѣстъ, изъ которыхъ видно, что Богъ являлся людямъ, бесѣдовалъ съ ними, возвѣщаль имъ Свою волю, и люди видѣли Его и слышали Его. Какъ послѣ этого согласить всѣ эти мѣста ев. Писанія,—повидимому здѣсь противорѣчіе? Но на самомъ дѣлѣ противорѣчія не будетъ, когда будемъ читать священное Писаніе не какъ молоко, а правильно, безъ пропусковъ, въ связи и послѣдовательно. Обратимся къ событіямъ при Синаѣ,—тамъ, между прочимъ, сообщается, что когда „Моисей просилъ Бога показать ему славу Его, то Господь сказалъ, что славу Его онъ увидитъ и услышитъ имя Іеговы, но только лица Его человѣкъ видѣть не можетъ. И на другой день Моисей видѣлъ славу и слышалъ имя Іеговы, какъ говорилъ Господь“ (Исх. XXXIII, 18—23; XXXIV, 5—8). По ученію Церкви это значить, что лица Божія, т. е. совершеннѣйшей духовной природы Божіей, человѣкъ не можетъ видѣть; но славу Его, какъ Онъ является людямъ въ извѣстномъ образѣ, это онъ видѣть можетъ,—что и видѣлъ Моисей, что видѣли и тѣ люди, о которыхъ повѣствуетъ священное Писаніе.

Но если человѣкъ могъ видѣть Бога, какъ Онъ являлся ему, то, значить, онъ можетъ и изображать Его, какъ онъ Его видѣлъ, какъ Богъ являлся ему. И человѣкъ изображалъ Бога и притомъ по повелѣнію Самого же Бога и именно такъ, какъ Онъ являлся людямъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ изображались и ангелы такъ, какъ они являлись людямъ, а въ Новомъ, кромѣ изображеній Бога и ангеловъ, всегда были изображенія и святыхъ.

Въ подтвержденіе отрицанія почитанія иковъ молокане приводятъ, обыкновенно, запрещеніе второй заповѣди поклоняться и служить кумирамъ и изображеніямъ ложныхъ боговъ (Исх. XX, 3—5).

Въ отвѣтъ на это обвиненіе въ нарушеніи православною Церковію второй заповѣди нужно замѣтить, что молокане ошибочно думаютъ, будто второю заповѣдію воспрещается поклоненіе иконамъ: она воспрещаетъ только поклоненіе кумирамъ языческимъ. А что это дѣйствительно такъ, видно изъ того, что вторая заповѣдь, во-первыхъ, возбраняетъ творить кумиры; не сотвори себѣ кумира; если бы въ этой заповѣди подъ именемъ кумира разумѣлись и св. иконы, то, значить, вторая заповѣдь возбраняла бы и творить иконы. Но Моисей, чрезъ котораго дана эта заповѣдь не сотворить кумира, по повелѣнію Самого Бога сотворилъ множество изображеній херувимовъ (Исх. XXV, 18, 20; XXVI, 1) каковыя изображенія суть то же, что иконы. И сами молокане не станутъ, конечно, обвинять Моисея въ томъ, что будто бы онъ, сотворивъ множество изображеній херувимовъ, чрезъ это нарушилъ вторую заповѣдь Божию: не сотвори себѣ кумира. Въ виду этого они должны согласиться, что вторая заповѣдь говоритъ собственно о языческихъ кумирахъ, а священныхъ изображеній, или святыхъ иконъ не касается. Послѣ этого слѣдуетъ замѣтить молоканамъ, что они несправедливо обвиняютъ въ нарушеніи второй заповѣди св. Церковь за употребленіе св. иконъ. Возводя такое обвиненіе на православною Церковь, они тѣмъ самымъ возводятъ обвиненіе въ нарушеніи второй заповѣди и на самого Моисея, сотворившаго изображенія херувимовъ, и на апостола Павла, назвавшаго ихъ херувимами славы (Евр. IX, 5), а не кумирами. Въ виду всего этого молокане должны согласиться, что сотвореніе херувимовъ въ скинии не противорѣчило

второй заповѣди: не сотвори себѣ кумира. Но если сотвореніе херувимовъ не противорѣчило второй заповѣди, то, значитъ, не составляетъ противорѣчія и преступленія второй заповѣди и сотвореніе святыхъ иконъ. А когда вторая заповѣдь возбраняетъ сотвореніе не священныхъ изображеній, а языческихъ кумировъ, то, значитъ, и поклоненіе возбраняетъ она не священнымъ же изображеніямъ, или иконамъ, а только кумирамъ.

Послѣ такихъ очевидныхъ доказательствъ той мысли, что сотвореніе херувимовъ въ скиніи не противорѣчило второй заповѣди, молokane обыкновенно возражаютъ, что этимъ херувимамъ не поклонялись, ихъ не почитали и не обожали.

Въ отвѣтъ на это замѣчаніе должно сказать, что самое мѣсто въ скиніи и храмѣ, на которомъ были изображены херувимы, именно завѣса и ковчегъ завѣта, свидѣлствуютъ уже о почитаніи этихъ изображеній, такъ какъ это было мѣсто поклоненія. Пророки разумѣли Бога вездѣсущимъ; пророкъ Давидъ говоритъ: „аще възду на небо, Ты тамо еси; аще сниду во адъ, тамо еси; аще вселюся въ послѣднихъ моря, и тамо рука Твоя наставитъ мя“ (Псал. 132, ст. 8). Но поклоненіе Богу вездѣсущему они воздавали и въ опредѣленномъ мѣстѣ, о чемъ говоритъ тотъ же пророкъ Давидъ: „вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму святому Твоему“ (Псал. 5, ст. 8). Чтобы поклониться Богу вездѣсущему, пророкъ поклоняется ко храму Его. И такое поклоненіе поставляетъ еще въ великую себѣ милость Божію: „азъ же, рече, множествомъ милости Твоея вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму святому Твоему“. Поклоняясь же Богу къ рукотворенному храму Его, пророкъ поклонялся и къ херувимамъ: ибо кивотъ завѣта осѣняемъ былъ херувимами и завѣса храма, къ которому онъ поклонялся, имѣла истканныя изображенія херувимовъ (Исх. XXVI, I). Итакъ,

пророкъ Давидъ и всѣ ветхозавѣтные праведники, зная Бога вездѣсущаго, поклонялись Ему къ мѣсту храма и къ херувимамъ, о чемъ въ Ветхомъ Завѣтѣ находятся многія свидѣтельства, и это поклоненіе Богу къ храму Его и къ херувимамъ почитали для себя великою милостію Божіею. Вотъ какъ пророки различали херувимовъ, сотворенныхъ на славу Божію, отъ кумировъ языческихъ: кумировъ считали за мерзость, творить ихъ и почитать считали преступленіемъ второй заповѣди, отступленіемъ отъ Бога; а херувимовъ, изображенныхъ на славу Божію и Божіимъ повелѣніемъ, почитали и поклоненіе Богу предъ ними поставляли себѣ въ особую милость Божію. Если же такое почитаніе воздаваемо было изображеніямъ херувимовъ, что ветхозавѣтные праведники считали для себя особою милостію Божіею поклоняться Богу предъ ними: то тѣмъ болѣе достойна почитанія икона Владыки херувимовъ, насъ ради воплотившагося Сына Божія Иисуса Христа, и поклоненіе предъ нею Господу нашему Иисусу Христу тѣмъ болѣе должны мы почитать для себя великою Его милостію. О боготвореніи же иконъ молокане говорятъ совершенно несправедливо: православная Церковь не боготворитъ иконъ.

Будучи вынуждены такими доказательствами къ признанію мысли, что въ Ветхомъ Завѣтѣ предъ херувимами поклонялись Господу Богу, молокане обыкновенно возражаютъ, что въ Новомъ Завѣтѣ такого поклоненія не предписано.

Въ отвѣтъ на это нужно замѣтить молоканамъ, что Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, вѣчная правда, исполняя ветхій законъ, приходилъ на молитву въ праздникъ, о чемъ свидѣлствуютъ евангелисты, и значить, согласно слову пророка, поклонялся Богу, Отцу Своему, предъ херувимами; о святости же храма Онъ показалъ великую ревность, изгонялъ изъ него торгующихъ и говорилъ: храмъ Мой—

храмъ молитвы (Мѡ. XXI, 13). А когда и Самъ Сынъ Божій предъ херувимами, изображенными въ храмѣ надъ святилищемъ и на завѣсѣ, совершалъ поклоненіе Богу, и храмъ называлъ мѣстомъ молитвы: то Онъ этимъ и насъ научилъ различать священныя изображенія отъ идоловъ, и совершать предъ ними поклоненіе Богу. Поэтому молокане, называя святыя иконы кумирами, противорѣчатъ примѣру и наставленію Спасителя; этимъ самымъ они возводятъ укоризну и на Самого Спасителя, предъ изображеніями херувимовъ поклонявшагося Богу Отцу и о чести ихъ ревновавшаго. Также и апостолы, по сошествіи Духа Святаго, исполненные благодати, ходили въ храмъ ветхозавѣтный на молитву, какъ объ этомъ свидѣтельствуется книга Дѣяній Апостольскихъ: вкупѣ Петръ и Іоаннъ восхождаста во святилище на молитву въ часъ девятый (Дѣян. III, 1), и значить молились тамъ и поклонялись Богу предъ херувимами, надъ кивотомъ изваянными и на завѣсѣ истканными. Поэтому молокане противятся и примѣру апостоловъ, не полагая различія между священными изображеніями и кумирами, и отвергая поклоненіе предъ этими изображеніями Богу.

Не довольствуясь изложенными здѣсь доводами въ пользу почитанія святыхъ иконъ, молокане возражаютъ, что почитаніе священныя изображенія въ Ветхомъ Завѣтѣ не служитъ къ оправданію почитанія иконъ, такъ какъ ветхій законъ отмѣненъ и потому все, что было узаконено относительно херувимовъ ветхозавѣтнаго храма, уничтожилось.

Въ этомъ возраженіи молканъ противъ почитанія святыхъ иконъ заключается внутреннее противорѣчіе ихъ самимъ себѣ, на которое и долженъ указать православный миссіонеръ, чтобы, такимъ образомъ, изобличить недобросовѣстность молканъ и чрезъ то выяснитъ истину ученія право-

славной Церкви о святыхъ иконахъ. Православному миссіонеру слѣдуетъ именно сказать молоканамъ, что если они признають все ветхозавѣтное уничтоженнымъ, то не должны бы приводить противъ употребленія иконъ вторую заповѣдь ветхаго закона. Если же они ссылаются на эту заповѣдь, то тѣмъ самымъ показываютъ, что не все ветхозавѣтное уничтожено. Законы о пищѣ, о жертвоприношеніяхъ, очищеніяхъ, обрѣзаніи, дѣйствительно уничтожены. О пищѣ Самъ Спаситель сказалъ: не входящее во уста сквернить человѣка, но исходящее изъ устъ, то сквернить человѣка (Мѡ. XV, 11). Обрѣзаніе упразднено на соборѣ апостольскомъ (Дѣян. XV, 1—20). Субботу Самъ Господь упразднилъ, назвавъ Себя Господомъ субботы, и христіане во исполненіе 4-й заповѣди празднуютъ вмѣсто субботы день Воскресенія. Священство Ветхаго Завѣта замѣнено новымъ, ветхозавѣтныя жертвы замѣнены жертвою Новаго Завѣта. Но гдѣ въ Новомъ Завѣтѣ написано о упраздненіи храма и священныхъ изображеній? Апостоль Павелъ пишетъ: имамы олтарь, отъ него же не имуть власти ясти служащія сѣни (Евр. XIII, 10). Если въ Новомъ Завѣтѣ мы имѣемъ алтарь, то и храмъ, а когда алтарь и храмъ не упразднены, то, очевидно, не упразднены и священные изображенія или иконы.

Молокане возражають, что въ Новомъ Завѣтѣ нигдѣ не дано повелѣнія писать иконы и поклоняться имъ.

На это православному миссіонеру слѣдуетъ выяснить, что все то, что отъ Ветхаго Завѣта не упразднено, остается въ своей силѣ и для Новаго. Десять заповѣдей Божіихъ, данныя въ Ветхомъ Завѣтѣ, и сами молокане почитають для себя обязательными къ соблюденію. Поэтому и Божіе повелѣніе Моисею, а потомъ Соломону, сотворить въ храмѣ священные изображенія должно имѣть силу и для христіанъ:

православные христіане исполняютъ Божіе повелѣніе, созидаѣ храмы и поставлѣя въ нихъ иконы, предъ которыми они поклоняются Богу. И въ храмахъ христіанскихъ иконы были въ употребленіи отъ временъ апостольскихъ. Молокане, конечно, объ этомъ не знаютъ и знать не могутъ, потому что никакой исторіи новозавѣтной Церкви не принимаютъ и не знаютъ. Но этимъ-то самымъ они ясно свидѣтельствуютъ о себѣ, что ихъ общество не составляетъ Церкви Христовой, существующей отъ временъ апостоловъ, но есть какое-то вновь возникшее общество, не имѣющее исторіи. А православные христіане, имѣя исторію Церкви новозавѣтной, находятъ въ ней несомнѣнныя свидѣтельства, что въ Церкви христіанской издревле, отъ временъ святыхъ апостоловъ, существовали святыя иконы, какъ о томъ свидѣтельствуеѣ дѣяніе седьмого вселенскаго собора.

Такимъ образомъ, изображать Бога возможно и Его изображали всегда и теперь изображаютъ — не по существу, что, конечно, не возможно, но такъ, какъ Онъ являлся людямъ и какъ о томъ намъ извѣстно изъ священнаго Писанія. Употребленіе иконъ и воздаваніе имъ почтенія и поклоненія не противно тому же Писанію, такъ-какъ все это, какъ мы видѣли, было и въ Ветхомъ и въ Новомъ Завѣтѣ: древніе благочестивыя цари и пророки никогда бы не позволили этого, если бы это было богопротивно или было бы идолопоклонствомъ, какъ говорятъ молокане, — Иисусъ Христосъ никогда бы не посѣщаль іерусалимскаго храма, въ которомъ были священныя изображенія, и не сказалъ бы такой притчи о мытарѣ и фарисеѣ, гдѣ мытарь, молившійся въ храмѣ предъ священными изображеніями, былъ оправданъ. И апостолы никогда бы не совершали молитвы въ такомъ храмѣ. Наконецъ, это же утверждаетъ вся древняя вселенская Церковь, и утвердилъ седьмой вселенскій соборъ.

Наконецъ, что почитаніе иконъ и поклоненіе предъ ними не только не противно Богу, но, напротивъ, угодно Ему,— это ясно видно изъ того, что чрезъ иконы совершались и совершаются Богомъ безчисленныя чудеса. Чудесныя знаменія эти совершались и совершаются не въ тайнѣ, но всенародно, на глазахъ у всѣхъ и подтверждаются многими людьми, вполне достойными вѣры. Молокане обыкновенно относятся къ этому съ недоувѣріемъ,—и въ этомъ случаѣ никакого основанія не имѣютъ, а только говорятъ, что «никто изъ насъ не видалъ этихъ чудесъ»,—точь въ точь, какъ невѣрующіе іудеи, которые, выражая свое невѣріе въ божественность Іисуса Христа, требовали, чтобы Онъ подтвердилъ это Свое достоинство знаменіемъ съ неба. Конечно, и мы подобнымъ требованіямъ молоканъ не можемъ удовлетворить, замѣтивъ при этомъ, что свидѣтелями подобныхъ чудесъ они не могутъ быть по недостатку вѣры: эта причина имъ хорошо извѣстна изъ Евангелія.

Изъ сказаннаго объ иконахъ видно, что у молоканъ и отрицаніе ихъ основано на одномъ только недоразумѣніи. На самомъ же дѣлѣ, какъ въ употребленіи, такъ и въ почитаніи ихъ нѣтъ ничего несогласнаго ни съ св. Писаніемъ, ни съ св. Преданіемъ; напротивъ, какъ то, такъ и другое требуютъ этого. Истиннаго почитанія и поклоненія предъ иконами, самой мысли, съ какой онѣ употребляются въ православной Церкви, а также и значенія ихъ молокане не знаютъ; они имѣютъ у себя предъ глазами простыхъ людей заблуждающихся, неразумно и неправильно относящихся къ иконамъ,—и думаютъ, что это и есть ученіе православной Церкви. А потому, имѣя въ виду вторую заповѣдь, они вовсе отрицаютъ употребленіе и почитаніе иконъ. Но развѣ можно поступать такъ,—на основаніи однихъ только заблужденій нѣкоторыхъ неразумныхъ людей

отвергать то, что на самомъ дѣлѣ есть несомнѣнная истина? Вѣдь это значить тоже, какъ если бы кто, купивъ нѣсколько разъ дурной, вредный для здоровья хлѣбъ, началъ послѣ того убѣждать другихъ, что хлѣбъ употреблять въ пищу вредно для здоровья. Но кто же такого человѣка не осудить? Молоканамъ слѣдовало бы узнать, на чемъ основывается православная Церковь въ своемъ ученіи объ иконахъ и какъ она учитъ объ этомъ предметѣ, и они узнали бы, что почитаніе иконъ основывается на священномъ Писаніи и св. Преданіи, на ученіи всей вселенской апостольской Церкви, и что Церковь одинаково осуждаетъ какъ тѣхъ, которые вовсе отвергають иконы, такъ и тѣхъ, которые неправильно, неразумно относятся къ нимъ, обоготворяя ихъ, и тѣмъ, конечно, грѣшатъ противъ второй заповѣди. Православная Церковь учитъ, что изображать Бога по существу,—такъ, какъ Онъ существуетъ отъ вѣчности,—нельзя, а слѣдуетъ изображать Его такъ, какъ Онъ являлся людямъ, какъ они Его видѣли, слышали,—она учитъ, что выражать свое почтеніе и поклоненіе предъ иконами слѣдуетъ не какъ предъ богами какими, а какъ только предъ изображеніями тѣхъ лицъ, которыя на нихъ изображены. Она учитъ, что иконы—это то же, что книги, и разница между тѣми и другими та, что въ книгахъ лица и событія изображены буквами и словами, а на иконахъ красками, и какъ, поѣтому, не слѣдуетъ обожать буквы эти, такъ не слѣдуетъ обожать доски и краски. Слѣдуетъ воздавать почтеніе и поклоненіе не иконамъ самимъ по себѣ, не безотносительно должно поклоняться предъ ними и почитать ихъ, а относить это почтеніе и поклоненіе къ тѣмъ лицамъ и событіямъ, которыя изображены на нихъ.

Уча такъ объ иконахъ, св. Церковь всегда внушала вѣрующимъ, что иконы совершенно необходимы для всякаго

христіанина. Иконы—это тѣ же книги, но однако живѣе и сильнѣе дѣйствующія на человѣка. Представляя намъ Бога и Его дѣла по отношенію къ міру и въ особенности къ человѣку, представляя ангеловъ, всегда готовыхъ намъ на помощь, и святыхъ людей, давшихъ намъ высокіе образцы для подражанія и, послѣ своего отшествія въ другой высшій міръ, не перестающихъ быть нашими помощниками,—иконы еще яснѣе представляютъ намъ то, о чемъ повѣствуетъ св. Писаніе,—подъ ихъ вліаніемъ вѣра человѣка къ Богу крѣпнѣетъ, любовь къ Нему дѣлается сильнѣе и живѣе и тверже становится надежда на Него и возбуждается твердая рѣшимость идти по тѣсному, тернистому пути истины и добра. Въ этомъ случаѣ иконы какъ бы дополняютъ св. Писаніе,—даютъ человѣку то, чего не можетъ оно дать ему. Все это ясно видно изъ слѣдующихъ соображеній. Употребленіе и почитаніе иконъ не есть только внѣшнее предписаніе, но, какъ и вся наша христіанская вѣра, глубоко лежитъ въ самомъ существѣ человѣка,—это одна изъ потребностей его духа—имѣть предъ своими глазами самый предметъ, или его изображеніе, чтобы воздавать ему должное и выражать предъ нимъ соотвѣтственныя чувства. Человѣкъ не духъ, но въ немъ духъ живетъ въ тѣлѣ и, кромѣ того, онъ еще окруженъ предметами матеріальными и существами, похожими на него. И отъ колыбели до гроба онъ никогда не наблюдаетъ ничего такого, что существовало бы безъ образа, безъ формы. Вслѣдствіе этого человѣку трудно и даже не возможно бываетъ представить и понять то, что не имѣетъ тѣла, образа, формы, но что существуетъ, какъ духъ.

Но всякій знаетъ по опыту, что безъ представленія и пониманія предмета не можетъ быть къ нему никакихъ живыхъ, свободныхъ, непринужденныхъ отношеній, и нельзя питать къ нему соотвѣтственныхъ чувствъ. Богъ есть суще-

ство необъятное, неопишемое, чистѣйшій, совершеннѣйшій Духъ, не имѣть тѣлеснаго образа,—какъ Его представить, чтобы поклоняться Ему? Можетъ ли человѣкъ даже поклоняться Тому, Котораго не представляетъ? Можетъ ли онъ имѣть чувства и отношенія къ тому существу, котораго не вѣдаетъ?

Мысль о Богѣ, поклоненіе Ему можетъ быть только тогда, когда человѣкъ представляетъ Его съ бѣ, созерцаетъ Его духовными очами, видитъ Его въ извѣстномъ образѣ. Этому закону человѣческаго существа подчиняются, конечно, и молоконы. Но чтобы такой духовный образъ напечатлѣлся въ душѣ человѣка сильнѣе и живѣе и сильнѣе могъ вліять на человѣка, возбуждать въ немъ живыя глубокія чувства и отношенія, достойныя Того, къ Кому онъ обращаетъ свой взоръ,—его духу необходимы подкрѣпленія, такъ-какъ противоположныя низшія чувства и стремленія каждый разъ отвлекаютъ его отъ Бога и сосредоточиваютъ его на землѣ. Поэтому, не имѣя предъ своими глазами изображенія Бога и дѣль Его въ отношеніи человѣка, послѣдній не можетъ имѣть къ Нему сильныхъ, возвышенныхъ чувствъ: ихъ подавляетъ все плотское, находящееся постоянно предъ его глазами.

Не то бываетъ, когда человѣкъ, кромѣ св. Писанія, имѣетъ еще предъ собою священныя изображенія. Смотри, напр., на изображеніе страждущаго Спасителя, на страданія святыхъ Его, мы гораздо живѣе представимъ все то, чѣмъ мы обязаны имъ, нежели какъ мы то же самое узнаемъ изъ книгъ. Оттого-то человѣку всегда приходится испытывать какое-то особенное чувство смиренія и въ немъ скорѣе возбуждается чувство благодарности и молитвенное настроеніе тамъ, гдѣ его глазамъ представляется много изображеній, напр., во храмѣ, чѣмъ въ пустой комнатѣ, безъ священныя изображенія, гдѣ нужно особенное напряженіе, чтобы

настроить себя достойно Того, къ Кому христіанинъ обращается. Но такое настроеніе не будетъ имѣть той живости, какъ въ присутствіи изображеній, какъ живыхъ свидѣтелей любви и правосудія Божія, гдѣ человѣкъ чувствуетъ себя какъ бы въ обществѣ небожителей. Въ немъ тогда невольно возбуждается чувство страха, раскаянія во грѣхахъ и рѣшимость идти по пути истины и добра. Житія святыхъ представляютъ не мало примѣровъ того, какъ великіе грѣшники подъ вліяніемъ священныхъ изображеній, раскаявались въ своихъ грѣхахъ и дѣлались святыми. Это совершенно естественно: каждый знаетъ по опыту, что картина, изображеніе чего-бы то ни было, лица или событія, несравненно живѣе и сильнѣе дѣйствуетъ на человѣка, чѣмъ книга, описаніе того же самаго. Такимъ образомъ, иконы имѣютъ для христіанина воспитательное значеніе. И не даромъ въ древности храмъ у христіанъ назывался школой, училищемъ благочестія.

Послѣ доказательства необходимости употребленія иконъ, православному миссіонеру слѣдуетъ выяснить, что предъ иконами должно выражать почтеніе и поклоненіе. Должно именно показать, что это почтеніе и поклоненіе имѣетъ свое глубокое основаніе въ самомъ существѣ человѣка и также есть одна изъ высшихъ, благородныхъ потребностей его духа. Икона—это то же, что портретъ. Побужденіе выражать свои чувства почтенія, благоговѣнія и поклоняться предъ иконами зависитъ отъ силы и глубины тѣхъ чувствъ, которыя питаетъ христіанинъ къ первообразу, къ лицамъ, изображеннымъ на нихъ, такъ что почитаніе иконъ, поклоненіе предъ ними всегда есть лучшее свидѣтельство того, каковы наши религіозныя чувства и убѣжденія, какова наша вѣра въ Бога, любовь къ Нему и надежда на Него; и какъ, съ какими чувствами мы относимся къ ангеламъ и святымъ

людямъ. Здѣсь всегда можно видѣть полную зависимость и соотношеніе между нашими внутренними чувствами и движеніями нашего духа по отношенію къ Богу, ангеламъ и святымъ Его и нашими отношеніями къ иконамъ, такъ что чѣмъ безкорыстнѣе, чище и возвышеннѣе наша вѣра, любовь и надежда по отношенію къ Богу и Его небожителямъ и чѣмъ живѣе мы чувствуемъ себя обязанными имъ, тѣмъ дороже для насъ изображенія ихъ, и наоборотъ, человекъ, не имѣющій внутри себя такихъ сильныхъ чувствъ и движеній религіозныхъ или же вовсе никакихъ, обыкновенно или фарисейски выражаетъ свое почтеніе и поклоненіе предъ иконами, или же вовсе не выражаетъ предъ ними никакого почтенія. Выраженіе религіозныхъ, благоговѣйныхъ чувствъ предъ иконами такъ глубоко лежитъ въ самомъ существѣ человека, такъ естественно и необходимо со стороны всякаго истинно вѣрующаго и такія, наконецъ, имѣетъ въ себѣ непреодолимыя побужденія, что вовсе и не нуждается ни въ какихъ ввѣшнихъ предписаніяхъ и побужденіяхъ: въ истинно вѣрующемъ такія чувства предъ иконами всегда неукротимо и сами собою проявляются. Подобныя явленія можно наблюдать и въ области обыденной жизни. Портреты любимыхъ, уважаемыхъ родителей, друзей, знакомыхъ, память которыхъ для насъ дорога, производятъ каждый разъ такое сильное впечатлѣніе на безкорыстнаго, горячо любящаго человека, что мимо ихъ онъ не можетъ равнодушно пройти, чтобы не выразить предъ ними такъ или иначе своихъ чувствъ. Мало того, даже простые предметы, на взглядъ посторонняго, повидимому, ничего не значащія, и тѣ, по разлукѣ съ лицами, владѣвшими ими, любимы и уважаемы нами, берегутся и каждый разъ возбуждаютъ въ насъ подобныя же чувства. Но кто же будетъ осуждать подобныхъ людей за такія возвышенныя благородныя чувства, и

и кто же скажетъ, что въ этомъ случаѣ выраженія этихъ чувствъ относятся къ этимъ предметамъ самимъ по себѣ, а не къ тому лицу, которое воспоминается по поводу этихъ предметовъ? И не похвалятъ ли, напротивъ, и не поощряютъ ли ему здѣсь и не сважутъ ли: какъ онъ его любить?! Можетъ думать и говорить иначе только человѣкъ сухой, черствый, неспособный возвыситься своимъ умомъ и сердцемъ надъ тѣмъ, что онъ прямо и непосредственно видитъ предъ собою, и ограничивающій свое существованіе своими стремленіями одними земными интересами и личною пользою. Вотъ изъ какихъ побужденій вытекаетъ почитаніе и поклоненіе предъ иконами въ православной Церкви, — изъ чисто внутреннихъ, глубокихъ, свободныхъ чувствъ и движеній человѣческаго духа, возвышенныхъ, благородныхъ, раскрывающихъ въ немъ драгоцѣнный даръ — образъ и подобіе Божіе — и приводящихъ его въ близкое, тѣсное общеніе и единеніе съ Богомъ и святыми людьми. Такое отношеніе проистекаетъ изъ сильныхъ религіозныхъ чувствъ и движеній человѣческаго духа, наполняющихъ все существо его, — изъ глубокой, твердой вѣры, надежды и любви къ Богу, любви и уваженія къ угодникамъ Божіимъ. И не поклоняться иконамъ можно только или по неразумію или же по недостатку религіознаго чувства, въ силу черствости души, религіозной холодности. Напротивъ, кто глубоко проникся религіозными чувствами, для того не только иконы, но всякій, повидимому, малый предметъ, напоминающій собою любвеобильнаго, правосуднаго Бога и любящихъ насъ Его угодниковъ, всегда будетъ ему дорогъ, всегда будетъ возбуждать въ немъ соотвѣтствующія религіозныя чувства и движенія его духа, что и выразится въ соотвѣтствующей формѣ.

А. Орловъ.

**Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ
школъ и школъ грамоты Пензенской епархіи,
за 1889—90 учебный годъ *).**

ХІ.

Большая часть церковныхъ школъ Пензенской епархіи находится въ самыхъ глухихъ мѣстностяхъ и такихъ при томъ, гдѣ никогда не было школъ и гдѣ насажденіе образованія насколько необходимо и важно, настолько же и трудно. Главнѣйшіе пункты заняты уже школами земскими и министерскими. Эти пункты и болѣе населенны и обитатели ихъ болѣе зажиточны и сознаніе пользы грамоты болѣе развито. Духовенству предстояло до сихъ поръ и предстоитъ въ послѣдующіе годы открывать школы въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ и сознаніе пользы грамотности слабо и населеніе не такъ густо и жители малосостоятельны. Надѣяться на помощь общества въ дѣлѣ открытія и благоустройства школъ трудно и помощь эта, если она и будетъ гдѣ либо оказана, будетъ очень незначительна. Земство обременено и тѣми школами, которыя оно имѣетъ на своемъ попеченіи въ настоящее время. Все бремя открытія церковныхъ школъ въ оставшихся пунктахъ должно будетъ лечь исключительно на духовенство. Оно должно и учить, оно и вынуждается изыскивать средства къ содержанію школъ, оно же должно и пробуждать и сознаніе пользы грамотности въ прихожанахъ, особенно среди мордвовъ. Имѣть особыхъ учителей въ тѣхъ школахъ, которыя открыты, а равно и въ тѣхъ, которыя имѣютъ быть открыты, почти не представляется возможности. Общество можетъ давать только развѣ отопленіе и сторожа и въ нѣкоторыхъ случаяхъ

*) Продолженіе. См. № 2.

устроить зданіе. Не обезпеченная же и неблагоустроенная церковная школа можетъ лишь портить все дѣло, служить поводомъ къ нареканію на все церковныя школы. И въ большей части открытыхъ уже школъ и въ большей части школъ, имѣющихъ быть открытыми, обучающими лицами могутъ быть только члены причта. Какъ до сихъ поръ въ дѣлѣ открытія школъ однимъ изъ существенныхъ препятствій служила недостаточная подготовленность низшихъ членовъ причта къ учительской дѣятельности, такъ и въ ближайшемъ будущемъ это же обстоятельство не даетъ большихъ надеждъ на успѣхъ дѣла, при отсутствіи средствъ на содержаніе особыхъ учителей. Отсюда однимъ изъ главныхъ условій къ надлежащему развитію церковно-школьнаго дѣла это — измѣненіе состава низшихъ членовъ причта и замѣна его лицами способными къ учительской дѣятельности. Въ видахъ подготовки къ учительской дѣятельности діаконовъ и псаломщиковъ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ послѣдніе годы предлагалъ псаломщикамъ и діаконамъ являться въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ образцовую школу при духовной семинаріи для нагляднаго ознакомленія съ методами и приѣмами начального обученія. И дѣйствительно, ежегодно являлись до 30 лицъ. Но это лишь незначительное подспорье. Являлись главн. обр. тѣ, кои состоятъ діаконами и псаломщиками въ селахъ, гдѣ уже открыты школы церковныя, слѣдов. мѣра эта могла способствовать къ улучшенію преподаванія уже въ существующихъ школахъ, а не тамъ, гдѣ открытіе ихъ предстоитъ. Притомъ одномѣсячное пребываніе псаломщика или діакона въ образцовой школѣ не можетъ еще ручаться за то, что тотъ или другой будетъ дѣйствительно хорошимъ учителемъ, такъ какъ въ теченіе мѣсяца они видѣли весьма не много; они не видѣли всего хода обученія и всѣхъ результатовъ обученія, а равно и всѣхъ тѣхъ

средствъ, коими достигнуты эти результаты. Въ некоторыхъ епархіяхъ Россіи для подготовки учителей церковно-приходскихъ школъ устроятся учительскія школы. Какъ ни цѣлесообразно это средство, однако оно едва ли будетъ подысн силу епархіи Пензенской; на это требуются большіе матеріальные расходы. Было бы достаточно цѣлесообразно и практично, если бы въ низшіе члены причта, въ псаломщики опредѣлялись лица, наприм, уволенные изъ духовныхъ училищъ и низшихъ классовъ семинаріи, только послѣ подготовки къ учительской дѣятельности. Такую подготовку они могли бы получить пока въ той же образцовой школѣ при семинаріи чрезъ посѣщеніе ея въ теченіе года. Если они учились 5—6 лѣтъ и находили средства къ содержанію, то найдутъ (по крайней мѣрѣ большая часть ихъ) средства къ своему содержанію еще въ теченіе года. Здѣсь, въ теченіе года они основательно могли бы познакомиться съ программами учебныхъ предметовъ и объяснительными къ нимъ записками, учебниками и рѣководствами, способами и приемами обученія, формою веденія уроковъ, всѣмъ ходомъ обученія, школьными порядками, увидѣли бы затрудненія, встрѣчающіяся при обученіи, способы преодолѣнія этихъ затрудненій и результаты годичнаго (въ младшемъ отдѣленіи) и двухгодичнаго (въ старшемъ отдѣленіи) обученія. Въ 5—10 лѣтъ половина низшихъ членовъ причта была бы замѣнена другимъ и другого качества составомъ. Такой составъ учителей лучше всего подниметъ авторитетъ церковныхъ школъ, еще больше вызоветъ къ нимъ сочувствіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ облегчится вопросъ объ обеспеченіи, со стороны общества, и учителей и самихъ школъ. Многіе изъ священниковъ въ настоящее время не рѣшаются на открытіе школъ, главн. обр., потому, что сами они, взявъ на себя все обученіе не могутъ, а больше, въ составѣ причта,

учить некому. Открыть школу церковную и смотрѣть потомъ, какъ она влачитъ свое жалкое существованіе, и больно и вредно для всего церковно-школьнаго дѣла. Открытіе уѣздныхъ Отдѣленій и предоставленіе имъ права пользоваться мѣстными средствами, въ районѣ своего уѣзда, (которыя прежде поступили въ Епарх. Учил. Совѣтъ) не много оживило дѣло и сборы въ пользу церковныхъ школъ нѣсколько увеличились, напр. въ краснослободскомъ уѣздѣ. Но все же средства эти ничтожны. А дать хотя небольшое обезпеченіе обучающимъ въ церковныхъ школахъ, которое бы вознаграждало какъ отихъ трудъ, такъ и потери въ хозяйствѣ, отъ занятія въ школахъ происходящія, совершенно необходимо. Духовенство нельзя считать сословіемъ вполне обезпеченнымъ; оно живетъ личнымъ трудомъ. Возложеніе на духовенство безмезднаго веденія школьнаго дѣла и лишеніе его возможности личнаго вознаграждаемаго труда, способствовало бы лишь большему обѣдненію духовенства, а не обезпеченію того. Такимъ образомъ, лучшей составъ низшихъ членовъ причта и изысканіе матеріальныхъ средствъ — вотъ два главныхъ условія, необходимыя для дальнѣйшаго и вѣрнаго развитія церковно-школьнаго дѣла. Къ этой цѣли, кромѣ правильной постановки существующихъ уже церковныхъ школъ, и направлялись всѣ старанія какъ Епархіальнаго Учил. Совѣта, такъ и уѣздныхъ Отдѣленій его. Епархіальный Училищный Совѣтъ входилъ не только въ письменныя сношенія и въ особенности личныя сношенія съ предсѣдателями и членами уѣздныхъ Отдѣленій, наблюдавателями, священниками и учителями, разъясняя имъ точный смыслъ дѣйствующихъ постановленій и правилъ, рѣшая разные вопросы педагогическаго и дидактическаго характера, руководя, возбуждая и направляя дѣятельность всѣхъ подвѣдомыхъ органовъ какъ умноженію, развитію и преуспѣян-

нію дѣла народнаго образованія въ духѣ православной Церкви. Въ видахъ опредѣленія способныхъ къ прохожденію учительскихъ обязанностей лицъ Совѣтъ подыскивалъ кандидатовъ и входилъ съ особыми представленіями къ епархіальному Преосвященному; малоподготовленныхъ къ прохожденію учительскихъ должностей въ церк.-приходскихъ школахъ—діаконовъ и псаломщиковъ Совѣтъ приглашалъ въ образцовую при дух. семинаріи школу для нагляднаго ознакомленія съ способами и пріемами начальнаго обученія, руководилъ ихъ въ этого рода подготовкѣ и давалъ имъ содержаніе изъ своихъ средствъ, кромѣ готоваго помѣщенія при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; нерадивыхъ и нерасположенныхъ къ школѣ членовъ причта Совѣтъ просилъ епархіальнаго Архіерея перемѣщать въ нешкольные и худшія села; лицъ причта, не способныхъ къ обученію русскому языку, счисленію и проч., Совѣтъ привлекалъ, по крайней мѣрѣ, къ обученію дѣтей церковному пѣнію, дабы всякій изъ членовъ причта участвовалъ въ школѣ, кто чѣмъ можетъ. По предметамъ школьныхъ зданій и учителей Совѣтъ входилъ въ сношенія съ консисторіей, земскими собраніями, попечителями, Иннокентіевскимъ Братствомъ, дирекціей училищъ, воинскими присутствіями и проч. По окончаніи учебнаго года Совѣтъ входилъ въ разсмотрѣніе заключеній экзаменаціонныхъ комиссій и письменныхъ работъ державшихъ испытаніе на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ, которыхъ и выдано было 456, кромѣ 5 учениковъ образцовой при дух. семинаріи школы. Замѣченные недостатки при производствѣ испытаній циркулярно сообщены были уѣзднымъ Отдѣленіямъ, въ виду болѣе правильной постановки этого дѣла на будущее время. По заслушаніи отчетныхъ свѣдѣній уѣздныхъ Отдѣленій, Совѣтъ сдѣлалъ общіе выводы и заключенія, направленные къ

благоустройству школъ, о чемъ также увѣдомлены всѣ Отдѣленія. За усердныя и успѣшныя занятія въ школахъ Совѣтъ присудилъ однимъ денежныя награды, а относительно другихъ ходатайствовалъ о награжденіи иными способами. Для обсужденія вопросовъ по церковнымъ школамъ Совѣтъ собирався ежемѣсячно, а иногда и два раза въ мѣсяцъ.

При семь прилагаются вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, числѣ учащихся въ нихъ, школьныхъ помѣщеніяхъ и средствахъ содержанія школъ.

ВЪ ДОМОСТЬ № 2

О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

У Ѳ З Д Ы.	Сколько собствен- ныхъ школьныхъ домовъ.		Наемныхъ.	Въ частныхъ квар- тирахъ.	Въ церковныхъ сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помещений застрахо- вано.	При сколькохъ шко- лахъ имѣется земель- ный участокъ подъ садъ и огородъ.
	2	1								
Пензенскій	2	1	—	—	1	3	1	—	1	—
Городищскій	10	—	—	2	11	14	9	3	3	1
Инсарскій	10	4	—	2	9	14	11	—	—	—
Керенскій	4	—	—	—	3	5	2	1	1	—
Краснослободскій	8	1	—	—	4	9	4	—	1	—
Мокшанскій	10	1	—	—	6	15	2	1	1	—
Наровчатскій	3	—	—	—	10	11	2	—	—	—
Нижнедомовскій	4	1	—	—	8	5	8	—	2	1
Саранскій	4	—	—	1	7	6	6	—	—	—
Чембарскій	3	—	—	1	11	13	2	1	3	—
Итого	58	8	—	6	70	95	47	6	12	2

ВЪ Д
О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ

МОСТЪ № 1

ШКОЛАХЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

щихся съ указаніемъ въ росповѣданіа.

Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты.
Число приходовъ съ населеніемъ.

Въ школахъ грамоты.
Въ училищахъ Мин. Народн. Просвѣщенія.
Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.

Мальч. ковь.	Дѣвочекъ.	Мальч. ковь.	Дѣвочекъ.	Мальч. ковь.	Дѣвочекъ.	Для мальчиковъ.	Для дѣвочекъ.	Смѣшанн.	До 700 душъ.	Отъ 700—2000 д.	Свыше 2000 д.	Въ сколькохъ приходоухъ нѣтъ церк.-прих. школъ.
—	—	2834 ¹⁾	641	—	—	2	1	1	25	38	2	62
30	—	1783 ²⁾	327	—	—	—	—	23	17	51	2	47
110	—	1606 ³⁾	238	—	—	18	—	7	23	59	3	60
—	—	1697 ⁴⁾	182	—	—	6	—	1	16	29	2	40
51	—	1731 ⁵⁾	341	—	—	11	—	2	24	46	1	58
51	53	1676 ⁶⁾	224	—	—	—	1	16	30	24	13	50
20	—	1324 ⁷⁾	177	—	—	11	—	2	36	39	—	62
25	3	2754 ⁸⁾	486	—	—	1	—	12	24	47	1	59
12	1	1858 ⁹⁾	322	—	—	—	—	12	33	36	5	62
25	—	3235 ¹⁰⁾	611	—	—	12	1	2	21	40	3	49
328	27	20498	3549	—	—	61	3	78	249	409	32	549

УѢЗДЫ.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоаго пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста не посѣщаютъ школы.		Число въ церковно-приходскихъ школахъ.	
		Православныхъ.	Другихъ исповѣдан.	Мальч. ковь.	Дѣвочекъ.	Мальч. ковь.	Дѣвочекъ.	Мальч. ковь.	Дѣвочекъ.
1 Пензенскій	2934	155863	1661	7046	7330	4020	6585	192	104
Городищскій	6047	165473	4985	10001	11684	7625	11323	563	44
Инсарскій	3983	178126	16672	12960	13342	10386	13083	858	21
Беренскій	2377	125043	4912	10000	11000	9076	10804	227	14
Краснослободскій . .	3640	168963	15485	11302	11436	9277	11089	239	6
Мокшанскій	2732	108632	4271	8174	8669	5958	8408	489	14
Наровчатскій	2295	131705	3188	7300	7435	5611	7252	345	6
Нижнеомовскій . . .	3174	169328	3560	10460	8991	7280	8483	401	19
Саранскій	2947	142788	12444	9398	10061	7177	9721	351	17
Чембарскій	3976	137875	18860	7653	8927	4091	7675	302	41
								16раск.	1 раск.
	34129	1477836	86038	94294	98285	73501	94423	3967	286

1) 6 кат., 15 евр., 19 проч. испов.; 2) 3 прот., 4 проч. испов.; 3) 1 иносл.; 4) 5 друг. испов.; 10) 195 раск.

5) 1 друг. испов.; 6) 2 евр., 1 проч. испов.; 7) 1 евр.; 8) 28 кат., 5 проч. испов.; 9) 6 евр.;

В Ъ Д О

О СРЕДСТВАХЪ

Суммы, поступившія

№ № по порядку.	У Ъ З Д Ы.		Запасный или основной капиталъ.		Пособія отъ Св. Синода.		Пособія отъ церквей.		Пособія отъ мона-старей.		Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.	
	5000 Р.	Слѣд.	5000 Р.	Слѣд.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Певзенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
	Городищскій	—	—	180	—	136	43	—	—	—	—	475
	Инсарскій	—	—	—	—	—	85	73	—	—	—	505
	Керенскій	—	—	—	—	—	57	15	—	—	—	20
	Краснослободскій	—	—	—	—	279	—	11	—	—	—	403
	Мокшанскій	—	—	380	—	71	8	—	—	—	—	295
	Наровчатскій	—	—	—	—	93	55	—	—	—	—	322
	Нижнеомовскій	—	—	—	—	117	58	—	—	—	—	375
	Саранскій	—	—	180	—	63	68	—	—	—	—	410
	Чембарскій	—	—	800	—	108	23	—	—	—	—	350
		3031	45	1540	—	1012	43	11	—	—	—	3175 ¹⁾

¹⁾ Объясненіе. Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ учебномъ году имѣлъ въ своемъ 45 к., высланныхъ отъ Св. Синода на воспособленіе вообще всѣмъ школамъ епархіи 2,000 р., наго и кошельковаго сбора отъ церквей 105 р. 45 к., пособія отъ монастырей 45 р. 74 к., ни Государств. Ванка 65 р. 54 к. За исключеніемъ всѣхъ расходовъ, въ количествѣ 5,076 р. году 1,771 р. 97 к., какъ это и показано въ отчетѣ въ VII-мъ отдѣлѣ.

МОСТЬ № 3

ДЕРЖАНІЯ ШКОЛЬ.

на содержаніе школъ въ отчетномъ году.

Отъ земства.		Отъ приходскихъ Попечительствъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получается платы за ученіе.		Иногого.		Сколько имѣется денежныхъ средствъ къ началу сѣздаго учебного года.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	598	—	60	—	960	—	9	—	322	—	1969	—	—	—
—	—	—	—	426	—	—	—	1450	—	30	—	2697	43	136	43
—	—	—	—	90	—	—	—	—	—	—	—	680	73	85	73
75	5	—	—	—	—	—	—	600	—	—	—	752	20	99	45
710	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1403	—	100	—
130	—	—	—	561	—	—	—	945	—	—	—	2382	8	71	8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	415	55	100	55
—	—	—	—	20	—	—	—	394	33	—	—	906	91	35	20
300	—	—	—	230	—	50	—	—	—	—	—	1233	68	30	—
—	—	—	—	310	—	—	—	20	—	—	—	1588	23	108	23
1215	5	598	—	1697	—	1010	—	3418	33	352	—	14028	81	766	67

распоряженіи 6,848 р. 18 к., изъ которыхъ остаточныхъ отъ прошедшаго года было 3,031 р. вчастности на содержаніе школъ въ селахъ съ раскольническимъ населеніемъ 1,540 р., кружечизъ Иннокентіевскаго Братства 60 р. и процентовъ съ обращенія свободныхъ суммъ въ Отдѣле-21 к., въ вѣдѣніи Епархіального Училищнаго Совѣта осталось къ наступившему учебному

Двадцятипятилѣтіе (1866—1890) „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ *).

Довольно видное мѣсто въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ занималъ отдѣлъ историческій. Въ 1871 и 1872 годахъ помѣщена была статья даже по ветхозавѣтной церковной исторіи, подъ заглавіемъ „Очерки изъ внутренней исторіи ветхозавѣтной Церкви“ (Вѣд. 1871 г. №№ 17—19; 1872 г. №№ 17—24). По исторіи же церкви новозавѣтной Вѣдомости дали нѣсколько статей, наприм. „О монашествѣ во времени его появленія до VI-го вѣка включительно“ (1879 г. №№ 20—22); „Ближайшій, непосредственный надзоръ и управленіе въ древней восточной Церкви“ (1875 г. №№ 13 и 14); „Обычай, которыми въ древности язычники сопровождали празднованіе новолѣтія, и отношеніе къ нимъ христіанства“ (1877 г. № 1); „Первоучители славянскіе: Кирилль и Меѳодій. По поводу тысячелѣтія блаженной кончины ихъ“ (1885 г. № 5; 1886 г. № 8); „Какое вліяніе на гражданскій бытъ славянскихъ народовъ имѣло принятіе ими христіанской вѣры отъ восточной Церкви“ (1871 г. №№ 10, 11). Еще больше статей напечатано было по русской, гражданской, и въ особенности церковной исторіи, таковы: „Взглядъ на историческое развитіе русскаго язычества“ (1875 г. №№ 23 и 24); „Историческій очеркъ видоизмѣненія основныхъ началъ славяво-русскаго язычества подъ вліяніемъ перемѣны мѣстныхъ и бытовыхъ условій“ (1876 г. № 4); „Формы брака у нашихъ предковъ“ (1889 г. № 12); „Паломничество въ древней Руси и въ настоящее время“ (1890 г. №№ 3 и 4); „Отношеніе древне-русскаго общества къ постамъ“ (1890 г. № 5); „Празднованіе пасхи въ старинной Руси“ (1888 г. № 9); „Начало Новаго Года“

*) Продолженіе. См. № 2.

(1887 № 1); „Краткая исторія русскаго духовенства, какъ сословія“ (1889 г. № 4); „Одна изъ свѣтлыхъ страницъ въ исторіи русскаго духовенства“ (1887 г. № 16); „Мірской костюмъ древне-русскаго священника“ (1889 г. № 8); „Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства въ Петровскую эпоху“ (1890 г. № 2). По случаю русско-турецкой войны въ 1877-мъ году помѣщенъ былъ довольно подробный обзоръ этой войны (1878 г. №№ 3, 4, 5, 6); точно также помѣщеніемъ соотвѣтствующихъ статей предва-рялись и сопровождались слѣдующіе юбилеи: столѣтняя годовщина со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго Импера-тора Александра Благословеннаго (1878 г. №№ 1—4); двадцатипятилѣтіе царствованія Государя Императора Алек-сандра Николаевича (1880 г. №№ 4—10); тысячелѣтіе со дня блаженной кончины свв. Кирилла и Меодія (1885 г. № 5; 1886 г. № 8); девятисотлѣтіе крещенія Руси (1888 г. №№ 5—13) и пятидесятилѣтіе со дня кончины графа М. М. Сперанскаго (1889 г. № 5).

Вслѣдъ за историческими статьями редація Епарх. Вѣдомостей предполагала давать мѣсто на страницахъ своего изданія „некрологамъ и біографіямъ замѣчательныхъ лицъ, особенно духовныхъ и оказавшихъ какія либо заслуги Церкви въ Пензенской епархіи“. Въ теченіе 25-ти лѣтъ редація помѣстила некрологи 2 пензенскихъ Архипастырей (Григорія и Антонія II-го), 2 архимандритовъ (Нифонта и Евсихія), 16-ти протоіереевъ, 2 игуменовъ, 2 игуменій, 31 священника, 1 іеромонаха, 2 діаконовъ и 14 лицъ свѣтскаго званія, всего 72 некролога. Но редація, конечно, не ограничивалась некрологами лицъ, принадлежавшихъ Пензенской епархіи. Она сообщала болѣе или менѣе по-дробныя некрологическія свѣдѣнія о почившихъ Особахъ Царскаго Дома, знаменитыхъ Архипастыряхъ и пастыряхъ

другихъ епархій и выдающихся свѣтскихъ дѣятелей. Что касается біографій, въ Вѣдомостяхъ помѣщались жизнеописанія и характеристики, главнымъ образомъ, пензенскихъ Архипастырей: Гаія (1866 года №№ 17 и 19), Моисея (1867 г. № 11), Аванасія (1867 г. № 13), Ириней (1870 г. № 2; 1881 г. № 17; 1882 г. № 18; 1889 г. № 24), Иннокентія (1875 г. № 18; 1882 г. №№ 1—6; 1885 г. №№ 5 и 20—24), Іоанна (1885 г. №№ 1 и 2); Амвросія Орнатскаго (1890 г. №№ 13—16) и Варлаама (1876 г. №№ 8 и 9; 1881 г. № 12). Изъ другихъ лицъ, біографіи которыхъ напечатаны въ епархіальномъ органѣ, обращаютъ на себя вниманіе каедр. протоіерей Ѳ. П. Островидовъ (1866 г. № 1), прот. І. Л. Овсовъ (1870 г. №№ 3 и 4); прот. И. В. Масловскій (1881 г. №№ 21, 24), старецъ Герасимъ, подвижникъ Краснослободскаго монастыря (1875 г. №№ 8 и 11; 1890 г. №№ 8 и 9) и іеромонахъ Гервасій Гринцевичъ, извѣстный своею эксцентричностію (1879 г. № 13).

Некрологи и біографіи лицъ, служившихъ въ Пензенской епархіи, равно статьи по мѣстному расколу придавали Вѣдомостямъ характеръ мѣстнаго епархіальнаго органа. Но редакція, конечно, не ограничивалась этимъ. Редакція понимала важное значеніе статей мѣстнаго характера и на страницахъ своего изданія постоянно отводила имъ самое широкое мѣсто. Матеріаль, которымъ она располагала и пользовалась въ этомъ отношеніи, былъ разнообразенъ такъ же, какъ разнообразна жизнь въ ея проявленіяхъ, но соотвѣтственно съ задачею епархіальнаго органа, преимущество отдавалось тому, что имѣло ту или иную связь съ мѣстною церковію, мѣстною епархіею. Сюда относятся прежде всего статьи историческаго, археологическаго и этнографическаго содержанія. Первое мѣсто между такими статьями занимаетъ изслѣдованіе „О началѣ христіанства

въ предѣлахъ Пензенской епархіи“, — печатаніе котораго (изслѣдованія) началось съ самаго 1-го выпуска Епархіальныхъ Вѣдомостей за первый (1866) годъ ихъ изданія. Затѣмъ слѣдуютъ историко-статистическія описанія 1) цѣлыхъ городовъ: Краснослободска (1867 г. №№ 19—22; 1868 г. №№ 11—15) и Саранска (1880 г. №№ 18 и 19; 1881 г. №№ 6 и 7); сель: Чиркова (1870 г. №№ 9 и 10), Русскаго Качима (1870 года №№ 22-й), Каменнаго Брода (1871 года №№ 21 и 22; 1872 года №№ 4—9), Тархова (1872 г. № 18-й), Куакъ-Никольскаго (1879 г. № 6-й), Потьмы (1880 г. № 12), Старой Кутли (1880 г. №№ 18 и 19), Полянъ (1881 г. №№ 13—15), Кирилѣвскаго Майдана (1881 г. №№ 18 и 19), Владыкина (1881 г. №№ 20 и 21; 1882 г. №№ 3 и 5; 1883 г. №№ 8—11), Ромоданова (1882 г. №№ 7—10), Большаго Вьяса (1882 г. №№ 17 и 18), Макаровки (1882 г. № 23), Ново-Ямской Слободы, красносл. уѣзда (1883 г. №№ 13—15), Чиушь-Каменки (1883 г. №№ 16 и 17), Кочетовки (1883 г. № 18), Головинщины (1885 г. №№ 4 и 6), Степановки (1885 г. №№ 7—16), Бояркина (1885 г. №№ 18—21), Никольскаго, Буды-тожь (1887 г. № 13), Бѣлаго Ключа (1887 г. №№ 17 и 18), Дворянскаго Умыса (1888 г. № 14), Ямской Слободы, инсарск. у. (1890 г. №№ 22—24); — монастырей мужскихъ: Троицкаго Скянова (1869 г. №№ 2 и 4; 1877 г. №№ 11—13), Саранскаго Петропавловскаго (1882 года № 13 и 14), Краснослободскаго Спасопреображенскаго (1883 г. №№ 3—5), Пензенскаго Спасопреображенскаго (1886 г. №№ 17 и 18), Саранскаго Спасскаго (1887 г. № 9), Нижнеломовскаго Казанскаго (1869 г. №№ 12—14) и женскихъ: Керенскаго Тихвинскаго (1870 г. №№ 19—24), Краснослободскаго Успенскаго (1878 г. №№ 18—24); — Вьясской мужской

Пустыни (1887 г. №№ 10—12);—общинъ женскихъ: Нижне-ломовской Успенской (1875 г. № 7-й), Мокшанской Казанской (1876 г. №№ 6 и 7), Параскево-Вознесенской (1882 г. №№ 21—23);—духовныхъ училищъ: Краснослободскаго (1875 г. №№ 19—23; 1876 г. № 2), Нижнеломовскаго (1883 г. №№ 3—7; 1884 г. №№ 4—10) *), женскаго епархіальнаго (1885 г. №№ 14—24), женскихъ училищъ при монастыряхъ (1872 г. №№ 2, 23; 1873 г. № 2), церковно-приходскаго училища при Петропавловской церкви въ гор. Пензѣ (1877 г. №№ 16 и 18); описаніе всѣхъ церквей г. Пензы (1877 г. №№ 19 и 20; 1878 г. №№ 7—12) и Вознесенскаго храма въ Краснослободской женской общинѣ (1882 г. № 17); свѣдѣнія объ иконахъ, пользующихся особеннымъ чествованіемъ въ Пензенской епархіи (1870 г. №№ 19 и 20, 1871 г. №№ 2—7); в частности—объ иконѣ Спасителя въ Пензенской Воскресенской церкви (1870 г. № 14), о Казанской иконѣ Божіей Матери въ Пензенскомъ кафедр. соборѣ (1870 г. № 17) и Тихвинской—въ Керенскомъ женскомъ монастырѣ (1884 г. № 11). Изъ другихъ изслѣдованій мѣстно-историческаго содержанія заслуживаютъ вниманія три статьи о Пугачевскомъ бунтѣ въ предѣлахъ Пензенской губерніи (1873 г. № 2; 1879 г. № 2).

*) Что касается семинаріи и Пензенскаго дух. училища, полной исторіи этихъ заведеній не было помѣщено въ Вѣдомостяхъ, но матеріалы для этой исторіи есть, наприм. отчеты о семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ за разные годы (1866 г. №№ 15, 16 1881 г. №№ 3, 5; 1884 г. № 21). „Изъ дѣлъ архива Пенз. дух. Семинаріи“ (1889 г. № 14-й; 1890 г. № 21-й); „Внутренніе и публичныя экзамены въ Пензенской дух. Семинаріи въ 1820—40 гг.“ (1890 г. № 12); „Изъ воспоминаній священника старожила о Пензенскомъ дух. училищѣ и Семинаріи въ 1819—1830 гг.“ (1881 года № 13-й); „Обозрѣніе Преосвящ. Иринеемъ Пензенской дух. Семинаріи въ 1828 году“ (1889 г. № 24).

Населеніе здѣшняго края состоитъ не только изъ русскихъ, но еще изъ разныхъ инородцевъ. Издавна населяли его мордва, мещера, татары. Изъ нихъ мещера почти совсѣмъ обрусѣла, но мордва и татары въ значительной степени удержали свои повѣрья, обычаи, нравы, языкъ, образъ жизни. Ознакомленіе со всѣми этими особенностями инородческихъ племень для пастырей Церкви было не только интереснымъ, но и положительно необходимымъ, чтобы придать пастырской миссіи надлежащее направленіе. Въ этихъ видахъ редакція Епарх. Вѣдомостей помѣстила двѣ статьи о татарахъ (1871 г. № 11, 1884 г. № 2) и нѣсколько изслѣдованій о мордовскомъ населеніи, таковы, напримѣръ: „Мордовское населеніе Пензенской губерніи“ (1874 г. №№ 1—24; 1875 г. №№ 1—10); „Религіозные обряды и обычаи мордвовъ краснослоб. у.“ (1870 г. № 16); „Обряды мордвовъ при погребеніи и поминаненіи умершихъ“ (1866 г. № 3); „Мордовскій молянь“ (1868 г. № 1); „Праздникъ Петрооскоє въ мордовскомъ селѣ К—сѣ“ (1870 г. №№ 20—23); „Мордовскій праздникъ Вермавы“ и „Вирявы“ (1871 г. №№ 19 и 20); „Браки-самокрутки среди мордвовъ“ (1889 г. № 12); „О суевѣрномъ обычаѣ прогонять скоть черезъ ровъ въ нѣкорорыхъ мордовскихъ селахъ и деревняхъ инсарск. уѣзда“ (1884 г. № 17).

Еще болѣе мѣста на страницахъ Епархіального органа находили для себя характерныя особенности русскаго, именно простаго народа, его религіозныя и нравственныя воззрѣнія, его міросозерпаніе, суевѣрія и предрасудки, добрыя и отрицательныя свойства, навыки, обычаи, вообще его жизнь и выходяція изъ среды его индивидуальныя типичныя личности, герои добра и люди зла—лицемѣрія, обмана, тунеядства. Такъ, въ Вѣдомостяхъ излагались народныя своеобразныя умопредставленія о св. угодникахъ Божіихъ: свят.

Николаѣ Чудотворцѣ, прор. Или, св. Владимірѣ (1888 г. №№ 10, 11, 14), священномученикѣ Власіи и великомученикѣ Георгіи (1886 г. №№ 8, 11, 12); о страшномъ судѣ, блаженствѣ праведниковъ и мученіяхъ грѣшниковъ (1888 г. №№ 17, 18); народныя возрѣнія и вѣрованія, соединяемыя съ праздниками св. Пасхи и Пятидесятницы (1876 г. №№ 8, 11; 1888 г. № 9); народные апокрифы, въ родѣ „Письма І. Христа“ (1882 г. № 23), или „Сна Пресвятой Богородицы“ (1881 г. № 1); провозженіе святокъ (1886 года № 1),—Нового года (1884 г. № 7) и масленицы (1877 г. № 2 и 1889 г. № 3); религіозное и нравственное состояніе православнаго народонаселенія въ предѣлахъ Пензенской епархіи (1876 г. №№ 14—22); примѣты, суевѣрія, суевѣрные обычаи и предразсудки народа (1868 г. №№ 3 и 11; 1871 г. № 5; 1890 г. № 19); вѣщности—повѣрье о домовомъ (1884 г. № 7); обычай онахиванія села (1889 г. №№ 15, 16); ворожба въ престомахъ народѣ (1872 г. №№ 12 и 13), продѣлки ворожей и знахарей (1869 г. № 6; 1870 г. № 7; 1877 г. № 17; 1882 г. № 24). Была рѣчь о семейныхъ раздѣлахъ (1886 г. № 5), о крестьянскихъ свадьбахъ (1867 г. № 20), о зимнихъ стоянкахъ солдатъ по селамъ и вліяніи ихъ на народъ (1873 № 12), о богомолахъ и странникахъ (1870 № 15; 1871 г. №№ 13, 14; 1872 г. № 16); вѣщности—о вѣкоей Полинкѣ (1874 г. №№ 6—20), Кондратѣ блаженномъ (1876 г. № 22), юродивомъ Иванушкѣ (1875 г. № 14), бродягѣ, назвавшемся „Христомъ“ (1875 г. №№ 9, 12), о мнимо-бѣснующихся (1868 г. № 7); объ эксплуатаціи народной религіозностію съ цѣлю наживы (1870 г. №№ 8, 10; 1872 г. № 3); о нищихъ промышленникахъ (1869 г. № 16; 1870 г. № 11) и т. наз. валунахъ (1871 г. №№ 17, 18); о нѣкоторыхъ замѣчательныхъ личностяхъ изъ народной среды по самоотверженію (1868 года

№ 13-й), по разсудительности (1870 г. №№ 3—5) или по жизни (1870 г. № 6-й).

Редакція „Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей“ никогда не забывала, что ея изданіе есть періодическое и должно быть таковымъ не по времени только своего выхода въ свѣтъ, а и по своему содержанію или внутреннему характеру. Современныя событія, насущные вопросы дня, сужденія о нихъ и отношенія къ нимъ редакціи и мѣстнаго общества, — всему этому постоянно находилось видное, по преимуществу, передовое мѣсто. Такими предметами были, напр., 1) важнѣйшія всероссійскія событія, имѣвшія великое значеніе одинаково какъ для Государства, такъ и для Церкви: событія и перемѣны въ Царствующемъ Домѣ, празднованіе всероссійскихъ юбилеевъ: тысячелѣтія православія славянъ, девятисотлѣтія крещенія Руси, пятидесятилѣтія воссоединенія уніатовъ съ православною Церковію, столѣтія со дня рожденія Императора Александра Павловича; торжественное коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ и освященіе храма Христа Спасителя въ Москвѣ. 2) Епархіальныя событія: кончина Пензенскихъ (Архипастырей, назначеніе и прибытіе въ Пензу новыхъ Преосвященныхъ Архіереевъ, столѣтній юбилей со дня рожденія Пензенскаго Епископа Иннокентія. 3) Событія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пензенской епархіи: сооруженіе при нихъ и освященіе новыхъ храмовъ или другихъ зданій, акты, храмовые праздники, посѣщенія ихъ, выпуски учащихся и т. д. 4) Событія въ епархіальныхъ приходахъ: построеніе и освященіе церквей; открытіе школъ и акты въ нихъ, присоединеніе къ православію иновѣрцевъ, принесеніе чудотворныхъ иконъ, посѣщенія Архипастырей, мѣстныя бѣдствія и проч. Передавая соотвѣтствующія свѣдѣнія о всѣхъ подобныхъ событіяхъ, Вѣдомости вмѣстѣ съ тѣмъ сообщали о мѣстныхъ

чествованіяхъ сихъ событій, о молебствіяхъ, торжественныхъ собраніяхъ, которыми сопровождались нѣкоторыя изъ нихъ, о послѣдствіяхъ ихъ и т. д.

Но чтобы сдѣлать Вѣдомости въполнѣ современнымъ органомъ, редакція не ограничивалась въ этомъ отношеніи сообщеніемъ однихъ только событій даннаго времени. Она помѣщала иногда заимствованныя, а всего чаще свои статьи по многоразличнымъ, выдвигаемымъ временемъ и обстоятельствами, вопросамъ, касающимся духовенства, народа, духовно-учебнаго дѣла, народнаго образованія, епархіальныхъ учреждений, съѣздовъ и т. п. Къ заимствованнымъ редакціею статьямъ этого рода относятся, главнымъ образомъ, Архипастырскія посланія, воззванія, наставленія и циркуляры, напр. Пастырскія посланія Епископовъ, собиравшихся въ Кіевѣ (1885 г. № 1) и Казани (1886 г. № 9); Воззваніе Митрополита Исидора духовенству Новгородской епархіи (1885 № 22), Воззваніе Вятскаго Архіепископа Аполосса относительно просвѣтительной дѣятельности духовенства (1884 г. № 21); Наставленія его по предмету церк. проповѣдничества (1886 г. № 16); Голось Архипастыря (Преосв. Никанора) за духовенство (1884 г. № 3); Воззваніе Нижегородскаго Епископа Модеста къ церковнымъ старостамъ (1886 г. № 15); Воззваніе его же объ исполненіи долга исповѣди и св. причастія (1888 г. № 6); Архипастырское вразумленіе Платона, Митрополита Кіевскаго посылающимъ безыменныя письма (1886 г. № 1); Наставленія его же кандидатамъ пастырства (1883 г. № 19-й); Циркуляръ Антонія, Епископа Смоленскаго, настоятелемъ приходскихъ церквей (1866 г. № 23).

Изъ весьма многихъ статей современнаго интереса, принадлежащихъ самой редакціи или ея сотрудникамъ, можно указать;

- 1) По служенію и положенію пастырей: „Къ вопросу о выборномъ началѣ при замѣщеніи священнослужительскихъ должностей изъ среды прихожанъ“ (1881 г. №№ 4 и 5); „По поводу частыхъ переходовъ священниковъ изъ одного мѣста въ другое“ (1876 г. № 6); „Обстоятельства, разстроивающія благотворное вліяніе пастырей на паству“ (1882 г. № 7); „Толки современной свѣтской литературы о духовенствѣ“ (1882 г. № 8); „Въ какой мѣрѣ справедливо обвиненіе духовенства въ недугахъ простаго народа“ (1883 г. № 8); „По поводу одного нареканія на пастырей Пензенской епархіи“ (1884 г. № 20); „Благочинническіе совѣты и съѣзды“ (1886 г. № 11, 1887 г. № 10); „По вопросу о викарныхъ священникахъ“ (1886 г. № 24; 1887 г. № 3); „Мысли по поводу мѣръ, предпринимаемыхъ сельскимъ духовенствомъ къ утверженію вѣры и нравственности въ православныхъ приходахъ“ (1887 г. №№ 11—14); „Что можетъ сдѣлать священникъ для искорененія пьянства между прихожанами“ (1881 г. № 19-й; 1886 г. № 21-й); „Нравственно-просвѣтительная дѣятельность духовенства Пензенской епархіи за 1874-й годъ“ (1877 г. №№ 2—5); „Положеніе и дѣятельность духовныхъ пастырей въ Мордовскихъ приходахъ“ (1881 г. №№ 10—12); „По вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства“ (1866 г. №№ 13, 18; 1868 г. № 6; 1870 г. № 1; 1875 г. № 23; 1880 г. № 18); в частности— по дѣлу обезпеченія причтовъ церковными домами (1878 г. № 14; 1882 г. № 12); „О новыхъ источникахъ общепархіальныхъ доходовъ“ (1884 г. №№ 8—23; 1885 г. № 3); по вопросу о призрѣніи и обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства (1882 г. № 17; 1883 г. № 2; 1889 г. № 16).
- 2) По духовно-учебнымъ заведеніямъ и веденію въ нихъ учебнаго дѣла: „О пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи“

(1877 г. № 6; 1881 г. № 22); „По поводу ожидавшагося пересмотра уставовъ духовно-учебныхъ заведеній“ (1880 г. №№ 23, 24); „Измѣненный уставъ дух. семинарій“ (1884 г. № 20); „Голосъ сельскаго священника о необходимости преподаванія медицины въ дух. семинаріяхъ“ (1886 г. № 6); „О положеніи кафедры русскаго раскола при дух. семинаріи“ (1886 г. № 11); „Гдѣ семинаристамъ получать высшее образованіе“ (1880 г. № 3-й); „О начальномъ воспитаніи дѣтей сельскаго духовенства“ (1870 г. №№ 6—12); „Средства къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ“ (1875 г. №№ 19—24; 1876 г. № 2; 1884 г. №№ 14, 16); „Матеріальныя нужды и средства училищныхъ округовъ“ (1884 г. № 9); „Замѣтка объ окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ и принятыхъ въ семинарію“ (1872 г. № 19); „По вопросу о переводѣ Краснослободскаго дух. училища въ гор. Пензу“ (1889 г. №№ 16, 17, 23; 1890 г. №№ 3—13); „О наплывѣ инословныхъ дѣтей въ дух. училища“ (1887 г. № 15); „По вопросу о педагогическомъ (1880 г. №№ 4 и 6; 1881 г. № 24; 1883 г. № 9; 1887 г. № 23; 1888 г. № 16) и пригготовительномъ (1882 г. № 15; 1883 г. № 19) классахъ при женскомъ епархіальномъ училищѣ“; „О введеніи обученія музыкѣ и новѣйшимъ языкамъ“ (1875 г. № 21) и друг.

3) По народному образованію и начальнымъ народнымъ школамъ: „Кому поручить народное образованіе“ (1869 г. № 15); „Почему крестьянинъ плохо интересуется школой“ (1871 г. № 12); „Взглядъ на задачи народной школы“ (1882 г. № 13); „Какъ поставить народную школу ближе къ семьѣ“ (1883 г. № 2); „Выгоды ближайшей зависимости народныхъ училищъ отъ церквей“ (1883 г. № 19); „Учители, законоучители и инспекторы народныхъ школъ“ (1884 г. № 3-й); „По вопросу о законоучительствѣ въ народныхъ

школахъ“ (1880 г. № 9-й); о стѣздахъ законоучителей (1882 г. №№ 13—17); объ обезпеченіи ихъ (1880 г. № 3); „Толки свѣтской печати по поводу слуха о намѣреніи Правительства поддержать и усилить церковно-приходскія школы“ (1882 г. № 20); „По вопросу о передачѣ народныхъ школъ въ руки духовенства“ (1883 г. № 1; 1886 г. № 7); „Новый проектъ церковно-приходскихъ школъ“ (1883 г. № 24-й); „Отзывы печати по поводу введенія въ дѣйствіе правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“ (1884 г. № 18); „По вопросу объ устройствѣ и организаціи церковно-приходскихъ школъ въ Пензенской епархіи“ (1885 г. № 8-й); „Испытаніе на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ“ (1889 г. № 6); „Формальная сторона въ дѣлѣ церковно-приходскихъ школъ“ (1888 г. № 16); „Ученическія бібліотеки при церковно-приходскихъ школахъ“ (1890 г. № 8); „Что нужно для успѣха церковно-приходскихъ школъ“ (1885 г. № 21); „Участіе монастырей въ дѣлѣ просвѣщенія народа чрезъ церковно-приходскую школу“ (1890 г. № 11); „Объ отношеніи земства къ церковно-приходскимъ школамъ“ (1887 г. № 1); „О преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ“ (1870 г. № 9; 1873 г. №№ 19—22; 1874 г. №№ 2—5; 1875 г. № 10; 1878 г. № 24; 1881 г. №№ 4—11); „О совмѣстныхъ занятіяхъ законоучителя съ двумя отдѣленіями учениковъ“ (1889 г. № 2); „Обученіе чтенію“ (1868 г. №№ 5—16; 1867 г. № 13; 1871 г. № 4); „Объ обученіи церковно-славянскому языку въ начальныхъ школахъ“ (1885 г. №№ 16 и 17); „Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности“ (1885 г. №№ 8—11); „О надѣленіи начальныхъ школъ землею“ (1889 г. № 5); „Журналы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1886—1890 годы и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ за это время“ (1886 г. № 4; 1887 г. № 7; 1888 г. №№ 17, 18, 19, 24).

4) По дѣятельности церковныхъ Братствъ вообще (1889 г. №№ 18—21) и въ частности—Иннокентіевскаго Братства Пресв. Богородицы въ г. Пензѣ (1884 г. № 16, 1886 г. № 12; 1889 г. № 22), Просвѣтительнаго Братства при единовѣрческой церкви въ с. Поимѣ (1884 г. № 19).

5) По другимъ епархіальнымъ учрежденіямъ—Обществу взаимнаго вспоможенія духовенства: вопросъ объ учрежденіи его (1866 г. №№ 8—23); уставъ его (1887 г. № 7); его устройство, операціи, отчеты, (1880 г. № 7; 1881 г. № 8, 14; 1885 г. №№ 13, 19; 1886 г. № 10). По свѣчному епархіальному заводу въ связи съ церковно-свѣчнымъ дѣломъ вообще: „О свѣчно—прибыльной суммѣ“ (1866 г. № 7); „Вопросы относительно свѣчныхъ доходовъ и отвѣты на нихъ“ (1874 г. № 15); „Къ свѣчному вопросу“ (1881 г. № 12; 1886 г. № 13); „Поддѣлка подъ восковыя свѣчи“ (1876 г. № 11); Положеніе о заводѣ (1877 г. № 9); По вопросу объ управленіи имъ (1876 г. № 24); объ его операціяхъ (1875 г. № 18; 1877 г. № 9; 1888 г. № 23; 1889 г. № 4); о свѣчныхъ складахъ (1877 г. № 10; 1879 г. № 20; 1885 г. № 11; 1889 г. № 8); по вопросу о цѣнѣ на свѣчи епарх. завода (1884 г. № 20); объ отчетности по заводу (1890 г. № 23) и друг.

6) Статьи, касающіяся съѣздовъ духовенства: Сужденія печати относительно этихъ съѣздовъ; нареканія на нихъ (1881 г. № 3, 1884 г. № 11), о внѣшней постановкѣ съѣздовъ и вообще объ условіяхъ, при которыхъ они могутъ приносить свою пользу (1884 г. № 11; 1890 г. № 23); „Въ какой мѣрѣ вѣдѣнію и обсужденію съѣздовъ подлежитъ учебно-воспитательная часть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ“ (1883 г. № 15); По поводу тѣхъ или другихъ постановленій, данныхъ съѣздами (1883 г. №№ 6, 23, 24; 1884 г. №№ 3, 7; 1885 г. № 5; 1886 г. № 3) и проч.

Печатались въ Вѣдомостяхъ и библиографическія замѣтки о книгахъ, имѣющихъ отношеніе къ пастырскимъ обязанностямъ, наприм. о поученіяхъ оо. Бандакова, Стратилатова, Романова, Скрябина, Гречулевича, Полканова, Соколова, Пospѣлова, Красовскаго, Путятина, Лозинскаго (1880 г. №№ 20—24), I. Архангельскаго (1881 г. № 5), архим. Іосифа (1876 г. № 3); о книгахъ: „Наставленіе въ православноѣ вѣрѣ“, прот. Пospѣлова (1875 г. № 11); „О преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ“, сваящ. Ширскаго (1878 г. № 4) „Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи св. таинствъ“, прот. Хойнацкаго (1883 г. № 12) и друг.

По программѣ Вѣдомостей предполагалось давать въ нихъ, между прочимъ, „разрѣшеніе недоумѣній въ разныхъ случаяхъ дѣятельности духовенства, основанное на каноническихъ правилахъ и гражданскихъ законахъ“. Этотъ отдѣлъ имѣетъ очень важное значеніе для духовенства. Въ пастырской практикѣ часто встрѣчаются недоумѣнные вопросы, въ которыхъ священникъ не знаетъ, какъ поступить самому или какою совѣтъ, какое разъясненіе дать обращающимся къ нему пасомымъ. Это затрудненіе происходитъ иногда отъ недостаточнаго знакомства съ дѣйствующими законоположеніями и практикой или обычаями, но чаще отъ того, что нѣтъ прямыхъ, положительныхъ правилъ, предусматривающихъ данный случай, нѣтъ и примѣра, которымъ можно было бы руководиться въ семъ случаѣ. Чтобы не подпасть отвѣтственности, чтобы быть увѣренными въ правильности и законосообразности своихъ дѣйствій, священники, особенно сельскіе, обращаются за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній къ редакціямъ или духовныхъ журналовъ: „Церковнаго Вѣстника“ и „Руководства для сельскихъ пастырей“, или же—что чаще—Епархіальныхъ Вѣдомостей. На ряду съ

другими и редакція Пензенскаго епархіальнаго органа весьма нерѣдко получала отъ мѣстнаго духовенства заявленія о желаніи видѣть на страницахъ Вѣдомостей разъясненіе по тому или другому недоумѣнному вопросу. На сколько дѣйствительно бываютъ затруднительны для священника нѣкоторые вопросы, можно видѣть наприм. изъ слѣдующаго. Въ 1869 году одинъ священникъ Пензенской епархіи, совершая крещеніе надъ тремя младенцами, не погрузилъ ихъ въ воду; но совершилъ муропомазаніе, и въ тотъ же день причастилъ младенцевъ св. Тайнъ. Узнавъ свою ошибку, священникъ на другой день погрузилъ младенцевъ въ воду, но уже не помазывалъ св. муромъ. (Пенз. Епарх. Вѣд. 1869 г. № 24). Правильно ли онъ поступилъ? Или вотъ другой случай. Въ 1870 году одна крестьянка Керенскаго уѣзда родила младенца женскаго пола о двухъ головахъ, съ четырьмя руками и тремя ногами. Приходскій священникъ окрестилъ этого младенца съ произнесеніемъ словъ: „крещаются рабы Божіи Екатерины“ (Пенз. Епарх. Вѣд. 1871 г. № 1). Опять такъ ли слѣдовало совершить крещеніе? Но лучше, конечно, напередъ знать, какъ поступить въ томъ или другомъ возможномъ случаѣ. Поэтому редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не ограничивалась указаніями и разъясненіями только по поводу вопросовъ и случаевъ, возникавшихъ въ практикѣ священниковъ Пензенской епархіи, но сообщала недоумѣнія, встрѣчавшіяся у священниковъ и другихъ епархій, — съ разъясненіями сихъ недоумѣній, давными или Епархіальными Начальствами или редакціями иноепархіальныхъ изданій. Всѣ эти разъясненія печатались подъ заглавіемъ: „По вопросамъ пастырской практики“. Чтобы видѣть, какою полнотою отличался этотъ отдѣлъ, возьмемъ для примѣра 1887 г., за который въ Вѣдомостяхъ помѣщены замѣтки, касающіяся: А) обязанностей благочин-

ныхъ; Б) приходскаго священника, именно 1) его опредѣленія; 2) попеченія о храмѣ, принадлежностяхъ храма и состоящихъ при немъ мѣстахъ и зданіяхъ; 3) церковнаго письмоводства: веденія церк. описей, кировыхъ вѣдомостей, метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей, церк. лѣтописей; 4) богослужебной дѣятельности священника вообще и в частности совершенія литургіи и церковныхъ требъ: крещенія, исповѣди, брака, елеосвященія, напутствованія больныхъ и умирающихъ, приведенія къ присягѣ; 5) попеченія пастыря о нравственности и благосостояніи прихожанъ; 6) матеріальнаго обезпеченія духовенства; 7) наградъ; 8) суда надъ лицами духовнаго званія и 9) псаломщиковъ.

По временамъ помѣщались въ Вѣдомостяхъ еще церковно-хозяйственныя замѣтки, какъ напр. чистить иконы, священныя облаченія и другія церк. принадлежности, какъ выводить пятна изъ разныхъ вещей и т. п.

Принимая, наконецъ, во вниманіе, что для священниковъ, особенно сельскихъ, которые во многихъ приходахъ бываютъ единственными интеллигентными лицами, весьма важно имѣть знакомство съ гигиеною и медициною, быть врачами не только „душъ“, но по возможности и „тѣлесъ“*), редакція Епарх. Вѣдомостей помѣщала статьи о семейномъ (1878 г. №№ 21—24) и физическомъ воспитаніи (1879 №№ 3—12) и сообщала объ испытанныхъ средствахъ къ предупрежденію или лѣченію тѣхъ или другихъ болѣзней. Изъ сообщеній такого рода особенное значеніе имѣютъ: а) списокъ наиболее доступныхъ и необходимыхъ лѣкарствъ, подъ заглавіемъ : „Домашняя аптечка приходскаго священника“

*) См. стат. сельск. священ. „О необходимости преподаванія медицины въ духовныхъ семинаріяхъ“ (Пенз. Епарх. Вѣд 1886 г. № 6-й).

(1887 г. № 11), б) „Наставленіе о мѣрахъ предупрежденія дифтерита и къ уничтоженію заразы, составленное собраніемъ всѣхъ практикующихъ въ г. Пензѣ врачей“ (1882 г. № 5) и в) „Наставленіе для спасенія утопающихъ и возвращенія утопленниковъ къ жизни“ (1886 г. № 10).

(Окончаніе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ГАРМОНИУМЪ (или фисгармонія) Американской работы, извѣстнѣйшей фабрики Месона и Хемлина, о 12 регистрахъ, большой силы и очень хорошаго тона, стоящій 425 руб., продается съ значительною уступкою и разсрочкою денегъ. Рекомендуются въ особенности любителямъ церковной музыки и пѣнія. Пенза, Введенская улица, домъ № 51.

О Г Л А В Л Е Н І Е Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н О Й Ч А С Т И .

1. Правила, какія необходимо соблюдать для успѣшнаго веденія бесѣдъ съ молодежью о почитаніи святыхъ иконъ, **А. Орлова**. — 2. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пензенской епархіи, за 1889—90 учебный годъ, (продолженіе). — 3. Двадцатипятилѣтіе (1866—1890) „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, (продолженіе). — 4. Объявленіе.

Редакторы: { **А. Цоповъ.**
Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1891 г. Цензоръ, каведр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.