

АСТРАХАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

[ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.]

Выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 11.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астраханѣ.

15-ГО МАРТА 1881 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Разныя Извѣстія.

Открыта церковно-приходская школа при Пришибинской Троицкой церкви, Царевского уѣзда, стараніемъ мѣстнаго священника Петра Звѣрева при содѣйствіи прихожанъ. За что, а равно и за принятіе Звѣревымъ на себѣ заготовленія для школы учебныхъ пособій, — объявляется ему съ прихожанами признательность епархіальнаго начальства (13 февраля).

— **Перемѣщенъ**, согласно прошенію, помощникъ настоятеля Ганюшкинской 12 Апостоловъ церкви, Красноярскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Поповъ*, на такую же должность къ Верхне-Хуторской Покровской церкви, Царевского уѣзда (17 февраля).

— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Тамбовской Боголюбленской церкви, Енотаевского уѣзда, государственный крестьянинъ Александръ *Поповъ*, на 2-е трехлѣтіе (12 февраля).

— Исключенъ изъ списковъ умершій заштатный протоіерей Астраханскаго кафедральнаго собора Іоаннъ *Лебедевъ* (3 марта).

— Праздныя мѣста: *настоятелей* при церквахъ: Кривобузанской Екатериинской, Красноярскаго уѣзда и походной Свято-Троицкой, Царев-

скаго уѣзда; *помощника настоятеля* при Ганюшкинской 12 Апостоловъ церкви, Красноярскаго уѣзда, *діаконское* при Черноярскомъ Вознесенскомъ соборѣ и *псаломщическія*: при Красноярскомъ Владимірскомъ соборѣ и Елтонской Троицкой церкви, Царевскаго уѣзда.

Произведены: столоначальникъ Астраханской Духовной Консисторіи, коллежскій секретарь Капитонъ *Кожановъ* и регистраторъ оной коллежскій регистраторъ Петръ *Кастальскій*, указомъ Правительствующаго Сената по департаменту герольдіи отъ 28 января 1881 года, за № 18, за выслугу лѣтъ въ слѣдующіе чины: первый—въ титулярные совѣтники со старшинствомъ съ 7 іюня 1880 года, а послѣдній—въ губернскіе секретари со старшинствомъ съ 19 ноября 1880 года.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ АСТРАХАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Правленіе семинаріи выражаетъ благодарность священнику Хошеутовской церкви о. Фавію Колпикову, за пожертвованные имъ въ пользу семинарской ученической библіотеки 1 руб. 50 коп. сер.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ АСТРАХАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ЗА 18⁷⁹/₈₀ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

(Окончаніе) (*).

g.) Годичныя испытанія воспитанницъ показали, что общій уровень успѣховъ воспитанницъ старшихъ трехъ классовъ очень удовлетворительный. Что касается воспитанницъ трехъ младшихъ классовъ, то успѣхи ихъ довольно удовлетворительныя, такъ какъ воспитанницы этихъ классовъ еще не совершенно развились въ умственномъ отношеніи. Нравственно-воспитательная часть въ училищѣ находилась въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Воспитанницы, живущія въ училищѣ (за исключеніемъ приходящихъ), постоянно находились подъ надзоромъ и руководствомъ начальницы и воспитательницъ. Изъ годичной о поведеніи воспитанницъ вѣдомости, поданной въ Совѣтъ начальницею училища видно, что 141 воспитанница поведенія отличнаго и 8 очень хорошаго. Состояніе здоровья воспитанницъ было удовлетворительно; хотя были больныя въ училищной больницѣ, но процентъ заболѣвавшихъ былъ не великъ и опасныхъ болѣзней не было.

(*) См Астрах. Епарх. Вѣдом. № 8 и 9.

н.) Преподаватели, относились къ исполненію своихъ обязанностей съ надлежащимъ усердіемъ и исправностію, что благопріятствовало успѣшному веденію учебнаго дѣла. Если преподаватели и дозволяли себѣ дѣлать опущенія въ урокахъ, то по особо уважительнымъ причинамъ и преимущественно по болѣзни. Въ теченіе отчетнаго года всѣми ими пропущено 111 уроковъ.

4) Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ теченіе отчетнаго года приобрѣтены въ училищную бібліотеку, кромѣ учебныхъ руководствъ, слѣдующія книги: уроки по пространному катихизису—св. Титова, уроки христіанской нравственности—пр. Богдановскаго, исторія русской церкви—пр. Голубинскаго, человекъ, какъ предметъ воспитанія—Ушинскаго, умственное развитіе дѣтей—Водозовой, планъ и основы народной школы—Миропольскаго, исторія русской словесности (въ сокращеніи)—Галахова, сборникъ пѣснопѣній—Постухова, сборникъ духовныхъ пѣснь—Рожнова и др.

Кромѣ того выписывались въ бібліотеку слѣдующіе журналы: Церковный Вѣстникъ, Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости, Воскресное Чтеніе, Семейные Вечера для младшаго и старшаго возраста, Древняя и Новая Россія, Русская Старина, Свѣтъ въ картинахъ и Мірской Вѣстникъ. Учебныхъ руководствъ и пособій было достаточно; физическій кабинетъ имѣетъ главные и необходимые приборы для физическихъ опытовъ.

5) Средства училища.

А. По смѣтѣ на 1879 г. значится на приходѣ.

1) Изъ суммъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ взаимѣнъ взноса отъ бывшаго Спасо-Преображенскаго монастыря 1200 р. 2) Отъ Астраханскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря 200 р. 3) Отъ кафедральнаго собора 200 р. 4) Отъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома 30 р. 5) Отъ Астраханскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 400 р. 6) Отъ уѣздныхъ соборныхъ, городскихъ приходскихъ и сельскихъ церквей Астраханской епархіи 11.137 р. 77 к. 7) Процентовъ съ училищнаго капитала 519 р. 70 к. 8) Платы за содержаніе пансіонерокъ 6.050 р. 9) За право обученія приходящихъ воспитанницъ не духовнаго происхожденія 300 р. Итого 20.037 р. 47 к. Б. 1) На стипендіи 1.700 р. 2) Случайныхъ поступленій 867 р. 44 к. Итого 2567 р. 44 к. А всего на приходѣ было въ 1879 г. 22.604 р. 91 к. Израсходовано 20.357 р. 6¹/₄ к.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЗЫВЪ „СТРАННИКА“ О КНИГѢ:

„Творенія святаго отца нашего Кирилла, епископа Туровскаго, съ предварительнымъ очеркомъ исторіи Турова и Туровской іерархіи до XIII в. Изд. Пресвященнаго Евгенія, Епископа Минскаго и Туровскаго (нынѣ Астраханскаго и Ёмтасевскаго). Киевъ. 1880.

Всяческой похвалы достойно предпріятіе задуманное и исполненное Пресвященнымъ Евгеніемъ: изданіе твореній великаго святителя русской церкви Кирилла Туровскаго. Недавно, въ статьѣ о молитвахъ этого святителя (Стран. 1880 г. Ноябрь), мы высказали сожалѣніе, что у насъ нѣтъ болѣе или менѣе доступныхъ изданій, а тѣмъ болѣе переводовъ на русскій языкъ произведеній нашихъ древнихъ церковныхъ писателей. Книга Пресв. Евгенія даетъ то и другое и является въ этомъ случаѣ первой въ своемъ родѣ, какъ задуманная и изданная частнымъ лицомъ: до сихъ поръ подобныя изданія выходили изъ подъ редакціи разныхъ обществъ, или являлись частью цѣлаго, коллективнаго изданія, обыкновенно, не доводившагося до конца (какъ напр. „Рукописи графа Уварова“—изданіе, въ которомъ помѣщены творенія Кирилла Туровскаго, подъ редакціей Сухомлинова). Настоящее изданіе сдѣлано по инициативѣ одного лица, хотя, какъ можно думать, при участіи нѣсколькихъ знатоковъ-спеціалистовъ. Задача и планъ его указаны въ предисловіи: „оно имѣетъ въ виду не столько научную, сколько практическую цѣль, состоящую въ ознакомленіи *почитателей памяти свлтителя* (въ особенности священно-служителей Минско-туровской епархіи) съ его личностью и твореніями“. Намъ думается—и издатели, вѣроятно, согласятся,—что такихъ „почитателей“ столько же (по крайней мѣрѣ *должно* быть), сколько людей, знакомыхъ съ древне-русской литературой, слѣдовательно, и творенія св. Кирилла въ правѣ рассчитывать на несравненно болѣшій кругъ читателей, и прежде всего, конечно, наши духовныя школы, всѣ безъ исключенія, съ благодарностью примутъ новое общедоступное изданіе. Достоинство книги возвышается еще и тѣмъ, что въ ней, кромѣ твореній Кирилла Туровскаго, въ подлинникъ и въ переводахъ (за исключеніемъ словъ, которыя приведены только въ переводѣ), собрано все, что можетъ имѣть значеніе для пониманія его личности и произведеній: очеркъ исторіи Туровскихъ князей и Ту-

ровской епархіи (до 1845 г.); судьба произведеній Кирилла Туровскаго въ русской литературѣ, затѣмъ въ приложеніи—проложное сказаніе объ немъ и слова, подлинность которыхъ еще подлежитъ сомнѣнію. Переводъ словъ и поученій сдѣланъ съ извѣстныхъ печатныхъ текстовъ, но въ основу славянскаго текста молитвъ положено старинное печатное изданіе ихъ, доселѣ остававшееся неизвѣстнымъ. Совершенною новостью въ настоящемъ изданіи представляеть переводъ. (Стран. Январь 1881 г., стр. 341—342).

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ

за перыи тринадцатилѣтній періодъ (1867—1879).⁷

(Продолженіе) (*)

ХІІ.

ХІ-й съездъ духовенства.

1) *Время засѣданій и составъ съезда.* ХІ съездъ духовенства Астраханской епархіи собирался въ 1877 году: сессія продолжалась съ 21 по 30 апрѣля включительно (10 дней). Съездъ этотъ состоялъ изъ 11 лицъ (не было двухъ депутатовъ отъ 2 округа Черноярскаго уѣзда): 3 протоіерея и 8 священниковъ. Предсѣдателемъ былъ протоіерей.

2) *Дѣйствіа съезда по описанію къ мужескому духовному училищу.* При обзорѣнн училища, комиссіею съезда найдено слѣдующее: Спальныя и классныя комнаты, столовая, цейхаузъ, хлѣбная, кладовая и больница найдены въ очень несправномъ видѣ. Особенно же въ благоустроенномъ видѣ находится, докладывала комиссія, бібліотека училища: въ ней имѣется инвентарь книгъ, представляющій возможность всякому и во всякое время скоро отыскивать любую книгу въ шкафахъ бібліотеки. Но есть и нѣкоторыя незначительныя недостатки: въ тюфякахъ и кроватяхъ ученическихъ замѣчено много клоповъ; потому въ цейхаузѣ хранится въ двухъ мѣстахъ шкафа ученическое бѣлье, сорочки и кальсоны, безъ мѣтокъ: хранимое въ одномъ мѣстѣ шкафа, по словамъ эконома, есть употребляемое учениками, а находящееся въ другомъ мѣстѣ скопилось изъ того бѣлья, которое оставлялось учениками при отъѣздѣ ихъ на каникулы, и которое выдается ученикамъ по первому ихъ требованію. Полы въ зданіяхъ училища требуютъ окраски. Съездъ, по выслушаніи доклада комиссіи, постановилъ: данныя доклада при-

(*) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. №№ 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 51 и 52 1880 г. и №№ 2, 4, 5, 7 и 8 1881 г.

нять къ свѣдѣнію, а самый докладъ въ подлинникѣ представить преосвященному, о замѣченныхъ же комиссіею недостаткахъ сообщить училищному правленію въ цѣляхъ устраниенія ихъ на будущее время.

Изъ переданной на сѣздѣ копіи съ журнала училищнаго правленія по составленію смѣты училища на 1878 г. видно, что правленіемъ найдено нужнымъ дополнить смѣту предъидущаго года въ слѣдующемъ. Для большаго соответствія смѣты съ экономическимъ отчетомъ, занесена въ смѣту доходомъ и расходомъ сумма, поступающая по назначенію отъ правительства на содержаніе личнаго состава училища 3.943 р. 60 к. Въ число расходовъ занесена сумма на окраску половъ во всемъ зданіи училища въ количествѣ 637 р. 73 к., такъ какъ краска на полахъ стерлась, а въ 1878 г. должно было исполниться четыре года со времени окраски половъ. Занесена сумма на устройство двухмѣстныхъ партъ новаго образца, по основаніи указа Св. Синода отъ 14 сентября 1873 г., такъ какъ остатковъ, указываемыхъ сѣздами, бывасть недостаточно для производства такого значительнаго расхода; для облегченія же духовенства, потребная на этотъ предметъ сумма (до 1.260 р.) занесена не вся, а въ количествѣ 500 р., такъ какъ предположено занозить ее по частямъ въ теченіе двухъ—трехъ лѣтъ. Сумма сбора за ученіе въ количествѣ 196 р. занесена въ расходъ на вознагражденіе учителей за просмотръ и исправленіе письменныхъ упражненій учениковъ. Сумма сбора за ученіе, по разъяснительному постановленію Св. Синода подъ п. 3 § 24 (цифр. 3) учил. уст., должна быть употребляема на благоустройство училища и въ пользу учителей для ихъ поощренія(*), а по разъяснительному постановленію Св. Синода подъ п. 1 того же § (цифр. 10), сѣздъ имѣеть право повѣрять расходы въ суммахъ, жертвуемыхъ только духовенствомъ, и повѣрять отчеты по экономической части только въ тѣхъ частяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства(**), сборъ же за ученіе поступаетъ не отъ духовенства, а съ дѣтей свѣтскаго званія: въ виду всего этого правленіе сочло „вполнѣ правильнымъ назначить эту сумму на

(*) Въ разъяснительномъ постановленіи Св. Синода о суммахъ сбора за ученіе сказано такъ: „означенныя суммы должны быть употребляемы на благоустройство училища; если же за открытіемъ всѣхъ существующихъ нуждъ во училищѣ, образуется изъ суммъ, взимаемыхъ за обученіе въ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, остатокъ, то оный долженъ быть употребляемъ преимущественно въ пользу учителей для ихъ поощренія (опред. 18 октября 1873 г.—4 января 1874 г.).“

(**) Въ разъяснительномъ постановленіи Св. Синода объ этомъ сказано такъ: „Сѣздъ имѣеть право чрезъ назначаемыя имъ комиссіи повѣрять расходы по училищу въ суммахъ, жертвуемыхъ духовенствомъ, по документамъ, и разсматривать отчеты по экономической части въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства“ (опред. 30 сентября—23 октября 1870 г.).

благоустройство педагогической части въ училищѣ, именно на вознагражденіе учителей за труды по просмотру и исправленію письменныхъ упражненій учениковъ, такъ какъ отъ этой мѣры естественно ожидать болѣе старательнаго отношенія учителей къ этому важному въ учебномъ отношеніи дѣлу, и слѣдовательно ожидать большаго усовершенствованія этого дѣла"; это на взглядъ правленія тѣмъ болѣе представлялось необходимымъ, что за послѣднее время на письменныя упражненія учениковъ обращено особенное вниманіе Св. Синода, вслѣдствіе чего отъ учителей потребовалось много усидчивости, кропотливаго труда по просмотру и исправленію упражненій; въ виду такихъ серьезныхъ требованій отъ учителей правленіе находило даже справедливымъ, по примѣру гимназій, назначить имъ (изъ епархіальныхъ средствъ) за труды по письменнымъ упражненіямъ особое опредѣленное вознагражденіе, но на первый разъ положило ограничиться распредѣленіемъ между ними суммы сбора за ученіе. Жалованье учителю приготовительнаго класса занесено въ количествѣ, равномъ съ жалованьемъ учителей нормальныхъ классовъ, а именно за 12 нормальныхъ уроковъ (по 40 р.) 480 р., за 1 урокъ сверхнормальный 35 р. и за 5 уроковъ чистописанія и пѣнія (по 25 р.) 125 р., а всего въ количествѣ 640 р. (въ томъ числѣ учителю пѣнія въ томъ же классѣ). Это, по мнѣнію правленія, необходимо было особенно потому, что по новому положенію о преимуществахъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, учителя приготовительныхъ классовъ, какъ получающіе содержаніе изъ мѣстныхъ источниковъ, не имѣютъ права ни на пенсію, ни на единовременныя пособія какъ при опредѣленіи на службу, такъ и при увольненіи отъ нея; а между тѣмъ учителя эти имѣютъ дѣло съ большимъ противъ другихъ классовъ количествомъ дѣтей, которыя къ тому же поступаютъ въ приготовительный классъ безъ всякаго понятія о дисциплинѣ. Вслѣдствіе словеснаго заявленія училищнаго врача, жалованье врачу занесено въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ на 80 р. Врачу отпускается 100 р., менѣе 10 р. въ мѣсяцъ; между тѣмъ X епархіальный съѣздъ фельдшеру назначилъ 120 р. въ годъ, такъ-что окладъ врача оказался менѣе оклада фельдшера: въ виду этого правленіе находило справедливымъ увеличить содержаніе врача хотя на 5 р. въ мѣсяцъ противъ содержанія фельдшера. IX съѣздомъ назначена была плата за содержаніе въ общежитіи училища дѣтей изъ свѣтскихъ сословій на правахъ полныхъ пансіонеровъ и пансіонеровъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ отпускается съѣздами сумма на содержаніе полно-

коштных и полукостных воспитанниковъ изъ дѣтей мѣстнаго духовенства (по 90 р. и 50 р.) съ тѣмъ только условіемъ, чтобы инословныя полныя пансіонеры и пансіонеры имѣли свои учебники; X же сѣздомъ плата за содержаніе инословныхъ полныхъ пансіонеровъ увеличена до 120 р. въ годъ, а инословныхъ пансіонеровъ до 80 р., причемъ относительно учебниковъ не сдѣлано никакого постановленія. На практикѣ же то условіе, чтобы полныя пансіонеры и пансіонеры изъ свѣтскихъ сословій имѣли свои учебники, оказалось неудобно исполнимымъ и въ педагогическомъ отношеніи нецѣлесообразнымъ: воспитанники эти, при неимѣніи учебниковъ, всегда ссылаются на то, что родители ихъ находятся вдали отъ Астрахани, и потому не могутъ вовремя снабдить ихъ всеми нужными учебниками, результатомъ чего является неучѣбность этихъ воспитанниковъ; а потому правленіе сочло долгомъ своимъ обратиться съ просьбою къ XI сѣзду объ отнѣсѣнн (въ дополненіе къ постановленію X сѣзда) условію IX сѣзда объ учебникахъ, находя, что инословныя полныя пансіонеры и пансіонеры, въ виду увеличенія платы съ нихъ на 30 р. въ годъ съ каждаго, по справедливости должны быть снабжаемы учебниками отъ общезнатія. Сѣздъ, по разсмотрѣніи смѣты училища и выслушаніи копій съ журнала училищнаго правленія по составленію этой смѣты, поступилъ такъ. Сумму, поступающую по назначенію отъ правительства на содержаніе личнаго состава училища въ количествѣ 3.943 р. 60 к., оставилъ въ смѣтѣ (доходомъ и расходомъ), для большаго соответствія смѣты съ экономическимъ отчетомъ. На окраску половъ во всемъ зданіи училища назначилъ не 637 р. 73 к., какъ предполагало правленіе, а 500 р., такъ какъ эту послѣднюю сумму сѣздъ нашелъ достаточною для окраски половъ. Имѣя въ виду прочность партъ стараго образца, а главное—удовлетвореніе неотлагательныхъ и настоятельныхъ нуждъ по училищамъ, сѣздъ „при всемъ искреннемъ своемъ желаніи“ не нашелъ никакой возможности удовлетворить желанію училищнаго правленія относительно отпуски сумми на устройство двухмѣстныхъ партъ новаго образца. Сумму сбора за ученіе въ количествѣ 196 р., „хотя поступившаго и не отъ духовенства“ занесъ въ расходъ не на вознагражденіе учителей за просмотръ и исправленіе письменныхъ упражненій учениковъ „но на благоустройство училища—въ виду покрытія болѣе существенной и неотложной нужды онаго“, такъ какъ—сѣздъ разсуждалъ—по разъяснительному постановленію Св. Синода только, за покрытіемъ всѣхъ существующихъ нуждъ по училищу, образовавшійся остатокъ

долженъ быть употребленъ преимущественно въ пользу учителей для ихъ поощренія. Жалованье учителю приготовительнаго класса съѣздъ оставилъ прежнею—420 р. въ виду того, что лицо, занимающее эту должность, пользуется еще 120 р. съ готовою квартирою по должности надзирателя. Жалованье училищному врачу оставилъ также прежнее, не сказавъ даже—почему. Снабжать иннословныхъ полныхъ пансіонеровъ и пансіонеровъ учебниками отъ обществія училища не найдетъ возможнымъ. Просвѣщенный, утверждая журналъ съѣзда, замѣтилъ: „Не могу, впрочемъ, не выразить своего сожалѣнія, что съѣздъ, не признавъ возможнымъ пожертвовать въ пользу учителей и въ поощреніе ихъ дѣятельности такую ничтожною суммою, какой просило для нихъ училищное начальство“.

Съѣздомъ между прочимъ занесено въ одинъ изъ журналовъ слѣдующее. Епархіальный съѣздъ, при разсмотрѣніи смѣты по содержанию мужскаго училища на 1878 г., поставленъ былъ въ крайнее затрудненіе относительно точнаго смѣтнаго назначенія суммъ на покрытіе всѣхъ нуждъ училища, по неизбѣжнѣ отъ училищнаго правленія экономическаго отчета за предъидущій годъ, между тѣмъ какъ въ предложеніи преосвященнаго сказано было, что ко времени открытія съѣзда будутъ приготовлены экономическіе отчеты по содержанию училищъ; а потому съѣздъ постановилъ: просить училищное правленіе своевременно озабочиваться доставленіемъ на съѣздъ отчета по экономической части. Такъ какъ резолюціею на журналѣ X съѣзда по вопросу о прибавкѣ жалованья смотрителю училища преосвященнымъ предложено было смотрителю предъявить свое желаніе слѣдующему съѣзду, для котораго дѣятельность его, смотрителя, за болѣе продолжительное время можетъ быть яснѣе, то смотрителемъ училища представлена была вниманію XI съѣзда копія съ его прошенія, бывшаго на разсмотрѣніи X съѣзда. Съѣздъ, по обсужденіи этого дѣла, большинствомъ шести голосовъ противъ пяти постановилъ: увеличить жалованье смотрителю училища на 300 р. въ годъ, такъ чтобы всего его жалованье равнялось 1.500 р. Меньшинство же, не отрицая необходимости прибавки жалованья смотрителю, предлагало разрѣшеніе этого вопроса отложить, въ виду крайне тяжкихъ денежныхъ затрудненій въ данную минуту, до слѣдующаго съѣзда, которому съ оглашеніемъ результатовъ назначенной преосвященнымъ ревизіи училища, дѣятельность смотрителя была бы ясною до очевидности(*). Рассказываютъ, что, при разрѣшеніи этого дѣ-

(*) По предложенію преосвященнаго, семинарскимъ правленіемъ, для обзоренія училища,

ла, нѣкоторые изъ членовъ съѣзда стѣснялись открыто высказать свое мнѣ-
 ніе, а потому сначала произведена была закрытая баллотировка, по которой
 оказалось было на сторонѣ прибавки пять голосовъ, а на сторонѣ отказа
 шесть голосовъ. Но пресвященнымъ объявлена была незаконность такого спо-
 соба рѣшенія вопросовъ на съѣздѣ (*), и тогда вопросъ о прибавкѣ жало-
 ванья смотрителю разрѣшенъ уже открыто—въ томъ видѣ, какъ сказано
 выше, въ смыслѣ прибавки 300 р. Пресвященный на журналѣ съѣзда на-
 писалъ: „Въ мнѣніи меньшинства первое основаніе для него нахожу уважи-
 тельнымъ, второе—мало имѣющимъ значенія для рѣшаемаго вопроса. Жало-
 ванье усвоится должности, а не лицамъ, которыя мѣняются и служатъ не
 съ одинаковою пользою. Иначе пришлось бы съ каждымъ новымъ лицомъ
 ставить вопросъ о назначеніи ему жалованья въ извѣстномъ размѣрѣ, судя
 по его способностямъ и принсимой имъ на службѣ пользѣ. А то неизбѣно
 вѣрно, что лучшее вознагражденіе за труды и привлекаетъ лицъ болѣе спо-
 собныхъ и долѣе удерживаетъ ихъ на службѣ. Это по преимуществу и нуж-
 но имѣть въ виду. Какъ ни незначителенъ перевѣсъ голосовъ, образовавшій
 большинство, не считаю себя въ правѣ и не вижу особыхъ оснований къ
 тому, чтобы идти противъ сдѣланнаго имъ постановленія и, согласно съ за-
 кономъ, утверждаю его“. Такимъ образомъ со времени XI съѣзда смотри-
 тель училища сталъ, вмѣсто назначенныхъ отъ правительства 900 р., по-
 лучать 1.500 р., т. е. на 66% болѣе противъ назначенія отъ правитель-
 ства. Бывшимъ же смотрителемъ училища, уволеннымъ отъ этой должности въ
 іюнѣ 1875 г., возбуждено было передъ XI съѣздомъ ходатайство о сложеніи
 начета за неоказавшіяся при сдачѣ училища вещи. Въ докладной запискѣ
 на имя пресвященнаго бывший смотритель говоритъ, что училищное пра-
 вленіе положило за значащіяся по описямъ, по не оказавшіяся въ налич-
 ности вещи и книги взыскать съ него 203 р. 91¼ к., произведя вычетъ
 изъ его учительскаго жалованья (**). Потомъ, сказавъ о потеряхъ въ семей-
 ствѣ и собственной болѣзни, проситель говоритъ такъ: „Въ такихъ моихъ
 обстоятельствахъ могла ли не ослабѣть моя служебная энергія? Безсовѣстные

забрали была, на основаніи семинарскаго устава, одинъ изъ преподавателей мѣстной семи-
 наріи, который и обзрѣвалъ училище въ теченіе сентябрьской трети 1876 г.

(*) Въ разъяснительномъ постановленіи Св. Синода сказано: „Предлагаемое на обсужденіе
 съѣздовъ вопросъ, по предварительномъ всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, под-
 лежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закры-
 тую баллотировку“ (опред. 21—31 августа 1878 г.).

(**) Бывшій смотритель училища, по увольненіи отъ должности смотрителя, занялъ долж-
 ность учителя при томъ же училищѣ.

люди и воспользовались моими несчастіями, моею болѣзнію, моею неспособностію слѣдить, какъ прежде, за теченіемъ дѣлъ по училищу и расхитили нѣкоторыя вещи по училищной экономіи и книги по бібліотекѣ, что сдѣлать было тѣмъ удобнѣе въ это время, что по случаю построекъ и передѣлокъ въ училищѣ вещи по необходимости лежали кое-гдѣ и кое-какъ“. Съѣздъ постановилъ: то, что вычтено, оставить въ училищной экономіи, а дальнѣйшій вычетъ прекратить.

(Продолженіе будетъ).

Латинская пропаганда въ Астрахани въ прошломъ и первой четверти нынѣшняго столѣтія.

(Продолженіе) (*).

IV.

Въ 1760 году прибыли въ Астрахань трое новыхъ капуциновъ. Они принялись съ особенной энергіей за дѣло пропаганды; ихъ принимали въ свои дома не только инородцы, но даже и русскіе обитатели Астрахани. Это встревожило епископа Меѳодія, тѣмъ болѣе, что вновь прибывшіе капуцины не дали о себѣ знать мѣстному церковному православному начальству, что они должны были сдѣлать черезъ губернскую канцелярію. Меѳодій обратился за свѣдѣніями къ губернской канцеляріи. Эта послѣдняя доносила: „всѣ три патера: Канугусъ, Кресценціусъ и Ромуальдусъ—капуцины пріѣхали въ Россію изъ Богемскаго королевства черезъ Польшу, съ паспортами, данными отъ римскаго императорскаго двора, за подписомъ Венгеро-богемской королевы Маріи Терезіи и находящагося при томъ римскомъ дворѣ російскаго чрезвычайнаго посланника графа Фоп-Кейзерлинга. Двое изъ нихъ проѣздомъ являлись въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, а третій—нѣтъ; всѣ черезъ Москву пріѣхали въ Астрахань по указу римскаго папы, ради исправленія по ихъ закону духовныхъ требъ, въ чемъ имѣютъ они у себя и отъ онаго папы указы“.

Замѣчательно, что эти капуцины—австрійскіе подданные. Ими австрійскаго государя помогло избавиться ихъ предшественникамъ отъ бѣды; мало того—снискало имъ покровительство: папа и генераль ордена капуциновъ пользуются этимъ—посылаютъ теперь въ Астрахань капуциновъ австрійскихъ. Эти могутъ дѣйствовать смѣло...

Изъ нихъ патерь Ромуальдусъ имѣлъ степень доктора-медицины. Капу-

(*). См. Астрах. Епарх. Вѣдом. № 46 и 47, 1880 г. и № 9 1881 г.

цины выхлопотали, отъ 1760 года 30 октября, изъ государственной коллегии иностранныхъ дѣлъ указъ, которымъ патеру Ромуальду было дозволено, отправиться къ калмыцкому хану Дондукъ-Дани. Это былъ вѣрный расчетъ со стороны капуциновъ; едва ли даже и прежде капуцины не пользовались медициной для привлеченія къ себѣ калмыковъ. Послѣдніе въ своихъ гелюнахъ (жрецахъ) уважаютъ особенно ихъ знахарство: чѣмъ большимъ знахарствомъ отличается гелюнь, тѣмъ большимъ онъ пользуется уваженіемъ; тогда его слово—законъ, онъ хозяинъ надъ самою собственностію калмыковъ. При крайнемъ недостаткѣ врачей, при множествѣ распространенныхъ въ Астрахани болѣзней, по причинѣ ея нездороваго климата, капуцины-врачи могли снискать уваженіе не у однихъ только калмыковъ. По крайней мѣрѣ, другіе два патера, Канутусъ и Кресценціусъ, также были знакомы съ медициной, посѣщали дома русскихъ и инородныхъ обитателей Астрахани, которые пуждались во врачебныхъ совѣтахъ. Латинскіе миссіонеры не такъ безкорыстны, чтобы стали давать эти совѣты безъ задней, скрытой мысли. Вниманіе обитателей астраханскаго края къ этимъ патерамъ было очень велико. Епископъ Мееодій доносилъ объ этомъ Св. Синоду и сталъ къ нимъ въ сторожевое отношеніе. Въ 1761 г. патеръ Канутусъ просится для исправленія духовныхъ требъ въ Кизляръ. Епископъ Мееодій отпустилъ его только съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ 1762 году патеръ Ромуальдусъ просится для той-же цѣли въ Персію. Мееодій уволилъ его только на одинъ годъ, съ обязательствомъ: „дабы онъ кромѣ римлянъ ни изъ какихъ, будучи тамъ, законовъ въ свое исповѣданіе превращать не могъ“.

Но надзоръ церковнаго православнаго правительства не ослабилъ энергіи этихъ капуциновъ. Въ 1762 году капуцины повели каменное строеніе вокругъ святаго деревяннаго костела. Церковное правительство протестовало противъ этого, ссылаясь на указъ императрицы Елизаветы Петровны, которымъ запрещалось „не только строить въ Астрахани сторѣвній костель, но и не велѣно возобновлять старый“. Консисторія представила свои соображенія инженерной командѣ въ іюлѣ 1762 года. Послѣдняя, отъ 7 августа того же года, отвѣчала, что дозволено потому, что „оныя римскіе патеры строеніе производятъ для житія своего, и костелу возобновленія никакого нѣтъ“. Дѣйствительно, здѣсь не было возобновленія стараго костела: здѣсь строился громаднѣйшій каменный храмъ. При постройкѣ его было принято, все, чтобы привлечь къ себѣ вниманіе жителей города Астрахани. Восточный вкусъ жи-

телей Астрахани, особенно армянъ и калмыковъ, на которыхъ больше всего разсчитывали капуцины, могъ найти для себя полное удовлетвореніе въ этомъ массивно-величественномъ храмѣ, могущемъ считаться однимъ изъ лучшихъ не только въ Астрахани, но и вообще въ Велико-россиіи. Храмъ этотъ обращенъ алтаремъ къ востоку, по обычаю армянской и православной церкви, а не на западъ, какъ это дѣлается у латинянъ. Намъ неизвѣстны подробности о постройкѣ этого храма: имъ полагалось прочное основаніе латинской церкви въ Астрахани. Едва ли бы церковное правительство Астрахани успокоилось увѣреніемъ инженерной команды, что „римскіе патеры стреснее производятъ дѣла святаго своего“, когда стало очевидно, что это строится громаднѣйшій храмъ: вѣрно, патеры получили для этого полномочіе сверху, потому что были „цезарцы“.

Основателемъ этого храма считается упомянутый нами капуцинъ Ромуальдусъ; астраханская латинская церковь свято чтитъ его память. Тотчасъ при входѣ въ храмъ, по лѣвую руку, вы видите и теперь портретъ капуцина среднихъ лѣтъ, съ большою овладистою темнорусою бородою; глаза его нѣсколько прищурены, губы сжаты; во всей физиономіи выражается хитрость съ необыкновенной энергіей. Подъ этимъ портретомъ вы можете прочесть латинскую надпись: *Doctor Ecclesiae Romanoratholicae Astrachaniensis Pater Romualdus, ordinis Capucini, Doctor Medicinae Anno Domini 1762*. Ромуальдусъ представляетъ любопытный примѣръ миссіонерскихъ странствованій капуциновъ. Окончивъ блестящимъ образомъ свое дѣло въ Астрахани, въ 1765 году онъ является на совершенно противоположномъ концѣ Европы—въ Испаніи, въ Сьеррѣ-Моренѣ, съ патентомъ генерала капуцинскаго ордена, уполномочивавшимъ его заботиться о спасеніи душъ нѣмецкихъ колонистовъ, переселенныхъ сюда извѣстнымъ государственнымъ мужемъ Испаніи Олавидесомъ, и былъ причиною гибели этого послѣдняго, вкравшись въ довѣренность его жены и обвинивъ его предъ инквизиціей.

1762 годомъ заканчиваются наши свѣдѣнія о капуцинахъ въ Астрахани. Достоверно только то, что астраханская латинская церковь была въ рукахъ капуциновъ до конца прошлаго столѣтія, и они, вѣроятно, избѣгали столкновеній съ православнымъ духовенствомъ; въ свою очередь, и православное церковное правительство должно было оставить свои попытки къ уничтоженію римскаго костела въ Астрахани, послѣ того, какъ Ромуальдусъ положилъ ему такое прочное основаніе. Въ 1792 году въ астраханскую духов-

ную семинарію былъ опредѣленъ учителемъ латинскаго и французскаго языковъ кацунинъ Антоновичъ,—случай, указывающій на дружественное отношеніе нашего православнаго духовенства съ кацунинами Астрахани.

(Окончаніе будетъ).

Разныя Извѣстія.

Въ понедѣльникъ, 9-го сего марта, въ 10 часовъ утра, во всѣхъ церквахъ города Астрахани совершена панихида по почившемъ въ Возѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II, а въ кафедральномъ соборѣ торжественно отправлена панихида Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгениемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Еногаевскимъ, послѣ Божественной литургіи, имъ совершенной.

Телеграммы Международнаго Телеграфнаго Агентства, полученныя въ Астрахани.

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 марта. Официально: Переводъ циркулярной депеши Министра Иностранныхъ Дѣлъ Гирса Россійскимъ представителямъ за границу отъ 4 марта: ГОСУДАРЬ, вступивъ на прародительскій Престолъ, приѣмлетъ въ наслѣдіе преданія, освященныя временемъ, трудами, жертвами поколѣній, создавшихъ прошлое Россіи. Нынѣ Россія достигла полнаго развитія: чувства зависти и недовольства ей чужды: остается упрочить положеніе, оградить себя извнѣ, развить свои силы, богатства, благосостояніе; такова цѣль, которую поставляетъ МОНАРХЪ—ГОСУДАРЬ посвятить себя прежде всего дѣлу внутренняго развитія; внѣшняя политика будетъ вполнѣ миролюбивою. Россія останется вѣрной своимъ друзьямъ, неизмѣнной въ чувствахъ, освященныхъ преданіями. Сохраняя принадлежавшее ей среди державъ положеніе, она неуклонитя призванія охранять совместно съ другими правительствами общій міръ. На Россію лежатъ прежде всего заботы о себѣ; только долгъ—защитить честь и безопасность—можетъ отвлечь ее отъ внутренней работы.—МОНАРХЪ будетъ стремиться къ упроченію могущества и благоденствія Россіи. Таковы начала, которыми неизмѣнно будетъ руководиться ГОСУДАРЬ въ своей политикѣ.

Въ Правительственной рекомендаціи Рысакова, бывшій попечителемъ учебнаго округа Волжонскій, основывался на рекомендаціи директора Черепов-

скаго реального училища, представившаго Рысакова какъ одного изъ лучшихъ бѣдныхъ учениковъ, гдѣ значится, что по десяти предметамъ курса, также за поведеніе Рысаковъ имѣеть полный баллъ.

Въ обнаруженной вчера минной галлерей на Малой Садовой улицѣ пролегли двѣ проволоки; мина взрывалась гальваническимъ токомъ. Вырыта бутылъ, наполненная смѣсью нитроглицерина, сѣрнокислаго аміака и древеснаго угля; жестянка съ взрывчатой массой темно-сѣраго цвѣта, съ запахомъ по срединѣ, наполненнымъ нитроглицериномъ, пирокселиномъ и зарядомъ гремучей ртути; въ мипѣ болѣе двухъ пудовъ динамита.

ПЕТЕРБУРГЪ, 7 марта. Слѣдствіе по государственному преступленію сегодня вечеромъ закончено. Все слѣдствіе передано Товарищу Прокурора Муравьеву; онъ будетъ обвинителемъ. На скамьѣ подсудимыхъ будутъ четверо: Николай Рысаковъ, Андрей Желябовъ, Тимофей Михайловъ и женщина еврейка Гене Гельфманъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 7 марта. „Правительственный Вѣстникъ“ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что 6 марта послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отнесеніи дѣла о злодѣйскомъ преступленіи 1 марта къ вѣдѣнію особаго присутствія Сената съ сословными представителями; дознаніе по дѣлу и предварительныя слѣдствія по нѣкоторымъ обстоятельствамъ онаго приводятся къ окончанію и на-днихъ будутъ внесены на разсмотрѣніе особаго присутствія съ обвинительнымъ актомъ лица прокурорскаго надзора, особо назначеннаго.

Дума единогласно постановила: воздвигнуть на мѣстѣ злодѣйскаго преступленія церковь.

„Новое Время“ слышало, что учреждена слѣдственная коммиссія надъ генераломъ Оровинскимъ, который осматривалъ помѣщенія Кабозева и могъ-бы предупредить катастрофу.

ПЕТЕРБУРГЪ, 8 марта Оффиціально: Производство дознанія, для выясненія вопроса о виновности лицъ, свидѣтельствовавшихъ 27 февраля сырную лавку и на обязанности которыхъ лежитъ наблюденіе за безопасностію проезда ГОСУДАРЯ по Малой Садовой,—возложено на Черевина.

Убійца ГОСУДАРЯ оказывается по паспорту Ельницкимъ.

Вчера, во время перенесенія тѣла почившаго ГОСУДАРЯ, господствовали порядокъ.

Скоро будутъ уменьшены выкупные платежи крестьянъ въ 23 губерніяхъ, на что потребуется 9 милліоновъ въ годъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 10 марта. Ковенскій губернаторъ Барановъ, назначенъ Петербургскимъ градоначальникомъ и сегодня вступилъ въ должность. Петербургская полиція будетъ преобразована.

Студенты Петербургскаго университета просили Ректора освободить ихъ отъ нѣкоторыхъ неблагонамѣренныхъ въ политическомъ отношеніи товарищей.

Въ Петербургъ прибываютъ множество крестьянъ поклониться почившему **ЦАРЮ-ОСВОБОДИТЕЛЮ**. Погребеніе состоится 16 марта.

Судъ надъ Рысаковымъ и другими злодѣями состоится около 20 марта. Въ составъ сословныхъ представителей войдутъ: Московскій Голова Третьяковъ, Петербургскій предводитель дворянства Вебранскій и Водостной старшина Гиалертъ.

Эти дни полиція арестовала много злоумышленниковъ; найдено много взрывчатыхъ веществъ и большія суммы денегъ.

На дняхъ выѣзжаютъ: Шуваловъ—въ Вѣну и Римъ, Суворовъ—въ Берлинъ, князь Воронцовъ—въ Лондонъ съ собственноручными письмами **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III** къ иностраннымъ монархамъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Судъ надъ Рысаковымъ съ тремя другими назначенъ 18 марта. Вчера врученъ обвинительный актъ. Свидѣтелей вызывается 60; изъ нихъ 11 экпертовъ.

Университетскій судъ приговорилъ: Студента виновнаго въ распространеніи прокламаций, къ удаленію изъ Университета на 3 года, безъ права поступленія въ другіе университеты; другаго—къ аресту на 7 дней. Оба были преданы суду по просьбѣ товарищей.

Говорятъ, что вчера схваченъ важный преступникъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи: 1) Разныя извѣстія: открытіе церковно-приходской школы, перемѣненіе, утвержденіе въ должностяхъ, исключеніе изъ списковъ, праздныя мѣста и производство въ чины, 2) Отъ вращенія Астраханской духовной семинаріи. 3) Отчетъ о состояніи Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища (окончаніе). **Отдѣлъ неоффиціальныи:** 1) Отзывъ „Страшница“ о вникъ: „Твореніи св. отца нашего Кирилла, епископа Туровскаго. 2) Дѣятельность създовъ духовенства Астраханской епархіи (продолженіе). 3) Латинскія пропанды въ Астрахани (продолженіе). 4) Разныя извѣстія.

Редакторъ Я. Лебединскій.