

XXXVII. — 1911 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 21.

Цѣна съ пересылкой

4 р 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

27 мая.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Русскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 апрѣля с. г. за № 11.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января сего года за № 1242, по

Хозяйственному Управленію, о необходимости принятія мѣръ противъ злоупотребленій настоятеля келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ схимонаха Парѳенія, эксплуатирующаго религиозное чувство простого русскаго народа путемъ продажи якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни. И, по справкѣ, **Приказали:** Крестьянка села Колосова, Котельническаго уѣзда, Вятской губерніи, Ѳекла Юферова, въ письмѣ на имя Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщила, что ею сдѣланъ былъ заказъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ на изготовленіе иконы Св. великомученика Пантелеимона, для приходскаго храма, за 150 р., но настоятель этой келліи схимонахъ Парѳеній увѣдомилъ ее, что означенная икона будетъ стоить 200 рублей, такъ какъ въ ней вложены, по его выраженію, „очень рѣдкія и цѣнныя нынѣ“ святыни, а именно: частица древа Животворящаго Креста Господня и частицы мощей: 1) Св. Архидіакона Стефана, 2) Св. Апостола Андрея Первозваннаго, 3) Св. Маріи Магдалины и 4) Св. великомученика Пантелеимона. Къ письму Юферова приложила въ подлинникахъ: письмо отъ схимонаха Парѳенія, отъ 23-го октября 1910 г. за № 4442, и удостовѣреніе о святыняхъ, отъ 23 октября за № 572, за подписью самого настоятеля—схимонаха Парѳенія, намѣстника іеросхимонаха Анатолія и ризничаго-іеросхимонаха Нила, каковыя подписи, однако, сдѣланы одной рукой. Кроме того, Юферова при томъ же письмѣ представила присланную ей названнымъ Парѳеніемъ фотографическую карточку его, на оборотѣ которой имѣется слѣдующая надпись: „Гдѣ сія карточка Аѳонскаго Парѳенія будетъ находится, тамъ пожара не будетъ. Богъ сохранитъ. Св. гора Аѳонъ. 1910 г.“. Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что изложенный фактъ злоупотребленія религиознымъ чувствомъ простого православнаго народа путемъ продажи означеннымъ Аѳонскимъ келліотомъ якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни, имѣющей будто бы чудодѣйственное значеніе, едва ли является единственнымъ и исключительнымъ, почему кощунственный характеръ злоупотребленія настоятельно требуетъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію нашего довѣрчиваго народа отъ издѣвательства надъ нимъ какъ со стороны настоятеля названной келліи схимонаха Парѳенія, такъ и другихъ Аѳонскихъ келліотовъ, при чемъ одною изъ такихъ мѣръ было бы, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія,

напечатаніе соотвѣтствующаго разъясненія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ возможно широкому ознакомленію народа съ этимъ разъясненіемъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) особымъ посланіемъ извѣстить Вселенскаго Патріарха объ изъясненныхъ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парѳенія и просить Его Святѣйшество архипастырски воздѣйствовать на сего неисправимаго келліота, и 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распорядиться о помѣщеніи въ епархіальныхъ органахъ соотвѣтствующаго разъясненія о вышеуказанномъ неблаговидномъ приѣмѣ помянутаго Аѳонскаго схимонаха Парѳенія, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ ознакомленію православныхъ прихожанъ съ таковымъ разъясненіемъ; о чемъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатные указы.

Во исполненіе означеннаго указа Св. Синода, симъ предписывается духовенству епархіи разъяснять прихожанамъ неблаговидные поступки Аѳонскихъ келліотовъ, кощунственно издѣвающихся надъ религіознымъ чувствомъ довѣрчиваго русскаго народа.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 октября 1910 г. за № 31110, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по дѣлу о принятіи мѣръ противъ злоупотребленій аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. **Приказали:** Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ препроводилъ, при отношеніи отъ 23 февраля 1910 года за № 1313, на зависящее распоряженіе по духовному вѣдомству, прошеніе старца Аѳонской келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеросхимонаха Матѳея Воронкова, о снятіи съ него и съ названной келліи наложеннаго Святѣйшимъ Синодомъ запрещенія высылки пожертвованій изъ Россіи, при чемъ приложилъ, въ копіи, и отзывъ по сему дѣлу Россійско-Императорскаго Посольства въ Константинополь, отъ 30 января

за № 131. Въ означенномъ отзывѣ объяснено, что наложеніе запрещенія на высылку изъ Россіи пожертвованій въ названную келлію было вызвано тѣмъ, что старецъ ея, названный іеросхимонахъ Матеей, имѣя на Аѳонѣ въ своей келліи лишь нѣсколько человѣкъ, самъ постоянно проживалъ въ Константинополѣ, откуда велъ большую корреспонденцію и, получая крупныя суммы пожертвованій, употреблялъ ихъ не на нужды келліи. Но въ настоящее время, по отзыву Посольства, указанная причина наложенія запрещенія на келлію Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы отпадаетъ, такъ какъ за послѣдніе годы іеросхимонахъ Матеей проживалъ безвыѣздно на Аѳонѣ, гдѣ и завѣдывалъ непосредственно своею келліею. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія свѣдѣній видно, что іеросхимонахъ Матеей неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святѣйшій Синодъ всѣ его просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только во множествѣ разсылаетъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и допускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей духовной власти относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи неоднократно возникала переписка по ходатайствамъ старца Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы схимонаха Парѣенія также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но и эти ходатайства, въ виду непрекращающихся неблаговидныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святѣйшимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ такихъ ходатайствъ схимонаха Парѣенія Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ отношеніи отъ 23 октября 1909 г. за № 6354, сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Парѣеній, не смотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованій изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26.000 руб. въ годъ, указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ либо мѣръ къ ограниченію вообще прилива русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничныя монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемыя русскими людьми изъ религіозныхъ побужденій, расходуются часто на цѣли, ничего общаго съ религіею не имѣющія, и даже, не говоря уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и

русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды церквей и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и воззванія о пожертвованіяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и притомъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учрежденій. Но аѳонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и воззваній непосредственно отдѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ принималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена неблагонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои приношенія чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и воззваній, рассылаемыхъ разнымъ лицамъ, поименно, по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако, приравнивать эти воззванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготавливаются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденціи ставить аѳонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что воззванія и письма, хотя бы и печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ болѣе впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ воззванія общаго характера. Притомъ часто воззванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминовеній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Аѳона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, о чемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ. Посему, въ видахъ огражденія простаго русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго аѳонскими келліотами] способа привлеченія пожертвованій путемъ массовой разсылки печатныхъ воззваній въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени поступающія въ Хозяйственное Управление по такимъ воззваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертвованій по воззваніямъ келліотовъ, признанныхъ неблагонадежными, высыла-

лись по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ способъ этотъ, изобрѣтенный аѳонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось бы цѣлесообразнымъ на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ изобличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными, и направляемые чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу такихъ келліотовъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; кромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 сентября 1910 г. за № 6251, увѣдомляя, что запрошенный по сему поводу Императорскій Повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополѣ вполне раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія, проситъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащія Консульства, русскихъ обитателей и келлій на Аѳонѣ. Объ изложенномъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нынѣ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Аѳонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдывается существующими на сей предметъ постановленіями, и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ пожертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, русскія обитатели и келліи на Аѳонѣ, что сборъ пожертвованій путемъ разсылки

печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльныхъ лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ, и что обращающіеся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Аѳонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высылаться по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (невысылки по назначенію пожертвованій) начать съ 1-го іюля 1911 года, въ предположеніи, что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣе воззваніямъ и письмамъ; 3) напечатать объ этомъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ распространенныхъ органахъ печати, и 4) обративъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій, въ цѣляхъ противодѣйствія таковымъ, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснить прихожанамъ тѣ неблаговидные приемы, къ которымъ прибѣгаютъ аѳонскіе келліоты, эксплуатирующіе религиозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей; о чемъ, для соотвѣтствующаго исполненія, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе и въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписки изъ настоящаго опредѣленія, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ. Апрѣля 6 дня 1911 года.

Настоящій указъ Святѣйшаго Синода печатается въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и обязательному исполненію духовенства Новгородской епархіи съ присовокупленіемъ, что приходскимъ священникамъ вмѣняется въ обязанность путемъ частныхъ бесѣдъ, наставленій и совѣтовъ, разъяснять своимъ прихожанамъ тѣ неблаговидные приемы, къ которымъ прибѣгаютъ аѳонскіе келліоты, эксплуатирующіе религиозное чувство благочестивыхъ христіанъ, жертвующихъ свои лепты въ пользу монастырей.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ докладной запискѣ Преосвященнаго Предсѣдателя Новгородскаго Епарх. Уч. Совѣта, между прочимъ, изложено слѣду-

ющее: сколько пришлось ознакомиться съ состояніемъ церковнаго пѣнія въ Новгородской епархіи, оно къ сожалѣнію стоитъ не на должной высотѣ, хотя за послѣднее время чрезъ церк.-прих. школы и развивается. Но главный недостатокъ въ этомъ отноше- ніи—отсутствіе опредѣленныхъ распѣвовъ, полное разнообразіе ихъ и почти полная заброшенность собственно церковныхъ напѣ- вовъ. Послѣдніе все болѣе и болѣе вытѣсняются Львовскими и особенно Бахметевскими переложеніями, совершенно искажающими и обезличивающими наши прекрасные, могучіе, величественные и по содержанію своему, весьма разнообразные церковные старинные распѣвы. Церковные обиходы нотнаго пѣнія вовсе выведены изъ обиходнаго, т. е. обычнаго употребленія; къ сожалѣнію, часто ихъ не найти даже въ церкви. Пѣніе стихиръ почти вовсе вы- ведено, а если и поютъ, то развѣ одну стихиру тягучимъ и обез- личеннымъ Бахметевскимъ переложеніемъ, нерѣдко съ неотвѣ- чающими смыслу стихиръ разстановками. Прокимны большею ча- стію поютъ не на гласы, а по одной нотѣ. вмѣсто всей церковно- пѣвческой красоты усердно распространяются по всей епархіи и городскими и сельскими пѣвчими концертныя переложенія церков- ныхъ пѣснопѣній разныхъ авторовъ, превращающихъ храмъ Бо- жій въ концертный залъ, ради чего храмъ молитвы дѣлается мѣ- стомъ почти развлеченія неблагоговѣйнаго. А такъ какъ такія концерт- ныя переложенія требуютъ много времени и для разучиванія ихъ и для исполненія за Богослуженіемъ, то у пѣвчихъ не остается усердія для разучиванія умилительныхъ стихиръ, ирмосовъ, прокимновъ и т. п., а богомольцамъ кажется слишкомъ длиннымъ и утомительнымъ Богослуженіе, когда на немъ бываетъ и пѣніе стихиръ, ирмосовъ, вычитываніе каноновъ и проч. Это недостатокъ весьма важный, ибо Богослуженіе, какъ молитва, есть бесѣда человѣка съ Богомъ, а потому въ немъ должно быть все, что настраиваетъ молящагося на такую бесѣду, и не должно быть ничего, что отвлекаетъ душу и отвлекаетъ отъ Бога. Богослуженіе должно быть торже- ственнымъ строго-величественнымъ гимномъ во Славу Бога Спаса. Можетъ быть, въ значительной степени нерѣдкій недостатокъ сего въ нашемъ обычномъ Богослуженіи и заставляеть многихъ благочестивцевъ увлекаться сектантскими молитвенными собраніями, на которыхъ большею частію всѣми собравшимися поются умили- тельные, хотя часто и малосодержательные и во всякомъ случаѣ жалкіе, сравнительно съ церковными молитвами и пѣснопѣніями, сектантскіе стихи.

Все это вмѣстѣ взятое настоятельно требуетъ выработки

строго опредѣленныхъ напѣвовъ церковныхъ для всей епархіи, возвращенія къ пѣнію строго-церковному, т. е. обиходному, указанія такихъ переложеній, которыя согласны съ церковнымъ духомъ пѣнія, указанія опредѣленной нормы, что пѣть и что читать за богослуженіемъ, отступленія отъ которой возможны только въ сторону ея расширенія до строгой уставности. Вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть указаны и пути проведенія всего этого въ жизнь дѣломъ.

Въ виду всего сказаннаго настоятъ необходимость прежде всего созвать всѣхъ учителей церковнаго пѣнія: Дух. Семинаріи, дух. училищъ, Епархіальнаго женскаго училища, Леушинской церк.-учительской школы и 13 второкл. церк.-прих. школъ, а по желанію и усердствующихъ регентовъ всѣхъ существующихъ въ епархіи хоровъ (послѣдніе могутъ являться и содержаться на свои средства, а для всѣхъ первыхъ должны быть изысканы особые средства). Задачею такого пѣвческаго съѣзда должно быть: разсмотрѣніе сохранившихся въ епархіи распѣвовъ болѣе опредѣленныхъ, характерныхъ, разсмотрѣніе всѣхъ существующихъ обиходовъ нотнаго пѣнія изданія Синодальной Типографіи, а изъ частныхъ изданій, какъ самаго лучшаго, Изданія Московскаго Общества любителей церковнаго пѣнія „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва Московской епархіи“. При разсмотрѣніи всего этого матеріала слѣдуетъ воспользоваться изданными журналами засѣданій подобнаго же Съѣзда учителей пѣнія Псковской епархіи отъ 17 до 21 августа 1904 г. Новгородская и Псковская епархіи сосѣднія, существенной разницы въ положеніи дѣла церковнаго пѣнія въ обѣихъ епархіяхъ едва ли можно ожидать. А посему и можно, для сокращенія дѣла, руководствуясь трудами этого Псковскаго Съѣзда, выработать и установить для всей Новгородской епархіи строго опредѣленные напѣвы на гласы стихирь, тропарей, прокимновъ, аллилуіарій, ирмосовъ, пѣснопѣній на литургіи Св. Іоанна Златоуста, Василія Великаго и Преждеосвященныхъ Даровъ, величаній, задостойниковъ, пѣснопѣній Тріоди постной и цвѣтной, съ опредѣленнымъ указаніемъ—что какимъ распѣвомъ пѣть слѣдуетъ. Затѣмъ, Съѣздъ долженъ съ опредѣленностію указать къ руководству всей епархіи тѣхъ авторовъ—гармонизаторовъ церковнаго пѣнія, переложеніями которыхъ можно пользоваться, съ тѣмъ, чтобы нотныя переложенія всѣхъ прочихъ авторовъ были изъяты изъ употребленія церковнаго. О имѣющихся же впослѣдствіи появиться новыхъ переложеніяхъ церковныхъ пѣснопѣній своевременно должно быть объявлено на

страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ случаѣ ихъ одобренія для церковнаго употребленія. Такъ какъ Псковскій Съѣздъ при полной его новости со всею его кропотливою черною работою продолжался всего пять дней, то и для предполагаемаго Съѣзда учителей пѣнія Новгородской епархіи вполнѣ будетъ достаточно тѣхъ же пяти дней.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Преосвященнаго Предсѣдателя Совѣта, изложеннымъ въ докладной запискѣ, о необходимости пѣвческаго Съѣзда, Епархіальный Уч. Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 2 мая сего 1911 года (журн. № 37) постановилъ: 1) изложенную выше-первую часть докладной записки Преосвященнаго Предсѣдателя о Съѣздѣ учителей церковнаго пѣнія припечатать въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ указаніемъ и окончательно назначаемого времени для сего съѣзда, а равно и участниковъ съѣзда. 2) На данный съѣздъ пригласить членами всѣхъ учителей церковнаго пѣнія Дух. семинаріи и дух. училищъ и второклассныхъ школъ: Велебицкой—г. Васильева, Охонской—г. Успенскаго, Прокопѣво-Бѣльской—г. Миролюбова, Соминской—г. Пиняева, Соинской—г. Попова, а равно и вновь назначеннаго Ключаря Каѳедральнаго Собора о. Стягова, а также двоихъ членовъ бывшаго въ гор. Псковѣ подобнаго съѣзда, какъ опытныхъ въ такомъ дѣлѣ лицъ, по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства. 3) Временемъ съѣзда назначить 3—6 числа іюля или сколько дѣйствительно нужно будетъ для дѣла, на какой срокъ и просить Правленіе Новгородскаго дух. училища предоставить для участниковъ съѣзда помѣщеніе въ общежитіи Училища съ платнымъ содержаніемъ ихъ столомъ. 4) Почтительнѣйше просить предложенія Его Высокопреосвященства Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи—ассигновать изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училищъ необходимыя на проѣздъ и содержаніе участниковъ съѣзда средства по дѣйствительной стоимости. 5) Такъ какъ въ распоряженіи Училищнаго Совѣта такихъ средствъ не имѣется, то почтительнѣйше просить предложенія Его Высокопреосвященства Конторѣ Архіерейскаго Дома—ассигновать необходимыя средства на проѣздъ и содержаніе во время съѣзда (по дѣйствительной стоимости) учителей пяти второклассныхъ школъ, а равно и тѣхъ двухъ членовъ, которыхъ Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ пригласить на съѣздъ изъ гор. Пскова. 6) Руководителями Съѣзда избрать вновь назначеннаго Ключаря Собора о. Стягова и регента Архіерейскаго

хора А. М. Покровскаго, которымъ и поручить подготовить весь матеріалъ для занятій съѣзда.

На журналъ Совѣта, отъ 2 мая за № 37, резолюція Его Высокопреосвященства 12 мая 1911 года за № 3042 послѣдовала такая: „Утверждается. Училищный Совѣтъ уведомитъ подлежащія учрежденія и лицъ объ утвержденіи мною постановленія къ исполненію. Изъ Пскова желательнo приласить, какъ опытныхъ и полезныхъ для настоящаго дѣла, двухъ лицъ: Инспектора классовъ женскаго Епархіальнаго училища Протоіерея Θεодора Ладинскаго и преподавателя Духовной семинаріи Михаила Θεодоровича Гривскаго“.

Вышеизложенное сообщается къ свѣдѣнію духовенства епархіи и г.г. учителей пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и второкл. школахъ.

Маршрутъ обозрѣнія викаріемъ Новгородской епархіи церквей Валдайскаго, Боровичскаго, Устюжнскаго уѣздовъ епархіи въ іюнѣ 1911 года.

Іюня 13. Понедѣльникъ выѣздъ по желѣз. дорогѣ изъ Новгорода въ 2 ч. 20 м. дня на ст. Березайка Никол. жел. дор.

14. Вторникъ—обозрѣніе церквей Валд. уѣзда: Вознесенье, Котлованово, Сеглино, Троицкое. Ночлегъ.

15. Среда—Кемцы, Ригодицскій жен. монастырь, гдѣ архіерейское служеніе бдѣнія и литургія. Въ служеніи принимаютъ участіе какъ мѣстный причтъ съ благочиннымъ округа, такъ и причты Кемецкой и Котловановской церквей.

16. Четвертокъ—Березовый Рядокъ, Глинецъ, Стрѣлка. Ночлегъ.

17. Пятокъ—Опоченское, Опеченскій посадъ, Боровичскаго уѣзда, Болонье. Ночлегъ.

18. Суббота—Заозерицы, Красно, Мошенское Никольское, архіерейское служеніе бдѣнія, а въ Спасѣ Мошенскомъ на утро въ воскресеніе архіерейское служеніе литургія. Въ служеніи принимаютъ участіе благочинный и діаконъ Спасо-Мошенской, Устрѣвской и Шедомицкой церквей, а священники мѣстныхъ церквей сослужать только въ своихъ приходскихъ церквахъ, чтобы въ обѣихъ приходскихъ церквахъ было богослуженіе ради Воскресенія.

19. Воскресеніе, Устрѣвка, Кушевѣра. Ночлегъ.

20. Понедѣльникъ—Минцы, Устюжнскаго уѣзда, Бѣлые Кресты, гдѣ архіерейское служеніе бдѣнія и литургіи. Для служенія приглашаются сосѣдніе священники и прочіе клирики.

21. Вторникъ—Мегрино, Синозерское, здѣсь служеніе архіерейское литургіи. Приглашаются священнослужители сосѣднихъ церквей для служенія.

22. Среда — Желѣзно-Дубровское, Пятницко-Колоденское. Ночлеги.

23. Четвертокъ. Вескій, Никольскій, приписной, Вольскій. Архіерейское служеніе ранней литургіи. Въ служеніи принимаютъ участіе благочинный, мѣстный священникъ и діаконъ изъ с. Соминъ.

24. Пятокъ—поѣздомъ желѣз. дороги до Еоимовской церкви, откуда поѣздомъ же въ ночь до Тихвина, гдѣ архіерейское служеніе въ день явленія Тихвинской иконы Богородицы въ Большомъ Тихвинскомъ монастырѣ. Въ ночь на 27 іюня поѣздомъ же отбытіе изъ г. Тихвина и прибытіе въ Новгородъ вечеромъ 27 іюня.

Консисторія предписываетъ благочиннымъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, не представившимъ до сего времени сборовъ: 1) на храмъ въ Москвѣ во имя св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (произведенъ 20 февр. 1911 г.); 2) на сооруженіе храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ при С.-Петербургскомъ подворьѣ Θεодоровскаго Городецкаго монастыря (произведенъ въ теченіе второй седмицы Великаго поста 1911 года; 3) на С.-Петербургское Братство во имя Царицы Небесной (произведенъ въ Крестопоклонную недѣлю Великаго поста 1911 года) и 4) въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Θεодоровны о глухонѣмыхъ (произведенъ въ теченіе 5 седмицы Великаго поста 1911 г.) немедленно представить таковыя сборы въ Консисторію.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Корбиничской и Селищской единовѣрческой цер.—Тихвинскаго уѣз., Радоховской—Демянскаго уѣзда, Стариковской, Должинской и Прутской—Старорусскаго уѣзда, Карповской—Боровичскаго уѣз., Новгородской градской Михаило-Архангельской, что на торговой сторонѣ, церкви, Старорусскомъ

Воскресенскомъ соборѣ, Крайской—Бѣлозерскаго уѣзда и при Чуровской—Череповскаго уѣзда.

Діаконскія: при Прошковской и Никандровской—Боровичскаго уѣзда, Жабенской—Валдайскаго уѣзда, Марковской—Старорусскаго уѣзда, Моденской—Устюжнскаго уѣзда, Становской и Великосельской Череповскаго уѣз., Локотской—Крестецкаго уѣз., Новгородскомъ Софійскомъ и Боровичскомъ соборахъ.

Псаломщическія: при Валдайскомъ, и Бѣлозерскомъ соборахъ, Новгородскихъ градскихъ—Спасской и Георгіевской церквахъ, Корбиничской и Корвальской—Тихвинскаго уѣзда, Троицкой Талицкой и Баботозерской—Кирилловскаго уѣзда, Заболотской—Бѣлозерскаго уѣзда, Малоберезницкой—Новгородскаго уѣзда, Косицкой—того же уѣзда, Трубской—Боровичскаго уѣзда, и при Конечновской—Череповскаго уѣзда.

На стипендію въ память 100 лѣтняго юбилея Новгородскаго дух. училища поступило въ 1910 г.:

Отъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Гурія 10 р., Преосвященнаго Епископа Андроника 5 р., Эконома Архіер. Дома архимандрита Іоны 5 р., казначея Архіер. Дома іеромонаха Веніамина 3 р., іеромонаха Архіер. Дома Митрофана 1 р., училищной корпораціи 25 р., Воскресенскаго монастыря (близъ ст. Любань) 5 р., Деревяницкаго монастыря 3 р., купца Николая Гр. Воронова 25 р., булочника Ивана Харитонова 3 р., рыбо-торговца Ивана Константинова 3 р., мясоторговца Сергѣя Иванова 5 р., Званскаго монастыря 2 р. 30 к., Благочиннаго 7 окр. свящ. Петра Попова 14 р. 80 к., Благочиннаго 4 окр. свящ. Влад. Ермонскаго 15 р. 10 к., Благочиннаго 2 окр. прот. В. Пумерова 40 р., Благочиннаго 9 окр. свящ. Е. Богоявленскаго 18 р., и. д. благочиннаго 5 окр. свящ. В. Лебедева 13 руб. 80 коп., Сыркова монастыря 1 р. 85 к., Благочиннаго 3 окр. прот. А. Граничнова 5 р. 95 к., Благочиннаго 10 окр. свящ. Б. Яковцевскаго 21 р. 30 к., Благочиннаго 8 окр., прот. П. Граціанова 5 р., Антонова монастыря 15 р., Благочиннаго 1 Новг. окр. прот. П. Рождественскаго 23 р. 35 к., Благочиннаго 6 окр. свящ. Дм. Бѣляева 29 р. 85 к., Хутынскаго монастыря 90 к., Благочиннаго 3 окр. свящ. Ник. Тогатова 18 р. 50 к., почетнаго блюстителя при училищѣ М. Куницкаго 5 р.,

Създа депутатовъ 1915 г. по жур. № 2, 100 р., ⁰/_о по книжкѣ № 26319 за 1910 г. 4 р. 92 к. Итого 428 руб. 62 коп.

Смотритель училища Свящ. *И. Знаменскій*.

ТОЧНЫЯ ДѢЛОВЫЯ СПРАВКИ

всякаго рода изъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений всей **Россіи** и иностранныхъ государствъ

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ

въ кратчайшій срокъ черезъ

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ

при Комитетѣ Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

С.-Петербургъ, Надеждинская, 32, кв. 6, телефонъ № 116-85
Цѣны: а) за справки въ С.-Петербургѣ—**3** руб., по иногороднимъ запросамъ—**5** руб., б) за иногородныя справки—**10** руб., в) за заграничныя справки—**15** руб. Почтовые и телеграфные расходы оплачиваются отдѣльно.

Переписка на всѣхъ языкахъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Новгородскихъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ

*за 1910 годъ, четвертый существованія Общества *)*.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Общества за 1910 г.

1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Андроникъ,

*) Продолженіе. См. № 20.

	Епископъ Тихвинскій	3 р.
	Полубояринова Ольга Матв., вдова генерала отъ арт.	6 „
	Анатолий о. Архим. бывшій Настоят. Юрьева мон.	10 „
5)	Сергій о. Архимандритъ—Ректоръ Новгородской Ду- ховной Семинаріи	3 „
	Нина Игуменія—Начальница Деревяницкаго женск. Епарх. уч.	10 „
	Агніа монах.—Начальница Державинскаго женскаго Епар. уч.	10 „
	Анатолий о. Игуменъ Отенскаго монастыря	3 „
	Анатолий о. Игуменъ Мало-Кирилл. монастыря	3 „
10)	Арсеньевъ И. А. преподав. Деревяницкаго Епарх. женскаго училища	3 „
	Варсонофій о. Архимандритъ—Епархіальный-миссіон.	3 „
	Виноградовъ К. прот. Кирил. Казан. Собора	3 „
	Виссаріонъ Игуменъ Перекомскаго монастыря	3 „
	Вихровъ А. В. прот.—Инспекторъ кл. Новгор. Еп. ж. уч.	3 „
15)	Галкинъ В. П. свящ. Михайло-Архангельской церкви г. Новгорода	3+1 „
	Евдокимова Параскева Никаноровна	— „
	Знаменскій О. А. свящ. Новг. Десятина ж. мон.	3 „
	Кириллъ—Игуменъ Воскресенскаго мон.	3 „
	Конкординъ А. И. прот. ключарь каѳ. Соф. собора	3 „
20)	Костливцева Екатерина Матѳеевна	5 „
	Лаванскій І. П. свящ. Новг. Звѣр. мон.	3 „
	Лавровъ Н. свящ. г. Ямбурга	3 „
	Людмила Игуменія Новгор. Десят. мон.	3 „
	Магдалина Игуменія Сыркова мон.	3 „
25)	Мальцевъ Мих. Кир., секретарь Его Высокопреосв.	3 „
	Наѳанаилъ, бывшій Игуменъ. Наст. Сковород. мон.	3 „
	Нина Игуменія Новгор. Свято-Духова мон.	3 „
	Погодинъ Я. А. протоіерей г. Кроншт.	3 „
	Пятницкій Мих. Петр. преп. Новг. Дух. уч.	3 „
30)	Прилежаевъ Леонидъ свящ. Красност. ц. Кр. у.	3 „
	Рождественскій Ал. Евѳ. прот. Звѣр. мон.	— „
	Ростовъ Н. Е. свящ. Флоров. ц. г. Новгорода	3 „
	Семеновскій І. І. протоіер. наст. Каѳ. Соф. Собора	3 „
	Скобѣевъ В. В.	3 „
35)	Смѣлковъ Вас. Мих. коллеж. ассесоръ	3 „
	Серпуховъ А. М. прот. Николо-Кочан. ц. г. Новг.	— „

Θеофанія Игуменія Ригодищ. монастыря	3 „
Θерапонтѡвъ Мих. прот. Ярбозер. ц. Кир. у.	3 „

Итого 129 р:

Примѣчаніе. Членскій взносъ за 1909 г., поступившій отъ о. Протоіерея Николо-Кочанов. ц. А. М. Серпухова уже въ текущемъ 1911 г., войдетъ въ отчетъ 1911 г., а равно и членскій взносъ за 1909 г. отъ Протоіерея Звѣрина монастыря о. А. Е. Рождественскаго.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части
Секретарь Консистеріи *Д. Андреевъ.*



НОВГОРОДСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.
ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.
№ 21. 27 мая.

Что говоритъ Слово Божіе и о. Іоаннъ Кронштадтскій о распространителяхъ іоаннитской ереси.

И эти названія „Михаилъ Архангелъ, Іоаннъ Богословъ, богородица“ усваиваются іоаннитами своимъ руководителемъ не въ какомъ—нибудь переносномъ, несобственномъ (фигуральномъ) смыслѣ, какъ думаютъ нѣкоторые, а въ самомъ собственномъ и буквальномъ. Это со всею несомнѣнностью видно, напр., изъ книги В. Ѳ. Пустошкина „Къ свободѣ призвалъ васъ Господь“. Въ ней между прочимъ читаемъ: истинными „сподвижниками Христа являются и раба Божія Порфирія, старецъ Божій Назарій и болящій Матвѣй; и если они пожелаютъ приидти вторично къ намъ, то слава сего послѣдняго храма будетъ больше, нежели прежняго... Если они... захотятъ прославиться, то при второмъ пришествіи ихъ на землю все цари и князья міра сего приидутъ къ нимъ... и поклонятся“. Вотъ до какого скудоумія дошли іоанниты! Мало поведумать у себя „богородицъ, богослововъ и архангеловъ“, надо еще изобрѣсти какое-то второе пришествіе ихъ, т. е. то, чего нельзя проповѣдовать даже про истиннаго Іоанна Богослова и при истинную Богоматерь.

Что же говоритъ Слово Божіе о почитаніи этой Богоматери?

*) Окончаніе. См. № 20.

Какъ одинъ у насъ былъ на землѣ воплотившійся Сынъ Божій, такъ одна была и давшая Ему плоть Пресвятая Его Матерь. И какъ не было и не будетъ другого воплощенія Сына Божія, такъ точно не было и не будетъ второй, а тѣмъ болѣе третьей или четвертой Богородицы. Она одна, первая и послѣдняя. *Ее одну будутъ ублажать всѣ роды, ибо ей одной сотворилъ величїе Сильный* (Лук. 1, 48—49). Всѣ другія женщины, выдаваемые за „богородицъ“, суть лжебогородицы и самозванки, не отъ Бога дарованныя намъ, а отъ лукаваго на соблазнъ и развратъ людямъ нетвердымъ въ православіи. Мы знаемъ, что подобно іоаннитамъ, „богородицъ“ имѣютъ и сродные имъ сектанты *хлысты*, которые развратничаютъ съ своими блудницами „богородицами“ самымъ гнуснымъ образомъ.

Сказано ли что нибудь въ Св. Писаніи объ іоаннитскихъ „богословахъ, архангелахъ и пророкахъ“? Сказано.— Что именно? Читайте у евангелиста Маттея: „и многіе лжепророки возстанутъ и прельстятъ многихъ“ (Мѡ. 24, 11). Эти „пророки, говоритъ Господь—Вседержитель,—пророчествуютъ ложно именемъ Моимъ. Я не послалъ ихъ, и не говорилъ имъ; они возвѣщаютъ... пустое и мечты сердца своего“ (Іер. 14, 14). „Но народъ Мой долженъ отличать священное отъ несвященнаго“ (Іез. 44, 23). Отличайте и вы, православные, Божіихъ пророковъ отъ самозванныхъ. Отличительное же свойство всѣхъ истинныхъ пророковъ и благовѣстниковъ то, что чрезъ нихъ Духъ Св. будетъ возвѣщать намъ не что-либо новое и несогласное съ ученіемъ, возвѣщеннымъ Іисусомъ Христомъ, а „*взятое* (именно) отъ него (Іоан. 15, 26; 16, 13—14) и совершенно согласное съ нимъ. Этого мы рѣшительно не видимъ у іоаннитскихъ „богослововъ и пророковъ“ въ ихъ ученіи о личности Сына Божія, Богоматери, о христіанскомъ бракѣ, страшномъ судѣ и многомъ другомъ.

Извѣстно, что христіанскій бракъ сектанты іоанниты считаютъ „блудомъ, грѣхомъ, пакостью и паденіемъ“, а дѣтей отъ этого брака „бѣсенятами, свинятами и живыми грѣшками“. Они совершенно не обращаютъ вниманія на то, что бракъ благословленъ Богомъ еще въ раю (Быт. 1, 27, 28; 2, 18, 21, 23), что Свое благоволеніе къ праведникамъ Онъ показывалъ въ умноженіи ихъ потомства (Пс. 127, 3), что ветхозавѣтные люди считали безчадіе признакомъ многогрѣшности и всячески просили Бога снять съ нихъ это поношеніе, что Спаситель Христосъ все-народно освятилъ бракъ Своимъ присутствіемъ въ Канѣ Галилейской (Іоан. 2, 1—11), что онъ запретилъ супругамъ расторгать

свой союзъ (1 Кор. 7, 2, 5, 9—10, 27, 28, 39), называя его „великою тайною“ (Еф. 5, 22—23), „бракомъ честнымъ и ложею несквернымъ“ (Евр. 13, 4), а чадородіе спасительнымъ (1 Тим. 2, 15; 5, 14). О люляхъ, отвергающихъ бракъ, ап. Павелъ такъ говоритъ: „въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ оболстительнымъ и ученіямъ бѣсовскимъ, чрезъ лицемѣріе лжесловесниковъ, запрещающихъ вступать въ бракъ“ (1 Тим. 4, 1—3).

На совѣсти сектантствующихъ іоаннитовъ лежитъ много грѣховъ лжеученія. Вотъ еще одинъ изъ нихъ. Про кончину міра такіе іоанниты говорятъ, что она, по словамъ будто бы самого о. Іоанна, наступитъ очень скоро, поэтому „надо имущество свое продавать, а деньги передавать въ Кронштадтъ іоаннитамъ. Такъ говорятъ іоанниты для того, чтобы успѣшнѣе опустошать тощіе карманы довѣрчивыхъ простаковъ. Къ такому убѣжденію былъ приведенъ самъ о. Іоаннъ и потому въ 1907 году въ журналѣ „Русскій Паломникъ“ (№ 20, стр. 318) написалъ слѣдующее. „Разные пройдохи и странники, разсѣявшись по разнымъ городамъ и селамъ и освѣдомившись о простодушныхъ и довѣрчивыхъ крестьянахъ, смущаютъ ихъ разсказами, будто бы отъ меня слышанными, что скоро Страшный Судъ будетъ, что скорѣе надо заботиться о своихъ душахъ и отлагать всѣ житейскія попеченія, продавать имѣнія и отдавать деньги имъ, проходящимъ, какъ бы для врученія мнѣ. Объявляю, что ничего общаго съ такими пройдохами я не имѣю“. И несомнѣнно онъ и не могъ имѣть ничего общаго съ этими обирателями бѣднаго народа уже по одному тому, что о. Іоаннъ хорошо зналъ Слово Божіе въ коемъ сказано: „о днѣ и часѣ втораго пришествія никто не знаетъ, ни ангелы небесные, а только Отецъ Мой Единъ“ (Мѣ. 24, 36).

Что еще говоритъ о. Іоаннъ объ іоаннитскихъ лжепророкахъ? Въ 1903 году, 2 октября, пріѣхавъ въ село Плешеево, Костромской губ., о. Іоаннъ вотъ что сказалъ объ іоаннитахъ всему собравшемуся въ храмъ народу: „Братья и сестры! У васъ появился новый лжеучитель... Иванъ Артамоновъ Пеномаревъ исповѣдуетъ ученіе новое, никогда не бывшее. Его ученіе ужаснѣйшая богохульнѣйшая ересь. Меня, обыкновеннаго грѣшнаго чловѣка, онъ называетъ *Троицей*. Объявляю вамъ, что по такому ученію Иванъ Артамоновъ—злѣйшій еретикъ. Не слушайте его!.. Не имѣйте съ нимъ никакого общенія по вѣрѣ!.. Оставьте его! Удаляйтесь отъ него“!

Братъ мой, сестра моя, твердо замѣть эти слова достохвальнѣйшаго батюшки и удаляйся не только отъ Пономарева, но и всякаго другого подобнаго ему еретика—іоаннита, хотя бы онъ обращался къ тебѣ съ самыми ласковыми словами и даже дарилъ деньгами и всякимъ другимъ вспомошествованіемъ. Часто іоанниты встрѣчаютъ въ народѣ недовѣрчивое и подозрительное къ себѣ отношеніе. Особенно это испытываютъ они тамъ, гдѣ народъ уже знаетъ кое—что объ ихъ продѣлкахъ. Тогда іоанниты сразу перемѣняютъ свой образъ дѣйствій и изъ обирателей превращаются въ жертвователей. Раздаютъ здѣсь выманенныя въ другихъ мѣстахъ деньги, дарятъ мукою, одеждою, обувью и проч. Такую лицемѣрную благотворительность лжеучители практиковали и во времена св.св. апостоловъ. „Таковые лжеапостолы, — говоритъ ап. Павелъ, — лукавые дѣятели, принимаютъ видъ Апостоловъ Христовыхъ. И не удивительно, потому что самъ сатана принимаетъ видъ Ангела свѣта. А потому не велико дѣло, если и служители его (сатаны) принимаютъ видъ служителей правды; но конецъ ихъ будетъ по дѣламъ ихъ“ (2 Кор. 11, 13—15). Въ виду этого, Слово Божіе и Св. Церковь единогласно и строжайше запрещаютъ намъ принимать отъ еретиковъ, а въ числѣ ихъ и отъ еретичествующихъ іоаннитовъ, дары, какъ бы щедры и пріятны намъ они сами по себѣ ни были. „Всякаго, преступающаго ученіе Христово (какъ, напр., іоаннита, считающаго Христомъ простаго человѣка)!.. не принимайте въ домъ, — говоритъ св. ап. Іоаннъ Богословъ, и не привѣтствуйте его; ибо привѣтствующій его участвуетъ въ злыхъ дѣлахъ его“ (2 Іоан. ст. 9—11). „Гнушайтесь даже одеждою, которая осквернена плотью (его)“ (Іуд. ст. 23), а тѣмъ болѣе его подкунными дарами (см. 46 правило святыхъ апостоловъ и 37 Лаодикійскаго Собора). Правда, нѣкоторые изъ насъ испытываютъ такую нищету и голодъ, что имъ какъ будто бы и можно не разбирать, отъ кого идетъ къ нимъ жергва, отъ добраго ли христіанина или отъ еретика... Но, во первыхъ, Слово Божіе и постановленія Св. Церкви должны исполняться всѣми и бѣдными и не бѣдными, во вторыхъ, бойтесь больше не голода и нищеты, могущихъ изнурить и убить тѣло, а бойтесь больше лжеучителей и еретиковъ, „могущихъ и душу и тѣло погубить въ гееннѣ“ (Мѡ. 10, 28). Не обольщайтесь же, православные, лицемѣрной благотворительностью іоаннитскихъ лжеучителей, но прежде чѣмъ принять ее отъ нихъ, „испытывайте, отъ Бога ли они“ (1 Іоан. 4, 1). Не продавайте свои души, свое вѣчное спасеніе за временныя

блага тлѣннаго міра сего. Не лучше ли намъ претерпѣть лишенія и скорби теперь, въ этой кратковременной земной жизни, чѣмъ имѣть ихъ своимъ удѣломъ въ той, будущей, безконечной!..

Епархіальный Миссіонеръ—проповѣдникъ,
Священникъ *Николай Чепуринъ*.

Паломничество трезвенниковъ изъ Новгорода въ Савво-Вишерскій монастырь.

19 мая въ день Вознесенія Господня члены Новгородскаго Іоанно-Предтеченскаго Общества трезвости вмѣстѣ со множествомъ посторонняго молящагося народа совершили торжественный крестный ходъ отъ церкви св. Іоанна Предтечи, что на торговой сторонѣ Новгорода, до монастыря Св. Саввы-Вишерскаго, отстоящаго отъ города въ 12 верстахъ. Подобные крестные ходы совершаются уже нѣсколько лѣтъ. *Цѣль ихъ*: торжественнымъ, многолюднымъ, „молитвеннымъ“ шествіемъ, возглавляемымъ величественною иконою великаго трезвенника и мученической жертвы людской нетрезвости, Предтечи Господняго Іоанна, сопровождающимся непрерывнымъ, буквально ни на минуту не умолкаемымъ пѣніемъ паломниковъ „единымъ сердцемъ и едиными устами“, пастырскими проповѣдями о трезвости, неоднократно произносимыми во время шествія; наконецъ, моленіемъ и преклоненіемъ у раки благочестивѣйшаго и трезвеннѣйшаго подвижника жизни, Св. Саввы Вишерскаго, поднять, повысить религіозную настроенность Новгородскихъ трезвенниковъ, объединить ихъ и, если Богъ благословитъ, *заразить* этою религіозно-трезвенническою настроенностью и „постороннихъ“, находящихся еще за оградой спасительной трезвости.

Въ прежніе годы крестный ходъ благословлялъ и начиналъ Преосвященнѣйшій Владыка Андроникъ, Епископъ Тихвинскій. Въ нынѣшнемъ году Владыка по болѣзни не могъ этого сдѣлать. Узнавъ объ этомъ, трезвенники помолились о здравіи Владыки, чтобы Господь на многіе годы укрѣпилъ силы его. Изъ духовенства въ крестномъ ходѣ участвовали три священника и одинъ діаконъ: предсѣдатель общества трезвости, о. Александръ Ваучскій, Новгородскій уѣздный наблюдатель цер.-прих. школъ и противораскольничій миссіонеръ о. Михаилъ Войкъ и епарх. противосектантскій миссіонеръ—проповѣдникъ о. Николай Чепуринъ.

Передъ началомъ крестнаго хода о. М. Войкъ сказалъ въ храмѣ Іоанна Предтечи прекрасную проповѣдь о томъ, что дало для совершенія нашего спасенія вознесеніе Господа на небо; указалъ на дары Св. Духа, ниспосланнаго вскорѣ послѣ Вознесенія на вѣрующихъ, и въ теплыхъ, воодушевленныхъ словахъ призвалъ трезвенниковъ къ твердому стоянію въ благочестномъ житіи. — Начавъ въ храмѣ молебное пѣніе св. Предтечѣ, трезвенники двинулись съ громкимъ и стройнымъ пѣніемъ по Московской улицѣ. Нѣкоторые храмы по пути привѣтствовали ихъ радостнымъ „краснымъ“ звономъ. У Московской заставы паломники остановились выслушать слово миссіонера о. Н. Чепурина.

Братья и сестры, православные христіане, сказалъ миссіонеръ, идя съ вами, я слышалъ, какъ нѣкоторые съ уныніемъ говорили: „маловато въ этомъ году пошло на крестный-то ходъ, видно погоды напугались и остались дома“. Бр. и сестры, пусть *маловато*, мы не будемъ унывать. Да, маловато насъ. Сравните число трезвенниковъ въ мірѣ съ числомъ тѣхъ, которые не хотятъ трезвиться, которые даже смѣются надъ нашими попытками побѣдить нашего общаго, великаго и могущественнаго врага пьянство... Пусть насъ горсточка, а они насчитываютъ себя милліонами... Мы, по слову Спасителя, „будемъ всегда молиться и не унывать“ (Лк. 18, 1)... Съ нами Богъ, кто противъ насъ? Небольшое сравнительно количество пороха взрываетъ скалу. Мы знаемъ, мы видѣли въ прошломъ дивные примѣры этого... И о. миссіонеръ вспомнилъ славную побѣду 300 человекъ — воиновъ судіи Гедеона надъ полчищами Мадіанитянъ (Суд. гл. 6—7). — Насъ тоже разоряетъ мадіанитское войско и не 7 лѣтъ, а несравненно дольше, у насъ также *вино* отымаетъ все, что мы сѣемъ въ полѣ, зарабатываемъ въ лѣсахъ, приобрѣтаемъ обильнымъ потомъ и толстыми мозолями. Мы также загнаны „въ горы и лѣса“, мы также вслѣдствіе пьянства не можемъ спокойно жить дома; вино гонитъ насъ на улицы, въ грязные подвалы и мы здѣсь живемъ въ гораздо большей „тугѣ“, чѣмъ евреи, гонимые мадіанитянами... Гедеонъ собралъ возлѣ себя 32 т. борцовъ за освобожденіе, а Мадіанитянъ было во много разъ больше. Но Богъ повелѣлъ возвратиться домой всѣмъ, „кто боязливъ и робокъ“... Осталось только 10 т. Но и эти 10 т. не всѣ были поведены въ бой... Богъ повелѣлъ идти только 300 человекамъ... И они пошли не съ мечами и копьями, а съ трубами и пустыми кувшинами, въ которыхъ были свѣтильники... И побѣдили звукомъ трубъ и свѣтомъ огней. Когда Богъ съ нами, кто станетъ противъ насъ?

Бр., развѣ вы не чувствуете, что Самъ Богъ ведетъ насъ въ бой!.. Боритесь же свѣтомъ своей личной истинно трезвой, благочестивой жизни и звукомъ устъ вашихъ, всюду и всѣмъ проповѣдующихъ трезвость...

Во время пути паломники непрерывно пѣли молебны Господу Иисусу, Іоанну Предтечѣ, свв. Саввѣ Вишерскому, преп. Сергію и Герману, пѣли всенощную и литургію по книжечкамъ „Слово Жизни въ церковныхъ пѣсноцѣніяхъ“. Нельзя было не умилиться, слушая это пѣніе, сердце дрожало и хотѣлось временами плакать. Вся дорога отъ Новгорода до монастыря обратилась въ сплошной храмъ: за полверсты отъ монастыря трезвенники были встрѣчены крестнымъ ходомъ монастырской братіи и множества паломниковъ во главѣ съ о. Архимандритомъ Юрьевского монастыря о. Іувеналіемъ. Здѣсь о. Ник. Чепуринъ, взойдя на возвышенность, опять обратился къ народу съ поученіемъ, въ которомъ сказалъ, что въ томъ обстоятельстве, что покровителемъ Новгородскаго общества трезвости является именно св. Іоаннъ Предтеча, обезглавленный опьянѣвшимъ Иродомъ, онъ видитъ великій, таинственный смыслъ и явное дѣйствіе Промысла Божія. О. Миссіонеръ указалъ, какое зло вносится пьянствомъ „во всѣ уголки жизни“ и закончилъ свое слово приглашеніемъ тѣхъ, кто еще не началъ трезвиться, сегодня же, сейчасъ же положить начало трезвости, а кто уже трезвится, быть твердымъ въ своемъ истинно христіанскомъ поведеніи. Въ храмѣ монастыря на литургіи (на „Буди имя Господне“) весьма поучительное и содержательное слово произнесъ Юрьевскій архимандритъ о. Іувеналій. Народъ съ глубокимъ вниманіемъ выслушалъ его. Послѣ обхожденія вокругъ монастыря Новгородскіе паломники трезвенники при общенародномъ же пѣніи возвратились въ Новгородъ, къ церкви св. Іоанна Предтечи и затѣмъ по возглашеніи многолѣтія и выслушаніи прощальнаго, трогательнаго слова досточтимаго предсѣдателя общества трезвости, о. Александра Ваучскаго, всею душою преданнаго дѣлу трезвости и много—много потрудившагося на пользу его, радостные, глубоко удовлетворенные, разошлись по домамъ.

Это не принято!

16 числа мая совершается въ Новгородскомъ Перекомскомъ монастырѣ празднество въ честь Преподобнаго Ефрема Перекомскаго, Новгородскаго Чудотворца.

Прихожане сосѣднихъ съ этимъ монастыремъ приходоу Новгородскаго и Старорусскаго уѣздовъ глубоко почитаютъ своего небеснаго Заступника, земнаго сосѣда, Преподобнаго Ефрема Перекомскаго. Въ этотъ день во всѣхъ церквахъ, близкихъ къ Св. Обители, совершаются божественныя литургіи, но при маломъ количествѣ молящихся, такъ какъ усердные прихожане, особенно Горецкой церкви, съ ихъ церковными хорами отираются въ Св. Обитель еще наканунѣ праздника на лодкахъ, вмѣщающихъ до 50 человекъ, ко всеобщему бдѣнію.

Имѣя горячее желаніе и самъ когда—либо побывать въ сей праздникъ со своими духовными чадами въ св. обители и раздѣлить съ ними общую молитву предъ ракою мощей Св. Угодника, я до сего 1911 года не находилъ возможности удовлетворить свое благочестивое желаніе, совершая литургію въ этотъ день въ своемъ приходскомъ храмѣ. Нынѣ, по случаю кануна упомянутаго праздника въ воскресенье, я нашелъ возможнымъ совершить праздничное всеобщее бдѣніе съ вечера, безъ литургіи 16 числа, чѣмъ и удовлетворилъ оставшихся отъ поѣздки въ Перекомскій монастырь прихожанъ. Погода вполне благопріятствовала благополучному плаванію по озеру Ильмену. Поэтому съ 4 часовъ утра я отправился на небольшой лодкѣ съ причтомъ и усердствующими прихожанами въ Св. Обитель, куда благополучно прибылъ въ 7 часовъ утра—до начала поздней литургіи.

Дорогою для благоговѣйнаго назиданія и развлеченія спутниковъ я предложилъ чтеніе житія Преподобнаго Ефрема Перекомскаго, по окончаніи котораго, въ виду самаго монастырскаго храма, я попросилъ причтъ и двухъ пѣвчихъ спѣть тропарь Св. Угоднику. Но на это получилъ отъ нихъ отвѣтъ: „Это не принято“. Да, добавилъ я, вотъ-бы мірскую пѣсенку, это принято, это обычай.

На всякій случай я подготовился къ соучастію въ служеніи литургіи и, по пріѣздѣ въ монастырь, узналъ отъ братіи, что предстоятелемъ за литургіею будетъ Благочинный монастырей, Архимандритъ Юрьева монастыря о. Іувеналій, къ которому я и обратился съ просьбою—благословить и меня къ соучастію въ

соборномъ служеніи съ нимъ, на что сряду-же получилъ отъ него братское соизволеніе, чѣмъ премного былъ обрадованъ.

Предъ литургіею весь сонмъ священнослужащихъ въ полномъ облаченіи, въ преднесеніи крестнаго хода, вышелъ за св. врата обители для встрѣчи крестнаго хода, шедшаго изъ сосѣдней церкви села Ямка при участіи сельскихъ хоровъ и многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. Ямковскій крестный ходъ вслѣдствіе неудобной переправы чрезъ воду замедлилъ въ пути. Всѣ стояли въ молитвенномъ ожиданіи и безмолвіи. Мнѣ подумалось: вотъ удобная минута для общаго пѣнія или миссіонерской бесѣды. Но такое мое размышленіе быстро разрѣшилось приказаніемъ о. Архимандрита—читать часы предъ св. вратами на открытомъ воздухѣ. „Это не принято“, подумалъ я, вспомнивъ отвѣтъ моего причта на лодкѣ. Но какъ было это умѣстно и духовно-восхитительно! Тысячи молящихся, благоговѣйно слушая громкое и умильное чтеніе инока св. обители, при главныхъ молитвословіяхъ и тропарѣ въ честь Преподобнаго всѣ одновременно возносили руку на свое чело для крестнаго знаменія. О, если-бы это „непринятое“ чаще и чаще было принимаемо самими пастырями и ихъ духовными чадами! Вѣдь въ этомъ торжество, величіе и единеніе православныхъ христіанъ.

Вспоминается, съ какимъ воодушевленіемъ и даже дикимъ энтузіазмомъ магометане совершаютъ свой праздникъ „шахъ-сей, вагъ-сей“, идя большою толпою по улицамъ селеній. А у насъ, православныхъ, не достаетъ мужества проявить свои духовные восторги и обряды открыто лишь потому, что „это не принято“. Стыдно... Чего-то боятся!..

Между тѣмъ сектанты не дремлютъ и своею отважностію, подъ часъ при истовомъ и усердномъ исполненіи своихъ обрядовъ, увлекаютъ простыхъ и довѣрчивыхъ людей изъ православныхъ христіанъ въ свои сѣти.

Кажется, наступило время пробужденія и для православныхъ христіанъ въ дѣлѣ исповѣданія вѣры Христовой, и пора имъ достать свои свѣтильники изъ-подъ спуда на свѣщники для свѣта по крайней мѣрѣ находящимся въ храминѣ—лонѣ Церкви Православной; тогда не будетъ нужды искать свѣтильниковъ за вратами двора овчаго. Но хочется вѣрить, что свѣта и свѣтильниковъ среди православныхъ еще безчисленное множество. А поэтому, какъ грустно слышать слова: „это не принято“. Благодаря такой неподвижности и трусливости предъ тѣмъ, гдѣ и страха нѣтъ, драгоценныя сокровища св. Церкви гибнутъ безъ

пользы, какъ металлъ безъ употребленія. По этому-то многія добрыя распоряженія нашихъ Архипастырей не приводятся въ исполненіе, какъ напр., распоряженія объ общемъ пѣніи: и о.о. благочиннымъ съ настоятелями церквей, особенно при несочувствіи младшихъ членовъ причта, трудно пробить брешь „непринятаго“ и оживить паству.

Священникъ.

Объ устройствѣ въ отдаленныхъ отъ врачебныхъ пунктовъ начальныхъ училищахъ школьныхъ аптечекъ.

Въ виду наступающаго повсемѣстнаго введенія всеобщаго начального обученія мысль устроить бесплатныя небольшія школьныя аптечки въ удаленныхъ отъ медицинскихъ пунктовъ селахъ и деревняхъ находила сочувствіе у многихъ сторонниковъ изъ земцевъ, такъ какъ въ данное время *школьная стѣть* захватила много захолустныхъ мѣстностей, совершенно изолированныхъ далекими разстояніями и дурными дорогами отъ врачебной помощи. Къ этому, дѣйствительно глубоко-жизненному вопросу Боровичское Уѣздное земство въ лицѣ дѣятельнѣйшаго предсѣдателя Александра Семеновича Акимова не отнеслось безучастно и возбудило ходатайство въ концѣ 1910 г. очередному уѣздному собранію, а въ 1911 г. осуществило эту полезную мысль о здравіи дѣтей учащихся въ свѣтско-народныхъ школахъ Боровичскаго уѣзда, устройствомъ въ отдаленныхъ отъ врачебныхъ пунктовъ школьныхъ аптечекъ, которыя-бы, состоя въ вѣдѣніи и руководствѣ учительствующаго персонала, оказывали учащимся дѣтямъ при заболѣваніяхъ пособіе—до прибытія врача или фельдшера. Каждая оборудованная школьная аптечка такого типа стоитъ земству 5 р. 75 коп., ядовитыхъ и вредныхъ для здоровья и жизни медикаментовъ въ аптечкахъ не имѣется, а присылаются лишь тѣ лѣкарства, въ коихъ больше всего при заболѣваніяхъ нуждается крестьянскій людъ. Подобнаго рода аптечками можетъ безъ затрудненія пользоваться всякій учащій, даже не имѣющій понятія о медицинѣ. При каждой школьной аптечкѣ выслано прелестное наставленіе, какъ нужно поступать съ лѣкарствами.

Для иллюстраціи привожу самую инструкцію школьныхъ аптечекъ: 1) *Чесоточная мазь*—втирается послѣ предварительной

ванны или бани въ пораженныя мѣста утромъ и вечеромъ; черезъ 3—4 дня снова баня или ванна и снова втиранія до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ излеченія.

2) *Цинковою мазью*—смазывать при мокнущихъ лишаяхъ, золотушныхъ коркахъ пораженное мѣсто 2—3 раза въ день.

3) *Касторовое масло*—дается при запорѣ подогрѣтымъ отъ чайной до столовой ложки, смотря по возрасту.

4) *Висмутъ*—при боляхъ подъ ложечкой и при поносахъ у дѣтей (1—2 грана).

5) *Капли датскаго короля*—при кашлѣ отъ 5 до 20 капель по возрасту.

6) *Нашатырно-анисовыя капли*—при кашлѣ дѣтямъ 2—5 кап., взрослымъ—10 капель.

7) *Фенацетинъ*—при головной боли, простудѣ давать по 2—3 грана, 2—3 раза въ день.

8) *Борная кислота*—чайную ложку на стаканъ горячей воды. Остуженный растворъ употреблять для полосканія горла при его болѣзни, промыванія глазъ при краснотѣ ихъ и для перевязки свѣжихъ ранъ.

9) *Иодистая настойка*—при боляхъ въ суставахъ, колотѣ въ бокахъ, боляхъ въ мышцахъ—смазывать одинъ разъ въ день, при шелушеніи кожи прекращать.

Медикаменты означенные высланы въ герметически закупоренныхъ сосудахъ и въ готовыхъ порошкахъ.

Во ввѣренномъ мнѣ Быковскомъ приходѣ, деревни коего разбросаны на 10—12 и 18 вер. разстояніяхъ, уже въ 2 дальнихъ школахъ съ пользою функционируютъ школьныя аптечки и оказываютъ первую помощь не только учащимся дѣтямъ, но не отказываютъ изъ челоуѣколюбія и всѣмъ обращающимся за помощію въ болѣзняхъ. Нельзя не отнести къ этому доброму начинанію съ чувствомъ благодарности, такъ какъ оно по своему характеру, значенію—принадлежитъ къ числу дѣлъ приходскихъ и обращаетъ мысль къ возсозданію православнаго прихода; дальнѣйшій успѣхъ этого дѣла конечно будетъ зависѣть отъ энергіи учащихся, имѣющихъ школьныя аптечки. Нашимъ церковнымъ школамъ, вошедшимъ „въ школьную стѣть“, состоящимъ въ вѣдѣніи, попеченіи и руководствѣ духовнаго вѣдомства, слѣдовало-бы тоже организовать въ медвѣжьихъ углахъ школьнаго района подобнаго типа аптечки для учащихся дѣтей, а небольшое денежное пособіе на медикаменты испросить у земства, такъ какъ при составленіи „школьной стѣти“ церковныя школы были

включены въ послѣднюю не безъ участія и вѣдома земства; да и новый ничтожный расходъ 5 р. 75 к. на этотъ предметъ, думается, никто-бы изъ земцевъ не счелъ непроизводительнымъ, во 1-хъ, въ виду пользы для народнаго здравія и громадной дѣтской смертности въ Россіи, во 2-хъ, въ виду того, что удаленныя отъ врачебныхъ пунктовъ церковныя училища одинаково служатъ населенію и въ нихъ учатся крестьянскія дѣти тѣхъ-же земскихъ плательщиковъ, на финансы которыхъ существуютъ аутечки при земскихъ школахъ.

Въ заключеніе нельзя не пожелать, чтобы церковныя училища духовнаго вѣдомства не отставали отъ свѣтскихъ школъ во всѣхъ симпатичныхъ начинаніяхъ; необходимо подобныя возникающіе на земскихъ собраніяхъ вопросы всѣми мѣрами защищать нашимъ выборнымъ представителямъ отъ духовнаго сословія, пользующимися правами выборныхъ гласныхъ: вѣдь этого требуютъ и интересы духовенства.

Быковской церкви, Боровичскаго уѣзда,
священ. *Алексій Алмазовъ.*

Къ вопросу о борьбѣ съ хулиганствомъ въ деревнѣ.

„Изъ зала суда. Ходатайство присяжныхъ засѣдателей. Въ истекшую сессию временнаго отдѣленія Новгородскаго Окружнаго суда въ Боровичахъ, читаемъ въ „Мст. Волнѣ“ за 1911 г. въ № 237, г.г. присяжными засѣдателями при разборѣ одного изъ числа многочисленныхъ дѣлъ о малолѣтнихъ преступникахъ, подали товарищу предсѣдателя Окружнаго суда г. Ифландъ заявленіе, въ которомъ просятъ возбудить ходатайство передъ подлежащими законодательными учрежденіями о томъ, чтобы въ замѣнъ существующаго нынѣ по суду наказанія „для малолѣтнихъ“ была введена порка розгами. Предсѣдатель отвѣтилъ присяжнымъ, что ихъ заявленіе будетъ представлено по принадлежности“.

Таково сообщеніе „Мстинской Волны“. И любопытно, что Боровичи не являются единственнымъ мѣстомъ, гдѣ неудержимое хулиганство деревенской молодежи заставляетъ вспомнить о тѣлесномъ наказаніи, какъ средствѣ, по мнѣнію обывателей, наиболее цѣлесообразномъ въ дѣлѣ борьбы въ распущенностью молодежи.

Вотъ голосъ изъ деревни уже Новгородскаго уѣзда.

„На собраніи нашего общества трезвости между прочимъ была прочитана мною замѣтка о. П. Яблонскаго „О хулиганствѣ въ деревняхъ“ (см. Еп. В. 1910 г. № 47), гдѣ авторъ, откровенно сознаваясь въ безуспѣшности своей борьбы съ безобразіями пьянства путемъ бзѣдъ и богослуженій, обращается къ своимъ собратьямъ священникамъ съ серьезнымъ вопросомъ: *„что нужно дѣлать, чтобы прекратить расплывіе нашей молодежи, будущаго нашей родины“*. Лично на этотъ счетъ я имѣю вполне опредѣленный взглядъ, который и высказывалъ не разъ и еще выскажу на страницахъ нашего Епарх. органа, но мнѣ хотѣлось слышать по этому вопросу мнѣніе своихъ достоуважаемыхъ братьевъ — трезвенниковъ.

„Въ самомъ дѣлѣ, что тутъ можно сдѣлать?“ спросилъ я собраніе. О. Павелъ описываетъ убійство пьяными парнями старика Василья, который во всю жизнь свою ни съ кѣмъ не только не дрался, но и не ругался. И у насъ въ третьемъ году убили Дмитрія Алексѣева пьяные ребята только за то, что онъ, какъ десятскій, пошелъ уговаривать ихъ гулять по хорошему“. „Гуляй, братцы“, кричали негодяи и забили кулаками да каблуками мужика до смерти. Такіе случаи, какъ слышно, стали зауряднымъ явленіемъ. Что тутъ дѣлать? Бога не боятся, людей не стыдятся, суды слабы“...

„Поротъ надо“, неожиданно раздался голосъ одного трезвенника. „Поротъ, поротъ“, повторяло собраніе. И надо сказать, повторяло энергично, но, видитъ Богъ, безъ злобы! Говорили мы на эту тему долго и горячо и наконецъ рѣшили спросить чрезъ Епарх. Вѣд. у др. общ. трезвости, что они думаютъ по этому дѣлу: *„признаютъ ли они справедливой, воспитательной и практически осуществимой мѣрой противъ хулиганства розги хулиганамъ недостигшимъ совершеннолѣтія, по опредѣленію суда и безъ лишенія правъ, въ родѣ того, какъ наказываютъ розгами озорника—школьника, назначеннаго къ исключкѣ, вмѣсто того, чтобы исключать его, и считаютъ ли они необходимымъ просить законодательныя Палаты о возстановленіи тѣлеснаго наказанія, разумѣется, для однихъ только хулигановъ“*.

У Бога такъ устроено, что болѣзни душевныя влекутъ за собою болѣзни тѣлесныя, прежде чѣмъ причинить человѣку смерть. И это служитъ намъ большимъ предостереженіемъ. Какомунибудь Оськѣ или Сенькѣ не сносить своей головы... и вотъ, ду-

мается, чѣмъ давать ему погибать, не попробовать ли розгами привести его въ чувство? Вѣдь тюрьмы и остроги полны, а хулиганства не убавляется. Не подумайте, читатель, что наши трезвенники хотѣли бы вернуться къ временамъ крѣпостничества. Я заступлюсь за нихъ. Свободная и просвѣщенная Англія говоритъ о розгахъ... не диво, что и русская деревня вспомнила о нихъ. Это крайняя мѣра, но она не хуже не только смертной казни, но и каменнаго мѣшка. Во всякомъ случаѣ, то, что самъ народъ говоритъ о возстановленіи тѣлеснаго наказанія, достойно большого вниманія и я отъ лица всего нашего общества убѣдительно прошу всякаго, интересующагося общественною нравственностію, хотя въ двухъ только словахъ отвѣтить на поставленный нами вопросъ.

Трезвенникъ.

Некрологъ.

11-го мая сего 1911 г., волею Божіею, скончался законоучитель Новгородскаго Реального училища и протоіерей Михаило-Архангельской церкви о. Константинъ Николаевичъ Зарницкій, 56 лѣтъ отъ роду. Родомъ онъ изъ села Никольскаго, Тихвинскаго уѣзда, сынъ священника. Высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной Академіи, въ которой окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія. По окончаніи курса, онъ недолгое время (около 2-хъ лѣтъ) служилъ учителемъ ариѳметики въ Бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ духовникомъ въ Новгородской духовной семинаріи; главная-же, около 25-лѣтняя служебная дѣятельность его принадлежитъ Новгородскому Реальному училищу. Воспитанный въ духѣ строго-религіознаго, не привыкшій къ соблазнамъ и удовольствіямъ жизни,—онъ велъ жизнь замкнутую, въ своей домашней обстановкѣ. Дѣятельность почившаго, какъ законоучителя Реального училища, г. директоръ Новгородскаго Реального училища А. Ц. Кучинскій охарактеризовалъ въ своей рѣчи, произнесенной имъ на могилѣ усопшаго прот. К. Зарницкаго.

„Дорогой товарищъ, говорилъ г. директоръ, нашъ глубоко всѣми уважаемый законоучитель и духовникъ!

Я пришелъ сказать тебѣ послѣднее прости отъ себя, отъ имени твоихъ сослуживцевъ, и отъ твоихъ многочисленныхъ учениковъ.

Почти двадцать пять лѣтъ своей жизни ты отдалъ нашему реальному училищу и, какъ пастырь добрый, ты до послѣдняго дня твоей земной жизни стоялъ на стражѣ вѣренной тебѣ паствы.

Твоя смерть не была для насъ неожиданной. Тяжелый недугъ, постигшій тебя, уже въ продолженіе двухъ лѣтъ подготовлялъ насъ къ роковому концу. Но и во время своей болѣзни ты всегда подавалъ намъ примѣръ безупречнаго, честнаго служенія. Еще наканунѣ смерти ты давалъ уроки, вечеромъ присутствовалъ въ засѣданіи Педагогическаго Совѣта. Въ послѣдній день своей жизни ты исполнилъ послѣдній долгъ предъ своими учениками, за нѣсколько часовъ до кончины выставивъ имъ годовые баллы. Твое ревностное отношеніе къ дѣлу вызывало къ тебѣ искреннюю любовь твоихъ учениковъ, а тѣ поколѣнія, которыя учились у тебя въ прежніе годы, когда ты былъ въ цвѣтѣ силъ, передаютъ о тебѣ самые восторженные отзывы.

Что же сказать о тебѣ, какъ о человѣкѣ? И въ этомъ отношеніи ты оставилъ по себѣ въ нашихъ сердцахъ самыя свѣтлыя воспоминанія. Человѣкъ удивительно скромный, благожелательный ко всѣмъ людямъ, въ высшей степени незлобивый, ты невольно располагалъ къ себѣ всѣхъ, кто имѣлъ возможность узнать тебя.

Сии же, дорогой отецъ Константинъ, съ миромъ и да будетъ тебѣ земля перомъ. А о твоёмъ нравственномъ обликѣ твой сослуживцы и длинный рядъ воспитанныхъ тобою поколѣній сохранитъ на долгое время самую свѣтлую память“.

При гробѣ обращалъ на себя вниманіе большой металлическій вѣнокъ съ слѣдующею надписью: „Незабвенному законоучителю, отцу протіерею Константину Николаевичу Зарницкому, отъ учениковъ Новгородскаго Реального Училища“.

Родной своей семьѣ о. Константинъ былъ преданъ до забвенія себя. Послѣдніе два года недугъ, сведшій его и въ могилу, давалъ себя чувствовать, иногда и очень сильно, — но почившій не оставлялъ своего дѣла до послѣдней, можно сказать, минуты, — ни по церкви, ни по училищу, — чтобы не затруднить свою семью въ содержаніи и не оставить неисполненнымъ своего долга. Такъ, не смотря на близость къ своей квартирѣ училища, онъ, случалось, не въ силахъ былъ дойти туда пѣшкомъ, — тогда бралъ извозчика, чтобы ко времени попасть на уроки.

Близкимъ товарищемъ усопшаго былъ Преосвященный настоятель Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря, Епископъ Тихонъ. На извѣщеніе о смерти о. Константина онъ отвѣтилъ слѣдующею телеграммою, — присланною на имя вдовы умершаго:

„Глубоко тронуть печальнымъ вашимъ извѣстіемъ; да упокоитъ Господь почившаго въ селеніи праведныхъ и да утѣшитъ васъ въ великой скорби вашей! Епископъ Тихонъ“.

Миръ тебѣ, усердный труженикъ и дорогой другъ!

Протоіерей *Арсеній Вихровъ*.

Хроника Епархіальной жизни.

— 19 мая. Вознесеніе Господне. Преосвященный Андроникъ совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ сослуженіи Настоятеля собора, ключаря собора, эконома Архіерейскаго дома и іеромонаха Крестовой церкви Веніамина; вмѣсто запричастнаго произнесъ слово свящ. Θεодоро-Стратилатовской цер. Константинъ Яковцевскій.

— 22 мая, нед. 7 Св. Отецъ 1 вселен. собора. Литургію совершалъ Преосвященный Андроникъ въ сослуженіи соборнаго причта и двухъ іеромонаховъ Крестовой цер. Веніамина и Юрьева монастыря Меодія. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Мало-Березницкой цер. Новгородскаго уѣзда, Владиміръ Георгіевскій, назначенный штатнымъ діаконѣмъ къ Климентовской церкви Новгородскаго уѣзда. Очередное слово произнесъ свящ. Никольскаго собора В. Сперанскій.

Содержаніе № 21.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.—Указы Св. Синода о неблагонадежныхъ Афонскихъ келліотахъ.—Распоряженіе Епарх. Начальства о сѣздѣ учителей церковнаго пѣнія и подлежащей постановкѣ этого послѣдняго. Маршрутъ обозрѣнія церковей Преосвященнымъ Андроникомъ.—Распоряженіе Консисторіи о представленіи въ оную церковныхъ сборовъ.—Праздныя вакансіи.—Поступленія на стипендію въ память 100-лѣтія Новгород. духов. учил.—Объявленіе.—Отчетъ общ. вспомош. бѣднымъ ученицамъ Епарх. женск. учил.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.—Что говоритъ Слово Божіе и о. Іоаннъ Кронштадтскій о распространителяхъ іоаннитской ереси.—Паломничество трезвенниковъ въ Савво-Вишерскій монастырь.—Это не принято.—Объ устройствѣ аптечекъ при школахъ.—Къ вопросу о борьбѣ съ хулиганствомъ.—Некрологъ.—Хроника Епархіальной жизни.

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1911.