

Государственная
библиотека СССР
им. В. И. Ленина

к 5170-48

КУРСКІЯ

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ВѢДОМОСТЕЙ.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

№ 6.

Выходить два раза
въ мѣсяцъ 13 и 30
чисель. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Ен. Вѣдом-
ствъ при дух. семинаріи
въ Вѣдгородѣ.

1876 Г.

МАРТА 15-31.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей
съ пересылкою и
доставкою пять
рублей сереб-
ромъ.

Отдѣлъ Официальный.

А. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

1) О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали послѣдовавшій
въ 9 й день сего февраля Высочайшій Его Императорска-
го Величества манифестъ о кончинѣ Государыни Великой
Княгини Маріи Николаевны. Приказали: 1) означеннаго
Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста,
запечатать потребное количество экземпляровъ, разо-

елать для повсемѣстнаго обнародованія. при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (бромъ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь помянутое по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Февраля 10 дня 1876 года.

2) Отъ 21 янв.—17 февр. 1876 г., за № 107.

О томъ, чтобы время службы смотрителей духовныхъ училищъ засчитывалось, въ случаѣ перехода на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, при опредѣленіи ихъ на высшій окладъ преподавательскаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 226, по возбужденному въ правленіи Орловской духовной семинаріи вопросу: слѣдуетъ ли, въ случаѣ перемѣщенія смотрителей духовныхъ училищъ на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, засчитывать время службы такихъ лицъ въ училищъ для опредѣленія ихъ права на полученіе высшаго оклада препода-

преподавательскаго вознагражденія въ семинаріи? Приказали: Принимая во вниманіе: а) что отъ кандидатовъ для занятія смотрительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ требуется одинаковое образованіе какъ и отъ лицъ, поступающихъ на преподавательскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ, и б) что педагогическая дѣятельность смотрителей училищъ и семинарскихъ наставниковъ посвящена одному и тому же дѣлу образованія духовнаго юношества, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ видахъ уравненія служебныхъ преимуществъ смотрителей духовныхъ училищъ съ преподавателями семинарій засчитывать всѣмъ вообще смотрителямъ духовныхъ училищъ, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій, въ случаѣ перехода ихъ на преподавательскія мѣста въ семинаріяхъ, время службы ихъ въ духовныхъ училищахъ для полученія права, по § 61 Уст. Св. Сл., на высшій окладъ наставническаго содержанія, вышеизложенномъ, для объявленія по духовно училищному вѣдомству, къ руководству и исполненію сообщить установленнымъ порядкомъ.

3) Отъ 21 января—9 февраля 1876 г., за № 126. Назначеніи архимандрита Михаила ректоромъ московской духовной академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи замѣщеніи въ Московской духовной академіи должности ректора, состоящей, за смертію протоіерея Горскаго, вакантною, приказали: На основаніи § 20 Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 года Уст. Дух. Акад., на должность Ректора Московской духовной академіи назначить ординарнаго профессора оной, доктора богословія,

архимандрита Михаила; о чемъ, для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», дать знать установленнымъ порядкомъ.

4) Циркулярное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ предѣлителя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 13 марта 1876 г. — о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской.

Преосвященный владыко, милостивый государь архипастырь. Высочайше утвержденнымъ 17 января 1876 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшимся по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, между прочимъ опредѣлено: отбѣни раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя какъ въ поименованныхъ шести епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ коихъ составъ приходовъ и причтовъ уже опредѣленъ прежде того утвержденными росписями.

Препровождая при семъ три экземпляра выписки изъ упомянутаго журнала 17 января 1876 года, по одной для духовной консисторіи, для губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства и лично для вашего преосвященства, имѣю честь увѣдомить, что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства при обсужденіи означеннаго дѣла, между прочимъ, остановилось на вопросахъ:

1. О мѣрахъ къ скорпйшему размѣщенію излишнихъ священнослужителей и причетниковъ на штатныя вакансіи.
Высочайше утвержденными 20 марта 1871 и 10 апрѣля 1873 года журналами присутствія по дѣламъ

вославаго духовенства предоставлено преосвященнымъ тѣхъ еперхій, въ коихъ штатный соогавъ духовенства уже опредѣленъ утвержденными росписаніями, оставигь оказавшихся излишними священнослужителей и причетниковъ при исполненіи ихъ обязанностей по церкви и приходу, съ сохраненіемъ права какъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, такъ и на получение прежнихъ окладовъ жалованья, впредь до распредѣленія на штатныя мѣста, или до выбитія кого либо изъ нихъ послучаю смерти или увольненія по просьбѣ за штатъ.

Между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представляютъ, что лица, оказавшіяся въ однихъ приходахъ излишними, нерѣдко уклоняются отъ перемѣщенія на предлагаемая имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныя вакансіи въ другихъ приходахъ, и что обстоятельство это, кромѣ стѣсненія штатныхъ членовъ причтовъ въ средствахъ содержанія, возбуждаетъ иногда затрудненія и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, поставляя начальство въ необходимость или производить наоткрывающіяся штатныя мѣста новыхъ лицъ, что не соотвѣтствуетъ общей мысли ограничить составъ духовенства мѣрою дѣйствительной надобности, или оставлять штатныя вакансіи продолжительное время не замѣщенными, что противно духовно-нравственнымъ потребностямъ мѣстнымъ жителей. Въ виду сихъ затрудненій, преосвященные признавали нужнымъ дополнить правила, касательно размѣщенія излишнихъ лицъ на штатныя вакансіи, постановленіемъ, которые уполномочивало бы епархіальное начальство, въ случаѣ такихъ отказовъ, прекращать производство сверхштатнымъ лицамъ жалованье, или установить другія понудительныя мѣры.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обращаясь къ правиламъ 20-го марта 1871 и 7 апрѣля 1873 года находило въ нихъ по отношенію къ настоящему вопросу, два имѣющія непо-

средственную связь постановленія: съ одной стороны возлагаемую на епархіальное начальство обязанность озаботиться размѣщеніемъ излишнихъ лицъ на штатныя мѣста, а съ другой воспреценіе производить на эти мѣста новыхъ лицъ впредь до размѣщенія сверхштатныхъ. Изъ сопоставленія сихъ двухъ постановленій ясно слѣдуетъ, что оказавшіяся въ причтахъ излишнія лица подлежатъ обязательному перемѣщенію на штатныя мѣста и что за симъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ зависитъ назначать такимъ лицамъ соответствующія ихъ званію и достоинства штатныя вакансіи и дѣлать распоряженія на основаніи существующихъ правилъ объ обращеніи производившагося имъ по закрытымъ мѣстамъ жалованья на назначеніе окладовъ штатнымъ причтамъ, вовсе не получающимъ жалованья, или на возвышеніе содержанія до нормальныхъ окладовъ тѣмъ штатнымъ причтамъ, которые, по недостатку суммъ, получали содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Посему присутствіе, не усматривая надобности въ постановленіи новаго правила по этому предмету, полагало представить миѣ пояснить преосвященнымъ значеніе приведенныхъ правилъ. И

II. Объ опредѣленіи къ приходскимъ церквамъ діаконовъ.

По случаю сдѣланныхъ частными благотворителями пожертвованій на улучшеніе содержанія духовенства своего прихода, по нѣкоторымъ епархіямъ возбуждены ходатайства объ открытіи, согласно желанію такихъ благотворителей, штатныхъ діакоонскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ.

Нормальный составъ церковныхъ причтовъ опредѣленъ правилами, Высочайше утвержденными 16 апрѣля 1869 г. На основаніи сихъ правилъ, штатные діаконы могутъ быть только при церквахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при кафедральныхъ и городскихъ соборахъ и при церквахъ, состоящихъ на особомъ положеніи, какъ-то:

кладбищенскихъ, единовѣрческихъ и проч. За симъ, къ приходскимъ церквамъ предоставлено преосвященнымъ: во-первыхъ, возводитъ штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона въ тѣхъ приходахъ, гдѣ положено по штату два псаломщика, или хотя и одинъ, но прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ позаботится приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія въ отправленіи церковнаго богослуженія, и во вторыхъ, опредѣлять къ церквамъ нештатныхъ діаконѳвъ, кромѣ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане хотъ себя назначать сверхштатному діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членѳвъ причта. Постановленія сіи приведены въ дѣйствиѳ и воспріяли свою силу, такъ какъ по свѣдѣніямъ присутствія при многихъ приходскихъ церквахъ есть уже діаконѳ, вновь рукоположенные на вакансіи псаломщиковъ, или опредѣленные сверхъ штата на назначенныя приходскими обществами или частными благотворителями средства содержанія, и нигдѣ мѣра эта, сколько извѣстно, не возбуждала особенныхъ затрудненій. Измѣнять, за симъ, однажды установленныя для всѣхъ приходскихъ церквей правила, или дѣлать для нѣкоторыхъ церквей изъятія изъ общаго порядка, по уваженію, съ желанію частныхъ лицъ, или хотя бы и цѣлыхъ приходскихъ обществъ, по мнѣнію присутствія, не представляется согласнымъ ни съ пользою общаго церковнаго управленія, ни съ твердостію и достоинствомъ исходящихъ отъ высшаго правительства постановленій. По сему присутствіѳ полагало: отклонивъ ходатайства объ открытіи штатныхъ діаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ, предоставить преосвященнымъ тѣхъ епархій, по которымъ онѳ возникли, поступить въ опредѣленіи

діаконовъ на основаніи общихъ правилъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія; а такъ какъ въ присутствіе уже восходили представленія объ открытіи штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ и по другимъ епархіямъ, то предоставити мнѣ сообщить преосвященнымъ также и всѣхъ прочихъ епархій, что діаконы къ приходскимъ церквамъ не иначе могутъ быть опредѣляемы, какъ на точномъ основаніи 6 и 7 пунктовъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. или могутъ быть лично возводимы въ санъ діакона, оставаясь на штатной вакансіи псаломщика и не освобождаясь отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу, или могутъ быть опредѣляемы, по просьбамъ прихожанъ, сверхъ штата, но съ неперемѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта; ходатайства же, въ нарушеніе таковыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, объ открытіи въ причтахъ приходскихъ церквей штатныхъ діаконскихъ вакансій, не должны быть возбуждаемы ни подъ какимъ предлогомъ.

Заключеніе присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, по означеннымъ двумъ пунктамъ, также удостоилось 17 января 1876 г. Высочайшаго утвержденія, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено предоставленное мнѣ журналомъ присутствія, Высочайше утвержденнымъ 7-го апрѣля 1873 года, право дѣлать разъясненія вообще по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ.

На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что сего рода вопросы и недоумѣнія уже возникали по нѣкоторымъ епархіямъ, не излишнимъ считаю нынѣ же присовоку-

пить слѣдующія поясненія, относящіяся къ нѣкоторымъ пунктамъ журнала присутствія 17 января 1876 г.

1. Объ отмыльн раздѣленія церквей на главныя и приписныя.

Состоявшіяся въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства постановленія, которыми принято было за правило существующія въ предѣлахъ одного и того же самостоятельнаго прихода церкви раздѣлять на главную или самостоятельную и приписныя къ ней, находились въ связи съ другою, принятою присутствіемъ мѣрою, относящуюся къ производству причтамъ штатнаго содержанія.

По штатамъ 1842—1846 г., сельскія церкви, сообразно числу приходскихъ душъ, раздѣлялись на семь классовъ, по которымъ назначалось причтамъ штатное жалованье, въ такомъ соотвѣтствіи, что, наприм., священникъ, имѣвшій въ приходѣ до 150 душъ м. п. (7 го класса), получалъ жалованья 72 р. въ годъ, а священнику, имѣвшему прихожанъ до 1500 душъ (4-го класса), производилось 144 р. въ годъ. Такое распредѣленіе казеннаго содержанія находили, какъ само духовенство, такъ и преосвященные, несправильнымъ, изъясняя что священники, кромѣ жалованья, пользуются въ многолюдныхъ приходахъ значительно большими пособіями отъ своихъ прихожанъ противъ священниковъ приходовъ малолюдныхъ, тѣмъ болѣе, что въ многолюдныхъ селахъ всегда нужно предполагать существованіе какихъ нибудь особыхъ выгодъ, располагающихъ, жителей группироваться въ одномъ мѣстѣ, и что, по этой причинѣ, жители большихъ сель обыкновенно бываютъ достаточнѣе обывателей малыхъ поселеній.

Въ виду такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденными 16 апрѣля 1869 г., 20 марта и 9 мая 1871 и 7 апрѣля 1873 г. журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, были приняты слѣдующія основанія для устройства приходовъ и причтовъ:

1) Въмѣсто раздѣленія церквей на классы, предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при возложенномъ на нихъ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ, дѣлать предположенія о соединеніи, по мѣстному удобству, малолюдныхъ смежныхъ приходовъ въ болѣе крупныя приходскія единицы, съ наименованіемъ одной изъ существующихъ въ границахъ общаго прихода церквей главною или самостоятельною, а прочихъ приписными къ ней, и съ назначеніемъ штатнаго состава причта въ такомъ числѣ священниковъ и псаломщиковъ, чтобы ни одна церковь, по возможности, не оставалась безъ особаго священника; но съ тѣмъ, чтобы изъ полагаемыхъ по штату прихода священниковъ, только одинъ, старшій по достоинству и заслугамъ, былъ настоятелемъ прихода, а остальные считались его помощниками.

2) Для устраненія стѣспительныхъ для духовенства перемѣщеній отъ одной церкви къ другой, разъяснено, что званіе настоятеля прихода не связано съ управленіемъ главною въ приходѣ церковію, т. е. что настоятелю можетъ быть поручаемо завѣдываніе и приписною церковію, а всего помощнику главною.

3) Разъяснено также, что въ границахъ самостоятельнаго прихода распредѣленіе деревень между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть дѣлаемо и измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

4) Въмѣсто разнообразныхъ окладовъ жалованья, зависѣвшихъ отъ классовъ церквей, установлены одинаковыя для всѣхъ сельскихъ приходовъ оклады въ такомъ соотвѣтствіи, чтобы помощникъ настоятеля получалъ содержанія менѣе на одну третью часть противъ настоятеля, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

Такое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, съ поставленіемъ размѣровъ содержанія въ соотвѣтствіе съ степенями служенія, открывая для начинающихъ службу священниковъ возможность имѣть опытныхъ руководителей въ своихъ настоятеляхъ и новое для нихъ поощреніе къ ревностному исполненію пастырскихъ обязанностей въ надеждѣ повышения, вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ нуждамъ священниковъ, которыя съ лѣтами службы и съ умноженіемъ семейства должны увеличиваться, и могло бы, при болѣе обширномъ примѣненіи, значительно облегчить задачу относительно обезпеченія причтовъ соотвѣтствующими нынѣшнимъ потребностямъ окладами, къ разрѣшенію которой всегда встрѣчалось препятствіе въ многочисленности духовенства и въ суммѣ потребнаго на то расхода.

Въ тоже время, означенныя мѣры, разсматриваемыя въ совокупности, нисколько не измѣняя отношеній прихожанъ ни къ своей церкви, хотя бы и приписной, ни къ своему причту, представляютъ для нихъ то удобство, что въ случаѣ отлучки, болѣзни, или смерти ихъ священника, въ отправление обязанностей его немедленно вступаетъ другой священникъ того же прихода, и что состоящія въ границахъ самостоятельнаго прихода деревни могутъ быть распредѣляемы между находящимися въ томъ же приходѣ церквами съ большимъ удобствомъ для мѣстныхъ жителей, безъ отчисленія ихъ отъ прихода и не нарушая духовной ихъ связи съ ихъ одноприхожанами.

Но такъ какъ, по дѣйствовавшимъ прежде того правиламъ, приписка церковей, бывшихъ приходскими, дѣлалась только въ случаяхъ ветхости храма и оскудѣнія прихода, въ смыслѣ предназначенія церкви къ упраздненію, то и нынѣ наименованіе церковей приписными возбуждаетъ въ умахъ прихожанъ, какъ видно изъ посту-

пающихъ отъ нихъ просьбъ и заявленій, опасенія, что построенная ими, или отцами ихъ, церковь предназначена въ будущемъ времени къ закрытію.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что означенныя опасенія, хотя совершенно неосновательныя, представляютъ однако важныя затрудненія къ правильному и сообразному съ видами на обезпеченіе духовенства устройству приходовъ, и что раздѣленіе церквей на главные и приписныя, послѣ вышеприведенныхъ разъясненій, уже утратило дѣйствительное значеніе, остановилось на мысли вовсе отмѣнить названіе церквей главными или самостоятельными и приписными. На этомъ основаніи и постановлена ст. II журнала 17 января 1876 года.

2. О распредѣленіи деревень между самостоятельными приходами, а также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходовъ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церквами и завѣдующими ими священниками.

На основаніи 1-го пункта 1 статьи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и сообщенной преосвященнымъ формы, губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства представлены въ главное присутствіе подробныя предположенія, какъ о числѣ самостоятельныхъ приходовъ и составѣ причтовъ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ то: разстоянія деревень отъ своихъ церквей, удобствъ сообщенія, желаній жителей и т. п., должны бы по видимому заключать въ себѣ всѣ условія, по которымъ предполагаемый составъ приходовъ надлежало бы признавать правильнымъ и соответствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но, съ

другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательно ни были соображены мѣстные условія, всегда можетъ возникнуть надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всѣхъ ихъ частныхъ примѣненіяхъ, независимо отъ случайныхъ недосмотровъ, почти не избѣжныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава всѣхъ приходовъ.

Въ виду таковыхъ соображеній, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при утвержденіи представленныхъ губернскими присутствіями предположеній, ограничилось только опредѣленіемъ поименованнаго числа самостоятельныхъ приходовъ и состава причтовъ въ каждомъ приходѣ, предоставивъ распределеніе населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквями и положенными по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если при этомъ не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта, ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ (Высочайше утвер. журн. присут., 20 марта 1871, ст. VI; 7 апрѣля 1873, ст. III п. 2 и ст. IV п. 4; 27 декабря 1875 г., ст. II п. 2 и ст. VII; 17 января 1876 г., ст. II п. 2 и ст. III п. 4).

Соотвѣтственно означенной, руководившей главнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства мысли, при введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, указаніемъ для епархіальнаго начальства въ распределеніи населенія между приходами должны служить составленныя губернскими присутствіями предположенія, которыя однако не могутъ стѣснять преосвященныхъ въ распоряженіяхъ, если бы оказалось нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому либо приходу отступленіе отъ тѣхъ предположеній, или впо

слѣдствіи возникла надобность въ перечисленіи какой либо части населенія изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, а тѣмъ же, въ распоряженіяхъ о распредѣленіи населенія одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими ими церквами священниками, въ видѣ постоянной мѣры, наприм. для уравненія трудовъ и средствъ содержанія священниковъ, на сколько впрочемъ такое уравненіе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношеніи руководящее значеніе условіемъ, заключающимся въ облегченіи для жителей исполненія обязанностей вѣры, участія въ церковныхъ службахъ и пользованія пастырскимъ наставленіемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, напримѣръ, для облегченія трудовъ кого либо изъ наличныхъ священниковъ въ случаѣ ослабленія силъ его отъ старости, болѣзни и т. п.

5. О построеніи новыхъ церквей.

Построеніе новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предпринимаемо: во первыхъ, вмѣсто церквей пришедшихъ въ ветхость; во вторыхъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія на причтѣ другой церкви того же прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постоянного пребыванія при вновь сооруженной церкви и съ припискою къ ней извѣстной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно для этой церкви, новой вакансіи помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимających сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый

самостоятельный приходъ, и въ третьихъ, съобразованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ, разрѣшеніе собственно на построение церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ присутствія (20 марта 1871 г. ст. VI; 7 апрѣля 1873 г. ст. IV, п. 4; 27 декабря 1875 г. ст. VII; 17 января 1876 года ст. III, п. 4), представлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраненія затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей, опредѣлить туда священника, не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утв. журн. присут. 21 іюня 1863 г.) и другими источниками содержанія по существующимъ положеніямъ.

4. О распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.

На счетъ ассигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода суммы производится приходскому духовенству содержаніе въ двоякомъ видѣ:

Во первыхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 6 декабря 1829 г. положенія (Полн. Собр. Зак. № 3323) причтамъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ штатное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособія, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособіе это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомянутаго положенія, раздѣлу между наличными членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы пособія не можетъ быть ни какого остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтъ какой-либо вакансіи, ни по случаю совершеннаго ея закрытія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособіе дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособія другимъ причтамъ. Высочайше утвержденными журналами присутствія (7 апрѣля 1873 года ст. V; 17 января 1879 года ст. IV) предоставлено усмотрѣнію преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательныя оклады, или производить это пособіе причтамъ тѣхъ приходоу, въ составъ коихъ, по новому росписанію, вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святѣйшаго Синода предположеніе объ обращеніи этого пособія на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842—1846 г., или по положеніямъ прежняго времени, въ видѣ опредѣленныхъ окладовъ жалованья, соединенныхъ съ извѣстными вакансіями въ причтъ.

Относительно распредѣленія сихъ окладовъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ руководствоваться правилами журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного 9 мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, рѣвно какъ изъ отношенія моего отъ 18 того же мая, ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что распредѣленію на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ подлежитъ сумма только тѣхъ окладовъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излишнихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбитія занимавшихъ эти вакансіи лицъ; священно-служителямъ же и причетникамъ, еще

остающимися на прежнихъ мѣстахъ, хотя бы мѣста сіи подлежали уираздненію, должны быть производимы прежніе ихъ оклады; и что на счетъ свободныхъ окладовъ могутъ быть, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или вновь назначаемы оклады, въ опредѣленныхъ упомянутымъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ, которые вовсе не получали жалованья, или пополняемы оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшіе оклады противъ опредѣленныхъ журналомъ 9-го мая 1871 г. размѣровъ, какъ напримѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военнаго, горнаго и другихъ вѣдомствъ и потомъ перечисленныхъ въ смѣту Святѣйшаго Синода, сохраняютъ прежніе, присвоенные вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемая нѣкоторымъ причтамъ, по особымъ назначеніямъ, дополнительныя суммы въ видѣ квартирныхъ, разъѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи, и 3) что священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые помощника настоятеля, а вторые псаломщика въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ.

5) Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденаго 17 января 1876 года.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ росписанія при-

ходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, по журналу своему 15 декабря 1875 года полагало:

I. Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ, кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской утвердить.

II. Отмѣнивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя какъ въ сихъ епаріяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходовъ и причтовъ опредѣленъ росписаніями, утвержденными 20-го марта 1871 и 7 апрѣля 1873 г., предоставить преосвященнымъ шести поименованныхъ въ статьѣ 1-й епархій нынѣ же сдѣлать распоряженія.

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постоянного мѣстожителства въ тѣхъ приходахъ въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постоянного мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, каждую церковь слѣдуетъ поручать, по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ числа назначенныхъ по штату прихода, а въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣстопробываніе настоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при

которой для помѣщенія причта будетъ построень прихо-
жанями церковный домъ, и б) что полагаемый по штату
самостоятельнаго прихода причтъ равно принадлежитъ
всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ,
и по этому въ границахъ самостоятельнаго прихода вну-
треннее распредѣленіе деревень или другихъ частей при-
ходскаго населенія между церквами и состоящими при
нихъ священниками, можетъ быть, съ разрѣшенія епар-
хіальнаго начальства, дѣлаемо и измѣяемо по требова-
нію обстоятельствъ.

3) Объ установленіи порядка отъ правленія богослу-
женія въ церквахъ, на состоящихъ въ завѣдываніи осо-
быхъ священниковъ, по руководству правилъ объ этомъ,
изложенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст. III журнала присут-
ствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше
утвержденнаго 7 апрѣля 1873 г.

III. Примѣнивъ къ кавказской, казанской, орловской,
псковской, самарской и черниговской епархіямъ ст. II,
III, V, VI Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 г.
правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія при-
ходовъ и причтовъ олонекской епархіи предѣлавать пре-
освященнымъ:

1) Определить взаимныя отношенія настоятелей и
ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквамъ въ
одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ
въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ
сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ
ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или
отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ
одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и
приходу; что всѣми текущими доходами и расходами по-
рученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ по-
мощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, входя въ
соглашеніе съ настоятелемъ только въ случаяхъ, требую-
щихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что цер-

*

ковные и приходскіе документы ведутся особыя по каждой церкви имѣющей особаго священника, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго росписанія, священнослужителей и причетниковъ впродъ до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставитъ при тѣхъ же церквахъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденного 24 марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала, на выхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщичьи кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленія причтовъ въ инородческіе приходы въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные діаканы опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

и 4) Окончательно рѣшать дѣла, о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой если въ томъ и

другомъ случаѣ не предполагается никакого измѣненія въ опредѣленномъ росписаніемъ штатномъ составѣ приходскаго причта; на образованіе новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ росписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтъ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признають ли они таковую прибавку необходимою.

IV. Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей орловской епархіи вспомогательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященному орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ, а по епархіямъ: кавказской, казанской, псковской, самарской и черниговской предоставить преосвященнымъ относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соотвѣтствующихъ настоящимъ потребностямъ окладовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 8 мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

V. Предоставить предсѣдателю Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства дѣлать отъ себя разъясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 17 день января 1876 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“.

6. Распоряженіе Курскаго Епархіальнаго Начальства по предложенію конторы метахромотиіи Ракочій и Ко^о о введеніи продажи при церквахъ иконъ, употребляемыхъ при благословеніи жениха и невѣсты.

Курская Духовная Консисторія слушала предложеніе конторы Метахромотиіи Ракочій и Комп., отъ 26 января на имя Его Преосвященства поступившее, съ приложеніемъ своихъ записокъ, въ которыхъ указываетъ на источникъ, могущій доставить духовенству значительныя средства къ улучшенію воспитательной части духовныхъ училищъ. Источникъ этотъ заключается именно во введеніи при церквахъ продажи Иконъ, употребляемыхъ при благословеніи жениха и невѣсты. При чемъ просить распоряженія Его Преосвященства объ осуществленіи этой мысли на самомъ дѣлѣ, и приложенныя записки разослать по благочиніямъ, или же припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и о распоряженіи, какое будетъ сдѣлано по сему предмеру, увѣдомить контору Метахромотиіи. На сѣмъ предложеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Одну записку отослать въ епархіальныя вѣдомости, прочіе экземпляры ея къ благочиннымъ о предложеніи разсудить“. Опредѣлили: согласно резолюціи Его Преосвященства изъ полученныхъ при сѣмъ предложеніи записокъ одну препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для отпечатанія въ оныхъ, а остальныя за тѣмъ записки, для объявленія причтамъ, разослать къ благочиннымъ церквей Курской епархіи по указамъ, съ тѣмъ, чтобы тѣ причты и церковныя старосты, кои найдутъ введеніе продажи Иконъ для ихъ церквей нужнымъ и удобнымъ, донесли о сѣмъ чрезъ благочинныхъ Консисторіи, съ изложеніемъ условій продажи.

2. ОФФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1. О выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года.

Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ министра, мнѣніемъ положилъ: 1) ходатайства духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывѣ 1874 года изъ мѣстъ постоянного ихъ пребыванія въ призывные участки для приведенія новобранцевъ къ присягѣ, о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, признать подлежащими удовлетворенію, и 2) если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточныя деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными.

Его Императорское Величество, изложенное мнѣніе въ Высочайше учрежденномъ при Государственномъ Совѣтѣ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи, 30 декабря 1875 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

2. объ образованіи области Ферганской.

Государь Императоръ, согласно представленію командующаго войсками туркестанскаго военнаго округа, 19-го минувшаго февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Вновь занятую русскими войсками территорию, составлявшую до прошлаго 1875 года ханство Коканское, включить въ границы Имперіи и образовать изъ нея область Ферганскую.

2) Управление въ новой этой области предоставить туркестанскому генераль-губернатору ввести, примѣняясь къ настоящимъ обстоятельствамъ и мѣстнымъ условіямъ, въ видѣ временнаго положенія подобно тому, какое было введено въ Зеравшанскомъ и Аму-дарьинскомъ отдѣлахъ. Въ свое время это временное положеніе предать на Высочайшее утвержденіе—и

3) Расходы по управленію во вновь открываемой области обращать на имѣющіе поступать съ населенія этой области доходы, которымъ вести отчетность на тѣхъ же основаніяхъ, какія были установлены для доходовъ съ Аму-дарьинскаго, Кульджинскаго и Зеравшанскаго отдѣловъ.

3. Объ усыновленіи личными дворянами.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объ усыновленіи личными дворянами и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ главноуправляющаго, м и ѣ н і е м ъ п о л о ж и л ъ: относительно усыновленія личными дворянами постановить слѣдующія правила:

1. Правомъ усыновленія личные дворяне пользуются, когда у нихъ нѣтъ родныхъ дѣтей. 2. Усыновленіе собственныхъ незаконнорожденныхъ дѣтей личнымъ дворянамъ не дозволяется. 3. Личнымъ дворянамъ предоставляется усыновлять не только одно лицо, но и нѣсколько лицъ 4. Усыновленные личными дворянами получаютъ фамилію усыновителя. 5. Усыновленные личными дворянами продолжаютъ пользоваться тѣми правами по состоянію, какія они имѣли до

усыновленія, но не вступають во всѣ другія права, законнымъ дѣтямъ усыновителя принадлежащія. 6. Просьбы объ усыновленіи подаются личными дворянами въ губернскія правленія, по мѣсту жительства усыновителя, съ приложеніемъ. а) свидѣтельства о времени рожденія и крещенія усыновляемаго и документовъ о его происхожденіи, и б) удостовѣренія о согласіи усыновляемаго, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста, и его родителей, буде находятся въ живыхъ. 7. Постановленія губернскихъ правленій восходятъ на утвержденіе Правительствующаго Сената.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 17 февраля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

4. Списокъ лицъ, за пользованіе которыхъ въ больничныхъ заведеніяхъ уплачены деньги изъ Курскаго скаріальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ 1872 году.

а, за леченіе въ больницѣ: священника Павла Амелина 49 р. 60 к., священника Александра Попова 20 р. 80 к., сына священника Василия Аушева 19 р. 20 к., сына священника Василия Бляева 36 р. 80 к., сына священника Петра Попова 20 р. 80 к., сына священника Григорія Благовѣщенскаго 3 р. 20 к., бывшего учителя Льва Авдіева 78 р. 40 к., сына пономаря Гавріила Неварскаго 8 р. 63 $\frac{3}{4}$ к., итого 237 р. 45 $\frac{3}{4}$ к.; б, за содержаніе въ домѣ ума лишенныхъ: священника Іоанна Азарова 61 р. 74 к., жены священника Маріи Аванасьевой 117 р. 77 к., діакона Михаила Антонова 41 р. 16 к., жены діакона Вѣры Булгаковой 30 р. 87 к., дьячка Ивана Зиборовскаго 38 к., пономаря Василия Дородинцына 20 р. 58 к., жены пономаря Маріи Страховой 41 р. 16 к., итого 313 р. 66 к.; в, за призрѣніе въ богодѣльнѣ: дочери

священника Анны Ивановой 60 р. 76 к.; всего 611 руб. 87 $\frac{3}{4}$ коп.

Въ 1873 году.

а) за леченіе въ больницѣ: священника Василия Соколова 19 р. 20 к., священника Михаила Хлѣбникова 17 р. 60 к., сына священника Владиміра Косминскаго 24 р. сына священника Григорія Благовѣщенскаго 22 р. 40 к., дочери священника Анны Студеневской 4 р. 80 к., сына инспектора Дмитрія Солодовникова 40 р., діакона Павла Холанскаго 20 р. 80 к., сына діакона Льва Попова 4 р. 80 к., жены дьячка Елены Вороновской 24 р., сына дьячка Матвѣя Дружинина 4 р. 80 к., сына дьячка Якова Праведникова 24 р., пономаря Матвѣя Евдокимова 11 р. 20 к., сына пономаря Никанора Заплатава 11 р. 20 к., итого 228 р. 80 к.; б) за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ: священника Іоанна Азарова 41 р. 16 к., священника Василия Соколова 3 р. 43 к., жены священника Маріи Афанасьевой 41 р. 46 к., сына священника Владиміра Косминскаго 41 р. 16 к., сына священника Григорія Благовѣщенскаго 37 р. 73 к., діакона Михаила Антонова 41 р. 16 к., жены діакона Вѣры Булгаковой 17 р. 15 к., жены дьячка Елены Вороновской 10 р. 29 к., жены пономаря Маріи Страховой 41 р. 16 к., итого 274 р. 40 к.; в) за призрѣніе въ богадѣльнѣ: дочери священника Анны Ивановой 47 р. 74 к., діакона Иларіона Преображенскаго 15 р. 19 к., итого 62 р. 93 к., всего: 566 р. 13 коп;

Въ 1874 году:

а) за леченіе въ больницѣ: священника Афанасія Афилова 6 р. 40 к., вдовы священника Александры Никитской 33 р. 60 к., сына священника Василия Бѣляева 9 р. 37 к., дочери священника Олимпіады Никольской 12 р. 80 к., дьячка Александра Ржавскаго 30 р. 40 к., дьячка Николая Чифранова 4 р. 80 к., сына дьячка Якова Праведникова 11 р. 20 к., ученика семинаріи Ѳедора Пере-

верзева 12 р. 80 к. итого 121 р. 37 к.: б) за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ: жены священника Маріи Афанасьевой 41 р. 16 к., сына священника Владиміра Косминскаго 41 р. 16 к., діакона Михаила Антонова 41 р. 16 к., сына дьячка Якова Праведникова 33 р. 16 к., жены пономаря Маріи Страховой 41 р. 16 к., итого 197 р. 80 к., всего 319 р. 17 коп.

Въ 1875 году

а) за леченіе въ больницѣ: вдовы священника Татианы Пузановой 12 р. 80 к., дочери священника Анфисы Никольской 43 р. 20 к., псаломщика Федора Ненашева 14 р. 40 к., причетника Ивана Попова 19 р. 20 к., сына дьячка Алексѣя Силина 4 р. 80 к., сына дьячка Константина Попова 4 р. 80 к., дочери дьячка Даріи Брянцевой 24 р. дочери пономаря Маріи Ярыгиной 24 р., итого 147 р. 20 к., б) за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ: жены священника Маріи Афанасьевой 21 р. 72¹/₄ к., сына священника Владиміра Косминскаго 41 р. 16 к., дочери священника Анфисы Никольской 10 р. 29 к., діакона Михаила Антонова 13 р. 72 к., псаломщика Федора Ненашева 24 р. 1 к., причетника Ивана Попова 36 р. 58¹/₂ к., дьячка Александра Ржавскаго 41 р. 16 к., сына дьячка Якова Праведникова 41 р. 16 к., сына дьячка Алексѣя Силина 27 р. 44 к., дочери дьячка Даріи Брянцевой 1 р. 14¹/₄ к., жены пономаря Маріи Страховой 41 р. 16 к., итого 299 р. 55 к., всего: 446 р. 75 коп.

5. Японія и православная японская миссія

Въ декабрскихъ номерахъ издаваемы въ Токиогамѣ иностранныхъ газетъ, помѣщено официальное сообщеніе о численности населенія въ Японской Имперіи. По переписи 1873 года, число всѣхъ жителей въ имперіи состоитъ изъ 33,300,675 душъ. Изъ нихъ мужескаго пола: 16,871,729 и женскаго 16,408,946. Въ это число входитъ

и императорская фамилія, состоящая изъ 31 души. Императору Муцихито нынѣ 23 года, императрицѣ Іосико 25 лѣтъ, императрицѣ матери Хаяко 42 года. Они живутъ въ пяти императорскихъ дворцахъ въ Іеддо. Остальные 28 человѣкъ императорской фамиліи имѣютъ жительство въ 17-ти дворцахъ. Высшаго дворянства (квацику) считается 2,829 душъ; обыкновенныхъ дворянъ (самураи) всѣхъ трехъ классовъ 1,895,829 человѣкъ Бонзъ 148,807 (это буддѣйскіе жрецы); монахинь буддистокъ 58, 862. Синтукскихъ жрецовъ съ семействами ихъ 77,119. Синтукскіе жрецы женятся и живутъ семейною жизнью.

Въ Іеддо, въ русской домовой церкви, хотя еще не получившей окончательной отдѣлки открылось постоянное богослуженіе. Въ день Рождества Христова была тамъ первая обѣдня, которой наканунѣ предшествовала первая всенощная Радость тамошнихъ христіанъ по этому случаю и представить трудно. Въ день Рождества, при богослуженіи было около 500 человѣкъ. Церковь не можетъ помѣстить въ себѣ столько людей, но многіе стояли внѣ. Другое важное дѣло, вновь устроенное въ Іеддо—это школа для дѣвочекъ при русской духовной миссіи. Теперь и въ Іеддо, какъ въ Хакодате, двѣ христіанскія школы при миссіи—для мальчиковъ и для дѣвочекъ. Состояніе православной христіанской проповѣди особенно хорошо въ Іеддо и срединныхъ между нимъ и Хакодате двухъ областей. Въ Іеддо недостаетъ проповѣдниковъ на запросы, и въ нѣсколько мѣстахъ внутри страны просятъ проповѣдниковъ, которыхъ у насъ нѣтъ въ нужномъ количествѣ. Въ минувшемъ году окрещено въ Хакодате всего 48 человѣкъ, не такое число, какъ въ первые два года, но зато у о. Николая, въ Іеддо, въ день Рождества Христова, крещено 16 человѣкъ,

6) О вліяніи православной церкви въ Сѣверной Америкѣ.

Въ Русскомъ мірѣ сообщаются слѣдующія утѣшительныя извѣстія о вліяніи православной церкви въ Сѣверной Америкѣ. Мысль о сближеніи съ нашею отечественною церковью ратеть не въ однихъ только сосѣдственныхъ намъ жителяхъ западной Европы, но и въ отдаленной странѣ,—въ жителяхъ за-океанскаго материка—въ Сѣверной Америкѣ. Еще въ 1870 году, по открытіи въ Нью-Йоркѣ временной домової церкви, съ назначеніемъ въ нее священникомъ присоединеннаго къ православію американскаго гражданина Н. Біеринга,—мѣстныя газеты, издаваемые протестантами, привѣтствовали открытіе православнаго храма искренними благожеланіями и надеждами, что это событіе не останется безъ благихъ послѣдствій для дѣла единенія церковей православной и протестанско епископальной: Нынѣ отецъ Біерингъ, свидѣтельствуетъ, что живущіе въ Нью-Йоркѣ, Чикаго и другихъ городахъ Сѣверной Америки славяне-католики явно выражаютъ свою расположенность къ православію. Догматъ папской непогрѣшимости отталкиваетъ отъ латинской церкви этихъ славянъ, и они съ усиленіемъ и съ видимою расположенностію къ восточной церкви посѣщаютъ нашъ храмъ въ Нью-Йоркѣ, во время богослуженія. Кромѣ того, они выказываютъ при богослуженіи замѣтное предпочтеніе своему родному языку предъ латинскимъ; въ виду этого, съ цѣлію еще болѣе предрасположить ихъ къ православію и въ надеждѣ увидѣть православную царковъ объединяющимъ центромъ мѣстнаго славянскаго элемента, священникъ Біерингъ обратился къ изученію славянскаго языка, и на-столько успѣлъ въ этомъ, что нынѣ отправляетъ богослуженіе попеременно—въ одно воскресенье на славянскомъ, а въ другое на англійскомъ языкѣ.

7) Записка Конторы заведенія метахромотипии Ракочій и комп. о введеніи продажи при церквахъ иконъ, употребляемыхъ при благословеніи жениха и невѣсты.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля 1872 года за № 40 предписано было епархіальному начальству възыскать средства къ улучшенію воспитательной части въ училищахъ. Однимъ изъ таковыхъ средствъ духовенство признало распространеніе въ приходахъ между поселянами, продажи при церквахъ, иконъ для благословенія жениха и невѣсты. Практическая и удобоисполнимая мысль эта весьма распространена между духовенствомъ всѣхъ Епархій, многіе изъ членовъ котораго будучи знакомы съ правильною и согласною съ церковными преданіями иконописью заведенія метахромотипии просили контору заведенія предложить эту мысль для обсужденія въ окружныхъ сѣздахъ и ходатайствовать у епархіальныхъ Архіереевъ объ осуществленіи этой мысли на самомъ дѣлѣ. Дѣйствительно столь благотворное дѣло можетъ быть достигнуто только при благосклонномъ содѣйствіи ему со стороны Архипастырей и епархіальнаго начальства, отъ которыхъ зависитъ разрѣшеніе продажи иконъ при церквахъ. Въ такомъ случаѣ не только вытеснится неблаговидная суздальская живопись изъ употребленія, но и откроется богатый и нескучный источникъ, вполне согласный съ мыслью выраженною въ указѣ Святѣйшаго Синода за № 40. Для этой цѣли заведеніе Метахромотипии можетъ понизить цѣны иконамъ до minimum'a, что можно видѣть изъ прилагаемаго при семъ образца иконы „Спасителя“, которой цѣна на доскахъ вмѣсто прежней 2 р. 50 к. будетъ назначена 1 рубль сер. Такого же исполненія образъ этотъ имѣется въ заведеніи еще другихъ размѣровъ 3—4 верш.—50 к., 2—3 верш. 30 к.; соотвѣственно размѣрамъ образа „Спасителя“ въ такой же цѣнѣ имѣются иконы „Матери Божіей“.

Кромѣ того изъ сказанныхъ цѣнъ заведеніемъ метахромотиіи можетъ быть предоставлено въ пользу консисторіи 5% и въ пользу благочинныхъ и настоятелей церквей и монастырей, которые будутъ заботиться о распространеніи этихъ иконъ также 5% ; Епархіальное же начальство къ указанной цѣнѣ могло бы легко набавить 30% которые собственно и составляли бы сумму, потребную для улучшенія воспитательной части духовныхъ училищъ и народныхъ школъ.

Приобрѣтаемую чрезъ это ежегодную сумму можно приблизительно вычислить, взявъ для примѣра количество браковъ, совершившихся въ 1873 году, которыхъ было въ Курской епархіи 23293 т. е. 46586 лицъ. Если бы всѣ сказанныя лица приобрѣли себѣ иконы отъ церквей, то составила бы сумма отъ надбавочныхъ 30% — 13975 р. 80 к.

Распространеніе вышесказаннымъ образомъ иконъ въ средѣ народа не только не будетъ падать на него въ видѣ налога, а напротивъ послужитъ къ сбереженію народнаго капитала, такъ какъ ему не будетъ надобности ѣздить въ городъ за покупкою иконъ и платить иногда очень дорого; ибо каждому нуждающемуся въ такихъ иконахъ будетъ извѣстно, что онъ можетъ приобрести ихъ въ своемъ приходѣ и уже освященными.

Независимо отъ сказанныхъ иконъ могутъ быть высланы и другія напръ двенадцатые праздники, изображенія святыхъ угодниковъ и проч. Заведеніе метахромотиіи при вѣрномъ и большомъ сбытѣ будетъ имѣть возможность еще болѣе понизить цѣны на свои произведенія.

При этомъ заведеніе метахромотиіи считаетъ долгомъ заявить, что всѣ произведенія его, проходя духовную цензуру и одобреніе Святѣйшаго Синода, получили самыя лестныя отзывы печати и удостоены милостиваго

вниманія Государыни Императрицы, изволившей сообщить Святѣйшему Синоду о желаніи своемъ наибольшаго распространенія издѣлій заведенія въ Россійской Имперіи (Циркул. Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, ноября 9 дня 1875 года, № 10.378).

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ИЗДѢЛІЯМЪ

ЗАВЕДЕНІЯ „МЕТАХРОМОТИПЪ“

РАЖОЧІЙ И К^о.

С.-Петербургъ. Троицкій переулочъ, домъ № 27.

№ по порядку	Размѣръ въ вершкахъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ИЗОБРАЖЕНІИ.	ЦѢНА БЕЗЪ ПЕРЕВОДА						
			На деревъ или цинкѣ.		На холстѣ.		На холстѣ.		
			Золотой фонъ.	Простой фонъ.	Золотой фонъ.	Простой фонъ.	Золотой фонъ.	Простой фонъ.	
			Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
1		Иконописные лицевые святцы по оригиналамъ утвержденный Св. Синодомъ акад. Солнцева полный экземпляръ:							
	12 — 10	въ 12 иконъ (мѣсячныя).	90	—	70	—	60	—	
2	6 — 5	» 48 » (недѣльныя).	84	—	60	—	54	—	
3	12 — 10	Общій образъ двенадцатыхъ праздниковъ . .	14	—	10	—	9	—	
4	3½ — 3	Отдѣльныя иконы изъ этого образа каждая по .	1	—	—	85	—	85	
5	7 — 6	Рождество Пресвятой Богородицы	3 50		3 75		2 75		
6	» — »	Введеніе во храмъ	3 50		3 75		2 75		
7	» — »	Благовѣщеніе	3 50		3 75		2 75		

8	7	—	6	Рожество Христово	3 50	2 75	2 75	2	—
9	»	—	»	Срѣтеніе	3 50	2 75	2 75	2	—
10	»	—	»	Крещеніе	3 50	2 75	2 75	2	—
11	»	—	»	Преображеніе	3 50	2 75	2 75	2	—
12	»	—	»	Входъ Господень въ Іеру- салимъ	3 50	2 75	2 75	2	—
13	»	—	»	Вознесеніе	3 50	2 75	2 75	2	—
14	»	—	»	Троица Старога Заѣта.	3 50	2 75	2 75	2	—
15	»	—	»	» Новога Заѣта.	3 50	2 75	2 75	2	—
16	»	—	»	Успеніе Пресв. Богород.	3 50	2 75	2 75	2	—
17	»	—	»	Воздвиженіе	3 50	2 75	2 75	2	—
18	8	—	7	Воскресеніе Христово	4 —	3 —	3 —	2	25
19	6	—	5	Тоже	3 —	2 50	2 50	1	75
20	12	—	10	Нерукотворенный Спаси- тель, что въ домѣ Петра					
				І-го въ Спб.	7 —	6 —	6 —	5	50
21	7	—	6	Тоже	3 —	2 50	2 50	2	—
22	3 1/2	—	3	Тоже	1 —	—	75	75	—
23	9	—	8	Казанская Б. М., что въ Казанскомъ сборѣ въ Спб.	3 50	4 75	4 75	4	25
24	7	—	6	Тоже	3 —	2 50	2 50	2	—
25	3 1/2	—	3	Тоже	1 —	—	75	75	—
26	6	—	5	Господь Вседержитель	3 —	2 50	2 50	1	25
27	4	—	3	Тоже	1 25	—	65	1	—
28	3	—	2 1/2	Тоже	»	75	—	50	—
29	3 1/4	—	2 3/4	Спаситель въ терновомъ венцѣ съ Гвидорени	1 —	—	50	—	75
30	»	—	»	Скорбящая Б. М. съ Дольчи	1 —	—	50	—	75
31	7	—	6	Св. Александръ Невскій	2 50	1 50	1 50	1	—
32	3	—	2 1/2	Тоже	1 —	—	50	—	75
33	6	—	5	Божія Матерь	2 50	2 —	2 —	1	25
34	5	—	3	Тоже	1 25	—	65	1	—
35	3	—	2 1/2	Тоже	»	75	—	50	—
36	7	—	6	Б. М. Скоропослушница.	2 50	2 —	2 —	1	25
37	4	—	3	» » Всѣхъ скорбящихъ радостью	1 25	—	65	1	—

38	4	—	3	Б. М. Умиленіе	1 25	—	65	1	—	—	50
39	»	—	»	» » Достойно есть	1 25	—	65	1	—	—	50
40	»	—	»	» » Смоленская	1 25	—	65	1	—	—	50
41	»	—	»	» » Утоли моя печали	1 25	—	65	1	—	—	50
42	»	—	»	» » Отрада или утѣ- шеніе	1 25	—	65	1	—	—	50
43	»	—	»	» » Троеручица	1 25	—	65	1	—	—	50
44	»	—	»	» » Донская	1 25	—	65	1	—	—	50
45	»	—	»	Спаситель благословляю- щій дѣтей	1 25	—	65	1	—	—	50
46	»	—	»	Ангель Хранитель	1 25	—	65	1	—	—	50
47	»	—	»	Сч. Князь Владиміръ	1 25	—	65	1	—	—	50
48	»	—	»	» Николай Чудотво- рецъ	1 25	—	65	1	—	—	50
49	»	—	»	» Пантелеймонъ	1 25	—	65	1	—	—	50
50	»	—	»	» Сергій Родонежскій	1 25	—	65	1	—	—	50
51	»	—	»	» Зосимъ и Савватій	1 25	—	65	1	—	—	50
52	»	—	»	» Власій и Вукѡла	1 25	—	65	1	—	—	50
53	»	—	»	» Платонъ Исповѣд.	1 25	—	65	1	—	—	50
54	»	—	»	» В. М. Екатерина	1 25	—	65	1	—	—	50
55	»	—	»	» В. М. Варвара и Ар- хангелъ Михаилъ	1 25	—	65	1	—	—	50
56	»	—	»	Софія, Вѣра, Надежда и Любовь	1 25	—	65	1	—	—	50
57	»	—	»	Серафимъ	1 25	—	65	1	—	—	50
58	6	—	4	Св. Василій Великій	2	—	1 25	1 25	—	—	70
59	6	—	5	» Юліанъ Еп. Кенома- нійскій	2	—	1 25	1 25	—	—	70
60	2 1/4	—	2	» Кирилъ и Меѡдій	—	60	—	40	—	40	20
61	2 1/4	—	2 1/4	» Николай Коллинскій	—	—	—	50	—	—	25
62	7	—	6	Афонскіе Святые	2 50	—	1 50	1 50	—	—	1
63	»	—	»	Въ память спасенія дра- гоцѣнной жизни Государя Императора 4 апрѣля	2 50	—	1 50	1 50	—	—	1
64	»	—	»	Въ память спасенія дра- гоцѣнной жизни Государя Императора 25 мая	2 50	—	1 50	1 50	—	—	1

65	За престольный крестъ съ живописью	отъ 25 руб. и дороже.
66	Одежда на'престоль	» 25 » » »
67	» » жертвенникъ	» 20 » » »
68	» » Аналой	» 20 » » »
69	Двѣ хоругви съ образ.	
изъ	Прейсъ-Куранта	» 35 » » »
70	Плащаница безъ бор-	
товъ		» 10 » » »
71	Плащаница съ бортами	» 25 » » »

Выписывающимъ поименованные въ настоящемъ Прейсъ-Курантъ иконы — кромѣ лицевыхъ святцевъ — на сумму 150 рублей дѣлается уступка 10 % на 300 р. и болѣе 15 % и кромѣ того укупорку и пересылку по желѣзнымъ дорогамъ заведеніе принимаетъ на свой счетъ. Всѣ иконы размѣра 4—3 вершка могутъ быть сдѣланы въ размѣрѣ 5—4 вершка, при чемъ цѣна на каждую икону увеличивается на золотомъ фонѣ 40 к- и на простомъ 25 коп.

Заведеніе метахромотипіи принимаетъ заказы на иконостасы какъ постоянные такъ и походные для полковъ и на живописныя иконы всевозможныхъ размѣровъ и изображеній, исполняемыя лучшими художниками и по самой умѣренной цѣнѣ. Кромѣ того въ виду бѣдности многихъ церквей заведеніе въ 1876 году приступитъ къ изготовленію аршиннаго размѣра иконъ двенадцатыхъ праздниковъ и тайной вечери. Иконы эти будутъ весьма удобны для иконостасовъ во 2-й ярусъ. Приблизительная цѣна отдѣльно каждому образу на холстѣ будетъ отъ 5 до 6 рублей.

Имѣя въ виду настоятельную потребность элементарныхъ учебныхъ заведеній въ наглядныхъ пособіяхъ для дѣтей при изученіи Закона Божія, заведеніе метахромотипіи предприняло изданіе картинъ, которыя бы обнимали собою всю священную исторію Ветхаго и Нова-

го Завѣта, и въ тоже время служили пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры и заповѣдей (слѣдовательно всего катихизиса).

Вышедшія уже картины и эскизы предложенныхъ (согласно съ программѣ всѣхъ начальныхъ школъ и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній) къ изданію были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ. Журнальное постановленіе Учебнаго Комитета отъ 8 октября за № 176 утверждено общимъ присутствіемъ Св. Синода ^{29 октября} _{20 ноября} 1875 года, о чемъ канцеля-

рія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода дала знать заведенію 27 ноября за № 3997. Въ журнальномъ постановленіи между прочимъ сказано: „Издаваемые заведеніемъ метахромотиіи картины вполне заслуживаютъ одобренія и цѣнненія, такъ какъ по красотѣ отдѣлки, размѣру картинъ, правильности рисунка и выразительности фигуръ — не оставляютъ желать чего либо лучшаго; по этому Учебный комитетъ находитъ весьма полезнымъ преимущественно предъ всѣми другими изданіями картинъ по Закону Божию рекомендовать это изданіе во всѣ учебныя заведенія какъ духовнаго, такъ и гражданскаго вѣдомствъ“.

Заручившись такимъ лестнымъ отзывомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и принявши къ руководству всѣ замѣчанія онаго, заведеніе метахромотиіи предположило издать 50 картинъ; размѣръ каждой 9—13 вершковъ. Картины будутъ выходить выпусками по 10 картинъ въ каждомъ. Все изданіе будетъ окончено въ теченіи 1876 года. Въ настоящее время вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ, второй выйдетъ въ февралѣ.

Подписная цѣна на все изданіе состоящее изъ 50 картинъ слѣдующая:

1. На слонової бумагѣ 16 р.) отпечатанные въ
2. На обыкновенной бѣлой 12 р.) 5 и 6 цвѣт. тонахъ.
3. На полубѣлой бумагѣ въ одинъ тонъ 7 р. 50 к.

Подписка принимается исключительно въ заведеніи метахромотипіи Ракочій и Ко, С.-Петербургъ, Троицкій переулочъ домъ № 27.

Для гг. подписчиковъ—при желаніи ихъ—можетъ быть сдѣлана разсрочка въ платежъ подписной суммы на полгода, именно: одну половину при подпискѣ, другую въ июль 1876 года, кромѣ того для лицъ и вѣдомствъ подписавшихся не менѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка 15 %.

Цѣна каждому выпуску въ отдѣльной продажѣ слѣдующая:

На слоновой бумагѣ 4 р.) отпечатанные въ 5 и 6.

На обыкновен. бѣлой 3 р.) цвѣтныхъ тонахъ.

На полубѣлой бумагѣ въ одинъ тонъ 1 р. 75 коп.

Вѣсовыхъ на пересылку прилагается во всѣхъ случаяхъ на каждый выпускъ по почтовой таксѣ за 3 фунта.

Чтобы сдѣлать свое изданіе картинъ по Закону Божію какъ можно болѣе достигающимъ своихъ цѣлей, какъ въ отношеніи занимающихся преподаваніемъ Закона Божія—дома или въ школахъ, такъ равно и относительно учениковъ, заведеніе вошло въ соглашеніе съ законоучителемъ С.П.Б. 1 й гражданской гимназіи и 1-го реальнаго училища и руководителемъ въ преподаваніи Закона Божія въ женскихъ учительскихъ курсахъ священникомъ Михаиломъ Соколовымъ. О. Соколовъ приготовляетъ къ печати 1, Концентрической учебникъ въ двухъ частяхъ для дѣтей, учащихся первый годъ и для старшаго возраста подъ заглавіемъ „Первоначальное ознакомленіе дѣтей съ Закономъ Божиимъ“. Въ этомъ учебникѣ о. Соколовъ ведетъ совмѣстное изученіе всѣхъ частей курса Закона Божія, Священной Истории, Молитвъ, Богослуженія, Катихизиса и отдѣльныхъ изреченій изъ Св. Писанія въ размѣрахъ народной школы и приготовительныхъ классовъ. 2, Руководство для преподающихъ Законъ Божій, въ которомъ о. Соколовъ даетъ всѣ необходимыя настав-

ленія, какъ изучать каждую картину, какъ разсказы-
вать исторіи, выспрашивать ихъ, переходить отъ исторіи
къ изученію молитвъ, отдѣла Богослуженія или катихизи-
ческаго понятія и изучать ихъ съ дѣтьми. Всѣ означен-
ныя три книги появятся въ продажѣ къ началу слѣдую-
щаго 1876/7 учебного года. Въ отдѣльной продажѣ руко-
водство для учителей Закона Божія будетъ стоить 1 руб.
50 коп., и учебникъ 50 коп.

Для подписчиковъ на картины по 1 и 2 разрядамъ
заведеніе метахромотопіи высылаетъ означенное руковод-
ство въ одномъ экземплярѣ въ видѣ преміи безъ всякаго
увеличенія подписной суммы и для подписчиковъ по
3-му разряду заведеніе высылаетъ эти книги за поло-
винную цѣну т. е. 1 рубль.

При желаніи гг. подписчиковъ картины 1 и 2 разря-
довъ могутъ быть высылаемы раскрашенными акварель-
ными красками. Цѣна полного изданія этихъ картинъ на
слоновой бумагѣ 26 руб., на обыкновенной бѣлой 22 р.;
премія таже. Въ отдѣльной продажѣ каждый выпускъ
дороже на 2 руб.

Лица обращающихся въ заведеніе съ письменными
вопросами просятъ прилагать почтовую марку на отвѣтъ.

Почтовая такса сборовъ.

Плата за пересылки съ фунта по разстояніямъ не
свыше 2500 верстъ:

до 300-ть верстъ за каждый фунтъ по 3 коп.

до 400-ть в. „ „ 4 коп.

до 500-ть в. „ „ 5 коп.

и т. д. увеличивается плата на одну копѣйку за каждое
дальнѣйшее разстояніе до 100 верстъ.

При отправленіи посылки, на разстояніи свыше 2500
верстъ, за каждый фунтъ по 26 к., а свыше 2750 верстъ
по 27 к. и т. д. увеличивается плата на 1 коп. за каж-
дое дальнѣйшее разстояніе до 250 верстъ.

Съ цѣнности посылки взимается страхового сбора по 1 к. съ рубля и за почтовую росписку съ каждой посылки по 5 к.

II

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ ПЯТУЮ ПОСТА О КЛЕВЕТѢ ЧЕТВЕРТОЕ.

Не люби клеветати (Прит. 20. 13):

мужъ клеветливъ въ мятезѣ свара (26. 21).

Въ прежнихъ собесѣдованіяхъ мы объяснили, братіе, что клевета есть зло по своему началу: ее влагаеть въ уста наши злоба, возбуждаемая гордостію, завистію, ненавистію, своекорыстіемъ и легкомысліемъ. Но злое по началу оказывается зломъ и въ своихъ послѣдствіяхъ: клевета производитъ страшныя злодѣянія.

Счастливъ, кто не подвергался дѣйствіямъ клеветы, не выносилъ душевной тревоги отъ ябедника (Сир. 28. 22) *Доброе имя дороже всякаго богатства (Прит. 21. 1), выше тысячъ великихъ сокровищъ злата и серебра (Сир. 41. 15).* Апостолю соглашался лучше умереть, чѣмъ потерять доброе имя (1. Кор. 9. 15). И это-то столь дорогое сокровище клеветникъ похищаетъ у ближняго. Удивительно ли, если отъ клеветы многіе доходили и доходятъ до горькихъ слезъ, до тяжелой печали, до невыносимаго страданія? *Видѣхъ, говоритъ Екклезіастъ, вся оклеветанія бывающая подъ солнцемъ: и се слезы оклеветанныхъ, и пѣсть имъ утѣталоуцаго (Еккл. 4. 1). Язва бичная струны творить: язва же языкъ*

ная сокрушаетъ кости (Сир. 28. 20): клеветникъ униженіемъ имени ближняго разстроиваетъ миръ души его, заставляетъ его скорбѣть и выносить тяжесть внутреннихъ страданій.

Но мало того что оклеветанный, въ тайнѣ сердца своего, изнываетъ отъ скорби, и внѣшнее положеніе его становится не утѣшительнымъ. Въ обществѣ ему нѣтъ надлежащаго довѣрія; онъ не находитъ приличныхъ связей, не имѣетъ хода и успѣха. Обезславленный клеветою начальникъ теряетъ вѣсъ и вліяніе на подчиненныхъ, не пользуется подобающимъ отъ нихъ уваженіемъ. Оклеветанный подчиненный терпитъ недовѣріе начальства, не получаетъ оцѣнки своимъ заслугамъ, лишается должности, а съ нею — и способовъ содержанія. Вотъ дѣвица клеветою доведена до безнадежности — выдти въ замужество; а тамъ слуга по клеветѣ же сдвинуть съ мѣста и съ семьею лишень дневнаго прожитія. Сколько клевета разстроила и развела супружества; сколько поссорила знакомыхъ, посѣяла вражды между друзьями, ненависти и раздѣловъ между родными; сколько погасила любви родителей къ дѣтямъ, возбудила непокорности и возмущенія у дѣтей противъ родителей! Сколько клевета подвела людей подъ судъ, лишила правъ состоянія, именитыхъ сдѣлала ничего не имѣющими, съ славныхъ сорвала вѣнецъ славы и предала ихъ позору! И вотъ тутъ-то становится понятнымъ слово премудраго, что *мнози падоша остриемъ меча, но не яко же падоше языкомъ* (Сир. 28. 21).

Но если бы клевета разрывала только связи знакомства, дружбы, родства и супружества; если

бы доводила до несчастій только лица частныя: мало этого — она вноситъ смуты въ цѣлыя общества; отъ ней иногда погибають цѣлыя поколѣнія людей. *Злорѣчивый языкъ грады тверды разори и дома вельможей преврати* (Сар. 28. 17). Вотъ и примѣръ тому изъ священной исторіи: Ахимелехъ, священникъ, ласково принялъ Давида, гонимаго царемъ Сауломъ; одинъ изъ слугъ Сауловыхъ подсмотрѣлъ всю подробность привѣтливой встрѣчи Давида Ахимелехомъ и перенесъ Саулу, будто Ахимелехъ, священникъ, согласился съ Давидомъ во враждебномъ замыслѣ, вооруживъ его на возстаніе противъ царя Саула мечемъ и вопрошеніемъ о немъ Бога. Клеветливый доносъ принять — и не на одного только Ахимелеха священника, но на цѣлое сословіе священниковъ посыпались страшныя бѣды: они перебиты со всеми своими семьями, ни юношѣ ни младенцу не дано пощады; во всемъ городѣ священниковъ не осталось ни одной живой твари (1 цар. 21. 1—10; там. 22. 13, 16—20): изъ-за одного наушника погашено столько жизни, пролито столько невинной крови! Смотри на это ужасающее дѣйствіе клеветы, невольно припоминаешь заповѣдь закона Моисеева и даешь ей всю силу и значеніе: *не ходи переносчикомъ въ народъ своемъ, и не возставай на жизнь ближняго своего* (Лев. 19. 16).

А въ первыя времена христіанства о, какіе ужасы смерти насылала клевета въ общества христіанскія! Достаточно было одного клеветника — и христіанскія общества обрѣщались въ зрѣлище безпощаднаго кровопролитія. Христіане гибли цѣлыми тысячами; страшныя казни, какія только могла

придумать злоба человѣческая, перенесены исповѣдниками Христовыми. Кровожадный мечь Перона, Діоклитіана, и другихъ по подущеніямъ клеветы, то и дѣло, поднимался на погибель христіанъ, губилъ ихъ, какъ безбожниковъ, какъ злоумышленниковъ и злодѣевъ государственныхъ. Страшенъ, скажемъ въ слѣдъ зз Премудрымъ, *страшенъ во градъ своемъ мужъ языченъ: многихъ бо мирныхъ погуби, многи потрясе и разлучи я отъ языка въ языкъ* (Сир. 9. 23; там. 28. 15, 16).

Вотъ, братіе, злодѣянія, наносимыя людямъ отъ клеветниковъ. Конечно, никому изъ насъ не захочется перенести ни одного изъ подобныхъ злоключеній. А потому не каждому ли надобно *отъ оболанія щадитъ языкъ свой* (Премуд Сол. 1. 11). *Не люби клеветати: мужъ клеветливъ въ мятежъ свара.* Аминь.

П О У Ч Е Н І Е

въ нецѣлю Ваій о клеветѣ пятое.

Не люби клеветати: свидѣтель лживъ безъ муки не будетъ, оклеветай же не праведно, не убьютъ ея (Прит. 19. 5).

Въ нынѣшній день мы воспоминаемъ торжественный входъ Спасителя во Іерусалимъ. При этомъ, какъ говорятъ Евангелисты, народъ много съ радостию и съ привѣтствіемъ встрѣчалъ Спасителя, какъ Царя и увѣровали въ Него многіе, видя въ немъ побѣдителя смерти. А враги Спасителя, видя такую встрѣчу и слыша привѣтствія, въ злобѣ своей негодовали на всѣхъ; (Матѣ. 21. 15), но не имѣя возможности сами воспрепятствовать

этому, обратились къ Спасителю съ неразумною просьбою, чтобы Онъ Самъ запретилъ ученикамъ прославлять Его, но услышали отъ Него отвѣтъ: если они замолчатъ; то камни заговорятъ (Лук. 19. 39—40). Но еще болѣе вознегодовали враги Спасителя, когда они услышали, что и грудныя дѣти прославляли Его и зывали тоже привѣтствіе: Осанна Сыну Давидову! Слышишь ли, что сіе глаголюгъ, — обратились къ Спасителю враги Его съ насмѣшливымъ укоромъ; но услышали въ отвѣтъ: нѣсте ли чли николи же яко изъ устъ младенецъ и ссущихъ совершилъ еси хвалу. (Матѳ. 21, 15—16). Такъ злоба и клевета сами себя обличили и сами себя приобрьли безчестіе и посрамленіе.

И всегда, бр. клеветника преслѣдуетъ безчестіе по той мѣрѣ, какъ онъ топчетъ въ грязь чужую честь. *Каждый, по прекрасному выраженію Премудраго, запутывается въ стѣи собственныхъ злодѣлій* (Прит. 5. 22). *Искапавай ровъ, впадется въ оны, и распростирай стѣи, узязнетъ въ ней: творяй зло ввалится въ не, и не познаетъ, откуда приидетъ ему* (Сир. 27. 29, 30). Врагъ чести людской, клеветникъ и самъ подвергается ужасамъ безчестія: отъ него, какъ отъ напитаннаго злобою, люди большею частію отстраняются; связи съ лицами честными потеряны у него: *безчестие и позоръ присно съ человекомъ живымъ* (Сир. 20. 26). Если и говорятъ о клеветникѣ, то,—какъ о язвѣ общества,—какъ о злодѣѣ добрымъ людямъ: а это что за пріятная молва!

Подвергаясь презрѣнію и безчестію на судѣ человѣческомъ, клеветникъ подлежитъ еще большему осужденію на судѣ Божіемъ. Спаситель объявляетъ

повиннымъ сонмищу того, кто обозвалъ бы ближняго своего пустымъ человѣкомъ, а того признаеть подлежащимъ геенѣ огненной, кто назвалъ бы ближняго безумнымъ (Мат. 5. 22).

Тѣ, кои остаются безнаказанными на сонмищѣ, то есть въ обществѣ, подвергаются суду Божию за очерненіе имени ближняго. Укажемъ на одинъ чрезвычайно разительный, по своимъ послѣдствіямъ, случай клеветы. Наркисъ епископъ іерусалимскій, какъ говоритъ историкъ Евсевій, былъ мужъ святой жизни. Нашлись однако люди, которымъ святая жизнь епископа была несносна; не желая терпѣть обличеній отъ него, три клеветника оговорили святителя въ самомъ безчестномъ поступкѣ; разглашая въ народѣ придуманное ему преступленіе, клеветники подтверждали клевету свою клятвами. Одинъ говорилъ, что если показаніе его не вѣрно, — то пусть онъ сгоритъ; другой подъ тѣмъ же условіемъ призывалъ на себя проказы; третій — слѣпоту. Услышавъ о разглашенной въ народѣ клеветѣ на свое имя, святитель Наркисъ, оставивъ епископскій престолъ, удалился изъ Іерусалима; а клеветники поражены именно тѣми казнями, которыя сами призывали на себя въ подтвержденіе клеветы своей: одинъ ночью сгорѣлъ со всѣмъ домомъ своимъ; другой погибъ отъ проказы; третій видя страшную участь сотаварищей своихъ, предъ всѣми чистосердечно сознался въ клеветѣ своей и, непрестанно проливая слезы о своемъ грѣхѣ, дошелъ наконецъ до своей казни — ослѣпъ. Возстали на праведнаго свидѣтели лживые: и неправда ихъ обрушилась на ихъ же голову, — разразилась надъ ними очевидною казнію (Псал. 26. 12).

Но Господь не всегда отмщаетъ клеветнику за посрамленіе имени ближняго здѣсь — въ настоящей жизни, а отлагаетъ отмщеніе Свое до послѣдняго суда — въ жизни будущей! Придетъ наконецъ и тотъ страшный день, когда, по слову Спасителя, нужно будетъ отъ словъ своихъ или оправдаться на всегда, или осудиться на всегда (Матѳ. 12. 37), когда каждый приметъ отъ своего языка или жизнь вѣчную, или смерть вѣчную (Прит. 18. 21). Какая участь ожидаетъ тогда клеветника? Всѣ обиды, кои нанесъ онъ клеветою ближнимъ своимъ, станутъ у престола правды Божіей и вызовутъ отмщеніе; всѣ слезы, кои исторгаль онъ у невинныхъ, падутъ на его душу и потворуются въ ней искрами огня геенскаго; вся неправда, въ коей оболгалъ онъ другихъ, падетъ на его голову и силою тяжести повлечетъ его въ бездну ада. Какъ лжеца и клеветника, его ожидаетъ вѣчное общеніе съ отцемъ лжи и клеветникомъ — діаволомъ (Іоан. 8. 44; Апок. 12. 10).

Братіе — христіане! Ужасная участь ожидаетъ клеветника. Если не жалко намъ клеветою доводить ближняго до безчестія, до потери покоя, до страданія; по крайней мѣрѣ, пожалѣемъ в самихъ себя, что будемъ беречься отъ клеветы, дабы не подвергнуться безчестію и позору здѣсь и вѣчному осужденію въ будущей жизни. *Не люби клеветати: свидѣтель живъ безъ муки не будетъ, оклеветай же неправедно, не убожитъ ея.* Аминь.

Священникъ *Теодоръ Соколовъ.*

О ПРАВАХЪ СОВѢСТИ.

(Слово въ недѣлю православія и въ день празднованія восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.).

„Молите вы, братіе, вразумляйте
безчиныя, утѣшайте малодушныя,
заступайте немощныя, долготерпите
ко всѣмъ (1 Солун. V, 14).“

Въ прошедшемъ году здѣсь, въ этотъ же самый торжественный день и предъ этимъ же именитымъ собраніемъ, мы бесѣдовали о свободѣ совѣсти. Не смѣемъ думать, чтобы содержаніе нашего слова сохранилось въ памяти слушателей, и даже просимъ извиненія въ этомъ напоминовеніи, находя себѣ оправданіе только въ томъ, что напоминаніе это нужно для уясненія предмета, который мы намѣрены теперь предложить вашему вниманію, и который составляетъ необходимое продолженіе прежде изложеннаго ученія.

Мы напомнимъ вамъ къ какимъ заключеніямъ мы пришли послѣ точнаго изложенія ученія православной церкви о свободѣ совѣсти. Свобода совѣсти не есть какая либо привилегія, принадлежащая намъ отъ рожденія, во имя которой мы можемъ требовать себѣ отъ властей гражданскихъ и церковныхъ какихъ либо уступокъ, расширяющихъ свободу нашей жизни. Она есть совершенство духовное, и при томъ для всѣхъ насъ еще искомое, и исполнѣ принадлежащее только праведникамъ. Она состоитъ въ безпрепятственномъ, охотномъ,

*) Произнесено 22 февраля, въ Московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ протоіеремъ А. Ключаровымъ.

неуклонномъ и совершенномъ исполненіи закона нравственнаго, чѣмъ мы не можемъ еще похвалиться. Она состоитъ въ правѣ относиться къ постановленіямъ закона обрядовымъ по высшему разумѣнію законовъ и цѣлей нравственныхъ, чего мы не можемъ еще себѣ позволить за немногими исключениями. А если у насъ нѣтъ самаго основанія для нашего права, на чемъ же мы утвердимъ наше право чего-либо себѣ просить или требовать? И такъ, въ устныхъ бесѣдахъ, въ литературѣ, въ самыхъ даже разсужденіяхъ о законахъ, относящихся къ расширенію правъ вѣроисповѣдныхъ, супружескихъ, семейныхъ и проч. мы несправедливо употребляемъ слова «свобода совѣсти». Для правильнаго опредѣленія основаній терпимости вообще, и вѣротерпимости въ особенности, и указанія предѣловъ той и другой требуется иное понятіе, и иное выраженіе,—именно «права совѣсти». Когда св. апостолъ Павелъ умоляетъ насъ вразумлять безчинныхъ, утѣшать малодушныхъ, поддерживать слабыхъ, очевидно, онъ разумѣетъ здѣсь людей, у которыхъ совѣсть не только не свободна, но еще порабощена страстямъ, доводящимъ до безчинства, или изнемогаетъ въ борьбѣ съ искушеніями и препятствіями къ исполненію закона Христова. Когда онъ молить долготерпѣть во всѣмъ, то очевидно имѣетъ въ виду многихъ, нуждающихся не только въ снисхожденіи, пощадѣ, но и въ долготерпѣніи, слѣдовательно, страдающихъ разными, иногда тяжкими недугами совѣсти. Какія же права всѣ эти люди имѣютъ на терпѣніе и пощеченіе со стороны братій болѣе ихъ твердыхъ, въ

исполненіи закона Христова? Права совѣсти. Каканъ здѣсь имѣется въ виду цѣль долготерпѣнія и попенченій? Уврачеваніе душъ болящихъ недугами совѣсти.

Что же такое «права совѣсти» и какъ на нихъ (а не на свободѣ совѣсти) могутъ быть утверждаемы здравыя правила христіанской терпимости и вѣротерпимости?

Права каждаго живаго существа и каждой живой силы опредѣляются цѣлю ихъ бытія, законами дѣятельности и средствами для достиженія цѣли. Чѣмъ важнѣе жизнь какаго-либо существа для окружающей его среды и порядка природы, тѣмъ больше оно имѣетъ правъ на существованіе; чѣмъ важнѣе силы извѣстнаго существа и законы его дѣятельности для достиженія имъ цѣли бытія, тѣмъ больше эти силы и законы имѣютъ правъ на уваженіе и охраненіе. На этомъ общемъ законѣ основано преимущественное уваженіе къ жизни человека и заботливое охраненіе его силъ и правильной ихъ дѣятельности. Отсюда происходятъ права разума и заботливость о правильномъ развитіи и направленіи его дѣятельности посредствомъ воспитанія, образованія, и т. п., такъ какъ разумъ есть распорядитель всей жизни человѣческой! Отсюда права свободы, такъ какъ свобода есть существенная принадлежность человека, возвышающая его надъ всею видимою природою и сообщающая ему дѣйствіемъ духовное и нравственное достоинство. Отсюда права тѣла нашего на охраненіе его цѣлости и здоровья такъ какъ тѣло есть орудіе духовной дѣятельности человека. Отсюда же происходятъ и права совѣсти какъ принадлежности наиболѣе необходимой для

правильной жизни человѣка и достиженія имъ разнообразныхъ цѣлей его бытія. Если разумъ открывасть и уясняетъ пути человѣческой дѣятельности, если свобода движеть человѣка по этимъ путямъ, то совѣсть провѣряетъ въ нравственномъ отношеніи правильность самыхъ путей и уравниваетъ свободныя движенія по нимъ человѣка. Въ ней хранялище законовъ нравственныхъ; ея ощущеніями провѣряются, какъ наши понятія, о правдѣ, чести, достоинствѣ и благородствѣ человѣка, такъ и самыя дѣйствія, направляемыя согласно съ этими понятіями. Въ смущеніи, производимомъ совѣстію при видѣ грѣха или соблазна и называемомъ стыдливостію, заключается охрана невинности и спасительное предостереженіе отъ преступленій. Въ ея обличеніяхъ и угрызеніяхъ — неизбѣжныя всюду насъ преслѣдующія наказанія за содѣянные преступленія. Въ ея утѣшеніяхъ, въ пробуждаемомъ ею радостномъ чувствѣ и сознаніи сдѣланнаго добра — неотъемлемая и высшая награда за подвиги чести и добродѣтели. Наступите вы на совѣсть человѣка, принудите его страхомъ и насиліемъ, или приучите ложью, хитростью, обманомъ дѣйствовать противъ совѣсти, заглушать ея требованія, или обходить ихъ; вы исказите, развратите, погубите въ человѣкѣ именно то, что составляетъ въ немъ истиннаго человѣка. Такъ велики и неприкосновенны права совѣсти. И такъ какъ человѣкъ можетъ развиваться только самодѣятельностію и притомъ свободною, то права совѣсти, доколѣ не утратилъ ихъ человѣкъ, не допускаютъ по отношенію къ нему со стороны другихъ ничего иного кромѣ наблюденія, направле-

нія, — посредствомъ дѣйствованія на его разумъ, его убѣжденія и чрезъ то на его свободу.

Но человѣку, по его назначенію и цѣли бытія, предлежитъ необозримый рядъ ступеней для восхожденія кверху, въ нравственной дѣятельности по пути добра, а по прирожденной порчѣ, къ несчастію, всегда угрожаетъ нисхожденіе книзу по пути зла и порока. И это нисхожденіе въ область зла бываетъ иногда въ степени неопасной, иногда очень глубоко, а иногда и безвозвратно. Вѣками оправданные опыты и утвержденные законы даютъ попечительной любви и наблюдающей власти религіозной, государственной и семейной разнообразныя основанія для опредѣленія степеней развращенія людей и употребленія по отношенію къ нимъ мѣръ исправительныхъ и карательныхъ, начинающихся отъ выговора и окончивающихся смертною казнью. И во всякомъ случаѣ мѣриломъ надежды на исправленіе человѣка, или безнадежности служитъ изслѣдованіе — на сколько собственная его совѣсть сохранила надъ нимъ свои права и, сверхъ того, на сколько его развращеніе опасно для окружающей его среды, для общественной совѣсти, а затѣмъ и нравственности. Чувство совѣсти легко можетъ притупиться, какъ обоняніе, и къ пороку также легко привыкнуть, какъ къ зараженному міазмами воздуху; поэтому власть, бдительно охраняющая порядокъ обществъ, всегда высоко держитъ знамя закона не только на страхъ претупникамъ, но и на предостереженіе слабымъ. Въ этомъ смыслѣ значительная доля обязанности охраненія общественной нравственности лежитъ и на самомъ христіанскомъ обществѣ. По

христіанскому братолюбію мы всѣ должны помогать другъ другу въ нравственной жизни—участіемъ, со-вѣтомъ, поощреніемъ, утѣшеніемъ, пособіями веще-ственными и всѣми средствами, на которыя такъ изобрѣтательна истинно-христіанская любовь. Но мы обязаны дѣлать и нѣчто большее. вмѣсто без-плодныхъ разсужденій о ложно понимаемой свободѣ совѣсти, намъ полезнѣе принять въ руководство ученіе объ охраненіи правъ совѣсти, и вмѣсто такъ-называемыхъ либеральныхъ отношеній къ людямъ, глумящимся надъ законами нравственными и запо-вѣдями церковными, воспользоваться наставленіемъ апостола: вразумляйте безчинныя.

Тѣ же священныя права совѣсти охраняются и вѣротерпимостію—этою высокою чертой въ ха-рактерѣ современныхъ христіанскихъ правительствъ. Трезвая и прямая совѣсть человѣка ни къ чему не относится съ такимъ благовѣніемъ и страхомъ, какъ къ Богу и Его верховой волѣ. Посему всякая ре-лигія, заслуживающая это имя, какъ совокупность понятій о Богѣ, законовъ отъ Его имени изрекае-мыхъ и правилъ опредѣляющихъ различные виды служенія Богу, тѣмъ глубже читается и тѣмъ строже соблюдается извѣстнымъ человѣческимъ обществомъ или народомъ, чѣмъ тверже совѣсть этого обще-ства или народа. Отъ того, какъ свидѣтельствуеть опытъ, гнать и преслѣдовать людей за религію или заставлять ихъ силою отречься отъ нея, это зна-чить сдѣлать ихъ врагами власти и утвердить еще болѣе въ исповѣдуемой ими религіи; а стараться подорвать въ людяхъ благоговѣніе къ религіи, зна-чить лишить ихъ души нравственной силы. Посему

Евангеліе, которому собственно и принадлежитъ ученіе о вѣротерпимости, предписываетъ христіанамъ одинъ способъ дѣйствования по отношенію къ людямъ принадлежащимъ къ ложнымъ религіямъ или неправымъ христіанскимъ исповѣданіямъ: долготерпѣніе, любовное обращеніе, убѣжденіе, просвѣщеніе. Высокій образецъ подобнаго дѣйствования показалъ намъ св. апостоль Павелъ въ своей рѣчи сказанной имъ въ Ареопагѣ аѳинскомъ. При видѣ Аѳинъ полныхъ идоловъ, онъ, по свидѣтельству дѣяній апостольскихъ, возмущился духомъ; но послушайте что онъ сказалъ идолопоклонникамъ въ Ареопагѣ: *«Аѳиняне! по всему вижу, что вы какъ бы особенно набожны. Ибо проходя и осматривая то, что вы чтите, я нашелъ и жертвенникъ: Невѣдомому Богу. Сею-то, Кого вы, не зная, чтите, я проповѣдую вамъ»* (Дѣян. XVI, 17, 22, 23).

Какимъ образомъ можно опредѣлять качества совѣсти людей, исповѣдующихъ извѣстную религію ихъ права на большую или меньшую терпимость? Во первыхъ изъ совокупности тѣхъ истинъ, которыя проповѣдуетъ извѣстная религія своимъ послѣдователямъ, или изъ того міросозерцанія, которое слагается въ ихъ умахъ подъ вліяніемъ ихъ вѣрованій; потомъ изъ правилъ нравственности, преподаваемыхъ религіей и ея установленій относительно богослуженія и богоугожденія и, наконецъ, изъ самыхъ дѣйствій и поведенія послѣдователей извѣстной религіи, какъ прямыхъ послѣдствій, вытекающихъ изъ содержаемаго ими ученія. Извѣстно, что прирожденная совѣсть человѣка истинною христіанскою религіей просвѣщается и утверждается, чрезъ

усвоеніе умомъ и сердцемъ нашимъ Откровеннаго ученія о Богѣ и Его законѣ, а ученіями ложныхъ религій запутывается и искажается. Когда, напри- мѣръ, магометанство учитъ, что человѣкомъ управ- ляетъ судьба, что для просвѣщенія людей довольно одного Корана, что правовѣрные призваны господ- ствовать надъ цѣлымъ міромъ, что чувственныя наслажденія — ихъ удѣлъ не только въ этой жизни, но и въ будущей, то очевидно, что отъ его послѣдо- вателей нельзя ожидать ни любви къ наукамъ, ни самостоятельнаго духовнаго развитія, ни человѣко- любія, ни нравственной чистоты. Примѣра этого довольно для поясненія нашей мысли, но остается рѣшить вопросъ, какой видъ должна принять тер- нимость по отношенію къ религіямъ не только лож- нымъ, но и особенно вредно дѣйствующимъ, какъ на послѣдователей ихъ, такъ и на другихъ людей, приходящихъ съ ними въ соприкосновеніе? Мы дол- жны относиться съ особою заботливостію къ ихъ послѣдователямъ въ видахъ обращенія ихъ на путь истины, и притомъ съ особою бдительностію пре- дупреждать распространеніе подобныхъ религій меж- ду чуждыми имъ населеніями. Намъ дѣло изучать эти религіи, приобретать довѣріе ихъ послѣдовате- лей, давать имъ всѣ способы познанія истины и очищать ихъ совѣсть словомъ и примѣромъ, а прес- лѣдованіе преступленій противъ государственныхъ законовъ, происходящихъ отъ ложнымъ вѣрованій и убѣжденій, предоставлять государственной власти. Въ послѣднее время, подъ влияніемъ ложныхъ поня- тій о свободѣ совѣсти, мы пришли къ странному, неви- данному въ исторіи, состоянію умственному и нрав-

ственному. Мы вообразили, что какъ мы сами, такъ и другіе вольны думать и дѣлать, что хотимъ, вѣровать и не вѣровать, признавать надъ собою обязательную силу нравственнаго закона и не признавать, соблюдать вѣками установленныя правила благоповеденія и не соблюдать ихъ. Мы забыли, что наша совѣсть имѣетъ надъ нами свои природныя неотложныя права, что совѣсть другихъ также имѣетъ права на наше вниманіе и уваженіе. Своей совѣсти мы не провѣряемъ, чужой—не щадимъ, сами идемъ на все безъ оглядки, другимъ подставляемъ всевозможныя соблазны и обольщенія. Наша терпимость дошла до того, что мы и людей безъ всякой вѣры почитаемъ просвѣщенными людьми, думаемъ, что и безъ мысли о Богѣ, Виновникѣ и Охранителѣ закона совѣсти, можетъ бѣть у человѣка добрая совѣсть, что ее могутъ замѣнить какія-нибудь научныя системы и познанія. Мы дошли, осмѣливаемся сказать, до несообразности, полагая, что можетъ устоять въ обществѣ и въ цѣломъ народѣ единомысліе, единодушіе и нравственный порядокъ, когда каждый безнаказанно можетъ нарушать всякіе законы, избѣгая только тюрьмы и ссылки. Что же дѣлать? Разбудить совѣсть собственную, отрезать общественную, вмѣсто повторенія чужихъ философскихъ мыслей и безсодержательныхъ фразъ, обратиться къ изученію души человѣческой, ея священныхъ правъ и обязанностей и къ изученію христіанства не по дѣтскимъ учебникамъ, а изъ коренныхъ его источниковъ; а это и есть путь и къ вѣрѣ, и къ правильной жизни, и къ доброй совѣсти. По мнимой свободѣ совѣсти мы желаемъ вѣротерпимости, при которой все было бы не только

мирно во внѣшней жизни (чего всегда требовали отъ христіанъ и апостолы Христовы), но не было бы и въ области мысли и вѣрованій ни борьбы, ни преній, благодушно говоря: пусть каждый вѣруетъ какъ хочетъ! Но мы забываемъ, что этотъ миръ есть нравственная мертвенность и гніеніе. Христосъ Спаситель не обѣщалъ намъ этого мира; огонь и мечъ Онъ пришелъ низвестъ на землю (Лук. XII, 49. Матѳ. X, 34),—огонь ревности и духовный мечъ борьбы истины противу лжи, и добра противу зла. Религіозныя общины—не бездушныя сады или огороды, которые могутъ мирно процвѣтать одинъ подле другаго. Въ нихъ живые люди, которые не признаютъ нашей широкой вѣротерпимости: они движутся, нравственно живутъ, ревнуютъ о своей вѣрѣ и ея распространеніи. Мы удивляемся, отъ чего такъ у насъ усиливается магометанство, разные расколы и секты. Вспомнимъ какъ объясняетъ евангельская притча, откуда у хозяина поля появились плевелы посреди пшеницы: *когда люди спали, говоритъ притча, пришелъ врагъ господина и посылалъ между пшеницею плевелы* (Матѳ. XIII, 25).

Мы не довольствуемся тѣмъ, что желаемъ нашимъ согражданамъ иныхъ исповѣданій или религій благоденствія внѣшняго наравнѣ съ нами: мы хотимъ, чтобъ и вѣры ихъ были ограждены законами и процвѣтали, какъ будто на насъ лежитъ нравственная обязанность заботиться и объ этомъ. Здѣсь одно изъ двухъ: или мы не убѣждены въ истинности вѣры исповѣдуемой нами самими, или нами хотимъ закрѣпить совѣсти людей подъ влияніемъ и властію ихъ ложныхъ религій.

Есть религіи языческія въ нашемъ отчествѣ, до того темныя и скудныя по отношенію къ истинамъ вѣры и нравственности, что ихъ вѣриѣ назвать скопленіемъ суевѣрій, какъ на примѣръ, шаманство. Ихъ послѣдователи у своихъ боговъ и ихъ служителей просятъ только хлѣба и безопасности отъ звѣрей и болѣзней и для этого приносятъ омерзительныя жертвы. Когда миссіонеры обѣщаютъ имъ этотъ хлѣбъ и безопасность въ средѣ христіанъ, привлекая ихъ чрезъ это и къ просвѣщенію вѣрою Христовою, наши образованные люди восклицаютъ «это подкупъ, это противно свободѣ совѣсти!» По какому началу нравственности противно чрезъ внѣшнія выгоды привлекать къ свѣту истины людей, которые и отъ своей религіи ничего ни ищутъ кромѣ этихъ выгодъ, и въ умы которыхъ прямо иногда нельзя провести ни одного луча духовнаго свѣта? Неужели безнравственно — дитя или малоумнаго чело-вѣка вывести гостинцемъ изъ горящаго дома? Бояться такого образа дѣйствованія можетъ только тотъ, кто самъ не увѣренъ, что такимъ косвеннымъ путемъ онъ выводитъ ближняго изъ тьмы къ свѣту истины. Это значить, что онъ самъ колеблется взять душу и судьбу ближняго на свою совѣсть и отвѣтственность, и потому лучше готовъ оставить его коснѣть и гибнуть во тьмѣ грубаго идолопоклонства и невѣжества. Если бы св. князь Владиміръ водился возрѣвнѣніями современныхъ намъ мыслителей и почиталъ противнымъ совѣсти воспользоваться чувствомъ преданности ко нему его народа для привлеченія его къ христіанству, можетъ быть еще нѣсколько лишнихъ вѣковъ наши предки блуждали бы во тьмѣ язычества.

Много плевеловъ насыялъ врагъ на чистомъ полѣ православной церкви, *намъ спящимъ!* Обыкновенно винять въ этомъ пастырей церкви, духовенство. Не оправдывая себя, однакоже еще разъ скажемъ, что апостолъ говоритъ не намъ однимъ, а и всѣмъ членамъ церкви; *молимъ вы, братіе, вразумляйте безчиныя, утѣшайте малодушныя.* За нимъ и мы выравѣ моли васъ: обновляйте въ себѣ сознание, что вы собственно церковь Христова, а мы только служители церкви что вы — то единое живое тѣло, которое, по апостолу, болитъ все, когда страдаетъ одинъ его членъ (1 Кор. XII, 26). Проникнитесь заботою о цѣлости и безопасности этого великаго тѣла, отъ котораго мы, какъ члены, получаемъ духовную жизнь и нравственную силу и единство. Забудьте что свое, что чужое. Различайте голоса наемниковъ отъ гласа единаго нашего пастыря Христа. Держитесь въ оградѣ церкви, за нею рыщутъ волки-хищники... Аминь (*).

3. ИЗЪ ПРАКТИКИ ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Отправляемая мною по духовному вѣдомству должность во многихъ случаяхъ давала и даетъ мнѣ возможность наблюдать и убѣждаться, какъ часто не опытность и непредусмотрительность приходскаго священника бываетъ для него причиною не малыхъ неприятностей, даже и бѣдствій, хотя бы онъ честно и добросовѣстно отправлялъ свою должность.

Каждому священнику безъ сомнѣнія, извѣстно, что допущеніе умереть больному безъ исповѣди и причащенія наказывается очень строго. Существующая на этотъ случай статья Устава Духовн. Кон-

* Слово замѣтеновано изъ «Московскихъ Вѣдомостей».

систерій редакцірована такъ: „священникъ, по нерадѣнію объ исполненіи своей обязанности, допустившій умереть больнаго безъ просимаго имъ напутствованія таинствами, отрѣшается отъ мѣста и опредѣляется во причетника до раскаянія и исправленія“. Смыслъ и сила статьи ясны. Выраженіе въ статьѣ „по нерадѣнію“ помѣщено, конечно, не безъ основанія, именно: священникъ тогда только подвергается низведенію, во причетника, когда больной умретъ безъ исповѣди и причащенія „по нерадѣнію“ священника объ исполненіи своей обязанности. Но бываютъ случаи, что священникъ подвергается строгому наказанію и тогда, когда больной умираетъ безъ покаянія и причащенія не по нерадѣнію его, а просто по физической невозможности исполнить въ этомъ случаѣ свою обязанность. Положимъ, что священникъ по отправляемой имъ обязанности долженъ быть „стражемъ крещенія и покаянія“ но въ то же время нельзя забывать и того, что онъ обыкновенный смертный, а потому не свободенъ отъ болѣзней и, конечно, способенъ заболѣвать, какъ и всякій человекъ, быстро. Неисполненіе чего-либо по должности, вслѣдствіе болѣзни, ни въ государственной, ни въ общественной службѣ не ведетъ за собою наказанія; но на долю приходскаго священника выпадеть иногда противное. Для разъясненія этого укажу изъ многихъ хотя одинъ наиболѣе выдающійся случай. Въ храмовой праздникъ священникъ отслужилъ утреню и литургію, во время служенія которыхъ онъ чувствовалъ себя не совсѣмъ здоровымъ; развитію въ немъ болѣзненности естественно не мало способствовала духота отъ большаго стече-

нія въ церковь народа. По окончаніи литургіи онъ съ причтомъ былъ у приходскаго помѣщика съ крестомъ и св. водою для служенія молебна; возвратившись домой, онъ, отъ быстро развившейся въ немъ болѣзни, чему конечно способствовало и утомленіе при службѣ, почувствовалъ себя на столько слабымъ, что не могъ съ своимъ семействомъ и пріѣхавшими къ нему родственниками и немногихъ минутъ провести въ разговорѣ, а легъ въ постель. Въ это время является къ нему прихожанинъ изъ деревни и проситъ его ѣхать исповѣдать и причастить больнаго. Разболѣвшійся священникъ чрезъ жену свою передаетъ пріѣхавшему къ нему прихожанину, что онъ по болѣзни не можетъ отправиться съ нимъ для напутствованія таинствами больнаго. Прихожанинъ не довѣряетъ, что священникъ не можетъ по болѣзни ѣхать, основывая свое недовѣріе на томъ, что онъ недавно служилъ обѣдно и былъ здоровъ, и потому повторяетъ свою просьбу; но и на этотъ разъ получаетъ отказъ. Просьбы прихожанина и отказъ священнику передавались чрезъ жену послѣдняго, такъ что прихожанинъ, не видавши священника лично, не былъ убѣжденъ въ дѣйствительности его болѣзни, отъ которой онъ не могъ съ нимъ ѣхать къ больному. Больной же, для исповѣди и причащенія котораго приглашали священника, въ тотъ же день, вечеромъ, умеръ. По сообщенію полиціи, которая производила дознаніе о причинѣ смерти умершаго безъ исповѣди и причащенія крестьянина, духовнымъ судомъ возбуждено противъ священника преслѣдованіе за допущеніе имъ умереть больному безъ исповѣди и причащенія.

Приведенный случай, и подобные тому, которые къ сожалѣнію, въ практикѣ приходскихъ священниковъ повторяются нерѣдко, только съ нѣкоторыми измѣненіями въ обстоятельствахъ, ясно показываетъ что священникъ непредусмотрителенъ и своею непредусмотрительностію набрасываетъ на себя тѣнь виновности, чрезъ что и судъ поставляетъ въ затруднительное положеніе относительно произнесенія приговора о его винѣ или невинности. Судъ въ данномъ случаѣ скорѣе, по обстоятельствамъ, могъ придти къ убѣжденію, о виновности священника.

Предшествующія болѣзни священника обстоятельства говорятъ далеко не въ пользу его оправданія: онъ въ тотъ день, когда по болѣзни отказался ѣхать къ больному для напутствованія его таинствами, служилъ утрению и обѣдню, и былъ въ домѣ помѣщика для служенія молебна: всѣ эти дѣйствія вполне способенъ отправлять лишь здоровый человекъ. Извѣстно, что несомнѣннымъ доказательствомъ болѣзни можетъ служить медицинское свидѣтельство или показанія свидѣтелей-очевидцевъ больного. Но много-ли найдется такихъ сель, гдѣ-бы былъ врачъ, отъ котораго можно взять удостовѣреніе о дѣйствительности болѣзни; а потому священнику, который ни какъ не могъ разсчитывать, въ случаѣ неблагоприятнаго исхода для него съ больнымъ прихожаниномъ, имѣть о своей болѣзни удостовѣреніе врача, во всякомъ случаѣ слѣдовало заручиться свидѣтелями, но имъ не сдѣлано и этого. Разговоръ съ прихожаниномъ просителемъ онъ велъ не лично, а чрезъ свою жену, которая и вообще близкіе родственники по закону хотя и могутъ дать показаніе въ качествѣ свидѣтелей, но показаніямъ ихъ полной достовѣрности не можетъ быть дано. Въ данномъ случаѣ обвиняемый священникъ остался предъ судомъ почти безъ всякихъ доказательствъ своей невинности; а между тѣмъ, онъ легко могъ доказать ее, если бы только лично говорилъ съ просителемъ прихожани-

номъ, который, видѣвши священника дѣйствительно больнымъ, удостовѣрилъ бы то своимъ показаніемъ предъ судомъ. Къ оправданію обвиняемаго могутъ служить иногда послѣдующія извѣстному случаю обстоятельствова. Такъ въ приведенномъ случаѣ священникъ могъ свою болѣзнь доказывать тѣмъ, что не могъ нѣсколько дней и даже недѣль исполнять свою обязанность по церкви и приходу. Но и такое доказательство требуетъ подтвержденія — не иначе какъ медицинскимъ свидѣтельствомъ; въ противномъ же случаѣ оно слабо предъ судомъ, который можетъ придти къ мысли, что священникъ, узнавши о смерти непрічащенного имъ прихожанина и предвидя дурныя для себя послѣдствія, могъ намѣренно на нѣкоторое время сказываться больнымъ. Въ подобныхъ случаяхъ, для избѣжанія незаслуженнаго наказанія, слѣдуетъ поступать такъ: когда прихожанинъ приглашаетъ приходскаго священника къ больному, тогда онъ если не въ состояніи, по болѣзни самъ выдти къ нему, долженъ призвать его къ себѣ, лично съ нимъ переговорить и такимъ образомъ наглядно доказать свою неспособность по болѣзни отправиться къ больному для папупствования таинствами. Далѣе, неограничиваясь разговоромъ только съ прихожаниномъ просителемъ, онъ долженъ призвать приходскаго своего причетника и въ его присутствіи написать письмо сосѣднему священнику съ просьбою объ исполненіи неотложной требы. Если еж священникъ не въ состояніи будетъ написать письмо, то необходимо съ такою просьбою послать къ сосѣднему священнику причетника вмѣстѣ съ прихожаниномъ. Послать вмѣстѣ съ просителемъ прихожаниномъ своего причетника необходимо потому, чтобы отнять у прихожанина возможность сказать послѣ, что приходскій свой священникъ не посылалъ его къ сосѣднему священнику. Нельзя отвергать того, что крестьяне ѣздятъ къ сосѣднему священнику для исправленія

какихъ-либо требъ, когда у нихъ есть свой священникъ, считаютъ для себя обремененіемъ и потому иногда, вслѣдствіе этой обременительности, и въ крайнихъ неотложныхъ случаяхъ, каково, напримеръ, напутствованіе больного таинствами, полагаются на авось. — думая — авось — де больной выздоровѣетъ. Въ случаѣ же если больной умретъ безъ исповѣди и причащенія, то, сознавая нравственно свою виновность, по своей естественной грубости понятій, крестьянинъ не стѣснится и покривить совѣстію — сказать, что свой священникъ не послалъ его къ сосѣднему съ приглашеніемъ для напутствованія больного таинствами. Такое распоряженіе — посылка своего причетника вмѣстѣ съ просителемъ прихожаниномъ къ сосѣднему священнику — вполне можетъ оградить священника отъ отвѣтственности: онъ по своему физическому состоянію, для предупрежденія печальнаго исхода съ больнымъ прихожаниномъ, сдѣлалъ, что могъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ доказать предъ судомъ свое болѣзненное состояніе, по которому онъ не могъ самъ исправить неотложной требы. Видѣвшія его постороннія лица, прихожанинъ и причетникъ дѣйствительно больнымъ, своими о томъ наказаніями предъ судомъ уничтожатъ всякое предположеніе о его притворствѣ и нерадѣніи объ исполненіи своей обязанности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ
журнала-газеты

„ГРАЖДАНИНЪ“.

Подробное объявленіе объ изданіи журнала „Гражданинъ“ было помѣщено въ прежнихъ №№ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣд. Съ нынѣшняго года Редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала. 1) Введено

„Европейское обозрѣніе“ или обозрѣніе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обозрѣніе русской литературы (журналовъ и книгъ), причѣмъ будетъ отводиться мѣсто и для обозрѣнія духовныхъ журналовъ и

Подписка продолжается. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С -Петербургѣ въ Редакціи и главной Конторѣ (Надеждинская, 24, кв. 1) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: въ Редакцію журнала „Гражданинъ“ (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

Подписная цѣна:

На годъ безъ доставки	7 р.
„ „ съ доставкою и пересылкою	8 „
„ полгода съ доставкою и пересылкою	5 „
„ треть года съ доставкою и пересылкою	4 „

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція понижаетъ подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители бесплатно обучающіе въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно церковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается разсрочка въ платежѣ подписной суммы—съ платою за каждую треть или каждыя три мѣсяца впередъ по 2 р., причѣмъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностію заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошлаго года, будетъ разслана въ концѣ 1876 г. бесплатная премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведение (романъ, повѣсть и-т. п) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ бесплатно разсланы два отдѣльные приложенія: 1) начало новаго произведенія автора романовъ „одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ“, „Женщины петербургскаго большаго свѣта“—и „Лордъ апостоль петербургскаго большаго свѣта“—Тайны современнаго Петербурга“. Записки магистра Степана Воба.

которое печатается съ 47 номера и будет продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разказа Н. С. Лѣскова „На краю свѣта“. Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго номера.

Священнослужители, неимѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, выслать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г., — съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впоследствии были высылаемы въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народные учителя за проручательствомъ мѣстныхъ священно-служителей.

Въ книжной торговлѣ братьевъ Лавровыхъ въ Смоленскѣ продаются:

БЕСѢДЫ, ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ

Преосвященнаго Іоанна, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, прежде бывшаго Ректора Казанской и С.-Петербургской духовныхъ академій.

Цѣна съ пересылкою 2 р., въ переплетѣ съ пересылкою 3 руб.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Отдѣлъ оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1) Указъ Св. Синода. 2) Циркулярное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ предсѣдателя Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 13 марта 1876 г. — о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, лсковской, самарской и черниговской. 3) Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 17 января 1876 г. 4) Распоряженіе Курскаго епархіальнаго начальства по предложенію конторы метахромотины Ракоцій и К. о введеніи продажи при церквахъ иконъ, употребляемыхъ при благословеніи жениха и невѣсты. В) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки. II. Отдѣлъ неоффиціальныи. 1) Поученія о клеветѣ 4-е и 5-е. 2) О правахъ совѣти. 3) Изъ практики приходскаго священника. 4) Объявленія.

3-я № Кур. енарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, сдать въ почту и отославъ 15 Апрѣля.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій;
Преподаватель Алексій Чистяковъ.

Печ. дозв. 13 Марта 1876 г. Цензоръ, прот. Василій Ильинскій.

Вѣлгородъ, типографія М. М. Гордона.

