

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го іюня 1870 г.

№ 19.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць, 1-го и 15-го числа.
Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкой
5 руб., безъ пересылки и
доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ
редакціи епархіальныхъ
вѣдомостей, при духовной
консисторіи, въ Рязани, и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода: о доставленіи свѣдѣній объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ преобрѣсти гидроруальтъ (огнегаситель) и съ правилами для соисканія преміи преосвященнаго архіепископа Макарія. — Положеніе о конкурсѣ на премію (въ 1000 руб.) преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, присуждаемую за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ. — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству. — Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. синода съ правилами для соисканія преміи преосвященнаго архіепископа Макарія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 февраля сего года за № 37, журналъ учебнаго комитета относительно соисканія учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Приказали: Правила для соисканія учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, сообщить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ при указахъ. Апрѣля 7 дня 1870 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

о конкурсѣ на премію (въ 1000 руб.) преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, присуждаемую за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія.

1. Присужденіе преміи преосвященнаго Макарія дѣлается святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи предварительнаго разсмотрѣнія присланныхъ на конкурсъ сочиненій учебнымъ комитетомъ при святѣйшемъ Синодѣ.

2. Премія преосвященнаго Макарія присуждается за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, и выдается сочинителямъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

Примѣчаніе. Преміи могутъ быть удостоены и лучшіе учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

3. На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ.

4. На конкурсъ представляются сочиненія какъ печатныя, такъ и рукописныя.

5. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ и въ промежутокъ времени между двумя ближайшими конкурсами.

Примѣчаніе. Послѣдующія изданія могутъ быть представляемы на конкурсъ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

6. Присылаемая на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; при чемъ не требуется, чтобы снѣ предварительно уже были одобрены цензурою къ напечатанію.

7. Премія за рукописное сочиненіе выдается автору въ два срока, именно: одна половина оной выдается по удостоеніи сочиненія къ преміи, а другая по отпечатаніи сего сочиненія; для напечатанія его назначается срокъ не болѣе года.

8. Къ соисканію преміи преосвященнаго Макарія принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками, а равно рекомендуемыя епархіальными архіереями, совѣтами академій и семинарскими правленіями; сочиненія представляемыя книгопродавцами и издателями не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

9. Сочиненіе, удостоенное однажды преміи преосвященнаго Макарія, не можетъ быть вторично удостоиваемо преміи, при послѣдующихъ изданіяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда въ новомъ изданіи сочиненіе представляетъ столь значительныя улучшенія и измѣненія, что можетъ считаться какъ бы за новое сочиненіе.

10. Присужденіе преміи происходитъ ежегодно.

11. Представляемые на соисканіе преміи сочиненія доставляются въ учебный комитетъ при святѣйшемъ Синодѣ къ 1-му сентября каждаго года; о чемъ въ началѣ каждаго года, съ изложеніемъ сущности сего положенія, объявляется отъ учебнаго комитета въ одной изъ газетъ.

Примѣчаніе. Отзывы о представленныхъ на конкурсъ сочиненіяхъ должны быть составлены къ концу того-же года.

12. Премія, оставшаяся не присужденною, отлагается до слѣдующаго за тѣмъ конкурса и можетъ быть присуждена сверхъ чередной преміи въ тотъ годъ, въ которомъ оказалось бы нѣсколько учебниковъ достойныхъ преміи.

13. Если учебный комитетъ, разсматривающій конкурсныя сочиненія, признаетъ два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе считается получившимъ полную премію преосвященнаго Макарія.

14. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половиною преміи.

15. Въ случаѣ присужденія преміи за одинъ учебникъ и недостатка таковой для учебниковъ по другимъ предметамъ, найденныхъ достойными, сіи послѣдніе принимаются въ сравненіе при конкурсѣ слѣдующаго года.

16. Рукопись не удостоенная преміи возвращается автору, если онъ того потребуетъ.

17. Краткія извѣстія объ учебникахъ, удостоенныхъ преміи, печатаются, по распоряженію святѣйшаго Синода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ, а подробные разборы учебниковъ, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ печатаются въ духовныхъ журналахъ.

Указъ св. синода о доставленіи свидѣнія объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ приобрести гидропултъ (огнегаситель).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина сино-

дальнаго оберъ-прокурора, отъ 16-го января сего года за № 591, о сообщеніи епархіальнымъ преосвященнымъ заявленія с.-петербургскаго 1-й гильдіи купца Суздальцева относительно пріобрѣтенія изъ склада его для церквей, монастырей и вообще для зданій духовнаго вѣдомства гидропульта (огнегасителя), усовершенствованнаго инженеръ-механикомъ Барановскимъ, съ тѣмъ, чтобы преосвященные доставили хозяйственному управленію свѣдѣнія объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ пріобрѣсти означенный снарядъ, для соглашенія съ Суздальцевымъ объ уменьшеніи цѣны на опытъ и доставкѣ его на мѣсто. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 27 дня 1870 года.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

(Окончаніе).

Мѣропріятія по разнымъ частямъ духовнаго вѣдомства.

Въ 1868 году по разнымъ частямъ управленія духовнаго вѣдомства приняты были мѣры въ видахъ улучшенія сихъ частей и съ цѣлію большаго и лучшаго соглашенія ихъ съ общимъ строемъ церковнаго управленія. Нѣкоторыя-же изъ этихъ мѣръ вызваны были совершающимися реобразованіями по другимъ вѣдомствамъ.

Витѣсть съ измѣненіемъ порядка управленія въ привислинскихъ губерніяхъ, открылась нужда въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ по завѣдыванію дѣлами варшавской епархіи. Въ этихъ видахъ, Высочайше утвержденнымъ 29-го февраля 1868 года журналомъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго постановлено: 1) административныя и исполнительныя дѣла по варшавской православной епархіи, производившіяся въ правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ, сосредоточитъ въ варшавской консисторіи, съ-тѣмъ-чтобы эти дѣла производились и рѣшались епархіальнымъ начальствомъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ святѣйшаго Синода, на общихъ съ другими православными епархіями основаніяхъ: 2) ассигнуемая на содержаніе православнаго духовенства варшавской епархіи суммы пере-

числить въ вѣдѣніе святѣйшаго Синода, на общемъ основаніи; 3) дѣла по построенію православныхъ церквей въ Царствѣ Польскомъ передать въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ; непосредственное завѣдываніе оными ввѣрить главному начальнику края, представивъ взаимному его съ министромъ внутреннихъ дѣлъ соглашенію установленіе отношеній ихъ по завѣдыванію означенными дѣлами, духовному-же начальству по симъ дѣламъ предоставить разрѣшеніе вопросовъ собственно іерархическаго свойства; 4) все оконченныя, а равно производящіяся въ комиссіи внутреннихъ дѣлъ по варшавской православной епархіи дѣла передать въ варшавскую консисторію; для производства-же сихъ дѣлъ, на первое время, перечислить въ консисторію двухъ чиновниковъ означенной комиссіи, по назначенію намѣстника, съ сохраненіемъ имъ получаемого содержанія и съ зачисленіемъ времени занятій ихъ въ консисторіи въ дѣйствительную службу; 5) оставивъ дѣла о раскольникахъ въ привислинскихъ губерніяхъ, по прежнему, въ завѣдываніи губернскихъ властей и главнаго начальника края, подчинить оныя, на общемъ основаніи, вѣдѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ; и 6) предоставить оберъ-прокурору святѣйшаго Синода подвергнуть особому обсужденію вопросъ относительно примѣненія къ привислинскимъ губерніямъ установленныхъ въ законахъ Имперіи правилъ о подсудности духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія и внести представленіе по сему предмету на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ.

На основаніи Высочайшаго указа 1-го января 1842 года и Высочайше утвержденнаго, въ 14-й день августа 1843 года, опредѣленія святѣйшаго Синода, поступили въ непосредственное завѣдываніе святѣйшаго Синода капиталы и денежныя аннуаты, заключающіяся въ долговыхъ обязательствахъ, выданныхъ въ разное время монастырямъ и церквамъ, какъ православнаго, такъ и бывшаго греко-уніатскаго исповѣданій, владѣльцами недвижимыхъ населенныхъ имѣній въ губерніяхъ: кievской, витебской, вольнской, гродненской, виленской, ковенской, минской, могилевской и подоlьской, съ обеспеченіемъ сихъ капиталовъ имѣніями. Такъ-какъ владѣльцамъ имѣній выдаются нынѣ причитающіяся по обязательному выкупу ссуды, то со стороны духовнаго вѣдомства, по сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, представлено было на разсмотрѣніе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія ходатайство о распространеніи на это вѣдомство правилъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ, въ 1-й день ноября 1867 г., журналомъ сего комитета, для уплаты изъ выкупныхъ ссудъ долговыхъ принадлежностей римско-католическаго духовенства, обеспеченныхъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ въ западныхъ губерніяхъ, съ тѣмъ, въ-отноше-

ній православнаго духовенства, измѣненіемъ: 1) чтобы, по полученіи изъ повѣрочныхъ комиссій или мировыхъ съѣздовъ выкупныхъ актовъ, губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія требовали изъ мѣстныхъ духовныхъ консисторій, а также изъ семинарскихъ и губернскихъ правленій и управленій всѣ сосредоточенныя тамъ свѣдѣнія о состоящихъ на частныхъ имѣніяхъ долговыхъ капиталахъ и аннуатахъ православнаго духовенства и упраздненныхъ монастырей бывшаго греко-уніатскаго исповѣданія; и 2) удержанныя тѣми присутствіями изъ выкупныхъ ссудъ капитальныя и процентныя суммы за долговые капиталы духовенства, денежныя аннуаты и недоимки по симъ аннуатамъ доставляли по принадлежности въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ. Представленіе этого, по журналу главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, Высочайше утверждено 7-го мая 1868 года.

Еще въ 1866 году возбужденъ былъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о томъ, должны-ли быть облагаемы сборами на земскія повинности архіерейскіе дома, подворья и вообще монастырскія и церковныя имущества, данныя правительствомъ монастырямъ, церквамъ и подворьямъ на содержаніе. По соглашенію духовнаго вѣдомства и министерства внутреннихъ дѣлъ, вопросъ этотъ положено было разъяснить въ законодательномъ порядкѣ.

Въ разрѣшеніе его, государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 8-го іюля 1868 г. мнѣніемъ, согласно заключенію святѣйшаго Синода, положилъ: ст. 13-ю врем. для зем. учр. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: „Не подлежатъ равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (кроме земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныя земскія повинности, на основаніи пун. 2 § 5 прил. къ ст. 55-й уст. о зем. повинностяхъ) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода, безъ различія, отданы-ли сіи имущества правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учрежденій, или пріобрѣтены инымъ способомъ“.

При дѣленіи епархій на классы, отмѣненнымъ Высочайше утвержденными 27-го декабря 1867 г. штатами архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ, протоіереи получали при разъѣздахъ прогонныя деньги въ различномъ размѣрѣ, соответствующемъ классу епархій. Въ 10-й день декабря 1868 года, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія святѣйшаго Синода, воспослѣдовало Высочайшее

повелѣніе: протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя денги на три лошади, исключая протоіереевъ присутствующихъ въ святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны выдавать по-прежнему, согласно Высочайше утвержденному 13-го августа 1802 г. докладу святѣйшаго Синода, на десять лошадей.

Въ 1862 г. предоставлено было таврическому епархіальному начальству для замѣщенія въ епархіи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ входить въ непосредственное сношеніе съ преосвященными харьковскимъ, курскимъ и смоленскимъ о вызовѣ и отправленіи въ Крымъ достойныхъ и благонадежныхъ лицъ, съ выдачею имъ прогоновъ и путевыхъ денегъ по 30 коп. въ сутки на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ государственнаго казначейства духовному вѣдомству на прогоны и пособія. По недостаточности такихъ кандидатовъ въ означенныхъ трехъ епархіяхъ, святѣйшій Синодъ призналъ ограниченіе вызова духовныхъ лицъ для занятія въ таврической епархіи вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ только тремя епаріями неудовлетворяющимъ цѣли, и, вслѣдствіе сего, полагалъ распространить право полученія прогоновъ и путевого содержанія на лицъ духовнаго званія всѣхъ епархій, въ-случаѣ изъясненія ими согласія поступить на священно-церковно-служительскія мѣста въ таврической епархіи. Предположеніе это Высочайше утверждено въ 20-й день сентября 1868 года.

Высочайше утвержденнымъ въ 14-й день апрѣля 1868 года журналомъ кавказскаго комитета постановлено: при удаленіи изъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія, поступающихъ сюда изъ разныхъ епархій, принять за правило: если священники, подлежащіе удаленію, окажутся неблагонадежнаго поведенія по истеченіи года со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на обратное отправленіе ихъ на мѣсто родины относить по-принадлежности, на войсковыя суммы кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ; если-же неблагонадежность священниковъ окажется ранѣе годичнаго срока со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на удаленіе ихъ изъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ относить на суммы духовнаго вѣдомства. Святѣйшій Синодъ, давая знать по духовному вѣдомству объ этомъ положеніи кавказскаго комитета, поставилъ епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность, чтобы они обращали строгое вниманіе на поведеніе и нравственныя качества лицъ, изъясвляющихъ желаніе поступить на священническія мѣста въ станицахъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ, и о степени ихъ благонадежности сообщали самыя точныя свѣдѣнія тому начальству, отъ коего зависитъ принятіе ихъ на службу въ означенныхъ войскахъ, въ избѣжаніе напрасныхъ расходовъ по возвращенію на родину лицъ, которыя оказались-бы неблагонадежными.

По духовно-училищному ведомству въ минувшемъ году сдѣланы были слѣдующія постановленія и распоряженія:

Вслѣдствіе Всемиловитѣйше дарованнаго пособія изъ государственнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ 1.500.000 руб., государственнымъ контролемъ возбужденъ былъ вопросъ о порядкѣ ревизіи всѣхъ вообще суммъ, расходуемыхъ на эту часть. По предварительномъ сношеніи съ государственнымъ контролемъ по этому предмету, я имѣлъ счастье представлять на усмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества, слѣдуетъ-ли составить комиссію для опредѣленія порядка ревизіи суммъ, отпускаемыхъ на духовно-учебное ведомство, или ставить ревизіи суммъ, ассигнуемыхъ изъ средствъ духовнаго ведомства на духовно-учебную часть, попрежнему, въ вѣдѣніи контроля святѣйшаго Синода; вмѣстѣ съ этимъ я испрашивалъ Высочайшаго разрѣшенія: вопросъ о томъ, долженъ-ли подлежать ревизіи государственнаго контроля, или контроля святѣйшаго Синода, расходъ той суммы, которая Всемиловитѣйше назначена въ пособіе изъ государственнаго казначейства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, представить на разсмотрѣніе государственнаго Совѣта, по предварительномъ сношеніи по сему предмету съ государственнымъ контролеромъ. Въ разрѣшеніе возникшаго вопроса, Ваше Величество, въ 10-й день декабря 1868 года, Высочайше повелѣть изволили: предоставить контролю святѣйшаго Синода ревизію не только суммъ, отпускаемыхъ на духовно-учебныя заведенія изъ средствъ духовнаго ведомства, но и возложить на него ревизію суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ изъ государственнаго казначейства, подобно тому, какъ это дѣлается по управленію учреждениями Императрицы Маріи.

До 1863 года выдача всѣхъ прогоновъ и пособій на первоначальное обзаведеніе лицамъ духовно-учебнаго ведомства производилась съ разрѣшенія синодальнаго оберъ-прокурора. Въ 23-й день января 1868 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на предоставленіе хозяйственному управленію при святѣйшемъ Синодѣ права производить расходы по выдачѣ прогоновъ и пособій, въ опредѣленныхъ размѣрахъ, лицамъ духовно-учебнаго ведомства, на счетъ открываемаго по сѣтамъ кредита на выдачу прогоновъ и пособій, съ-тѣмъ-чтобы хозяйственное управленіе испрашивало разрѣшеніе оберъ-прокурора только въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе цифры путевыхъ пособій зависитъ непосредственно отъ оберъ-прокурора.

Святѣйшій Синодъ, находя крайне-недостаточнымъ вознагражденіе лицъ, занимающихся педагогическою частію при малолѣтнихъ пѣвчихъ московскаго синодальнаго пѣвческаго хора, и признавая необходимымъ имѣть постоянного при хорѣ медика, для подачіи своевре-

менной помощи, какъ малолѣтнимъ, такъ и взрослымъ пѣвчимъ и служащимъ при хорѣ лицамъ, призналъ нужнымъ сдѣлать соотвѣтственно этимъ требованіямъ нѣкоторыя измѣненія въ Высочайше утвержденномъ 5-го февраля 1857 года штатѣ московскаго синодальнаго хора, а именно: увеличить содержаніе инспектора училища и двухъ преподавателей, назначить по штату должность медика при хорѣ и исключить изъ прежняго штата синодальнаго хора всѣ прочія издержки (какъ-то: на обученіе пѣвчихъ въ придворной капеллѣ—400 руб., на ноты, инструменты и другіе учебные предметы—600 руб., канцелярскіе матеріалы—14 руб. 87 коп., на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія—800 руб.), съ предоставленіемъ назначенія суммы на нихъ святѣйшему Синоду, по ежегодно утверждаемому росписанію, сообразно имѣющимся въ виду средствамъ и потребностямъ. Таковыя предположенія Синода, въ 18-й день марта 1868 года, удостоены Высочайшаго утвержденія. Въ новомъ штатѣ московскаго синодальнаго хора, инспектору училища, обязанному преподавать латинскій языкъ, священную исторію и катихизисъ, назначено содержанія 700 руб. (вмѣсто 400 руб.); двумъ учителямъ, старшему и младшему, съ возложеніемъ на нихъ обязанности воспитателей, положено—первому 500 рублей, и второму 400 руб. (вмѣсто 150 руб. каждому); должность врача, при прежнемъ содержаніи въ 300 руб., отнесена къ IX классу.

Высочайше утвержденнымъ, въ 17-й день января 1867 года, опредѣленіемъ святѣйшаго Синода о преобразованіи штата московской синодальной типографіи, между прочимъ, положено поставить часть корректорскую главнымъ образомъ на задѣльную плату, отмѣнить совершенно штатъ мастеровъ, мастеровыхъ и нижнихъ служителей и замѣщать эти должности по найму лицами изъ всѣхъ сословій, съ вознагражденіемъ ихъ задѣльными деньгами или жалованьемъ, согласно особымъ росписаніямъ, утверждаемымъ для сего святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего, въ прошломъ году, были составлены хозяйственнымъ управленіемъ, по соглашенію съ конторою московской типографіи, и утверждены святѣйшимъ Синодомъ: а) положеніе о личномъ составѣ мастеровыхъ и рабочихъ типографіи, и б) табель задѣльной платы за наборъ, корректуру и прочія работы по типографіи по цѣнамъ, оплачиваемымъ въ казенныхъ и частныхъ типографіяхъ. По утвержденному святѣйшимъ Синодомъ положенію, большая часть рабочихъ и мастеровъ исключена изъ штата типографіи, и на постоянномъ жаловань оставлено гораздо меньшее, сравнительно съ прежнимъ, число лицъ, съ возвышеніемъ имъ содержанія, именно четвертая часть прежняго состава.

Въ прошедшемъ году на директора хозяйственнаго управленія возложено было обзрѣніе московской синодальной типографіи, при-

чемъ оказались некоторые недостатки по разнымъ частямъ оной. Такъ, въ-отношеніи къ кассѣ типографіи, общіе итоги по приходу суммъ, при ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи сихъ-последнихъ, не подписывались общимъ присутствіемъ, а установленныхъ внезапныхъ ревизій совсѣмъ не производилось бывшимъ управляющимъ синодальною типографіею, статскимъ совѣтникомъ Гиляровымъ-Платоновымъ; равнымъ-образомъ не было заведено книгъ для записи повѣстокъ на суммы, получаемыя съ почты. Впрочемъ, при повѣркѣ кассы 1-го іюня пролаго года, она найдена вся на-лицо, согласно съ книгами. По бухгалтерской части не заведено главной книги, которая представляла бы систематическій сводъ прихода и расхода кассы: бухгалтеромъ велись только частныя замѣтки приходныхъ и расходныхъ статей для отчета въ однихъ цифрахъ, притомъ съ поправками и подчистками; счетъ отпуска книгъ за деньги иногороднымъ и счетъ недоимокъ оказались соединенными, тогда-какъ первый долженъ-бы быть отдѣленъ отъ недоимочнаго; расцѣнки изданіямъ типографскимъ надлежащей не было, но учетъ работамъ заведенъ инспекторомъ довольно-удовлетворительно. По имуществу типографскому также не оказалось надлежащаго порядка: книгохранитель не велъ последовательно книги прихода и расхода книгъ—въ ней сдѣланы были только къ іюню мѣсяцу переносы остатковъ съ прошедшаго года; точно также у завѣдывающаго лавкою книга главной части отпуска оставалась бѣлою—въ ней сдѣланы были только отмѣтки ежемѣсячнаго расхода по книгамъ, принадлежавшимъ бывшему духовно учебному управленію; книги типографскаго имущества не имѣлось; книга гартовыхъ азбукъ велась общимъ итогомъ. По словолитнѣ оказались счеты работъ предствленные словолитцемъ; но ни изъ этихъ счетовъ, ни изъ книги гартовыхъ азбукъ нельзя было видѣть, сколько какого сорта шрифта имѣется на-лицо въ запасахъ и въ дѣлѣ, и сколько собственно гарта; выписанная для шлифовки литеръ машина оставалась безъ употребленія; повѣрки ни книжныхъ запасовъ, ни гартовыхъ азбукъ, по установленному порядку, не производилось. Въ-отношеніи къ дѣлопроизводству по типографіи усмотрѣна крайняя недостаточность наблюденія за взысканіемъ недоимокъ, медленность въ разборѣ не идущихъ въ продажу старыхъ изданій, задерживающая освобожденіе запасовъ, гдѣ они хранились, для другихъ книгъ, и недача конторою книгохранителю предписаній о запискѣ книгъ на приходъ. Наконецъ, замѣчена неисправность въ веденіи канцелярскихъ дѣлъ, самомъ распредѣленіи ихъ и въ положеніи текущаго архива.

О исправленіи всехъ этихъ недостатковъ предложено было конторѣ синодальной типографіи, съ-тѣмъ-чтобы о послѣдствіяхъ были представляемы свѣдѣнія ежемѣсячно.

Изъ полученныхъ разновременно донесеній конторы оказывается, что означенные беспорядки устранены, именно: произведена неоднократно ревизія книжнаго имущества въ синодальной лавкѣ и въ запасахъ; повѣрено количество гартовыхъ азбукъ и всего гартоваго матеріала, находящагося въ наборной, кладовой и въ словолитнѣ; заведены повѣсточная и бухгалтерскія книги; приходъ и расходъ книгъ, какъ въ запасахъ, такъ и въ лавкѣ, повѣренъ и ведется своевременно; заведена книга типографскому имуществу; представленъ проектъ счетоводства по гарту, который и утвержденъ; для наблюденія на будущее время за поступленіемъ недоимокъ заведена особая вѣдомость, и за сдѣланными распоряженіями поступленіе идетъ успѣшно; разборъ изданій, обременяющихъ типографскія кладовыя, усиленъ, и о значеніи ихъ, по мѣрѣ представленія, сдѣланы святѣйшимъ Синодомъ распоряженія; доставлены свѣдѣнія о болѣе правильномъ распредѣленіи занятій по дѣлопроизводству; приняты мѣры къ приведенію въ порядокъ дѣлъ въ архивѣ; вновь назначенный управляющимъ московскою синодальною типографіею, статскій совѣтникъ Радкевичъ, производилъ внезапную ревизію денежной суммы, которая оказалась на-лицо. Наконецъ, контора нашла возможнымъ уменьшить число рабочихъ, на станкахъ, не соответствовавшихъ имѣвшимся въ виду работамъ, и уволила 1! человекъ печатниковъ и батыршиковъ.

Разнообразны были явленія въ церковной жизни нашего отечества въ минувшемъ году. Одни изъ нихъ давали видѣть степень осуществленія мѣръ, въ недавнемъ прошедшемъ предпринятыхъ; другія выдвигали новые вопросы, требовавшіе разрѣшенія. Съ осмотрительною постепенностію, по строгому соображенію обновляемаго настоящаго съ предыдущимъ, разрѣшаемы были они одинъ за другимъ. Такимъ путемъ прошли многіе вопросы изъ обширной области распространенія и утвержденія св. православной вѣры и христіанскаго благочестія; этимъ путемъ началъ разъясняться и почти совсѣмъ разрѣшился важный вопросъ объ устройствѣ духовнаго образованія и воспитанія во всѣхъ его видахъ и родахъ; этимъ-же путемъ предстоитъ пройти весьма-сложнымъ вопросамъ, ожидающимъ своей очереди, какъ-то: объ устройствѣ духовнаго суда въ епархіяхъ, и тѣсно связанномъ съ нимъ пересмотрѣ устава духовныхъ консисторій, а въ особенности о матеріальномъ обеспеченіи православнаго духовенства—этому давнему, жизненному вопросу православно русскои Церкви.

Оберъ-прокуроръ св. Синода графъ Дмитрій Толстой.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Всемиловѣннѣе пожалованъ, въ 6 день марта сего 1870 года, *золотою медалью*, для ношенія на шеѣ на *станиславской лентѣ*, временный купецъ Николай Люхинъ, затруды по построенію новаго каменнаго трехпрестольнаго храма въ селѣ Солотчѣ, рязанскаго уѣзда, и пожертвованіе на строеніе и украшеніе сего храма 5250 р.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 22 апрѣля сего 1870 года за № 800, *преподано благословеніе св. Синода*: крестьянину деревни Салчиной, зарайскаго уѣзда, Егору Никитину и церковному старостѣ села Ломоваго, раненбургскаго уѣзда, крестьянину Данилу Костину, за пожертвованія въ пользу приходскихъ церквей—первымъ 350-ти, а вторымъ 150 рублей.

Напрямленъ на бедренникомъ, за усердное и полезное служеніе Церкви, села Березова, спасскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Некрасовъ.

Перемѣщены: села Клинска, михайловскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Туберовскій въ село Макковѣево, касимовскаго уѣзда—согласно его прошенію; села Макковѣева священникъ Петръ Свѣтловъ въ село Клинскъ—по распоряженію епархіальнаго начальства, и села Никольскихъ Гаевъ, ряжскаго уѣзда, дьячекъ Алексѣй Кочуровъ, въ село Тресвятское, тогожъ уѣзда, напономарское мѣсто—согласно его прошенію.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Горностаевки, михайловскаго уѣзда: богородскій мѣщанинъ Иванъ Дементьевъ, на мѣсто отказавшагося отъ сей должности, по случаю перемѣны мѣста жительства, крестьянина Ивана Добреянова.

Уволенъ за штатъ: села Тресвятскаго пономарь Иванъ Боковъ—согласно его прошенію, вслѣдствіе преклонности лѣтъ.

Умерли: г. Егорьевска соборной церкви заштатный священникъ Василій Вяземскій; села Краснаго, егорьевскаго уѣзда, священникъ Андрей Гиляровъ; села Ильмянъ, тогожъ уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Гривцовъ; села Бигильдина, Сурки тожъ, донковскаго уѣзда, священникъ Николай Восходовъ; села Березниковъ, ряжскаго уѣзда, пономарь Иванъ Никандровъ и села Климентовскаго Погоста, спасскаго уѣзда, вдова священника Анна Панова.

Присоединена къ православію: жена рядоваго, католичка, Марія Жданова, съ удержаніемъ тогожъ имени—священникомъ села Городковичъ, спасскаго уѣзда, Іоанномъ Молчановымъ.

ВЪДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ ко взносу на духовно-учебныя заведенія для церквей благочинія касимовскаго уѣзда, села Синулищъ, священника Іоанна Миртова на экстраординарномъ благочинническомъ собраніи 16 февраля 1870 года настоятелями оныхъ церквей, со взаимною ихъ согласія, утвержденная ею Преосвященствомъ, Ювеналіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанскимъ.

№ № церквей.	Наименованіе церквей	Число душъ мужскаго пола за 1869 г.		Взносъ суммы прежней.		Взносъ суммы по послѣдней раскладкѣ 16 февр. 1870 г.	
		МУЖ.	ЖЕН.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1	Преображенская села Синулищъ	1450	„	125	„	125	„
2	Покровская села Макковѣва	1911	„	200	„	175	„
3	Преображенская села Гусевскаго Погоста .	2609	„	300	„	220	„
4	Христорожественская села Данькова ✓ . . .	1052	„	75	„	80	„
5	Николаевская села Гиблицъ.	700	„	30	„	55	„
6	Предтеченская села Ибердуса.	1009	„	100	„	75	„
7	Николаевская села Митина	455	„	40	„	140	„
8	Предтеченская села Данева	1028	„	80	„	70	„
9	Успенская села Дмитріева.	652	„	40	„	40	„
10	Покровская села Селища.	421	„	20	„	25	„
11	Воскресенская села Карамышева.	276	„	10	„	15	„
	Итого.	11563	„	1020	„	1020	„

Рязанская духовная консисторія, во исполненіе своего опредѣленія отъ 30 апрѣля сего 1870 года, утвержденного его Преосвященствомъ, Ювеналіемъ Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанскимъ, объявляетъ всѣмъ причтамъ рязанской епархіи, чтобы выдавая свидетельства о рожденіи, крещеніи, бракѣ и смерти, писали оныя не на четвертинкахъ и осмушкахъ листа, но на цѣломъ листѣ хорошей бумаги, четкимъ подчеркомъ, хорошими чернилами, за подписомъ всѣхъ членовъ причта, съ прописаніемъ года, мѣсяца и числа рожденія, крещенія, совершенія брака и смерти не цифрами, а прописью.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе донковскаго духовнаго училища объявляетъ, что въ донковскомъ духовномъ училищѣ состоитъ въ настоящее время вакантною должность учителя латинскаго языка во II-мъ и III-мъ кл.; кандидатовъ на означенную должность правленіе училища въ виду не имѣетъ. Желающіе занять оную студенты семинаріи могутъ обратиться въ правленіе училища съ прошеніями до 28 числа сего мая мѣсяца.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*
въ типографіи РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ Р Я З А Н С К И МЪ Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы МЪ В Ѣ Д О М О С Т Я МЪ.

№ 19.

Содержаніе:—О воскресеніи мертвыхъ.—Чудеса и пророчества.—Прибавленіе къ статьѣ „Николае—Радовицкій монастырь“ (Продолженіе).—Нѣсколько словъ о при-готовленіи будущихъ пастырей Церкви къ проповѣдничеству.—Объявленія.

О воскресеніи мертвыхъ.

Объясненіе 15-й главы 1-го посланія св. апостола Павла къ коринѳянамъ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

(Ст. 35—58).

Образъ воскресенія умершихъ.

Ст. 35). *Но речетъ нѣкто: како востанутъ мертвіи? коиже тѣла приидутъ?* Апостолъ доказалъ прежде, что воскресеніе мертвыхъ должно быть и дѣйствительно будетъ. Но несмотря на твердую доказательность дѣйствительности воскресенія, нѣкоторые изъ коринѳскихъ христіанъ—читателей апостольскаго посланія,—могли оставаться при такихъ недоумѣніяхъ: 1) какимъ образомъ тѣла человеческія, разложившіяся и обратившіяся въ прахъ, могутъ опять составиться и образовать изъ себя живой, стройный организмъ? *како востанутъ мертвіи?* 2) въ какомъ тѣлѣ воскреснутъ? въ настоящемъ, или въ иномъ какомъ? сохранится ли тогда между тѣлами настоящее разнообразіе, или будутъ всѣ единообразны? *коиже тѣла приидутъ?* Оба недоумѣнія апостолъ устраняетъ мудро самымъ простымъ и нагляднымъ явленіемъ изъ видимой природы.

Ст. 36). *Безумие, ты еже съеши, не оживетъ, аще не умретъ.* Сомнѣваясь въ воскресеніи мертвыхъ, сгнившихъ и разложившихся тѣлъ, человекъ сомнѣвается въ возможности того, что у него постоянно совершается подъ глазами, какъ самое обыкновенное явленіе. Не безразсудно-ли это? *Безумие, ты еже съеши, не оживетъ, аще не умретъ.* Растеніе вырастетъ изъ зерна, разлагается и предается гнѣнію. Значитъ гнѣніе земное и разложеніе есть необходимое условіе къ оживленію и воскресенію новаго тѣла, но никакъ—не препятствіе къ тому. Не будь смерти и гнѣнія, не было-бы и оживленія и воскресенія. Апостолъ поставяетъ необходимою то, что нѣкоторымъ коринѣскимъ христіанамъ представилось невозможностію. Такъ мудро и просто онъ вразумяетъ заблуждающихся.

Ст. 37). *И еже съеши, не тѣло будущее съеши, но голо зерно, аще случится, пшеницы или иного отъ прочихъ.* Тѣмъ же простымъ уподобленіемъ изъ видимой природы апостолъ устраняетъ и другое недоумѣніе о томъ, въ какомъ видѣ (томъ-же или иномъ) воскреснутъ умершія тѣла. Когда ты съешь зерно, съешь его не такимъ, какимъ оно будетъ, но такимъ, каково оно есть, т. е. голымъ зерномъ, но не благолѣпнымъ растеніемъ: *еже съеши, не тѣло будущее съеши, но голо зерно.* Впрочемъ сущность природы зерна и выросшаго изъ онаго растенія остается таже: каждое зерно производитъ стебель и плодъ не иначе, какъ *по роду своему.* Законъ Творца неизмѣненъ въ тваряхъ. Но съ другой стороны, при неизмѣнномъ сохраненіи сущности природы въ зернѣ и въ вырастаемомъ изъ онаго стеблѣ, и простой глазъ всякаго наблюдателя съ перваго-же раза усматриваетъ поразительное различіе между тѣмъ и другимъ. По такому различію свойствъ зерна и растенія, при сохраненіи существа ихъ природы, христіанинъ долженъ размышлять о существѣ и свойствахъ тѣлъ умершихъ и имѣющихъ воскреснуть.

Ст. 38). *Богъ же даетъ ему тѣло, якоже восхоцетъ, и коемуждо съмени свое тѣло.* Изъ зерна вырастаетъ ростокъ, стебель, листья, цвѣтъ и плодъ: явленіе это самое обыкновенное и повторяется предъ нашими глазами ежегодно. Но какимъ образомъ все это совершается? По закону всемогущаго Творца: *Богъ же даетъ ему (зерну) тѣло, якоже восхоцетъ.* „Если-же Богъ даетъ тѣло, говоритъ бл. Теофилактъ, то что ты еще допытываешься, въ какомъ тѣлѣ мы воскреснемъ, и не вѣришь воскресенію, слыша о силѣ и волѣ Божіей? Ибо Богъ воскреситъ разрушившееся тѣло, только воскреситъ благолѣпнѣйшимъ и духовнѣйшимъ. Это можно усмотрѣть и на сѣменахъ, потому что прозябшее

сѣмя всходитъ лучшимъ того, которое брошено въ землю.“ При семъ не должно забывать, что Богъ, являя въ Своемъ твореніи силу Своего безпредѣльнаго всемогущества, дѣйствуетъ вмѣстѣ по непреложнымъ, премудрымъ и благимъ законамъ, кои тварямъ однажды навсегда предначертаны. Посему Онъ какъ каждому сѣмени даетъ свое тѣло, такъ съ своимъ-же тѣломъ каждый, и изъ насъ воскреснетъ, по дѣйствию всемогущаго Творца и Возсоздателя твари. А ежели каждый воскреснетъ съ своимъ тѣломъ, то необходимо должно быть и различіе въ тѣлахъ, имѣющихъ воскреснуть. Это будущее различіе апостолъ объясняетъ разнообразіемъ настоящихъ тварей. Онъ говоритъ:

Ст. 39—41). *Не всяка плоть, также плоть: но ина убо плоть чловѣкомъ, инаже плоть скотомъ, инаже рыбама, инаже птицама. И тѣлеса небесная, и тѣлеса земная: но ина убо небеснымъ слава, и ина земнымъ. Ина слава солнцу, и ина слава лунѣ, и ина слава звѣздама: звѣзда бо отъ звѣзды разиствуетъ во славу. Такожде и воскресеніе мертвыхъ.* Апостолъ указываетъ на двоякое различіе въ тѣлахъ вилимой природы, обозначая тѣмъ какъ бы два разряда тѣлъ—низшихъ, грубыхъ, и—высшихъ, свѣтлыхъ и славныхъ. Къ первымъ относятся тѣла существъ, обитающихъ на землѣ, ко вторымъ—тѣла, созерцаемая нами на видимомъ небѣ, т. е. планеты и звѣзды: *тѣлеса небесная, и тѣлеса земная: но ина убо небеснымъ слава, и ина земнымъ.* Въ томъ и другомъ разрядѣ тѣлъ апостолъ опять усматриваетъ своего рода различіе, какъ оно дѣйствительно и есть, наприм., на землѣ между тѣлами людей, животныхъ, рыбъ, птицъ и проч. *ина убо плоть чловѣкомъ, ина же плоть скотомъ, ина же рыбама, ина же птицама,*—равно и между тѣлами, на небесномъ сводѣ свѣтящими: чей взоръ не видитъ большаго различія въ блескѣ и сіяніи солнца, луны, звѣздъ большей и меньшей величины и едва замѣтныхъ свѣтлыхъ точекъ небесныхъ? Степенью величины и сіянія свѣтилъ небесныхъ простой взоръ наблюдателя и опредѣляетъ ихъ сравнительную красоту и достоинство: *ина слава солнцу, и ина слава лунѣ, и ина слава звѣздама: звѣзда бо отъ звѣзды разиствуетъ во славу.* Симъ указаніемъ на разнообразіе въ тѣлахъ видимаго міра апостолъ даетъ намъ понятіе о различныхъ свойствахъ и качествахъ тѣлъ чловѣческихъ, имѣющихъ воскреснуть: *такожде и воскресеніе мертвыхъ.* Сія разность будетъ, по ученію бл. Феофилакта, какъ въ тѣлахъ праведниковъ, такъ и грѣшниковъ. „Прежде, говоритъ онъ, будутъ имѣть разность въ тѣлахъ праведники отъ грѣшниковъ, какъ разнятся тѣла небесныя отъ земныхъ, потому будетъ большое различіе степеней между самими праведника-

ми и между самими грѣшниками,⁴ подобно тому, какъ разнятся въ своихъ свойствахъ тѣла, на землѣ существующія, и тѣла, неодинаково сіяющія на небесномъ сводѣ. Сказавъ о различіи тѣлъ, имѣющихъ воскреснуть, апостолъ за тѣмъ изображаетъ самыя свойства тѣлъ прославленныхъ, изображаетъ чрезъ противоположеніе оныхъ тѣламъ настоящимъ.

Ст. 42). *Спется въ тлѣніе, востаетъ въ нетлѣніи*: т. е. тѣло умершаго человѣка погребается и закапывается землею, гдѣ оно обращается въ прахъ, по дѣйствию Божественнаго Слова: *земля еси, и въ землю отъидеши*, — подобно посѣваемому въ землю зерну, тамъ разлагающемуся. Но настанетъ часъ, когда это сгнившее и истлѣвшее тѣло, по дѣйствию Божественнаго гласа, встанетъ нетлѣннымъ, другой смерти и другаго разрушенія для него уже не будетъ во вѣки вѣковъ, оно будетъ жить вѣчною жизнію въ Богѣ.

Ст. 43). *Спется не въ честь, востаетъ въ славу*: что безславнѣе тѣла мертвеца? И что когда либо было на землѣ славнѣе тѣла воскресшаго Христа, или преобразившагося на Фаворѣ? А тѣла праведниковъ въ прославленіи своемъ именно будутъ подобны прославленному тѣлу Господа: *еще сообразни быхомъ*, говоритъ апостолъ, *подобію смерти Его (Христа), то и воскресенія будемъ*. *Спется въ немощи: востаетъ въ силу*: немощь настоящаго тѣла человѣка каждому, по опыту, слишкомъ извѣстна, именно по многообразнымъ болѣзнямъ, постепенному ветшанію и разрушенію его и главнымъ образомъ по неотразимому обладанію надъ нимъ смерти. Но это тлѣнное и немощное тѣло нѣтаково будетъ по воскресеніи своемъ: оно встанетъ *въ силу*. О степени этой силы тѣлъ прославленныхъ мы не можемъ теперь судить, только знаемъ, что тлѣніе имъ болѣе не будетъ обладать. Оно все будетъ объято неопостижимымъ моремъ жизни, и жизнь будетъ его господствующею и единственною силою. Ибо тогда *будетъ Богъ всяческая во всѣхъ*.

Ст. 44). *Спется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное*. *Есть тѣло душевное, и есть тѣло духовное*. Настоящее тѣло человѣка, подверженное тлѣнію, апостолъ называетъ тѣломъ *душевымъ* (*σῶμα ψυχικόν*), т. е. чувственнымъ, одареннымъ внѣшними чувствами, имѣющимъ потребности въ пищѣ, питіи, снѣ, дыханіи и прочихъ земныхъ стихійныхъ условіяхъ, подъ которыми живетъ, чувствуетъ и двигается наше тѣло на землѣ. Слѣдовательно жизнь тѣла *душевнаго* зависима отъ внѣшнихъ условій и не имѣетъ независимой силы жизни внутри себя. Отъ того оно и предается тлѣнію. Посему изреченія апостола: *спется тѣло душевное и — спется въ тлѣніе* по мысли однозначительны. Отъ сихъ стихійныхъ усло-

вѣи жизни будетъ свободно тѣло, имѣющее воскреснуть, въ нихъ не будетъ уже нужды; потому что самое тѣло будетъ тогда *духовнымъ* (*πνευματικόν*); сила непрестающей жизни будетъ заключаться въ немъ и Богъ. Посему оно навсегда пребудетъ нетлѣннымъ. Итакъ большое будетъ различіе между настоящимъ чувственнымъ, грубымъ и тлѣннымъ тѣломъ, и тѣломъ будущимъ, духовнымъ, тончайшимъ и сильнымъ, съ которымъ Спаситель проходилъ сквозь затворенныя двери и вознесся на небо: *есть тѣло душевное, и есть тѣло духовное.*

Ст. 45). *Тако и писано есть: бысть первый человекъ, Адамъ, въ душу живу, послѣдній Адамъ въ духъ животворящъ. Что земное, душевное тѣло человека подвержено стихійнымъ вліяніямъ, на сіе находимъ указаніе и въ Писаніи, въ которомъ о родоначальникѣ перстнаго человечества сказано: бысть первый человекъ, Адамъ, въ душу живу.* ²²⁾ Не таковъ второй Адамъ, родоначальникъ и возсоздатель новаго человечества. Онъ Самъ есть безпредѣльный источникъ животворящей силы жизни, и общникамъ естества Его даруетъ вѣчную жизнь и вѣчное нетлѣніе.

Ст. 46). *Но непрежде духовное, но душевное, потомъ же духовное.* Вѣрующій не долженъ останавливаться на томъ недоумѣніи, почему не прежде вѣчная жизнь, не прежде *духовное*, но сначала *душевное*, тлѣнное, а за тѣмъ нетлѣнное, вѣчное. Это потому, говоритъ бл. Теофилактъ, „что въ такомъ порядкѣ поставлены начала того и другаго. Адамъ прежде, а Христосъ послѣ.“

Ст. 47). *Первый человекъ отъ земли, перстнаго: второй человекъ—Господь съ небесе.* Различіе между двумя родоначальниками—Адамомъ и Христомъ усматривается изъ того, что первый былъ созданъ отъ земли, на что указываетъ самое имя его. Отъ того и тѣло его, какъ перстное, подвержено тлѣнію. Напротивъ второй родоначальникъ—Христосъ есть не простой человекъ, но *Господь съ небесе*, есть Богочеловекъ, безпредѣльная сила и жизнь. Следовательно и человечество, Имъ воспринятое, облечено Божественною силою и жизнію. Отъ того и тѣло втораго Адама—вѣчно славное, небесное, нетлѣнное и безконечно-превосходнѣйшее тѣла перваго Адама перстнаго.

Ст. 48). *Яковъ перстный, таковы и перстніи: и яковъ небесный, таковы же и небесніи.* Первый Адамъ перстный имѣлъ тѣло тлѣное, ибо ему изречено было: *земля еси, и въ землю отыдеши.* Таковы-же тѣла и всѣхъ его сыновъ и потомковъ: „нѣсть человекъ,

²²⁾ Быт. 2, 7.

иже поживеть и не умреть.⁴ И напротивъ: какъ Христось, смертію смерть поправый, воскресъ съ тѣломъ духовнымъ, свѣтоноснымъ, нетлѣннымъ; такъ воскреснутъ, съ такими-же тѣлами духовными и нетлѣнными, и вѣрующіе въ Него, предназначенные къ вѣчному соцарствованію съ Нимъ на небѣ: *яковъ Небесный, тацми же и небесни.*

Ст. 49). *И якоже облекохомся во образъ перстнаго, да облечемся и во образъ небеснаго. И какъ мы, получивши естественную жизнь отъ праотца нашего Адама, облеклись и въ его смертное и тлѣнное тѣло, и какъ онъ умеръ, такъ и мы, по образу его, умираемъ: такъ равно, получивши начатокъ новой, духовной, вѣчной жизни отъ втораго Адама—Христа, облечемся въ новое, прославленное тѣло, по образу воскресшаго тѣла Христа—наслѣдника жизни. Аще Духъ воскресшаго Исуса отъ мертвыхъ живетъ въ васъ, воздвигий Христа изъ мертвыхъ оживотворитъ и мертвенная тѣлеса ваша живущимъ Духомъ Его въ васъ. По немъ же съ Нимъ страждемъ, да и съ Нимъ прославимся²³).*

Ст. 50). *Сіе же глаголю, братія, яко плоть и кровь царствія Божія наслѣдити не могутъ, ниже тлѣніе нетлѣннѣ наслѣдствуемъ.* „Въ будущемъ вѣкѣ, говоритъ бл. Теофилактъ, будетъ наслаждаться царствомъ не нынѣшнее тѣло, состоящее изъ плоти и крови. Ибо тамъ нѣтъ пищи и питья, которыми питается нынѣшнее тѣло. *Ниже тлѣніе*, т. е. тлѣнное тѣло не наслѣдуетъ нетлѣннаго. Посему нашему тѣлу необходимо сдѣлаться духовнымъ и нетлѣннымъ.“ „На небесахъ ни женятся, ни посягаютъ, говоритъ Спаситель, но яко ангели Божіи живутъ.“

Ст. 51). *Се тайну вамъ глаголю: вси бо не успнемъ, вси же измѣнимся.* Прозирая богопросвѣщеннымъ взоромъ величайшія событія послѣднихъ временъ, апостолъ внушаетъ коринѣскимъ христіанамъ и всѣмъ намъ особенное благоговѣйное вниманіе къ открываемымъ истинамъ, превышающимъ всякое разумѣніе чоловѣческое и составляющимъ тайну для челоуѣка. Какую-же тайну богопросвѣщенный Павелъ возвѣщаетъ? *вси бо не успнемъ, вси же измѣнимся*, т. е. не всѣ мы умремъ и обратимся въ прахъ для будущаго воскресенія, но останутся люди и въ живыхъ, (не подвергаясь настоящей смерти), когда послѣдуетъ всеобщее воскресеніе мертвыхъ. Что-же будетъ тогда съ оставшимися въ живыхъ? Они *измѣнятся*, и измѣнятся потому, что настоящее тѣло тлѣнное, состоящее изъ плоти и крови, не можетъ наслѣдовать царствія Божія. По этому

²³). Римл. 8, 11, 17.

измѣненіе послужить для нихъ смертію, снятіемъ съ себя тѣлѣнной одежды тѣла и облеченіемъ въ новую, нетѣлѣнную. Какъ это совершится?

Ст. 52). *Вскорь, во миновеніи ока, въ послѣдней трубѣ: вострубитъ бо, и мертвіи востанутъ нечѣстники, и мы измѣнимся.* Воскресеніе мертвыхъ и измѣненіе оставшихся въ живыхъ совершится: во 1-хъ) *вскорь, во миновеніи ока*; какъ дѣйствіе безпредѣльнаго всемогущества Божія оно неувовимо временемъ; необычайную быстроту, съ которою послѣдуетъ всеобщее воскресеніе, апостолъ уподобляетъ наикратчайшему моменту времени, въ который смѣжается глазъ челоуѣка. „Должно удивляться, говорить бл. Теофилактъ, не только тому, что воскреснутъ согнившіе тѣла, и тому, что каждый получитъ свое собственное тѣло, но и тому, что все это совершится такъ быстро, что нельзя и выразить.“ Таже всемогущая, непостижимая сила Божія, которая явила себя въ твореніи міра, откроется и въ возсозданіи его. Во 2-хъ) апостолъ указываетъ на самый моментъ времени, въ который должно послѣдовать всеобщее воскресеніе мертвыхъ, и именно *въ послѣдней трубѣ: вострубитъ бо, и мертвіи востанутъ* и проч. Что разумѣетъ апостолъ подъ *послѣднею трубою* или *трубою Божіею* (какъ она называется въ посланіи къ солунянамъ), отчасти разумѣаемъ изъ откровенія Іоанна Богослова. Тайнозритель видѣлъ *седмь ангеловъ, которые стояли предъ Богомъ, и дано имъ седмь трубъ* ²⁴). Ангелы, какъ исполнители Божественной воли, одинъ за другимъ — до седьмаго возвѣщаютъ трубнымъ звукомъ грозный судъ Небеснаго Судіи, карающей нечестивцевъ различными казнями. *Когда же возмашетъ, говоритъ тайнозритель, седмый ангелъ, когда онъ вострубитъ, совершится тайна Божія, какъ онъ благовѣствовалъ рабамъ Своимъ, пророкамъ, совершится тайна, открываемая апостоломъ Павломъ.. И Спаситель, въ бесѣдѣ Своей съ учениками о второмъ Своемъ славномъ пришествіи, говоритъ о трубномъ звукѣ ангеловъ, которые симъ, какъ знакомъ, возвѣщаютъ о всемогуществѣ Небеснаго Царя, которое откроется во всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ. Тогда, говоритъ Спаситель, узрятъ Сына челоуѣческаго, ирядуща на облацѣхъ небесныхъ съ силою и славою мноюю. И послетъ ангелы Своя съ трубнымъ гласомъ велиимъ, и соберутъ избранные Его отъ четырехъ вѣтръ, отъ конецъ небесъ до конецъ ихъ* ²⁵). На сей

²⁴). Апок. 8, 2; 10, 7.

²⁵). Мате. 24, 31 и проч.,

же трубный звукъ находимъ указаніе и у ветхозавѣтныхъ пророковъ (Ис. 27, 13. Зах. 9, 14), и имѣемъ примѣръ, когда Богъ (на горѣ Синаѣ) являлъ Свое присутствіе въ громахъ и молніяхъ, землетрясеніи и дымъ и страшномъ трубномъ звукѣ. Нѣкоторые изъ толковниковъ подъ трубнымъ звукомъ разумѣютъ самое повелѣніе и мановеніе Божіе, предшествующія всему. Въ 3-хъ) апостолъ кратко обозначаетъ самый порядокъ, въ какомъ совершится всеобщее воскресеніе мертвыхъ и измѣненіе оставшихся въ живыхъ, именно: за звукомъ послѣдней трубы *мертвіи встанутъ нетлѣнии и мы измѣнимся*. О семъ апостолъ ясно и опредѣленно учитъ въ 1-мъ посланіи къ солунянамъ (гл. 4, 15—17), гдѣ говорится, что „Самъ Господь при возвѣщеніи, при гласѣ архангела и трубѣ Божіей, сойдетъ съ неба, и мертвые во Христѣ воскреснутъ прежде; потомъ мы, оставшіеся въ живыхъ, вмѣстѣ съ ними восхищены будемъ на облакахъ на воздухѣ, въ срѣтеніе Господу, и такимъ образомъ всегда съ Господомъ будемъ.“

Ст. 53). *Подобаетъ бо тлѣнному сему облещися въ нетлѣніе, и мертвенному сему облещимся въ безсмертіе.* Для большаго утвержденія вѣрующихъ въ истинѣ всеобщаго воскресенія мертвыхъ, апостолъ еще разъ подтверждаетъ, что сіе непременно и несомнѣнно будетъ: ибо *подобаетъ сему мертвенному* и проч ..

Ст. 54). *Егда же тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе, и смертное сіе облечется въ безсмертіе, тогда будетъ слово написанное: пожерта смерть побѣдою.* А когда послѣдуетъ всеобщее воскресеніе мертвыхъ и тлѣнныя тѣла сдѣлаются нетлѣнными, тогда исполнится предсказаніе древняго пророка, который говорилъ, что *смерть поглощена (будетъ) побѣдою* ²⁶⁾, т. е. уничтожится навсегда, никогда не будетъ имѣть силы.

Ст. 55). *Гдѣ ти, смерте, жало? гдѣ ти, аде, побѣда?* Тогда исполнится слово и другаго пророка ²⁷⁾, который, созерцая смерть и тлѣніе уничтоженными, въ радостномъ восторгѣ, восклицалъ: *смерть! гдѣ твое жало? адъ! гдѣ твоя побѣда?* Такъ зывая, пророкъ, по словамъ бл. Феофилакта, „издаетъ побѣдный кликъ и торжествуетъ, какъ бы наступая на поверженную смерть и попирая ее.“

Ст. 56). *Жало же смерти, ирѣхъ: сила же ирѣха, законъ.* Апостолъ не оставляетъ безъ объясненія образнаго изреченія пророка о смерти, которой приписывается жало, свойственное только

²⁶⁾ Ис. 25, 8.

²⁷⁾ Ос. 13, 14.

нѣкоторымъ животнымъ, посредствомъ жала больно и смертельно уязвляющимъ. Смерти приписывается жало потому, что она уязвляетъ человѣка тяжкими страданіями при разлученіи души съ тѣломъ. Тяжкая болѣзненность и мучительность смерти собственно заключается не въ ней самой, а въ грѣхѣ: *жало смерти—грѣхъ*, говоритъ апостолъ. Отъ того смерть бываетъ болѣзненна и мучительна не для всѣхъ людей въ одинаковой степени. *Смерть грѣшника люта, а праведниковъ неприкоснется мука* ²⁸). Грѣшникъ, предавшійся страстямъ и власти діавола, умираетъ безъ всякой отрады и надежды, и потому смерть для него поистиннѣ страшна, она для него есть начало мукъ вѣчныхъ, страшныхъ мукъ. Грѣхъ, вызывающій на себя страшное Божественное правосудіе и вѣчное наказаніе, чрезъ смерть безпощадно язвитъ и караетъ грѣшника. Такой карательной силы смерть не имѣетъ для праведниковъ. Они тихо, спокойно, безбоязненно встрѣчаютъ смерть, какъ-бы не умираютъ, а засыпаютъ до новаго пробужденія къ жизни, или совлекаютъ съ себя ветхую одежду, или переселяются изъ вѣтхой, разрушившейся храмины въ новую, никогда не разрушаемую. Отъ того они не только не боятся, но желаютъ смерти ²⁹), какъ благодѣянія, потому что ею полагается предѣлъ несенію земныхъ трудовъ, подвиговъ, нуждъ, болѣзней, и открывается имъ начало вѣчныхъ радостей, вѣчнаго прославленія и ликованія въ царствѣ небесномъ. Отъ того праведники съ радостію и торжествомъ шли, точно на пирь, на самыя мучительныя смерти—на костры, подь мечь, въ пасти львовъ и тигровъ и проч., и еще въ страшныхъ мукахъ тѣла ликовали духомъ и возносили хвалебныя пѣсни Богу.—*Сила же грѣха—законъ*: отвѣтственность за грѣхъ и мѣра наказанія за оный увеличиваются закономъ. *Несущу закону, грѣхъ не вмѣняется; пришедшей заповѣди, грѣхъ оживе, азъ же умрохъ* ³⁰). Когда я знаю законъ, и преступаю его, тогда я подвергаю себя дѣйствию правосудія во всей силѣ, какъ сознательный и намѣренный преступникъ. Законъ здѣсь разумѣтъ апостолъ *ветхий*, моисеевъ, который данъ былъ Богомъ для раскрытія грѣховности человѣка.

Ст. 57). *Богу же благодареніе давшему намъ побѣду Господемъ нашимъ Иисусъ Христомъ*. Вмѣстѣ съ апостоломъ, возблагодари христіанинъ отъ глубины души твоей и всего твоего существа

²⁸) Пс. 33, 22. Прем. 3, 1.

²⁹) Филп. 1, 21—23

³⁰) Рим. 7, 7—13.

ва Господа Бога, Который даровалъ (единственно по милости и любви Своей) тебѣ побѣду надъ смертію, раздралъ рукописаніе грѣховъ твоихъ, пригвоздивъ ихъ ко кресту Своего единороднаго, возлюбленнаго Сына, и даровалъ тебѣ животь вѣчный.

Ст. 58). *Тѣмъже, братіе моя возлюбленная, тверди бывайте, непоступни, избыточествующе въ дѣль Господни всегда, видяще, яко трудъ вашъ нсть тощъ предъ Господемъ.* Въ заключеніе своего ученія о воскресеніи мертвыхъ, апостоль убѣждаетъ вѣрующихъ быть твердыми и непоколебимыми въ преподанномъ ученіи и преуспѣвать въ дѣль своего спасенія о Господѣ, зная, что подвигъ каждаго ради спасенія души своей будетъ вознагражденъ отъ Господа сторицею.

Свящ. Ѳ. Т—въ.

ЧУДЕСА И ПРОРОЧЕСТВА

Доселѣ мы рѣшали вопросъ о возможности *чуда*, доказательной его силѣ и его доступности нашему познанію.— Что касается *пророчества*, какъ формы и свидетельства божественнаго откровенія, то значеніе его легко высказать въ немногихъ словахъ. Оно есть предвѣдѣніе и предвозвѣщеніе въ отдаленномъ будущемъ такого событія, которое никому неизвѣстно и не можетъ быть извѣстнымъ. Пророчество совсѣмъ не то, что искусство прорицанія (мантика) у язычниковъ; это послѣднее во многихъ случаяхъ служитъ чело-вѣческой страсти, или удовлетворяетъ одному только любопытству, тогда какъ пророчество находится въ самой близкой и непосредственной связи съ основными религіозными истинами и фактами, какъ откровеніе будущаго въ царствѣ Божіемъ на землѣ, особенно въ великія эпохи и поворотные пункты исторіи. Пророчество есть откровенное *слово*, изъясняющее откровенное *дѣйствіе*; оно подтверждаетъ чудо и служитъ средствомъ къ разумнѣю фактовъ откровенія. Мы не можемъ остановиться на той ложной мысли, будто исполненіе пророчествъ могло быть дѣломъ чисто случайнымъ, не можемъ потому, что пророчества точно какже, какъ и чудеса не составляютъ что либо уединенное и отдѣльное, а являются исторически развивающимся, внутренно связнымъ цѣлымъ и предметомъ своимъ имѣютъ *связь свободныхъ дѣйствій*, исторію грядущаго спасенія. Что пророчество можетъ исходить только отъ Духа Божія, взгядъ Котораго объемлетъ все, что есть, *a)* всю область истины

a) Sunt enim omnia, sed tempore absunt. Cicero de Divinit. 1. 56.

и не ограниченъ временемъ, которое служитъ необходимою формою всего сотвореннаго,—это ясно само по себѣ и не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ. Поэтому всѣ народы смотрѣли на пророчества, какъ на произведеніе Божественнаго Духа, б) и самое откровеніе указываетъ на нихъ, какъ на несомнѣнную божественную дѣятельность. в) Явленія сомнамбулизма, на которыя въ недавнее время указывали, какъ на что—то аналогическое пророчеству, прорицанія оракуловъ въ языческомъ мірѣ, о которыхъ и истинные пророки упоминаютъ, какъ о *языческихъ предсказаніяхъ*. (Іез. 8, 9; 19, 3.), еще доселѣ распространенное въ восточной Азіи шаманство; г) — всѣ эти явленія никакъ не могутъ быть сравниваемы съ пророчествами. Ибо не говоря уже объ обманѣ и самообольщеніи, которыя опытомъ нерѣдко были открываемы въ этой темной области, д) на состояніе сомнамбулизма мы отнюдь не можемъ смотрѣть, какъ на возвышеніе и возбужденіе нормальной дѣятельности человѣческаго духа, а должны, напротивъ, признать въ немъ его ослабленіе, болѣзненное раздраженіе и низпаденіе изъ состоянія сознательнаго въ безсознательное; тогда какъ въ состояніи истинно пророческаго вдохновенія, сознание и вся духовная жизнь пророковъ усиливаются и возвышаются.

Но какое бы живое и сильное участіе обманъ и самообольщеніе ни принимали въ явленіяхъ современнаго сомнамбулизма и прорицаніяхъ оракуловъ древняго міра; мы однакоже не вправѣ объяснять

б) Siquidem ista sic recipiuntur, ut si divinatio sit, et dii sint; et si dii sint, sit et divinatio. Cicer. de Divinit. 1. 5. cf. Xenoph. Memor. I. Ammian. Marcell. XXI. I.

в) Теперь сказываю вамъ, прежде нежели *то* сбылось, дабы, когда сбудется, вы вѣрили, что это Я. Іоан. 13, 19; 14, 29.—Пророчество, по словамъ Іустина муч., есть вѣрнѣйшее доказательство божественности откровенія (Аpolog. 1. 30).—Богъ предсказываетъ будущее израильскаго народа (Исх. 3, 12), и исполненіе этого пророчества служитъ Моисею доказательствомъ его божественнаго посланничества. Точно также и пророки приобрятаютъ себѣ вѣру вслѣдствіе исполненія сдѣланныхъ ими предсказаній (1 Царствъ 2, 34. Іез. 7, 11. 38, 7). І. Христосъ самъ ссылается на пророчества в. завѣта (Матѣ. 26, 24. Іоанн. 5, 39) и на свои собственныя (Іоан. 16, 1).

г) Morgenblatt, Jahrg. 1829. № 294.

д) M. Carriere in d. Recension von Fichte's Anthropologie; Ausburg. Allgem. Zeitung. Jahrg 1856. s. 5579.

этихъ явленій одною только преднамѣренною или ненамѣренною ложью. Что въ основѣ такихъ явленій заключалось нѣчто серьезное и дѣйствительное, это согласно признаютъ теперь всѣ спокойные и разсудительные изслѣдователи древности, *е)* какъ и самые отцы Церкви по указанію чуда, совершеннаго ап. Павломъ *ж)*, видѣли въ прорицаніяхъ язычниковъ дѣйствія діавола. Оракулы и особенно сонныя оракулы, на близкое сходство коихъ съ сомнамбулами ясно указываетъ риторъ Аристидъ, *з)* прорицатели и шаманы—по большей части были и бывають въ тѣхъ ненормальныхъ, болѣзненныхъ состояніяхъ, въ которыхъ духъ челоука ниспадаетъ въ общій потокъ чисто стихійной жизни и того инстинкта, который въ животныхъ проявляется совершенно для нихъ естественнымъ, для насъ же непонятнымъ и на первый разъ изумительнымъ предчувствіемъ; предсказанія въ такихъ состояніяхъ хотя и простираются на отдаленное будущее, но касаются только ближайшихъ потребностей челоуческой природы и притомъ высказывались они часто наобумъ, неопредѣленно и лживо. *и)* Мнимыя откровенія изъ міра духовъ у сомнамбуловъ объясняются частью простою игрою воображенія, частью отрывочнымъ воспоминаніемъ библейскихъ изреченій и представленій. Уже Платонъ правильно понималъ сущность этого вопроса, отдавая философскому познанію, какъ произведенію разума, полное предпочтеніе предъ искусствомъ прорицанія; предполагая же органомъ прорицательнаго дара печень, онъ предчувствовалъ близ-

е) Otfried Müller, Dorier II. 340. K. F. Hermann, Gottesdienstliche Alterthümer d. Griechen, s. 195.

ж) Случилось, что, когда мы шли въ молитвенный, домъ встрѣтилась намъ одна служанка, одержимая духомъ прорицательнымъ, которая чрезъ прорицаніе доставляла большой доходъ господамъ своимъ. Идя за Павломъ и за нами, она кричала: сїи челоуки рабы Бога всевышняго, которые возвѣщаютъ намъ путь спасенія. Это она дѣлала много дней. Павелъ вознегодовалъ, обратился и сказалъ духу: именемъ Исуса Христа повелѣваю тебѣ выйти изъ нея. И духъ вышелъ въ тотъ же часъ Дѣян. 16, 16—18. Лактанцій (Justit. div. IV. 27. De mortib. persecutor. 10) часто упоминаетъ, что въ принесеніи языческихъ жертвъ и въ прорицаніяхъ оракуловъ происходили разныя нарушенія отъ того, что по близости гдѣ либо находился крестъ—это знаменіе побѣды І. Христа надъ діаволомъ.

з) I. p. 63.

и) Сомнамбулизмъ, остроумно замѣчаетъ Лакордеръ, доселѣ еще не могъ служить орудіемъ тайной полиціи.

кое отношеніе естественной мантики къ системѣ ганглій. *i)* Кто живо представитъ себѣ, говоритъ Карусъ, *к)* что вся вселенная, именно — солнечная система, вся наша земля и ближайшимъ образомъ окружающая насъ природа, находится въ самомъ тѣсномъ съ нами отношеніи, что поэтому самое наше существо должно быть потрясаемо и пронизаемо со стороны всѣхъ означенныхъ сферъ безчисленнымъ множествомъ живыхъ вліяній, изъ которыхъ одна-кожъ по необходимости и по счастью для насъ мы ощущаемъ только самую незначительную часть, какъ незначительную часть впечатлѣній удерживаемъ отъ процесса собственной нашей жизни, нашего образованія и преобразованія: тотъ наэтомъ основаніи будетъ имѣть возможность составить себѣ взглядъ на извѣстныя исключительныя и необычныя воспріятія нашихъ нервовъ. Если въ тѣхъ случаяхъ, когда способность къ отправленіямъ въ гангліозной системѣ нервовъ значительно возвышается, или когда самая вышнія впечатлѣнія достигаютъ необходимой силы, — въ наше сознаніе вступаютъ ощущенія и изъ такихъ сферъ бытія, изъ которыхъ въ другихъ случаяхъ не получается имъ никакихъ ощущеній; то легко понять, что возможно значительное возвышеніе нашей воспримчивости и къ такимъ вліяніямъ со стороны вышняго міра, дѣйствія которыхъ обыкновенно мы не сознаемъ. Измѣненія погоды, напр., приближеніе грозы, холода и т. п., всѣ тонкія возбужденія со стороны давленія воздуха, электричества, магнетизма земли и атмосферы, — всѣ эти явленія оказываютъ свое вліяніе какъ на здороваго чело-вѣка, такъ и на больного, какъ на нечувствительнаго, такъ и на ошутительнаго, но на самомъ дѣлѣ съ тѣмъ различіемъ, что для перваго они остаются совершенно незамѣченными, а въ послѣднемъ бываютъ предметомъ болѣе или менѣе ясныхъ ощущеній. Кто глубже вникаетъ въ это обстоятельство, тотъ безъ сомнѣнія пойметъ, что здѣсь и только здѣсь лежитъ путь къ уразумѣнію нѣкоторыхъ странныхъ и на первой разъ совершенно непонятныхъ опытовъ. Не трудно послѣ сего сообразить, что напр. сонное или магнетическое видѣніе, рисующіе намъ подъ какимъ либо образомъ въ настоящемъ, хотя и необходимое по ходу нашей жизни, но тѣмъ не менѣе *будущее* событіе, можетъ быть объяснено отселе столь же естественно, какъ и предчувствіе, получаемое теперь же болѣзненно — раздраженнымъ организмомъ отъ имѣющаго быть чрезъ нѣсколько времени, а теперь на самомъ дѣлѣ подготавливающагося измѣ-

i) Timaeus p. 71.

к) Physis, 1851. s. 441.

ненія погоды; точно тоже и во всѣхъ явленіяхъ ясновидѣнія. Мы усвояемъ животнымъ инстинктъ, какъ фактъ, потому что въ нихъ онъ неоспоримъ; почему же предчувствіе чловѣка можетъ казаться менѣе возможнымъ и понятнымъ, чѣмъ инстинктъ? Не представляютъ ли напротивъ предчувствіе и инстинктъ полнаго взаимнаго сходства? Какъ инстинктъ есть непосредственное предощущеніе того, что такъ или иначе относится къ потребности само-сохраненія, такъ и предчувствіе есть непосредственное ощущеніе приближающихся измѣненій. „Нѣтъ сомнѣнія, говоритъ Гёте, л) что въ особенныхъ состояніяхъ чувствительныя нити нашей души простираются за свои тѣлесныя предѣлы, и ей доступно предчувствіе, даже дѣйствительное зрѣніе ближайшаго будущаго. Мы окружены атмосферою, о которой не знаемъ, какія происходятъ въ ней возбужденія и въ какой связи они находятся съ нашимъ духомъ. Во всѣхъ насъ существуютъ какія—то электрическія и магнетическія силы. Мнѣ часто случалось замѣчать, что когда въ обществѣ съ добрыми знакомыми живо занимала меня какая либо мысль, знакомые тотчасъ же начинали говорить именно о томъ, что было у меня на умѣ. И при полномъ безмозвіи общества душа одного изъ его членовъ можетъ оказывать рѣшительное вліяніе на душу другаго.“

На самомъ дѣлѣ невольно рождается вопросъ: были ли бы возможны тѣ чувства почтенія и благодарности, съ какими относились къ дельфійскому оракулу вся Греція до пелопонезской войны и даже такіе люди, какъ Софокль, Сократъ и Платонъ, изъ коихъ послѣдній м) прославляетъ оракула за то, что онъ „какъ въ частныхъ, такъ и общественныхъ дѣлахъ сдѣлалъ много добраго Элладѣ“—если бы предсказанія сего оракула не были дѣйствительными предчувствіями ясновидящихъ? Но, какъ справедливо замѣтилъ Мюллеръ, н) служители Аполлона съ древнихъ еще временъ возвѣщали не то, что совершится, а что должно быть совершено;“ съ ранняго уже времени, говоритъ онъ, внѣшняя форма стала лишенною значенія игрою, тогда какъ политическій смыслъ продолжалъ руководить ора-

л) Bei Eckermann. III. s. 199.

м) Phaed. p. 244.

н) Dorier. 1.341. 2 Aufl. „Собственное назначеніе оракула всего лучше выражается словомъ—*θεμοτελευτιν*; они учреждены не для удовлетворенія любопытству желавшихъ знать будущее, а для возвѣщенія божественныхъ велѣній.“ Schömann zu Aeschyl. Evm. p. 75. „Такъ какъ Греки, замѣчаетъ Деллинггеръ (Heidenthum und Judenthum s. 188), не имѣли ни священныхъ законодательныхъ

куломъ.“ Въ основѣ предсказаній оракуловъ позднѣйшаго времени лежали такія же естественныя причины, какія и въ основѣ явленій сомнамбулизма; уже Цицеронъ *o*) истощеніе прорицательнаго дара въ дельфійскомъ оракулѣ объяснялъ тѣмъ предположеніемъ, что быть можетъ истощилась отъ какихъ либо причинъ воодушевлявшая дельфійскихъ прорицателей сила земли. Слова пиеи, которыя она скорѣе бросала, чѣмъ спокойно высказывала, переходили потомъ въ руки главнаго жреца, который и придавалъ имъ нужный смыслъ; темнота и двусмысленность *n*) выражений, правильный только смыслъ которыхъ могъ дать понятіе объ исходѣ дѣла, еще въ древности вошли въ пословицу. *p*) Кто, поэтому, хотя поверхностно познакомится съ искусствомъ прорицанія древнихъ, способомъ его выражений, случаями, въ которыхъ имъ пользовались, *c*) пренебреженіемъ, съ какимъ относились къ оракуламъ самые ихъ жрецы; для того очевидна будетъ неизмѣримая пропасть, какая отдѣляетъ его отъ пророчествъ в. и н. завѣта.

Различіе между прорицаніями язычниковъ и пророчествами в. и н. завѣта можетъ быть высказано въ немногихъ словахъ. Пророки не были рабами вдохновлявшаго ихъ Духа, не низпадали въ

книгъ, ни жрецовъ съ правозъ учить, то дельфійскій оракулъ долженъ былъ занять мѣсто высшей религіозной власти, рѣшенія и учрежденія которой владѣли божественнымъ авторитетомъ, считались непреложными.“ Впрочемъ Грекамъ кромѣ того присуща была вѣра, что всякое высшее знаніе исходитъ отъ боговъ. „Человѣкъ времени Гомера, если бы таковой могъ быть спрошенъ, свои свѣдѣнія о божествѣ представилъ бы чисто историческими, возникшими изъ непосредственныхъ сношеній боговъ съ міромъ людей.“ Nägelsbach, *Homerische Theologie*. IV. 3.

o) de Divinit. I. 19.

n) Лукіанъ говоритъ (*Dialog. Junon et Laton*): Аполлонъ принимаетъ видъ, будто все знаетъ... но обращающихся къ нему съ вопросами обманываетъ темными и двусмысленными словами. cf. *Tertull. Apolog.* с. 22.

p) Döllinger, *Heidenthum und Judenthum* s. 190.—Tholuck, *D. Propheten und ihre weissagungen*. Gotha 1861. S. b. etc. Извѣстно изрѣченіе Цицерона (*de Divinit* L. 11. 56): *interpretem egere interprete, et sortem ad sortem esse referendam.*

c) Минуцій Феликсъ (*Octav.* с. 26) напоминаетъ язычникамъ своего времени жалобу Демосѣена, что и пиеія начинаетъ говорить филиппики (cf. *Cicer. de Divinit.* 11. 57.)

безсознательное, безличное состояніе; ихъ совѣсть и свобода не подавлялись, а напротивъ подъ вѣянiемъ Духа раскрывались и становились дѣтельными такія способности и особенности, которыя до того времени сокрыты были въ самой глубокой ихъ личности. Пророки становились поборниками, героями и мучениками за дѣло Божіе. Языческое искусство прорицаній имѣетъ свою основу въ душевно-тѣлесныхъ состояніяхъ, своимъ происхожденіемъ обязано темнымъ сферамъ низшихъ брюшныхъ полостей, системъ гангліи; тогда какъ пророчество нисходитъ свыше и коренится въ духовной, нравственной жизни человѣка. Въ Дельфахъ, Додонѣ и Дидимѣ преимущественно женщины были избираемы въ жрицы и пророчицы; сонмъ св. пророковъ состоитъ исключительно изъ мужей. Мысль объ учрежденіи оракула въ Дельфахъ возникла влѣдствіе неоднократныхъ опытовъ одурѣнія, судорожныхъ кривляній и круженія животныхъ, которыя случайно подходили къ одной разсѣдинѣ земли, издававшей какія то испаренія. *т)* Эти одуряющія испаренія вдыхала въ себя пиѳія, жевала наркотическій лавръ и пила изъ кастальскаго источника; точно также и въ другихъ мѣстахъ прорицатели пили обыкновенную воду, дѣйствовавшую наркотически, и жертвенную кровь. Въ самомъ внѣшнемъ видѣ прорицателей отражалось, по сказаніямъ древнихъ, крайнее первное раздраженіе; какъ и въ настоящее время исключительныя состоянія самнабуловъ возникаютъ или влѣдствіе внутреннихъ нервныхъ болѣзней, или же намѣреннаго употребленія белены, беладонны и другихъ, подобныхъ имъ, наркотическихъ средствъ. Напротивъ пророкъ Божій, какъ напр. Моисей, приготовлялся къ своему дѣлу постомъ, воздержаніемъ, религиозною сосредоточенностію, молитвою и уединеніемъ. Состояніе прорицателей есть состояніе какого-то опьяненія, душа прорицателя несвободна. „Особымъ признакомъ прорицателя служить то, что онъ находится внѣ себя; онъ, какъ сумасшедшій, страдаетъ отъ какой то силы, которая его влечетъ, толкаетъ; совсѣмъ не то бываетъ съ пророкомъ Божіимъ, — онъ все говоритъ съ трезвымъ сознаніемъ, въ здоровомъ и разумномъ состояніи, хорошо зная то, что говорить.“ *у)* „Прорицатели, говоритъ Платонъ, *ф)* высказываютъ многое, но сами не знаютъ, что говорить.“ Сферою прорицаній служатъ отношенія чувственнаго міра къ человѣку, область

т) Объ источникахъ одушевляющихъ и земныхъ испареніяхъ упоминаетъ Плутархъ. Мор. р. 432; Григорій Нисскій 11. р. 81 и др.

у) Chrisost. Homil. 29. in. ep. 1. ad. Corinth.

ф) Apolog. Socr. p. 22.

конечныхъ, мимолетныхъ интересовъ; пророкъ знаетъ только царство Божіе и созерцаетъ все только въ отношеніи къ этому царству къ духовной и вѣчной жизни. Если, наконецъ, въ прорицаніяхъ оракуловъ отцы Церкви на основаніи чуда, совершеннаго ап. Павломъ, предполагали проявленіе силы діавола; *x)* то въ основѣ такого предположенія лежитъ глубокая истина. При болѣзненномъ возбужденіи низшихъ душевныхъ силъ, преобладаніи чувствительной жизни и стѣсненіи высшихъ разумныхъ силъ, сознанія, совѣсти и свободы, духъ человѣка низпадаетъ въ ту сферу, въ которой онъ невольно и безъ противодѣйствія подчиняется силамъ темнаго царства. Устами человѣка, всѣ чувства котораго находятся въ дикомъ раздраженіи и опьяненіи, *и)* не можетъ говорить святой и благодатный Духъ.

Такимъ образомъ остается внѣ всякаго сомнѣнія, что чудо и пророчество суть формы, подъ которыми Богъ открываетъ Себя людямъ. Пророкъ есть одушевленный органъ божественнаго откровенія; его дѣятельность хотя и неисключительно, но главнѣйшимъ образомъ направлена на будущее въ царствѣ Божіемъ. Пророчество есть выраженіе сверхъестественной мудрости, чудо есть явленіе сверхъестественной силы; то и другое служатъ вѣрнымъ средствомъ къ признанію откровенія и усвоенію его истинъ. Если необходимо откровеніе, то необходимы также чудеса и пророчества; кто отрицаетъ ихъ, тотъ отрицаетъ и самое откровеніе, поставяетъ преграду между Творцемъ и тварію; съ отрицаніемъ чудесъ и пророчествъ вмѣстѣ съ вѣрою исчезнетъ и надежда, изсякнутъ источники, которыми родъ человѣчскій питаетъ свою безсмертную сущность, — небо заключится, а жизнь закуется въ желѣзную необходимость.

Намъ остается отвѣтить еще на одинъ вопросъ. Нерѣдко говорятъ: если бы Богъ для меня произвелъ чудо, далъ мнѣ пророчество, тогда бы я сталъ вѣрующимъ; почему же Богъ этого не дѣлаетъ, почему Онъ этимъ путемъ не приводитъ тысячи людей къ вѣрѣ?

x) 1 Кор. 10, 14. и сл. Tertull. 22 sqq. Lactant. de mortib. persecutor. 10. Cyprian de idolor. vanit. 13. Origen. c. Cels. VII. 4. Athanas. de incarnat. Uerb. p. 64. 85. 100. Evseb. Demonstr. evangel. III. 6. Cyrill. Hieresol. cathech. mystag. 1. August. de civit. Dei XXII. 5.—Оракулъ въ Дарніѣ умолкъ, потому что вблизи находились мощи св. Вавилы; Юліанъ приказалъ скорѣе удалить ихъ. Socrat Hist. eccles III. 18. Sozomen. Hist. eccles. V. 19.

и) Virgil. Aeneis VI. 46. Haneberg geschichte d. biblisch Offenb. s. 242. etc. Olshausen, comment. 11. Bd. s. 836.—Lucian. Pharsal. L. V. 169. Bossuet, sermons prem. dimanche du carême.

Но такой вопрос неумѣстенъ, а сверхъ сего на заднемъ планѣ въ немъ ясно рисуются притязательность и неправдивость вопрошающихъ такимъ образомъ. Вопросъ этотъ неумѣстенъ, такъ какъ чудо и пророчество суть сверхъестественныя явленія, чрезвычайныя дѣйствія божественной мудрости и силы. Они перестанутъ быть такими, если напр. чудо будетъ производимо по просьбѣ, по произвольному желанію каждаго, во всякомъ мѣстѣ и во всякое время; ч) чудо тогда не будетъ чудомъ. Точно также и пророчество можетъ быть открываемо только изрѣдка; иначе оно бы вошло въ исторію, уничтожило свободу и заслугу человѣческихъ дѣйствій. Если бы Богъ, ш) постоянно давалъ знать о Себѣ человѣку, тогда вѣра не была бы заслугою; если бы никогда не давалъ знать о Себѣ, тогда невозможна была бы вѣра.—Такой вопросъ далѣе скрываетъ за собою дерзкую притязательность вопрошающихъ. Какъ будто существуетъ у человѣка право предписывать Богу условія, на которыхъ онъ хочетъ вѣровать! Что это былъ бы за Богъ, съ которымъ бы человѣкъ могъ состоять въ подобныхъ странныхъ отношеніяхъ, котораго могъ бы обратить онъ въ орудіе своего любопытства или своихъ чувственныхъ пожеланій, подобно тому искустителю въ пустынь, который говорилъ: если ты—Богъ, бросься внизъ,—скажи, чтобы эти камни стали хлѣбомъ! Наконецъ означенный вопросъ свидѣтельствуетъ о недостаточномъ пониманіи дѣла и неправдивости спрашивающихъ. Въ комъ нѣтъ воспріимлемости къ вѣрѣ, чье сердце въ самой глубинѣ своей отвращено отъ вѣры, того не приведетъ къ вѣрѣ и самое чудо. „Если бы я увидалъ чудо, говорятъ нѣкоторые, тогда бы я обратился къ вѣрѣ.“ Они не говорили бы такъ, если бы озаботились вполнѣ понять, что значитъ обратиться. Въ этомъ случаѣ явится къ услугамъ тысяча сомнѣній: такъ ли я видѣлъ, такъ ли слышалъ, не было ли здѣсь обмана чувствъ, не было ли другой причины, кромѣ силы божественной; свидѣтельствуетъ же евангельская исторія, что фарисеи соглашались объяснять чудеса Спасителя скорѣе дѣйствіемъ діавола, чѣмъ силою Божіею.“ Если бы кто уви-

ч) „Управление цѣлымъ міромъ, говоритъ Августинъ (Fr in Joh. XXIV), есть большее чудо, чѣмъ насыщеніе пяти тысячъ человѣкъ пятью хлѣбами; но тѣмъ не менѣе люди удивляются не тому, а этому,—не потому, что оно больше, а потому, что рѣже... По этому Богъ въ извѣстное время удерживается отъ совершенія чуда, конимъ привлекалось бы вниманіе людей не величіемъ дѣйствій, а ихъ необычностью.“

ш) Pascal Pens. 11. Art 16.

дѣлъ поразительное зрѣлище воскресенія мертвыхъ, говоритъ одинъ писатель, неизвѣстно, чтобы тогда съ нимъ случилось; по всей вѣроятности онъ скорѣе бы сдѣлался сумасшедшимъ, чѣмъ вѣрующимъ. Важны и имѣютъ глубокой психологическій смыслъ слова св. писанія: у нихъ есть Моисей и пророки; если Моисея и пророковъ не слушаютъ,—то если бы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ (Лук. 16, 31).“ Современники Господа имѣли важное преимущество предъ нами, именно непосредственное Его явленіе; но это преимущество съ избыткомъ вознаграждается для насъ тѣмъ, чего не могли имѣть очевидцы Господа. Они имѣли предъ собою только основаніе, на которомъ по вѣрѣ въ его прочность, они отваживались построить великое зданіе. Мы же имѣемъ предъ собою это великое зданіе законченнымъ и завершеннымъ.

Св. Августинъ *ш)* писалъ: весь Христосъ открылъ Себя апостоламъ, открылъ себя и намъ; но весь Онъ не былъ виденъ, невидимъ и для насъ. Они видѣли главу и вѣрили въ тѣло (Церковь), мы видимъ тѣло и вѣруемъ въ главу. Основаніе и продолжающееся существованіе Церкви при всѣхъ на нее гоненіяхъ всѣхъ вѣковъ есть постоянное, великое, всему міру видимое чудо, исполненіе всякаго пророчества. Этимъ постояннымъ чудомъ Богъ ясно подтверждаетъ истинность всѣхъ другихъ; представляется самое существованіе невѣрующихъ и духовно—ослѣвленныхъ—чудомъ послѣ того, какъ Богъ основалъ вѣру на столь прочномъ и вѣрномъ авторитетѣ. Зачѣмъ же медлимъ мы покориться вѣрѣ? спросимъ словами знаменитаго христіанскаго проповѣдника. *а)* Ожидаемъ ли мы, чтобы Богъ ежегодно творилъ все новыя чудеса, чтобы Онъ сдѣлалъ ихъ бесполезными для насъ самымъ ихъ повтореніемъ, чтобы Онъ приучилъ къ нимъ нашъ глазъ, какъ приученъ онъ къ теченію солнца и всѣмъ другимъ чудесамъ природы? Прошедшее, исполненіе всѣхъ пророчествъ есть ручательство за будущее. Будемъ ли медлить и ждать, когда умолкнуть безбожные и упорные, всѣ единодушно предпочтутъ истину своей страсти, и ложная наука, возбуждающая вниманіе прелестью новости, перестанетъ обольщать людей? Общеванія и угрозы Божіи одинаково неизмѣнны; исполненіе тѣхъ и другихъ, засвидѣтельствованное нашими предками и видимое нами самими, увѣряетъ насъ и въ томъ самомъ, на что Господь повелѣлъ намъ надѣяться и чего страшиться въ вѣчности.

ш) Serm. 116. cf. serm. 242.

а) Bossuet, Histoire univ. 11.

Прибавленіе къ статьѣ

»НИКОЛАѢ — РАДОВИЦКІЙ МОНАСТЫРЬ.«

(Продолженіе).

40).— Мая въ 29-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Польскія волости крестьянку Никифора Толочапова деревни Искодиной Марью Алексѣеву дочь; четыре года предъ симъ она не видѣла очима.

41). Того же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Рождества Пречистыя Богородицы вотчины деревни Колокольницы крестьянскую дочь дѣвицу Татіану Іоаннову дочь; она одержима была черною немощію дванадесять лѣтъ.

42). Того-же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай патріаршія вотчины Сенежскія волости деревни Аксеновой крестьянку Марью Савельеву дочь, Харалампіеву жену; она не видѣла очима осмь лѣтъ.

43). Того-же года августа въ 5-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай села Дѣдинова крестьянина Никифора Петрова сына, а по прозвищу Худякова; онъ объявилъ, что онъ Никифоръ былъ де во иступленіи ума семь лѣтъ.

44). Въ 155-мъ году (1647 г.) марта въ 21-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Богдана Іоанновича Стрешнева села крестьянку Агрипину Леонтьеву дочь, Перфильева жену, отъ черныя немощи; была де она тѣмъ недугомъ одержима два года, отъ Николина дня зимняго по вторую недѣлю Вел. поста.

45). Того-же года іюня въ 7-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда патріаршія Сенежскія волости деревни Васютиной крестьянку Акидину Евдокимову жену; она была очима тяжка полтора года; идя въ монастырь, на дорогѣ исцѣлилась.

46). Того-же года іюня въ 29-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Аванасія Іоанновича Матюшкина вотчины въ Коломенскомъ уѣздѣ деревни Носковой дѣвицу Мавру Константинову дочь; она не видѣла очима три года и больше.

47). Въ 156-мъ году (1648 г.) исцѣлилъ чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда села Хорошева боярина Никиты Іоанновича Романова крестьянку Стефаниду Андрееву дочь, жену Стефанову, отъ страхованія.

48). Въ 157-мъ году (1649 г.) мая въ 25-й день, на обрѣтеніе Честныя Главы Іоанна Предтечи третіе, исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Сенежскія (волости) Артемія Алексѣева сына Тютчева крестьянку дѣвицу Феодотову Евдокію; она сердцемъ скорбна была осмь лѣтъ.

49). Того-же дня и въ то-же время простилъ чудотворецъ Николай той-же (Сенежскія) патриаршія волости крестьянку деревни Тимониной Неониллу; она скорбна была очима десять лѣтъ и больше.

50). Въ 158-мъ году (1650 г.) исцѣлилъ чудотворецъ Николай сына боярскаго Андрея Лукина сына Чаплыгина; онъ былъ одержимъ болѣзнію мокротною сердечною, но за недѣлю до сырной недѣли получилъ здравіе.

51). Того-же года марта въ 10-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай боярина Никиты Іоанновича Романова вотчины села Оцова деревни Коноповой крестьянина Трифона Іоаннова сына; онъ до толь три года не видѣлъ очима.

52). Того-же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Муромскаго сельца князя Алексѣя да Іоанна Коропоткиныхъ крестьянку Ѳетинью Андрееву дочь—деревни Михайловской; она чернымъ недугомъ дотолѣ одержима была семь лѣтъ.

53). Того-же года іюня въ 14-й день, на память св. пророка Елисея, исцѣлилъ чудотворецъ Николай—дѣвицу Евдокію Попову дщерь Іоаннову Коломенскаго уѣзда села Семеновскаго церкви Іоанна Предтечи; она въ страхованіи была недѣлю; но отъ моленія предъ образомъ чудотворца бысть здрава.

54). Того-же іюня въ 20-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай князя Петра Голыгина деревни Алферовской вдову Анну, Григорьеву сноху; она очами не видѣла десять лѣтъ.

55). Въ 159-мъ году (1651 г.) простилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Сенежскія волости деревни Ѳедотовой Іоанна Тютчева крестьянку Евдокію; она не видѣла очима пять лѣтъ.

56). Въ 160-мъ году (1652 г.), въ Великій постъ, исцѣлилъ чудотворецъ Николай сына боярскаго Іоанна Іоаннова сына Варламова, внука Неклюдова отъ страхованія.

57) Того-же года мая въ 1-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай на дорогѣ—Владимірскаго уѣзда волости Лиственной деревни Заболотской Василья Петрова сына Языкова крестьянку Дарью Аванасьеву; она не видѣла очима со ста пятьдесятъ девятаго года Августа съ 1-го числа.

58). Того-же года Іюня въ 18-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда Чудова монастыря вотчины села Высокаго деревни Лосевой крестьянку Евдокію Ѳеодотову дочь, Безсонова сноху, по прозвищу Лосеву; осмь лѣтъ она очима скорбѣла, а свѣту не видала годъ.

59). Въ 161-мъ году (1653 г.) марта въ 17-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай крестьянина Ѳеодора Богдановича Глѣбова деревни Ерохиной Прохора Трофимова сына; очима не видѣлъ онъ годъ.

60). Въ 162-мъ году (1654 г.) мая въ 26-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Коломны города посадскаго челоѣвка жену Ѳеклу Іоаннову дочь, Андрееву жену; была она дотолѣ чернымъ недугомъ одержима.

61). Того-же года іюня въ 1-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай волости Барсневой крестьянина Іосифа Обешова Іуду Данилова, страдавшаго дотолѣ болѣзнію внутреннюю.

62). Мѣсяца того-же въ 20-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Ѳеодора Андревича Полидина крестьянку Меланію Аверкіеву дочь отъ разслабленія; она пообѣщалась пойти Николѣ помолитися и чудотворецъ исцѣлилъ на пути.

63). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай волости Ушмора вотчины Василя Петровича Головина крестьянина Лаврентія Евстафьева; онъ черною немощію одержимъ былъ болше полгода, но обрекался помолитися чудотворцу и чудотворецъ простилъ.

64). Того-же мѣсяца въ 11 й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай государева дворецкаго села Бѣлоомута крестьянина Ѳеодота Артемьева сына, Скрыпова; онъ пахалъ на полѣ на Рязани въ воскресенѣ на вечеръ, и ударило-де его о земь, и разслабило, и лежалъ-де до утренней зари; а когда образумился, показались ему свѣщи и отъ того свѣту гласъ, что не дѣлайте въ воскресенѣ; и обрекался онъ идти въ Радовицы къ чудотворцу, и чудотворецъ исцѣлилъ.

65). Въ 163-мъ году (1655 г.) сентября въ 8-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай государева дворцоваго села Бѣлоомута крестьянина Аггея Петрова сына; онъ былъ внѣ ума три года, и явился ему въ видѣніи чудотворецъ Николай въ свѣтлой ризѣ, въ крестахъ, и говоритъ-де „поди въ Радовицы къ Николѣ чудотворцу“; и отъ того получилъ здравіе.

66). Того-же года октября въ 25-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай дворцоваго села Дѣдинова крестьянина Луку Васильева сына, Пареевьева; онъ не видѣлъ очима шесть лѣтъ.

67). Того-же дня іюня въ 14 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай князя Семена Васильевича Прозоровскаго крестьянскую дочь Домнику Пантелееву деревни Далматовой; она дотолѣ лежала въ разслабленіи десять лѣтъ.

68). Мѣсяца того-же въ 15-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай крестьянина Семена Васильевича Вольнскаго Василя Евтропьева а по прозвищу Дружинина, изъ за Тушина, села Чернѣева; онъ скорбѣлъ ногами, когда шель отъ Москвы; но обрекался Николѣ помолитися, и здравъ сталъ.

69). Въ 164-мъ году (1656 г.) іюня въ 6-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Каширскаго уѣзда вотчины Іоанна Васильеви-

ча Бутурлина села Тюнижа, именовъ Іуліанію Родіонову дочь, по прозвищу Нероновыхъ; она одержима была скорбію—разслабленіемъ десять лѣтъ.

70). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай того-жъ Каширскаго уѣзда села Люблина крестьянку Евдокію, жену Автономова; она была очима слѣпа девять лѣтъ.

71). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Переяславля Залѣскаго уѣзда Окружскія волости Антоніевой пустыни Покровскаго прихода вотчины князя Семена Васильевича Прозоровскаго деревни Емельянцовой дѣвицу Евдокію Михайлову дочь; дотогъ она была въ разслабленіи десять лѣтъ.

72). Въ 165-мъ году (1657 г.) исцѣлилъ чудотворецъ Николай Переяславля Залѣскаго уѣзда вотчины князя Семена Васильевича Прозоровскаго крестьянку Наталю Григорьеву дочь, Васильеву жену, Девятову; она одержима была недугомъ—глухотою; отъ Троицына дня до Масляной она учала держать вѣру къ чудотворцу и обрелась идти къ нему въ Радовицы на моленье, и въ чистой понедѣльникъ чудотворецъ исцѣлилъ ее отъ того недуга.

73). Того-же года марта въ 22- день исцѣлилъ чудотворецъ Николай вотчины Аѳанасія Іоанновича Матюшкина села Кочемы деревни Волоковской Кондрата Епифанова дочь Елену семи лѣтъ; она была въ разслабленіи отъ Николина дня зимняго по тотъ день, въ который чудотворецъ явилъ ей свою милость.

74). Того-же года мая въ 28-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай князя Θεодора Θεодоровича Волконскаго села Волены деревни Путковой крестьянку Фебронію Феодосьеву, жену Семена Поняхина; она была одержима недугомъ три года.

75). Въ 166 году (1658 г.) іюня въ 11-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай дѣвицу, крестьянскую дочь боярина князя Юрія Алексѣевича Долгорукова села Борисова Варвару Ефремову; скорбна была очима десять лѣтъ.

76). Того-же мѣсяца въ 12-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай дѣвицу Дарю Кирилову, села Ворнова крестьянку Іоанна Іоанновича, по прозвищу Нехорошаго; скорбна она была очима семнадцать лѣтъ.

77). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Переяславля Залѣскаго уѣзда села Петракова крестьянку дѣвицу Ксенію Никитину; она дотогъ не видѣла очима три года.

78) Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Сенежскія волости деревни Доросеевой вотчины Терентія Тарасѣевича Возницына крестьянку Татьяну Аксенову дочь; она до сего времени была скорбна рукою 20-тъ лѣтъ, а нынѣ простерта и владѣеть.

79. Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай села Долго-мостья Іоанна Васильевича Грезнова крестьянку Акилину Іоакимову дочь Зюзина; она дотолъ была скорбна руками и не владѣла десять лѣтъ.

Нѣсколько словъ о приготовленіи будущихъ пастырей Церкви въ проповѣдничествѣ.

Проповѣдническая литература наша довольно обильна весьма почтенными трудами. Поэтому, слѣдовало бы, повидимому, ожидать, что проповѣданіе слова Божія въ приходскихъ церквахъ у насъ можетъ развиваться успѣшно и обильно. Повидимому, это такъ легко теперь, — стоитъ поприсягаться двумя-тремя образцовыми проповѣдниками, позаимствоваться отъ нихъ мыслями, — и потомъ излагаѣти мысли примѣнительно къ своимъ слушателямъ. Но въ дѣйствительности выходитъ далеко не то; проповѣдью мы, духовные, занимаемся мало, проповѣди говорятся вообще рѣдко. Мы можемъ смѣло сказать, что самое трудное для приходскаго священника это написать и сказать проповѣдь. Въ чемъ же заключается эта трудность? Отчего при обилии образцовыхъ проповѣдниковъ мало пользуются ими? Отчего нѣтъ умѣнья пользоваться ими? Не станемъ вдаваться въ разбирательство всѣхъ обстоятельствъ, неблагоприятствовавшихъ доселѣ развитію у насъ проповѣди (объ этомъ когда-нибудь поговоримъ особо), а укажемъ только на первоначальныя.

Намъ кажется, что доселѣ немалая часть вины въ этомъ случаѣ падаетъ на семинаріи, въ которыхъ воспитываются будущіе пастыри и проповѣдники слова Божія. Не знаю, какъ теперь, но въ прежнія времена въ семинаріи слишкомъ мало практиковали воспитанниковъ на проповѣдяхъ. Въ продолженіи двухъ лѣтъ въ богословскомъ классѣ, какъ помню я, мы подали всего шесть проповѣдей и одно поученіе, изъ этихъ проповѣдей три только были произнесены мною. Этого, по моему, слишкомъ мало. Во-вторыхъ, и какъ мнѣ кажется, самое главное, — при такой недостаточной практикѣ требуютъ отъ воспитанниковъ самостоятельности въ составленіи проповѣди. Требованіе само въ себѣ прекрасное, но не для всѣхъ удобоприложимое и полезное: самые даровитые воспитанники по возможности достигали самостоятельности, но посредственность не удовлетворяла этому требованію; немалая доля воспитанниковъ, тѣхъ самыхъ, которые впоследствии должны были занять сельскіе приходы, списывали проповѣди. Боясь заимствоваться печатными проповѣдями, которыя болѣе или менѣе извѣстны наставнику, — они прибѣгали къ помощи или малоизвѣстныхъ проповѣдниковъ, или къ помощи проповѣдей воспитанниковъ предшествовавшихъ и иногда

очень давнишнихъ курсовъ, или своихъ рождественниковъ. Съ этою цѣлью воспитанники, переходящіе изъ средняго класса въ высшій, богословскій, обыкновенно запасались разнымъ хламомъ въ этомъ родѣ. Иные запасались цѣлыми кипами разныхъ писанныхъ проповѣдей. И вотъ, когда приходится писать проповѣдь на назначенный праздничный день, воспитанникъ выбираетъ изъ кипы подходящую проповѣдь, немножко передѣлываетъ ее, а не то и цѣликомъ списываетъ и подаетъ своему наставнику. И легко и хорошо! Если же тамъ не окажется подходящей проповѣди, прибѣгаютъ къ разнымъ духовнымъ журналамъ, къ христіанскому, воскресному и под. чтеніямъ и выбираютъ оттуда, но чтобы не попасться наставнику, ведутъ дѣла такъ, что выдергиваютъ отрывки изъ разныхъ проповѣдей, и изъ нихъ, какъ изъ лоскутковъ, сшиваютъ цѣлую проповѣдь. При такомъ способѣ составленія проповѣди, наставникъ хоть и почувствуетъ, что проповѣдь заимствована, но, какъ говорится, доказать этого не сможетъ. Въ наше время иные воспитанники доходили въ этомъ случаѣ до величайшаго искусства. Много тратилось на это времени, но очевидно, безъ пользы. Понятно будетъ послѣ этого, почему для иныхъ проповѣдниковъ трудно бываетъ писать проповѣдь, особенно при недостаткѣ руководствъ. Понятно и то, почему большая часть проповѣдей такихъ проповѣдниковъ лишены жизненности и удобопонятности, почему онѣ отвлеченны, сухи и скучны. Естественно, нельзя ожидать живости и назидательности отъ такого слова, которое не было произведеніемъ свободной мысли, а измыслено и составлено самымъ насильственнымъ путемъ, нельзя ожидать ничего отъ такого слова, при составленіи котораго больше обращалось вниманіе на складъ рѣчи, на прилаживаніе разныхъ мыслей одной къ другой, а не на приложимость этихъ мыслей къ жизни слушателей.

Что же нужно дѣлать во избѣжаніе подобныхъ злоупотребленій? Намъ кажется, что прежде всего слѣдовало бы практиковать воспитанниковъ на подражаніи какимъ-нибудь извѣстнымъ проповѣдникамъ. Пусть сначала заимствуются чужими мыслями и самымъ способомъ изложенія, а потомъ уже пишутъ и свои оригинальныя проповѣди. Для этого нужно читать проповѣди въ классъ и заставлять воспитанниковъ по выслушаніи цѣлой проповѣди передавать ея планъ и содержаніе, т. е. самыя мысли. Въ наше время дѣлали это, но слишкомъ рѣдко,—а все классное время посвящали на затверживаніе и повтореніе уроковъ по гомилетикѣ,—едвали не безполезный трудъ! Кромѣ этой передачи содержанія проповѣдей въ классъ, слѣдовало бы еще, при назначеніи проповѣдей, прямо указывать воспитанникамъ образцовыхъ проповѣдниковъ и требовать отъ

нихъ, чтобы именно по указаннымъ, а не по какимъ-нибудь другимъ образцамъ составлены были проповѣди.—Такимъ образомъ воспитанники будутъ учиться проповѣдничеству и въ послѣдствіи времени не рабски, не посредствомъ прямого списыванія разныхъ открывковъ, а свободно и разумно будутъ избирать для себя руководителей въ дѣлѣ проповѣди. Опасаться въ этомъ случаѣ того, что воспитанники, какъ будущіе проповѣдники, никогда не дойдутъ до самостоятельности въ проповѣди,—совершенно напрасно, потому что доселѣ пріучиваніе къ самостоятельности приводило совершенно къ противоположнымъ результатамъ: проповѣдники совсѣмъ ничего не пишутъ. Лучше же чтонибудь, чѣмъ ничего. Притомъ же, надобно и то помнить, что во первыхъ большая часть приходскаго духовенства не настолькоъ даровитые люди, чтобы отъ нихъ резонно было требовать оригинальности и самостоятельности въ проповѣди,—во вторыхъ, подражательная практика безспорно имѣетъ весьма сильное образовательное значеніе. Мы видимъ, что въ америкѣ иные граждане, не получившіе школьнаго образованія, становятся прекрасными ораторами только чрезъ чтеніе и слушаніе образцовыхъ ораторовъ,—а потомъ чрезъ собственную практику. Что заимствованіе и подражаніе не препятствуетъ оригинальности, на это мы можемъ указать прекрасныя образцы, въ которыхъ ученикъ равняется съ своимъ учителемъ.—Такова, напримѣръ, прекраснѣйшая проповѣдь покойнаго о. Иродіона Путятина предъ причащеніемъ, главная мысль которой (о купинѣ, видѣнной моисеемъ) заимствована изъ синодской проповѣди тоже предъ причащеніемъ. Такова же еще больше проповѣдь покойнаго митрополита Филарета о постѣ, которая составлена по мыслямъ слова Василія великаго на ту же тему.—Дай Богъ, чтобы у насъ побольше было такихъ подражателей!—

Всѣ эти мысли неволью родились во мнѣ, когда я сталъ читать недавно вышедшія въ свѣтъ слова преосвященнаго Иринеарха. Вотъ проповѣди, которыя бы могли служить руководствомъ и давать богатое содержаніе для составленія проповѣдей какъ воспитанникамъ, такъ и проповѣдникамъ въ приходскихъ церквахъ.—Во-первыхъ, слова преосвященнаго Иринеарха, каждое въ своей отдѣльности, обильны мыслями и полною раскрытія данной темы. Такая полнота даетъ возможность представить тѣ же мысли въ сжатой формѣ, съ удержаніемъ, однакожъ, ихъ сущности. Въ этомъ случаѣ онѣ удобнѣе проповѣдей покойнаго митрополита Филарета, которыя, при глубинѣ мыслей, отличаются такою сжатостію и точностію въ выраженіи, что подражаніе имъ становится почти невозможнымъ.

Во вторыхъ, разсматриваемыя проповѣди весьма разнообразны по своему содержанію; они обнимаютъ весь кругъ христіанскихъ ис-

тинъ, которыя знать необходимо каждому христіанину. — Въ нихъ изложено вполне все догматическое ученіе вѣры — это преимущественно въ катихизическихъ бесѣдахъ при изъясненіи сѣмвола вѣры, и въ бесѣдахъ объ оправданіи вѣроу. При изложеніи догматовъ вѣры тамъ, гдѣ нужно, онъ вдается въ полемику, обличаетъ неправомысліе инославныхъ исповѣданій, такъ что въ его догматическихъ бесѣдахъ мы можемъ встрѣтить опроверженіе существенныхъ положеній католическаго и лютеранскаго исповѣданій, — положеній не столько отвлеченно-догматическихъ (какъ, на примѣръ, объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына), которыя онъ опускаетъ, сколько такихъ, которыя имѣютъ болѣе близкое отношеніе или къ современнымъ мудрованіямъ или къ жизни. Такимъ образомъ, при изложеніи православнаго ученія о св. Церкви проповѣдникъ разбираетъ множество возраженій противъ этого ученія, явно возникшихъ изъ ученія лютера. — Вслѣдствіе этого во многихъ случаяхъ полемика у преосвященнаго Ириварха принимаетъ характеръ живой и современной. Во многихъ бесѣдахъ проповѣдникъ является оригинальнымъ и обстоятельнымъ экзегетомъ, толкователемъ слова Божія. Таковы его проповѣди на многіе воскресные и праздничные дни, въ которыхъ онъ объясняетъ или небольшую часть дневнаго чтенія изъ евангелія, или все евангельское чтеніе въ его совокупности. Нѣкоторыя изъ этихъ бесѣдъ, особенно тѣ, въ которыхъ объясняется все чтеніе евангельское, отличаются особенною цѣлностью, и производятъ полное и сильное впечатлѣніе. Таково, на примѣръ его слово на притчу о богачѣ и бѣдномъ Лазарѣ. — Естественно, что, по самому назначенію проповѣди поучать и назидать, все это богатство содержанія, всѣ эти мысли и догматическія, и полемическія, и толковательныя направлены къ нравственнымъ дѣлямъ, къ поученію и назиданію. Поэтому, въ проповѣдяхъ преосвященнаго Ириварха мы видимъ полное раскрытіе христіанскаго нравственнаго ученія, какъ въ связи съ догматами вѣры, такъ и въ его самостоятельной отдѣльности, при изъясненіи молитвы Господней, ученія о заповѣдяхъ блаженства и любви. — Нравственный, поучительный элементъ преобладаетъ особенно въ истолковательныхъ бесѣдахъ предъ способомъ изъясненія историческаго. Въ словъ Божіемъ толкователь видитъ и прямо раскрываетъ нашъ собственный образъ, отношеніе писанія къ намъ, къ нашей жизни. Такъ, объясняя притчу о впадшемъ въ разбойники и о милосердіи самарянина, онъ прямо по притчѣ изображаетъ наше бѣдственное состояніе, а въ милосердіи самарянина — милосердіе самого Иисуса Христа, — не вдаваясь въ изъясненіе историческаго значенія этой притчи. — Въ заключеніе надобно замѣтить, что, при изложеніи своихъ столь

разнообразныхъ мыслей, проповѣдникъ нерѣдко прибѣгаетъ къ помощи христіанской философіи, къ соображеніямъ разума, просвѣщеннаго свѣтомъ истиннаго боговѣднія;—черта очень полезная въ развитіи воспитанниковъ.

Третья особенность, которая привлекла и остановила на себѣ наше вниманіе,—это полное изображеніе и изобличеніе умственныхъ заблужденій и нравственныхъ недостатковъ нашего времени. По проповѣдямъ преосвященнаго Иринарха, мнѣ кажется, можно нарисовать довольно подробную и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма печальную картину нашего времени.—Надобно удивляться, что архипастырь, стоя на высотѣ своего служенія, могъ такъ отчетливо усмотрѣть недостатки своего времени, для чего нужно нисходить въ порядки обыкновенной людской жизни и участвовать во всѣхъ ея тревоженіяхъ, и наблюдать ея тайны. Для воспитанниковъ, незнакомыхъ съ жизнью,—эта черта проповѣдей преосвященнаго Иринарха особенно поучительна и пригодна. Въ нихъ будущій проповѣдникъ познкомится заранѣе съ недостатками людей своего времени; по нимъ заранѣе пріучится онъ при составленіи проповѣди имѣть въ виду не отвлеченную добродѣтель, не одинъ догматъ, но самую жизнь, съ ея недостатками.

Всѣ эти свойства проповѣдей преосвященнаго Иринарха дѣлаютъ ихъ особенно удобными для употребленія съ тою цѣлью, на которую мы указали выше, и намъ кажется, что преподаватели гомилетики въ семинаріяхъ оказали бы большую услугу своимъ ученикамъ, если бы взяли проповѣди преосвященнаго Иринарха за образецъ для подражанія при упражненіи учениковъ въ проповѣданіи христіанскихъ истинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ канцеляріи преосвященнаго **ИРИНАРХА**, бывшаго архіепископа рязанскаго и зарайскаго, а нынѣ управляющаго рязанскимъ Троицкимъ монастыремъ, продаются слѣдующія его сочиненія:

1). Поучительныя слова на катихизисъ православной Церкви съ его портретомъ, въ 4-хъ частяхъ, цѣна 3 р. 15 к., съ перес. 3 р. 40 к.

2). Поучительныя слова на воскресные дни, въ двухъ томахъ, цѣна 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

3). Поучительныя слова на воскресные дни св. четырехдесятиницы и на разные случаи, цѣна 50 к., съ перес. 60 к.

4). Поучительныя слова на нѣкоторые праздничные и высокочестивые дни, цѣна 40 к., съ пересылкою 45 к.

5). Слова на девять воскресныхъ дней, въ количествѣ 16-ти словъ, начиная съ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ до недѣли всѣхъ святыхъ и въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ, цѣна 40 к., съ перес. 45 к.

6). Бесѣды на нѣкоторые воскресные дни, цѣна 40 к., съ перес. 45 коп.

7). Семь словъ о вѣрѣ оправдывающей, о необходимости добрыхъ дѣлъ и проч. цѣна 20 к., съ перес. 25 к.

Книги сіи продаются всѣ вмѣстѣ, и каждая порознь, по означеннымъ цѣнамъ.

Кто купитъ не менѣе десяти экземпляровъ всѣхъ книгъ; тому уступается двадцать процентовъ, или пересылочныя деньги.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ
ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ТАВРИЧЕСКАГО.

ПОСВЯЩЕНО

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ,

ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ

МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ.

Большое изданіе въ 8 д. л., отъ 10 до 15 томовъ.

Народное изданіе въ 6 томахъ, въ 16 д. л.

ИЗДАНИЕ КНИГОПРОДАВЦА-ТИПОГРАФА МАВРИКІЯ ОСИПОВИЧА ВОЛЬФА.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

МОСКВА,

Гостинный Дворъ, № № 18, 19 и 20. Кузнецкій мостъ, д. Рудакова.

1870.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

12 лѣтъ протекло со времени кончины знаменитаго архипастыря русской Церкви, высокопреосвященнаго Иннокентія, — и сочиненія его, импѣвшія самый обширный кругъ читателей, давно уже всѣ разошлись и сдѣлались теперь рѣдкостью. Известно, какъ одушевленное слово почившаго духовнаго витія нашего восторжало многочисленныхъ слушателей его въ Петербургъ, Кіевъ, въ епар-

хіягъ вологодской, харьковской и херсоно-таврической. Но не въ этихъ только мѣстахъ его служенія црѣмля слава высокодаровитую церковную оратора: она разносилась по всей Россіи и пропикала даже за предѣлы нашего отечества. Смогли краснорѣчивыя усты славную проповѣдника; но гениальный умъ, глубокая и многосторонняя его ученость, блистательный даръ слова, которыми отличаются его церковныя моученія и другія сочиненія, останутся навсегда незабвенными для Россіи и властны благотворно дѣйствовать на самое отдаленное потомство. Изъ сочиненій такого знаменитаго писателя, какъ высокопреосвященный Иннокентій, читатели всякаго званія извлекутъ для себя, какъ изъ обильную источника, несомнѣнную пользу. И въ царскихъ чертогахъ, и въ палатахъ вельможъ и богачей, и въ домахъ людей средняго сословія, даже въ скромныхъ жилищахъ грамотныхъ простолюдиновъ, сочиненія Иннокентія доставятъ чтеніе назидательное и поучительное. Какъ боюсловъ, историкъ, проповѣдникъ, высокопреосвященный Иннокентій—одинъ изъ первыхъ современныхъ писателей нашихъ; языкъ его—образецъ русской рѣчи.

Имѣя въ виду высокое достоинство сочиненій высокопреосвященнаго Иннокентія и то, что новое полное изданіе ихъ въ свѣтъ дѣлаетъ не только честь, но есть какъ бы прямой долгъ русскаго издателя, я приобрѣлъ право издавать всѣ сочиненія въ собственность и вознамѣрился собрать въ одно полное изданіе не только напечатанныя прежде, но и тѣ, которыя остались послѣ него въ рукописяхъ, и рѣшился дать русскому обществу такое изданіе, которое будетъ соответствовать достоинству писателя и современному усовершенствованію типографскаго дѣла. Та, хотя небольшая и скромная извѣстность, которая, какъ я смѣю думать, приобрѣтена мною въ Россіи моею издательскою дѣятельностію, можетъ послужить до нѣкоторой степени достаточною порукою въ томъ, что, поступивъ въ мою собственность, сочиненія высокопреосвященнаго Иннокентія найдутъ во мнѣ издателя благонадежнаго. Я не остановлюсь ни передъ какими затрудненіями этого дѣла, какъ бы они велики ни были, чтобы сдѣлать это отечественное предпріятіе достойнымъ памятникомъ именитаго вити.

Не смотря на то, что сочиненія Иннокентія составляютъ мою собственность съ очень недавняго времени, мною сдѣланы слѣдующія распоряженія: 1) приглашенъ одинъ изъ ученыхъ архимандритовъ, для приведенія въ надлежащій порядокъ всѣхъ сочиненій Иннокентія, въ качествѣ редактора; 2) по указанію этого ученаго редактора и другихъ лицъ, сочувствующихъ этому пред-

пріятію, собраны и собираются мною, по возможности, всѣ сочиненія Иннокентія; 3) я совмѣстилъ въ моемъ издательскомъ портфель не малое количество рукописей высокопреосвященнаго, нидѣ еще не напечатанныхъ; извлеченія изъ многихъ періодическихъ изданій, въ которыхъ были помѣщены рѣчи и отрывки произведеній Иннокентія; много собственноручныхъ писемъ покойнаго, равно какъ и девять томовъ писемъ, адресованныхъ къ нему, дозволятъ біографу дополнить неизвѣстныя черты его дѣянія. 4) Что касается наружнаго вида изданія, я рѣшилъ печатать его новымъ, особеннымъ, до сихъ поръ въ Россіи неупотреблявшимся, четкимъ шрифтомъ, который былъ изобрѣтенъ въ XVII столѣтіи Эльзевирами. Съ этою цѣлію по моему заказу лучшіе граверы исполнили штемпеля русскаго шрифта, и первая русская книга, которая будетъ напечатана буквами этого строгаго, изящнаго стиля, будутъ сочиненія Иннокентія; 5) одновременно заказанъ мною одному изъ извѣстныхъ европейскихъ граверовъ портретъ на стали Иннокентія по писанному портрету, принадлежавшему брату покойнаго; 6) я пригласилъ одного изъ извѣстныхъ нашихъ историковъ, бывшаго въ близкихъ отношеніяхъ къ покойному Иннокентію, составить его жизнеописаніе, которое будетъ приложено къ полному собранію его сочиненій. Имя историка, принимающаго на себя этотъ трудъ, даетъ мнѣ право надѣяться, что біографія, сама по себѣ, будетъ важнымъ приобрьтеніемъ русской литературы. 7) Сочиненія Иннокентія я предполагаю выпустить въ свѣтъ одновременно въ двухъ изданіяхъ. Первое изъ нихъ будетъ состоять не меньше какъ изъ 10 томовъ. Это изданіе, которое осмѣливаюсь назвать образцовымъ, будетъ исполнено со всею возможною тщательностію и назначено мною для бібліотекъ и для лицъ, имѣющихъ больше обширныя средства. Но для того, чтобы сочиненія Иннокентія могли проникнуть въ массу относительно бѣднѣйшаго класса, я выпущу второе изданіе, состоящее изъ однихъ главныхъ произведеній Иннокентія, я постараюсь сдать его по цѣнѣ какъ можно больше доступнымъ.

Таковы средства, которыми я располагаю; таковы мои намѣренія, отъ которыхъ не отступлю, не смотря ни на какія препятствія, и таковъ мой планъ, который я обязуюсь исполнить.

Но каковы бы ни были всѣ эти соединенныя мною усилія и средства личныя мои и приглашеннаго мною къ редакціи изданія ученаго архимандрита, всѣ эти вещественныя и не вещественныя средства одни еще недостаточны для того, чтобы предпринимаемое изданіе русскаго Златоуста вышло достойнымъ его славнаго имени и земли, которая оплащалась его вдохновеннымъ словомъ.

Въ предстоящемъ дѣлѣ сильно чувствуется необходимость участія многихъ людей, которыхъ ни я, ни приглашенный къ приготовленію изданія ученый дѣятель частью не въ силахъ отыскать, а частью оба мы лишены и самой возможности знать ихъ. Намъ нужно содѣйствіе всѣхъ знавшихъ высокопреосвященнаго Иннокентія въ ежедневной его жизни, всѣхъ слушавшихъ слово его и всѣхъ имѣющихъ въ своихъ рукахъ какіе бы то ни было матеріалы для описанія его жизни, собственноручныя его письма или вѣрные записки устно-преподанныхъ имъ академическихъ лекцій и поученій. Покорно прошу этихъ лицъ заявить о томъ, адресуя въ Петербургъ на мое имя. Всякіе расходы будутъ съ благодарностью возращены, а равно сообщенныя письма и рукописи, по снятіи копій, немедленно обратно отосланы. Кромѣ того недостаточное развитіе книжной торговли, затрудняя распространеніе книгъ внутри Россіи, заставляетъ меня просить всѣхъ, кому дорого религіозное и нравственное образованіе народа, помочь мнѣ въ распространеніи подписки на эти сочиненія во всѣхъ слояхъ общества.

Съ этимъ приглашеніемъ, я, въ качествѣ издателя сочиненій высокочтимаго іерарха отечественной Церкви, обращаюсь ко всѣмъ, до кою дойдетъ мой юлосъ, и твердо убѣжденъ, что настоящій мой призывъ, по важному значенію предпринимаемаго мною дѣла, найдетъ повсюду на Руси и откликъ, и готовность посильнаго содѣйствія мнѣ въ каждомъ русскомъ, радующемъ о славу своей Церкви и родины.

Книгопродавецъ-издатель *Маврикій Осиповичъ Вольфъ*.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

НА

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ТАВРИЧЕСКАГО.

1) Въ полное собраніе сочиненій его войдутъ всѣ, напечатанныя при жизни, а равно и всѣ оставшіяся въ рукописи, его сочиненія и біографія, съ раздѣленіемъ сихъ сочиненій на 10-ть до 15-ти томовъ, предположительно въ слѣдующемъ порядкѣ.

Во I т. будутъ помѣщены биографія его съ библиографическимъ указателемъ.

Во II, III и IV томахъ: слова и рѣчи на праздники Господскіе, на дни воскресные, на праздники Богородичные, на дни святыхъ, на освященіе храмовъ, на дни царскіе и на разные случаи.

Во V—VIII т.: три седмицы, бесѣды на св. четырехдесятницу, о молитвѣ св. Ефрема Сирина, паденіе адамово, о грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, слова и рѣчи по случаю общественныхъ бѣдствій и нашествія непріятелей, слова надгробныя при погребеніи и поминавеніи усопшихъ.

Во IX и X т.: послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа, жизнь ап. Павла, св. Кипріана, историческое обозрѣніе богослужбныхъ книгъ грекороссійской Церкви.

Во остальныхъ томахъ будутъ помѣщены акаѣсты и прочія сочиненія, напечатанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и рукописи, за исключеніемъ тѣхъ поученій, которыя, по сродству содержанія, войдутъ въ предъидущіе томы.

2) Полное собраніе сочиненій Иннокентія выйдеть въ 8 долю листа на хорошей веленовой бумагѣ, новымъ эльзевировскимъ шрифтомъ; каждый томъ будетъ состоять изъ 25 до 30 печатныхъ листовъ. Къ первому тому будетъ приложенъ портретъ, графированный на стали. Изданіе всѣхъ томовъ послѣдуетъ безостановочно въ возможно скоромъ времени.

Подписная цѣна на первые 10 томовъ полнаго собранія сочиненій Иннокентія 25 руб., съ пересылкою 28 руб. Цѣна эта въ послѣдствіи будетъ возвышена.

Изданіе второе будетъ состоять изъ шести томовъ въ 16 долю листа, отъ 400 до 500 страницъ каждый, и будетъ заключать въ себѣ: слова и бесѣды на праздники Господскіе и Богородичные, на св. Четырехдесятницу, три седмицы, на освященіе храмовъ, на царскіе дни, слова надгробныя, и „послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа“.

Подписная цѣна на избранныя сочиненія Иннокентія въ 6 томахъ 6 руб., съ пересылкою 7 руб.

Подписка принимается на оба изданія въ книжныхъ магазинахъ *Маврикія Осиповича Вольфа, въ С.-Петербурѣ,* въ гостинномъ дворѣ, №№ 18, 19 и 20, и *въ Москвѣ, Кузнецкій мостъ, д. Рудакова,* а равно у всѣхъ благочинныхъ и протоіереевъ, которые будутъ снабжены отъ издателя подписными билетами и листами и которымъ за зборъ подписки на десять экземпляровъ, въ пользу церковныхъ библиотекъ, вышлется одинъ экземпляръ втораго изданія бесплатно.

Полный списокъ подписчиковъ какъ на одно, такъ и на другое изданіе будетъ приложенъ при послѣднемъ томѣ сочиненій. Потому издатель покорнѣйше проситъ о доставленіи, при высылкѣ подписныхъ списковъ и причитающихся денегъ, точнаго означенія имени и званія подписавшагося, а также и адреса, по которому должно высылать книги.

Такъ какъ количество печатаемыхъ экземпляровъ изданія къ 8 д. л. довольно ограничено, и, въ случаѣ большаго количества подписчиковъ, отпечатаніе новаго изданія нѣкоторыхъ томовъ не могло бы послѣдовать скоро, то издатель обязывается, въ случаѣ невозможности доставленія экземпляровъ, высылать послѣднимъ изъ г. г. подписчиковъ деньги обратно.

За выходъ всѣхъ томовъ обоихъ изданій ручаются книжные магазины издателя.

У помощника инспектора рязанской духовной семинаріи, Д. С. Лебедева, продаются слѣдующія книги:

- 1) Толковое евангеліе отъ Маттея.
- 2) Введеніе въ книги новаго завета (по Герике), въ двухъ частяхъ.
- 3) О евангеліяхъ и евангельской исторіи, по поводу книги Ренана „Жизнь І. Христа“.
- 4) Иллюстрированное изданіе толковаго евангелія.

Эти книги продаются по слѣдующей объявленной цѣнѣ (безъ пересылки):

- 1) Толковое евангеліе 2 руб. 75 коп.
- 2) Введеніе въ книги новаго завета, каждая часть по 1 р. 25 к.
- 3) О евангеліяхъ и евангельской исторіи 1 руб. 75 коп.
- 4) Иллюстрированное толковое евангеліе 5 руб. 50 коп.

Примѣчаніе. Противъ этой цѣны духовенству рязанской епархіи и воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній дѣляется уступка, въ томъ случаѣ, если книги берутся непосредственно у г. Лебедева, въ его квартирѣ, въ зданіи рязанской семинаріи.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ВОСКРЕСНОГО ЧТЕНІЯ“

въ 1870—71 году.

Журналъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“, издаваемый при кievской духовной академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXIV) году, который начинается *днемъ св. Пасхи*.

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала задачей—содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной Церкви, Редакція въ слѣдующемъ году будетъ помѣщать статьи слѣдующихъ трехъ родовъ:

1) Собственно *духовно-назидательныя*, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію и управленію православной Церкви,—въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и рассказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ св. писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда-же будетъ относиться рядъ педагогическихъ совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству св. писанія.

2) *Статьи историческаго содержанія*. Очерки изъ исторіи Церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи Церкви. Черты нравственнаго характера, въ частности любви къ родинѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

3) *Современныя замѣтки*. Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграницныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ,—также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описанія разныхъ благотворительныхъ учреждений и школъ. Описанія замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искусства. Краткіе отзывы о книгахъ полезныхъ для церковно-приходскихъ библиотекъ и для школъ. Сюда-же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школъ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №), будучи писаны языкомъ по возможности общедоступнымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ жи-

вое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія; съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бывають, въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Такова по крайней мѣрѣ будетъ цѣль усилій Редакціи, сознающей ея трудность, но въ то-же время полагающей, что, при помощи Божіей, не бесполезны могутъ быть самыя попытки къ достиженію ея.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ-того съ готовностію будетъ отвѣчать на обращаемыя къ ней вопросы, состоящіе въ связи съ тою-же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. п.).

Журналъ будетъ выходить по-прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Чтенія* безъ пересылки и доставки три руб., съ пересылкою во весь городъ и доставкою на домъ въ Кіевъ четыре р. с. Также ц. этого журнала за XXX (66—67), XXXI (67—68), XXXII (68—69) и XXXIII (69—70 гг.).

Подписка принимается преимущественно въ Редакціи журнала при кіевской духовной академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Изъ той же Редакціи можно выписывать:

I. Экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за первые 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующія годы: I (1837—38), II (38—39), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. два руб. сер. Выписывающіе одновременно не менѣе 10 экзем. *Воскреснаго Чтенія* прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ *Воскреснаго Чтенія*. Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

II Труды кіевской духовной академіи (ежемесячное изданіе, 12

книжекъ въ годъ) за 1870 годъ. Цѣна 6 р., съ перес. По той же цѣнѣ можно получать „Труды“ за 1869 г. А имѣющіеся еще въ Редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1868 годовъ уступаются по 3 р. с. за каждый годъ съ пересылкою.

III.

Слѣдующія книги съ пересылкою:

- 1) *Историч. книги св. писанія ветхаго завета*, въ русск. пер. съ евр., М. Гуляева. Ц. 2 р. с.
- 2) *Жизнь и творенія блаж. Августина*. Ц. 50 к. сер.
- 3) *Бесѣды сельскаго священника*, 25 бесѣдъ Ц 50 к.
- 4) *Яковъ Козмичъ Амфитеатровъ*. Ц. 75 к. с.
- 5) *Беконъ Веруламскій*, Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ц. 50 к. с.
- 6) *Московскіе еретики при Петръ 1-мъ*. Ц. 60 к. с.
- 7) *На общую потребу*. Сборникъ общепонятныхъ статей, относящихся къ св. вѣрѣ и быту гражданскому и домашнему,—съ портретами, рисунками и картою Россіи. Ц. 40 к. с.
- 8) *Христіанская наука, или основанія св. герминеистики, твореніе блаж. Августина*. Ц. 75 к.
- 9) *Динамика вещества*, сочин. Вебера, перев. съ нѣмецкаго. Ц. 50 к. с.
- 10) *О чинъ православія*. Ц. 50 к.
- 11) *О переводѣ св. писанія на славянскій языкъ*. Ц. 20 к.
- 12) *Библейская хронологія*. Ц. 60 к.
- 13) *Императоръ Θεодосій*. Ц. 30 к.
- 14) *Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ*. Ц. 60 к. с.
- 15) *Польская грамматика*. Ц. 30 к. с.
- 16) *Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для Церкви*. Ц. 50 к.
- 17) *Сочиненія студентовъ кievской духовной академіи*. Т. I. Ц. 1 р. с.
- 18) *Михаилъ Керулларій*. Ц. 50 к. с.
- 19) *Софроній, патріархъ іерусалимскій*. Ц. 40 к. с.
- 20) *Ученіе св. отцевъ—подвижниковъ о благодати Божіей*. Ц. 50 к. с.
- 21) *О времени крещенія св. Ольги*. Ц. 10 к. с.
- 22) *Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—академіею*. Два тома. Ц. 3 р. с.
- 23) *Философія отцевъ и учителей Церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства)*. Ц. 2 р. сер.

- 24) Кто был первый митрополитъ кievской? Ц. 25. к.
 25) Ветхозавѣтная исторія, протоіеря И. М. Скворцова. Ц. 60 к. с.
 26) О боюслуженіи правосл. Церкви, его же. Ц. 75 к.
 27) О видахъ и степеняхъ родства, его же. Ц. 40 к.
 28) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 50 к.
 29) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 70 к.
 30) Руководство къ обученію въ начальныхъ училищахъ. Ц. 72 к.
 31) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ кievской духовной академіи, арх. Иннокентія, протоіеря И. М. Скворцова, Н. С. Авсенева (арх. Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 3 руб. 50 к.
 32) Пятидесятилѣтній юбилей кievской духовной академіи. 28 сентября 1869 года. Ц. 1 руб. 50 коп.

ЧЕТВЕРТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

	стр.
Отд. I. Архангельскій соборъ въ Москвѣ (съ 1 рис.)	
<i>Б. Страховъ</i>	1.
О священномъ обрядѣ муроваренія <i>С. Еп.</i>	11.
Отд. II. Статьи „Свода уставовъ о предупрежденіи и пресъ- ченіи преступленій“, относящіяся наиболѣе до крестьянъ	22.
Отд. III. Очеркъ царствованія Императора Николая Павло- вича. (съ портрет.) <i>К—въ</i>	33.
Описаніе вологодской губерніи. <i>И. Серіевъ</i>	57.
Жизнь въ водѣ: Животная жизнь въ морѣ; Жизнь въ рѣкѣ и болотѣ; Жизнь въ каплѣ воды. (съ 7 рис.) <i>В. Заботинъ</i>	73.
Болезни деревъ и ихъ леченія. Хозяйственная замѣтка. <i>Н. Хм. .ій</i>	91.
Отд. IV. Дѣдушка Исаичъ. (Рассказъ.) <i>Теодоръ Троицкій</i> .	99.
Отд. V. Разныя извѣстія. Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ го- лода—Крестецкій ссудный народный банкъ.—Объ	

уничтоженіи куколя.—Крестьянскіе приговоры противъ кабаковъ.—Ядовиты-ли жабы?—Особая польза отъ курь.—Употребленіе соли на кормъ скоту.—Кулачный бой въ Казани.—Взрывъ на морозовской фабрикъ 114.

Списокъ подписчиковъ на журналъ IV.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:—1) Архангельскій соборъ въ Москвѣ, въ Кремлѣ.—2) Портретъ Государя Императора Николая Павловича.—3) Головоногій слизнякъ—полипъ.—4) и 5) Камчатскій бычекъ, или ревецъ.—6) Улитка, плауонецъ, водный скорпионъ.—7) Водяной паукъ.—8) Саламандра.—9) Капля воды съ мелкими паливочными животными.

подписка на 8 мѣсяцевъ

съ 1 мая по 31 декабря

на

ВЪ СЕ Д Н Е В Ш У Ю

„ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ“

политическую, ученую и литературную,

издаваемую подъ редакцію *В. Трубиикова.*

(Второе, уменьшенное изданіе „Биржевыхъ Вѣдомостей“)

Въ 1870 г. „Вечерняя Газета“ вступила въ *шестой* годъ своего существованія. „Вечерняя Газета“, пользуется *исключительнымъ*, вмѣстѣ съ газетою „Биржевыя Вѣдомости“, правомъ печатанія телеграммъ русскаго телеграфнаго агенства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на восемь мѣсяцевъ съ 1 мая по 31 декабря 1870 г., съ доставкою въ Петербургъ и съ пересылкою въ губерніи: 5 рублей; подписная цѣна на другіе сроки, съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ или съ пересылкою въ губерніи слѣдующая:

На 7 мѣсяцевъ съ 1 іюня:	4 р. 50 к.
„ 6 „ „ 1 іюля:	4 „ — „
„ 3 „ „ „	2 „ — „
„ 1 „ „ „	— „ 75 „

ПОДПСКА ПРИНИМАЕТСЯ исключительно въ главной конторѣ „Вечерней Газеты“, въ С.-Петербургѣ, на углу Гороховой и Малой Морской, домъ Татишевой.

отъ *И. Суздальцева* въ С.-Петербургѣ.

Голѣрная улица, домъ Шумахера, № 45.

Въ № 115 Правительственнаго Вѣстника помѣшенъ циркуляръ г-на министра внутреннихъ дѣлъ къ г.г. начальникамъ губерній, въ которомъ указывается на преимущество изобрѣтеннаго инженеръ-механикомъ Барановскимъ гидропульта, на то, что въ этомъ снарядѣ можетъ встрѣчаться надобность въ пожарныхъ случаяхъ, на цѣну его и наконецъ, что желающіе приобрести таковыя гидропульты должны обращаться съ требованіями своими къ *И. Суздальцеву* по вышесказанному адресу.

И. Суздальцевъ, приобретя нынѣ отъ изобрѣтателя всѣ права на исключительное пользованіе испрашиваемою имъ привилегією на помянутой гидропультъ, считаетъ долгомъ со своей стороны ознакомить сельскія общества съ подробностями этого удобо-переносимаго простаго, но прочнаго по всей конструкціи снаряда, могущаго имѣть громадное значеніе въ селеніяхъ, въ особенности же при началѣ пожаровъ и въ зданіяхъ невысокихъ; значеніе это тѣмъ болѣе важно, что пожарная часть въ нашихъ селеніяхъ въ настоящее время находится совершенно въ первобытномъ состояніи. Тѣ инструменты, содержаніе которыхъ нынѣ лежитъ на обязанности крестьянъ, не могутъ имѣть серьезнаго значенія при тушеніи пожаровъ, да притомъ содержатся-ли они всегда въ надлежащемъ количествѣ и видѣ? Отъ этого селенія во время пожаровъ являются совершенно безпомощными, между тѣмъ какъ при строительныхъ условіяхъ, въ какихъ находятся наши деревни, онѣ главнѣйше нуждаются въ немедленной помощи, которая важнѣе всего въ началѣ пожара.

Правильное, вполне цѣлесообразное устройство пожарныхъ обозовъ въ селеніяхъ невозможно, ибо это повело бы къ значительнымъ затратамъ на приобретение инструментовъ, которые не подь силу крестьянамъ; оставить же эту важную часть въ настоящемъ ея положеніи также нельзя.

Въ виду такого положенія возникъ вопросъ о томъ, какимъ способомъ привести пожарную часть въ селеніяхъ въ болѣе соответственное положеніе, съ тѣмъ однако, чтобы устройство ея не по-

вело къ обременительнымъ для крестьянъ налогамъ и чтобы дальнѣйшее поддержаніе ея въ такомъ-же видѣ не требовало-бы значительныхъ расходовъ.

Всѣмъ изложеннымъ здѣсь условіямъ вполне соответствуетъ введенный повсемѣстно въ западной Европѣ гидропультъ, въ настоящее время значительно усовершенствованный въ С.-Петербургѣ инженеръ-механикомъ Барановскимъ, собственно потому, что онъ, выбрасывая дѣйствіемъ одного человѣка $3\frac{1}{2}$ ведра воды въ минуту на значительную высоту, сильною, ровною, непрерывающеюся струею всегда можетъ немедленно подавить огонь при началѣ возгаранія.

Употребленіе этого легкаго простаго снаряда не требуетъ никакой особенной опытности; онъ не подвергается порчѣ и въ случаѣ надобности можетъ быть разобранъ и вновь собранъ всякимъ деревенскимъ кузнецомъ, такъ какъ для этого не требуется никакихъ особенныхъ техническихъ познаній, наконецъ по своей цѣнѣ онъ вполне доступенъ для небогатаго крестьянскаго населенія. Всѣ эти преимущества предлагаемаго мною гидропульты вполне подтвердились официальными опытами.

Если въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ имѣть ушатъ съ водою и въ каждомъ селеніи нѣсколько гидропультовъ, примѣрно на 200 душъ хотя-бы одинъ, хранящіеся въ ровныхъ между собою расстояніяхъ, то при началѣ всякаго пожара помощь существенная будетъ подъ рукою, а совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ гидропультовъ, подоспѣвшихъ съ отдаленныхъ концовъ селеній, всегда будетъ въ состояніи залить горящую крышу или-же отстоять сосѣдній домъ и тѣмъ прекратить пожаръ въ началѣ, не допуская его принять тѣ гибельные размѣры, которые ежегодно раззоряютъ множество селеній. Въ городахъ-же всякій заботливый домовладѣлецъ, имѣя на дворѣ хотя-бы одинъ гидропультъ, можетъ предупредить большія несчастія, неговоря уже о томъ, что снарядъ этотъ можетъ быть употребленъ на поливку садовъ, огородовъ и улицъ передъ домами.

Указавъ на пользу привилегированнаго моего снаряда, я считаю долгомъ присовокупить, что въ складѣ моемъ всегда имѣется въ готовности достаточное количество гидропультовъ для немедленнаго удовлетворенія тѣхъ частныхъ спросовъ, за которые будетъ доставлена полная по объявленію плата, а всякій болѣе значительный заказъ, по которому будутъ доставлены шесть рублей въ задатокъ, можетъ быть исполненъ въ теченіи 2-хъ или 3-хъ мѣсяцевъ; снаряды будутъ изготовляться на заводахъ по мѣрѣ поступленія заказовъ, остальная за тѣмъ плата можетъ быть выслана ко мнѣ по полученіи извѣстія о томъ, что заводы доставили заказанное имъ

количество, или же гдѣ находятся мѣстные мои агенты, то можетъ быть уплачена имъ по принятіи гидропультовъ на мѣсть, а какъ раздробительныя доставки неизбежно возвышаютъ ихъ стоимость, то для сельскихъ обществъ было бы выгодоѣ всего прямое посредничество губернскаго начальства или земства и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мѣстными властями было-бы затребовано отъ меня болѣе или менѣе значительное количество гидропультовъ, я готовъ принять таковыя официальные заказы безъ задаточныхъ денегъ, съ обязательствомъ доставить затребованное количество въ губернскіе города съ уплатою мнѣ денегъ чрезъ 10 дней по слачѣ.

Цѣна гидропультамъ назначена въ Петербургъ 18 рублей; за доставку-же чрезъ транспортныя конторы въ губернскіе города партиями не менѣе 3-хъ штукъ прибавляется, смотря по разстоянію, отъ 50 к. до 1 руб. 25 к., для сибирскихъ-же губерній и Кавказа опредѣлить напередъ цѣну провоза не возможно, и таковая будетъ взиматься по дѣйствительной стоимости доставки, мелочныя-же требованія отъ одного до 3-хъ гидропультовъ не могутъ быть иначе доставляемы какъ по почтѣ, и въ этомъ случаѣ къ цѣнѣ 18 руб. прибавляется вѣсовыхъ денегъ, по расчету 27-ми фунтовъ на каждый-гидропультъ, отъ 15 до 30 коп. съ фунта, смотря по отдаленности отъ Петербурга и на основаніи почтовой таксы.

Для большаго удобства пріобрѣтателей въ непродолжительномъ времени явятся въ губернскіе города мои агенты, уполномоченные принимать какъ официальные, такъ и частныя заказы, а также и для раздробительной продажи въ губернскихъ городахъ по опредѣленной цѣнѣ въ 20 руб. со-штуки.

Позволяю себѣ также обратить на мой снарядъ просвѣщенное вниманіе управленій желѣзныхъ дорогъ, которыя безсомнѣнно признаютъ пользу такого удобопереносимаго огнегасительнаго снаряда.

Снабженіе каждаго моста, деревянныхъ зданій, товарныхъ сараевъ и даже каждаго поѣзда хотя бы однимъ таковымъ снарядомъ можетъ предупредить большія потери и несчастія.

Редакторъ, Протоіерей *Хараламій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.