

XVIII $\frac{36}{35}$

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СВФР
им. В. И. Ленина

п4881-53



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Годъ	1 Февраля	№ 4	1913 года.	XII
------	-----------	-----	------------	-----

Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:

1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемѣ
не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается:

въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ
перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СПИСОКЪ

**свободныхъ священно-церковно-служительскихъ
мѣстъ въ Екатеринославской епархіи.**

Священническія мѣста.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Преображенской церкви с. Платоновки съ 17 января с/г.; по штату положено одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ; прих. муж. пола 732 души; жалованья причту 392 р.; земли 49 дес.; квартиры есть, но по ветхости для жилья непригодны.

При Греческой Константино-Еленинской церкви гор. Таганрога 2-е м. съ 1 ноября 1912 года, по штату положено два священника и два псаломщика; прих. муж. пола 775 душъ; жалованья, земли причту нѣтъ, квартиры есть, но ветхи и нуждаются въ ремонтѣ; причтъ пользуется процентами съ капитала въ 3150 руб.

При Больничной-Скорбященской церкви гор. Таганрога съ 12 января с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. муж. пола 40 душъ; жалованья священнику отъ земства 600 руб.; земли, квартиръ причту нѣтъ.

Діаконскія мѣста.

При Иоанно-Предтечинской церкви Мариупольскаго мужскаго духовнаго училища съ 1 мая 1912 года.

Псаломщическія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: при Рождество-Богородичной церкви села Конскіе Раздоры 1-е мѣсто съ 11 декабря 1912 года; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. муж. пола 2470 душъ; жалованья первому псаломщику 26 р. 46 к.; земли причту 159 д.; квартиры есть.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви села Гродовки 2-е мѣсто съ 24 декабря 1912 года; по штату положено два священника штатный діаконъ и два псаломщика; прих. муж. пола 4385 душъ; жалованья второму псаломщику 40 р.; земли причту 120 дес.; квартиры есть.

При Преображенской церкви м. Юзовки указомъ Св. Синода, отъ 2 января с/г. за № 10 открыта четвертая псаломщическая вакансія съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви села Новья-Кайдаки 1-е мѣсто съ 9 декабря 1912 года; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. муж. пола 2312 душъ; жалованья первому причту: священнику 300 руб. и псаломщику 100 р.; земли причту 37 дес.; квартиры есть; причтъ пользуется процентами съ капитала 1100 руб.

Въ Ростовскомъ уѣздѣ: При Одигитріевской церкви села Батайска указомъ Св. Синода отъ 31 декабря 1912 года за № 19957, открыта четвертая псаломщическая вакансія съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Анно-Зачатіевской церкви села Павловки указомъ Св. Синода отъ 19 декабря 1912 года за № 19473, открытъ третій штатъ причта изъ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

При Кладбищенской-Всѣхсвятской церкви г. Таганрога 2-е мѣсто съ 4 января с./г.; по штату положено два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 960 душ; жалованья, земли причту нѣтъ; квартира для второго причта нѣтъ; причтъ пользуется процентами съ капитала въ 10100 р.

Перемѣны по службѣ.

Определены: 9 января с/г. священникъ-псаломщикъ Покровской церкви села Новосвѣтловки, Славяносербск уѣзда, Капитонъ Гончаровъ на второе священническое мѣсто при Свято-Николаевской церкви села Ново-Николаевки, Александровскаго уѣзда.

Перемѣщены: 9 января с/г. священникъ Николаевской церкви села Ново-Николаевки, Александровскаго уѣзда, Николай Лошаковъ, низведенный въ причетники, на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви села Новосвѣтловки, Славяносербскаго уѣзда.

17 января с/г. священникъ Преображенской церкви села Платоновки, Мариупольскаго уѣзда, Григорій Левицкій къ Преображенской церкви села Богатыря, Мариупольскаго уѣзда, на 2-е мѣсто.

Священникъ Преображенской церкви села Богатыря, Мариупольскаго уѣзда, Теодоръ Калафатовъ къ св. Николаевской церкви села Ново-Каракубы, Мариупольскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: 10 января с/г. священникъ Николаевской церкви села Новой-Куракубы, Мариупольскаго уѣзда, Харалампій Дмитріевъ.

12 января с/г. священникъ Больничной—Скорбященской церкви гор. Таганрога Афанасій Бензинъ.

Утверждены церковные старосты: 26 декабря 1912 года Преображенской церкви села Богатыря, Мариупольскаго уѣзда, Григорій Юрушевъ на 1-е тр.

15 января с/г. Николаевской церкви пос. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда, Александръ Николаевскій на 2-е тр.

Успенскаго молитвен. дома шахты № 8 пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, Андрей Патокинъ на 2-е тр.

Димитріевской церкви с. Бузовки, Новомосковскаго уѣзда, Никита Проценко на 1-е тр.

Церкви Екатеринославской Губернской тюрьмы Антонъ Рохлинъ на 1-е тр.

Привисной Толгско-Богородичной церкви гор. Новомосковска Николай Махно на 1-е тр.

Екатерининской--Греческой церкви города Мариуполя Иванъ Гофъ на 1-е тр.

Троицкой церкви села Ново-Григорьевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Стефанъ Пасичный на 1-е тр.

Николаевской церкви села Юрьевки, Новомосковскаго уѣзда, Гоавимъ Ключко на 1-е тр.

Уволены церковные старосты: 15 января с/г. Всѣхсвятской церкви села Всесвятскаго, Новомосковскаго уѣзда, Михаилъ Родзянко согласно прошенію.

15 января с/г. Рождество-Богородичной церкви села Марьяновки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Григорій Быченко по болѣзни.

20 января с/г. Всѣхсвятской церкви гор. Бахмута Георгій Карталовъ по старости лѣтъ.

20 января с/г. Воскресенской церкви гор. Екатеринослава Андрей Маковка по семейнымъ обстоятельствамъ.

Воскресенской церкви села Кондратьевки, Павлоградскаго уѣзда, дворянинъ Александръ Ковалевскій по семейнымъ обстоятельствамъ.

Георгіевской церкви села Вергунки, Славяносербскаго уѣзда, Михаилъ Мочаловъ по болѣзни.

Разныя свѣдѣнія.

Объявляется для свѣдѣнія духовенства, что слѣдующій очередной съѣздъ отцовъ депутатовъ духовенства епархіи назначается на 10-е Юня 1913 г.

Указомъ Св. Синода, отъ 2 Января с/г. за № 10, открыты четвертая священническая и четвертая псаломщическая вакансіи при Преображенской церкви мѣс. Юзовки, Бахмутскаго уѣз., съ отнесеніемъ содержанія на мѣстные средства.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Съ выдачей свидѣтельствъ.

12 Января с/г. крестьянину села Вознесенки, Александровскаго уѣзда,

Тимошею Межирецкому за неоднократныя пожертвованія въ свою приходскую церковь.

Прихожанамъ Покровской церкви села Троицкаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе около 3000 руб. на нужды церкви.

13 Января с/г. дворянину Николаю Ветчинкину за пожертвованіе 1225 рублей на ремонтъ Петро-Павловской церкви села Солнцевви, Бахмутскаго уѣзда, и Солнцевскому Сельскому Обществу за пожертвованіе на тотъ же предметъ 912 рублей 90 коп.

13-го Января с/г. прихожанамъ Вознесенской церкви села Мироновви, Верхнедѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе 3182 руб. 80 к. на ремонтъ своего приходскаго храма и устройство церковной сторожки.

Священнику Николаевской церкви села Пушкаревки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Василию Вахнину, Предсѣдателю церковно-приходскаго Попечительства Каллинику Воляянскому и члену онаго Василию Ткачу за ихъ труды и заботы о благолѣпнн приходскаго храма.

Земскому Начальнику 8 уч., Новомосковского уѣзда, Владиміру Копейшвили за полезное участіе во всѣхъ дѣлахъ касающихся церквей и причтовъ въ его участкѣ и за пожертвованія.

Безъ выдачи свидѣтельствъ.

15-го Января с/г. Бѣленьскому Сельскому Обществу за пожертвованіе 400 руб. на ремонтъ Св. Николаевской церкви села Бѣленьскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Церковно-приходскому Попечительству сей церкви за пожертвованіе 400 руб. на тотъ же предметъ, а также бывшему настоятелю сей церкви священнику Алексію Львову за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства.

12 Января с/г. Предсѣдателю церковно-приходскаго Попечительства при Петро-Павловской церкви села Балабино-Петровскаго, Александровскаго уѣзда, Θεодору Аушау за изысканіе 265 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

12 января с. г. Кременчугскому городскому Головѣ Павлу Гусеву за пожертвованіе 50 руб. на устройство ограды при Покровской церкви села Троицкаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, и обществу женъ благотвори- тельницъ сего прихода за пожертвованіе церковной утвари на 80 руб.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства.

7 января с. г. церковному старостѣ Гергіевской церкви села Ласпы Мариупольскаго уѣзда, Симеону Харахашу за пожертвованія 105 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

8 января с. г. Іуліаніи Стасенко, Надеждѣ Рубанъ, молодежи-подросткамъ, Маріи Андрейченко, Адріану Андрейченко за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Діевки, Екатеринославскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей, а также и священнику сей церкви Алексію Сасину за расположеніе означенныхъ лицъ къ пожертвованіямъ.

Протоколь № 8.

1912 года ноября 16 дня 34-й экстренный съѣздъ о. о. депутатовъ духовенства Екатеринославской Епархіи, при рѣшеніи вопроса объ изысканіи средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, заслушавъ докладъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода о числящейся задолженности заводу со стороны церквей и отдѣльныхъ лицъ изъ членовъ причта, **постановилъ**: Просить Епархіальное Начальство оказать свое воздѣйствіе на взысканіе долга свѣчному заводу со слѣдующихъ лицъ:

Діакона Петра Чулановскаго	1404 р. 15 к.
Священника Андрея Пархоменко	25 р. — к.
Священника Андрея Радомскаго	233 р. 57 р.
Священника Павла Усова	142 р. 74 к.
Священника Вакха Федотова	130 р. 31 к.
Священникъ Петра Шикунова	60 р. — к.

Долгъ отъ церквей.

с. Гуляйполя, Верхнедніпровскаго уѣзда	665 р. 55 к.
с. Лапинки, Екатеринославскаго уѣзда	892 р. 8 к.
Покровской ц. с. Новоспасовки, Мариупольскаго у.	555 р. 43 к.
с. Чумаки, Екатеринославскаго уѣзда	280 р. 50 к.
с. Капиловки, Екатеринославскаго уѣзда	269 р. — к.
с. Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда	90 р. — к.
Маріе-Магдалиновскій ц. г. Мариуполя	400 р. — к.

и пропечатать это протокольное постановление в ближайшем номерѣ Епархіальных Вѣдомостей.

Протоколь сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный протоколь за надлежащими подписями.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 8 декабря 1912 года послѣдовала такая: „Утверждается Епископъ Агапѣтъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища симъ объявляетъ, что существовавшія до сего времени льготы по содержанію дочерей въ интернатѣ училища, Епархіальными Съѣздами XXXIII и XXXIV-мъ ОТМѢНЕНЫ; вмѣсто которыхъ даны 75 полныхъ стипендій и 30 полустипендій. Стипендіями пользуются сироты и дѣти заштатныхъ духовенства, а полустепендіи могутъ быть представлены дочерямъ бѣднѣйшихъ и много-семейныхъ родителей. Для зачисленія на стипендіи и полустепендіи требуются удостовѣренія благочиническихъ Совѣтовъ о семейномъ и матеріальномъ положеніи. Плата за содержаніе въ интернатѣ училища та-же т. е. 180 рублей въ годъ, каковая должна быть произведена въ такомъ порядкѣ: къ 15-му января, къ 15-му апрѣля, къ 1-му сентября и къ 1-му декабря.

Предсѣдатель Совѣта Священникъ *І. Волошиновъ.*

Дѣлопроизводитель Свящ. *Л. Добринскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Бахмутскаго Духовнаго Училища.

Въ виду того, что родители нѣкоторыхъ учениковъ запаздываютъ взносами за содержаніе своихъ дѣтей въ общежитіи, Правленіе Училища согласно своего журнальнаго постановленія отъ 3—4 января сего года за № 6/70, утвержденнаго ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, имѣетъ довести до свѣдѣнія духовенства Бахмутскаго училищнаго округа, что въ силу постановленія LV. Съѣзда духовенства — дѣти, родители коихъ къ указанному сроку не представляютъ взноса за содержаніе своихъ дѣтей, будутъ увольняемы немедленно домой.

Сроки для представленія взносовъ для дѣтей духовенства: 15 января, 15 апрѣля, 1 сентября и 1 декабря по 45 рублей въ каждый срокъ.

Смотритель Училища Священникъ *Н. Драчовъ.*

Дѣлопроизводитель Учитель *М. Орловъ.*

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальному свѣчному заводу за Декабрь мѣсяць 1912 г.

	Наличными		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му Декабря оставалось	30302	74	17700	—
Въ Декабрѣ поступило	54834	79	—	—
Итого	85137	53	17700	—
Въ Декабрѣ израсходовано	46012	36	—	—
На 1-е Января 1913 г. остается	39125	17	17700	—
Всего	85137	53	17700	—
1) Основного и амортизаціоннаго капитала	3836	3	13000	—
2) Оборотнаго капитала	7005	94	500	—
3) Сиротскаго капитала	20098	11	—	—
4) Капитала Архіепископа Онисифора	74	18	300	—
5) Залоги артели	208	34	—	—
6) Залоги служащихъ	1830	—	2000	—
7) Въ кассѣ о. казначея состоитъ	472	57	—	—
8) Залоги благочинныхъ	100	—	1900	—
9) Залоги Завѣдующихъ складами	1500	—	—	—
10) Залоги поставщиковъ	4000	—	—	—
Итого	39125	17	17700	—

Вѣрно: Бухгалтеръ завода *И. Вахнинъ*.

Епархіальнымъ Начальствомъ рекомендуется для выписки церковно-педагогической журналъ „Законоучитель“, издаваемый въ г. Житомирѣ. Цѣна: на годъ 4 руб., на полгода 2 р. 50 к. Контора редакціи: г. Житомиръ, Дмитріевская ул., д. № 24, кв. 1.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи.

за пятый годъ его существованія

(съ 22 декабря 1911 года по 1-е января 1913 года).

28 декабря 1912 года исполнилось пять лѣтъ жизни и дѣятельности общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской Епархіи. Въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нашему обществу оказали существенную денежную помощь: приходскія церкви, духовенство Екатеринославской епархіи и земскія учрежденія. Притокъ пожертвованій отъ учреждений и частныхъ лицъ почти не оскудѣваетъ, а въ отчетномъ году даже превысилъ смѣтные предположенія (7000 р.) на 1122 р. 82 к., но главную поддержку обществу оказали учащіе церковныхъ школъ епархіи, которые почти въ полномъ составѣ состояли въ отчетномъ году дѣйствительными членами общества и сдѣлали установленный 1% взносъ.

Дѣятельность Правленія Общества.

Въ отчетномъ году въ составъ Правленія общества входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Правленія Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ А. М. Сосновскій, Товарищъ предсѣдателя Протоіерей о. С. Хондажевскій, члены его: учителя: Д. П. Катрановъ (казначей), А. Е. Винниченко (секретарь), И. И. Поповъ, Я. Овчаренко и И. К. Крещановскій. Кандидатами къ членамъ Правленія были: учительницы: О. Лисагорова и Н. Каменская и учителя: И. Федорченко и Д. Гуженко. Въ отчетномъ году изъ состава Правленія выбылъ учитель И. Крещановскій за переходомъ на епархіальную службу, а на его мѣсто членомъ Правленія была зачислена учительница О. Лисагорова. Ревизіонная коммиссія состояла изъ слѣдующихъ лицъ: Священника о. С. Адриашенко, учителя Ѳ. Павловскаго и учительницъ: Д. Перовской, Е. Гофманъ и А. Роговой.

Дѣятельность Правленія общества за пятый годъ его существованія выразилась въ изысканіи средствъ на пополненіе основнаго капитала и въ

оказаніи денежной помощи нуждающимся учителямъ, учительницамъ и ихъ семействамъ.

Согласно § 18 устава и постановленію общаго собранія членовъ общества отъ 3 февраля 1912 г., утвержденному Его Преосвященствомъ. Правленіе Общества въ теченіе отчетнаго года располагало расходнымъ капиталомъ въ 4276 р. 20 коп., всѣ же прочія поступленія отчисляло къ основному фонду. Основной капиталъ общества за отчетный годъ увеличился на 4127 р. 79 к., и достигъ въ настоящее время суммы въ 23279 р. 57 коп.

Изъ расходнаго капитала было выдѣлено на выдачу ссудъ и пособій 4000 руб. Располагая для выдачи пособій и ссудъ этою суммою, Правленіе имѣло возможность почти сполна удовлетворять всѣ основательныя просьбы о безвозвратномъ пособіи, а ссуды оно вынуждено было урѣзывать, такъ какъ размѣръ испрашиваемыхъ ссудъ часто превышалъ наличность расходнаго капитала и наибольшій предѣлъ для ссудъ — 75 руб., установленный общимъ собраніемъ отъ 3 февраля 1912 года. Раходный капиталъ въ 4000 руб. на выдачу ссудъ и пособій распределяется между слѣдующими дѣйствительными членами и ихъ семьями: Ссуда была выдана: 1) Быкову Г. — 30 руб. 2) Скрипченко П. — 30 руб. 3) Половому Р. — 40 р. 4) Жуку І. — 50 руб. 5) Быпчарю Л. — 40 руб. 6) Бѣляевой Н. — 50 р. 7) Гофманъ Е. — 50 руб. 8) Залужному П. — 30 руб. 9) Петику П. — 40 руб. 10) Преймаку А. — 40 руб. 11) Зубареву П. — 40 руб. 12) Кіященко В. — 30 руб. 13) Капустяну А. — 30 руб. 14) Коровинскому С. — 40 руб. 15) Компанійцу Т. — 30 руб. 16) Личманъ А. — 30 руб. 17) Терентьевой А. — 40 руб. 18) Краснопольскому П. — 40 р. 19) Человану И. — 30 руб. 20) Назаренко К. 30 руб. 21) Перовской Д. — 30 руб. 22) Бѣлецкому С. — 40 руб. 23) Разводову К. — 30 р. 24) Крячеку М. — 40 руб. 25) Худому Е. — 30 руб. 26) Шаповалу Г. — 30 руб. 27) Сміяку А. — 40 руб. 28) Могилевской С. — 40 руб. 29) Польшко А. — 30 руб. 30) Бакчеванжи К. — 50 руб. 31) Цвѣтаевой А. — 30 руб. 32) Винниченко А. — 75 руб. и 33) Соколову И. — 30 руб., а всего — 1255 руб.

Безвозвратное пособіе было выдано по увѣздамъ: *Александровскому* 1) Штепъ Д. — 30 руб. 2) Головащенко И. — 25 руб. 3) Михно К. — 25 руб. 4) Бородаевой А. — 25 руб. 5) Жеромской Е. — 25 р. 6) Аба-

кумову М. — 30 руб. 7) Линникову В. — 20 р. 8) Терлецкой А. — 20 р. и 9) Гелетію И. — 30 р. 10) Синегинной Θ. — 50 р. и 11) Соколову И. — 10 руб. — итого — 290 руб.; *по Бахмутскому*: 1) Крысову И. — 35 р. 2) Носовскому И. — 45 р. 3) Украинцеву М. — 40 р. 4) Татаринovu А. — 20 р. и 5) Війтовой М. — 20 р. Итого 160 р.; *по Верхнеднѣпровскому*: 1) Базавлукскому К. — 30 руб. 2) Литвинову В. — 20 р. 3) Новикову А. — 40 руб. 4) Тернову И. — 30 р. 5) Евдокимову С. — 25 р. 6) Лягушиной А. — 25 р. 7) Сѣрободской А. — 30 р. 8) Андрусенко О. — 25 р. 9) Буркину А. 20 р. 10) Родіонову И. — 30 руб. 11) Номинасу — Д. 20 р. 12) Топчію К. — 15 р. 13) Левитовой М. — 20 р. 14) Мирошниченко Г. — 20 р. 15) Скрипченко П. — 20 р. Итого 370 руб.; *по Екатеринославскому* 1) Павловскому Θ. — 40 р. 2) Перовской Д. — 40 р. 3) Петику П. — 10 р. 4) Голушкѣ Г. — 25 руб. 5) Яблоневоу А. — 20 р. 6) Стукало Я. — 20 р. 7) Кравцовой І. — 20 р. 8) Замошниковой В. — 30 р. 9) Ѳедосенко Н. — 50 р. 10) Глядковской А. — 20 р. 11) Шимковичъ Е. — 30 р. 12) Осинскому А. — 20 р. 13) Бенсенарю Г. — 15 р. 14) Маркову В. — 20 р. 15) Кобзевой Д. — 20 р. и 15) Праведниковой В. — 30 р. Итого 390 р.; *по Мариупольскому*: 1) Мигасу И. — 40 р. 2) Ѳедоровскому П. — 20 р. 3) Аванасьевой М. — 30 р. 4) Патокѣ І. — 20 р. 5) Чердакліеву С. — 30 руб. 6) Голованю Г. — 20 р. 7) Сотникову Н. — 15 р. 8) Сотниковой М. — 15 р. 9) Сухорукову К. — 35 р. 10) Худечковской А. — 30 р. 11) Маницкой П. — 15 р. Итого — 270 р.; *по Новомосковскому*: 1) Кіщенко В. — 35 р. 2) Самцевичъ Н. — 40 р. 3) Осадченко М. — 20 р. 4) Бесѣдиной М. — 40 р. 5) Зильбергу А. — 30 р. 6) Полынько А. — 20 р. 7) Кащенко Т. — 20 р. 8) Майбородѣ А. — 5 р. 9) Лазоренко Г. — 15 р. 10) Осадченко М. — (вдовѣ учителя) 30 р. Итого — 255 р.

По Павлоградскому: 1) Залужному П. 10 р. 2) Кириану Д. 45 р. 3) Золотаревскому А. 30 р. 4) Буландо Л. 30 р. 5) Безобразову 15 р. 6) Разводову К. 10 р. 7) Савченко С. 20 р. 8) Витру К. 20 р. 9) Телятникову Г. 30 р. 10) Погорлецкой Е. 25 р. 11) Руденко В. 25 р. 12) Горбенко П. 20 р. ИТОГО 280 руб.

По Ростовскому округу: 1) Рубанъ Ев. 20 р. 2) Гайдуковой А. 20 р. 3) Поповой І. 30 р. и 4) Червякову А. 30 р. ИТОГО 100 р.

По Славяносербскому: 1) Иваницкой М. 35 р. 2) Константиновой

К. 30 р. 3) Шалкинскому С. 30 р. 4) Головатенко У. 25 р. 5) Дородницину П. 20 р. 6) Мамонову Д. 20 р. 4) Старченко П. 30 р. 8) Роману К. 25 р. и 9) Кобызской М. 50 р. ИТОГО 265 р.

По Таганрогскому округу: 1) Власенко М. 40 р. и 2) Ооменко Н. 20 р. ИТОГО 60 р.

По всѣмъ уѣздамъ выдано безвозвратнаго пособія 95 лицамъ на сумму 2440 р., а всего пособія и ссуды выдано 3695 р. 118—дѣйствительнымъ членамъ общества. Въ общей стоимости на одного просителя пришлось около 26 р. пособія и 38 р. ссуды. Въ случаяхъ крайней бѣдности нѣкоторыхъ просителей, желающихъ получить ссуду, Правленіе замѣняло ссуду безвозвратнымъ пособіемъ сполна или наполовину. Кромѣ того, нѣкоторымъ (2) членамъ общества за оставленіемъ ими учительской должности, Правленіе списывало съ ихъ счетовъ полностью или наполовину занятую ими ссуду. Для заслушиванія поступающихъ прошеній о выдачѣ ссудъ и пособій и для свидѣтельствованія суммъ общества, Правленіе собиралось ежемѣсячно. Всѣхъ засѣданій Правленія по дѣламъ общества было 13. При выдачѣ денежныхъ пособій по поступающимъ прошеніямъ, Правленіе руководилось удостовѣреніями о семейномъ положеніи, бѣдности или болѣзни просителей, выдаваемыми уѣздными отдѣленіями, церковно-школьной инспекціей и о. о. завѣдующими церковныхъ школъ. По различнымъ основаніямъ Правленіе Общества вынуждено было отказывать въ пособіи и ссудѣ 36-ти лицамъ-просителямъ: такъ одному было отказано, какъ ненуждающемуся согласно заключенію отдѣленія; 22-мъ лицамъ согласно § 15 устава, какъ непробывшимъ дѣйствительными членами общества въ теченіе 2 хъ лѣтъ и за неимѣніемъ свободной расходной наличности; одному, какъ воспитанику церковно-учительской школы, принятому на церковное содержаніе; 4—на основаніи § 2 устава, какъ неимѣющимъ правъ на помощь общества; 8-ми за неимѣніемъ свободныхъ средствъ при наличности крайне нуждающихся просителямъ. Независимо отъ сего, Правленіе неоднократно обсуждало вопросъ о пополненіи средствъ общества. Послѣдняя цѣль достигалась Правленіемъ: 1) приглашеніемъ въ число членовъ лицъ, сочувствующихъ задачамъ общества; 2) сборомъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, которые были разсланы всѣмъ о. о. благочиннымъ епархіи и многимъ частнымъ лицамъ; 3) ходатайствами о пособіи предъ Губернскимъ и всѣми Уѣздными Земствами Екатеринославской губ.; 4) обращеніемъ къ о. о. благочиннымъ епархіи съ

просьбой оповѣстить причты благочинія о предстоящемъ 6 мая тарелочномъ сборѣ и оказать свое содѣйствіе въ немъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, Правленіе выдавало дипломы почетнымъ членамъ Общества и свидѣтельства пожизненнымъ членамъ и членамъ соревнователямъ и для освѣдомленія членовъ Общества съ движеніемъ денежных суммъ, оно время отъ времени печатало въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ краткія отчетныя свѣдѣнія. Въ виду предстоящаго общаго собранія членовъ общества, Правленіе своевременно оповѣстило о днѣ собранія чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными повѣстками всѣхъ членовъ общества и многихъ лицъ, сочувствующихъ его задачамъ.

Съ развитіемъ дѣятельности нашего общества увеличивается канцелярія Правленія. Въ отчетномъ году входящихъ бумагъ было 308 номеровъ, исходящихъ 872. Для необходимыхъ справокъ Правленіемъ на 1-мъ году существованія общества заведена точная регистрація всѣхъ членовъ общества наличныхъ, вновь поступающихъ и выбывшихъ, причемъ отмѣчаются всѣ выданныя пособія и ссуды дѣйствительнымъ членомъ общества съ датами времени. Регистрація дѣйствительныхъ членовъ значительно осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что ежегодно происходитъ большая перемѣна въ ихъ составѣ приблизительно до 30% выбываетъ и вновь поступаетъ въ составъ общества. Поэтому для полной и точной регистраціи дѣйствительныхъ членовъ общества Правленіе имѣетъ двѣ справочныхъ книги съ 10 графами, исправное веденіе которыхъ составляетъ значительный трудъ.

Средства Общества.

Всѣхъ суммъ общества къ 22 декабря 1911 г. состояло:

- | | |
|------------------------|---------------|
| 1. Наличными | 2151 р. 78 в. |
| 2. Билетами | 17000 р. — „ |

Съ 22 декабря 1911 г. по 1-е января 1913 г. въ кассу общества поступило взносовъ:

- | | |
|--|-------------|
| 1. Отъ почетныхъ членовъ | 300 р. — к. |
| 2. „ пожизненныхъ членовъ | 30 р. — к. |
| 3. „ членовъ-соревнователей | 564 р. — к. |
| 4. „ дѣйствительныхъ членовъ | — р. — к. |

По уѣздамъ.

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| 1. Александровскому | 237 р. — к. |
|-------------------------------|-------------|

2. Бахмутскому	359 р. 70 к.
3. Верхнедніпровскому	165 р. 90 к.
4. Екатеринославскому	253 р. 15 к.
5. Маріупольскому	319 р. 20 к.
6. Новомосковскому	388 р. 50 в.
7. Павлоградскому	309 р. 75 к.
8. Ростовскому	122 р. 90 к.
9. Славяносербскому	166 р. 20 к.
10. Таганрогскому	81 р. 30 к.

Итого . 2403 р. 60 к.

А всего по 1-й ст. поступило . . . 3297 р. 60 к.

II.

Пожертвованія въ пользу общества:

1. Отъ Екатеринославскаго Губернскаго Земства	500 р. — к.
2. „ Уѣздныхъ Земствъ 1. Александровскаго	100 р. — к.
2. Верхнедніпровскаго	99 р. 75 к.
3. Бахмутскаго	99 р. 75 к.
4. Екатеринославскаго	100 р. — к.
5. Маріупольскаго	100 р. — к.
6. Новомосковскаго	100 р. — к.
3. Отъ Управленія Епарх. Свѣчнаго завода	100 р. — к.
4. „ Новомосковскаго Уѣздн. Отд. Епарх. Училищ. Совѣта	50 р. — к.
5. „ Славяносербскаго Уѣздн. Отд. Епарх. Училищ. Совѣта	25 р. — к.
6. „ Священника о. Павла Будянскаго	15 р. — к.
7. „ Благочиннаго о. Петра Попова	10 р. — к.
8. „ Благочиннаго протоіер. о. Павла Хицунова	7 р. 50 к.
9. „ Священника о. Павла Ховкунова	5 р. — к.
10. „ псаломщика Ивана Плахотина	5 р. — к.
11. „ Священника о. Петра Голубова	3 р. — к.

Итого . 1320 р. — к.

III.

1. Тарелочнаго сбора, произведеннаго по церквамъ епархіи 6 мая 1912 г.	892 р. 31 к.
2. Сбора по подписнымъ листамъ	578 р. 33 к.
3. Сбора безъ подписныхъ листовъ	123 р. 56 к.
<hr/>	
Итого	1594 р. 20 к.

IV.

1. Проценты на капиталъ, пожертвованный Пресвященнѣйшимъ Симеономъ, бывшимъ Епископомъ Екатеринославскимъ, нынѣ Самарскимъ, за вычетомъ 5% Государственнаго сбора	114 р. — к.
2. Проценты на прочіе капиталы общества	833 р. 2 к.
<hr/>	
Итого	947 р. 2 к.

V.

Поступило въ кассу Общества отъ дѣйствительныхъ членовъ въ уплату выданной имъ ссуды, а именно:

- 1) Д. Перовской—59 р. 2) А. Васильковской—30 р. 3) А. Шамраевой—40 р. 4) С. Бѣлецкаго—40 р. 5) К. Топчія—40 р. 6) П. Родионова—40 р. 7) И. Безуса—30 р. 8) И. Тернова—30 р. 9) Н. Бѣлевой—25 р. 10) П. Грунскаго—25 р. 11) П. Острейковскаго—30 р. 12) Г. Голованя—40 р. 13) А. Виниченко—80 р. 14) Е. Гофманъ—40 р. 15) А. Терентьевой—30 р. 16) Колесниченко—30 р. 17) Е. Погорлецкой—25 р. 18) П. Петика—32 р. 19) А. Буркина—30 р. 20) Е. Самборской—40 р. 21) А. Бѣльскаго—15 р. 22) М. Дудина—15 р. 23) Я. Чайкина—50 р. 24) В. Кіщенко—29 р. 25) Т. Кампанійца—10 р. 26) А. Личмана—30 р. 27) И. Челованя—9 р. 28) Г. Голышевскаго—30 р. 29) Г. Быкова—30 р. и 30) Л. Бынгаря—40 р.

Итого 964 руб.

Къ 1-му января 1913 г. за членами Общества числится долга 1045 р.

А всего въ отчетномъ году поступило на приходъ наличными деньгами 8122 р. 82 к., а вмѣстѣ съ остаткомъ наличныхъ денегъ отъ прошлаго года 2151 р. 78 к.—10274 р. 60 к.

Не поступило сбора отъ благочинныхъ 3-го Ростовскаго на Дону округа и 3-го округа Александровскаго уѣзда.

Расходъ.

Въ отчетное время израсходовано наличными	7995 р. 03 к.
А. 1) На покупку 3-хъ 6 ⁰ / ₀ билетовъ кассы мелкаго кредита Екатеринославскаго уѣзднаго Земства черублеваго достоинства	3000 р. — к.
2) На покупку 1 билета 5 ⁰ / ₀ внутреннего займа 1908 года	1061 р. 25 к.
Б. На текущія нужды	3933 р. 78 к.
<i>Въ частности:</i>	
1) На выдачу безвозвратнаго пособия дѣйствительнымъ членамъ общества	2440 р. — к.
2) На выдачу безпроцентной ссуды дѣйствительнымъ членамъ общества	1255 р. 50 к.
3) На печатаніе отчета за 1911 г.	37 р. 50 к.
4) На канцелярскіе и почтовые расходы	96 р. 60 к.
5) Выдано казначею на разъѣзды	13 р. 48 к.
6) Выдано вознагражденіе розсылнымъ В. Оливѣ	20 р. — к.
7) Выдано вознагражденіе секретарю правленія А. Винниченкову	60 р. — к.
8) Уплачено за храненіе 0 ⁰ / ₀ бумажъ	1 р. 20 к.
Итого	3933 р. 78 к.
А всего въ 1912 году израсходовано наличными	7995 р. 3 к.
Остается къ 1 января 1913 г. 1) наличными	2279 р. 57 к.
2) билетами	21000 р. — к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Г. Березниукій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи, 2) Переѣзды по службѣ, 3) Протоколъ № 8, 4) Вѣдомость и 5) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Февраля

№ 4

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Поученіе при открытіи волостнаго правленія.

Вамъ всѣмъ, бр., извѣстно, для чего мы собрались сегодня въ святомъ храмѣ: — собрались для того, чтобы испросить чрезъ молитву благословеніе Божіе на открываемое въ нашемъ приходѣ новое учрежденіе — волостное правленіе и на лицъ, призванныхъ вашимъ выборомъ служить при этомъ учрежденіи вашей пользѣ общественной и частной.

Пользуюсь благовременнымъ случаемъ, чтобы сказать вамъ, что вновь учреждаемое въ приходѣ села Орѣхова волостное правленіе есть дѣло благое: отъ чего въ будущемъ можно ожидать много пользы.

Вѣдь каждый домохозяинъ нашего прихода вправѣ считать волостное правленіе своимъ собственнымъ и вправѣ ожидать, что здѣсь, при нуждѣ онъ найдетъ судъ праведный и велицепріятный, у своихъ выборныхъ властей онъ найдетъ утѣшеніе въ невзгодахъ, сочувствіе въ горѣ, въ затруднительныхъ обстоятельствахъ получить добрый совѣтъ, скорую помощь и защиту отъ притѣсненій сильныхъ, но не добрыхъ людей. Но имѣя право ожидать помощи отъ новаго у насъ учрежденія, вы, бр., не должны забывать своей обязанности оказывать начальствующимъ при волости лицамъ свое содѣйствіе въ ихъ многосложномъ трудѣ, матеріальную и нравственную поддержку при исполненіи ими своихъ обязанностей и свое довѣріе ихъ попечительности на вашей пользѣ. Ничто такъ не угнетаетъ человѣка-работника, какъ недоувѣріе къ его труду, а особенно неосновательныя укоризны: подъ ихъ вліяніемъ часто у человѣка опускаются руки, энергія падаетъ и онъ уже не въ силахъ относиться съ должною любовью къ своимъ обязанностямъ и выполнять ихъ

съ такою же легкостью, съ какою выполнялъ-бы ихъ при уравновѣшенномъ духовномъ состояніи. Только при взаимой благожелательности, при довѣриі, оказываемомъ другъ-другу, при взаимной помощи, при общемъ единодушіи каждый трудъ въ общественныхъ дѣлахъ благословляется Богомъ и бываетъ многополезнымъ и производительнымъ; безъ этого цемента любви и единенія всякое общественное дѣло не прочно и не долговѣчно, подобно дому построенному на пескѣ.

Вѣрьте, бр., что выборные Ваши люди: старшина и судьи призываются Закономъ не начальствовать только надъ вами, а служить вамъ, помогать вашимъ житейскимъ нуждамъ; и они знаютъ это и въ томъ присягу принимаютъ.

Обращаюсь къ Вамъ, выборныя лица, г. старшина и г.г. судьи. Вы сегодня дадите клятвенное обѣщаніе Богу въ томъ, что въ несеніи своихъ общественныхъ обязанностей будете дѣйствовать такъ, какъ повелѣваетъ Государевъ законъ и какъ внушитъ вамъ Богъ и ваша совѣсть. Вы поднимете руку къ небу въ знакъ того, что свидѣтелемъ своего обѣщанія призываете живущаго на небесахъ, всевѣдущаго и правосуднаго Бога; въ заключеніе клятвы вы будете цѣловать Слова и Крестъ Спасиселя въ знакъ того, что въ залогъ вѣрности обѣщанія вы отдаете свое вѣчное спасеніе, возвѣщенное людямъ чрезъ св. Евангеліе и совершенное Спасителемъ на Крестѣ. Подобно тому, какъ въ житейскихъ дѣлахъ отданное нами подъ залогъ уже не возвращается намъ, если мы будемъ не вѣрны своему обѣщанію, такъ и вѣчное спасеніе не будетъ вашимъ достояніемъ, если въ своей общественной дѣятельности вы будете поступать противъ совѣсти и данной присяги. Поэтому, принимая присягу, молитесь Богу, чтобы Господь своею всеильною благодатию помогъ вамъ соблюсти свою клятву свято и нерушимо, дабы не лишиться Вамъ Царства небснаго.

Всѣ же мы, бр., и начальствующіе и надчиненные, должны стараться явить собою примѣръ доброй жизни, каковую долженъ вести каждый русскій гражданинъ: бояться и всегда помнить Бога, чтить Царя, свято хранить Православіе и твердо стоять за Самодержавіе, чѣмъ такъ силенъ и крѣпокъ православный русскій народъ, и благодать Господня пребудетъ надъ нами и домами нашими всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ *Феодоръ Булгаковъ*.

Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества ¹⁾.

(Продолженіе).

Самымъ серьезнымъ возраженіемъ противъ цѣнности краснорѣчія является то, какое высказываетъ *Кантъ* во второй книгѣ, §§ 51 и 53 своей „Критики способности сужденія“. Великій философъ видитъ въ краснорѣчій искусство обманывать слушателей посредствомъ пертурбаціи и путаницы, вносимыхъ имъ въ дѣятельность главныхъ духовныхъ способностей человѣка. Намъ необходимо подробнѣе остановиться на возраженіи *Канта*, ибо онъ объявилъ ему, можно сказать, рѣшительную войну. Извѣстно, какое великое значеніе придавалъ *Кантъ* чистому разуму, свободному отъ вліянія всякихъ чувствъ и увлеченій. Взять хотя бы нравственную дѣятельность человѣка,— онъ требовалъ исполненія нравственнаго закона въ силу уваженія къ нему; исполненіе же закона по соображеніямъ иного характера,— хотя бы относительно безкорыстнымъ,— онъ уже не признавалъ нравственнымъ. Общанія награды за исполненіе и наказаній за преступленія закона *Кантъ* осуждалъ. Надо, чтобы мы при рѣшеніи того или иного моральнаго вопроса руководились только прасудкомъ, избѣгая при этомъ всякаго вмѣшательства со стороны чувствъ или воображенія. Для него аффективная сторона нашего духа—патологическая сторона; душа здорова, по его мнѣнію, лишь тогда, когда она состоитъ подъ исключительной гегемоніей и единственнымъ водительствомъ разума, а все, что устраняетъ такъ или иначе, или даже колеблетъ господство разума, является для *Канта* ненормальнымъ придаткомъ, и вредной лигатурой человѣческаго существа, каковое надо человѣку изъ всѣхъ силъ подавлять. Понятно, поэтому, что краснорѣчіе, которое, въ цѣляхъ вліянія на человѣка, обращается не только къ разуму, а и къ воображенію и чувству его, *Кантъ* считаетъ не только бесполезнымъ, но даже прямо вреднымъ и сурово осуждаетъ его. „Еще недостаточно—говоритъ онъ—дѣлать что-нибудь, что составляетъ наше право, но это надо дѣлать только на томъ единственномъ основаніи, что это—*право*“ ²⁾. Значитъ, иныя основанія прямо не нужны.

Обратимся теперь къ краснорѣчію: оно никогда не поступало въ своихъ

¹⁾ См. № 2-й Екатериносл. Епарх. Вѣд.

²⁾ Op. cit., стр. 204, перев. Н. М. Соколова, СПб. 1898.

вляніяхъ на челоѣка такъ, какъ того желалъ бы Кантъ. Что это за краснорѣчіе, когда ораторъ, говоря, напр., о необходимости какой-нибудь реформы, или проповѣдникъ, стремясь воспитать какую-нибудь добродѣтель въ душахъ слушателей, стануть лишь взывать къ чувству долга и уваженія къ проповѣдуемымъ ими идеямъ, не приводя никакихъ иныхъ мотивовъ. Настоящій ораторъ стремится вліять на всѣ стороны духа челоѣческаго и всего менѣе, по большой части, думаетъ о категорическомъ императивѣ. Онъ излагаетъ всѣ *выгоды* и *невыгоды* не только высшаго, а и сравнительно нисшаго порядка и этимъ вліяетъ на слушателей. Выражаясь языкомъ Канта, ораторъ и проповѣдникъ призываютъ на помощь челоѣческую „чувственность“, подъ каковымъ терминомъ разумѣются и чувства и воображеніе челоѣка. Вотъ это и не нравится великому философу, вотъ за это то онъ и осуждаетъ краснорѣчіе. „Краснорѣчіе, разсуждаетъ онъ, поскольку подъ нимъ понимаютъ искусство убѣжденія, т. е. обмана путемъ красивой иллюзіи (какъ *ars oratoria*), а не только какъ красота рѣчи (изящество и стиль), это — діалектика, которая заимствуетъ отъ поэзіи только столько, сколько ей нужно для того, чтобы до рѣшенія привлечь слушателей на сторону оратора и, такимъ образомъ, въ его интересахъ лишитъ слушателей свободы; слѣдовательно его нельзя рекомендовать ни для судебныхъ дѣлъ, ни для кафедры. Если дѣло идетъ о гражданскихъ законахъ, о правѣ частныхъ лицъ или о твердыхъ заповѣдяхъ и урокахъ для жизни ради правильного пониманія и добросовѣтнаго исполненія долга, то гораздо ниже высокаго достоинства такого серьезнаго дѣла обнаруживать даже слабые признаки излишества остроумія и воображенія и особенно признаки искусства заговаривать и обманомъ склонять къ интересамъ кого бы то ни было. Если оно иногда и служитъ законнымъ и достойнымъ похвалы цѣлямъ, то въ общемъ его все-таки необходимо устранить, именно потому, что этимъ путемъ съ субъективной стороны портятся максимы и моральное настроеніе, хотя бы дѣло съ объективной стороны и было законѣрнымъ... Я долженъ сознаться, что красивое стихотвореніе всегда доставляетъ мнѣ чистое художественное наслажденіе, тогда какъ чтеніе лучшихъ рѣчей римскаго народа или теперешнихъ ораторовъ парламента и церковныхъ проповѣдниковъ у меня всегда соединяется съ неприятымъ чувствомъ, съ какимъ то порицаніемъ этого коварнаго искусства, которое въ серьезныхъ дѣлахъ умѣетъ распоряжаться людьми, какъ машинами, склоняя ихъ къ такому сужденію, которое при спо-

койномъ размышленіи должно утратить для нихъ всякое значеніе. Изящество и красота рѣчи (а вмѣстѣ это реторика) относятся къ изящнымъ искусствамъ; а искусство краснорѣчія, какъ искусство пользоваться слабостями людей для цѣлей оратора, отнюдь не достойно уваженія. Какъ въ Аѳинахъ, такъ и въ Римѣ оно поднялось до своей высшей степени въ то время, когда эти государства спѣшили уже навстрѣчу своей гибели, а истинно патриотическій образъ мышленія уже угасъ⁽¹⁾.

По Канту выходитъ, что разъ ораторъ всегда имѣетъ въ виду дать урокъ поведенія, указать какой-нибудь *путь жизни*, а это должно рѣшаться разумомъ человѣка, то настоящая, священная задача проповѣдника и оратора цѣлесообразное воздѣйствіе на разумъ слушателей. Между тѣмъ ораторы, по большей части сбиваясь съ этого своего прямого пути, занимаются пустяками, а именно заигрываютъ съ воображеніемъ слушателей и зачастую къ нему лишь и обращаются, а это свидѣтельствуетъ о банкротствѣ и несостоятельности краснорѣчія, ибо оно не выполняетъ того, что *implicite* обѣщало.

Въ данномъ случаѣ *умственно сравнить пути и тенденціи краснорѣчія съ путями и цѣлями другого словеснаго искусства— поэзіи*. Последняя имѣетъ въ виду свободную игру воображенія, но съ тѣмъ вмѣстѣ она весьма многое даетъ и для работы ума, и получается впечатлѣніе, что эта работа и была цѣлью поэзіи. Поэтъ начинаетъ дѣло игрою съ понятіями: онъ оживляетъ мертвое и безчувственное, онъ надѣляетъ душою и нѣжными чувствами море, лѣсъ, горы, звѣзды, тучу, парусъ, вѣтку, птицу и т. п., представляя ихъ, такимъ образомъ, совсѣмъ не въ томъ видѣ, какъ они существуютъ *in se*. Прямо становится очевиднымъ абсурдность съ чисто разсудочной точки зрѣнія такого взгляда на природу. Но мы понимаемъ, что поэтъ вѣдь лишь играетъ съ понятіями, а ибо эта игра и есть его прямое дѣло. Но поэзія не ограничивается одною игрою и безчувственнымъ наслажденіемъ слушателя, — подобно музыкѣ, которая, лаская наши чувства посредствомъ возбужденія пріятныхъ ощущеній, ничего не даетъ для понятія, для разума, — поэзія отъ игры воображенія переходитъ къ культурѣ ума. Читая поэтическія произведенія, мы не только участвуемъ въ игрѣ воображенія, а и просвѣщаемся умственно, обогащаясь идеями. Такимъ образомъ поэзія идетъ совершенно обратнымъ, сравнительно съ краснорѣчіемъ, путемъ:

(1) Ibid. *фактъ, а въ случаѣ возникновенія онъ, кѣмъ-либо, обнищалъ*

она, имѣя въ виду интересную игру воображенія, культивируетъ умъ; красно-рѣчіе же, имѣя въ виду культуру ума, не доводитъ этой задачи до конца и сбивается на игру воображенія. Отсюда ясно, что поэзія почтениѣе и достойнѣе краснорѣчія, ибо она не только выполняетъ то, что составляетъ ея прямую задачу, а и дѣлаетъ большее, именно просвѣщаетъ умъ человѣка, тогда какъ краснорѣчіе не дѣлаетъ и того, что составляетъ его прямую обязанность. Отсюда логически и слѣдуетъ, хотя Кантъ не говоритъ этого буквально: да будетъ поэзія и *pergeat eloquentia* (и да погибнетъ краснорѣчіе).

— *Далѣе онъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ (Продолженіе слѣдуетъ).*

И. Триодинъ.

Учебники по Закону Божію. 1613 и 1913 г.г.

Часословъ въ качествѣ учебника по Закону Божію имѣетъ то преимущество, что въ немъ содержится подлинникъ церковнаго слова, достойный нарочитаго вниманія и заучиванія. Усвоенный наизусть текстъ этотъ даетъ законоучителю обильный матеріалъ для разныхъ объясненій и разсказовъ. На первой страницѣ правило утреннее, освященное вѣковымъ церковнымъ преданіемъ. Далѣе полунощница, церк. служба, привлекательная своей таинственной стороной, своей обстановкой. Вы уносите мысль учениковъ во свѣобитель, гдѣ идетъ жизнь особая, преданная Богу. Триста лѣтъ тому назадъ какой нибудь отрочекъ—ученикъ плѣнялся именно этой страницей часослова. Изъ полунощницы должно выбирать каждое слово, каждое примѣчаніе: священникъ глаголетъ, чтець глаголетъ. Это великое преимущество часослова предъ разными молитвенниками, что въ немъ всѣ молитвы изложены въ чинослѣдованіи, — такъ сказать, въ живомъ видѣ. Далѣе 50-й псаломъ даетъ много предметовъ для объясненій, разсказовъ: „Наипаче омыи мѣ отъ беззаконія моего... Въ беззаконіяхъ зачатъ есмь, и во грѣсѣхъ роди мѣ мати моя“, — эти стихи даютъ поводъ говорить о грѣхопадении, о первородномъ грѣхѣ, о крещеніи. — „Ублажи, Господи, Сиона, и да созиждутся стѣны Іерусалимскія“, — о св. землѣ, о народѣ Божіемъ. „И абіе каоизма 17-ая,“ — вы познакомите учениковъ съ составомъ псалтири. Далѣе Вѣрую, Трисвятое, — непосредственно относящіяся къ программѣ нынѣшняго Закона Божія, но повторяющіяся здѣсь въ составѣ живого чино-

послѣдованія и захватывающія всѣхъ и отстающихъ учениковъ. Тропари полунощницы даютъ поводъ разсказать и изъяснить притчу о десяти дѣвахъ, о талантахъ, ученіе о второмъ пришествіи Христовомъ, — эти свящ. исторіи будутъ належно запечатлѣны въ душѣ учениковъ именно тропарями. Наконецъ, полунощница научаетъ вспоминать усопшихъ — тропарями: „Глубиною мудрости“ и молитвою: „Помяни, Господи, яко благъ рабы Твоя“. Утренняя даетъ поводъ говорить о Богоявленіи Христовомъ, къ намъ милостивно бывшемъ: о Рождествѣ Хр., о пастыряхъ и ангелахъ. Но не только какъ поводы къ свящ. исторіи цѣнны стихи и часослова, а и сами по себѣ, какъ молитвенныя обращенія къ Богу, изложенныя въ составѣ душеспасительнаго художественно прекраснаго чинопослѣдованія церковнаго.

О важности другой учебной книгъ древнерусской школы Псалтири читаемъ въ ея предисловіи: „Вопрошенъ бысть великій Іоаннъ Златоустый отъ братій: добро ли есть оставити псалтирь? Онъ же рече: оубо несть солнцу престати отъ теченія своего, нежели оставити псалтирь“. И многое другое тамъ связано.

Славянскій текстъ Часослова и Псалтири воодушевить законоучителя на живое прочувствованное слово, а учениковъ — на самостоятельную работу.

Современные же учебники по Закону Божію стремятся исключить надобность въ законоучителѣ и стать самоучителями. Теперь не рѣдки жалобы на упадокъ стилистики и даже грамотности въ переднеучебныхъ заведеніяхъ. Это все плоды реалистическаго направленія, и небреженія къ классическимъ языкамъ. Возьмите вы словесныя упражненія сто лѣтъ тому назадъ: разные переводы, сочиненія, — съ какимъ тщаніемъ, правильностію, аккуратностію они писались! Тогда былъ расцвѣтъ литературы: Пушкинъ, Гоголь, Лермонтовъ, „Арзамасцы“... Любили слово ради слова.

Въ семинаріи, говорю, процвѣталъ классицизмъ, въ училищахъ славянизмъ, и влияніе ихъ въ дѣлѣ формальнаго умственнаго развитія было аналогично. Тотъ текстъ цѣненъ для школы, который можетъ служить благодарнымъ матеріаломъ для объяснительнаго чтенія. Таковъ текстъ фигуральный, образный, въ сжатомъ видѣ заключающій обиліе мыслей. Таковы стихотворенія, художественная проза, таковъ для русскихъ сжатый славянскій текстъ.

Что грѣха таить: съ нашими самоучителями по Закону Б. бываютъ такія вещи: батюшка, ну рѣшительно не имѣя ни охоты, ни повода для

назидательнаго слова, оставляеть учениковъ на самостоятельное сидѣніе въ классѣ и ходить себѣ по классу или по корридору, отдыхаетъ. Такъ было въ нашемъ двухкл. мин. училищѣ, такъ бываетъ и въ гимназіяхъ и въ реальныхъ. Потому что мы не имѣемъ подъ руками воодушевляющаго текста. Не похвалю (положимъ, меня никто и не спрашиваетъ) новыхъ учебниковъ для высшихъ классовъ среднеучебныхъ заведеній. Такіе теперь пошли великомудрые учебники, что батюшкѣ придется самому съ вечера часика два готовиться. Все умствованія, философія, — обильная спѣшно опровергающая всякія отрицательныя теоріи, отнимающая возможность и время для самостоятельнаго мышленія и могущая раздражить поэтому юношу. Говорю на основаніи фактовъ. Книги безусловно превосходны, но лишны въ качествѣ награды, подарка, для внѣкласснаго чтенія.

Учебниками же во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ хороши будутъ испытанные учебники вѣковой древнерусской школы: Часословъ и Псалтирь, Апостоль и Евангеліе на славянскомъ языкѣ, послѣ которыхъ всякая душе-спасительная книга откроется имъ.

Священникъ *Іоаннъ Покровский*.

Нѣсколько словъ изъ записной книжки законоучителя свѣтской средней школы.

На страницахъ епархіальнаго органа за прошлый годъ встрѣчалось очень много сѣтованій по поводу все болѣе и болѣе развивающагося сектантства въ епархіи. Предлагались всякаго рода мѣры борьбы съ растущимъ зломъ, подавались совѣты для огражденія паствы отъ лжеучителей, для утвержденія колеблющихся въ истинахъ вѣры. Всячески муссировали этотъ вопросъ и рядовые пастыри разсѣянные по епархіи, и специально стоящіе у дѣла миссіи, и готовящіе себя къ пастырству воспитанники семинарій.

Какъ видно изъ того-же органа, огромнѣйшее вниманіе миссіи уделяеть и Владыка; — совершаемыя имъ торжественныя богослуженія по очереди въ храмахъ г. Еватеринослава съ чрезвычайно назидательными поученіями Его лично и гл. миссіонеровъ, безъ сомнѣнія, сильно вліяють на всѣхъ христіанъ — на остающихся вѣрными церкви, на зараженныхъ сектантствомъ и, можно думать, и на самихъ сектантовъ. Столько работниковъ и высокоавторитетныхъ, и специально подготовленныхъ, и идейно настроенныхъ у этого дѣла!

Пріятно и радостно за другихъ и за другое дѣло, и вмѣстѣ съ тѣмъ больно за себя, что ты одинъ стоишь у своего дѣла, одинъ думаешь свои горькія думы; никто не укрѣпитъ тебя на твоёмъ пути, усѣянномъ исключительно терніями и волчцами.

Борьба съ сектантствомъ. Но борьба эта интересная и пріятная. Обѣ стороны стоятъ на одной плоскости. Обѣ стороны одинаково горячо любятъ своего Господа и стремятся къ Нему всѣмъ существомъ своимъ.

Если тяжела эта борьба, то неимовѣрно тяжелѣе та, которую вести приходится слугителю Христа въ свѣтской средней школѣ.

„Интеллигенція“ провинціального города, которая нехитрую, простую, святую вѣру въ Бога простолюдина оставила, разумной-же, осмысленной вѣры въ Бога интеллигента не восприняла—являетъ собою крайне неблагодарный объектъ для религіознаго воздѣйствія. А таковъ по преимуществу контингентъ питомцевъ средней свѣтской школы провинціального города. Не такъ давно введенные въ программу ея курсы всевозможныхъ ботаникъ, зоологій, геологій, физиологій съ фиксированіемъ въ каждомъ изъ нихъ биологическихъ принциповъ, а затѣмъ курсы химіи съ анализами—производятъ не бурю, а вихрь въ юношествѣ, являющемся въ школу безъ всякихъ устоевъ религіи и морали. И въ этомъ вихрѣ мятущагося юношества—законоучитель одинъ.

Въ школѣ онъ поддержки не найдетъ за крайне рѣдкими исключеніями, а въ семью стучаться напрасно. Видитъ законоучитель свою юную паству, мятущуюся въ бурѣ сомнѣній; слышитъ властныя велѣнія лежащаго на немъ пастырскаго долга: чувствуетъ, что ему нужно умиротворить смятенный юный духъ, и склонить къ подножію Христа въ смиренномъ и благоговѣйномъ созерцаніи Его Божества. И ведетъ.... Но какой надо пройти путь?!?!.... Одни мы. Разбросаны въ одиночку по разнымъ „вѣдомствамъ“. Между вѣдомствами „трения“. Тремся и мы. А если-бы съ своимъ великимъ дѣломъ религіозно-нравственнаго водительства юношества стать повыше вѣдомствъ съ ихъ вѣчными трениями и объединиться,—то безъ сомнѣнія, и дѣло выигра-ло-бы и намъ нѣсколько легче стало-бы дѣлать свое дѣло. Но мы не объединяемся, хотя уже предуказанъ и органъ объединенія, а въ одиночку и въ тихомолку сѣтуемъ.

Св. С. Д.

Привлеченіе псаломщиковъ къ миссіонерской дѣятельности.

Не разъ на страницахъ Епарх. Вѣдом. можно было видѣть статьи, посвященныя бездѣятельности псаломщиковъ, способныхъ лишь къ чтенію и пѣнію на клиросѣ. А вѣдь какими хорошими помощниками были бы псаломщики священникамъ, если бы послѣдніе поручали имъ кое-что изъ своей дѣятельности.

Къ великому прискорбію мы должны признаться, что въ послѣднее время враги Православной Церкви — баптисты, толстовцы и т. п. появились почти въ каждомъ приходѣ. Священники, желая пресѣчь это зло вначалѣ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраиваютъ за вечернимъ богослуженіемъ миссіонерскія собесѣдованія, а также стараются ввести общее пѣніе. Безъ сомнѣнія, за понесенные труды священники получаютъ благодарность отъ Епархіальнаго Начальства. Но почему бы священникамъ къ борьбѣ съ баптистами не привлечь своихъ помощниковъ по службѣ — псаломщиковъ? Я думаю, что не мало нашлось бы такихъ охотниковъ — псаломщиковъ.

Привлекши псаломщиковъ къ борьбѣ съ баптистами, я думаю, священники не лишились бы за понесенные труды той же самой благодарности отъ Начальства, какъ инициаторы дѣла, а псаломщикамъ это послужило бы подготовкой для дальнѣйшей карьеры по духовному вѣдомству, а также и практикой для частныхъ бесѣдъ съ вольнодумцами. Вѣдь дѣятельность псаломщиковъ вполнѣ зависитъ отъ ихъ ближайшихъ начальниковъ, священниковъ, и отъ послѣднихъ вполнѣ зависитъ что либо поручить псаломщикамъ, кромѣ чтенія и пѣнія на клиросѣ.

Я думаю, хотя быть можетъ и ошибаюсь, что не причинило бы никому и никакого вреда, если бы псаломщикамъ разрѣшали священники выступать на церковной каедрѣ съ обличительнымъ словомъ противъ баптистовъ.

Безъ сомнѣнія, нельзя предоставить неограниченную волю въ проповѣдничествѣ псаломщикамъ, но священники могли бы заранѣе требовать отъ псаломщиковъ для провѣрки и поправки составленныя послѣдними миссіонерскія проповѣди, предназначенныя къ произнесенію.

Попавши иногда между крестьянами, приходится часто псаломщику становиться втупикъ предъ заданнымъ вопросомъ тѣми же крестьянами, которые просятъ разъяснить имъ то или другое мѣсто изъ Священнаго писа-

нія, не правильно толкуемое баптистами. И что же? Приходится всевозможными способами увертываться от прямого отвѣта, благодаря своему незнанію. Въдь крестьяне чувствуютъ себя развязнѣ въ присутствіи псаломщика нежели священника, а потому со всякимъ вопросомъ, интересующимъ ихъ, скорѣе обратятся къ псаломщику, нежели къ священнику. А потому, если бы священники разрѣшали съ миссіонерскими проповѣдями выступать псаломщикамъ въ церкви, то послѣдніе, изучивши такимъ образомъ миссіонерство, были бы помощниками священнику не только въ церкви, но и внѣ церковной ограды.

Многіе скажутъ, что желающіе изъ псаломщиковъ изучить миссіонерство, могутъ достигнуть извѣстныхъ результатовъ и безъ проповѣдничества, но на это считаю долгомъ отвѣтить, что, во первыхъ, изученіе миссіонерства безъ практики, хотя и возможно, но быстро улетучивается изъ головы, а во вторыхъ, для чего я буду сейчасъ изучать его, если мнѣ придется примѣнить его на практикѣ лѣтъ черезъ десять—пятнадцать.

Многіе также сочтутъ для себя унизительнымъ допустить къ проповѣдничеству псаломщиковъ, но, если нѣкоторые изъ священниковъ, что можно доказать на примѣрѣ, освѣдомленные о появившемся баптизмѣ въ своемъ приходѣ, будучи не подготовлены къ собесѣдованію, обращаются за содѣйствіемъ къ благочинническому книгоношѣ, рядовому крестьянину, который служитъ въ этой должности только нѣсколько мѣсяцевъ, то думаю, что и псаломщика, разработавшаго извѣстный вопросъ по миссіонерству, можно также допустить къ собесѣдованію въ церкви. Въ одномъ приходѣ появился толстовецъ, старающійся совратить изъ православія остальныхъ крестьянъ. Священникъ, будучи не подготовленъ въ борьбѣ съ нимъ, обращается за содѣйствіемъ къ благочинническому книгоношѣ, который случайно проходилъ чрезъ это село, позволивши ему выступить съ проповѣдью въ церкви. Былъ приглашенъ и толстовецъ. Собесѣдованіе кончилось тѣмъ, что толстовецъ ушелъ изъ церкви на томъ основаніи, что якобы ему не позволяли говорить. Священникъ съ діакономъ рѣшили послѣ этого по воскреснымъ днямъ устраивать собесѣдованія, условившись между собою выступать попеременно.

Предложилъ свои услуги и псаломщикъ, которому, съ разрѣшенія священника назалось говорить 21 ноября о почитаніи Богородицы. Псаломщикъ приготовился (21 ноября за литургіей священникъ, объясняя слуша-

телямъ суть праздника, перешель на почитаніе Богородицы, приведя въ доказательство изъ Св. Писанія лишь то, что Православная Церковь чтитъ Ея достойно Матерію Господа). Когда же онъ хотѣлъ выступить съ бесѣдой о почитаніи Богородицы за вечернимъ богослуженіемъ, то священникъ свое согласіе на собесѣдованіе отмѣнилъ.

Однимъ словомъ, вполне зависитъ отъ священника расширить дѣятельность псаломщика, а вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣсти въ лицѣ его дѣйствительнаго себѣ помощника по службѣ.

Псаломщикъ *Виталій Петрушевскій*.

Къ духовенству.

Въ настоящей замѣткѣ я хочу сказать нѣсколько словъ къ православному духовенству, преимущественно сельскому. Не претендую на то, что я скажу что-либо новое, цѣль моя гораздо скромнѣе: обратить вниманіе на бытовое явленіе, имѣющее, по моему глубокому убѣжденію, громадное значеніе на развитіе и укрѣпленіе нравственныхъ дисциплинъ въ человѣкѣ, безъ которыхъ духовенство не можетъ нести въ народъ великихъ идеаловъ нравственности, данныхъ намъ Великимъ Учителемъ.

Ни для кого не тайна, что развитіе индифферентизма въ посященіи церкви, къ исполненію религиозныхъ обрядовъ, даже развитіе сектантства у насъ по деревнямъ находится въ прямой зависимости отъ нравственного авторитета мѣстнаго причта въ глазахъ прихожанъ.

Наше деревенское духовенство, кажется, все безъ исключеній надѣлено земельными дачами. Присматриваясь къ жизни, мы замѣчаемъ, что въ послѣдніе годы, въ силу измѣнившихся экономическихъ условій, духовенство перестаетъ самолично заниматься хлѣбопашествомъ, а сдаетъ свои земли въ аренду крестьянамъ. Такимъ образомъ на нашихъ глазахъ разрушается бытовая связь духовенства съ крестьянствомъ. Не думаю, что бы нашлись оппоненты серьезно доказывающіе желательность этого явленія. Жить среди крестьянскаго люда и совершенно не интересоваться, а подчасъ и не понимать его всеневныхъ заботъ и волненій—это одинъ изъ тѣхъ факторовъ, которые порождаютъ холодное, формальное отношеніе къ дѣлу въ ущербъ тѣмъ началамъ, для которыхъ и существуетъ духовенство.

Каковъ же выходъ изъ создавшагося положенія? спросить читатель.

Не заниматься же опять хлѣбопашествомъ, явно невыгоднымъ предпріятіемъ при наемныхъ рабочихъ рукахъ! Не совѣтую и я вамъ дѣлать этого.

Но если не выгодно одно деревенское занятіе, займитесь другимъ, болѣе доходнымъ, безусловно благороднымъ, честнымъ, которое будетъ отнимать у васъ только часы досуга. Скучные лѣтніе часы, когда все окружающее работаетъ до десятаго пота, и только вы не знаете куда себя пристроить, принесутъ вамъ радость и нравственную удовлетворенность, такъ рѣдко выпадающія на долю деревенскаго обывателя. Имѣю въ виду занятіе пчеловодствомъ. Не пугайтесь, пожалуйста, этого слова и прошу одного: дочитайте эту статейку до конца.

Сдѣлаю маленькое отступленіе и позволю себѣ обратить ваше вниманіе на слѣдующее явленіе. Въ богослужебныхъ книгахъ, въ особенности въ октоихъ и минеяхъ, часто встрѣчаются сравненія съ положительными качествами пчелиныхъ семействъ, съ пчелиными постройками, медомъ и проч. Это указываетъ на то, что авторы были знакомы съ жизнью пчелъ, а, быть можетъ и сами въ тиши монастырей на лонѣ природы свободные часы проводили среди ульевъ, наблюдали за жизнью пчелъ и дѣлали выводы для подражанія какъ отдѣльному человѣку — христіанину, такъ и цѣлымъ общественнымъ организаціямъ. И въ настоящее время я не знаю такихъ монастырей, гдѣ бы не было пасѣкъ. Нѣкоторые іерархи съ любовью и увлеченіемъ занимались и занимаются разведеніемъ „мушки Божіей“.

Если теперь мы взглянемъ въ крестьянскую среду, то тамъ здѣсь увидимъ, что пчеловодство является самымъ любимымъ и почетнымъ занятіемъ нашего южно-русскаго крестьянина. Правда, промыселъ этотъ упадетъ въ крестьянствѣ, но не потому, что измѣнился взглядъ на него, а измѣнились условія пчеловоденія. Навыручку пришла наука и человѣческая изобрѣтательность; онѣ сдѣлали громаднѣйшій переворотъ въ этой области, но кто же не знаетъ, съ какой трудностью проходить въ народную массу всякія культурныя завоеванія.

Самъ я занимаюсь пчеловодствомъ уже 20 лѣтъ и, кажется, съ каждымъ годомъ я больше и больше къ нему привязываюсь. У меня найдется не одинъ десятокъ крестьянъ и деревенскихъ интеллигентовъ, которые подъ моимъ вліяніемъ занялись пчеловодствомъ. Изъ нихъ не мало священниковъ. Посмотрѣли бы вы, какимъ удивительнымъ довѣріемъ и любовью пользуются они со стороны своихъ прихожанъ. Мнѣ могутъ возразить, что это явленіе

случайное. Быть может оно и такъ, но я не согласенъ, что здѣсь одна случайность. Не нужно забывать, что пчеловодство помимо эстетическо-моральнаго удовлетворенія даетъ еще и матеріальный доходъ. Послушайте, что говорить извѣстный въ литературѣ пчеловодъ-священникъ о. Алексѣй Юшковъ въ своемъ руководствѣ: „Съ свѣтлымъ умомъ и познаніями трудолюбивый пастырь можетъ всегда вести свою пасѣку такъ удачно, что сдѣлаетъ ее капиталомъ вѣрнымъ и постояннымъ. У него гораздо скорѣе процвѣтетъ эта отрасль, чѣмъ у неуча, хозяйничающаго съ закрытыми глазами. Поэтому пасѣка дастъ ему такіе доходы медомъ и воскомъ, какихъ не въ состояніи дать ни одна отрасль хозяйства“. Не будетъ большой нескромностью съ моей стороны утверженіе, что немало конфликтовъ между прихожанами и причтомъ имѣютъ въ своемъ корнѣ то или иное отношеніе послѣдняго въ крестьянской «свободной наличности». Результаты же пчеловодства будутъ подтачивать этотъ корень „древа зла“ и на его мѣстѣ несомнѣнно будетъ развиваться «древо добра», приносящее для общей пользы плоды въ видѣ взаимной любви, довѣрія, искренности и проч. Я не могу воздержаться, чтобъ не процитировать еще нѣсколько строчекъ изъ того же о. Юшкова: «Посмотрѣли бы наши пастыри, какія чудеса совершаются въ Германіи! Какъ цвѣтетъ тамъ пчеловодство! И какія богатая пасѣки производитъ преимущественно одно духовенство! Хозяйственную эту отрасль оно улучшило такъ, что сдѣлало уже для себя капиталомъ постояннымъ и вѣрнымъ, несмотря на то, что мѣстныя условія у нихъ для пчеловодства не такъ благопріятны, какъ въ нашемъ благословенномъ краѣ—маллороссіи“.

Я могъ бы привести въ доказательство выгоды пчеловодства и многихъ другихъ корофеевъ—пчеловодовъ, извѣстныхъ въ литературѣ, но ограничиваюсь только словами православнаго священника, которыя для насъ должны быть особенно цѣнны.

Все это хорошо, скажетъ читатель, но какъ приступить въ дѣлу, совершенно его не зная. Вопросъ безусловно справедливый и серьезный, надъ нимъ надо подумать. Заниматься же этой отраслью сельскаго хозяйства по-крестьянски и я вамъ не совѣтую. Воздерживаюсь пока по нѣкоторымъ соображеніямъ и отъ указанія литературы для новичковъ. Мнѣ кажется, будетъ гораздо лучше въ интересахъ дѣла слѣдующее. Тѣхъ лицъ, у коихъ по прочтеніи настоящей статьи шевельнется въ душѣ *сочувствіе* этому дѣлу, или даже *робкое желаніе* приступить къ этому самому, подходя-

щему занятію для духовенства,—я просилъ бы увѣдомить меня объ этомъ хотя бы открыткой по нижеприведенному адресу. Въ зависимости отъ полученныхъ заявленій и при благосклонномъ разрѣшеніи уважаемой Редакціи „Екатер. Епарх. Вѣдомостей“ я подѣлился бы съ уважаемыми Читателями своимъ опытомъ съ этимъ дѣлѣмъ.¹⁾ Въ краткой, сжатой формѣ я познакомилъ бы: гдѣ можно заниматься пчеловодствомъ, какъ и гдѣ покупать пчелъ для первоначальнаго обзаведенія, какъ приобрѣтаты ульи, вощину, какъ увеличивать пасѣку и проч. и иномъ указалъ бы на лучшую литературу по этой отрасли, не исключая и періодической.

Правительство и земства въ послѣдніе годы всячески поощряютъ развитіе этого промысла. Цѣль понятная: повысить производительность страны и защитить милліоны рублей, уплачиваемые за ввозимый иностранный воскъ (70% общаго потребленія), необходимый для свѣчныхъ заводовъ. Тѣмъ болѣе православное духовенство должно бы идти на встрѣчу этимъ стремленіямъ, что Православная Церковь отрицательно относится къ восковымъ суррогатамъ.

При дружной общей работѣ въ этомъ направленіи мы имѣли бы удовольствіе сознавать, что есть доля и нашей энергіи въ теплящейся передъ св. иконой свѣчѣ изъ *чистаго воска*, не говоря уже о чисто матеріальномъ благополучіи и благотворномъ вліяніи на окружающее населеніе.

Благодатное п. о. Ев. г. с. Михайловка.

Псаломщикъ *С. Н. Григоренко*.

Куда идемъ? (Впечатлѣнія поѣздки на родину).

... „И пропиваетъ нашъ мужичекъ послѣднюю копейку, добытую тяжкимъ трудомъ; пропиваетъ свое здоровье, свою душу“ (Изъ газет. корреспондент.).

... Родная Вольнь. Каникулы въ деревнѣ. И наблюденія надъ жизнью.

Вотъ они:

М. Чудновъ. Нищее еврейство, бѣдное крестьянство. И богатый помещикъ — Михельсонъ.

Новый годъ. Собираются мужички гурьбою. Идутъ поздравлять „пана“ ...

¹⁾ Редакція Екатер. Епарх. Вѣд. всегда готова быть проводникомъ доброй мысли и добраго дѣла. Редакція.

Но Чудновъ—захолустное, грязное мѣстечко. А Михельсонъ—богатый панъ. И Михельсонъ въ Чудновѣ не живетъ. А „управить и володѣть“—довѣренный, еврей.... Поздравимъ заочно. Управляющій передалъ поздравленіе пану. И въ результатъ—распоряженіе: „Убить кабана. Выкатить бочку сивухи“. Ибо Михельсонъ—богатый панъ, и у него собственная „винокурка“....

Пьютъ мужички! Пьютъ и пана хвалятъ: — Добрый панъ. Вотъ, ужъ панъ, такъ панъ... Бьдять панское сало. И снова пьютъ. Шутка-ли сказать: 25 ведеръ!

Ночь скрыла, какъ самые „отважные“ боролись за недопитые ковши и прятали въ голенища сапогъ остатки сала....

Вотъ м. Любаръ. Еще большее захолустье, еще большая „патріархальность“ нравовъ.

Тоже Новый Годъ. Также—поздравленія, хмельной угаръ. И въ результатъ—кулачный бой, форменный бой!

Собрались на рѣкѣ. Кликнули кличъ.... Бьются въ одиночку. Бьются группами. И, навонецъ, валомъ повалили—старъ и младъ—другъ на друга противныя стороны....

Явились стражники, плети въ воздухѣ замелькали. Но самые рьяные еще не угомонились, еще сшибаются.... Хряснулъ ледъ, проломался, засиѣла полынья—и двадцать дюжихъ молодцевъ... пошли ко дну!...

Р. Случъ—глубокая рѣка. И не миновать бы молодцамъ „казни лютыя“. Да Богъ миноваль, Св. Василиій—Угодникъ спасъ: „дѣло“ было у берега и отдѣлались бойцы—холодной ванной....

А вотъ и родная деревня—убогая, скромная, изъ патріархальныхъ патріархальная, — такой, по крайней мѣрѣ, была она три года назадъ— всего три года... Или я былъ слѣпъ и ничего не видѣлъ, а *все это и раньше* было?

— Мелкое воровство, поголовное пьянство, драки на улицѣ, ссоры и драки въ семьѣ, „Лодзинская мануфактура“ и „Варшавскія издѣлія“, а наряду съ этимъ—бѣдный приходскій храмъ, неогороженные усадьбы, худой, заморенный скотъ...

Похабныя пѣсни, махорка, кабачки по домамъ, грязныя „досвѣтки“, *) развращающіе молодежь; школа, въ которой ученики *вздятъ* по классу *на счетахъ*, не зная другого примѣненія „сей штуки“,—и въ довершеніе всего—красный пѣтухъ по ночамъ!

Господи! откуда это?!

Камень на сердцѣ. Нечѣмъ дышать.

А до зари еще долго такъ ждать?...

Горе намъ, горе!

Скорбящій.

Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

Миссіонерскія бесѣды.

Во время посѣщенія Преосвящ. Агапитомъ въ октябрѣ прошлаго года г. Маріуполя и совершенныхъ имъ въ храмъ этого города торжественныхъ богослуженій миссіонеръ В. И. Зеленцовъ произнесъ двѣ проповѣди 14-го октября въ Харлампіевской Соборной церкви за Архіерейской литургіей на тему: „О молитвахъ за всѣхъ людей и особенно за власти *предержащія*“ (на 1 Тим. 2, 1—4) и вечеромъ того-же дня за торжественной миссіонерской вечераей совершенной Владыкой въ Константино-Еленовской (на Слободкѣ) церкви „о крещеніи младенцевъ“.

22 октября миссіонеромъ В. И. Зеленцовымъ проведена публичная бесѣда съ сектантами по вопросу «о рукотворенныхъ храмахъ» въ помѣщеніи Пушкинскаго городского начальнаго училища г. Маріуполя;

28-го октября въ томъ-же помѣщеніи тѣмъ-же миссіонеромъ проведена вторая бесѣда съ сектантами „о крещеніи младенцевъ“.

21-го октября миссіонеръ В. И. Зеленцовъ проповѣдовалъ въ Константино-Еленовской церкви г. Маріуполя за Литургіей „о рукотворенныхъ храмахъ“, а 22-го октября,—„объ Апостольскомъ устномъ преданіи“.

28-го октября во время запричастна г. Зеленцовъ бесѣдовалъ въ томъ-же храмѣ на 2 гл. 1—39 ст. книги Дѣяній (по поводу крещенія въ этотъ день еврейки съ сыномъ).

18-го ноября миссіонеромъ А. А. Колтыпинымъ въ помѣщеніи стараго

*) Вечеринки. Авторъ.

храма Покрова Пресвятой Богородицы г. Ростова на Дону проведена публичная бесѣда съ сектантами „о почитаніи св. иконъ“. Бесѣда началась въ 12^{1/2} час. дня. Слушателей собралось до 1500 человекъ. Возражать г. миссіонеру вызвались „свободный христіанинъ“ Иванъ Быковъ и баптистъ Михаилъ Ефимовъ. Въ виду того, что ни тотъ, ни другой изъ сектантовъ не хотѣли уступить другъ другу, да и народъ раздѣлился—одни желали слушать 1-го, другіе 2-го, то г. миссіонеръ предложилъ говорить Ив. Быкову, а когда онъ „ослабѣтъ“—Ефимову; на что согласились и сами они и слушатели. На поставленный миссіонеромъ вопросъ—гдѣ въ Св. Писаніи запрещено дѣлать св. изображенія? Быковъ началъ вычитывать объ идолахъ, хотя миссіонеръ рѣзко разграничилъ съ самаго начала понятія о мерзкихъ изображеніяхъ и преступномъ служеніи идоламъ и о дѣлаемыхъ, по слову Божію, св. изображеніяхъ и просилъ своего собесѣдника не смѣшивать чистое съ нечистымъ и священное съ несвященнымъ (Лев. 10, 10).

«Богъ духъ, зывалъ «свободный христіанинъ», Онъ не имѣетъ лица человека! нельзя Его изобразить и невозможно... Христось отрицалъ всякіе обряды; они только вражду сѣютъ между людьми... Духомъ служить мы должны, духомъ! Пусть миссіонеръ покажетъ, гдѣ въ Св. Писаніи приказано изобразить Бога?»

Миссіонеромъ было выяснено о ковчегѣ завѣта, о изображеніяхъ херувимовъ, о воплощеніи Христа, дающемъ возможность на св. иконахъ сохранить тотъ видъ, въ которомъ Богъ благоволилъ явить себя міру и т. д. Затѣмъ миссіонеръ поставилъ 2-й вопросъ, гдѣ говорится въ Словѣ Божіемъ, что Христось выкинулъ изъ храма св. изображенія или повелѣлъ это сдѣлать, какъ неразумно сдѣлали это сектанты? А если не сдѣлалъ это, то почему? Въдь отвѣтъ можетъ быть одинъ—или Христось „забылъ“ это сдѣлать, или же св. изображенія были на мѣстѣ и нужны и намъ христіанамъ. Быковъ отвѣта на эти вопросы не далъ, ссылаясь на 9 гл. евреевъ.

На смѣну безотвѣтнаго „свободнаго христіанина“ Быкова выступилъ баптистъ Ефименко; свои пятнадцать минутъ онъ занялъ только тѣмъ, что читалъ 4 гл. Второзаконія, и когда его попросили объяснить, онъ отказался, говоря, пусть миссіонеръ объяснитъ. Но тутъ на подмогу выступилъ третій сектантъ—баптистъ Р. Трущенко. Послѣдній прямо заявилъ; различія между св. изображеніями и идолами нѣтъ. Въ новомъ завѣтѣ лишь чистые сердцемъ Бога увидятъ, а сейчасъ и нечистые смотрятъ на ликъ Божій. Свя-

тня, называемая Богомъ, есть «кровь завѣта» и дальше читаль мѣста изъ Св. Писанія объ идолахъ.

Бесѣда закончилась въ 4^{1/2} часа пополудни. Несмотря на шумъ, какой поднимали сектанты, ученіе Слова Божія по вопросу „о почитаніи Св. Иконъ“ было выяснено обстоятельно. Ложь сектантскаго ученія обнаружилась ясно.

21-го Ноября, въ томъ же помѣщеніи состоялась вторая бесѣда съ сектантами „Объ ублаженіи и молитвенномъ призываніи Матери Господа“. Слушателей на этотъ разъ собралось до 3000 человекъ. Возражать миссіонеру А. А. Колтышину вызвался тотъ же Р. Трущенко.

На вопросъ миссіонера — почему баптисты похитили у Божіей Матери то величіе и ублаженіе, о которомъ говорится въ Евангельскомъ Словѣ? Трущенко заявилъ, что баптисты „ублажаютъ Дѣву Марію какъ пророковъ и мужей вѣры, т. е. подражаютъ имъ... Какъ Она можетъ спасать, когда Спаситель одинъ? Обращаться къ Ней съ просьбой о помощи—это не дѣло Божіе“, и мудрствовали баптисты. „На васъ наложитъ Богъ язвы, такъ какъ вы прибавляете къ Слову Божію ученіе о томъ, что святыя и Божія Матерь молятся и послѣ своей смерти“.

На основаніи 71-го псалма 17 ст. миссіонеромъ было показано сектанту, что ублажать не значитъ только подражать вѣрѣ, что у Бога „всѣ живы“ (Лук. 20, 38), что любовь никогда не прекращается (1 Кор. 13, 8). Разъясненъ былъ также вопросъ о ходатаяхъ. Затѣмъ миссіонеръ задалъ сектанту такой вопросъ — могутъ ли святыя молить Бога за насъ, послѣ смерти ихъ тѣла? Трущенко отвѣчалъ „не могутъ“, и во вторую половину бесѣды все заявилъ: „пора кончать“.

Бесѣда началась въ 12^{1/2} часовъ, закончилась въ 4 часа вечера. Вопросъ былъ исчерпанъ. Сектантъ остался безотвѣтенъ предъ судомъ Слова Божія.

6-го декабря миссіонеръ А. А. Колтышинъ говорилъ проповѣдь въ Николаевской церкви г. Ростова за Литургіей на тему тропаря праздника

9-го декабря тотъ же миссіонеръ въ зданіи Ростовской городской Ротонды провелъ бесѣду „о молитвахъ за умершихъ“. Несмотря на неоднократное приглашеніе баптистамъ, присутствовавшимъ на бесѣдѣ во главѣ съ Д. Мазаевымъ, выступить и сказать что-либо въ защиту ихняго упованія, послѣдніе заявили: „Развѣ православный миссіонеръ можетъ быть вѣрующимъ? а съ невѣрующими мы бесѣдовать не желаемъ“.

16-го декабря въ томъ-же помѣщеніи состоялась бесѣда миссіонера А. А. Колтыпина съ баптистами по вопросу «о нашемъ спасеніи въ Христѣ Исусѣ». Со стороны баптистовъ выступилъ съ возраженіями постоянный ихъ ростовскій проповѣдникъ Иванъ Черновъ. Онъ раскрывъ ученіе Слова Божія о томъ, что Христосъ сдѣлалъ для спасенія человѣка и указавъ на то, что человѣкъ самъ долженъ дѣлать съ своей стороны, чтобы спастись и наслѣдовать Царство Небесное, гдѣ миссіонеръ задалъ своему собесѣднику такой вопросъ: откуда баптисты каждый въ отдѣльности знаютъ, что онъ непременно будетъ въ раю? гдѣ основаніе для такой увѣренности? Баптистъ Черновъ въ отвѣтъ сослался на Апостола Павла (2 Тим. 4, 4—8) и на Эноха (Евр. 11, 5) и заявилъ: «это только для миссіонера не ясно, гдѣ онъ по смерти будетъ». А почему неясно? на это отвѣчаетъ Ап. Павелъ (1 Кор. 8, 2): онъ полагается на свои знанія, а мы въ классахъ не учились и за насъ говоритъ духъ Святой» (1 Іоан. 5, 10—15). Въ дальнѣйшей рѣчи Черновъ вычиталъ мѣста изъ посланія къ Евреямъ 2, 8; Титу 3, 8; Римлянамъ 3, 28 и 4 главу и сдѣлалъ выводъ: «мы окончательно спасены, спасены даромъ; Христосъ подарилъ намъ свое Царство». Когда всѣ эти мѣста были разобраны миссіонеромъ и собесѣднику вновь заданъ вопросъ: «почему же Апостолы не говорили, что всѣ христіане спасены окончательно и непременно наслѣдуютъ Небесное Царство, а, на оборотъ, предостерегали христіанъ, говоря, что и «праведники едва спасутся» (1 Петр. 4, 18; Филип. 2, 12; Дѣян. 15, 11 и т. д.), что, «мы спасены въ надеждѣ» (Рим. 8, 24)? Черновъ на это отвѣтилъ, что надежда не постыжаетъ. Если человѣкъ уповаетъ, онъ никогда не погибнетъ (Псал. 33, 23); дальше онъ говорилъ, что отъ человѣка ничего не требуется, какъ только покаяться и вѣровать въ Евангеліе. Не отъ воды прощеніе грѣховъ... Духъ Святой по вѣрѣдается (Дѣян. 10 гл.). Кончилъ сектантъ свою рѣчь тѣмъ, что благодарилъ всѣхъ присутствующихъ и просилъ Господа вразумить ихъ. Выразилъ онъ желаніе побесѣдовать по крещеніи младенцевъ, каковая бесѣда тогда же была назначена между 25 декабря 1912 г. и 6 января 1913 года. Миссіонеръ на бесѣдѣ 9-го декабря обстоятельно раскрылъ и выяснилъ одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ въ полемикѣ съ сектантами. Слушателей на этой бесѣдѣ было отъ двухъ до трехъ тысячъ человѣкъ. Бесѣда продолжалась съ 12 до 3¼ часовъ дня.

Съ 12-го по 20-е декабръм 1912 года окружнымъ миссіонеромъ, священникомъ о. В. Поповымъ въ селѣ Ново-Николаевкѣ Александровскаго уѣзда проведенъ цѣлый рядъ бесѣдъ съ сектантами; письменное приглашеніе явиться на бесѣду послалъ о. миссіонеръ главарю Ново-Николаевскихъ баптистовъ Григорію Вѣлоусу 12-го декабръм. Первая бесѣда состоялась въ тотъ-же день въ помѣщеніи земской школы съ 6 часовъ вечера. По обоюдному согласію, бесѣда была назначена „о почитаніи креста Господня“. Предъ началомъ бесѣды мѣстнымъ священникомъ о. Федотомъ Зельницкимъ было сказано вступительное слово „о средствахъ нашего спасенія во Христѣ Исусѣ“.

Выяснивъ православное ученіе о крестѣ Господнемъ, о. миссіонеръ спросилъ своего собесѣдника: имѣеть ли онъ видимое знамя своего спасенія и, если имѣеть, то пусть покажетъ—гдѣ оно? Въмѣсто отвѣта, Григорій Вѣлоусъ началъ говорить о томъ, что евреи получали исцѣленіе не отъ знамени, на которомъ былъ повѣшенъ мѣдный змѣй, а отъ змѣя, 2) что дерево служило орудіемъ казни разбойниковъ, 3) что спасеніе зависитъ не отъ дерева, а отъ Христа, 4) что насъ исцѣляютъ страданія Христа: „ранами Его вы исцѣлились“ (1 Петр. 2, 24).

Разобравъ при свѣтѣ Слова Божія возраженія сектанта, о. миссіонеръ поставилъ своему собесѣднику прежній вопросъ. На этотъ разъ Г. Вѣлоусъ сказалъ, что видимый знакъ его спасенія есть вѣра Божія и привелъ мѣсто изъ посланія Галатамъ (3, 1), Ефесянамъ (3, 14—15).

Когда о. миссіонеръ во второй разъ разобралъ возраженія своего собесѣдника и вновь поставилъ первый вопросъ, то Григорій Вѣлоусъ, отказавшись отъ прежнихъ своихъ утвержденій, уже иначе сталъ толковать мѣсто изъ книги Числь (21, 8), говоря, что знамя и мѣдный змѣй одно и то же и что данное мѣсто надо понимать такъ: сдѣлай мѣднаго змѣя знаменемъ.

Какъ ни старался о. миссіонеръ убѣдить Вѣлоуса, что знамя и мѣдный змѣй не одно и то же, Вѣлоусъ стоялъ на своемъ. Упорство сектанта было очевиднымъ для всѣхъ.

Послѣ перерыва о. миссіонеръ предложилъ Гр. Вѣлоусу побесѣдовать о Таинствѣ Причащенія. Послѣдній согласился. Выяснивъ православное ученіе о таинствѣ Причащенія, о. миссіонеръ спросилъ своего собесѣдника, что они (баптисты) принимаютъ, когда совершаютъ свое преломленіе: простой хлѣбъ и вино, или Тѣло и Кровь Господа? На этотъ вопросъ Вѣлоусъ отвѣтилъ:

„въ преломленіи мы принимаемъ хлѣбъ, который приобщаетъ намъ Тѣло Христа и принимаемъ вино, которое приобщаетъ намъ Кровь Іисуса Христа“ (sic!). Въ доказательство своего упованія Бѣлоусъ прочиталъ мѣста изъ Св. Писанія: Лук. 22, 19—20; 1 Кор. 10, 15; 1 Кор. 11, 23. Въ слѣдующей своей рѣчи Бѣлоусъ пытался доказать, что обѣтованіе Господа о таинствѣ Причащенія (Іоан. 6, 48—56) надо понимать духовно, и въ доказательство своего утвержденія прочиталъ 63 ст. 6-й главы Ев. Іоанна. Говорилъ онъ и о томъ, почему православные смѣшиваютъ хлѣбъ и вино, зачѣмъ лжица и копіе. Одного только не сказалъ Бѣлоусъ: какъ могутъ простой хлѣбъ и простое вино приближать насъ къ Богу. Попытки Бѣлоуса доказать свое упованіе остались безуспѣшны и произвели на православныхъ отрицательное впечатлѣніе. Несостоятельность всѣхъ положеній баптиста Бѣлоуса были ясно показаны о. миссіонеромъ о. В. Поповымъ 13-го декабря состоялась третья бесѣда миссіонера о. В. Попова съ сектантомъ Бѣлоусомъ „о почитаніи св. изображеній“. Вступительное слово сказано священникомъ о. О. Зельницкимъ. После выясненія православнаго ученія по вопросу „о священныхъ изображеніяхъ“, о. миссіонеръ спросилъ Бѣлоуса: на какомъ основаніи баптисты выносятъ изъ своихъ домовъ св. иконы, когда Господь не далъ такого повелѣнія? Бѣлоусъ отвѣтилъ, что онъ имѣетъ право на это: „я ихъ купилъ, я ихъ и вынесу“. Далѣе Бѣлоусъ прочиталъ слѣдующія мѣста изъ Св. Писанія: Мат. 23, 38—39; 1 Кор. 3, 9—13, 16; 1 Петр. 2, 1—5. Толкуя 5-й стихъ послѣдней главы, Бѣлоусъ говорилъ: „это относится ко всѣмъ намъ. Домъ духовный—это мы, чтобы въ насъ могъ помѣщаться Духъ Святый, чтобы мы могли приносить Богу жертвы духовныя, благопріятныя ему“. Затѣмъ Бѣлоусъ читалъ 14 главу 1 Кор. и 9 главу Евр. Толкуя послѣднее мѣсто, Бѣлоусъ заявилъ что ветхій завѣтъ теперь отмѣненъ. Прочиталъ онъ еще Дѣян. 17, 29; Втор. 4, 15—19; Рим. 1, 18—20. Всѣ эти мѣста о. миссіонеромъ были основательно разобраны и всѣ возраженія сектанта опровергнуты. На поставленный же о. миссіонеромъ вопросъ Бѣлоусъ отвѣта не далъ. 14-го декабря состоялась 4-я бесѣда миссіонера о. В. Попова съ тѣмъ же сектантомъ Григоріемъ Бѣлоусомъ „о крещеніи младенцевъ“. Затѣмъ о. миссіонеръ, выяснивъ православное ученіе по предмету бесѣды, просилъ своего собесѣдника доказать отъ Слова Божія, гдѣ написано, чтобы

плоть некрещенная, облекалась во Христа? Въ отвѣтъ на это Бѣлоусъ прочиталъ Мате. 28, 18—20; Марк. 16, 15—16 и заявилъ, что сначала нужна вѣра, а потомъ крещеніе; въ книгѣ Дѣяній 2, 38 и въ Евангеліи Іоанна 3, 5 нѣтъ ни слова о крещеніи, говорилъ Бѣлоусъ. Затѣмъ, прочитавъ еще нѣсколько мѣстъ изъ Св. Писанія (Іоан. 4, 10; 7, 37; Іак. 1, 17—18; 1 Петр. 1, 23; 3, 21; Марк. 10, 13—15), сектантъ началъ такъ мудрствовать: „душа младенца чистая. Младенцы рождаются святыми. Когда младенецъ умираетъ, душа возвращается къ Богу, а персть въ землю. Дитя некрещенное — плоть и кровь. Плоть и кровь Царства Божія не наследуютъ. Дитя грѣшнѣе не можетъ. На дѣтяхъ грѣхъ прародительскій кончился, когда умеръ Христосъ. Дѣтямъ прощены грѣхи прародительскіе (1 Іоан. 2, 12). Крещеніе, закончилъ Бѣлоусъ, безъ дѣла, а главное вѣра“.

Чтобы уяснить взглядъ баптистовъ на таинство крещенія, о. миссіонеръ, послѣ запутанной, туманной рѣчи Бѣлоуса, прочиталъ выдержки изъ журнала „Баптистъ“ за 1911 годъ, №№ 5, 7, 8 (рѣчь Сперджена). Бѣлоусъ началъ шумѣть и кричать: зачѣмъ вы читаете газеты; я не хочу бесѣдовать, что это за бесѣда и проч. Съ большимъ трудомъ удалось успокоить его. Разсмотрѣвъ возраженія Бѣлоуса и освѣтивши приведенныя имъ мѣста при свѣтѣ Евангельской правды, о. миссіонеръ вновь повторилъ своему собесѣднику первый вопросъ. Въ отвѣтъ на это Бѣлоусъ сказалъ, что Христосъ облачаетъ праведностью всякого младенца, какъ и говорится въ Евангеліи Іоанна 1, 9: „быль Свѣтъ истинный, Который просвѣщаетъ всякаго человека, приходящаго въ міръ“. О. миссіонеромъ это мѣсто было надлежаще разъяснено. На поставленный о. миссіонеромъ снова прежній вопросъ Бѣлоусъ настоящаго отвѣта не далъ, повторяя прежніе свои доводы. Заключительную рѣчь сказалъ священникъ о. Николай Лошаковъ.

16 декабря миссіонеръ о. В. Поповъ сказалъ поученіе (за Литургіей въ храмѣ с. Ново-Николаевки) „объ отношеніи православныхъ христіанъ къ сектантамъ“.

20 декабря тотъ-же миссіонеръ посѣтилъ деревню Софіевку Ново-Николаевского прихода, гдѣ въ сельскомъ правленіи бесѣдовалъ съ православными о. Св. Изображеніяхъ, о. Св. Крестѣ, о. Таинствѣ Причащенія, о почитаніи и молитвенномъ призваніи святыхъ и о крещеніи младенцевъ, въ связи съ разборомъ возраженій баптистовъ по этимъ вопросамъ. По окончаніи этой бесѣды, мѣстный штундовый лже-діаконъ Ефимъ Котелевскій пред-

ложились побесѣдовать съ нимъ о рукотворенныхъ храмахъ. О. миссіонеръ охотно согласился. По выясненіи православнаго ученія о рукотворенныхъ храмахъ, о. миссіонеръ предложилъ своему собесѣднику вопросъ: почему баптисты, вопреки примѣра Христа и Св. Апостоловъ, не только не ходятъ въ храмъ, но и отвергаютъ эти Божіи Святыни? Въ оправданіе своего ученія Котелевскій прочиталъ слѣдующія мѣста изъ Св. Писанія: Перем. 7, 7; Дѣян. 17, 24—29; Матѣ. 18, 19; 1 Петр. 2, 1—5; 1 Корѣ. 6, 19; 1 Корѣ. 3, 10—13; Матѣ. 23, 38; 24, 1; Евр. 9, 5. Съ особымъ чувствомъ прочиталъ Котелевскій слѣдующія слова изъ Евангелія Марка: „Я разрушу храмъ сей рукотворенный и чрезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный“ (14, 58). „Это, друзья, продолжалъ Котелевскій, говоритъ Самъ Господь, отвергая храмы“.

О. миссіонеръ въ своей рѣчи подробно разобралъ приведенныя Котелевскимъ мѣста изъ Св. Писанія и опровергъ его возраженія. Объясняя 58 стихъ 14 главы Евангелія Марка, о. миссіонеръ сказалъ, что Котелевскій наклеветалъ на Господа, ибо здѣсь въ 57 стихѣ говорится, что эти слова говорилъ не Христосъ, а жесвидѣтели на Христа.

Какъ ни изворачивался Котелевскій, это мѣсто было противъ него, и до того онъ запутался, что православные слушатели попросили его прекратить свое толкованіе; ибо мѣсто это настолько очевидно само по себѣ, что не требуетъ никакого объясненія. Присутствовавшій на бесѣдѣ адвентистъ Лахно замѣтилъ Котелевскому: вы, братъ, ошиблись. И самъ Котелевскій вынужденъ былъ сознаться въ своемъ заблужденіи, заявивши: да, вы забили меня 58-мъ стихомъ. По окончаніи бесѣды о. миссіонеръ сказалъ православнымъ нѣсколько словъ о необходимости держаться истинной вѣры и высоко держать званіе православнаго христіанина.

9 декабря 1912 года миссіонеръ В. И. Зеленцовъ сказалъ проповѣдь за Литургіей въ Константино-Еленовскомъ храмѣ г. Маріуполя на текстъ дневнаго апостольскаго чтенія (Колос. 3, 12—16), причемъ въ своей проповѣди особенно остановился на 16-мъ стихѣ: „Слово Христово да вселяется въ васъ обильно, со всякою премудростію; научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу“. Сравнивая православныя церковныя пѣнопѣнія и сектантскія „псалмы“, проповѣдникъ обратилъ вниманіе присутствующихъ на то, что сектанты, между прочимъ,

никогда не поютъ 64 псалма, въ которомъ въ стихѣ 5-мъ прославляется Божій храмъ, а замѣнили этотъ Давидовъ псаломъ свѣтской пѣсней православныхъ: „Коль славенъ“, помѣстивъ ее въ свои „Гусли“ и распѣвая ее на своихъ моленіяхъ, вмѣсто 64 псалма. Православная же церковь не находитъ пѣсню «Коль славенъ» настолько благочестивой и настолько согласной съ Словомъ Божиимъ, чтобы ее можно было пѣть при Богослуженіи.

Съ 13-го декабря должны были начаться миссіонерскія бесѣды съ баптистами въ колоніи „Нью-Йоркъ“ прихода селя Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда. Послѣ бесѣды въ этой колоніи Епархіальнаго миссіонера А. А. Афанасьева 5-го ноября, мѣстные сектанты общали пригласить на 13-е декабря извѣстнаго своего проповѣдника Савельева для собесѣдованія съ православными миссіонерами. Для веденія бесѣды 13-го декабря прибылъ въ село Желѣзное окружный миссіонеръ В. И. Зеленцовъ. Савельева тамъ не оказалось. Со стороны баптистовъ явились В. Скалдинъ (лжепресвитеръ изъ пос. Лозовой Павлоградскаго уѣзда) и Алексѣй Букрѣевъ (лжепресвитеръ со ст. Гришино Бахмутскаго уѣзда). Бесѣды съ сектантами были въ зданіи земской школы колоніи Нью-Йоркъ, вмѣщающей человекъ 500 или болѣе. Первая бесѣда, по назначенію г. миссіонера, была „о крещеніи младенцевъ“. Со стороны баптистовъ возражалъ Скалдинъ. Бесѣда прошла блестяще. Послѣ первой бесѣды миссіонеръ В. И. Зеленцовъ предложилъ собравшимся слушателямъ, чтобы бесѣды продолжались шесть дней подрядъ. Слушатели согласились; согласились и защитники баптистскаго упованія, — В. Скалдинъ и А. Букрѣевъ.

Вторая бесѣда 14-го декабря, по желанію православныхъ слушателей, была „о почитаніи Св. изображеній или иконъ“. Со стороны сектантовъ на этотъ разъ выступилъ А. Букрѣевъ. Послѣдній собесѣдникъ не могъ защитить исповѣдуемое имъ ученіе предъ судомъ Слова Божія.

3-ья бесѣда 15-го декабря была, по выбору В. Скалдина, „о таинствѣ причащенія“. Бесѣду начиналъ миссіонеръ В. И. Зеленцовъ, а оканчивалъ сектантъ Скалдинъ. Вопрекъ установленному напередъ правилу бесѣды (заканчивающій не приводитъ новыхъ доказательствъ), Скалдинъ привелъ въ послѣдней своей рѣчи новое доказательство, а потомъ набросился съ азартомъ на Апостольское Преданіе. Г. Миссіонеръ поставилъ Скалдину на видъ, что онъ 1) нарушилъ правило бесѣды и 2) наклеветалъ на ученіе Св. Писанія объ Апостольскомъ Преданіи, и предложилъ ему бесѣду на слѣдующій день

16-го декабря „объ Апостольскомъ Преданіи“, чтобы всѣ могли видѣть, правду или клевету онъ говорилъ сейчасъ объ ученіи Св. Писанія относительно Апостольскаго Преданія. Скалдинъ обращаясь къ публикѣ, на это отвѣтилъ: „мы, братья, больше бесѣдовать не будемъ“. Тогда миссіонеръ В. И. Зеленцовъ подчеркнул публикѣ, что Скалдинъ прѣкращаетъ бесѣды, несмотря на то, что онъ лично и Букрѣвъ дали слово бесѣдовать въ теченіи 6 дней; дѣлаетъ онъ это потому только, что ему нечѣмъ оправдаться противъ обвиненія въ клеветѣ на Св. Писаніе, и закрылъ собраніе. Последняя бесѣда съ сектантами была шумная съ самаго начала. Въ началѣ ея Скалдинъ пробовалъ обратить ее въ „товарищецкій“ митингъ, но г. миссіонеръ его и его пріятелей поставилъ въ рамки, и Скалдинъ принесъ извиненіе, послѣ чего бесѣда продолжалась своимъ чередомъ.

Въ воскресенье 16-го декабря миссіонеръ В. И. Зеленцовъ говорилъ слово за Литургіей въ церкви села Желѣзнаго „О Св. Преданіи“, а за вечерней въ тотъ же день — „о почитаніи креста Господня“.

14-го ноября Епархіальный миссіонеръ А. А. Аванасьевъ проповѣдовалъ за Литургіей въ Екатеринославскомъ Каѳедральномъ соборѣ на текстъ: „*Будутъ цари питателями твоими и царицы ихъ кормилицами твоими*“ (Исаія, 49, 23).

5-го декабря за всенощной въ военной г. Екатеринослава церкви Епархіальный миссіонеръ говорилъ поученіе о С. Николаѣ Чудотворцѣ.

14 декабря Епархіальный миссіонеръ и окружный миссіонеръ-Священ. о. Н. Назаревскій приибыли для веденія бесѣды и вообще для проповѣди Слова Божія въ село Васильевку Славяносербскаго уѣзда. Въ тотъ же день вечеромъ въ помѣщеніи Старой Почты было назначено собесѣдованіе съ сектантами. Последніе заблаговременно были извѣщены черезъ мѣстную полицію, но на бесѣду не явились. Епархіальнымъ миссіонеромъ для православныхъ слушателей былъ выясненъ вопросъ о средствахъ спасенія человѣка.

15-го декабря на всенощной въ Николаевской церкви села Васильевки бесѣдовалъ окружный миссіонеръ о. Н. Назаревскій „о молитвенномъ ходатайствѣ Пресвятой Богородицы“.

16-го декабря тотъ же миссіонеръ въ томъ же храмѣ говорилъ поученіе „о милосердіи Спасителя къ кающимся грѣшникамъ“, а за вечерней — „о необходимости изученія Слова Божія“.

16-го декабря Епархіальный миссіонеръ говорилъ слово въ Соборной

церкви г. Луганска на текстъ: „Государи мои! Что мнѣ дѣлать чтобы спастись“ (Дѣян. 16, 30). Съ 3 до 5 часовъ дня тотъ-же миссіонеръ провелъ бесѣду „о рукотворенныхъ храмахъ“ въ Преображенской церкви г. Луганска, а съ 6-ти часовъ вечера бесѣдовалъ „о почитаніи и молитвенномъ призываніи св. Ангеловъ, св. Угодниковъ Божіихъ и Божіей Матери“ въ Успенской церкви того-же города.

17-го декабря миссіонеры — А. А. Аванасьевъ и священникъ о. Н. Назаревскій посѣтили ст. Дебальцево; днемъ посѣтили 1 домъ стефановцевъ и 1 домъ ново-израильтянъ, а вечеромъ въ храмѣ провели бесѣды: окружный миссіонеръ о. Н. Назаревскій „О необходимости изученія Св. Писанія“, а Епархіальный миссіонеръ „О Боговоплощеніи Христа Спасителя и о нашемъ спасеніи во Христѣ Иисусѣ“.

23-го Декабря Епархіальный миссіонеръ говорилъ слово за торжественной миссіонерской вечерней въ Воскресенской церкви г. Екатеринослава „О Божествѣ Христа Спасителя“.

27-го декабря Епархіальный миссіонеръ и окружный миссіонеръ-священникъ о. Н. Назаревскій присутствовали при совершеніи торжественн. Богослуженія въ с. Тритузномъ Екатеринославскаго уѣзда. За Литургіей Епархіальный миссіонеръ говорилъ слово „О Божествѣ Христа Спасителя“, а съ 3 часовъ и до 5¹/₂ велъ бесѣду съ сектантами „о рукотворенныхъ храмахъ“ въ помѣщеніи церковно-приходской школы.

Четвертое пастырское собраніе въ г. Екатеринославі.

27-го января въ 7 часовъ вечера въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агалита состоялось четвертое пастырское собраніе духовенства г. Екатеринослава, съ участіемъ одного сельскаго священника, Епархіальнаго миссіонера и одного окружнаго миссіонера руководилъ собраніемъ Преосвященнѣйшій Теофилактъ, Епископъ Таганрогскій. Открыто было пастырское собраніе молитвою Сватуму Духу, послѣ чего Преосвященный Предсѣдатель собранія обратился къ духовенству съ рѣчью приблизительно такого содержанія. Въ воскресенье на 5-й недѣлѣ великаго поста, 31-го марта предстоить празднованіе двадцатипятилѣтняго юбилея Екатеринославскаго

Комитета Миссіонерскаго Общества... Чтобы достойно ознаменовать это событіе, нужно намъ духовнымъ устроить празднество. Предполагается соборнѣ совершить Литургію; нужно, чтобы кто-нибудь принялъ на себя трудъ произнести за литургіей проповѣдь. Собраніе проситъ протоіерея о. Д. Страховскаго сказать слово въ юбилейное молитвенное торжество; послѣдній охотно соглашается... Затѣмъ, продолжаетъ Владыка, послѣ литургіи будетъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ вѣчной памяти скончавшимся дѣятелямъ мѣстнаго комитета Миссіонерскаго Общества... Вечеромъ нужно будетъ устроить собраніе въ мужскомъ Духовномъ Училищѣ, въ родѣ акта. На собраніи этомъ прочтеть отчетъ о дѣятельности комитета за двадцатипятилѣтнее его существованіе казначей комитета, ключарь Собора Священникъ о. І. Волошиновъ. о. І. Волошиновъ сначала отказывается за отсутствіемъ данныхъ, такъ какъ ежегодныхъ отчетовъ не имѣется.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей о. А. Одинцовъ заявляетъ: отчеты за послѣдніе годы есть. Для собранія же 31-го марта вечеромъ въ Духовномъ Училищѣ нуженъ отчетъ общій и краткій. Послѣ этого казначей комитета соглашается составить и предложить вниманію вечерняго собранія 31-го марта отчетъ о дѣятельности мѣстнаго комитета Миссіонерскаго Общества.

Продолжая свою рѣчь, Преосвященный Владыка сказалъ: на вечернемъ собраніи 31-го марта нужно, чтобы пѣлъ архіерейскій хоръ и прочитанъ былъ докладъ о внѣшней миссіи; нужно теперь рѣшить вопросъ, кто возьмется составить такой докладъ...

О. Ректоръ Семинаріи. Въ докладѣ нужно сказать о дѣятельности какого-либо миссіонера: Иннокентія, Николая Японскаго или др.

Протоіерей Страховскій. Мнѣ кажется, лучше было бы выяснить вопросъ о значеніи внѣшней миссіи вообще.

Собраніе проситъ составить докладъ законоучителя 1-й Городской Женской Гимназіи, священника о. М. Радченко. Послѣдній согласился писать только о дѣятельности архіепископа Японскаго Николая.

Протоіерей Мстиславскій. Въ докладѣ лучше высказать

общія мысли о внѣшней миссіи, а для иллюстраціи подробно остановиться на дѣятельности арх. Николая Японскаго, какъ недавнемъ примѣрѣ.

Преосвященный поддерживаетъ мысль протоіерея Мстиславскаго и указываетъ, что внѣшнихъ миссій у насъ пять: 1) китайская, 2) японская, 3) корейская, 4) урмійская и 5) американская.

Священникъ Радченко проситъ указать ему матеріалъ для доклада. Преосвященный рекомендуетъ книгу Архангельскаго, издавную лѣтъ 5—6 назадъ при Русскомъ Паломникѣ. Указываются и другіе источники.

Преосвященный Нужно поднять интересъ къ дѣлу внѣшней миссіи вообще въ приходахъ... Объ этомъ не мѣшало бы напомнить въ проповѣдяхъ за Богослуженіемъ въ приходскихъ церквахъ... 31-го марта можно отслужить молебенъ благодарственный во всѣхъ храмахъ города. Народъ мало объ этомъ знаетъ... О чтеніи же въ мужскомъ Духовномъ училищѣ нужна публикація отъ Братства Св. Владиміра.

Собраніе соглашается съ предложеніемъ Владыки и дѣлается постановленіе о служеніи молебна 31-го марта во всѣхъ храмахъ г. Екатеринослава и о произнесеніи соответствующихъ проповѣдей.

Протоіерей Страховскій. Слѣдовало бы объявить объ юбилейномъ празднованіи Екатеринославскаго Комитета Миссіонерскаго Общества по всей епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Собраніе соглашается и дѣлаетъ постановленіе просить Духовную Консисторію объявить официально объ этомъ юбилейномъ празднованіи всему духовенству Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

О. Ректоръ Семинаріи. Входить на чтеніе 31 марта сдѣлать платнымъ, какъ практикуется вообще на богословскихъ чтеніяхъ.

Протоіерей Мстиславскій. Удобно ли это на юбилейномъ чтеніи? Не лучше ли распространить опредѣленное количество бесплатныхъ билетовъ.

О. Ректоръ Семинаріи. Можетъ быть, поручить протоіерею о. Е. Краснокутскому, какъ представителю въ Городской Управѣ отъ духовенства, исходатайствовать для вечерняго собранія 31 марта помѣщеніе въ Городской Управѣ.

Протоіерей Страховскій. Удобнѣ просить объ этомъ Городского Голову отъ имени Преосвященнаго.

Собрание соглашается просить Городского Голову отъ имени Преосвященнаго о предоставленіи зала Городской Управы для чтенія 31-го марта. Бумагу составить поручено Епархіальному миссіонеру. Если же Городской Голова откажетъ, то устроить чтеніе въ мужскомъ духовномъ училищѣ.

Преосвященный. Въ кафедральный соборъ на молебень 31 марта слѣдуетъ собраться всему городскому духовенству. На Литургии должны быть произнесены заупокойныя ектеніи. Синодикъ составить о. казначей комитета. Многолѣтіе на молебнѣ взять изъ „чина православія“.

Священникъ Айвазовъ. Празднованіе юбилея мѣстнаго Комитета Миссіонерскаго Общества имѣетъ значеніе для всей епархіи. Постъ—время для духовенства неудобное. Вотъ если бы юбилейное празднованіе было послѣ пасхи, то отцы іереи съѣхались бы изъ деревень, и празднованіе стало бы достояніемъ широкой публики.

О. Ректоръ Семинаріи. На мѣстахъ празднованіе могутъ сдѣлать сами священники. Нельзя ли устроить 31 марта чтенія въ домѣ Союза Русскаго Народа, въ Гоголевской аудиторіи и на Брянскомъ заводѣ по брошюрамъ внѣшней миссіи. Въ домѣ Союза Русскаго Народа можетъ устроить чтеніе В. А. Образцовъ и о. Ф. Гераскевичъ (послѣдній соглашается), на Брянскомъ заводѣ о. М. Волошиновъ. Просить В. А. Образцова взялся о. Ректоръ Семинаріи.

Епархіальный миссіонеръ. Удобное мѣсто для устройство чтенія 31 марта церковь-школа на фабричной Слободкѣ, слушателей тамъ бываетъ всегда много.

Собрание поручаетъ устроить чтеніе 31 марта въ церквешколѣ на фабричной Слободкѣ священнику о. В. Капиносу.

Протоіерей Разумовъ. Пѣніе при торжественной обстановкѣ сопряжено съ репетиціями. Архіерейскому хору придется много потрудиться. Не будетъ обременительно для публики дать небольшую плату за входъ съ тѣмъ, чтобы эти деньги передать труженникамъ-пѣвчимъ.

О. Ректоръ Семинаріи. Плата не препятствуетъ публикѣ

посѣщать богословскія чтенія. Вилеты бываютъ всегда всѣ разобраны.

Протоіерей Мстиславскій. Юбилейное празднество не удобно дѣлать платнымъ.

Протоіерей Разумовъ. Необходимо вознаградить хоръ. Трудъ долженъ быть оплаченъ.

Епархіальный миссіонеръ. Неудобно сдѣлать чтеніе платнымъ, разъ Городская Управа уступитъ бесплатно помѣщеніе для чтенія.

Собраніе соглашается, чтобы чтеніе 31-го марта было безплатнымъ.

Пресвященныи разюмируетъ постановленіе относительно празднованія юбилея Екатеринославскаго Комитета Миссіонерскаго Общества и считаетъ этотъ вопросъ исчерпаннымъ.

Теперь, говоритъ Владыка, разсмотримъ другой вопросъ юбилей 20 и 21-го февраля по поводу 300 лѣтія царствующаго Дома Романовыхъ. 20-го февраля утромъ должна быть отслужена панихида. Предъ панихидой слово скажетъ Протоіерей о. В. Мстиславскій. Начало Великопостныхъ часовъ будетъ въ 10 часовъ утра.

Протоіерей Мстиславскій. Народа, Владыка, не будетъ. Нужно начать позднѣе. Оффиціальныя лица могутъ явиться послѣ 12 часовъ дня.

Священникъ Рубанистый. На панихиду приведемъ мы ученицъ Епархіальнаго училища, о. Ректоръ воспитанниковъ Семинаріи.

Пресвященныи Отцы завѣдующіе церковно-приходскими школами приведутъ учениковъ въ соборъ.

Собраніе пришло къ заключенію: звонъ на панихиду начать въ 12½ часовъ дня, а въ 1 часъ начнется служеніе. О. ключарь Собора войдетъ въ соглашеніе съ начальникомъ Губерніи, а о. Благочинный извѣститъ всѣхъ, отцовъ завѣдующихъ церковными школами извѣститъ о. уѣздный наблюдатель.

Пресвященныи. Вечеромъ 20-го будетъ совершено въ Соборѣ всенощное бдѣніе, а 21-го Литургія.

О. Ректоръ Семинаріи. Нужно будетъ устроить крестные ходы изъ приходскихъ церквей къ Собору.

Протоіерей Березовскій. Едва ли протиснутся въ Соборъ крестные ходы. По окончаніи богослуженія крестный ходъ выйдетъ изъ Собора, а внизу сольется съ крестными ходами изъ приходскихъ церквей и направится къ Яковлевскому скверу.

Преосвященный. Вопросъ объ освященіи мѣста подь новый храмъ еще не рѣшенъ. Мы сейчасъ рѣшаемъ вопросъ, какъ и куда совершить крестные ходы, если не состоится освященіе мѣста.

О. Ректоръ Семинаріи. Быть можетъ, молебень будетъ служаться на площади, какъ 26-го августа.

Преосвященный. Пусть придуть крестные ходы изъ приходскихъ церквей на соборную площадь, гдѣ и будетъ совершенъ молебень. Нужно еще войти въ соглашеніе съ военнымъ начальствомъ относительно парада.

Ключарь Собора. По устройству торжествъ 20 и 21 февраля въ городѣ есть особая комиссія, куда пригласятъ меня и благочиннаго.

Преосвященный. Ключарь Собора и благочинный извѣстятъ. Придется на площади окропить войска. Затѣмъ, вечеромъ 21-го февраля въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ будутъ литературно-музыкально-вокальные вечера, а какъ будутъ праздновать день 21-го февраля въ церковно-приходскихъ школахъ?

Уѣздный Наблюдатель. Утромъ ученики будутъ за Богослуженіемъ въ приходскихъ церквахъ, затѣмъ соберутся въ своихъ школахъ, завѣдующими будутъ произнесены рѣчи и устроено будетъ чтеніе и угощеніе для дѣтей.

Священникъ С. Петровъ. На окраинахъ, если заводы будутъ работать, некому будетъ нести святости во время крестнаго хода. Можетъ быть, окраины освободить.

Собраніе рѣшило, чтобы крестные ходы были со всѣхъ церквей.

Вопросъ о празднованіи юбилея Дома Романовыхъ былъ исчерпанъ; Преосвященный Владыка поднялъ еще вопросъ объ оживленіи интереса къ Палестинскому Обществу.

О. Ректоръ Семинаріи. Можетъ быть, устроить Палестинское чтеніе.

Преосвященный. Какое время наиболѣе удобно для этого чтенія!

Протоіерей Бѣлинскій. За два воскресенія до Вербнаго.

О. Ректоръ Семинаріи. Кто можетъ составить чтеніе палестинское на третье воскресеніе великаго поста (17 марта)?

Собраніе просить священника кафедральнаго Собора о. С. Орловскаго, который соглашается. Затѣмъ поднимается вопросъ о томъ, какой хоръ будетъ пѣть во время палестинскаго чтенія. Собраніе приходитъ къ заключенію, что будутъ участвовать самостоятельно два хора: Епархіальнаго женскаго училища и Духовной семинаріи. Чтеніе рѣшено сдѣлать платнымъ.

По выясненіи вопроса объ оживленіи интереса къ Палестинскому Обществу, о. Ректоръ Семинаріи поднялъ вопросъ объ образованіи пастырскаго кружка проповѣдниковъ. На послѣднемъ пастырскомъ собраніи, заявилъ о. Ректоръ, было сказано, чтобы темы для проповѣдей за архіерейскимъ богослуженіемъ были современные, отвѣчали запросамъ времени и не повторялись. Мнѣ было поручено пригласить такихъ лицъ для переговоровъ. Частнымъ образомъ я переговорилъ со многими и думалъ сообщить въ Консисторію; но пока я собрался, въ 35 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей уже опубликованъ очередной списокъ проповѣдниковъ. Я увидѣлъ, что проповѣдники, назначенные Консисторіей въ высокаторжественные дни, тѣ самыя лица, какія предположены мною; этимъ, однако, дѣло еще не рѣшается. Проповѣдническій кружокъ долженъ быть. Позвольте спросить: все ли назначенныя лица проповѣдывать въ высокаторжественные дни желаютъ быть членами кружка. Изъявляютъ свое согласіе: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Одинцовъ, Протоіерей Страховскій, Протоіерей Метиславскій, Протоіерей Разумовъ, Священникъ Н. Рубанистый, Священникъ Стрѣльниковъ, Священникъ Орловскій, Священникъ Радченко, Священникъ Назаревскій, священникъ Аѳанасенко, Епархіальный миссіонеръ А. А. Аѳанасьевъ и преподаватель Семинаріи И. П. Трюдинъ.

О. Ректоръ Семинаріи на вопросъ священника о. М. Радченко: какова цѣль пастырскаго проповѣдническаго кружка, выясняетъ цѣль кружка, — забота о выборѣ и разработкѣ интересныхъ темъ для проповѣдей въ царскіе дни.

Преосвященный поясняетъ: цѣль кружка выработать об-

цій планъ, чтобы не повторяться, обсуждать мысли проповѣдей и т. д.

Священникъ Стрѣльниковъ. Дѣятельность кружка можетъ начаться только съ 1914 года, такъ какъ Консистоіей указаны уже очередные проповѣдники на 1913 годъ.

О. Ректоръ Семинаріи. Нѣтъ, кружокъ долженъ опредѣлить темы проповѣдей. Темъ интересныхъ, современныхъ немало: социальныя, коренныя религіозныя вопросы и т. п. Когда обсудить: теперь или устроить отдѣльное собраніе кружка. Можетъ быть, устроить собраніе во вторникъ 29 января. Благоволите собраться въ залѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Каждый на собраніе долженъ принести нѣсколько темъ, которыя будутъ обсуждаться сообща.

Собраніе рѣшаетъ устроить первое засѣданіе проповѣдническаго кружка во вторникъ 5 февраля въ залѣ Епарх. Училищнаго Совѣта.

Священникъ Орловскій. Можетъ быть, полезно было бы соединить проповѣдническій кружокъ съ такимъ-же семинарскимъ.

Преосвященный. Проповѣдническій кружокъ пока разсмотритъ темы проповѣдей на текущій годъ.

Протоіерей Страховскій. Учреждаемый проповѣдническій кружокъ имѣетъ въ виду обслуживать одинъ только кафедральный соборъ. Почему не затронуть и другія церкви? Нужно имѣть кружокъ для всѣхъ церквей; нужно вездѣ оживить проповѣдь.

Предложеніе Протоіерея Страховскаго пока откладывается и кружокъ проповѣдническій будетъ занятъ пока вопросомъ о проповѣдничествѣ въ соборѣ за архіерейскимъ Богослуженіемъ.

Въ заключеніе пастырскаго собранія редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Протоіерей Мстиславскій поднялъ вопросъ объ изданіи листовъ изъ свято-отеческой литературы редакціей Епархіальныхъ Вѣдомостей. Я, говоритъ протоіерей Мстиславскій, обязался помѣщать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ листки. Они отпечатаны (шесть номеровъ по пяти тысячъ каждого). Средства имѣются еще на изданіе только одного номера. Что дѣлать дальше: изыскивать ли средства на дальнѣйшее изданіе или же прекратить? На первомъ пастырскомъ собраніи было рѣшено такъ: въ видѣ опыта, за неимѣніемъ средствъ,

Преосвященный Агапиль обѣщаль изыскать нѣкоторую сумму. Передалъ онѣ мнѣ 170 рублей. Этихъ денегъ достаточно на изданіе лишь 7 номеровъ. Если продолжать далѣе изданіе ихъ, то откуда взять деньги? Изданные на деньги Преосвященнаго Агапита листки я разошлю по церквамъ города Екатеринослава бесплатно.

Благочинный протоіерей Бѣлинскій. Деньги внесемъ съ церковей. Это подтверждаютъ и другіе приходскіе священники.

Протоіерей Мстиславскій. Не угодно ли сдѣлать взносы на продолженіе изданія листковъ. Священники соглашаются и освѣдомляются о цѣнѣ и о количествѣ экземпляровъ листковъ. Цѣна листковъ 5 рублей за тысячу; издаются листки по 5 тысячъ экземпляровъ.

Благочинный протоіерей Бѣлинскій. Примемъ листки за деньги для составленія фонда.

Священникъ Капиновъ. Можно дальнѣйшемъ изданіемъ обождать.

Преосвященный. Какъ же вы рѣшили? Можетъ быть, сообщить Преосвященному Агапиту и попросить его указанія. Быть можетъ, онѣ согласится продолжать изданіе за церковный счетъ или дать сеуду.

Собраніе рѣшаетъ продолжать изданіе листковъ за церковный счетъ.

Протоіерей Мстиславскій. Для изданія двѣнадцати номеровъ нужно 240 рублей съ тѣмъ, чтобы каждаго номера было по 5 тысячъ экземпляровъ.

Священникъ Айвазовъ. Издаваемые при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ листки не безынтересны для сельскихъ іереевъ, и имъ могутъ служить подспорьемъ. Не мѣшало бы снабдить ими сельскія церкви.

Протоіерей Мстиславскій. Ваше мнѣніе, о. Константинъ, нарушаетъ цѣль изданія листковъ. Они предназначены для города. Поэтому никому не напоминали. Кто пожелалъ бы имѣть ихъ, тотъ могъ бы обратиться къ редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей. О ростѣ листковъ дальнѣйшемъ рѣчь потомъ. Теперь мы, можетъ быть, изыщемъ небольшой кредитъ, хотя бы до возвращенія изъ Петербурга Преосвященнаго Агапита, на три номера 60 рублей. Нужно рѣшить вопросъ такъ или иначе.

Священникъ Капиносъ. Съ изданіемъ листковъ нужно обождать. Прихожане еще не ознакомлены съ ними. Сначала пусть разошлютъ изданные листки, а тогда посмотримъ.

Священникъ Радченко. Листки издаются для прихожанъ. Пастыри уже могли ознакомиться съ ними. Но будутъ ли они подходить прихожанамъ? Являются ли они цѣлесообразными. Въ бытность мою Епархіальнымъ миссіонеромъ въ Саратовской епархіи, я распространялъ брошюры лучшихъ миссіонеровъ, и они расходились менѣе, чѣмъ брошюры самоучки миссіонера Носкова. Брошюры Носкова написаны безграмотно и толкованіе въ нихъ попадаетъ неправильное, но они болѣе подходятъ къ мысли народа. Теперь сужденіе о нашихъ листкахъ будетъ или односторонне, или субъективно.

Протоіерей Мстиславскій. Вы, о. Михаилъ, не были знакомы съ цѣлью напечатанія такихъ листковъ. Они предназначены для сравнительно образованной публики. Выбираются подходящія мысли изъ сочиненій архіепископа Амвросія, митрополита Филарета и др. Здѣсь идетъ рѣчь о распространеніи бесплатномъ.

Священникъ Радченко. Обождать, пока ознакомится публика.

Священникъ Капиносъ. Дальнѣйшее изданіе пока прекратить.

Протоіерей Страховскій. Разъ дѣло изданія признано резоннымъ, Преосвященный Агапитъ изыскалъ средства, прекращать нельзя.

Епархіальный миссіонеръ. Неужели нельзя изыскать 60 рублей изъ всѣхъ церквей на полезное дѣло.

Собраніе соглашается продолжать изданіе листковъ до возвращенія въ Екатеринбургъ Преосвященнаго Агапита и изыскать 60 рублей на три номера.

Резюмируя все сказанное, Преосвященный въ заключеніе ставитъ вопросъ о томъ, что должно быть предметомъ сужденія на слѣдующемъ пастырскомъ собраніи.

Священникъ Орловскій. На первыхъ пастырскихъ собраніяхъ разсуждали о мѣрахъ сближенія пастырей съ пасомыми. Есть еще вопросъ объ объединеніи самихъ пастырей. Этого

можно достигнуть при созданіи объединеннаго пункта дѣятельности. Я разумѣю устройство Епархіальнаго дома.

Мысль о. Орловскаго одобряется. Собраніе поручаетъ ему представить докладъ къ слѣдующему пастырскому собранію о мѣрахъ объединенія пастырей. Протоіерей о. Г. Бѣлинскій взялъ на себя трудъ приготовить докладъ о церковной дисциплинѣ.

Слѣдующее пастырское собраніе назначено на 28-е апрѣля.

Закончилось четвертое пастырское собраніе въ 10 часовъ вечера пѣніемъ молитвы „Достойно есть“. Принявъ благословеніе отъ Владыки, члены собранія разошлись по своимъ домамъ.

Владыка попросилъ остаться отцовъ законоучителей среднеучебныхъ заведеній для сужденія по вопросу предстоящаго сѣзда законоучителей Екатеринославской епархіи.

А. А. А.

Хроника епархіальной жизни.

15 января въ 8 час. утра Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Теофилактъ, Епископъ Таганрогскій, изволилъ прибыть изъ г. Таганрога въ г. -Екатеринославъ.

19 января. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Теофилактъ изволилъ присутствовать на урокахъ въ Образцовой Школѣ при Епархіальномъ Женскомъ Духовномъ Училищѣ, въ Мужскомъ дух. училищѣ и Маріинской Женской Гимназіи.

20 января. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Теофилактъ совершалъ всенощное бдѣніе и божественную Литургію въ Крестовоздвиженской Церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: Прот. І. Чулановскаго, свящ. І. Волошинова, іеромонаховъ Николая и Іоанна. За Литургіей рукоположенъ во діакона псаломщ. с. Томаковки А. Чекійдовскій. Его Преосвященство сказалъ слово.

27 января. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Теофилактъ совершалъ всенощное бдѣніе и божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: Прот. І. Чулановскаго, Священ. І. Волошинова и о. о. Іеромон. Николая и Іоанна. За Литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ м.

Петропавловки С. Дементьевъ. Его Преосвященство сказалъ слово: 30 января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Теофилакть изволилъ выѣхать въ г. Таганрогъ.

Редакторъ, Преподав. Семина. Протоіерей В. Метиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе при открытіи волостного правленія, 2) Принципы красноречія и церковнаго проповѣдничества, 3) Учебники по Закону Божію, 4) Нѣскольکو словъ изъ записной книжки законоучителя свѣтской средней школы, 5) Привлеченіе псаломщиковъ къ миссіонерской дѣятельности, 6) Къ духовенству, 7) Куда идемъ? 8) Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи 9) Четвертое пастырское собраніе въ г. Екатеринославѣ, 10) Хроника епархіальной жизни и 11) Объявленія.

Объявленія.

За болѣзною продается въ г. Бахмутѣ часть двора ВЪ ЦЕНТРѢ ГОРОДА; площадь 150 кв. с., на которой построены два деревянныхъ рубленыхъ дома о 6-ти и 7-ми комн. и флигель въ 2-хъ комн. ВАЛОВОЙ ДОХОДЪ ВЪ ГОДЪ 1200 РУБ. Заложено въ Земельномъ Банкѣ ЦѢНА 12 ТЫСЯЧЬ, расходы все покупателя. Условія продажи льготныя.

Адресъ домовл.: г. Бахмутъ, почт. ящ. Свящ. В. Попова Хуторъ Кле-
новый, Бахмутской волости.

0-2

В. И. Мазуровъ

СПЕЦІАЛЬНАЯ

ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ и ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

36-21

ЗОЛОЧЕНІЕ и СЕРЕБРЕНІЕ

БРОНЗИРОВАНИЕ и ИСПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ и ДОМАШНЕЙ УТВАРИ.

НИККЕЛИРОВАНИЕ и ЛУЖЕНІЕ САМОВАРОВЪ и пр.

Вся работы производится электрической энергіей.

Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ СПЕЦИАЛЬНЫЙ
Магазинъ церковной утвари и парчи

Гавріила Кузьмича

МИРОШНИЧЕНКО

въ Екатеринославѣ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ: Парчу новѣйшихъ рисунковъ. Шелковыя матеріи исключительно для священнослужительскихъ облачений. Бархатъ для камелавокъ и скуфій-Богослужбныя книги. Голгофы съ предстоящими и безъ предстоящихъ. Иконы, кіоты лампады, крестики (золотые, серебряные и металлическіе). Готовы священнослужительскія облаченія какъ то: ризы, подризники, стихари, дѣтскіе стихарики и мн. др. предметы.

Имѣются въ готовности всѣ необходимые предметы для обстановки нововыстроенныхъ храмовъ и для освященія ихъ.

Принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при Богослуженіи.

Всѣ заказы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

цѣны значительно ниже существующихъ.

Магазинъ помѣщается, подымаясь вверхъ, съ Проспекта по Казанской ул. съ лѣвой стороны, № 24, прот. мануфакт. магазина Мирошниченко

36—6

Съ почтеніемъ Гавріиль Мирошниченко.

Мануфактурно-Церковный Магазинъ

Николая Никифоровича

МИРОШНИЧЕНКО

въ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.

Получень большой выборъ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Довожу до свѣдѣнія Гг. покупателей, что мой магазинъ помѣщается по Казанской улицѣ,

въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ магазинъ церковной утвари съ моей фирмой, ничего общаго не имѣеть.

0—30

Съ почтеніемъ Н. МИРОШНИЧЕНКО.

ТРЕБУЕТСЯ РЕГЕНТЪ

Жалованье 300 руб. въ годъ.

Кромѣ того, при желаніи можно имѣть работу въ конторѣ имѣнія Двора Его Величества Оберъ-Гормейстера Г. П. Алексѣева съ вознагражденіемъ отъ 120—180 руб.

Адресовать: Почт. отд. м. Котовка Екатеринославской губ. Священнику о. Александру Кузнецову.

2 ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

помѣщающееся въ домъ Городского Страхового Общества № 5—второй домъ отъ остановки двухъ трамваевъ на углу Александровской и Полицейской улицы.

Платить: %

По текущему счету 4½

По условному счету 5

На этотъ счетъ могутъ быть вносимы денежные сбереженія всякими суммами, при чемъ 1/3 вноса въ теченіи года можетъ быть взята во всякое время.

Вкладамъ:

Безрочнымъ 4½

Срочнымъ:

а) На одинъ годъ 5

б) Отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ 5½

в) Отъ 3-хъ до 5-ти и болѣе 6

Взимаетъ: %

а) По учету векселей за двумя подписями по личной благонадежности 8½

Кромѣ того взимается въ резервный капиталъ 1/2%, которые составляютъ собственность членовъ об-ва.

б) По учету обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ 8

в) По учету срочныхъ бумагъ и купоновъ 8

г) по спеціальн. счету, обезпечен. 0/0% бумагами 7½

д) По ссудамъ подъ залогъ 0/0% бумагъ 7

Счета по вкладамъ сохраняются въ тайнѣ отъ постороннихъ лицъ.

Въ 1912 г. об-во закончило свои операціи съ прибылью 14% на оборотный капиталъ.

Примѣчаніе: Общество открыло свои операціи 5-го октября 1908 года. Къ 1-му января 1913 года въ Обществѣ состояло 767 членовъ-домовладѣльцевъ съ отвѣтственностью по обязательствамъ на 1.111.320 рублей.

Недвижимыя имущества кредитующихся членовъ об-ва служащихъ обезпеченіемъ ихъ кредита за страхованіе въ Городскомъ Страховомъ Об-вѣ въ суммѣ свыше десяти милліоновъ рублей, задолженности на указанныхъ имуществахъ около 10% ихъ стоимости.