



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 числа. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

**16 Августа № 16 1873 года.**

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### 1.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 24 Апрѣля 1873 года за № 16, о введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника: «Исторіи Христіанской Церкви.» Смирнова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 248, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной учителемъ Рязанской Семинаріи Смирновымъ «Исторіи Христіанской Церкви (2 выпуска. Рязань. 1872 г.). Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленную учителемъ Рязанской Се-

минаріи Смирновымъ «Исторію Христіанской Церкви ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, исправилъ въ немъ указанные Комитетомъ недостатки; о чемъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 248.

Объ «Исторіи Христіанской Церкви (2 Выпуска. Рязань 1872 г.)», составленной преподавателемъ Рязанской духовной Семинаріи Евграфомъ Смирновымъ.

«Исторія Христіанской Церкви», составленная г. Смирновымъ, обнимаетъ собою жизнь и дѣятельность церкви Христовой отъ ея основанія до половины XI вѣка, т. е. до окончательнаго отдѣленія Римской церкви отъ союза съ церковію Вселенскою. Въ распредѣленіи церковно-историческихъ событій по періодамъ, отдѣламъ и даже параграфамъ составитель строго держался программы Учебнаго Комитета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, хотя, по видимому, безъ всякой нужды, онъ отступаетъ отъ программы, представляя одинъ параграфъ на мѣсто другаго. При составленіи своего труда г. Смирновъ, какъ видно, пользовался многими иностранными учебниками, исключительно нѣмецкими. Первымъ и самымъ капитальнымъ для него источникомъ служила Церковная Исторія профессора Дерптскаго Университета *Куртца*, только «не краткая» и не «средняя», а пространная, извѣстная подъ именемъ „*Handbuch der Kirchengeschichte*“. Къ этому главному и перво-степенному источнику примыкаютъ у него нѣсколько другихъ, второстепенныхъ, между которыми наибольшимъ вниманіемъ составителя пользовалась Церковная Исторія *Риттера*, *Герике* и *Гассе*, переведенная на русскій языкъ

подъ редакціею профессора Казанской духовной академіи Соколова. Изъ нѣкоторыхъ мѣстъ въ отдѣлѣ апостольскаго вѣка можно заключить, что у Смирнова была также подъ руками исторія апостольской церкви Шаффа.

Не смотра однакожь на разнообразіе источниковъ, съ разнообразными оттѣнками и направленіями, исторія г. Смирнова носитъ характеръ единства и обнаруживаетъ значительную долю самостоятельной переработки. Не отдавая исключительнаго предпочтенія ни одному изъ нѣмецкихъ учебниковъ, составитель заимствуетъ у каждаго изъ нихъ то, что находитъ для себя лучшаго и пригоднѣйшаго. Онъ очень хорошо понимаетъ, что можно взять у нѣмецкаго автора цѣликовъ, безъ всякаго ущерба для православной исторіи, и что нужно измѣнить или передѣлать, согласно съ православными взглядами и понятіями. Всякая смѣлая протестантская мысль, всякое даже двусмысленное выраженіе зорко предусматриваются составителемъ и тотчасъ или направляются въ другую сторону, или замѣняются иными выраженіями, или наконецъ вовсе опускаются. Большая часть трудностей, почти неизбѣжныхъ при передѣлкѣ инославныхъ сочиненій на православный ладъ, можно сказать рѣшительно препобѣждена авторомъ. Тѣмъ не менѣе и у него, какъ бы противъ его воли, проскользаютъ иногда такіа выраженія и встрѣчаются такіе приемы, которые могутъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ. Это особенно нужно сказать о раскрытіи христіанскаго вѣроученія во время аріанскихъ и несторіанскихъ споровъ. Увлечшись приемомъ нѣмецкихъ историковъ въ изложеніи церковныхъ догматовъ, которые, по ихъ мнѣнію, въ самомъ началѣ находились въ какомъ то хаотическомъ, неопредѣленномъ состояніи и развивались постепенно, такъ что церковь на первыхъ порахъ своего существованія сама не сознавала еще ясно, чему вѣровала, г. Смирновъ, повидимому, самъ склоняется къ этому взгляду и смотритъ на ереси, какъ на необходимое явленіе, при помощи котораго догматъ получаетъ опредѣленный видъ и содержаніе, и причина котораго за-

ключается не въ разумѣ, такъ или иначе относящемся къ положительному и неизмѣнному ученію Церкви, а въ самомъ этомъ ученіи, неизбѣжно вызывавшемъ различныя споры и толкованія. Приступая, наприм. къ изложенію аріанской ереси, Смирновъ такъ перефразируетъ мысль Герике: «вопросъ о Св. Троицѣ, возбужденный въ III вѣкѣ антиринитаріями, на соборахъ противъ нихъ, былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ *признаемъ троичности въ Богѣ*», какъ будто до появленія антиринитаріевъ не было въ Церкви ученія о св. Троицѣ и какъ будто соборы противъ антиринитаріевъ въ первый разъ признали, что въ Богѣ три лица. «*Оставалось теперь*, продолжаетъ авторъ, опредѣлить ученіе о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы». Почему же непременно *оставалось*, что за необходимость такая? По представленію г Смирнова, дѣйствительно, выходитъ, что необходимо было опредѣлить ученіе о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы, потому что мнѣнія объ этомъ догматѣ или о томъ, — признавать ли Иисуса Христа Богомъ въ собственномъ смыслѣ или не признавать, — были въ Церкви весьма различны. «Въ Церкви александрійской, говоритъ авторъ, послѣ борьбы съ Савелліемъ и послѣ *многихъ колебаній* учителей этой церкви въ рѣшеніи вопроса, *у большинства установилось такое воззрѣніе*, что лица св. Троицы, имѣя одно божеское существо и будучи равны между собою по достоинству, въ тоже время имѣютъ отдѣльное одно отъ другаго бытіе» (стр. 80. 2 выпускъ). Какія воззрѣнія относительно этого догмата существовали въ другихъ церквахъ, объ этомъ авторъ умалчиваетъ, вѣроятно, потому, что вездѣ господствовало полнѣйшее колебаніе. И вотъ, какъ необходимое слѣдствіе не установившагося еще церковнаго ученія о св. Троицѣ, является ересь Арія. Но такой взглядъ на происхожденіе аріанства не можетъ быть принятъ съ православной точки зрѣнія. По православнымъ понятіямъ, ересь аріанская, какъ и всякая другая, есть явленіе случайное, которое могло быть и не быть, и при всемъ томъ Церковь осталась бы съ тѣми же

догматами, какіе она содержала отъ самаго начала и со-  
 держить нынѣ. Ереси имѣли для Церкви только значеніе  
 отрицательное, представляя ей поводъ точнѣе формулиро-  
 вать свое собственное ученіе, ископи неизмѣнно содер-  
 жимое ею. Въ борьбѣ съ ересями развивалась только  
 виѣщная сторона церковнаго ученія, подобно тому, какъ  
 развивается съ годами человѣческое тѣло, не умножаясь  
 однакожь и не уменьшаясь въ числѣ своихъ членовъ и ор-  
 гановъ. Такъ ставить этотъ вопросъ и программа Учеб-  
 наго Комитета, которая говоритъ не о развитіи церков-  
 наго ученія, а только объ *«опредѣленіи и утвержденіи*  
*его на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, по поводу*  
*ересей»*. Между тѣмъ у г. Смирнова какъ будто выхо-  
 дить, что ереси не только способствовали формальному  
 развитію догматовъ Церкви, но и давали имъ такое содер-  
 жаніе, котораго они прежде не имѣли, такъ сказать, въ  
 церковномъ сознаніи. Исторія дѣйствительно представляетъ  
 намъ, что аріанское лжеученіе возникло вовсе не изъ той  
 необходимости, какую приписываетъ ему Смирновъ. Не  
 будь Арій человѣкомъ гордымъ и честолюбивымъ, не  
 встрѣтъ онъ себѣ соперника въ епископѣ Александрѣ,  
 при соисканіи александрійской кафедры, которой онъ такъ  
 сильно домогался, но не достигъ желаемого, тогда исто-  
 рія, быть можетъ, не знала бы и самаго имени аріанской  
 ереси, а церковь все-таки признавала бы Сына Божія  
 равнымъ Отцу по божеству. Но эти факты, очевидно, не  
 могли найти мѣста въ исторіи Смирнова, такъ какъ онъ  
 поставилъ себѣ задачею выяснитъ внутреннее, необходи-  
 мое развитіе церковнаго ученія. Въ протестантскихъ учеб-  
 никахъ понятно, съ какою цѣлію это дѣлается; въ право-  
 славныхъ же можно было бы не касаться этого или по  
 крайней мѣрѣ излагать дѣло безъ всякой односторонности.  
 Точно также г. Смирновъ придаетъ значеніе необходи-  
 мости и появленію несторіанства, опуская опять изъ виду  
 личныя наклонности Несторія, которому вздумалось затѣ-  
 ять новую ересь. Авторъ такъ начинаетъ свою рѣчь объ  
 этомъ предметѣ: «Къ концу IV вѣка, послѣ борьбы съ

разнаго рода еретиками, Церковь раскрыла вполне учение о лицѣ Господа Иисуса Христа, доказавъ, что Онъ есть Богъ и вмѣстѣ человѣкъ. Оставался только *не уясненнымъ*—продолжаетъ онъ—вопросъ объ образѣ соединенія въ Его лицѣ Божеской и человѣческой природы и взаимномъ отношеніи той и другой. Этотъ вопросъ стоялъ *теперь на очереди*. Разрѣшеніе его должно было послѣдовать въ *ближкомъ будущемъ* и дѣйствительно послѣдовало. Все сказанное совершенно вѣрно, но тутъ опять замѣчается протестантскій оттѣнокъ, взятый на этотъ разъ у Гассе. Что это значитъ, что вопросъ объ образѣ соединенія двухъ естествъ во Христѣ оставался неясненнымъ и *стоялъ на очереди*? Для кого онъ былъ не ясенъ: для самой ли Церкви или для богословской мысли, для науки? У автора какъ будто выходитъ, что вопросъ о томъ, надобно ли признавать въ Иисусѣ Христѣ Бога и человѣка вмѣстѣ или отдѣльно Бога отъ человѣка, какъ два самостоятельныхъ лица, оставался неяснымъ вообще, какъ для Церкви, такъ и для науки; что Церковь въ этомъ вопросѣ, какъ и въ аріанскомъ, раздѣлилась на два лагеря или двѣ партіи, изъ которыхъ одна примкнула къ воззрѣнію александрійской школы и утверждала, что въ Иисусѣ Христѣ одно Богочеловѣческое лице и слѣдовательно Дѣва Марія есть Богородица, другая, примкнувшая къ антиохійской школѣ, учила, что въ Иисусѣ Христѣ два лица, какъ и два отдѣльныхъ естества, слѣдовательно Дѣва Марія есть челоѣкородица или Христородица, потому что родила простаго человѣка, съ которымъ нравственно, а не вѣчно, соединилось Божество. Представителемъ перваго воззрѣнія является св. Кириллъ Александрійскій, а втораго—Несторій, патріархъ Константинопольскій. Но вотъ что странно: въ то время, какъ этотъ вопросъ считался неясненнымъ и *стоялъ*, по выраженію автора, *на очереди*, оказалось, что онъ давно уже уясненъ и рѣшенъ, и притомъ въ такой средѣ, отъ которой менѣе всего можно было ожидать какихъ либо выпрепнихъ богословскихъ умозрѣній, именно, въ простомъ Кон-

стапипопольскомъ народѣ. Когда Несторій началъ проводить «богословскія воззрѣнія» антиохійской школы съ церковной кафедрой и сталъ проповѣдывать, что Дѣва Марія не есть Богородица, потому что родила простаго человѣка, то константинопольскій *народъ*, вмѣстѣ съ клиромъ и монахами, поголовно возсталъ противъ такого лжеученія. Какъ же это объяснить, если вопросъ объ этомъ былъ не уясненнымъ даже для глубокомысленныхъ богослововъ? Г. Смирновъ понимаетъ это затрудненіе и спѣшитъ замѣтить, что Константинополь въ этомъ догматѣ примыкалъ къ Александріи, т. е. яснѣе сказать—къ александрійской школѣ. «Въ Константинополь», говоритъ онъ, «также какъ и въ Александріи, въ противоположность Антиохійскимъ богословамъ, на соединеніе двухъ естествъ въ лицѣ Иисуса Христа *смотрѣли*, какъ на соединеніе существенное въ одно Богочеловѣческое лице и потому.... здѣсь *общественнымъ* наименованіемъ пресв. Дѣвы Маріи было Богородица» (стр. 154, 2 выпускъ). Но объясненіе это все таки оказывается неудовлетворительнымъ; оно не даетъ отвѣта на вопросъ: какимъ образомъ случилось, что богословское воззрѣніе, проповѣдуемое въ Египтѣ, могло до такой степени распространиться въ Константинополь, что сдѣлалось общественнымъ, народнымъ? Конечно, ученые взгляды, въ какой бы части свѣта ни высказывались, быстро усвоятся учеными людьми разныхъ странъ и національностей; но этого нельзя сказать по отношенію къ массѣ, къ народу. Или вотъ другой фактъ. Когда на соборѣ въ Ефесѣ св. Кириллъ вмѣстѣ съ другими епископами осудилъ ересь Несторія, ефесскій *народъ* съ восторгомъ встрѣтилъ такое рѣшеніе собора и съ триумфомъ проводилъ защитниковъ православія, не смотря на всѣ полицейскіе происки друзей Несторія; а казалось бы, что ефесскій народъ, по своей близости къ Антиохіи, скорѣе долженъ бы былъ усвоить себѣ воззрѣніе антиохійской школы, чѣмъ александрійской, если только это было воззрѣніе школы. Всѣ эти замѣчанія направлены къ тому, что г. Смирновъ, увлекшись прие-

момъ нѣмецкихъ историковъ, какъ будто недовольно ясно разграничиваетъ двѣ разнородныя вещи, которыхъ отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать, именно: положительное ученіе церкви, какъ оно дано Откровеніемъ и изначала хранилось въ общемъ церковномъ преданіи, и научное уясненіе этого же самаго ученія путемъ разума, который въ своихъ воззрѣніяхъ заходитъ иногда за предѣлы богопреданнаго и общепринятаго догмата. Первое, т. е. положительное ученіе Церкви само по себѣ не вызывало такихъ вопросовъ, которые необходимо стояли на очереди и требовали рѣшенія въ близкомъ или далекомъ будущемъ; но научное разъясненіе того или другаго догмата могло всегда, какъ и теперь еще можетъ, подать поводъ къ разнаго рода вопросамъ, заблужденіямъ, ересямъ. Въ такихъ случаяхъ возникала борьба Церкви съ заблужденіемъ, а не борьба только разныхъ богословскихъ направленій, въ которой Церковь не знала, къ какой сторонѣ примкнуть. По этому сказать напр., что Церковь приняла въ одномъ вопросѣ воззрѣніе Александрійской школы, а въ другомъ—воззрѣніе Антиохійской, неумѣстно въ православномъ учебникѣ. Между тѣмъ у г. Смирнова весь несторіанскій споръ заканчивается тѣмъ, что церковь приняла антиохійское исповѣданіе; только у него, вмѣсто слова «Церковь», употреблено «императоръ» и сказано такъ: «императоръ утвердилъ посредствующее антиохійское исповѣданіе» (стр. 166, 2 выпускъ). Почему въ этомъ случаѣ императоръ или, точнѣе, Церковь предпочла воззрѣніе антиохійскихъ богослововъ воззрѣнію Кирилла александрійскаго или, что тоже, александрійскихъ богослововъ, — этотъ вопросъ остался у автора неразъясненнымъ въ данномъ параграфѣ. Видно только, что защитникъ православія, св. Кириллъ, былъ не совѣмъ правъ, но, въ чемъ именно, не показано; объ этомъ можно только отчасти догадываться изъ другихъ, слѣдующихъ за тѣмъ параграфовъ, гдѣ идетъ уже рѣчь о монофизитской ереси, вышедшей изъ александрійской школы.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію фактической стороны исторіи г. Смирнова. Надобно вообще замѣтить, что

эта исторія отличается полнотою и обстоятельностью историческихъ событій. Она обнимаетъ всѣ вопросы, поставленные въ программѣ, и рѣшаетъ ихъ довольно удовлетворительно, за исключеніемъ немногихъ, о которыхъ будетъ сказано ниже. Сообщаемые въ ней факты большею частію вѣрны, а нѣкоторые даже проверены по первоначальнымъ источникамъ, напр. о гоненіяхъ, гдѣ приводятся по мѣстамъ выписки изъ церковной исторіи Евсевія Кесарійскаго. При изображеніи внутренней жизни церкви авторъ также нерѣдко дѣлаетъ ссылки на постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, относящіяся къ тому или другому вопросу. Хронологическія указанія относительно лицъ и событій ни въ чемъ не отступаютъ отъ обще принятой хронологіи. Но и въ фактическомъ отношеніи въ исторіи г. Смирнова встрѣчаются по мѣстамъ недостатки, бездоказательныя предположенія, историческія невѣрности и даже грубыя ошибки. Прежде всего представляется страннымъ, что авторъ, который такъ много разсуждаетъ о мудрой политикѣ Константина Великаго и объ его усердіи къ христіанской Церкви, ни слова не сказалъ о томъ, чтобы этотъ равноапостольный государь былъ фактически христіаниномъ, т. е. принялъ таинство крещенія. Въ одномъ мѣстѣ онъ такъ говоритъ о Константинѣ: «хотя онъ, т. е. Константинъ, и не *тогда* (послѣ единодержавія) принялъ крещеніе, но уже съ 313 года, можно сказать, сдѣлался настоящимъ христіанскимъ государемъ» (стр. 5, 2 выпускъ); однакожь это не *тогда* такъ и осталось безъ исполненія до самой смерти Константина, и вопросъ о томъ, былъ ли онъ дѣйствительно крещенъ и когда именно, не находитъ себѣ отвѣта. На стр. 71, говоря объ опустошительныхъ набѣгахъ вест-готовъ на Италію (452 г.), авторъ приписываетъ имъ между прочимъ разореніе *Венеціи*; между тѣмъ какъ этого города въ то время еще и не существовало. Фактъ этотъ, судя по изложенію всего §, взятъ составителемъ изъ одной нѣмецкой хроники, переведенной на русскій языкъ, подъ названіемъ: «лѣтопись церковныхъ

событій. Въ этой лѣтописи (стр. 206) сказано, что вестготы разрушили въ Италіи Аквилею и что жители ея въ ужасѣ бѣжали на острова адриатическаго моря и положили основаніе Венеціи (452 г.). Но авторъ, не вникнувъ вѣроятно въ сущность всего разказа, вывелъ заключеніе, что варвары разрушили Аквилею и Венецію. Въ параграфѣ объ аріанской ереси г. Смирновъ положительно утверждаетъ, что виновникомъ аріанства былъ Оригенъ, что «Арій пришелъ къ рѣшенію вопроса о неравенствѣ лицъ св. Троицы, основавшись на ученіи Оригена.» Миѣніе это, дѣйствительно, начиная съ Неандера, раздѣляется всѣми протестантскими учебниками и сдѣлалось какъ бы непреложною аксіомою. Между тѣмъ исторія ничего не знаетъ о томъ, ссылался ли Арій на Оригена въ защиту своего лжеученія или не ссылался, но что ссылались на него православные, это фактъ. Самый главный защитникъ православія, св. Аѳанасій александрійскій, всю жизнь свою подвизавшійся словомъ и дѣломъ въ борьбѣ съ аріанами, пользовался доводами Оригена относительно единосущія лицъ св. Троицы. Гораздо вѣроятнѣе, что исходнымъ пунктомъ для Арія послужило не ученіе Оригена, а Филоновское воззрѣніе на Божественное существо. По миѣнію Филона, Богъ, живя въ неприступномъ свѣтѣ и славѣ, не можетъ никакимъ образомъ входить въ соприкосновеніе съ нечистымъ міромъ ни посредствомъ его творенія, ни посредствомъ его сохраненія, но что Онъ, желая сотворить міръ, совершилъ это дѣло чрезъ другое существо, которое было Слово, Сынъ Божій. У Арія, по свидѣтельству св. Аѳанасія, дѣйствительно, встрѣчается тоже самое безразсудное предположеніе. „Богъ“, училъ Арій, „восхотѣвъ создать тварную природу, увидѣлъ, что Его рука была слишкомъ чиста и Его непосредственное дѣйствіе слишкомъ божественно для такого творенія; по этому Онъ въ началѣ сотворилъ единственное существо, которое назвалъ своимъ Сыномъ, своимъ Словомъ и которое, сдѣлавшись посредникомъ между Богомъ и людьми, сотворило всѣ вещи (Аѳан. 2 слов. противъ аріанъ).»

Во всякомъ случаѣ вопросъ объ отношеніи Оригена къ арианству—вопросъ спорный и не выясненный наукою. Это—одно произвольное предположеніе, придуманное нѣмецкими историками для того, чтобы не допускать никакихъ скачковъ въ послѣдовательномъ историческомъ развитіи церковнаго ученія и ослабить силу церковнаго преданія или, лучше, обратить его въ ничто, предоставивъ все рѣшеніе догматическихъ вопросовъ одному разуму. Если же г. Смирнову непременно хотѣлось поставить Оригена въ связь съ Аріемъ, то ему слѣдовало бы сказать и о томъ, что православные также основывались на Оригенѣ; но на этотъ несомнѣнный фактъ въ исторіи его нѣтъ даже и намека. Далѣе, въ § о Пелагіанской ереси (стр. 134), дѣло Пелагія представляется такъ, будто восточные богословы были однихъ мнѣній съ Пелагіемъ о благодати и если рѣшились осудить его, то только по *настоянню западныхъ ученыхъ*, Иеронима и Орозія, жившихъ въ Иерусалимѣ, гдѣ былъ въ то время и Пелагій. Но изъ исторіи не видно, чтобы Пелагій, живя на востокѣ, проповѣдывалъ свое лжеученіе въ томъ видѣ, въ какомъ проповѣдывалъ его на западѣ; по этому неудивительно, если восточные отцы, ничего не зная объ его ереси, не преслѣдовали его. Когда же они узнали объ этомъ, то немедленно созвали соборъ, но *по собственному ли побужденію или по требованію Иеронима и Орозія*, объ этомъ исторія положительно не говоритъ. По этому рѣшительно утверждать, что соборъ созванъ былъ по *„настоянню Иеронима и Орозія“*, нѣтъ основанія. Вѣроятнѣе всего, что Иерусалимскій епископъ Іоаннъ, тревожимый неясными слухами о пелагіанскомъ лжеученіи, самъ рѣшился созвать соборъ, а Иеронимъ и Орозій, которымъ близко была извѣстна сущность лжеученія, явились на соборъ только обвинителями Пелагія, какими они дѣйствительно и были, по свидѣтельству исторіи. Въ § 22 объ иконоборческой ереси высказывается не вполне вѣрная мысль, что иконоборческой императоръ Константинъ Копронимъ „особенно жестоко поступалъ съ мо-

нахами, потому что они были самыми ревностными иконопочитателями“. Тутъ вѣрно только то, что монахи, хотя впрочемъ не они одни, заявили себя особенною ревностію въ защитѣ св. иконъ; но причина преслѣдованія ихъ скрывалась гораздо глубже. Константинъ отрицалъ въ принципѣ монашескую жизнь, какъ жалкое суевѣріе, и потому употреблялъ самыя жестокія мѣры къ искорененію монашества, разорялъ монастыри, принуждалъ монаховъ и монахинь ко вступленію въ бракъ и т. д. Ревность монашествующихъ къ иконопочитанію служила только поводомъ къ ихъ истребленію. Въ § 24 брошена тѣнь на св. Кирилла Іерусалимскаго, будто онъ въ началѣ раздѣлялъ аріанское лжеученіе и „послѣ нѣкоторыхъ колебаній между православіемъ и полуаріанствомъ склонился окончательно на сторону никейскаго православія“. Протестантскіе учебники, которыми пользовался авторъ, дѣйствительно говорятъ, что св. Кириллъ былъ нѣкоторое время полуаріаниномъ; но это рѣшительно не вѣрно и не подтверждается дальнѣйшею жизнію великаго святителя. Поводомъ къ нареканію со стороны протестантскихъ ученыхъ послужило, вѣроятно, сказаніе историка Созомена о томъ, будто Акакій, епископъ кесарійскій, обвинялъ Кирилла въ полуаріанствѣ; но Акакій самъ былъ рьяный аріанинъ и слѣд. не могъ обвинять другаго въ томъ, въ чемъ самъ былъ убѣжденъ. Ошибка Созомена давно уже была замѣчена древними историками, именно Никифоромъ, который положительно говоритъ, что „Кириллъ съ самаго начала слѣдовалъ исповѣдавшимъ единосуціе“. Вслѣдъ за такою невѣрностію произошла у Смирнова и другая неточность. По его словамъ, св. Кириллъ „подвергался преслѣдованіямъ аріанина Акакія за то, что склонился на сторону никейскаго исповѣданія“; но это обстоятельство само по себѣ не могло еще подать повода къ преслѣдованію. Здѣсь опущено изъ виду то, что св. Кириллъ не только самъ лично твердо держался православія, но и ревностно подвизался противъ аріанъ, поддерживаемыхъ Акакіемъ, и за такой подвигъ провелъ

всю почти жизнь свою въ изгнаніи, по прояскамъ того же Акакія. Въ § 28-мъ о состояніи церковной іерархіи допущена грубая ошибка. Смирновъ говоритъ, что противъ безбрачія западнаго духовенства, вводимаго папою Сириціемъ, особенно возставали Амвросій и Августинъ; между тѣмъ какъ эти отцы по преимуществу заботились о распространеніи безбрачія въ западномъ клирѣ. Объ Амвросіѣ медіоланскомъ наприм. извѣстно, что онъ съ такою силою проповѣдывалъ о дѣвственной жизни вообще и въ особенности—клириковъ, что многія матери запрещали своимъ дочерямъ слушать его проповѣди и даже запирали ихъ дома. Для объясненія такой странной ошибки, я обратился къ Куртцу, которому въ этомъ случаѣ авторъ исключительно слѣдовалъ. Оказалось, что составитель совершенно превратно передалъ мысль подлинника. У Куртца сказано, что «всѣ знаменитые отцы латинской церкви, особенно *Амвросій, Іеронимъ* и *Августинъ* подвизались за безбрачіе въ клирѣ и своими ревностными усиліями достигли того, что клирѣ получилъ монашескій характеръ». Но Смирновъ, намѣренно или ненамѣренно, понялъ слова «подвизались за безбрачіе» въ смыслѣ противоположномъ, т. е. подвизались противъ безбрачія. Іеронимъ исключенъ авторомъ изъ числа этихъ отцовъ, вѣроятно во избѣжаніе противорѣчія съ самимъ собою, такъ какъ въ другихъ мѣстахъ онъ говоритъ объ Іеронимѣ, какъ о самомъ строгомъ ревнителѣ безбрачія въ народѣ и клирѣ. О преп. Пахоміѣ, основателѣ иноческаго общежитія, высказывается очень странная мысль. По словамъ г. Смирнова, Пахомій потому завелъ общежитіе и подчинилъ его извѣстному уставу, что былъ человекъ военный, «привыкшій къ военной службѣ, къ жизни въ обществѣ и притомъ къ жизни правильной, упорядоченной». То есть—яснѣе сказать, Пахомій хотѣлъ военные порядки примѣнить къ монашеству и ввести въ немъ ту же субординацію, какая существуетъ въ военной службѣ между офицерами и солдатами. Мысль эта, помимо своей тенденціозности, оказы-

вается рѣшительно несогласною съ исторіей. Преп. Пахомій былъ вовсе не такой служилый человѣкъ и не настолько проникся военными порядками, чтобы могъ смотрѣть на нихъ, какъ на норму иноческаго общежитія. На 18-мъ году жизни онъ взятъ былъ въ военную службу и притомъ противъ своей воли; служилъ въ ней очень не долго, только во время войны Константина съ Ликиніемъ, продолжавшейся менѣе двухъ лѣтъ, и стало быть не успѣлъ еще проникнуться военнымъ духомъ. Затѣмъ, едва только окончилась война, онъ немедленно оставилъ военную службу, сдѣлался христіаниномъ и посвятилъ себя подвижнической жизни, подъ руководствомъ строгаго аскета Палемона, съ которымъ провелъ десять лѣтъ въ совершенномъ уединеніи. Послѣ такой школы едва ли могъ остаться въ Пахоміѣ хотя слѣдъ военнаго пыла, если только онъ когда нибудь былъ въ немъ, и во всякомъ случаѣ нельзя назвать его человѣкомъ, «привыкшимъ къ военной службѣ и желавшимъ подвизаться въ дисциплинированномъ обществѣ подвижниковъ». Въ параграфѣ 42-мъ о западномъ монашествѣ Смирновъ также несправедливо говоритъ, будто Бенедиктъ Нурсійскій вмѣнилъ своимъ монахамъ въ обязанность заниматься обращеніемъ язычниковъ. Миссіонерская дѣятельность не имѣлась въ виду при первоначальномъ учрежденіи Бенедиктинскаго ордена; она возложена была на него уже внослѣдствіи папою Григоріемъ Великимъ. Въ параграфѣ 43-мъ объ «ученіяхъ, противныхъ христіанской жизни и церковному благоустройству», Ювиніанъ изображается въ такомъ видѣ, что трудно судить, какимъ образомъ и за что онъ попалъ въ число противниковъ церковнаго благоустройства. Говоря объ обращеніи Болгарь (стр. 369, 2 выпускъ), авторъ дѣлаетъ предположеніе, что въ Болгаріи, на первыхъ порахъ ея обращенія въ христіанство, вмѣстѣ съ Меѳодіемъ былъ и Кириллъ; но это предположеніе положительно отвергается всѣми сказаніями, которыя единогласно утверждаютъ, что Кириллъ въ это время, за болѣзнію своею, не могъ быть въ Болгаріи. Онъ проповѣ-

дывалъ Болгарамъ вмѣстѣ съ Меѳодіемъ въ другое время, нѣсколько позже, именно тогда, когда оба брата путешествовали для проповѣди къ Моравскимъ славянамъ. Тутъ же передается и другое свѣдѣніе, противное историческимъ сказаніямъ. По словамъ Смирнова, Болгары, перешедшіе съ Волги на Дунай и овладѣвшіе придунайскими Славянами, были магометане, между тѣмъ какъ они по вѣроисповѣданію были язычники. Составитель, очевидно, смѣшалъ здѣсь Болгаръ, жившихъ на рѣкѣ Камѣ, съ Болгарами волжскими; первые дѣйствительно держались магометанства, вторые же были идолопоклонники. Ошибка эта сама по себѣ еще не такъ важна, но на ней основывается другая, болѣе важная. Мнимо-магометанскимъ фанатизмомъ болгаръ авторъ какъ будто хочетъ объяснить ихъ упорное сопротивленіе христіанству и возмущеніе противъ своего князя, Бориса, за перемѣну вѣры; тогда какъ это сопротивленіе и возмущеніе вызвано было въ Болгарскихъ боярахъ тайными происками латинскихъ миссіонеровъ, успѣвшихъ возбудить въ Болгаріи опасенія на счетъ принятія христіанства изъ Византіи, такъ какъ греки, по внушенію этихъ миссіонеровъ, вмѣстѣ съ распространеніемъ своей вѣры между Болгарами могли подчинить ихъ и своей политической власти. Въ названіяхъ нѣкоторыхъ историческихъ личностей у автора нѣтъ однообразія, такъ что одни и тѣже лица носятъ разныя имена, напримѣръ ирландскій монахъ *Колумбанъ* въ одномъ мѣстѣ названъ—*Колумбою* (стр. 48), а въ другомъ—*Колумбаномъ* (стр. 57); *Иларій Пуатьесскій* также называется въ одномъ случаѣ *Пуатьесскимъ* (стр. 100), а въ другомъ—*Пиктавійскимъ* (стр. 244); мать св. Іоанна Златоустаго, настоящее имя которой было *Анфуса*, у Смирнова безразлично называется, то *Анфизою* (стр. 238), то *Анфузою* (стр. 337). О призываніи и почитаніи Святыхъ авторъ говоритъ, что этого ученія нѣтъ въ священномъ Писаніи, а только въ преданіи (1 вып. стр. 174). На счетъ таинства Евхаристіи онъ высказываетъ разныя взгляды Отцевъ церкви, взятые имъ на

этотъ разъ безъ провѣрки изъ исторіи Гассе, и указываетъ между прочимъ на то, будто Климентъ александрійскій, Оригенъ и Тертуллианъ придавали хлѣбу и вину символическое значеніе (тамъ же стр. 174). Но это можно сказать развѣ только объ одномъ Оригенѣ, да и то не совсѣмъ вѣрно, потому что ученіе его объ этомъ предметѣ слишкомъ неопредѣленное. Относительно же Климента и Тертуллиана это—чистая выдумка, придуманная тѣми, которые ищутъ въ исторіи подтвержденія своимъ личнымъ мнѣніямъ. Климентъ александрійскій въ своемъ «Педагогѣ» положительно говоритъ объ истинномъ тѣлѣ и крови Иисуса Христа въ Евхаристіи. Тертуллианъ же, точно также какъ и Кипріанъ, о которомъ впрочемъ Смирновъ умалчалъ, хотя и употребляетъ въ своихъ сочиненіяхъ слово „*figura corporis*“ для обозначенія тѣла Христова въ Евхаристіи, то подъ этимъ разумѣть во все не то, что выводятъ отсюда реформаты, какъ это ясно доказалъ Меллеръ въ своей патрологіи. Выраженіе „*figura*“ у Тертуллиана и Кипріана, въ приложеніи къ освященнымъ дарамъ, равносильно встрѣчающемуся въ греческихъ служебникахъ выраженію—*ὑπότινα*, съ которымъ соединяется та мысль, что св. дары и по пресуществленіи не теряютъ своихъ естественныхъ свойствъ, какія имѣли до пресуществленія. Впрочемъ, все это вопросы слишкомъ ученые и спорные и затрогивать ихъ въ учебникѣ не слѣдовало бы. Гораздо полезнѣе было бы положительное ученіе древней церкви объ Евхаристіи, но объ этомъ у автора ничего не сказано обстоятельно. Невѣрно также г. Смирновъ приписываетъ «начало богословской науки ученымъ язычникамъ, принявшимъ христіанство» (стр. 175). Вѣрнѣе слѣдовало бы сказать, что ученые язычники, неудовлетворявшіеся простою вѣрою Церкви, дали поводъ учителямъ Церкви излагать христіанское вѣроученіе въ научной системѣ. О священныхъ одеждахъ до VII-го вѣка говорится, что цвѣтъ ихъ былъ бѣлый и *черный* (стр. 313, 2 вып.); но черныхъ одеждъ при богослуженіи древняя христіанская Церковь ни когда не употребляла.

Кромѣ указанныхъ неточностей и ошибокъ, въ разсматриваемой исторіи замѣтно не мало опущеній такихъ фактовъ и событій, о которыхъ необходимо было бы знать православнымъ читателямъ. О помѣстныхъ соборахъ, признанныхъ каноническими, не сказано ни слова. Кое гдѣ упоминаются у автора домашніе соборы (напр. стр. 173, 2 вып.), но что это были за соборы, на это нѣтъ разъясненій. Въ главѣ о духовномъ просвѣщеніи не обращено вниманія на многіе предметы святоотеческой письменности, которые должны быть извѣстны всякому изучающему исторію Христіанской церкви. Довольно указать въ этомъ случаѣ на то, что изъ твореній св. Іоанна Златоустаго вовсе не упомянуто объ его шести книгахъ о священствѣ; ничего не сказано о такъ называемомъ символѣ св. Афанасія, помѣщаемомъ во всѣхъ нашихъ догматикахъ и богослужебныхъ книгахъ; имени Григорія Двоеслова вовсе нѣтъ, а есть только Григорій Великій, который у грековъ и у насъ извѣстенъ подъ именемъ *Двоеслова*, равно какъ нѣтъ и объясненій, почему онъ названъ такимъ именемъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ представленъ у автора только какъ подвижникъ, но ни слова не сказано объ его литературной дѣятельности. Изъ церковныхъ писателей VI—VIII вѣка (упомянуты только Леонтій, Максимъ и Іоаннъ Дамаскинъ) опущены многіе другіе.

Что касается внѣшняго изложенія церковно-историческихъ событій, то оно вездѣ отличается точностію, ясностію и по мѣстамъ даже рельефностію. Языкъ г. Смирнова вездѣ правильный; но его нельзя назвать языкомъ плавнымъ, стройнымъ и легкимъ. Особенно много вредитъ стройности изложенія множество вставочныхъ предложений и искусственная растановка словъ, хотя и точно передающихъ мысль, но очень затрудняющихъ чтеніе. Въ иныхъ, впрочемъ рѣдкихъ случаяхъ, надобно нѣсколько разъ прочитать одинъ періодъ для того только, чтобы понять связь разныхъ предложений, тесно связанныхъ вмѣстѣ. Такъ наприм. на стр. 54-й (1-го вып.) говорится: «въ первое путешествіе его (т. е. апост. Павла),

въ Антиохіи Писидійской, Іудей, вѣроятно, по вліянію начальниковъ синагоги, когда, по убѣжденію ап. Павла, обратилось ко Христу множество обрѣзанныхъ и необрѣзанныхъ, подстрекувъ знатныхъ людей въ городѣ, выгнали изъ своихъ предѣловъ Павла и Варнаву. Или, другой примѣръ: «Тогда какъ одинъ изъ язычниковъ — говоритъ авторъ — не удовлетворяясь собственною религіею, обращались къ христіанству и находили въ немъ удовлетвореніе своему религіозному чувству, другіе, на примѣръ простой народъ, понимавшій религію въ смыслѣ однихъ только обрядовъ, не видя христіанскаго Бога, не находя у христіанъ храмовъ, алтарей и иноплатъ внѣшнихъ, принадлежностей религій, видѣли въ христіанскомъ обществѣ общество безбожниковъ» (стр. 56, 1-го вып.) Или: «Христіанская церковь, какъ всякое религіозное общество, стремящееся при посредствѣ внѣшнихъ дѣйствій, открыто и торжественно заявить свое религіозное чувство по отношенію къ божественному Существо, составляющему предметъ религіи, съ самаго начала своего существованія, въ числѣ другихъ религіозныхъ учрежденій, имѣла и свое богослуженіе» (стр. 83, 1-го вып.). По мѣстамъ встрѣчаются выраженія задорныя и вовсе не кстати сказанія. Такъ на стр. 204 (1 выпуска) авторъ говоритъ, что въ первые три вѣка «управленіе епископское не заключало въ себѣ *ничего деспотическаго и насильственнаго*». Почему непременно нужно было ему сдѣлать намекъ на деспотизмъ и насиліе епископскаго управленія — понять трудно; вѣроятно онъ хотѣлъ сопоставить епископскую власть того времени съ епископскою властію послѣдующихъ вѣковъ, которая, надо полагать, заключаетъ въ себѣ много деспотическаго и насильственнаго. Къ этому предположенію приводятъ и слѣдующія за тѣмъ строки автора. Въ объясненіи того, почему епископское управленіе въ первые три вѣка не было деспотическимъ, онъ говоритъ: «съ одной стороны епископское управленіе имѣло тогда характеръ семейнаго управленія, съ другой — епископъ не былъ единоличнымъ правителемъ въ церкви, такъ какъ

подъ его главнымъ надзоромъ принимали дѣятельное участіе въ управленіи клиръ и міряне. Стало быть, гдѣ епископское управленіе не имѣетъ характера семейнаго управленія и гдѣ не принимаютъ дѣятельнаго участія міряне и клиръ, тамъ оно — деспотическое и насильственное. Относительно клира первенствующей церкви авторъ также совершенно не кстати замѣчаетъ, что тогда «каждый членъ клира самъ заботился о своемъ содержаніи, такъ какъ онъ принималъ на себя извѣстную церковную должность съ однимъ только желаніемъ послужить своему обществу, а не *проживать* на счетъ его средствъ» (стр. 201, 1 выпуска). Выражаясь такимъ образомъ, авторъ какъ бы забываетъ божественное и человѣческое право, по которому служащіе алтарю отъ алтаря и питаются. Съ другой стороны, если бы клиръ и захотѣлъ заботиться о своемъ содержаніи, онъ, въ силу самаго своего служенія алтарю, не можетъ заниматься разными ремеслами для пріобрѣтенія насущнаго куска хлѣба. Впрочемъ авторъ самъ на той же страницѣ говоритъ, что клиръ первенствующей церкви «получалъ средства для своего содержанія отъ той общины, къ которой принадлежалъ». Къ чему же, спрашивается, намекъ на то, что клирики тогда не проживали на чужой счетъ? Встрѣчаются иногда выраженія неточныя или недостаточно выясненныя. На стр. 126-й высказывается мысль, что «Кесарь Максентій не преслѣдовалъ систематически христіанъ потому, что *мало заботился о дѣлахъ правленія и былъ притомъ человѣкъ развратный*». Отсюда слѣдуетъ заключать, что систематическимъ преслѣдованіемъ христіанъ занимались лучше императоры, занимавшіеся дѣлами правленія и неразвратные. У Смирнова дѣйствительно такъ и выходитъ. Траянъ — говоритъ онъ — и слѣдующіе за нимъ Государи считаются лучшими правителями имперіи; они обращали вниманіе на государственныя дѣла, сами входили въ разсмотрѣніе ихъ, были справедливы и т. п. (стр. 107). И вотъ эти-то лучшіе и справедливые государи были жесточайшими гонителями христіанъ. Въ какомъ же смыслѣ они называются луч-

шими и справедливыми? Эти эпитеты можно приписать имъ развѣ только съ языческой точки зрѣнія, но отнюдь не съ христіанской. Говоря объ иконоборческомъ соборѣ при Константинѣ Копронимѣ (стр. 218, 2 вып.), авторъ высказываетъ такую мысль, что на этомъ соборѣ, между прочимъ положено было, что иконопочитатели возобновляютъ или несторіанство или еutihianство, но это казуистическое рѣшеніе, дѣкъ которому пришли отцы собора, требовало бы разъясненія, иначе оно остается рѣшительно непонятнымъ.

Въ распредѣленіи церковно-историческаго матеріала во §§ г. Смирновъ строго держался программы Учебнаго Комитета; но между §§ не всегда видна у него связь. Сказавъ, на примѣръ, о распространеніи христіанства между славянскими народами, авторъ слѣдующій за тѣмъ § (45), озаглавленный: «распространеніе христіанства между скандинавскими народами», начинается такими словами, взятыми у Риттера: «Уже Карлъ великій прошедшій съ своими войсками до Даніи, предположилъ устроить архіепископію въ Гамбургѣ и т. д. Дальнѣйшій § (46), озаглавленный «бѣдствія Церкви», опять начинается безъ всякой связи съ предыдущимъ: «въ IX и X вѣкахъ—говорится—здѣсь восточнымъ церквамъ пришлось испытать много бѣдствій и проч.» Послѣ § о нападеніи неоплатониковъ на христіанъ ставится §: «Христіанскіе апологеты» и начинается такъ: «апологетическія сочиненія христіанскихъ писателей были двоякаго рода и проч. (стр. 136 01 вып.)» Вслѣдствіе такого разрыва связи между §§ исторія г. Смирнова теряетъ по мѣстамъ характеръ цѣльнаго послѣдовательнаго раскрытія какой либо стороны церковной жизни и превращается въ сборникъ историческихъ статей, распредѣленныхъ въ порядкѣ программы. Есть и такіе §§, которые раскрыты не довольно отчетливо, но такихъ не много, на примѣръ въ первомъ выпускѣ—о клирѣ и мірянахъ (§ 27), о значеніи епископовъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ (§ 60), о власти митрополитовъ (§ 60), о взаимномъ общеніи между церк-

вами (65); во второмъ выпускѣ—о церковномъ управленіи (§ 30), о христіанской жизни (§ 39). Въ последнемъ § авторъ не перефразируетъ только то, что нашель у Курца.

Но всѣ эти недостатки искупаются положительными достоинствами исторіи г. Смирнова; а достоинства эти очень значительны. Изъ всѣхъ существующихъ у насъ учебниковъ по общей церковной исторіи, это можно сказать, первый и единственный, отвѣчающій программѣ Учебнаго Комитета и приближающійся къ той постановкѣ церковно-исторической науки, какую она должна имѣть въ нашихъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Какъ выборъ фактовъ, такъ и разработка церковно-историческаго матеріала, могутъ быть названы удовлетворительными для учебника. Языкъ, хотя и не плавный, но точный, отчетливый и сжатый, также подходитъ къ качествамъ хорошаго учебника. Но что особенно замѣтно въ исторіи г. Смирнова, это разумное пониманіе задачи церковно-исторической науки. Авторъ не довольствуется простымъ изложеніемъ фактовъ, болѣе или менѣе замѣчательныхъ, но старается выяснитъ фактъ и поставить его въ связи съ другими фактами и событіями. У него замѣтно уже стремленіе написать исторію Церкви, которая удовлетворяла бы требованіямъ науки. Это такое достоинство, которое ставитъ исторію Смирнова рѣшительно выше всѣхъ появлявшихся донынѣ у насъ учебниковъ по этому предмету.

На основаніи всѣхъ этихъ достоинствъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ Рязанской духовной Семинаріи Евграфомъ Смирновымъ «Исторію Христіанской Церкви (2 выпуска 1872 г.)» рекомендовать для духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго руководства, по предмету Общей Церковной Исторіи, съ тѣмъ, чтобы г. Смирновъ, при слѣдующемъ изданіи своей книги, исправилъ замѣченные въ ней недостатки.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Послужные списки священниковъ Житомирскаго уезда 5-го Благочинія.*

**Мѣстечка Пятки священникъ (Благочинный) Авоній Василіевъ Хелонскій,** сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда; рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 23 октября 1849 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Состоить въ должности Благочиннаго съ 1869 г.—Награжденъ набедренникомъ.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 30 апрѣля 1871 г.

**Села Турчиновки священникъ Давидъ Ипатіевъ Немоловскій,** сынъ протоіерейскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 52.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 17 февраля 1846 г.—По назначенію Епархіальнаго Начальства исправлялъ должность Духовнаго Депутата по слѣдственнымъ дѣламъ.—Награжденъ набедренникомъ 30 ноября 1854 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею въ 1859 г.—Награжденъ такою же камлавкою въ 1864 г.—Избранъ и утвержденъ Духовникомъ въ томъ же году.—За усердную службу объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства 11 июня 1870 г.

Села Тютюшникъ священникъ Димитрій Петровъ *Сольскій*, сынъ протоіерейскій, уроженецъ Волынской Епархіи. — Имѣеть лѣтъ отъ роду 47. — По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ Голотьковскому приходу, Житомирскаго уѣзда, 24 ноября 1850 г. — Переимѣненъ въ село Высокое, того же уѣзда, въ 1858 г. — Переимѣненъ на настоящее мѣсто въ 1861 г. — Имѣеть бронзовый на Владимирской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г. — Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.

Мѣстечка Чуднова, Воскресенской церкви, священникъ Іуліанъ Ѳеодоровъ *Синаксаровъ*, изъ духовнаго званія, уроженецъ Волынской Епархіи. — Имѣеть лѣтъ отъ роду 33. — По окончаніи въ Волынской Семинаріи курса наукъ, съ степенью Студента, опредѣленъ, согласно съ прошеніемъ, въ Загаецкій монастырь, гдѣ исправлялъ должность келаря и писмоводителя, 16 іюля 1863 г. — Назначенъ въ Житомирское Духовное училище IV учителемъ, по предметамъ: Церковнаго Устава, Церковнаго пѣнія и Русской Грамматики, съ назначеніемъ его и Помощникомъ Инспектора, 22 іюля 1864 г. — Опредѣленъ на должность III Наставника того же училища, по предметамъ: Ариѳметики, Географіи и Славянскаго языка, въ январѣ 1865 г. — Исправлялъ должность Наставника учениковъ Средняго Отдѣленія Волынской Духовной Семинаріи, состоявшихъ въ Житомирскомъ Архіерейскомъ хорѣ, съ февраля по мая 1865 г. — По увольненіи, согласно съ прошеніемъ, отъ учительской должности, поручено ему исправленіе должности Казначея Любарскаго монастыря 23 октября 1866 г. — По увольненіи, согласно съ прошеніемъ, отъ должности Казначея 7 сентября 1867 года, рукоположенъ во священника во храмъ Воскресенія Христова въ и. Чудновѣ 12 ноября 1867 г. — Награжденъ набедренникомъ 19 іюля 1873 г. — Вдовъ.

Мѣстечка Чуднова Петро-Павловской церкви священникъ Елисей Кондратовъ *Базилевичъ*, сынъ священниче-

скій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 40.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Забродскому приходу 8 сентября 1855 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 15 іюля 1856 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.

Мѣстечка Чуднова Рождество-Богородичной церкви священникъ Никаноръ Григоріевъ *Тучанскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ къ настоящему мѣсту 26 сентября 1868 г.

Мѣстечка Чуднова Свято-Троицкой церкви священникъ Іаковъ Андреевъ *Боженскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ м. Вѣдники, Овручскаго уѣзда, 15 октября 1850 г.—Опредѣленъ Благочиннымъ 5-го округа, Овручскаго уѣзда, 22 іюля 1852 г.—Согласно его прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго и перемѣщенъ въ село Мошковцы, Житомирскаго уѣзда, 1 февраля 1855 г.—Опредѣленъ Депутатомъ къ слѣдственнымъ дѣламъ въ 1866 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1863 г.—По прошенію перемѣщенъ въ м. Чудновъ 15 августа 1872 г.—Вдовъ

Села Столпова священникъ Николай Кипріановъ *Гучинскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 52.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, руко-

положенъ во священника въ село Ровки, Острожскаго уѣзда, 22 августа 1842 г.—По прошенію переведенъ въ м. Краснополь, Житомирскаго уѣзда, въ 1845 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1849 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.

Села Яснограда священникъ Венедиктъ Андреевъ *Бушинскій*, сынъ причетнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Журжевичи, Овручскаго уѣзда, 27 марта 1850 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 13 августа 1851 г., по 17 октября 1862 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 13 июля 1869 г.

Села Сербиновки священникъ Евгений Александровъ *Спицкій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 27.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Цвилью, Житомирскаго уѣзда, 27 Юля 1869 г.—Согласно желанію, переведенъ на настоящее мѣсто 14 Октября 1862 года.

Села Дитковецъ Священникъ Павелъ Симеоновъ *Капустинскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 31.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 27 июня 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1867 г.

Села Глубочекъ священникъ Даміанъ Іоанновъ Войдеховскій, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣть лѣтъ отъ роду 76.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника къ Любарской Успенской церкви 3 августа 1824 г.—Проходилъ должность Законоучителя при Любарскомъ свѣтскомъ училищѣ въ продолженіи 7 лѣтъ.—Состоялъ въ должности благочиннаго 18 лѣтъ.—Переведенъ въ село Солотвинъ въ 1843 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1869 г.—Награжденъ скуфьею въ 1842 г.—Награжденъ камилавкою въ 1852 г.—Награжденъ наперснымъ отъ Св. Синода выдаваемымъ крестомъ въ 1858 г.—Имѣть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Всемиловитѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 степени въ 1863 году.

Села Пилиповъ Священникъ Михаилъ Аѳанасіевъ Рибчинскій, сынъ священнической, уроженецъ Кіевской Епархіи.—Имѣть лѣтъ отъ роду 57.—По окончаніи курса наукъ въ Кіевской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 20 Іюля 1840 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855.—Имѣть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1858 г.—Награжденъ скуфьею въ 1863 г.—Награжденъ камилавкою въ 1872 году.

Села Сосновки Священникъ Евфимій Аѳанасіевъ Перхоровичъ, сынъ дяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣть лѣтъ отъ роду 42.—По увольненіи изъ низшаго Отдѣленія Семинаріи, состоялъ на дяческой должности при Сѣневской церкви съ 1853 по 1861 г.—Рукоположенъ въ Діакона къ Сѣневской же церкви 11 марта 1861 г.—За усердныя занятія при обученіи крестьянскихъ дѣтей объявлено ему Архипастырское благословеніе въ 1862 г.—Принять обратно въ Семинарію для продолженія

образованія въ мартѣ 1864 г.—По окончаніи курса наукъ, со степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 22 Юля 1869 г.—Вдовъ.

Села Слободыщъ Священникъ Михаилъ Григоріевъ *Терлецкій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 38.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 1 Августа 1858 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

Села Швайковки Священникъ Іоаннъ Павловъ *Писаревскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 31.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 25 Октября 1864 года.

Мѣстечка Троянова Михайловской церкви Священникъ Корнилій Андреевъ *Барановичъ*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 44.—По увольненіи изъ Высшаго Отдѣленія Бѣлостокскаго уѣзднаго училища въ 1845 году, опредѣленъ дьячкомъ въ селѣ Головиѣ Владимірскаго уѣзда въ 1847 г.—Посвященъ въ стихарь 2 Юня 1850 г.—Перемѣщенъ къ Владимірской Соборной Николаевской церкви въ 1853 г.—Рукоположенъ въ Діакона, съ оставленіемъ на дьяческомъ мѣстѣ при томъ же соборѣ, въ 1854 г.—За усердное обученіе мальчиковъ объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства въ Августѣ 1855 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ томъ же 1855 г.—Опредѣленъ штатнымъ Діакономъ при томъ же Соборѣ въ 1857 г.—Рукоположенъ во священника въ село Буки, Житомирскаго уѣзда, 6 Октября 1863 г.—Перемѣщенъ къ настоящему мѣсту 22 Января 1869 г.—Награжденъ набедренникомъ 13 Апрѣля 1872 года.

Мѣстечка Троянова—Ильинской церкви Священникъ Іоаннъ Іаковлевъ *Дейниковскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 58.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Глубочки 25 марта 1842 г.—Переведенъ въ село Михирицы, а оттуда на настоящее мѣсто.—Награжденъ набедренникомъ.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Шумска Священникъ Левъ Іоанновъ *Собуцкій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Пражевѣ 22 Января 1850 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Села Рачекъ Священникъ Іоаннъ Никитовъ *Штравскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 1-го Юля 1847 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награждена набедренникомъ въ 1869 году.

— *Изъясненіе Архипастырской признательности.*

Ровенскаго уѣзда 3-го округа Благочинный Священникъ Андрей Корнаковскій при рапортѣ отъ 1 Февраля сего года за № 48 представилъ Его Высокопреосвящен-

ству на благоусмотрѣніе и утвержденіе заключенный духовенствомъ сего округа 27 Ноября 1872 года актъ такого содержанія: «Священно-церковно-служители 3 округа Ровенскаго уѣзда, движимые чувствомъ состраданія къ осиротѣлымъ семействамъ духовнаго званія, получающимъ или весьма незначительное изъ Духовнаго попечительства денежное пособіе, или вовсе не получающимъ такового за скудостью средствъ попечительства, но весьма нуждающимся въ ономъ, и, желая въ виду этихъ вопіющихъ нуждъ открыть для нихъ и въ своемъ округѣ, по примѣру другихъ округовъ, постоянный фондъ, которымъ могли бы усилиться средства попечительства, и несчастныя сироты, въ особенности немогущія сами снискивать для себя пропитаніе, могли бы получать болѣе приличное, соотвѣтственно своимъ заслугамъ и нуждамъ, денежное пособіе,—постановили: учредить со 2-й половины 1872 года въ своемъ округѣ ежегодный 1% сборъ въ пользу попечительства съ штатныхъ вкладовъ всего духовенства, за исключеніемъ просфирническихъ, какъ малозначительныхъ, и ежегодно въ мѣсяцахъ Юнѣ и Декабрѣ отсылать таковой сборъ чрезъ мѣстнаго Благочиннаго въ Волынское духовное попечительство, которое, по своему усмотрѣнію, распредѣляло бы такую сумму между бѣдными лицами духовнаго званія.» Затѣмъ Благочинный Корнаковскій при рапортѣ отъ 1 Февраля сего года за № 49 и представилъ въ Волынское Духовное попечительство пожертвовавшія духовенствомъ по вышепрписанному акту за вторую половину 1872 года деньги въ количествѣ 31 р. 93 к. Въ слѣдствіе чего, по опредѣленію попечительства отъ 28 тогоже Февраля, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ постановлено: Благочинному Корнаковскому и всему духовенству 3-го округа Ровенскаго уѣзда за изъявленіе готовности жертвовать ежегодно въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 1% отъ своего жалованья объявить признательность отъ лица Его Высокопреосвященства, и напечатать объ этомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

**О награжденіи набедреннико́мъ.**

Награждены набедренниками: Житомирскаго уѣзда м. Чуднова Іуліанъ *Синаксаровъ* и Ковельскаго уѣзда села Новыхъ Кошаръ Іоаннъ *Тарановскій*.

**Исключены изъ списковъ умершіе:**

Священникъ села Бѣлашева, Острожскаго уѣзда, Владиміръ *Синалевичъ*; заштатный священникъ села Мякоть тогоже уѣзда Каллиникъ *Гловацкій*; священникъ села Губчи Заславскаго уѣзда Эразмъ *Загоровскій* и Іерономахъ Мѣлецкаго монастыря *Ксенофонтъ*.

**Опредѣленіе на мѣста.**

Опредѣлены: на священническое мѣсто въ село Бѣлашевъ занимающійся письмоводствомъ въ Канцеляріи Волинскаго Епархіальнаго Архіерея, окончившій курсъ Семинаріи псаломщикъ Леонтій *Кривицкій*, на должность псаломщика при Крестовой Житомирской церкви окончившій курсъ Семинаріи Студентъ Константинъ *Романовскій*, на должность Ризничаго Дерманскаго Монастыря Іеродіаконъ *Іосифъ*, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно съ прошеніемъ, Іеродіакона *Саввы*.

**Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.**

Учреждено церковно-приходское попечительство при Свято-Троицкой церкви села Топорищъ Житомирскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ приходскій Священникъ Василій *Берестовскій*, непремѣннымъ членомъ: Волостной Старшина Назарій *Плысакъ*, членами: крестьяне села Топорищъ—Иванъ *Мельникъ*, Тимофей *Лытянецъ*, Матѳей *Мельникъ*, Иванъ *Череватюкъ*, Иванъ *Зубрицкій*, Семень *Гаврилюкъ*, Григорій *Гаврилюкъ*, Алексѣй *Зубрицкій*, Василій *Рудыченко*, Церковный Староста Зотикъ *Зубрицкій*, церковный Ключникъ Евфимій *Гаврилюкъ*, деревни Краснорѣчки—Матѳей *Гришковъ*, Лаврентій *Романчукъ*, д.

Воровской Рудни мѣщане—Яковъ *Забродскій* Тимошей *Муравецкій*, д. Корытыщъ—Иванъ *Григоровичъ*, с. Каменнаго Брода крестьяне—Даніилъ *Криворучко*, Михайлъ *Стецюкъ*, Миронъ *Сумженко*, Лукіанъ *Николайчукъ*, Иванъ *Николайчукъ*, д. Фасовой—Юсифъ *Грещунъ*, Карпъ *Пархомчукъ*, Игнатій *Ващенко*, Мартинъ *Надолничный*, Трофимъ *Лазарчукъ*, Михайлъ *Илюкъ*, и Церковный Староста Ілія *Корнійчукъ*.

### ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу (21 Іюля) Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершень Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою.

Въ воскресенье (22 Іюля) въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней Тезоименитства Ея Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**, Ихъ Высочествъ Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой Княгини **МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ**, Благовѣрныхъ Государынь: Великой Княжны, **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ** и Великой Княгини **МАРИИ НИКОЛАЕВНЫ**. На Литургіи произнесъ слово Іеромонахъ *Платонъ*.

Въ пятницу, (27 Іюля), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и благодарственное молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Ея Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**, рожденія и Тезоименитства Его Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя **НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго** и Тезоименитства Его Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя **НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Младшаго**. На литургіи произнесъ слово Іеромонахъ *Платонъ*.

Въ субботу, (28 Юля), въ томже Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою.

Въ воскресенье, (29 Юля), въ томъ же Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія.

Въ среду (1 Августа), въ день происхожденія честныхъ Древъ Креста Господня, Его Высокопреосвященствомъ Агаангеломъ, Ахіепископомъ Волынскимъ, совершенъ, послѣ Божественной Литургіи, изъ Успенскаго Собора Почаевской Лавры къ Лаврскому колодцу крестный ходъ и совершенно водоосвященіе.

Въ субботу (4 Августа) Его Высокопреосвященствомъ совершенъ въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Акаѳистъ Божіей Матери предъ Чудотворною Ея иконою.

Въ воскресенье (5 Августа) Его Высокопреосвященствомъ совершена, въ томъ же Соборѣ Лавры Божественная Литургія.

Въ понедѣльникъ (6 Августа), въ день Преображенія Господня, Его Высокопреосвященствомъ совершена въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Божественная Литургія и благодарственное молебствіе по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей **КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА**, и **ГЕОРГІЯ МИХАИЛОВИЧА** и Благовѣрной Государыни Великой Княгини **МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ**.

Кромѣ сего, Почаевскою Лаврою вознесено было молитвенное благодареніе Господу Богу по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія общественаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, бывшаго 12 лѣтъ Священно-Архимандритомъ Почаевской Лавры, и возглашено и пропѣто многолѣтіе Его Высокопреосвященству.

На Литургіи произнесъ слово Іеромонахъ *Платонъ*.

На подлинномъ Его Пресвященства рукою написано:  
 «Утверждается.»

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

Учениковъ Дерманскаго Духовнаго Училища всѣхъ классовъ,  
 составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Юлѣ мѣсяцѣ  
 1873 года, съ обозначеніемъ балла поведенія и среднихъ  
 балловъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ, преподааннымъ въ  
 теченіи 1872/73 учебнаго года.

№	ИМЕНА И ФАМИЛИИ.	Поведеніе.	Катхизисъ съ объясненіемъ Богослуженій.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Русскій и церковнославянскій языкъ.	Арифметика.	Географія.	Общій баллъ.
<b>IV КЛАССА.</b>									
<i>Разрядъ первый.</i>									
1	Владиміръ Славинъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Феодосій Квасиѣцкій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Петръ Трофимовичъ . . . . .	4	5	5	5	5	5	5	30
	Илія Легензевичъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
5	Константинъ Коссовичъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Василій Левицкій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Никаноръ Лучинскій . . . . .	4	5	5	5	5	5	5	30
	Александръ Борецкій . . . . .	4	5	5	5	5	5	5	30
	Ишполить Воеводко . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
10	Алексѣй Радкевичъ . . . . .	4	5	5	4	5	5	5	29
	Давидъ Глинскій . . . . .	5	5	5	5	5	4	5	29
	Стефанъ Добровичинскій . . . . .	4	4	5	5	5	5	5	29
	Павелъ Ржепецкій . . . . .	5	5	5	5	5	4	4	28
	Михаилъ Метельскій . . . . .	5	5	5	5	5	4	4	28
15	Максимъ Бѣлецкій . . . . .	5	5	5	5	5	4	4	28
	Мартинъ Марцынговскій . . . . .	5	5	5	4	5	4	4	27
	Константинъ Соботовичъ . . . . .	5	5	4	4	5	4	5	27
	Флоръ Цинаповскій . . . . .	5	5	4	4	4	5	5	27

	Аввакумъ Ленчевскій . . . . .	5	5	4	4	5	5	4	27
20	Николай Метельскій . . . . .	4	4	5	4	4	5	4	26
	Тихонъ Квасиѣдскій . . . . .	5	4	5	4	4	4	4	25
	Феодотъ Червинскій . . . . .	4	4	4	4	4	4	4	24
	Иларіонъ Лотоцкій . . . . .	5	4	4	4	4	4	3	23
	Иванъ Санкевичъ . . . . .	4	4	4	4	4	3	4	23

*Разрядъ второй.*

25	Евгеній Осницкій . . . . .	5	4	4	4	3	3	4	22
	Михаилъ Конашинскій . . . . .	3	4	4	3	4	4	3	22
	Никаноръ Левицкій . . . . .	4	4	3	3	4	4	4	22
	Василій Садовскій . . . . .	4	4	4	3	4	3	3	21
	Александръ Слодкевичъ . . . . .	4	4	3	3	3	4	4	21
30	Александръ Молецкій . . . . .	4	4	4	3	3	3	3	20
	Александръ Янчинскій . . . . .	3	4	3	2	3	4	4	20
	Агафонъ Соботовичъ . . . . .	4	4	3	3	3	3	3	19
	Яковъ Ковальскій . . . . .	5	3	3	3	3	3	3	18
	Ниль Соболевскій . . . . .	4	3	3	3	3	3	3	18

Окончили полный курсъ ученія въ Дерманскомъ духовномъ Училищѣ.

35	Иванъ Помазанскій . . . . .	5	3	3	3	3	3	3	18
	Николай Сагайдаковскій . . . . .	5	4	3	2	3	3	3	18

*Разрядъ третій.*

	Николай Козалевскій . . . . .	4	3	3	2	3	2	2	15
	Михаилъ Абрамовичъ . . . . .	4	3	3	2	2	3	2	15
	Димитрій Бережницкій . . . . .	5	2	3	2	3	2	3	15

Согласно прошеніямъ родителей сихъ учениковъ—оставляются на вторичный курсъ въ IV классѣ.

**III КЛАССА.**

*Разрядъ первый.*

1	Василій Смородскій . . . . .	4	5	5	5	5	5	5	30
	Леонтій Туревичъ . . . . .	3	5	5	4	4	5	5	28

	Константинъ Березницкій . . . . .	4	5	4	4	4	5	5	27
	Филаретъ Добровольскій . . . . .	4	4	4	4	4	4	4	24
5	Федоръ Яновскій . . . . .	4	4	4	3	4	4	5	24

*Разрядъ второй.*

	Стефанъ Синицкій . . . . .	4	3	3	3	3	4	5	21
	Михаилъ Масловскій . . . . .	3	4	3	3	3	4	4	21
	Константинъ Опатовичъ . . . . .	5	4	3	3	3	4	4	21
	Антонъ Майборода . . . . .	4	4	3	4	3	3	4	21
10	Петръ Баторевичъ . . . . .	4	4	3	2	4	3	4	20
	Николай Шеметило . . . . .	3	4	3	2	3	4	3	19
	Александръ Кольчинскій . . . . .	3	4	3	3	3	3	3	19
	Алексѣй Новосадскій . . . . .	5	3	3	3	3	3	3	18

Назначаются къ переводу въ IV классъ Училища.

*Разрядъ третій.*

	Флоръ Коровицкій . . . . .	3	3	3	2	2	3	3	16
	Оставляется на повторительный курсъ въ III классѣ.								
15	Филиппъ Слодковичъ . . . . .	4	3	2	2	3	3	3	16
	Алексѣй Петровскій . . . . .	3	3	2	2	2	3	2	14
	Иванъ Немоловскій . . . . .	3	3	2	2	2	3	2	14

Увольняются изъ Училища въ Епархіальное вѣдомство: 1-й по малоуспѣшности и недостатку средствъ къ дальнѣйшему содержанию себя въ Училищѣ, послѣдніе двое—по малоуспѣшности.

*Небывшіе на экзаменахъ:*

Александръ Львовичъ }  
 Филаретъ Бречкевичъ }  
 увольняются изъ училища:  
 Львовичъ вслѣдствіе малоуспѣшности въ продолженіи цѣлаго года, Бречкевичъ, по прошенію родителя вслѣдствіе разстройства здоровья.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ.		Поведене.	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Нотное иънѣ.	Общій баллъ.
<b>II КЛАССА.</b>									
<i>Разрядъ первый.</i>									
1	Анатолій Левицкій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Георгій Приступинъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Леонидъ Оссовскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Каллистратъ Скалицкій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
5	Константинъ Левицкій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Стефанъ Остаповскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Ананія Шаловскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Константинъ Войцеховскій . . . . .	4	5	5	5	4	5	5	29
	Максимъ Михалевичъ . . . . .	5	5	5	4	5	5	5	29
10	Іустинъ Яновскій . . . . .	5	5	5	4	5	5	5	29
	Константинъ Лисицкій . . . . .	5	5	4	4	5	5	5	28
	Николай Бонахевичъ . . . . .	5	5	5	5	4	5	4	28
	Николай Лотоцкій . . . . .	5	5	5	4	4	5	5	28
	Иванъ Ковалевскій . . . . .	5	5	5	4	5	5	4	28
15	Михаилъ Ненадеевичъ . . . . .	5	5	4	4	5	5	5	28
	Владиміръ Кульчицкій . . . . .	5	5	5	5	4	5	4	28
	Митрофанъ Яневичъ . . . . .	4	5	5	4	4	5	4	27
	Василій Львовичъ . . . . .	5	5	4	5	4	4	4	26
	Андрей Шуликовскій . . . . .	4	5	4	4	4	4	4	25
20	Василій Яневичъ . . . . .	4	5	4	4	3	4	5	25
	Флоръ Олесницкій . . . . .	4	4	4	4	4	3	5	24
	Есенофонтъ Шеметило . . . . .	5	5	5	3	3	4	4	24
<i>Разрядъ второй.</i>									
	Иванъ Теодоровичъ . . . . .	5	5	4	3	3	4	4	23
	Петръ Огибовскій . . . . .	4	4	3	3	4	4	4	22
25	Михаилъ Гловинскій . . . . .	4	4	4	3	3	4	4	22
	Лука Трилѣскій . . . . .	5	4	4	3	3	4	3	21

82	Николай Совицкій . . . . .	4	4	4	3	3	4	3	21
82	Модестъ Антоновичъ . . . . .	4	4	3	3	4	3	3	20
82	Игнатій Литославскій . . . . .	5	4	3	3	4	3	3	20
30	Игнатій Антоновичъ . . . . .	4	4	3	4	2	4	3	20
19	Василій Зиневичъ . . . . .	4	4	3	3	2	3	5	20
19	Михаилъ Антсновичъ . . . . .	5	4	3	3	2	3	3	18
09	Ареѳа Павловскій . . . . .	4	3	3	3	3	3	3	18
09	Михаилъ Яновскій . . . . .	4	4	3	2	3	3	3	18
35	Ананія Занозовскій . . . . .	3	3	3	2	3	3	4	18
	Гаврилъ Червинскій . . . . .	5	3	3	2	3	3	3	17
	Назначаются къ переводу въ III-й классъ Училища.								

### Разрядъ третій.

81	Стемонъ Баторевичъ . . . . .	4	3	3	2	2	4	3	16
	Оставляется на повторительный курсъ во II-мъ классѣ.								
18	Ипполитъ Башинскій . . . . .	3	3	2	3	2	2	4	16
18	Онуфрій Ярмоловичъ . . . . .	3	4	2	2	2	2	4	16
17	По малоуспѣшности увольняются изъ Училища въ Епархіальное вѣдомство.								

### Небывшіе на экзаменахъ.

40	Евгеній Ковальскій } По прошенію Николай Глинскій } ямъ родите- лей увольня- ются въ Епархіальное вѣдомство.								
----	---	--	--	--	--	--	--	--	--

## I КЛАССА.

### Разрядъ первый.

		Поведеніе.	Святенная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Ариметика.	Нотное пѣніе.	Общій баллъ.
1	Григорій Моссаковскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	25
	Никаноръ Сизинькевичъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	25
	Осипъ Остальскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	25
	Иванъ Тучемскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	25
5	Василій Базилевичъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	25
	Иларіонъ Яцковскій . . . . .	5	5	5	5	5	4	24
	Адріанъ Жолтевичъ . . . . .	5	5	5	4	5	5	24
	Климентъ Топачевскій . . . . .	5	5	4	5	5	5	24
	Андрей Глинскій . . . . .	5	5	5	5	5	4	24

10	Филумень Сагайдаковскій . . . . .	5	5	4	4	5	5	23
	Баллисть Малевскій . . . . .	5	5	4	4	5	5	23
	Іустинъ Борецкій . . . . .	4	5	5	4	4	4	22
	Іустинъ Качуровскій . . . . .	5	4	5	4	4	4	21
	Іустинъ Бѣлецкій . . . . .	5	4	4	5	4	4	21
15	Андрей Ганжулевичъ . . . . .	5	4	4	5	4	4	21
	Стефанъ Недѣльскій . . . . .	4	4	4	4	4	4	20
	Платонъ Маньковскій . . . . .	4	5	4	4	4	3	20
	Яковъ Огибовскій . . . . .	5	4	4	3	4	5	20

*Разрядъ второй.*

	Владиміръ Балковскій . . . . .	4	5	4	3	4	3	19
20	Иванъ Либацкій . . . . .	3	3	4	4	4	4	19
	Лонгинъ Васькевичъ . . . . .	3	4	5	5	5	3	22
	Антонъ Гунчевскій . . . . .	3	3	3	4	3	5	18
	Викентій Гаськевичъ . . . . .	3	3	4	4	4	3	18
	Михаилъ Шиманскій . . . . .	5	4	3	4	4	3	18
25	Евгеній Ганжулевичъ . . . . .	5	4	3	4	4	3	18
	Василій Бережницкій . . . . .	4	4	3	3	4	4	18
	Ксенофонтъ Червинскій . . . . .	3	4	4	3	3	3	17
	Иванъ Бережницкій . . . . .	5	3	3	3	3	5	17
	Антонъ Майборода . . . . .	4	3	3	3	3	5	17
30	Николай Новосадекій . . . . .	4	3	3	3	3	4	16
	Евгеній Гловинскій . . . . .	3	3	3	4	3	3	16
	Димитрій Бережницкій . . . . .	4	3	3	3	3	4	16
	Николай Садовскій . . . . .	3	3	3	3	4	3	16
	Иларіонъ Червинскій . . . . .	4	3	4	3	3	3	16
35	Евменій Добровольскій . . . . .	3	3	3	3	3	3	15
	Елисей Бѣльскій . . . . .	4	3	3	3	3	3	15
	Владиміръ Конахевичъ . . . . .	5	3	3	2	3	3	14
	Ананія Денисевичъ . . . . .	3	3	3	2	3	3	14
	Василій Радевичъ . . . . .	3	3	3	3	3	2	14

Назначаются къ переводу во II-й классъ Училища.

40	Иванъ Добровольскій . . . . .	3	2	3	4	3	5	17
	По малолѣтству и не вполне удовлетворительнымъ успѣхамъ оставляется на повторительный курсъ въ I-мъ классѣ.							
	Константинъ Яновскій . . . . .	4	3	3	2	3	3	14
	Николай Новоселецкій . . . . .	3	3	2	2	3	2	12

По малоуспѣшности увольняются изъ Училища въ Епархіальное вѣдомство.

**Приготовительнаго класса.**

*Разряд первый.*

	Поведеніе.	Священная Исторія.	Арифметика.	Славянское и русское чтеніе.	Повседневныя молитвы.	Общій баллъ.
1	Петръ Трилѣсскій . . . . .	5	5	5	5	20
	Никаноръ Совицкій . . . . .	5	5	5	5	20
	Какъ принадлежащій Житомирскому Училищному округу—переводится въ Житомирское Духовное Училище.					
	Никаноръ Яцковскій . . . . .	5	5	5	5	20
	Палладій Зелинскій . . . . .	5	5	5	5	20
5	Михаилъ Малевичъ . . . . .	5	5	5	5	20
	Всеволодъ Храневичъ . . . . .	5	5	5	5	20
	Иванъ Козловичъ . . . . .	5	5	5	5	20
	Александръ Петровичъ . . . . .	5	5	5	5	20
	Константинъ Червинскій . . . . .	5	5	5	5	20
10	Северіанъ Сидякевичъ . . . . .	4	5	5	5	20
	Константинъ Зилитинькевичъ . . . . .	5	5	5	5	20
	Павель Гловинскій . . . . .	5	5	5	5	20
	Юсифъ Малевичъ 1-й . . . . .	4	5	5	5	20
	Дометій Тетеруковскій . . . . .	5	5	5	5	20
15	Иванъ Лозинскій . . . . .	5	5	5	5	20
	Викторъ Игнатовичъ . . . . .	5	4	5	5	19
	Анастасій Левицкій . . . . .	5	5	5	4	19
	Константинъ Дашкевичъ . . . . .	5	5	4	4	18
	Алексѣй Яневичъ . . . . .	5	5	5	4	18
20	Осипъ Ненадкевичъ . . . . .	4	5	4	5	18
	Петръ Карновичъ . . . . .	5	5	4	5	18
	Кесаръ Федоровичъ . . . . .	5	5	4	4	18
	Антонъ Война . . . . .	5	5	4	5	18
	Димитрій Игнатовичъ . . . . .	5	4	5	5	18
25	Онисимъ Балковскій . . . . .	5	4	4	5	17
	Василій Александровичъ . . . . .	4	4	5	4	17
	Василій Коровицкій . . . . .	4	4	5	5	17
	Константинъ Кульчицкій . . . . .	3	4	4	5	17
	Андроніеъ Маньковскій . . . . .	4	4	5	4	16
30	Василій Галатовскій . . . . .	4	4	4	4	16
	Юанникій Сятковскій . . . . .	4	4	4	4	16
	Александръ Туркевичъ . . . . .	3	4	4	4	16
	Константинъ Туркевичъ . . . . .	3	4	4	4	16

	Иванъ Шрубовичъ . . . . .	5	4	5	4	3	16
35	Евгеній Александровичъ . . . . .	4	4	4	4	4	16
	Никаноръ Коначевскій . . . . .	5	4	5	4	3	16
	Осипъ Левицкій . . . . .	4	4	4	4	4	16
	Поликаръ Уловичъ . . . . .	5	4	4	4	3	15
	Димитрій Богуславскій . . . . .	5	4	4	4	3	15
40	Иванъ Левицкій . . . . .	4	4	4	3	4	15
	Петръ Опатовичъ . . . . .	5	4	4	4	3	15
	Африканъ Шеметило . . . . .	4	4	4	4	3	15
	Василій Жолтовскій . . . . .	4	4	4	4	3	15
	Митрофанъ Новоселецкій . . . . .	4	3	4	4	4	15
45	Юна Марковскій . . . . .	3	4	4	4	3	15
	Евтеній Теодоровичъ . . . . .	3	3	4	4	3	14
	Владиміръ Слудкевичъ . . . . .	4	4	4	3	3	14
	Евстафій Маньковскій . . . . .	4	4	3	4	2	13
	Павель Коссовичъ . . . . .	5	3	3	3	4	13
50	Василій Рженецкій . . . . .	4	3	3	4	3	13
	Игнатій Добровичинскій . . . . .	4	4	3	3	3	13
	Стефанъ Волошкевичъ . . . . .	3	3	3	3	4	13
	Семень Дашкевичъ . . . . .	4	3	3	2	3	11
	Іосифъ Малевичъ 2-й . . . . .	3	3	3	2	3	11
55	Константинъ Голоскевичъ . . . . .	5	3	3	2	3	11
	Удостаиваются права на поступленіе въ 1-й классъ.						
	Владиміръ Теодоровичъ . . . . .	3	2	2	3	3	10
	Петръ Павловскій . . . . .	3	2	3	2	3	10
	Василій Подчашинскій . . . . .	5	2	3	2	2	9
	Николай Добровичинскій . . . . .	4	2	2	1	2	7
60	Игнатій Сятковскій . . . . .	3	3	1	1	2	7
	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.						
	Константинъ Матусевичъ . . . . .	}	Какъ неприсутствовавшіе на экзаменахъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Константину Матусевичу какъ болѣе способному изъ нихъ и притомъ не могшему явиться въ Училище по затруднительнымъ домашнимъ обстоятельствамъ предоставляется право держать экзаменъ на поступленіе въ 1-й классъ предъ началомъ слѣдующаго 18 <sup>79</sup> / <sub>74</sub> учебнаго года.				
	Павель Малевичъ . . . . .						
	Василій Новоселецкій . . . . .						

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

### О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРИЯХЪ.

*Отъ правленія литовской духовной семинаріи.*

На вакантную должность преподавателя св. Писанія въ литовской духовной семинаріи опраделъненъ 25 мая сего 1873 года помощникъ инспектора новгородской духовной семинаріи, кандидатъ Николай Николаевскій.

*Отъ правленія пензенской духовной семинаріи.*

За назначеніемъ, по опредѣленію Святейшаго Синода учителя пензенской семинаріи, священника Василя Розова на должность ректора черниговской семинаріи, каѳедра всеобщей и русской церковной исторіи при пензенской семинаріи состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи, принимая въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, просило совѣтъ кievской духовной академіи объявить студентамъ оной академіи, имѣющимъ окончить нынѣ курсъ ученія, — не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру, — и право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ предоставило совѣту академіи.

*Отъ правленія харьковской духовной семинаріи.*

На вакантныя наставническія должности въ харьковской духовной семинаріи опредѣлены — по каѳедрѣ священнаго Писанія бывший смотритель кинешемскаго духовнаго училища Алексѣй Успенскій и по каѳедрѣ латинскаго языка окончившій въ семь году курсъ воспитанникъ кievской духовной академіи, кандидатъ богословія Алексѣй Вертеловскій.

*Отъ правленія псковской духовной семинаріи.*

Вакантныя при псковской семинаріи преподавательскія должности по предметамъ: гомилетики, литургіи и прак-

тического руководства для пастырей, и обзора философских учений, психологии и педагогики, замѣнены: первая—кандидатомъ с.-петербургской духовной академіи Діонисіемъ Стопневичемъ, и вторая—кандидатомъ Дмитріемъ Приселновымъ.

*Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.*

Въ черниговской семинаріи открылась вакантная кафедра по греческому языку. По неизмѣню въ виду кандидата для замѣщенія ея, правленіе семинаріи обратилось съ просьбой въ совѣтъ кievской духовной академіи о рекомендаціи кандидата изъ окончившихъ курсъ ученія академическихъ воспитанниковъ ея, для замѣщенія помянутой кафедры.

*Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.*

При тифлисской семинаріи находится вакантною кафедра греческаго языка.

*Отъ правленія новгородской духовной семинаріи.*

При означенной семинаріи должность 2 помощника инспектора, съ 1 іюля сего года, состоитъ вакантною; лица, имѣющія ученую академическую степень и желающія занять означенную должность, могутъ обращаться съ прошеніями къ ректору семинаріи до 5 августа сего года.



---

Редакторъ П. Бѣльевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1873 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1873 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### I.

### ИЗВЛЧЕНІЕ.

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1871-й ГОДЪ.

ОМЪРЫ ПО УЛУЧШЕНІЮ БЫТА ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА ВЪ РОССІИ.

При замѣтномъ оживленіи, развитіи и возвышеніи дѣятельности православнаго духовенства во всѣхъ видахъ юной, становится еще болѣе настоятельнымъ давній вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта служителей Церкви отечественной. Дабы духовенство всецѣло могло посвятить свои силы великому дѣлу своего служенія и религіозно-нравственнымъ интересамъ паствы, оно должно быть ограждено отъ матеріальной нужды и тяжелой заботы о дневномъ пропитаніи, неизбѣжно приковывающихъ къ себѣ и принижających его мысли и чувства. Посему возможное и, по возможности, удовлетворительное рѣшеніе сказаннаго вопроса, не менѣе труднаго, какъ и насущнаго, и въ минувшемъ году продолжало составлять одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства. Начало такого рѣшенія путемъ управленія церковныхъ приходовъ и болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго организованія приходскихъ причтовъ, указанное Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля

1869 г. положеніемъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, въ минувшемъ году, проводилось впередъ и развивалось съ тою послѣдовательностію и осмотрительностію, какихъ требуютъ сложность и важность этого дѣла; явился и первый опытъ осуществленія означеннаго положенія на практикѣ.

*Утвержденіе новаго росписанія приходоѡ, церквей и причтоѡ олоонецкой епархіи, и мѣры къ приведенію онаѡ въ дѣйствіе.* Составленное олоонецкимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства новое росписаніе церковныхъ приходоѡ, церквей и причтоѡ той епархіи, въ минувшемъ году, разсмотрѣно главнымъ присутствіемъ и, съ Высочайшаго соизволенія, утверждено къ исполненію. При этомъ главное присутствіе, войдя въ обсужденіе мѣръ, какія представлялись необходимыми къ приведенію новаго росписанія въ дѣйствіе, признало нужнымъ установить особыя по сему предмету правила для соображенія при самомъ составленіи росписаній приходоѡ и причтоѡ по другимъ епархіямъ, а также для собственнаго руководства при утвержденіи этихъ росписаній, съ необходимымъ примѣненіемъ относительно порядка введенія росписанія въ дѣйствіе по каждой епархіи къ особымъ мѣстнымъ ея условіямъ. Правила эти удостоились Высочайшаго утвержденія въ 20-й день марта 1871 года и разсланы ко всѣмъ губернскимъ присутствіямъ и епархіальнымъ преосвященнымъ. Сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ: **пунктъ I.** Мѣстному преосвященному предоставляется распоряженіе о назначеніи наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтоѡ и о переименованіи, также изъ наличныхъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями приходоѡ, а другихъ ихъ помощниками, на точномъ основаніи росписанія, а равно объ опредѣленіи для помощниковъ пребыванія вмѣстѣ съ настоятелями, или при церквахъ приписныхъ, по мѣстному удобству и надобности. При этомъ не постановляется безусловнымъ правиломъ, чтобы настоятели оста-

вались при самостоятельныхъ церквахъ, а ихъ помощники при церквахъ приписныхъ, когда отдельное мѣстопробываніе членовъ причта вызывается потребностями прихода; по усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ при распределеніи наличнаго духовенства, такъ и въ послѣдствіи, можетъ быть дозволяемо, съ разрѣшенія преосвященнаго, имѣть настоятелямъ постоянное пребываніе и при церквахъ приписныхъ, съ возложеніемъ на помощника настоятеля, подѣ руководствомъ послѣдняго, завѣдыванія самостоятельную церковью.

II. Опредѣленіе отношеній къ настоятелямъ ихъ помощниковъ, имѣющихъ пребываніе не при одной съ ними церкви, предоставлено ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Помощники настоятеля состоятъ подѣ руководствомъ настоятеля, въ томъ отношеніи, что въ случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви, обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю;

2) Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3) Клировыя вѣдомости представляются общія о всѣхъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали разными церквами одного и того же прихода.

4) Текущіе приходы и расходы по церквамъ, вѣренными помощникамъ настоятеля, предоставляется вести самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 апрѣля 1808 г. и уставу духовныхъ консисторій 27 марта 1841 г. испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, необходимаго согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія епархіальному начальству. Согласно сему правелу, приходорасходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся, по каждой по принадлежности церкви, настоятелями или ихъ помощниками съ церковными ста-

ростами; но, по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники съ церковными старостами представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходоу и расходоу настоятелю, который, за тѣмъ, составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всемъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія, однако же, приходоу и расходоу по одной церкви съ другою.

5) Приходскіе документы, т. е., книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ, но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинныя экземпляры сихъ документовъ настоятелю, который, по соединеніи документовъ по всемъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ отъ своего имени.

III. Наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, оказавшихся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго росписаніемъ штата, положено не удалять отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, а оставить при своихъ церквахъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе доходовъ, а также на пользованіе церковною землею, на прежнемъ основаніи, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, или до выбитія кого либо изъ нихъ по случаю смерти, или увольненія, по просьбѣ, за штатъ и проч. Въ видахъ же скорѣйшаго распредѣленія подобныхъ лицъ на штатныя вакансіи, положено принять слѣдующія мѣры: 1) Впредь до окончательнаго распредѣленія сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ на соотвѣтствующія ихъ званіямъ штатныя мѣста, новыхъ лицъ къ приходскимъ церквамъ не поставлять. 2) Изъ этого правила допускаются изыятія: въ отношеніи рукоположенія во священника, для лицъ имѣющихъ ученые академическія степени и званія, или кончившихъ курсъ хотя только въ семинаріи, но бывшихъ потомъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ

(2 п. IV ст. Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 г. журн. присут. по дѣл. духов.), а въ отношеніи опредѣленія на мѣста псаломщиковъ, — для лицъ, кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія, кандидатовъ священства (3 п. IV ст. того же журнала). 3) Предоставить особому вниманію святѣйшаго Синода наблюденіе за скорѣйшимъ распредѣленіемъ оставшихся излишними, противъ штатнаго состава причтовъ, священнослужителей и причетниковъ, и для сего поручить епархіальному начальству, чтобы, по истеченіи каждаго года, при донесеніи святѣйшему Синоду о состояніи епархіи, представляема была перечневая вѣдомость, съ объясненіемъ: сколько остается въ епархіи сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, сколько въ теченіи года открылось въ причтахъ при приходскихъ церквахъ штатныхъ вакансій священниковъ и псаломщиковъ, и кѣмъ оныя замѣщены.

IV. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія приходскаго духовенства, положено принять въ руководство, въ отношеніи производства жалованья сельскому духовенству, на счетъ нынѣ отпускаемой на это изъ казны суммы, слѣдующія правила:

1) Полные оклады жалованья назначаются: помощникамъ настоятеля на одну треть менѣе противъ оклада настоятеля, а псаломщикамъ на двѣ трети; окладъ же настоятеля опредѣляется количествомъ суммы, нынѣ отпускаемой изъ казны на содержаніе состоящихъ въ епархіи сельскихъ причтовъ и общимъ числомъ настоятелей сельскихъ церквей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, какое назначено по новому росписанію приходоу и причтоу. На этомъ основаніи, по олонеккой епархіи, назначены полные оклады: настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р., ихъ помощникамъ по 120 р. и псаломщикамъ по 60 р. въ годъ.

2) До распредѣленія на штатныя вакансіи излишнихъ противъ новаго росписанія священно-служителей и церковныхъ причетниковъ, или до выбитія ихъ съ своихъ мѣстъ, на изложенныхъ въ ст. III основаніяхъ, производить

какъ штатнымъ состоятелямъ, ихъ помощникамъ, такъ и остающимся при церквахъ сверхштатнымъ членамъ причта, не исключая просфирней, гдѣ онѣ полагались по прежнему штату, тѣ самые оклады, какіе они получали до настоящаго времени, съ предоставленіемъ преосвященному, по мѣрѣ выбитія сверхштатныхъ лицъ и по мѣрѣ освобожденія ихъ окладовъ, дополнять на счетъ этихъ окладовъ жалованье штатнымъ священно и церковнослужителямъ до опредѣленныхъ въ п. 1 сей статьи размѣровъ, начиная съ тѣхъ сельскихъ приходовъ, гдѣ улучшение содержанія причта признается преимущественно необходимымъ.

3) Мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ сельскихъ церквей, зачитавшіяся по прежнему штатамъ въ штатные оклады причтовъ, какъ-то: проценты съ свѣчныхъ вкладовъ, назначенныхъ на содержаніе причтовъ, части доходовъ съ значительныхъ земельныхъ участковъ или другихъ церковныхъ оброчныхъ статей и т. п., зачитаются и нынѣ въ оклады мѣстныхъ причтовъ, на прежнемъ основаніи.

IV. Дѣла по опредѣленію къ церквамъ, на основаніи п. 7 ст. II Положенія 16 апрѣля 1869 г., сверхштатныхъ діаконовъ по просьбамъ прихожанъ, предоставлены окончательному разрѣшенію преосвященнаго, но не иначе, какъ съ неперемѣннымъ условіемъ обезпеченія таковыхъ діаконовъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

V. Дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ, или перестройкѣ и исправленіи обветшавшихъ, равно о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, также предоставлены окончательному разрѣшенію епархіальнаго преосвященнаго, на основаніи дѣйствующихъ правилъ; на образованіе же новыхъ приходовъ, съ утвержденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, а равно и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ новымъ росписаніемъ, постановлено испрашивать разрѣшеніе святѣйшаго Синода, при чемъ, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ существующемъ причтѣ новой штатной вакансіи, объ-

внять и възвѣдъ представленіи Синоду и и отзывѣ наличнаго штатнаго прихода и приходскаго общества о томъ, признають ли они такую прибавку необходимою. *Число ивъшрѣтѣ глѣ* Таковыя принятыя главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства мѣры по приведенію въ исполненіе положенія объ управленіи приходовъ и сокращенія причтовъ. Въ нихъ съ явочевидностію выразилась постоянно присутная духовному правительству въ этой реформѣ заботливость объ интересахъ какъ будущихъ причтовъ въ ихъ новомъ составѣ, такъ наличныхъ священно и церковнослужителей, изъ которыхъ хотя многіе должны оказались излишними противъ новаго росписанія штата, одно ни одинъ не подвергается тяжести лишенія занимаемаго имъ мѣста, а слѣдовательно и средствъ содержанія по новому. *Число глѣтѣ*

*II. Постановленіе по распределеніи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ вакансій.* Изложенное выше постановленіе главнаго присутствія не замедлило получить и дальнѣйшее развитіе въ тѣхъ его пунктахъ, которые касаются распределенія окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положенныхъ прежними штатами. Еще въ 1869 г. вслѣдъ за изданіемъ положенія 16 апрѣля и на основаніи данаго святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы до составленія окончательнаго утвержденія новаго росписанія церковныхъ причтовъ въ епархіяхъ опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ надіаконскія вакансии вообще и вакансии причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, а на вакансии вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности. Вслѣдствіе такого распоряженія, въ теченіи двухъ минувшихъ лѣтъ, въ закрытыя значительное число штатныхъ священно и церковнослужительскихъ вакансій не освободились присвоенныя имъ оклады жалованья; а между тѣмъ преосвященные и некоторые епархіи представили главному присутствію, что причты вновь открытыхъ въ послѣднее десяти-

лѣтіе приходоу, не получающіе жалованья отъ казны, нуждаются въ пособіи, особенно же настоятъ надобность въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, въ которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ курсы богословскихъ наукъ, такъ какъ нынѣшніе оклады причетниковъ (составляющіе отъ большей части епархій отъ 24 до 36 р. въ годъ) совершенно не соотвѣтствуютъ потребностямъ лица, получившаго образованіе. По разсмотрѣніи этихъ представленій, главное присутствіе нашло, что принятыя по олонецкой епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть, безъ всякаго неудобства, примѣнены и къ распрѣдѣленію окладовъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ вакансій повѣтъ епархій европейской Россіи, въ которыхъ духовенству производится жалованье изъ казны, но для которыхъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ епархій рижской и западныхъ, въ коихъ признано необходимымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила. Посему присутствіе положило: *хвѣтѣ отъ хѣтѣ а овѣ* 1) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальныя оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ (24) епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ нихъ суммы, по примѣненію къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ для олонецкой епархій, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархій окладовъ сельского священника, а именно: а) въ с.-петербургской епархій для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р.; б) въ новгородской, псковской и архангельской—для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р., в) въ черниговской, полтавской, кавказской, астраханской и казанской—для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р., и г) въ херсонской, таврической, екатеринославской, харьковской, калужской, смоленской, вологодской, костромской, пермской, пензенской, саратовской,

самарской, уфимской, оренбургской и тверской—для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р. и псаломщиковъ 48 р. въ годъ.

2) Предоставить преосвященнымъ означенныхъ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія привоенныхъ тѣмъ вакансіямъ окладовъ жалованья, доволнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе тѣхъ причтовъ до опредѣленныхъ выше размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а за тѣмъ на пополненіе окладовъ причтовъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія.

3) Въ епархіяхъ: рижской, литовской, полоцкой и минской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, усиливать оклады до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ кievской, подольской и вольнской обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, если бы за тѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья священниковъ. Означенное положеніе главнаго присутствія по дѣламъ духовенства въ 9-й день мая 1871 г. удостоено Высочайшаго утвержденія.

Опредѣленные этимъ положеніемъ размѣры жалованья церковнымъ причтамъ, очевидно, слишкомъ ограничены для того, чтобы доставить безбѣдное существованіе даже и при сельской обстановкѣ жизни; но въ соединеніи съ

другими, мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства, каковы: пользованіе землею, вознагражденіе отъ прихожанъ за требоисправленія и т. п., они могутъ быть признаны достаточными на первое время для удовлетворенія настоятельныхъ матеріальныхъ нуждъ духовенства и могутъ дѣйствительно внести въ его бытъ улучшеніе, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ. Въ изложенномъ постановленіи главнаго присутствія заслуживаетъ примѣчанія и то распоряженіе, что освобождающіеся по епархіямъ облады отъ закрытія Школьныхъ вакансій въ причтахъ положено обращать прежде всего на возвышеніе содержанія псаломщиковъ изъ лицъ окончившихъ курсъ богословскаго образованія. При ожидаемой для Церкви и духовенства пользы отъ занятія низшихъ должностей въ клирѣ такими лицами,—при ясномъ намѣреніи правительства возвысить значеніе этихъ должностей, имѣющихъ служить практическимъ подготовленіемъ къ служенію въ санѣ священника, безотлагательно необходимо дать новымъ псаломщикамъ по возможности соотвѣтственныя ихъ положенію и потребностямъ матеріальныя средства,—во всякомъ случаѣ, болѣе достаточныя, чѣмъ тѣ, коими пользуются причетники изъ неокончившихъ семинарскаго курса.

Одновременно съ постановленіями главнаго присутствія по примѣненію на практикѣ и развитію началъ законоположенія 16 апрѣля 1869 г. о новомъ составѣ приходовъ и причтовъ церковныхъ, получилъ дальнѣйшее развитіе и законъ 26 мая 1869 г. столь существенно измѣнившій сословное положеніе духовенства и съ ясностію опредѣлившій права дѣтей духовныхъ лицъ и новыя ихъ преимущества.

*Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о лишихъ правахъ дѣтей духовенства.* Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1869 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія, между прочимъ, предоставлено было оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, по сно-

шенію съ главно управляющимъ вторымъ отдѣленіемъ собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи, согласовать подлежащія статьи свода законовъ съ постановленіями, въ томъ мнѣніи изложенными. При исполненіи этой работы возникли вопросы, и въ разрѣшеніе оныхъ, по представленію статсъ-секретаря князя Урусова, основанному на соглашеніи съ оберъ-прокуроромъ, послѣдовало мнѣніе государственнаго совѣта, Высочайше утвержденное 15 марта 1871 г., коимъ въ дополненіе узаконенія 26 мая 1869 г. постановлено слѣдующее:

1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи).

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей псаломщиковъ), окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ ученными степенями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26-го мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности на основаніи ст. 270 п. 3. уст. зем. пов.

4) Принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

5) Неимѣющіе правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей принадлежать къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ), принадлежащимъ въ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать, какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Приведенное законоположеніе служить весьма важнымъ дополненіемъ мѣропріятія, высвободившаго духовенство отъ стѣсненій сословности и, даруя новыя преимущества не только дѣтямъ духовныхъ лицъ, въ особенности церковныхъ причетниковъ, но отчасти и этимъ послѣднимъ, значительно возвышаетъ гражданское, общественное положеніе даже низшихъ служителей Церкви. Церковные причетники или псаломщики изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе и имѣющихъ ученія степени или званія, самымъ установленіемъ должности псаломщика подняты въ своемъ нравственномъ и служебномъ значеніи, становятся по правамъ своихъ дѣтей въ уровень съ священнослужителями, и самымъ родомъ наказаній за проступки, нетерпимые въ духовномъ званіи, возвышаются противъ прежняго въ ихъ сословномъ правѣ; а такимъ образомъ званіе причетника выводится изъ прежняго низкаго положенія и тѣмъ самымъ, вмѣстѣ съ вновь установленными правами и обязанностями псаломщиковъ въ средѣ церковнаго клира и съ попеченіями духовнаго правительства объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта, обезпечивается привлеченіемъ въ это званіе лицъ, вполне достойныхъ.

*Постановленіе касательно вступленія кандидатовъ священства въ бракъ.* Не менѣе имѣетъ значенія для духовенства положеніе главнаго присутствія по дѣламъ сего, удостоенное Высочайшаго утвержденія въ 20 день марта 1871 г. и касающееся благоустройства его семейнаго быта.

Утвердившійся повсемѣстно въ епархіяхъ обычай ограничивать кандидатовъ на мѣста священнослужитель-

скія и церковныхъ причетниковъ въ выборѣ для себя не вѣсть дѣвцами духовнаго происхожденія, неимѣющей прямого основанія ни въ церковныхъ правилахъ, ни въ гражданскихъ законахъ, но приобрѣвшій равную съ закономъ силу чрезъ долговременное вримѣненіе, вытекаетъ изъ особаго положенія духовенства, по которому всѣ дѣти духовныхъ лицъ, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, принадлежатъ по родителямъ къ духовному сословію, находились на попеченіи епархіальнаго начальства. Послѣ измѣненія въ сословномъ устройствѣ духовенства, внесеннаго закономъ 26 мая 1869 г. при съ открытіемъ по новымъ уставамъ духовно-учебныхъ заведеній болѣе свободнаго доступа къ приобретенію духовнаго образованія и къ достиженію церковныхъ степеней лицамъ изъ всѣхъ сословій, оказалось въ полнѣ согласнымъ съ общемою мыслию, принятою въ основаніе такихъ измѣненій, допустить болѣе сближеніе духовенства съ другими сословіями и посредствомъ браковъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе Церкви, съ дѣвцами изъ всѣхъ сословій. Руководствуясь этими соображеніями, Высочайше унрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства положило пояснить епархіальнымъ начальствамъ, что, при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе Церкви, которыя состоятъ псаломщиками или на иной службѣ по духовному вѣдомству, по примѣненію къ 9 ст. 1 ч. X т. св. зак., обязаны на вѣступленіе въ бракъ испрашивать разрѣшеніе духовнаго начальства, происхожденіе не вѣсты отъ родителей недуховнаго званія не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи только церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.



Николаевск. лав. 33. стр. 107. содр. (2) 146

## СВЯТИТЕЛЬ ФОТІЙ МИТРОПОЛИТЪ КІЕВО-МОСКОВСКІЙ НА ВОЛЫНИ.

Блаженный Фотій посѣщалъ предѣлы Волынскіе во время управленія всероссійскою митрополіею два раза. Онъ былъ грекъ и поставленъ во всероссійскіе митрополиты, спустя два года послѣ смерти Кипріяна (1409) Патриархомъ Цареградскимъ Матѳеемъ (1). Сентября 1-го того же года онъ прибылъ въ Кіевъ, и какъ на югѣ Россіи давно жаловались, что не видятъ у себя Митрополита, то Фотій пробылъ здѣсь болѣе 7-ми мѣсяцевъ, лично осматривая положеніе дѣль и рѣшая жалобы. Послѣ этого онъ отправился въ Москву, куда прибылъ на канунъ Пасхи 22-го Апрѣля 1410 г. — Здѣсь особенно заняли его дѣла о возвращеніи митрополичьихъ имѣній и земель захваченныхъ во время набѣговъ монгольскихъ. — Это сильно вооружало противъ него бояръ и даже самаго великаго князя. Но несмотря на это, — Фотій успѣлъ возвратитъ каедрѣ все ей принадлежащее (2).

Но особенно тяжелое время настало для Фотія со времени подчиненія Литвы и Волыни подъ власть Витовта, когда сей послѣдній составилъ планъ объ отдѣленіи сво-

(1) Въ то же время Витовтъ князь Литовскій отправилъ въ Константинополь Θεодосія Епископа Полоцкаго съ настойчивою просьбою о посвященіи его въ Митрополита съ тѣмъ, чтобы онъ былъ отдѣльнымъ Литовскимъ Митрополитомъ. Это желаніе властителей югозапада имѣть особаго Митрополита на этотъ разъ обнаружилось въ рѣзкомъ видѣ отъ того, что Витовтъ и великій князь Литовскій вели тогда войну между собою. Но Патриархъ устоялъ еще разъ противъ подобныхъ покушеній, и Фотій былъ посвященъ общимъ Митрополитомъ всея Руси.

(2) Никоновск. лѣт. 5, стр. 33, 107. собр. лѣт. 6, стр. 145. Степ. кн. 2, стр. 30.

ихъ владѣній (отъ царства польскаго, — и пріобрѣтеніи для своей династіи титула королевскаго. — Для достиженія этой цѣли сему, не необходимо было съ одной стороны задобрить папу, который одинъ въ это время считался раздавателемъ коронъ, а съ другой — прекратить всякія отношенія своихъ русскихъ и подданныхъ къ Московскимъ Митрополитамъ, которые, проживая въ Москвѣ своимъ вліяніемъ постоянно поддерживали между литовско-русскими и московскими князьями духъ братства, опасный для литовскаго самовластія. — Вслѣдствіе этого, Витовтъ всячески старался содѣйствовать распространенію латинской пропаганды въ своихъ областяхъ, — учредилъ въ Луцкѣ (1427 г.) католическую капеллу, построилъ въ томъ же городѣ доминиканскій монастырь, поддалъ въ полное вѣденіе полякамъ Вольнскіе города: Кременецъ, Олевскъ, Збаражъ, Ратно и др. (1). Наконецъ въ 1428 г. Витовтъ созвалъ подвластныхъ себѣ князей русскихъ и объявилъ имъ, что надо отказать Фотію въ управленіи Литовско-Вольнскими Церквями, и достать для нихъ особаго митрополита. — По общему согласію трѣшено было обратиться по этому вопросу къ Патріарху Константинопольскому и Греческому Императору. Но тогдашній Патріархъ Евфимій вмѣстѣ съ Императоромъ отказали въ этомъ неумѣстномъ желаніи, — и Григорій Цамблакъ, посланный было Витовтомъ для поставленія въ южнорусскаго митрополита, возвратился ни съ чемъ. Тогда Витовтъ для достиженія своей цѣли придумалъ новое средство. Онъ созвалъ всѣхъ Епископовъ и Архимандритовъ своей области и объявилъ имъ свое желаніе отказать Патріарха и Императора. Духовные, какъ говоритъ Витовтъ, согласились съ тѣмъ, что въ слѣдствіе дальности Митрополита (Московскаго) отъ ихъ Епархій выходить много безпорядковъ, и что они могутъ безъ Патріарха поставить себѣ Митрополита. — Но на самомъ дѣлѣ, какъ извѣстно духовенство Литовско-Русское долго не соглашалось съ Витовтомъ, и только угрозами онъ

(1) Историч. очеркъ Вольни Крушинск. стр. 72. (8)

успѣлъ вынудить у него свое согласіе (1). Какъ бы то ни было, но въ Мартѣ 1415 г. Витовтъ снова послалъ въ Константинополь свою просьбу, и присовокупилъ, что если не дано будетъ отвѣта до 15 Августа, то Митрополитъ будетъ избранъ и поставленъ мѣстными Епископами. — Отвѣта не было до самаго Ноября мѣсяца, а потому 14 ноября тогоже года, соборомъ литовско-русскихъ епископовъ былъ поставленъ на степень митрополита литовской россіи Григорій Цамвлакъ и вступилъ въ управление своею паствою (2). Епископы Литовскіе обнародовали отъ себя два посланія, — одно къ Бл. Фотию, а другое по всей русской церкви, — изъ коихъ въ первомъ объявили, что еще при первомъ посѣщеніи кіева Фотіемъ они замѣтили въ немъ поступки не согласныя съ званіемъ Архипастыря, а теперь даже узнали о такихъ его дѣлахъ, которые прямо осуждаютъ его на низверженіе, — но они не хотятъ наносить ему безчестія и только отказываются отъ его власти. Во второмъ посланіи они оправдываютъ свои дѣйствія, указывая на невыгоды, какія южнорусская Митрополія терпѣла отъ дальности Митрополита; на примѣръ поставленія кіевскихъ Митрополитовъ Иларіона и Климента, и наконецъ указывая на произволъ Констант. Патріарха и Императора. Въ то же время Витовтъ издалъ грамоту отъ себя, въ которой въ рѣзкихъ чертахъ выражалъ жалобы на Патріарха и Императора, и объявилъ, что онъ дѣйствовалъ согласно съ волею князей и духовенства для чести русской Церкви (3).

Что оставалось дѣлать Бл. Фотию? Онъ рѣшился отъ-воротить собиравшееся нестерпимымъ объясненіемъ съ Витовтомъ — и для этой цѣли отравился было въ Литву. Но на границѣ литовскаго княжества его ограбили сторонники Витовта, и онъ принужденъ былъ возвратиться въ

(1) Русск. свят. Июль 1862 г. стр. 17.

(2) Собр. лѣт. 5, стр. 259. Ник. лѣт. 5, стр. 51—59. Продол. Нестор. стр. 238. степен. кн. 2, стр. 34, 35.

(3) Актъ зап. россіи 1, № 24, 25. Ник. лѣт. 5, стр. 59—64.

Москву. — После этого Бл. Фотію оставалось только посланіямъ Литовскаго духовенства и грамотѣ Витовта противопоставить свои собственные Архипастырскія посланія. — Въ нихъ онъ оправдываетъ Патріарха и Императора, защищаетъ единство Митрополи, ея древностію, напоминаетъ Епископамъ ихъ клятву не принимать другаго Митрополита, кромѣ поставленнаго Патріархомъ и приводитъ одно за другимъ до 30 правилъ, съ которыми доказываетъ, что приемлющій власть не законно не есть истинный Пастырь, и посвящающіе себѣ самовольно такового пастыря подвергаются отлученію (1).

Посланіе это какъ и все дѣло о Григоріѣ было разсмотрѣнно на Московскомъ Соборѣ 1416 г. на которомъ все дѣйствія Литовскихъ Епископовъ признаны также не справедливыми, какъ и представлялъ это Бл. Фотій. (2). Въ то же время въ защиту Бл. Фотія и всей московской церкви, по словамъ Преосвящ. Филарета, совершилось нѣсколько чудесъ отъ мощей перваго Митрополита Москвы, Свят. Петра, тогда какъ Кіевъ былъ ограбленъ и преданъ огню Татарами. (3). Наконецъ самъ Господь заступился за Фотія; по не исповѣданнымъ судьбамъ Божиимъ Григорій Цимвакъ, умеръ спустя три года по своемъ поставленіи (1419). Въ то же время Свидригаило освобожденный изъ Кременецкой тюрьмы Препод. Теодоромъ Княземъ Осрожскимъ (4), и всегда вообще преданный прав-

(1) Истор. актъ 1, № 19. Замѣчательно, что во всѣхъ своихъ посланіяхъ Фотій ни разу не упоминаетъ своей личности въ защиту возведенныхъ на него обвиненій. Но въ чемъ было оправдываться невинному? Черта поучительная, волиѣ приличная Пастырю Русск. свят. Юль, стр. 18.

(2) Собр. лѣт. 4, стр. 116.

(3) Собр. лѣт. 3, стр. 116; 6, стр. 140. Львовск. лѣт. 2, стр. 256—257.

(4) Истор. очеркъ Вольни Крушинскаго стр. См. также: историческое сказаніе о пр. Теодорѣ Подольск. Епарх. Вѣд. 1869 года.

славію, заставилъ Витовта отложить въ сторону планы Ягелла о папизмѣ,—(1) и потому вслѣдъ за смертію Григорія, Витовтъ далъ согласіе, чтобы Бл. Фотій снова принялъ въ свое завѣдываніе Епархію Югозапада (2).

Обрадованный такимъ исходомъ дѣлъ святыи угодникъ Божій не медля отправился для обозрѣнія своей югозападной Митрополіи. Съ этою цѣлію прежде всего онъ былъ въ Новгородѣ у Витовта. За тѣмъ посѣтилъ Мстиславль съ его княземъ Симеономъ и отсюда отправился въ случкѣ и здѣсь у князя Александра крестилъ его сына.—Послѣ этого снова изъ Кіева Бл. Фотій ѣздилъ (1421 г.) въ Львовъ,—и отсель наконецъ прибылъ на Волинь, гдѣ во Владимірѣ Волинскомъ провелъ весь праздникъ Рождества Христова, совершая богослуженіе, рѣшая дѣла и дѣлая наставленія духовенству и народу.—За тѣмъ въ праздникъ Богоявленія Бл. Фотій служилъ въ Вильнѣ и оттуда снова возвратился въ Москву (3).

Но особенно замѣчательно было пребываніе Фотія на Волини въ 1429 г. на извѣстномъ знаменитомъ Луцкомъ съѣздѣ Витовта. Поддерживаемый Германскимъ Императоромъ Сигизмундомъ Витовтъ хотѣлъ довершить раздѣлъ Литовскаго княжества съ Польшею торжественнымъ своимъ коронованіемъ и принятіемъ титула королевскаго.—Съ этою цѣлію онъ назначилъ въ 1429 году торжественный съѣздъ въ Луцкѣ, на который прибыли Германскій Императоръ, великій князь Московскій (4), король Ягелло съ семействомъ король Датскій, посланники Греческаго

(1) Собр. лѣт. 4, стр. 117.

(2) Дополненіе къ истор. актамъ 1, стр. 338.

(3) Лит. Дополн. стр. 244. Литов. лѣт. стр. 56. Истор. Рос. Госуд. т. V, пр. 225.

(4) Стрѣйковскій называетъ прибывшаго въ Луцкѣ великаго князя Московскаго зятемъ Витовта. Był na tym zjeździe Wasyl wielki kniaz Moskiewcky, zęc Witowda (kronika Polsk. li-

Императора Палеолога и множество другихъ иностранныхъ Владѣтелей и почетныхъ лицъ (1).  
 вмѣстѣ съ ними явился на Луцкій съѣздъ и Бл. Фотій, какъ всероссійскій Митрополитъ по своему званію связанный духовными узами съ владѣтелями Литвы и Россіи (2). Не мѣсто здѣсь описывать всю торжественность этого съѣзда; его блескъ и великолѣпіе (3). Скажемъ только, что кромѣ роскошныхъ обѣдовъ и пышныхъ зрѣлищъ, здѣсь разсуждали почти о всѣхъ современныхъ вопросахъ, какъ то: объ единодушномъ противодѣйствіи опасностямъ грозившихъ со стороны завоевательныхъ Турокъ, о набѣгахъ татарскихъ и т. п. Въ то же время побуждаемый просьбами Императора Іоанна Палеолога и явными безпорядками западной іерархіи Императоръ Сигизмундъ объявилъ твердое намѣреніе заняться дѣломъ соединенія церкви, и Бл. Фотій, какъ представитель православія долженъ былъ дать свое согласіе и благословеніе на это дѣло.

Въ Августѣ 1430 г. Надлежало быть новому съѣзду въ Вильнѣ и тогда же Витовтъ долженъ былъ принять корону, которую обѣщался прислать ему Императоръ Сигизмундъ. Вѣрный своему призванію Бл. Фотій не замедлил отправиться и на этотъ съѣздъ, куда кромѣгожидаетъ

tewsk. tom III, стр. 168). Но Василій Ивановичъ зять Витовта не могъ быть на этомъ съѣздѣ. Онъ умеръ за четыре года до этого съѣзда въ 1425 г. такъ обр. на луцкомъ съѣздѣ былъ сынъ Василія Ивановича Василій Васильевичъ, внукъ Витовта, — (истор. Карамз. т. V, стр. 242).

(1) Истор. очеркъ Волыни Крушинскаго стр. 72.  
 (2) Кіевлян. 1868 г. № 20. Ковальницкаго. Луцкъ въ 1429 г. и Витовтова корона, стр. 79. также сборникъ памятниковъ русской народности и православія на Волыни, выпускъ 1-й 1868 г. стр. 3. примѣч. 1 е.

(3) Желających ближе познакомиться съ этимъ съѣздомъ отсылаемъ къ книгѣ Крашевскаго: Wspomnienia Wołyńska i Litwy, — Wilno 1810 г. стр. 51—87.

ныхъ пословъ Императора приглашены были король Польскій, Великій князь (русскій, князь тверскій, Магистры, Пруссскій и Ливонскій, ханы Перекопскихъ и Заволжскихъ Татаръ, Король Богемскій, и множество другихъ князей, воеводъ пановъ и бояръ изъ литвы, руси, польши и др. земель—(1). Оставалось только дожидаться короны,—чтобы послѣ коронаціи приступить къ рѣшенію другихъ вопросовъ.—Но въ это время поляки, ископивъ мечтавшіе о соединеніи Литвы съ польшею, перехватили на дорогѣ корону и грамоту Сигизмунда,—вслѣдствіе чего Витовтъ, обремененный лѣтами и неудачей, впалъ въ тяжкую болѣзнь,—и спустя нѣсколько времени скончался въ Трокахъ 27 октября 1430 г.,—Виленскимъ гостямъ, т. обр. вмѣсто коронаціи оставалось присутствовать на похоронахъ. Впрочемъ они тотчасъ почти все разъѣхались, но впрочемъ бл. Фотій, послѣ этого пробылъ въ Вильнѣ еще одиннадцать дней, гдѣ и видѣлся съ новымъ великимъ княземъ литвы Свидригайломъ, избраннымъ единодушнымъ желаніемъ Литвы и Волыни.—(2). Безъ сомнѣнія къ этому же времени, по словамъ Преосвящ. Филарета, бл. Фотій приготовилъ сочиненія свои объ исхожденіи св. Духа и о различіи церкви восточной и западной (3). Ими онъ и приготовлялъ какъ юнаго Государя Московскаго, такъ и другихъ своей паствы къ дѣлу о соединеніи церквей. И конечно, говоря словами тогоже автора, наставленіямъ бл. Пастыря одолжена была русская церковь тѣмъ, что молодой великій князь отвергъ унію Исидора (4).

(1) Маякъ 1840 г. част. XII, стр. 218.

(2) Никон. лѣт. 5, стр. 96—97. степ. кн. 2, стр. 38. Длугошъ Lib. XI, стр. 542. Акт. Зак. Росс. 2. № 144. Маякъ 1840 г. ч. XII, стр. 218—219.

(3) Актъ Запад. Росс. 1, примѣч. 32. Другое сочиненіе св. Фотія противъ Латынянъ въ Синод. библи. Русск. свят. Іюль, 1862 г. стр. 55—56. примѣч. 53.

(4) Руск. свят. Іюль, стр. 26.

Наконецъ и для бл. Фотія наступило время отшествія въ вѣчность, еще за нѣсколько мѣсяцовъ предъ симъ, указанное ему въ сонномъ видѣннн на свѣтлой недѣлѣ 20 Апрѣля 1430 года (1). Онъ мирно почилъ 1-го Юля 1431 года (2). и погребенъ въ усленскомъ московскомъ соборѣ вмѣстѣ съ своими предшественниками. Его святые мощи обрѣтены 1471 года. (3). Память его Юля 2-го и Мая 27.—(4).

Св. А. Хойнацкій.



(1) Послѣ утрени Фотій легъ отдохнуть. Въ это время въ его комнатѣ вдругъ возсіялъ необыкновенный свѣтъ и святитель увидѣлъ предъ собою Ангела Божія, который сказалъ ему, что Господь—*дай ему седмицу* на разсмотрѣнне его жизни и на распоряженіе о паствѣ.—Русск. свят. Юль, стр. 24.

(2) Собр. лѣт. 4, стр. 206; 5, стр. 264,—6, стр. 144. Ник. лѣт. 5, стр. 97—98.

(3) Прологъ Мая 29. Степ. кн. 2, стр. 90, 96. Львовск. лѣт. 3, стр. 26.

(4) Слов. истор. о свят. стр. 239.



зависящихъ отъ общественныхъ выборовъ, сказано: «на будущее время не утверждать.... людей, не принадлежащихъ ни къ *Правосливной церкви*, или безусловно, или на правилахъ единовѣрія, ни къ другимъ, терпимымъ въ государствѣ, вѣроисповѣданіямъ (Тамъ-же стр. 595). Значитъ, раскольникъ присоединяется къ Православной церкви и тогда, когда переходитъ въ единовѣріе. Еще: 8 декабря 1850 г. Государь Императоръ повелѣлъ: дѣтей тѣхъ раскольниковъ, кои повѣнчаются въ св. церкви и дадутъ обязательство воспитывать ихъ въ правилахъ истинной вѣры, признавать законными (Тамъ-же, стр. 552), а 15 мая 1852 г. Высочайше повелѣно: примѣняясь къ повелѣнію 8 декабря 1850 г. признавать законными и тѣхъ раскольническихъ дѣтей, которыя обратятся въ святую вѣру, послѣ смерти одного или обоихъ родителей, въ св. Церкви невѣнчанныхъ, и дадутъ обязательство неуклонно состоять въ православіи или единовѣріи (Тамъ-же, стр. 567). Такимъ образомъ, по смыслу вышеизложенныхъ распоряженій, и присоединеніе раскольника къ единовѣрію даетъ ему тѣ-же права, какія получилъ бы онъ, перейдя въ православіе безусловно.

По сему предмету г. начальникъ губерній, отношеніемъ отъ 12 марта 1873 г., за № 1367, сообщилъ Его Преосвященству, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 февраля 1873 г. (за № 149), по сношенію съ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, увѣдомилъ его, что между единовѣріемъ и православіемъ не существуетъ никакого различія въ догматахъ вѣры, а при отсутствіи различія тѣ льготы и права, кои по закону предоставляются раскольникамъ, при обращеніи ихъ въ православіе, должны быть равносильно распространены и на лицъ, переходящихъ въ православіе на правилахъ единовѣрія.

(Вятск. Епарх. Вѣд.).

## О ЗАСТРАХОВАНИИ ЖИЗНИ.

Наше правительство, замѣчаетъ Биржа (№ 135, іюня 15), въ принципѣ признало возможнымъ застраховывать жизнь своихъ служащихъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Такъ въ петербургскомъ страховомъ обществѣ застрахована имъ жизнь служащихъ въ царствѣ польскомъ. Указывая на фактъ, что многіе изъ лицъ сельскаго духовенства стали застраховывать обеспеченіе своимъ семействомъ въ петербургскомъ страховомъ обществѣ, газета задается вопросомъ: *отчего бы правительству не прийти на себя помыслъ къ застрахованію въ извѣстной суммѣ всѣхъ вообще сельскихъ священниковъ, людей бѣдныхъ, обремененныхъ многочисленными семействами, служащихъ обществу безъ всякаго опредѣленнаго содержанія?* Средства для этого потребовались бы не особенно большія, да и могли быть покрываемы частью кружечнаго и кошельковаго сбора. Норму капитала, который по смерти выдавался бы семействамъ умершихъ духовныхъ, можно было бы согласовать съ доходностью каждой церкви по кружечному и кошельковому сборамъ. Сверхъ полезности для общества отъ этой мѣры, и нравственному положенію сельскаго священника и его общественной дѣятельности по отношенію къ паствѣ было бы положено прочное основаніе.

Бывши въ прошломъ году въ Р. уѣздѣ, корреспондентъ названной газеты на пути вздумалъ посѣтить одного своего знакомаго, священника села Б. На дорогѣ онъ узналъ, что уже 8 мѣсяцевъ какъ отецъ П. умеръ. Это извѣстіе опечалило корреспондента, такъ какъ у о. П. было 8 человѣкъ дѣтей, слѣдовательно его семейство должно было находиться въ весьма печальномъ въ матеріальномъ

отношеніи, положеніи. Но каково же было удивленіе корреспондента, когда пріѣхавъ въ село Б., онъ спросилъ о семействѣ отца П. и получилъ отвѣтъ, что не далеко отъ села оно живетъ въ своемъ собственномъ имѣніи, нисколько ни нуждаясь въ средствахъ къ жизни. Отправившись чрезъ нѣкоторое время посѣтить вдову и дѣтей, корреспондентъ узналъ отъ первой, что отецъ П., живя скудными доходами отъ своей паствы, сотрудничествовалъ еще въ одномъ журналѣ, отъ чего и зарабатывалъ до 300 р. въ годъ. Деньги эти онъ употреблялъ на застрахованіе послѣ своей смерти въ петербургскомъ обществѣ капитала въ 10,000 руб. своему семейству. Это узнали вдова и дѣти покойнаго только послѣ его смерти. Благодаря этому обстоятельству, они владѣютъ теперь помѣстьемъ и имѣютъ средства къ жизни. Въ послѣдствіи корреспондентъ узналъ, что въ петербургскомъ обществѣ есть нѣсколько лицъ изъ сельскаго духовенства, которыя застраховали свои собственные капиталы.

О НЕОБХОДИМОСТИ ОДНООБРАЗНОЙ ФОРМЫ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ, ВЫДАВАЕМЫХЪ ПРИХОЖАНАМЪ, НА ВСТУПЛЕНІЕ ВЪ БРАКЪ.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 47 Современности за текущей гола напечатана статья, съ которою считаемъ нужнымъ познакомить нашихъ чистателей.

Вотъ эта статья.

Извѣстно, что лица, желающія вступить въ бракъ обязаны, по существующимъ законоположеніямъ, представить причту, имѣющему совершать вѣнчанье, документы, которые служатъ послѣднему гарантіей, что такой или такая-то могутъ быть обвиняемы безпрепятственно.

Къ числу этихъ брачныхъ документовъ относятся и чаще всего употребляются свидѣтельства, выдаваемые священникамъ, въ приходѣ которыхъ имѣетъ жительство женихъ или невѣста. Кто видѣлъ эти свидѣтельства, тотъ вѣроятно подмѣтилъ въ нихъ общую черту, столь не свойственную актовой бумагѣ. Черта эта—отсутствіе определенной формы. Обыкновенно свидѣтельства пишутся въ разныхъ мѣстахъ Россіи различнымъ образомъ. Тогда какъ одинъ священникъ прописываетъ, на примѣръ, что такой-то, житель села N, прихожанинъ N—ской церкви, православнаго вѣроисповѣданія, холостъ (или вдовъ по такомъ-то бракѣ: слѣдуетъ выписка изъ метрической книги о смерти жены), родился, какъ значится по метрической книгѣ, тогда-то и записанъ за такимъ-то №, о намѣреніи его вступить въ бракъ съ прихожанкою тако-го-то села, NN, оглашеніе производилось такихъ-то и такихъ чисель; у исповѣди и причастія св. таинъ бываетъ ежегодно; подъ судомъ и слѣдствіемъ церковнымъ не находится, ума здраваго, другіе священники свидѣтельство на вступленіе въ бракъ формулируютъ въ такихъ выраженіяхъ: села N крестьянинъ NN отъ роду имѣетъ лѣтъ 00, ко вступленію въ супружество свободенъ; или же ограничиваютъ дѣло простою выпискою изъ метрической книги о рожденіи желающаго вступить въ бракъ. Одни священники, формулируя брачныя свидѣтельства, выпускаютъ ту, дугую и третью черту изъ приведеннаго образца подробнаго свидѣтельства, другіе заномеровываютъ свидѣтельства, а третьи считаютъ это излишнимъ; иные сами подписываютъ свидѣтельство, а нѣкоторые считаютъ необходимымъ скрѣплять его подписью всего причта и т. д. Къ этому надобно прибавить, что одинъ и тотъ же священникъ сегодня напишетъ свидѣтельство такъ, чрезъ нѣсколько вре-

мени иначе, а далѣе опять какъ нибудь варьируетъ его. Это отсутствіе опредѣленной формы въ свидѣтельствахъ не мозолило бы ни чьихъ глазъ, ежелибы изъ него не вытекали различнаго рода неблаговидности, порождающія пререканія между священниками и вводящія прихожанъ въ излишніе издержки, потеру времени и разныя другія неприятели. За фактами ходить далеко нечего. Священнику извѣстной церкви представляется краткое брачное свидѣтельство въ родѣ вышеприведеннаго, или же просто метрическая выписка. Понятное дѣло, что сколько нибудь осторожный священникъ не станетъ вѣнчать по этимъ quasi документамъ, такъ какъ они, не вполнѣ выясняя личность желающаго вступить въ бракъ, недостаточны для составленія правильнаго обыска. Обыкновенно эти документы возвращаются явителю ихъ съ объясненіемъ ихъ несостоятельности. Явитель, чаще всего темный человѣкъ крестьянинъ, себѣ на умѣ, полагая, что батюшка придирается, «взять» вѣроятно хочетъ, начинаетъ упрашивать, чтобы тотъ обвѣнчалъ его по представленнымъ документамъ, что они вѣрны, что ихъ выдавалъ тоже батюшка и т. д. Священникъ старается растолковать просителю, что онъ не можетъ обвѣнчать его по неполнотѣ или недѣйствительности документа. Тогда крестьянинъ пускаетъ въ дѣло приманку: «я ужъ, батюшка, вашей милости... только перевѣнчайте». Это намѣреніе подкупить священника, заставить его похерить свои обязанности—обида, довольно возмутительно дѣствующая на духъ инаго іерея,—есть первое неприятелие послѣдствіе, проистекающее изъ отсутствія опредѣленной формы брачныхъ свидѣтельствъ.

Поохавъ и почесавъ въ достаточной мѣрѣ затылокъ, женихъ-крестьянинъ ѣдетъ обратно къ своему приходскому священнику за выправкой новаго, правильнаго свидѣтель-

ства. И такъ, значить, крестьянинъ, изъ за неправильно написаннаго свидѣтельства, тратитъ напрасно время на разъезды, да и разъезды чего нибудь стоятъ. Случается еще иногда и такъ, что женихъ не одинъ и не два раза совершитъ путешествіе отъ священника, у котораго намѣренъ вѣнчаться, къ своему приходскому за полученіемъ свидѣтельства. Нерѣдко между священниками по поводу свидѣтельствъ возникаютъ сложные письменныя объясненія.

Надобно еще замѣтить, что пререканія между іереями изъ за свидѣтельствъ не всегда бываютъ разумны. Нельзя, конечно, винить того священника, который не принимаетъ свидѣтельства безъ вѣрнаго обозначенія лѣтъ жениха или невесты. Никто также нестанетъ винить и того священника, который возвращаетъ свидѣтельство, не дающее свѣдѣній о вѣроисповѣданіи жениха. Но нельзя не удивляться тѣмъ священникамъ, которые признаютъ недостаточными брачныя свидѣтельства изъ за того только, что они безъ подписи пономаря.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

### ОБЩЕСТВО

ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ РУССКИХЪ  
ХУДОЖНИКОВЪ,

Утвержденное Правительствомъ въ 1871 году, имѣя въ своей средѣ специалистовъ по всѣмъ отраслямъ искусства *принимаетъ* заказы и исполняетъ образа въ различныхъ стиляхъ, портреты, картины, копіи, рисунки на бумагѣ, деревѣ и камнѣ, гравированіе, лѣпку изъ глины и воска, мозаику, реставрированіе картинъ, составленіе проектовъ зданій и смѣтъ, равно и копій съ плановъ и фасадовъ и надзоръ за постройками.

Письма и посылки адресуются въ Комитетъ Общества взаимнаго вспомошествованія русскихъ художниковъ, въ С.-Петербургѣ, Пантелеймоновская, д. № 12/18.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1871 г. II. Святитель Фотій Митрополитъ Кіево-Московскій на Волини. III. По вопросу о томъ, должны ли быть равносильно распространяемы на лица, присоединяющіяся изъ раскола къ православной Церкви, на правилахъ единовѣрія, тѣ льготы и права, которыя по закону предоставляются раскольникамъ, присоединяющимся къ православной Церкви безусловно. О застрахованіи жизни. О необходимости однообразной формы свидѣтельствъ, выдаваемыхъ прихожанамъ, на вступленіе въ бракъ. Объявленіе.

---

Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1873 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.