

Годъ

399

5
—
41

объ

XVIII.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

ЗА 1883 ГОДЪ.



ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПЕНЗА.

Губернская Типографія

1884.

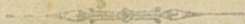
ПЕНЗЕНСІЯ

ВІСНИКЪ

ВЪДОМОСТІ

Печатать дозволяется. 1883 года, декабря 22 дня.

Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей С. Масловскій.



КАСНАГО ОФІСА

ПЕНЗА

Губернскаго типографіи

1881

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Высочайшія манифесты: о коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора и Государыни Императрицы. № 4, стр. 1.

О Высочайшихъ милостяхъ, дарованныхъ разнымъ лицамъ по случаю коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. № 11, стр. 1—26.

О храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ. № 15, стр. 1.

О совершеніи Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Государей Великихъ Князей, Петра Николаевича и Георгія Михайловича. № 24, стр. 1.

Высочайшее повелѣніе о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію церковныхъ требъ. № 12, стр. 1. ✓

Статьи свода законовъ, отмѣненныя вновь изданными правилами относительно раскольниковъ. № 18, стр. 1. ✓

Положеніе Комитета Министровъ о томъ, чтобы лица, состоящія на Государственной службѣ не сообщали безъ надлежащаго разрѣшенія, въ повременные изданія свѣдѣній изъ дѣлъ, имъ ввѣренныхъ или извѣстныхъ по служебному положенію. № 7, стр. 6.

Отношеніе председателя Совѣта Маринскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ на имя Его Преосвященства. № 9, стр. 4.

Отношеніе Комитета учредителей Общества улучшенія народнаго труда на имя Его Преосвященства. № 13, стр. 6.

Отношеніе Совѣта Общества любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ на имя Его Преосвященства о третьей части „Круга церковныхъ пѣснопѣній“. № 15, стр. 7.

Циркулярное отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ объ оказаніи содѣйствія православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школь. № 15, стр. 1.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія на имя Его Пресвященства о предпріятомъ напечатаніи нѣкоторыхъ противораскольническихъ книгъ. № 17, стр. 1.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената по вопросу о взиманіи гербоваго сбора съ метрическихъ выписокъ, при засвидѣтельствованіи ихъ дух. консисторіями. № 20, стр. 2.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ о мѣрахъ къ прекращенію злоупотребленій по сбору пожертвованій на святыхъ мѣста. № 22, стр. 2. Дополненіе къ этому циркуляру. № 23, стр. 11.

УКАЗЫ И ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію дух. училищъ. № 1, стр. 1.

О разрѣшеніи открыть VII дополнительный классъ при Пензенскомъ епарх. женскомъ училищѣ. № 1, стр. 5.

О томъ, могутъ-ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей смертныя случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію. № 2, стр. 1.

О томъ, слѣдуетъ-ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду. № 3, стр. 1.

Объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей. № 3, стр. 2.

О Высочайшемъ соизволеніи производить сборъ для сооруженія въ г. Батумѣ православной церкви. № 4, стр. 3.

О Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря Быгоръ въ Албаніи. № 4, стр. 3.

О перечисленіи суммъ на народныя школы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Св. Синода. № 4, стр. 4.

Объ остаткахъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства. № 5, стр. 1.

О полномъ титулѣ Императорскаго Величества и описаніи большаго государственнаго герба. № 5, стр. 2.

О порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената. № 6, стр. 1.

О дозволеніи священно-служителямъ ношенія черныхъ скуфей при исполненіи ими священно-служительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ. № 6, стр. 6.

Относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности. № 6, стр. 8.

Объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. № 7, стр. 1.

О совершеніи православнаго богослуженія на инородческихъ языкахъ. № 7, стр. 3.

Объ усыновленіи священнослужителями и причетниками православнаго исповѣданія. № 8, стр. 1.

О необходимости возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. № 8, стр. 2.

О порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно и церковно-служителей заслуженнаго послѣдними жалованья. № 9, стр. 1.

О подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы слово въ недѣлю о слѣ-

помѣ было произносимо непремѣнно вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія. № 9, стр. 3.

О мѣрахъ къ предупрежденію случаевъ уклоненія православныхъ христіанъ отъ исполненія таинства исповѣди и св. причащенія. № 12, стр. 5.

О томъ, кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ свидѣтелей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ поддѣламъ, подлежащимъ духовному суду. № 12, стр. 8.

О Высочайшемъ повелѣніи относительно прекращенія сбора пожертвованій на постройку православной церкви въ Нью-Йоркѣ въ Америкѣ. № 12, стр. 11.

По вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „неблагонадежнымъ“ къ прохожденію службы. № 13, стр. 3.

Объ измѣненіи порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ. № 13, стр. 3.

О несчитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ нѣкоторыхъ священнослужителей Пензенской епархіи. № 13, стр. 4.

О закрытіи засѣданій Св. Синода въ Москвѣ и временной синодальной конторы въ Петербургѣ и объ открытіи засѣданій Св. Синода въ Петербургѣ и синодальной конторы въ Москвѣ. № 14, стр. 1.

О возможности примѣненія силы Высочайшаго манифеста 15-го мая 1883 года. № 15, стр. 3.

О приѣмѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи въ наступающемъ учебномъ году. № 15, стр. 5.

О преподаніи благословенія Св. Синода церковному сторожу за самоотверженный подвижъ. № 16, стр. 1.

О Высочайшемъ соизволеніи на распоряженіе Св. Синода

относительно приема семинарских воспитанниковъ въ духовныя академіи. № 19, стр. 1.

О разрѣшеніи всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящимся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе Совѣта Общества любителей церковнаго пѣнія. № 20, стр. 1.

Объ отпускѣ денежнаго пособія воскреснымъ школамъ при духовныхъ семинаріяхъ. № 21, стр. 1.

О разрѣшеніи прибывшему отъ Вселенскаго Патріарха въ Россію для сбора пожертвованій на учрежденное при Патріархіи училище, архимандриту Серафиму предъявлять для чествованія и поклоненія врученнаго ему Вселенскимъ Патріархомъ части мощей св. угодниковъ Божіихъ. № 22, стр. 3.

О Высочайшемъ соизволеніи на введеніе въ дѣйствіе устава дух. консесторій въ исправленномъ видѣ. № 23, стр. 1.

О Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора пожертвованій въ пользу духовнаго училища на о. Халки. № 24, стр. 2.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПЕНЗЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О доставленіи духовенствомъ въ Пензенскій Губернскій Статистическій Комитетъ свѣдѣній о чудотворныхъ иконахъ, находящихся въ храмахъ Пензенской епархіи. № 2, стр. 5.

О допущеніи къ временному исправленію должности епархіальнаго архитектора В. Н. Брусенцова. № 6, стр. 9.

О доставленіи и. д. епархіальнаго архитектора Брусенцову свѣдѣній о новостроющихся церквахъ. № 7, стр. 10.

О томъ, чтобы въ приходо-расходныхъ книгахъ чистая свѣчная прибыль показывалась особою статьею. № 10, стр. 1.

О томъ, чтобы лица, желающія просить свидѣтельство о почетномъ гражданствѣ прилагали удостовѣреніи отъ полиціи

или благочиннаго, что они не потеряли права на получение такового свидѣтельства. № 17, стр. 4.

О томъ, чтобы священноцерковнослужители Пенз. епархіи безъ особенно уважительныхъ причинъ не беспокоили Епархіальное Начальство просьбами о переводѣ изъ одного мѣста въ другое ранѣе двухъ лѣтъ. № 18, стр. 8.

О брошюрѣ прот. Чижевскаго: „Инструкція церковнымъ старостамъ“. № 19, стр. 2,

О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго діакона с. Трофимовщины, Іоанна Александрова. № 24, стр. 12.

СВѢДѢНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

1. По Пензенской епархіи.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія должности, о назначеніи и утвержденіи благочинныхъ, членовъ благочинническихъ совѣтовъ, духовниковъ, церковныхъ старостыи и другихъ должностныхъ лицъ, о перемѣщеніяхъ священно-церковно-служителей, о вакансіяхъ. № 2, стр. 6; № 3, стр. 9; № 4, стр. 13; № 5, стр. 10; № 6, стр. 10; № 7, стр. 10; № 8, стр. 5; № 12, стр. 12, № 16, стр. 2; № 17, стр. 3; № 18, стр. 9; № 20, стр. 13; № 21, стр. 6; № 23, стр. 12.

Воззваніе къ благотворителямъ отъ настоятеля церкви села Юлова городищенскаго уѣзда. № 12, стр. 15.

О пожертвованіи духовенствомъ 1-го нижнемомовскаго благочинническаго округа 100 руб. въ ознаменованіе священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ на бѣдныхъ учениковъ 2-го Пензенскаго училища и на сиротъ — воспитанницъ епарх. женск. училища. № 13, стр. 5.

Маршрутъ путешествія Его Преосвященства для обозрѣнія церквей епархіи. № 13, стр. 17.

Открытіе церковнаго попечительства. № 16, стр. 3.

Постановленія Св. Синода, касающіяся създовъ духовенства. № 16, стр. 4.

Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1881 годъ № 18, стр. 6.

Протоколъ общепархіальнаго създа духовенства отъ 26 августа 1883 г. объ учрежденіи при женск. епарх. училищѣ стипендіи имени Его Преосвященства. № 19, стр. 3.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о порядкѣ приобрѣтенія синодальныхъ изданій изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ по возможно дешевымъ цѣнамъ. № 21, стр. 4.

Протоколъ общепархіальнаго създа духовенства, отъ 26 августа 1883 года о смѣтѣ Совѣта женск. епарх. училища по содержанію сего училища въ 1883-84 учебномъ году.

Росписаніе, составленное Пензенскою дух. Консисторіею объ очередномъ проповѣданіи ученымъ духовенствомъ въ Пензенскомъ кафедральномъ соборѣ въ 1884 году. № 24, стр. 3.

О назначеній пенсій и единовременныхъ пособій. № 2, стр. 7; № 9, стран. 20; № 16, стран. 3; № 20, стр. 13; № 23, стр. 12.

Лица, получившія Высочайшія награды. № 9, стр. 20.

Награжденные Святѣйшимъ Синодомъ. № 10, стр. 2.

Лица, удостоенныя награды или признательности Епархіальнаго Начальства. № 2, стран. 7; № 3, стран. 9; № 5, стр. 11; № 7, стр. 12; № 8, стр. 6; № 12, стр. 13; № 15, стр. 16; № 16, стр. 2; № 17, стр. 3; № 21, стр. 6; № 22, стр. 5; № 23, стр. 13.

Уволенные отъ должностей, — № 8, стр. 6; № 15, стр. 16; № 18, стр. 10; № 21, стр. 7.

Опредѣленные въ монастыри. № 21, стр. 7.

Умершіе № 2, стр. 7; № 3 стр. 11; № 5, стр. 11; № 7, стр. 12; № 9, стр. 20; № 18, стр. 10; № 22, стр. 6; № 23, стр. 13.

2. По духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Журнальныя постановленія Совѣта епархіальнаго женскаго училища. № 1, стр. 6; № 12, стр. 14.

Постановленіе общепархіальнаго съѣзда духовенства отъ 17 декабря 1882 года объ оставленіи училищныхъ округовъ въ прежнемъ видѣ. № 3, стр. 8.

Копія протоколовъ засѣданій съѣзда духовенства 1 Пензенскаго училищнаго округа. № 4, стр. 5.

Отчетъ о состояніи Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1881/2 учебный годъ. № 8, стр. 6; № 9, стр. 12.

О книгахъ, пожертвованныхъ въ бібліотеку 2 Пензенскаго училища смотрителемъ и его помощникомъ. № 10, стр. 6.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію II-го Пензенскаго духовнаго училища за 1881 годъ. № 10, стр. 8; № 14, стр. 4; № 15, стр. 8.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денегъ по домамъ бывшаго Нижне-Ломовскаго училища съ сентября 1880 года по 1-е іюня 1883 года. № 14, стр. 2.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О журналахъ и газетахъ „Радуга“, № 1, стр. 7;—„Сельскій Вѣстникъ“, № 3, стр. 8;—„Православное Обозрѣніе“, № 3, стр. 12;—„Русская Старина“, № 16, стр. 32;—„Братское Слово“, № 17, стр. 5;—„Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“, № 22, стр. 1.

Каталогъ книгамъ продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. № 20, стр. 5; № 21, стр. 9; № 22, стр. 7; № 23, стр. 15; № 24, стр. 13.— о книгахъ—отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объ экземплярахъ Библии на русскомъ языкѣ изданія Свят. Синода. № 2, стран. 3;—о книгѣ „Анти-энциклика“, № 2,

стр. 5;—о „Справочномъ и объяснительномъ словарѣ къ Новому завѣту“, № 3, стр. 7;—о книгѣ свящ. А. Масловскаго: „Поученія на воскресные и праздничные дни и разные случаи“. № 4, стр. 14; № 5, стр. 12;—о „Русскомъ біографическомъ словарѣ“, Ромашкева, № 6, стр. 11;—отъ учебнаго магазина въ Москвѣ, № 8, стр. 16;—о книгахъ Скворцова: „Въ области практической философіи“ и Старова: „Въ защиту блага духовенства“, № 12, стр. 16;—о книгѣ прот. Смирнова: „Наставленіе въ законѣ Божиємъ“, № 17, стр. 6;—о книгѣ свящ. Миткевича: „Сборникъ духовныхъ стихотвореній“, № 18, стран. 10;—о книгѣ прот. Нордова: „Святель благочестія“. № 19, стр. 4;—о книгѣ преосв. Теофила: „Слова и рѣчи“. № 20, стр. 16;—о помническихъ книжкахъ. № 23, стр. 11.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о пожертвованіяхъ на монументъ въ Семферополѣ Императрицѣ Екатеринѣ II-й. № 2, стр. 4.

Отъ Совѣта Пензенскаго епархіального женскаго училища—о вакантной должности эконома. № 9, стр. 19.

Отъ Правленія 2-го Пензенскаго училища—о подготовкѣ дѣтей къ поступленію въ училищѣ,—№ 10, стр. 6;—о вакантной должности эконома и о срокѣ для испытаній на пріемъ въ училище и для переэкзаменовокъ. № 14, стр. 14.

Отъ Пензенской духовной консисторіи—объ утратѣ указа консисторскаго, выданнаго на полученіе пенсіи заштатному священнику Θεодору Голубинскому. № 17, стр. 4.

Отъ Православнаго Палестинскаго Общества объ удешевленіи пути въ Іерусалимъ. № 23, стр. 11.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЛА.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 1.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкою 6 руб.

1-го января, 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 3-го—16-го ноября 1882 года за № 2344, объ
измѣненіи существующаго порядка повѣрки эконо-
мическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ
училищъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го октября 1882 года
за № 205, съ заключеніемъ контроля при Святѣйшемъ Си-
нодѣ, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки эконо-
мическихъ отчетовъ по содержанію всѣхъ духовныхъ учи-
лищъ, кромѣ рижскаго, варшавскаго, новочеркаскаго и
устъ-медвѣдickaго, а равно училищъ закавказскаго края.
Приказали: По выслушаніи заключенія контроля при

Святѣйшемъ Синодѣ объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанию всѣхъ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ вышенаименованныхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ревизію отчетовъ по названнымъ учебнымъ заведеніемъ на будущее время установить на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) для документальной повѣрки, на основаніи существующихъ правилъ (18—23 октября 1865 г. и 10 іюля 1871 г.) и по примѣненію къ правиламъ счетнаго устава, отчетности по каждому духовному училищу, равно для наблюденія въ продолженіи года за производствомъ расходовъ, ежегодно учреждается на мѣстѣ нахождения училища ревизіонный комитетъ изъ трехъ свѣдущихъ въ счетной части и не участвовавшихъ въ производствѣ расходовъ духовныхъ лицъ, избираемыхъ для исполненія сей обязанности съѣздомъ духовенства училищнаго округа и утверждаемыхъ епархіальнымъ архіереемъ. Въ число трехъ членовъ ревизіоннаго комитета могутъ быть избираемы съѣздомъ духовенства также не участвовавшіе въ производствѣ расходовъ наставники духовнаго училища, но только въ томъ случаѣ, когда, по недостатку духовныхъ лицъ на мѣстѣ нахождения училища и въ близкихъ къ тому мѣсту сельскихъ приходохъ, встрѣтится затрудненіе въ образованіи ревизіоннаго комитета изъ однихъ духовныхъ лицъ; 2) члены ревизіоннаго комитета избираются на съѣздѣ духовенства училищнаго округа въ продолженіе отчетнаго года; но въ отправленіе своихъ обязанностей ревизіонный комитетъ вступаетъ только съ 1-го января слѣдующаго за отчетнымъ года; 3) отчеты въ суммахъ, ассигнуемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала на жалованье начальникамъ и наставникамъ духовныхъ училищъ, по повѣркѣ оныхъ ревизіоннымъ комитетомъ и по утвержденіи епархіальнымъ преосвященнымъ журнала и заключенія комитета

о послѣдствіяхъ повѣрки, отсылаются ревизіоннымъ комитетомъ, согласно § 13 правилъ 18—23 октября 1865 г., на окончательную ревизію въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; отчеты же въ расходахъ по всеѣмъ прочимъ статьямъ училища, производимыхъ на счетъ суммы, ассигнуемой духовенствомъ, хотя бы въ дополненіе къ этой суммѣ отпущалось какое либо пособіе изъ духовно-учебнаго капитала, по повѣркѣ оныхъ ревизіоннымъ комитетомъ, вносятся симъ комитетомъ, вмѣстѣ съ его журналами и замѣчаніями, на разсмотрѣніе сѣзда духовенства училищнаго округа и, затѣмъ, представляются, съ журналами ревизіоннаго комитета и заключенія сѣзда окончательно приводятся въ исполненіе. Сообразно сему правилу, ревизіонный комитетъ обязанъ оканчивать повѣрку отчетовъ въ ассигнуемыхъ духовенствомъ на училище и на постройки суммахъ за предшествовавшій открытію его дѣйствій годъ ко времени созванія сѣзда духовенства училищнаго округа того года, въ который производится повѣрка; 4) изъ экономическаго отчета по содержанію духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ суммъ, по утвержденіи епархіальнымъ архіереемъ журнала ревизіоннаго комитета и заключенія сѣзда, правленіемъ училища составляется и представляется въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1 января слѣдующаго года въ домострой объ оборотѣ суммъ, по прилагаемой при семъ формѣ, со включеніемъ въ число тѣхъ суммъ и пособія изъ духовно-учебнаго капитала, гдѣ таковое было отпущено, и 5) повѣрка отчетовъ по рижскому, варшавскому, новочеркасскому, усть-меовѣдицкому духовнымъ училищамъ, а равно по училищамъ Закавказскаго края, оставляется на существующемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, епархіальнымъ преосвященнымъ сообщить, установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣ-

стникъ", съ приложеніемъ формы вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію духовныхъ училищъ.

ВЪ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ, употребленныхъ на содержаніе №№ духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ за 188 годъ.

Оставалось къ 1 янва- ря 1881 г.		Въ 1881 г. поступило		И т о г о .		Въ 1881 г. употреблено въ расходѣ.		Къ 1 января 1882 года осталось.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская духовная Консисторія симъ предписываетъ благочиннымъ Пензенской епархіи, чтобы они, если гдѣ окажется на жительствѣ дочь умершаго протоіерея города Чембара Стефана Петрова дѣвица Екатерина Стефанова Голубинская, отобрали отъ нея на бумагѣ свѣдѣніе, почему она носить фамилію Голубинская, тогда какъ изъ прошенія ея видно, что отецъ ея прозывался Петровымъ и свѣдѣніе это представить въ Консисторію по истеченіи мѣсяца отъ сего распоряженія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 минувшаго октября за № 541, журналъ Учебнаго Комитета, № 440, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства 1., о разрѣшеніи открыть VII дополнительный классъ при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и 2., объ утвержденіи проекта положенія объ означенномъ классѣ. Приказали: Признавая открытіе VII класса при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ полезнымъ, въ видахъ доставленія воспитанницамъ надлежащаго теоретическаго и практическаго образованія для педагогической дѣятельности, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1, разрѣшить открытіе дополнительнаго VII класса при названномъ училищѣ, и 2., представленный Вашимъ Преосвященствомъ проектъ положенія объ означенномъ классѣ утвердить, съ нижеслѣдующими измѣненіями: а) § 2 выразить такъ: въ VII классъ принимаются воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ, получившія одобрительный аттестатъ объ окончаніи общаго училищнаго курса; б) изъ § 5 исключить преподаваніе естествовѣденія; в) въ § 7, п. в, 4., при перечисленіи руководствъ вмѣсто словъ: „Кирпичникова, Говорова, Поливанова, написать: „Буслаева, Кирпичникова, Поливанова;“ г) въ § 9, п. а, опустить слѣдующія слова: „начальная школа, состоящая при училищѣ, должна по устройству и курсу своему, соответствовать всѣмъ требованіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ подобнаго рода

школь, чтобы воспитанницы училища видѣли въ ней образецъ хорошо устроенной народной школы; д) въ § 9 п. д, слова: „инспекторъ классовъ“ опустить; г) въ концѣ проекта прибавить § 14 въ такой редакціи: § 14. Наблюденіе за веденіемъ дѣла во вновь учреждаемомъ классѣ предоставляется училищному начальству на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ.“ О чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ Ноября 23 дня 1882 года.

Журналъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 22 ноября 1882 г.

Слушали: Ст. 11. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Пензенскаго и Саранскаго отъ 11 ноября 1882 г. за № 4132, слѣдующаго содержанія: „препровождая при семь—а) шесть сотъ со-рокъ рублей, представленныхъ г. предводителемъ дворянства городищенскаго уѣзда А. М. Устиновымъ на содержаніе въ семь году девяти его стипендіатокъ и б) семьдесятъ рублей на содержаніе во второй половинѣ текущаго года двухъ воспитанницъ, состоящихъ на моемъ иждивеніи.“

Отъ Его Преосвященства въ іюль мѣсяцѣ 1882 г. поступило на содержаніе сиротъ воспитанницъ: Агриппины Орнатской и Екатерины Яковлевой семьдесятъ рублей сер.

Опредѣлили: 1. Семь сотъ десять рублей (710 р.), записавъ на приходъ (и записаны подъ № 146), хранить установленнымъ порядкомъ.

II. Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Антонію за отечески милостивое вниманіе Его къ сиротамъ епархіальнаго духовенства, принести искреннюю благодар-ность.

III. Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, не благоволено, ли будетъ о пожертвованіи А. М. Устинова довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода и испросить отъ него благословеніе.

На постановленіи семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1882 года, декабря 1 дня, исполнить.“ II

Отъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, объявляетъ искреннюю благодарность:

1. Настоятелю Наровчатскаго Сканова монастыря, іеромонаху Гедeonу за пожертвованіе десяти рублей сер.
2. Священнику села Катмиса, городищенскаго уѣзда, Феодору Ахматскому за пожертвованіе двадцати пяти рублей сер., вачисленныхъ училищнымъ Совѣтомъ на содержаніе сироты воспитанницы 2 класса Софіи Нечаевой въ теченіе первой половины сего 188²/₃ учебнаго года.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е :

Съ 1883 года безъ предварительной цензуры, новый иллюстрированный, литературно-политическій журналъ РАДУГА будетъ выходить въ Москвѣ еженедѣльно, тетрадами въ 20—30 страницъ. Содержаніе РАДУГИ обнимается слѣдующею, разрѣшенною для нея программю.

- I. Часть литературная: а) Обзорѣніе политической и общественной жизни въ Россіи и за границей; б) Изыщная словесность. Романы, повѣсти, драматическія піесы, стихотворенія; в) Научный отдѣлъ. Разказы и описанія; въ общедоступномъ изложеніи теоретическія статьи по разнымъ отраслямъ вѣдѣнія; практическія наставленія въ хозяйствѣ,

гигиенѣ, техникѣ; г) Указатель новостей, ученыхъ, библиографическихъ, художественныхъ, театральныхъ, биржевыхъ, сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ. Метеорологическія наблюденія. Моды. д) Альбомъ: анекдоты, шутки, шарады, загадки, задачи.

II. Часть художественная, внутри текста и въ видѣ иллюстрацій, и въ его, въ видѣ приложений: а) Рисунки: портреты, виды, бытовые сцены, сцены изъ романовъ и повѣстей, иллюстрація къ рассказамъ и описаніямъ, снимки съ произведеній живописи, рисунки произведеній ваянія, чертежи архитектурные и техническіе, рисунки домашнихъ рукодѣлій, картины моды, шахматныя задачки, ребусы; б) Музыка съ словами и безъ словъ, для инструментальнаго и вокальнаго исполненія.

III. Частныя объявленія и рекламы. Подписная цѣна РАДУГИ, съ доставкою и пересылкою: За годъ пять рублей. За полгода три рубля. Подписка принимается въ конторѣ РАДУГИ, при редакціи СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ (Москва, Воздвиженка, Ваганьковскій переулокъ, домъ Александровскаго подворья). 3—2.

Издатель-редакторъ Н. Гилларовъ-Платоновъ.

Редакторы, преподаватели семинарій: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 января 1883 г. Цензорт, рект. сем. [прот. С. Масловскій].

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ЖУРНАЛЫ

ПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНИЯ ДУХОВЕНСТВА

ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ, ЗА 1883 Г.

Журналъ отъ 12 января, за № 1.

Слушали: Прошеніе священника села Селиксы, городищенскаго уѣзда, Іоанна Ювенскаго, коимъ просить Правленіе Общества выдать ему въ ссуду тысячу руб. срокомъ на три года, объясняя, что сумма сія нужна ему для выдачи въ замужество своей дочери; при чемъ въ обезпеченіе сего займа о. Ювенскій представляетъ въ залогъ землю, въ количествѣ 63 $\frac{1}{2}$ дес., находящуюся при деревнѣ Михайловкѣ, городищенскаго уѣзда, приобрѣтенную имъ въ 1869 году по купчей крѣпости на имя своей жены Александры Семеновны Ювенской, которая, какъ видно изъ сдѣланной ею на прошеніи надписи, на залогъ земли согласна и, въ случаѣ несвоевременнаго возврата мужемъ ея ссуды, предоставляетъ Правленію Общества право взыскать оную съ означенной земли чрезъ отдачу ее въ аренду, или какимъ либо другимъ способомъ, и даже чрезъ продажу. Справка: 1) общепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи 17 декабря 1882 года въ дополненіе къ § 6 Проекта Уст. Общ. постановилъ, что „членамъ Общества ссуду можно увеличить съ 500 до 1000 руб.“ 2) священникъ Іоаннъ Ювенскій состоитъ членомъ Общества по I ряряду и внесъ 55 руб.

Постановили: Въ виду, во 1-хъ, постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства, означеннаго въ справкѣ,

а во 2-хъ, вполне достаточнаго и вѣрнаго обезпеченія, представляемаго священникомъ Иоанномъ Ювенскимъ, Правленіе Общества полагало бы выдать ему, о. Ювенскому, просимую имъ ссуду въ количествѣ тысячи руб., срокомъ на три года, изъ 7⁰/₀ подъ залогъ земли, принадлежащей женѣ его, находящейся при деревнѣ Михайловкѣ городищенскаго уѣзда, съ обязательствомъ, въ случаѣ несвоевременной уплаты ссуды, платить пеню по одной копѣйкѣ въ мѣсяць на каждый невнесенный рубль.

На семъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „1883 г. января 13 дня. Согласенъ“.

Журналь отъ 20 января, за № 2.

Слушали: I. Отношеніе благочиннаго протоіерея Сергія Росницкаго за № 200, коимъ ходатайствуетъ о выдачѣ единовременнаго пособія женѣ умершаго въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года дьячка села Чертковки городищенскаго уѣзда Ивана Аліенова Аннѣ Алексѣевой Аліеновой за взносы ея мужа. Справка: Дьячекъ Аліеновъ состоялъ членомъ Общества по V разряду и внесъ членскихъ за четыре года 8 руб. и въ основной капиталъ 1 руб.

Постановили: Женѣ умершаго дьячка села Чертковки Аннѣ Аліеновой, на основаніи § 25 Проекта Уст. Общ., выдать въ единовременное пособіе, чрезъ о. благочиннаго протоіерея Росницкаго, двадцать четыре руб. подъ росписку, съ доставленіемъ оной въ Правленіе Общества.

Слушали: II. Отношеніе благочиннаго протоіерея Петра Масловскаго за № 294, при коемъ представилъ взносы а) отъ псаломщика села Котла Многосмыслова 1 руб. въ основной капиталъ и б) отъ дьячка села Каргалей Массажетова членскаго взноса за 1881 годъ 2 руб. и пени 36 коп., всего 3 р. 36 коп.

Постановили: Три руб. тридцать шесть коп., записавъ на приходъ, присоединить къ суммамъ Общества, а въ лицевыхъ счетахъ сдѣлать надлежащія отмѣтки.

Слушали: III. Прошеніе священника заштатнаго города Верхняго Ломова Іакова Геликонова, коимъ просить взятую имъ изъ Общества 20 ноября 1881 года ссуду, въ количествѣ 400 руб., отсрочить ему еще на годъ, т. е. до 20 ноября 1883 года; при чемъ представилъ причитающіеся за годъ % 28 руб.

Постановили: Священнику Іакову Геликонову уплату ссуды 400 руб. отсрочить еще на годъ—до 20 ноября 1883 года, а проценты на сію сумму въ количествѣ 28 р., записавъ на приходъ по надлежащему, присоединить къ суммамъ Общества.

Слушали: IV. Отношеніе и. д. благочиннаго священника Василя Ярославскаго за № 146, при коемъ представилъ отъ пономаря села Зубова Василя Алмагестова членскій взносъ за 1882 годъ съ пенею, всего 2 р. 18 к.

Постановили: Деньги 2 р. 18 к., по записи на приходъ въ книгу и въ лицевые счета, присоединить къ суммамъ Общества.

Слушали: V. Отношеніе и. д. благочиннаго священника Константина Небосклонова за № 243, при коемъ представилъ членскіе взносы отъ духовенства его округа за 1883 годъ, въ количествѣ 223 руб. и списокъ членовъ.

Постановили: По записи на приходъ и въ лицевые счета, деньги 223 руб. внести въ комитетъ свѣчнаго завода.

Слушали: VI. Прошеніе священника села Ключарева, инсарскаго уѣзда, Іоанна Покровскаго—опекуна малолѣтнихъ дѣтей умершаго священника села Сузгарья Александра Благоразумова: Вячеслава, Николая и Владимира,

коимъ просить выдать сиротамъ слѣдующее единовременное пособіе за пятилѣтніе взносы отца ихъ. Справка: Священникъ Александръ Благоразумовъ состоялъ членомъ Общества по II разряду и внесъ членскихъ за 5 лѣтъ 40 руб. и въ основной капиталъ 4 руб.

Постановили: Сиротамъ священническимъ дѣтямъ Вячеславу, Николаю и Владиміру Благоразумовымъ, на основаніи § 25 Проекта Уст. Общ., выдать въ единовременное пособіе чрезъ мѣстнаго благочиннаго о. Василя Масловскаго сто двадцать руб. подъ росписку опекуна ихъ священника Іоанна Покровскаго, съ представленіемъ оной въ Правленіе Общества.

Слушали: VII. Прошеніе бывшего псаломщика села Чертковки городищенскаго уѣзда Николая Князевскаго, коимъ просить, вслѣдствіе исключенія его изъ духовнаго вѣдомства, возвратить ему внесенныя имъ въ кассу Общества Взаимнаго Вспомоществованія деньги. Справка: 1) Бывшій псаломщикъ Князевскій состоялъ членомъ Общества по III разряду, взносъ сдѣлалъ только за одинъ 1882 годъ въ количествѣ 6 р. 2) По удостовѣренію, выданному Князевскому изъ Пензенской духовной Консисторіи отъ 14 прошлаго декабря, онъ, Князевскій, исключень изъ духовнаго званія 22 ноября 1882 г.

Постановили: Взносъ бывшего псаломщика Николая Князевскаго въ количествѣ 6 рублей возвратить ему, Князевскому, какъ исключенному изъ духовнаго званія, на основаніи §§ 2, 15 и 16-го Проекта Уст. Общ. Взаимн. Вспом.

Слушали: VIII. Прошеніе заштатнаго пономаря села Сумарокова, саранскаго уѣзда, Василя Авицкаго, коимъ просить выдать ему за его пятилѣтніе взносы въ Общество единовременное пособіе. Изъ удостовѣренія мѣстнаго благочиннаго о. Успенскаго видно, что Авицкій уволенъ

за штатъ, согласно его желанію, указомъ Консисторіи отъ 8 февраля 1882 года за № 992. Справка: Заштатный пономарь Авицкій состоялъ членомъ Общества по V разряду пять лѣтъ и внесъ членскихъ 10 руб. и въ основной капиталъ 1 руб.

Постановили: Заштатному пономарю Василию Авицкому, на основаніи § 25 Проекта Уст. Общ. выдать въ единовременное пособіе, чрезъ мѣстнаго благочиннаго о. Успенскаго, тридцать руб. подъ росписку, съ доставленіемъ оной въ Правленіе Общества.

Слушали: IX. Прошенія вдовъ села Голицына нижне-ломовскаго уѣзда—жены діакона Анастасіи Соколовой и жены пономаря Пелагеи Антильской, въ коихъ онѣ просятъ выдать имъ единовременное пособіе за взносы мужей ихъ—діакона Ивана Соколова и пономаря Антильскаго, умершихъ, какъ удостовѣряетъ мѣстный о. благочинный, въ 1882 году. Справка: 1. Діаконъ Іоаннъ Соколовъ состоялъ членомъ Общества по I разряду и внесъ за пять лѣтъ членскихъ 50 руб. и въ основной капиталъ 5 руб.; 2. Пономарь Яковъ Антильскій внесъ по V разряду за пять лѣтъ членскихъ 10 руб. и въ основной капиталъ 1 р.

Постановили: Вдовамъ—женѣ діакона Анастасіи Соколовой и женѣ пономаря Пелагеи Антильской, на основаніи § 25 Проекта Уст. Общ., выдать въ единовременное пособіе чрезъ мѣстнаго благочиннаго о. Любимова—первой сто пятьдесятъ руб., а второй тридцать руб., подъ росписки, съ доставленіемъ оныхъ въ Правленіе Общества.

Слушали: X. Прошеніе пономаря села Качкурова, саранскаго уѣзда, Сергѣя Сокольскаго, коимъ просить уплаты выданной ему Правленіемъ Общества 19 декабря 1881 года ссуды, въ количествѣ 100 руб., срокомъ на одинъ годъ, отсрочить ему еще на годъ—до 19 декабря

1883 года; при чемъ представилъ 7 руб. процентовъ за 1883 годъ.

Постановили: Ссуду въ количествѣ 100 руб. пономарю Сокольскому отсрочить еще на годъ до 19 декабря 1883 года; представленные имъ проценты, въ количествѣ 7 руб., занести на приходъ и присоединить къ суммамъ Общества.

Слушали: XI. Заявление священника г. Чембара Покровской Церкви Афанасія Бурдасова, въ коемъ объясняетъ, что домъ, сторгованный имъ у г. Алферьева за 2000 руб., онъ счелъ для себя очень дорогимъ, а потому купилъ другой за 1050 руб., который и застрахованъ имъ въ 900 р. въ Пензенской губернской земской управѣ, при чемъ представилъ страховую квитанцію за № 297.

Постановили: Сообщение о. Бурдасова о покупкѣ имъ дома въ 1050 рублей принять къ свѣдѣнію; представленную имъ страховую квитанцію хранить вмѣстѣ съ другими денежными документами.

Слушали: XII. Прошеніе жены умершаго священника села Вьюнокъ, наровчатскаго уѣзда, Евдокіи Лавровой, коимъ просить выдать ей единовременное пособіе за взносы мужа ея священника Стефана Лаврова. Справка: Священникъ с. Вьюнокъ Стефанъ Лавровъ внесъ въ Общество по IV разряду за 5-ть лѣтъ членскихъ 20 руб. и въ основной капиталъ 2 руб.

Постановили: Женѣ умершаго священника села Вьюнокъ Евдокіи Лавровой, на основаніи § 25 Проекта Уст. Общ., выдать въ единовременное пособіе чрезъ о. благочиннаго священника Θεодора Сатурнова шестьдесятъ руб. подъ росписку, съ доставленіемъ оной въ Правленіе Общества.

Слушали: XIII. Отношеніе благочиннаго священника Димитрія Артоблевскаго отъ 5 января за № 3, коимъ

ходатайствуетъ о выдачѣ единовременнаго пособия женѣ умершаго 13 прошлаго декабря пономаря села Николаевки Семена Мраморнова — Марьѣ Ивановой за взносы ея мужа.

Справка: Пономарь Мраморновъ внесъ въ Общество за 5 лѣтъ по V разряду членскихъ 10 рублей и въ основной капиталъ 1 руб.

Постановили: Вдовѣ пономаря Марьѣ Мраморновой, на основаніи § 25 Проекта Устава Общ., выдать въ единовременное пособие чрезъ благочиннаго о. Артоболовскаго тридцать руб. подъ росписку, съ доставленіемъ оной въ Правленіе Общества.

Слушали: XIV. Прошеніе дьячка села Пачелмы чембарскаго уѣзда Ивана Сокольскаго, коимъ просить выдать ему единовременное пособие за взносы умершаго 7 ноября 1882 г. (что удостовѣряетъ и мѣстный о. благочинный) отца его заштатнаго дьячка села Пачелмы Адриана Семенова Сокольскаго. Справка: § 18 Проекта Уст. Общ., въ коемъ сказано: „Всякій осиротѣвшій членъ семейства, вдова, сынъ, дочь имѣютъ право на одинаковую пенсію, исключая тѣхъ, которые были ранѣе пристроены. Поэтому дочь, прежде пристроенная, но овдовѣвшая, не имѣетъ права на пенсію; также и сынъ, бывшій на службѣ, хотя бы отъ оной и былъ уволенъ.“

Постановили: На основаніи § 18 Проекта Уст. Общ., въ выдачѣ пособия дьячку Сокольскому отказать, какъ неимѣющему на оное права; о чемъ и объявить ему симъ журналомъ.

Слушали: XV. Отношеніе и. д. благочиннаго пезенскихъ градскихъ церквей Іоанна Кронтовскаго отъ 8 января за № 4, при коемъ представилъ взносы за прошедшіе годы а) отъ священниковъ: Андрея Любомудрова за 1882 г. 10 р. и пени 1 р. 10 коп., Александра Сурина

за 1882 г. 2 р. и пени 22 коп., б) отъ діаконъ Тарасія Виноградова за 1880—1882 гг. 6 р. и пени 1 р. 38 к. и Р. Гекторова за три года 6 руб. и пени 1 р. 38 коп. и в) отъ пономаря К. Кронтовскаго за четыре года 8 р., всего 36 р. 8 коп.

Постановили: Деньги 36 р. 8 к. разнести по лицевымъ счетамъ, записать въ книгу прихода и приобщить къ суммамъ Общества.

Слушали: XVI. Двѣ записки казначея Общества священника Павла Алмазова, при коихъ представилъ членскіе взносы на 1883 годъ отъ нѣкоторыхъ членовъ священниковъ города Пензы, всего въ количествѣ 54 руб.

Постановили: Деньги 54 руб., по записи на приходъ и въ лицевые счета, приобщить къ суммамъ Общества.

Слушали: XVII. Прошеніе діакона села Мачи чембарскаго уѣзда Василія Бѣлякова, коимъ просить выдать ему въ ссуду 200 руб. на одинъ годъ, для уплаты долговъ, въ которые онъ вошелъ по случаю выдачи въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ замужество своей дочери за псаломщика, а нынѣ діакона села Невѣжкина Іоанна Началова; при чемъ поручителемъ за себя представляетъ діакона чембарской соборной церкви Николая Рождественскаго, давшаго отъ себя письменное ручательство, засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочиннымъ о. протоіереемъ Студенскимъ. Справка: 1. Діаконъ Василій Бѣляковъ состоитъ членомъ Общества по I разряду и внесъ за пять лѣтъ 55 р. 2. Поручитель діаконъ Николай Рождественскій состоитъ членомъ по V разряду и внесъ за пять лѣтъ 11 рублей.

Постановили: Діакону села Мачи Василію Бѣлякову выдать въ ссуду двѣсти руб. за поручительствомъ діакона г. Чембара соборной церкви Николая Рождественскаго изъ

подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 годы, съ другой—принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности, только по 1882 годъ, и что съ наступившаго 1883 года будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ подтвердить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. повин. изд. 1876 года относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи таковыхъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская духовная Консисторія симъ объявляетъ духовенству Пензенской епархіи, что согласно отзыву г. начальника Пензенской губерніи, вмѣсто уволеннаго епархіальнаго архитектора Бетюцкаго, по резолюціи Его Пресвященства, отъ 18-го февраля 1883 года, временно допущенъ къ исправленію должности епархіальнаго архитектора млад-

шій инженеръ, коллежскій секретарь Вячеславъ Николаевичъ Брусенцовъ, на прежнихъ основаніяхъ, и чтобы оо. благочинные церквей Пензенской епархіи немедленно представили деньги, слѣдующія по прежнему условію на жалованье епархіальному архитектору.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены: 1) студентъ Владиміръ Соколовъ помощникомъ настоятеля въ село Головинщину, ниже-ломовскаго уѣзда; 2) бывшій дѣячекъ села Катмиса, городищенскаго уѣзда, Василій Беллюсовъ на причетническое мѣсто въ село Новое Синдорово, краснослободскаго уѣзда; 3) священническій сынъ Дмитрій Пазельскій и. д. псаломщика къ Покровской церкви г. Краснослободска; 4) священническій сынъ Иванъ Архангельскій и. д. псаломщика при Краснопольской церкви пензенскаго уѣзда; 5) бывшій причетникъ Степанъ Троицкій и. д. причетника въ с. Фатуевку, мокшанскаго уѣзда.

Перемѣщены: 1) священникъ села Левжи, саранскаго уѣзда, Стефанъ Смирновъ въ село Трофимовщину, саранскаго уѣзда; 2) пономарь села Ефаева, краснослободскаго уѣзда, Николай Никольскій на причетническое мѣсто въ с. Пурдошки того же уѣзда; 3) священникъ Серафимовской женской общины Петръ Смирновъ въ село Левжу, саранскаго уѣзда; 4) дьячекъ села Алексѣвки, керенскаго уѣзда, Николай Металловъ и дьячекъ села Сосновки, того же уѣзда, Левъ Смирновъ одинъ на мѣсто другаго; 5) діаконъ села Янгуженскаго Майдана, наровчатскаго уѣзда, Павелъ Магнитовъ и дьячекъ села Колоюра того же уѣзда Онисимъ Магнитовъ одинъ на мѣсто другаго; 6) причетникъ села Языкова, саранскаго уѣзда, Василій Войденовъ на причет-

ническое мѣсто въ село Тюнярь, городищенскаго уѣзда; 7) и. д. псаломщика села Орлева, керенскаго уѣзда, Василій Хуторскій въ село Новодѣвичьи Дубровки, наровч. уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьяне: Тихонъ Грязновъ къ церкви села Карамаль городищенскаго уѣзда; Ѳеодоръ Дудушкинъ къ церкви села Сабанова того же уѣзда; Петръ Калякинъ къ церкви села Бѣльщины, н.-ломовскаго уѣзда, и Яковъ Драгуновъ къ церкви села Сучкина, инсарскаго уѣзда.

Учитель Курской гимназіи П. Ромашкевичъ обратился къ Его Преосвященству съ письмомъ, въ которомъ просить содѣйствовать распространенію предпринятаго изданія: **Русскій біографическій словарь**. На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1883 года марта 2 дня. Прилагаемое при семъ объявленіе пропечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Открыта подписка на **Русскій біографическій словарь**. Въ немъ будетъ помѣщено до **двухъ тысячъ** краткихъ біографій извѣстныхъ русскихъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. Словарь періодически будетъ выходить отдѣльными выпусками и будетъ законченъ непременно въ теченіе одного 1883 года. Всѣхъ выпусковъ будетъ **шесть**: I. Духовныя лица, II. Литераторы, III. Артисты, IV. Ученые, V. Государственные люди и общественные дѣятели, VI. Военные.

Подписка принимается какъ на весь словарь, т. е. на всѣ шесть выпусковъ вмѣстѣ, такъ и на отдѣльные выпуски порознь. Подписная дѣна за всѣ шесть выпусковъ съ пересылкою **восемь рублей**, за каждый отдѣльный выпускъ

съ пересылкою **два** рубля. При подпискѣ вносится полная подписная сумма, въ полученіи каковой немедленно выдаются квитанціи.

Изданіе будетъ печататься только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое потребуется для удовлетворенія подписчиковъ, почему желающихъ имѣть „Русскій біографическій словарь“ просятъ ускорить подпиской.

Требованія адресуются такъ: *Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу, учителю гимназіи.*

А. Поповъ.
Редакторы, преподаватели семинаріи **Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 марта 1883 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

Годъ

XVIII.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

ЗА 1883 ГОДЪ.



ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПЕНЗА.

Губернская Типографія

1884.

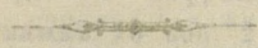
ПЕНЗЕНСІЯ

ЕЩАХІАДРНВ

ВЪДОМОСТЫ

Печатать дозволяется. 1883 года, декабря 22 дня.

Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей С. Масловскій.



РАСТЪ НЕОФНИЦІАНАВ

ПЕНЗА

Түбәркәшә Тәһәрәтү

1884

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Взглядъ на оживленную полемику свѣтской печати по вопросу о передачѣ народныхъ школъ въ руки духовенства, свящ. І. Геликонова, № 1, стр. 1—7.

Какъ поставить народную школу ближе къ семьѣ, свящ. Н. Любимова, № 2, стр. 1—5.

По вопросу объ устройствѣ богадѣльни для сиротъ духовнаго званія въ Пенз. епархіи, его же, № 2, стр. 5—8.

Участіе духовенства саранскаго уѣзда въ дѣлѣ народнаго образованія, свящ. А. Масловскаго, № 5, стр. 1—8.

Нѣсколько словъ по поводу съѣзда духовенства Краснослободскаго училищнаго округа, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, А. Архангельскаго, № 6, стр. 1—6.

Исторія церковно-приходской школы села Зыкова саранскаго уѣзда, свящ. Н. Несмѣлова, № 8, стр. 1—9.

По вопросу объ открытіи педагогическаго класса при женскомъ епархіальномъ училищѣ, № 9, стр. 1—9.

Къ вопросу объ открытіи педагогическаго VII-го класса при женскомъ духовномъ училищѣ, свящ. А. Масловскаго, № 9, стр. 9—14.

Къ статьѣ о Масловскаго „участіе духовенства саранскаго уѣзда въ дѣлѣ народнаго образованія“, священника Г. Охотскаго, № 9, стр. 14—19.

Коронованіе и вѣнчаніе царей на царство, Н. Смирнова, № 10, стр. 1—20.

Торжественное коронованіе Ихъ Величествъ и празднованіе этого событія въ г. Пензѣ, № 11, стр. 1—23.

По поводу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, № 12, стр. 1—12.

Взаимное отношеніе семейнаго и школьнаго воспитанія дѣтей духовенства, А. Архангельскаго, № 13, стр. 1—9.

Въ какой мѣрѣ справедливо обвиненіе духовенства въ недугахъ простаго народа, священника Ѳ. Тихомірова, № 14, стр. 1—13.

Въ какой мѣрѣ учебно-воспитательная часть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ подлежитъ вѣдѣнію, и обсужденію съѣздовъ духовенства, Н. Смирнова, № 15, стр. 8—18.

Секта штундистовъ въ южныхъ епархіяхъ нашего отечества, свящ. Ѳ. Тихомірова, № 16, стр. 1—14.

По поводу циркуляра г. министра народнаго просвѣщенія къ попечителямъ учебныхъ округовъ, № 17, стр. 1—6.

Постановленія съѣзда духовенства 2-го Пензенскаго училищнаго округа, № 18, стр. 1—5.

Насколько ощутительна для духовенства нужда въ повѣренномъ подѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію судебно-гражданскихъ учрежденій, свящ. Н. Любимова, № 19, стр. 1—3.

О необходимости пригготовительнаго класса при женскомъ епархіальномъ училищѣ, Н. Смирнова, № 19, стр. 3—8.

Взглядъ и сужденіе свѣтской печати по поводу указа Правительствующаго Севата, отъ 3 мая 1883 г. о расширеніи гражданскихъ правъ русскихъ раскольниковъ, свящ. Ѳ. Тихомірова, № 20, стр. 1—12.

Церковно-приходскія школы при введеніи училищныхъ совѣтовъ и переходѣ въ вѣдѣніе земства, прот. І. Бурлудскаго, № 21, стр. 1—12.

24 октября въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, № 22, стр. 1—3.

Записка о современномъ состояніи Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, № 22, стр. 3—13.

Открытое письмо оо. депутатамъ съѣзда Краснослободскаго училищнаго округа, № 23, стр. 1—8.

Постановленія общепархіального сѣзда духовенства, бывшаго 23—28 августа 1883 года, № 23, стр. 8—17.

Новый проект церковно-приходскихъ школь, протоіерея І. Бурлуцкаго, № 24, стр. 1—12.

По поводу общепархіального сѣзда духовенства, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1883 года, свящ. А. Масловскаго, № 24, стр. 12—20.

Поиски раскольниковъ за архіерействомъ и раскольническіе архіерси, прот. І. Бурлуцкаго, № 1, стр. 7—21; № 2, стр. 8—18.

Изъ воспоминаній ученика Нижнеломовскаго духовнаго училища (за 1862—1868 годы), А. Чернозерскаго, № 3, стр. 1—11; № 4, стр. 1—5; № 6, стр. 6—14; № 7, стр. 1—11.

Краснослободскій Спасопреображенскій мужской монастырь (историческій очеркъ), свящ. І. Бѣляева, № 3, стр. 12—22; № 4, стр. 6—19; № 5, стр. 8—17.

Нравы и обычаи села Владыкина, свящ. В. Никольскаго, № 8, стр. 9—20; № 10, стр. 20—35; № 11, стр. 23—34.

Историко-статистическое описаніе села Новой Ямской Слободы, краснослободскаго уѣзда, свящ. І. Александровскаго, № 13, стран. 9—21; № 14, стр. 14—29; № 15, стран. 18—30.

Уничтоженіе „Таусень“ въ селѣ Знаменской Петровкѣ, инсарскаго уѣзда. С. Голубинскаго, № 14, стр. 29—31.

Село Чіушь-Каменка, свящ. С. Мухина, № 16, стран. 14—20; № 17, стр. 6—17.

Село Кочетовка, наровчатскаго уѣзда, свящ. А. Вихорева, № 18, стр. 5—11.

Чудесное спасеніе, свящ. І. Благоразумова, № 2, стр. 18—22.

Чтеніе для простаго народа о вредныхъ послѣдствіяхъ пьянства, свящ. Л. Ключева, № 7, стр. 11—20.

Слово въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, прот. С. Масловскаго, № 15, стр. 1—8.

Освященіе храма въ селѣ Феодоровкѣ, пензенскаго уѣзда, прот. І. Бурлуцкаго, № 17, стр. 17—23.

Слово на освященіе храма въ селѣ Феодоровкѣ, того-же, № 17, стр. 23—28.

Слово въ день Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости, свящ. А. Протодіаконова, № 22, стр. 13—17.

2-е января въ училищѣ села Проказы, А. Снѣгирева, № 3, стр. 22—24.

Какъ мало Училищный Совѣтъ обращаетъ вниманія на нужды сельскихъ священниковъ по приходскимъ училищамъ, свящ. М. Индустріева, № 5, стр. 17—20.

О постройкѣ училища въ селѣ Мордовскихъ Паркахъ, краснослободскаго уѣзда, въ память священнаго коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, свящ. А. Быстрова, № 12, стр. 21—23.

Рѣдкое пожертвованіе, священника Л. Ключева, № 20, стран. 13—16.

Выраженіе любви и уваженія сельскими прихожанами своему приходскому священнику, № 1, стр. 22—23.

Поднесеніе иконы и адреса Его Преосвященству, преосвященнѣйшему Антонію отъ духовенства г. Пензы, № 16, стран. 20—21.

Адресъ поднесенный Его Преосвященству духовенствомъ г. Пензы, № 16, стр. 21—22.

Поднесеніе наперснаго креста пр. т. П. Архангельскому и рѣчи, сказанныя при этомъ, № 21, стр. 12—31.

Магистерскій диспутъ въ Казанской духовной Академіи, № 21, стр. 31—34.

02—11 стр. 7, свящ. А. Ключева, № 20, стран. 13—16

- Поднесеніе тиконы прихожанами своему духовному отцу, (Павпертову) свящ. В. Никольскаго, № 23, стр. 17—20.
- Поднесеніе наперснаго креста свящ. П. Соколову, свящ. Н. Любимова, № 24, стр. 20—34.
- Прощаніе прихожанъ съ своимъ пастыремъ при переходѣ послѣдняго въ другой приходъ, № 24, стр. 24—26.
- Исполнившіяся предсказанія митроп. Московскаго Филарета относительно народныхъ школъ, № 1, стр. 25—26.
- По вопросу по подготовкѣ необходимой для лицъ, желающихъ поступить въ духовную семинарію въ качествѣ начетчиковъ, № 6, стр. 15—17.
- Освященіе храма Христа Спасителя, № 12, стр. 23—29.
- Архипастырскія наставленія Высокопреосвященнаго Платона, митроп. Киевскаго, кандидатамъ пастырства—ученикамъ VI класса Киевской дух. семинаріи, № 19, стр. 9—13.
- Выгоды ближайшей зависимости народныхъ училищъ отъ церкви, № 19, стр. 13—16.
- По поводу статьи „Неудачная вѣдомость“, свящ. А. Сурина, № 4, стр. 19—26.
- Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи св. таинствъ, Н. Смирнова, № 12, стр. 13—20.
- Памяти почившихъ.
- Священникъ Іаковъ Петровичъ Петровъ, № 1, стр. 24.
- Т. К. Троицкая и слово, сказанное при погребеніи ея, № 3, стр. 24—30.
- Священникъ Петръ Ивановичъ Ромуловъ, № 18, стр. 11—14.
- Священникъ Александръ Ивановичъ Фасановъ, № 20, стр. 16—17.
- Рѣшеніе вопросовъ изъ пастырской практики: 1. Должно ли записывать мертворожденныхъ. 2. Слѣдуетъ ли носить въ метрическія книги дѣтей слаборожденныхъ и вскорѣ послѣ брещенія умершихъ. 3. Въ случаѣ брещенія

слаборожденныхъ дѣтей міряниномъ, слѣдуетъ-ли показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее такихъ дѣтей. 4. О вѣнчаніи такихъ лицъ, относительно которыхъ въ предъявленныхъ священну паспортахъ не сказано, холость женихъ или вдовъ, невѣста дѣвица или вдова. 5. О нареченіи именъ при крещеніи близнецовъ. 6. Если кто-либо въ метрикѣ записанъ не тѣмъ именемъ, которымъ его называютъ дома, то при выдачѣ метрической выписки, какое имя показывать. 7. По вопросу о погребеніи тѣлъ неизвѣстныхъ людей, — № 19, стр. 16—25.

Внутреннія извѣстія: № 1, стр. 27—31; № 2, стр. 22—34; № 3, стран. 30—36; № 4, стран. 26—29; № 5, стр. 20—24; № 6, стр. 20—23; № 7, стр. 21—26; № 8, стр. 20—23; № 9, стр. 19—25; № 10, стр. 35—38; № 11, стр. 34—36; № 12, стр. 29—30; № 13, стр. 22—24; № 14, стр. 31—36; № 15, стр. 31—40; № 16, стр. 23—30; № 17, стр. 28—34; № 18, стр. 15—21; № 19, стр. 25—28; № 20, стр. 17—21; № 21, стр. 35—37; № 22, стр. 17—21; № 23, стр. 20—26; № 24, стр. 26—30.

Вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ, свѣчь, восковъ и другихъ матеріаловъ по церковно-свѣчному заводу, № 4 и 6.

Списки учениковъ Пензенской духовной семинаріи, составленные Правленіемъ, по окончаній годичныхъ испытаній въ іюнь мѣсяцѣ 1883 года, № 13.

Списокъ учениковъ державшихъ испытаніе на поступленіе въ семинарію, № 13.

Разрядный списокъ учениковъ 1-го Пензенскаго духовн. училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній предъ окончаніемъ 18⁸²/₈₃ года, № 13.

Разрядный списокъ учениковъ 2-го Пензенскаго духовн. училища, составленный Училищнымъ Правленіемъ послѣ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнь мѣсяцахъ, 1883 г. № 13.

ЦЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го января. № 1. 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Взглядъ на оживленную полемику свѣтской печати по вопросу о передачѣ народныхъ школъ въ руки духовенства.

Въ вопросѣ о передачѣ народныхъ школъ въ руки духовенства, въ органахъ печати поднялась бурная полемика. Свѣтская печать по этому вопросу раздѣлилась на два противоположныхъ лагеря: либеральные органы высказались за совершенное устраненіе духовенства отъ вліянія на школьное дѣло, а консервативные, наоборотъ, за полную передачу его въ вѣдѣніе духовенства. Этотъ споръ органовъ печати для насъ кажется довольно страннымъ. Либералы высказываются за совершенное устраненіе духовенства отъ вліянія на школьное дѣло. Но наше русское духовенство — не западное духовенство, — свои школы никогда не обратитъ въ политическое орудіе. Устраните духовенство отъ вліянія на наши школы, и школы эти исчезнутъ. Наши сельскія школы открывались по инициативѣ духовенства, а не земскихъ нашихъ дѣятелей: ни одно село не видѣло у себя какого-нибудь земскаго дѣятеля, который явился бы

въ село съ цѣлью уговорить крестьянъ открыть у себя школу, во всемъ починъ духовенства, а дѣло земства—дать средства къ существованію школы. Кромѣ того, если устранить духовенство отъ преподаванія закона Божія, по его „отсталости и неразвитости, сравнительно съ свѣтскими педагогами“; то простой народъ развѣ не будетъ смущаться тѣмъ, что дорогое дѣло нашей вѣры поручается свѣтскому лицу?...

Въ противоположенную крайность впадаютъ органы-консервативные, ратушіе за полную передачу школъ въ вѣдѣніе духовенства. Органы эти стремятся утилизировать вліяніе духовенства, какъ противовѣсѣтенію, анархизму и т. п. призракамъ, будто уже внѣдрившимся или могущимъ внѣдриться въ наши народныя школы. Школы эти безъ духовенства не мыслимы. Слѣдовательно, по мѣрѣ участія духовенства въ школьной работѣ (такъ какъ преподаваніе закона Божія въ школахъ—пряма обязанность духовенства), атеизмъ, анархизмъ въ нашихъ сельскихъ школахъ будутъ не возможны. Но если совершенно устранить отъ школы свѣтскихъ дѣятелей, именно учителей, особенно изъ окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, изъ опасенія, какъ бы они не привнесли въ наши школы атеизмъ, анархизмъ, то мыслимое ли дѣло чтобы духовенство въ состояніи было выполнить, какъ слѣдуетъ, всю работу въ школѣ, будь оно даже весьма опытно въ педагогическомъ дѣлѣ? Кромѣ закона Божія, мальчиковъ нужно выучить бѣгло читать по-русски, и по-славянски, писать правильно, такъ чтобы даже буквы Ъ и Ё были на своихъ мѣстахъ, и ариѳметикѣ. На всю эту работу полагается по росписанію часовъ 5 въ день; но достанетъ ли на эту работу у священника времени? У священника приходъ подѣль часть требуетъ для требоисправленія цѣлаго дня времени, особен-

но въ великій постъ, когда у священника бываетъ много труда по исповѣди говѣющихъ. Кромѣ прихода у священника есть хозяйство, которое часто безъ личнаго надзора нельзя оставить; требуются иногда и поѣздки къ дѣтцамъ, или родственникамъ. Слѣдовательно, есть ли возможность, для священника принять по школъ на себя всю работу безъ ущерба дѣлу? Взять діакона въ помощники хотя и можно и было бы хорошо, но діаконы бываютъ въ рѣдкихъ приходахъ; о причетникахъ и говорить нечего, — тѣ сами не примутъ на себя работу въ школъ какъ по своей неразвитости, — такъ и потому, что они, большею частью, бываютъ единственными работниками въ семействѣ.

Въ земскихъ высшихъ школахъ, кромѣ законоучителя — священника, занимается еще свѣтское лицо. Если правительство оставить эти школы при томъ же составѣ преподавателей, а въ руки духовенства всецѣло передастъ однѣ только церковноприходскія школы, т. е. въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земскихъ школъ, то возможно ли будетъ по въ этихъ церковно-приходскихъ школахъ обойтись безъ свѣтскихъ учителей?

Было время, когда школы находились въ рукахъ духовенства, но бароны Корфы съ восторгомъ вырвали ихъ изъ рукъ духовенства, чтобъ *образовать* народъ, объяснить ему, такія *качества душевныя у свиньи лягушки и пѣлвки* чтобъ мужичекъ отчетливо зналъ, гдѣ нужно писать букву *Ѣ* и *Ѧ*; на законъ же Божій, изъ 30 недѣльныхъ часовъ, удѣлено только 4 часа, т. е. законъ Божій сдѣланъ самымъ послѣднимъ предметомъ въ школъ. Что за причина, что наше правительство дѣло народныхъ школъ повернуло назадъ, заговорило о передачѣ школъ опять въ руки духовенства?... Если бы баронъ Корфъ и К^о, издѣвающіеся надъ духовенствомъ, потрудились изъ своихъ кабинетовъ,

пожаловать въ село прусское, не говоря уже о мордовскомъ, прямо на мѣсто, гдѣ бы якобы процвѣтала ихъ свѣтская школа, воочью повѣрить результаты свѣтской опеки надъ сельскими школами, повѣрить, насколько наши крестьянскія 7—10-ти-лѣтнія дѣти усвоили себѣ ученію, душевнѣйшихъ качествахъ свинней, или буквѣвъ В и Е, этой роскоши народнаго образованія, затѣмъ *блглое* чтеніе по-русски и славянски, то изы ариметики по футахъ, дюймахъ и линіяхъ и тому подобнѣхъ предметахъ, и этихъ, оно школьной идеѣ, жизненныхъ нервахъ и домашняго хозяйства крестьянина, умѣющаго свою землю измѣрять шагами, — какъ горько разочаровались бы наши народныя педагоги въ своихъ ожиданіяхъ? Вотъ вамъ образчикъ состоянія школьнаго дѣла или, лучше сказать, результатъ нынѣшней школы, чѣмъ свидѣтелями бы личилены одной изъ нашихъ земскихъ Управъ Предсѣдатель земской Управы, К. и товарищъ предсѣдателя училищнаго совѣта, Ю. однажды поехали въ училище села Я. Но Предсѣдатель Управы, слушая чтеніе учениковъ, замѣтилъ, что мальчики читаютъ плохо. Предъ прїѣздомъ этихъ господъ въ училище пришелъ одинъ изъ окончившихъ уже курсъ, лѣтъ 17-ти, почитать и сидѣлъ на заднихъ столахъ. Считая себѣ мальчуганомъ рядовымъ ученикомъ, предсѣдатель Управы сказалъ ему: „Ну — какъ ты, большой!“ Большой взялъ книгу и еле-еле началъ брести по ней. — У меня тоже много окончившихъ курсъ, которые сдали экзамень удовлетворительно, а теперь становятся такими же заурядными неучами, и не только растеряли корфовскіе идеалы и правила о буквахъ В и Ю, но даже и читать стали кое-какъ. И это очень естественно: мальчикъ пока ходилъ въ школу, бралъ книгу, а какъ кончилъ курсъ, — онъ уже разстался съ нею какъ потому, что дома у него нѣтъ ея, такъ и потому, что ему не до книги, — онъ задавленъ работой. Вотъ вамъ и свѣтскія

школы! Какихъ результатовъ достигло наше земство, тратя ежегодно на народное образованіе въ уѣздѣ болѣе 20 000 рублей? Для крестьянскихъ мальчиковъ достаточно, если они навькнутъ бойко читать по—русски и по—славянски, особенно въ церкви, а буквы Ъ и Ы если будутъ писать и не на своихъ мѣстахъ—вещь еще не великой важности; изъ ариметики могли бы рѣшать самыя простыя задачи. Излишняя роскошь въ школѣ лишь вредитъ главной задачѣ школы. При трехъ-годичномъ курсѣ выполнить всю мудрость свѣтской программы положительно нельзя, особенно если мальчики ходятъ въ училище не болѣе 5 мѣсяцевъ въ году, да и ходятъ, когда заблагоразсудится имъ или ихъ родителямъ. Нужно бы, значить, и курсъ не опредѣлять числомъ годовъ,—а главное—посѣщеніе мальчиками школы сдѣлать нужно бы *обязательнымъ*. А чтобы мальчики, по окончаніи курса, могли практиковаться въ чтеніи, надобно бы найти средства для устройства при школѣ народныхъ библіотекъ. Нужно бы и на законъ Божій взглянуть помилостивѣе т. е. отвести ему не 4 урока изъ 30 недѣльныхъ а вдвое больше. Тогда и законоучителю можно бы сдѣлать не кое—что. Я помню, когда школы были въ рукахъ духовенства, тогда предъ другими предметами преобладалъ законъ Божій, и результаты были весьма утѣшительныя. Помню, какъ однажды покойный нашъ о. архимандритъ Евсихій изъ любопытства посѣтилъ мою школу и былъ въ восторгѣ отъ отвѣтовъ мальчиковъ по закону Божию. Отчетливое знаніе закона Божія мальчиками составило бы для нихъ вещь *единую на потребу*, ихъ *благую часть*. — Хорошо поставлено народное образованіе въ Финляндіи. Не смотря на бѣдность народонаселенія, не смотря на слабыя средства казны, Финляндія представляетъ блестящее въ Европѣ явленіе: всѣ ея граждане преимущественно грамотны. У нихъ издавна существуетъ

правило, что умѣніе читать и знаніе началъ христіанской вѣры составляютъ непремѣнное условіе пользованія гражданскими и общественными правами. Всякій, достигшій совершеннолѣтія только послѣ экзамена у пастора допускается къ приобщенію св. таинъ или къ заключенію брачнаго союза. Въ 1880—1881 учебномъ году постоянныхъ народныхъ школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи тамошняго главнаго училищнаго управленія, было 622; изъ нихъ 165 въ 36 городахъ края, а остальные 457 въ 480 сельскихъ общинахъ. Учебный персоналъ этихъ школъ составлялъ 787 человекъ (357 учителей и 430 учительницъ); изъ нихъ 410 кончили полный курсъ семинаріи. Число учениковъ составляло 28,702 человека обоего пола. Кромѣ того, было еще 45 другихъ постоянныхъ народныхъ школъ приблизительно съ тою же программой, но содержимыхъ на частныя пожертвованія и управляемыхъ согласно волѣ жертвователей. Наконецъ, имѣются еще въ сельскихъ приходахъ передвижныя школы, которыя кочуютъ по деревнямъ, оставаясь въ каждой по два и болѣе мѣсяца. Число такихъ школъ, вмѣстѣ со школами съ сокращенною программой и содержимыми на частныя средства, немного превышаетъ тысячу. Вообще по собраннымъ въ 1876 году свѣдѣніямъ было въ евангелическо-лютеранскихъ приходахъ Финляндіи 342,836 дѣтей школьнаго возраста, т. е. отъ 7 до 16 лѣтъ отъ роду. Изъ этого числа 5,852 ученика обучались въ среднихъ и специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ 18,442 находились въ высшихъ народныхъ школахъ, 116,201 въ передвижныхъ, 17,249 въ низшихъ народныхъ и дѣтскихъ, 124—въ школахъ слѣпыхъ и глухонѣмыхъ, 177,985 получали образованіе дома, подъ надзоромъ мѣстныхъ пасторовъ. Остальное уже количество дѣтей составляютъ не способные къ наукѣ. Въ Финляндіи не какъ у насъ, мальчики по выходѣ изъ школъ не мо-
ди-

чають въ своей грамотности; тамъ рѣдко можно встрѣтить крестьянина собственника, который не получалъ бы какого нибудь журнала или газеты. Замѣьте, все это ведется въ такомъ краю, въ которомъ по статистикѣ 1881 года всего жителей 2,059,587 человекъ, и который, какъ извѣстно, не можетъ похвалиться своимъ богатствомъ и въ этомъ отношеніи стоитъ значительно ниже многихъ плодородныхъ русскихъ губерній. Финляндцы достигли блестящихъ результатовъ въ дѣлѣ устройства своихъ школъ, благодаря мѣстной своей организаціи, порядку и, главнымъ образомъ, умѣнью при малыхъ средствахъ достигать значительныхъ результатовъ. (См. „Очерки самоуправленія въ Финляндіи“ Фельетонъ *Новостей* № 263, за 1882 годъ).

Священникъ **Іаковъ Геликоновъ.**

Поиски раскольниковъ за архіерействомъ и раскольниковскіе архіереи.

Послѣ отпаденія отъ православной церкви, оставшіеся безъ архіереевъ и даже безъ священниковъ, раскольники вскорѣ увѣдѣли себя въ самомъ жалкомъ, безотрадномъ положеніи. Вотъ какъ описываетъ это положеніе одинъ изъ раскольниковъ діаконскаго толка въ письмѣ своему другу, писанномъ въ январѣ 1745: „кто ны воздвигнетъ долу лежащихъ, или утѣшитъ во тьмѣ печали сѣдящихъ? Нѣсть воздвизающаго, нѣсть утѣшающаго, нѣсть руководящаго, нѣсть въ насъ о общей пользѣ пекущагося... Гдѣ зайде ротъ очей нашихъ красота матери нашея (раз. церкви)? Гдѣ витаеши родшая насъ? Гдѣ пребываеши питавшая ны?.. Изъ начала предводителей добрыхъ мало имѣяху, но тоцію „виновныхъ печали и претыканія“ (*). Правда, послѣ того,

(*) См. полное историч. извѣстіе о древ. стриг. и раск. прот. Іоаннова стр. 280—281

какъ перемерли всѣ священники, какіе были у раскольниковъ вначалѣ ихъ отпаденія отъ церкви, поповцы начали принимать къ себѣ поповъ отъ церкви православной: но что это были за попы? Это были люди, большею частию оказавшіеся нетерпимыми въ православіи по своей порочной жизни. Сравнивая этихъ поповъ съ тѣми, которые были вначалѣ отпаденія, другой раскольникъ такъ изображаетъ ихъ: „въ колікое убо безобразіе и нелѣпотство настоящее іерейство прииде! Онѣе іереи быша ревнители благочестія мірскаго, онѣи утѣшающесе въ душѣ, сіи же оавъ брюхѣ; онѣи упованіе свое имуще на Бога, сіи же на злато и откупники свои... Онѣи іереи бяху, сіи же истинныхъ іереевъ токмо имена содержать... О, іерейства сего чужеземнаго и своевольнаго! Всеу хвалится отцами, всеу во устѣхъ имя обноситъ.... Мниміи духовніи, вмѣсто законовъ церковныхъ, сами сребролюбю и телѣснымъ прибыткомъ раби бѣша (*).“ Видя столь недостойныхъ священниковъ, многіе невольно отвращались отъ нихъ: „священникомъ присутствующимъ, простцы крещаху, и жены сіе творяху, другія по первомъ крещеніи уже паки крещаху; и не приѣмлющихъ священства, браку несущу, блудъ воцарися, и отъ того дѣтогубленіе учинися. О, скорби и бѣдствія!...“ (**).

Такими мрачными чертами изображаютъ свое положеніе сами раскольники. Неудивительно поэтому, что съ самаго начала прошедшаго столѣтія, т. е. вскорѣ послѣ того, какъ строгія противъ нихъ мѣры времени царевны Софіи и первыхъ годовъ царствованія Петра I-го смягчились, они начали помышлять о приобрѣтеніи собственной іерархіи, собственныхъ епископовъ, которые бы ими поставляли болѣе законныхъ и болѣе нравственныхъ поповъ. И вотъ начи-

(*) Алексѣевъ о бѣгствъ священствѣ.

(**) Іованновъ въ укв. мѣстѣ стр. 282.

наются поиски за архіерействомъ, которые окончились приобрѣтеніемъ австрійскаго священства въ лицѣ Амвросія, не на пользу и радость раскола.

Первыя попытки раскольниковъ и пріисканіи себѣ архіерея начинаются съ 1730 года. Въ этомъ году раскольники Вѣтковскіе и діаконевцы послѣ взаимныхъ совѣщаній отправили въ Яссы къ Молдавскому митрополиту уполномоченныхъ съ прошеніемъ, чтобы онъ изъ среды ихъ рукоположилъ епископа, который бы поставлялъ имъ священниковъ по старымъ неиспорченнымъ книгамъ. Прошеніе это было подкрѣплено въ 1731 году просьбою о томъ же Вѣтковскаго игумена Власія къ Молдавскому господарю. Получивши просьбу, Ясскій митрополитъ Антоній представилъ ее патриарху цареградскому, бывшему на то время въ Яссахъ. Патриархъ прислалъ отвѣтъ на эту просьбу изъ Цареграда и условіемъ для рукоположенія епископа проинтересованнымъ поставлялъ то, чтобы ищущій епископскаго сана далъ обязательство свято хранить догматы православной церкви. Такое обязательство конечно не понравилось отщепенцамъ; притомъ между діаконевцами и Вѣтковцами произошелъ разладъ, такъ какъ каждая изъ этихъ двухъ сторонъ хотѣла, чтобы епископъ былъ избранъ изъ ея толка (*); а потому Вѣтковцы, выпросивши переводъ патриаршаго посланія на славянскій языкъ отъ Ясскаго митрополита, бѣжали на Вѣтку; а вскорѣ за ними и діаконевцы возвратились ни съ чѣмъ во свояси (**).

Въ то же время начались хлопоты о епископѣ, и даже митрополитѣ, и у безпоповцевъ; и это въ томъ мѣстѣ, гдѣ безпоповщина была наиболѣе сильна, у поморцевъ. Въ означенномъ 1730 году они положили избрать достойнаго

(*) Іоанновъ стр. 360.

(**) Алексѣевъ о бѣготѣ священств.

человѣка изъ своей среды и отправить его къ восточнымъ патриархамъ для поставленія во епископа. Избранъ былъ и кандидатъ на епископство, какой-то Яковъ Сидоровъ. Но какъ для такого предпріятія нужно было много денегъ; то Сидоровъ съ товарищами предварительно отправленія на востокъ отправился странствовать по Россіи для сбора денегъ. Щедро рукою посыпались пожертвованія Сидорову, особенно отъ безпоповцевъ. Съ богатою добычею онъ возвратился въ Поморье, чтобы заручившись бумагами ѣхать въ восточныя страны. Но въ это время въ Украинѣ явился лжеепископъ Епифаній, исторія котораго много надѣлала шуму въ расколѣ, возбудила строгое вниманіе правительства къ затѣямъ раскольническимъ, и Сидоровъ на востокъ не былъ посланъ (*). По тому же самому не имѣла успѣха и другая подобная первой попытка поморцевъ, Вѣтковцевъ и діаконовцевъ, по общему согласію отправившихъ въ Яссы іеромонаха Варлаама для поставленія во епископа. Ясскій митрополитъ былъ извѣщенъ русскими правительствомъ о несогласіи раскольниковъ съ православною церковію, и велѣлъ задержать посланцевъ раскола; Варлааму въ поруганіе были острижены волосы (**).

Не такъ скоро кончилась исторія Епифанія. Этотъ Епифаній былъ монахъ Козелецкаго монастыря Кіевской епархіи и, какъ видно, занималъ въ монастырѣ одно изъ начальническихъ мѣстъ; но будучи обличенъ въ жизни порочной и въ неправильномъ употребленіи монастырскихъ суммъ и имущества, которое раздавалъ своимъ родственникамъ, онъ бѣжалъ изъ монастыря съ паспортомъ Кіевской ган-

(*) Иоанновъ стр. 195, 196.

(**) Иоанновъ стр. 361. Вѣтковцы, діаконовцы и поморцы послали искать въ Греціи и готоваго епископа; но посланецъ поморцевъ Михаилъ Вышатинъ на пути комеръ а прочія возвратились безъ всякаго успѣха.

целярин и за Дибромъ въ городѣ Сорочѣ отъ лица Кіевскаго архіепископа составилъ письмо къ Ясскому митрополиту, въ которомъ яко бы Кіевскій святитель просилъ Яскаго рукоположить его Епифанія во епископа Чигиринскаго. Письмо исполнено было клеветами на Всероссійскій Св. Синодъ, будто бы стѣсняющій Кіевскихъ архіереевъ и отозваніемъ ихъ въ Москву поставляющихъ Украину въ такое положеніе, что въ Кіевѣ некому поставятъ поповъ. Ясскій митрополитъ повѣрилъ клеветливому письму, запечатанному поддѣльною печатію Кіевской митрополии и усиленному еще другими фальшивыми письмами отъ жителей Чигирина съ просьбою о Епифаніѣ, и посвятилъ Епифанія въ епископа Чигирину. Это было 22 іюля 1724 г. Возвратившись въ Украину, въ городѣ Чигиринѣ, Епифаній началъ архіерействовать и вдругъ поставилъ 14 чловѣвъ раскольниковъ въ попы и діаконы. Но не много пришлось ему святитествовать; его схватили и отправили въ С.-Петербургъ, а оттуда въ Соловецкій монастырь на работы, къ какимъ онъ окажется способнымъ. Въ 1729 г. изъ Соловковъ Епифаній бѣжалъ и пробрался снова на Украину подъ именемъ іеромонаха Софійской каведры Антонія, откуда хотѣлъ пробраться въ Польшу; но на Кіевскомъ форпостѣ узнавъ, снова схваченъ и заключенъ въ Кіевомихайловскій монастырь. Отсюда снова бѣжалъ и снова пойманъ и представленъ въ 1731 году въ Москву въ синодальную контору. Но и здѣсь охота архіерействовать не пропала: всѣхъ приходившихъ къ нему онъ благословлялъ по архіерейски и отправлялъ разныя молитвословія. Тогда правительство употребило противъ него строгія мѣры. 8 января 1733 года состоялось опредѣленіе Св. Синода, наказавъ Епифанія плетми, отослать его снова въ Соловецкій монастырь за крѣпкимъ карауломъ и содержать тамъ

въ кандалахъ въ предъупрежденіе новаго бѣгства,“ а 22 февраля того же года это опредѣленіе измѣнено: Епифанія велѣно лишить монашескаго чина и отослать въ свѣтскій судъ для ссылки въ сибирскіе горные заводы въ *вѣчную* работу. По этому опредѣленію не должно исполниться: Епифанію еще разъ удалось обѣжать. 12 апрѣля 1733 года до-несено было Св. Синоду, что „упомянутаго старца Епифанія у посланныхъ съ нимъ солдатъ и ямщиковъ въ Яро-славскомъ уѣздѣ въ Коломенскомъ лѣсу воровскіе (вѣтковскіе) люди отбили.“ Послѣ сего Епифаній является, какъ епископъ, на Вѣткѣ и служить обѣдни въ саккосѣ и омофорѣ: но 1-го апрѣля 1735 года онъ и здѣсь пойманъ и привезенъ въ Кіевскую крѣпость. Это была послѣдняя по-нмка Епифанія. Въ Кіевской крѣпости онъ занемогъ, рас-ваялся въ похищеніи епископства, обратился къ правосла-вію, исповѣдавъ православнымъ духовникомъ, пріобщенъ св. таинъ, соборованъ масломъ и по смерти погребенъ, какъ простой мірянинъ (*). Такъ кончилась исторія Епифанія, которая впрочемъ дала начало новой раскольнической сек-тѣ, составившейся изъ послѣдователей этого проходимца и обманщика и называющейся *Епифановщиною!*

Вскорѣ на мѣсто Епифанія явился новый самозванный архіерей Аѳиногенъ. Въ царствованіе Императрицы Ели-заветы Петровны находился въ новоіерусалимскомъ Воскре-сенскомъ монастырѣ іеродіаконъ Амвросій, человекъ моло-дой, ловкій, хитрый и склонный къ предпріятіямъ самымъ смѣлымъ и дерзкимъ. Въ добавокъ, по тогдашнему време-ни, онъ былъ довольно образованъ, зналъ языки, латинскій и польскій. Въ своемъ монастырѣ онъ несъ должность клю-чаря, или казначея, подобно Епифанію обличенъ былъ въ хищеніи церковнаго имущества и подобно ему же не на-

(*) Подл. ист. изв. Юацова стр. 223—243.

иель другаго средства къ избѣжанію кари закона, какъ
бѣжать изъ монастыря: и онъ убѣгъ и пришелъ въ Старо-
дубе, когда управлялъ его раскольническими скитами зна-
менитый вождь раскола пошь Патрикій. Какъ ни хитеръ былъ
Патрикій, но былъ обманутъ Амвросіемъ. Послѣдній наз-
вался іеромонахомъ Аѳиногеномъ, который якобы, познавъ
древнее благочестіе, возненавидѣлъ новизны Никона, и про-
силъ принять его въ свою обитель. Патрикій съ радостию
принялъ его и какъ человѣка ловкаго и способнаго, по-
любилъ и послалъ вмѣсто себя къ раскольникамъ, нахо-
дившимся за границую въ польскихъ предѣлахъ и просив-
шимъ отъ Патрікія, чтобы онъ ради ихъ крайней нужды
прислалъ имъ попа, или, если нѣтъ такового, самъ при-
былъ бы къ нимъ; пріеємъ Патрікія написалъ два посла-
нія, одно во всеѣ заграничныя раскольническіе скиты, дру-
гое—въ частности въ Борскую слободу, въ которыхъ пи-
саль, что Богъ, какъ бы свыше послалъ имъ для общаго
утѣшенія священно-инока Аѳиногена, просилъ принять его
съ любовію и радостию и во всемъ ему повиноваться, какъ
своему пастырю. Съ этими-то похвальными листами мн-
мый Аѳиногенъ и самозванный іерей прибылъ сначала въ
мѣстечко Гомье, а отсюда въ слободу Борскую. Въ послѣд-
немъ мѣстѣ онъ построилъ и освятилъ церковь, и, видя
крайнее уваженіе къ себѣ невѣжественной раскольнической
толпы, умыслилъ выдать себя за архіерея. Будучи высокъ
ростомъ, дородень и сановитъ, онъ принялъ на себя видъ
отмѣнной набожности и самаго строгаго благочестія. На-
родъ, конечно, благоговѣлъ предъ нимъ. Однажды, когда
пришли къ нему нѣсколько человѣкъ раскольниковъ, онъ
какъ бы въ забытій осѣнилъ ихъ по архіерейски обѣими
руками и потомъ, какъ бы опомнившись, показалъ видъ,
что старается заглядитъ это дѣйствіе посторонними словами.

Подобную проделку онъ повторялъ нѣсколько разъ. Въ народѣ безъ сомнѣнія начала распространяться молва и толки „что-де это значить“? Далѣе, въ великій постъ онъ началъ говѣть и готовиться къ исповѣди. Дая сего, призвавъ къ себѣ проживавшаго въ Борской слободѣ бѣлаго попа, предварительно обявалъ его присягою, что онъ никому не объявитъ тайны, которую онъ ему откроетъ, и затѣмъ сталъ исповѣдываться и объявилъ, что онъ не простой попу, а архіерей, посвященный въ сей санъ отъ Сибирскаго митрополита Антонія (небывалаго?), что удѣльной епархіи онъ не имѣлъ, а находился тайно при одномъ весьма важномъ узникѣ, но, узнавъ истинное древнее благочестіе, оставилъ честь и достоинство архіерейства и предпринялъ странствіе и труды ради Бога въ санѣ смиреннаго іерея. Выслушавъ такую исповѣдь, простакъ попу пришелъ въ ужасъ, но до времени боялся оглашать столь великую тайну. Самозванецъ между тѣмъ продолжалъ свою работу. Онъ добылъ себѣ архіерейскій омофоръ и какъ бы забывшись положилъ его въ переднемъ углу на книги, открывъ нѣсколько краевъ такъ, чтобы входящіе въ комнату могли примѣтить его; а чтобы дать народу еще большую возможность видѣть этотъ символъ архіерейства, въ праздничный день, когда въ келью къ нему пришло много посѣтителей, выходилъ нѣсколько разъ изъ оной, подъ предлогомъ одиночества, для разныхъ домашнихъ нуждъ. Кромѣ того, ласками и подарками онъ пріучилъ дѣтей, чтобы ходили къ нему въ келью, и эти дѣтскія посѣщенія устраивалъ такъ, чтобы дѣти, какъ бы печаянно, заставляли его въ архіерейскомъ облаченіи, о чемъ они конечно рассказывали своимъ родителямъ. Наконецъ, въ день пятидесятницы во время чтенія извѣстныхъ вечернихъ молитвъ, которыя православные слушаютъ, стоя на колѣнахъ, а раскольники, лежа ницъ на землѣ, онъ

какъ бы въ забытїи благословилъ народъ обѣими руками, — что опять было примѣчено. Такимъ образомъ въ народѣ разошлась молва то объ омофорѣ мнимаго Аѣиногена, то о благословенїи его обѣими руками, то о его великой мудрости и безпримѣрномъ благочестїи: всѣ стали видѣть въ немъ что-то великое. И вотъ это великое открылось.

Аѣиногенъ вдругъ подъ предлогомъ надобности уѣхалъ въ Валахію, и тамъ открыто объявилъ себя архїереемъ. Послѣ рассказанныхъ уже подготовокъ народа къ мысли объ архїерействѣ Аѣиногена, народъ легко повѣрилъ шарлатану, а онъ между тѣмъ заявилъ о своемъ архїерействѣ Валахскому митрополиту и господарю, и отъ послѣдняго получилъ указъ на свободный проѣздъ самозванца изъ Валахіи въ Польшу и обратно. Легковѣрный народъ отовсюду сталъ стекаться къ Аѣиногену за святительскимъ благословенїемъ; другіе искали отъ него рукопоженія въ іереевъ и діаконовъ, и онъ охотно, щедрою рукою раздавалъ то и другое, во всѣхъ извѣстныхъ раскольничьи мѣста слалъ письма, и наконецъ послалъ два письма и въ Злынскую слободу къ Патрикїю, приглашая его прибыть къ нему, чтобы получить отъ него Аѣиногена санъ архїерейства.

Но Патрикїй на этотъ разъ не далъ обмануть себя, онъ отправилъ довѣренныхъ людей въ Москву и С.-Петербургъ навести справки объ Аѣиногенѣ. Истина открылась. Но мнимый епископъ, прежде распространенія извѣстія о его самозванствѣ, успѣлъ еще не мало совершить святотатственно дѣлъ архїерейства. Онъ успѣшилъ изъ Валахіи возвратиться въ Борскую слободу и тамъ наставилъ множество доповъ и діаконовъ. Мало того, одному мужику далъ санъ архимандрита и даже архїерея, и притомъ заочно. Этотъ послѣдній фактъ рисуетъ во всей гнусности и безобразїи цѣлѣго за архїерействомъ ревнителей раскола.

Нѣкто чернецъ Анфимъ, жившій въ поповщинскихъ скитахъ, изъ простыхъ мужиковъ, не имѣвшій никакого посвященія, вдругъ объявилъ себя попомъ. Знавшіе его, конечно смѣялись его словамъ; но Анфимъ не шутилъ. Онъ пришелъ къ Аѣиногену и, сказавшись попомъ, просилъ отъ него архимандринъ. Аѣиногенъ ради подарка, съ удовольствіемъ, безъ всякихъ справокъ, посвятилъ его въ архимандрита. И неразумная толпа начала чтить простаго и грубаго чернеца, какъ архимандрита, и приходитъ къ нему за благословеніемъ. Но этого Анфиму показалось мало, ему захотѣлось архіерейства. Между тѣмъ Аѣиногенъ, опасаясь розысковъ, снова уѣхалъ въ Валахію; а Анфимъ жилъ въ Польшѣ между Гомемью и Вѣткою въ пустынѣ при рѣкѣ Сожѣ, гдѣ около него собралась обитель бродягъ разнаго рода. Чтобы избѣжать трудностей, неудобствъ и расходовъ поѣздки въ Валахію, Анфимъ написалъ къ Аѣиногену письмо и просилъ поставить его въ архіерен заочно. Къ письму приложено было 20 червонцевъ. Аѣиногенъ обѣщаль сдѣлать и это. Назначенъ былъ день для посвященія, именно четвергъ страстной седмицы 1753 года. Условлено, чтобы въ этотъ день Аѣиногенъ служилъ литургію и въ опредѣленный часъ читалъ святительскія рукоположительныя молитвы, а Анфимъ въ то самое время въ своей обители облачался бы въ архіерейскія одежды. Все это было бы крайне смѣшно, еслибы не было весьма грустно. Нашлись же люди, для которыхъ и такое архіерейство было благопотребно. Анфимъ натянулъ на себя омофоръ и началъ архіерействовать, а чтобы скандалъ его архіерейства былъ не такъ замѣтенъ окружающимъ его, изъ своей обители онъ уѣхалъ въ отдаленное мѣсто. Некрасовскіе казаки съ великою честью приняли его къ себѣ, какъ архіерея, онъ освятилъ имъ цер-

ковъ и наставилъ нѣсколько поповъ. Но вдругъ исторія его архіерейства обнаружилась между казаками.

Извѣстно стало, что въ то время, когда Анеимъ надѣвалъ на себя архіерейскія одежды, какъ посвящаемый Аеиногеномъ заочно, послѣдній снялъ уже съ себя маску архіерейства и забылъ о чтеніи условленныхъ рукоположительныхъ молитвъ. Послѣ того, какъ Патрикій собралъ справки о немъ, молва о его самозванствѣ съ такою же быстротою начала распространяться, съ какою прежде росла слава о святости и архіерейскаго величія. Раскольники охладѣли къ Аеинагену, а Валахскій господарь хотѣлъ поймать и повѣсить его: тогда онъ, спасая свою шею и спину, еще на второй недѣлѣ великаго поста бѣжалъ въ Польшу, а въ праздникъ св. Пасхи пришло извѣстіе, что Аеиногенъ находится въ польской королевской службѣ офиціаломъ. Въ самый великій четвергъ онъ снялъ съ себя одежды монашества, остригся и обрился, надѣлъ платье польскаго солдата и привѣсилъ саблю! Скоро все сіе огласилось и между казаками: тогда некрасовцы поняли, какого архіерея они чествуютъ въ лицѣ Анеима, — и схвативши его, связали ему руки и ноги и бросили въ Днѣпръ!

Такъ погибъ этотъ мысленный рукоположенецъ самозваннаго Аеиногена. Что касается до самого Аеиногена, послѣдняя судьба его неизвѣстна. Только въ одномъ изъ писемъ Борскихъ жителей къ попу Патрикію, писанномъ послѣ рассказанныхъ событій, вотъ что пишутъ о немъ: „понеже онъ нынѣ генераломъ, и ходитъ по нѣмецки, и въ парикахъ, и борода обрита, и... сватался у пана къ дочери, и онъ не отдалъ (*).

Печальна въ высшей степени эта исторія объ Аеиногенѣ

(*) Всѣ эти подробности объ Аеиногенѣ и Анеимѣ см. въ полномъ истор. извѣст. Іоаннова стр. 285—307.

и Аноимъ. Она происходила о въ кругу поповцевъ Стародубовскаго, Вѣтковскаго и діаконовскаго согласія, и ко множеству разныхъ толковъ отъ раскола прибавила еще два новыхъ толка — *Аноиноновщины* и *Аноимовщины*. Многие изъ поставленныхъ Аноинономъ и Аноимомъ поповъ устыдились священства, съ такимъ скандаломъ приобрѣтеннаго, но другіе никакъ не хотѣли разстаться съ нимъ и, отдѣлившись съ своими послѣдователями отъ своихъ бывшихъ собратій, образовали особые толки.

Не такъ довѣрчивы были въ самозваннымъ архіереямъ раскольники — безпоповцы: не видно, чтобы Аноинонъ и Аноимъ имѣли между ними какое либо значеніе; мало того, можетъ быть, опасаясь скандала, послѣ попытки съ Яковомъ Сидоровымъ они оставили всякіе хлопоты по приисканіи себѣ архіерея въ своей общинѣ. Въ замѣнь того, они лучше рѣшились поставить архіерея всами себѣ. Затѣя сумасбродная, но въ ней, по крайней мѣрѣ, больше честности. Тутъ нѣтъ плутовства, а простая глупость: смотрите-де люди добрые и любуйтесь, какъ мужики собираются ставить архіерея.

Это было въ началѣ царствованія Императрицы Екатерины II-й, — поморяне Андрей Борисовъ съ товарищами, Θεодосіане и новожены — Василій Емельяновъ, Иванъ Ивановъ, — въ послѣдствіи муромскій монахъ Венедиктъ, Иванъ Θεодоровъ Ершъ, съ участіемъ Вѣтковскаго монаха Никодима и нѣсколькихъ московскихъ, собравшись о въ Москвѣ, въ домѣ одного купца, такъ разсуждали о между собою: „Цѣлое столѣтіе прошло, какъ православная (т. е. раскольничья) церковь лишилась священства и умыю остались безъ спасительныхъ таинствъ и безъ пастырей. Въ смутное Никоново время хотя и оставался Павелъ епископъ, но пріемникомъ по себѣ никого намъ не оставилъ, а послѣ хотя и обрѣтались кое-гдѣ православные древніе священники, но и тѣ все перещли въ

вѣчныя крови... И потому мы находимся въ крайней нуждѣ, а нужда не обязана хранить всего, что требуется закономъ (по нуждѣ и закону премѣненіе бываетъ)“. И вотъ, въ слѣдствіе такого мудраго соображенія, общимъ совѣтомъ положили поставить самимъ себѣ епископа. Тогда же назначены были кандидаты на должность епископа и въ штатъ къ нему—священниковъ, діаконовъ, иподіаконовъ и чтецовъ, приготовлена ризница—омофоръ, саккосъ, митра и проч. Оставалось только исполнить посвященіе епископа, но какъ же это сдѣлать? Тутъ явился вопросъ трудный и неудоборѣшимый. Одни говорили: „есть въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ глава святаго Златоустаго, коею-де и можно сіе (рукоположеніе епископа) исполнить, по примѣру Климента митрополита кievскаго, посвященнаго главою Климента папы Римскаго, взятою отъ мощей росіійскими архіереями“. Но другіе на это возразили: „поставленіе Климента было не по закону, но по волѣ князя Изяслава, а при томъ какъ сія тайна называется хиротонія, т. е. рукоположеніе, то лучше учинить сіе рукою святаго Іоны митрополита, или другаго какого святителя, подведя къ мощамъ ставленника и возложав на главу руку отъ мощей, и при чтеніи надлежащихъ молитвъ облачать новопоставляемаго во вся архіерейская“. Всѣмъ понравилась послѣдняя мысль и положено единогласно привести ее въ исполненіе или въ Москвѣ, въ Успенскомъ соборѣ, или, если встрѣтятся здѣсь препятствія, въ Новгородѣ, или гдѣ бы то ни было, только у святителя въ нетлѣнныя мощи почивающаго. Вопросъ рѣшенъ. Всѣмъ возрадовались и съ торжествомъ передавали другимъ столь мудрое рѣшеніе, какъ бы уже получили давно желаемого и искомаго архіерея; теперь, говорили, наша церковь явится во всемъ блескѣ и соберется въ едино расточенное стадо Христово!

Все шло хорошо, но вдруг новая мысль: „Любезные братья, сказалъ одинъ изъ среды ихъ, когда будетъ рукополагаться во епископа нашъ избранникъ, и когда мы будемъ облекать его во священныя одежды, святой, котораго руку мы будемъ держать на главѣ рукополагаемаго, конечно, будетъ молчать,—какъ-же мы узнаемъ, угодно-ли будетъ наше намѣреніе святителю, и будетъ-ли онъ согласенъ съ нами на все то, что мы будемъ дѣлать? Притомъ, кто изъ насъ будетъ читать рукополагательныя молитвы, которыя долженъ читать только одинъ архіерей и которыя мы простецы при столь великомъ дѣйствиіи произносить не можемъ“. При этихъ словахъ всѣ остановились и пришли въ замѣшательство, противъ слова истины никто не нашелся ничего сказать, и радость о епископѣ, почти приобрѣтеномъ, снова обратилась въ печаль. Новые толки переговоры и совѣщанія,—и состоялось новое рѣшеніе, что все дѣйствіе, которое хотѣли совершить отщепенцы, ни съ священнымъ Евангеліемъ, ни съ правилами святыхъ отецъ несогласно и слѣдовательно незаконно и богопротивно. Протоіерей Іоанновъ въ своемъ извѣстіи объ этой записѣ раскольниковъ прибавляетъ: „бѣдные старозаконцы разбрелись немедленно по своимъ виталищамъ, а новопостроенное архіерейское облаченіе остается въ Москвѣ и по нынѣ въ мужичьихъ рукахъ безъ всякаго употребленія“ (*).

Были и еще у раскольниковъ попытки о приобрѣтеніи архіерея, но до 1846 года ни одна изъ нихъ не была удачна. Въ 1766 году Московскіе поповцы просили бывшаго въ Москвѣ Грузинскаго архіепископа Аѳанасія, чтобы онъ поставилъ имъ епископа, но онъ, сказавши, что безъ дозволенія Свят. Всерос. Синода сдѣлать этого не можетъ, предложилъ, чтобы съ этою просьбою они прибыли къ нему въ Грузію.

(*) Стр.—197—201.

Но когда Вѣтковцы послали въ Грузію монаха Никодима съ товарищами, ихъ не пропустили въ оную по случаю бывшихъ тамъ замѣшательствъ, и они ни съ чѣмъ возвратились въ отечество. Послѣ этой неудачи они думали склонить къ себѣ святителя Тихона Воронежскаго и отправили къ нему одного Саратовскаго купца съ прошеніемъ перейти къ нимъ на епископство: но святитель отклонилъ предложеніе, указавъ на пустоту ихъ религіознаго общества. Затѣмъ жившіе за Днѣпромъ старообрядцы отправили посольство къ Крымскому митрополиту съ просьбою о поставленіи имъ епископа, но послѣдній сказалъ, что безъ благословенія Константинопольскаго патріарха онъ не можетъ этого сдѣлать. Стародубовцы посылали еще разъ въ Польшу къ бывшему тамъ греческому митрополиту Евгенію съ просьбою о поставленіи епископа, но посланный уже не засталъ его тамъ. Наконецъ, для этой цѣли изъ климовскаго Покровскаго монастыря посланъ былъ въ Грецію монахъ Іосифъ; но онъ возвратился въ Россію только архимандритомъ. Вотъ все, чего добились раскольники для своей іерархіи въ продолженіе всего прошедшаго столѣтія: только одинъ *архимандритъ* отъ законнаго архимонастыря возведенный, да и то съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, запрещающихъ епископамъ рукополагать въ степени церковныя лицъ другой епархіи и для другой епархіи.

Въ настоящемъ столѣтіи, казалось, счастье поблагоприятствовало раскольникамъ; они нашли наконецъ себѣ митрополита; но эта находка послужила только къ новымъ поискамъ и раздорамъ въ старообрядчествѣ. Мы расскажем объ этомъ въ слѣдующемъ номѣрѣ.

Прот. І. Буруцкій.

Выраженіе любви и уваженія сельскими прихо- жанами своему приходскому священнику.

Прихожане села Лунина, мокшанскаго уѣзда, желая почтить своего духовнаго отца выразили это формальнымъ постановленіемъ, составленнымъ въ общемъ собраніи всѣхъ домохозяевъ прихожанъ. Вотъ это постановленіе: „1882 года, ноября 22 дня, мы нижеподписавшіе Пензенской губерніи, мокшанскаго уѣзда, лунинской волости, прихожане села Лунина, бывъ сего числа въ общемъ собраніи, въ присутствіи сельскаго старосты села Лунина Ефима Михайлина, съ общаго всѣхъ насъ и непринужденнаго согласія постановили: выразить священнику нашего села Лунина Іоанну Петровичу Покровскому глубочайшую нашу признательность и совершенное уваженіе за его отца Іоанна усердіе и отличное исполненіе своей должности какъ по церкви, такъ и по приходу; за отеческое его съ нами обращеніе, за попеченіе о приходскомъ нашемъ храмѣ, за незлобіе и кротость. Постоянно усердная, благоговѣйная и назидательная служба, неутомимая заботливость о чистотѣ и благолѣпіи храма Божія, всегдашняя пастырская готовность до подробности входить въ положеніе прихожанъ разными пастырскими совѣтами и утѣшеніями—были отличительными чертами тридцати-девяти-лѣтней службы нашего досточтимаго пастыря отца Іоанна, приобрѣтшаго право на нашу любовь, уваженіе и признательность.—Постановленіе это представить чрезъ ктитора нашей церкви Его Преосвященству, Епископу Пензенскому и Саранскому, а копію съ него поднести уважаемому нами священнику нашей церкви“.—26 ноября въ день мѣстнаго храмоваго праздника, по окончаніи литургіи, когда священникъ вышелъ на амвонъ для произнесенія поученія по случаю мѣстнаго храмоваго праздника, одинъ изъ прихо-

жанъ въ виду всѣхъ, предстоящихъ въ храмѣ, — вручилъ ему вышеозначенное форменное постановленіе прихожанъ. Тронутый, можно сказать, до глубины души такимъ совершенно неожиданнымъ выраженіемъ любви и уваженія отъ лица всѣхъ прихожанъ, и даже не предупрежденный объ этомъ, смиренный пастырь не могъ при этомъ не смутиться, — и потому въ рѣчи, обращенной къ прихожанамъ поэтому нежданному обстоятельству, въ связи съ объясненіемъ жизни мѣстно-празднуемаго храмоваго святаго, до того сильно и прочувствованно выяснилъ необходимость любви между пастыремъ и пасомыми, что многіе изъ присутствующихъ въ храмѣ не могли удержаться отъ слезъ. Этою рѣчью и закончилось все выраженіе взаимной любви и уваженія между пастыремъ и пасомыми. Не было при этомъ обычныхъ поздравленій и угощеній, чѣмъ обыкновенно сопровождаются подобныя обстоятельства.

Заявить объ этомъ фактѣ считаемъ нужнымъ въ виду того, что свѣтская печать увѣряетъ, будто-бы „приходское духовенство несостоятельно для своей мисси“. Правда, занесенный нами фактъ — частный и взятый отдѣльно еще не опровергаетъ увѣреній хулителей духовенства. Но и противники нашего духовенства основываютъ свои недобрыя мнѣнія о духовествѣ на частныхъ фактахъ, изъ которыхъ, на основаніи здравой логики, не слѣдовало-бы дѣлать тѣхъ выводовъ, какіе они слѣшаютъ дѣлать. Если подобныя описанному нами факту не часто попадаютъ въ печать, то это объясняется издавна присущею нашему духовенству скромностію, если не сказать болѣе. Да кромѣ того извѣстно, что „добрая слава лежитъ, худая-жь по дорожкѣ бѣжить“.

С. Н. П. . . .

В. Хонсторовъ

Иаковъ Петровичъ Петровъ. (Некрологъ).

1882 года ноября 1-го дня, на 87 году жизни, скончался села Болотникова, мокшанскаго уѣзда, заштатный священникъ Иаковъ Петровичъ *Петровъ*. Онъ былъ сынъ священника того же села Петра Евфиміева. Наученный грамотѣ дома, онъ былъ включенъ въ дух. семинарію, въ которой и обучался до, такъ наз., пѣтического класса. Въ 1816 году исключенный изъ семинаріи, онъ опредѣленъ былъ пономаремъ въ село Солосцовку мокшанскаго уѣзда. Въ 1831 году онъ рукоположенъ во священника преосвященнымъ Іоанномъ въ Покровскую села Болотникова церковь, при которой и священствовалъ по 4 августа 1871 г., когда вышелъ за штатъ. Покойный проводилъ добрую, благочестивую и богобоязненную жизнь. Въ должности священнической онъ былъ очень аккуратенъ и до точности исполнителенъ; службу Божію онъ отправлялъ безъ всякаго онущенія, такъ что, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, совершалъ ее по субботамъ, такъ наз., заупокойную и по понедѣльникамъ—здравную. Въ отношеніи къ храму Божію, усердіе его было настолько велико, что онъ отъ небогатыхъ средствъ своихъ неоднократно жертвовалъ на его украшеніе, такъ наприм. въ 1842 году онъ пожертвовалъ на придѣльный иконостасъ архангела Михаила 209 р.; въ 1876 году на построеніе новаго иконостаса въ семь же придѣлѣ имъ было пожертвовано 500 р., а въ концѣ своей жизни онъ завѣщалъ на новостроющуюся церковь въ нашемъ селѣ 1000 р. Самъ малообразованный, онъ не сочинялъ проповѣдей и по книгамъ говорилъ рѣдко, но въ устныхъ совѣтахъ и наставленіяхъ былъ весьма назидателенъ и особенно моучалъ свою жизнь.

Свящ. **В. Христорождественскій.**

Исполнившіяся предсказанія Митрополита Московскаго Филарета относительно народныхъ школъ.

Въ то время, когда на Руси готовилось преобразование начальныхъ народныхъ училищъ, Московскій митрополитъ Филаретъ въ своемъ отчетѣ по Московской епархіи за 1863 годъ не замедлилъ высказать свое мнѣніе по поводу этого преобразования. Тотъ умъ и та прозорливость, которыми нашъ святитель всегда отличался, отразились и въ выше упомянутомъ мнѣніи по преобразованію народныхъ школъ. Въ утѣшеніе и радость всѣмъ духовнымъ лицамъ, интересующимся дѣломъ народнаго образованія и въ виду настоящихъ стремленій ввѣрить народныя школы духовенству, приведемъ подлинныя слова нашего знаменитаго святителя, чтобъ показать, что исполнилось то, что онъ предвидѣлъ.

„Настоящее время представляется довольно благопріятнымъ для распрощанія истиннаго просвѣщенія въ народѣ чрезъ умноженіе хорошо устроенныхъ сельскихъ училищъ. Народъ, по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, видитъ предъ собою открытыми разныя поприща общественной дѣятельности и болѣе прежняго признаетъ пользу грамотности и желаетъ школъ; свѣтское начальство симъ озабочено, *но сія самая забота служитъ причиною новой заботы* для духовнаго начальства, ибо есть основаніе опасаться, что *свѣтское начальство такое устройство сообщитъ новымъ училищамъ*, которое по свѣтскому своему характеру *не будетъ благопріятно дѣйствовать на утвержденіе вѣры и нравственности въ народѣ*. Предполагается образовать особыхъ свѣтскихъ наставниковъ, а духовенство будетъ лишь приглашаемо, гдѣ заблагоразсудитъ свѣтское начальство къ преподаванію закона Божія. Не говоря уже о томъ, что такія училища будутъ дорого стоить, тогда какъ теперешнія училища, руководимыя и часто содержимыя духовенствомъ, ни-

чего не стоятъ, наставниковъ, требуемыхъ въ великомъ числѣ, не легко избрать и приготовить, между тѣмъ какъ теперь въ священнослужителяхъ представляются люди готовые и свидѣтельствованные. Со времени принятія христіанства и до настоящаго времени, русскій народъ не имѣлъ трудныхъ учителей, кромѣ духовенства... Въ теченіи 900 лѣтъ, онъ имѣлъ для своей массы одно училище—церковь, былъ руководимъ однимъ учителемъ—духовенствомъ. Все сіе, конечно, не ведетъ къ тому, чтобъ успѣшно перемѣнить систему народнаго просвѣщенія, *которая сама собою установилась и оправдана опытомъ вѣковъ*. Если въ ней есть недостатки, то удобнѣе и благонадежнѣе исправить ихъ, нежели изыскивать и вводить системы новыя, искусственныя, неиспытанныя, неоправданныя, не сильно обнадеживающія успѣхомъ и сильно угрожающія въ случаѣ неудачи, *потому что эта неудача прострется на всю Россію*. Несовершенство нашихъ сельскихъ училищъ и учителей духовнаго вѣдомства происходитъ наиболѣе отъ недостатка способныхъ; ихъ нужно лучше приспособить къ дѣлу. Пусть дадутъ способы учителю и учебныя пособія для учениковъ, онъ не затруднится усвоить себѣ благонадежную методу преподаванія даже безъ помощи особыхъ педагогическихъ наставленій, посредствомъ книгъ, собственнаго опыта и совѣщанія съ людьми подобныхъ званій“. (Отчетъ митрополита Филарета 1863 г. по Московской епархіи. Сушковъ, записки о жизни и времени святителя Филарета, митрополита Московскаго 1868 г. стр. 177). („Вол. Епарх. Вѣд.“).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Ревизія духовно-учебныхъ заведеній. Новый уставъ дух. академій. Работы комиссіи по церк. приходскимъ школамъ. Взглядъ крестьянъ на начальную школу. Общество религиозно-нравственнаго просвѣщенія. Ходатайство Грузинскаго духовенства о введеніи грузинскаго языка въ дух. учебн. заведеніяхъ. Распоряженіе Харьковскаго преосвященнаго объ изданіи Епарх. Вѣдомостей.

Въ настоящемъ году четыремъ членамъ—реvizорамъ Училищнаго Комитета предназначена ревизія духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Орловской, Курской и Кавказской—С. В. Керскому; Тверской и Владимірской—И. К. Зинченко; Тобольской, Костромской и Пензенской—С. И. Миропольскому; Смоленской и Волынской—М. Х. Григоревскому. Вакансію пятаго ревизора, за смертію С. И. Лебедева, кажется, предполагено не замѣщать, такъ какъ считается достаточнымъ и четырехъ ревизоровъ для обзорннхъ дух. учебн. заведеній, организація которыхъ достаточно окрѣпла уже и сложилась подъ дѣйствіемъ новаго устава. — Спб. Вѣд. сообщаютъ, что разсмотрѣніе новаго устава духовныхъ академій близится къ концу. Предполагаютъ, что онъ войдетъ въ дѣйствіе съ будущаго учебнаго года. Новый уставъ не только не измѣняетъ главныхъ основаній существующаго положенія, но стремится провести ихъ съ большею послѣдовательностью. Такъ, хотя и въ настоящее время духовныя академіи суть высшія спеціально богословскія учебныя заведенія, но въ нихъ допускалась спеціализація въ изученіи предметовъ, нѣчто въ родѣ дѣленія на факультеты, причемъ изученіе богословія не было обязательнымъ. Новый уставъ также допускаетъ спеціализацію въ изученіи нѣкоторыхъ предметовъ, но съ непремѣннымъ условіемъ изученія богословія всѣми студентами. — Засѣданія комиссіи по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ, какъ слышалъ Ц. О. В., приближаются.

въ концу. Въ настоящее время составлено и принято уже комиссией „положеніе о церковно-приходскихъ школахъ“: составляется объяснительная къ „положенію“ записка. Для развитія церк. прих. школъ и для поддержки духовенства въ трудахъ его на пользу народнаго образованія предположено ходатайствовать о правительственной субсидіи въ размѣрѣ, примѣрно, до 10 т. р. на каждую епархію.

— Въ „Полтавск. епарх. вѣд.“ напечатано очень любопытное прошеніе, поданное Полтавскому преосвященному прихожанами с. Дрышной Плотины, по поводу сельской школы, — прошеніе, заслуживающее особаго вниманія, въ виду проходящихъ теперь споровъ и пререваній по школьному вопросу. „Въ 1875 г. при нашей церкви устроена церковно-приходская школа, говорится между прочимъ въ прошеніи, и наши дѣти начали было изучать первоначальной грамотѣ и пѣнію, что насъ радовало и подавало надежду на религіозно-нравственное обученіе дѣтей и въ теченіи пяти лѣтъ, въ означенной школѣ собиралось ежегодно въ зимнее время до 70 душъ дѣтей обоихъ половъ. Пока приходскій священникъ лично обучалъ дѣтей, они успѣвали въ знаніи молитвъ и церковномъ пѣніи, но въ послѣдствіи времени, когда наша школа перешла въ вѣдѣніе земства и назначенъ былъ учителемъ свѣтскій человекъ, воспитаніе одѣтей получило не соотвѣтствующее направленіе и дѣти, заучивая уроки по школьнымъ учебникамъ, перестали понимать церковное чтеніе и пѣніе, и въ обученіи мы не находили желаемыхъ успѣховъ, и по этому возродилось общее неудовольствіе и тропоть прихожанъ, которые считали лучше не посылать дѣтей въ такое училище, гдѣ они оставались безъ надлежащаго нравственнаго руководства, предаваясь большую часть времени праздности и школа осталась запустѣвшей при всѣхъ нашихъ затратахъ на ея устрой-

ство“ По этому прихожане просят преосвященнаго назначить въ ихъ село псаломщика, способнаго обучать дѣтей закону Божію и церковному пѣнію; просьба ихъ удовлетворена.— Оказывается, что сами крестьяне не совсѣмъ такъ смотрятъ на школу, какъ многіе радѣтели ея, старающіеся совсѣмъ устранить духовенство отъ народнаго образованія. На это обстоятельство не мѣшаетъ обратить вниманіе.

— Въ высшихъ сферахъ существуетъ предположеніе организовать „общество религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“ во всѣхъ епархіяхъ. Членами этихъ обществъ, по проекту, должны быть всѣ священники епархіи какъ сельскіе, такъ и городскіе; на каждого члена общества возлагается обязанность утруждать по воскреснымъ днямъ, въ мѣстахъ своего служенія, религіозно-правственныя собесѣдованія. Во главѣ каждого епархіальнаго общества, въ качествѣ его предсѣдателя, стоитъ епархіальный архіерей, при которомъ находится и главный совѣтъ общества, составленный изъ представителей градскаго губернскаго духовенства. Въ вѣдѣніи главнаго совѣта состоятъ частныя совѣты, образуемые въ уѣздахъ изъ представителей сельскаго духовенства. Частныя совѣты ежегодно представляютъ главному совѣту отчетъ о своей годичной дѣятельности.

— „Голосъ“ сообщаетъ, что на тифлисскомъ епархіальномъ съѣздѣ грузинскаго духовенства былъ поднятъ вопросъ о преподаваніи грузинскаго языка въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Единодушное рѣшеніе духовенства по этому предмету заключалось въ томъ, чтобъ ходатайствовать предъ экархомъ о совершенномъ устраненіи греческаго языка изъ программы духовныхъ заведеній, такъ какъ этотъ языкъ, отнимая массу времени, не усваивается учениками настолько, чтобъ онъ пригодился въ жизни. Относительно

латинскаго языка рѣшили уменьшить 24 недѣльные урока на половину, и то лишь для того, чтобъ воспитанники могли обучаться элементарной медицинѣ. На мѣсто же освободившихся часовъ усилить преподаваніе грузинскаго языка, учредивъ во всѣхъ заведеніяхъ каѳедру по этому языку.

— „Новости“ слышали, что на дняхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесенъ на утверженіе высшаго правительства проектъ измѣненій существующихъ нынѣ законоположеній о раскольникахъ. По этому проекту предполагается даровать раскольникамъ общія гражданскія права, дозволить открытое безъ всякаго вмѣшательства полиціи богослуженіе въ ихъ молебныхъ, съ воспрещеніемъ, впрочемъ, учреждать въ предѣлахъ имперіи свою собственную іерархію. Всѣ эти права и льготы предполагается предоставить только сектамъ, признаваемымъ не особенно вредными; вопросъ-же о разграниченіи всѣхъ существующихъ раскольничьихъ сектъ на вредныя и безвредныя будетъ рассмотренъ и рѣшенъ отдѣльно въ непродолжительномъ времени.

— Преосвященный Харьковскій Амвросій сдѣлалъ распоряженіе, по которому съ 1883 г. редація Епарх. Вѣдомостей переходитъ въ дух. семинарію; Епарх. Вѣдомости будутъ издаваться еженедѣльно, не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ №; цѣна Вѣдомостей увеличена до 7 р.; выписка ихъ обязательна для всѣхъ церквей, не исключая и приписныхъ, гдѣ изданіе можетъ быть полезно для школъ, ихъ учителей и прихожанъ; субсидія епархіальному училищу изъ суммъ редакціонныхъ воспрещается; духовенство приглашается къ дѣятельному участию въ изданіи, о сотрудникахъ ежегодно будетъ докладываемо епархіальному начальству; которое на ихъ труды будетъ обращать особенное

вниманіе. Оффіціальныя сообщенія Консисторія обязательно посылаетъ въ редакцію.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я :

Открыта подписка на 1883 годъ на большую ежедневную политическую, литературную и коммерческую газету „НОВОСТИ“ и „БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА“. Газета „НОВОСТИ“ выходитъ, *безъ предварительной цензуры*, ежедневно, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, полулистами или въ видѣ прибавленій и телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты — самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматовъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4,500 строкъ убористаго шрифта.

Условія подписки: на 12 мѣс. 10 р., на 11 мѣс. 9 р. 50 к., на 10 мѣс. 9 р., на 9 мѣс. 8 р. 50 к., на 8 мѣс. 8 р., на 7 мѣс. 7 р., на 6 мѣс. 6 р., на 5 мѣс. 5 р., на 4 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 3 р., на 2 мѣс. 2 р., на 1 м. 1 р.

Разрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ, чрезъ ихъ казначеевъ, по третямъ, а для неслужащихъ — на слѣдующихъ условіяхъ: для иногородныхъ: 4 р. при подпискѣ, 3 р. въ концѣ марта и 3 р. въ концѣ іюня; для городскихъ: 3 р. при подпискѣ, 3 р. въ концѣ марта и 3 р. въ концѣ іюня. Разрочка для неслужащихъ допускается по соглашенію съ конторою. Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца.

При семь М прилагается объявление объ изданіи „Иллюстрированнаго Мира“.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Взглядъ на полмику свѣтской печати по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ, святи. **Г. Гелинонова**; 2. Поиски раскольниковъ за архіерействомъ и раскольническіе архіерен, прот. **І. Бурлуцкаго**; 3. Выраженіе любви и уваженія сельскими приходскими своему приходскому священнику; 4. Певарологъ; 5. Исполнившая предсказанія митрополита Московскаго, Филарета отгусительно твародныхъ школъ; 6. Внутреннія наветія; 7. Объявленія.

— **Ал. Поповъ**
Редакторы, преподаватели семинаріи: (**Н. Смирновъ**.)

Дозволено ценз. Пенза, 1 января 1883 г. Цензоръ, рект. сем., прот. **С. Масловскій**.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.