



ОМСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XV г. изд. **ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.** XV г. изд.

1 октября № 19. 1912 года.

№ 5670. 27 авг. 1912.—Въ Консисторію
для надлежащихъ распоряженій. *Е. В.*

Отношеніе предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ по-
кровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго
Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго
Общества Бѣлаго Креста на имя Пресвященнаго Владимира,
Епископа Омскаго и Акмолинскаго.

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Архипастырѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйнаго Синода отъ 29-го мая—11-го
іюня 1912 года за № 4938, опубликованнымъ въ № 25

„Церковныхъ Вѣдомостей“, отъ 23-го іюня сего года, состоящемуподъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ею Императорскаго Высочества Великаго Князя *Михаила Александровича*, Воинскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21-го Ноября 1912 г.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненныхъ на войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ, не отказавъ въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою П. Вороновъ.

31 іюля 1912 г. № 845.

7 сентября 1912 г. — Утверждается. Благочинные всѣ, я увѣренъ, знаютъ, что на полученіе вознагражденія имѣеть право тотъ, кто дѣйствительно работалъ, въ данномъ случаѣ фактически производилъ оцѣнку и будутъ имѣть это въ виду при распредѣленіи „страховыхъ“ *Е. В.*

Протоколъ Омской Духовной Консисторіи.

1912 года сентября 4 дня. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Омская Духовная Консисторія слушали: Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отношеніемъ, отъ 19 ноября 1911 года за № 35101, увѣдомилъ Его Преосвященство, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27-28 ноября 1909 года за № 9539, было постановлено на вознагражденіе за производство на мѣстахъ оцѣнокъ поступающихъ на страхъ строеній духовнаго вѣдомства отчислить 10% сбора премій въ первый операціонный годъ, т. е. приблизительно 100000 р. Въ виду ничтожности этой суммы Св. Синодъ, согласно съ журнальнымъ постановленіемъ Общаго Страхового Присутствія, отъ 5 іюля 1911 г. за № 13, опредѣленіемъ, отъ 6—23 сентября 1911 года. за № 6765, постановилъ ассигновать на вознагражденіе благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ за ихъ организаціонные труды по страхованію строеній духовнаго вѣдомства въ 1910 и 1911 годахъ еще 100000 р.; при чемъ для вознагражденія благочинныхъ, или замѣняющихъ ихъ по страховому дѣлу священниковъ въ 1910 и 1911 годахъ Омской епархіи отпущено 7000 р., съ тѣмъ, чтобы 4900 р. были высланы Страховымъ Отдѣломъ изъ суммъ страхового сбора въ 1911 г., а остальные 2100 р. изъ суммъ страхового сбора въ 1912 г. и распредѣлены между благочинными или замѣняющими ихъ по страховому дѣлу священниками согласно числа застрахованныхъ строеній въ каждомъ благочинническомъ округѣ, страховой суммой и территоріей благочинническаго округа. О распредѣленіи означенныхъ денегъ между благочинными или замѣняющими ихъ по страховому дѣлу священниками Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода просить сообщить Страховому Отдѣлу. Страховой Отдѣлъ при отношеніи, отъ 10 декабря 1911 годъ за № 37434, препровождая 4900 р. на вознагражденіе благочинныхъ или

замѣняющихъ ихъ по страховому дѣлу священниковъ за ихъ труды по страхованію строеній духовнаго вѣдомства въ 1910 и 1911 годахъ, просить Консисторію распределить эти деньги между названными лицами, руководясь для болѣе удобнаго и справедливаго распределенія тѣми основаніями, которыя были приняты Страховымъ Отдѣломъ для распределенія всей ассигнованной на сіе вознагражденіе суммы по епархіямъ, примѣнительно къ изложенному въ препротожденномъ при семъ отношеніи разъясненіи способу, изъ котораго видно, что ассигнованные Св. Синодомъ 7000 р. на вознагражденіе благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страхованію строеній духовнаго вѣдомства священникамъ въ 1910 и 1911 годахъ за ихъ организаціонные труды по означенному страхованію должны быть распределены Консисторіей согласно числа застрахованныхъ строеній въ каждомъ благочинническомъ округѣ, страховой суммой и территоріей благочинническаго округа. При этомъ Страховой Отдѣлъ присовокупляетъ, что суммою означеннаго вознагражденія покрываются также и путевые расходы, не только благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ священниковъ, понесенные ими при производствѣ оцѣнокъ строеній духовнаго вѣдомства въ 1910 и 1911 г.г., но и приглашавшихся ими для этой цѣли священниковъ.

Справка: 1) 4900 р. въ Консисторіи получены и записаны на приходъ по книгѣ настольнаго реестра 4 января 1912 г. въ ст. подъ № 43, а 2100 р. перечислены изъ суммъ страхового сбора за 1912 г. согласно отношенія Страхового Отдѣла, отъ 7 апрѣля 1912 года за № 12742, и протокольнаго постановленія Консисторіи, за № 203 — 1912 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ 9 іюня с. г. за № 3859, 2) На основаніи ст. 21 *Высочайше* утвержден. Полож. о взаимномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства въ Омской епархіи исполнительныя дѣйствія по страховому дѣлу возложены безмездно на благочинныхъ. 3) Изъ имѣющихся въ Консисторіи дѣлъ по страхованію строеній духовнаго вѣдомства видно, что страхованіе строеній на священниковъ не возлагалось и порученія страховать строенія другимъ лицамъ — благочиннымъ не давалось Консисторіей; 4) на основаніи § 3 и 19 Инстр. благ. благочинный долженъ производить оцѣнку строеній лично самъ, по возможности въ присутствіи двухъ священниковъ ближайшихъ приходоу, членовъ причта

той церкви, оцѣнку строеній каковой производить, и представителей отъ прихожанъ; 5) изъ страховыхъ оцѣнокъ, представленныхъ благочинными въ Консисторію и своевременно препровожденныхъ въ Страховой Отдѣлъ было видно, что оцѣнки были произведены благочинными въ присутствіи приглашавшихся ими для сей цѣли лицъ. 6) Въ примѣчаніи къ § 19 Инстр. благ. говорится, что путевые расходы священниковъ ближайшихъ приходоу, приглашаемыхъ для участія въ составленіи оцѣнокъ строеній, а равно разчета пожарныхъ убытковъ (§ 41), возмѣщаются изъ суммъ страхового сбора, отчисляемыхъ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода на веденіе страхового дѣла въ епархіяхъ; 7) въ ст. 24 Полож. о взаим. страхованіи говорится, что на расходы по дѣлопроизводству и на вознагражденіе за труды по страхованію въ епархіяхъ назначается изъ страховыхъ премій опредѣленная для каждой епархіи сумма, размѣръ коей устанавливается Св. Синодомъ; 8) приложенная при семъ вѣдомость о распредѣленіи 7000 р. въ вознагражденіе благочиннымъ за ихъ труды по страхованію въ 1910 и 1911 г. г. составлена Консисторіей на основаніи справочника, въ которомъ записываются все застрахованныя въ каждомъ благочинническомъ округѣ строенія и страховая сумма, а количество верстъ отъ мѣстожителства благочиннаго до каждой застрахованной имъ церкви взято изъ клировыхъ вѣдомостей, и составлена согласно разъясненій Страхового Отдѣла. *Приказали:* Принимая во вниманіе доложенное и руководясь указаніями Консисторіямъ со стороны Страхового Отдѣла при Св. Синодѣ, разослать при указахъ Консисторіи благочиннымъ епархіи согласно приложенной при семъ вѣдомости, означенные 7000 р., съ употребленіемъ пересылочныхъ изъ нихъ же, за ихъ труды по страхованію въ 1910 и 1911 г. г. и предписать благочиннымъ, чтобы они изъ означенной суммы вознагражденія уплатили путевые расходы приглашавшихся ими священниковъ для страхового дѣла. Страховому Отдѣлу при Св. Синодѣ сообщить подробно о распредѣленіи 7000 р. между благочинными епархіи, съ препровожденіемъ вѣдомости. Настоящее постановленіе напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Протоколъ этотъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Епархіальныя извѣстія.

Діаконъ Пермской епархіи Михаилъ Липинъ принятъ на службу въ Омскую епархію и рукоположенъ во священника 26 го августа с. г. въ разъѣздной причтъ Семипалатинской области.

Псаломщики: ц. с. Николаевского, Кокчетавскаго уѣзда, Тимошей Маловѣчкинъ и ц. с. Сергіевского, Атбасарскаго у., Яковъ Шейнъ переведены одинъ на мѣсто другого 6 сентября с. г.

Псаломщики: гр.-Устькаменогорскаго собора Василій Пушкаревъ и Убинской церкви, Змѣиногорскаго у., Петръ Рогачевъ переведены одинъ на мѣсто другого 6 сентября с. г.

Заштатный священникъ Павелъ Фоменко назначенъ на мѣсто священника въ пос. Михайловскій, Павлодарскаго у., 3 сентября с. г.

Священникъ Казанскаго женскаго монастыря, Омскаго у., Сергій Полевой переведенъ на мѣсто священника при Михаило-Архангельскомъ женскомъ монастырѣ, Петропавловскаго уѣзда, 3-го сентября с. г.

Бывшій псаломщикъ Тобольской епархіи Александръ Блохинъ рукоположенъ 2 сентября с. г. во діакона на штатное мѣсто къ ц. с. Казанскаго, Ишимскаго у.

Священники: ц. станицы Чалкарской, Кокчетавскаго у., Ѳеодоръ Смирновъ и ц. станицы Якшіянгиставской, Кокчетавскаго у., Симеонъ Полозовъ переведены для пользы службы одинъ на мѣсто другого 11 сентября с. г.

Священникъ ц. с. Самарскаго, Атбасарскаго у., Петръ Спасоломскій переведенъ 5 сентября с. г. къ ц. стан. Дебяженской, Петропавловскаго у.

Діаконъ—псаломщикъ гр.-Ишимской Троицкой ц. Алексѣй Подойниковъ рукоположенъ 8 сентября с. г. во священника къ ц. с. Михаило-Архангельскаго, Устькаменогорскаго у.

Преподано архиастырское благословеніе съ выдачей грамотъ: 1) Семипалатинскому мѣщанину Василю Прохорову Дюпину за усердіе его къ храму Божію, 2) крестьянину Андрею Тарасенко за пожертвованіе на храмъ пос. Краснополянскаго, Атбасарскаго у.

Окончившій курсъ Тобольской духовной семинаріи Владиміръ Поляковъ опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ гр.-Ишимской Троицкой церкви 12 сентября с. г.

Рукоположены во діакона, съ оставленіемъ на вакансіяхъ псаломщиковъ: 1) ц. с. Зыряновскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, Павелъ Толмачевъ, 2) ц. с. Семеновскаго, Акмолинскаго у., Василій Ансеровъ и 3) ц. с. Карташевскаго, Тарскаго уѣзда, Георгій Денисенко.

Исп. об. псаломщика пос. Приозернаго, Акмолинскаго у., Лука Севастьяновъ уволенъ отъ должности 11 сентября с. г.

Священники: село-Полтавской ц, Омскаго у., Николай Чистяковъ и станице-Николаевской церкви, того же уѣзда, Николай Городецкій переведены одинъ на мѣсто другого 17 сентября с. г.

Утверждены въ должностяхъ слѣдователя: 1) священникъ ц. с. Каменскаго, Кокчетавскаго у., Алексѣй Газовъ и 2) священникъ ц. с. Константиновскаго, Кокчетавскаго у., Михаилъ Мякишевъ.

И. д. псаломщика ц. пос. Чалкарскаго, Кокчетавскаго у., Павелъ Завьяловъ уволенъ 13 сентября с. г., согласно прошенію, за штатъ.

Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика ц. с. Прапорщиковскаго, Змѣиногорскаго у., Павелъ Спасскій 11 сентября с. г.

Утвержденъ въ должности члена благочинческаго Совѣта священникъ ц. с. Медвѣдскаго, Змѣиногорскаго у., Василій Бѣлкинъ.

Священникъ ц. с. Рязанскаго, Тарскаго у., Николай Миролюбовъ переведенъ къ ц. с. Крестинскаго, Тюкалинскаго у., 18 сентября с. г.

И. об. псаломщика пос. Чередовскаго, Кокчетавскаго у., Илья Загоруйко уволенъ, согласно прошенію, отъ должности 15 августа с. г.

Священникъ села Покровскаго, Тюкалинскаго у., Петръ Ланитинъ перемѣщенъ къ ц. с. Сѣдельниковскаго, Тарскаго у., 15 сентября с. г.

Исключается изъ списковъ священнослужителей Омской епархіи за смертію: священникъ на вакансіи діакона при ц. с.

Юрьевского, Тюкалинскаго у., Евгеній Евграфовъ Серебренниковъ († 6 го сентября с. г.)

Штатный діаконь ц. с. Еланскаго, Тюкалинскаго у., Сергій Шалабановъ рукоположенъ 14 сентября с. г. во священника съ оставленіемъ на вакансіи діакона.

Заштатный псаломщикъ Тобольской епархіи Θεодоръ Садовщиковъ опредѣленъ на мѣсто псаломщика въ пос. Приозерный, Акмолинскаго у., 17 сентября с. г.

Псаломщикъ ц. с. Маслянскаго, Ишимскаго у., Димитрій Мальцевъ отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 15 сентября с. г.

Стефанъ Науменко назначенъ на мѣсто псаломщика къ ц. с. Маслянскаго, Ишимскаго у., 17 сентября с. г.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) Василій Хомулла къ ц. с. Вознесенскаго, Кокчетавскаго уѣзда, 2) крестьянинъ Трофимъ Фомищъ къ ц. с. Павлоградскаго, Омскаго у., 3) крестьянинъ Михаилъ Глѣбовъ къ ц. с. Блюдцы, Каинскаго у., 4) мѣщанинъ Іоаннъ Бурловъ къ Омской Павловской кладбищенской церкви.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Устькаменогорскаго у. Въ пос. Велико-Дмитріевскомъ.

Атбасарскаго у. При ц. с. Самарскаго.

Тарскаго у. При ц. с. Рязанскаго.

Діаконскія:

Тюкалинскаго у. При ц. с. Юрьевского,

Псаломщическія:

Омскаго у. При гр.-Омской Ильинской церкви.

Кокчетавскаго у. Въ пос. Чалкарскомъ.

„ „ Въ пос. Черноозерскомъ.

ОТЧЕТЪ

Омскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 г.

Въ личномъ составѣ Омскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году произошла перемѣна: въ началѣ первой половины истекшаго года Предсѣдатель Комитета, Пресвященнѣйшій Гавріиль, бывшій Епископъ Омскій и Семипалатинскій оставилъ Омскую кафедру и Предсѣдателемъ Комитета въ отчетномъ году состоялъ назначенный на кафедру Епископа Омскаго и Семипалатинскаго, Пресвященнѣйшій Владиміръ, нынѣ Епископъ Омскій и Акмолинскій. Должность Товарища Предсѣдателя, за выѣздомъ изъ Омска бывшаго Г. Акмолинскаго Губернатора Тайнаго Совѣтника В. С. Лосевскаго, была вакантною. Членами Комитета по избранію Общаго Собранія мѣстныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества состояли слѣдующія лица: бывшій кафедральный протоіерей о. А. Голосовъ (до 1 октября истекшаго года), протоіерей о. П. Подбѣльскій, онъ же состоялъ и казначеемъ Комитета (до 23 февраля 1911 года, а съ этого времени обязанности казначея исправлялъ дѣлопроизводитель Комитета, а съ августа мѣсяца истекшаго года в. и. д. казначея Комитета былъ назначенъ священникъ Булатовъ), благочинный гр-Омскихъ церквей протоіерей о. М. Орловъ, священникъ о. М. Бирюковъ, священникъ о. В. Никольскій, секретарь Омской Духовной Консistorіи М. И. Богоявленскій, Управляющій Контрольной Палатой Г. Николаевъ, директоръ второй женской гимназіи И. А. Чудовскій, жандармскій полковникъ А. П. Орловъ, потомственный почетный гражданинъ С. С. Волковъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ К. В. Ельницкій, купецъ П. Я. Вережкинъ, бывшій епархіальный миссіонеръ Д. А. Несмѣяновъ (до дня выѣзда его изъ г. Омска) и священникъ о. С. Дмитріевскій, онъ же состоялъ и дѣлопроизводителемъ Комитета до марта мѣсяца истекшаго года, а съ марта дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ священникъ Н. Панинъ.

Дѣятельность Омскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ настоящемъ 16-мъ году существованія, какъ и прежде, сводилась къ изысканію денежныхъ средствъ для содержанія Киргизской миссіи, трудящейся въ дѣлѣ просвѣщенія свѣтомъ Евангельскаго ученія иновѣрцевъ-киргизъ, обитающихъ въ предѣлахъ Омской епархіи.

Въ 1911 году, по предложенію Главнаго Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, Комитетомъ пересланы были Начальнику Киргизской миссіи о. Архимандриту Кипріану, нынѣ Епископу Семипалатинскому, 1301 руб.

Денежныя средства стекались въ кассу Комитета въ отчетномъ году, какъ и раньше, по подписнымъ листамъ, которые разсылались о. о. благочиннымъ съ цѣлью побудить причты церквей епархіи собрать посылныя лепты на св. дѣло распространенія христіанской вѣры, по каковымъ листамъ поступило отъ о. о. благочинныхъ 544 р, 91 коп., затѣмъ былъ произведенъ по церквамъ епархіи, обычный въ недѣлю Православія, тарелочный сборъ на тотъ же предметъ, давшій 403 р. 28 коп. Кромѣ этого, собрано было по кружкамъ, выставленнымъ въ храмахъ для добротныхъ дателей 195 р. 6 коп. Всего, собранныхъ такимъ образомъ, поступило 1143 р. 25 коп.

По сравненію съ прошлымъ 1910 въ настоящемъ 1911 отчетномъ году поступило меньше на 202 р. 58 коп.

Чѣмъ объяснить такое сокращеніе пожертвованій, сказать трудно. Во всякомъ случаѣ Комитетъ хочетъ вѣрить, что не отъ нерадѣнія пастырей, недопустимаго въ такомъ святомъ дѣлѣ.

Комитетъ хотѣлъ бы надѣяться, что святое дѣло миссіи среди иновѣрцевъ встрѣтитъ въ будущемъ среди православныхъ христіанъ больше сочувствія, а пастыри церкви впродъ не ослабѣютъ въ своемъ усердіи въ сборѣ пожертвованій на дѣло распространенія вѣры Христовой и не перестанутъ располагать къ этому своихъ пасомыхъ, указывая имъ на обязанность каждаго христіанина заботиться о спасеніи своихъ ближнихъ.

Какъ видно изъ помѣщенной ниже таблицы распредѣ-

ленія сборовъ по благочиніямъ на Миссіонерское Общество, по нѣкоторымъ благочиніямъ отмѣчены не всѣ сборы. Объясняется это или смѣной о.о. благочинныхъ или не представленіемъ установленныхъ сборовъ. Комитетъ проситъ о.о. благочинныхъ, какъ онѣ просилъ ихъ и въ прошлогоднемъ своемъ отчетѣ, представлять всѣ сборы въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества непременно непосредственно въ Епархіальный Комитетъ и по возможности своевременно т. е. до 1 января, иначе Комитетъ не находитъ возможнымъ присланные сборы послѣ отчетнаго года помѣщать въ отчетъ за извѣстный истекшій годъ, что ставитъ въ недоумѣніе нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ, запоздавшихъ представленіемъ своихъ сборовъ и пожертвованій, о причинѣ не внесенія ихъ сборовъ въ отчетъ.

Распределеніе членовъ Комитета и сборы по благочиніямъ могутъ быть представлены въ слѣдующей таблицѣ:

	Число членовъ	Сборъ по листамъ		Сборъ тачелочный.		Сборъ по кружкамъ.		Итого.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Прот. А. Голосова.	—	—	—	—	—	2	37	2	37
„ А. Павлова.	7	31	16	13	12	5	50	49	78
Священ. М. Голошубина.	7	11	89	6	91	6	—	24	80
„ П. Колесникова.	—	21	—	22	—	6	—	49	—
„ Е. Крылова.	—	10	—	—	—	3	90	13	90
Прот. С. Наумова.	2	14	75	3	7	6	94	24	76
„ А. Соловьева.	3	21	—	24	7	4	32	49	39
Священ. В. Лапина.	1	21	40	9	12	7	9	37	61
„ Г. Оксіюкъ	—	7	70	5	70	6	36	19	76
„ М. Шумилова	1	12	—	8	85	3	11	23	96
„ А. Булгакова	—	6	—	3	—	2	46	11	46
„ А. Нечаева	2	37	50	16	68	27	93	82	111
„ Г. Мелиссова	—	13	42	7	6	5	15	25	63
Прот. В. Калугина	—	7	40	5	58	3	49	16	47
Священ. П. Лебедева	1	10	85	9	69	3	9	23	63

Свящ. К. Плотникова	—	9	29	12	49	4	10	25	88
Архим. Кириана	1	5	12	5	92	1	5	12	9
Прот. А. Дагаева	—	10	52	—	—	5	48	16	—
Священ. М. Иноземцева	4	23	39	18	55	18	10	60	4
„ А. Троицкого	2	10	35	4	52	2	18	17	5
Прот. П. Софонова	—	5	37	2	13	1	5	8	55
Священ. В. Полякова	—	10	78	9	51	4	50	24	79
„ А. Лебедева	4	36	52	14	26	4	40	55	18
„ А. Мудрова	4	25	40	18	32	4	1	47	73
„ Ф. Тешинского	—	10	16	12	76	1	77	24	69
Прот. А. Гусева	2	6	—	15	43	—	—	21	43
„ В. Плотникова	9	40	94	16	75	12	37	70	6
Священ. К. Петровского	2	17	58	9	29	5	18	32	5
„ А. Балашева	9	44	81	13	62	1	63	60	6
Прот. М. Орлова	3	20	33	15	14	8	89	44	36
Священ. В. Успенского	—	6	68	10	40	4	39	21	47
Прот. Д. Александрова	2	35	60	61	17	7	50	104	27
Свящ. Д. Жемчужникова	—	—	—	7	73	1	78	9	51
„ Р. Любимова	—	—	—	2	93	2	50	5	43
„ В. Птицына	—	—	—	—	—	5	12	5	12
„ А. Хрусталева	—	—	—	7	40	1	3	8	43
„ С. Прозорова	—	—	—	10	11	—	—	10	11
„ А. Пиняева	—	—	—	—	—	4	27	4	27
Иером. Иннокентія	—	—	—	—	—	—	90	—	90
Причта Бол.-Ярк. Един- овѣрческой церкви	—	—	—	—	—	—	15	—	15
Итого	60	544	91	403	28	195	6	1143	25

Изъ этой таблицы видно, что сравнительно большіе сборы представили о. о. благочинные протоіереи—о. Д. Александровъ и о. В. Плотниковъ, священ. о. А. Нечаевъ, о. А. Балашевъ и о. М. Иноземцевъ. Комитетъ считаетъ долгомъ выразить имъ свою благодарность.

Приходъ суммъ:

Въ 1-му января 1911 г. оставалось отъ 1910 года:

- 1, Наличными 14 руб. 61 коп.
- 2, Билетами:

а) по книжкамъ за № № 17723 и 14481 Сберегательной кассы при Омскомъ Казначействѣ 476 руб. 23 коп.

б) по расчетной книжкѣ за № 188 при Омскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 1000 руб.

в) по двумъ роспискамъ того же Отдѣленія (за № № 732 и 844 1300 руб.

Всего наличными и билетами къ 1-му января 1911 г. осталось двѣ тысячи семьсотъ девяносто руб. 84 коп.

Примѣчаніе:

Въ числѣ 2790 руб. 84 коп значится:

а) неприкосновеннаго капитала 1326 руб. 62 коп.

б) заласнаго 855 руб. 94 коп.

в) расходнаго 608 руб. 28 коп.

Съ 1-го января 1911 года по 1-е января 1912 года поступило въ Комитетъ:

1. Наличными:

а) членскихъ взносов и единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ 544 руб. 91 коп.

б) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 403 руб. 28 коп.

в) кружечнаго сбора по церквамъ епархіи 195 руб. 6 коп.

Всего наличными поступило 1143 руб. 25 коп.

II. Билетами:

а) Внесено въ сберегательную кассу при Омскомъ Казначействѣ по книжкамъ за № № 14481, 17723 и 24504 изъ наличныхъ денегъ 917 руб. 59 коп.

б) Начислено $\frac{0}{100}$ по книжкѣ за № 14481 6 руб. 49 коп.

в) Начислено $\frac{0}{100}$ по книжкѣ за № 17723 26 руб. 60 коп.

г) За купоны отъ хранящихся въ Сберегательной Кассѣ по расчетной книжкѣ за № 188 $4\frac{0}{100}$ Госуд. ренты на 1000 руб. на сроки 1-го іюня и 1-го декабря 1910 г. и 1-го марта и 1-го іюня 1911 г. 47 руб. 50 коп.

Всего билетами поступило 998 руб. 18 коп.

Всего наличными и билетами въ теченіи 1911 года съ
остаткомъ отъ 1910 года поступило 4932 руб. 21 коп.
За исключеніемъ оборотныхъ (917 руб. 59 коп.)
4014 руб. 62 коп.

Расходъ суммъ:

Съ 1-го января 1911 года по 1-е января 1912 года
выписано въ расходъ:

I. Наличными:

а) Внесено изъ наличныхъ суммъ въ Сберегательную Кас-
су при Омскомъ Казначействѣ по книжкамъ за № № 14481,
17723 и 24504 917 руб. 59 коп.

а) Переведено Начальнику Киргизской Миссіи о. Архимандри-
ту Кипріану на содержаніе миссіи 104 руб. —

в) Уплачено въ Редакцію Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей за напечатаніе отдѣльными брошюрами отчетовъ Ко-
митета за 1909 и 10 г.г. 40 руб. 25 коп.

г) Выдано дѣлопроизводителю Комитета священнику о. Сер-
гію Дмитріевскому въ возмѣщеніе израсходованныхъ имъ изъ
своихъ средствъ при исполненіи обязанностей казначея Ко-
митета 6 руб. —

д) Уплачено разсылному при Комитетѣ, за отпечатаніе
прихода-расходной и квитанціонной книгъ, на канцелярскіе
расходы и пересылочныхъ 56 руб. 73 коп.

Всего наличными израсходовано 1124 руб. 57 коп.

II. Билетами:

Списано съ книжекъ за № № 14481 и 24504 Сбере-
гательной Кассы и переведено Начальнику миссіи о. Архи-
мандриту Кипріану на содержаніе миссіи 1197 руб. —

Итого билетами израсходовано 1197 руб. —

Всего наличными и билетами въ теченіи 1911 года
израсходовано 2321 руб. 57 коп.

За исключеніемъ оборотныхъ (917 руб. 59 коп.)

1403 руб. 98 коп.

Остатокъ суммъ:

Къ 1-му января 1912 года въ кассѣ Комитета осталось:

1. Наличными	33 руб. 29 коп.
2. Билетами:	
а) по книжкамъ за № № 14481 и 24504 Сберегательной Кассы при Омскомъ Казначействѣ	277 руб. 41 коп.
б) по расчетной книжкѣ за № 188 при Омскомъ Отдѣленіи Государственного Банка	1000 руб. —
в) по двумъ роспискамъ того-же Отдѣленія за №№ 732 и 844	1300 руб. —

Всего наличными и билетами къ 1-му января 1912 года осталось двѣ тысячи шестьсотъ десять руб. 70 коп. 2610 руб. 70 коп.

Сумма эта, согласно § 22 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, раздѣлена на капиталы:

а) Неприкосновенный	1326 руб. 62 коп.
б) Запасный	768 руб. 19 коп.
в) Расходный	515 руб. 89 коп.

Предсѣдатель Комитета, Епископъ *Владиміръ*.

Протоіерей *М. Орловъ*.

Члены:

Священникъ *Михаилъ Бирюковъ*.

Потомственный Почетный Гражданинъ *С. Волковъ*.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Несторъ Панинъ*.

С П И С О К Ъ

членовъ Омскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

1. Предсѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Омскій и Акмолинскій.

Бывшій Предсѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Гавриилъ, бывшій Епископъ Омскій и Семипалатинскій.

Преосвященнѣйшій Григорій, бывшій 1-й Епископъ Омскій и Семипалатинскій, пребывающій на покой въ Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ.

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| Андріановъ П. Священ. | Петровскій Б. Священ. |
| 5. Балашевъ А. " | 35. Покровскій С. " |
| Балашевъ В. " | Поповъ П. " |
| Бѣлкинъ В. " | Поповъ І. " |
| Безсоновъ А. " | Поповъ І. " |
| Васильевъ Г. " | Правдинъ А. Протоіерей. |
| 10. Деровъ А. П. Купецъ. | 40. Пятковъ Н. М. |
| Дюковъ К. Свящ. | Рябуха О. Священникъ. |
| Глушицкій Н. " | Рождественскій В. " |
| Жуковъ М. " | Савельевъ І. " |
| Иноземцевъ " | Семеновъ Ф. Т. |
| 15. Калугинъ В. Протоіерей. | 45. Сидоровъ А. Священникъ. |
| Кубринъ С. П. Купецъ. | Силинъ И. Купецъ. |
| Кузнецовъ П. Священ. | Сиротинъ Н. Священникъ. |
| Кузнецовъ С. " | Соловьевъ А. Протоіерей. |
| Лавинъ В. " | Смирновъ А. Священ. |
| 20. Лукіановъ І. " | 50. Софоновъ П. Протоіерей. |
| Марсовъ П. " | Суриковъ П. А. |
| Меркурьевъ А. " | Строевъ І. Священникъ. |
| Меодіевъ М. " | Тарыкинъ П. А. |
| Наумовъ С. Протоіерей. | Тимофѣевъ А. Священ. |
| 25. Наумовъ И. Священ. | 55. Тумаковъ И. В. Учитель. |
| Никифоровъ І. " | Хомяковъ Н. Ф. |
| Олеровъ Ф. " | Троицкій А. Священникъ. |
| Павловъ А. Протоіерей | Удимовъ В. " |
| Жятній Н. Ф. | Чемодановъ В. " |
| 30. Максимовъ Е. Священ. | 60. Чередниченковъ Н. Мѣщ. |
| Печенинъ М. И. | Шангинъ С. Священникъ. |
| Локальнисъ П. А. | Штенгель К. |
| Пантелеевъ М. Священ. | 63. Филипповъ К. Священ. |

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Киргизской миссіи Омской епархіи за 1911 годъ.

С т а н ы .

Къ концу отчетнаго года въ составъ Киргизской миссіи входили слѣдующіе 8 становъ: въ Семипалатинской области— 1. Центральный, 2. Преображенскій, 3. Владимірскій, 4. Черноярскій, 5. Шульбинскій и въ Акмолинской области— 6. Татарскій, 7. Атбасарскій и 8. Еленинскій. Кромѣ того въ вѣдѣніи Начальника миссіи находилась Свято-Ключевская Знаменская миссіонерская женская община.

Примѣчаніе: Александровскій станъ упраздненъ и взамѣнъ сего вновь открытъ прежде существовавшій станъ Черноярскій.

Составъ служащихъ миссіи.

Къ концу отчетнаго года состояли на лицѣ: Начальникъ миссіи въ санѣ епископа, 2 игумена, 1 іеромонахъ, 6 священниковъ, 4 діакона, изъ коихъ одинъ несъ обязанности учителя и одинъ— обязанности эконома при Центральномъ станѣ, 4 псаломщика, изъ коихъ одинъ совмѣщалъ должность учителя, 1 учитель, 1 переводчикъ, 5 вольнонаемныхъ псаломщиковъ, изъ коихъ одинъ совмѣщалъ обязанности учителя пѣнія и регента.

Примѣчаніе: Въ составѣ служащихъ миссіи произошли слѣдующія перемѣны. *Рукоположены:* Начальникъ миссіи архимандритъ Кипріанъ— въ санѣ епископа Семипалатинскаго, викарія Омской епархіи; псаломщики: Владимірскаго стана Александръ Волковъ и Татарскаго стана Іоаннъ Новоселовъ и учитель Центрального стана Никифоръ Машканцевъ въ санѣ діакона. *Черемъщены:* діаконъ Владимірскаго стана Александръ Волковъ къ Центральному стану, псаломщикъ упраздненнаго Александровскаго стана Леонидъ Коваленко къ Черноярскому

стану. *Приняты:* игумень Амфилохій миссіонеромъ Черноярскаго стана, іеромонахъ Серафимъ миссіонеромъ Центрального стана, діаконь Андрей Останинъ миссіонеромъ Шульбинскаго стана съ рукоположеніемъ въ санъ священника, Θεодоръ Ивановъ псаломщикомъ Владимірскаго стана, Николай Ипкиновъ псаломщикомъ и учителемъ Атбасарскаго стана, Іоаннь Гусинскій псаломщикомъ Еленинскаго стана, Григорій Смольковъ учителемъ Преображенскаго стана, Георгій Мошкинъ псаломщикомъ Шульбинскаго стана и Константинъ Недѣлько псаломщикомъ Центрального стана,—послѣдніе два по вольному найму. *Уволены* по собственному желанію: миссіонеръ Александровскаго стана священникъ Владиміръ Іовлевъ, діаконь Центрального стана Порфирій Красковъ, псаломщикъ и учитель Атбасарскаго стана Михаилъ Ястребовъ, псаломщикъ Еленинскаго стана Θεодоръ Овчинкинъ, вольнонаемный псаломщикъ Центрального стана Георгій Взоровъ; за принятіемъ на военную службу—псаломщикъ Преображенскаго стана Яковъ Лиходѣдъ. — Учитель Преображенскаго стана Петръ Петровъ, уволенный отъ должности по распоряженію Омскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, оставленъ при станѣ для исполненія обязанностей псаломщика по вольному найму.—На должность Начальницы Свято-Ключинской Знаменской миссіонерской женской общины назначена монахиня Екатерина изъ Красностокаго женскаго монастыря, Гродненской епархіи.

Паства Миссіи.

Православную паству миссіи составляли 7169 человекъ обоюго пола, изъ коихъ русскихъ 6887 человекъ и ново-крещенныхъ изъ киргизъ 282 человека. На попеченіи миссіонеровъ находились жители, вновь поселившіеся и живущіе хуторами и непричисленные къ приходамъ. Таковыхъ нужно считать до 2000 человекъ. Сверхъ означеннаго числа ново-крещенныхъ киргизъ есть живущіе по разнымъ селеніямъ, а также утерявшіеся изъ вида миссіонеровъ, каковыхъ около 200 душъ. Церквей и молитвенныхъ домовъ въ вѣдѣніи миссіи было 14.

Школы.

Въ вѣдѣніи миссіи было 17 школъ, считая и тѣ, въ которыхъ члены миссіи законоучительствовали, и вообще находящіяся въ приходахъ миссіи. Къ концу года было учащихся 497 мальчиковъ и 225 дѣвочекъ, въ томъ числѣ новокрещенныхъ мальчиковъ 15 и дѣвочекъ 17 и мусульманъ 129 мальчиковъ (изъ нихъ 11 въ миссіонерской школѣ Татарскаго стана) и 5 дѣвочекъ (изъ нихъ 3 въ миссіонерской школѣ Татарскаго стана). Центральная, Преображенская, Татарская и Атбасарская церковно-приходскія школы содержались на средства миссіи, Свято-Ключинская — на средства Знаменской общины; всѣ остальные школы — на средства вѣдомствъ, которымъ онѣ принадлежатъ. Въ пріютахъ Центрального, Преображенскаго и Атбасарскаго становъ и Свято-Ключинской общины жили дѣти, преимущественно сироты, новокрещенныхъ, числомъ 10 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ.

Братство.

Обязательными членами Братства состояли всѣ члены миссіи. Денежныхъ поступленій въ теченіи года было 31 р. 44 коп., расхода не было, состоитъ вмѣстѣ съ остаточными отъ предыдущаго года 284 руб. 94 коп. Сумма эта хранится по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы № 9485.

Попечительство.

Таковыхъ было 8. Движеніе суммъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

<i>Миссіонерскія</i>	Число членовъ	Приходъ				Расходъ			Остатокъ						
		Остатокъ отъ предыдущ. года		Вновь поступило		Безвозвратный расходъ		Займообразно	Наличными	Въ долгу					
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.				Р.	К.			
1. Преображенск.	10	7	31	—	—	—	—	4	67	—	—	2	64	—	—
2. Татарское.	9	7	52	—	—	—	—	7	—	—	—	—	52	—	—
3. Атбасарское.	Свѣдѣнія	не доставлены													

4. Знаменское .	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Приходскія.</i>															
5. Зарѣчное .	40	210	82	88	42	100	—	271	69	110	65	16	90	132	15
6. Буконское .	12	34	93	—	—	—	—	1	—	—	—	33	93	—	—
7. Владимірское	25	37	60	—	—	—	—	—	—	—	—	37	60	—	—
8. Татарское .	11	94	23	25	—	—	—	56	05	—	—	63	18	—	—

Труды членовъ Миссіи.

Члены миссіи совершали поѣздки съ проповѣдію слова Божія по степи и по русскимъ селеніямъ, гдѣ есть новокрещенные, наставляя ихъ въ истинахъ Христовой вѣры, а также преподавали пастырское увѣщаніе уклоняющимся въ исламъ. Начальникомъ миссіи по обзорѣнію становъ сдѣлано 4478 верстъ. Въ теченіе года присоединено къ Церкви Христовой изъ магометанства 6 мужскаго пола и 4 женскаго пола, изъ лютеранства 1 жен. и изъ раскола 1 муж., а всего 12 чело-вѣкъ обоого пола. Официально зарегистрированныхъ отпаденій въ магометанство былъ одинъ случай. Тайныхъ уклоненій и колебаній нѣсколько случаевъ.

Средства миссіи

Киргизская миссія въ отчетномъ году существовала на суммы, оставшіяся отъ 1910 года и поступившія въ теченіе 1911 г. изъ кассы Совѣта и Епархіальныхъ Комитетовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, а также случайныя поступленія и частныя пожертвованія. Приходъ, расходъ и остатокъ денежныхъ суммъ выразился въ слѣдующемъ видѣ.

П Р И Х О Д Ъ.		Р.	К.	Р.	К.
1.	Въ отчетному году оставалось	—	—	11250	03
2.	Въ течение отчетного года поступило:				
а)	Изъ Совѣта Православнаго Мис- сіонерскаго Общества въ счетъ смѣты 1910—11 г.	2300	—	—	—
	Изъ Епархіальныхъ Комитетовъ въ счетъ смѣты 1911 г. и на весь 1912 г.				
б)	Таврическаго	500	—	—	—
в)	Кіевскаго	1800	—	—	—
г)	Костромскаго	3100	—	—	—
д)	Омскаго	1301	—	—	—
				9001	—
3.	Случайныхъ поступленій:				
а)	Въ возвратъ долга свящ. Лопарева	74	51	—	—
б)	Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища излишне внесенныхъ за содержаніе дочери діакона Маріи Байгонаковой	10	—	—	—
в)	Начислено % по книжкамъ Госу- дарственной Сберегательной Кассы №№ 5993, 8857, 9052, 11530 и 12346	221	67	—	—
				306	18
	Итого съ остаточными	—	—	20557	21

РАСХОДЪ		Р.	К.
1.	На жалованье и пособие членамъ миссии	9184	13
2.	На станы миссии	678	70
	<i>Примъчаніе:</i> Изъ этой суммы употреблено на ремонтъ зданій Центрального стана 606 р. 70 к., на наемъ квартиръ служащихъ Атбасарскаго и Татарскаго становъ 72 руб.		
3.	На новокрещенныхъ	2814	57
	<i>Примъчаніе:</i> Изъ этой суммы употреблено на пособие новокрещеннымъ 188 руб. 50 коп. и на содержаніе приютовъ, школь и учащихся пансіонеровъ 2626 руб. 07 коп.		
4.	На разъѣзды миссіонеровъ и канцелярскія потребности	959	73
	<i>Примъчаніе:</i> Изъ этой суммы употреблено на разъѣзды 826 руб. 22 коп., на канцелярію Начальника миссии 133 руб. 51 коп.		
	Итого	13637	13
	Остатокъ на 1912 г.	6920	08
		20557	21

Примъчаніе: Спеціально на жалованье Начальнику миссии выдано изъ суммъ Св. Синода, за вычетомъ 4%, въ пенсіонный капиталъ 960 р.

Частныя пожертвованія.

	Наличными		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
П р и х о д ь				
1. Остатокъ наличной кассы отъ 1910 г.	141	69	—	—
2. Неприкосновенный капиталъ въ билетѣ вѣчнаго вклада № 31586 Государственнаго казначейства	—	—	2000	—
3. Получено при служеніи молебновъ предъ иконой Св. Вмч. Пантелеимона въ гор. Омскѣ и на пути обратнаго ея слѣдованія въ Буконскій станъ	1151	55	—	—
4. Продано приклада къ иконѣ и строительнаго матеріала	65	31	—	—
5. Мелкихъ пожертвованій и кружечнаго сбора	71	17	—	—
6. %/о на неприкосновенный и расходный капиталы	112	66	—	—
И т о г о	1542	38	2000	—
Р а с х о д ь.				
1. Употреблено на благоустройство Зарѣчнаго Благовѣщенскаго храма	329	92	—	—
2. Израсходовано при отправленіи иконы Св. Вмч. Пантелеимона въ г. Омскѣ и при обратномъ слѣдованіи	79	68	—	—
3. Почтово-телеграфныхъ и канцелярскихъ	5	35	—	—
И т о г о	414	25	—	—
Остатокъ на 1912 г.	1127	43	2000	—
	1542	38	2000	—

Начальникъ Киргизской миссіи, Епископъ *Кипріанъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 октября

№ 19.

1912 года.

Почитаемые Святители православной русской церкви.

Въ теченіе послѣдняго времени въ Св. Синодѣ поступили ходатайства о прославленіи новыхъ угодниковъ: Епископа Софронія Иркутскаго, Питирима Тамбовскаго и митрополита Іосифа Астраханскаго, убіеннаго шайкою разбойниковъ Стеньки Разина.

Вотъ вкратцѣ поучительныя свѣдѣнія о поименованныхъ святителяхъ православной русской церкви, какія сообщались о нихъ въ епархіальныхъ органахъ печати.

1. *Іосифъ, митрополитъ Астраханскій*, былъ уроженцемъ г. Астрахани: родился въ 1597 г. Бурные мятежи 17-го столѣтія, причинившіе Отечеству безчисленныя бѣдствія, преслѣдовали Іосифа отъ дѣтскихъ лѣтъ до могилы. Іосифъ былъ восьми лѣтъ отъ роду, когда Астрахань сдѣлалась добычею донскихъ казаковъ, одинъ изъ которыхъ нанесъ ему злодѣйскій ударъ въ голову съ такою силою, что трясеніе головы у него осталось на всю жизнь неизлѣчимымъ. По принятіи монашества, Іосифъ на 52-мъ году жизни былъ произведенъ въ архимандрита Троицкаго Астраханскаго монастыря; въ 1659 г. онъ былъ хиротонисанъ въ епископа Астраханскаго, а въ 1667 г. пожалованъ саномъ митрополита. Онъ былъ въ Москвѣ на соборѣ, судившемъ патріарха Никона. Вскорѣ послѣ этого собора возникъ мятежъ извѣстнаго Стеньки Разина. Въ числѣ многихъ городовъ и Астрахань испытала звѣрство мятежниковъ, и митрополитъ Іосифъ въ это время сдѣлался жертвою пламенной любви къ Отечеству. 11 мая 1671 года буйная толпа мятежниковъ, разъяренная на митрополита Іосифа за свѣдѣнія его съ московскими боярами, дерзнула поднять святотатственные руки на него, забывъ страхъ Божій,

не уважая ни высокаго сана его, ни маститой его старости (ему было тогда 75 лѣтъ отъ роду), не слушаясь пастырскихъ увѣщаній; толпа мятежниковъ сначала избила и изранила его, а потомъ и умертвила его, сбросивъ съ высокой крутизны. Тѣло мученика митрополита Іосифа погребено было въ Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ. Болѣе 240 лѣтъ оно остается нетлѣннымъ, источая благодатныя знаменія и чудеса. Народъ съ усердіемъ притекалъ и притекаетъ къ могилѣ сего святителя-мученика, совершаетъ по немъ панихиды и молитвенно испрашиваетъ его благодатной помощи.

Именитые Астраханскіе граждане, во главѣ съ начальникомъ губерніи, движимые любовью къ святителю Іосифу, просили нынѣшняго архиепископа Астраханскаго возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ открытіи мощей святителя Іосифа и о причтеніи его къ лику святыхъ.

2. Епископъ Иркутскій Софроній (1753—1771) родился 25 декабря 1703 г. въ м. Березани, Переяславскаго уѣзда, нынѣшней Полтавской губерніи, и въ мірѣ назывался Стефаномъ Кристаллевскимъ. Обучался онъ въ Переяславской семинаріи, по окончаніи курса въ которой поступилъ послушникомъ Красногорскаго монастыря, Золотоношскаго уѣзда, Переяславской епархіи (1727 г.) Епископъ Софроній, по желанію Императрицы Елисаветы Петровны, особенно любившей Малороссію, вызванъ былъ на высокій постъ намѣтника Александро-Невскаго монастыря (нынѣ лавры). Выборъ Государыни наль на него, какъ на строгаго подвижника и выдающагося администратора. Болѣе десяти лѣтъ пробылъ блаженный Софроній въ этой должности, и въ это время воздвигъ, между прочимъ, существующую и понынѣ на Петергофскомъ тракѣ Троице-Сергіеву пустынь. Въ 1753 г., изволеніемъ Императрицы Елисаветы Петровны, онъ назначенъ былъ епископомъ Иркутскимъ. Много онъ потрудился въ дѣлѣ благоустроенія Иркутской епархіи, особенно же въ просвѣщеніи язычниковъ, жившихъ въ предѣлахъ этой епархіи. Въ частной жизни онъ былъ чрезвычайно простъ: спалъ на полу, подстилая овечью или оленью кожу, питался самой простой пищей, чѣмъ Богъ послалъ; доступенъ былъ для всѣхъ во всякое время.

Преутруженный подвигами благочестія и дѣлами епархіального благоустроенія, въ преклонныхъ лѣтахъ, епископъ Софроній просился на покой, но умеръ, не дождавшись отвѣта на свою просьбу, 30 марта 1771 г. Тѣло святителя Софронія находимо было нетлѣннымъ при неоднократныхъ вскрытіяхъ его могилы, бывшихъ въ 1853 г., въ 1869 г. и въ 1883 г. По молитвамъ вѣрующихъ, во множествѣ притекающихъ ко гробу блаженнаго Софронія, епископа Иркутскаго, совершаются многія чудеса, запись которымъ ведется въ особой книгѣ, начиная съ 1872 г.

3. Тамбовская городская дума въ одномъ изъ прошлогоднихъ октябрскихъ своихъ засѣданій постановила обратиться отъ лица всѣхъ православныхъ гражданъ г. Тамбова къ мѣстному архипастырю съ просьбой о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ общецерковномъ прославленіи въ Бозѣ почивающаго втораго епископа Тамбовскаго, святителя Питирима (1685—1697 г.г.), съ давнихъ временъ чтимаго всею Тамбовскою паствою за святаго угодника Божія. Нынѣшній архипастырь Тамбовскій, преосвященный Кирилль, 1 ноября минувшаго года совершилъ при многочисленномъ стеченіи народа торжественное заупокойное богослуженіе у могилы почитаемаго тамбовцами святителя Питирима. Этимъ богослуженіемъ испрашивалось благословеніе самого въ Бозѣ почивающаго святителя Питирима на святое дѣло ходатайства объ его общецерковномъ прославленіи. 214 лѣтъ протекло со дня блаженной кончины святителя Питирима, и во все это время Тамбовская паства неизмѣнно вѣрила и вѣритъ, что Господь сподобилъ ея втораго архипастыря, святителя Питирима, стоянія у Небеснаго Престола съ такимъ же дерзновеніемъ, съ какимъ онъ при жизни предстоялъ престолу Божию въ своемъ кафедральномъ храмѣ. (К. Е. В.).

Великій историческій юбилей.

Въ будущемъ году предстоитъ замѣчательный государственный юбилей событія, положившаго конецъ великой смутѣ и начало новой эры развитія прежняго княжества-царства Московскаго до великой имперіи, занявшей почетное мѣсто въ

ряду великихъ державъ Европы. Но какъ послѣ морской бури не сразу успокоивается морское волненіе, такъ и послѣ грозы безначалія, лихолѣтія не сразу успокоилась, вошла въ обычныя рамки жизнь русскаго народа. Потребовалось продолжительное время двухъ царствованій изъ династіи Романовыхъ, чтобы понемногу улеглись внутреннія волненія и дали просторъ для реформъ великаго преобразователя Россіи — Петра I-го. Но главное совершилось: народъ могъ успокоиться отъ пережитой грозы и обратиться къ мирнымъ занятіямъ въ сознаніи, что надъ нимъ бодрствуетъ законное правительство во главѣ избраннаго имъ природнаго русскаго царя. А что можно сдѣлать съ народомъ преданнымъ, въ глубинѣ своего духа благоговѣнно преклоняющимся предъ идеею царя едино-и само-державнаго, показалъ примѣръ Петра Великаго. Какъ бы пробуждаясь отъ долгаго сна, въ недоумѣніи сначала смотреть русскій богатырь на цѣлую голову выше всѣхъ стоящаго другого богатыря — своего царя, великана-работника, будившаго его мощною рукою; но некогда было расправлять члены, раздумывать: царь работникъ энергично призывалъ всѣхъ къ работѣ, и, почуявъ мощь и желѣзную силу воли въ этомъ призывѣ, выходили на великую работу новаго строительства земли русской; дѣло, конечно, не могло обойтись безъ шероховатостей, особенно въ началѣ, какъ начиналось дѣло новое, непривычное; но примѣръ царя, шедшаго во главѣ работы, трудившагося наравнѣ съ народомъ, побѣдилъ вѣковую апатію; мозоли на рукахъ царя-работника открыли глаза народу, что это ихъ родной богатырь, выразитель мощи народнаго духа, собственною богатырскою рукою ведетъ народъ на работу, неся на себѣ главную тяжесть ея. Взваливъ на свои богатырскія плечи всѣ невзгоды и опасности, требуя лишь честной работы, онъ увлекалъ своимъ примѣромъ, и работа, работа грандіозная началась по всему протяженію Руси, доколѣ не закончилась Полтавскою побѣдою, основаніемъ Петербурга и общимъ признаніемъ могущественнаго Русскаго государства во главѣ съ Государемъ-Императоромъ.

Дальнѣйшая исторія царствованія династіи Романовыхъ есть исторія роста и развитія государства Русскаго до сте-

пени могущественной, обширнѣйшей имперіи. Вдвинутая сильною рукою Петра въ семью европейскихъ державъ, Россія въ теченіе трехсотлѣтняго періода царствованія дома Романовыхъ неуклонно шла впередъ до того момента проявленія силы и могущества, когда, занявъ почетное мѣсто въ числѣ 5-ти великихъ державъ Европы, внушительно заставила прислушиваться къ ея голосу государства всего міра... Конечно, были невзгоды и потрясенія, безъ чего не обходится жизнь ни одного государства, но этотъ организмъ уже развился и окрѣпъ настолько, что наносимыя раны быстро заживлялись и жизненная мощь государства проявлялась въ новой силѣ.

Выше мы упомянули, что однимъ изъ существенныхъ факторовъ, дававшимъ опору дѣлу Петра Великаго, не смотря на всѣ препятствія, заставлявшимъ безостановочно, лихорадочно двигаться всѣ части государственнаго механизма, — помимо геніальной личности самого Петра, — было мало уловимое, но несомнѣнно чувствуемое и глубоко таившееся въ народномъ духѣ, сродство, близость, единеніе народа съ своимъ царемъ, въ силу котораго народъ безъ раздумыванія, безъ анализа, съ беззавѣтною, но глубокою вѣрою шелъ за вождемъ своимъ. Такая внутренняя связь замѣчается, обыкновенно, между геніальными полководцами и солдатами, когда нѣсколько словъ вождя какъ бы электризуютъ, поднимаютъ всю духовную энергію и дѣлаютъ ихъ непобѣдимыми. Такова была внутренняя духовная связь, единеніе, между Суворовымъ и его солдатами... Народъ не проникаетъ во всѣ планы и намѣренія царя, но чувствуетъ, что предпринятое имъ, хотя и тяжелое, требующее напряженія всѣхъ силъ его дѣло близко и дорого его царю, — и этого достаточно, чтобы оно нашло мѣсто въ душѣ его, ибо, вѣдь, царь-то его родной, слѣдовательно, и дѣло его — дѣло народное. Эта органическая связь, духовное единеніе монарха и народа замѣтно проходитъ чрезъ всю исторію 300-лѣтняго царствованія дома Романовыхъ, сообщая необычайную жизненность и крѣпость государственному организму. Событіе, столѣтній юбилей которому мы справляемъ въ настоящемъ году — нашествіе французовъ 1812 г., знаменательно предшествуя нашему госу-

дарственному юбилею, — ярко освѣщаетъ и подтверждаетъ высказанную нами мысль о внутреннемъ единеніи нашихъ монарховъ изъ дома Романовыхъ съ душою народною. Побѣдитель почти всей Европы, одно имя котораго заставляло трепетать народы и ихъ властителей, вторгся въ предѣлы Россіи. Огромная военная сила, геній и слава полководца, доселѣ не знавшаго пораженія, преуказывали, казалось, печальную участь нашей родины. Но зналъ царь народъ свой и дерзновенно отвѣтилъ на вызовъ гордаго завоевателя, не смущаясь неравенствомъ силъ. А народъ? До глубины его духа проникло Царское слово: «не положу меча, пока ни одного непріятельскаго воина не останется въ предѣлахъ Россіи». Эти слова не породили, а только санкціонировали, царскимъ авторитетомъ подтвердили уже готовый отвѣтъ народа, дали исходъ бушевавшему въ душѣ чувству высокаго патріотизма, и онъ возсталъ, какъ одинъ человѣкъ. Предъ этимъ взрывомъ народнаго патріотизма, готоваго на все жертвы за царя и родину, поблекли и геній и военная сила, и въ концѣ тотъ же народъ, сломивъ силу вражію, относить всю честь и славу своему монарху, вѣнчая его именемъ „Благословеннаго“. Въ горѣ и торжествѣ Царь и народъ остаются неразрывны, какъ части одного живого организма. Отсутствие такого внутренняго единенія главы съ своими подданными губительно отразилось въ то же время на участи Наполеона; въ этомъ отсутствіи единенія съ народомъ, въ этой оторванности отъ народа весь трагизмъ его положенія. Его военный геній, слава побѣдъ льстили, конечно, самолюбію французовъ, вызывали энтузіазмъ, восторженное преклоненіе предъ нимъ, но для поддержанія этого энтузіазма требовались новыя побѣды, новыя лавры, и Наполеонъ понималъ это. Другой почвы, кромѣ грома побѣдъ, у него не было подъ ногами. Для Франціи это былъ великій геній, способный ослѣпить, но не замѣнить родного, народнаго вождя, что и обнаружилось при первой же тяжелой неудачѣ: закатилась блестящая звѣзда Наполеона, явился въ стѣнахъ Парижа другой побѣдитель, — Франція, забывъ объ императорѣ-пришельцѣ, съ тѣмъ же энтузіазмомъ привѣтствуетъ чужеземнаго государя,

какъ освободителя Европы отъ тирании Бонапарта... Та же исторія повторилась впоследствии и съ племянникомъ послѣдняго: Седанская неудача—и Франція отвернулась отъ него, какъ узурпатора: явленія—немыслимыя въ государелюбовой Россіи. Перевернемъ страницы исторіи на 50 лѣтъ отъ 12-го года, и мы предъ новымъ фактомъ тѣсной связи государя съ своимъ народомъ. Долго тяжелымъ наростомъ лежало на государственномъ организмѣ Россіи— „крѣпостное право“. Государя понимали это, принимали разныя мѣры облегченія для народа, но не предпринимали рѣшительнаго шага, чувствуя всю затруднительность и опасность порѣзать нарывъ, пока онъ не созрѣлъ вполнѣ. И вотъ юный наслѣдникъ въ предпринятомъ путешествіи по Россіи ближе подходитъ къ народу, посѣщаетъ его черныя курныя избы, бесѣдуетъ съ мужичками, приглядывается къ ихъ тяжелому быту и чрезъ пять лѣтъ, на второмъ году по вступленіи на престолъ, изрекаетъ знаменательныя слова: „лучше отмѣнить крѣпостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само собою начнетъ отмѣняться снизу“. Желаніе Государя, чтобы великая реформа совершилась мирно, безъ потрясеній, его личное горячее участіе въ мирномъ проведеніи въ жизнь народа указанныхъ имъ началъ и нормъ новыхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, нашли полный откликъ „снизу“ и великая реформа прошла безъ всякихъ бурныхъ потрясеній, увѣнчавъ виновника ея отъ лица народа именемъ „Царя Освободителя“. Слѣдующее царствованіе было посвящено упроченію мирнаго развитія народной жизни. Государь Александръ III отечески оберегалъ спокойствіе и миръ своего народа, и народъ глубоко почувствовалъ и оцѣнилъ это, увѣнчавъ его именемъ „Царя Миротворца“.

Всюду и всегда на протяженіи трехсотлѣтняго періода русскіе государи въ счастіи и несчастіи неразрывны съ своимъ народомъ: Царь и народъ—одно цѣлое, духовно-органическое, скрѣпленное сверху—царскими думами и заботами, а снизу—благоговѣющимъ предъ этими заботами „Царя-Батюшки“ чувствомъ безграничной преданности народа не „за страхъ только, но за совѣсть“.

Въ этомъ единеніи Царя и народа—сила русскаго госу-

дарства, залогъ его могущества и главное значеніе и смыслъ, придающіе предстоящему трехсотлѣтнему юбилею царствованія дома Романовыхъ характеръ торжества государственнаго, всенароднаго...

Православная Церковь трогательно воспоминаетъ совершившееся подъ сѣнію ея событіе, которое было спасительно для всей Россіи не только въ минувшемъ, но и на будущія времена. Въ церковную службу еще съ 1613 г. вошла слѣдующая молитва на 14-е марта, слова которой вполнѣ умѣстны и при предстоящемъ торжествѣ: „пріидите вси Россійстии вѣрныхъ собори, воспойте днесь съ нами Господеви пѣснь богокрасную, прославляюще благодѣянія и щедроты Его, да мы сами выну наслаждающесе непрестанно хвалимъ, благословимъ и величаемъ Спасителя нашего, изъ глубины души вопіюще къ Нему: о Владыко всѣхъ, прещедре и всеильне, не престани и нынѣ продолжати къ намъ древнія оныя Твоя милости, сохраняя божественнымъ Твоимъ промысломъ багрянородное Твое Потомство великаго онаго мужа, ему-же въ день сей скиптры Россійскаго царствія вручилъ еси, да подъ сѣнію онаго въ мирѣ и тишинѣ живуще, непрестанно съ Рождшею Тя величаемъ“.

(Моск. Ц. В.) Монахиня Серифима (Сабина).

Школьный антиалкогольный походъ.

Несомнѣнно, что наша школа должна извѣстнымъ образомъ реагировать въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

На первый взглядъ, какъ-будто, кажется, что школѣ нѣтъ никакого дѣла до алкоголя. Если-же внимательнѣе и серьезнѣе задуматься надъ рѣшеніемъ даннаго вопроса, то окажется, что безъ школы здѣсь не обойтись.

Дѣло въ томъ, что дѣтямъ очень рано приходится видѣть и наблюдать дѣйствія алкогольных напитковъ. Часто сидя на палатяхъ и печкахъ, наблюдаютъ они, какъ во время праздничныхъ, особенно-же свадебныхъ пирушекъ, родители и родственники ихъ угощаются за столомъ хмѣльными напитками.

При этомъ дѣти замѣчаютъ, что чѣмъ болѣе присутствующіе за столомъ выпиваютъ вина, тѣмъ громче и безсмысленнѣе становится ихъ бесѣда.

Какой-нибудь Васютка, раскрывъ свой ротъ до ушей, съ изумленіемъ смотритъ, какъ дядя Степанъ, серьезный и степенный мужикъ, благодаря тремъ-четыремъ чаркамъ вина, выпитымъ до дна, приходитъ въ возбужденіе и экстазъ: лицо его багровѣетъ и покрывается красными пятнами, особенно предательскій носъ; взгляды глазъ становятся мутнымъ и безсмысленнымъ; слова дѣлаются похожими на бормотанье и т. д.

Васютка, этотъ безмолвный зритель, наблюдаетъ также, какъ и другіе застольники-собутыльники, доселѣ степенные люди, начинаютъ шумѣть, кричать и произносить непристойныя слова.

Дѣти, сидяція на полатяхъ и печкѣ, конечно, дѣлятся между собою полученными алкогольными впечатлѣніями и наблюдениями.

Тотъ же Васютка теперь знаетъ, что вино возбуждаетъ человѣка. Онъ весело смѣется, какъ дядя Степанъ, пожелавшій пройти по избѣ, начинаетъ выдѣлывать нетвердыми ногами какое-то замысловатое „па“ и „антраша“, что на простомъ нарѣчій называется „писать мыслите“. Но Васютка еще не знаетъ того, что это вино, введенное большими дозами въ организмъ, производитъ медленное и въ то же время сокрушительное дѣйствіе на всѣ внутренніе органы человѣка и сокращаетъ его жизнь.

Если бы Васютка это зналъ, то онъ, пожалуй, сказалъ бы, что дядя Степанъ нехорошо дѣлаетъ, вливая въ себя такія большія дозы хмѣльныхъ напитковъ.

Да, Васютка не утерпѣлъ бы, сказалъ это своему „тяткѣ“. Онъ, такимъ образомъ, явился бы суровымъ обличителемъ и критикомъ алкоголя.

И кто знаетъ, какія послѣдствія получились бы отъ этой дѣтской и въ то же время логичной критики.

Можетъ быть дядя Степанъ и Васюткинъ тятка, подѣ дѣйствіемъ дѣтскихъ обличительныхъ словъ, задумались бы надъ алкоголемъ и бросили его употребленіе.

Тѣ же Васютка и Мишутка, наблюдая пьяныя ссоры своихъ родителей, могли бы многому ихъ научить.

Конечно, этимъ маленькимъ обличителямъ понало бы „на орѣхи“ отъ тятекъ, подъ ихъ пьяную руку. Но проснувшись съ тяжелою болью въ головѣ, сіи родители могли бы поразмыслить надъ рѣчами и словами своихъ сынишекъ.

Кто же долженъ сообщать необходимыя противоалкогольныя свѣдѣнія Васюткамъ, Мишуткамъ, Гришуткамъ и т. д., разсѣяннымъ по захолустнымъ и инертнымъ весямъ нашего обширнаго государства? Кто какъ не школа и школьный учитель должны ознакомить деревенскихъ дѣтей со всѣми гибельными стадіями и послѣдствіями алкоголя.

Великое и благое дѣло будетъ совершать школьный учитель, если онъ, помимо прямыхъ своихъ обязанностей, будетъ еще въ свободное, внѣшкольное время бесѣдовать со своими маленькими друзьями о вредѣ и язвахъ алкоголя.

Пусть эти бесѣды сначала будутъ кратки и безсистемны, но онѣ всетаки зароняютъ въ умы и сердца школьниковъ добрыя сѣмена, могущія со временемъ принести обильныя и благотворныя плоды. Въдѣ у школьнаго учителя всегда найдется свободное время на такія живыя и плодотворныя бесѣды. Въ долгіе и скучные зимніе вечера, съ наступленіемъ сумерекъ, пусть учитель спѣшитъ въ школу и здѣсь бесѣдуетъ съ ребятами о зеленомъ змѣѣ, именуемомъ „алкоголемъ“.

Съ наступленіемъ весны, когда яркіе лучи солнца заиграютъ на лугахъ, поляхъ и зеленыхъ верхушкахъ кудрявыхъ лѣсовъ пусть учитель-труженикъ ведетъ школьниковъ на лоно природы и здѣсь по „Аристотелевски“, подобно древнимъ „Перипатетикамъ“, ведетъ живую и поучительную бесѣду о человѣческомъ житіѣ-бытіѣ, главнымъ врагомъ котораго является алкоголь, „въ немъ же есть ядъ и блудъ“.

Для большей наглядности и убѣдительности своихъ лекцій-бесѣдъ, учитель долженъ показывать дѣтямъ таблицы и картины, изображающія здоровые члены организма и части его, пораженныя алкоголемъ.

Деньги на выпускъ наглядныхъ антиалкогольныхъ пособій найдутся: можно устроить какую-нибудь подписку, или же привлечь къ такому пожертвованію почетнаго блюстителя школы,

который, навѣрно, не откажетъ въ своей лептѣ на такое хорошее и полезное дѣло.

Можно выписать свѣтоты картины на стеклѣ и показывать дѣтямъ съ помощью волшебнаго фонаря. Устраиваемыя подобныя антиалкогольныя чтенія съ демонстрированіемъ соответствующихъ картинъ могутъ привлечь въ школу и взрослыхъ обоюга пола. Здѣсь какой-нибудь алкоголикъ Степанъ или Егоръ наглядно увидали бы, какъ органы тѣла поражаются алкогелемъ; у нихъ въ концѣ концовъ явилось бы отвращеніе къ вину и такія чтенія оказали бы на нихъ болѣе дѣйствія, чѣмъ слово и рыданія несчастныхъ и забытыхъ женъ. Съ теченіемъ времени, изъ выписанныхъ книжекъ, брошюръ, картинъ, таблицъ и т. д. могъ бы составиться довольно порядочный противоалкогольный школьный музей съ библіотекою.

Чтобы учитель былъ въ курсѣ дѣла, для этого онъ долженъ участвовать въ устраиваемыхъ противоалкогольныхъ сѣздахъ и союзахъ.

Въ настоящее время противоалкогольная литература настолько уже обширна, что изъ нея можно почерпнуть всевозможныя свѣдѣнія объ алкогелизмѣ.

Учитель можетъ также формировать изъ своихъ школьниковъ дѣтскіе кружки трезвости, каковыя теперь получили большое распространеніе и право гражданства за границей, особенно въ Америкѣ.

Школьные кружки трезвости имѣли бы значеніе и по отношенію къ взрослымъ, которымъ бы во всякомъ случаѣ было совѣстно маленькихъ членовъ-трезвенниковъ.

Школьники, ознакомленные въ школѣ съ вредомъ отъ алкогеля, внесли бы живую и свѣтлую струю въ деревенскую жизнь, такъ сильно страдающую отъ вѣкового пьянства.

Изъ такихъ школьниковъ получились бы свѣжіе и здоровые государственныя организмы.

Государство стало бы получать немалый дивидендъ, еслибы число выпивающихъ субъектовъ сократилось и уменьшилось.

Конечно, на первыхъ порахъ, все это показалось бы деревенскимъ обывателямъ какимъ-то новшествомъ, ненужною затѣею и даже посягательствомъ на ихъ личность и свободу.

Но, извѣстно, что и продолжительно падающая капля воды долбитъ камень.

Съ теченіемъ времени, такая школа пробилла бы въ нашей деревенской жизни сильную брешь, въ которую хлынули бы обильные потоки свѣта и озарили будничную, неприглядную обстановку, пропитанную затхлымъ запахомъ алкоголя.

Да! Много добра и пользы можетъ принести нашъ русскій школьный учитель. Нужны только для этого энергичные трудолюбивые работники и работницы.

И тогда званіе учителя станетъ почетнымъ и завиднымъ. Слово „учитель“ будетъ произноситься съ благоговѣніемъ и восторгомъ.

Обильный и плодотворный трудъ учителя сторицею вознаградился бы и государство пришло бы на помощь учителю и оказало бы ему свою матеріальную поддержку. (В. Е. В.)

И. Аванасьевъ.

Юридическій совѣтъ духовенству.

Бѣдность нашей деревни интеллигентными силами, почти полное отсутствіе въ крестьянской средѣ людей, получившихъ болѣе или менѣе широкое образованіе, съ одной стороны, и острая нужда въ совѣтъ знающаго, опытнаго человѣка — съ другой, все это чрезвычайно расширяетъ кругъ дѣятельности сельскаго священника, прибавляя къ обязанностямъ его, какъ служителя алтаря, цѣлый рядъ новыхъ, разнообразныхъ.

Паства приходитъ къ своему духовному отцу не только за совѣтами и указаніями въ области религіозной. Сюда идутъ съ недоумѣніями и тревогой, ища помощи и совѣта по самымъ различнымъ вопросамъ.

Священнику приходится выслушивать просьбы и давать совѣты и по вопросамъ медицины, по вопросамъ сельскаго хозяйства, ветеринаріи, правовымъ. Въ одномъ лицѣ, волею обстоятельствъ, объединяется іерей, врачъ, агрономъ, юристъ.

Понятно, что цѣнность такихъ совѣтовъ священника будетъ весьма относительна: диллетантъ, прочитавшій нѣсколь-

ко популярных книжекъ, сплошь и рядомъ естественно оказывается безсильнымъ разрѣшить сложный вопросъ, требующій и отъ спеціалиста много труда и времени.

Совѣты, даваемые при такихъ условіяхъ, нерѣдко оказываются ошибочными, не помогающими, а, вопреки намѣренію и искреннему желанію помочь, вредящими ихъ получившимъ.

Автору настоящихъ строкъ, по условіямъ его дѣятельности, нерѣдко приходится разматривать совѣты, данные священниками по вопросамъ юридическимъ, въ частности — домашнія духовныя завѣщанія крестьянъ, составленныя при участіи іерея.

Количество такихъ завѣщаній очень велико.

Приглашенный къ умирающему, священникъ исповѣдью успокаиваетъ душу готовящагося покинуть этотъ міръ, а потомъ помогаетъ ему и въ предсмертныхъ заботахъ объ остающихся родственникахъ, составляя завѣщаніе и распредѣляя между наслѣдниками имущество.

Завѣщатель умираетъ спокойный, считая, что всѣ его наслѣдники будутъ раздѣлены согласно его указаніямъ — такъ, какъ онъ нашелъ справедливымъ. Участіе въ составленіи завѣщанія духовнаго лица вселяетъ въ него глубокую увѣренность въ прочность, безспорности такого акта. Но когда такія домашнія завѣщанія представляются для утвержденія въ судъ, то въ громадномъ количествѣ изъ нихъ обнаруживаются существенныя нарушенія закона, и завѣщанія признаются не подлежащими утвержденію.

Хотя точнаго статистическаго подсчета никѣмъ не производилось, но едва ли будетъ ошибкой утверждение, что большая половина духовныхъ завѣщаній, написанныхъ священниками, составлено неправильно.

Это весьма естественно, ибо законъ въ этомъ отношеніи очень формаленъ и предусматриваетъ при составленіи завѣщанія цѣлый рядъ особенностей; священники же, рассчитывая на довѣріе къ ихъ іерейскому сану и не зная этихъ формальныхъ требованій закона, составляютъ завѣщанія, въ полномъ смыслѣ слова — „домашнія“.

Неутверждение духовнаго завѣщанія по формальнымъ причинамъ вноситъ обычно цѣлый рядъ осложненій и непрятностей въ среду наследниковъ, и косвенной причиной ихъ является неосвѣдомленность священника.

Поэтому, принимая во вниманіе замѣченное широкое участіе священниковъ въ составленіи духовныхъ завѣщаній среди своей паствы, является не лишнимъ указать на тѣ основныя требованія закона, которыя установлены для домашнихъ завѣщаній.

Прежде всего необходимо отмѣтить, что законъ, требуя для дѣйствительности завѣщанія соблюденія извѣстныхъ формальностей, не дѣлаетъ никакихъ исключеній для завѣщаній, въ составленіи коихъ принималъ участіе священникъ. Передъ лицомъ закона въ этомъ отношеніи всѣ равны. Единственное исключеніе дѣлается для духовника завѣщателя. Если среди свидѣтелей при завѣщаніи имѣется духовникъ, то обязательное число свидѣтелей сокращается съ трехъ до двухъ (ст. 1048, т. X, ч. I). Въ остальномъ дѣйствуютъ общія для всѣхъ правила.

Завѣщаніе пишется или самимъ завѣщателемъ или другимъ лицомъ; послѣдній долженъ сдѣлать объ этомъ въ концѣ завѣщанія передъ подписью завѣщателя соответствующую надпись. Завѣщаніе безъ подписи переписчика не утверждается, за исключеніемъ случаевъ, когда переписчикъ, въ законный для утвержденія завѣщанія срокъ, представить суду достаточныя доказательства, что завѣщаніе написано имъ.

За подписью переписчика должна слѣдовать подпись завѣщателя. Въ случаѣ его неграмотности завѣщаніе подписывается за неграмотнаго такъ называемымъ рукоприкладчикомъ.

Далѣе слѣдуютъ подписи свидѣтелей. Если все завѣщаніе написано рукою завѣщателя или среди свидѣтелей, какъ говорили выше, имѣется духовникъ завѣщателя, свидѣтелей требуется два; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ свидѣтелей должно быть три.

Свидѣтели должны быть грамотные. Подпись за неграмотныхъ, прикладываніе за неграмотныхъ печати, штемпеля или креста — все это дѣлаетъ завѣщаніе недѣйствительнымъ.

Рукоприкладство за свидѣтеля допускается только за грамотнаго въ тѣхъ случаяхъ, когда грамотный свидѣтель временно лишень возможности по болѣзни владѣть рукой.

На соблюденіе этихъ правилъ о свидѣтеляхъ о. о. іереи, составляющіе домашнія завѣщанія, должны обратить особенное вниманіе, такъ какъ значительное большинство завѣщаній не подлежитъ утвержденію именно въ виду неправильныхъ подписей свидѣтелей.

Далѣе, законъ не допускаетъ соединенія въ одномъ лицѣ переписчика, рукоприкладчика и свидѣтеля. Это должны быть различныя лица. Такимъ образомъ переписчикъ завѣщанія не можетъ быть ни рукоприкладчикомъ за завѣщателя, ни свидѣтелемъ, ни рукоприкладчикомъ за свидѣтеля; далѣе рукоприкладчикъ за завѣщателя не можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи или рукоприкладчикомъ за свидѣтеля.

Этимъ правилами, категорически воспрещающимъ соединенія, подчиняются и іереи. На разсмотрѣніе Правительствующаго Сената восходилъ вопросъ о дѣйствительности (духовнаго завѣщанія, писаннаго со словъ завѣщателя и его духовнымъ отцомъ и имъ же подписаннаго въ качествѣ третьяго свидѣтеля, и Сенатъ призналъ такое завѣщаніе не дѣйствительнымъ, такъ какъ подпись священника изъ свидѣтельскихъ надо исключить въ виду невозможности соединенія въ одномъ лицѣ переписчика и свидѣтеля завѣщанія, а за исключеніемъ ея, завѣщаніе оказывается подписаннымъ лишь двумя свидѣтелями, среди коихъ нѣтъ духовнаго отца завѣщателя (рѣш. Прав. Сената 1881 г., № 79, 1890 г., № 96, 1900 г., № 102).

Законъ точно перечисляетъ лицъ, не могущихъ быть свидѣтелями. Это: 1) лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе; 2) родственники этихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполне или хотя частію; 3) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; 4) тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать; 5) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не приемятся (ст. 1044, г. X, ч. I).

Назначеніе въ завѣщаніи денежной выдачи въ пользу церкви или въ пользу причта на поминованіе души не лишаетъ священника той церкви права быть свидѣтелемъ при завѣщаніи.

Завѣщатель не обязанъ прочитывать свидѣтелямъ текстъ завѣщанія. Текстъ его можетъ остаться тайной для свидѣтелей. Своими подписями они удостоверяютъ только: 1) подлинность завѣщанія, т.-е., что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано, и 2) что при предъявленіи имъ завѣщанія они всѣ лично видѣли завѣщателя и нашли его въ здоровомъ умѣ и твердой памяти.

Пишется завѣщаніе на бумагѣ любого формата. Требуется только, чтобы это былъ цѣлый листъ, состоящій изъ двухъ половинокъ, а не отрывки или клочки бумаги. Если листовъ бумаги нѣсколько,—требуется скрѣпа по листамъ завѣщателемъ или рукоприкладчикомъ.

Руководствуясь этими правилами, священники, дѣйствительно, окажутъ глухой деревнѣ юридическую помощь, облекая предсмертную волю завѣщателя въ форму акта, удовлетворяющаго всѣмъ требованіямъ закона.

(М. Е. В.).

Причтовые земли.

Въ „Россіи“ (№ 1670) А. Лукинскій въ статьѣ „священникъ и земледѣліе“ пишетъ:

Въ былую пору на поля выходилъ вмѣстѣ съ крестьянами и священникъ, и здѣсь пастырь и пасомые сливались въ одну семью труда, заботъ и общихъ молитвъ Господу о помощи въ работѣ и урожаѣ. Такъ было въ старину, — теперь не то. Теперь отъ многихъ сельскихъ священниковъ приходится слышать такія рѣчи: мы не къ тому приставлены, чтобы заниматься хозяйствомъ и копать въ землѣ, это не наше дѣло, наше дѣло—приходъ и школа! Отсюда нерѣдко изъ-подъ пера сельскихъ батюшекъ рождаются самые разнообразные проекты ликвидаціи церковной земли.

Обычно съ этими проектами не полемизируютъ, противъ нихъ какъ-то мало возражаютъ. Получается такое впечатлѣніе, что вопросъ о необходимости ликвидаціи церковныхъ земель, если не безспорный, то и во всякомъ случаѣ такой, съ которымъ всѣ наполовину согласны. Между тѣмъ ни съ точки зрѣнія жизненно-практической, ни съ принципиально-этической отказъ духовенства отъ занятія сельско-хозяйственнымъ трудомъ не можетъ быть признанъ явленіемъ желательнымъ.

Все, что говорится о несовмѣстимости сельско-хозяйственныхъ занятій съ пастырскими, сильно преувеличивается. Въдъ главные хозяйственныя работы — полевыя, садоводныя, пчеловодныя падаютъ на вакаціонное, лѣтнее время, свободное отъ школьныхъ дѣлъ, и только весьма небольшая часть этихъ работъ захватываетъ учебный сезонъ. Не только въ маленькихъ, но и въ большихъ приходяхъ крестьяне въ страдную пору рѣдко беспокоятъ священника въ рабочій день; они стараются всѣтребы приурочивать къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, чтобы не терять золотого рабочаго времени. Такимъ образомъ у священника лѣтомъ остается много свободного времени, которое онъ порою не знаетъ, чѣмъ заполнить.

Часто ссылаются на то, что земледѣльческій трудъ не окуцаетъ тѣхъ затратъ и хлопотъ, которыя онъ доставляетъ сельскому священнику, особенно въ приходяхъ сѣверной Россіи. Про югъ, гдѣ земля есть настоящее золото, если къ ней умѣло приложить трудолюбивыя руки, не можетъ быть, конечно, и рѣчи; тамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ только отъ одной земли священникъ и получаетъ полное и изобильное обезпеченіе. Такъ ли печально дѣло обстоитъ и на сѣверѣ?

Трудно найти хуже условія для сельскаго хозяйства, чѣмъ въ Новгородской губерніи, однако вотъ какой случай рассказываетъ въ „Новгородскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ священникъ А. Астреинъ. — Прихожане одного приписаннаго къ сосѣдней церкви прихода просили преосвященнаго дать имъ отдѣльнаго священника. „У васъ приходъ малый и бѣденъ, отвѣчалъ владыка, и отдѣльному причту нечѣмъ

въ немъ жить.“ — Да вѣдь раньше, ваше преосвященство, жилъ у насъ священникъ, отвѣчали мужики, да еще устроилъ для себя хорошій собственный домъ на кирпичномъ фундаментѣ съ камнями, приобрѣлъ собственныхъ двѣ пустоши по нѣсколько десятинъ земли, да выучилъ дѣтей въ Новгородѣ и Питерѣ“.

На такой неожиданный отвѣтъ преосвященный ничего не могъ возразить. Оказалось, что покойный священникъ на бѣдномъ и маломъ приходѣ жилъ зажиточно сельскимъ хозяйствомъ, пчеловодствомъ и садоводствомъ. Въ русскомъ обществѣ, среди интеллигенціи въ особенности, плохо сознается то, что *основа хозяйственного успѣха страны* не въ вопросѣ о черномъ передѣлѣ земли или уничтоженіи частной собственности, о чемъ мечтаютъ социалисты и лѣвыя партіи, а *въ умѣньи производительно использовать земельную собственность, въ усиленіи интенсивности разработки земли*. Бѣдность и экономическая беспомощность нашего народа происходитъ не столько отъ малоземелья, сколько отъ неумѣнья приложить руки къ землѣ. То же нужно сказать и относительно духовенства.

Бездоходность и малодоходность церковныхъ земель завиститъ отъ нежеланія сельскихъ батюшекъ вложить настоящей трудъ въ землю, познакомиться съ сельскимъ хозяйствомъ и рациональными способами его веденія. Посмотрите, много ли на церковныхъ земляхъ хорошихъ садовъ, благоустроенныхъ пасѣкъ; развито ли травосѣяніе и устройство образцовыхъ сѣвооборотовъ? Много ли причтовъ вообще прилагаютъ усиліе къ тому, чтобы сдѣлать болѣе интенсивною обработку своихъ полей.

Въ большинствѣ случаевъ церковная земля отдается въ полное распоряженіе арендаторовъ, которыми чаще всего она безжалостно истощается. Иногда приходится слышать, что нѣкоторые священники стыдятся земледѣльческаго труда. Но намъ ли стыдиться этого труда, если житія нашихъ угодниковъ полны примѣрами трудолюбія въ формахъ самаго низкаго чернаго труда. Вспомнимъ св. Трифона, который пасъ гусей, св. Спиридона, державшаго овчарню, Конова-огородника и другихъ. — Да возможно ли вообще говорить объ уни-

зительности земледѣльческаго труда у насъ, въ Россіи, когда въ сознаніи крестьянства этотъ трудъ имѣетъ особое религиозно-нравственное значеніе, есть трудъ самый чистый, освящающій жизнь. Въ сельско-хозяйственныхъ поговоркахъ, примѣтахъ, гдѣ ярко обрисовывается міровоззрѣніе нашего крестьянства, это воззрѣніе сказывается со всею ясностью. А какой высокой школой труда была наша древняя монастырская жизнь.

Какъ монастырскій трудъ въ исторіи нашей крестьянской колонизаціи сыгралъ роль часто невольнаго, но зато всегда счастливаго ея путеводителя, такъ и сельско-хозяйственный трудъ священника долженъ имѣть въ русской народной жизни огромное моральное значеніе. Независимо отъ того, что этотъ трудъ лишнимъ звеномъ связываетъ пастыря и пасомыхъ, онъ открываетъ ему новую область руководства надъ ними. Это руководство выразится, прежде всего, въ воспитаніи въ трудящемся уваженія къ землѣ, какъ своей кормилицѣ вѣковѣчной и неизмѣнной. *Необходимымъ условіемъ прочнаго народнаго хозяйства является народное здоровье — разумѣется духовное, нравственное.* И литература художественная, и публицистика, и даже народная литература въ одинъ голосъ говорятъ о томъ, что *народъ былъ крѣпокъ духомъ только до тѣхъ поръ, пока сидѣлъ крѣпко на землѣ*; какъ только онъ сталъ сниматься съ мѣста и направился въ города и на фабрики, какъ духовное недомоганіе, а порою и прямо болѣзнь, какъ какая эпидемія, стали распространяться въ народѣ.

Оторваться отъ земли значитъ — оторваться отъ здороваго народнаго стержня. — Помня эту роль земли въ нашей народной жизни, духовенству слѣдовало бы показать примѣръ, какъ лучше держаться земли — этого могучаго питомника народнаго духа, а не самому показывать первый примѣръ барскаго презрѣнія къ обработкѣ „кормилицы“ земли. Участіе духовенства въ земледѣльческой культурѣ, чѣмъ оно выразится сильнѣе, тѣмъ лучше подчеркнетъ этическое значеніе обработки природныхъ богатствъ земли, какъ нашего національнаго общественнаго долга. („Отдыхъ христіанина“ 1911 г. № 10. — Курсивъ нашъ).

Сообщилъ свящ. С. С. Каменецкій.

Объ общемъ пѣніи въ церквахъ.

Духовенство Пермской епархіи, озабоченное вопросомъ, какими мѣрами содѣйствовать успѣшному введенію всенароднаго пѣнія въ церквахъ, выработало слѣдующія правила:

- 1) „Чтобы освоить прихожанъ съ мыслию о всенародномъ пѣніи, привить охоту и привычку къ такому пѣнію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и устранить необходимыя и вполне естественныя на первыхъ порахъ смущеніе и неувѣренность въ своихъ голосахъ и познаніяхъ, нужно заранѣе постепенно привлекать прихожанъ къ участию въ пѣніи при различныхъ требоисправленіяхъ въ ихъ домахъ, крестныхъ ходахъ, проводахъ покойниковъ, на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ.
- 2) Въ виду трудности этого дѣла, вводить и изучать церковныя пѣснопѣнія постепенно, понемногу; сначала, напр., можно ограничиться пѣніемъ, такъ называемымъ, отвѣщательнымъ (когда народъ отвѣчаетъ на возглашенія діакона или священника) на эктеніяхъ; по достаточномъ (на службахъ) повтореніи указаннаго пѣснопѣнія, перейти къ слѣдующему и т. д.
- 3) Для большаго успѣха при введеніи общаго пѣнія руководителямъ необходимо пользоваться услугами школьниковъ, особенно церковно-приходскихъ школъ; они знаютъ простѣйшія пѣснопѣнія и охотно и смѣло поютъ ихъ въ храмѣ. Поставленные предъ собою вмѣстѣ съ клиромъ, они могутъ, особенно въ началѣ дѣла, быть и хорошими помощниками руководителямъ и примѣромъ для старшихъ, присутствующихъ въ храмѣ. (Перм. Еп. Вѣд.),

Корреспонденція изъ с. Николаевского, Тюкалинскаго уѣзда.

Въ воскресенье 9 сентября Преосвященный Владиміръ, Епископъ Омскій и Акмолинскій, изволилъ посѣтить село Николаевское, Тюкалинскаго уѣзда. Причтъ, получивъ извѣстіе о прибытіи Архипастыря, встрѣтилъ его колокольнымъ звономъ. Въ виду праздничнаго времени при проѣздѣ Владыки селеніемъ на улицахъ былъ народъ. Владыка вышелъ среди селенія изъ коляски и къ нему сейчасъ-же начали подходить желающіе принять отъ него святительское благословеніе. Вскорѣ вокругъ Владыки образовалась толпа, и онъ, сопро-

вождаемый ею, при пѣніи ирмосовъ канона, тихо подвигался по направленію къ приходскому храму. Здѣсь Владыкѣ угодно было выразить свое желаніе прочесть въ храмѣ акаѳистъ и по его приказанію начался благовѣсть. Былъ прочитанъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радость. По прочтеніи акаѳиста Владыка сказалъ краткое, прочувствованное слово о томъ, что Божія Матерь можетъ намъ доставить и, дѣйствительно, доставляетъ радость въ скорбяхъ въ томъ случаѣ, когда мы обажемся достойными этого, когда стараемся доставлять радость другимъ, хранимъ спокойствіе своихъ ближнихъ, бережемъ ихъ здоровье и добро. Народъ сердечно благодарилъ Архипастыря за то, что онъ своимъ посѣщеніемъ, общеніемъ молитвеннымъ и бесѣдою доставилъ ему нѣсколько радостныхъ часовъ въ тяжелое для него страдное время.

Николаевецъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

«Въ складѣ Омскаго Епархіальнаго Братства получены новыя миссіонерскія брошюры миссіонеровъ Варжанскаго и свящ. Г. Носкова, а также въ большомъ выборѣ подсвѣчники, семисвѣчники и паникадила.

Завѣд. складомъ Братства, свящ. А. *Радонежскій.*

При этомъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей для причтовъ епархіи прилагается каталогъ магазина церковной утвари І. А. Панкрышева.

Содержаніе: Часть официальная.—Отношеніе председателя состоящаго подъ августѣйшемъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста на имя Пресвященнаго Владимира, Епископа Омскаго и Акмолинскаго.—Протоколъ Омской Духовной Консисторіи.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ Омскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 г.—

Часть неофициальная.—Почитаемые Святители православной русской церкви—Великій историческій юбилей.—Школьный антиалкогольный походъ.—Юридическій соѣтъ духовенству.—Причтовые земли—Объ общеніи въ церквяхъ.—Корреспонденція изъ с. Николаевскаго, Тюкалинскаго у.—Объявленіе.—

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Довв. ценз., г. Омскъ, 1-го октября, 1912 г.

Цензоръ, протоіерей *Феодоръ Канарскій.*

Омскъ. Тип. Б. И. Демидовой.