

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

п 4881-53

XVIII 36  
35



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Годъ	11 Іюня.	№ 17	1913 года.	XLI
------	----------	------	------------	-----

**Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:**

1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

**Подписка принимается:**

въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агапить, Епископъ Екатеринославскій и Мариупольскій, 6-го сего Іюня прибылъ изъ Петербурга въ свою епархію.

### СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи.

#### Священническія мѣста.

Въ Верхнедніпровскомъ уездѣ: при Николаевской церкви села Дніпровокамьяни 2-е мѣсто съ 18-го мая с.г.

*Въ Павлоградскомъ уѣздѣ:* при Николаевской церкви села Дмитриевского съ 24-го мая с./г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. муж. пола 1209 душъ; жалованья священнику 116 рублей; земли причту 120 десятинъ; квартиры есть.

При церкви Всѣхъ-Святыхъ гор. Ростова н./Д. 3-е мѣсто съ 8 мая с./г. При Греческой Константино-Еленинской церкви гор. Таганрога 2-е мѣсто съ 1-го ноября 1912 года; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. муж. пола 775 душъ; жалованья, земли причту нѣтъ; квартиры есть, но ветхи и нуждаются въ ремонтѣ; причтъ пользуется процентами съ капитала въ 3150 рублей.

### **Діаконскія мѣста.**

При Екатерининскомъ Преображенскомъ Кааедральномъ Соборѣ мѣсто 2-го иподіакона съ 24 мая с./г.; по штату положено настоятель, ключарь, два священника, протодіаконъ, два діакона, два иподіакона и два псаломщика; прих. мужск. пола 440 душъ; на содержаніе священно-церковно-служителей и для найма звонарей получается отъ казны 4551 р. 50 к. и кромѣ того причтъ пользуется процентами съ капитала 10614 рублей; земли причту 20 дес. въ Новомосковскомъ уѣздѣ; квартиры есть.

*Въ Славяносербскомъ уѣздѣ:* при Николаевской церкви гор. Луганска съ 24 мая с./г.; по штату положено три священника, штатный діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 1714 душъ; жалованья причту 682 руб. 66 коп.; земли причту 193 дес.; квартира есть.

### **Псаломщическія мѣста.**

*Въ Александровскомъ уѣздѣ:* при Рождество-Богородичной церкви села Васильевки съ 7 мая с./г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 858 душъ; жалованья причту 400 рублей; земли причту 33 дес. квартиры есть.

*Въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ:* при Николаевской церкви села Дніпровокаменки 2-е мѣсто съ 18 мая с./г.

При Константино-Еленинской церкви села Хорошева съ 24 мая с./г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихож. мужскаго пола 813 душъ; жалованья причту 400 рублей; земли 123 дес.; квартиры псаломщику нѣтъ.

*Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ:* при Крестовоздвиженской церкви села Лапинки съ 7 мая с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1590 душъ; жалованья причту нѣтъ; земли причту 88 дес.; квартира нѣтъ.

При Покровской церкви мѣс. Никополя 2-е мѣсто съ 24 апрѣля с/г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 2176 душъ; жалованья второму псаломщику нѣтъ; земли причту 312 дес. 1000 кв. саж.; квартира причту нѣтъ; причтъ получаетъ 47 р. <sup>0</sup>/<sub>10</sub>.

*Въ Мариупольскомъ уѣздѣ:* при Петро-Павловской церкви с. Апостольскаго съ 26 марта с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1434 души; жалованья псаломщику 98 рублей; земли причту 33 дес.; квартира есть, но для жилья непригодна.

*Въ Ростовскомъ округѣ:* при Успенской церкви села Койсуга 1-е мѣсто съ 17 мая с/г.; по штату положено два священника, штатный діаконъ и два псаломщика; прих. муж. пола 2714 душъ; жалованья первому псаломщику 47 р. 4 к.; земли причту 120 дес.; квартиры для перваго псаломщика нѣтъ.

*Въ Славяносербскомъ уѣздѣ:* при Петро-Павловской церкви гор. Луганска 3-е мѣсто съ 25 марта с/г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. муж. пола 2930 душъ; жалованья третьему псаломщику нѣтъ; земли причту 99 дес.; квартира нѣтъ.

При Кладбищенской-Всѣхсвятской церкви гор. Таганрога 2-е мѣсто съ 2-го апрѣля с/г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 1107 душъ; жалованья, земли причту нѣтъ; квартира есть только для одного священника, а остальные пользуются квартирнымъ пособіемъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 10100 рублей.

При Свято-Троицкой церкви гор. Таганрога съ 3 апрѣля с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. муж. пола 636 душъ; жалованья, земли причту нѣтъ; квартиры есть, но ветхи и нуждаются въ ремонтѣ; причтъ получаетъ 12 р. процентовъ по банковымъ билетамъ.

---

## Перемѣны по службѣ.

*Опредѣлены:* 17 мая с/г. штатный діаконъ Петро-Павловской церкви села Игнатьевки, Мариупольскаго уѣзда, Константинъ Богдановичъ на второе священническое мѣсто къ сей церкви.



19 мая с. г. священникъ Покровской церкви села Сурскихъ-Хуторовъ Екатеринославскаго уѣзда, Іоаннъ Гончаровъ къ Свято-Троицкой церкви села Петровскаго, Павлоградскаго уѣзда.

21 мая с. г. священникъ Воскресенской церкви села Тютькова, Владимірской епархіи, Константинъ Миловскій на первое мѣсто священника при Владимірской церкви мѣс. Анновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

24 мая с. г. діаконъ Николаевской-Соборной церкви гор. Луганска Емилианъ Сергіенко на 3-е священническое мѣсто при Успенской церкви села Жеребець, Александровскаго уѣзда.

Діаконъ на иподіаконской вакансіи Екатеринославскаго Преображенскаго Каѳедральнаго Собора Михай Журавлевъ на священническое мѣсто при Покровской церкви села Сурскихъ-Хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда.

Мѣщанинъ г. Александровска Климентъ Дерій исп. должность псаломщика при Екатеринославскомъ Каѳедральномъ Соборѣ

Окончившій V классовъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Николай Іліевскій на псаломщическое мѣсто при Покровской церкви г. Бахмута.

26 мая с. г. студентъ С-Петербургскаго Политехническаго Института Михаилъ Тищенко на 4-е псаломщическое мѣсто при Преображенской церкви мѣс. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда.

27 мая с. г. учитель Грозненской церковно-приходской школы Димитрій Зеленскій на первое священническое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви села Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда.

**Перемѣщены:** 24 мая с. г. священникъ Николаевской церкви села Дмитріевскаго Павлоградскаго уѣзда, Іоаннъ Крещановскій къ Успенской-Кладаищенской церкви гор. Павлограда.

24 мая с. г. псаломщикъ Константино-Еленинской церкви села Хорошева, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Николай Шовканъ къ Александринской церкви рудника „Вѣтка“ Бахмутскаго уѣзда.

Священникъ Успенской церкви села Жеребець, Александровскаго уѣзда Захарій Іваницкій на третье священническое мѣсто къ Успенской церкви села Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда.

26 мая с. г. священникъ Архангело-Михайловской церкви села Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда, Петръ Шикунъ къ Николаевской церкви села Николаевки, Бахмутскаго уѣзда.



*Уволены за штатъ:* 20 мая с. г. священник Владимірской церкви села Анновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Петръ Миролюбовъ.

23 мая с. г. псаломщикъ Александринской церкви рудника »Вѣтка«, Бахмутскаго уѣзда, Иванъ Оедоровскій.

*Умершіе:* 29 апрѣля с. г. заштатный псаломщикъ Николай Михайличенко.

## Разныя свѣдѣнія.

Указомъ Св. Синода отъ 18 мая 1913 года за № 7920 при Николаевской церкви села Днѣпровокамьянки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, открытъ второй штатъ причта изъ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

15 мая с. г. псаломщикъ Св. Троицкой церкви мѣст. Кагальника, Ростовскаго н/Д. округа, Іаковъ Просвиринъ удостоенъ сана діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

22 мая с. г. псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Александринскаго, Маріупольскаго уѣзда, Косьма Покрыщенко удостоенъ сана діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

**Пренодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.**

### Съ выдачей свидѣтельства:

7 мая с. г. вдовѣ генераль-лейтенанта Маріи Николаевнѣ Фромандіеръ за пожертвованіе 3000 руб. на ремонтъ Іоанно-Богословской церкви села Штеровки, Славяносербскаго уѣзда.

**Выражена признательность Впархіальнаго Начальства.**

13 мая с. г. прихожанамъ Александро-Невской церкви Ругтнаго Рудника, Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе и изысканіе средствъ на благоуукрашеніе своего приходскаго храма.

7 мая с. г. церковно-приходскому попечительству Іоанно-Богословской церкви села Штеровки, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе 100 руб. на ремонтъ своей приходской церкви.

## ОТЧЕТЪ о состояніи Мариупольскаго Епарх. женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1911-12 уч. годъ.

### Личный составъ служащихъ.

#### А. Совѣтъ училища.

1. Предсѣдатель совѣта — священникъ церкви Мариупольскаго духовнаго училища и законоучитель Мариупольской Маріинской женской гимназіи, студентъ семинаріи Михаилъ Арнаутовъ. Жалованья получаетъ по должности предсѣдателя — 300 р. въ годъ. На службѣ съ 18 ноября 1910 г.

2. Начальница училища — вдова священника Александра Воробьева, — окончила курсъ Екатериносл. Епарх. училища. Въ должности съ 7 октября 1910 г. Жалованья получаетъ 600 р. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, столомъ и прислугой отъ училища

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель основныхъ классовъ училища, — онъ же и священникъ домовою при училищѣ церкви, — кандидатъ богословія священникъ Александръ Тюменевъ, на службѣ состоялъ до 3 августа 1912 г., а съ 18 сентября утвержденъ Св. Синодомъ въ означенной должности и состоитъ кандидатъ богословія — магистрантъ — священникъ Евгений Викторовскій. Жалованья получаетъ за всѣ должности 2400 р. при квартирѣ отъ училища съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

4. Членъ Совѣта отъ духовенства, — онъ же и казначей училищныхъ суммъ, — священникъ Успенской церкви гор. Мариуполя, студентъ семинаріи, Петръ Балдиновъ. Жалованья получаетъ 240 руб. въ годъ. Въ должности состоитъ съ 18 ноября 1910 г.

5. Членъ Совѣта отъ духовенства епархіи — священникъ Рождество-Богородичной церкви г. Мариуполя Всеволодъ Федеенко, студентъ духовной семинаріи. Жалованья получаетъ 120 р. въ годъ. Въ должности состоитъ съ 18 ноября 1910 г.

6. Членъ Совѣта — старшая воспитательница, она же и помощница начальницы училища, дѣвица Марія Катранова. Окончила курсъ Маріинской гимназіи. Въ должности помощницы начальницы состоитъ съ 2 февраля 1911 г. Жалованья по означеннымъ должностямъ и за завѣдываніе бібліотекой получаетъ 510 р. въ годъ, при квартирѣ отъ училища.

7. Членъ Совѣта отъ преподавателей, онъ же и дѣлопроизводитель

Совѣта, кандидатъ богословія Сергѣй Липковскій. Въ должности дѣлопроизводителя состоитъ съ 7 сентября 1910 г. и по этой должности жалованья получаетъ 480 р. въ годъ.

### **Б. Преподаватели и преподавательницы.**

1. Закона Божія въ I пар. и II пар. классахъ (6 ур.) и гражданской исторіи во всѣхъ классахъ (17 ур.)—кандидатъ богословія Евгений Поповъ. Въ должности состоитъ съ 24 сент. 1911 г. Жалованья получалъ 1410 р. въ годъ и квартирнаго пособія 140 р.

2. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ, теоріи словесности и теоріи литературы во всѣхъ основныхъ классахъ училища—кандидатъ богословія Григорій Лобачевскій. Жалованья за 30 уроковъ получалъ 1980 руб. въ годъ, за чтеніе письменныхъ работъ 300 р. въ годъ и квартирнаго пособія 210 р. въ годъ, а всего 2490 р. въ годъ. На службѣ съ 1 сентября 1910 года.

3. Ариометики, алгебры, геометріи и физики во всѣхъ основныхъ классахъ училища—кандидатъ богословія Сергѣй Липковскій. Жалованья за 26 ур. получалъ 1740 р. въ годъ квартирнаго пособія 140 руб. въ годъ, а всего 1880 р. въ годъ. На службѣ съ 1 сентября 1910 года.

4. Географіи (15 ур.), природовѣдѣнія (5 ур.) и ариометики въ параллельныхъ классахъ училища (9 ур.)—кандидатъ богословія Леонидъ Дмитревскій. Жалованья получалъ 1770 р. въ годъ и квартирнаго пособія 140 р. въ годъ. На службѣ состоитъ съ 20 октября 1910 года.

5. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ параллельныхъ классахъ училища (16 ур.), дидактики въ IV кл. (3 ур.) и Закона Божія въ приготовительномъ классѣ (3 ур.); онъ же завѣдывалъ образцовой школой. Иванъ Некрасовъ. Жалованья получалъ 1420 р. въ годъ, за чтеніе письменныхъ работъ 150 руб. и квартирнаго пособія 140 руб. въ годъ, а всего—1710 руб.

6. Французскаго языка въ основныхъ классахъ училища—(29 ур.)—дѣвица Ольга Рудевичъ, окончившая спеціальные курсы французскаго языка. Жалованья получала 1450 р. въ годъ и квартирнаго пособія 140 руб. въ годъ. На службѣ состоитъ съ 24 сентября 1910 года.

7. Французскаго языка въ I пар. классѣ (5 ур.), Корнелія Катержакъ. На службѣ со 2 сентября. Жалованья получала 250 р. въ годъ.



8. Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища, онъ же и регентъ училищнаго хора, священникъ Василій Адамовъ, оконч. курсъ Тамбовской Духовн. Семинаріи, имѣеть регентское свидѣтельство отъ Петербургской Придворной Пѣвческой Капеллы. Жалованья за 20 урокъ. получалъ 880 р. и квартирнаго пособія 210 р. На службѣ съ 11 октября 1910 года.

9. Русскаго языка, ариѳметики и чистописанія въ приготовительномъ классѣ дѣвица Ольга Доманицкая, — оконч. 7 классовъ Кіевского 2 Епарх. женскаго училища. Жалованья получала 300 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища. Въ должности съ 1 сентября 1910 года.

10. Чистописанія въ I—III осн. и I—II пар. классахъ преподаватель мѣстной женской гимназіи Даміанъ Нагорный. Состоялъ до 1 сент. 1911 г. а съ 1 сент. 1911 г. учителемъ рисованія и чистописанія во всѣхъ классахъ училища назначень Евдокимъ Менюра, оконч. Кіевское рисовальное училище. Жалованья за 22 ур. получалъ 920 р. въ годъ.

11. Музыки—Елисавета Витоль до 2 сент. 1911 г., а съ этого числа Зинаида Позаментиръ. Жалованья получала 300 р. въ годъ и сверхъ того въ каждую добавочную сверхъ 12 ученицу по 25 р. въ годъ; такихъ учениць было 3.

12. Музыки и руководлія—Варвара Пестичъ, оконч. Кіевское музыкальное училище О. И. М. О. и вурсы кройки Теодоръ въ Петербургѣ. Жалованья получала: за уроки музыки 300 р. въ годъ за 12 учениць и сверхъ того по 25 руб. въ годъ за 6 добавочн. учениць, а за 14 урокъ. руководлія 350 р. въ годъ; всего 800 р. На службѣ съ 14 ноября 1910 г.

13. Музыки—Елена Семеновская, оконч. Харьковское отдѣл. музык. общества. Жалованья получала въ годъ 300 руб. за 12 учениць и по 25 р. въ годъ за 6 добавочн. учениць. На службѣ съ.....

14. Учительница музыки Корнелія Катержакъ, оконч. Музыкальн. уч. въ Будапештѣ. Жалованья получ. 300 руб. въ годъ за 12 учениць и по 25 р. въ годъ за 4 добавочн. ученицы.

15. Руководлія въ параллельн. классахъ со 2 сент. 1911 г. Марія Урбаковская. Жалованья получала за 6 уроковъ 150 р. въ годъ.

16. Гимнастики и танцевъ—дѣвица Анна Бахалова. Уволена по прошенію, а на ея мѣсто съ 24 сент. назначена—Оеодосія Сагирева. Жалованья получаетъ 240 р. въ годъ. На службѣ состоитъ съ 24 сент. 1911 г.

17. Гимнастики—учительница мѣстной гимназіи Надежда Степанова. Жалованья—240 р. въ годъ. На службѣ съ 1 декабря 1910 года.

18. Законоучитель образцовой школы священникъ Всеволодъ Ѳеденко. Жалованья получаетъ 200 р. въ годъ. На службѣ состоитъ со 2 сент. 1911 г.

### **В. Воспитательницы и ихъ помощницы.**

1. Воспитательница вдова Александра Соколова, ок. Екатериносл. епарх. женск. училище, на службѣ съ 14 ноября 1910 года.

2. Старшая воспитательница, она же помощница начальницы и завѣдующая бібліотекой Марія Катранова, ок. Екатериносл. Маріинскую женск. гимназію. На службѣ съ 14 ноября 1910 года.

3. Воспитательница—дѣвица Евгенія Иваницкая, ок. Екатеринославск. епарх. женск. училище; на службѣ съ 1 сент. 1910 г.; уволена по прошенію 30 октября 1911 г., а на ея мѣсто назначена помощница воспитательницы Емилія Ѳеодорова, ок. 7 кл. Екатериносл. епарх. училища.

4. Воспитательница—дѣвица Софія Кобыщанова, ок. Екатеринославск. епарх. училище; на службѣ съ 14 ноября 1910 года.

5. Воспитательница—дѣвица Ѳеодосія Оканева, ок. Екатеринославское епарх. училище, на службѣ съ 1 сентября 1910 года.

6. Воспитательница Неонила Борейко 6 сентября переведена въ Екатеринославское епарх. училище, а на ея мѣсто съ того-же числа назначена помощница воспитательницы Марія Беззабава, ок. Екатеринославское епарх. училище; на службѣ съ 14 ноября 1910 года.

7. Воспитательница—дѣвица Параскева Старичевская, ок. Екатериносл. епарх. училище; въ должности съ 14 ноября 1910 года.

8. Воспитательница—дѣвица Раиса Иваницкая, ок. Екатериносл. епарх. училище; на службѣ съ 14 ноября 1910 года.

9. Воспитательница—дѣвица Матрена Павловская, ок. Екатериносл. епарх. училище; въ должности съ 1 декабря 1910 года.

10. Помощ. воспитательницы—дѣвица Викторія Карюкова, ок. Екатеринославское епарх. училище; на службѣ съ 14 ноября 1910 года.

11. Помощ. воспитательницы—дѣвица Нина Кавунова, оконч. 7 кл. Екатериносл. епарх. училища; на службѣ съ 30 октября 1911 года.

12. Помощница воспитательницы—Елена Кочевская, оконч. 7 клас. Екатериносл. епарх. училища. На службѣ съ 1 сентября 1911 года.

13. Воспитательница приготовительнаго класса—дѣвица Александра Веселовская, ок. Екатерин. епарх. училище; на службѣ со 2 сентября 1911 г.

14. Помощница воспитательницы—дѣвица Таисія Соколова, ок. 7 кл. Екатериносл. епарх. училища; на службѣ со 2 сентября 1911 г.

Воспитательницы получали 240 р., а помощницы 180 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища.

### Г. Прочія должностныя лица при училищѣ.

1. Врачъ при училищной больницѣ—надворный совѣтникъ Андрей Стояновъ; жалованья получалъ въ годъ 450 руб.; на должности съ 22-го ноября 1910 г.

2. Экономъ училища—діаконъ Николай Авраамовъ. Жалованья получалъ 420 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища.

3. Фельдшерица училищной больницы—Ольга Повотило. Жалованья получала 360 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища.

4. Помощница фельдшерицы—Ксенія Сенсакова; жалованья получала 180 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища.

5. Кастелянша—завѣдующая бѣльемъ воспитанницъ—дѣвица Екатерина Щербина. Жалованья получала 240 р. въ годъ при столѣ и квартирѣ отъ училища.

6. Письмоводительница канцеляріи Совѣта училища—Елена Чентукова. Жалованья—300 р. въ годъ; на службѣ съ 7 сентября 1910 г.

## II. Составъ учащихся.

Училище шестиклассное, съ I, II и III параллельными классами и съ приготовительнымъ классомъ.

Классы	Общее количество учащихся	Духовныхъ	Инословныхъ	Живущихъ въ общежитіи	Приходящихъ	Своекоштныхъ	Стипендіатовъ дѣтей воиновъ убит. въ войнѣ съ Японіей	На полномъ епархіальномъ содержаніи	Окончало курсъ и удост. аттест.
Приготовительный	39	38	1	38	1	19	—	18	—
I основной	37	36	1	36	1	28	—	7	—
II параллельный	36	35	1	36	—	24	—	11	—



II основной	36	35	1	36	—	17	1	17	—
II параллельный	39	39	—	36	3	17	—	19	—
III основной	35	33	2	33	2	15	—	16	—
III параллельный	35	35	—	33	2	18	—	15	—
IV основной	41	39	2	40	1	19	—	19	—
V „	44	42	2	44	—	19	—	23	—
VI „	35	34	1	35	—	10	—	24	35
Итого	377	366	11	367	10	186	1	169	35

### III. Учебно-воспитательная часть.

Росписание ежедневныхъ уроковъ было пятичасовое съ точнымъ соблюденіемъ количества ихъ относительно каждаго класса; продолжительность уроковъ—50 минутъ. При составленіи росписанія принималось во вниманіе, чтобы болѣе трудные уроки приходились на первые часы, когда учащіеся еще не утомлены, но къ сожалѣнію это не всегда было возможно. Учебный день въ училищѣ начинался въ 8<sup>1/2</sup> часовъ утра оканчивался въ 1 час. 40 м. по полудни. Перемѣны между уроками продолжались по 10 минутъ, а одна (когда ученицы завтракали)—30 мин. Въ среду и пятокъ Великаго поста въ 8 ч. утра начиналось богослуженіе (часы и Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ), при обязательномъ присутствіи всѣхъ учащихся.

Послѣ Литургіи воспитанницы пили утренній чай, а въ 9<sup>1/2</sup> час. начинались уроки, по 45 мин. каждый, съ перемѣнами между ними въ 10 м. и одной въ 20 мин.

Послѣобѣденное время съ 2-хъ часовъ дня до 5 часовъ вечера отводилось на отдыхъ, прогулку на свѣжемъ воздухѣ, игру на роялѣ (послѣдняя практикуется и въ учебные часы), устройство спѣвокъ, имѣющихъ цѣлью подготовку хора къ богослужебному пѣнію (изрѣдка спѣвки бывали и послѣ ужина).

Вечернія занятія начинались съ 5<sup>1/2</sup> часовъ вечера, послѣ чаю, и продолжались до 8 час. 40 мин. вечера (съ 15-ти минутнымъ перерывомъ въ 7 ч. вечера), подъ наблюденіемъ и руководствомъ воспитательницъ, ихъ помощницъ и подъ общимъ надзоромъ Начальницы и Инспектора классовъ.

Послѣ ужина и непосредственно за нимъ слѣдовавшей вечерней молитвы, воспитанницы младшихъ классовъ уходили спать, а для воспитанницъ старшихъ классовъ, начиная съ 4-го, назначался еще одинъ дополнительный вечерній часъ до 9 ч. 45 м., для приготовления уроковъ, чтенія книгъ и статей, имѣющихъ отношеніе къ заданному уроку, а также для написанія сочиненій. Уроки гимнастики происходили въ послѣобѣденное время, отъ 2½ ч. до 5 ч. вечера.

Предметы училищнаго курса изучались по учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, указаннымъ въ обязательныхъ программахъ женскихъ училищъ. Программы пройдены полностью, почти безъ сокращеній. Кромѣ теоретическаго изученія предметовъ каждаго класса воспитанницы упражнялись и въ письменныхъ работахъ—классныхъ и домашнихъ. Въ I—IV класс. письменныя работы стояли въ прямой связи съ уроками русскаго языка и имѣли цѣлю практическое примѣненіе усвоенныхъ этимологическихъ и синтаксическихъ правилъ. Письменныя работы, передъ сдачей имъ по прочтеніи воспитанницамъ, просматривались Инспекторомъ классовъ. Темы для сочиненій воспитанницамъ старшихъ классовъ (V и VI) давались преподавателями, разсматривались Совѣтомъ училища и утверждались по журналу Совѣта Его Преосвященствомъ. Срокъ для написанія сочиненій былъ двухнедѣльный съ промежуткомъ въ 3 дня.

Воспитанницы VI класса писали сочиненія по слѣдующимъ предметамъ и на такія темы:

По закону Божію, съ 12 по 26 ноября: „Причины, вызвавшія раздѣленіе восточной и западной церкви.“

По исторіи литературы, съ 15 по 30 сентября: „Положеніе русской женщины въ 16 и 17 вѣкахъ по Домострою и Котошихину“ и съ 24 октября по 8 ноября: „Швейцарія по письмамъ Карамзина“.

По гражданской исторіи, съ 4 по 18 Октября: „Основанія удѣльной системы и причины княжескихъ усобицъ“.

Во второе полугодіе.

По исторіи литературы, съ 16 по 30 января: „Защитники самобытности въ русской литературѣ“; и съ 1 по 14 марта: „Байронизмъ у Пушкина и Лермонтова“.

По гражданской исторіи, съ 13 по 27 февраля: „Причины возвышенія Москвы“.

Воспитанницы V класса писали на слѣдующія темы:

По Закону Божію, съ 16 по 30 января: „Причины, вызвавшія разрушеніе Іерусалима римлянами“.

По исторіи литературы, съ 4 по 18 октября: „Лѣтописецъ подѣ лѣтописью“; съ 12 по 26 ноября: „Чѣмъ отличается словесность отъ другихъ искусствъ“; съ 13 по 27 февраля: „Переписка Іоанна Грознаго съ княземъ Курбскимъ“.

По гражданской исторіи, съ 24 октября по 8 ноября: „Что такое испанская инквизиція“.

По географіи, съ 15 по 30 сентября: „Значеніе рѣкъ для культуры“; съ 1 по 14 марта: „Физическій типъ, характеръ и бытъ малороссовъ“.

Воспитанницы IV класса писали сочиненія по русскому языку по назначенію своего преподавателя.

Учебный годъ въ училищѣ начался переэкзаменовками и пріемными испытаніями, произведенными съ 19 августа. Собственно учебныя занятія начались съ 1 сентября и продолжались регулярно до конца учебнаго года, т. е. до 5 мая съ установленными отпусками воспитанницъ на рождественскія и пасхальныя каникулы. Экзамены происходили, согласно особо составленному росписанію, въ періодъ времени съ 7 мая по 12 іюня. Воспитанницы, имѣвшія три и болѣе неудовлетворительныхъ балла годовыхъ, къ экзамену не были допущены, согласно существующимъ законоположеніямъ (разъясненіе учебн. комитета при Св. Синодѣ отъ 20 марта 1908 г. за № 623), и или были оставлены въ тѣхъ же классахъ.

Годичные успѣхи воспитанницъ выразились слѣдующимъ образомъ:

Классы	Общее число учащихся	Переведено въ слѣдующій классъ	Допущено къ переэкзаменовкамъ	Предоставлено право держать экзаменъ послѣ каникулъ	Оставлено на повтор курсъ	Уволено изъ училища за неявкой	Уволено по малолетности
Приготовител.	39	32	3	2	—	2	—
I основной	37	35	—	—	1	1	—
I параллельный	36	31	3	—	2	—	—
II основной	36	25	2	2	5	2	—
II параллельный	39	27	1	4	6	1	—



III основной	35	19	8	2	6	—	—
III параллельн.	35	24	6	2	3	—	—
IV основной	41	28	10	1	2	—	—
IV „	44	33	7	2	2	—	—
IV „	35	27	8	—	—	—	—
Итого	377	281	48	15	27	6	—

Воспитанницам VI класса были послѣ экзаменовъ выданы установленныя свидѣтельства съ правами на званіе домашнихъ учительницъ.

Воспитанницы старшихъ классовъ писали экзаменаціонные экспромты на слѣдующія темы:

VI класса—„Что намъ даетъ образованіе“ (по исторіи Литерат.).

V класса—„Картина состоянія Франціи передъ великой революціей“ (Гражд. исторія).

IV класса—„Зимній вечеръ въ родномъ кругу“ (Словесн.).

Согласно опредѣленію Св. Синода и циркуляру по учебному вѣдому 1889 г. № 5, на должное исполненіе воспитанницами ихъ письменныхъ работъ обращалось строгое вниманіе. Объ успѣхахъ воспитанницъ старшихъ классовъ (IV, V, VI) въ сочиненіяхъ можетъ дать представленіе слѣдующая таблица изъ годовыхъ письменныхъ отмѣтокъ:

Классы	Число писавшихъ	О т м ѣ т к и					Средній выводъ	
		5	4	3	2	1	Для каждого класса	Для всѣхъ классовъ
IV	41	—	5	26	10	—	2,9	—
V	44	4	6	30	4	—	3,2	—
VI	35	5	7	20	3	—	3,4	3,16
Итого	120	9	18	76	17	—	—	—

Объ успѣшности воспитанницъ по другимъ предметамъ училищнаго курса въ отчетномъ году свидѣтельствуютъ прилагаемыя ниже двѣ таблицы общихъ годовыхъ и экзаменаціонныхъ балловъ выпускного (VI) класса.

**А. Вѣдомость общихъ годовыхъ балловъ.**

Предметы	К л а с с ы									
	Пригот.	I основ.	I парад.	II осн.	II пар.	III осн.	III пар.	IV осн.	V осн.	VI осн.
Законъ Божій . . . . .	3,3	3,4	3,3	3,8	3,6	4,1	3,1	4	3,6	3,8
Русскій языкъ . . . . .	3,5	3,1	3,3	3,6	3,4	3,8	3	3,6	—	—
Теорія словесности . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	3,9	—	—
Исторія р. лит. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4,2	4,1
Церк.-слав. яз. . . . .	—	3,7	3,4	3,5	3,8	3	3,4	3,2	—	—
Ариметика . . . . .	—	3	3,1	3,5	3,3	3,2	3,07	3,7	—	—
Алгебра . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3,2	3,4
Геометрія . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3,3	3,1
Географія . . . . .	—	—	—	3,5	3,8	3,6	3,2	4,3	4,3	4,6
Природовѣдѣніе . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	3,4	4,1	—
Гр. Исторія . . . . .	—	—	—	3,8	3,3	3,6	3,4	4,1	4,3	4,5
Дидактика . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4,1	—
Физика . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	3,2	3,3	—
Франц. языкъ . . . . .	—	3,7	3,3	3,8	3,4	4,1	4,2	4,5	4,6	4,3
Церковн. пѣніе . . . . .	4,1	3,6	3,2	3,3	3,7	3,1	3,3	3,4	3,7	4,3
Чистописаніе . . . . .	3,2	3,4	4,1	4,0	4,3	3,8	4,3	—	—	—
Рисованіе . . . . .	3,8	4,2	4	4,1	4,3	3,9	4,4	4,6	4,3	—

**Б. Вѣдомость экзаменныхъ балловъ воспитанницъ выпускного (VI) класса.**

Предметы: Церковная Исторія . . . . . баллы 4.

„ Исторія русской литературы . . . . . „ 4,1.

Предметы: Алгебра . . . . .	баллы 3,7.
„ Геометрія . . . . .	„ 3,6.
„ Географія . . . . .	„ 4,7.
„ Гражданская Исторія . . . . .	„ 4,1.
„ Дидактика . . . . .	„ 4,3.
„ Физика . . . . .	„ 3,5.
„ Церковное пѣніе . . . . .	„ 4,2.

— Въ отчетномъ году музыкъ обучалось 63 воспитанницы разныхъ классовъ. Экзамень по музыкъ былъ произведенъ и воспитанницы, обнаружившія наилучшія успѣхи, по опредѣленію Совѣта удостоены награды музыкальной піесой по выбору преподавательницы музыки (27 учениць).

Нравственно-религіозная сторона жизни воспитанницъ вполне соответствовала задачамъ духовноучебн. заведенія.

Всѣ воспитанницы безъ исключенія имѣли по поведенію полный баллъ 5. Всѣ онѣ неопустительно присутствовали за Богослуженіемъ въ своемъ храмѣ, вели себя здѣсь благочинно, читали и пѣли на клиросахъ. Для записи читающихъ въ церкви былъ особый богослужебный журналъ, гдѣ противъ каждой чтницы дѣлалась соответствующая отмѣтка о качествѣ чтенія выслушавшимъ ее о. Инспекторомъ классовъ, а также давались и соответствующія узананія. Пѣли воспитанницы за Богослуженіемъ на двухъ клиросахъ: на правомъ подъ управленіемъ учителя пѣнія и регента о. В. Адамова и на лѣвомъ подъ управленіемъ воспитанницы старшаго класса. Воспитанницы, согласно распоряженіямъ Св. Синода, два раза говѣли (третій разъ въ дни Страстной Недѣли говѣли дома, а остающіяся—въ училищѣ); въ Рождественскій постъ ко дню Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и на первой недѣлѣ Великаго поста, при чемъ классныя занятія въ это время въ училищѣ не производились. Съ цѣлью дать пищу доброму христіанскому настроенію воспитанницъ въ эти дни каждодневно выдавались имъ о. Инспекторомъ изъ находящейся въ его завѣдываньи религіозно-нравственной бібліотеки книги и духовные журналы Наканунѣ Св. Причащенія вечеромъ было прочитано правило ко Святому Причащенію. Утреннія и вечернія молитвы происходили при непремѣнномъ присутствіи г-жи Начальницы училища, воспитательницъ, ихъ помощницъ и нерѣдко о. Инспектора классовъ.

Отчетный годъ въ отношеніи здоровья учащихся и характера ихъ заболѣваний представляется въ слѣдующемъ видѣ, согласно медицинскаго отчета объ этомъ.



Название болѣзни	Число больныхъ	Название болѣзни	Число больныхъ	Результатъ лѣченія.
Экземой . . . .	31	Фолиѣ. ангиной	14	
Лишаемъ . . . .	14	Маляріей . . . .	4	
Ангиной . . . . .	50	Малокровіемъ . . . .	21	
Нарывами . . . .	31	Инфлюэнцой . . . .	10	
Ушибами . . . . .	10	Запоромъ . . . . .	34	
Ревматизмомъ . . . .	5	Бронхитомъ . . . . .	21	
Чесоткой . . . . .	12	Нарывами . . . . .	3	
Запоромъ . . . . .	33	Экземой . . . . .	4	
Трахомой . . . . .	1	Поносомъ . . . . .	2	
Малокровіемъ . . . .	55	Головн. болью . . . . .	3	
Бронхитомъ . . . . .	36	Краснухой . . . . .	6	
Туберкулезомъ . . . .	1	Корью . . . . .	3	
Бородавками . . . . .	5	Раками . . . . .	1	
Насморкомъ . . . . .	7	Свинкой . . . . .	2	
Мигренью . . . . .	2	Восп. слѣп. вишки . . . .	1	
Кожей . . . . .	1	Флигноной . . . . .	2	
Чирьемъ . . . . .	4	Параличемъ . . . . .	1	
Инфлюэнцой . . . . .	5	Рожей . . . . .	1	
Ангиной катар. . . . .	64	Дифтеритомъ — . . . . .	2	
Чесоткой зараз. . . . .	43			
Трахомой . . . . .	8	Итого заболѣваній	550	

**Библиотека и физическій кабинетъ.**

Библиотека училища составилаь главнымъ образомъ путемъ передачи части библиотеки Еватеринославскимъ Епархіальнымъ училищемъ и къ концу года содержали въ себѣ 1356 названій, кабовыя и составляютъ по-клас-

сныя бібліотеки учащихся. Учебниковъ—3796 экз. Фундаментальная бібліотека отличается бѣдностью: въ ней всего 113 названій, прибрѣтенныхъ на средства училища. Изъ журналовъ въ отчетномъ году выписывались въ фундаментальную бібліотеку: Современный міръ, Русское Богатство, Вѣстникъ воспитанія, Русская школа; а для ученической бібліотеки: Выходы, Свѣтлячокъ, Юная Россія, Природа и Люди, Путеводный Огонекъ, Задушное слово,—старш. возр. Солнышко.

Кабинеты физической и природовѣдѣнія бѣдны приборами, кое-что прибрѣтено въ отчетномъ году, но недостатокъ чувствуется еще во многомъ. Находятся эти кабинеты въ завѣдываніи преподавателей соответствующихъ предметовъ.

Валовой приходъ на содержаніе училища за отчетный финансовый годъ выразился въ суммѣ 108901 р. 03 к., Сумма эта составила: а) отъ взносовъ церковей по округамъ благочиній—22195 р. 68 к., б) за содержаніе воспитанницъ—30533 р. 50 к., в) за содержаніе и правоученіе инословныхъ—2510 р., г) отъ управленія свѣчнаго завода—52852 р. 86 к., д) отъ правленія Духовной Семинаріи—100 р. и е) случайныхъ поступленій—708 руб. 99 коп.

Валовой расходъ по содержанію училища выразился въ суммѣ 121101 руб. 59 коп.

### **Дополнительныя свѣдѣнія.**

Въ отчетномъ году училище имѣло честь привѣтствовать у себя Преосвященнѣйшаго Теофилакта, Епископа Таганрогскаго, Викарія Екатеринославской епархіи. Владыка 26 января 1912 г. посѣтилъ училище и послѣ встрѣчи и преподаваннаго воспитанницамъ и служащимъ благословенія въ училищной церкви присутствовалъ на урокахъ литературы и физики; 26 же вечеромъ и 27 въ сослуженіи о. о. членовъ Совѣта совершалъ богослуженіе въ домовою училищной церкви.

Въ цѣляхъ доставить воспитанницамъ развлеченіе, Совѣтомъ училища дважды—30 октября 1911 г. и 15 апрѣля 1912 г. была приглашена артистка по игрѣ на арфѣ г. Тойманъ и дала два домашнихъ концерта и на масляной недѣлѣ устроенъ былъ вокально-музыкальный вечеръ.

Инспекторъ классовъ священникъ Е. Викторовскій.

## Свѣдѣнія о состояніи образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Мариупольскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1911—1912 учебный годъ.

Образцовая школа при Мариупольскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, по типу церковно-приходск. школъ, существуетъ съ 1911 года 2-го февраля. Помѣщается школа въ особомъ зданіи училища, гдѣ имѣется и квартира учительницы.

Учительницей школы состояла окончившая курсъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища Татьяна Никифоровна Булахова.

Законоучителемъ—Священникъ Рождество-Богородичной церкви Всеволодъ Феденко.

Руководителемъ практическими занятіями въ школѣ былъ преподаватель дидактики въ училищѣ, — Иванъ Некрасовъ.

Въ отчетномъ году всѣхъ учащихся въ школѣ было 39, изъ нихъ въ I-мъ отд. 9 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ, во II-мъ—9 мальчиковъ, и 5 дѣвочекъ, въ III-мъ—1 мальчикъ и 4 дѣвочки.

Учебныя занятія въ школѣ начались съ 20 октября. Выпускные экзамены въ третьемъ отдѣленіи произведены были 30-го апрѣля, послѣ чего 1 мальчику и 3-мъ дѣвочкамъ выданы свидѣтельства объ окончаніи курса.

Школа содержится на средства училища.

Законоучителю выдается жалованье въ размѣрѣ 200 руб., Учительница—300 руб., на прислугу—70 р. на учебныя пособія и письменныя принадлежности училище расходуетъ 50 руб.

Образцовая школа ежедневно посѣщалась очередными воспитанницами 6-го кл., которыя слѣдили за ходомъ и пріемами преподаванія учительницы и вели описаніе тѣхъ учебныхъ занятій въ школѣ, при которыхъ онѣ присутствовали и въ которыхъ сами принимали участіе.

Кромѣ очереднаго посѣщенія школы, воспитанницы разъ въ недѣлю посѣщали школу всѣмъ классомъ и слушали пробный урокъ очередной воспитанницы по какому либо предмету школьнаго курса, въ присутствіи преподавателя дидактики или инспектора классовъ. Разборъ даннаго урока производился потомъ въ классѣ на урокъ дидактики. Главное значеніе Образцовой школы заключается такимъ образомъ въ практическомъ ознакомленіи вос-



питаницъ старшихъ классовъ Епархіального училища съ тѣмъ, что онѣ узнавали на урокахъ дидактики.

Завѣдующій школой *И. Некрасовъ*.

**Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Г. Березницкій*.**

**СОБРАЖДНІЕ:** 1) Объявленіе о пріѣздѣ въ свою епархію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агапита, Епископа Екатеринославскаго и Маріупольскаго. 2) Списки свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи. 3) Перемены по службѣ. 4) Разныя свѣдѣнія. 5) Отчетъ о состояніи Маріупольскаго Епарх. женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1911—12 уч. годъ. 6) Объявленіе.

## Объявленіе.

# ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ СПЕЦІАЛЬНЫЙ Магазинъ церковной утвари и парчи

*Гавріила Кузьмича*

# МИРОШНИЧЕНКО

въ Екатеринославѣ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ: Парчу новѣйшихъ рисунковъ. Шелковыя матеріи исключительно для священнослужительскихъ облаченій. Бархаты для камелавокъ и скуфій, Богослужбныя книги. Голгофы съ предстоящими и безъ предстоящихъ. Иконы, кіоты лампы, крестики (золотые, серебрянные и металлическіе). Готовы священнослужительскія облаченія какъ то: ризы, подризники, стихари, дѣтскіе стихарики и мн. др. предметы.

Имѣются въ готовности все необходимыя предметы для обстановки нововыстроенныхъ храмовъ и для освященія ихъ.

Принимаются заказы по реставрированію серебрянныхъ и металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при Богослуженіи.

Все заказы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

цѣны значительно ниже существующихъ.

Магазинъ помѣщается, подымаясь вверхъ, съ Проспекта по Казанской ул. съ лѣвой стороны, № 24, прот. мануфакт. магазина Мирошниченко.

36—15 Съ почтеніемъ *Гавріиль Мирошниченко*.

Екатеринославъ, тип. Сем. Ив. Варановскаго.

БИБЛИОТЕКА  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

11 Іюня

№ 17

1913 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

**Рѣчь предъ молебномъ по случаю открытія общеобразовательныхъ курсовъ для учителей земскихъ школъ.—Г. Екатеринославъ. Мая 27-го.**

Г.г. педагоги! Наша задача—подготовленіе подрастающихъ поколѣній къ жизни. Дѣло—это важное и трудное. Жизнь, по словамъ одного поэта, это океанъ; она также измѣнчива, какъ океанъ; „законъ ея мгновенье“. И на берегу ея слышится также „нестройный гуль“, какъ и на берегу океана. Въ этомъ шумѣ слышатся и стоны и рыданія, какъ и при буряхъ въ океанѣ. И для благополучнаго несенія бремени жизни, чтобы не погибнуть въ ея волнахъ, какъ и при путешествіи въ океанѣ, необходимо намѣтить себѣ определенное направленіе, должно знать, какъ и для чего жить. Эту задачу, по мѣрѣ силъ, должна выполнить школа, она должна указать питомцамъ путь жизни, вѣрное направленіе и дать средства съ успѣхомъ, честно и счастливо нести ея бремя. Наша старая церковная школа съ особымъ успѣхомъ выполняла нѣкоторую часть этой задачи, именно касательно направленія: тогда учили по церковно-славянской азбуцѣ; учебными книгами были часословъ и псалтырь. Какъ это мало съ современной точки зрѣнія! Но однородный учебный матеріалъ, проникнутый высокимъ религіознымъ чувствомъ, создавалъ въ душѣ школьниковъ сильное религіозное настроеніе и укрѣплялъ духъ безпредѣльной вѣры въ Бога и любви къ отечеству. Отъ книжныхъ людей этотъ духъ передавался и всему русскому народу. Эта вѣра, одушевлявшая нашихъ предковъ, помогла нашей многострадальной Руси съ великимъ торжествомъ и побѣдой выйти изъ всевозможныхъ историческихъ напастей и бѣдствій.

Теперь наша школа уже не может ограничиться такой скудной программой обучения. Усложнившіяся условія частной и общественной жизни, богатство и разнообразіе культуры, наукъ, искусства повелительно требуютъ, чтобы народъ, не желающій оставаться въ хвостъ мощнаго культурнаго поступательнаго движенія, давалъ богатое и разнообразное образованіе своимъ дѣтямъ, чтобы дѣти знали и чтеніе, и счетъ и письмо и понимали и судьбы своего отечества и явленія окружающей природы, и вообще могли бы съ успѣхомъ участвовать въ культурной работѣ народа. Поэтому современный учитель начальной школы, чтобы стоять на высотѣ своихъ задачъ, долженъ усердно пополнять и свое образованіе. Наше высокопросвѣщенное и попечительное губернское земство, приходя на помощь учителямъ, вотъ уже нѣсколько лѣтъ подъ рядъ организуетъ богатые общеобразовательные курсы; и эти нынѣ открывающіеся курсы дадутъ вамъ возможность пополнить ваши знанія, освѣтить педагогическіе приемы и подогрѣть воодушевленіе въ школьной работѣ. При наличности такихъ высокопросвѣщенныхъ заботъ губернскаго земства о положеніи общаго и педагогическаго образованія своихъ учителей, а также при вашей энергіи и усердіи, г.г. учителя, мы смѣло можемъ надѣяться, что образованіе въ начальной школѣ будетъ стоять на должной высотѣ.

Но для церкви и отечества нужны люди не только знающіе, но и честные, стойкіе, способные вѣрно исполнять свой долгъ, обладающіе благородной душой. Какъ достигнуть этого? Нельзя надѣяться на одни знанія. Знанія великая сила, — но они сами по себѣ не могутъ имѣть рѣшительнаго вліянія на воспитаніе души: знанія могутъ быть орудіемъ добра и зла, служить для созиданія и для разрушенія, для общаго блага и насилія надъ ближними. Доказательство тому въ окружающей насъ дѣйствительности: народное образованіе повышается, въ народное пользованіе поступаетъ масса книгъ, журналовъ и газетъ, но не замѣтно, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ повысилась народная нравственность, уваженіе къ личности и собственности. Напротивъ, мы замѣчаемъ, что хроника преступленій принимаетъ прямо кошмарный характеръ. Это значитъ, что знанія, развивая умъ, не облагораживаютъ сердца людей, мало какъ-то вліяютъ на ихъ волю и чувства, не располагаютъ ихъ къ добру и правдѣ. — И не удивительно, нынѣ безмѣрно увлекаются интеллектуализмомъ; подобно тому, какъ въ старой школѣ довольствовались учебнымъ матеріаломъ, который вліялъ на чувства, теперь



всѣ надежды возлагають на образованіе ума. Люди слишкомъ много берутъ на себя; переоцѣнивая силы своего ума, во всемъ хотять опираться только на умъ,—забываютъ ту правду, что, несмотря на всѣ побѣды человѣческаго ума, останутся непостижимыя тайны; всегда останется предѣлъ для человѣческаго духа, за которымъ чувствуется власть непостижимаго, вѣчнаго Руководителя жизни,—Который, впрочемъ, ищущихъ Его не оставляетъ безъ Своего откровенія и просвѣщенія. Объ этомъ-то источникѣ свѣта для сердца человѣческаго надлежитъ помнить просвѣтителямъ народа, не увлекаясь однимъ человѣческимъ умомъ. Хороши и для насъ крайне необходимы всѣ источники искусственнаго освѣщенія, всѣ эти лампы, фонари и свѣчи, по могутъ-ли они замѣнить царственное свѣтило—солнце? И не отъ солнца-ли они получили силу свѣтить? Точно также всѣ науки и открытія,—это наши духовныя лампы,—только въ такомъ случаѣ могутъ служить дѣйствительнымъ руководствомъ и украшеніемъ человѣка, если, кромѣ искусственныхъ очаговъ свѣта, родъ человѣческой будетъ освѣщать солнце правды Христосъ—Богъ, Который есть истина, путь и жизнь.

Онъ словомъ и примѣромъ учитъ насъ, что смыслъ и законъ жизни состоитъ въ томъ, чтобы мы любили ближняго своего какъ самихъ себя и стремились къ высшему духовному совершенству своего духа, ума и сердца. Что другое такъ можетъ обезпечить личное и общее благо, какъ исполненіе этого завѣта Христа? Поэтому, г.г. педагоги, сѣйте необходимыя для жизни сѣмена знаній, но вмѣстѣ съ тѣмъ чаще, искренно отъ души, чаще приводите дѣтей къ свѣту Христовой вѣры. Пусть она ярче и ярче сіяетъ въ душахъ подростяющихъ поколѣній, увлекая ихъ къ честному и вѣрному труду и къ умственному и нравственному совершенствованію во славу нашего Государя, Церкви и отечеству на пользу.

Протоіерей А. Одинцовъ.

## Архангельскій, какъ духовный композиторъ и дирижеръ.

Александръ Андреевичъ Архангельскій принадлежитъ къ небольшому числу нашихъ композиторовъ, отдавшихъ всѣ свои силы исключительно духовной музыкѣ. Отдавшій послѣдней всеми силами своей души и энергіи,

А. А. Архангельскій достигъ такихъ основательныхъ результатовъ, которые обезпечили за нимъ одно изъ почетныхъ мѣстъ среди церковныхъ композиторовъ. Да оно и понятно, если вспомнимъ, что великіе композиторы церковной музыки Запада Палестрина и друг., а у насъ Бортнянскій, только и прославили свои имена потому, что не разбрасывали свои силы, а все свое вниманіе отдавали одному предмету, т. е. церковной музыкѣ. Какъ извѣстно, относительно церковной музыки установились и существуютъ два главныхъ мнѣнія. По одному мнѣнію, церковная музыка должна быть строга, безстрастна. Другое мнѣніе, напротивъ, усваиваетъ церковной музыкѣ болѣе свободный стиль въ силу того простаго соображенія, что текстъ пѣснопѣній церковныхъ по своему содержанію *разнообразенъ*, слѣдовательно, и музыка, иллюстрирующая этотъ священный текстъ, должна быть весьма разнообразною. Справедливость нужно отдать второму мнѣнію. Строгий стиль въ церковной музыкѣ (стиль—безъ хроматизма и диссонирующихъ звуко сочетаній) неприложимъ къ православному—церковному пѣнію. Стоитъ только вспомнить образцы, данные намъ такими корифеями музыки, какъ Глинка, Чайковскій и друг. Эти образцы, полные консонирующихъ созвучій и діатоническихъ интерваловъ, при отсутствіи проходящихъ нотъ, имѣютъ строгій, суровый характеръ, но заключенные въ узкую рамку аккордовой гармоніи, они не имѣютъ плавности, свободы и красоты голосоведенія и лишены художественной стороны. И правъ протоіерей Протопоповъ, говоря, что строгій стиль въ церковной музыкѣ исключаетъ задушевное чувство православнаго богомольца и, такъ сказать, сердечную свободу молитвенныхъ воздыханій къ Богу и наоборотъ требуетъ отъ молящагося холодной сдержанности чувства. Правда, при самомъ началѣ исполненія пѣснопѣній, положенныхъ въ строгомъ стилѣ, они производятъ на слушателя настроеніе торжественное, но по мѣрѣ продолженія исполненія, въ сердцѣ молящагося является охлажденіе, а потому молитвенное расположеніе не развивается, а ослабѣваетъ. Напримѣръ, „Блаженъ мужъ“ изъ Всенощнаго Бдѣнія Чайковскаго. Вещь безспорно торжественная, но холодная, сухая, безжизненная, лишенная разнообразія звуко-сочетаній. А потому пьесы подобныя «Блаженъ мужъ» Чайковскаго (пьесы строгаго стиля) суть ослабляющія молитвенную сосредоточенность и молитвенное расположеніе и вмѣсто религіозныхъ чувствъ вызывающія одну скуку.

А. А. Архангельскій, какъ истинный художникъ, не стѣсняетъ себя въ своихъ композиціяхъ узкими рамками суровой гармонизаціи. Одаренный

щедро отъ природы музыкальными способностями и будучи сыномъ сельскаго священника, онъ съ ранняго дѣтства воспиталь въ себѣ правильный взглядъ на церковное пѣніе, какъ на нашъ даръ, наше приношеніе Богу и при томъ не вѣшнее приношеніе, а внутреннее служеніе самой души Богу. Какъ такое служеніе пѣніе церковное требуетъ и соотвѣтственнаго душевнаго настроенія или подъема. Будучи сыномъ сельскаго священника, Александръ Андреевичъ съ ранняго дѣтства имѣлъ обстоятельное знакомство съ церковью, съ народомъ, и это такъ благотворно отразилось въ его дѣятельности, какъ духовнаго композитора.

А. А. Архангельскій родился въ 1846 году, въ октябрѣ мѣсяцѣ, въ Пензенской губ., въ Боровичскомъ уѣздѣ. Рано оставшись сиротою, Александръ Андреевичъ былъ опредѣленъ въ духовное училище, гдѣ его хороший голосъ и музыкальныя способности обратили на себя вниманіе Пензенскаго Преосвященнаго Варлаама, благодаря чему мальчикъ попалъ въ архіерейскій хоръ и получилъ тамъ возможность учиться на скрипкѣ. По окончаніи курса въ духовной семинаріи, Архангельскій остался дирижеромъ архіерейскаго хора. Для дальнѣйшаго музыкальнаго образованія, Архангельскій отправился въ Петербургъ и тамъ въ Придворной Капеллѣ закончилъ свое музыкальное образованіе. Послѣ чего, оставшись въ Петербургѣ, отдалъ свои силы какъ устроитель хора, композиторъ и дирижеръ.

Сочиненія и переложенія Архангельскаго получили широкое распространеніе, особенно у насъ въ южной Россіи. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что отличительнымъ характеромъ его дух.-муз. сочиненій нужно признавать минорный элегическій складъ, присущій болѣе по природѣ малороссамъ, чѣмъ великороссамъ. Причина широкаго распространенія дух.-муз. сочиненій въ нихъ самихъ. Написанныя съ отличнымъ знаніемъ голосовъ, съ превосходной звучностію, они плѣняютъ слушателя своимъ, какъ я скалъ, элегическимъ тономъ. Своею глубокою прочувствованностію, въ которой слышится какая то затаенная тоска по Богѣ, чѣмъ и возбуждается благоговѣнное чувство у молящихся.

А. А. Архангельскій, какъ церковный композиторъ, извѣстенъ многочисленными сочиненіями. Извѣстны также и его переложенія. Онъ переложилъ съ древнихъ церковныхъ напѣвовъ—литургію, всенощное бдѣніе церковныхъ службъ на двенадцатые праздники, (шесть выпусковъ), пѣніе святой четвердесятницы, пѣніе на пасху, ирмосы на всѣ праздники и Великій постъ и друг.



Переложения его просты и въ тоже время изящны, Главный напѣвъ въ верхнемъ голосѣ, а остальные дополняютъ гармонію. Голосоведеніе подвижное. Вслѣдствіе сказаннаго эти переложения очень пригодны для сельскихъ хоровъ и церковно приходскихъ школъ. Диапазонъ голосовъ не великъ и потому ихъ можно исполнять даже малосоставленному хору. Нѣкоторыя его переложения очень картинны, какъ напр. „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ, грѣшніи“ и „Нынѣ силы небесныя“ и производятъ на молящихся неотразимое, впечатлѣніе, возбуждая какое то глубокое одушевленіе. Въ Россіи послѣднее время много издается дух. муз. сочиненій и многихъ авторовъ, а потому оригинальныя дух.-муз. сочиненія Архангельскаго представляютъ большой интересъ какъ запечатлѣнная силою художественнаго творчества.

Прежде всего, какъ я уже сказалъ выше, Архангельскій, будучи знакомомъ человѣческихъ голосовъ, распоряжается голосами великолѣпно, знаетъ для какихъ голосовъ писать, а потому у него нѣтъ и крика. Въ этомъ отношеніи онъ выше стоитъ Петра Ильича Чайковскаго, (ум. въ 1893 г.) у котораго диапазонъ голосовъ часто не подь силу и хорошему хору. Дух.-муз. сочиненія Архангельскаго производятъ особенно религіозное впечатлѣніе и отвѣчаютъ вполне его внутреннему настроенію, вслѣдствіе замѣчательно хорошо и ясно подложеннаго подь музыку текста. Въ этомъ онъ напоминаетъ А. Л. Веделя (ум. въ 1806 году), религіозность котораго такъ сказалась въ его дух.-муз. сочиненіяхъ. Александръ Андреевичъ въ своихъ дух.-муз. произведеніяхъ на текстъ псалмовъ, исполняемыхъ взаимнѣ причастныхъ стиховъ, выбираетъ текстъ псалма соотвѣтственно своему вдохновенному настроенію, напр. въ псалмѣ 34-мъ „Внуши Боже молитву мою“ взяты стихи 1-й по 6-й, а затѣмъ стихъ 17-й. Въ псалмѣ 141-мъ „Гласомъ моимъ ко Господу возвахъ“ стих. 1, 2 и 6-й, а затѣмъ изъ псалма 12-го взять стихъ 4-й, Благодаря этому, создается единство настроенія и въ то-же время картинность самой композиціи.

Въ выше названныхъ композиціяхъ Архангельскаго и въ такихъ его произведеніяхъ, какъ „Господи, услыши молитву мою“, „Помышляю день страшный“, „Житейское море“ „Боже во имя твое спаси мя“ и др. религіозное молитвенное настроеніе обращается въ сплошной молитвенный вопль къ Бугу человѣка, отягченнаго грѣхами многими, уталившими его отъ своего Творца и Судіи Господа. Въ этихъ своихъ композиціяхъ, глубоко про-

чувствованныхъ, отличающихся задушевностію и сердечностію, проникнутыхъ грустью, которая часто переходитъ въ одушевленіе и смѣняется большимъ подъемомъ чувства, Архангельскій особенно удачно, до картинности выражаетъ текстъ пѣснопѣній, чѣмъ и производитъ сильное впечатлѣніе на молящихся. И въ этомъ я усматриваю большую заслугу композитора. Я не буду разбирать подробно каждое произведеніе Архангельскаго. Это заняло бы у насъ много мѣста, а коснусь самыхъ крупныхъ дух.-муз. произведеній его. Самыя крупныя произведенія Архангельскаго—это заупокойная обѣдня, панихида и всенощная. Эти произведенія отмѣчены особой силой художественнаго творчества. Заупокойная обѣдня по своему характеру требуетъ глубокаго чувства, чтобы быть именно заупокойной. Наша церковь православная не допускаетъ въ храмы инструментальнаго вмѣшательства, приглашая на клиросы однѣ вокальныя силы. Тѣмъ болѣе заслуги у Архангельскаго, что онъ сумѣлъ дать своей литургіи колоритъ, вполне отвѣчающій настроенію заупокойнаго православнаго богослуженія при однихъ вокальныхъ средствахъ. Хотя она написана въ свободномъ стилѣ и даже въ концертномъ но, посмотрите, сколько въ ней церковности, какъ гармонично въ ней сливаются текстъ и написанная на него музыка. Какое благоговѣйное чувство слышится всюду. Я это говорю, какъ фактическій совершитель богослуженія, хотя и недостойный, но имѣющій большое утѣшеніе приносить молитвы у Престола подъ церковныя композиціи Архангельскаго.

Въ прошедшемъ году, во время пребыванія въ моемъ приходѣ крестнаго хода съ Чудотворнымъ образомъ Самарской Божіей Матери за богослуженіемъ больше всего на молящихся произвела композиція Архангельскаго, какъ объ этомъ мнѣ приходилось слышать петомъ. Выдающіяся пѣснопѣнія заупокойной литургіи Архангельскаго „милость мира“ и „Тебѣ поемъ“. Какъ все просто въ „милость мира“ и въ то же время какое гибкое изящное построеніе. Сколько здѣсь высокаго настроенія, сколько глубокой вѣры въ Бога и смиренія. „Тебѣ поемъ“ одно изъ лучшихъ по музыкѣ, написанныхъ на этотъ текстъ, по своей умильной выразительности и если бы *не хроматизмъ* на словахъ „тебѣ благодаримъ“, это пѣснопѣніе въ музыкѣ Архангельскаго — шедевръ. Херувимская пѣснь, полная настроенія, плѣняетъ слушателя своимъ полифоническимъ стилемъ, „Вѣрую во единаго Бога“ производитъ впечатлѣніе своею изобразительностію. Музыкальныя картины вѣрстной смерти Спасителя, воскресенія Его и пришествія грознаго Судии

въ этомъ пѣснопѣнн илюстрированы музыкой великолѣпно. Сильное впечатлѣніе на молящихся производить и причастный стихъ „Блажени яже избралъ и пріяла еси Господи“ и „Достойно есть“ съ имитаціями на словахъ „честнѣйшую херугимъ“. Вообще всѣ части этой литургіи заслуживаютъ того, чтобы почаще ихъ исполнять за принесеніемъ безкровной жертвы въ храмъ. Много теперь есть литургій, положенныхъ на музыку: Чайковского, Иполлитова, Иванова, Чеснокова, Гречанинова, Варгина, Панченко, Лисицына, Черепнина; въ послѣднее время вышла Литургія Рахманинова. Хорошая половина вышеназванныхъ композиторовъ суть капельмейстеры, вкусившіе, такъ сказать, отъ оркестровыхъ таинствъ, посему въ своихъ композиціяхъ на текеть Литургіи имъ нужны болѣе краски оркестра, игра въ тембры, разнообразная сложность письма, примѣнимая въ оперѣ, симфоніи, программномъ оркестровомъ номерѣ на концертной эстрадѣ, но не въ скромномъ сообществѣ дискантовъ, альтовъ, теноровъ и басовъ православнаго хора. Отоюда многія дух. муз. произведенія названныхъ авторовъ на текеть литургіи не подходятъ для православнаго храма, такъ какъ лишены соотвѣтствующаго настроенія и авторы ихъ въ погонѣ больше за внѣшними музыкальными эффектами утратили желаемый стиль т. е. *церковность*, а потому написанныя съ полнымъ знаніемъ и примѣненіемъ современной музыкальной техники, несомнѣнно, имѣютъ значеніе въ музыкальномъ отношеніи для исполненія въ концертномъ залѣ, а не въ храмѣ Божіемъ. Правда, въ печати встрѣчаются голоса противъ Архангельскаго; называютъ его дух.-муз. сочиненія орвано-подобными и потому имѣющими латинскій характеръ. Если сочиненія Архангельскаго орвано-подобны, въ этомъ скорѣе, пожалуй, заслуга его. Такъ какъ это указываетъ на извѣстную мелодичность, и общедоступность его композицій для воспріятія молящимися. Доведши свой хоръ до совершенства, такъ сказать, до уподобленія, по стройности, органу, Архангельскій естественно пишетъ и такія композиціи для хора. Извѣстно, что святѣйшій патріархъ Гермогенъ возмущался противъ латинскаго органа, звуки котораго доносились изъ костела, расположеннаго возлѣ Чудоваго монастыря; но если бы Св. Патріархъ Гермогенъ услышалъ орвано-подобные звуки — сочиненія не въ исполненіи органа, а въ исполненіи хора Архангельскаго, доведеннаго, какъ я сказалъ, до стройности органа, то я убѣжденъ, Св. Патріархъ Гермогенъ умилился бы: такъ въ нихъ много вложено *благоговѣйнаго чувства, смиренія и глубокой вѣры въ Бога.*



Послѣ литургіи самое крупное произведеніе г. Архангельскаго это все-нощная. И здѣсь все таже церковность музыкальнаго языка. Какіе умиленные, полные образности напѣвы „Свѣте тихій“, „Нынѣ отпускаеши“ или выразительно-хвалебное „Хвалите имя Господне“. Лучшимъ въ немъ пѣснопѣніемъ нужно признать Великое Славословіе. Сколько здѣсь умиленности, какая пластичность музыкальнаго языка. Идущее все время *piano*, на словахъ „яко согрѣшихъ“ переходит *forte* въ вопль наболѣвшаго чувства.

Только необходимо его пѣть на полтона выше (такъ поетъ и Архангельскій) и обратить вниманіе на *акценты* при исполненіи. Всѣ названныя выше композиціи во главѣ съ „Великимъ Славословіемъ“, прибавивъ сюда еще „Блаженъ мужъ“ изъ того-же всеобщаго бдѣнія, должны входить въ репертуаръ каждаго регента православнаго храма.

На текстъ православной панихиды тоже послѣднее время появляется музыкальная литература.

Извѣстна напр. панихида П. Чеснокова, но она при своихъ музыкальныхъ достоинствахъ страдаетъ увлеченіемъ автора по мѣстамъ свѣтскимъ романснымъ или опернымъ стилемъ. Есть въ ней напр. буквальное повтореніе мелодіи извѣстнаго тріо Глинки „Нетоми родимый“ на словахъ „тебѣ, тебѣ Господи“. Есть заимствованія изъ свѣтскихъ сочиненій Чайковскаго. Ничего подобнаго въ панихидѣ Архангельскаго. Это есть *сплошная молитва*, полная сердечнаго чувства и какъ бы благоговѣйнаго проникновенія въ тайну смерти. Никакихъ увлеченій автора свѣтскимъ характеромъ пѣнія здѣсь молящійся не встрѣтитъ. Настроеніе, соответствующее высокимъ скорбнымъ чувствамъ по умершемъ, отбѣняетъ стихи каждой молитвы и особенно это сказывается въ дивномъ припѣвѣ „покой Господи душу усопш. раб. т.“ идущемъ все время *pianissimo* при акцентѣ на словѣ усопшаго и въ основной молитвѣ панихиды „Со святыми упокой“, затѣмъ икосѣ „Самъ единъ еси безсмертный“ и вѣчная память.

Панихида эта, благодаря церковности музыки, должна исполняться по возможности полностью, если при церкви существуетъ у кого хотя небольшой хоръ, но управляемый человѣкомъ съ болѣе или менѣе развитымъ музыкальнымъ вкусомъ.

Какъ дирижеръ хора А. А. Архангельскій занимаетъ у насъ въ Россіи теперь одно изъ первыхъ мѣстъ, а проще сказать, первое мѣсто. Обладая необычайною музыкальною памятью, онъ всѣ вещи дирижируетъ наи-

зустъ. Исполняя классическія произведенія отъ Палестрины (умер. въ 1594 г.) до современныхъ композиторовъ, онъ довелъ свой хоръ до высокой степени совершенства. Всѣ его концерты какъ въ Петербургѣ, такъ и по Россіи, (1899—1900 г.г. было дано имъ 110 концертовъ), въ коихъ онъ познакомилъ публику въ художественномъ исполненіи своего хора съ лучшими образцами вокальной музыки, имѣли художественно-педагогическое значеніе и сопровождались вездѣ шумнымъ успѣхомъ. Пишущему сіи строки пришлось не разъ бывать у него въ квартирѣ (въ С.-Петербургѣ Стремяная ул. 7) и видѣть множество знаковъ вниманія и одобренія, коими наградили его слушатели его концертовъ. Весь большой залъ его квартиры буквально завѣшанъ вѣнками и проч.

Въ практикѣ церковнаго пѣнія Архангельскій сдѣлалъ немаловажное нововведеніе: замѣнилъ въ церковномъ хорѣ дѣтскіе голоса мальчиковъ женскими голосами. Это нововведеніе, сначала встрѣченное съ нѣкоторымъ даже противодѣйствіемъ (хотя церковнаго запрещенія пѣть женщинамъ въ хорѣ нѣтъ), оказало большую услугу. При замѣнѣ въ хорѣ мальчиковъ женщинами хоръ на долго можетъ сохранить свой неизмѣнный составъ, чего достигнуть съ мальчиками, по причинѣ мутаціи голоса, невозможно. Далѣе многія церковныя пьесы требуютъ *сосредоточеннаго прочувствованнаго* исполненія, чего хоръ можетъ достигнуть только при участіи женскихъ голосовъ.

Придворная капелла въ Петербургѣ и Синодальное училище церковнаго пѣнія въ Москвѣ составляютъ исключеніе, такъ какъ на нихъ тратятся громадныя деньги. Я далеко не противникъ звучности дѣтскихъ голосовъ въ соединеніи со взрослыми. Но, во первыхъ, какъ трудно найти хорошее сопрано у мальчиковъ, а найдя таковое, приходится недолго пользоваться его услугами въ хорѣ, такъ какъ къ 14—15-ти годамъ голосъ у мальчика обыкновенно спадаетъ (мутація голоса) и хоръ остается безъ хорошаго сопрано, и регента—эти незамѣтные труженики, часто бывають поставлены въ необходимость мѣнять репертуаръ исполняемыхъ пьесъ и терять время въ поискахъ хорошаго сопрано и на подготовку его для хора. Поэтому Архангельскій своимъ нововведеніемъ въ хорѣ—замѣной мальчиковъ женскими голосами—принесъ большое облегченіе регентамъ церковныхъ хоровъ. И теперь въ лучшихъ хорахъ Москвы (хоръ Юхова, хоръ Васильева, хоръ Иванова), у насъ на югѣ въ Харьковѣ (хоръ Туровѣрова, хоръ Николаевской церкви); въ Ростовѣ н./Д. (хоръ Александро-Невскаго собора, хоры

Николаевской и Казанской церквей), замѣнены дѣтскіе голоса женскими. Кромѣ того замѣчено уже, что женщины своимъ участіемъ въ церковныхъ хорахъ внесли въ жизнь и нравы хора элементъ большей порядочности.

Архангельскій, какъ дирижеръ, на концертной эстрадѣ всегда выступаетъ безъ помощи инструментальной музыки. Всѣ пьесы идутъ у него а сарелла, т. е. безъ сопровожденія инструментовъ и всегда производилъ на слушателей сильное впечатлѣніе, что опять указываетъ на совершенство его хора, доведеннаго до стройности органа. Пожелаемъ же уважаемому Александру Андреевичу еще долгіе годы служить высокому искусству на поприщѣ духовно-религіозной музыки.

Священникъ *Георгій Нѣмчиновъ*.

## О часословѣ.

Со вниманіемъ и благодарностію читаю и слушаю возраженія противъ Часослова, письменныя и устныя.

1). О. Т. Павловскій въ № 14 спрашиваетъ: „Почему за границей и теперь, безъ Часослова, дѣти лучше воспитаны и обучены?“

За границей, въ школахъ тамъ изучаютъ, проходятъ *подлинное* Слово Божіе, т. е. Новый Заветъ и Псалтырь, и *подлинное* Слово Церковное, т. е. Церковныя молитвы въ порядкѣ устава, то же, что нашъ часословъ. Тамъ учатъ то, что нужно для костела и кирхи, т. е. для Церкви, какъ это и у насъ было въ теченіе вѣковъ.

2) „Почему и у насъ въ *недавнее* время, опять безъ часослова въ школахъ, нравы были куда лучше?“

Потому что религіозность и нравственность русская питается еще Псалтырю отъ старыхъ временъ. Страхъ Божій, память судная воспитывались именно часословомъ и Псалтырю, а теперь, вотъ именно *недавно* народилось поколѣніе, которое уже утратило связь съ прошлымъ Святой Руси. Революція 1905 и прочія под. событія это только ви́шняя сила, стремящаяся подчинить своему вліянію массы, лишеныя Церковной дисциплины, а не основная причина народнаго развращенія.

3) „Такъ мало всюду у взрослыхъ людей страха Божія, что едва ли помогутъ часословы“.



Взрослые это бывшіе *наши* ученики; по нашимъ программамъ.  
4) „Если бы дали возможность законоучителю посѣщать школу регулярно, тогда улучшилось бы все“...

Въ продолженіе вѣковъ у насъ совсѣмъ не было нынѣшняго Закона Божія, а было Церковное чтеніе, и священникъ очень рѣдко навѣдывался въ школу<sup>1)</sup>. А ежедневно спѣшное его хожденіе на уроки по звонку, какъ теперь въ городахъ, даже какъ бы умаляетъ важность іерея Божія, приходскаго пастыря прежде всего.

5) „Мѣры воспитанія должны быть какъ можно болѣе соотвѣтственны съ временемъ, а не *отжившія*, хотя и добрыя“.

*Отжившія*... Напрасно о Часословѣ думаютъ, что предлагается что то отсталое, анахроническое, отжившее. Представьте себѣ, что даже и по предмету наученія грамотности педагоги начинаютъ сильно сомнѣваться въ достоинствахъ, напимѣръ, звукового метода, и *возвращаются* къ слоговому, съ нѣкоторыми, положимъ, варіаціями, результатомъ чего получился новѣйшій методъ американской школы! Обученіе грамотѣ по букварю П. П. Мироносицкаго „Словечко“, основанному на этомъ методѣ, сопровождается отменно прекрасными успѣхами. (С.-Петербургъ. Кабинетская 13.). Тѣмъ болѣе по предмету религіознаго обученія: здѣсь нашъ идеаль не впереди, а именно назади, въ прошедшихъ вѣкахъ благочестія.

Обученіе Закону Божию по Часослову, опираясь на многовѣковый опытъ, въ то же время отвѣчаетъ принципу *наглядности*. Если на урокахъ природовѣдѣнія должны быть въ классѣ камешки, цвѣточки, кристаллы, чтобы въ нихъ видѣть предмудрость Творца, то на Законѣ Божиемъ предметомъ нагляднаго изученія должны быть произведенія молитвеннаго творчества, подлинное слово Божіе и Церковное: здѣсь наши камни многоцвѣтные, цвѣты благоуханные.

*Наглядность*: углубляясь въ Часословъ, мы наглядно видимъ, мы слышимъ день преподобнаго молитвенника, пустытника, инока, день первыхъ христіанъ, молитвенно проводившихъ третій, шестой, девятый и пр. знаменательные часы дня, — можемъ войти въ духъ жизни молитвенно-христіанской.

Собственно нагляднымъ было бы религіозное обученіе тогда, когда ученики слышали бы уроки *святого* наставника, видѣли бы воплощенное благочестіе, правило вѣры и образъ кротости. Блаженны были слышавшіе слово Божіе непосредственно изъ устъ Самого Господа Спасителя и Его Св. Апо-

<sup>1)</sup> Не здѣсь-ли разгадка загадки?! Ред.

столовъ. Счастливы также руководимые святымъ пастыремъ прихожане и ученики. За нагляднымъ религіознымъ обученіемъ идутъ, бывало, въ Кронштадтъ, идутъ во св. обитель, гдѣ живы уроки основателя, перваго игумена.

Но развѣ и простой рядовой законоучитель не подарить ученикамъ часовъ, минутъ своего искренняго религіознаго созерцанія и чувства, одушевленнаго объясненія? Церковь дала средства, чтобы приводить духъ нашъ въ благодатное молитвенное состояніе. Св. Церковь, движимая Духомъ Св., оставила намъ опредѣленный образъ, благообразный чинъ молитвы на 3, 6, 9 и др. часы. Не даромъ усталила, — опредѣлила строго уставомъ Своимъ. И вотъ благоговѣнное воспроизведеніе этихъ службъ Церковныхъ подъ руководствомъ законоучителя дастъ классу пережить христіанскій часъ дѣломъ и истиною. Это будетъ наглядное обученіе.

Продолжу кетати: въ преподаваніи свящ. исторіи, прикрѣпляемой по возможности къ церковному тексту, тоже слѣдуетъ пользоваться нагляднымъ способомъ обученія. Извѣстную исторію рассказывайте ученикамъ во всѣхъ подробностяхъ, добавляя къ имѣющимся въ Писаніи даннымъ географическія, этнографическія, историческія, бытовыя, духовныя уясненія. Чѣмъ больше подробностей, тѣмъ лучше помнится. Исторія Іосифа, на примѣръ, хороша именно въ библейской полнотѣ, также и по катихизису.

Учебники по Закону Божию пусть останутся ученикамъ для домашняго свободнаго чтенія. Кто не усвоилъ въ школь вашихъ изустныхъ объясненій, тому учебникъ все равно не поможетъ, — говорю о дѣтяхъ, ученикахъ начальной школы. Учебникъ даже имъ помѣшаетъ, потому что воспроизведеніе памяти начертаннаго въ воображеніи это совсѣмъ не то, что воспроизведеніе памяти напечатаннаго на бумагѣ.

Глава же о глаголемыхъ, т. е. главное въ вопросѣ нашемъ заключается въ томъ, чтобы опять соединить въ одинъ предметъ Славянское чтеніе и Законъ Божій. Ибо сіи двѣ науки суть скорлупа и ядро одного плода. Скорлупа сама по себѣ не нужна, и ядро безъ нея сохнетъ.

Наизусть знанія по часослову не требовалось, только нужно было довести классное чтеніе до степени чтенія церковнаго, — звучаго, яснаго, вдумчиваго, сердечнаго. А будутъ все знать наизусть, сами. Ученикъ только долженъ скоро найти въ извѣстномъ мѣстѣ требуемый тропарь, кондакъ, т. е. умѣть „править службу“. Теперь же, когда вы задаете тропари на домъ наизусть, необходимость отвѣчать урокъ безъ книги стоитъ предъ ученикомъ

грозымъ призракомъ, удручаетъ его своею бесполезною тяжестью, раздражаетъ,—говорю, стараясь войти въ душу ученика.

Посему школа церковнаго чтенія, школа часослова, предоставляя ученику лучше и лучше углубляться въ смыслъ молитвенныхъ реченій и не обременяя памяти массою готовыхъ свѣдѣній, открывала просторъ самостоятельности.

Ломоносовъ,—вотъ типичный первый ученикъ древней школы: прошедши за одну—двѣ зимы ея программу, онъ самъ ищетъ книгъ. Книги хороши, когда ихъ ищутъ. Теперь же... задается слишкомъ много уроковъ, въ сумкѣ ученика слишкомъ много учебниковъ, нѣтъ времени для самостоятельности.

Затѣмъ, переводъ со славянскаго на русскій, замѣна одного слова двумя—тремя, это прекраснѣйшій, можно сказать, единственный путь для развитія, какъ средство проникновенія въ самую природу понятія, выражаемаго словомъ.

Далѣе, часословъ въ каждомъ тропарѣ расцвѣтаетъ Евангельскія истины и поученія, приближаетъ ихъ къ нашей душѣ, къ сердцу и волю. Само же Евангеліе святые отцы давали болѣе совершеннымъ въ духовной жизни, а въ школахъ давали его послѣ Часослова, Псалтыри и Дѣяній.

Это я о часословѣ объясняю потому, что теперь онъ не только упраздненъ въ школахъ, но и самое понятіе о составѣ его отсутствуетъ у нѣкоторыхъ лицъ педагогическихъ. Одна учительница будто-бы заявляла батюшкѣ, что часословъ у нея въ школахъ есть для клироснаго чтенія, но листы потеряны: „третій, шестой... А второй, четвертый и пятый часы, должно быть, выпали изъ книжки“. Характерный анекдотъ.

Конечно, уповая на церковныя книги, есть опасность впасть въ „предель“, подобно нѣкимъ инокамъ горы Аѳона, уповающимъ на самыя слова. Будешь ждаль изученія въ школахъ церковныхъ книгъ и оправдывать симъ ожиданіемъ свою духовную лѣность,—проглядишь и ту сердечную молитву, которая помимо церковныхъ уставовъ и славянскихъ словъ льется изъ сердца вѣрующаго.

Но, можетъ быть, тогда больше будетъ такихъ молитвенниковъ?...

Итакъ, Законъ Божій я понимаю какъ живое творческое слово законоучителя, объясняющаго подлинный текстъ Слова Божія и Церковнаго, безъ помощи учебника, изустно.

Священникъ *Іоаннъ Покровский*.



## Упрощенная программа по Закону Божію.

„Въ старину вотъ какъ учили:

„часословъ и псалтырь.

„псалтырь и часословъ.

„часовникъ и псалтырь...

Да и самое начало грамоты было совсѣмъ другое: буки-азъ-бо-вѣди-азъ-ва и т. д. По закону Божію, опять таки часословъ и псалтырь...

Не то, что нынѣшнее племя!!!.

*Зло—то и пошло отъ этой самой большой новой науки.*

Какъ же! Сколько надо пройти! Подай ты имъ и объясненіе молитвъ и Ветхій Завѣтъ, и Новый Завѣтъ. Да, Новый Завѣтъ по источникамъ, по святому евангелію, дѣяніямъ и посланіямъ апостольскимъ, да еще на русскомъ языкѣ (Какая ересь?), да еще съ объясненіемъ тѣхъ мѣстъ священнаго текста, которыми пользуются сектанты въ оправданіе своихъ заблужденій, и при томъ, съ опроверженіемъ заблужденій разныхъ сектантовъ: баптистовъ, хлыстовъ и т. п. А потомъ, объясненіе символа вѣры, десяти заповѣдей, молитвы Господней. Изученіе богослуженія. Какая программа!

То-ли дѣло въ старину: блаженъ мужъ иже не, иде на совѣтъ нечестивыхъ; азъ есмь червь, а не человѣкъ и довольно... Евангелія, Новаго Завѣта, (да еще на русскомъ языкѣ) міряне и въ руки на брали и въ продажѣ не было. И было хорошо. Меньше знали. Больше „старшихъ“ слушали!

Такъ ли, уважаемый о Іоаннъ? *Возможенъ ли возвратъ къ старинѣ? Не напрасно ли мы „біемъ воздухъ“ и переводимъ бумагу и чернила своимъ призывомъ ко временамъ „Тишайшаго“?!* Особенно для *хохловъ малороссовъ*, у которыхъ вы находитесь священникомъ, не понятенъ будетъ этотъ призывъ. Посмотрите, есть ли изъ „*хохлизовъ*“ хоть одинъ старовѣръ, уставщикъ, полагающій *душу* свою за „*готу*“, за „*азъ*“? Или же, за *шести-часовое богослуженіе*? (Винъ и въ *штунду пішовъ* того, *шо тамъ легче*; „*сідячи*“ Богу молятся).

И выиграемъ ли мы, если возвратимся опять къ „*часовникамъ*“ и „*псалтырю*“? А изгонимъ Новый Завѣтъ, Святое Евангеліе, на что, именно, новые законоучители обращаютъ вниманіе, съ тѣмъ именно больше всего знакомать, да и должны знакомить дѣтей!!!

Жалѣть ли намъ объ этомъ?

Вѣдь и въ старину, во времена „домостроя“, „псалтыри и часослова“, «размашистаго двое-перстія» монотоннаго, особенно похороннаго чтенія и „гнусаваго“ „унисоннаго“ пѣнія, не все обстояло благополучно.

Какъ ни говорите, а по „нынѣшнимъ временамъ“ довольно таки устарѣла, напримѣръ, фраза того времени, рисующая семейный бытъ, такого вотъ „псалтырника“: *чего моя нога хочетъ?* и т. п. Славныя были времена то-же!!! Нечего сказать!...

И въ заключеніе скажемъ:

А что, если вмѣсто нашихъ излюбленныхъ псалтыри да часослова какой нибудь благодѣтель — баптистъ дастъ духовнымъ дѣтямъ нашимъ «Новый заветъ», «Драгоценное Спасительное Евангеліе» только съ своимъ толкованіемъ. Кто выиграетъ? Свящ. Де—ичъ III — ко.

## Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

### Миссіонерскія бесѣды въ пос. Лозовой и пос. Панютино Павлоградскаго уѣзда и на станціи Пятихатки Екат. ж. д.

10-го марта въ пос. Лозовой Павлоградскаго уѣзда духовенствомъ мѣстнаго благочинническаго округа было устроено богословское чтеніе, на которомъ присутствовали окружный миссіонеръ — священникъ о. В. Поповъ. По окончаніи богословскаго чтенія о. миссіонеромъ было сказано поученіе на текстъ: „*стойте въ вѣръ, будьте мужественны, тверды*“ (1 Кор. 16, 13).

11-го марта миссіонеръ о. В. Поповъ посѣтилъ поселокъ при станціи Панютино того-же уѣзда. Въ пять часовъ вечера была отслужена въ мѣстномъ храмѣ великопостная вечерня, послѣ которой о. миссіонеръ бесѣдовалъ съ православными „О почитаніи св. угодниковъ Божіихъ“ и „О почитаніи креста Господня“. Сектанты — баптисты на приглашеніе мѣстнаго священника о. І. Скротскаго явиться на бесѣду отвѣтили отказомъ.

16-го марта миссіонеръ о. В. Поповъ прибылъ на ст. Пятихатки Екат. ж. д. Вечеромъ въ залѣ 3-го класса было совершено всенощное бдѣніе,<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Ни на поселкѣ, ни при станціи Пятихатки храма нѣтъ. Богослуженіе совершается въ залѣ 3-го класса, который отводится для этой цѣли, благодаря любезности начальника станціи г. Николаева.

за которымъ о. миссіонеръ сказалъ поученіе „О почитаніи креста Господня“. 17-го марта на обѣдницѣ о. миссіонеръ произнесъ поученіе на дневное евангельское чтеніе, а 18-го марта тоже на обѣдницѣ сказалъ поученіе „О таинствахъ покаянія“, 19-го марта — „О любви Божіей“, 21-го на текстъ: — „Се стою у двери и стучу“... (Откр. 3. 20), 23-го марта — „О молитвахъ и условіяхъ ея дѣйственности“, 24-го марта — на текстъ: „сказываю вамъ, что такъ на небесахъ больше радости будетъ объ одномъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девяти праведникахъ, не имѣющихъ нужды въ покаяніи“ (Лук. 15, 7).

25-го марта о. миссіонеръ сказалъ поученіе въ концѣ молебна „О значеніи храмовъ для религіозно-нравственнаго воспитанія человѣка“ на мѣстѣ, освященномъ для постройки новой церкви.

На двукратное приглашеніе со стороны миссіонера о. В. Попова побесѣдовать о вѣрѣ мѣстные, проживающіе при станціи Пятихатки, сектанты — баптисты отвѣтили отказомъ. Только по настоянію ревнителей православія двое изъ сектантовъ Дегтяревъ и Сагайданъ выступили на бесѣду съ книгоношей К. Папукомъ 24-го марта. Бесѣда происходила на станціи въ залѣ 3-го класса. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ „О рукотворенныхъ храмахъ“. Высказавъ возраженіе, что Господь не повелѣваетъ ходить въ храмы, Дегтяревъ, стоявшій передъ собесѣдникомъ Папукомъ, удалился въ толпу православныхъ слушателей, и какъ послѣдніе ни упрасивали его выйти на прежнее мѣсто, Дегтяревъ не пожелалъ. Когда же книгоноша Папукъ разобралъ возраженія Дегтярева, послѣдняго и слѣдъ простылъ. Съ сектантомъ Сагайданомъ продолжилъ бесѣду уже о. миссіонеръ. На вопросъ о. миссіонера, бываетъ ли онъ (Сагайданъ) въ храмахъ или нѣтъ и если бываетъ, то по какимъ побужденіямъ: по любопытству или, согласно Божьему повелѣнію, для молитвы, Сагайданъ на первый вопросъ отвѣтилъ, что бываетъ, а на второй вопросъ сказалъ: почему онъ бываетъ въ храмѣ, онъ и самъ не знаетъ, и обратившись къ о. миссіонеру, спросилъ: не можетъ ли онъ объяснить, почему онъ (Сагайданъ) бываетъ въ храмахъ? Такая рѣчь сектанта Сагайдана вызвала у слушателей православныхъ дружныя восклицанія въ родѣ такихъ: „если самъ ничего не понимаешь, такъ не зачѣмъ и другимъ учить“.

Когда же о. миссіонеръ, окончивъ бесѣду „О рукотворенныхъ храмахъ“, выяснилъ вопросъ „О святости церкви“, Сагайданъ нѣсколько разъ пытался



прервать рѣчь о. миссіонера выкрикиваніями, что они евангелики святы. Изобличенный о. миссіонеромъ въ извращеніи евангельскаго ученія, Сагайданъ сконфуженный удалился изъ зала собранія, несмотря на просьбы православныхъ побесѣдовать еще. Книгоноша Папукъ на этой бесѣдѣ разобралъ еще вопросы „О почитаніи св. иконъ“, „О таинствахъ крещенія“, „О лампадахъ и омианѣхъ“.

Кромѣ этого, миссіонеръ о. В. Поповъ и книгоноша Папукъ вели въ поселкѣ при станціи Пятихатки частныя бесѣды по домамъ сектантовъ. О. миссіонеръ бесѣдовалъ въ домѣ сектанта Алексѣя Судаковаго о томъ, какъ читать Св. Библию, какъ трудно ее толковать и кто имѣетъ право изъяснять ее. Книгоноша Папукъ провелъ четыре частныхъ бесѣды.

### **Миссіонерскія бесѣды въ пос. Нижнедѣпровскѣ Новомосковскаго уѣзда.**

1, 8-го и 15-го марта окружный миссіонеръ—священникъ о. Н. Назаревскій въ церкви пос. Нижнедѣпровскѣ совершалъ проповѣди и говорилъ поученія: 1) о покающемся разбойникѣ, 2) на текстъ: *„если пшеничное зерно, падши на землю, не умретъ, то останется одно; а если умретъ, то принесетъ много плода* (Іоан. 12, 24), 3) на текстъ: *„Иисусъ, возгласивъ громкимъ голосомъ, сказалъ“*: „Отче! въ руки Твои предаю духъ мой. И сіе сказавъ, испустилъ духъ“ (Лук. 23, 46).

Кромѣ того, въ Нижнедѣпровской желѣзнодорожной столовой тотъ-же о. миссіонеръ 3-го марта провелъ бесѣду съ православными о „О почитаніи Св. Иконъ“, а 10-го марта „О рукотворенныхъ храмахъ“.

### **Миссіонерскіе курсы на станціи Пятихатки.**

Миссіонерскіе противосектантскіе курсы устроены на станціи Пятихатки по просьбѣ начальника станціи г. Николаева для утвержденія православныхъ въ истинахъ Христовой вѣры и огражденія ихъ отъ сектантской пропаганды баптистовъ, свившихъ при этой станціи большое гнѣздо. Начались курсы при ст. Пятихатки 18-го марта и окончились 23-го марта. Руководителемъ курсовъ былъ окружный миссіонеръ—священникъ о. В. Поповъ; помогалъ ему въ этомъ трудномъ дѣлѣ книгоноша Папукъ. Помѣщеніе для миссіонерскихъ курсовъ было отведено въ желѣзнодорожномъ училищѣ. Занятія

происходили по вечерамъ съ 6—9 часовъ, такъ какъ курсисты могли быть свободны только въ это время отъ работъ на желѣзной дорогѣ. На курсахъ присутствовало 47 человекъ, въ числѣ которыхъ были священникъ с. Желтаго о. Николай Козловъ, священникъ села Пальмиры о. Іоаннъ Вельминъ, начальникъ станціи Пятихатки г. Николаевъ съ женой, учитель желѣзнодорожнаго училища г. Виноградовъ, нѣкоторыя учительницы и нѣсколько женщинъ. Присутствовали на курсахъ, между прочимъ, и сектанты. Миссіонерскіе курсы на ст. Пятихатки, къ сожалѣнію, назвать удачными нельзя. Библий разошлось очень мало. Присутствовавшіе не просматривали мѣсть по библии, а равно и не вели записей преподаваемаго. Объясняется это тѣмъ, что на станціи нѣтъ священника, который бы, какъ это бываетъ въ другихъ мѣстахъ, объяснилъ цѣль и значеніе миссіонерскихъ курсовъ, а равно и способъ веденія ихъ. Тѣмъ не менѣе интересъ къ курсамъ былъ большой. Публика весьма охотно посѣщала ихъ; даже послѣ 23-го марта, когда курсы закрылись, многіе приходили и спрашивали о продолженіи курсовъ. На курсахъ при станціи Пятихатки были выяснены слѣдующіе вопросы: 1) о рукотворенныхъ храмахъ, 2) о священныхъ изображеніяхъ, 3) о крестѣ и крестномъ знаменіи, 4) о крещеніи младенцевъ, 5) о таинствахъ причащенія и покаянія, 6) о спасеніи, 7) О Св. Преданіи, 8) о почитаніи святыхъ и Пресвятой Богородицы, 9) о святости церкви и 10) о молитвахъ за умершихъ.

Курсы закончились, какъ и начались молитвою Святому Духу и краткимъ словомъ о. миссіонера къ слушателямъ курсовъ о достойномъ прохожденіи христіанами своего высокаго званія.

Какъ на отраднѣйшій фактъ религіознаго пробужденія среди населенія пос. Пятихатки, вызваннаго курсами и миссіонерскими бесѣдами, можно указать на обращеніе сектанта Григорія Чернаго въ православіе. 23-го марта вечеромъ Григорій Черный былъ у исповѣди и отрекся отъ своихъ заблужденій. 24-го марта за обѣдницей онъ испросилъ прощеніе у православныхъ христіанъ и былъ удостоенъ Св. Причащенія. Обращеніе сектанта Григорія Чернаго произвело сильное впечатлѣніе на православныхъ.

Начальникъ станціи Пятихатки г. Николаевъ, несмотря на сложность своихъ обязанностей, живо интересуется дѣлами вѣры и приноситъ въ жертву Св. Православной Церкви свои личные интересы. По его инициативѣ устраивались въ Пятихаткахъ миссіонерскія бесѣды и самые курсы; онъ принима-

еть самое живое и дѣятельное участіе въ устройствѣ церкви при станціи; онъ является ревнителемъ православной вѣры и возбудителемъ религіознаго движенія на станціи и на поселкѣ. Епархіальная миссія приноситъ начальнику станціи Пятихатки г. Николаеву искреннюю благодарность за его труды на пользу св. церкви Христовой.

### **Миссіонерскіе курсы въ гор. Ростовѣ на/Дону.**

Прерванные 17 февраля миссіонерскіе курсы въ гор. Ростовѣ на/Дону возобновились 4 марта с/г. Руководителемъ и лекторомъ на этихъ курсахъ, продолжавшихся въ теченіи поста — по 7-е апрѣля включительно, былъ окружный миссіонеръ А. А. Колтыпинъ.

Первое собраніе курсистовъ, по возобновленіи курсовъ, было въ греческой школѣ. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ „О прославленіи и молитвенномъ призываніи св. угодниковъ“.

5-го занятія съ курсистами миссіонеръ А. А. Колтыпинъ велъ въ Соборной пѣвческой комнатѣ по вопросу „О рукотворенныхъ храмахъ“, а 7-го марта въ соборной церковно-приходской школѣ „О почитаніи св. иконъ“.

10-го марта въ помѣщеніи греческой школы г. миссіонеромъ было выяснено ученіе Христовой церкви „О нашемъ спасеніи во Христвъ Іисусъ“.

11-го и 12-го марта курсовыя занятія происходили въ помѣщеніи школы при Успенской церкви. 11 марта миссіонеръ воспроизводилъ съ курсистами пройденные вопросы, а 12-го марта бесѣдовалъ „О крещеніи младенцевъ“.

17 марта въ помѣщеніи Городской Ротонды была назначена бесѣда съ сектантами „О св. крестѣ“. Баптисты въ большомъ количествѣ присутствовали на этой бесѣдѣ, но сами съ возраженіями не выступили, а выслали одну женщину баптистку. Послѣдняя, помѣстившись въ первомъ ряду публички, всячески старалась сорвать бесѣду, перебивая рѣчь миссіонера. Миссіонеръ попросилъ строптивую баптистку замолчать и отвѣчать лишь на тѣ вопросы, какіе онъ будетъ задавать баптистамъ. Позволить говорить сектанткѣ съ кафедры миссіонеръ не рѣшился, ссылаясь на 1 Кор. 14, 34—35. Женщина-сектантка начала отстаивать свое право говорить съ кафедры, ссылаясь на самарянку (Іоан. 4, 39 ст.), и только тогда она сошла съ кафедры, когда большинство слушателей потребовало этого. Послѣ этого изъявилъ желаніе бесѣдовать одинъ ново-израильтянъ Черновъ. Миссіонеръ сог-



ласился охотно. Но вмѣсто того, чтобы говорить по вопросу, новоизраильтянинъ началъ осуждать миссіонера за несправедливость по отношенію къ баптисткѣ. „Отъ нея можетъ мы услышали бы много мудрого“, говорилъ онъ. Когда же миссіонеръ категорически заявилъ, чтобы онъ переходилъ къ предмету бесѣды, а „премудрости“ искалъ бы не у баптистки, а въ истинной Христовой церкви, гдѣ главою пребываетъ Богъ, дающій премудрость всѣмъ (Іак. 1, 5), ново-израильтянинъ сказалъ, что „бесѣдовать объ обрядностяхъ христіане не должны, такъ какъ Богъ есть Духъ.. и о крестѣ я бесѣдовать не буду“ и при всеобщемъ возмущеніи сошелъ съ каеэды.

Отвѣчая на поставленные миссіонеромъ вопросы, баптистка изъ толпы говорила, что жертвенникъ—Христось, и когда ей вновь было указано, что Христось-жертва (Евр. 7, 27, 9 28; Исх. 29, 37), то она заявила: „жертвенникъ это—костеръ“; миссіонеръ, между прочимъ, пояснилъ, что для баптистовъ, дѣйствительно, костеръ—жертвенникъ; на немъ въ аду они будутъ принесены въ жертву діаволу. Баптисткѣ не понравилось это и она ушла. На смѣну ей выступилъ 2-й новоизраильтянинъ. „Жертвенникъ, говорилъ онъ, это—ученіе. Христось умеръ за ученіе“. Христось, поправилъ сектанта миссіонеръ, принесъ себя въ жертву за грѣхи людей на жертвенникѣ, а не за жертвенникъ. „Это все равно“, мудрствовалъ новоизраильтянинъ.

Бесѣда началась въ 12 часовъ дня, а окончилась въ 3¼ часа.

18 марта въ помѣщеніи греческой школы миссіонеръ выяснилъ на курсахъ вопросъ „О крестномъ знаменіи“. 20 марта въ Успенской школѣ этотъ вопросъ былъ повторенъ и вновь рассмотрѣны вопросы „Объ отношеніи ветхаго завѣта къ новому“, „О книгахъ Св. Писанія каноническихъ и неканоническихъ“.

21 тамъ-же проведенъ урокъ съ курсистами „О почитаніи св. мощей“.

25 марта въ городской ротондѣ состоялась бесѣда миссіонера А. А. Колтыпина съ сектантами „О почитаніи и ублаженіи Божіей Матери“. Со стороны баптистовъ выступилъ Степанъ Вдовиченко. „Ублаженіе, говорилъ онъ, дѣло не шуточное, а потому мы (баптисты) должны сначала помолиться Господу и тогда уже не я буду говорить, а Самъ Господь чрезъ меня“. Да вѣдь мы уже молились, отвѣтилъ миссіонеръ. „Съ грѣшниками мы не молимся; грѣшниковъ Богъ не слушаетъ (Іоан. 9, 91); мы желаемъ молиться отдѣльно“, отвѣтилъ сектантъ. Несмотря на то, что миссіонеръ указалъ

баптисту, что одинъ Богъ святъ (Отър. 15, 4), что баптисты не христіане, разъ они не читають молитву Господню, что и царскій законъ запрещаетъ баптистамъ молиться „по своему“ гдѣ-либо, кромѣ ихъ молитвенныхъ домовъ, сектантъ стоялъ на своемъ. „Богу нужно повиноваться болѣе, чѣмъ царю“, повторялъ онъ. И лишь послѣ 35 минутнаго препирательства, когда миссіонеръ указалъ на 1 Петр. 2, 13—15; 5, 5 и др., онъ уступилъ. „Ублажать Божию Матерь нужно не только *жизнію*. Надо родиться *звыше*. Нужно быть *дитемъ* Божиимъ, а какъ могутъ ублажать православные? Если Христосъ придетъ въ Ростовъ, что увидить? Пьянство, брань и т. д. Мы только баптисты и ублажаемъ Богородицу. Только святые могутъ ублажать... а ходатай одинъ—Христосъ (1 Тим. 2, 8). Ему мы кланяемся, Его прославляемъ въ пѣсняхъ и молитвахъ“. Вотъ буквально все то, что только и могъ сказать этотъ защитникъ лжеученія баптизма. Ему было разъяснено, что Божию Матерь должны ублажать и ублажаютъ всѣ христіанскіе народы, такъ какъ не люди Ее возвысили, а Ей сотворилъ величіе Сильный (Лук. 1, 47—49). Никто не отрицаетъ того, что отъ христіанъ требуется добродѣтельная жизнь, но вѣдь ее могутъ имѣть и язычники, какъ, на примѣръ, Корнилій (Дѣян. 10, 2). Но этого мало. „Кто отъ Бога, тотъ слушаетъ слова Божіи“ (Іоан. 8, 47), а Слово Божіе говоритъ, чтобы мы и *устами ублажали* Матерь Господа, какъ ублажилъ Ее Ангель Божій (Лук. 1, 28), Елисавета праведная (Лук. 1, 41—43), неизвѣстная женщина (Лук. 11, 27). Изъ 71 псалма 17 стиха, въ сравненіи съ 48 стихомъ 1 главы Луки, мы видимъ, что ублаженіе Матери Господа должно быть однороднымъ съ ублаженіемъ Спасителя, отличаясь лишь тѣмъ, что Спасителю христіане воздаютъ Славу Божию, а Матерь Его почитаютъ не за богиню, а за носительницу Его благодати, сильную своею близостью къ Богу. Баптисты же, „преслушавшіе Церковь“ (Матѣ. 18, 17), уклонившіеся отъ пути правды (2 Петр. 2, 21), вносящіе распри, разногласія, ереси (Гал. 5, 20—21), и Бога оскорбляютъ, а не ублажаютъ, и отъ Матери Господа осмѣливаются отнять то величіе и славу, которые даровалъ Ей Богъ и которые возвѣщены въ евангельскомъ словѣ; они (баптисты) себя считаютъ не ниже Богородицы; Слово Божіе, данное для жизни, стало для нихъ смертью, такъ какъ сущность сектантства—самопоклоненіе, гордыня, а такое состояніе бѣсовской прелести отнимаетъ умъ у человѣка и навсегда губить его душу.

Послѣдняя бесѣда, проведенная миссіонеромъ А. А. Колтыпинымъ, собралла удивительное множество слушателей. Городская ротонда была, что называется, биткомъ набита.

26 марта на курсахъ въ Успенской школѣ вопросъ этой бесѣды былъ воспроизведенъ, при этомъ онъ вызвалъ продолжительныя, но прямо таки безсмысленныя возраженія со стороны баптиста Ефимова. Особенно сильно возмущился сектантъ противъ слѣдующей, сказанной миссіонеромъ, фразы: „Матерь Господа дала Спасителю міра кровь, пролитую за искупленіе всего рода человѣческаго,—это ли не величіе Ея?!“ „Что такое кровь? объясните намъ“, сказалъ Ефимовъ и, неудовлетворившись объясненіемъ миссіонера, заговорилъ: „кровь—это Духъ Святой. Кровь Иисуса очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (1 Іоан. 1, 9),—это Духъ Святой очищаетъ. Развѣ у крови есть языкъ? А въ 4 главѣ 10 стихъ Бытія сказано: голосъ крови брата твоего вопіеть ко мнѣ. Это Духъ Святой вопилъ къ Богу“ и дальше въ этомъ же родѣ мудрилъ сектантъ.

Миссіонеръ обличилъ лжемудрованіе баптиста, указавъ и разъяснивъ на 25 стихъ 27 главы Ев. Матѳея. По толкованію Ефимова, выходитъ, что Духъ Святой былъ на распинателяхъ и на дѣтяхъ ихъ. Въ Евангеліи же Луки (19 гл. 40 ст.) сказано, что и камни могутъ возопить; „какъ же тогда вы, обратился миссіонеръ къ баптисту, можете объяснить это мѣсто?“ „Тутъ понятно, отвѣчалъ онъ, камень—Христосъ“ (1 Петр. 2, 6).

Какое невѣжество! а вѣдь этотъ Ефимовъ главный пропагандистъ баптизма на окраинахъ Ростова, на дачахъ... Много возраженій дѣлали баптисту и курсисты.

27-го марта миссіонеръ А. А. Колтыпинъ провелъ урокъ «О молитвахъ за умершихъ» съ курсистами въ греческой школѣ.

28-го и 31-го марта занятія съ курсистами происходили въ Успенской школѣ. Въ эти дни выяснены были вопросы: „О пути къ спасенію“ и „О единствѣ, составѣ и вѣчности Церкви Христовой“.

30-го марта послѣ всенощной была присоединена къ православію черезъ св. крещеніе и миропомазаніе 16-ти лѣтняя баптиска Наталья Бугаева, родители которой уже болѣе 20 лѣтъ пребываютъ въ баптизмѣ. Крещеніе совершено въ Успенской церквѣ священникомъ о. К. Молчановымъ. Воспріемниками были миссіонеръ А. А. Колтыпинъ. За Литургіей 31-го марта миссіонеръ сказалъ соответствующее случаю слово.



1-го апрѣля миссіонеръ А. А. Колтыпинъ вель бесѣду (въ г. Нахичевани 21 линія) въ домѣ баптиста Е. Бурдюкова по разнымъ вопросамъ вѣры, послѣ чего онъ изъявилъ желаніе крестить двухъ своихъ дѣтей и самъ съ женой перейти въ православіе.

2-го апрѣля тотъ-же миссіонеръ въ помѣщеніи Успенской школы бесѣдовалъ съ переходящимъ изъ православія въ баптизмъ — Мѣняило: „О таинствѣ причащенія“, „О святости Церкви“ и „О молитвахъ за умерших“, а съ курсистами «О святости Церкви».

3-го апрѣля миссіонеръ тамъ-же бесѣдовалъ «О св. преданіи» и «О правильномъ толкованіи Слова Божія» и 5-го апрѣля — „О таинствѣ причащенія“.

7-го апрѣля послѣднюю бесѣду съ курсистами въ помѣщеніи греческой школы провелъ священникъ о. Теодоръ Желткевичъ. Послѣ бесѣды былъ отслуженъ здѣсь же благодарственный молебенъ. Отъ лица духовенства и признательныхъ курсистовъ миссіонеру А. А. Колтыпину былъ поднесенъ образъ Спасителя и адресъ въ художественной дорогой обложкѣ. Миссіонеръ въ отвѣтной рѣчи благодарилъ всѣхъ, а потомъ говорилъ о долгѣ каждаго христіанина грудью стоять за вѣру православную, поддерживать малодушныхъ, утѣшать слабыхъ и обличать безчинныхъ.

Постоянныхъ курсистовъ, дѣлающихъ записи, на Ростовскихъ миссіонерскихъ курсахъ было 33 человекъ. Исправно посѣщало курсы и бесѣды во время поста и Ростовское духовенство. Большое спасибо причтаю Соборной, Успенской и Греческой церквей, любезно уступившимъ школьныя помѣщенія для миссіонерскихъ курсовъ, а также Ростовскому отдѣлу Союза Русскаго Народа, предоставлявшему для бесѣды съ севтантами Городскую Ротонду.

Въ великую пятницу при выносѣ плащаницы въ Александро-Невской церкви г. Нахичевани говорилъ слово миссіонеръ А. А. Колтыпинъ на текстъ: „Онъ явленъ былъ за грѣхи наши и мучимъ за беззаконія наши; наказаніе міра нашего было на Немъ, и ранами Его мы исцѣлились“ (Ис. 53, 5).

16-го Апрѣля въ той-же церкви миссіонеръ Колтыпинъ говорилъ за Литургіей проповѣдь на текстъ: „Если Христосъ не воскресъ, то вѣра наша тщетна: вы еще во грѣхахъ вашихъ“ (1 Кор. 15, 17).

### Миссіонерскія пастырскія собранія въ г. Мариуполѣ.

Въ теченіе великаго поста окружный миссіонеръ В. И. Зеленцовъ устроилъ въ г. Мариуполѣ 7 пастырскихъ собраній для изъясненія по Библии пререкаемыхъ сектантами вопросовъ. Собранія происходили по вечерамъ съ 8 — 10 часовъ въ соборной церковно-приходской школѣ. Число собиравшихся о.о. іереевъ было неодинаковое: въ среднемъ приходило человѣкъ шесть. Наболѣе аккуратно посѣщали эти собранія: протоіерей о. П. Щербина и священники; о. В. Баевъ (Соборной церкви), о. П. Балдиновъ (Успенской церкви), о. А. Артановскій (Маріе-Магдалининской церкви), іеромонахъ о. Герасимъ и о. В. Ѳеденко.

Собранія эти временно прекратились. Въ маѣ, по возвращеніи миссіонера В. И. Зеленцова изъ миссіонерскихъ поѣздокъ по епархіи, предложено было возобновить эти собранія.

### † Священникъ Н. И. Житецкій.

4 іюля послѣ божественной литургіи протоіереемъ о. С. Раевскимъ, въ сослуженіи протоіереевъ о. В. Лонгинова, о. П. Петрова и 9 священниковъ было совершено въ Севастопольской кладбищенской церкви отпѣваніе священника с. Романково, Екатеринославскаго уѣзда, о. Николая Ивановича Житецкаго, скончавшагося послѣ тяжелой операціи въ Петербургѣ.

Покойный—сынъ священника, окончилъ курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи, прослужилъ въ должности священника около 30 лѣтъ, продолжительное время былъ завѣдующимъ и законоучителемъ женской второклассной церковно-приходской школы. За свои труды по должности приходскаго пастыря и законоучителя почившій о. Николай былъ отличенъ епархіальнымъ начальствомъ и незадолго до смерти награжденъ саномъ протоіерея. За все время своего пастырскаго служенія онъ пользовался заслуженнымъ уваженіемъ и большой любовью какъ своихъ сослуживцевъ, такъ и прихожанъ. На погребеніи присутствовали: оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода Г. И. Житецкій, сынъ и дочь покойника, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ А. М. Сосновскій, предсѣдатель отдѣленія училищнаго совѣта свящ. М. Русановъ, прихожане и много почитателей почившаго.

Предъ погребеніемъ было произнесено священникомъ Николаевской цер-

кви Дябровскаго Каменскаго завода о. Н. Андерсонъ слово, въ которомъ покойный былъ отмѣченъ, какъ рѣдкій человѣкъ: онъ былъ прекраснымъ пастыремъ, беззавѣтно любящимъ свою семью отцомъ, добрымъ товарищемъ, покорнымъ слугою своего начальства, тихимъ, скромнымъ и незлобивымъ.

Во время, отпѣванія, предъ гробомъ, сказалъ слово свящ. А. Раевскій. Въ своемъ надгробномъ словѣ онъ обрисовалъ жизнь и пастырскую дѣятельность покойнаго о. Николая и охарактеризовалъ его, какъ симпатичнаго, отзывчиваго на все доброе человѣка.

---

Редакторъ, Преподав. Семина. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

---

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Рѣчь предъ молебномъ по случаю открытія общеобразовательныхъ курсовъ для учителей земскихъ школъ.—Г. Екатеринославъ. Мая 27-го 2) Архангельскій, какъ духовный композиторъ и дирижеръ. 3) О часословѣ. 4) Упрощенная программа по Закону Божию. 5) Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи. 6) † Свящ. Н. И. Житецкій и 7) Объявленія.

---

## Объявленія.

---

КОНТОРА ИКОНОСТАСНОЙ ФАБРИКИ

# Василія Ивановича Гетмана

Въ сл. Томаровкѣ, Курской губ.

ОБЪЯВЛЯЕТЪ, что ею открытъ приѣмъ срочныхъ заказовъ на ИКОНОСТАСЫ въ православныхъ церквахъ Россіи. Фирма существуетъ болѣе ста лѣтъ, удостоена серебряной и золотой медалей, почетныхъ отзывовъ многихъ учреждений и высокопоставленныхъ лицъ, за послѣдніе 25 лѣтъ существованія сдѣлано 150 Иконостасовъ, списокъ которыхъ высылается желающимъ бесплатно.

Съ заказами обращаться по адресу:

сл. ТОМАРОВКА, Курской губ., Бѣлгородскаго уѣзда.

въ Контору Иконостасной фабрики

*В. И. Гетмана.*



Мануфактурно-Церковный Магазинъ  
Николая Никифоровича  
**Мирошниченко**

въ ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Получень большой выборъ  
**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.**

Довожу до свѣдѣнія Г.г. покупателей, что мой магазинъ  
помѣщается по Казанской улицѣ,  
въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ  
магазинъ церковной утвари съ моей фирмой, ничего об-  
щаго не имѣеть.

0—38

Съ почтеніемъ Н. МИРОШНИЧЕНКО.

**В. М. Мазуровъ**

СПЕЦІАЛЬНАЯ

ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ и ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

36—28

ЗОЛОЧЕНІЕ и СЕРЕБРЕНІЕ

БРОНЗИРОВАНИЕ и ИСПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ и ДОМАШНЕЙ УТВАРИ.

НИККЕЛИРОВАНИЕ и ЛУЖЕНІЕ САМОВАРОВЪ и пр.

ВСѢ РАБОТЫ ПРОИЗВОДЯТСЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГІЕЙ.

Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.

# 2 ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЕ

## ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

помещающееся въ домъ Городского Страхового Общества № 5—второй домъ отъ остановки двухъ трамваевъ на углу Александровской и Полицейской улицъ.

**Платить:** ‰

**Взымаетъ:** ‰

По текущему счету . . . . . 4½  
По условному счету . . . . . 5  
На этотъ счетъ могутъ быть вносимы денежные сбереженія всякими суммами, при чемъ 1/3 вноса въ теченіи года можетъ быть взята во всякое время.

**Вкладамъ:**

Безсрочнымъ . . . . . 4½

**Срочнымъ:**

а) На одинъ годъ . . . . . 5  
б) Отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ . . . . . 5½  
в) Отъ 3-хъ до 5-ти и болѣе . . . . . 6

а) По учету векселей за двумя подписями по личной благонадежности . . . . . 8½  
Кромѣ того взымается въ резервный капиталъ 1/2‰, которые составляютъ собственность членовъ об-ва.  
б) По учету обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ . . . . . 8  
в) По учету срочныхъ бумагъ и купоновъ . . . . . 8  
г) по спеціальн. счету, обезпечен. ‰ бумагами . . . . . 7½  
д) По ссудамъ подъ залогъ ‰ бумагъ . . . . . 7

Счета по вкладамъ сохраняются въ тайнѣ отъ постороннихъ лицъ.

Въ 1912 г. об-во закончило свои операциі съ прибылью 14‰ на оборотный капиталъ.

**Примѣчаніе:** Общество открыло свои операциі 5-го Октября 1908 года. Къ 1-му января 1913 года въ Обществѣ состояло 767 членовъ-домовладѣльцевъ съ отвѣтственностью по обязательствамъ на 1.111.320 рублей.

Недвижимыя имущества кредитующихся членовъ об-ва служащихъ обезпеченіемъ ихъ кредита застраховано въ Городскомъ Страховомъ Об-вѣ въ суммѣ свыше десяти миллионъ рублей, задолженности на указанныхъ имуществахъ около 10‰ ихъ стоимости. 36—10

Предсѣдатель Правленія  
М. З. Евтюговъ.

Члены Правленія { И. И. Галичъ.  
И. Д. Загоровскій.