

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.
№ 13.
1-го ЮЛЯ.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ доставкою и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе.**— *Отд. оффиціальныи:*— Высочайшій манифестъ. По духовному вѣдомству. — Высочайшее повелѣніе. — По духовно-учебному вѣдомству.—Указъ Св. Синода.—Отношеніе хозяйственнаго управления.—Отношенія канцеляріи оберъ-прокурора. *Отд. неоффиціальныи:* Алексѣевскій Акатовъ монастырь. (Прод.) Мѣстные извѣстія. Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 26-й день мая, любезная Наша невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Феодоровна,

супруга любезнаго Нашего сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ сына, нареченнаго Александромъ.

Таковое Императорскаго дома приращеніе приемлемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на Насъ и на Имперію нашу изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что все они вознесутъ съ нами въ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сего любезнаго Намъ внука Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 26-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, царствованія же Нашего пятнадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано.

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Высочайшее повелѣніе.

Объ уставѣ общества для распространенія св. Писанія въ Россіи. Государь Императоръ, согласно Высочайше утвержденному въ 18-й день апрѣля 1869 года постановленію комитета министровъ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Всемилостивѣйше утвердить соизволилъ 2-го мая уставъ общества для распространенія св. Писанія въ Россіи.

**Уставъ общества для распространенія св.
Писанія въ Россіи.**

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждается общество, имѣющее цѣлью содѣйствовать распространенію въ Россіи св. Писанія, т. е. книгъ ветхаго и новаго завѣта, изданныхъ по благословенію Святѣйшаго Синода, преимущественно же Евангелія и Апостола въ рускомъ переводѣ.

§ 2. Общество составляется изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ.

Дѣйствительными членами считаются во первыхъ учредители общества, и во-вторыхъ тѣ, которые избраны будутъ въ сіе званіе по предложенію двухъ дѣйствительныхъ членовъ; избраніе же въ дѣйствительные члены производится на основаніи § 5.

Число дѣйствительныхъ членовъ общества не должно быть свыше 40.

Членами-сотрудниками могутъ быть лица обо-его пола, всѣхъ состояній и званій, содѣйствующія вообще успѣху общества — распространеніемъ книгъ св. Писанія (въ разность или иначе), приѣмомъ пожертвованій въ пользу общества по книжкамъ и въ кружки (§ 8) и т. под. Члены-сотрудники избираются собраніемъ дѣйствительныхъ членовъ, на основаніи § 5.

§ 3. Дѣлами общества завѣдуютъ предсѣдатель собранія, казначей и секретарь, избираемые на основаніи § 5 изъ числа дѣйствительныхъ членовъ на три года; въ помощь къ нимъ, а равно и для замѣны ихъ во время отсутствія или болѣзни, избираются кандидаты. Всѣ сіи лица составляютъ

правление общества. По окончаніи трехлѣтія избраніе можетъ возобновиться.

Примѣчаніе. Исходящія бумаги общества подписываются предсѣдателемъ и скрѣпляются секретаремъ.

§ 4. Собранія общества бывають годовыя и повременныя. Первыя назначаются для выслушиванія годового отчета общества и для избранія предсѣдателя, казначея и секретаря съ кандидатами къ нимъ; въ послѣднихъ, созываемыхъ, за исключеніемъ каникулярнаго времени, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, производятся выборы новыхъ членовъ общества, свидѣтельствуются суммы общества, выслушиваются отчеты о корреспонденціи, обсуждаются разнаго рода мѣры о лучшемъ устройствѣ дѣлъ общества и проч.

§ 5. Собранія созываются по усмотрѣнію предсѣдателя или же по заявленію одной трети дѣйствительныхъ членовъ общества. Дѣла въ нихъ рѣшаются по взаимному согласію присутствовавшихъ членовъ; впрочемъ, если бы въ крайнемъ случаѣ подобнаго рѣшенія не состоялось, то дѣло, по усмотрѣнію предсѣдателя можетъ быть рѣшено и по простому большинству голосовъ; въ послѣднемъ случаѣ, при равенствѣ голосовъ, то мнѣніе имѣетъ перевѣсъ, съ которымъ согласенъ предсѣдатель. Для дѣйствительности-же сихъ собраній требуется присутствіе не менѣе десяти дѣйствительныхъ членовъ общества, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя.

Члены-сотрудники могутъ быть приглашаемы для совѣщанія въ собранія общества но права голоса не имѣють.

§ 6. Суммы общества расходуются на надобности онаго по опредѣленію собранія общества чрезъ казначея.

§ 7. Предъ каждымъ годовымъ собраніемъ избираются три члена для повѣрки денежной отчетности общества за истекшій годъ.

§ 8. Средства общества состояются изъ взносов членовъ онаго и добровольныхъ приношеній постороннихъ благотворителей. Для приема пожертвованій всѣмъ вообще членамъ могутъ быть выдаваемы, по опредѣленію собранія, особыя книжки и кружки: первая—со скрѣпою (по листамъ) предсѣдателя, а вторая—за печатью общества. Приношенія принимаются также въ правленіи общества.

§ 9. Распространеніе книгъ св. Писанія (въ разность) возлагается, подъ ближайшимъ наблюденіемъ общества, съ надлежащаго разрѣшенія, на членовъ общества по ихъ желанію. Членамъ симъ выдается отъ общества, за подписью предсѣдателя, письменное удостовѣреніе въ настоящемъ ихъ званіи. Кромѣ того, общество принимаетъ на себя учрежденіе, по мѣрѣ возможности и разрѣшенія духовнаго вѣдомства, небольшихъ книжныхъ складовъ при церквахъ, для распространенія св. Писанія въ народѣ чрезъ церковныхъ старостъ или другихъ довѣренныхъ лицъ.

§ 10. Продажа св. книгъ производится по возможно-дешевымъ цѣнамъ; людямъ же бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богодѣльни, тюрьмы и проч., могутъ быть доставляемы онѣ по умѣньшенной цѣнѣ или даже бесплатно, по усмотрѣнію.

§ 11. Годовые отчеты общества печатаются въ

повременномъ изданіи министерства внутреннихъ дѣлъ; отчеты сіи, равно какъ и другія свѣдѣнія, относящіяся къ дѣятельности общества, могутъ быть также печатаемы и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльными брошюрами.

§ 12. Общество имѣетъ свою печать съ изображеніемъ на ней словъ: «*Матѣ. XXII, 29*», и надписью вокругъ: «Печать общества для распространенія св. Писанія въ Россіи».

По духовному вѣдомству.

Высочайшее повелѣніе.

Объ открытіи дѣтямъ православнаго духовенства путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности. Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства объ открытіи дѣтямъ священно и церковно-служителей путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, мнѣніемъ положилъ:

I. Взамѣнъ дѣйствующихъ узаконеній о правахъ дѣтей лицъ православнаго духовенства постановить:

1. Дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ.

2. Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священно-служителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) пользуются

всѣми правами, присвоенными въ настоящее время: первыя — дѣтямъ личныхъ дворянъ, а послѣднія — личнымъ почетнымъ гражданамъ; дѣти же прочихъ церковно-служителей, въ ст. 278 зак. о сост. исленныхъ, должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому-либо городскому или сельскому обществу, причѣмъ за ними лично сохраняется принадлежавшее имъ по ст. 281, какъ лицамъ духовнаго состоянія, право освобожденія отъ податей и рекрутства.

3. Сыновьямъ какъ священно-служителей, такъ и церковныхъ причетниковъ, не посвящающимъ себя на службу церкви въ духовномъ званіи, предоставляется: а) поступать въ службу военную, или гражданскую, и б) обращаться по желанію ихъ къ торговымъ промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніяхъ существующихъ вообще для лицъ того званія, права котораго каждому изъ нихъ присвояются.

4. При поступленіи въ гражданскую службу, сыновья священно-служителей пользуются правами по существующимъ законамъ имъ предоставленными, съ отмѣною: а) срока на поступленіе въ службу (зак. о сост. ст. 291, п. 3) и б) воспрещенія вторичнаго поступленія на службу, въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый классный чинъ (уст. служб. прав., ст. 33). Тѣми же правами по гражданской службѣ пользуются и сыновья церковныхъ причетниковъ, поступившихъ въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священно-служительскихъ дѣтей. Сыновья прочихъ причетниковъ, не имѣющіе высшихъ правъ, причисляются, при опредѣленіи въ

гражданскую службу, къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и пользуются правомъ, если они не обучались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, на производство въ первый классный чинъ на основаніи правилъ опредѣленныхъ въ ст. 612 уст. служб. прав.

II. Съ отмѣною узаконеній о принадлежности дѣтей лицъ православнаго духовенства къ духовному званію, права ихъ на образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на опредѣленіе въ священно-и церковно-служители, на пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, или на другіе, существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія и т. д., оставить на существующемъ основаніи.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе государственнаго совѣта 26-го мая 1869 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству, 20-го мая, *произведенъ*, за отлично-усердное исполненіе обязанностей по комитету, въ дѣйствительные статскіе совѣтники, членъ и дѣлопроизводитель комитета по преобразованію духовныхъ академій, ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, статскій совѣтникъ *Ловягинъ*.

По духовно-учебному вѣдомству.

Указъ Св. Синода.

*Объ отношеніяхъ членовъ семинарскихъ правленій къ
предсѣдателямъ оныхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-
ложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-проку-
роромъ, отъ 21 минувшаго декабря за № 277, жур-
наль учебнаго комитета объ установленіи надлежа-
щихъ отношеній членовъ семинарскихъ правленій
къ предсѣдателямъ оныхъ. П р и к а з а л и: Изло-
женное въ настоящемъ журналѣ заключеніе учеб-
наго комитета утвердить, и для объявленія объ
ономъ ;къ надлежащему исполненію препроводить
при указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ
копіи съ означеннаго журнала комитета. Марта 8
дня 1869 года. № 11.

На семъ указѣ Его Преосвященствомъ, пре-
освященнѣйшимъ Серафимомъ, положена такая ре-
золюція: «7 апрѣля 1869 г. Препровожденную при
семъ указѣ копію съ журнала учебнаго комитета
при Св. Синодѣ прочитать въ общемъ собраніи
членовъ семинарскаго правленія для надлежащаго
съ ихъ стороны исполненія.»

**Копія съ журнала учебнаго комитета при
Св. Синодѣ, отъ 20 декабря 1868 года.**

При разсмотрѣніи отчетовъ членовъ—ревизио-
ровъ о состояніи обревизованныхъ ими семинарій
Астраханской, Самарской, Пензенской и Херсон-

ской, учебный комитетъ не могъ не остановить особеннаго вниманія на томъ, что нѣкоторые члены правленій упомянутыхъ семинарій, при обсужденіи подлежащихъ дѣлъ въ собраніяхъ, преступаютъ предѣлы умѣренности и приличія въ защищеніи своихъ мнѣній какъ между собою, такъ и относительно предсѣдателей.

Такой образъ дѣйствія происходитъ отъ излишней ревности, не рѣдко доходящей до раздражительности, и отъ невѣрно понимаемой свободы собственнаго мнѣнія безъ должнаго уваженія къ мнѣнію другихъ; онъ не согласенъ съ достоинствомъ просвѣщеннаго собранія руководителей духовнаго юношества; нарушаетъ надлежащія взаимныя отношенія членовъ правленія и вредитъ своевременному и успѣшному разрѣшенію вопросовъ, касающихся блага семинарій; а потому и не можетъ быть терпимъ.

Что же касается до отношеній членовъ правленія къ предсѣдателю, то законъ (св. зак. т. II ч. I ст. 95 изд. 1857 г.), предоставляя членамъ свободу мнѣній и независимость оныхъ отъ произвола предсѣдателей, вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ на членовъ обязанность должнаго къ предсѣдателю почтенія и повиновенія во всемъ относящемся до обязанности службы.

Въ опасеніи же, чтобы нарушеніе должныхъ отношеній членовъ правленія къ ректору, какъ предсѣдателю онаго не могло имѣть вреднаго вліянія на подчиненіе ихъ ректору и внѣ правленія, какъ начальнику семинаріи, учебный комитетъ считаетъ полезнымъ напомнить должностнымъ лицамъ сихъ учебныхъ заведеній, что по § 22-му семинар-

скаго устава, ректоръ есть непосредственный начальникъ семинаріи, отвѣтствующій за благосостояніе ея во веѣхъ частяхъ; по § 26-му — ректору, какъ ближайшему начальнику, подчиняются все должностныя лица оной; по §§ 28, 29 и 31-му — наблюдая за учебно-воспитательною и хозяйственною частями ректоръ требуетъ отъ должностныхъ лицъ точнаго исполненія ихъ обязанностей, въ нужныхъ случаяхъ дѣлаетъ внушенія и замѣчанія, а при недѣйствительности сихъ мѣръ доноситъ епархіальному архіерею; по § 36-му — онъ входитъ съ представленіями къ преосвященному о награжденіи должностныхъ лицъ семинаріи, по его усмотрѣнію заслуживающихъ особаго вниманія начальства.

Опредѣлено: на основаніи всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы предписать всеѣмъ семинарскимъ правленіямъ, чтобы члены оныхъ, пользуясь предоставленными имъ уставомъ правами, строго наблюдали приличіе и умѣренность въ заявленіи и защищеніи своихъ мнѣній и не нарушали должныхъ отношеній къ предсѣдателю; всему составу должностныхъ лицъ при семинаріяхъ напомнить о ихъ обязанностяхъ законной подчиненности ректорамъ, какъ непосредственнымъ начальникамъ семинарій.

*Отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 12-го мая 1869 г. за № 5447 въ правленіе Воронежской духовной семинаріи. Въ дополненіе къ циркуляру *) отъ 3-го апрѣля 1869 г.*

*) Напечатанъ въ № 12 «Воронеж. Ец. Вѣд.»

№ 4251, хозяйственное управление при Святѣйшимъ Синодѣ, съ разрѣшенія его сіятельства, г. синодальнаго оберъ-прокурора, долгомъ считаетъ сообщить, что къ объявленной въ томъ циркулярѣ цѣнѣ «Сокращенному Латинскому Словарю» Ананьева, Яценецкаго и Лебединскаго въ 1 р. 32 к. за экз., каковая цѣна назначена издателемъ за экземпляръ въ листахъ, слѣдуетъ прибавить еще 14 к. за переплетъ книги въ корешекъ, и что за симъ помянутый «Словарь», въ корешковомъ переплетѣ, можетъ быть приобретаемъ по одному руб. сорока шести коп. за экземпляръ».

Отношенія канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода въ правленіе Воронежской духовной семинаріи.

1) Отъ 4-го февраля 1869 г. за № 570.

«Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода имѣетъ честь покорнѣйше просить правленіе Воронежской духовной семинаріи доставлять ежегодно, не позже января мѣсяца, слѣдующія свѣдѣнія, за истекшій годъ, для всеподданнѣйшаго отчета:

1) о числѣ начальниковъ и наставниковъ семинаріи и духовныхъ училищъ епархіи;

2) о числѣ воспитанниковъ сихъ заведеній, съ показаніемъ, сколько ихъ состояло на своемъ содержаніи, сколько пользовалось пособіемъ отъ казны и сколько содержалось на мѣстныя епархіальныя средства;

3) о числѣ воспитанниковъ семинаріи и учи

лицъ, кои обучались инородческимъ языкамъ, (если таковыя были), съ означеніемъ самыхъ языковъ, и

4) о состояніи воскресной школы при семинаріи: о преподаваемыхъ въ ней предметахъ и о способахъ преподаванія, о числѣ посѣщавшихъ ее дѣтей, и воспитанниковъ семинаріи занимавшихся преподаваніемъ и о результатахъ преподаванія для тѣхъ и другихъ.

Всѣ означенныя свѣдѣнія за минувшій 1868 г. канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода покорнѣйше проситъ доставить въ возможно-скорѣйшемъ времени, съ надписью «для всеподданнѣйшаго отчета,» употребляя таковую надпись на свѣдѣніяхъ и за слѣдующіе годы».

2) отъ 27-го марта за №1287.

«Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 26 іюля (18 августа) 1867 года, изъясненнымъ въ циркулярномъ отношеніи отъ 5 сентября 1867 года за №4732, правленіямъ духовныхъ семинарій предписано доставить въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣнія объ открывающихся въ нихъ наставническихъ вакансіяхъ; а циркулярнымъ отношеніемъ канцеляріи, отъ 18 января текущаго 1869 года за №44, вмѣнено имъ въ обязанность, при увѣдомленіи объ означенныхъ вакансіяхъ, излагать вмѣстѣ съ тѣмъ свѣдѣнія о принятыхъ мѣрахъ къ приисканію наставниковъ.»

Въ дополненіе къ сему, канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, по приказанію его сиятельства, имѣетъ честь покорнѣйше просить семинарскія правленія сообщать оной на будущее время,

велѣдъ за замѣщеніемъ какой либо праздною въ семинаріяхъ вакансіи, свѣдѣніе о томъ, когда и кѣмъ именно извѣстная вакансія замѣщена.

Независимо отъ сего, канцелярія покорнѣйше проситъ семинарскія правленія нынѣ же доставить подробныя свѣдѣнія по вышеизложенному предмету за прошедшее время, со дня состоянія приведеннаго циркулярнаго отношенія за № 4632.

3) *Отъ 14 мая за № 2183.*

Отношеніемъ отъ 12 января сего 1869 года за № 17, правленіе Воронежской семинаріи испрашивало разрѣшенія, могутъ ли члены педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, не присутствовавшіе при пробныхъ урокахъ лицъ, ищущихъ преподавательской должности въ семинаріи, имѣть право участвовать въ баллотировкѣ сихъ лицъ.

Копію съ состоявшагося по сему предмету журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 23, утвержденнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 27 марта (2 мая) настоящаго года, канцелярія, согласно опредѣленію, имѣетъ честь проводить въ правленіе Воронежской семинаріи, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію.

Копія съ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 29 января 1869 года за № 23.

Слушали переданное въ учебный комитетъ канцеляріею оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отношеніе правленія Воронежской духовной семинаріи, коимъ оно проситъ разъяснить недоразумѣнія въ такомъ случаѣ, для котораго нѣтъ руководи-

дельнаго указанія ни въ семинарскомъ уставѣ, ни въ общихъ законахъ, а именно: «когда одинъ или нѣсколько членовъ педагогическаго собранія, по уважительнымъ причинамъ, не были при чтеніи въ классѣ пробныхъ уроковъ ищущимъ преподавательской должности, бывшимъ ихъ сослуживцемъ при семинаріи и извѣстнымъ для нихъ со стороны способностей, между тѣмъ какъ въ назначенный для баллотировки срокъ явились въ засѣданіе; тогда они имѣютъ ли право участвовать въ баллотировкѣ, или, не смотря на извѣстность баллотироваемаго лица, должны оставаться безъ голоса?»

Справки: въ состоявшемся по поводу отчета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергіевскаго о введеніи въ Рязанской епархіи новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ, опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 4 и 13 (20) декабря 1867 года изложено: «Недостатокъ должнаго вниманія и небрежность семинарскаго правленія въ выборѣ наставниковъ, тѣмъ менѣе могутъ быть терпимы, чѣмъ большее вліяніе оказываетъ на состояніе учебныхъ заведеній выборъ преподавателей, и потому преосвященному Алексію, въ виду приведенныхъ въ отчетѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергіевскаго примѣровъ невнимательности правленія по сей части, необходимо имѣть самое строгое наблюденіе, чтобы требуемое вновь изданнымъ уставомъ семинарій испытаніе для ищущихъ наставническихъ мѣстъ въ семинаріи производимо было семинарскимъ начальствомъ съ надлежащею строгостію и на пробныхъ урокахъ участвовали, по возможности, всеѣ

члены педагогическаго собранія, *) чтобы одинъ изъ уроковъ былъ преподавъ по назначенной отъ педагогическаго собранія темѣ, и при этомъ обращено было вниманіе не на одни только научныя познанія испытываемаго, но и на способность его къ ясному и вразумительному изложенію, для чего испытаніе должно быть при воспитанникахъ, и испытуемый въ концѣ своего урока долженъ провѣрить посредствомъ разнообразныхъ вопросовъ воспитанникамъ, былъ ли его урокъ достаточно понятъ и усвоенъ; чтобы послѣ каждаго урока составлялся актъ, за подписомъ присутствовавшихъ на ономъ, съ объясненіемъ въ этомъ актѣ, въ возможной полнотѣ, содержанія урока; и чтобы, наконецъ, удостоеніе ищущаго наставнической должности, послѣ внимательнаго обсужденія его уроковъ, было дѣлаемо не иначе, какъ посредствомъ закрытой баллотировки.

Опредѣлено: принимая во вниманіе, что, по вышеизложенному опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 4 и 13 (20) декабря 1867 года, при испытаніяхъ лицъ, ищущихъ учительской должности въ семинаріи, должны присутствовать всѣ члены педагогическаго собранія семинаріи (исключеніе допускается только при самыхъ уважительныхъ причинахъ, какъ напримѣръ, болѣзни и т. п.); притомъ имѣя въ виду, что оцѣнка таковыхъ лицъ, на основаніи § 58 устава и въ силу указаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода должна быть произведена главнымъ образомъ посредствомъ пробныхъ уроковъ, которые

*) Только болѣзни и подобныя уважительныя причины могутъ служить къ освобожденію отъ присутствія на пробныхъ урокахъ.

опредѣляютъ степень познаній и педагогическихъ способностей сихъ лицъ, а не посредствомъ частнаго съ ними знакомства членовъ семинарскаго правленія, или личныхъ ихъ возрѣній на способности означенныхъ кандидатовъ на учительскія должности, — учебный комитетъ полагаетъ, что члены педагогическаго собранія правленія, не присутствовавшіе при пробныхъ урокахъ лицъ, ищущихъ преподавательской должности въ семинаріи, не имѣютъ права участвовать въ баллотировкѣ сихъ лицъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

АЛЕКСѢЕВСКІЙ АКАТОВЪ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе.)

Послѣ перваго основателя и строителя игумена Кирилла слѣдуютъ какъ значится въ одной грамотѣ, находящейся въ Воронежскихъ актахъ, игумены Павелъ, въ 1651 году, за нимъ игуменъ и строитель Іона. ⁶⁵⁾ Замѣчательно, ни въ грамотахъ и отписяхъ

⁶⁵⁾ Грамота царя Алексея Михайловича объ отдачѣ Бѣлозатонскаго Юрта на откупъ воронежцу Федору Филипову. (Ворон. акты кн. 3 стр. 28). Сохранилась ли эта грамота въ копіи или въ оригиналь—мы, къ сожалѣнію не имѣли случая видѣть и читать ее, и по этому передадимъ то, что нашли въ печатномъ ея изданіи. Объ игуменѣ Павлѣ мы читаемъ тамъ только то, что при немъ Бѣлозатонскимъ Юртомъ владѣлъ Алексѣевскій монастырь и откупу за него платилъ въ годъ двадцать рублей, двадцать алтынъ и двѣ деньги. Въ грамотахъ и отписяхъ Алексѣевскаго монастыря значится, что онъ всегда платилъ въ годъ оброку съ Бѣлозатонскаго Юрта не

Алексѣевскаго монастыря, ни въ синодикѣ ни гдѣ даже не сохранились ихъ имена и не упоминается объ нихъ.

двадцать рублей, двадцать алтынъ и двѣ деньги, а двадцать три рубля и этотъ оброкъ, въ такомъ количествѣ, онъ постоянно платилъ съ 1633 г. по 1690 г., включительно. Больше въ грамотѣ объ игуменѣ Павлѣ ничего не упоминается. Что же касается игумена Іоны, то, къ сожалѣнію, очень мрачными и темными чертами изобразилъ въ своей челобитной къ царю, воронежецъ Феодоръ Филиповъ управленіе его Алексѣевскимъ монастыремъ. Въ грамотѣ такъ говорится: «нынѣ бия намъ челомъ воронежецъ Феодоръ Филиповъ, въ воронежскомъ уѣздѣ на Дону Юртомъ Бѣлозатонскимъ владѣть Алексѣевскаго монастыря строитель старецъ Іона, и тотъ-де строитель Іона никакова монастырскаго строения не строитъ, безпрестанно пьетъ и отъ сего-де безпрестаннаго питья монастырь оскудѣлъ и братья, и монастырскіе вкладчики и бобыли все разбрѣлись и въ монастырѣ кельи все запусѣли. И даже (самое главное) и намъ бы его Феодора пожаловать велѣть ему тотъ Юртъ^а дати въ откупъ изъ наддаци.» Царь, какъ видно изъ грамоты повѣримъ всему этому и отдалъ ему означенный Юртъ, въ откупъ, на три года т. е. съ 1652 года по 1655 г. Но замѣчательно, что въ слѣдующемъ же году, именно въ 1653, по указу того же государя царя Алексея Михайловича, велѣно владѣть Бѣлозатонскимъ Юртомъ Алексѣевскому монастырю по прежнему и оброку платить по 23 руб. въ годъ, —тому монастырю, котораго если вѣрять словамъ воронежца Феодора Филипова, игумень безпрестанно пьетъ, братья и вкладчики все разбрѣлись и кельи все опустѣли. Послѣ этого на сколько могли быть справедливы показанія воронежца Феодора Филипова на сколько въ его словахъ было правды при его явномъ, корыстолюбивомъ намереніи завладѣть Бѣлозатонскимъ Юртомъ и очевидномъ желаніи безсовѣстно занять, въ глазахъ царя, игумена, чтобъ только лишитъ монастырь лучшаго угодья, —объ этомъ предоставляю судить читателю. И нужно замѣтить что этотъ единичный фактъ, въ такомъ именно видѣ, какъ частное показаніе лица, которое, какъ видно изъ дѣла, было заинтересовано и по этому сущей правды не могло сказать, —былъ представляемъ нѣкоторыми какъ краснорѣчивое доказатель-

По архивнымъ дѣламъ Алексѣевскаго монастыря послѣ игумена Кирилла слѣдуетъ игумень Іосифъ 1-й. Онъ упоминается въ грамотахъ и описяхъ отъ 1653—66 годъ. Слѣдовательно, время игуменства его извѣстно почти тринадцать лѣтъ. На основаніи только нѣкоторыхъ сохранившихся данныхъ можно видѣть, что игумень Іосифъ шелъ неуклонно по слѣдамъ своего великаго предшественника, заботился о благоустроеніи какъ внѣшнемъ, такъ и внутреннемъ Акатовой пустыни и, лишая себя, приносилъ едва ли не послѣднее отъ вотчины и монастырскаго имущества для блага отечества и своей страны.⁶⁶⁾ По синодику онъ значится скончавшимся въ Акатовой пустынѣ, но когда неизвѣстно.

За игуменомъ Іосифомъ слѣдуетъ игумень Корнилій. Время управленія Акатовою пустынею игу-

ство грубости и необразованности духовенства, въ это время. Слишкомъ смѣлое и не основательное заключеніе! Все равно было бы, если бы мы, на основаніи тѣхъ фактовъ, въ дѣйствительности которыхъ уже нельзя сомнѣваться, какъ напр. что воронежецъ Антонъ Веневитяновъ за взятку, при отводѣ лѣсовъ для кораблестроенія, сосланъ вмѣстѣ съ семействомъ, по указу Петра Великаго, на вѣчное житіе въ Азовъ и что въ то же время воронежскій воевода Димитрій Полоцкій за кражу былъ битъ внудомъ и сосланъ на плотахъ въ Азовъ и что адмиралтеецъ Протасевъ, собралъ за продажу мѣсть и должностей и другихъ назначеній при кораблестроеніи до 37,000 рублей, (Воронежъ Г. М. Веселовскаго стр. 67) начали бы вдругъ обвинять и позорить цѣлое сословіе къ которому принадлежали эти люди. Если такимъ образомъ заключать, то мы имѣемъ наибѣйшее право.

⁶⁶⁾ Въ 1664 году есть двѣ отписи, изъ которыхъ видно, что въ этотъ годъ игумень Іосифъ вносилъ вмѣсто одного даточнаго коннаго по рублю уже по два рубля съ двора крестьянскаго. А это,—легко ли было въ то время?

мена Корнилія упоминается отъ 1672—76 и какъ въ отписи 1674 года значится, игумень Корнилій былъ въ это время вмѣстѣ игуменомъ и Успенскаго монастыря. Это, кажется, единственное время изъ этого періода, въ которое управленіе двумя монастырями было сосредоточено въ лицѣ одного игумена. Время управленія игумена Корнилія особенно замѣчательно въ исторіи г. Воронежа. Въ первый годъ управленія игумена Корнилія г. Воронежъ постигло сильное несчастіе. Въ 1672 году страшный пожаръ истребилъ большое число обывательскихъ домовъ и жители города, построивъ кой какія хижины на горѣ и на обрывахъ горъ должны были испытывать бѣдственное состояніе. Къ этому, старая, городовая, деревянная крѣпость, служившая защитою отъ набѣга татаръ, сдѣлалась почти ветхою такъ, что необходимо было построить новую. По этому, по указу царя Θεодора Алексѣевича, вступившаго въ семь году на родительскій престолъ, повелѣно было на томъ мѣстѣ построить новую и обширнѣйшую крѣпость, или городъ со стѣнами. ⁶⁷⁾ Кромѣ внутренняго тяжелаго положенія города, еще внѣшняя опасность угрожала ему. Въ это время Стенька Разинъ бушевалъ на Дону, поднималъ донскія станицы и угрожалъ разореніемъ самому Воронежу. Для защиты города правительство выслало изъ Москвы въ Воронежъ сто стрѣльцовъ изъ опасенія вторженія его въ Воронежъ. Все это ложилось тяжестью на Акатовской обители: пош-

⁶⁷⁾ Воронежъ Болховитинова стр. 42.

линные деньги увеличились, требовалось на жалованье ратнымъ людямъ, явились новые налоги за стрѣлецкій хлѣбъ, ⁶⁸⁾ все это взималось почти вдвое, если не болѣе, и она должна была жертвовать едва ли не послѣднимъ своимъ достояніемъ.

Это время составляетъ эпоху въ исторіи г. Воронежа, какъ по постройкѣ новой крѣпости, такъ еще и потому, что къ этому времени характеръ самаго города начинаетъ мало по мало измѣняться. Мы сказали прежде, что въ первоначальное время городъ Воронежъ былъ сторожевымъ и укрѣпленнымъ пунктомъ на окраинѣ русскаго государства и имѣлъ значеніе военного поселенія или городка, гдѣ жили главнымъ образомъ служилые люди. Этотъ характеръ воинственности города мало по малу начинаетъ измѣняться и ослабѣвать вслѣдствіе географическихъ и политическихъ условій, въ которыя былъ поставленъ городъ, такъ что чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе онъ начинаетъ приобрѣтать промышленное и торговое значеніе. Въ это время, о которомъ мы говоримъ, во второй половинѣ семнадцатаго вѣка, г. Воронежъ является торговымъ пунктомъ, центральнымъ складомъ и мѣстомъ отпуска необходимыхъ военныхъ запасовъ на Донъ. Съ одной стороны построенный близъ р. Дона, который, въ то время, составлялъ единственный путь для сплава необходимыхъ запасовъ на Донъ, (донскихъ отпусковъ) на дощинникахъ, а послѣ на баркахъ, называемыхъ бударами, для торговыхъ сно-

⁶⁸⁾ Отпись 1676 г. и отпись 1673 г.

шеній съ Венеціанскими, Генуэзскими и другими колоніями Азовскаго и чернаго морей, для сношенія съ Азовомъ и вообще съ востокомъ; съ другой стороны, самая Донская земля, гдѣ открывались привольныя степи, гдѣ жизнь гуляла на свободѣ, гдѣ казачество жило разгуломъ, удальствомъ, грабежемъ и войною, гдѣ между прочимъ мѣстная производительность была бѣдна и по этому была нужда въ самихъ необходимыхъ потребностяхъ, которыя выгодно были отплачиваемы награбленными сокровищами, — все это привлекало сюда какъ торговыхъ людей съ сѣвера, съ Москвы, Рязани, съ юга, такъ еще болѣе бѣглыхъ людей, которые будучи не довольны своимъ положеніемъ внутри Россіи, которыхъ жизнь давила тамъ, бѣжали сюда, здѣсь искали спасенія, укрывались, дѣлали грабежи, разбои и душегубства и наконецъ бѣжали въ донскія мѣста.

69) Наплывъ подобныхъ людей, какъ торговыхъ, такъ и подъ видомъ торгога разнаго званія людей бѣглыхъ, безъ паспорта, безъ всякаго вида, особенно усилился къ этому времени въ Воронежѣ. По этому въ 1676 году игумень Корнилій, вслѣдствіе царскаго указа, получилъ наказъ отъ воеводы, содержаніе коего слѣдующее: «если въ вотчину монастырскую или въ монастырь пріѣдутъ, или прійдутъ какіе нибудь люди изъ сѣверныхъ рязанскихъ городовъ, или изъ Москвы бѣглые какихъ нибудь чиновъ люди, или боярскіе или крестьяне, или изъ малороссійскихъ городовъ черкасы, ⁷⁰⁾ съ продажнымъ виномъ, или

⁶⁹⁾ Воронежъ Г. М. Веселовскаго стр. 46.

⁷⁰⁾ Такъ назывались малороссіяне, переселявшіеся изъ-за Днѣпра, вслѣдствіе польскаго гоненія за вѣру и вышедшіе изъ черкаскаго

табакомъ и стануть проситься стоять или жить и ихъ спрашивать, откуда кто идетъ, или ѣдетъ и есть ли у нихъ проѣзжіе помяти за воеводскими руками, и если таковыхъ не покажутъ, то таковыхъ людей велѣтъ ловить и присылать на Воронежъ къ стольнику и воеводѣ Паренію Павловичу Сомову; а безъ явки, чтобы никакой человекъ ни у кого не жилъ, и чтобы въ монастырской вотчинѣ, въ деревнѣ Атрошкахъ разбою, воровства и душегубства не было. Если же какіе люди пойдутъ рѣкою Воронежемъ вверхъ и явятся возлѣ монастыря, пріѣдутъ, или прійдутъ въ вотчину или въ монастырь по родству, по знакомству, или для какихъ промысловъ, бѣглецы стрѣльцы и солдаты и всякихъ чиновъ бѣглецы боярскіе люди, иноземцы и крестьяне, и тѣхъ воровъ, укрывателей, винопродавцевъ, табачниковъ и душегубцевъ, — велѣтъ тѣхъ людей съ ихъ лошадьми и со всѣмъ что у нихъ есть присылать на Воронежъ къ воеводѣ. Если же ты игуменъ съ братією будешь послаблять, то за то тебѣ быть отъ Великаго Государя въ опалѣ, а монастырскимъ крестьянамъ въ торговой казни и въ ссылкѣ.⁷¹⁾

Военное положеніе страны и та опасность, которая слѣдовательно могла угрожать новостроенной Акатовой пустыни требовали отъ нея не только внутренней нравственной силы для борьбы со врагомъ, но и внѣшняго матеріальнаго оружія, къ

повѣта. Въ 1640 году они въ первый разъ поселены были въ слободахъ Ендовищахъ и Гвоздевкѣ. Ворон. Бесѣда 1861 г. стр. 252 и 266.

⁷¹⁾ Память 1676 г.

которому необходимо должны были прибѣгать старцы Акатовой пустыни, въ случаѣ явной опасности. Отъ этого времени сохранился одинъ документъ, изъ котораго можно заключить, что въ монастырѣ было оружіе, какъ-то пищали,⁷²⁾ борошня, топоры и бердыши,⁷³⁾ и что слѣдовательно старцы Акатовой пустыни не только должны были вооружаться духовнымъ оружіемъ добродѣтелей, но и въ случаѣ угрожающей опасности должны были прибѣгать и къ вещественному оружію для защиты себя отъ врага. Эта особенная черта Акатовой обители даетъ ей высокое значеніе въ исторіи Воронежскаго края и сравниваетъ ее съ тѣми великими обителями, которыхъ ивоки, въ годину общей опасности, угрожающей нашему отечеству, спасали отечество не только своими крѣпкими молитвами, но въ случаѣ нужды проливали кровь свою и полагали жизнь свою на полѣ брани, съ оружіемъ въ рукахъ.

Слава объ Акатовской пустыни начинается въ это время болѣе и болѣе распространяться. Къ ней начинаютъ притекать изъ другихъ областей, и сюда присылаются люди зазорнаго поведенія для нравственнаго испытанія и исправленія. Такъ въ 1675 году, по указу государя; велѣно игумену Корнилию донскаго козака Тараску Дугина постричь въ Акатовскій монастырь, по его обѣщанію, и чтобы онъ находился въ этомъ, а не другомъ монастырѣ. Было ли его желаніе посвятить себя иноческой жизни,

⁷²⁾ Пищалью называлось 1) оружіе и 2) пушка. Ворон. Акты вв. 1 стр. 84.

⁷³⁾ Бердышъ—широкій на подобіе полумѣсяца топоръ, насаженный на длинное древко.

или поступленіе его въ Акатову пустынь, по указу государя, для постриженія выходило изъ какихъ нибудь политическихъ цѣлей—объ этомъ въ грамотѣ прямо не говорится.—Въ какомъ году умеръ игумень Корнилій неизвѣстно; по Акатовскому синодику означается, что онъ скончался въ этой обители.

За игуменомъ Корнилиемъ по архивнымъ документамъ слѣдуетъ игумень Питиримъ и Іосифъ 2-й. Игумень Питиримъ значится въ 1678 и 1680 г. Имя его сохранилось только въ одной отписи за 1680 г. по которой онъ заплатилъ въ государеву казну, въ съѣзжей воронежской избѣ⁷⁴⁾ оброчныхъ денегъ съ Бѣлозатонскаго Юрта двадцать три рубля. Въ указѣ 1834 года упоминается грамота данная въ 1679 году царемъ Θεодоромъ Алексѣвичемъ игумену Питириму утверждающая за Акатовою пустынею Бѣлозатонскій Юртъ, но этой грамоты не сохранилось.

Отъ времени управленія Акатовою пустынею, какъ надо полагать, игумена Іосифа 2-го сохранился одинъ любопытный документъ, — это договорный листъ 1688 года, по которому казначей старецъ Авраамій съ братіею, по взаимному согласію, отдавали въ откупъ донскимъ козакамъ свою вотчину Бѣлозатонскій Юртъ, на годъ съ сентября 1688 до сентября 1689 года. По договору отданы были козакамъ въ откупъ рыбныя ловли, лосиныя стой-

⁷⁴⁾ Съѣзжая изба—мѣсто присутствія воеводы, въ лицѣ котораго вначалѣ сосредоточивались все отрасли мѣстной власти: воеводы, судьи, казначей и пр. За тѣмъ является губная изба—уголовный судъ, организованный на выборномъ началѣ, которая пала въ борьбѣ съ воеводскою властію.

лы и бобровые гоны за 30 р. сер. Что же касается хороменнаго лѣса, то, по договору, его не дозволялось рубить и вообще вотчины не опустошать. При этомъ старцы выговорили себѣ «четыре пая глугихъ, да рыбы святишской лучшей, что Богъ дастъ, да съ лѣсу двѣ куницы, да лисицу.» Если не понравятся куницы, то взять съ нихъ по договору по четыре гривны, если не полюбится лисица, то заплатить за лисицу двадцать алтынъ денегъ. Припомнимъ при этомъ, что старцы Акатовой пустыни вносили въ государеву казну годоваго оброку за Бѣлозатовскій Юртъ, 23 руб. Что же послѣ этого оставалось на содержаніе и вспомошествованіе Акатовой пустыни съ этой вотчины, которая считалась самымъ лучшимъ угодьемъ? По этому государь Петръ Великій, увидѣвъ стѣсненное состояніе Акатовой обители уменьшилъ этотъ оброкъ на 13 р., пожаловавъ изъ него монастырю 10 р. на монастырское строеніе.⁷⁵⁾

1682-й годъ—замѣчательнъ для всего Воронежскаго края въ іерархическомъ отношеніи: въ этотъ годъ, въ первый разъ, открыта была воронежская епархія. Такъ какъ Воронежъ съ древняго времени принадлежалъ Рязанскому княжеству, то и въ церковномъ отношеніи онъ принадлежалъ рязанской епархіи. По лѣтописямъ значится, что когда Св. Алексій, митрополитъ Московскій въ 1354 г., при Симеонѣ Иоанновичѣ Гордомъ учредилъ рязанскую епархію, то опредѣлилъ границы епархій епископовъ Рязанскаго и Крутицкаго отъ чернаго яру по рѣкѣ Хопру и Дону такъ, что лѣвая сторона р. Дона

⁷⁵⁾ Грамота 1690 г.

принадлежала Рязанскому епископу, а правая Крутицкому, иначе Сарскому и Подонскому епископу. Но когда отъ Воронежа къ югу начали болѣе и болѣе основываться и строиться города и селенія, то государь царь Ѳедоръ Алексѣевичъ, по причинѣ удаленія сей украины отъ Рязани, вознамѣрился основать въ семъ краѣ особенную и отдѣльную отъ Рязани іерархію. Посему въ 1682 году апрѣля 2, по согласію съ святѣйшимъ патріархомъ Іоакимомъ, опредѣлилъ быть воронежской епархіи сперва изъ семи только городовъ, отдѣленныхъ отъ рязанской какъ-то: Воронежа, Ельца, Костенска, Орлова, Урыва, Коротояка и Землянска съ уѣздами и на эту епархію того же числа посвященъ былъ въ первопрестольнаго епископа игумень обители преподобнаго Макарія Унженскаго именемъ Митрофанъ который былъ уже извѣстенъ своею глубоко добродѣтельною и подвижническою жизнію.⁷⁶⁾ Можно себѣ представить, съ какимъ неподдѣльнымъ чувствомъ восторга и радости встрѣтила и увидѣла у себя Воронежская паства перваго своего святителя и руководителя въ духовной жизни, къ которому, какъ опытному вождю въ духовной жизни, она могла обращаться въ нуждахъ своихъ безъ труда и не испытывая никакихъ затрудненій и препятствій; ибо прежде, въ дѣлахъ церковныхъ, требующихъ святительскаго благословенія и разрѣшенія нужно было предпринимать дальнѣе путешествіе за 300 верстъ въ Рязань, а иногда и въ самую Москву, какъ это мы видимъ изъ грамоты для освѣ-

⁷⁶⁾ Описаніе Воронежа Болховитинова стр. 169 и 170.

щенія церкви Акатовой пустыни. Первопрестольно-
му епископу г. Воронежа святителю Митрофану въ
удовольствованіе даны были Алексѣевскій, Ус-
пенскій и Боршевъ монастыри, а за ними 210 дво-
ровъ ⁷⁷⁾).

Игуменъ Іосифъ 2-й упоминается на крестѣ на-
престольномъ 1686 г. и значится по Акатовскому
синодику скончавшимся въ схимѣ въ Акатовской
обители въ числѣ игуменовъ ея, но время смерти
его неизвѣстно. Это былъ въ Акатовой обители
первый игуменъ — схимникъ.

Послѣ игумена Іосифа, по Акатовскому сино-
дику, слѣдуетъ игуменъ Титъ, скончавшійся въ
Акатовой пустыни. Но въ архивныхъ докумен-
тахъ Алексѣевского монастыря игуменъ Титъ на-
зывается игуменомъ Успенскаго монастыря.

(Окончаніе будетъ).

II.

РЕКОМЕНДАЦІЯ.

Въ 99 № Вор. Губ. В-тей за прошлый годъ
государственные крестьяне Новохоперскаго уѣзда
с. Жуликовки, чрезъ своего повѣреннаго Ефана Ко-
чанова, вызывали къ себѣ желающаго принять на
себя постройку деревянной въ ихъ селѣ церкви. Хо-
тя сему заявленію Жуликовцевъ минуло уже нѣ-
сколько мѣсяцевъ; но то, что я скажу, будетъ не
поздо, если не для нихъ, то для другихъ. — Въ 58

⁷⁷⁾ П. Собр. Зак. П. № 898.

году, по циркулярному предписанію г. министра государственныхъ имуществъ, бывшій въ то время г. бирюченскій окружный начальникъ А. Н. Сыкаловъ прибылъ и въ нашъ бывшій градъ, для освидѣтельствванія крѣпости церковныхъ зданій. При обзрѣніи нашей церкви, онъ нашелъ ее до того ветхою (каковою она и была), что предложилъ моимъ прихожанамъ на выборъ одно изъ двухъ: или вновь перестроить свою обветшавшую церковь или отказаться отъ нея навсегда. Зная безсиліе своихъ прихожанъ, я сталъ было на сторонѣ послѣдняго. Но такъ какъ предъ тѣмъ самымъ и даже въ это время въ трехъ Верхососенскихъ церквахъ производились разныя своеобразныя и даже безобразныя поправки, пристройки и надстройки; то понятный гоноръ моихъ прихожанъ возсталъ противъ моего желанія—присоединиться къ другой церкви, въ чаяніи—*какъ да нибудь*, по ихъ выраженію, зачинить удобу церковную. На что, однакожъ, г. Сыкаловъ замѣтилъ имъ, что это неразумное *какъ да нибудь* всего менѣе идетъ къ церковной перестройкѣ, а требуется болѣе серьезное отношеніе къ этому дѣлу, чтобъ убивши капиталъ, послѣ отрадно было и самимъ смотрѣть на сдѣланное. Состоя приходскимъ священникомъ, я послѣ сего, не зналъ уже, что мнѣ и дѣлать. Стать внѣ всякаго попеченія о церкви—претила совѣсть; а приступить къ совершенному перестроенію обветшавшаго храма меня ужасали: съ одной стороны—вообще какое-то безтолковое отношеніе всѣхъ Верхососенцевъ къ своимъ приходскимъ храмамъ, а съ другой—положительная голь большей части моихъ прихожанъ,

нынѣ въ 95-ти, а въ то время заключавшихся въ
въ сотнѣ съ пяткомъ дворовъ. Встрѣтивъ же въ г.
Сыкаловѣ добраго совѣтника—христіанина, я рѣ-
шился, наконецъ, принять на себя всю тяжесть
церковной постройки, и тѣмъ смѣлѣе, что г. Сы-
каловъ обѣщалъ мнѣ представить добросовѣстнѣй-
шаго и весьма отчетливо знающаго церковно-стро-
ительное дѣло мастера. Но между тѣмъ, какъ у
насъ происходили разные сборы да хлопоты *желав-*
шихъ принять на себя нашу церковную постройку
являлось ко мнѣ столько, сколько и не было нужно.
Поставленный, однакожъ, въ самыхъ неопредѣ-
ленныхъ, по собиравшимся средствамъ, обстоятель-
ствахъ, я вынужденъ былъ—до поры до времени не
отказывая ни одному, не принимать изъ нихъ ни-
кого тѣмъ болѣе, между прочимъ, что предъ тѣмъ
и даже въ то же самое время я воочию видѣлъ край-
не неудоворительную по церковнымъ постройкамъ ра-
боту всѣхъ четырехъ, утруждавшихъ меня, рядчи-
ковъ, соглашавшихся, повидимому, на самыя вы-
годныя для насъ условія. Наконецъ, спустя три го-
да, благопромышляющій Господь послалъ намъ, чрезъ
г. Сыкалова, жданнаго рядчика,—нижнедѣвицкаго
купеческаго сына Димитрія Семенова Бондаренкова.
Сей, явясъ ко мнѣ съ рекомендательнымъ письмомъ
отъ г. Сыкалова, спросилъ новый планъ, сличилъ
съ нимъ предполагавшійся къ возобновленію храмъ,
осмотрѣлъ добавочный къ тому, приготовленный
матеріаль, и тутъ же своимъ откровеннымъ, прак-
тическимъ объясненіемъ до того наглядно доказалъ
мнѣ всю несостоятельность моей теоріи по этому
дѣлу, что я невольно долженъ былъ склониться на

его сторону, хотя чрезъ это, затѣваемая построй-
ка должна была обойтись въ три дорога болѣе той
суммы, какую я прежде рисовалъ, или вѣрнѣе — пу-
талъ въ своемъ экономическомъ соображеніи. Словомъ,
дѣло было улажено и контрактъ заключенъ. Оста-
валось, благословясь, браться за работу. Только
что жъ? Вижу, что договореннымъ рядчикомъ къ ра-
ботѣ приставляется его родной братъ Николай. На
такое его распоряженіе я сдѣлалъ было возраженіе;
но онъ честнымъ своимъ словомъ завѣрилъ, что
это будетъ совершенно то же, что и онъ самъ.
Впрочемъ, зная, что въ это же время онъ имѣлъ
у себя на рукахъ еще построеніе новой церкви въ
Новопалатовкѣ Бирюч. жъ уѣзда и нѣкоторыя дру-
гія, казенныя постройки, а еще болѣе имѣя въ ви-
ду, необыкновенно отчетливо произведенное имъ,
предъ тѣмъ, построеніе новой церкви на Валуѣ то-
го жъ уѣзда, я уступилъ его распоряженію, — усту-
пилъ и, благодарю Господа и г. Сыкалова, ни въ
чемъ не ошибся. Въ уреченный срокъ Бондаренка-
ми было сдѣлано все, что только нужно было имъ
у насъ сдѣлать, и если происходили иногда оста-
новки то лишь вслѣдствіе недостатка нашихъ
средствъ. Но я не это хочу сказать. Нужно было
слѣдить и видѣть, какъ все ими дѣлалось, и знать,
какъ сдѣлано, чтобъ вполне оцѣнить соединенную
съ отчетливымъ знаніемъ рѣдкую добросовѣстность,
съ какою относились къ церковной постройкѣ, съ
начала до ея окончанія, находя работу, съ очевид-
нымъ для себя ущербомъ, даже тамъ, гдѣ мы и са-
ми строители не замѣчали, и гдѣ самая большая
часть *изъ желающихъ рядиться* или постарались бы

обойти молчаніемъ отъ непонимающихъ дѣла строителей, или же недоумѣлись бы замѣтить нужду въ томъ и сами. — Очень жаль лишь одного, что самъ рядившійся у насъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ на церковную работу, вышеименованный Д. С. Б—въ, въ запрошломъ году, умре. Но къ утѣшенію, собственно производившій у насъ всю церковную постройку, его родной братъ Николай, Божіею милостию здравствуетъ и по сіе время. И вотъ сего то Николая Семеновича Бондаренкова, нижедѣвицкаго купческаго сына, долгомъ считаю смѣло рекомендовать, какъ Жуликовцамъ, такъ и всѣмъ, желающимъ имѣть у себя церковнаго рядчика, который бы съ отчетливымъ знаніемъ церковно-строительнаго дѣла совмѣщаль въ себѣ и добросовѣстность, такъ рѣдко нынѣ встрѣчаемую. Въ одномъ только я долженъ оговориться здѣсь, — именно — что я знаю сего Н. С. Б—ва какъ спеціалиста по построению церквей и другихъ зданій только деревянныхъ, съ постановкою ихъ на прочныхъ каменныхъ фундаментахъ; а того, чтобы онъ съ своимъ братомъ когда и гдѣ либо рядился и производилъ каменные постройки, я отъ нихъ никогда не слышалъ, и не знаю. Постоянное жительство онъ Н. Б—въ имѣетъ въ селѣ Россошахъ Нижедѣвицкаго уѣзда, при собственной своей мукомольной мельницѣ на рѣкѣ Потудани.

31 мая 1869 г.

Свящ. І. Владимірецк.

III.
МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

1) Отъ благочиннаго Острогожскаго уѣзда, сл. Ольховатки, священника о. Константина Устиновскаго, на праздики Святыя Троицы, прислано воспитанницамъ Воронежскаго епархіальнаго женск. училища 8 руб. сер.

2) Отъ жены священника Острогожскаго уѣзда, слободы Пироговой, Анны Семеновны Путилиной, дано на нужды воспитаницъ училища двѣвиць духовнаго званія 2 руб. сер.

IV.

Объявленія

отъ Воронежской духовной консисторіи.

«Воронежская консисторія отъ 7 іюня 1869 г. за № 5585 сообщаетъ редакціи Вор. епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія въ вѣдомостяхъ къ свѣденію лицамъ, коихъ будетъ касаться, что *прошенія* діаконовъ: Валуйскаго уѣзда, слободы Мандровой *Федора Васильева*, Воронежскаго уѣзда, села Можайскаго-*Іоанна Орлова*, дьячка села Новопокровскаго, тогоже уѣзда, *Владимира Димитріева*, послушниковъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря *Гавріила Шабашева*, *Іосифа Скрябина*, *Алексѣя Вышневскаго*, *Александра Протопопова* и уволеннаго изъ средняго отдѣленія Воронежской семинаріи *Ивана Милоградова*, о перемѣщеніи ихъ изъ Воронежской въ таврическую Епархію, какъ видно изъ отношенія Таврической духовной консисторіи, отъ 21 минувшаго мая за № 2036, по резолюціи преосвященнаго Симферопольскаго и Таврическаго Гурія, оставлены безъ

последствій, по неизмѣнно въ Таврической епархіи, въ настоящее время праздныхъ священно-и-церковнослужительскихъ мѣсть».

Поступила въ продажу книга: Руководство къ начальному обученію (для учителей народныхъ школъ), составленное примѣнительно къ программѣ педагогики, принятой въ духовныхъ семинаріяхъ. (Основные начала обученія; методы обученія; устройство школы; наглядное обученіе; обученіе чтенію и письму; преподаваніе закона Божія, отечественнаго языка, ариѳметики, исторіи, географіи и пѣнія). Въ 8-ю долю листа убористой печати, страницъ 311. Кіевъ 1869 года. Цѣна 50 коп., а съ пересылкою 75 коп.

Желающіе выписать эту книгу благоволятъ адресовать въ редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при кievской духовной академіи: «Труды Кіевской Духовной Академіи» и «Воскресное Чтеніе», и при Кіевской семинаріи: «Руководство для сельскихъ пастырей.»

Выписывающіе ее въ значительномъ количествѣ экземпляровъ могутъ имѣть уступку въ пересылочныхъ деньгахъ, по соглашенію съ издателями книги, которые извѣстны редакціямъ означенныхъ журналовъ.

отъ Вороджеской духовной консисторіи

«Вороджеская консисторія отъ 7 іюня 1869 г. за № 5585 одобряетъ редакцію В.р. епархіальныхъ ведомостей, лирическихъ и въ помощь къ свѣденію знанія, конхъ дѣлится, что вромемъ дикоповъ: Падискогъ улаи, влоды Мандровой Ворона Васмалева, Вороджеского улаи, сая Мокайскато-Кавола, Ларка сая Ново-порвекато, тоже улаи, Владымира Дамшалева, поспаша Диниторскато, Успенскато монастыря Таврическа Младивева, Іосифа Сурядина, Алексая Вшивескато, Алекса Прошопомова и вольнаго наг сроднато отдѣленія Вороджеской епархіи Мана Малорубова, о переименіи изъ Вороджеской въ таврическую Епархію, какъ видно изъ отношенія Таврической духовной консисторіи, отъ 21 іюня 1866, по резолюціи пресвитеріата Сиферополяскато в Таврическато Губіи, омпактны безъ

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Юля 1-го № 13. 1869 года.

— *Содержаніе.* — О происхожденіи идолопоклонства. — Разныя извѣ-
стія. — *Объявленія.* —

О происхожденіи идолопоклонства.

Проникая во мглу протекшихъ временъ, мы видимъ, что прироженное человѣку, познаніе Единого Истиннаго Бога и, соотвѣтственное съ симъ позна-ніемъ доистойное почитаніе Его недолго сохраня-лось въ людяхъ. Еще не свершилось третье тыся-челѣтіе бытія міра, — и, по свидѣтельству Евсевія, идолопоклонство (проникло даже въ землю сыновъ Божіихъ. а) Что же касается сыновъ человѣческихъ, то можно предполагать, что поклоненіе идоламъ возникло у нихъ гораздо ранѣе. Ибо первые переня-ли это нечестивое поклоненіе отъ послѣднихъ, отъ Месопотамцевъ, Египтянъ, Аммореевъ и другихъ.

а) Enseb. chron.

б) Странно и непонятно, —какимъ образомъ чело-
вѣкъ, получившій отъ Самаго Творца наставленіе
о существѣ и величіи Божіемъ, въ весьма непродол-
жительное время забываетъ это наученіе, и самъ
измышляетъ себѣ боговъ новыхъ, боговъ многихъ,
недостойныхъ и человѣческой почести? Какимъ об-
разомъ созданный съ цѣлю прославить Имя своего
Создателя и повѣдать величіе дѣлъ Его в) и полу-
чившій, для достиженія сей цѣли, вѣрное средство-
образъ Божій, онъ въ короткое время измѣнилъ
*Славу Истиннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго чело-
вѣка, и птицъ, и четвероногъ, и гадъ?* г).

Напрасно натуралисты выводятъ наклоненіе идо-
ламъ изъ невѣдѣнія Единаго Бога, который, по ихъ мнѣ-
нію, дотолѣ будто бы былъ язычникамъ, неизвѣстенъ
доколѣ не усилилось Іудейское о немъ ученіе. д) Смѣемъ
спросить ихъ, — *откуда жъ взяли это ученіе Іудеи?*
И какъ рано оно появилось между ними? Если на
первый разъ они отвѣтятъ намъ, что Іудеи сами
измыслили ученіе о Единомъ Богѣ, — то спросимъ
опять: почему же подобнаго ученія, если составить
его возможно самому человѣку, никто не составилъ
между язычниками? Это было бы гораздо естествен-
нѣе, ибо мудрованіе человѣческое процвѣтало тогда
у язычниковъ (напр. у Египтянъ). Если же ска-
жутъ, что оно дано имъ отъ Самаго Бога; то спра-
шивается: когда оно было сообщено имъ, — при рож-
деніи ли каждаго изъ нихъ, или послѣ за какія ли-

б) I. Нав. XIV, 14 и 15.

в) Сирах. XVII, 8.

г) Рим. 1.

д) System de la Nature Histoire de la Religion.

бо общія нравственные заслуги? Если послѣ, то почему Благій Господь захотѣлъ пребывать извѣстное время въ неизвѣстности, тогда какъ эта неизвѣстность послужила для многихъ камнемъ претыканія относительно Богопочитанія? Если при рожденіи, то почему опять Праведный Господь ссудилъ извѣстную часть людей на сіе жалкое невѣріе, тогда какъ другой части отрылъ себя? Словомъ, сколько бы натуралисты ни старались выводить идолопоклонство изъ невѣденія Единого Бога, невѣденія, понимаемаго такъ, какъ они понимаютъ то есть въ томъ смыслѣ, что познаніе о Единомъ Богѣ не было сообщено людямъ, они никогда не достигнутъ своей цѣли. Вопреки ихъ ученія — св. писаніе, исторія е) и сами идолопоклонники ж).

Основываясь на словѣ Божіемъ, на словѣ Того, иже издавеча разумѣетъ вся помышленія наша, мы можемъ указать двоякаго рода причины, породившія идолопоклонство, — и во 1-хъ, причины *внѣшнія* или историческія и во 2-хъ, *внутреннія* психологическія, и нравственные.

1) *Внѣшнія* причины происхожденія идолопоклонства можно раздѣлить на два вида: во-первыхъ *причина общая*, которая относится ко всеѣмъ родамъ идолопоклонства вообще, и во-вторыхъ *причины частныя*, относящіяся къ тому или другому роду идолопоклонства въ частности.

е) Stanlvg Histor de la Plihus orient Brucceer Histor Crit Phil 2 cap. 1, 2. § 18. t. 1 p. 132.

ж) Платонъ, Плутархъ, Філофрастъ, Геродотъ, Гезіодъ утверждаютъ, что первенство одного Бога предъ другими принималось всеѣми многобожниками. А это что есть, какъ не темное сознаніе единства Божія?

Общая причина есть діаволь, который началъ борьбу съ церковію во Эдемѣ и который еще доселѣ не преставалъ враждовать противъ нея, дѣйствуя, по выраженію апостола Павла, *въ сынѣхъ противленія* з). Сказавши юной четѣ: *будете яко божи* и), діаволь, не смотря на то, что видимымъ образомъ обличенъ былъ во лжи, до селѣ всячески старается возбудить въ ихъ потомкахъ стремленія привести въ исполненіе сіе ложное и нечестивое обѣщаніе, — и вотъ они, *осутившись помысленіями своими* і), внимаютъ его внушенію — боготворятъ себя. Но такъ какъ за сіе лживое и преклонившее на грѣхъ первыхъ человѣковъ обѣщаніе, животное, которое діаволь избралъ въ орудіе своего прелщенія, разумѣется вмѣстѣ съ избравшимъ проклиняется *отъ вслѣхъ* скотовъ и звѣрей земныхъ; то, полный злобы діаволь хочетъ, чтобы, вопреки сему проклятію орудіе его коварства боготворилось въ людяхъ, и для этой цѣли онъ внушаетъ имъ боготворить и скотовъ, и звѣрей, и гадъ. Способъ хитрый. Если бы діаволь началъ внушать человѣку обожать одного змія; то человѣкъ могъ бы догадаться, — откуда въ немъ рождаются эти внушенія; Но поелику діаволь внушаетъ боготворить разныя твари; то тутъ не оставалось уже мѣста подозрѣнію. Какъ духъ злобный діаволь, повидимому, долженъ ненавидѣть тѣхъ, отъ которыхъ онъ отверженъ, — и слѣдовательно, — (естественно могло родиться такое заключеніе), — мысль обоготворять змія, тогда какъ она сое-

з) Еф. II, 2.

и) Быт. III, 5.

і) Рим. I, 21.

диняется съ мыслию обоготворять другія существа
видимаго міра, должна быть не его порожденія. Такъ
дѣйствительно и было. Сыны противленія, склонив-
шись однажды на сторону врага своего, безпреко-
словно повинуются и дальнѣйшимъ его внушені-
ямъ, — обожаютъ и птицъ, и четвероногъ, и гадъ, а
съ ними обожаютъ и змія, не подозрѣвая, впрочемъ,
никакого коварства со стороны змія древняго. Нако-
нецъ для діавола и сего недостаточно было: онъ за-
хотѣлъ всю славу Творца какъ бы раздѣлить тва-
ри, — и потому снова приступилъ къ сердцу человѣ-
ка и снова внушилъ ему искать себѣ боговъ и
искать уже въ царствѣ бездушномъ, — въ растеніяхъ,
камняхъ, металлахъ, — и долупреклонныя души не
прекословятъ и сему послѣдному внушенію древняго
обольстителя, — боготворять растенія, камни и ме-
таллы. Что идолопоклонство дѣйствительно есть
прежде всего, порожденіе діавола, — это можно дока-
зать, съ одной стороны, анализомъ всѣхъ свобод-
ныхъ нашихъ дѣйствій. Человѣкъ есть существо
свободно-дѣятельное в); но свобода его не безусловна:
человѣкъ дѣйствуетъ самъ по себѣ, но не изъ себя
самаго, — дѣятельность его ограничивается сторонними
побужденіями. Откуда же онъ получаетъ эти побуж-
денія? добрыя побужденія — всѣ отъ Бога: *Богъ бо есть
дѣйствующій въ васъ и еже хотѣти и еже дѣяти о бла-
говоленіи говорилъ святой апостолъ Павелъ, когда
похвалялъ добродѣтели Филиппійцевъ л). Что же
касается побужденій нечистыхъ, худыхъ, — онѣ всѣ
отъ діавола: *вы отца вашего діавола есте, —* говоритъ*

в) Сир. XV, 14.

л) Филипп. II, 13.

Иисусъ Христосъ во обличеніе іудеевъ, и похотѣ отца вашего хочети творити м). Если же всѣ нечестивыя побуженія къ нечестивымъ дѣйствіямъ отъ діавола; то слѣдуетъ, что и побужденіе къ идолопоклонству, — дѣлу нечестивѣйшему изъ всѣхъ дѣлъ, — такъ же отъ діавола, и слѣдовательно діаволь есть первая вина происхожденія и боготворенія идоловъ.

Съ другой стороны и главнѣе всего многими мѣстами св. писанія. Св. Псалмопѣвецъ прямо говоритъ, что *вси боги языкъ бжсове* н), — т. е. порожденія бжсовъ. При томъ, Самъ Спаситель говоритъ, что всѣ разсѣваемыя въ церкви Божіей плевелы суть дѣйствія діавола о). Кромѣ того Ев. Іоаннъ говоритъ, что *творяй грѣхъ отъ діавола есть: яко исперва диаволь согрѣшаетъ* п). Наконецъ въ Откровеніи имя *Вавилонъ*, — имя столицы идолопоклонства, употребляется въ символическое названіе церкви антихристовой р), въ противоположность іерусалиму, которымъ тайно-зритель символически обозначаетъ церковь Христову: ибо, какъ сей послѣдній называется невѣстою агнца с), такъ напротивъ первый матерію любодѣйцамъ и мерзостемъ земнымъ т). Но антихристъ есть орудіе діавола у); слѣдовательно, если Вавилонъ знаменуетъ церковь антихристову; то идолы вавилонскіе и вавилонское служеніе

м) Іоанн. VIII, 44.

н) Гр. XCV, 5.

о) Мѣ. XIII, 39.

п) 1 Іоанн. III, 8.

р) Записки на кн. бытія, изд. въ С.-Пб. 1816 г. Стр. 268.

с) Апок. XXI, 9, 10.

т) Апок. XVII, 5.

у) 2 Солун. II, 9.

симъ идоламъ есть порожденіе сатаны, — и слѣдовательно первая и общая причина происхожденія идолопоклонства — есть діаволь. Какія средства употреблялъ діаволь для достиженія сей цѣли, — это будетъ видно изъ разсматриванія частныхъ причинъ идолопоклонства.

Идолопоклонство раздѣляется на три главные вида — сабеизмъ, магизмъ и фетишизмъ. Происхожденіе перваго вида идолопоклонства, или сабеизма, Премудрый Соломонъ исторически объясняетъ такъ: *изобрѣтене идоловъ тлѣніе живота. Горькимъ бо плачемъ стѣвѣя отецъ скоро восхищеннаго чада образъ сотворивъ, его же тогда человека мертва, нынѣ яко бога почте и предаде подручнымъ тайны и жертвы.* ф). И такъ историческое начало, откуда выродился сабеизмъ, есть тлѣніе живота, или скоротечность человѣческой жизни и, по этому случаю, обыкновеніе снимать портреты съ лицъ умершихъ х) Когда, по словамъ премудраго, умиралъ у отца любимый сынъ; тогда удручаемый, по естественному чувству родительской любви, сильною скорбію о потерѣ своего рожденія, онъ, въ утѣшеніе своей скорби и въ знакъ любви и памяти къ своему сыну, снималъ съ него портретъ; но потомъ, желая еще болѣе высказать къ нему любовь свою, онъ начиналъ обоготворять это изображеніе мертваго сына и заставлялъ подручныхъ себѣ, — рабовъ и подчиненныхъ, — совершать въ честь его священнодѣйствія и приносить ему жертвы.

Само собою разумѣется, что сначала этотъ видъ идолопоклонства, если онъ возникалъ между лицами

ф) Прем. Сол. XIV. 12 и 15.

х) Lact. lib. 1. de fal. Relig.

незначительными въ политическомъ отношеніи, долженъ былъ ограничиваться или однимъ семействомъ, или же однимъ обществомъ, —неболѣе. Но потомъ, время отъ времени, путемъ или размноженія семейства, или распространенія власти, онъ, по необходимости долженъ былъ взойти на степень закона и имѣть обязательную силу для многихъ, —для всѣхъ тѣхъ, кои подлежали владычеству идолопоклонниковъ. Такъ, по свидѣтельству примудраго и было. *Потомъ, говоритъ онъ, временемъ возмогшій нечестивый обычай, яко законъ хранимъ бысть, и мучителей повелѣнемъ почитаема бяху изваянная ц)*, т. е. когда добрая воля подвластныхъ идолопоклонникамъ не соглашалась воздать Божескія почести изображеннымъ истуканамъ, тогда язычники заставляли ихъ невольно чтить то, что достойно отвращенія, чтить боготворимыхъ или кумировъ, употребляя для сего различныя роды мученій. Такимъ образомъ, по сказанію пророкъ Данила, поступалъ Новохудоносоръ, —царь вавилонскій, когда принуждалъ всѣхъ плѣнныхъ израильтянъ и самаго пророка поклониться золотому изображенію: *Въ мѣсто осмонадесятое Навуходносоръ царь сотвори тѣло злато и постави е на полъ Деиръ во странъ Вавилонстѣй. И собращася, (по повелѣнтію Навуходносора) мучители велицыи: и сташи предъ тѣломъ, еже постави Навуходносоръ царь, и проповѣдникъ вопіюще съ крѣпостію: вамъ глаголется народи, людє, племена и языци: въ онъ же часъ аще услышите гласъ трубы... падающе поклоняйтеся тѣлу златому, еже постави Навуходносоръ царь.*

ц) Прем. Сол. XIV, 16.

И уже еще не падъ поклонится, въ той часъ сверженъ будетъ въ печь огнемъ горящую ч). Послѣ сей страшной угрозы, за неисполненіе столь нечестиваго дѣла, вси людие, племена и языцы, кромѣ трехъ отроковъ еврейскихъ и пророка, падающе поклоняхуся тѣлу златому ш). Это первый, извѣстный изъ св. исторіи, способъ распространенія сабеизма, — способъ жестокой. Другой, если не жестокой, то хитрый, и слѣдовательно не менѣе удачный; онъ заимствовалъ свое начало отъ честолюбія, а осуществлялся хитростію. Когда какой либо художникъ, подстрекаемый любочестіемъ, хотѣлъ заслужить милость своего царя или господина; тогда онъ обращалъ все свое искусство на предметъ ближайшій его сердцу, — старался какъ можно лучше представить образъ его рожденія, дабы чрезъ то найти ему большее число поклонниковъ; и поэтому случаю народъ, прежде по нуждѣ чтившій за бога изображаемаго чловѣка, нынѣ самъ собою уже видитъ въ немъ Бога, существо достойное поклоненія, — и видитъ потому, что плѣняется красивымъ видомъ произведенія художника. Въ продолженіе же злочестія и неразумлющихъ принуди художниково любочестіе. Сей бо хотя угодити державствующему произведе хитростію св. ея подобіе наилучшее. Множество же чловѣкъ привлечено благообразіемъ дѣла прежде в малъ чествованнаго чловѣка нынѣ въ Бога вѣннша щ). Такъ исторически объясняется происхожденіе сабеизма.

Что касается магизма и фитишизма, то премуд-

ч) Дан. III, 1, 3, 4, 5.

ш) Дан. III, 7, 12; VI.

щ) Прем. Сол. XIV, 18, 19, 20.

дрый исторически объясняет ихъ — или, во первыхъ, удивленіемъ красотѣ и сознаниемъ благотворнаго вліянія на человѣка богопоклоняемыхъ предметовъ, или, во вторыхъ, удивленіемъ ихъ силѣ и страхомъ вредоноснаго ихъ вліянія на него. Перечисливъ нѣкоторые изъ тѣхъ предметовъ, кои боготворили идолопоклонники, и обличая ихъ въ слѣпотѣ разума, премудрый въ самомъ обличеніи своемъ высказываетъ эти причины обоготворенія свѣтилъ небесныхъ, животныхъ и вещей земныхъ: *сія боги возмнѣша ихъ же убо красотою услаждающеся (и ихъ же) силъ и дѣйствию удивишася ъ*). — Итакъ, красота видимыхъ вещей, сила и вліяніе ихъ на человѣка, иногда неблагоприятное для него, приклонили сердца язычниковъ къ магизму и фетишизму.

Отсюда: средства употребляемыя діаволомъ для достиженія своей цѣли, — для порожденія идолопоклонства, были отчасти непосредственныя — онъ возбуждалъ въ душѣ человѣка или уныніе, или злобу, или любостыжаніе и любочестіе; а отчасти — посредственныя, дѣйствовали чрѣзъ природу, представляя въ увеличительномъ видѣ блатворное и вредное вліяніе на человѣка предметовъ, ее составляющихъ.

Но какъ ни вѣрны сіи причины, породившія идолопоклонство, однако онѣ суть причины только внѣшнія, и слѣдовательно недостаточныя для нашего духа, старающагося проникнуть въ самую глубину совершающихся въ мірѣ явленій; и потому, послѣ всего сказаннаго, спрашиваемъ себя: какъ объяснить то, что эти малыя причины произвели

ъ) Тамъ же XIII, 2 и 3.

столь великія слѣдствія? Какъ объяснить согласіе человѣка почитать Божескою честію самаго же человѣка? И какъ объяснить слѣпоту его, по которой онъ принималъ за Бога то, что прежде само ему служило, и принималъ единственно или по удивленію красотѣ и сознанію благотворнаго на него вліянія извѣстнаго предмета, или же по удивленію силѣ и сознанію вредоноснаго на него вліянія другаго предмета? Всѣ эти вопросы такого рода, что для рѣшенія ихъ мы должны проникнуть, такъ сказать, въ задушевную тайну человѣка, — должны искать причинъ происхожденія идолопоклонства внутреннихъ — психологическихъ и нравственныхъ.

Объясняя психологически происхожденіе идолопоклонства, мы разрѣшимъ слѣдующіе вопросы: что побудило человѣка созидать и обоготворять идоловъ вообще, и въ частности обоготворять какъ самаго себя, такъ и другіе благотворные и вредоносные для него предметы? Какимъ образомъ, имѣя образъ въ себѣ Единаго Бога, онъ не созналъ своего заблужденія, когда началъ измышлять себѣ идоловъ многихъ?

Мысль созидать и обоготворять идоловъ вообще имѣла какъ бы доброе основаніе. Она была не что иное, какъ слѣдствіе естественнаго, но только помраченнаго страстьми и непонятаго стремленія человѣка къ Богу: какъ ни глубоко было паденіе человѣка, однако въ немъ все-таки оставалась искра сознанія того, что, для полнаго его блаженства, ему необходимо имѣть самое близкое общеніе съ Богомъ. Но поелику язычники, будучи осуждены ходить по начинаніямъ сердець своихъ, ограничивались въ же-

ланіяхъ только земнымъ и тлѣннымъ; то они и не поняли внутренняго голоса души своей, зовущаго ихъ къ таинственному соединенію съ Богомъ; а не понявъ того, къ чему стремится ихъ душа и, кромѣ того, потерявъ понятіе о вездѣприсутствіи Божіемъ и Его безпредѣльности, они и рѣшились приблизить къ себѣ Бога образомъ недостойнымъ существа Божія, — «воздвигли сперва столпы, а потомъ разнообразныхъ идоловъ, къ которымъ думали привязать Его присутствіе.» ы) Это психологическое объясненіе происхожденія и обоготворенія идоловъ вообще можно еще подтвердить примѣромъ іудеевъ, поклонившихся золотому тельцу при горѣ Синайской. Іудеи, ожидая долгое время отправившагося по повелѣнію Господа на гору Синай Моисея, и отчаявшись въ его возвращеніи, сказали Аарону: *Возстани, и сотвори намъ боги, иже пойдутъ предъ нами.* ь) «Невѣроятно, — заключаетъ одинъ изъ отечественныхъ нашихъ писателей, — чтобы евреи думали сдѣлать изъ металла Бога, и притомъ, такъ сказать, у ногъ Бога Истиннаго. Они хотѣли служить Іеговѣ (исх. XX, 4) но вопреки явному запрещенію Его пожелали заключить Его въ нечистомъ языческомъ изображеніи.» ъ) Но іудеи сказали: *сотвори намъ боги, иже пойдутъ предъ нами*, т. е. которые были бы близъ насъ, которые шли бы впередъ насъ, — и сказали такъ потому, что, какъ говорится въ книгѣ дѣяній апостольскихъ э), *обратишася сердцемъ своимъ во Египетъ.*

ы) Церк. библ. истор. — Филарета Стр. 68.

ь) Исх. XXXII, 1.

ѡ) Цер. Б. ист. Филар. Стр. 164 изд. 2. С.-Пб. 1819 г.

э) Дѣян. VII, 39 и 40.

Не таково было основаніе частныхъ видовъ идо-
лопоклонства. Психологическое начало обожанія лю-
дей заключается въ самолюбіи человѣческомъ, осно-
вывающемся на сознаніи собственного достоинства.
Рѣшившись создать себѣ идоловъ, человѣкъ естествен-
но долженъ былъ обратить вниманіе на то, въ какой
образъ и въ какое подобіе измѣнить ему славу Не-
тлѣннаго Бога, — и взоръ его, естественно, долженъ
былъ остановиться на себѣ самомъ, какъ наилуч-
шемъ изъ всѣхъ земныхъ тварей. Ибо хотя образъ
Божій и затмился въ человѣкѣ, послѣ его паденія, од-
нако совершенно въ немъ не уничтожился, — человѣкъ
безъ сомнѣнія, признавалъ свое достоинство ю); а
сознавая, онъ удобно могъ придти и къ обоготво-
ренію себя, особенно когда съмя гордости, посѣян-
ное въ немъ діаволомъ, пустило свои корни въ его
сердцѣ. Такъ объясняетъ происхожденіе обоготво-
ренія людей и св. апостоль Павелъ, когда говоритъ
о язычникахъ что они *осуетившася помышлениями сво-
ими... Глаголющеся быти мудри, обзюродивши и измѣ-
ниши славу Нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣн-
наго чловѣка* я). Слова: *осуетившася помышлениями
своими и глаголющеся быти мудри*, — ясно показыва-
ютъ, что духъ гордости привелъ чловѣка къ са-
мообожанію.

Психологическимъ же началомъ обоготворенія
другихъ предметовъ видимаго міра, — какъ-то: свѣ-
тилъ небесныхъ, всякаго рода животныхъ, расте-
ній металловъ и камней, — было отчасти тоже созна-
ніе совершенствъ извѣстныхъ предметовъ природы:

ю) Horat Ouid Virg. juven.

я) Рим. 1, 21, 22 и 23,

ибо природа носитъ на себѣ отпечатокъ совершенствъ Божіихъ, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ св. писанія ѿ); а отчасти рабскій страхъ, возродившійся въ душѣ чловѣка, послѣ его паденія. Ибо хотя исторія перваго міра и не дошла вполнѣ до язычниковъ, однако они знали (хотя отчасти) о паденіи чловѣка а), — и слѣдовательно сознавали, что чловѣкъ долженъ теперь претерпѣвать различные роды наказаній, ниспосылаемыхъ на него отъ Существа Верховнаго, за нарушеніе Его воли. По этому, замѣчая грозныя явленія въ природѣ и встрѣчаясь со многими, вредоносными для него и, между тѣмъ, превышающими его силу, предметами, язычникъ какъ преступникъ, и преступникъ такой, въ сердцѣ коего не осталось и искры упованія на безпредѣльное милосердіе Божіе и какъ преступникъ, потерявшій ясное сознаніе о Всеуправляющемъ Богѣ, естественно могъ почестъ сіи явленія и предметы за грозныя божества, которыя мстятъ чловѣку за его отпаденіе, — и слѣдовательно могъ придти къ такой мысли, чтобы воздать имъ Божескія почести, дабы чрезъ это обоженіе умилостивить и склонить ихъ на свою сторону. Онъ убоялся *страха*, по выраженію псалмопѣвца, *тамо, идѣже не бѣ страха* б). Ему нужно было бы отъ явленій вознестись умомъ къ первоначальной ихъ причинѣ — къ Богу и стараться исправленіемъ себя умилостивить Его; а язычникъ, привязанный сердцемъ къ землѣ, не могъ оторваться отъ нея и

ѿ) Уб. XXVII, 9. Рим. 1, 20.

а) Origen. Contr. Cels lib IV.

б) Уб. XIII. 5.

перенестись умомъ на небо; почему самыя явленія призналъ за Божества, и имъ воздалъ Божескую почесть.

Но если психологическимъ началомъ происхожденія идолопоклонства вообще было желаніе чловѣка приблизить къ себѣ Бога, то спрашивается: какимъ образомъ, имѣя прирожденное понятіе о Единствѣ Божіемъ, чловѣкъ не позналъ своего заблужденія, когда началъ измышлять себѣ идоловъ многихъ? Понятіе о Единствѣ Божіемъ дѣйствительно врождено чловѣку; но такъ какъ отчужденные за нечестіе отъ жизни Божіей, язычники осуждены были ходить по начинаніямъ сердець своихъ, и слѣдовательно не получали непосредственнаго откровенія отъ Бога, то прирожденное имъ понятіе о Богѣ Единомъ если не совершенно искоренилось въ нихъ, послѣ паденія, то, по крайней мѣрѣ, оно удобно могло затъмиться въ нихъ болѣе всѣхъ другихъ понятій, — съ одной стороны оно удобно могло затъмиться отъ разединенія грѣхомъ самыхъ природъ составляющихъ существо чловѣка. Извѣстно что тѣло, прежде покорное духу, послѣ паденія чловѣка, сдѣлалось враждебнымъ ему. Эту вражду плоти съ духомъ признавали всѣ св. мужи. Почему св. апостоль говоритъ: *вижду инъ законъ во удѣхъ моихъ противуюющъ закону ума моего и плннющъ мя закономъ грѣховнымъ сущимъ во удѣхъ моихъ* в). Но въ людяхъ, удостоенныхъ Божественнаго Откровенія, это сознаніе вражды двухъ природъ не могло произвести никакого вреднаго слѣдствія: ибо они предувѣдомлены были, что сія вражда привнесена въ суще-

в) Рим. VII, 23.

ство человѣка самимъ человѣкомъ. А язычники, въ которымъ, какъ сказано, не дошла въ цѣлости исторія перваго міра, викакъ не могли примириться съ тою мыслию, чтобы сіи, столь различныя по своимъ свойствамъ, и враждебныя, по своимъ отношеніямъ природы были произведеніемъ Единого Бога. А потому, какъ бы самую необходимостію вынуждены были измыслить другое божество, которому бы возможно было приписать сотвореніе тѣла, — и вотъ они измышляютъ два начала доброе, которое признаютъ творцемъ духа, и злое, которому приписывается твореніе тѣла. *Съ другой стороны — отъ разединенія стремленій и наклонностей каждой природы въ частности.* Мы прежде сказали, что у падшаго человѣка, несмотря на глубину его паденія, должно было оставаться сознаніе необходимости близкаго общенія съ Богомъ, для бозопасной и блаженной жизни. Но нельзя сомнѣваться въ томъ, что у него было сознаніе и невозможности удовлетворить всѣмъ наклонностямъ и стремленіямъ, которыя были до крайности разнообразны и даже другъ другу противоположны, отъ общенія съ однимъ и тѣмъ же Богомъ. Теперь, поелику человѣкъ забылъ, въ чемъ состоитъ истинное его блаженство, и думалъ найти его въ удовлетвореніи своимъ наклонностямъ; то, само собою разумѣется, что онъ считалъ необходимымъ удовлетворять и всѣмъ своимъ страстямъ; и слѣдовательно, онъ, по самому ходу дѣла долженъ былъ измышлять себѣ многихъ идоловъ, въ лицѣ которыхъ освящались бы его страсти. И вотъ дѣйствительно мы видимъ различныхъ боговъ языческихъ, которые были не что иное,

какъ олицетвореніе человѣческихъ страстей; тако-
вы боги: Меркурій, Венера, Адонисъ, Юпитеръ и
другіе. Всѣ сіи божества «чѣмъ считались выше,
тѣмъ, казалось, болѣе заботились о томъ, какъ бы
превзойти другъ друга разными пороками.» г) А
отсюда слѣдуетъ что и самая нравственность языч-
никовъ была поводомъ къ тому чтобы изобрѣсти ido-
ловъ. Нравственность и вѣра имѣютъ весьма близ-
кое отношеніе между собою; такъ что правота вѣ-
ры необходимо влечетъ за собою чистоту нравствен-
ности и на оборотъ, — нечистота нравственности не-
обходимо сопровождается или еувѣріемъ, или лже-
вѣріемъ, или же наконецъ, невѣріемъ. Изъ св. пи-
санія извѣстно, что язычники ходили по духу вет-
хаго человѣка, — предавались самымъ безстыднымъ
порокамъ д). Отсюда вытекаетъ, что если язычни-
ки погрязали въ пучинѣ страстей; то они необхо-
димо должны были произвести перемѣну и въ своей
вѣрѣ, — должны были измыслить себѣ идоловъ, и
при томъ идоловъ такихъ, съ существомъ кото-
рыхъ было бы согласно ихъ поведеніе. Это языч-
никъ долженъ былъ сдѣлать въ успокоеніе себя.
Внутренній судія нашихъ поступковъ, — совѣсть, —
какъ ни бываетъ подавляема страстями, всегда бо-
лѣе или менѣе имѣетъ надъ нами свою силу, или
напоминаетъ намъ о гнусности нашихъ поступковъ, —
объ удаленіи нашемъ отъ сродной намъ отчизны и
о необходимости возобладанія духа надъ плотію съ
тѣмъ, чтобы снова возвратились мы къ сродной намъ

г) Argurt. de Civit. Deilib VIII, Cap. 24.

д) Рим. I, 26—31.

жизни. Но такое напоминаніе, само собою разумѣется, должно отравлять всѣ, даже пріятнѣйшія удовольствія плотскаго нашего человѣка. А такъ какъ язычникъ истинное свое блаженство видѣлъ въ удовлетвореніе плотскихъ своихъ пожеланій; то, во избѣжаніе сихъ упрековъ, отравляющихъ его блаженство, онъ и измыслилъ себѣ боговъ студныхъ, служеніе которымъ и должна была составить любимая его жизнь, — жизнь по плоти. Тутъ обманутая совѣсть по необходимости должна была молчать: ибо послѣ сего изобрѣтенія, хожденіе по плоти было уже дѣломъ какъ бы существенно необходимымъ и священнымъ: поелику этого требовали сами боги.

Впрочемъ у премудраго Соломона мы встрѣчаемъ какъ будто бы противное этому ученіе, — т. е. что будтобы идолопоклонство предшествовало разврату, а не на оборотъ: *начало бо блуженія, говоритъ онъ, умышленіе идоловъ., недостойныхъ бо имене идоловъ служеніе начало всякаго зла, и вина и конецъ есть.* е). Но эти мѣста нужно понимать не въ томъ смыслѣ, что идолопоклонство предшествовало разврату, но въ томъ, что послѣ изобрѣтенія идоловъ, пороки человѣческіе гораздо болѣе умножились и какъ бы освятились, будучи необходимымъ служеніемъ обоготворяемымъ кумирамъ. Это видно какъ изъ предыдущихъ словъ премудраго: *въ путяхъ заблужденія должае заблудити, боги мняще, яже и въ животныхъ вражнихъ безчестна, аки младенцы безумни прельстившися ж*); такъ и изъ обличи-

е) Прем. Сол. XIV, 12 и 27.

ж) XII, 24.

тельныхъ словъ пророка Іезекіиля, въ которыхъ прямо говорится, что сначала испортились нравы, потомъ послѣдовало изобрѣтеніе идоловъ, а наконецъ снова усилилось развращеніе. з).

Ключарь Троицкаго собора свящ. А. *Поповъ*.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Некрологъ: Ректоръ Подольской духовной семинаріи, протоіерей магистръ Порфирій В. Вознесенскій, выбранный большинствомъ голосовъ и утвержденный въ должности ректора Святѣйшимъ Синодомъ, умеръ 27 Февраля, отъ воспаления въ г. Винницѣ, гдѣ онъ былъ протоіереемъ.

(Подольск. Епар. Вѣд.)

Замѣчательное посвященіе во діакона.

По словамъ «Русскихъ Вѣдомостей», въ воскресенье 23 марта, въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ, Епископомъ Дмитровскимъ Леонидомъ посвященъ дьячекъ церкви села Круга, Клинскаго уѣзда, Иванъ Лебедевъ во діакона, на 85 году жизни, въ то же село, въ которомъ 65 лѣтъ былъ дьячкомъ, и къ тому же холостой, что у насъ считается рѣдкимъ случаемъ для достиженія діаконскаго или священническаго сана въ бѣломъ духовенствѣ.

Лукъ, какъ средство, очищающее воздухъ отъ зловредныхъ испареній.

По мнѣнію доктора Вольфера, обыкновенный лукъ оказывается однимъ изъ лучшихъ воздухоочистительныхъ средствъ. Этотъ врачъ рассказываетъ, пишутъ въ *домашнемъ врачѣ*, что весною 1849 года, когда онъ состоялъ медикомъ на суднѣ, на которомъ находилось около 100 человекъ экипажа, обнаружилась между людьми холера. Они имѣли при себѣ лукъ, и многіе изъ нихъ употребляли его въ пищу въ изобиліи; при этомъ было замѣ-

з) Іезек. XVI, 15—22.

чено, что преимущественно заболѣвали ѣвшіе лукъ и что исходъ болѣзни почти у всѣхъ нихъ былъ смертельный. Коль скоро было сдѣлано это открытіе, то дальнѣйшее употребленіе луку въ пищу было строго запрещено. Вольферъ попалъ на мысль, что лукъ потому и вреденъ во время эпидеміи, что онъ легко пропитывается заразнымъ ядомъ и пріобрѣтаетъ такимъ образомъ способность сообщать болѣзнь. Но въ замѣнъ этого, онъ можетъ быть съ большою пользою употребленъ, какъ воздухоочистительное средство. Съ этою цѣлью лукъ нарѣзываютъ кружечками и ставятъ въ комнату больного; спустя нѣсколько часовъ, его замѣняютъ свѣжимъ. Этотъ же врачъ имѣлъ случай лично убѣдиться, что лукъ, кромѣ того, обладаетъ свойствомъ вытягивать змѣиный ядъ. На основаніи своихъ 20 лѣтнихъ наблюдений д. Вольферъ говоритъ слѣдующее: «Лукъ, оставленный въ комнатѣ, гдѣ находится оспенный больной, быстро увядаетъ и разлагается; но этого мало—онъ положительно предотвращаетъ дальнѣйшее распространеніе болѣзни. Я полагаю, что онъ можетъ служить однимъ изъ сильнѣшихъ воздухоочистительныхъ средствъ, если только умѣть примѣнять его съ пользою; но отнюдь не слѣдуетъ кушать его во время эпидеміи». Это послѣднее замѣчаніе не мѣшало бы принять къ свѣдѣнію и нашему простоянину, а, можетъ быть, и не одному простоянину.

О реформѣ въ духовномъ сословіи (Веч. Газ.)

Соврем. Листокъ сообщаетъ извѣстіе о проектѣ ожидаемой важной реформы въ духовенствѣ. Проектъ этотъ излагается въ слѣдующемъ видѣ:

1) Въ духовномъ сословіи будутъ числиться только лица, имѣющія монашескій и священныи санъ и занимающія мѣста; 2) отмѣняется 274 ст. зак. о сост., и дѣти лицъ бѣлаго духовенства не будутъ уже считаться въ духовномъ вѣдомствѣ; вмѣсто того, дѣти священнослужителей, не имѣющихъ правъ потомственнаго дворянства по своему рожденію, будутъ принадлежать къ потомственному почетному гражданству, а дѣти причетниковъ къ личному почетному гражданству; особеннаго утвержденія ихъ въ этомъ званіи не будетъ нужно; 3) не желающимъ посвятить себя на служеніе церкви дѣтямъ духовенства будетъ предоставлена полная свобода опредѣляться въ военную и въ гражданскую службу на всемъ пространствѣ имперіи и во всѣ присутственныя мѣста, а также избирать

для себя торговля и промышленныя занятія: дѣти церковно-служителей, не обучавшіеся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, при опредѣленіи въ гражданскую службу, причисляются къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и производятся въ первый классный чинъ на основаніи 612 ст. уст. служеб. прав.; 4) для облегченія дѣтямъ духовенства доступа въ гимназіи министерства народнаго просвѣщенія предположено ходотайствовать объ освобожденіи отъ платы за ученіе сверхъ положенныхъ для бѣдныхъ учениковъ 10%, еще 10% изъ общаго числа учащихся исключительно для бѣдныхъ дѣтей духовенства; 5) въ вилахъ скорѣйшаго обрусенія западнаго края предположено, кромѣ отпускаемыхъ уже съ 1866 г. 5,000 р. на стипендіи православнымъ ученикамъ въ виленскомъ учебномъ округѣ, назначить еще сумму на стипендіи собственно учащимся изъ духовнаго званія въ распоряженіе попечителей виленскаго и кievскаго учебнаго округовъ.

Слухъ объ открытіи въ г. Вильнѣ духовной православной академіи. Въ «Московскихъ вѣдомостяхъ» пишутъ, что тамъ носятся слухи, будто проектъ учрежденія въ Вильнѣ духовной православной академіи снова получилъ ходъ, благодаря горячему участию, принимаемому въ этомъ важномъ дѣлѣ учебнымъ ведомствомъ. Увѣряютъ, что при будущей академіи полагается открыть особое филологическое отдѣленіе.

Образъ мыслей новѣйшихъ раввиновъ. Въ Херсонѣ пріѣхалъ изъ Бухареста раввинъ, который имѣетъ большое вліяніе на мѣстныхъ евреевъ. «Въ городѣ все еврейское общество взволновано, пишутъ въ новороссійскомъ телеграфѣ.» Первымъ капитальнымъ грѣхомъ признано нагрѣваніе въ субботу самоваровъ, даже русскою прислугою. Вторымъ грѣхомъ считается теперь нарушеніе субботнихъ правилъ въ гимназіи учениками изъ евреевъ; эти нарушенія, состоящія въ томъ, что ученики гимназіи пишутъ въ субботу, обратили серіозное вниманіе раввина исправителя. (Под. Еп. В.)

Двадцатипятилѣтіе Царско-сельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія. 22 Октября прошлаго года Царско-сельское училище дѣвицъ духовнаго званія праздновало свою двадцати-

пятилѣтнюю годовщину. Это празднованіе ознаменовано особенными милостями Государя Императора, удостоившаго наградами начальницу училища и всѣхъ служащихъ при училищѣ лицъ, и соизволившаго, вмѣстѣ съ другими членами Августѣйшей фамиліи, принять личное участіе въ праздникѣ. Здѣсь же присутствовали члены святѣйшаго синода и многія сановныя и почтенныя лица. Государь Императоръ удостоилъ принять отъ высокопреосвященнаго митрополита Исидора благодарственныя грамоты святѣйшаго синода Государынѣ Императрицѣ, какъ Высочайшей покровительницѣ царско сельскаго училища и Августѣйшей основательницѣ его Великой Княгинѣ Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ.

Открытие въ Полтавѣ училища дѣвицъ духовнаго званія. 17-го Октября открыто въ Полтавѣ училище дѣвицъ духовнаго званія. Начальницей училища избрана полтавскимъ духовенствомъ С. И. Гуляева, вдова бывшаго профессора кievской духовной академіи (дочь извѣстнаго протоіерея И. М. Скворцева, получившая образованіе въ кievскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ). Наставники семинаріи на первое время приняли на себя преподаваніе безмездно.

Окружное духовное училище въ с. Вязовѣ Саратовской епархіи, того же уѣзда, въ с. Вязовкѣ открыто *окружное духовное училище*, для приготовленія дѣтей къ поступленію въ уѣздное духовное училище. Въ училищѣ занимаютъ классы: учредитель, мѣстный священникъ Григорій Вязовскій, помощникъ его приходской діаконъ, и учитель—окончившій курсъ воспитанникъ семинаріи.

Замѣчательное заявленіе крестьянъ. Въ Владим. Епар. Вѣдомостяхъ подъ рубрикой: *замѣчательное заявленіе крестьянъ*, пишутъ, по словамъ *Новаго Времени*: гласные изъ крестьянъ Волоколамскаго уѣзда заявили, что размноженіе кабаковъ приноситъ большой вредъ сельскому населенію. Соблазняя слабыхъ близостію искушенія. Въ особенности вредны кабаки, находящіеся въ мѣстностяхъ, служащихъ сборомъ волостныхъ сходовъ. Люди приходятъ на сходку пьяные и расходясь еще болѣе пьянствуютъ, отъ чего, кромѣ неразумности въ сужденіяхъ и безпорядковъ, ничего ожидать нельзя. Земское собраніе положило поручить управѣ ходатайствовать, чтобы въ дни назначенные для сходовъ, кабаки въ тѣхъ мѣстностяхъ были бы закрыты.

Объявленія.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ Воронежскаго городского общественнаго банка
за 1868 годъ.

Въ теченіе 1868 года произведено банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу на 2.159,150 р. 77¹/₂ к.

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ болѣе на 1.495,621 р. 73¹/₂ к.

Собственное кассовое движеніе суммъ состояло:

по приходу . 1.110,146 р. 71¹/₄ к.

расходу . 1.049,004 р. 6¹/₄ к.

Къ 1 января 1869 г. остается въ наличности 61,142 р. 65 к.

Собственные капиталы банка.

Собственные капиталы банка составляли въ 1868 году:

основной . . . 10,636 р. 46³/₄ к.

запасной . . . 477 р. 34 к.

11,113 р. 80³/₄ к.

За распределеніемъ чистой прибыли за 1868 годъ причислено:

къ основн. капиталу . 2,232 р. 87¹/₄ к.

запасному 1,674 р. 66 к.

3,907 р. 52¹/₄ к.

Вслѣдствіе чего въ балансѣ къ 1 января 1869 года значится:

основнаго капит. . . 12,869 р. 33 к.

запаснаго 2,152 р.

15,021 р. 33 к.

О П Е Р А Ц І И

а) процентные вклады:

Въ теченіе года поступило для обращенія изъ процентовъ

Вкладовъ: на вѣч. время . 6,910 р.

безсрочное т.

е. до востребованія 5⁰/₀ 302,218 р. 9¹/₄ к.

Срочныхъ: отъ 3 до 12-ти
лѣтъ изъ 6⁰/₀ 158,451 р. 81 к.

467,579 р. 90¹/₄ к.

Сравнительно съ предыдущимъ го-
домъ болѣе на 257,147 р. 71¹/₄ к.

Въ то же время истребовано вклад-
чиками изъ вкладовъ безсрочныхъ 50,426 р. 13³/₄ к.

Сравнительно съ предыдущимъ го-
домъ болѣе на - - - - - 38,530 р. 23³/₄ к.

Къ 1 января 1869 г. остается въ обра-
щеніи банка принятыхъ отъ вкладчиковъ
суммъ изъ процентовъ

Вкладовъ: на вѣчное время изъ 6¹/₂ про-
центовъ - - - - - 15,040 р.

Безсроч. до востр. 5⁰/₀ 367,126 р. 75¹/₂ к.

Срочные: отъ 3-хъ до 12 лѣтъ изъ шести
процентовъ - - - - - 238,523 р. 30 к.

615,690 р. 5¹/₂ к.

Процентовъ въ теченіе года выдано
на вклады - - - - - 5,070 р. 83¹/₄ к.

Отчислено за 1867 годъ процентовъ,
не взятыхъ вкладчиками - - - - - 3,280 р. 52³/₄ к.

Остается въ банкѣ процентовъ, по
вкладамъ паросшихъ, но невзятъ: вкладик. 19,892 р. 93¹/₂ к.

б) Вклады на храненіе:

Въ теченіе 1868 г. поступило - - - - - 24 р. 16¹/₂ к.

Сравнительно съ предыдущимъ го-
домъ менѣе на - - - - - 14,848 р. 8¹/₂ к.

Въ томъ же 1868 году истребовано
вкладчиками - - - - - 4,352 р.

Сравнительно съ предыдущимъ го-
домъ менѣе на - - - - - 998 р. 22 к.

Къ 1 января 1869 г. остается въ
обращеніи банка принятыхъ суммъ на хра-
неніе - - - - - 5,194 р. 19 к.

в) Разныя переходныя суммы:

По счету разныхъ переходныхъ суммъ
въ теченіе 1868 г. поступило и записано
по книгамъ - - - - - 2,056 р. 36¹/₂ к.

Къ 1 января 1869 г. на семь счетов
остается - - - - - 2 р. 50 к.

УЧЕТЪ ВЕКСЕЛЕЙ.

Въ теченіе 1868 г. учтено срочныхъ
векселей на - - - - - 605,866 р. 44 к.

Противъ предыдущаго года болѣе на 477,885 р. 25 к.

Къ 1 января 1869 г. остается въ
портфель банка срочныхъ векселей на - 437.608 р. 13 к.

Противъ предыдущаго года болѣе на 277,162 р. 89 к.

Просрочки и протестовъ вексей не было.

Учетный процентъ во все время 1868 г.
былъ 8 на сто.

д) Ссуды подъ залоги.

Въ теченіе 1868 г. выдано ссудъ подъ
залогн:

а) процент. бумагъ . 239,694 р. 25 к.

б) драгоц. вещей - 2,071 р.

в) недвижимой собственности сроками отъ
2 до 12 лѣтъ - - - 87,938 р.

329,658 р. 25 к.

Къ 1 января 1869 г. остается въ долгу
на ссудахъ выданныхъ подъ залоги:

процент. бумагъ - 66,201 р. 25 к.

драгоц. вещей - - 1,691 р.

недвижимой собственности сроками отъ
2 до 12 лѣтъ - - 112,382 р. 25 к.

180,274 р. 50 к.

Ссудъ выдано противъ предыдущаго
года болѣе на - - - - - 227,008 р. 50 к.

По процентнымъ бумагамъ - - - - - 194,782 р. 75 к.

Недвижимой собственности - - - - - 61,493 р. 75 к.

Драгоценнымъ вещамъ - - - - - 732 р.

Къ 1 января 1869 г. просроченныхъ обя-
зательствъ не осталось.

ПРОЦЕНТЫ ПО ОПЕРАЦИЯМЪ.

По всемъ симъ операциямъ приобрѣтено
банкомъ въ теченіе 1868 г. процентовъ:

а) по учету вексел. 29,339 р. 77 к.

б) по ссудамъ - 14,293 р. 18 к.

43,632 р. 95 к.

Къ нимъ присоединяются отчисленныя въ 1897 г. проценты съ займовъ, перешедшіе по срокамъ платежей на 1868 годъ - - - - -

6.884 р. 99 к.

50,517 р. 94 к.

ИЗЪ СИХЪ ПРОЦЕНТОВЪ.

Въ теченіе 1868 г. выдано процентовъ на вклады - - -

5,070 р. 93¹/₄ к.

Причитается въ выдачу вкладчикамъ ⁰/₀ на-росшихъ, но невзят. 19,892 р. 63¹/₂ к.

24,963 р. 56³/₄ к.

Изъ нихъ исключаются не взятые вкладчиками проценты за 1867-й годъ - - - - -

3,280 р. 52³/₄ к.

21,683 р. 4 к.

Процентовъ перешедшихъ по срокамъ платежей по займамъ на 1869 годъ . - - - - -

18,785 р. 85 к.

10,076 р. 5 к.

ИЗЪ ЭТОЙ ПРИБЫЛИ:

Покрыто расходовъ по банку на со-держ. и управленіе - 1,702 р. 80³/₄ к.

ПРИСОЕДИНЕНО КЪ КАПИТАЛАМЪ:

къ запасному - - 1,674 р. 66 к.

основному . - 2,232 р. 86¹/₄ к.

къ городскимъ суммамъ на предметы благотв. и воспит. 4,465 р. 72 к.

10,076 р. 5 к.

БАЛАНСЪ

Воронежскаго городского обществен. банка.

На 1-е января 1869 года.

А К Т И ВЪ:

Касса 61,142 р. 62 к.

Векселя 437,608 р. 13 к.

Ссуды подъ залоги:

Процентныхъ бумагъ 66,201 р. 25 к.

Земель 98,182 р. 25 к.

Домовъ	14,200 р.
Вещей	1,681 р.

Балансъ 679,025 р. 28 к.

П А С С И В Ъ:

Основной капиталъ	12,869 р. 33 к.
Запасной	2,152 р.

Процентные вклады.

Вѣчные	15,040 р.
5%	367,126 р. 75 ¹ / ₂ к.
6%	233,523 р. 30 к.
На храненіе	5,194 р. 19 к.

Городскіе надобности:

На благотвор. и воспитанія	4,465 р. 72 к.
% принадлеж. вкладчикамъ	19,892 р. 63 ¹ / ₂ к.
% перешедшіе на 1869 годъ	18,758 р. 85 к.
Переход. суммы	2 р. 50 к.

Балансъ 679.025 р. 28 к.

Директоръ *А. Москалевъ.*

Бухгалтеръ *Шовскій.*

ОТЪ ЛИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Правленіе Липецкаго городского общественнаго банка имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что банкъ производитъ слѣдующія операціи: 1) приѣмъ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и вѣчныхъ и 2) учетъ векселей и государственныхъ бумагъ.

На вклады проценты банкъ платитъ въ годъ: на безсрочное время т. е. до востребованія по пяти съ половиною рублей, на вклады отъ 1 до 3 лѣтъ по шести, отъ 3 до 12 лѣтъ по шести съ половиною, и на вѣчное время по семи рублей въ годъ.

Банкъ принимаетъ вклады изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличными въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. Для доставленія болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ банкъ на процентное обращеніе, банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія суммы: на билетахъ если они именныя, владѣльцы должны сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы, безъ-именныя же билеты кредитныхъ установленій представляются въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанію, именныя и безъименныя но съ тѣмъ чтобы вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе пятидесяти рублей, а на билетъ безъ именныя не менѣе 30 р.

Къ учету банкъ принимаетъ срочныя векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею благонадежностію, а государственныя бумаги отъ всѣхъ лицъ. Подъ учетъ векселей и государственныхъ бумагахъ ссуду банкъ выдаетъ со взиманіемъ въ пользу банка десяти процентовъ по расчету въ годъ. Векселя къ учету принимаются отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Ввѣренныя банку вклады согласно Высочайше утвержденному банковому положенію, обезпечиваются собственными капиталами банка и всѣмъ состояніемъ Липецкаго городского общества.

Безъимянныя билеты банка, какъ неподлежащія ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами Тамбовской губерніи въ залогъ на равнѣ съ наличными деньгами.

Во всѣхъ означенныхъ дѣйствіяхъ банкъ будетъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 6 Февраля 1862 года положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Банковое правленіе засѣданія имѣетъ по вторникамъ и пятницамъ, вклады же принимаются каждодневно за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.

Директоръ *Русиновъ*.

Вышла въ свѣтъ книга: «*Жизнеописаніе святителя Митрофана перваго епископа Воронежскаго,*» составленное паставникомъ Воронежской духовной семинаріи, священникомъ *Димитріемъ Самбикинымъ.*

Содержаніе книги: ГЛАВА I-я. Мѣсто и время рожденія святителя. Жизнь его до вступленія въ монашество. Св. Митрофанъ инокъ Золотниковской обители, игумень Яхромскаго и Макарія Желтоводскаго монастырей. Игумень Митрофанъ благочинный надъ окрестными монастырями. ГЛАВА II-я. Вызовъ игумена Митрофана въ Москву. Начало раскола. Московскій соборъ 1681 г. Увеличеніе числа епархій. Особенныя побужденія открыть въ Воронежѣ епархію. Усиленіе раскола на Дону. Бунты ихъ въ казачьихъ городкахъ. Рукоположеніе св. Митрофана во епископа на Воронежѣ. ГЛАВА III-я. Пребываніе св. Митрофана въ Москвѣ. Участіе его на соборѣ, уничтожившемъ мѣстничество. Бракосочетаніе царя Θεодора Алексѣевича. Участіе святителя Митрофана въ патриарш. богослуженіи въ великую субботу и въ день Пасхи 1682 г. Кончина и погребеніе царя Θεодора Алексѣевича. Крестные ходы 21 мая и 23 іюня. ГЛАВА IV-я. Избраніе царемъ Петра. Стрѣлецкіе бунты. Раскольничьи смуты. Вѣнчаніе царей Іоанна и Петра на царство. Пренія о вѣрѣ съ раскольниками въ Грановитой палатѣ. ГЛАВА V-я. Пріѣздъ свят. Митрофана въ Воронежъ и торжественная встрѣча его. Заботы святителя объ устройствѣ кафедральнаго собора. Трудность положенія святителя, какъ ревнителя благочестія въ новой своей епархіи. Празственное и религіозное состояніе духовенства Воронежской епархіи въ то время. Переписка свят. Митрофана по суднымъ дѣламъ о нѣкоторыхъ духовн. лицахъ. ГЛАВА VI-я. Духовный архіерейскій судный приказъ свят. Митрофана. Первоначальный составъ этого приказа. Нѣкоторыя, болѣе извѣстныя дѣла, совершенныя въ эт. приказѣ при свят. Митрофанѣ. Тяжба святителя за свои архіерейскія вотчины. ГЛАВА VII-я. Жалоба святителя на своеволіе Донскихъ казаковъ. Укрывательство ими раскольниковъ. Появленіе раскольниковъ съ Дону поль самымъ Воронежемъ. Татарскіе набѣги на Воронежѣ. ГЛАВА VIII-я. Пребываніе Петра I-го въ Воронежѣ въ 1696 г. Свиданіе Государя съ свят. Митрофаномъ. Дѣятельность Петра на Воронеж. верфи. Спускъ кораблей на р. Воронежѣ. Взятіе Азова. Строеніе «кумпанствами» кораблей. Усердіе

въ этомъ дѣлѣ Святителя. ГЛАВА IX-я. Петръ 1-й въ Воро-
нежѣ въ 1698 г. Злонамѣренныя слухи о смерти Петра въ
Азовѣ. Ожиданіе свят. Митрофаномъ приѣзда Государя въ
Воронежъ въ 1699 г. Пожертвованія Петра 1-го св. Митро-
фану. Безбоязненное обличеніе святителемъ Петра 1-го. Не-
однократныя жертвованія святителя Государю на нужды
отечества. Признательность за сіе святителю отъ Петра. Его
жалованныя свят. Митрофану грамоты. Праздникъ Пасхи въ
Воронежѣ въ 1700 г. ГЛАВА X-я. Послѣдній годъ жизни
святителя. Его завѣщаніе. Посвященіе его въ схиму. Бла-
женная кончина святителя. Отпѣваніе его тѣла. Участіе Пе-
тра 1-го въ погребеніи св. Митрофана. Выдача пособія отъ
казны для его погребенія. Мѣсто погребенія святителя. Его
поминовеніе.

Складъ означенной книги въ Воронеж. Митрофановомъ
монастырѣ, въ конторѣ редакціи газеты «Донъ» и въ Ворон.
книжн. магазинѣ Семенова. Цѣна 30 к. сер.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей Скрѣбинъ, и священ-
никъ Волковъ. Воронежъ. Іюня 30-го дня, 1869 года. Въ типо-
графіи В. Гольдштейна.