

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисля въ укупорочный расходъ 23 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ).

1-го февраля

1877 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Распределение наличныхъ священно-церковно-служителей Черниговской епархіи на штатныя мѣста, согласно Высочайше утвержденному 17 января 1876 года росписанію приходоѡ и причтоѡ сей епархіи. (*Продолженіе*). — IV. Отчетъ о состояніи Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 2-ю половину 1875 года и 1-ю половину 1876 года. — V. Журналъ совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища. — VI. Разныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 29 октября—14 ноября 1876 года, № 1880, о воспрещеніи лицамъ, носящимъ иноческое одѣяніе, производить сборы въ трактирныхъ, питейныхъ и друиыхъ увеселительныхъ заведеніяхъ. По указу Его Императорскаго Величества, СвятѢйшій

Правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о кошунствѣ одного еврея надъ святою иконою въ публичномъ мѣстѣ. Приказали: по случаю посѣщенія трактира одною монахиною со святою иконою для сбора подаяній въ пользу монастыря и произнесенной при этомъ бывшимъ въ трактирѣ евреемъ хулы на ту икону, Святѣйшій Синодъ, для предупрежденія на будущее время подобныхъ прискорбныхъ и незаконныхъ явленій, признаетъ необходимымъ воспретить сборщикамъ и сборщицамъ, носящимъ иноческое одѣяніе, производство сборовъ въ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ увеселительныхъ заведеніяхъ, посѣщеніе коихъ не дозволено лицамъ монашескаго сана; о чемъ и вмѣнить въ обязанность прописывать въ книгахъ, выдаваемыхъ для сбора пожертвованій на монастыри и церкви. Для исполненія настоящаго опредѣленія и подлежащихъ по оному распоряженій, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, который и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 24 ноября 1876 года, № 2066, *объ изготовленіи въ женскихъ монастыряхъ и общинахъ разныхъ предметовъ, потребныхъ для лазаретовъ, импюющихъ устроиться внутри Имперіи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали словесное заявленіе преосвященнаго митрополита Новгородскаго и С.-Петербуркскаго о томъ, что въ виду мобилизаціи нашихъ войскъ полезно было бы сдѣлать со стороны Святѣйшаго Синода распоряженіе о приглашеніи монашествующихъ, послушницъ и сестеръ всѣхъ женскихъ монастырей и общинъ немедленно заняться изготов-

леніемъ разныхъ, посильныхъ ихъ трудамъ, предметовъ, потребныхъ въ лазаретахъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ. Приказали: Раздѣляя вполне изъясненное заявленіе преосвященнаго митрополита Исидора и благословляя женскіе наши монастыри и общины на столь приличный иночеству подвигъ труда въ пользу страждущихъ воиновъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Пригласить всѣхъ монашествующихъ, послушницъ и сестеръ и вообще лицъ, пребывающихъ въ нашихъ женскихъ монастыряхъ и общинахъ, немедленно и съ усердіемъ, достойнымъ подвижницъ святыхъ обителей, заняться изготовленіемъ коррицъ, бинтовъ, бѣлья и другихъ по возможности лазаретныхъ принадлежностей, потребныхъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, по указаніямъ, которыя будутъ даны отъ главнаго правленія общества Краснаго креста и объявлены отъ сего особо. Для надлежащихъ по сему опредѣленію распоряженій дать знать объ ономъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 24 ноября 1876 года № 2065, объ изготовленіи отрядовъ сердобольныхъ сестеръ для отправленія въ лазареты, имѣющіе устроиться внутри Имперіи. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22 ноября 1876 года, № 4760, слѣдующаго содержания: Въ виду мобилизаціи войскъ дѣйствующей арміи, Ея Величество Государыня Императрица, августѣйшая покровительница общества Краснаго Креста, озабочиваясь подготовленіемъ наибольшаго запаса сердобольной и другой помощи для больныхъ и раненыхъ воиновъ, соблаговолила изъяснить жела-

ніе, чтобы женскіе монастыри, какъ Костромской Богоявленскій и другіе, въ которыхъ сестры обучаются практически правильному уходу за больными, приготовили отряды сердобольныхъ сестеръ для отправленія, въ случаѣ надобности, въ лазареты, имѣющіе устроиться внутри Имперіи, близь желѣзныхъ дорогъ, по направленію эвакуаціонной линіи. Сестры эти будутъ трудиться въ внутреннихъ лазаретахъ, имѣя во главѣ старшую сестру и по возможности въ полномъ составѣ своего отряда, безъ раздробленія. При семъ Государыня Императрица изволила выразить увѣренность, что Святѣйшій Синодъ, вполне сочувствуя Ея предложенію, благословитъ усердныхъ сестеръ на христіанскій ихъ подвигъ любви къ ближнему. Секретарь Ея Величества, тайный совѣтникъ Морицъ, сообщая о семъ господину Синодальному оберъ-прокурору, присовокупилъ, что настоятельницы монастырей, въ которыхъ будутъ образованы такіе сердобольные отряды, должны извѣстить о томъ предсѣдателя главнаго правленія общества Краснаго Креста въ С.-Петербургѣ, генераль-адъютанта Баумгартена, сообщить ему условія отправленія отряда и получить отъ него денежныя средства, инструкціи и другія указанія. При этомъ тайный совѣтникъ Морицъ проситъ о послѣдующемъ его увѣдомить для доклада Ея Величеству. И по справкѣ, приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ Ея Императорскаго Величества дать знать указомъ преосвященному Костромскому для объявленія къ исполненію по Костромскому женскому монастырю, при которомъ, съ дозволенія Ея Величества и съ благословенія Святѣйшаго Синода, уже устроены лечебныя пріюты для практическаго пригтовленія инокинь и послушницъ къ правильному уходу за

больными и ранеными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не сомнѣваясь, что и другіе женскіе монастыри и общины сочувственно отзовутся на новый подвигъ служенія страждущимъ, въ коему призываются они Монаршею волею Государыни Императрицы, Святѣйшій Синодъ благословляетъ всеѣ женскія обители и общины наши озаботиться немедленнымъ присканіемъ или приготовленіемъ, по мѣрѣ средствъ, изъ подвизающихся въ сихъ обителяхъ лицъ способныхъ къ правильному уходу за больными и ранеными и образовать изъ этихъ лицъ отряды сердобольныхъ сестеръ, которыя, въ случаѣ надобности, могли бы быть отправлены въ военные лазареты порядкомъ, указаннымъ въ вышеизложенномъ отношеніи г. секретаря Ея Величества къ г. Синодальному оберъ-прокурору. Для объявленія настоящаго опредѣленія всеѣмъ женскимъ монастырямъ и общинамъ дать знать объ ономъ циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ съ приглашеніемъ оказать и свое архипастырское содѣйствіе къ возможно успѣшнѣйшему и скорѣйшему осуществленію одной изъ мѣръ, вызванныхъ высокою благопопечительностію Ея Императорскаго Величества о больныхъ и раненыхъ воинахъ нашихъ.

— Отъ 17 ноября, 1 декабря 1876 года, за № 2016, относительно правъ на выдачу пособій новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5-го ноября 1876 года, № 10050, по возбужденнымъ Вологодскимъ епархіальнымъ начальствомъ вопросамъ: 1) слѣдуетъ ли обязательныя перемѣщенія нынѣшнихъ сверхштатныхъ

священниковъ на штатныя, по новому росписанію, мѣста считать перемѣщеніями по распоряженію самого начальства, хотя бы то было и безъ прошеній перемѣщаемыхъ лицъ; 2) правильно ли повторять пособіе тѣмъ, кто уже воспользовался онымъ послѣ рукоположенія или при перемѣщеніи, и 3) имѣютъ ли право на пособіе новорукополагаемые, или перемѣщаемые, священники на такія штатныя по новому росписанію мѣста, гдѣ жалованья изъ казны не ассигновано. Приказали: принимая во вниманіе, что 19 и 20 статьями Высочайше утвержденныхъ 4 апрѣля 1842 года правилъ о производствѣ жалованья и единовременныхъ пособій положено было выдавать единовременныя пособія безъ ограниченія всѣмъ священникамъ, какъ вновь рукополагаемымъ къ сельскимъ приходамъ, такъ и перемѣщаемымъ самимъ начальствомъ отъ одной церкви къ другой и что таковыя правила, за послѣдовавшими ихъ разъясненіями, не были отмѣнены, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ Вологодскимъ епархіальнымъ начальствомъ вопросовъ, относительно правъ на назначеніе и выдачу единовременныхъ пособій новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, опредѣляетъ: 1) увѣдомить преосвященнаго Вологодскаго указомъ, что обязательныя перемѣщенія высшихъ сверхштатныхъ священниковъ на штатныя, по новому росписанію, мѣста слѣдуетъ считать перемѣщеніями по распоряженію самого начальства; что выдача единовременныхъ пособій, въ суммѣ 30 рублей, можетъ быть въ настоящемъ случаѣ производима и тѣмъ священникамъ, кои разъ уже воспользовались симъ пособіемъ при своемъ рукоположеніи или перемѣщеніи, и что право на сіе пособіе имѣютъ всѣ

священники новорукополагаемые или перемѣщаемые на такіе приходы, кои показаны по новому росписанію, составленному Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства; 2) настоящее опредѣленіе для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ редакціи онаго по принятому порядку (Церковный Вѣстникъ № 49).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Пресвященства Черниговской духовной консисторіи.

Во исполненіе циркулярнаго распоряженія Святѣйшаго Синода, отъ 24 Ноября 1876 г. за № 2065, о составленіи въ женскихъ монастыряхъ имперіи сердобольныхъ отрядовъ изъ монахинь и послушницъ, для ухода на случай войны за ранеными,—предлагаю Черниговской духовной консисторіи немедленно сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) Пригласить указами настоятельницамъ всѣхъ женскіе монастыри Черниговской епархіи, именно, Гамалѣвскій, Каменскій, Максаковскій и Малиноостровскій, къ возможному содѣйствию и образованію, изъ находящихся въ управленіи ихъ монахинь и послушницъ, сердобольнаго отряда для ухода и помощи, на случай войны, за больными и ранеными, и по приглашеніи

сестеръ къ сему дѣлу, отправлять по двѣ монахини или послушницы въ городъ Нѣжинъ, для подготовки въ приемахъ при оказываніи помощи раненымъ,—на время отъ двухъ до трехъ недѣль, на средства своего монастыря; 2) Распорядительницею при самомъ подготовленіи и образованіи отряда сердобольныхъ сестеръ, назначить настоятельницу Нѣжинскаго Введенскаго женскаго монастыря игуменію Смарагду, какъ уже изъявившую на это свою готовность и поручить ей въ монастырскомъ домѣ находящемся внѣ монастыря открыть больницу на 8 кроватей для больныхъ, съ приглашеніемъ сюда врача и фельдшера; принимать въ своемъ монастырѣ избранныхъ прочими монастырями Черниговской епархіи сердобольныхъ сестеръ подъ свое вѣденіе и озаботиться подготовленіемъ ихъ къ означенному дѣлу; 3) на покрытіе расходовъ по устройству больницы въ Нѣжинскомъ Введенскомъ монастырѣ и содержаніе въ ономъ сердобольныхъ сестеръ дозволить женскимъ монастырямъ епархіи, въ предѣлахъ своего уѣзда, собирать доброхотныя подаванія денегъ и матеріаловъ, необходимыхъ для корпіи, бинтовъ и бѣлья раненымъ и для сего снабжать, отъ имени настоятельницы, надлежащими свидѣтельствами двухъ избранныхъ къ тому лицъ, срокомъ на четыре мѣсяца; 4) пригласить оо. благочинныхъ и священниковъ Черниговской епархіи оказывать свое содѣйствіе монастырскимъ сборщицамъ въ исполненіи возложеннаго на нихъ порученія; 5) О такомъ распоряженіи сообщить отъ моего имени для свѣдѣнія Г. Начальнику Черниговской губерніи и напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, а если можно, то и въ Особомъ Прибавленіи къ Черниговскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ; 6) Отношеніемъ просить настоя-

тельницу Костромскаго Богоявленскаго монастыря, сообщить въ копию правила, утвержденныя Святейшимъ Синодомъ по означенному дѣлу и присланныя ей для руководства.

Сергіонъ Епископъ Черниговскій.

18 января 1877 года.

Распоряженіе о томъ, чтобы лица вступающія въ бракъ представляли свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку.

Устава о воинской повинности изд. 1874 года въ ст. 97-й напечатано: Всѣ лица мужскаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, обязаны, по достиженіи шестнадцати лѣтъ отъ роду и не позднѣе 31 декабря того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ, получить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку (ст. 94. 95). Ст. 100—означенныя въ ст. 97-й лица при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на Государственную или общественную службу, обязаны представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку.

Вслѣдствіе сего Черниговская духовная Консисторія, съ прописаніемъ означенныхъ статей воинскаго устава, проситъ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій припечатать эти статьи въ официальной части Извѣстій. 14 января 1877 года № 150.

III.

Распредѣленіе наличныхъ священно-церковно-служителей Черниговской епархіи на штатныя мѣста, согласно Высочайше утвержденному 17 января 1876 года росписанію приходо́въ и причто́въ сей епархіи *).

(Продолженіе).

XII. ПО СОСНИЦКОМУ УѢЗДУ.

Названіе прихо- до́въ.	Названіе церквей.	Наименованіе лицъ, во- шедшихъ въ составъ штатныхъ причто́въ.
<i>Въ г. Сос- ницѣ.</i>		
1. Троиц- кій.	Троицкая собор- ная.	Настоятель священникъ Па- вель Цукровскій, мѣсто діакона вакантно, и. д. псаломщико́въ: 1-й Иванъ Квитковскій и 2-й Лука Журавченко.
2. Воскре- сенскій.	Воскресенская.	Настоятель протоіерей Миха- иль Діаконовъ и и. д. псалом- щика Иванъ Якимовичъ.

*) Прислано въ редакцію для напечатанія при отношеніи Консенсоріи отъ 18 января за № 186.

3. Пок - Покровская. Настоятель священник Сте-
ровский. фанъ Виноградскій и и. д.
псаломщика Павелъ Якимовичъ.
4. Вью - Вознесенская въ Настоятель священникъ Васи-
ницкій. предмѣстьѣ города. лій Бѣловскій и и. д. псалом-
Вьюница. щика Самуилъ Якимовичъ.
5. Куп - а) Рождество-Бо- Настоятель священникъ Си-
чичско- городицкая въ с. меонъ Бѣловскій, помощники
Спасско- Купчихахъ, его: священники: Симеонъ Слю-
Змѣтнев- б) Рождество-Бо- саревскій и Трофимъ Стефа-
скій. городицкая въ с. новичъ, и. д. псаломщиковъ:
Спасскомъ и 1-й Николай Волховичъ, 2-й
в) Троицкая въ Даниилъ Фоминскій и 3-й Гав-
с. Змѣтневъ. ріилъ Высоковскій.
6. Вели- а) Георгіевская Настоятель священникъ Ми-
ко - Мало - въ с. Великомъ - хаилъ Сндоровъ, и. д. псалом-
Устьевскій Устьѣ и щиковъ: 1-й Симеонъ Самой-
б) Параскевiev- ловичъ и 2-й Гурій Самойло-
ская въ с. Маломъ- вичъ.
Устьѣ.
7. Неха - Успенская. Настоятель священникъ Ни-
евскій. колай Шкларевскій, и. д. пса-
ломщиковъ: 1-й Феофанъ Им-
шенецкій и 2-й Зоткевичъ.
8. Мако - а) Покровская въ Настоятель священникъ Ми-
шинско- с. Макошинѣ и хаилъ Федоровичъ, мѣсто по-

Слобод- б) Ильинская въ мощника вакантно, и. д. пса-
ский. с. Слободѣ. ломщиковъ: 1-й Андрей Съчко,
2-й Василій Троицкій и 3-й
Григорій Орловскій.

9. Мли- а) Троицкая въ Настоятель священникъ Мит-
новско- с. Млинахъ, рофанъ Голубицкій, помощникъ
Кербутов - б) Георгіевская священникъ Ѳеодоръ Зайцевъ,
ский. въ с. Млинахъ и и. д. псаломщиковъ: 1-й Мои-
в) Успенская въ сей Левицкій и 2-й Семень
с. Кербутовкѣ. Доброленскій.

10. Пека- а) Покровская въ Настоятель священникъ Код-
рево-Кну- с. Пекаревѣ, рать Имшенецкій, помощники
товско- б) Преображен- его: священники: Іоаннъ Игна-
Шабали- ская въ с. Кну- товичъ и Георгій Бугуславскій,
новскій. тахъ и и. д. псаломщиковъ: 1-й Па-
в) Николаевская вель Набоковъ, 2-й Петръ
въ с. Шабалиновкѣ Якимовскій и 3-й Павелъ До-
рогуновъ.

11. Мен- а) Рождество-Бо- Настоятель священникъ Ила-
ский. городицкая, ріонъ Лашнюковъ, помощники
б) Алексѣевская и его: священники: Николай Кос-
а) Троицкая въ менко и Аѳанасій Яновскій,
м. Менѣ. и. д. псаломщиковъ: 1-й Ве-
недиктъ Красновскій, 2-й Авра-
мій Рудницкій и 3-й Влади-
миръ Базилевичъ.

12. Баб- Михайловская. Настоятель священник Васи-
ский. лий Самбурскій, и. д. псалом-
щиковъ: 1-й діаконъ Іосифъ
Хропачевъ и 2-й Григорій
Орловскій.
13. Кисе- Николаевская. Настоятель священник Мит-
левскій. рофанъ Струковъ, и. д. пса-
ломщиковъ: 1-й діаконъ Евдо-
кимъ Ахрамѣевъ и 2-й діаконъ
Григорій Самбурскій.
14. Ве - а) Преображен - Настоятель священникъ Геор-
личково - ская въ с. Велич- гій Лашнюковъ и и. д. псалом-
Данилов- ковкѣ и щика Петръ Самойловичъ.
скій. б) Троицкая въ
с. Даниловкѣ.
15. Фесь- Николаевская. Настоятель священникъ Іоаннъ
ковскій. Златковскій и и. д. псалом-
щика Антонъ Марковскій.
16. Лав- Покровская. Настоятель священникъ Заха-
скій. рій Сербиновичъ, и. д. пса-
ломщиковъ: 1-й Григорій Са-
мойловичъ и 2-й Иванъ Имше-
нецкій.
17. Во - а) Михайловская и Настоятель священникъ Ми-
льнскій. б) Николаевская хаилъ Никольскій, помощникъ
въ с. Волынкѣ. священникъ Ксенофантъ Раев-
скій, и. д. псаломщиковъ: 1-й
Федоръ Пясецкій и 2-й Игна-
тій Базилевичъ.

18. Ольшанско-Дамашлинскій. а) Троицкая въ с. Настоятель священникъ Димитрій Левицкій, помощникъ священникъ Василій Городисскій, и. д. псаломщиковъ: 1-й Иосифъ Набоковъ, 2-й Ѳеодоръ Барdziловскій.
19. Александровскій. а) Духовская и Николаевская въ м. Александровѣ. Настоятель священникъ Николай Добрянскій, помощникъ священникъ Стефанъ Красновскій, и. д. псаломщиковъ: 1-й діаконъ Шугаевъ и 2-й Яковъ Ахрамѣевъ.
20. Блистовскій. Рождество - Богородицкая. Настоятель священникъ Василій Слюсаревскій, и. д. псаломщиковъ: 1-й Василій Слюсаревскій и 2-й Антонъ Сичкаревъ.
21. Ушвинскій. Николаевская. Настоятель священникъ Димитрій Прокоповичъ и и. д. псаломщика Николай Гоголевъ.
22. Дяговскій. Покровская. Настоятель священникъ Іоаннъ Добрянскій и и. д. псаломщика Григорій Чикилевскій.
23. Волосковскій. Успенская. Настоятель священникъ Іоаннъ Петровскій и и. д. псаломщика діаконъ Петръ Дмитренко.

24. Горо- а) Михайловская и Настоятель священник Ва-
дищенскій. б) Николаевская силій Хохловъ, помощникъ свя-
щенникъ Николай Кистяков-
скій, и. д. псаломщиковъ: 1-й
Андрей Слюсаревскій и 2-й
Семень Богдановскій.

25. Куко- а) Покровская въ Настоятель священникъ Лав-
вичско- с. Куковичахъ и рентій Нѣжинцовъ, помощникъ
Макасов- б) Петро-Павлов- священникъ Оедоръ Бѣлополь-
скій. ская въ с. Мака- скій, и. д. псаломщиковъ: 1-й
кахъ. діаконъ Емельянъ Левицкій и
2-й Венедиктъ Любарскій.

26. Осма- а) Николаевская Настоятель священникъ Гав-
ковско- въ с. Осмакахъ и ріилъ Сочава, помощникъ свя-
Борковско- б) Всѣхъ-Скорбя- щенникъ Іоаннъ Миславскій,
Степанов- щихъ въ с. Бор- и. д. псаломщиковъ: 1-й Васи-
скій. кахъ и лій Бордоносъ и 2-й Леонтій
в) Троицкая въ Поляковъ.
с. Степановкѣ.

27. Столь- а) Преображен- Настоятель священникъ Да-
новскій. ская и нилъ Щемелиновъ, помощникъ
б) Андреевская въ священникъ Григорій Вакулов-
с. Стольномъ. скій, и. д. псаломщиковъ: 1-й
Петръ Каминскій, 2-й Адріанъ
Чкилевскій, а мѣсто 3-го—ва-
кантно,

28. Сп- а) Покровская, Настоятель священникъ Іоаннъ
нявско- б) Троицкая въ Лобановскій, помощники его:
Низков- м. Синявѣ и священникъ Александръ Тупа-
скій. в) Николаевская тиловъ и Владиміръ Корноу-
въ с. Низковкѣ. ховъ, и. д. псаломщиковъ: 1-й
діаконъ Іаковъ Перехожинскій,
2-й Семень Якимовичъ и 3-й
Николай Радченко.

29. Пере- Николаевская. Настоятель священникъ Евге-
любскій. мій Янчевскій, помощникъ свя-
щенникъ Іоаннъ Θεодосіевъ, и.
д. псаломщиковъ: 1-й діаконъ
Никифоръ Рачинскій и 2-й
Алексѣй Чернявскій.

30. Охра- Рождество - Бого- Настоятель священникъ Евге-
мѣвскій. родицкая. ній Шереметовъ и и. д. пса-
ломщика Александръ Виног-
радскій.

31. Тихо- Покровская. Настоятель священникъ Па-
новскій. вель Яковлевскій, и. д. пса-
ломщиковъ: 1-й діаконъ Іоаннъ
Александровскій и 2-й Фера-
понтъ Иванша.

32. Нау- Михайловская. Настоятель священникъ Ва-
мовскій. силій Муха, и. д. псаломщи-
ковъ: 1-й Тимофѣй Яновскій и
2-й Лаврентій Турбовецкій.

33. Чепе- а) Николаевская Настоятель священникъ Сте-
левско- вь с. Чепелевъ и фанъ Базилевичъ, помощникъ
Андрони- б) Троицкая въ священникъ Димитрій Эсман-
говскій. с. Андронихахъ. скій, и. д. псаломщика Миха-
иль Яновскій а еще два мѣ-
ста—вакантны.

34. Пого- а) Васильевская Настоятель священникъ Іоаннъ
рѣльцо- вь м. Погорѣль- Добронравовъ, помощникъ свя-
Топалев- цахъ и щенникъ Димитрій Успенскій,
скій. б) Рождество-Бо- и. д. псаломщиковъ: 1-й діа-
городицкая въ с. конь Евфимій Пюнтковскій и
Топалевкѣ. 2-й А. Громаковскій.

35. Ра- а) Трехъ-Святи- Настоятель священникъ Мои-
домско- тельская въ с. Ра- сей Каченовскій, помощникъ
Холмо- домѣ, сго: священники: Іоаннъ Пуч-
Жуковскій б) Михайловская ковскій и Іоаннъ Трусевичъ,
въ с. Холмахъ и и. д. псаломщиковъ: 1-й Дани-
в) Рождество-Бо- иль Громаковскій, 2-й Григо-
городицкая въ с. рій Громаковскій и 3-й Сте-
Жуковкѣ. фанъ Турбовецкій.

36. Кази- Покровская. Настоятель священникъ Ое-
ловскій. доръ Костенецкій и и. д. пса-
ломщика Исидоръ Боголюбцовъ.

37. Авдѣ- а) Казанская въ Настоятель священникъ Кон-
евско-Ша- с. Авдѣевѣ и стантннъ Кучеровскій, мѣсто
балтасов- б) Покровская въ помощника вакантно, и. д. пса-
скій. с. Шабалтасовкѣ. ломщиковъ: 1-й діаконь Іосифъ

- Піонтковскій и 2-й Тимофѣй
Базилевичъ.
38. Хло - Троицкая. Настоятель священникъ Сер-
пяникскій. гій Шіановъ и и д. псалом-
щика діаконь Серединскій.
39. Куд- а) Рождество-Бо- Настоятель священникъ Іоаннъ
рово - Ки - городицкая въ с. Острицкій, помощники его: свя-
рѣвско - Кудровеѣ, щенники: Ѳеодоръ Марковскій
Козлянич - б) Преображен- и Симеонъ Знаменскій, и д.
скій. ская въ с. Кирѣ- псаломщиковъ: 1-й діаконь Аф-
свеѣ и насій Галаганъ и Ілія Михай-
в) Рождество-Бо- ловскій.
городицкая въ с.
Козляничяхъ.
40. Чер- Дмитріевская. Настоятель священникъ Андрей
ногичскій. Элланскій, и д. псаломщиковъ
1-й Павелъ Никольскій и 2-й
Николай Максименко.
41. Са- Николаевская. Настоятель священникъ Ми-
винговскій хаиль Дубровскій, и д. пса-
ломщика Ѳеодосій Степаншен-
ко, а мѣсто втораго — вакантно.

По Сосницкому уѣзду оставшіеся сверхштатными: въ го-
родѣ Сосницѣ: Воскресенской церкви пономарь Афанасій

Васильковскій и Покровской ц. пономарь Матвѣй Любарскій; въ предмѣстьѣ г. Сосницы Вьюницѣ пономарь Провъ Громаковскій; въ селахъ: Спасскомъ пономарь Стефанъ Главинскій, Новыхъ-Млынахъ пономарь Андрей Калиновскій, тамъ-же пономарь Трофимъ Васильковскій, Шабалиновѣ пономарь Ѳедоръ Якимовскій, Менѣ пономарь Иванъ Подорвановъ, Данилови причетникъ Симеонъ Святицкій, Волинки пономарь Ѳедоръ Каминскій; въ мѣстечкѣ Александровѣ пономарь Тимофѣй Гордіевскій, Ушнѣ пономарь Иванъ Зубевскій, Дяговѣ пономарь Иванъ Перехожинскій, Волосковцѣ пономарь Михаилъ Лобановскій, Городицѣ пономарь Ѳедоръ Бѣглевскій, Куковичахъ пономарь Петръ Котченко, Макакахъ пономарь Лука Купріановичъ, Осьмакахъ и. д. псаломщика Семень Антоновскій, тамъ-же пономарь Василій Иванина, Степановкѣ пономарь Михаилъ Чикилевскій; въ м. Синявѣ пономарь Макарій Ларкинъ; въ селахъ: Охрамѣевичахъ пономарь Петръ Цвѣтковъ, Погорѣльцахъ и. д. псаломщика Аполлонъ Марченко, того-же пономарь Павелъ Громаковскій, Топалевкѣ пономарь Семень Синдаровскій, Радомѣ пономарь Василій Шекувъ, Казиловѣ пономарь Стефанъ Крушовскій, Шабалтасовкѣ причетникъ Андрей Савицкій, тамъ-же пономарь Михаилъ Якимовичъ, Хлопяникахъ пономарь Данилъ Рачинскій, Кудровкѣ и. д. псаломщика Павелъ Никольскій, тамъ-же пономарь Николай Кузминскій и Козляничахъ Кудратъ Новоградскій.

ХІІІ. ПО НОВОЗЫБКОВСКОМУ УЪЗДУ.

Названіе прихо- довъ.	Имена и фамиліи лицъ Названіе церквей, вошедшихъ въ составъ штатныхъ причтовъ.
-----------------------------	--

*Въ г. Ново-
зыбковъ.*

1. Михай- ловскій.	Михайловская.	Настоятель священникъ Ва- силій Вихровъ и и. д. псалом- щика Константинъ Сахновскій.
-----------------------	---------------	--

*Въ заш-
танномъ
г. Новомъ-
Мъсть.*

2. Рожде- ство-Бого- родичный.	Рождество-Бого- родичная.	Настоятель священникъ Мак- симъ Шванскій и и. д. пса- ломщика Иванъ Красногорскій.
--------------------------------------	------------------------------	--

3. Людко- во - Замы- шевскій.	а) Рождество-Бо- городицкая въ с. Людковѣ и б) Покровская въ с. Замышевѣ.	Настоятель священникъ Іоаннъ Діаконовъ, помощникъ священ- никъ Евфимій Виноградовъ, и. д. псаломщиковъ: 1-й Николай Добрянскій, 2-й Михаилъ Ляв- ринскій и 3-й Иродіонъ Го- ловковъ.
-------------------------------------	---	--

4. Ката- шинско -	а) Духовская въ с. Каташинѣ,	Настоятель священникъ Петръ Циганковъ, два мѣста помощ-
----------------------	---------------------------------	--

Бѣлоколо - б) Успенская въ никовѣ вакантна, и. д. пса-
дезско-Ма- с. Бѣломъ - Коло- ломщицковъ: 1-й Стефанъ Ма-
нюковский, дезѣ и ковскій, 2-й Василій Качанов-
в) Покровская въ ский и 3-й Михаилъ Бавуре-
с. Манюкахъ. вичъ.

5. Турос- Варваринская. Настоятель священникъ Иванъ
новскій. Барышевскій и и. д. псалом-
щика Михаилъ Калиновскій.

6. Кивае- а) Михайловская Настоятель священникъ Левъ
Кневичско въ с. Киваяхъ, Кибальчичъ, помощникъ свя-
Душкин - б) Рождество-Бо- щенникъ Алексѣй Яновскій, и.
скій. городицкая въ с. д. псаломщицковъ: 1-й Стефанъ
Кневичахъ и Сербиновичъ и 2-й Стефанъ
в) Рождество-Бо- Рублевскій.
городицкая въ с.
Душкинѣ.

7. Вели- а) Преображен- Настоятель священникъ Сте-
ко - Мало- ская въ с. Вели- фанъ Крушовскій, помощникъ
Топаль- кой-Топали и священникъ Дмитрій Лапчин-
скій. б) Николаевская ский, и. д. псаломщицковъ: 1-й
въ с. Малой - То- діаконъ Кирилль Россинскій и
пали. 2-й Ѳеодоръ Ромаскевичъ.

8. Старо- Троицкая. Мѣсто настоятеля вакантно и
Кривцов - и. д. псаломщика Стефанъ Ли-
скій. совскій.

9. Рыло- а) Христорожде- Настоятель священникъ Иванъ
вичско-Ла- ственская въ с. Ры- Красильниковъ, помощникъ свя-
комо-Буд- ловичахъ и щенникъ Моисей Ромаскевичъ,
скій.

б) Николаевская и. д. псаломщиковъ: 1-й Гри-
въ с. Лакомовой- горій Бурневскій, 2-й Харлам-
Будѣ. пій Ярошевскій и 3-й Василий
Зѣнькевичъ.

10. Сыто- б) Вознесенская Настоятель священникъ Ва-
Будовско - въ с. Сытой-Будѣ и силій Ромаскевичъ, помощникъ
Рубежнов- б) Саввинская въ священникъ Григорій Титовъ,
скій. с. Рубежномъ. и. д. псаломщиковъ: 1-й Ма-
карій Бурневскій, 2-й Митро-
фанъ Лисовскій и 3-й Симеонъ
Рачинскій.

11. Брах- а) Христорожде- Настоятель священникъ Ми-
ловско-Ти- ственская въ с. хаиль Діомидовъ, помощникъ
монович- Брахловѣ и священникъ Симеонъ Корейша.
скій.

б) Николаевская и. д. псаломщиковъ: 1-й Иванъ
въ с. Тимонови- Корницкій, 2-й Иванъ Молча-
чахъ. новъ и 3-й Алексѣй Краснов-
скій.

12. Истоп- а) Троицкая въ Настоятель священникъ Іоаннъ
ско Куроз- с. Истопкахъ и Фарбовскій, помощникъ свя-
новскій. щенникъ Григорій Шаблин-

б) Воскресенская щенникъ Григорій Шаблин-
въ с. Курозновѣ. скій, и. д. псаломщиковъ: 1-й
діаконъ Андрей Головковъ и
2-й Федоръ Баришевскій.

13. Мо- а) Николаевская Настоятель священникъ Иванъ
гильцовъ въ с. Могилевцахъ, Доброгаевъ, помощники его:
сво-Лсба- а) Троицкая въ с. священники: Александръ Коз-
новско- Лобановеѣ и ленокъ и Митрофанъ Пиневищъ,
Са ч ков- в) Покровская въ и. д. псаломщиковъ: 1-й діа-
скій. с. Сачковичахъ. конъ Григорій Рублевскій, 2-й
Арсеній Рублевскій и 3-й Евфи-
мій Пригоровскій.

14. Роп- а) Николаевская, Настоятель священникъ Вик-
ско-Любе- б) Борисоглѣбов- торъ Шереметьевъ, помощники
чановскій. ская въ м. Новомъ- его: священники: Димитрій Крас-
Ропскѣ, ноцѣвцевъ и Аристархъ Кор-
в) Рождество-Бо- тень, и. д. псаломщиковъ: 1-й
городичная въ м. Иванъ Шакула, 2-й Петръ
Старомъ-Ропскѣ и Россиневищъ и 3-й Иванъ Рос-
г) Михайловская синевищъ.
въ с. Любечанахъ.

15. Хо- а) Иоакимо-Аннин- Настоятель священникъ Иванъ
тѣвско- ская въ с. Хотѣ- Θεодосіевъ, помощникъ священ-
Янжулов- евеѣ и никъ Василій Алтернацкій, и.
скій. б) Рождество-Бо- д. псаломщиковъ: 1-й діа-
городицкая въ с. Василій Лувашевичъ и 2-й
Янжуловѣ. діаконовъ Григорій Зебницкій.

16. Симе- а) Казанская, Настоятель священникъ Па-
оновскій. б) Троицкая и вель Маджугинскій, помощни-
в) Рождество-Бо- ки его: священники: Прокопій
городицкая въ м. Горбатовскій, Кирилль Цуйма-
Симеоновѣ. новъ и Платонъ Базилевичъ,

- и. д. псаломщиковъ: 1-й діаконъ Быстрицкій, 2-й діаконъ Николай Маковскій, 3-й діаконъ Митрофанъ Лебедевъ и 4-й Андрей Болхаревскій.
17. Бров- а) Петропавлов- Настоятель священникъ Андрей
ни ц ко - ская въ с. Бров- Терлецкій, помощникъ священ-
Карпович- ничахъ и никъ Иванъ Шванскій, и. д.
скій. б) Михайловская псаломщиковъ: 1-й Самуиль
въ с. Карповичахъ. Богдановскій и 2-й Георгій
Храпачевъ.
18. Ка- а) Ильинская въ Настоятель священникъ Ели-
менско- с. Каменскомъ, сей Ярошевскій, помощники его:
Шумило- б) Параскевиев- священники: Поликарпъ Яро-
ско-Кир- ская въ с. Шуми- шевскій и Стефанъ Знойко, и.
ловскій. ловкѣ и д. псаломщиковъ: 1-й Василій
в) Богоявленская Чирвинскій, 2-й Ксенофонтъ
въ с. Кириловкѣ. Красногорскій и 3-й Иванъ
Маковецкій.
19. Ор- Ильинская. Настоятель священникъ Ое-
ликовскій. доръ Патруевъ и и. д. псалом-
щика Діонисій Терлецкій.
20. Хо- Николаевская. Настоятель священникъ Емель-
рошнов- ская въ с. Яновкѣ Нечаевскій, и. д. псалом-
скій. щиковъ: 1-й Иванъ Яновскій
и 2-й Стефанъ Красовскій.

21. Со- а) Николаевская Настоятель священник Сте-
ловьево- въ с. Соловьевѣ, фанъ Пригоровскій, помощникъ
Куршано- а) Благовѣщенская священникъ Андрей Пригоров-
вичско- въ с. Куршанови- ский а 2-е мѣсто—вакантно,
Крапив- чахъ и и. д. псаломщиковъ: 1-й Ми-
новскій.

в) Михайловская ханль Главинскій, 2-й Павелъ
въ с. Крапивнѣ. Цитовичъ и 3-й Александръ
Калиновскій.

22. Фое- Рождество- Бого- Настоятель священникъ Гри-
вичскій. родицкая. горій Калиновскій, и. д. пса-
ломщиковъ: 1-й діаконъ Васи-
лій Кончаловскій и 2-й Иванъ
Калиновскій.

23. Чол- а) Рождество-Бо- Настоятель священникъ Іоаннъ
ховско- городицкая въ с. Пригоровскій, помощникъ свя-
Гетманско Гетманской-Будѣи щенникъ Александръ Влади-
Будовскій. б) Николаевская мірскій; и. д. псаломщиковъ:
въ с. Чолховѣ 1-й Трофимъ Миновскій и 2-й
Иванъ Здоръ.

24. Чу- Успенская въ по- Настоятель священникъ Алек-
ровичскій. садѣ Чуровичахъ. сандръ Владимірскій, а мѣсто
псаломщика вакантно.

25. Щер- а) Николаевская Настоятель священникъ Ни-
биничско- въ с. Щербини- колай Самбурскій, мѣсто по-
Роговскій. чахъ и мощника вакантно, и. д. пса-

б) Михайловская ломщиковъ: 1-й діаконъ Миха-
въ с. Роговѣ. иль Любарскій и 2-й Михаилъ
Самбурскій.

26. Спи- Троицкая. Настоятель священник Ни-
ридско-Бу- болай Разумовскій, и. д. пса-
довскій. ломщицковъ: 1-й Иванъ Якимовичъ и 2-й Климентъ Смѣловскій.

27. Де - а) Михайловская Настоятель священникъ Мат-
нисковско- въ с. Денисови- вѣй Мартировъ, помощникъ
Лысовскій чахъ и священникъ Симеонъ Шепелевъ,
б) Успенская въ и. д. псаломщицковъ: 1-й Мит-
с. Лысахъ. рофанъ Пивулевъ, 2-й Семень
Элланскій и 3-й Петръ Бла-
жевичъ.

28. Доб- Петропавловская. Настоятель священникъ Иоаннъ
родѣвскій Кривуша и и. д. псаломщика
Тихонъ Красногорскій.

29. Бабо- а) Рождество-Бо- Настоятель священникъ Иоаннъ
вичскій. городицкая въ с. Кашлаковъ, помощникъ свя-
Старыхъ - Бабови- щенникъ Николай Никольскій,
чахъ и и. д. псаломщицковъ: 1-й Петръ
б) Михайловская Красногорскій, 2-й Александръ
въ с. Новыхъ-Ба- Пивулевъ и 3-й Григорій Пи-
бовичахъ. невичъ.

30. Выш- Васильевская. Настоятель священникъ Петръ
ковскій. Россинскій и и. д. псаломщика
Андрей Еланскій.

31. Радо- а) Сергіевская въ Настоятель священникъ Алек-
не ж с к о- с. Радонежскомъ и сандръ Голубинскій, мѣсто по-

Синеколо- б) Михайловская мощника вакантно, и. д. пса-
дезскій. въ с. Синемъ-Ко- ломщикова: 1-й Григорій Ка-
лодезъ. линовскій и 2-й Антонъ Кали-
новскій.

По Новозыбковскому уѣзду оставшіеся сверхштатными: по-
номарь заштат. города Новаго-Мѣста Ѳеодоръ Романовскій,
пономарь с. Людкова Лука Эланскій, и. д. псаломщика с.
Каташина Василий Якимовичъ, пономарь с. Бѣлаго-Колодезя
Иларіонъ Эланскій, пономарь с. Манюковъ Иванъ Карзю-
ковъ, пономарь с. Турсны Яковъ Левицкій, и. д. псалом-
щика с. Кневичъ Александръ Калиновскій, и. д. псаломщика
с. Великой-Топали Григорій Россиневичъ и пономарь Кирилль
Серепиновъ, пономарь с. Бряхлова Стефанъ Фіалковскій, по-
номарь с. Истопокъ Антонъ Воскресенскій, пономарь с.
Сачковичъ Петръ Рублевскій, пономарь м. Стараго-Ропска
Кирилль Троицкій, и. д. псаломщика с. Любечанъ Андрей
Терлецкій, и. д. псаломщика с. Хотѣвки Филиппъ Червин-
скій, пономарь того-же села Никандръ Червинскій, пономарь с.
Янжуловки Димитрій Юницкій, священникъ Троицкой церкви
м. Симеоновки Петръ Трусѣвичъ, и. д. псаломщика Рожде-
ство-Богородицкой ц. того-же м. Андрей Болхаревскій, и. д.
псаломщика Троицкой ц. того-же м. Димитрій Саложковъ и
пономарь сей же церкви Василий Крыловскій, пономарь с.
Карповичъ Николай Червинскій, пономарь с. Шумиловки
Александръ Сисловскій, пономарь с. Соловьевки Иванъ Ки-
селевичъ, пономарь с. Чолхова Николай Пиневицъ, пономарь
с. Старыхъ-Бобовичъ Василий Маккавейскій.

IV.

Отчетъ о состояніи Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 2-ю половину 1875 и 1-ю 1876 годовъ.

(Окончаніе).

6. О починкѣ зданій арендуемыхъ для свѣчнаго завода и квартиръ для служащихъ при ономъ.

Втеченіи отчетнаго времени за 187⁵/₆ годъ сдѣланы слѣдующія исправленія архіерейскимъ домоправленіемъ: въ зданіи арендуемомъ для свѣчнаго завода устроена новая перебойка въ золотарной комнатѣ и здѣсь же переложена вновь печка, перемощены полы и вставлены новыя оконныя рамы, каковыя вновь сдѣланы и въ квартирѣ занимаемой смотрителемъ завода; остальные же исправленія, какъ то: передѣлка крыши, въ коей образовалась течь надъ комнатою предназначенною для квартиры помощника смотрителя и полы въ сей же комнатѣ неустроены и отъ исполненія сихъ работъ архіерейское домоправленіе не отказывается, при томъ въ концѣ мая мѣсяца сего 1876 г. обветшала подъ паравикомъ въ комнатѣ, гдѣ выдѣлываются тяговальныя свѣчи, печь дотого, что невозможно было продолжать работъ, потому что печь эта вмѣстѣ съ духовою печкою болѣе 10 лѣтъ не передѣлывалась и въ ней вывалились всѣ своды и образовались большія трещины, а дымовая труба угрожала паденіемъ, такъ что комитетъ завода находился въ необходимости просить домоправленіе сверхъ неоконченныхъ передѣлокъ, сдѣлать немедленно новую подъ

паровикъ печь съ духовою печкою, и по отношенію комитета отъ 30 мая 1876 г. за № 390, домоправленіе исполнило просимое и сдѣлало новую печь изъ своихъ матеріаловъ съ уничтоженіемъ особой топки подъ духовымъ отдѣленіемъ и съ удобнѣйшимъ примѣненіемъ оной для выдѣлки тягловальныхъ свѣчей, по указанію опыта и соображеній позаимствованныхъ изъ кievскихъ свѣчныхъ заводовъ.

7. Письмоводство и счетоводство по епархіальному заводу.

По предложенію Его Преосвященства послѣдовавшему въ комитетъ завода 4 ноября 1875 г. за № 4056 о томъ, чтобы приходо-расходныя книги, а равно и домовыя были ведены по заводу ясно, точно и во всемъ по формѣ примѣнительно къ отчетности установленной по вѣдомству Св. Синода, были затребованы комитетомъ епархіальнаго завода изъ правленія Черниговской духовной семинаріи нужныя для сего формы, откуда при отношеніи отъ 22 декабря 1875 г. за № 1136-мт, прислано слѣдующее: 1) дѣло правленія семинаріи за № 570 съ 1852 по 1867 час. 4-я, въ коемъ находятся присланныя изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, при отношеніи отъ 31 августа 1866 г. за № 7480, формы приходорасходныхъ книгъ и отдѣльныхъ вспомогательныхъ счетовъ для веденія по онымъ книгъ, согласно Высочайше утвержденнымъ въ декабрѣ 1865 г. правиламъ отчетности; 2) кассовую книгу за 1872 годъ; 3) книгу счетовъ по приходу и расходу за тотъ же годъ и 4) печатную форму отчета установленную по вѣдомству Св. Синода; и по разсмотрѣніи всѣхъ сихъ документовъ и по примѣненіи оныхъ къ отчетности по епархіальному заводу,

комитетъ сего завода призналъ неудобопримѣнимою форму отчета къ отчетности по сему заводу, такъ какъ въ положенныхъ графахъ отчета сдѣланы подраздѣленія: въ первой: *«ассигновано по смѣть на такой то годъ»*, а во второй: *«дѣйствительно поступило»*, а въ объясненіи при отчетѣ должны быть излагаемы обстоятельства, по которымъ послѣдовала передержка противъ смѣтнаго назначенія, или остатокъ отъ ассигнованныхъ суммъ, чего по дѣламъ епархіальнаго завода нивогда не бываетъ тѣмъ болѣе, что комитетъ епархіальнаго завода не можетъ съ достовѣрностію опредѣлить, какое именно необходимо по епархіи количество свѣчей для приходскихъ церквей, что служило бы примѣрною смѣтою прихода и расхода суммъ въ заводѣ. При чемъ также усмотрѣно, что заведенныя согласно 5 § инструкціи для смотрителя завода приходорасходныя книги, какъ денежныя, такъ и матеріальныя сообразны съ формою установленною по вѣдомству Св. Синода, и ведутся исправно и своевременно, а долговая книга содержится въ должной исправности, только не заведены особыя счета къ денежнымъ книгамъ; а потому журналомъ своимъ состоявшимся 28 декабря 1875 г. и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ 30 того же декабря постановилъ слѣдующее: «Принявъ въ основаніе обстоятельства, изложенныя въ справкѣ, поручить смотрителю епархіальнаго завода заготовить двѣ кассовыя книги для записки общаго прихода и расхода суммъ по заводу и двѣ особыя книги для заведенія особыхъ счетовъ съ тѣмъ, чтобы въ одной изъ нихъ сдѣлать слѣдующія подраздѣленія статей прихода: 1) за проданныя свѣчи вообще; 2) для записки долговъ получаемыхъ за проданныя свѣчи отъ благочинныхъ, монастырей, церквей и отъ комиссіонеровъ;

3) для записки денегъ получаемыхъ изъ епархіи на годичную, или полугодичную пропорцію свѣчей, согласно распоряженію начальства; 4) для записки переходящихъ суммъ и 5) для непредвидѣнныхъ доходовъ и затѣмъ, во второй книгѣ сдѣлать слѣдующія подраздѣленія: 1) для записки уплаты долга, лежащаго на заводѣ и % на позайствованный капиталъ, а такъ же арендныхъ и за право собственности архіерейскому дому; 2) расходъ денегъ производимый по назначенію епархіальнаго съѣзда съ утвержденія Епархіальнаго Начальства на разныя духовно-училищныя и епархіальныя нужды; 3) на покупку воска бѣлаго и желтаго; 4) на покупку огарочнаго воска; въ 5) на покупку матеріаловъ, какъ то: Бухарской бумаги, свѣтильни Ярославской и Костромской, обверточной бумаги, сусальнаго золота и другихъ; въ 6) на отопленіе и освѣщеніе, какъ то: дровъ, верасину и сальныхъ свѣчъ; въ 7) на канцелярскіе и мѣлочныя расходы; въ 8) на жалованье служащимъ и рабочимъ; въ 9) расходъ на платежъ за коммисіонную продажу свѣчей; и въ 10) расходы переходящихъ суммъ, и сей новый порядокъ завести по епархіальному заводу съ 1 января 1876 г. съ тѣмъ, чтобы учреждаемыя книги были представлены своевременно для скрѣпки въ Черниговскую духовную консисторію; что же касается матеріальной и домовою книгъ, которыя заведены въ комитетѣ и ведутся своевременно и съ надлежащею ясностію, то оставить оныя безъ всякаго замѣненія потому, что для сихъ книгъ нѣтъ формы по вѣдомству Св. Синода; относительно же годичной отчетности представленной комитетомъ сего завода на ревизію епархіальному съѣзду не оказывается возможности сдѣлать измѣненія по неудобопримѣнительности формы присланной

изъ семинарскаго правленія, а потому оставить прежнюю форму отчета, но съ тѣмъ, чтобы подраздѣленія прихода и расхода суммъ были въ ономъ сдѣланы согласно порядку, установленному для счетовъ извлекаемыхъ изъ прихода-расходныхъ книгъ равно и въ денежныхъ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ, представляемыхъ Архипастырю, прописывать суммы въ такомъ же порядкѣ, а матеріальныя вѣдомости представлять по прежней формѣ заведенной комитетомъ сего завода, при этомъ журналѣ представить Его Преосвященству печатный экземпляръ формы отчета полученнаго при отношеніи правленія Черниговской духовной семинаріи отъ 22 сего декабря за № 1136, на благоусмотрѣніе, а прихода-расходную и кассовую книгу за 1872 г. и краткіе счеты къ ней присланныя вмѣстѣ съ дѣломъ семинарскаго правленія за № 570 съ 1852 по 1867 г. ч. 4, возвратить въ правленіе той семинаріи понадлежащему», — что и исполнено своевременно.

Вообще писмоводство и счетоводство по дѣламъ епархіальнаго завода принимаетъ большіе размѣры противъ прошлыхъ лѣтъ, такъ что однихъ журнальныхъ постановленій по разнымъ предметамъ было за 187⁵/₆ 27, да особо журналовъ съ мѣсячными вѣдомостями 12, а исходящихъ бумагъ 818-ть, да выдаваемыхъ покупателямъ счетовъ до 800-тъ экземпляровъ, что составляетъ не маловажный трудъ для смотрителя и его помощника тѣмъ болѣе, что замедленій и упущеній по канцелярской отпискѣ не замѣчено, а состоявшіеся журналы представляются настоящему сѣзду депутатовъ духовенства на благоусмотрѣніе.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы по Черниговскому епархіальному свѣчно-му заводу за 187⁵/₆ годъ.

ПРИХОДЪ.

	Руб.	Коп.
1. Къ 1 іюля 1875 г. оставалось:		
а) наличными	1539	85
б) въ долгахъ	16596	52 ³ / ₄
в) въ матеріалахъ	43292	34 ¹ / ₂
г) у комиссіонеровъ	2304	94 ¹ / ₂
Итого	63733	66 ³ / ₄
2. Въ 187 ⁵ / ₆ } отдано на комиссію купцамъ	3917	80
} отпущено свѣчей въ долгъ	56458	53
} за доставку тѣхъ свѣчей	570	9

3. Въ теченіи 187⁵/₆ года получено:

а) за проданныя свѣчи	19937	78 ³ / ₄
б) въ уплату долга за свѣчи	53669	39 ³ / ₄
в) — — за доставку	508	41
г) впередъ отпуска свѣчей	6272	4
д) отъ купцовъ комиссіонеровъ	4211	4 ³ / ₄

Итого 84598 68¹/₄

а съ остаточными 86138 53¹/₄

РАСХОДЪ за 187⁵/₆ годъ.

4. 1) Уплочено архіерейскому дому въ 187 ⁵ / ₆ году долга	6000	—
---	------	---

	Руб.	Коп.
2) Туда же за право собственности и арендных за 187 ^{5/6} г.	2000	—
3) ^{9/10} , архіерейскому дому и епар. жен. училищу за 187 ^{5/6} г.	1350	—
4) на покупку воска.	49139	65 ^{3/4}
5) — — — 100 пуд. свѣчей	2700	—
6) — — — огарковъ	11996	70 ^{3/4}
7) — — — матеріаловъ	2969	6 ^{1/2}
8) На покупку отопленія и освѣщенія	1065	85 ^{1/2}
9) На пересылку свѣчей	557	96 ^{1/2}
10) На жалованье служащимъ и рабочимъ.	3590	91 ^{3/4}
11) На канцелярскіе расходы	43	75
12) На поденныя и другія работы со включеніемъ прогоновъ 90 р. 93 к.	520	60
13) На мѣлочныя расходы.	71	8
14) На платежъ за комиссію	596	26 ^{1/2}
15) На починки по заводу, какъ то: полуду посуды, поправку паровика, поливаловъ, кроватей и проч. на покупке гидروطловъ, рогожъ, разныхъ строительныхъ матеріаловъ и купороснаго масла.	675	66
16) Въ епархіальное жен. училище на 6 стипендій.	450	—
17) Туда же на содержаніе параллельнаго класса.	1000	—

	Руб.	Коп.
18) Въ духовную семинарію на пособіе бѣд- нымъ.	1000	—
19) Туда же заимообразно	101	77½
20) Туда же на устройство мебели	140	—
21) Туда же на содержаніе надзирателей въ 187½ году	100	—

Итого 86069 34¾

Б. За тѣмъ въ остаткѣ къ 1 іюля 1876 г.

а) наличными	69	18½
б) въ долгахъ	19447	34
в) въ матеріалахъ.	45376	50½
г) у комиссіонеровъ свѣчей на	3232	69¾

Всего 68125 72¾

Въ суммѣ 68125 руб. 72¾ коп. числятся и долги лежащіе на епархіальномъ заводѣ: а) епархіальному женскому училищу 18000 руб. б) архіерейскому дому 12000 руб. и в) Глуховскаго уѣзда села Палѣвки Преображенской церкви 600 руб.; всего 30600 руб.

Принявъ во вниманіе сумму остатка къ 1 іюля 1876 года въ количествѣ 68,125 рублей 72¾ к. и присовокупивъ къ оному сумму годоваго прихода 84,598 р. 68¼ к. получимъ итогъ общаго оборота по епархіальному заводу, 152,724 р. 41 к. и за выключеніемъ изъ него суммы зарасходованной въ теченіи отчетнаго 187½ на покупку воска, огарковъ, мате-

ріаловъ, дору, рогожъ и прочаго въ количествѣ 65,824 руб. 64¹/₂ к. и общаго остатка къ 1 іюля 1876 г. въ количествѣ 68,125 р. 72³/₄ к. имѣемъ дохода за отчетный годъ 18,774 р. 3³/₄ к. къ воему слѣдуетъ приложить уплоченные архіерейскому дому изъ доходовъ завода за 187⁵/₆ г. въ погашеніе долга 6000 руб., въ епархіальное женское училище на содержаніе параллельнаго отдѣленія 1000 р., въ духовную семинарію на пособіе бѣднымъ 1000 руб., туда же заимообразно въ пополненіе недоимки % сбора съ цервей за 1875 г. 101 р. 77¹/₂ к., туда же на устройство мебели 140 р., на содержаніе надзирателей 100 р. и на 6 стипендій въ епархіальное женское училище 450 руб. всего 8791 р. 77¹/₂ в., то получимъ валоваго дохода по заводу за годъ 27,565 руб. 81¹/₄ к. и за выключеніемъ изъ сего послѣдняго итога неизбѣжныхъ расходовъ по заводу произведенныхъ въ теченіи 187⁵/₆ г. какъ то: на платежъ %, арендныхъ и за право собственности, на жалованье служащимъ и рабочимъ, на поденныя и другія работы, на канцелярскіе и мѣлочныя расходы и на платежъ за комиссію по продажѣ свѣчей комиссіонерамъ и расходъ переходящихъ суммъ, всего 9233 руб. 36¹/₄ к. оказывается чистой прибыли за отчетный годъ 18,332 р. 45 к., болѣе противъ прошлаго отчетнаго 187⁴/₅ г. на 5546 руб., а свѣчей вышло изъ кладовой епархіальнаго завода за отчетный годъ 2996 п. 26¹/₂ ф., болѣе противъ 187⁴/₅ г. на 138 пуд. 15 фунтовъ.

НАВЕЩЕВАНИЕ МАТЕРИАЛОВЪ

ВЪДОМОСТЬ

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ
по Черниговскому епархіальному свѣчному
заводу за 187³/₄ годъ.**

1	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
2	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
3	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
4	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
5	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
6	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
7	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
8	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
9	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
10	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
11	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
12	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
13	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
14	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
15	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
16	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
17	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2
Итого	113 37 1/2	113 37 1/2	113 37 1/2

НАИМЕНОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВЪ.	Осталось къ 1-му июля 1875 года.			
	Количество		На сумму.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
1. Бѣлаго воска въ дюймахъ по разнымъ цѣнамъ	473	37 ^{1/2}	11340	78 ^{1/2}
2. Неодобреннаго по 24 р. пудъ
3. Желтаго воска по разнымъ цѣнамъ:				
а) въ кладовой завода	690	21 ^{3/4}	13941	66
б) на воскобѣзильномъ заводѣ
г) изъ перги получено пробойки и воска.
4. Огарочнаго бѣлаго по разнымъ цѣнамъ:				
а) въ кладовой завода	2	.	42	.
б) на воскобѣзильномъ заводѣ	135	1 ^{3/4}	2701	53
5. Огарочнаго желтаго и смѣшаннаго по 18 р.				
а) въ кладовой	170	27 ^{1/2}	3072	37 ^{1/2}
б) на воскобѣзильномъ заводѣ
6. Перги по 5 р. пудъ	1	30	8	75
7. Свѣчь: а) бѣлаго воска съ позолотою по 31 р.	65	17	2028	17 ^{1/2}
б) — — безъ позолоты по 30 р.	179	2	5371	50
в) желтаго воска по 26 р. пудъ	142	4 ^{1/2}	3694	92 ^{1/2}
8. { Московской бумаги	10 ^{1/2}	10	.
{ Бухарской —	8	34 ^{1/2}	143	84 ^{1/4}
9. Ярославской бѣли	31	17 ^{1/2}	455	84 ^{1/2}
10. Костромейкой —	40	1 ^{1/4}	320	25
11. Обверточной бумаги	4	36	39	20
12. Сусальнаго золота	170	к ниж	113	31
13. Ковоплянаго масла	3	1	11	19 ^{1/4}
14. Дровъ
15. Керосину	2	20	8	.
16. Сальныхъ свѣчь
17. Обсѣчки негодной къ употребленію
Итого	43292	34
У Коммисіонеровъ	2304	94 ^{1/2}

Поступило въ 187 ^{5/6} году.				Нарасходовано въ 187 ^{5/6} году.				Осталось къ 1-му июля 1876 года.			
Количество		На сумму.		Количество		На сумму.		Количество		На сумму.	
Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
2017	34 ^{1/2}	47835	28	1847	4	45747	1 ^{1/2}	644	28	13429	6
238	36	5255	80	238	36	5255	80
1668	8 ^{1/2}	33460	92 ^{3/4}	656	26 ^{3/4}	12695	43 ^{1/4}	367	3 ^{1/4}	7341	62 ^{1/2}
233	3	4201	60	1367	38 ^{1/4}	27576	20 ^{1/2}	200	5	3990	92 ^{1/2}
373	24 ^{1/2}	7505	25 ^{3/4}	27	31	576	87 ^{1/2}	59	21	1190	39 ^{1/2}
.	.	.	.	223	14 ^{1/4}	4481	51 ^{3/4}	200	.	4000	.
249	21	4491	45	69	38	1259	10	56	5	1010	25
236	28	1183	50	190	14	3426	30	103	31 ^{1/2}	1868	17 ^{1/2}
415	25 ^{1/2}	12681	76 ^{1/4}	235	33	1179	12 ^{1/2}	2	25	13	12 ^{1/2}
1629	31	43743	25	449	16 ^{1/2}	13925	3 ^{3/4}	31	26	981	15
777	34 ^{1/2}	20224	42 ^{1/2}	1707	6 ^{1/2}	51192	62 ^{1/2}	101	26 ^{1/2}	3049	87 ^{1/2}
20	.	312	.	840	3 ^{1/2}	21840	97 ^{1/2}	79	35 ^{1/2}	2077	7 ^{1/2}
10	6	152	25	6	29 ^{1/2}	119	12 ^{1/2}	13	21	202	87 ^{1/2}
79	27	1115	45	19	1 ^{1/2}	285	9 ^{1/4}
118	7	945	40	81	16	1155	32	29	28 ^{1/2}	415	97 ^{1/2}
27	.	216	.	100	29 ^{1/4}	805	83	57	19	459	80
60	к ниж	61	25	24	13	194	60	7	23	60	60
37	25	166	71 ^{1/2}	24	13	194	60
73	саж.	1020	50	71	саж.	991	50	2	саж.	29	.
2	30	8	80	5	.	16	.	.	10	.	80
6	9	36	55 ^{1/2}	6	9	36	55 ^{1/2}
27	32	.	.	27	32
.	.	189621	17 ^{1/4}	.	.	187856	70 ^{3/4}	.	.	45376	50 ^{1/2}
.	.	5133	80	.	.	4211	4 ^{3/4}	.	.	3232	69 ^{3/4}

Примѣчаніе. За покупкою въ мартѣ мѣсяцѣ 100 п. свѣчей по 27 р. за пудъ остатокъ увеличился на 350 р. которые и должны быть сложены съ остаткомъ вытекающимъ изъ общихъ итоговъ сего отчета потому что свѣчи тѣ проданы по установленной при заводѣ цѣнѣ, а за продажею въ Минскую епархію 3 п. 15 ф. свѣчей бѣлыхъ съ позолотою, 11 п. 5 ф. безъ позолоты и 26 ф. желтыхъ, всего 15 п. 6 ф. недополучая на каждомъ пудѣ 2 р. слѣдуетъ исключить изъ суммы остатка 30 р. 30 к. какъ недополученныхъ при продажѣ, то остатокъ матеріаловъ, къ 1 іюля 1876 г. долженъ быть равенъ показанному т. е. 45376 руб. 50¹/₂ коп.

Смѣта составленная по четырехлѣтней сложности о количествѣ матеріаловъ потребныхъ для выдѣлки свѣчей при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, съ показаніемъ вывода о количествѣ сихъ же матеріаловъ потребныхъ на одинъ годъ.

Наименованіе матеріаловъ употребляемыхъ для выдѣлки свѣчей.	Общій итогъ количества матеріаловъ издержанныхъ за 4 года.				Выводъ о количествѣ сихъ же матеріаловъ потребныхъ на 1 годъ.			
	П.	Ф.	Руб.	К.	П.	Ф.	Руб.	К.
Бѣлаго воска	6400	3/4	164017	32 ¹ / ₄	1600	—	41004	33
Недобѣленнаго воска	311	5 ¹ / ₂	6098	36 ¹ / ₄	77	31	1524	59
Желтаго воска	2665	10 ³ / ₄	53171	48 ¹ / ₂	666	12	13292	87
Огарочнаго бѣлаго	126	8 ¹ / ₂	2605	42 ¹ / ₂	31	22	651	35

Наименованіе матеріаловъ упот- ребляемыхъ для выдѣлки свѣчей.	Общій итогъ количества матеріаловъ издержан- ныхъ за 4 года.				Выводъ о количе- ствѣ сихъ же ма- теріаловъ потреб- ныхъ на 1 годъ.			
	П.	Ф.	Руб.	К.	П.	Ф.	Руб.	К.
Огарочнаго жел- таго	183	11 ^{1/2}	3298	17 ^{1/2}	45	32	824	54
Свѣтильни:								
Московской и Бухарской бумаги	84	37 ^{3/4}	1319	68 ^{3/4}	21	9	329	92
Ярославской бѣ- ли	284	11	4001	89 ^{3/4}	71	2	1000	47
Костромской бѣ- ли	393	22 ^{1/2}	3090	80	98	15	772	70
Обверточной бу- маги	92	^{3/4}	731	25 ^{1/4}	23	10	182	81
Сусальнаго зо- лота	890	кнж.	587	82	222	кп	146	95
Коноплянаго ма- сла	139	14 ^{1/2}	592	93 ^{1/4}	34	33	148	23
Дровъ	217	саж.	2855	50	54	с.	713	87
Сальныхъ свѣ- чей	21	3	126	9 ^{1/4}	5	10	31	52
Керосину	22	21	88	26 ^{1/2}	5	25	22	24
Итого	10723	27	242585	1^{1/2}	2681	1	60646	59
Свѣчей въ расходѣ	10822	36	271834	26	2705	26	67958	56

Изъ сей смѣты видно, что въ запасъ нужно приготовить на епархіальномъ заводѣ свѣчей 3000 пуд., такое же количество заготовлять для выдѣлки оныхъ «матеріаловъ, что примѣрно будетъ стоить до 70,000 р. да на жалованья служащимъ и рабочимъ 3600 р., а также арендныхъ и другихъ расходовъ 3400 р. Рабочихъ при свѣчномъ заводѣ состоятъ 7 большихъ и 3 мальчика, которые не могутъ выдѣлать втеченіе года 3000 пудовъ свѣчей, потому что для позолоты бѣлыхъ свѣчей необходимо прибавить 2 позолотчика и какъ за истекшіе 4 года не расходилось въ годъ 3000 п., то и не было надобности нанимать особыхъ позолотчиковъ, но четырехлѣтній опытъ показалъ, что смѣту при производствѣ работъ для выдѣлки свѣчей на епархіальномъ заводѣ можно представить въ слѣдующемъ:

1. Тягвальныя свѣчи бѣлаго и желтаго воска.

<i>Сколько одинъ рабочій выдѣлаетъ въ день.</i>	<i>Сколько нужно этихъ сортовъ выдѣлывать на годъ и какимъ числомъ рабочихъ.</i>
а) Дробныя сорта отъ 200 до 80 на фунтъ вытянетъ . 3 пуд.	1200 пуд. 2 рабочихъ.
б) отъ 80 до 25 на фунтъ вытянетъ 4 пуд.	800 пуд. 1 рабочій.
в) Крупнѣйшіе сорта вытягиваемыя на барабанѣ по 20, 16, 12, 10, и 8 свѣчей на фунтъ подъ позолоту вытянетъ. до 5 пуд.	400 пуд. 1 рабочій и для позолоты 1 рабочій.

Всѣ сии сорта по снятіи съ тягвальнаго барабана поступаютъ еще одному отдѣловщику для образованія на каждой свѣчѣ свѣтильни къ удобному зажиганію.

2. Обливныя свѣчи.

<p><i>Сколько 2 рабочіихъ выдѣлаютъ въ день.</i></p> <p>По 6 и 5 на фунтъ два рабочіе, какъ то: обливщикъ и маглевщикъ выдѣлаютъ въ 1 день 3½ пуд.</p> <p>По 4 и 3 на фунтъ тѣже 2 рабочіе выдѣлаютъ въ день 4 пуд.</p> <p>По 2 и 1 на фунтъ ониже выдѣлаютъ въ день 5 пуд.</p> <p>По 1½ и 2 ф. въ одной свѣчѣ выдѣлаютъ 2 рабочіе въ день 6 пуд.</p> <p>По 3 4 и 5 ф. въ одной. 7 пуд.</p> <p>По 6, 8 и 10 ф. въ одной. 8 пуд.</p>	<p><i>Сколько нужна этихъ сортовъ выдѣлывать на годъ и какимъ числомъ рабочіихъ.</i></p> <p>200 п.</p> <p>200 п.</p> <p>80 п.</p> <p>60 п.</p> <p>30 п.</p> <p>30 п.</p>	<p>Для выдѣлки и позолоты 2 человекъ.</p> <p>Для выдѣлки и позолоты 2 человекъ.</p>
---	--	---

Итого для выдѣлки 3000 пуд. потребно 9 человекъ рабочіихъ, не считая ни болѣзни, ни прогула и не принимая въ расчетъ мальчиковъ, которые занимаютъ мотаніемъ свѣтильни.

Подлинный подписали: Предсѣдатель комитета священникъ Трифонъ Стефановскій. Члены комитета: священникъ Іоаннъ Кибальчичъ, священникъ Павелъ Соколовъ.

V.

Журналъ засѣданія совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища. Декабря 16 дня 1876 года.

I. Слушали Предложеніе Его Преосвященства отъ 8 ноября сего года № 4177—слѣдующаго содержанія: «Депутаты сѣзда общепархіальнаго, бывшаго въ сентябрѣ 1876 года, въ устраненіе нарѣканія со стороны совѣта епархіальнаго женскаго училища, выраженнаго въ журналѣ онаго отъ 24 августа 1876 г., за несочувствіе, будто-бы, депутатовъ къ нуждамъ женскаго училища,—изъяснили: а) что если иногда епархіальные сѣзды не могли въ чемъ либо удовлетворять требованіямъ совѣта женскаго училища, то это происходило отъ того, что сѣзды—или не имѣли въ то время свободныхъ суммъ, или же вслѣдствіе неясности и неполноты требованій совѣта; б) что отъ совѣта ни одинъ разъ не была представляема смѣта по содержанію училища на разсмотрѣніе сѣзда, а по этому депутаты не могли знать въ сущности ни средствъ, какими располагаетъ женское училище, ни нуждъ его, что совершенно необходимо знать депутатамъ при обсужденіи ими требованій совѣта; в) что совѣтъ неоднократно при требованіи объ отпускѣ суммъ игнорировалъ отношенія свои къ сѣзду неясностію и неполнотою своихъ требованій, какъ было въ 1875 г. при требованіи средствъ на приобрѣтеніе физическаго кабинета и на открытіе 1—параллельнаго класса въ 1876 году, при представленіи отчета о приходѣ и расходѣ суммы на содержаніе 1—параллельнаго класса, каковъ отчетъ депутаты

съѣзда по необходимости вынуждены въ настоящее время оставить безъ разсмотрѣнія, какъ неполный, бездокументальный и касающійся только одного класса, а не всего заведенія: Предлагаю совѣту училища представить мнѣ надлежащее объясненіе по поводу прописаннаго разсужденія депутатовъ».

Справки: I. Г. начальница училища отъ 10 августа 1876 г. вошла въ совѣтъ съ запискою, въ которой просила ходатайствовать предъ вѣмъ слѣдуетъ объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ училища, какъ существенно необходимомъ для пользы самаго заведенія. По этой запискѣ состоялось въ совѣтѣ 24 августа 1876 года слѣдующее журнальное постановленіе: «Вполнѣ раздѣляя мысль г. начальницы училища, совѣтъ считаетъ справедливымъ увеличить жалованье каждой воспитательницѣ въ размѣрѣ 300 руб., вмѣсто получаемого ими оклада по 180 руб.,—вмѣстѣ съ симъ добавить жалованье и г. начальницѣ до 600 руб., вмѣсто получаемыхъ ею 440 р. Но на основаніи не однократныхъ опытовъ несочувственной встрѣчи подобныхъ вопросовъ со стороны общепархіальнаго съѣзда и въ виду 38 и 41 апостольскихъ правилъ, которыми предоставлено Архипастырю быть главнымъ хозяиномъ и распорядителемъ всѣхъ епархіальныхъ церковныхъ имуществъ и суммъ, совѣтъ училища долгомъ считаетъ доложить объ этомъ на усмотрѣніе Милостивѣйшему Архипастырю, какъ главному начальнику сего учебнаго заведенія и покорнѣйше просить Его Преосвященство о назначеніи изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода ежегодно 900 руб. въ вѣдѣніе совѣта на пополненіе жалованья начальницѣ училища и воспитательницамъ», На этомъ постановленіи послѣдовала резолюція Его

Преосвященства 27 августа 1876 г. «Настоящій журналъ передать общему епархіальному съѣзду депутатовъ духовенства Черниговской епархіи на разсмотрѣніе». По чему въ такомъ, а не иномъ видѣ и характерѣ, явилось вышепронисанное опредѣленіе совѣта, причиною этому послужилъ съ одной стороны наглядное и убѣдительное изображеніе въ запискѣ г. начальницы воіюющей необходимости увеличить жалованье воспитательницамъ, а съ другой—слѣдующія обстоятельства:—А) августа 24 числа 1871 года Инспекторъ классовъ протоіерей Діаконовъ вошелъ въ совѣтъ съ запискою, въ которой показалъ необходимость увеличить жалованье преподавателямъ училища съ сентября мѣсяца того же года, т. е. что-бы они получали не по 25 р. за годовой урокъ, какъ это было тогда, а по 35, какъ означено въ проэктированномъ Учебнымъ Комитетомъ штатѣ. Въ этой же запискѣ онъ, инспекторъ, проэктировалъ и мѣру къ отысканію суммы на увеличеніе жалованья преподавателямъ, именно: взиманіе причтомъ каждой церкви въ епархіи по нѣскольку копѣекъ—по 5, 7 или 10-ти, за каждую выдачу выписей изъ метрическихъ книгъ или исповѣдныхъ росписей. По этой запискѣ совѣтъ постановилъ такое заключеніе, утвержденное Преосвященнымъ архіепископомъ Варлаамомъ 27 августа 1871 года: «Изложенныя въ запискѣ г. инспектора классовъ обстоятельства приводятъ и совѣтъ къ заключенію и убѣжденію въ необходимости увеличенія жалованья преподавателямъ, а потому полагаетъ нужнымъ производить имъ, съ сентября мѣсяца 1871 г., жалованье соотвѣтственно проэктированному учебнымъ комитетомъ штату, т. е. вмѣсто 25 по 35 руб. за годовой урокъ. Но по недостаточности средствъ училища считаетъ нужнымъ

обратиться къ сѣзду духовенства, чтобы онъ, по возможности, озаботился изысканіемъ средствъ къ удовлетворенію сей нужды; между тѣмъ совѣтъ считаетъ выгоднымъ предложить духовенству и проэктированную г. инспекторомъ классовъ мѣру къ увеличенію средствъ училища, для ея обсужденія и осуществленія, для чего и сообщить ему выписку изъ сего журнала. Сѣздъ по отношенію совѣта о сказанномъ предметѣ сдѣлалъ 4 сентября 1871 г. только слѣдующее постановленіе: «Въ желаніи блага своимъ дочерямъ, въ святомъ интересѣ воспитанія своихъ дѣтей женскаго пола, духовенство епархіальное готово на всѣ жертвы для женскаго училища. Но какъ собственныя его средства и средства церквей до того скудны, что оно не можетъ располагать въ настоящее время многимъ, а потому сѣздъ депутатовъ полагаетъ къ вносимымъ до сихъ поръ по опредѣленію общепархіальнаго сѣзда, отъ 1870 г. 3 руб. отъ каждой церкви епархіи на содержаніе женскаго училища, прибавить по рублю съ тѣмъ, что бы на эти деньги, при удовлетвореніи другихъ нуждъ училища, открыто было при училищѣ, сверхъ нынѣ существующихъ, еще нѣсколько казенныхъ и полуказенныхъ вакансій для дѣвочекъ, которыя имѣютъ на то право по своему сиротству, или по бѣдности своихъ родителей». Вслѣдствіе такого неяснаго и неопредѣленнаго постановленія сѣзда преподаватели и остались съ прежнимъ жалованьемъ. И только по постановленію совѣта училища, 24 апрѣля 1872 года состоявшемуся вслѣдствіе отзыва г. инспектора классовъ, и утвержденному Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серапіономъ, назначена была выдача жалованья преподавателямъ за годовой урокъ съ 1 мая 1872 года, вмѣсто 25 р., по 30 р. изъ общихъ училищныхъ

суммъ. Съ сентября 1873 года преподаватели стали получать жалованье тоже изъ общихъ училищныхъ суммъ, въ размѣрѣ, проектированномъ учебнымъ комитетомъ, т. е. по 35 руб. за годовой урокъ, по журналу совѣта 18 іюля 1872 года утвержденному Преосвященнымъ архіепископомъ Наанаиломъ, состоявшемуся вслѣдствіе полученія въ совѣтѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 14 мая 1872 года № 25 относительно приведенія въ дѣйствіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденного 20 сентября 1868 г. устава, въ которомъ, между прочимъ, сказано было (п. 2): допустить преобразование существующихъ уже женскихъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго учебнымъ комитетомъ штата. Б) По резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 4 мая 1874 года на журналѣ совѣта о прибавкѣ жалованья воспитательницамъ, вопросъ этотъ переданъ былъ на разсмотрѣніе общепархіальнаго съѣзда; но съѣздъ постановленіемъ своимъ, 12 іюля того года состоявшимся, положилъ вопросъ о прибавкѣ жалованья воспитательницамъ отложить до болѣе благопріятнаго времени. По поводу отношенія совѣта отъ 7 сентября 1875 года объ изысканіи средствъ на содержаніе еще одной воспитательницы, признанной и совѣтомъ и Епархіальнымъ Архіереемъ необходимою для большей успѣшности домашняго приготовленія воспитанницами уроковъ, въ помощь преподавателямъ (см. 13 § училищнаго устава), — общепархіальный съѣздъ журналомъ 8 сентября 1875 года

постановилъ, между прочимъ: «по непредставленію смѣты содержанія трехкласснаго епархіальнаго женскаго училища на разсмотрѣніе сѣзда, и потому, что воспитательница эта необходима для большей успѣшности домашняго приготовленія воспитанницами уроковъ въ помощь къ трудамъ преподавателей, и слѣдовательно не потребованію устава училищнаго, отношеніе совѣта оставить безъ удовлетворенія и предоставить будущему епархіальному сѣзду войти въ разсмотрѣніе сего, за представленіемъ изъ училищнаго совѣта требуемыхъ данныхъ». Въ сказанныхъ обращеніяхъ своихъ къ сѣздамъ совѣтъ требованія свои по предмету увеличенія жалованья преподавателямъ и воспитательницамъ выражалъ ясно и опредѣленно, указываема была цифра увеличенія жалованья, и размѣръ жалованья, получавшагося тогда тѣми и другими; былъ, конечно, извѣстенъ сѣзду и проэктированный учебнымъ комитетомъ штатъ. Совѣту и тогда и теперь не извѣстно, какія съ его стороны были въ этомъ случаѣ «неполнота, неясность» и какія нужны были въ его помянутыхъ отношеніяхъ къ сѣзду требуемыя послѣднимъ «данныя». II. Сѣздъ въ прописанномъ выше журнальномъ своемъ обвиненіи совѣта подъ буквою в) говоритъ такъ: «Совѣтъ неоднократно при требованіи объ отпускѣ суммъ игнорировалъ отношенія свои къ сѣзду неясностію и неполнотою своихъ требованій, какъ было въ 1875 году при требованіи средствъ на пріобрѣтеніе физическаго кабинета и на открытіе 1—параллельнаго класса въ 1876 году, при представленіи отчета о приходѣ и расходѣ суммы на содержаніе 1—параллельнаго класса, каковой отчетъ депутаты сѣзда по необходимости вынуждены въ настоящее время оставить безъ разсмотрѣнія, какъ неполный»

бездокументальный и касающийся только одного класса, а не всего заведения». По точной справкѣ съ дѣлопроизводствомъ оказывается слѣдующее: а) Въ дополненіе къ отношенію своему въ общепархіальный съѣздъ 1875 года о необходимости открыть параллельные классы, совѣтъ при отношеніи же przeprowadилъ къ нему составленную, по порученію совѣта, экономомъ смѣту на годовое содержаніе 1—параллельнаго класса, въ которой на годовое содержаніе этого отдѣленія съ единовременными расходами на первоначальное обзаведеніе,—при подробномъ, пунктуальномъ указаніи частныхъ статей расхода,—ясно и опредѣленно показанъ итогъ расхода на 7337 р. 65 к. (смѣта эта находится при журналахъ съѣзда 1875 г.). Упомянутый съѣздъ по предмету открытія и содержанія 1—параллельнаго класса журналомъ 5 сентября 1875 постановилъ: «открыть 1—параллельный классъ въ женскомъ училищѣ, на содержаніе его въ наемномъ помѣщеніи ассигновать изъ доходовъ свѣчнаго завода на тѣ нужды и потребности, которыя должны удовлетвориться общепархіальными средствами, 3154 р. 90 к., на содержаніе воспитанницъ пищею, одеждою, обувью въ этомъ классѣ изъ специальныхъ средствъ ассигновать по числу 45 воспитанницъ по 70 р. на каждую 3130 руб., чтобы воспитанницы, имѣющія родителей, въ содержаніи своемъ въ училищѣ были обезпечены взносомъ отъ родителей, а для содержанія въ семь классѣ круглыхъ сиротъ—дочерей священно и церковно служителей Черниговской епархіи, ассигновать по 1 рублю отъ каждой приходской церкви епархіи, чтобы расходъ сей суммы былъ производимъ не свыше 65 р. на пищу и одежду и учебныя пособія одной сироты. А въ дополненіе къ этому журналу съѣздъ постано-

виль: оставить по постановленію съѣзда желательное для духовенства открытіе 1—параллельнаго класса, отнесенное съѣздомъ на средства епархіальнаго свѣчнаго завода, съ тѣмъ, что бы всѣ расходы по открытію и содержанію этого класса были отнесены на этотъ общепархіальный источникъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи, т. е. на средства епархіальнаго свѣчнаго завода, и потребныя средства предоставить совѣту Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища получить изъ свѣчнаго завода, съ обязательствомъ дать въ этихъ расходахъ надлежащій отчетъ слѣдующему общепархіальному съѣзду, какъ на первоначальное обзаведеніе, такъ и на самое содержаніе этого класса». Согласно сему журнальному опредѣленію, совѣтъ препроводилъ при отношеніи общепархіальному съѣзду, бывшему въ сентябрѣ 1876 года, «свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ училища съ 1 октября 1875 по 1 сентября 1876 года». Свѣдѣнія эти касаются только одного 1—параллельнаго класса, такъ какъ подобнаго отчета о расходованіи суммъ на содержаніе другаго какого либо класса или всего заведенія съѣздъ 1875 года ни въ одномъ изъ своихъ журнальныхъ постановленій не требовалъ, да и требованіе это было бы совершенно излишне. Означенныя «свѣдѣнія» и по содержанію и по формѣ имѣютъ всю силу и значеніе полнаго документа, подписаны однимъ изъ епархіальныхъ членовъ, именно предсѣдательствующимъ, и однимъ непремѣннымъ членомъ, именно начальницею училища, — и въ разсужденіи полноты и подробности должны быть совершенно безупречны (онѣ находятся при журналахъ съѣзда 1876 года). б) если совѣтъ и можетъ повиниться въ нѣкто-

рой неясности и неполнотѣ своихъ требованій въ обращеніяхъ къ съѣзду, то только въ разсужденіи приобрѣтенія физическаго кабинета для училища, и только—на половину, на что есть своя причина. Дѣйствительно, совѣтъ въ отношеніи своемъ къ съѣзду 1875 г. не поименовалъ ни самыхъ приборовъ физическихъ, ни количества ихъ, ни общей суммы на ихъ покупку. Вслѣдствіе чего тогдашній съѣздъ отложилъ этотъ вопросъ до слѣдующаго съѣзда. Но такая неопредѣленность со стороны совѣта зависѣла частію отъ того, что и самъ преподаватель г. Васютинскій въ своемъ письменномъ обращеніи къ совѣту по этому предмету не сдѣлалъ подробныхъ означенныхъ указаній,—и частію отъ недосужности, такъ какъ вопросъ по этому дѣлу поднять былъ и преподавателемъ и совѣтомъ съ 1 сентября, т. е. во время непрерывныхъ работъ какъ совѣта по дѣлу принятія дѣвицъ въ первый классъ училища, такъ и съѣзда по его дѣламъ. Кромѣ того совѣтъ и не настаивалъ на приобрѣтеніе физическаго кабинета непремѣнно съ сентября мѣсяца 1875^{г.} учебнаго года и въ полномъ его составѣ, подобно тому, какой существуетъ въ семинаріи и какой потребовалъ бы великихъ затратъ,— а рассчитывалъ только заручиться согласіемъ на этотъ разъ съѣзда и удовольствоваться ассигновкою возможной, ограниченной суммы, на которую бы можно было приобрѣсть хотя нѣкоторые физическіе приборы.

III. Съѣздъ въ означенномъ выше журнальномъ опредѣленіи подъ буквою б) говоритъ, «что отъ совѣта ни одинъ разъ не была представляема смѣта по содержанію училища на разсмотрѣніе съѣзда, а по этому депутаты не могли знать въ сущности ни средствъ, какими располагаетъ женское училище, ни нужды его, что совершенно необходимо знать депутатамъ при

обсужденіи ими требованій совѣта». Что касается не представленія совѣтомъ ежегодныхъ смѣтъ по содержанію училища на разсмотрѣніе сѣздовъ, то совѣтъ ненадобность и незаконность такого представленія показали въ двухъ журналахъ своихъ, апробованныхъ архіерейскою властію, и преданныхъ печати (№ 15 Епарх. Извѣстій 1876 г.). А чтобы сѣзды и все духовенство епархіи могли знать «средства, какими располагаетъ женское училище и нужды его», для этого совѣтомъ составляются годовые экономическіе отчеты, контролируются епархіальнымъ ревизионнымъ комитетомъ и печатаются въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ на основаніи 24 § п. 19 училищнаго устава. VI. Наконецъ изъ разсужденій и постановленій общепархіальныхъ сѣздовъ, особенно 1874, 1875 и 1876 годовъ, совѣтъ не можетъ не видѣть, что сѣзды считаетъ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища по отношенію къ себѣ какою то низшею инстанціею, долженствующею быть въ зависимости отъ него, и даже въ подчиненіи, и отчитываться предъ нимъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Но такое притязаніе не согласно ни съ порядкомъ вещей, ни съ духомъ, и даже самымъ текстомъ статей училищнаго устава, а также собранія постановленій Святѣйшаго Синода 1867—1874 гг. относительно устройства духовныхъ Семинарій и училищъ; напротивъ, третья и четвертая главы устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и нѣкоторыя статьи упомянутаго «Собранія постановленій Святѣйшаго Синода» (напр. 45 постанов.) убѣждаютъ, что епархіальный сѣзды и совѣтъ епархіальнаго женскаго училища суть равноправныя и равностепенныя учрежденія. Постановили: Къ исполненію прописаннаго выше предложенія Его Преосвященства, доложить

Преосвященнѣйшему Архипастырю о прописанномъ въ справкахъ сего журнала,—а для отклоненія незаслуженныхъ совѣтомъ нарѣканій на него со стороны общепархіального съѣзда, для разъясненія нѣкоторыхъ недоразумѣній и для прекращенія бесплодныхъ препирательствъ просить Архипастырскаго соизволенія и разрѣшенія на напечатаніе всего сего журнала въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Подлинный подписали: Члены совѣта: предсѣдатель священникъ Θεодоръ Ладухинъ, начальница училища Юлія Дейшъ, инспекторъ протоіерей Григорій Діаконовъ и протоіерей Василій Эланскій.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1876 года послѣдовала: «Исполнить».

VI.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Согласно избранію духовенства XXVI десятка священникъ села Пальчиковъ Іоаннъ Лузановскій утверждень депутатомъ по дѣламъ училищнымъ, а кандидатомъ по немъ священникъ м. Новыхъ-Млиновъ Θεодоръ Зайцевъ.

— При приходской церкви сель Локотокъ, Глуховскаго уѣзда, въ прежде-открытое попечительство на слѣдующее трехлѣтіе общимъ собраніемъ прихожанъ избраны предсѣдателемъ отставный вахмистръ Θεодоръ Романько; членами:

козаки: Евфимій Ковбаса, Павелъ Куликъ, Иванъ Курчюманъ, Артемъ Зеленскій, Изоть Ковбаса, Зиновій Колодка, Кодрать Тимошенко, Митрофанъ Тимошикъ; казенные крестьяне: села Локотокъ Акимъ Тилнетикъ, дер. Мироновки Иванъ Москаленко и дер. Крупца Прокофій Гой и Михаилъ Гой, мѣщанинъ села Локотокъ Сильвестръ Имшенецкій; крестьянинъ собственникъ села Локотокъ Иванъ Суховѣй и хутора Лазаревки казенный крестьянинъ Никита Макута.

— Во вновь открытое приходское попечительство Покровской церкви м. Любеча избраны на три года: председателемъ графъ Григорій Александровичъ Милорадовичъ; членами: крестьяне м. Любеча: Иванъ Ивановъ Хохоль, Павелъ Аванасіевъ Чирца, Емельянъ Антоновъ Христенко, Григорій Петровъ Седляръ, Иванъ Ивановъ Баглѣй, дер. Пищиковъ Иосифъ Трофимовъ Еловець, дер. Сидоровки Степанъ Паркомовъ Комина, дер. Мохначей Иванъ Еоимовъ Третьяковъ, дер. Маньковъ Никита Семеновъ Юрченко, Степанъ Михайловъ Манекъ, дер. Смолеговки Алексѣй Башенко и хут. Змѣевъ Иванъ Прокофьевъ Атрощенко.

— Въ приходское попечительство при Николаевской церкви м. Верхіевки Нѣжинскаго уѣзда, 27-го декабря 1876 года, избраны на будущее трехлѣтіе состоявшіе въ сей службѣ председателемъ помѣщикъ отставный поручикъ Петръ Петровъ Клобуковъ и членами: дворянинъ Никифоръ Петровъ Ушинскій, козаки: Павелъ Адриановъ Зоценко, Михаилъ Андреевъ Иваненко, Николай Алексіевъ Герасименко и Иванъ Антоновъ Зоценко и крестьяне собственники: Косма Тимо-

феевъ Мисанъ и Дорофей Косминъ Ярошенко; а на мѣсто остальныхъ пяти членовъ прежняго трехлѣтія, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ вновь избраны козаки: Димитрій Ивановъ Савченко, Федоръ Ивановъ Иваненко, Евсей Степановъ Легейда и крестьяне собственники: Никита Яковлевъ Турчинъ и Евфимъ Георгіевъ Бобка.

— Въ приходское попечительство Покровской церкви с. Козиловки Сосницкаго уѣзда 12 декабря 1876 года избраны на три года предсѣдателемъ священникъ Теодоръ Костенецкій и членами: крестьяне собственники: Діонисій Рубецъ, Тимоѳей Кузюмка, Карпъ Мосикъ, Пимонъ Крисковскій, Михаилъ Крисковскій, Максимъ Ананченко, Игнатій Исаенко, Семень Гутникъ, Аврамъ Бѣлогуръ, Малахія Сидаренко, Максимъ Бѣлоусъ и Макарій Кравецъ.

— Въ открытое попечительство при Рождество-Богородичной церкви села Дунайца, Глуховскаго уѣзда, избраны на три года предсѣдателемъ дворянинъ Павелъ Васьковъ и членами козаки: Андрей Ворона, Дороей Опанасенко, Константинъ Опанасенко, собственники: Прокопъ Фаль, Исидоръ Марченко, Григорій Свидерскій, Зиновій Гавриленко и Елсей Буринъ.

— Въ приходское попечительство церкви села Горбова Черниговскаго уѣзда 17 октября 1876 года избраны на три года предсѣдателемъ козакъ Петръ Филипповъ Коть и членами козаки: Трофимъ Артеменко, Діомидъ Дейнека, дворя-

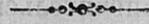
нинъ Александръ Верзиловъ и хутора Глуздовъ казенный крестьянинъ Романъ Николаевъ Глуздъ.

— Въ приходское попечительство села Довжика Рождество-Богородицкой церкви 20 числа прошлаго декабря 1876 г. вновь избраны: предсѣдателемъ крест. собственникъ Самуилъ Бондаренко; а членами: козакъ Михаилъ Заровскій и крест. собственники: Сѹмеонъ Ступакъ, Иванъ Бабинець, Константинъ Савчепокъ, Осипъ Зубашевскій, Михей Пекуръ и Лукіанъ Шуликъ. Храненіе попечительскихъ сборовъ возложено на предсѣдателя попечительства Самуила Бондаренка, а веденіе писмоводства по дѣламъ попечительскимъ поручено мнѣ священнику.

— Въ приходское попечительство Георгіевской церкви села Вишенекъ, Остерскаго уѣзда, 29 декабря прошлаго 1876 года избраны прихожанами, на два года, т. е. по 1-е января 1879 года, предсѣдателемъ попечительства Вишенской Георгіевской церкви казенный крестьянинъ Иванъ Гойко, и членами казенные крестьяне: Трофимъ Ганжа, Трофимъ Выдыборецъ, Федоръ Ганжа, Иванъ Яременко, Гавріилъ Яременко, Евфимъ Выдыборецъ, Димитрій Горбачъ, Евфимъ Чепурко, Иванъ Кравчунъ, Василій Коломіецъ и Артемій Кравчунъ.

— Во вновь открытое попечительство при Свято-Николаевской церкви села Шестовицы Черниговскаго уѣзда, избраны на три года, предсѣдателемъ потомственный дворянинъ Петръ Ивановичъ Марачевскій и членами: козаки: Стефанъ

Мѣховъ, Харитонъ Мякуновъ, Стефанъ Смаулко, Павелъ Головачевъ, Михаилъ Бѣтуновъ, Илія Яруго, Владиміръ Рыбалко, Косьма Яруго, Петръ Мякуновъ, Андрей Сезоновъ и крестьяне собственники: Θεодоръ Крушовъ, Яковъ Грабовъ и Николай Крушовъ.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 8 Февраля 1877 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-ГО ФЕВРАЛЯ

№ 3.

1877 ГОДА.

(ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Рѣчь при погребеніи генераль-лейтенанта В. А. Леонтовича.—
II. По предмету церковнаго проповѣдничества.—III. Сношенія
старообрядцевъ съ патриархомъ Константинопольскимъ для по-
лученія вѣрныхъ свидѣній объ Амвросіѣ, основателѣ Блжкря-
ницкой іерархіи.—IV. Объявленія.

I.

Рѣчь при погребеніи Генераль-Лейтенанта В. А. Леонтовича.

*Блаженъ путь, въ оныя дни идиши днесь, душе, яко ую-
товася тебѣ мѣсто упокоенія. (Прок. Ап. на погреб.)*

Возлюбленный о Христѣ братъ нашъ! Давно я собирался засвидѣтельствовать тебѣ свое глубокое уваженіе какъ рѣдкому сосѣду *), но Богъ судилъ мнѣ встрѣтить тебя здѣсь, въ св. храмѣ, уже бездыханнымъ и привѣтствовать отъ лица церкви и ея устами: не нашимъ мірскимъ, житейскимъ привѣтомъ, въ которомъ ты теперь не имѣешь нужды, а ея утѣ-

*) С. Куршановичи, помѣстье Генерала въ отставкѣ, отъ Соловьевки въ 4-хъ верстахъ.

Шпительнымъ, материнскимъ голосомъ: *«Блаженъ путь въ онъ-же идеши днесь, душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія!* Счастливъ ты, что наконецъ собрался въ свой путь, тебя ожидаетъ мѣсто покойное. Да пора, вѣроятно, тебѣ уже и упокоиться, когда Господу угодно было нынѣ положить предѣлъ твоей жизни съ нами,—пора упокоиться покоемъ тихимъ, безмятежнымъ и вѣчнымъ..... Къ этому покою ведетъ тебя, начатый тобою, путь, который по истиннѣ блаженъ, какъ уготованный для насъ Богомъ, ибо никакимъ другимъ путемъ, какъ только чрезъ смерть и обновленіе нашего естества, мы можемъ достигнуть новой жизни, вѣчнаго упокоенія: *Подобаетъ бо тлѣнному сему обещися въ нетлѣніе и мертвенному сему обещися въ безсмертіе* (I Кор. 15, 52—53). Теперь только ты покоенъ, собратъ нашъ, отъ суетъ и печалей мірскихъ и не испытываешь тѣхъ бурныхъ напастей, которыя воздвизаются житейскимъ моремъ; твой гробъ—эта лодка—умчала тебя отъ мірскихъ волнъ и пріютила у тихаго пристанища.

Правда, пріятель и сладокъ покой только тому, кто много потрудился; но кто же и потрудился, какъ не ты почившій, возлюбленный собратъ нашъ? Твоя юношеская жизнь протекла, конечно, въ тяжеломъ трудѣ ученія и самообразованія, чтобы приготовить себя къ достойному прохожденію того званія, въ которомъ ты съ отличіемъ подвизался. Честно, добросовѣстно; съ вѣрнопопавническими чувствами къ своему Государю и съ сыновнею преданностію своему отечеству служилъ ты въ военномъ вѣдомствѣ, какъ видно намъ изъ того, что ты удостоенъ Государемъ столь высокаго чина. Много-полезна, отлична и памятна была служба твоя государству и

Государю, когда грудь твоя украшена столькими знаками отличія. Эти знаки отличія и высокой генеральской чинъ никому безъ труда не доставались и они-то служатъ очевидными свидѣтелями того, что не мало потрудился ты на пользу и во славу своего отечества. А твоя многолѣтняя старость не говоритъ ли намъ, что дни твоей жизни текли въ мѣрномъ и похвальномъ трудѣ, воздержаніи и благочестіи. Премудрый говоритъ: *внѣць хвалы старость на путехъ же правды обрѣтается* (Прит. 16, 31), иначе путемъ правды и примѣрнаго благочестія доживаютъ до похвальной старости. Нельзя не отдать тебѣ долга справедливости и въ этомъ отношеніи, почившій собратъ нашъ. Благочестіе твое высказывалось не только въ истиннохристіанскомъ направленіи и преданности православію, но и въ усердіи къ сему храму Божію, въ которомъ хранятся знаки твоей благотворительности и въ благосклонности къ служителю алтаря этого храма. А этотъ внѣць, наложенный нынѣ православною церковію на твою главу, что другое говоритъ, какъ не то, что ты съ побѣдою и не безъ труда окончилъ борьбу съ своими страстями, душевнымъ врагомъ—діаволомъ и міромъ, и теперь отходишь получить награду не отъ земнаго царя, а отъ небеснаго. Итакъ упокойся, возлюбленный собратъ, отъ мятежной жизни сей, въ которой не мало ты потрудился для церкви православной, для Государя, своего отечества и своего семейства, которое не утѣшно разстается съ тобою и которому не хочется вѣрить, что ты ихъ оставляешь; упокойся покоемъ вѣчнымъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная. Какъ бы въ награду за трудную и многолѣтнюю службу ты нѣсколько покоился земнымъ покоемъ, по ми-

лости Государя, получивъ отставку, а теперь Царь неба да дастъ тебѣ покой небесный. Спи же покойно...! Жди и насъ, и мы придемъ къ тебѣ тѣмъ же путемъ, который одинъ для всѣхъ насъ Богомъ опредѣленъ.

Что же сказать мнѣ во утѣшеніе оставшемуся семейству покойнаго—женѣ и дѣтямъ? Не силенъ я унять слезъ ихъ, да это и невозможно, какъ невозможно лишить ихъ той любви и родственныхъ чувствъ, какія почившій взлѣлѣялъ въ ихъ сердцахъ. Чувства эти вѣчны, какъ вѣчна и душа наша. Пускай же льются эти слезы, послѣдняя, чувственная жертва любви къ почившему, эта прохладительная вода для сердца сокрушеннаго потерей. Скажу только, что слезы эти отраднѣе, успокоительнѣе, чѣмъ больше онѣ растворяются съ молитвою къ Богу; тогда онѣ становятся уже благотворнымъ дождемъ, возвращающимъ въ царствіе небесное почившаго. Плачьте же и молитесь, чтобы Богъ дорогаго вамъ: женѣ—мужа, а дѣтямъ—отца упокоилъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злчнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ; молитесь теперь и послѣ. Этимъ вы докажете продолженіе своей любви къ умершему и еще тѣмъ, если въ точности будете слѣдовать его завѣщанію и подражать его примѣрной жизни. Пошли же, Господи, утѣшеніе семейству почившаго, а рабу Божию Василию, во блаженномъ успеніи, вѣчный покой подаждь Господи и сотвори ему вѣчную память. 15 Декабря 1876 года.

Соловьевской Свящ. А. Прилоровскій.

II.

По предмету церковнаго проповѣдничества *).

Проповѣданіе слова Божія народу составляетъ одну изъ главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ обязанностей пастыря словеснаго стада Христова. «Горе мнѣ, аще не благовѣствую», выразительно говоритъ Апостоль о себѣ (1 Кор. 9, 16) и заповѣдуетъ своему преемнику проповѣдывать слово благовременнѣ и безвременнѣ» (2 тим. 4, 2). Какъ соработникъ Божій, пастырь церкви обязанъ неутомимо насаждать и напаять ниву Божию (1 кор. 3 9), какъ ангелъ Господа Вседержителя, онъ имѣетъ непремѣнный долгъ возвѣщать людямъ волю и законъ Господа (Мат. 2, 7); какъ стражъ призванный для охраненія ввѣренныхъ ему душъ, онъ долженъ быть постоянно препоясанъ мечемъ духовнымъ, т. е. глаголомъ Божиимъ, держать его десными и шуими руками для защиты и нападенія, для сопротивленія злу и охраненія добра (Иезек. 33, 7, 2 кор. 6, 7). Напрасно сталъ бы кто изъ священнослужителей оправдываться въ неисполненіи этого долга многочисленностію другихъ служебныхъ обязанностей. «Служба Божія, говорится въ собраніи синодальныхъ поученій (Ч. 1, ст. 1, 2), не состоитъ токмо въ приношеніи молитвъ и благодареній и въ совершеніи таинствъ, Спасителемъ нашимъ ко спасенію нашему установленныхъ, но паче и вящше въ обученіи Божіему Закону, въ словѣ Его святомъ содержимому.... Въ семь-то наипаче, т. е. въ ученіи, а не въ совершеніи токмо «молитвъ и таинствъ, и священническую должность постав-

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

«ляеть Божественный Апостоль». Пастырѣ безъ поученія — тоже, что воинъ безъ оружія или сѣятель безъ сѣмени.

Но какъ исполнить столь важную и, поистинѣ, многотрудную обязанность? Всякому, занимающемуся проповѣданіемъ слова Божія, по собственному опыту извѣстно, какъ трудно бываетъ иногда избрать поучительную тему для проповѣди и еще труднѣе развить ее; много тратится иногда времени на то только, чтобы прибрать текстъ, изъ котораго бы, какъ изъ исходной точки, начать развитіе проповѣдническаго слова. Если, съ другой стороны, обратить вниманіе на обширныя и многоразличныя обязанности пастыря церкви, который, за исполненіемъ требъ, не имѣетъ часто покоя ни днемъ, ни ночью: то проповѣдническій трудъ, самъ по себѣ не легкій, окажется еще тяжелѣе. Удивительно-ли, если нашимъ проповѣдникамъ нѣкогда иной разъ подумать о проповѣди, не говоря уже о томъ, чтобы написать проповѣдь! А между тѣмъ проповѣданіе Слова Божія не терпитъ отлагательства, «вѣра отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божиимъ», т. е. словомъ Божиимъ (Рим. 10, 17).

Чтобы облегчить дѣло проповѣдничества и дать ему надлежащее развитіе и направленіе, Протоіерей І Толмачевъ издалъ сочиненіе, подъ названіемъ «Православное Собесѣдовательное Богословіе или Практическая Гомилетика». Путь избранный авторомъ къ достиженію цѣли—чисто практической. Не касаясь никакихъ гомилетическихъ правилъ, которыя предполагаются уже извѣстными, онъ самымъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомилетическихъ занятій, раскрываетъ предъ нимъ смыслъ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Евангелія и Апостола, по руководству церковнаго

устава, и предлагаетъ ему всевозможные матеріалы для его проповѣднической дѣятельности, которыми онъ могъ бы пользоваться для своей цѣли, примѣнительно къ своимъ условіямъ, таланту и обстоятельствамъ. Такимъ матеріаломъ служатъ темы съ готовыми расположеніями для проповѣдей, бесѣдъ и поученій. Предоставляя самимъ проповѣдникамъ дѣлать различныя примѣненія и наставленія сообразно съ обстоятельствами, въ темахъ указывается только то, что необходимо для каждаго проповѣдника, въ какихъ бы обстоятельствахъ онъ ни находился; развивается истина такъ, какъ она есть, помимо всѣхъ случайностей; раскрываются существенныя стороны евангельскаго или апостольскаго текста и дѣлаются только такіе выводы, которые прямо заключаются въ избранномъ для проповѣди текстѣ и имѣютъ общее значеніе для всякаго рода слушателей. Обиліе предлагаемыхъ авторомъ проповѣдническихъ матерій можетъ удовлетворить самому ревностному проповѣднику. Какая бы ни была избрана тема для проповѣди, лишь бы только она заключалась въ характерѣ евангельскаго или апостольскаго зачала, проповѣдникъ найдетъ въ сочиненіи О. І. Толмачева и надлежащіе тексты изъ св. писанія и основныя мысли и даже по мѣстамъ приличныя, но краткія выдержки изъ твореній св. отцовъ, необходимыя для дальнѣйшаго развитія проповѣдническаго слова. Темы предлагаемыя авторомъ, по формѣ своей, двоякаго рода: однѣ—полныя и совершенно развитыя во всѣхъ своихъ частяхъ, дѣленіяхъ и подраздѣленіяхъ; другія—краткія, съ указаніемъ лишь главныхъ составныхъ частей. Какъ тѣ, такъ и другія, по своимъ внутреннимъ качествамъ, отличаются поучительностію и близостію къ жизни, къ нравственнымъ нуж-

дамъ и потребностямъ, къ современнымъ недугамъ общества и проч., такъ что онѣ дѣйствительно могутъ однихъ исправлять, другихъ обличать, иныхъ наставлять и совершенствовать, а всѣхъ вообще—назидать и поучать, «да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ». (2 Тим. 3, 16—17). При руководствѣ Собесѣдовательнаго Богословія о. І. Толмачова пастырь церкви, безъ особаго для себя труда, можетъ въ теченіе всей своей пастырской дѣятельности непрестанно проповѣдывать слово Божіе и измѣняя каждый разъ содержаніе бесѣдъ съ своими прихожанами, сказать имъ мало помалу всю волю Божію. Если бы кто изъ проповѣдниковъ пожелалъ предложить своимъ слушателямъ цѣлый рядъ поученій объ одной какой-либо истинѣ, напр. о вѣрѣ, о молитвѣ, о воспитаніи и т. п., въ этомъ отношеніи онъ найдетъ для себя въ указанномъ руководствѣ необходимое пособіе.

Полное изданіе Собесѣдовательнаго Богословія будетъ состоять изъ четырехъ томовъ, исчерпывающихъ весь проповѣдническій годъ, по руководству евангельскихъ и апостольскихъ зачатъ, начиная съ недѣль по Пятидесятницѣ до недѣль тріоди постной и цвѣтной включительно. Въ настоящее время отпечатаны уже *первый и второй* томы, заключающіе въ себѣ недѣли по Пятидесятницѣ отъ 1—XXXII; *третій и четвертый* томы на недѣли тріоди постной и двѣтной приготавлиются къ печати и не замедлятъ выходомъ въ свѣтъ. Въ дополненіе къ этимъ четыремъ томамъ предполагается, со временемъ, если позволятъ средства на покрытіе издержекъ по напечатанію, издать *пятый* томъ съ планами для проповѣдей на праздники и особенные случаи, хотя предметы для празд-

ничныхъ и случайныхъ поученій можно находить въ изобиліи въ вышедшихъ уже томахъ.

Цѣна за оба первые тома 5 р. 50 к. съ пересылкою; выписывающіе не менѣе пяти экземпляровъ платятъ за каждые два тома по 3 р. съ пересылкою. Цѣна остальныхъ томовъ опредѣлится по ихъ отпечатаніи. Съ требованіями можно обращаться къ автору: въ С.-Петербургъ, въ домъ придворнаго духовенства, противъ Таврическаго дворца, а также ко всемъ извѣстнымъ книгопродавцамъ Петербурга и Москвы.

Желательно, чтобы о.о. благочинные Черниговской епархіи позаботились выписать предлагаемое сочиненіе о. протоіерея І. Толмачова, для церковныхъ бібліотекъ наиболѣе достаточныхъ церквей, находящихся въ ихъ завѣдываніи. 8-го Января 1877 года.

III.

Сношенія старообрядцевъ съ патриархомъ константинопольскимъ для полученія вѣрныхъ свѣдѣній объ Амвросіѣ—основателѣ бѣлокрилицкой іерархіи *).

Въ Августѣ 1875 г. представителями нѣкоторыхъ старообрядческихъ обществъ предпринято было путешествіе въ Константинополь съ цѣлью навѣсть справки объ Амвросіѣ,—первомъ бѣло-

*) Сообщаемыя въ этой статьѣ свѣдѣнія взяты изъ журнала Братское Слово за 1875—76 гг.

криницкомъ митрополитѣ, — и употребляемомъ въ греческой церкви крещеніи. Депутація эта состояла изъ семи человѣкъ. Большую половину ея составляли старообрядцы, неприемлющіе нынѣшней австрійской или бѣлокриницкой іерархіи, это — жители стародубскихъ слободъ — лужковскіе и климовскіе: Ѳеодоръ Семеновъ Малковъ, Ѳеодоръ Ѳеодоровъ Барашневъ, Максимъ Онисимовъ Кушиновъ, и одинъ представитель заграничныхъ противниковъ бѣлокриницкой іерархіи — сарыкейскій Михаилъ Петровъ; остальные были представители обществъ, приемлющихъ австрійское священство, именнс: изъ Москвы — Иванъ Андреевъ, изъ Тульчи — Осипъ Семеновъ Гончаровъ и изъ Майноса — Никита Лаврентьевъ Чичкинъ. Главнымъ руководителемъ депутаціи былъ Осипъ Семеновъ Гончаровъ, принимавшій живое участіе еще въ дѣлѣ учрежденія бѣлокриницкой іерархіи и потомъ много содѣйствовавшій утверженію ея между турецкими (въ Добруджѣ) старообрядцами.

Изъ самаго состава раскольнической депутаціи, вѣдлившій въ Константинополь, уже можно понять, что было причиною и цѣлію поѣздки. Жители стародубскихъ слободъ, особенно посада Лужковъ, явились противниками бѣлокриницкой іерархіи при самомъ ея учрежденіи; главнымъ препятствіемъ къ принятію бѣлокриницкаго священства, начавшагося отъ Амвросія, служило для нихъ подозрѣніе, что Амвросій, какъ и всѣ греки, крещень поливательнымъ крещеніемъ и въ то время, когда перешелъ въ старообрядчество, уже не былъ дѣйствительнымъ архіереемъ, т. е. не имѣлъ права священнодѣйствовать. Эту недовѣрчивость къ бѣлокриницкой іерархіи жители стародубскихъ слободъ и особенно лужковцы сохранили и до настоящаго времени: они, по прежнему, бѣглыхъ поповъ пред-

почитають австрійскимъ. Еще непріязненнѣе встрѣтили учрежденіе бѣлокриницкой іерархіи сарыкейскіе (въ Добруджѣ) раскольники; хотя съ теченіемъ времени вражда къ бѣлокриницкому священству здѣсь мало по малу утихла, однакоже и сарыкейскіе старообрядцы въ большинствѣ предпочитаютъ бѣглыхъ поповъ австрійскимъ. Но въ послѣднее время пріобрѣтеніе бѣглыхъ поповъ сдѣлалось въ высшей степени затруднительно, вслѣдствіе чего тѣ и другіе стали по необходимости склоняться къ мысли о принятіи бѣлокриницкаго священства. Но чтобы убѣдить ихъ къ окончательному принятію начавшейся отъ Амвросія іерархіи, необходимо нужно было устранить служившее для нихъ главнымъ къ тому препятствіемъ подозрѣніе, что Амвросій крещенъ поливательно, и въ то время, когда перешелъ въ старообрядчество, уже не былъ дѣйствительнымъ архіереємъ. И вотъ для убѣжденія лужковцевъ и другихъ невѣрующихъ снаряжается депутація въ Константинополь и Эносъ, родину Амвросія, *)—собирать свѣдѣнія объ Амвросіѣ и совершаемомъ у грековъ крещеніи. Путешествія съ тою же цѣлю въ Константинополь и Эносъ были предпринимаемы старообрядцами и въ прежнее время, но то были предпріятія частныхъ лицъ; теперь же приняли участіе въ этомъ дѣлѣ цѣлыя общества, чрезъ уполномоченныхъ, и рѣшились дѣйствовать самыми вѣрными способами,—обратиться къ вселенскому патріарху съ прошеніемъ—дать письменныя, формальныя отвѣты на письменныя же вопросы о митрополитѣ Амвросіѣ, сформированныя въ слѣд. восемь статей:

*) См. краткій историческій очеркъ раскольнич. іерархіи. Черн. Еп. Изв. 1875 г. ч. иссл. №№ 12, 13, 16 и 21.

а) Какое донесеніе подано было во Вселенскую Патріархію 1840 года изъ Босніи, по силѣ котораго удаленъ тогдашній митрополитъ Босніи Амвросій?

б) Правда ли, что паша донесъ Высокой Портѣ, будто Амвросій, о которомъ идетъ рѣчь, проповѣдывалъ туркамъ христіанское ученіе, какъ о томъ сообщаетъ русскій историкъ Рудаковъ въ своей церковной исторіи (стр. 165)?

в) Какъ жилъ Амвросій послѣ 1840 г. и принималъ ли участіе въ священнослуженіи съ патріархомъ, или другими архіереями, какъ о томъ сообщается въ исторіи Субботина (стр. 167)?

г) Какой былъ отвѣтъ со стороны Патріархіи австрійскому самодержцу касательно поименованнаго Амвросія, какъ о томъ упоминаетъ выше указанный историкъ Рудаковъ (стр. 165)?

д) Какія увѣщательныя письма были посланы Амвросію отъ митрополита карловицкаго Іосифа, которыми приглашалъ снова возвратиться въ нѣдра церкви?

е) Какое предписаніе было послано отъ вселенскаго патріарха Аноима въ 1847 г. къ Амвросію чрезъ самодержца австрійскаго?

ж) Былъ ли Амвросій подѣ судомъ за ослушаніе Патріархіи, и какое по сему случаю было постановленіе?

з) Какое постановленіе принято было на соборѣ 1756 г., подѣ предсѣдательствомъ патріарховъ константинопольскаго Кирилла, іерусалимскаго Пароенія и александрійскаго Матеея о вторичномъ крещеніи (перекрещиваніи) тѣхъ христіанъ, которые не были крещены по чину православной церкви?

Свою дѣятельность въ Константинополѣ старообрядческіе депутаты не ограничивали только подачею прошенія въ патриархію; согласно даннымъ имъ порученіямъ, они, большею частью въ полномъ составѣ тщательно производили свои наблюденія и разспросы, т. е. собирали свѣдѣнія объ Амвросіѣ и наводили справки о томъ, какъ совершается у грековъ крещеніе; при этомъ они не ограничивали однимъ Константинополемъ мѣсто своихъ наблюденій, но ѣздили и по окрестностямъ Царя-града, также совершали поѣздки въ Эносъ, которая имѣла особенную важность для ихъ цѣли. Но всѣ старанія старообрядческихъ депутатовъ въ этомъ отношеніи не привели ихъ къ желанной цѣли. Изъ наблюденій и разспросовъ они могли убѣдиться, что греки и особенно греческія церковныя власти требуютъ крещенія погружательнаго и крестящихъ обливаніемъ осуждаютъ, какъ дѣйствующихъ незаконно: въ дѣйствительности же, какъ они видѣли сами и слышали отъ другихъ, и въ Константинополѣ и въ Эносѣ, бывають отступленія отъ этого требованія,—по нуждѣ (больныхъ наприм.) и даже безъ нужды (когда наприм. или священникъ опасается, какъ бы не утопить младенца, или родители изъ того же опасенія упрашиваютъ не дѣлать погруженія), крестятъ и обливательно. Так. обр. своими личными наблюденіями надъ крещеніемъ у грековъ старообрядческіе депутаты не могли разсѣять раскольническихъ сомнѣній относительно Амвросія и употребляемаго у грековъ крещенія; вопросъ о крещеніи Амвросія старообрядцы все еще не могутъ считать рѣшеннымъ окончательно, такъ какъ все еще остается трудно устранимое сомнѣніе, не было ли и при крещеніи Амвросія допущено, какъ видно, нерѣдкое у грековъ, отступленіе отъ

закона—крестить трехпогружательно, т. е. по нуждѣ, или и безъ нужды, не былъ ли и Амвросій крещенъ обливательно, какъ это бываетъ иногда у грековъ.

На официальное прошеніе раскольниковскихъ депутатовъ, состоящее изъ восьми вышеизложенныхъ пунктовъ, константинопольскою патриархіею выданы были отвѣты, формально засвидѣтельствованные официальнымъ лицомъ. Эти отвѣты вручены были Осипу Семенову Гончарову 18 Марта 1876 г. Вотъ русскій переводъ этихъ отвѣтовъ.

а) Прошенія боснійской паствы, противъ нея архіерея Амвросія, посланнаго въ 1840 году въ Патриархатъ, не оказалось, такъ какъ архивы того времени не сохранились въ цѣлости. Но нашлось увѣщательное письмо церкви къ митрополиту Босніи Амвросію, помѣченное іюлемъ мѣсяцемъ 1841 года, слѣдующаго содержанія:

«Твоему преосвященству, какъ духовному покровителю этой епархіи, при постоянныхъ напоминаніяхъ церкви, подобало обращаться кротко съ благословенными христіанами и избѣгать всякаго любостыжанія и злоупотребленія, заботиться же обо всемъ, касающемся ихъ духовной и тѣлесной пользы, и вообще быть осторожнымъ относительно того, чтобы какънибудь не оказаться противнымъ попечительному царскому, какъ сказано, промысленію; между тѣмъ ты поступилъ совсѣмъ напротивъ, такъ что вынудилъ своихъ христіанъ и лично явиться предъ церковію и представить за общимъ подписомъ и печатію прошеніе, въ коемъ, равно какъ и чрезъ устное объясненіе, излагая разныя твои злоупотребленія, правонарушенія, насильственныя требованія и грабительскіе поборы для приобрѣтенія многостоящихъ имѣній и угодій, просятъ

настоятельно о твоём удалении из епархіи и о замѣщеніи тебя другимъ, какъ невидящіе въ тебѣ никакого архипастырскаго попеченія и духовнаго надзора и много претерпѣвая какъ отъ тебя, такъ даже и отъ сына твоего. И мы едва могли на время успокоить явившихся предъ церковію христіанъ твоихъ, готовыхъ обратиться къ державной власти, обнадеживая ихъ твоимъ исправленіемъ, и «проч. Тогда Церковь ограничилась увѣщательнымъ словомъ, но чрезъ недолгое время, въ сентябрѣ того же года, боснійскій Амвросій былъ удаленъ отъ своей епархіи» по высочайшей государевой волѣ,» какъ выражается синодальное письмо къ Амвросію, помѣченное сентябремъ 1841 года и ему предложено было отправиться на покой въ его отечество Эносъ, согласно послѣдовавшему объ этомъ высочайшему повелѣнію, какъ явствуетъ изъ того же письма.

б) Насколько истинно то, что боснійскій паша доносилъ Высокой Портѣ, что будтобы боснійскій Амвросій училъ турокъ христіанству, такого заявленія или сообщенія въ найденныхъ бумагахъ нигдѣ не встрѣчается; но даже и невѣроятно, чтобы архіерей могъ дѣлать въ этой мѣстности что нибудь подобное.

в) Послѣ своего увольненія, бывшій боснійскій Амвросій имѣлъ ли позволеніе совершать священнодѣйствія, или нѣтъ, объ этомъ нѣтъ свидѣтельства въ сохранившихся документахъ; можно однако предположить, что непосредственно послѣ увольненія и прибытія его въ столицу, по всей вѣроятности, не было ему дозволено священнодѣйствовать, такъ какъ не послушавшись повелѣнія Церкви, вмѣсто того чтобы отправиться въ Эносъ, онъ прибылъ въ Константинополь, чрезъ

что и вынуждена была церковь наложить на него запрещеніе, пославши ему (проживавшему въ Тераціи), отъ 16 Мая 1842 г. предписаніе, коимъ настоятельно повелѣваетъ, чтобы онъ тотчасъ и безъ отлагательства приготовился выѣхать и отправиться въ назначенному мѣсту, оказывая такимъ образомъ должное повиновеніе повелѣніямъ высочайшаго указа и церковныхъ грамотъ*).

в) Неизвѣстно, писалъ ли когда-нибудь австрійскій императоръ церкви объ Амвросіи, равно какъ и то, отвѣчала ли церковь императору.

д) Посылалъ ли карловицкій митрополитъ Іосифъ Амвросію увѣщательныя письма и какія именно, тоже неизвѣстно, потому что никакого отвѣта карловицкаго митрополита не оказывается въ неоднократныхъ къ нему посланіяхъ церкви объ Амвросіи. Сохраняются же въ актовыхъ книгахъ три посланія къ карловицкому: первое отъ 14 октября 1846 года,

*) Выраженная въ этомъ отвѣтѣ мысль о томъ, что Амвросій, по удаленіи съ кафедры, не имѣлъ дозволенія священнодѣйствовать, по видимому, противорѣчитъ извѣстіямъ Павла Бѣлокриницкаго о томъ, будто бы Амвросій часто служилъ въ Константинополѣ даже съ самимъ патриархомъ, — извѣстіямъ, на которыхъ основывается авторъ «Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи». Но, по мнѣнію этого послѣдняго, въ настоящемъ случаѣ нѣтъ основанія отвергать извѣстія Павла Бѣлокриницкаго. Да и самый патриаршій отвѣтъ не даетъ положительнаго свидѣтельства о томъ, что Амвросій, по удаленіи съ кафедры, во все время пребыванія въ Константинополѣ, состоялъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствія. Здѣсь мы находимъ одно только предположеніе относительно воспрещенія Амвросію священнодѣйствовать: «можно предпологать, что непосредственно послѣ увольненія и прибытія въ столицу, ему было дозволено священнодѣйствовать»; а между тѣмъ, впоследствии, обстоятельства могли измѣниться и, какъ видно изъ того уже, что Амвросій постоянно жилъ въ Константинополѣ, дѣйствительно измѣнились. Авт.

въ коемъ говорится, что Амвросій, нѣсколько времени тому назадъ неожиданно убѣжавъ изъ Царяграда вслѣдствіе запрещенія, находится, по распространенному слуху, въ одномъ изъ монастырей подвѣдомственныхъ карловицкому, и что признаваемый преступникомъ за бѣгство не можетъ канонически дѣйствовать какъ архіерей, что очень извѣстно и его преосвященству, который по этому не дастъ ему дозволенія на отправленіе обязанностей и испрашивается увѣдомленіе дѣйствительно ли, что онъ перешелъ туда. Второе же отъ 12-го марта 1847 года, въ коемъ патріархъ константинопольскій Анеимъ, упоминая о томъ, что писалъ прежде по случаю распространеннаго слуха о бѣгствѣ Амвросія въ какой-то монастырь еретиковъ, находящійся въ окрестностяхъ Вѣны, говорить, что «болѣе положительныя свѣдѣнія подтвердили, что дѣйствительно сказанный Амвросій пребываетъ въ мѣстахъ его вѣдомства, ни во что вмѣняя свой поступокъ—преступное бѣгство..., на каковой поступокъ, если строгое обратить вниманіе любезное намъ его преосвященство, увидитъ какому этотъ поступокъ осужденію и какою тягчайшею духовною отвѣтственности подвергаетъ его самого (Амвросія), и каковой поступокъ священныя законы осуждая, признаютъ его столь виновнымъ, что онъ не можетъ имѣть отъ церкви никакого дозволенія на отправленіе архіерейскихъ обязанностей» и требуетъ, чтобы карловицкій митрополитъ отправилъ его сюда. И третье отъ 20 августа того же года, въ коемъ тотъ же патріархъ Анеимъ, напоминая карловицкому митрополиту писанное ему объ Амвросіи въ двухъ прежнихъ посланіяхъ, съ одной стороны заявляетъ свое недоумѣніе о совершенномъ пономѣмъ молчаніи карловицкаго, а съ другой, сообщаетъ сдѣ-

лавшееся ему извѣстнымъ объ Амвросіи, что онъ безбоязненно священствуетъ и совершаетъ хиротоніи лицъ неодобренныхъ относительно ихъ благочестія, предполагая же утрату тѣхъ посланій, пишетъ третій разъ, приводя и священныя каноны (приводятся въ посланіи и объясняются 15-е и 34-е правила апостольскихъ постановленій, 13-е 4-го вселенскаго собора и 13-е Антиохійскаго), которыхъ нарушителемъ оказался Амвросій. «Хотя же святая Христова церковь (продолжаетъ далѣе посланіе) признаетъ сказаннаго митрополита Амвросія подлежащимъ духовнымъ наказаніямъ.... но при всемъ этомъ, движимая челоуѣколюбіемъ и снисхожденіемъ, благоразсудила и третій разъ склонить его чрезъ посредство его преосвященства къ сознанію своихъ обязанностей, отправляя къ нему нарочитое посланіе церкви при семь приложенное.... Если же онъ окажется непбслушнымъ и закоснѣлымъ въ незаконныхъ поступкахъ и дѣйствіяхъ, мы будемъ вынуждены приступить къ примѣненію сужденій и постановленій священныхъ законовъ, подвергая т. е. какъ его, такъ и дѣйствія, на которыя онъ дерзнулъ, строгости положенныхъ церковныхъ наказаній».

е) Документа посланнаго 1847 года вселенскимъ патріархомъ Аноимомъ къ Амвросію чрезъ австрійскаго императора не показывается въ книгахъ, но находится патріаршее письмо къ Амвросію, приложенное къ послѣднему (третьему) посланію къ Карловицкому, въ которомъ Амвросій изобличается за отступленіе отъ церкви и за хиротоніи лицъ, подозрительныхъ относительно благочестія, и за преслушаніе оповѣщенію, сдѣланному ему чрезъ Карловицкаго митрополита, о возвращеніи, и повелѣается ему возвратиться для полученія

прощенія и поступленія съ нимъ по благоусмотрѣннѣю церкви; если же онъ преслушаетъ, пусть вѣдаетъ, что послѣдуетъ лишеніе его архіерейскаго сана, и не только онъ самъ подвергнется строгости праведнаго церковнаго наказанія, но привлечетъ подъ такія же наказанія и тѣхъ, которыхъ онъ успѣлъ рукоположить.

ж) Состоялся ли дѣйствительно судъ и воспослѣдовало ли какое-либо опредѣленное рѣшеніе, по наведеннымъ справкамъ въ книгахъ, со времени послѣдняго патріаршескаго посланія къ карловицкому до смерти Амвросія, случившейся въ 1863 году, никакого документа объ этомъ не оказалось внесеннымъ въ книги.

Изъ вышечтоизложеннаго слѣдуетъ заключить, что бывшій боснійскій Амвросій ради противоканоническихъ его дѣйствій долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ, совершенныя же имъ хиротоніи и священнодѣйствія, по тому самому должны считаться недѣйствительными.

Въ патріархіи, 18 марта 1876 г.

Старшій секретарь священнаго синода
архимандритъ Аѳанасій Мегакли.

Эти патріаршіе отвѣты, выданные старообрядческимъ депутатамъ, любопытны во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего нужно сказать, что они отличаются своею основательностію, такъ какъ, гдѣ можно было, основаны на документальныхъ свидѣтельствахъ объ Амвросіѣ, а гдѣ не имѣлось такихъ свидѣтельствъ выражаются съ большою осмотрительностію и осто-

рожностию. Далѣе, нѣкоторыя, приведенныя въ отвѣтахъ, свидѣтельства изъ документовъ имѣють значеніе не только для даннаго случая, но и вообще для исторіи раскола, такъ какъ сообщаютъ нѣкоторыя новыя свѣдѣнія объ Амвросіи. Таковы напр. извлеченія изъ писемъ патріарха Анеима къ Амвросію, касающіяся его увольненія съ босно-сараевской кафедръ. Наибольше важный изъ матеріаловъ для исторіи нынѣшней раскольнической іерархіи, какіе мы находимъ въ патріаршихъ отвѣтахъ старообрядцамъ, составляютъ извлеченія изъ писемъ патріарха Анеима къ карловицкому митрополиту; они важны именно какъ свидѣтельство того, какъ смотрѣла великая церковь на преступное бѣгство Амвросія къ раскольникамъ: церковь всегда видѣла въ этомъ поступкѣ Амвросія прямое нарушеніе каноническихъ правилъ, за которое онъ подлежитъ запрещенію священнодѣйствія и лишенію священнаго сана, если не исправится. Но существеннѣйшее значеніе патріаршіе отвѣты имѣють именно какъ отвѣты на извѣстные вопросы старообрядцевъ. Содержаніе и характеръ ихъ рѣшительно неблагоприятны для Амвросія и защитниковъ бѣлокриницкой іерархіи. Такъ на самый первый вопросъ: какое донесеніе подано было во вселенскую патріархію изъ Босніи, по силѣ котораго уволенъ Амвросій?—приводятся извлеченія изъ двухъ увѣщательныхъ посланій великой церкви къ Амвросію, которыя ведутъ къ крайне невыгодному для него заключенію, что поводомъ къ его удаленію съ кафедры послужили равныя его злоупотребленія, правонарушенія, домогательства и грабительскіе поборы. На вопросъ пятый: какія увѣщательныя письма были посланы Амвросію отъ митрополита карловицкаго Іосифа? приводятся извлеченія изъ писемъ

самаго патриарха къ этому митрополиту, опять содержащія въ себѣ очень невыгодныя для Амвросія свидѣтельства, не оставляющія сомнѣнія въ томъ, что церковь признала Амвросія подлежащимъ тяжести церковнаго суда за бѣгство изъ Константинополя въ «монастырь еретиковъ» и за отправленіе тамъ архіерейскихъ дѣйствій. Но не довольствуясь тѣмъ, что сказано въ каждомъ отвѣтѣ отдѣльно, Великая Константинопольская церковь, отъ имени которой написаны отвѣты, предлагаетъ еще въ видѣ общаго ихъ заключенія свое точно выраженное окончательное сужденіе объ Амвросіѣ и начатой имъ іерархіи. Приведемъ и здѣсь вполнѣ замѣчательное и важное заключеніе отвѣтовъ: «Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что бывший прежде боснійскій Амвросій есть самоосужденъ и совершенныя имъ хиротоніи и священнодѣйствія потому самому недѣйствительны». Итакъ вотъ судъ греческой церкви объ Амвросіѣ и начатой имъ раскольнической іерархіи, — судъ, котораго усердно искали старообрядцы!

И. Розовъ.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Комитета Высочайше разрѣшеннаго четвертаго Археологическаго Съѣзда въ Казани.

Предварительный Комитетъ Высочайше разрѣшеннаго IV Археологическаго Съѣзда спѣшитъ извѣстить всѣхъ желающихъ въ немъ участвовать лично или присылкою своихъ трудовъ и находокъ, что Съѣздъ положено открыть въ Казани 31-го іюля 1877 года, и проситъ посылать всѣ заявленія для Съѣзда на имя Предсѣдателей Предварительнаго Комитета, Его Сіятельства, Графа *А. С. Уварова*—въ Москвѣ (въ Московское Археологическое Общество) и Его Превосходительства, Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа *П. Д. Шестакова*—въ Казань, а посылки—въ Казань, на имя Секретаря Предварительнаго Комитета, Доцента Императорскаго Казанскаго Университета *Д. А. Корсакова*.

Подробная программа Съѣзда будетъ опубликована въ непродолжительномъ времени.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

«Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія» (190 страницъ). Кишиневъ, 1877 года. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Въ книгѣ содержится: 1) доказательства православнаго перстосложенія съ разборомъ старообрядческихъ возраженій про-

тивъ троеперстнаго и именованнаго перстосложеній, 2) разборъ свидѣтельствъ въ пользу двуперстія, помѣщенныхъ въ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ, 3) опредѣленія Стоглаваго собора, 4) Феодоритова слова 5) Мелетіева свидѣтельства 6) свидѣтельства Петра Дамаскина и Максима грека

Требованія адресовать: въ г. Кишиневъ (Бессар. губер.), преподавателю семинаріи Іосифу М. Пархомовичу.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 8 Февраля 1877 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.