

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.

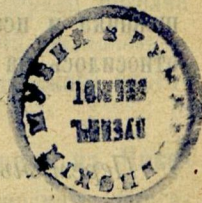


Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

II августа 1906 года.

№ 23.



ОФДѢЛЪ ОФІЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Ана-насіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 2 августа 1906 года преподано Архипастырское благословеніе діакону Покровской церкви Распопинской станицы Титу Гвоздкову за его заботы по ремонту приходскаго храма.

Открытие самостоятельного прихода съ причтомъ.

I. Указомъ Св. Синода отъ 28 іюля 1906 года, за № 8088, при Николаевской походной церкви Берестово-Богодуховскаго рудника, Амвросіевскаго благочинія, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось на изысканныя мѣстныя средства.

II. Указомъ Св. Синода отъ 28 іюля 1906 года, за № 8089, при Покровской церкви хутора Прогнойскаго, Митякинскаго благочинія, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось на изысканныя мѣстныя средства.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположены: во священника—діаконъ Трехъ-Святительской церкви слободы Ольховки, Саратовской епархіи, Александръ *Рыпинскій*—къ Архангельской церкви хутора Пономарева, Чернышевскаго благочинія, 23 іюля 1906 года; во діакона—псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія, Иванъ *Борисовъ*—къ той же церкви, 23 іюля 1906 года.

Опредѣлены псаломщиками: учитель Гуково-Гнилушанской церковно-приходской школы Димитрій *Кочетовъ*—къ Николаевскому походному храму Берестово-Богодуховскаго рудника, Амвросіевскаго благочинія, 1 августа 1906 года; учитель Калиновской церковно-приходской школы Иванъ *Сучковъ*—къ Покровской церкви хутора Прогнойскаго, Митякинскаго благочинія, 1 августа 1906 года; учитель Оедуловской церковно-приходской школы Стефанъ *Шевыревъ*—къ Георгіевской церкви города Новочеркасска, 2 августа 1906 года.

Перемѣщены: священникъ Николаевской церкви Цымлянской станицы, Цымлянскаго благочинія, Михаилъ *Разумовъ*—къ По-

кровской церкви женскаго монастыря, Владикавказской епархіи, 21 іюля 1906 года; діаконь Евдокіевской церкви слободы Маньково-Березовой, Милютинскаго благочинія, Владиміръ *Васильевъ* — къ Николаевской церкви Милютинской станицы, Милютинскаго благочинія, 28 іюля 1906 года; священникъ Покровской едино-вѣрческой церкви хутора Больше-Медвѣдева, Глазуновскаго благочинія, Павелъ *Лестевъ* — къ Николаевской церкви Балашевскаго монастырскаго подворья, Филоновскаго благочинія, 2 августа 1906 года; священникъ Успенской церкви слободы Макѣвка, Амвросіевскаго благочинія, Константинъ *Вейсманъ* — къ Николаевской церкви Берестово-Богодуховскаго рудника, того же благочинія, 2 августа 1906 года; священникъ Преображенской церкви поселка Трудовскаго, Ново-Николаевскаго благочинія, Григорій *Аведиковъ* — къ Покровской церкви хутора Прогнойскаго, Митякинскаго благочинія, 1 августа 1906 года.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Николаевской церкви Пятизбьянской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія, урядникъ Пятизбьянской станицы Михаилъ *Сесекинъ*, 28 іюля 1906 года.

Умерли: діаконь Николаевской церкви Милютинской станицы, Милютинскаго благочинія, Тихонъ *Александровъ*, 21 іюля 1906 года, и священникъ Николаевской церкви Акишевской станицы, Зотовскаго благочинія, Николай *Дикаревъ*, 18 іюля 1906 г.

Уволены, согласно прошенію, псаломщикъ Георгіевской церкви города Новочербаска Николай *Поповъ*, 2 августа 1906 года; по опредѣленію Епархіальнаго Начальства за штатъ псаломщикъ Покровской церкви хутора Сѣнновскаго, Березовскаго благочинія, Михаилъ *Поповъ*, 2 августа 1906 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Со 2 іюля 1906 г. при одноклирной Николаевской церкви слободы В'рхне-Ольховой-Кошары, Дегтевскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13 іюля 1906 г. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Яменскаго, Филоновскаго благоч. (см. № 21).

Съ 20 іюля 1906 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Озерскаго, Казанскаго благочинія (см. № 22).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Со 2 августа 1906 года при трехклирной Успенской церкви слободы Магѣевки, Амвросіевскаго благочинія; земли нѣтъ; подцерковные дома только д'я двухъ священниковъ; жалованья отъ прихожанъ 600 руб.; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 году 3478 р. 90 к.; имѣются: церковно-приходская школа, земское училище и школа грамоты; душъ муж. пола 2561 и жен. 2483. !

Съ 1 августа 1906 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Трудовскаго, Ново-Николаевскаго благочинія; земли нѣтъ; жалованья отъ хромосоздательницы 600 руб. и кромѣ того причтомъ въ 1905 году получено денежнаго дохода 156 руб. 65 коп.; домъ подцерковный; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 24 и жен. 25.

Діаконскія:

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Каргушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александрo-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 27 іюня 1906 г. при одноклирной Предтеченской церкви хутора Паршина, Чернышевскаго благочинія (см. № 20).

Вновь открывшіяся діаконскія мѣста.

Съ 28 іюля 1906 года при двухклирной Евдокіевской церкви слободы Маньково-Березовой, Милютинскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1905 г. на часть діакона 568 р. 80 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 2639 и жен. 2461.

Съ 3 августа 1906 года при четырехклерной Петро-Павловской церкви гор. Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 году 8920 руб. 41 к.; имѣются три церковно-приходскихъ школы; душъ муж. пола 4980 и жен. 3321.

Съ 3 августа 1906 года при одноклерной Николаевской церкви Мелеховской станицы, Багаевскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 г. 1736 р. 32 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1444 и жен. 1480.

При Новочеркасскомъ Каѳедральномъ Вознесенскомъ Соборѣ **свободно мѣсто протодіакона.** Церковная квартира. **Доходность 1200 руб. въ годъ.** Желающіе занять мѣсто протодіакона подаютъ прошеніе на имя Его Высокопреосвященства съ приложеніемъ документовъ о своей личности, образованіи, поведеніи и о мѣстѣ, которое они занимали до сего времени.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго бла-

гочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорского благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынского, Чернышевского благочинія. При церкви станицы Островской, Березовского благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Повдѣвой, Милютинского благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинского благочинія. При церкви поселка Мариновского, Семикаракорского благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанского благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакского. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляничева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благ. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтайскаго-Александр.-Грушевскаго благ. При Кирилло-Меодіевской ц. стан. Платовской, Сальскаго благ. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Давиловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви

хутора Пимено-Чернянского, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Александро-Невской владбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія. При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болъзней въ войну съ Японіей.

Комитетъ симъ доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, церковныхъ старостъ, благочинническихъ и приходскихъ Комитетовъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ и приходскихъ Попечительствъ церквей Донской епархіи, что въ теченіе іюля мѣсяца сего 1906 года поступили въ распоряженіе Комитета денежные суммы: отъ Преображенскаго благочиннаго при бумагахъ за №№ 531, 578 и 579 отъ 21 іюня 123 руб. 53 коп.; отъ Нижне-Чирскаго благочиннаго при № 861-мъ 34 руб. 50 коп.; отъ Ермаковскаго благочиннаго при № 403-мъ отъ 6 іюля 322 р. 58 к.; отъ Вагаевского благочиннаго при № 310 отъ 5 іюля 10 р., при № 354 отъ 18 іюля 24 руб. 50 коп. и при № 393 отъ 29-го іюля 2 руб. 50 коп.; отъ Новониколаевскаго благочиннаго при переводныхъ купонахъ за № 666 отъ 1 іюля 27 руб. 10 коп. и за № 695 отъ 4 іюля 300 руб.; отъ Зотовскаго благочиннаго при № 601 отъ 4 іюля 70 рублей и при № 607 отъ 11 іюля 170 руб. 38 коп.; отъ Семикавказскаго благочиннаго при №№ 447, 448 и 449-мъ 226 р. 80 коп. и при № 478 отъ 10 іюля 12 руб. 98 коп.; отъ Правоторовскаго благочиннаго при № 568 отъ 5-го іюля

30 руб. 60 коп. и при № 603-мъ 131 руб. 81 коп.; отъ Константиновскаго благочиннаго при № 490 отъ 11-го іюля 14 руб. 49 коп.; отъ священника Алексѣя Дубровскаго при № 41-мъ отъ 11 іюля 11 руб.; отъ Амвросіевскаго благочиннаго при № 896 отъ 1 іюля 135 руб.; отъ Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго при № 355-мъ 4 руб. 85 коп.; отъ Урюпинскаго благочиннаго при № 235 отъ 10 іюля 43 руб. 40 коп.; отъ Казанскаго благочиннаго при № 634 отъ 12 іюля 250 руб. 28 к.; отъ Митякинскаго благочиннаго при №№ 600 и 601 отъ 12 іюля 183 руб. 14 коп.; отъ Качалинскаго благочиннаго при № 873 отъ 12 іюля 148 руб.; отъ Потемкинскаго благочиннаго при № 582 отъ 12 іюля 77 руб. 69 коп. отъ Тарасовскаго благочиннаго при № 465 отъ 13 іюля 250 руб.; отъ Цымлянскаго благочиннаго при № 566 отъ 3 іюля 9 руб. 76 коп. и отъ Кирсановскаго благочиннаго при № 406 отъ 23 іюля 216 руб. 41 коп., а всего поступило за іюль мѣсяць двѣ тысячи восемьсотъ тридцать одинъ рубль 30 коп. (2831 р. 30 к.).



Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

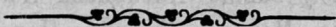
Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія лицъ, обучающихъ своихъ дочерей въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, слѣдующее:

1) Воспитанницы Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, за которыми числятся недоимки за содержаніе въ училищномъ общежитіи или за обученіе музыкѣ и французскому языку, обязаны внести полностью долгъ училищу за прежніе годы и за 1-е полугодіе будущаго учебнаго года въ началѣ 1906—1907 учебнаго года. Въ противномъ случаѣ

такія воспитанницы будутъ считаться уволенными изъ училища.

Вновь поступающія воспитанницы должны внести требуемую плату за содержаніе въ общежитіи въ теченіе 1-го полугодія не позже начала учебнаго года. Исключеніе дѣлается только для сиротъ. Къ изученію музыки воспитанницы допускаются только по внесеніи установленной полугодичной платы.

2) Второй полугодичный взносъ за содержаніе въ общежитіи и за обученіе музыкѣ и французскому языку долженъ быть внесенъ не позже 15 февраля. Въ противномъ случаѣ Совѣтъ училища будетъ считать неисправныхъ плательщицъ уволенными изъ училища.



ОТЧЕТЪ

о состояніи Донского Епархіального Женскаго Училища за 1904—1905 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ 1904—1905 учебномъ году въ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны: 1) каедрѣ русскаго языка, освободившуюся еще въ предшествующемъ учебномъ году, за переходомъ преподавателя Михаила Любича въ Черниговское Епархіальное училище, занялъ учитель Вяземскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, Иванъ Бунинъ. 2) По резолюціи Его Высокопреосвященства на вновь открытую каедрѣ ариметики въ параллельныхъ классахъ, физики и геометріи въ старшихъ классахъ обоихъ отдѣленій, уроки по каковымъ предметамъ ранѣе занимались преподавателями духовной семинаріи: священникомъ Александромъ Пульхритудовымъ и Иваномъ Глѣбовымъ,

опредѣленъ учитель Кишиневскаго училища, кандидатъ богословія Иванъ Поповъ (по резолюціи отъ 22-го марта).

3) Уроки русскаго языка въ 1-мъ параллельномъ классѣ предоставлены учителю русскаго языка въ мѣстномъ духовномъ училищѣ, кандидату богословія, Іоасафу Краснитскому.

4) Воспитательницею этого класса (I параллельнаго) назначена окончившая курсъ въ Донскомъ Епархіальномъ женскомъ училище Елена Станкова (по резолюціи 16 сентября).

5) Выбыли изъ училища пепиньеры: Перекопская Марія, Перекопская Валентина, Губанова Анна, Раевская Лидія, Дикарева Еликонида; пепиньера Долгополова назначена руководительницею вечерними занятіями по пѣнію вмѣсто оставившей службу въ училищѣ по прошенію Погорѣловой Ольги. Определены пепиньерами окончившія курсъ училища: Алексѣева Евгенія, Одинцова Таисія, Глаголева Пелагія, Маркова Евгенія, Попова Марія, Стефанова Анна и Карасева Марія.

6) Уволены по прошенію учительница образцовой школы Алексѣева Анна и руководительница вечерними занятіями по пѣнію Погорѣлова Ольга, вмѣсто которыхъ назначены окончившія курсъ въ Донскомъ епархіальномъ училищѣ: дѣвица Кожина Александра (учительницею школы) и Долгополова Юлія (руководительницею вечерними занятіями по пѣнію).

7) Оставила службу по прошенію учительница французскаго языка Софія Желтоножкина и вмѣсто ея определена учительницей французскаго языка жена инспектора классовъ Маринскаго Донскаго Института благородныхъ дѣвицъ Валентина Орлина, имѣющая дипломъ на преподаваніе означеннаго предмета отъ Cours d' Alliance въ Парижѣ.

8) Вмѣсто вышедшей по прошенію завѣдующей хозяйствомъ Громовой Евдокіи определена дочь урядника Теофанія Болдырева. За указанными перемѣнами къ концу отчетнаго года составъ служащихъ при училищѣ былъ слѣдующій.

а) *Совѣтъ училища.*

1) Предсѣдатель Совѣта, протоіерей градской Александро-

Невской церкви Виталій Ермоловъ, студентъ семинаріи (получаетъ на разъѣзды по дѣламъ училища 50 р.).

2) Начальница училища дѣвица Вѣра Блоцанская, окончившая курсъ въ 1-мъ Киевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Жалованья по должности (при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища) получаетъ 600 р. въ годъ.

3) Инспекторъ классовъ священникъ Константинъ Родосскій, кандидатъ богословія. Жалованья по должности инспектора и за 22 урока получаетъ 1980 р. и за совершеніе богослуженія 300 руб. при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

б) Члены Совета отъ духовенства.

4) Законоучитель Донского Императора Александра III-го Кадетскаго Корпуса священникъ Тихонъ Донецкій, кандидатъ богословія.

5) Законоучитель Новочеркасской мужской Гимназіи священникъ Іоаннъ Артинскій, кандидатъ богословія; получаютъ на разъѣзды по дѣламъ училища по 25 руб.

в) Преподаватели.

Закона Божія въ I—VI основныхъ классахъ и церковно-славянскаго языка во II параллельномъ классѣ Инспекторъ классовъ священникъ Константинъ Родосскій. Закона Божія въ I, II и VI параллельныхъ классахъ преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Алексѣй Никольскій, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 11 урокахъ).

Русскаго языка и словесности во всѣхъ основныхъ классахъ и VI параллельномъ классѣ Иванъ Бунинъ, кандидатъ богословія при 24 урокахъ, получаетъ по 60 р. за урокъ и 60 руб. за чтеніе сочиненій.

Ариѳметики въ I и II параллельныхъ классахъ, географіи во II основномъ и параллельныхъ классахъ, геометріи и физики во всѣхъ классахъ Иванъ Поповъ, кандидатъ богословія (при 24 урокахъ, получаетъ по 60 р. за урокъ).

Ариѳметики въ I, II и III основныхъ классахъ училища

духовникъ училища и законоучитель образцовой школы священникъ Василій Федоровъ, окончившій курсъ духовной семинаріи, имѣеть 12 уроковъ и получаетъ высшій окладъ 60 р. за урокъ, вмѣсто особаго вознагражденія по должности духовника и за уроки Закона Божіа въ образцовой школѣ 240 р. въ годъ.

Ариѳметики въ IV и V основныхъ классахъ преподаватель мѣстнаго духовнаго училища Владиміръ Позднѣевъ, кандидатъ богословія, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 6-ти урокахъ).

Географіи въ III—VI основныхъ и I параллельномъ классахъ и русскаго языка во II параллельномъ классѣ Василій Евсеевъ, кандидатъ богословія, учитель мѣстнаго духовнаго училища (при 15 урокахъ, получаетъ по 50 р. за урокъ).

Гражданской исторіи въ IV—V классахъ Павелъ Стратилатовъ, преподаватель мѣстной семинаріи, кандидатъ богословія, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 6-ти урокахъ).

Гражданской исторіи въ VI основномъ и параллельномъ классахъ Александръ Абрамцевъ, кандидатъ богословія, преподаватель мѣстной духовной семинаріи (при 6-ти урокахъ получаетъ по 50 р. за урокъ).

Дидактики въ V и VI классахъ и русскаго языка въ I параллельномъ классѣ Тоасафъ Краснитскій, кандидатъ богословія, учитель мѣстнаго духовнаго училища (при 10-ти урокахъ получаетъ по 50 р. за урокъ и за завѣдываніе образцовой школой при училищѣ 120 р. въ годъ).

Учитель пѣнія Павелъ Степановъ, титулярный совѣтникъ, регентъ войскового пѣвческаго хора (при 18 урокахъ), учитель чистописанія и рисованія Иванъ Соломоновъ, окончившій курсъ въ Строгановскомъ училищѣ технического рисованія (при 24 урокахъ). Получаютъ по 35 рублей за урокъ. Первый кромѣ того получаетъ за управленіе хоромъ 120 руб.

Преподавательница медицины врачъ женщина Софія Карпова (при 5 урокахъ получаетъ по 60 р. за урокъ).

Учительница французскаго языка Валентина Орлина, имѣющая дипломъ на преподаваніе означеннаго предмета отъ Cours d'

Аліансе въ Парижѣ, получаетъ по 25 р. въ годъ отъ воспитанницы и имѣетъ 25 учениць.

Учительница рукодѣлія Лариса Александрова, имѣетъ званіе мастерицы, жалованья получаетъ (при квартирѣ и столѣ отъ училища) 300 р. въ годъ.

Руководительница вечерними занятіями воспитанницъ по пѣнію Юлія Долгополова, окончившая курсъ въ Донскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, получаетъ жалованья (при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища) 180 руб. въ годъ.

Учительница образцовой школы при училищѣ Александра Кожина, окончившая курсъ въ Донскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, получаетъ жалованья (при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища) 240 р. въ годъ.

Учительницы музыки: Надежда Фесенкова, Надежда Туркина, Елена Яковлева, Марія Желтоножкина и Евдокія Исаева получаютъ по 40 руб. отъ воспитанницы. Всѣ имѣютъ по 22 ученицы.

г) *Воспитательницы училища.*

1) Наталія Шовская, 2) Гулитта Компанская, 3) Валентина Ефимова, 4) Елизавета Говорова, 5) Елена Губанова (библіотекаръ), 6) Марія Кожина, 7) Руфана Грекова, 8) Евдокія Одинцова и 9) Елена Станкова.

Всѣ воспитательницы имѣютъ право домашнихъ учительницъ, жалованья получаютъ (при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища) по 240 р. въ годъ. Н. Шовская по должности старшей воспитательницы и Е. Губанова по завѣдыванію бібліотекой получаютъ по 60 р. въ годъ. Кромѣ того Наталія Шовская, Станкова Елена, Кожина Марія, Одинцова Евдокія, Ефимова Валентина и Говорова Елизавета получаютъ по 44 р. за веденіе диктантовъ.

Пепиньеры: 1) Евгенія Алексѣева, 2) Одицова Таисія, 3) Глаголева Пелагія, 4) Маркова Евгенія, 5) Попова Марія, 6) Сальская Антонина, 7) Черницына Наталія, 8) Стефанова Антонина и 9) Барасева Марія; всѣ окончили курсъ въ Донскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получаютъ при готовой квартирѣ, столѣ и одеждѣ отъ училища по 100 р. въ годъ.

д) Прочія должностныя лица при училищѣ:

1) Почетный блюститель по хозяйственной части училища Ростовскій 1-й гильдіи купецъ Николай Барповичъ Черновъ.

2) Врачъ при училищной больницѣ, коллежскій совѣтникъ, Ипполитъ Александровичъ Прошаковъ, жалованья получаетъ 600 руб. въ годъ.

3) Экономъ училища діаконъ Іоаннъ Цугановъ, жалованья получаетъ 500 р. въ годъ, столовыхъ 60 р. и за богослуженіе 100 руб.

4) Больничная надзирательница Ольга Попова, изъ сестеръ милосердія Общины св. Георгія, жалованья получаетъ (при квартирѣ и столѣ отъ училища) 240 рублей въ годъ.

5) Помощница больничной надзирательницы Анастасія Аведикова, сестра милосердія Новочеркасской Общины Краснаго Креста, жалованья получаетъ (при квартирѣ и столѣ отъ училища) 240 р. въ годъ.

6) Кастелянша Марія Суворова, вдова поручика, жалованья получаетъ (при квартирѣ и столѣ отъ училища) 200 р. въ годъ.

7) Завѣдующая хозяйствомъ Теофанія Болдырева, дочь урядника, жалованья получаетъ (при квартирѣ и столѣ отъ училища) 180 руб. въ годъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ Донской епархіи.

Правленіе Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и училшмъ въ церковныхъ школахъ Донской епархіи просить членовъ общества пожаловать на очередное общее собраніе 30 августа 1906 г., въ 12 час. дня, въ зданіе Новочеркасской „Михайловской“ двухклассной церковно-приходской школы для заслушанія отчета правленія общества за 1905 годъ съ заключеніемъ

по ономъ ревизионной комиссіи, избранія почетныхъ членовъ, членовъ правленія, выбывающихъ по очереди, и др. дѣль.

Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, *сопроводительныя адреса къ посылкамъ*, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и разсылаются не Редакціей „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги Священника Серапіона Брояковскаго:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 коп., съ перес. 1 р. 75 коп.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к., съ перес. 85 коп. Вып. II. ц. 85 к., съ перес. 1 руб.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I, ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II. ц. 50 к., съ перес. 65 коп.

ЗА ВѢРУ И ПРОТИВЪ ЛЖЕВѢРІЯ. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ для школьнаго, народнаго и внѣбогослужебнаго чтенія, ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ, Цѣна 75 к., съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной пастырской и школьной бібліотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 „Церк. Вѣд.“ за 1906 г.).

Требовать ссылаясь на это объявленіе, по адресу: М. Павлочь, Кіевск. губ. Свящ. С. Брояковскому.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донского Епархіальнаго Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.—Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отчетъ о состояніи Донского Епархіальнаго Женскаго Училища за 1904—1905 учебный годъ по учебно-воспитательной части.—Отъ Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ Донской епархіи.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 августа 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 августа 1906 г.

кандидатовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. Получившій наибольшее число избирательныхъ шаровъ состоитъ въ званіи председателя комитета, а двое слѣдующихъ за нимъ, по взаимному согласію, принимаютъ на себя одну должность казначея, а другой дѣлопроизводителя. Въ засѣданіи Комитета по очереди присутствуютъ и кандидаты, чтобы имѣть полное свѣдѣніе о порядкѣ и теченіи дѣлъ общества, а во время болѣзни или отсутствія котораго-либо изъ членовъ старшій кандидатъ заступаетъ его мѣсто. Въ случаѣ оставленія должности всѣми членами комитета, старшій кандидатъ вступаетъ въ число членовъ и общее собраніе избираетъ только двухъ новыхъ членовъ и двухъ кандидатовъ. Члены Комитета избираются на три года, по истеченіи которыхъ, если пожелаютъ могутъ быть избраны вновь. Члены Комитета собираются вмѣстѣ, въ дни и часы, назначенные ими самими по взаимному согласію. Дѣла въ Комитетѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, при чемъ имѣетъ право голоса и присутствующій кандидатъ; при равен-

ствѣздовъ.

§ 23. Кандидаты членовъ Комитета замѣняютъ ихъ въ случаѣ болѣзни или смерти. Въ первомъ случаѣ они получаютъ посуточную плату по расчету жалованья того члена, за котораго служатъ, изъ средствъ кассы.

§ 24. Въ засѣданіяхъ Комитета могутъ присутствовать и кандидаты, чтобы имѣть полное свѣдѣніе о порядкѣ и теченіи дѣлъ эмеритальной кассы, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 25. Засѣданія Комитета бывають по мѣрѣ надобности, но не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, въ дни и часы по назначенію председателя.

§ 26. Текуція дѣла въ Комитетѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ.

§ 26. Комитетъ въ цѣломъ составѣ отвѣтствененъ предъ закономъ за общее веденіе дѣлъ кассы, а каждый изъ членовъ отвѣтствененъ предъ закономъ за тѣ дѣла, которыя онъ дѣлалъ лично по довѣрію прочихъ членовъ Комитета.

§ 27 Къ обязанностямъ Комитета относится: а) попеченіе объ исправномъ по-

ствѣ голосовъ принимается мнѣніе той стороны, которой держится предсѣдатель.

Къ обязанностямъ Комитета относится: а) попеченіе объ исправномъ поступленіи взносовъ въ Общество, выгодномъ помѣщеніи ихъ въ государственныя процентныя бумаги, исправной выдачѣ пенсій, веденіе надлежащей отчетности о капиталахъ и дѣйствіяхъ Общества, собираніе статистическихъ свѣдѣній, на которыхъ будутъ основываться разсчеты о дѣйствіяхъ Общества, составленіе годовыхъ отчетовъ о приходѣ, расходѣ и положеніи капитала, о прибыли, убыли и наличномъ числѣ пенсіонеровъ, извѣщеніе всего епархіальнаго духовенства о мѣстѣ, времени и предметахъ, которые будутъ предложены на обсужденіе ближайшаго общаго собранія. Сообразно съ симъ Комитетъ ведетъ слѣдующія книги: а) алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Общества, б) списокъ убылыхъ за каждый годъ пенсіонеровъ (съ обозначеніемъ получавшихся ими пенсій) и вкладчиковъ, в) списокъ наличныхъ пенсіонеровъ, съ обозначеніемъ получаемыхъ ими пенсій,

ступленіи взносовъ въ Общество, выгодномъ помѣщеніи ихъ въ Государственныя процентныя бумаги, исправной выдачѣ пенсій, веденіе надлежащей отчетности о капиталахъ и дѣйствіяхъ Общества, собираніе статистическихъ свѣдѣній, на которыхъ будутъ основываться разсчеты о дѣйствіяхъ Общества, составленіе годовыхъ отчетовъ о приходѣ, расходѣ и положеніи капитала, и печатаніе таковыхъ отчетовъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, свѣдѣній о прибыли, убыли и наличномъ числѣ пенсіонеровъ, извѣщеніе всего Епархіальнаго духовенства о предметахъ, которые будутъ предложены на обсужденіе ближайшаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Сообразно съ симъ Комитетъ ведетъ слѣдующія книги: а) алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Общества, б) списокъ убылыхъ за каждый годъ пенсіонеровъ (съ обозначеніемъ получавшихся ими пенсій) и вкладчиковъ, в) списокъ наличныхъ пенсіонеровъ, съ обозначеніемъ получаемыхъ ими пенсій, г) приходо-расходную книгу, д) и е) книги входящихъ и исходящихъ бумагъ, ж)

г) приходо-расходную книгу, д) и е) книги входящих и исходящих бумагъ, ж) вѣдомость объ основномъ капиталѣ съ обозначеніемъ достоинства и №№ процентныхъ бумагъ и №№ квитанцій, подъ которыми онѣ записаны въ отдѣленіе Государственнаго банка въ отдѣленіи вкладовъ на храненіе. Благочинные имѣютъ свою обязанностью принимать отъ духовенства своего округа собранныя по выданнѣмъ на сей предметъ книгамъ пожертвованія въ пользу Общества, выдавать мѣстнымъ пенсіонерамъ пенсіи, съ приложеніемъ надлежащихъ росписокъ отъ пенсіонеровъ, представлять при наступленіи каждаго полугодія свѣдѣнія объ умершихъ вкладчикахъ, числѣ прибывшихъ пенсіонеровъ, а по окончаніи года представлять въ Комитетъ общую вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммы и списки всѣхъ наличныхъ и убылыхъ вкладчиковъ и пенсіонеровъ.

Примѣчаніе. Обязанности благочинныхъ опредѣляются подробнѣе особой инструкціей, составляемой для нихъ Комитетомъ.

вѣдомость объ основномъ капиталѣ съ обозначеніемъ достоинства и №№ процентныхъ бумагъ и №№ квитанцій, подъ которыми онѣ записаны въ отдѣленіи Государственнаго банка, з) долговую и квитанціонную книги. Ведетъ Комитетъ текущую переписку и выдаетъ квитанціонныя книжки каждому члену Общества и пенсіонныя книжки каждому пенсіонеру.

§ 28. Комитетъ предъ каждымъ епархіальнымъ съѣздомъ составляетъ приблизительную смѣту расходовъ по кассѣ, кромѣ пенсіонныхъ выдачъ, на три года и представляетъ ее на разсмотрѣніе и утвержденіе съѣзда.

§ 29. Для корреспонденціи Комитетъ употребляетъ свою печать съ надписью: „Печать Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія“.

§ 30. Благочинные обязаны: а) извѣщать Комитетъ о новыхъ членахъ кассы и новыхъ пенсіонерахъ, б) принимать членскіе взносы, в) выдавать пенсіи и представлять въ Комитетъ росписки пенсіонеровъ въ полученіи ими пенсій и г) исполнять другія порученія Комитета, касающіяся дѣлъ

11) Комитету Общества разрѣшается употреблять на наемъ писца, канцелярскія принадлежности, развѣзды его членовъ по дѣламъ Общества и другія подобныя надобности до четырехсотъ рублей.

12) Для корреспонденціи Комитетъ употребляетъ свою печать съ надписью: „Печать Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія“.

V. Отчетность.

13) Для повѣрки дѣйствій Комитета общее собраніе духовенства избираетъ ревизіонную Комиссію въ составѣ трехъ членовъ. Комиссія свидѣтельствуемъ своевременность записивсѣхъ взносовъ и законность всѣхъ выдачъ, осматриваетъ порядокъ и исправность книгъ Комитета, сличая ихъ между собою, и отмѣчаетъ на нихъ о найденныхъ ею правильности и порядкѣ или о замѣченныхъ недостаткахъ и упущеніяхъ; повѣряетъ годовые отчеты Ко-

митета съ кассы.

§ 31. Благочинные отвѣтственны предъ закономъ за производимыя ими дѣла по кассѣ.

Параграфъ 11 преж устава исключается; замѣненъ § 28 новаго устава.

V. Ревизія дѣлъ кассы.

§ 32. Постоянная Ревизіонная комиссія состоитъ изъ 3 членовъ и 2 кандидатовъ къ нимъ. Ревизіонная комиссія по взаимному соглашенію избираетъ изъ среды своей предсѣдателя, чрезъ котораго и входитъ въ сношенія, какъ съ Комитетомъ кассы, такъ и съ другими лицами и учрежденіями.

§ 33 Ревизіонная комиссія имѣетъ своею обязанностію слѣдить за правильнымъ ходомъ дѣлъ въ Комитетѣ, провѣрять капиталы, кни-

документами и наличными суммами кассы. По окончаніи повѣрки всѣхъ книгъ, документовъ и суммы кассы, ревизіонная комиссія составляетъ записку о произведенной ею ревизіи и представляетъ ее общему Собранію.

Примѣчаніе. Повѣрка на общихъ основаніяхъ прихода-расходныхъ документовъ и наличности суммъ Общества возлагается на временный епархіальный ревизіонный Комитетъ, который производитъ внезапныя ревизіи дѣйствій Комитета и капиталовъ Общества не менѣе двухъ разъ въ годъ и оставляетъ о томъ свои удостовѣренія на бумагахъ Комитета. На канцелярскіе расходы ревизіонному Комитету изъ суммъ Общества выдается ежегодно двадцать рублей.

14) За неправильныя по управленію дѣлами Общества дѣйствія члены Комитета, также и члены ревизіонной Комиссіи за неправильное свидѣтельствованіе своею подписью таковыхъ дѣйствій Комитета подвергаются отвѣтственности на общемъ основаніи законовъ.

ги и годовую отчетность кассы и дѣлать доклады о положеніи дѣлъ кассы ежегодно Епархіальному Пресвященному Архіерею, а въ концѣ трехлѣтія Епархіальному съѣзду.

§ 34. Ревизіи могутъ быть систематическія и внезапныя.

§ 35. О каждой ревизіи комиссія дѣлаетъ надпись на книгахъ Комитета и заноситъ въ ревизіонный журналъ, хранящійся въ Комитетѣ. Туда же Комитетъ заноситъ и свои объясненія въ случаѣ надобности.

§ 36. Члены ревизіонной комиссіи могутъ участвовать въ засѣданіяхъ Комитета съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 37. Ревизіонная комиссія отвѣтственна предъ Епархіальнымъ съѣздомъ за свои дѣйствія по кассѣ.

§ 38. При открытіи какихъ либо важныхъ упущеній по кассѣ ревизіонная комиссія представляетъ Епархіальному начальству о созваніи чрезвычайнаго съѣзда духовенства.

§ 39. Съѣздъ по своему усмотрѣнію назначаетъ членамъ ревизіонной комиссіи вознагражденіе въ возмѣщеніе расходовъ по ревизіи.

15) Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія недоумѣній или руководства Общество обращается къ Епархіальному Преосвященному за наставленіемъ чрезъ особую депутацию.

VI. О правахъ на полученіе пенсій.

16) На полученіе денежныхъ пожизненныхъ пенсій изъ капитала Общества имѣютъ право вносившіе не менѣе восьми лѣтъ дѣйствительные члены, онаго, когда они по опредѣленію епархіальнаго начальства поступаютъ за штатъ, хотя

§ 40. Кромѣ постоянной ревизіонной комиссіи по вѣрка прихода-расходныхъ книгъ, документовъ, капиталовъ и наличности суммъ Общества возлагается на временный Епархіальный Ревизіонный Комитетъ, который производитъ внезапныя ревизіи по кассѣ не менѣе двухъ разъ въ годъ и оставляетъ о томъ свои удостовѣренія на бумагахъ Комитета. На кацелярскія расходы ревизіонному Комитету изъ суммъ Общества выдается ежегодно двадцать руб.

Параграфъ 15-й прежняго устава исключается.

VI. Обязанности и права членовъ Общества.

§ 41. Дѣйствительные члены Общества обязаны вносить свои членскіе взносы, согласно избранному ими разряду, каждый разъ за годъ впередъ, а именно не позже 15-го декабря истекающаго года: по первой категоріи 36 руб. (вмѣ-

бы они имѣли собственныя средства къ жизни, а равно послѣ ихъ смерти вдовы ихъ и дѣти. Пенсіи выдаются только внесшимъ полностью за назначенные сроки (§ 21) свои вклады съ положенною пенею.

Духовнымъ иноепархіальнымъ лицамъ и свѣтскимъ, поступающимъ на службу въ Донской епархіи по духовному вѣдомству, выдавать пенсіи изъ кассы Общества только послѣ десятилѣтнихъ взносовъ ихъ, считая десятилѣтіе съ перваго года ихъ взноса.

Началомъ срока выдачи пенсій дѣйствительнымъ членамъ всегда должно принимать тотъ день, который значится въ указѣ Донской духовной Консисторіи о выходѣ ихъ за штатъ, а вдовамъ и сиротамъ день смерти пенсіонера, обозначенный въ метрической выпискѣ.

сто 18 р.), по второй 24 р. (вмѣсто 12 р.), по третьей 12 руб. (вмѣсто 6 руб.).

Примѣчаніе. Членскіе взносы по настоящему уставу въ первый разъ должны быть представлены не позже 15 декабря года утверждения устава. Пенсіи по сему уставу назначаются съ 1-го января слѣдующаго за утвержденіемъ устава года.

§ 42. Протоіереи и священники избираютъ первую или вторую категоріи взносовъ, а остальные члены — изъ всѣхъ трехъ категорій.

§ 43. Членамъ Общества, дѣлавшимъ взносы по прежнему уставу (по 18, 12 и 6 руб.), при назначеніи пенсій по сему уставу прежніе ихъ взносы засчитываются безъ особыхъ доплатъ.

§ 44. Выдача пенсій по настоящему уставу (въ повышенномъ размѣрѣ) распространяется и на состоящихъ на лицо пенсіонеровъ, безъ всякихъ со стороны ихъ доплатъ на право пользования повышенной пенсіей, причемъ расчетъ по прежнимъ выдачамъ пенсій, съ утвержденія сего устава, считается оконченнымъ.

§ 45. Вносившіе по старому уставу по двойной

первой категоріи—по 36 р. по взносамъ приравниваются къ вносчикамъ 1-й категоріи по настоящему уставу, а по пенсіямъ могутъ избирать размѣръ пенсій по старому или по настоящему уставу наравнѣ съ членами 1-й категоріи.

§ 46. На получение денежныхъ и пожизненныхъ пенсій изъ капитала Общества имѣютъ право вносившіе не менѣе 8 лѣтъ дѣйствительные члены Общества, когда они по опредѣленію подлежащаго начальства поступаютъ за штатъ или въ отставку, хотя бы они имѣли собственныя средства къ жизни, а равно послѣ ихъ смерти вдовы ихъ и дѣти. Пенсіи выдаются только внесшимъ полностью за назначенные сроки (§ 53) свои вклады съ положенною пенею (§ 57).

§ 47 Началомъ срока выдачи пенсій дѣйствительнымъ членамъ должно принимать тотъ день, который значится въ указѣ о выходѣ ихъ за штатъ или въ отставку, а вдовамъ и сиротамъ день смерти пенсіонера.

§ 48 Параграфъ 17 прежняго устава оставленъ безъ измѣненія.

17) Вдова умершаго дѣйствительнаго члена пользуется правомъ на получение пенсій пожизненно, если

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

II августа 1906 года.

№ 23.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Церковное отлученіе, его цѣль и значеніе, по суду св. Іоанна Златоустаго.

(Окончаніе).

Кто же долженъ отлучать отъ Церкви и за какіе грѣхи, по мыслямъ Златоуста? „Отець судь весь даде Сынови“ (Іоан. V, 22), а я вижу, говорить св. отець, что Сынъ весь этотъ судъ вручилъ священникамъ, сказавши: „елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ“ (Матѹ. XVIII, 18) и „имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся“ (Іоан. XX, 23) ⁽¹¹⁾. Такимъ обра-

(11) 3-е слово о священствѣ.

зомъ, пастыри являются, по Златоусту, истинными, законными вершителями дѣлъ въ Церкви. Они вводятъ въ ея лоно новыхъ членовъ; имъ же вполне справедливо принадлежитъ власть и „извергать изъ ея нѣдръ всякаго недостойнаго“. Поэтому и рѣчь о закваскѣ, думаетъ св. отецъ, въ особенности близко должна касаться пастырей; она должна внушать имъ, насколько вредно пребываніе старой закваски въ Церкви, и какъ, слѣдовательно, старательно они должны удалять ее отсюда, чтобы предохранить отъ зараженія еще не окисшій, здоровый элементъ ⁽¹²⁾. Но это удаленіе пастыри должны производить не самовластно,—какъ бы разъясняетъ въ другомъ мѣстѣ только что высказанное I. Златоустъ,—а съ вѣдѣнія всей церкви и на собраніи, освященномъ присутствіемъ Духа Святаго, узаконяющаго ихъ дѣйствія ⁽¹³⁾.

Собравшіеся, такимъ образомъ, члены церкви во главѣ съ своими священнослужителями могутъ удалять, по Златоусту, всякаго (конечно, брата ⁽¹⁴⁾), а не „изъ внѣшнихъ“, потому что кто не былъ привязанъ, того какъ же отсѣкать) законсѣлаго въ томъ, „что отлучаетъ отъ царствія небеснаго“. Тутъ не можетъ быть различія между порочнымъ нравственно и заблудившимся умственно; и тотъ, и другой при своей нераскаянности одинаково достойны отлученія. „Нисколько не осуждаемые за вѣру могутъ быть наказаны за порочную жизнь,—цитруемъ точное изреченіе св. отца,—и не осуждаемые за жизнь могутъ погибнуть за неправое ученіе“ ⁽¹⁵⁾. „Кто держится ереси явно и открыто предъ всѣми..., того слѣдуетъ отрицаться“ ⁽¹⁶⁾, читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ. „Должно же отлучать, „ниже съ таковымъ

⁽¹²⁾ Бес. XV на I Кор.

⁽¹³⁾ Бес. V на I Тим.

⁽¹⁴⁾ Бесѣда XVI на I Кор.

⁽¹⁵⁾ Бес. VI на II Тим.

⁽¹⁶⁾ Бес. VI на Тит.

ясти“,—какъ бы добавляетъ св. отецъ къ вышесказанному, —и блудника, лихоимца, идолослужителя, т. е. чловѣка, наполовину держащагося благочестія и Истиннаго Бога, какъ самаряне,—и пьяницу, и досадителя, и хищника“ (17).

Такимъ образомъ, мы видимъ у I. Златоуста полную, въ своемъ родѣ, канонизацію церковнаго отлученія. Отлученіе, по Златоусту, должно быть и должно совершаться церковью надъ заблудившимся ея членомъ.

Но съ какою цѣлю? Что можетъ быть достигнуто черезъ отлученіе?—стоитъ на ряду теперь вопросъ.

А вотъ, смотри, какъ бы такъ отвѣчаетъ намъ св. отецъ, представляя нашему вниманію прекрасный анализъ апостольскаго акта отлученія о коринѣскомъ кровосмѣшникѣ, —смотри, какъ и для чего, именно, такъ, а не иначе, поступаетъ Апостоль! „Не отдати такового (т. е. кровосмѣшника) совершенно (безвозвратно) сатанѣ онъ повелѣваетъ, а предати (παράδοῦναι), или передать только на время,—очевидно, до исправленія (*), отвергая ему, такимъ образомъ, двери покаянія“... Потому-то и далѣе Апостоль сказалъ: „во изможденіе плоти“. Такъ какъ „пожеланія“ рождаются отъ чревоугодія и невоздержанія плоти, то онъ, по Златоусту, ее и наказываетъ для разрѣшенія отъ грѣховъ, дабы спасена была душа;—и не одна она спасена, но съ тѣломъ, потому что когда спасается душа, то тѣло непременно участвуетъ въ этомъ спасеніи; чтобы, такимъ образомъ, онъ (грѣшникъ) весь, всѣмъ своимъ существомъ, исправившись, сподобился благодати и оказался сохранившимъ ее въ тотъ день (18).

Такимъ образомъ, для насъ теперь ясно, что цѣль отлученія, по Златоусту,—вразумленіе и исправленіе грѣшника посредствомъ наказанія, а не просто наказаніе, пораженіе по-

(17) Бес. XVI на I Кор.

(*) Ἰνα παιδευθῶσι μὴ βλασφημεῖν.

(18) Бес. XV на I Кор.

рочнаго члена. „Польза больше наказанія,—воскликаетъ въ одномъ мѣстѣ св. отецъ; это—временное, а та—вѣчная“ (19). Ее-то одну имѣетъ въ виду и Спаситель, когда говоритъ объ отчужденіи для церкви грѣшника въ случаѣ его нераскаянности. „Этимъ угрожаетъ Спаситель, по словамъ Златоуста, не для того, чтобы такъ, именно, случилось, но чтобы уstraшенный угрозою, т. е. отсѣченіемъ отъ церкви (*), и опасностію быть связану на небесахъ (въ силу власти, данной Христомъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, —вязать и рѣшить“) сталъ кротче и, зная то, если не въ началѣ, то по крайней мѣрѣ послѣ многихъ осужденій, оставилъ гнѣвъ“ (20), слѣдовательно, исправился.

Но этого мало. Отсѣкая порочный членъ отъ своего организма, церковь, по мыслямъ I. Златоуста, имѣетъ въ виду принести пользу не ему одному только, но и всѣмъ другимъ своимъ чадамъ: порочныхъ, зараженныхъ грѣхомъ, она стремится вразумить и побудить къ исправленію примѣромъ тяжкаго наказанія собрата (21), а слабыхъ удержатъ отъ соблазна, порождаемаго постояннымъ дружественнымъ общеніемъ съ грѣшникомъ (22). „Не вѣсте ли, яко малъ квасъ все смѣшеніе квасить?“—приводитъ св. отецъ слова Апостола и затѣмъ разсуждаетъ, что, дѣйствительно, „нельзя оставить грѣшника безъ вниманія, потому что онъ можетъ заразить собою все тѣло церкви, подобно тому какъ закваска, хотя и небольшая, измѣняетъ все тѣсто“. „Если первый согрѣшившій не будетъ преданъ наказанію, то скоро и другіе впадутъ въ тотъ же грѣхъ“. Поэтому „измите

(19) Бес. XV на I Кор.

(*) А такая угроза очень чувствительна; особенно такую она должна была быть для христіанъ древнихъ, жившихъ вмѣстѣ, какъ родная семья...

(20) Бес. LX на Матѣ.

(21) Бес. XVI на I Кор. Ибо ничто не можетъ насъ такъ исправлять, какъ примѣръ (Бес. V на 2 Сол.).

(22) Бес. XV на I Кор.; 2-е слово противъ аномеевъ.

злаго отъ васъ самѣхъ“ (23)! Тогда и онъ, — можно надѣяться, — спасется, и тѣ, кто только услышатъ объ этомъ наказаніи, сдѣлаются доступнѣе для вразумленія (24). А вмѣстѣ и вся святая церковь явится, именно, такою, въ своемъ свѣтломъ, привлекательномъ видѣ предъ невѣрными и избѣжить тѣхъ несправедливыхъ „поклеповъ“, которые обыкновенно возводятся на нее за одного ея порочнаго члена. „Ибо когда гнѣеніе внутри и не видно, откуда происходитъ зловоніе, — говоритъ Златоустъ, — тогда приписываютъ это всему тѣлу“ (25). Слѣдовательно, въ противномъ случаѣ, при обнаруженіи и исключеніи недостойнаго, онъ уже одинъ, а не вся церковь, окажется и нечистымъ....

Такимъ образомъ, цѣлыхъ четыре, повидимому, цѣли намѣчаетъ св. І. Златоустъ церковному отлученію: и исправленіе самого падшаго, и вразумленіе заблудшихъ, близкихъ къ паденію, и предостереженіе отъ паденія слабыхъ, и, наконецъ, сохраненіе авторитета церкви въ глазахъ невѣрныхъ. Но всѣ эти частныя цѣли, — какъ должно быть ясно для всякаго, — въ сущности своей сводятся къ одной общей, основной — спасенію человѣка. Ее-то единственно и преслѣдуетъ св. церковь, провозглашая отлученіе надъ согрѣшившимъ своимъ членомъ, и, насколько отъ нея зависитъ (*), она достигаетъ этой цѣли, какъ краснорѣчиво внушаетъ намъ это видѣть св. Златоустъ въ примѣрѣ того же коринфскаго кровосмѣсника. „Чтобы ты зналъ, — говоритъ онъ, — какую пользу оно приносило тѣмъ, кто благодушно принималъ такое наказаніе, послушай, какъ тотъ, который гордится своимъ грѣхомъ, который дошелъ до послѣдней степени разврата, который сотворилъ блудъ, о какомъ не упоминаютъ даже язычники, который оставался нечувствитель-

(23) Бес. XV на I Кор.

(24) Бес. XVI на I Кор.

(25) Бес. XV на I Кор.

(*) Зависитъ еще, конечно, отъ самого человѣка, какъ существа свободнаго

нымъ къ своей ранѣ,—ибо въ этомъ состоитъ крайняя степень развращенія,—какъ этотъ самый человекъ, который былъ столь порочнымъ, до того смирился и укротился, что Павелъ сказалъ потомъ о немъ: „довольно такому запрещенію сіе, еже отъ многихъ....., тѣмже утвердите къ нему любовь...., да не обидимы будемъ отъ сатаны“ (2 Кор. II, 6, 8, 11) ⁽²⁶⁾.

Итакъ, что имѣлось въ виду при отлученіи, то свершилось. Грѣшникъ снялъ свой грѣхъ черезъ покаяніе. И потому его необходимо было изъять изъ власти сатаны и присоединить, уже какъ свою овцу, къ общему Христову стаду ⁽²⁷⁾. Педагогическая цѣль отлученія, слѣдовательно, достигнута,—и въ этомъ все его значеніе для церкви.

Такимъ образомъ, въ общихъ чертахъ мы познакомились съ взглядомъ св. І. Златоуста на церковное отлученіе. Насколько можемъ судить, взглядъ этотъ—чисто-православный, раздѣляемый всей вселенской церковью ⁽²⁸⁾ и, въ частности, нашею Православною—русскою. Св. Синодъ нашъ ни на іоту не отступилъ отъ этого взгляда въ своемъ актѣ отлученія графа Льва Толстого, удовлетворяя, какъ это мы можемъ сейчасъ увидѣть, всѣмъ отмѣченными пунктамъ въ возрѣніи св. отца церкви на данный предметъ.

И тяжкій грѣхъ Толстого—открытое возстаніе на Христа и Его церковь, и закоснѣлость графа въ этомъ грѣхѣ: отрицательное отношеніе его ко всякаго рода увѣщаніямъ и обличеніямъ, направляемымъ къ нему со стороны представителей церковной власти, и тѣ—соблазнъ и смута, которые онъ посѣялъ въ Россіи пропагандой своего еретическаго ученія—все это поставило отлученіе на вполнѣ законную почву и, въ концѣ концовъ, сдѣлало его неизбѣжнымъ... Нужно было отлучить Толстого, слѣдуя завѣтамъ

⁽²⁶⁾ Бес. V на 2 Сол.

⁽²⁷⁾ 2-е письмо къ Олимпіадѣ.

⁽²⁸⁾ Опред. всел. соб.

Христа (Матѣ. XVIII, 15—17), Апостола (1 Кор. V, 48) и І. Златоуста, что бы еще разъ (и уже въ послѣдній) побудить его къ исправленію; нужно было это сдѣлать и для того, чтобы и другихъ предостеречь отъ заблужденія („правостоящихъ утвердить и заблуждающихся вразумить“) ⁽²⁹⁾,— и сдѣлать,—въ виду такихъ исключительно педагогическихъ цѣлей,—именно, въ той формѣ, какую носитъ опредѣленіе Св. Синода, т. е. въ формѣ простого объявленія о совершившемся уже гораздо раньше „отторженіи отъ церкви“ графа его собственною волею, а не въ формѣ проклятія, практикуемаго римско-католическою церковью ⁽³⁰⁾ и осуждаемаго, какъ мы видѣли, Златоустомъ... Римско-католическая церковь, повидимому, совершенно забываетъ прямое назначеніе церкви Христовой—спасеніе людей, а потому и прокликаетъ „на погибель“. Святѣйшій же Синодъ не упустилъ изъ виду этого назначенія; оттого и употребилъ для своего судебного акта форму объявленія съ теплымъ, чисто-отеческимъ въ концѣ молитвеннымъ воззваніемъ къ Богу о „помилованіи“, „вразумленіи“ и „возвращеніи“ грѣшника къ „вскормившей и воспитавшей его Матери, православной церкви“... Поэтому онъ безусловно правъ, и по его примѣру должна поступать всякая церковная администрація, изъ кого бы она ни состояла: изъ патріарха ли, собора епископовъ или изъ собранія всѣхъ вѣрующихъ. Только въ такомъ случаѣ судъ ея будетъ вполне православнымъ, чисто-христіанскимъ, истинно-церковнымъ.

И. Ч.

⁽²⁹⁾ Опредѣленіе св. Синода отъ 20—22 февр. 1901 г.

⁽³⁰⁾ „Со скривалей сердца“—статья В. Скворцова въ Миссіон. Обзор. стр. 383. 1901 г.



Изъ иноепархіальной жизни и печати.

Переживаемое время заставляетъ пастырей церкви чаще и глубже вдумываться въ окружающую ихъ „мятушуюся“ жизнь и искать выхода изъ того положенія, которое создается для нихъ тяжелыми условіями переходнаго кризиса.

Епархіальные органы посильно откликаются на животрепещущіе вопросы современности и стараются освѣтить для духовенства тѣ или другія изъ нихъ, хотя бы въ цѣляхъ вызвать обсужденіе этихъ вопросовъ на благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ.

Однимъ изъ такихъ вопросовъ несомнѣнно является вопросъ о церковной землѣ, въ виду выяснивагося въ Государственной Думѣ стремленія отобрать церковную землю, въ числѣ другихъ частновладѣльческихъ земель, въ пользованіе обрабатывающаго ее крестьянства.

„Въ Вятскихъ Еп. Вѣд“. (№ 27) рядомъ помѣщены двѣ статьи, посвященныя этому злободневному вопросу. Изъ нихъ въ одной, заимствованной изъ „Колокола“, доказывается та мысль, что отобраніе церковной земли будетъ несправедливостью въ отношеніи духовенства и малополезною мѣрой для самого крестьянства. Земли церковной, какъ выяснилось, около 1¹/₂ милл. десятинъ и въ сравненіи съ великой нуждой народной въ землѣ это, конечно, капля въ морѣ; для духовенства же сельскаго, не обезпеченнаго опредѣленнымъ содержаніемъ отъ казны или прихода, обработка причтовой земли, часто собственными руками (особенно въ центральныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ), доставляетъ иногда солидное подспорье въ нелегкомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей.

Другая сторона дѣла выясняется во второй статьѣ, посвященной тому же вопросу. На пастырскомъ сѣздѣ въ Казани и. д. доцента Д. Акад. Покровскій прочиталъ докладъ о матеріальныхъ средствахъ церкви и духовенства. Основная мысль докладчика та, что духовенство

должно быть обеспечено определеннымъ содержаніемъ, въ размѣрѣ приблизительно 1200 р. для приходскаго священника. Въмѣстѣ съ этимъ докладчикъ находилъ необходимымъ сохранить за причтомъ и существующій нынѣ земельный надѣлъ. Мнѣнія слушателей доклада—приходскихъ священниковъ раздѣлились по вопросу о томъ, справедливо ли въ случаѣ полученія жалованья сохраненіе за духовенствомъ причтоваго надѣла, въ виду крайней нужды въ надѣльной землѣ среди народа, и сближаетъ ли или разъединяетъ пастыря съ пасомыми пользованіе церковной землей? Въ то время, какъ одни пастыри находили идеальнымъ тотъ строй жизни, который уже два вѣка тому назадъ справедливо былъ осужденъ Посопковымъ („мужикъ за соху, и попъ за соху“), другіе пастыри, стоя на болѣе реальной почвѣ, находили, что элементъ торгашества, вносимый въ эксплуатированіе причтовой земли, роняетъ авторитетъ священства въ глазахъ прихожанъ. Такимъ образомъ, выясняется, что духовенство быть можетъ и ничего бы не имѣло противъ отобранія причтовой земли, если бы матеріальныя нужды сословія были въ равной степени возмѣщены денежными окладами.

Какъ новую частность въ этомъ обще-аграрномъ вопросѣ отмѣтимъ предложеніе автора первой статьи—образовать изъ причтовыхъ надѣловъ особый земельный фондъ для благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей прихода.

„Голосъ духовенства въ Государственной Думѣ“—такъ озаглавлена въ „Полт. Еп. Вѣд.“ (№ 19) статья, излагающая и оцѣнивающая рѣчи части священниковъ—бывшихъ членовъ Государственной Думы. Здѣсь же описывается совѣщаніе этихъ членовъ Государственной Думы съ членами Государственнаго Совѣта въ покояхъ Митр. Антонія въ цѣляхъ объединенія взглядовъ тѣхъ и другихъ пастырей въ государственной работѣ. По вопросу о церковной землѣ Владыка-Митрополитъ высказалъ то же мнѣ-

ніе, къ какому пришло и духовенство на Казанскомъ съѣздѣ.

Въ „Самарскихъ Еп. Вѣд“. (№ 13) приведенъ докладъ одного священника благочинническому съѣзду о судѣ чести въ духовенствѣ, какъ одномъ изъ средствъ нравственнаго оздоровленія сословія. Указавъ возможные ошибки формальнаго духовнаго суда, вытекающія изъ его общепризнанныхъ недостатковъ, докладчикъ находилъ единственно цѣлесообразнымъ судъ чести въ цѣляхъ установленія нормальныхъ отношеній какъ между сопастырями, такъ и въ отношеніяхъ членовъ высшаго и низшаго клира между собой. Нельзя не пожелать организаціи такого нравственнаго суда чести и въ другихъ епархіяхъ. Вниманію предстоящаго Вятскаго епархіальнаго съѣзда въ мѣстныхъ Еп. Вѣд. предложенъ вопросъ „объ участіи женъ духовенства въ обсужденіи вопросовъ относительно епархіальныхъ училищъ“. Нельзя не сочувствовать всею душой такому симпатичному дѣлу, какъ участіе матерей, часто питомицъ того же училища, въ трудномъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ сословныхъ женскихъ училищахъ. Быть школы имъ прекрасно знакомъ, опытности въ хозяйственныхъ заботахъ о пищѣ и одеждѣ дѣвочекъ у нихъ больше, чѣмъ у мужчинъ, а нѣкоторыя явленія въ жизни дѣвочекъ только имъ и понятны. Если имѣть въ виду, что во многихъ епархіальныхъ училищахъ даже должность доктора замѣщается не женщиной-врачемъ, то мы поймемъ, какъ необходимо въ той или другой формѣ осуществить повсемѣстно эту вѣрную идею о привлеченіи женъ духовенства къ участію въ воспитаніи дѣтей въ женскихъ училищахъ. („В. Еп. В“. № 27).

Преосвященный Ставропольскій предложилъ епархіальному съѣзду обсудить вопросъ объ организаціи новаго церковно-общественнаго органа, вмѣсто Еп. Вѣд., и о приобрѣтеніи собственной типографіи. Епарх. съѣздъ, обсудивъ всесторонне предложенный ему вопросъ, пришелъ

къ заключенію о желательности изданія самостоятельнаго церковно-общественнаго органа и поручилъ особо избранной комиссіи выработать подробный проектъ основанія такого органа по самой широкой программѣ, а также составить смѣту расходовъ на приобрѣтеніе епархіальной типографіи.

Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ перепечатывается брошюра, изданная при Троицко-Сергіевой лаврѣ, на тему: „Что такое социализмъ и есть ли въ немъ что-либо похожее на христіанство“ (1). Мы читали ее въ Черниг. и Тверскихъ Еп. Вѣд. (№ 14). Въмѣстѣ съ мыслями несомнѣнно вѣрными, она содержитъ въ себѣ и такія утвержденія, которыя нуждаются въ доказательствахъ. Наше время требуетъ особенной осторожности въ сужденіяхъ, и и потому нельзя не находить разумнымъ секретное распоряженіе Св. Синода, чтобы въ монастырскихъ типографіяхъ не печатались брошюры политическаго содержанія (Ц.-общ. жизнь, № 31).

Правильнѣе поступаютъ другія епархіальныя изданія, рекомендуя духовенству для ознакомленія съ социальными экономическими вопросами въ христіанскомъ ихъ освѣщеніи поученія, прилагаемая къ руководству для сельскихъ пастырей, и рецензированные уже въ „Д. Еп. Вѣд.“ книжки изъ серіи „Христіанство и свобода“, изд. подъ редакціей Арх. Михаила („Вятск. Еп. Вѣд.“. № 27).

Съ своей стороны рекомендуемъ по этому вопросу брошюрку прот. Смирнова: „Социализмъ и христіанство“ (2).

С. Т. Д.

(1) Отд. изданіемъ эта брошюрка есть и въ нашемъ братскомъ складѣ, ц. 2 к.

(2) Брошюрка есть и въ нашемъ братскомъ складѣ, ц. 20 к.

Проект преобразования духовной школы, выработанный Педагогическим Собранием Новочеркасского Духовнаго Училища.

(Продолженіе).

V. Но какъ же въ такомъ случаѣ, спросятъ, объединить двѣ половины общеобразовательнаго курса, что представляется въ учебно-воспитательномъ отношеніи дѣломъ необходимости. Теперешнимъ ли подчиненіемъ училища Правленію семинаріи? Нѣтъ. Теперешнее полузависимое положеніе училища по отношенію къ семинарскому Правленію при одинаковомъ образовательномъ цензѣ учащихся, при ихъ разобщенности, при канцелярскомъ ознакомленіи Правленія семинаріи съ положеніемъ дѣла въ училищахъ по отчетамъ ведетъ только къ недоразумѣніямъ; о дѣйствительномъ руководствѣ училищемъ со стороны Правленія семинаріи едва ли можно говорить серьезно: его не существуетъ, потому что его не можетъ быть: преподаватели училища, имѣющіе дѣло съ дѣтьми младшаго возраста, болѣе хозяева въ немъ, нежели преподаватели семинаріи. Устранивъ такую зависимость не объединяющую, а разъединяющую школы, не лучше ли педагогическимъ силамъ (гдѣ онѣ въ одномъ городѣ) двухъ половинъ общеобразовательной школы объединиться въ общемъ Совѣтѣ, подъ предѣлательствомъ ректора семинаріи? Этотъ объединенный Совѣтъ и будетъ вести школу. Объединенные Совѣты созываются по истеченіи извѣстнаго учебнаго періода для обсужденія текущихъ учебно-воспитательныхъ вопросовъ и въ экстренныхъ случаяхъ. За корпораціями учебныхъ заведеній остается право составлять въ потребныхъ случаяхъ свои отдѣльные Совѣты. Ректоръ семинаріи, предѣлательствуя на объединенныхъ Совѣтахъ, не получаетъ, однако, какихъ либо другихъ правъ по отношенію къ училищу.

Уѣздныя духовныя училища также должны быть освобождены отъ подчиненія семинаріи въ его настоящемъ видѣ, а единеніе съ другими училищами и семинаріей поддерживаютъ на общихъ собраніяхъ преподавателей епархіи въ концѣ или въ началѣ учебнаго года, или въ полномъ составѣ корпорацій всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, или въ присутствіи только выборныхъ отъ корпорацій представителей. Въ соотвѣтствіе съ высказанными положеніями §§ Устава Дух. Учил. 4, 24—30, 39 и 56 утрачиваютъ свое значеніе. Въ такомъ видѣ отношенія между двумя половинами единой обще-образовательной школы представляются тѣмъ, кто высказался за сохраненіе самостоятельности для той и другой половины и за настоящій составъ начальствующихъ. Это послѣднее мотивируется слѣдующими соображеніями: 1) различіе въ возрастахъ учащихся и вытекающее отсюда различіе въ методахъ преподаванія и воспитательнаго воздѣйствія требуютъ, чтобы младшіе классы были поставлены въ области обученія и воспитанія подъ воздѣйствіе особаго начальника, спеціалиста по этимъ вопросамъ; но подобная спеціализація можетъ быть достигнута начальникомъ тогда, когда онъ имѣетъ подъ своимъ руководствомъ не восемь классовъ съ параллельными отдѣленіями, а самое большее четыре. 2) При такомъ дѣленіи школы и наставники въ младшихъ классахъ должны быть отдѣльные — спеціалисты въ своихъ областяхъ. 3) Но обусловливаемое этими соображеніями указанное разграниченіе школы требуетъ автономіи для начальника и корпорацій, вѣдущихъ дѣло въ младшихъ классахъ, въ смыслѣ независимости отъ начальствующихъ и корпорацій въ старшихъ классахъ. 4) Если полное объединеніе теперешнихъ духовныхъ училищъ съ четырьмя классами семинаріи во главѣ съ однимъ начальникомъ возможно только въ губернскихъ или областныхъ городахъ, то въ какомъ положеніи будутъ училища въ уѣздныхъ городахъ? Единство типа школы для младшаго возраста будетъ нарушено.

За такое рѣшеніе высказалось въ педагогическомъ собраніи большинство. Но съ нимъ нѣкоторые изъ членовъ собранія не согласились по такимъ соображеніямъ: 1) если школа будетъ раздѣлена на двѣ самостоятельныя половины, объединяющіяся только общимъ Совѣтомъ, предсѣдатель Совѣта, при возможныхъ недоразумѣніяхъ между преподавателями старшихъ классовъ и преподавателями младшихъ классовъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается продолженія въ семинаріи курсовъ, начатыхъ въ училищѣ, не въ состояніи будетъ занять совершенно нейтральное положеніе, такъ какъ непосредственно и лично онъ не будетъ освѣдомленъ о положеніи учебнаго дѣла въ училищѣ (I—IV кл.) 2) Какъ предсѣдатель общаго Совѣта и поэтому руководитель засѣданій, начальникъ старшихъ классовъ долженъ имѣть право непосредственно ознакомляться съ положеніемъ учебнаго дѣла и въ младшихъ классахъ. 3) Въ педагогическомъ отношеніи важно, чтобы преподаватели вели каждый своихъ учениковъ въ младшихъ классахъ до старшихъ. Слѣдовательно, корпорація двухъ половинъ должна совершенно слиться и одинъ изъ начальниковъ по учебной части становится лишнимъ. 4) Что касается до спеціализаціи, то, съ освобожденіемъ начальствующихъ лицъ отъ обязанностей по веденію хозяйства въ интернатахъ, и одно лицо будетъ въ состояніи слѣдить за постановкой учебнаго дѣла во всѣхъ классахъ и слѣдить за литературой по вопросамъ педагогики.

VI. Учебно-воспитательное дѣло должно быть общимъ дѣломъ всей корпораціи (къ § 5 Уст. Дух. Учил.) и всецѣло покоиться на началахъ единодушія, довѣрія, взаимной поддержки; оно должно исключать единоличный произволъ и то, что мы называемъ бюрократизмомъ, т. е. чиновничествомъ, какъ въ отношеніи каждаго къ своимъ обязанностямъ, такъ и въ отношеніяхъ начальствующихъ къ корпораціи преподавателей. Эти начала взаимнаго довѣрія и единодушія въ руководствѣ школой предполагають, какъ

свое условіе, за корпораціей право выбора начальствующихъ лицъ. Выборы производятся въ педагогическихъ собраніяхъ закрытою баллотировкою съ увеличеннымъ, сравнительно съ настоящимъ, количествомъ членовъ Правленія отъ духовенства. Это количество опредѣляется съѣздомъ духовенства, но оно не должно превышать числа наставниковъ. При этомъ начальствующие училища избираются только училищной корпораціей; въ случаѣ же объединенія училища съ семинаріей въ педагогическомъ совѣтѣ ректоръ избирается соединенными корпораціями. Начальствующие выбираются изъ правоспособныхъ лицъ, не монашествующихъ, состоящихъ на учебной службѣ, извѣстныхъ большинству $\frac{2}{3}$ избирателей, съ предпочтеніемъ лицъ, служащихъ въ данной области или губерніи. Избранный со вступленіемъ на службу долженъ освободить себя отъ всякихъ другихъ должностей (къ § 46). Если главное руководящее значеніе въ школѣ принадлежитъ Совѣту, то начальникъ школы прежде всего является исполнителемъ постановленій Совѣта и наблюдаетъ, чтобы и всѣ другіе исполняли эти постановленія; слѣдитъ за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ и личнымъ вліяніемъ и руководствомъ направляетъ дѣятельность преподавателей и воспитателей къ достиженію одной общей цѣли (къ § 48, 49, 52, 53). Ему принадлежитъ *по обязанности* инициатива въ возбужденіи на Совѣтахъ вопросовъ по учебно-воспитательной части. Но право инициативы, понятно, дается и всѣмъ членамъ педагогическаго собранія или Совѣта не только въ возбужденіи вопросовъ, но и въ назначеніи засѣданій. Поэтому къ § 57 Уст. слѣдуетъ сдѣлать прибавку: „въ экстренныхъ случаяхъ смотритель назначаетъ засѣданіе по заявленію преподавателей (не менѣе 3-хъ)“. Прежде чѣмъ дѣлать официальные по службѣ доклады высшей власти по поводу тѣхъ или другихъ уклоненій служащихъ отъ исполненія своихъ обязанностей, а также по поводу жалобъ по училищу словесныхъ или письменныхъ, началь-

никъ предварительно представляетъ это дѣло на обсужденіе Совѣта, на товарищескій, такъ сказать, судъ; здѣсь изыскиваются мѣры для устранения безпорядка. Въ этомъ смыслѣ должны быть измѣнены §§ 50 и 55 Устава. Само собою понятно, что простая порядочность не должна позволять начальнику дѣлать конфиденціальныя доклады о своихъ сослуживцахъ, не обратившись предварительно къ сказанной мѣрѣ. И вообще его отношенія къ сослуживцамъ должны быть чужды чего-либо недоговореннаго; въ общемъ дѣлѣ все должно быть искреннимъ и открытымъ. Согласно съ этимъ должны быть измѣнены §§ Устава 43, 58, 37, 15, 51 и 68 въ томъ смыслѣ, что, завѣдуя всѣми дѣлами по учебно-воспитательной части, Совѣтъ избираетъ должностныхъ лицъ, преподавателей (см. ниже) и почетнаго блюстителя. Совѣту же должно быть предоставлено право принятія по представленію преподавателей учебниковъ и учебныхъ руководствъ и пособій. Совѣту предоставляется право по докладу смотрителя или по предложенію архіерея, а также и ревизоровъ, разсматривать и обсуждать дѣла объ упушеніяхъ по службѣ лицъ корпораціи, о важныхъ ихъ проступкахъ, включая и такіе, которые могутъ повлечь увольненіе отъ службы. Совѣтъ по предложенію смотрителя обсуждаетъ и рѣшаетъ вопросы о награжденіи членовъ корпораціи, даетъ преподавателямъ долгосрочныя отпуски.

(До слѣдующаго номера).

Приходская жизнь.

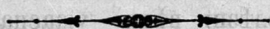
Преосвященный Серафимъ, Епископъ Орловскій, обратился къ духовенству епархіи съ воззваніемъ, изъ котораго заимствуемъ слѣдующее:

„Русскій народъ не дремлетъ; онъ волнуется, мучится, чувствуетъ, что его втянули въ страшное бѣдствіе, что онъ сбился съ пути, боленъ сердечно; онъ, несомнѣнно, уже борется самъ съ появившейся болѣзью духа, проникшей въ села и деревни успѣхами непрощенныхъ радѣтелей о свободѣ и человѣческой воли и ищетъ себѣ въ помощь истинныхъ пастырей; онъ жаждетъ, чтобы они свѣтили Христовымъ свѣтомъ и вдыхали въ него любовь и разумнѣе. Скорбитъ и горюетъ этотъ народъ, видя кругомъ себя множество равнодушныхъ и усыпленныхъ житейскими заботами пастырей, и въ нетерпѣннн своемъ раздражается.

Тяжело и оскорбительно мнѣ, Архипастырю, получать и читать просьбы и письма крестьянскія, въ такіе дни великой, народной скорби и собственной сердечной тяги указывающіе мнѣ, не безъ основанія, на болящихъ духомъ членовъ пастырской семьи нашей. Какими словами могу я описать и изобразить чувства и мысли свои, волнующія меня при чтеніи этихъ прошеній и жалобъ на упадокъ вѣры, безутѣнную жизнь и лишеніе единственнаго, послѣдняго источника силъ и утѣшенія—благословенной церковной службы и пастырскаго слова?! Не вѣрится, что могутъ быть среди насъ священнослужители, носители благодатнаго сана, благовѣстители Евангелія Христова и болѣющие настолько себялюбіемъ, что сердце ихъ совершенно равнодушно къ Богу и поэтому безчувственно къ людямъ. Задаемъ себѣ вопросы: неужели эти пастыри жили иною жизнію, чѣмъ мы всѣ, испытывая вмѣстѣ съ родиною безчисленныя страданія, оскорбленія, небывалый позоръ? Неужели до нихъ не доходили вопли и слезы сиротъ и вдовъ злосчастной Японской войны, не содрагалось ихъ сердце при гибели въ морѣ тысячъ людей, храбрыхъ защитниковъ достоинства и чести Россіи, и они не простирали рукъ своихъ къ небу, стоя предъ престоломъ Божіимъ, и не молили о прощеніи и умаленіи гнѣва Божія?! Не можетъ быть, чтобы льющаяся въ продолженіи трехъ лѣтъ русская кровь, голодь и нищета, безконечныя смуты и разоренія, зарево погромовъ и пожаровъ, были безсильны отвлечь даже порочныхъ людей отъ страстей и грѣхопадений?! Такъ думается... Но болѣзнь вѣка—ужасна!

Предо мною цѣлый десятокъ прошеній и жалобъ. Русскій народъ приходитъ въ сознание, но его пастыри далеко не всѣ впереди народа въ чувствѣ и сознаниі своего великаго призванія и святаго долга. Они точно не видятъ обращенныхъ къ нимъ взоровъ и протянутыхъ рукъ духовныхъ дѣтей, изнемогающихъ въ скорби. Братья-пастыри! Что же это такое? Неужели это смерть духа, болѣзнь, привязанность къ грѣху, окончательное паденіе?! Мы не можемъ, не должны допускать въ нашей средѣ такихъ священно-служителей! Больные духомъ, слабосильные, преступно-равнодушные должны отступить назадъ, освободить мѣста, препоручить своихъ дѣтей руководству и охранѣ здравыхъ духомъ, сильныхъ волею, пламенно любящихъ Христа, св. Церковь и родину! Что смотрѣли и дѣлали старшіе изъ васъ, поставленные на то Богомъ и обязанные назирать за слабыми? Мы жалѣли несчастныхъ своихъ братьевъ, — скажутъ намъ они. Но что значать эти десятки несчастныхъ отцовъ предъ милліонами дѣтей, брошенными ими“? („Орл. Епарх. Вѣд.“).

— *Окружныя пастырскія собранія* Кишиневской епархіи, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни, признавая приходскія собранія и церковные совѣты въ принципѣ полезными и необходимыми, полагаютъ однако, что вводить ихъ слѣдуетъ не спѣшно и крайне осмотрительно, такъ какъ простой народъ настолько еще неразвѣтъ, что положительно не возможно рассчитывать на его силы въ дѣлѣ сотрудничества духовенству на почвѣ просвѣщенія и благотворительности. Кромѣ сего выборные, несомнѣнно, предъявляютъ посползновеніе на распоряженіе церковными суммами, изъ за-чего между причтами церквей и членами совѣтовъ могутъ возникнуть пререканія и недоразумѣнія, и тогда вмѣсто полного единенія пастыря съ паствой на самомъ дѣлѣ произойдетъ полный разладъ между тѣми и другими. Во избѣжаніе послѣдняго признано желательнымъ, чтобы для предполагаемыхъ церковныхъ совѣтовъ предварительно былъ бы разработанъ уставъ, строго опредѣляющій границы дѣятельности членовъ. („Киш. Епар. Вѣд.“, № 15).



Расколь и сектантство.

Баптистская пропаганда въ г. Новочеркасскѣ.

Послѣ неожиданнаго визита Новочеркаску 2 февраля Ростовскіе баптисты возобновляли попытки къ повторенію пропаганды, но до послѣдняго времени неудачно. 6-го іюля имъ удалось получить разрѣшеніе отъ г. Наказнаго Атамана вести „чтенія“ въ Новочеркасской народной читальнѣ. Подъ этимъ предлогомъ 22 іюля они снова пропагандировали свое лжеученіе въ городѣ. Чтобы оградить себя отъ разоблаченій, они на объявленіи о чтеніяхъ сдѣлали помѣтки: „Съ разрѣшенія Начальства“ и „Безъ преній“.

Изъ Ростова п/Д прибыло 2 баптистскихъ проповѣдника и хоръ (25 человекъ). Во время собранія проповѣдники помѣщались на эстрадѣ. На скамьяхъ для слушателей присутствовали: 4 человека баптистовъ, 3 православныхъ миссіонера, ректоръ мѣстной Семинаріи и 50 человекъ православной публики (по точному подсчету).

Миссіонеры въ началѣ собранія предлагали баптистамъ побесѣдовать о словѣ Божіемъ, хотя бы послѣ собранія. Сектанты гордо заявили, что они будутъ проповѣдывать съ разрѣшенія начальства, а въ собесѣдованіе вступить не желаютъ.

Собраніе началось пѣніемъ (изъ сборника „Гусли“) такихъ пѣсней, какъ напримѣръ:

„Мы всѣ войдемъ

Въ Отцовскій домъ,

Быть можетъ, уже вскорѣ“ и т. п.

Потомъ одинъ изъ сектантовъ (г. Бойченко) прочелъ Луки 15, 1—24 и объяснилъ слушателямъ, что для спасенія достаточно одной вѣры, что добрыя дѣла не имѣютъ спасительнаго значенія; другой проповѣдникъ прочелъ Іоанна 19, 25—30 и объ-

яснилъ, что спасеніе вѣрующаго зависигъ только отъ однѣхъ заслугъ Христа; упомянувъ о раскаявшемся разбойникѣ, послѣдній сектантъ высказаль, что разбойникъ былъ спасенъ не потому, что онъ былъ добръ. Въ рѣчахъ обоихъ сектантовъ заключалась еретическая мысль, что христіане оправданы вѣрою безъ дѣлъ и должны личное спасеніе считать оконченнымъ. Въ промежутокъ между пѣніемъ пѣсней г. Бойченко произнесъ молитву. Собраніе было закончено пѣніемъ.

Миссіонеры по окончаніи собранія снова предложили баптистамъ побесѣдовать и опять баптисты отвѣтили отказомъ. Членъ комиссіи народныхъ чтеній (В. Бѣлоусовъ) заявилъ, что онъ не допуститъ собесѣдованія...

Баптисты немедленно удалились. Миссіонеры выяснили оставшемуся въ читальнѣ православному народу ложность ученія сектантовъ.

Миссіонеръ протоіерей Н. Кутеповъ объяснилъ, что баптисты учатъ о евхаристійныхъ Дарахъ, какъ о простыхъ хлѣбѣ и винѣ, вопреки ученію Спасителя—Матѣ. 26, 26—28, и что ученіе баптистовъ о спасеніи, какъ законченномъ для каждой отдѣльной личности на землѣ, несогласно съ ученіемъ Ап. Павла—Римл. 8, 22—25. Миссіонеръ Д. Граціанскій объяснилъ, что баптистское ученіе объ оправданіи одною вѣрою безъ дѣлъ явно противорѣчить сказанному у Ап. Іакова 2, 14—26.

Одинъ молодой человекъ изъ слушателей попросилъ миссіонеровъ объяснить: какъ согласить запрещеніе Спасителемъ клятвы (Матѣ. 5, 33—37) съ фактомъ существованія присяги? Протоіерей Н. Кутеповъ объяснилъ ему, что ученіе Спасителя слѣдуетъ понимать такъ, какъ понимали его Апостолы; Апостоль Павелъ считаль допустимой присягу (Евр. 6, 16—17; I Тессал. 2, 5). Миссіонеръ Граціанскій объяснилъ, что присяга относится къ государственнымъ обязанностямъ и неизбежна, какъ война и казни, въ силу того, что не всѣ христіане вошли въ мѣру возраста Христова.

Миссіонеры закончили свои бесѣды чтеніемъ молитвы „Отче нашъ“ (1).

Описанное явленіе, т. е. публичную сектантскую проповѣдь и поведеніе баптистовъ въ Новочеркасскѣ, считаемъ нелишнимъ комментировать.

Настоящее печальное время характеризуется такими чертами. Докладываютъ объ убіеніи городовыхъ, слышатся крики: „мало!“ говорятъ о казняхъ преступниковъ, слышатся негодованіе и требованіе амністіи. Говорите вы за Царя, за родину, за Церковь,— вы рискуете услышать: „черная сотня! призывъ къ погрому! чего смотреть полиція“? Когда кто-либо говоритъ противъ Царя, родины, Церкви,—можно услышать: „свобода слова“! Нѣчто подобное случилось по отношенію къ сектантской пропагандѣ и стремленіямъ миссіонеровъ къ противодѣйствію ей. Православный миссіонеръ уведомляетъ полицію о публичной противохлыстовской бесѣдѣ,—ему запрещается (2). Баптисты желаютъ публично проповѣдывать свое лжеученіе въ городѣ, гдѣ числится около 3 человекъ баптистовъ,—имъ разрѣшается. Миссіонеры просятъ баптистовъ побесѣдовать. Баптисты отказываются, ссылаясь на распоряженіе начальства. По адресу миссіонеровъ слышатся угрозы полицейскими мѣрами.

Станьте вы, добрый читатель, на общечеловѣческую помимо партійныхъ интересовъ точку зрѣнія, на точку зрѣнія принциповъ свободы и справедливости.

Въ силу свободы вѣроисповѣданія православнымъ, баптистамъ и каждому вѣроисповѣданію въ его сферѣ предославляется свобода богослуженія и проповѣди. Но, если соприкасаются между собой два вѣроисповѣданія, т. е. Ростовскіе баптисты проповѣдуютъ Новочеркасскимъ православнымъ (3), тогда по общечеловѣческой

(1) Сообщенія о происшедшемъ 22 іюля въ Новочеркасской читальнѣ, сдѣланныя въ мѣстныхъ газетахъ „Пріаз. Край“ (№ 195) и „Донская Ж. знь“ (№ 184), нѣсколько преувеличены и кое-гдѣ неточны.

(2) „Донск. Епарх. Вѣд.“ № 16, стр. 440 (отд. неофиц.).

(3) Въ Новочеркасскѣ числится около 3 человекъ баптистовъ.

общеобязательной справедливости долженъ бы быть соблюденъ принципъ: *audiatur et altera pars*, т. е. свобода слова должна бы быть предоставляема равно и смежно обоимъ вѣроисповѣданіямъ при присутствіи представителей того и другого. Иначе свобода будетъ односторонней, т. е. она будетъ поправа (какъ и случилось). Если, положимъ, представители какой-либо партіи предлагаютъ свои убѣжденія среди адептовъ другой, а отъ объясненія съ уполномоченными послѣднихъ отказываются, то такой поступокъ первыхъ является крайне нечестнымъ и во всякомъ случаѣ не достойнымъ сочувствія.

Прискорбно, что въ настоящее время принципъ свободы примѣняется часто по отношенію къ разрушительнымъ направленіямъ и нарушается по отношенію къ созидательнымъ; во имя свободы, закона и справедливости попираются свобода, законъ и справедливость.

Если меня спросятъ: вы хотите запретить баптистамъ высказаться? Выскажу свое личное мнѣніе. По моему при свободѣ вѣроисповѣданія неизбѣжно стремленіе къ пропагандѣ. Хотятъ— и настойчиво—баптисты высказаться, дай имъ Богъ всего хорошаго!—пусть и высказываются. Но только, когда ихъ проповѣдь обращена къ православнымъ, пусть баптистскіе проповѣдники выслушаютъ то, что скажутъ и православные миссіонеры.

Публика будетъ видѣть смыслъ предмета рѣчи всесторонне, и свободно пойдетъ туда, гдѣ увидитъ истину. По справедливости баптистамъ можно разрѣшить высказаться среди православныхъ, но только не иначе, какъ въ формѣ свободнаго обмѣна мнѣній съ православными миссіонерами. Мнѣ, какъ миссіонеру, хорошо извѣстно, что православные миссіонеры, когда проповѣдывали въ сектантской средѣ и прежде, и теперь—всегда предоставляли высказываться по поводу своей проповѣди и сектантамъ; иначе было бы несправедливо. Точно также несправедливо, пристрастно сказать среди православныхъ баптистамъ: „говорите!“, а православнымъ: „молчите!“...

Кто заступится за миссію? кто ободритъ ее? Одинъ Господь, Который силенъ обратить въ ничто козни неправды и ересей.

Колѣбанія въ средѣ прежнихъ высшихъ сановниковъ передаточной волной отразились и на окраинахъ. Появились беззаконія, убійства, грабежи, пропаганда. Слышно теперь, что въ правительственныхъ верхахъ окрѣпли руки правящихъ. Ниспошли, Господи, чтобы эта крѣпость къ водворенію законности, правды, свободы передалась всюду сынамъ нашего многострадальнаго отечества!

30-го іюля въ Новочеркасской народнѣй читальнѣ однимъ изъ баптистовъ была прочитана и объяснена брошюра „Путь ко спасенію“ (изданіе сектантское). Присутствовало около 40 человекъ православныхъ. Баптистъ объяснилъ, что „хождение за 1000 в.“ (на богомолье), „раздача милостыни“ не спасительны. Съ особой экспрессіей имъ было прочитано мѣсто брошюры: „я не спрашиваю, былъ ли ты крещенъ, приобщался ли ты св. таинъ, принадлежишь ли ты къ православной или какой-либо другой христіанской церкви? Но я спрашиваю, вошелъ ли ты чрезъ Христа во дворъ овчій?“ (стр. 4). Онъ утверждалъ, что истинная вѣра есть вѣра въ личную окончательную спасенность.

По окончаніи его рѣчи попросилъ слова православный миссіонеръ. Полиція, какъ и прежде, отказала ему въ словѣ и приуждена была уступить только по настоянію публики.

Миссіонеромъ были отмѣчены заблужденія предыдущей рѣчи. Имъ было объяснено слушателямъ, что внѣшнія добрыя дѣла не спасительны при отсутствіи вѣры во Христа, какъ Сына Божія, и любви къ Нему, при вѣрѣ же они имѣютъ спасительное значеніе; что—согласно Евангелію—путь ко спасенію необходимо предполагаетъ крещеніе, приобщеніе св. Таинъ, принадлежность къ Христовой Церкви и что вѣрующіе не могутъ предвосхищать о себѣ судъ Божій, т. е. судить о своей личной окончательной спасенности: по Писанію—они, имѣя залогъ спасенія, совершаютъ последнее, надѣются на него.

2-го августа отъ гражданскихъ властей г. Новочеркасска и отъ одного изъ представителей Комиссіи по управленію народными

чтеніями получено увѣдомленіе, что послѣ баптистскихъ десобраній и чтеній разрѣшается и православному миссіонеру бесѣдовать и объяснять православнымъ слушателямъ неправоту заблужденій сектантовъ.

Благодареніе Господу, возстановившему справедливость! Надежда православной миссіи на справедливое отношеніе гражданскихъ властей не оказалась тщетной.

Д. Граціанскій.

— На послѣднемъ соборѣ старообрядческихъ епископовъ въ Москвѣ (21 апрѣля) былъ, между прочимъ, заслушанъ докладъ депутатовъ Смоленской губерніи, которые просили Освященный Соборъ благословить епископу Іонѣ переселиться изъ деревни Холмины на жительство въ г. Гжатскъ, гдѣ удобнѣе пріѣзжать къ его преосвященству по дѣламъ, до него касающимся. Епископъ Іона Смоленскій и Калужскій заявилъ, что ему проживать въ Гжатскѣ неудобно, потому что тамъ очень мало старообрядцевъ и нѣтъ даже священника. Кромѣ того, онъ не такъ далеко живетъ отъ этого города и къ нему всегда удобно пріѣхать. „Да и нѣтъ отъ жителей и общественной квартиры,—надо квартиру нанимать, а я живу въ деревнѣ, въ собственномъ домѣ, и поэтому расходами никого не обременяю“. Свящ. Дмитрій (Смирновъ) изъ дер. Косоланово, Гжатскаго уѣзда, сказалъ: „Владыко святой, мы выстроимъ для васъ отдѣльный домъ, только переѣзжайте жить въ Гжатскъ. Мы постараемся собрать и помощь на это дѣло сами“. Свящ. Алексѣй (Журавлевъ) тоже высказалъ, что и онъ со своей стороны поможетъ на постройку архіерейскаго дома. Однако, по обсужденіи этого предложенія, соборъ нашель болѣе удобнымъ жить епископу Іонѣ въ гор. Боровскѣ, гдѣ громадное количество старообрядцевъ, а поэтому и постановилъ предложить боровскимъ христіанамъ отвести общественное помѣщеніе для епископа, и если при храмахъ такового не найдется, то оставить этотъ вопросъ пока открытымъ.

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ.

На шестомъ засѣданіи V отдѣла Предсоборнаго Присутствія, 14 апрѣля, было закончено чтеніе мотивированныхъ мнѣній членовъ Отдѣла по вопросу о типѣ дух. школы и затѣмъ произведена была баллотировка голосовъ. Разногласіе коснулось самыхъ исходныхъ пунктовъ понятія о духовной школѣ и пастырскомъ служеніи.... Исходя изъ разнообразныхъ исходныхъ положеній, члены отдѣла и самый вопросъ о типѣ духовной школы рѣшали неодинаково. Рѣшенія группируются около 3 основныхъ типовъ школы. 1) Средняя всесловная гуманитарная, дающая христіански-религіозное образованіе и подготовляющая во всё высшія учебныя заведенія. Изъ этой же школы желающіе могутъ поступать на особые пастырскіе курсы (2—3 года), имѣющіе цѣлью сообщать необходимыя для пастыря профессиональныя знанія и вообще подготовляющіе къ пастырскому служенію. 2) Средняя школа также съ гуманитарнымъ направленіемъ въ христіанскомъ духѣ, но совмѣстно съ богословскими классами для воспитанниковъ, чувствующихъ призваніе къ пастырству. Это—семинарія, построенная по уставу 1867 года. 3) Специально пастырская школа (3—4 г.), гдѣ и образованіе, и особенно воспитаніе, направляются къ подготовкѣ пастырей, къ выработкѣ въ нихъ необходимой пастырской настроенности. Къ этой школѣ подготовляетъ общеобразовательная школа; но не съ полнымъ курсомъ средней школы, а съ сокращеннымъ, приближающимся къ курсу второклассной церковно-приходской школы. При баллотировкѣ голосовъ оказалось, что изъ числа присутствовавшихъ на послѣднемъ засѣданіи 19 членовъ, вмѣстѣ съ преосвященнымъ предсѣдателемъ, 9 лицъ подали голосъ за единую духовную школу примѣнительно къ уставу 1867 г., 9 лицъ—за раздѣленіе духовной школы на двѣ—общеобразовательную и специально-пастырскую, и одинъ членъ остался при особомъ мнѣніи. Въ виду отсутствія большинства голосовъ за однимъ какимъ-либо мнѣніемъ, признано необходимымъ представить

Общему Присутствію на его заключеніе о тѣхъ типахъ дух. школы, на какихъ остановился Отдѣль, и затѣмъ уже, когда Общимъ Присутствіемъ будетъ принятъ опредѣленный типъ, приступить къ подробной разработкѣ этого типа.

— *Калужскій епархіальный съѣздъ духовенства*, по предложенію председателя, избралъ въ организуемый родительскій совѣтъ семь членовъ—священниковъ, предоставивъ, кромѣ того, участвовать въ совѣтѣ членамъ правленія училища, семинаріи и совѣта епарх. женскаго училища. Дѣятельность родительскаго совѣта, по постановленію съѣзда, должна состоять въ слѣдующемъ: „Родительскій совѣтъ предварительно разсматриваетъ всѣ прошенія о пособіяхъ и о принятіи на епархіальное содержаніе и съ своимъ мѣніемъ представляетъ ихъ на окончательное рѣшеніе правленій и совѣта. Предоставляется членамъ родительскаго совѣта право посѣщать духовно-учебныя заведенія, осматривать больницы, столовыя, кухни и проч., кромѣ классовъ, не дѣлая на мѣстѣ никакихъ замѣчаній и распоряженій, тщательно вникать во всѣ учебно-воспитательныя нужды, принимать отъ воспитанниковъ заявленія, возбуждать самостоятельно вопросы, устраивать свои собранія и всѣ свои рѣшенія проводить при посредствѣ членовъ правленій и совѣта въ педагогическія собранія духовно-учебныхъ заведеній. На покрытіе расходовъ сельскимъ членамъ родительскаго совѣта назначается по три рубля за каждую повѣзку“. Выработать подробную инструкцію родительскому совѣту предоставлено членамъ онаго по времени и указаніямъ оныя. Постановленіе съѣзда въ нѣкоторыхъ частяхъ не встрѣтило сочувствія въ Епархіальномъ Епископѣ. („Калуж. Епарх. Вѣд.“, № 8).

Извѣстія и замѣтки.

Секта маріавитовъ появилась среди католиковъ въ 1893 г. сначала тайно, а потомъ, послѣ указа 17 апрѣля, и явно, въ предѣлахъ Варшавской, Сѣдлецкой, Калишской, Пегроковской и

Плоцкой губерній. Основательницей секты считаютъ нѣкую Козловскую, которая, потерявъ мужа и удалившись въ монастырь, здѣсь пришла къ мысли о необходимости нравственнаго и духовнаго очищенія чловѣчества, что надо начать съ „верховъ“, т. е. съ р.-кат. духовенства. До замужества дѣвица Козловская проживала будто бы у одного русскаго генерала въ Варшавѣ, имѣвшаго самое благотворное вліяніе на ея религиозное воспитаніе. Маріавиты (отъ словъ Maria и vita) — „духовные сыны Маріи“ — проповѣдуютъ культъ Маріи; внѣшнимъ символомъ этого культа является чудотворный образъ Божіей Матери, греческаго происхожденія, почитаемый среди маріавитовъ больше образа Ченстоховской Божіей Матери. Въ семейной жизни маріавиты пропагандируютъ „евангельскіе браки“ — на платоническихъ отношеніяхъ между мужемъ и женою. Союзъ маріавитовъ дѣлится — на а) маріавитовъ священниковъ, соблюдающихъ нищету, послушаніе и цѣломудріе, воздержность отъ политики; б) на маріавитокъ, живущихъ при благотворительныхъ заведеніяхъ и соблюдающихъ тѣ же обѣты, в) терціарокъ, живущихъ дома и соблюдающихъ уставы третьяго ордена св. Франциска, и г) адораторовъ, молящихся разъ въ мѣсяцъ или годъ предъ св. Тайнами Тѣла Христова.

Въ настоящее время къ маріавитамъ примкнуло болѣе ста ксендзовъ и болѣе 500,000 поляковъ-католиковъ, преимущественно изъ народа. Поляки, вѣрные католической церкви, не любятъ маріавитовъ; поэтому между ними и маріавитами нерѣдко происходятъ недоразумѣнія, ссоры и даже драки. Въ свою очередь и маріавиты не любятъ поляковъ, оставшихся вѣрными католической церкви.

Къ исповѣдникамъ православной вѣры маріавиты относятся съ особенною любовью и благосклонностью и видятъ въ нихъ своихъ братьевъ, любящихъ Божию Матерь, питающихся Тѣломъ и Кровію ея Сына.

Нѣкоторые ксендзы-маріавиты говорятъ, что рано или поздно настанетъ время, когда будетъ „одинъ Богъ и одна церковь“, т. е. православные и католики сольются въ одну церковь и безъ всякой взаимной вражды будутъ исповѣдывать и прославлять имя

Единого Бога. Уваженіе маріавитовъ къ греко-восточной православнои церкви выражается, между прочимъ, въ томъ, что они особенно почитаютъ чудотворную икону Божіей Матери Неустанной Помощи греческаго происхожденія, съ греческою надписью и восточнымъ крестомъ. Эта икона изображена на медальонѣ, который носятъ всѣ маріавиты.

Такъ какъ маріавиты не признаютъ папы, то католическая духовная власть относится къ нимъ крайне враждебно и отрицательно. Епископы уволили отъ должностей всѣхъ подчиненныхъ имъ ксендзовъ-маріавитовъ, признали ихъ еретиками и объявили всѣмъ вѣрнымъ католикамъ, чтобы они не слушали ксендзовъ маріавитовъ, не обращались къ нимъ за исполненіемъ духовныхъ требъ, потому что совершеніе таинства брака и исповѣди ксендзами маріавитами не имѣетъ законной силы, а совершеніе ими прочихъ требъ является святотатствомъ. („Яросл. Епарх. Вѣд.“, № 25).

— *Землеустроительныя комиссіи.* — Во исполненіе Высочайшаго указа 4 марта с. г. о землеустроительныхъ комиссіяхъ, въ настоящее время отпущенъ необходимый для ихъ дѣятельности кредитъ, въ предѣлахъ котораго представляется возможнымъ открытіе отъ трехъ до шести уѣздныхъ комиссій въ губерніи. Въмѣстѣ съ тѣмъ, главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣіемъ предложено начальникамъ губерній избрать уѣзды, въ которыхъ по экономическому положенію земледѣльческаго населенія необходимо открытіе комиссій въ первую очередь. Затѣмъ, въ этихъ уѣздахъ будутъ созваны чрезвычайныя земскія собранія для выбора членовъ комиссій отъ земства, а также волостные сходы для выбора кандидатовъ въ члены комиссій отъ крестьянъ. Для замѣщенія должностей непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій согласно указанія главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣіемъ; желательны мѣстные кандидаты, хотя бы не имѣющіе имущественнаго ценза, но по своей службѣ или дѣятельности знакомые съ крестьянскими нуждами губерніи, и притомъ съ образованіемъ не ниже средняго. („Пр. В.“).





ПОСТАВЩИКЪ

Ростовскаго на Дону отдѣла
Императорскаго Общества
правильной охоты.



ПОСТАВЩИКЪ

Высочайше утвержден.
Южно-Русскаго Общества
любителей
Правильной Охоты



Поставщикъ
Донскаго Общества
любителей
правильной охоты.

Поставщикъ
Георгиевскаго О-ва
правильной охоты.

Въ ось открытое отдѣленіе

РОСТОВСКАГО на Дону Оружейнаго Магазина

Л. Я. Де-Вамилли

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., подь гостиницей „Грандъ-Отель“.

*** * Специальные отдѣлы: * ***

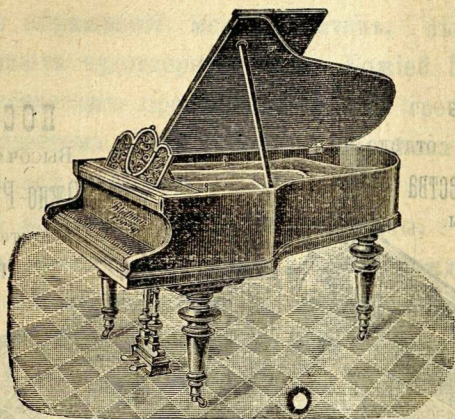
Ружья, Револьверы и Охотничьи Принадлежности. Рыболовные принадлежности Швейныя машины, ручныя и ножныя. Электрическія звонки и разныя предметы по электрической отрасли. Фотографическія аппараты и всевозможныя принадлежности по фотографіи. Оптическія предметы: Очки, Пецца, Винокли, Барометры, Термометры и проч.

◆ ◆ Цѣны на всѣ товары самыя ДОСТУПНЫЯ. ● ● ●

При магазинѣ имѣется
ОРУЖЕЙНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ

МАГАЗИНЪ



З. Е. ПЕТРОВА

въ Новочерасскѣ, Московская ул., домъ Клуникова.

Едихствехное  для Новочеркаска

Представительство и Складъ **Я. БЕККЕРА,**
РОЯЛЕЙ и ПИАНО фабр.

Поставщика двора Его Величества, Императора Всероссийскаго.

Представительство и Складъ **Бр. Оффенбахеръ,**
Придворной фаб.

Спеціально изготовляющей Концертныя, Салонныя, Кабинетныя и Будуарныя ПИАНО.

— Представительство и складъ —

Спеціальной фаб. Перекрестно-струнныхъ ПИАНО новѣйшей Аме-
риканской системы

СМИДТЬ И ВЕГЕНЕРЪ.

Цѣны фабричныя

Большой выборъ: Американскихъ и Нѣмецкихъ фисъ-гармоній, скрипокъ,
гитарь, мандолинъ, балалаекъ, гармоній, піанино-мело-
дико, цитръ и всѣхъ музыкальныхъ принадлежностей.

◇◇◇ Специальный отдѣлъ Граммофоновъ-Тонармовъ ◇◇◇
и пластинокъ къ нимъ.

Примѣчаніе: На крупныя инструменты, какъ-то: рояли, піанино,
фисъ-гармоніи допускается разсрочка платежа. Каталоги по
требованію высылаются бесплатно.

II. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ:

Печи—Примусъ и Гретцъ. Эмалированная посуда. Мясо-рубки. Мороженицы. Маслобойки. Кофейныя мельницы. Судки, столовые и кухонныя. Карманные, дорожныя и столовыя ножи. Ножницы, самовары Н-ковъ В. С. Баташова. Мельхиоровыя издѣлія Фраже и Бр. Генебергъ въ Варшавѣ. Садовыя принадлежности. Желѣзныя кассы.

Ламповый и посудный отдѣлы:

Лампы—столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. Горѣлки и всѣ ламповыя принадлежности. Посуда фарфоровая и фаянсовая русскихъ и заграничныхъ фабрикъ; сервизы чайныя и столовыя. Хрусталь БАҚҚАРА, БОГЕМСКИХЪ и русскихъ фабрикъ.

Оружейный отдѣлъ:

Ружья центральнаго боя и помпольныя. Револьверы всѣхъ существующихъ системъ Монте-кристо. Дробь и порохъ. Всѣ виды охотничьихъ принадлежностей. Рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Серебряныя вещи:

Для подношенія и подарковъ. Заграничныя духи и косметика. Альбомы, несессеры. Бронзовыя издѣлія. Кабинетныя вещи и комнатныя украшенія.

Оптический спеціальный отдѣлъ:

Очки, пенсне, лорнеты, бинокли, лупы, стереоскопы, барометры, термометры. Цѣпи землемѣрныя, эскеры, рулетки и аршины. Электрическіе звонки, элементы, проволока изолированная.

Волшебные фонари и картины къ нимъ. Фабричный складъ линолеума Викандеръ и Ларсонъ. Богатая коллекція багета и рамъ. Приѣмъ заказъ въ на рамы.

При громадномъ выборѣ вышесказанныхъ предметовъ цѣны весьма умѣренныя и безъ запроса.

Учебное заведеніе М. С. Туркиной.

Дѣти подготовляются во всѣ средне-учебныя заведенія.
Пріемъ производится ежедневно. Адресъ: Платовскій пр.,
д. № 17А (рядомъ съ епархіальнымъ училищемъ).

3—2.

НЕДОРОГО ГОТОВЛЮ КЪ ЭКЗАМ. въ духов. уч., семинар.
и др. учеб. завед., также ренетирую къ переэкз. *Студентъ унив.*
М. И. Калининъ. Комитетская, д. № 67.

ВЫШЕЛЪ изъ ПЕЧАТИ

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

— ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ —

„ДОНСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ СТАРИНЫ“.

Съ картою Донской епархіи.

Новочеркасскъ. 1906 г. Изданіе Донского Епархіальнаго Цер-
ковно-Историческаго Комитета.

ЦѢНА 1 РУБ. Получать можно въ „Частной
Донской Типографіи“.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Церковное отлученіе, его цѣль и значеніе, по суду св. Іоанна Златоуста-
го.—Изъ иноепархіальной жизни и печати—Проектъ преобразования духовной
школы, выработанный Педагогическимъ Собраніемъ Новочеркаскаго Духов-
наго Училища—Приходская жизнь.—Расколъ и сектантство.—По народному
образованію.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи **Андрей Кирилловъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Крати-
ровъ.** Новочеркасскъ. 11 августа 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 августа 1906 г.