

# ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

## № 41.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

15 Октября 1875 года.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1876 г. по той же программѣ и на прежнихъ основаніяхъ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Содержаніе: Указы Св. Синода.— Отчетъ по содержанію Екатеринбургскаго духовнаго училища за 1873 г.—Отъ Пермской духовной консисторіи.

---

### 1. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) *Отъ 12 іюля 1875 года за № 31. О книгѣ г. Н. Елагина: Изложеніе ученія Православныя Каѳолическія Церкви, въ письмахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Проку-

поромъ журналъ Учебнаго Комитета отъ 6-го марта сего года за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ книгу подъ заглавіемъ: «Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцовъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго», какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народнаго чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и правленіямъ духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копию съ журнала Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
за № 47-мъ.

о книгѣ, подъ названіемъ: „Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ)“.

Названное сочиненіе издано въ 1869-мъ году и неизвѣстно, почему издатель столько медлилъ искать одобренія этому труду. Г. Елагинъ, по принятому имъ обычаю, издавая чужое сочиненіе, украшаетъ оное предисловіемъ своего пера. „На всякомъ православномъ христіанинѣ, говоритъ онъ, лежитъ долгъ — знать свое исповѣданіе, но крайней мѣрѣ на столько, чтобы сознательно и вполне разумно вѣровать и имѣть возможность „требуемому отчета дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ.“ Такая задача кажется г. Елагину *крайнею-меньшею* мѣрою для всякаго христіанина, а намъ она представляется *крайнею большею* и для ученаго богослова, и этому требованію не можетъ вполне удовлетворить не только краткое изло-

женіе православнаго ученія, но и обширныя богословскія системы. Указываемъ мимоходомъ на несоразмѣрность цѣли съ представляемымъ средствомъ, хотя это средство, т. е. разбираемое нами сочиненіе и имѣетъ несомнѣнныя достоинства. Изъ предисловія издателя мы узнаемъ, что „авторъ первоначально не имѣлъ намѣренія печатать свое сочиненіе; послѣ многолѣтней службы церкви и духовному юношеству, оставивъ служебное поприще, онъ писалъ изъ Печерской обители на вопросы инока, живущаго въ уединеніи.“ По этому намеку уже можно догадаться, что сочинитель разбираемой книги есть нынѣ живущій на покой въ Печерскомъ монастырѣ, бывший нижегородскій епископъ Іеремія. Г. Елагинъ подтверждаетъ эту догадку, объявляя на оберткѣ одной изъ изданныхъ имъ книгъ, что „Изложеніе христіанскаго ученія“ составлено этимъ лицомъ.

Неизвѣстно, есть ли дѣйствительное или воображаемое лице тотъ инокъ, къ которому адресованы письма преосвященнаго Іеремія. Но сочинитель ведъ эти письма въ послѣдовательномъ порядкѣ, такъ что изъ нихъ составилаcя полная богословская система, начиная отъ ученія о тріединомъ Богѣ и кончая кончиною міра, страшнымъ судомъ и вѣчною участью людей. Слѣдуя систематическому порядку, авторъ избѣгаетъ того механизма, по которому каждый отдѣлъ вмѣщался бы въ особомъ письмѣ, что сдѣлало бы нѣкоторыя письма чрезвычайно длинными и утомительными трактатами. Письма эти, напротивъ, кратки и весьма часто многія изъ нихъ раскрываютъ съ разныхъ сторонъ одинъ догматъ вѣры, если онъ обилень содержаніемъ; для другихъ же догматовъ, требующихъ меньшаго развитія, считается достаточнымъ одно письмо. Вообще говоря, большая часть ученія вѣры раскрыта достаточно полно; только ученіе о таинствахъ и о церкви изложено слишкомъ кратко. Все разъясненіе этихъ важныхъ предметовъ занимаетъ только три страницы. Съ другой стороны, можно указать на нѣкоторыя излишества. Сюда относится письмо о „семи высшихъ ангелахъ“ (стр. 105). Этотъ предметъ не относится близко къ существу христіанскаго ученія. Мы не упомянули бы объ этомъ, если бы не встрѣтились съ излишнею краткостью въ изложеніи нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ истинъ христіанства.

Въ подтвержденіе догматовъ сочинитель не заботится о многочисленности доказательствъ, а потому и не приводитъ всѣхъ текстовъ священнаго писанія и многихъ святоотеческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ данному предмету. Изложивъ въ ясныхъ словахъ смыслъ догмата, онъ довольствуется однимъ-двумя текстами Священнаго Писанія и судя по нуждѣ, не многими объясненіями св. отцевъ, избирая тѣ и другія по ихъ большей доказатель-

ности. Пользуясь творениями древних отцевъ и учителей Церкви, сочинитель чаще ссылается на св. отцевъ и писателей отечественной церкви. Въ большей части писемъ приводятся мѣста изъ писаній святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго; встрѣчается нѣсколько разъясненій, почерпнутыхъ изъ проповѣдей митрополита Михаила, архіепископа Иннокентія и другихъ. Можно пожалѣть, что сочинитель нигдѣ не разъяснилъ сравнительнаго значенія свидѣтельствъ отцевъ церкви и церковныхъ писателей; безъ этого незнакомый съ богословіемъ читатель можетъ приписывать тѣмъ и другимъ равный авторитетъ. Не рѣдко сочинитель для доказательства и объясненія ученія вѣры прибѣгаетъ къ богослужебнымъ книгамъ, заимствуя изъ оныхъ особенно выразительныя мѣста. Для читателя это представляетъ двѣ выгоды: осмысленное воспоминаніе молитвенныхъ словъ и утвержденіе въ вѣрѣ.

Хотя сочинитель разбираемаго труда не имѣлъ въ виду писать ученую книгу; но въ основаніи она не чужда учености, т. е. основательнаго знакомства съ православнымъ богословіемъ. Въ нѣкоторыхъ приемахъ онъ не могъ даже скрыть воспоминаній школы. Сюда можно отнести нѣкоторыя токъ и научныя раздѣленія предметовъ на части, какъ-то: о свойствахъ Божіихъ, о волѣ Божіей, о троякомъ служеніи Христа Спасителя. Въ этомъ, впрочемъ, нельзя усматривать недостатка, такъ какъ, при подобныхъ раздѣленіяхъ, предметъ легче уясняется и тверже усваивается. По мѣстамъ авторъ приводитъ философскія соображенія разума, напримѣръ въ письмѣ о бытіи ангеловъ, о искупительной жертвѣ Спасителя. И этого нельзя назвать неумѣстнымъ и не полезнымъ, особенно когда эти соображенія изложены просто и ясно. Не излишни въ разбираемомъ сочиненіи и рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій и опроверженія „вольнодумцевъ“. Въ настоящее время возраженія и отрицанія часто поднимаютъ голову, и необходимо показывать ихъ несостоятельность. Впрочемъ, авторъ неохотно и, какъ бы, сѣрѣя сердце, удостоиваетъ ихъ опроверженія, внушая вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрить въ простотѣ сердца.

Но не особенно заботясь о научной формѣ сочиненія, авторъ не долженъ былъ опускать изъ вниманія извѣстныхъ ему результатовъ науки. Въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ иногда отклоненія, хотя и не важныя. Къ числу таковыхъ можно отнести то, что непостижимость существа Божія называется *качествомъ существа Божія* (стр. 2), тогда какъ это есть условіе ограниченности нашего ума. Символь, извѣстный подъ именемъ Аванасіева, приписывается этому св. отцу (стр. 4), не смотря на то, что наука доказала несостоятельность такого мнѣнія. На стр. 249-ой говорится „имя,

честь и достоинство пресвятыя Дѣвы Маріи *паче всякаго имени*“; это выраженіе св. апостоломъ Павломъ употреблено только о Богочеловѣкѣ. Нельзя назвать удачнымъ ссылку сочинителя, при объясненіи свойствъ Божіихъ, на оду „Богъ“ Державина, котораго сочинитель называетъ *богословомъ-поэтомъ* (стр. 16). Отъ поэтическаго произведенія трудно вообще ожидать совершенной богословской точности, а въ одѣ „Богъ“ есть очевидныя неточности, какъ напримѣръ въ словахъ: *безъ лицъ въ трехъ лицахъ Божества*.

Составляя свои богословскія письма, авторъ имѣлъ преимущественно дѣль нравственную, преуспѣяніе въ жизни духовной; а потому все сочиненіе проникнуто глубокимъ чувствомъ благоговѣнія къ Богу, молитвеннымъ настроеніемъ и изобилуетъ совѣтами опытнаго духовнаго руководителя. Языкъ сочиненія отличается простотою, удобопонятностью и вмѣстѣ съ тѣмъ изяществомъ.

Въ виду вышеизложенныхъ достоинствъ— „Изложенія христіанскаго ученія“, какъ по содержанію, такъ по направленію и языку Учебный Комитетъ полагалъ-бы изданную г. Н. Елагинымъ книгу: „Изложеніе христіанскаго ученія православныя католическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ 1869-го года)“ рекомендовать какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также—для церковнаго проповѣданія, и какъ полезную книгу для народнаго чтенія; о чемъ и сообщить въ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія въ виду имѣющихъ послѣдовать съ его стороны распоряженій относительно употребленія означенной книги въ гимназіяхъ и начальныхъ народныхъ училищахъ.

2) *Отъ 25 мая 1875 года за № 24. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. Объ измѣненіи §§ 13 и 14 Положенія объ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го минувшаго апрѣля, за № 1112, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 5/19 февраля сего года, въ 3-й день апрѣля сего же года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Сомнѣнія и вопросы, которые могутъ возникать при дальнѣйшемъ примѣненіи уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставить на будущее время разъяснять С

дальному Оберъ-Прокурору, по заключеніямъ Учебнаго Комитета, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникшій вопросъ точно и опредѣлительно разрѣшается уставами или постановленіями Святѣйшаго Синода, вошедшими въ отпечатанный нынѣ и разосланный для руководства по духовно-учебному вѣдомству Сборникъ за 1867—1874 гг.; на обсужденіе же и утвержденіе Синода вносить журналы Учебнаго Комитета лишь по тѣмъ вопросамъ, для разрѣшенія коихъ требуется поясненіе, дополненіе или измѣненіе содержащихся въ семь Сборникъ постановленій. 2) Такимъ же порядкомъ, т. е. непосредственными распоряженіями Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по утвержденнымъ имъ журналамъ Учебнаго Комитета, приводить въ исполненіе заключеніе Комитета по отчетамъ членовъ онаго о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, и по всѣмъ замѣченными ревизорами уклоненіямъ отъ уставовъ и Синодальныхъ постановленій, точно и опредѣлительно разъясненнымъ въ Сборникъ, дѣлать распоряженія безъ особыхъ каждый разъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, которому за симъ должны быть предлагаемы изъ сказанныхъ отчетовъ только общія свѣдѣнія о состояніи обрѣвизованныхъ семинарій и училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ рассмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать пресвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ, при чемъ въ указѣ присовокупить, что такъ какъ отъ производства ревизіи до отпечатанія отчета объ оной можетъ пройти не малое время, въ теченіи котораго было бы вредно оставлять безъ измѣненій усмотрѣнныя ревизорами уклоненія отъ точныхъ и ясныхъ требованій уставовъ или постановленій, въ Сборникъ вошедшихъ, то Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ поручить членамъ-ревизорамъ Учебнаго Комитета, въ случаѣ усмотрѣнія ими таковыхъ уклоненій или недостатковъ, будутъ ли эти недостатки касаться преподаванія учебныхъ предметовъ, веденія воспитательнаго надзора или же состоянія административно-хозяйственной части, дѣлать на мѣстѣ же, письменно, въ устраненіе неправильностей, на основаніи духовно-училищныхъ уставовъ и вышеназваннаго Сборника, разъясненія семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, по принадлежности, по тѣмъ обстоятельствамъ и вопросамъ, кои, по своему малозначительному несущественному характеру, не требуютъ рассмотрѣнія центрального управленія духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, однако, чтобы о всѣхъ таковыхъ распоряженіяхъ ревизоры въ своихъ отчетахъ доводили до свѣдѣнія высшаго начальства.



Отъ 1872 г. оставалось.

I.

На пищу.

Муки пшеничной, крупитчатой 2-го сорта.

Муки пшеничной простой

Ржаной муки

Бѣлаго вѣсоваго хлѣба

Просовой крупы

Гречневой крупы

Ячной крупы

Рисовой крупы

Гороху

Говядины

Сколько.

По какой  
цѣнѣ.

На какую  
сумму.

Руб. Коп.

Руб. Коп.

—

—

—

—

—

10 пуд.

—

55

5

50

13 1/2 пуд.

—

35

4

72 1/2

—

—

—

—

—

4 3/4 пуд.

1

—

4

75

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—



Въ 1873 г. куплено.				Въ 1873 г. израсходовано.				Въ остаткѣ къ 1874 г.			
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р.	К.			Руб.	Коп.			Р.	К.	
5 п.	—	74	370	5 п.	—	74	370	—	—	—	—
—	—	—	—	10 п.	—	55	550	—	—	—	—
48 п.	—	50	24 —	48 п.	—	50	24 —	—	—	—	—
35 п.	—	75	26 25	35 п.	—	75	26 25	—	—	—	—
32 п.	—	73	23 36	15½ п.	—	73	11 31½	16½ п.	—	73	12 4½
—	—	—	—	13½ п.	—	35	4 72½	—	—	—	—
274 п.	—	30	82 20	274 п.	—	30	82 20	—	—	—	—
229½	—	52	119 34	179 п.	—	52	93 8	50½ п.	—	52	26 26
6 п.	1	60	9 60	6 п.	1	60	9 60	—	—	—	—
26 п.	1	52	39 52	26 п.	1	52	39 52	—	—	—	—
—	—	—	—	4¾ п.	1	—	4 75	—	—	—	—
57 п.	—	75	42 75	48 п. 38 ф.	—	75	36 71	8 п. 2 ф.	—	75	6 4
27 п.	—	47	12 69	23 п.	—	47	10 81	4 п.	—	47	1 88
1½ п.	5	—	7 50	1½ п.	5	—	7 50	—	—	—	—
39 п.	—	80	31 20	39 п.	—	80	31 20	—	—	—	—
29 п.	2	—	58 —	29 п.	2	—	58 —	—	—	—	—
40 п.	2	80	112 —	40 п.	2	80	112 —	—	—	—	—



Въ 1873 г. куплено.				Въ 1873 г. израсходовано.				Въ остаткѣ къ 1874 г.						
СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Руб.	Коп.
60 п.	2	40	144	—	60 п.	2	40	144	—					
3 п.	1	80	5	40	3 п.	1	80	5	40					
14 <sup>1/2</sup>	3	—	43	50	14 <sup>1/2</sup>	3	—	43	50					
2	3	70	7	40	2 п.	3	70	7	40					
1	2	50	2	50	1 п.	2	50	2	50					
1	5	—	5	—	1 п.	5	—	5	—					
20 шт.	—	35	7	—	20 шт.	—	35	7	—					
210 шт.	9	—	18	90	210 шт.	9	—	18	90					
70 -	—	12	8	40	70 шт.	—	12	8	40					
130 -	10	—	13	—	130 шт.	10	—	13	—					
130 -	8	—	10	40	130 шт.	8	—	10	40					
—	—	—	—	—	4 ф.	—	—	—	72					
4 п.	8	—	32	—	4 п.	8	—	32	—					
1 п.	8	50	8	50	35 ф.	8	—	7	43 <sup>3/4</sup>	5 ф.	21 <sup>1/4</sup>	1	6 <sup>1/4</sup>	
—	—	—	—	—	8 ф.	8	20	1	64					
1 -	8	50	8	50	1 п.	8	50	8	50					
4 <sup>1/2</sup>	7	—	31	50	4 <sup>1/2</sup>	7	—	31	50					
2 -	5	50	11	—	2 п.	5	50	11	—					

Отъ 1872 г. оставалось.						
На каково именн. Особно.	На каково именн. Особно.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Соли . . . . .	3 40	—	—	—	—	—
Молока . . . . .	7 48	—	—	—	—	—
Картофели . . . . .	5	5 п.	—	25	1	25
Капусты . . . . .	18 90	950 в.	1	70	16	15
Вѣлыхъ грибовъ . . . . .	3 40	—	—	—	—	—
Огурцовъ . . . . .	13	200 шт.	—	95	1	90
Меду . . . . .	10 40	—	—	—	—	—
Чаю . . . . .	73	—	—	—	—	—
Сахару . . . . .	83	—	—	—	—	—
Пасхальныхъ хлѣбовъ . . . . .	1 64	—	—	—	—	—
Яицъ . . . . .	8 50	—	—	—	—	—
Сыру и сметаны . . . . .	8 50	—	—	—	—	—
Ягодъ брусники . . . . .	31 50	—	—	—	—	—
<b>Итого на пищу</b>			—	—	36	63 1/2

Въ 1873 г. куплено.				Въ 1873 г. израсходовано.				Въ остаткѣ къ 1874 г.						
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р. К.	Руб.	Коп.	Р. К.		Руб.	Коп.	Р. К.	Руб.		Коп.	Р. К.	Руб.	Коп.
{ 19 п.	—	70	13	30	19 п.	—	70	13	30	—	—	—	—	—
{ 10 п.	1	80	18	—	10 п.	1	80	18	—	—	—	—	—	—
{ 7 в.	—	50	3	50	7 в.	—	50	3	50	—	—	—	—	—
{ 5 в.	—	40	2	—	5 в.	—	40	2	—	—	—	—	—	—
{ 30 п.	—	25	7	50	35 п.	—	25	8	75	—	—	—	—	—
{ 10 п.	—	30	3	—	8 п.	—	30	2	40	2 п.	—	30	—	60
{ —	—	—	—	—	950 в.	1	70	16	15	—	—	—	—	—
{ 1550 в.	1	80	27	90	670 в.	1	80	12	6	880 в.	1	80	15	84
8 ф.	—	80	6	40	8 ф.	—	80	6	40	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	200 шт.	—	95	1	90	—	—	—	—	—
1½ п.	8	—	12	—	1 п. 12 ф.	8	—	10	40	8 ф.	—	20	—	1 60
6 ф.	1	20	7	20	6 ф.	1	20	7	20	—	—	—	—	—
{ 1 п.	9	—	9	—	1 п.	9	—	9	—	—	—	—	—	—
{ 1 п.	9	40	9	40	1 п.	9	40	9	40	—	—	—	—	—
1¼ п.	3	20	4	—	1¼ п.	3	20	4	—	—	—	—	—	—
150 шт.	1	20	1	80	150 шт.	1	20	1	80	—	—	—	—	—
—	—	—	—	80	—	—	—	—	80	—	—	—	—	—
1 в.	—	—	—	80	1 в.	—	—	—	80	—	—	—	—	—
—	—	—	1092	11	—	—	—	1063	41¾	—	—	—	65	32¾

Отъ 1872 г. оставалось.

II.

На одежду, обувь и другія потребности.

Для постройки 25 сюртуковъ, 18 брюкъ и 12 жилетовъ, чернаго сукна (полагая по 4 аршина на веѣ три штуки) . . .

20 арш.      1 25      25      —

Для постройки 18 шубъ сѣраго сукна (полагая по 4 аршина на каждаго) . . .

—      —      —      —

Коленкору на подкладъ къ сюртукамъ, брюкамъ, жилетамъ и шубамъ . . .

—      —      —      —

Овчинокъ на воротники къ 18 шубамъ . . .

—      —      —      —

Ваты на стежку 18 шубъ . . .

—      —      —      —

Марле на ветошь къ нимъ же . . .

—      —      —      —

За пошитіе 12 сюртуковъ, брюкъ и жилетовъ суконныхъ . . .

—      —      —      —

За пошитіе однихъ сюртуковъ . . .

—      —      —      —

За пошитіе однихъ брюкъ . . .

—      —      —      —

За пошитіе суконныхъ на ватѣ шубъ . . .

—      —      —      —

Для постройки 51-й пары сюртуковъ и брюкъ (полагая на каждую пару ниже названной матеріи по 9 1/2 аршинъ) . . .

—      —      —      —

Полу-шерстянаго карусету . . .

—      —      —      —

бумажнаго трико . . .

—      —      —      —

Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

Въ 1873 г. куплено.				Въ 1873 г. израсходовано.				Въ остаткѣ къ 1874 г.			
СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р.	К.			Руб.	Коп.			Р.	К.	
73 ар.	1	20	87 60	93 ар.	1	20	112 60	—	—	—	—
76 1/2	1	50	114 75	72 -	1	50	108 —	4 1/2 -	1	50	6 75
223 ар.	—	21	46 83	183 -	—	21	38 43	40 -	—	21	8 40
18 шт.	1	—	18 —	18 шт.	1	—	18 —	—	—	—	—
1 п.	—	—	11 —	1 п.	—	—	11 —	—	—	—	—
6 кус.	1	20	7 20	6 кус.	1	20	7 20	—	—	—	—
12 пар.	2	70	32 40	—	—	—	32 40	—	—	—	—
13 шт.	1	60	20 80	—	—	—	20 80	—	—	—	—
6 шт.	—	60	3 60	—	—	—	3 60	—	—	—	—
18 шт.	1	80	32 40	—	—	—	32 40	—	—	—	—
210 ар.	—	30	63 —	210 ар.	—	30	63 —	—	—	—	—
186 ар.	—	24	44 64	186 -	—	24	44 64	—	—	—	—

На какую сумму.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1872 г. оставалось.					
Холста на подкладъ къ этимъ сюртукамъ и брюкамъ . . . . .	—	—	—	—	—
За пошитіе этихъ сюртуковъ и брюкъ . . . . .	—	—	—	—	—
Намбуку на галстуки . . . . .	—	—	—	—	—
За пошитіе изъ сего намбуку галстуковъ . . . . .	—	—	—	—	—
Для постройки 92 рубахъ ситцу (полагая по 4 аршина на кажл.) . . . . .	—	—	—	—	—
Для постройки 92 исподницъ холста . . . . .	35 ар.	—	10	—	350
За пошитіе рубахъ и исподницъ . . . . .	—	—	—	—	—
Бумажныхъ носовыхъ платковъ . . . . .	—	—	—	—	—
Шерстяныхъ носковъ . . . . .	—	—	—	—	—
Таковыхъ-же перчатокъ . . . . .	—	—	—	—	—
Холста на портянки . . . . .	—	—	—	—	—
Ремней къ брюкамъ вмѣсто помочей . . . . .	—	—	—	—	—
Тесьмы къ исподницамъ . . . . .	—	—	—	—	—
Новыхъ сапоговъ . . . . .	—	—	—	—	—



Въ 1873 г. куплено.				Въ 1873 г. израсходовано.				Въ остаткѣ къ 1874 г.			
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р.	К.			Руб.	Коп.			Р.	К.	
250 ар.	—	10	25 —	250 ар.	—	10	25 —				
44 пар.	1	30	57 20	—	—	—	57 20				
7 -	1	20	8 40	—	—	—	8 40				
13 ар.	1	—	13 —	13 ар.	1	—	13 —				
46 шт.	—	5	2 30	—	—	—	2 30				
370 ар.	—	14	51 80	370 -	—	14	51 80				
—	—	—	—	35 -	—	10	3 50				
380 -	—	11	41 80	380 -	—	11	41 80				
92 пар.	—	25	23 —	—	—	—	23 —				
92 шт.	—	17	15 64	92 шт.	—	17	15 64				
92 пар.	—	22	20 24	92 пар.	—	22	20 24				
92 -	—	16	14 72	92 -	—	16	14 72				
98 ар.	—	10	9 80	98 ар.	—	10	9 80				
26 шт.	—	14	6 84	26 шт.	—	14	6 80				
20 -	—	16		20 -	—	16					
150 ар.	—	—	3 —	150 ар.	—	—	3 —				
90 пар.	2	30	207 —	90 пар.	2	30	207 —				

	Отъ 1872 г. оставалось.			
	Сколько.		На какую сумму.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Оголовленныхъ сапоговъ . . . . .	—	—	—	—
Писчей бумаги бѣлой . . . . .	—	—	—	—
— — черновой . . . . .	—	—	—	—
Карандашей . . . . .	—	—	—	—
Стальныхъ перьевъ . . . . .	—	—	—	—
Ручекъ къ этимъ перьямъ . . . . .	—	—	—	—
Чернильныхъ орѣшковъ . . . . .	—	—	—	—
Перочинныхъ ножей . . . . .	—	—	—	—
Красокъ два ящика . . . . .	—	—	—	—
Арифметическій ящикъ . . . . .	—	—	—	—
Складной аршинъ . . . . .	—	—	—	—
Мыла . . . . .	—	—	—	—
За мытье ученическаго и столоваго бѣлья въ теченіе года . . . . .	—	—	—	—
<b>Итого на одежду, обувь и другія потребности . . . . .</b>			<b>28</b>	<b>50</b>

Въ 1873 г. куплено.			Въ 1873 г. израсходовано.			Въ остаткѣ къ 1874 г.		
Сколько.	На какую сумму.		Сколько.	На какую сумму.		Сколько.	На какую сумму.	
	По какой цѣнѣ.	Р. К.		По какой цѣнѣ.	Р. К.		По какой цѣнѣ.	Р. К.
42 пар.	1 70	71 40	42 пар.	1 70	71 40			
6 ст.	2 50	15 —	6 ст.	2 50	15 —			
6 ст.	1 50	9 —	6 -	1 50	9 —			
12 дюж.	—	4 —	12 дес.	—	4 —			
5 кор.	— 70	3 50	5 кор.	— 70	3 50			
45 шт.	—	1 35	45 шт.	—	1 35			
6 ф.	— 50	3 —	6 ф.	— 50	3 —			
3 шт.	— 45	1 35	—	—	1 35			
—	—	60	—	—	60			
—	—	60	—	—	60			
—	—	35	—	—	35			
1 п.	—	3 70	1 п.	—	3 70			
1½ п.	3 50	5 25	1½ -	3 50	5 25			
—	—	70	—	—	70			
		<b>1171 6</b>			<b>1184 41</b>			<b>15 15</b>

Отъ 1872 г. оставалось.

III. Выдано денежнаго пособія на содержа- ніе ученикамъ:	Сколько.	По какой		На какую	
		цѣль.		сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ивану Черепанову.	—	—	—	—	—
Василію Костареву	—	—	—	—	—
Ивану и Евгенію Масалкинымъ	—	—	—	—	—
Петру Переберину.	—	—	—	—	—
Михаилу Коровину	—	—	—	—	—
Александрѣ Топоркову	—	—	—	—	—
Александрѣ и Стефану Словцовымъ	—	—	—	—	—
Константину и Павлу Топорковымъ	—	—	—	—	—
Федору Баженову	—	—	—	—	—
Виссаріону и Веніамину Хламовымъ	—	—	—	—	—
Стефану Бабину	—	—	—	—	—
Стефану Парышеву	—	—	—	—	—
Стефану и Адріану Старцовымъ	—	—	—	—	—
Петру и Николаю Смирновымъ	—	—	—	—	—
Николаю Вирюкову	—	—	—	—	—
Алексѣю и Николаю Ляпустинымъ	—	—	—	—	—
Ивану Топоркову.	—	—	—	—	—
Василію Алексѣеву	—	—	—	—	—
Итого денежнаго пособія	—	—	—	—	—

Въ 1873 г. куплено. Въ 1873 г. израсходовано. Въ остаткѣ къ 1874 г.

Сколько.	По какой		На какую		Сколько.	По какой		На какую	
	цѣль.		сумму.			цѣль.		сумму.	
	Р. К.	Руб. Коп.	Р. К.	Руб. Коп.		Р. К.	Руб. Коп.	Р. К.	Руб. Коп.
—	—	—	25	—	—	—	—	25	—
—	—	—	25	—	—	—	—	25	—
—	—	—	100	—	—	—	—	100	—
—	—	—	50	—	—	—	—	50	—
—	—	—	25	—	—	—	—	25	—
—	—	—	50	—	—	—	—	50	—
—	—	—	75	—	—	—	—	75	—
—	—	—	100	—	—	—	—	100	—
—	—	—	25	—	—	—	—	25	—
—	—	—	30	—	—	—	—	30	—
—	—	—	15	—	—	—	—	15	—
—	—	—	15	—	—	—	—	15	—
—	—	—	30	—	—	—	—	30	—
—	—	—	30	—	—	—	—	30	—
—	—	—	15	—	—	—	—	15	—
—	—	—	30	—	—	—	—	30	—
—	—	—	15	—	—	—	—	15	—
—	—	—	15	—	—	—	—	15	—
—	—	—	670	—	—	—	—	670	—

### III. Отъ Пермской Духовной Консисторіи.

#### Состоять праздыми:

Настоятельское мѣсто при церкви села Юмскаго, Чердынскаго уѣзда.

Священническое мѣсто въ сель Грбовскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда.

#### Утвержденіе въ должности благочиннаго.

Исправляющій должность благочиннаго по 3-му округу Камышловскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Оранскій утвержденъ въ настоящей должности.

Михаилу Оранскому

22

22

Александрѣ Топоркову

20

20

Александрѣ и Стефану Соловьевымъ

27

27

Константину и Павлу Топорковымъ

100

100

Богору Назарову

22

22

Викторю и Венедикту Кавычкинымъ

30

30

Стефану Вадину

12

12

Стефану Назарову

12

12

Стефану и Адриану Савиныхъ

30

30

Петру и Николаю Савиныхъ

30

30

Николаю Вирсову

12

12

Александрѣ и Николаю Давыдовымъ

30

30

Павлу Топоркову

12

12

Василію Алексѣеву

12

12

Итого депешнаго

670

670

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

**Содержаніе:** Исторія Пермской духовной семинаріи.—Объ изданіяхъ и ученыхъ предпріятіяхъ Петербургскаго отдѣла Славянскаго благотворительнаго Комитета.

### Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія 1840 года до позднѣйшаго времени.

*(Продолженіе).*

Въ заключеніе учебной части считаемъ нужнымъ слѣдвать нѣсколько замѣчаній о экзаменахъ. Въ этомъ отношеніи не безынтересно будетъ остановить вниманіе нашихъ читателей на экзаменахъ, производившихся въ семинаріи во время управленія Пермскою епархіею высокопреосвященнаго Аркадія. Высокопреосвященный Аркадій, какъ видно изъ дѣлъ, принималъ самое близкое участіе во всѣхъ семинарскихъ экзаменахъ, почти постоянно присутствовалъ на нихъ, перечитывалъ ученическія сочиненія и самымъ внимательнымъ образомъ относился къ составляемымъ послѣ экзаменовъ ученическимъ спискамъ. Иногда даже эта внимательность могла быть въ тягость людямъ непривычнымъ. Такъ въ 1840 году одинъ экзамень, въ присутствіи преосвященнаго, начался съ 4-хъ часовъ утра и продолжался до 12 часовъ; два экзамена, въ присутствіи его же, продолжались съ 5 до 12 часовъ утра. Мы слышали отъ очевидцевъ, что нѣкоторые ученики, вызванные предъ экзаменаторовъ и простоявъ не по одному часу съ библіею въ рукахъ и съ крайне напряженнымъ вниманіемъ къ вопросамъ преосвященнаго изъ желанія дать удовлетворительный отвѣтъ, не выдерживали и даже падали въ обморокъ. Одинъ разъ семинарское правленіе вошло даже въ пререканіе съ преосвященнымъ изъ за продолжительности экзаменовъ.

Въ іюнѣ 1845 года семинарское правленіе представило преосвященному росписаніе экзаменовъ, въ которомъ для испытанія учениковъ низшаго отдѣла  
П. Е. В. № 41.

ленія обоихъ классовъ по предметамъ православнаго исповѣданія, риторики и всеобщей исторіи, а также для испытанія учениковъ средняго отдѣла обоихъ классовъ по священному писанію и библейской исторіи назначено было по одному только дню до и послѣ полудня. На это въ росписаніи преосвященный положилъ резолюцію: „мало времени“. На архипастырскую резолюцію семинарское правленіе отвѣчало такимъ разсужденіемъ: „почтительнѣйше донести его высокопреосвященству, что семинарское правленіе не можетъ назначить времени больше того, сколько назначено, по слѣдующимъ причинамъ: а) въ испытаніяхъ по ревизіямъ, которыя назначаются Св. Синодомъ, и передъ которыми домашнія ревизіи семинарскаго правленія ничего, или почти ничего, не значатъ, даже въ самыхъ многочисленныхъ семинаріяхъ не употребляется на испытаніе времени больше того, сколько здѣсь назначено; б) обширность предметовъ, кои читаются въ высшемъ и среднемъ отдѣленіи, заставляетъ дорожить и однимъ днемъ, на который можетъ быть назначено повтореніе по крайней мѣрѣ десяти листовъ. Если отнять нѣсколько такихъ дней, многое останется безъ повторенія; если употребить для повторенія, не будетъ прочитано, что положено; в) правленіемъ семинаріи для испытаній въ положенное число дней назначено часовъ вдвое противъ того, какъ по уставу назначается для сидѣнія въ классахъ. Но и къ тому числу, по усмотрѣнію надобности, можно будетъ прибавить; г) узнать на экзаменѣ успѣхи ученика не столько зависитъ отъ времени, сколько отъ ума и соображенія испытующихъ, а также и изъ письменныхъ упражненій, которыя гораздо надежнѣе въ семь случаевъ отвѣтовъ устныхъ; д) испытаніе, которое нынѣ имѣетъ быть, не есть въ курсѣ окончательное, слѣдовательно нѣтъ нужды въ особенной противъ прежнихъ временъ строгости производить его — тѣмъ болѣе, что можетъ еще прибыть и ревизоръ изъ академіи, при какомъ обстоятельствѣ испытаніе семинарскаго правленія вмѣстѣ съ временемъ, на него употребленнымъ, можетъ обратиться не только въ ничто, но и во вредъ семинаріи. . . .“

Однако, не смотря на эти разсужденія, преосвященный настаивалъ на своемъ. Три только дня прибавить, — писалъ онъ на журналъ семинарскаго правленія, — и важная цѣль испытаній будетъ достигнута съ большимъ удобствомъ и успѣхомъ.“ Пришлось прибавить три дня.

### *Библиотека.*

Что касается до бібліотеки, то о ней въ началѣ описываемаго нами

періода мы встрѣчаемъ слѣдующіе, не совсѣмъ лестные, отзывы ректоровъ, архимандритовъ Никодима 1-го и Рафаила:

„Библіотека очень скудна отцами церкви, — писалъ ректоръ, архимандритъ Никодимъ. Многія сочиненія не цѣлы: затеряныя въ разныя времена части ихъ замѣнены другими разнородными книгами. Нѣкоторыя книги въ старомъ зданіи семинаріи потеряли отъ дождевой течи. Нынѣ въ новомъ семинарскомъ корпусѣ книги, помѣщаясь въ одной залѣ, лежатъ на полу. Шкафовъ для нихъ нѣтъ.

По отзыву ректора, архимандрита Рафаила, библіотека въ Пермской семинаріи скудна. Вся она состоитъ изъ 1360 экземпляровъ, со включеніемъ въ сіе число и ежемѣсячныхъ изданій. Богословское отдѣленіе, сравнительно съ прочими, не бѣдно. Творенія отцовъ церкви наиболѣе извѣстныхъ: Іустина, Климента Александрійскаго, Тертуліана, Оригена, Аѳанасія Александрійскаго, Григорія Нисскаго, Ефрема Сирина, Григорія Великаго, Макарія Египетскаго, Исидора Пелусіота, Августина, Іеронима и Бернарда — есть; но нѣтъ полныхъ твореній Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Амвросія, а только нѣкоторыя части, и то въ переводахъ; толкователей Св. Писанія и богословскихъ системъ также довольно; не бѣдно и церковно-историческое отдѣленіе. Прочія представляютъ только скудныя пособія наставникамъ по теоріи и практикѣ учебныхъ предметовъ. Произведеній новѣйшихъ почти вовсе нѣтъ никакихъ, ни свѣтскихъ, ни духовныхъ. Скудная числомъ знаменитыхъ твореній, она еще скуднѣе такими книгами, которыя можно бы было давать ученикамъ для чтенія. Весь запасъ таковыхъ книгъ составляютъ духовныя изданія. Ихъ только и читаютъ ученики всѣхъ отдѣленій, изъ нихъ дѣлаютъ извлеченія, имъ и подражаютъ перѣдко весьма рабски. Источникъ, безъ сомнѣнія, наилучшій и обильнѣйшій, но только для ищущихъ образованія богословскаго. При такой малочисленности своей, семинарская библіотека еще довольно потеряла во время бывшаго здѣсь въ Перми пожара въ прошедшемъ году. Въ это время, по причинѣ всеобщаго смятенія и замѣшательства, многія книги затеряны и многія повреждены въ переплеткахъ такъ, что впредь до исправленія сдѣлались негодными къ употребленію. По внѣшнему состоянію библіотека приводится въ совершенный порядокъ. Есть каталоги, составленные надлежащимъ порядкомъ, очень чисто написанные, съ надлежащею скрѣпкою и въ лучшихъ переплеткахъ. Книги разобраны, перенумерованы и расположены по порядку каталоговъ, что и не трудно было сдѣлать по причинѣ ихъ малочисленности. Но все оное доселѣ помѣщается на полу залы, отведенной для библіотеки, потому что не сдѣлано видныхъ

шкафовъ. Ежегодное приращеніе бібліотеки медленно и малозначительно по причинѣ малочисленности суммы, какую можно тратить на этотъ предметъ.

Къ этимъ свѣдѣніямъ о бібліотекѣ присовокупимъ изъ того же отчета свѣдѣнія о физико-математическомъ кабинетѣ, состоявшемъ при бібліотекѣ.

Кабинетъ математико-физическій, — писалъ о. архимандритъ Рафаилъ, — судя по нынѣшнимъ остаткамъ и по преданію о немъ, былъ здѣсь нѣкогда изрядный. Теперь онъ состоитъ большею частію изъ разрушенныхъ и разбросанныхъ частей нѣсколькихъ физическихъ машинъ и геометрическихъ приборовъ. До настоящаго года все они стояли въ описи безъ порядка; но нынѣ, по назначенію семинарскаго правленія, профессоръ математики и физики составилъ опись порядочнѣе, наименовавъ машины и приборы, къ которымъ относятся остающіяся части. Всѣхъ таковыхъ цѣлыхъ орудій, какъ показываютъ части ихъ, было здѣсь 23. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ то: электрическая машина <sup>(86)</sup>, воздушный насосъ и астролябія не весьма повреждены, почему и предположено, при удобномъ случаѣ, исправить ихъ, а особенно послѣднюю, какъ наиболѣе пригодную для полезной общезительной дѣятельности. Прочія все, по растратѣ и поврежденію составныхъ частей, не могутъ быть исправлены.

Въ послѣдующее время это жалкое состояніе, въ какомъ находился физическій кабинетъ, было устранено. Въ особенности значительное приращеніе получилъ онъ въ 1856 году.

До этого года въ физическомъ кабинетѣ семинаріи имѣлись только слѣдующіе инструменты: 1) земной телескопъ; 2) два вогнутыхъ зеркала; 3) барометръ въ двухъ экземплярахъ, — у одного сломана трубка, другаго одинъ остовъ; 4) воздушный насосъ, при немъ: четыре пріемника, Магдебургскія полушарія, приборъ для доказательства давленія воздуха съ 4-мя свинцовыми кружками, приборъ для доказательства притяженія земнаго въ безвоздушномъ пространствѣ, — у одного изъ цилиндровъ воздушнаго насоса поврежденъ клапанъ, одинъ изъ пріемниковъ поврежденъ же, а послѣдній изъ приборовъ при этомъ насосѣ вовсе негоденъ къ употребленію; 5) Героновъ фонтанъ, при немъ мѣдныя двѣ трубки, — у фонтана повреждено дно; 6) полный стеклянный цилиндръ въ двухъ экз; 7) двѣнадцать стеклянныхъ трубочекъ, — трубочки все поломаны; 8) мѣдный усѣченный конусъ; 9) стеклянный усѣченный конусъ; 10) воздушное огниво, — поврежденное; 11) микроскопъ

<sup>86)</sup> Эта старинная электрическая машина и доселѣ цѣла.



конь — весьма поврежденъ; 12) волшебный фонарь, котораго оставался одинъ остовъ; 13) камеръ-обскура въ двухъ экз., — обѣ негодныя къ употребленію; 14) термометръ въ двухъ экз., — отъ коихъ остались одинъ мѣдные досечки; 15) электрическая машина, при ней цѣль, двѣ скамейки, два разрядника, приборъ для электрическаго звона, электрическая пушечка, негодная къ употребленію, электрическая трубка, электрической пузырь, — у электрической машины неисправна подушка и кондукторъ, пузырь электрической съ трещиной; 16) Клейстова банка расколотая, при ней разрядникъ; 17) электрическая батарея изъ 15 банокъ; 18) магнитъ въ мѣдной оправѣ; 19) магнитъ безъ подвѣски. Впрочемъ все эти инструменты, кромѣ телескопа и зеркала, оказывались негодными къ употребленію.

Въ 1856 году выписано было 50 инструментовъ на 1140 рублей, именно: 1) Атвудова машина съ маятникомъ и крючкомъ Грама; 2) гидростатическіе вѣсы съ разновѣсомъ; 3) центробежная машина; 4) сообщающіеся сосуды различной ширины; 5) разныя барометрическія и волосныя трубки; 6) двѣ отшлифованныя стеклянныя трубки для доказательства частичнаго притяженія твердыхъ и жидкихъ тѣлъ; 7) барометрическая трубка съ стекляннымъ сосудомъ для Торричелліева опыта съ 10 ф. ртути; 8) барометръ Паррота съ подвижною скалою; 9) воздушный насосъ съ приборами а) для ртутнаго дождя, б) для разширенія пузыря, в) для паденія тѣлъ въ безвоздушномъ пространствѣ, г) для доказательства сопротивленія воздуха, д) для опыта касательно распространенія звука; при немъ еще е) вѣсы съ пробковымъ шарикомъ и ж) Магдебургскія полушарія; 10) всасывающій и давящій насосы стеклянные; 11) Героновъ шаръ, бьющій подъ колоколомъ насоса; 12) приборъ для замораживанія воды; 13) искусственное ухо; 14) зеркала: плоское, вогнутое и выпуклое, — на деревянныхъ ножкахъ; 15) зеркала, составленные подъ угломъ; 16) двѣ призмы изъ кроунъ — и флинтъ-гласса на мѣдной ножкѣ (мюнхенскія); 17) стекла выпуклое и вогнутое; 18) увеличительное стекло для ботаническихъ наблюденій; 19) ахроматическій микроскопъ, увеличивающій въ 500 разъ; 20) ахроматическая труба на мѣдной ножкѣ; 21) приборъ для уклоненія свѣта; 22) камеръ-обскура; 23) волшебный фонарь съ 12-ю картинками; 24) искусственный глазъ; 25) кольцо съ шаромъ для разширенія твердыхъ тѣлъ; 26) Цельсіевъ и Фаренгейтовъ термометры; 27) воздушный термометръ; 28) вогнутыя зеркала для лучистаго теллора; 29) двѣ магнитныя стрѣлки на остріяхъ; 30) два магнита для намагничиванія; 31) подковообразный искусственный магнитъ; 32) компасъ съ призмой; 33) электрическая машина съ стекляннымъ кру-

голь и скамейкою; 34) стеклянная подставка съ амальгамированной кожей; 35) приборъ Риси для дѣйствія электричества посредствомъ вліянія; 36) Вольтовъ электроскопъ съ канцерагоромъ; 37) Франклинво котесо; 38) двѣ лейденскія банки съ разрядникомъ; 39) плоская лейденская банка съ подвижными обкладками; 40) лейденская баттарей изъ 6 банокъ съ общимъ разрядникомъ и съ книжкою золотого листа, съ тонкою стальною проволокою; 41) цѣвь Давіела 12 паръ съ 50-ю глиняными сосудами; 42) приборъ для накаливанія проволокъ гальваническимъ токомъ; 43) приборъ для разложенія воды; — съ раздѣленными газами; 44) вольтметръ съ платиновыми пластинками; 45) мультипликаторъ Швейгера; 46) термоэлектрическій элементъ; 47) машина для магнито-электрическихъ токовъ; 48) желѣзный цилиндръ съ двумя спиралями; 49) электрическій телеграфъ; 50) электромагнитъ.

Библиотекарями въ разсматриваемый періодъ состояли преемственно слѣдующіе наставники: съ августа 1840 г. по сентябрь 1846 г. Николай Красновъ; съ сентября 1846 по августъ 1848 г. Василій Щапковъ; съ августа 1848 по мартъ 1851 г. іеромонахъ Кирианъ (Пальминъ); съ марта 1851 по май 1855 г. іеромонахъ Галактіонъ (Урываевъ); съ мая 1855 по май 1859 г. іеромонахъ Сергій (Мармариссовъ); съ мая 1859 до самаго послѣдняго преобразованія семинаріи священникъ Петръ Звѣревъ.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ И УЧЕНЫХЪ ПРЕДПРИЯТІЯХЪ

### ПЕТЕРБУРГСКАГО ОТДѢЛА

### СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА.

Петербургскимъ Отдѣломъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета изданы слѣдующіе его труды одобреніемъ Министерствомъ Народнаго просвѣщенія:

1) «Чехія и Моравія». Спб. 1871. м. 8°. VIII и 210 стр. Цѣна 1 руб.

2) «Общеславянская азбука, съ приложеніемъ образцовъ Славянскихъ нарѣчій», составл. А. Θ. Гильфердингомъ. Спб. б. 8°. 4 венг., 10 и СХХІХ. стр. цѣна 1 руб.

3) «Гусъ и его отношенія къ православнои церкви», соч. Алл. Θ. Гильфердинга. Спб. 1871. б. 8°. Цѣна 50 коп.

4) «Первыя славянскія монархіи на сѣверо-западѣ», соч. *Θ. Успенскаго*. Спб. 1872. 8°. Цѣна 50 коп.

5) Этнографическая карта славянскихъ народностей, сост. *М. Θ. Мирковичемъ*. Изд. 2-е, пересмотрѣнное и дополненное *А. Θ. Риттихомъ* и хромофотографированное въ картографическомъ заведеніи *А. Ильина*. Спб. 1874. На 2-хъ листахъ. Цѣна 1 руб. Двѣ таблицы къ этимъ картамъ высылаются за 10 коп.

Требованія о высылкѣ адресуются въ Петербургъ, въ Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, у Чернышева моста, въ домъ министерства народнаго просвѣщенія, въ помѣщеніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Пересылку изданій Отдѣлъ принимаетъ на свой счетъ.

Земскимъ школамъ и бібліотекамъ, православному духовенству, военнымъ бібліотекамъ и учебнымъ заведеніямъ уступается 20% противъ объявленной цѣны. Эта же уступка дѣлается книгопродавцамъ и частнымъ лицамъ, при выискѣ ими изданій на 20 руб. и болѣе.

### Печатается и появится въ продажѣ въ началѣ 1875 года:

«Славянскій Сборникъ», томъ 1-й.

Эта книга будетъ заключать около 40 печатныхъ листовъ съ слѣдующими статьями: 1) *А. С. Будиловича*—«Нѣсколько данныхъ и замѣчаній изъ области общественной и экономической статистики Чехіи, Моравіи и Австрійской Силезіи за послѣдніе годы»; 2) *Я. Головацкаго*—«Карпатская Русь, географико-статистическіе и историко-этнографическіе очерки» (начало); 3) *Науновича*, о Галицкой Руси; 4) «О современномъ положеніи русскихъ въ Венгріи»; 5) *В. И. Ламанскаго*—«Видные дѣятели Западно Славянской образованности въ XV, XVI и XVII вѣкахъ»; 6) *Урилла Метера* (изъ Венгріи)—«Положеніе Угорскихъ Русскихъ подъ управленіемъ Стефана Панковича, епископа Мукачевскаго»; 7) *Пича* (изъ Чехіи)—«Очеркъ политической и литературной исторіи Словаковъ за послѣдніе сто лѣтъ» (начало); 8) *Н. А. Попова*—«О положеніи райи въ современной Босніи» и нѣк. др.

### Приготовляются къ печати:

«Славянская историческая хрестоматія» *В. И. Ламанскаго*.

«Славянскій Сборникъ», томы 2-й и 3-й

## Т е м ы и п р е м и и:

Въ 1874 году Петербургскимъ Отдѣломъ объявлены слѣдующія темы на соисканіе премій:

### 1) Отъ Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета:

#### а) Преміи въ память А. О. Гильфердина.

Перевести по-русски, точнѣе и ближе держась подлинника, но съ соблюденіемъ требованій чистоты литературнаго языка, Лѣтопись Яна Чарнковскаго, архидіакона Гнѣзненскаго, по изданію Бѣлевскаго. Переводъ снабдить примѣчаніями. Въ введеніи представить жизнеописаніе лѣтописца и критическую оцѣнку его труда. Необходимые источники: сборники Догелла, Мучковскаго, Ржышевскаго, Тейнера, Гельцеля и проч. Важнѣйшія пособія: статьи Бѣлевскаго. Цейсберга, «Die Polnische Geschichtschreiber in Mittelalter», Leipzig 1873; прочія изслѣдованія объ этомъ лѣтописцѣ, указанные у Цейсберга; исторіи Польши и Угрии этого періода Каро, Хорвата, Салая, Фесслера, въ переработкѣ Клейна, соч. Рачскаго «Pokret na Jugu Slovenskom», Zagreb, 1869.

#### б) Кирилло-Меводіевской преміи (исключительно для студентовъ университетовъ и духовныхъ академій).

Перевести по-русски, точнѣе и ближе держась подлинника, но съ соблюденіемъ требованій чистоты литературнаго языка, латинскую хронику Далматинской общины *Сплита*: «Thomae Archidiaconi Spalatensis Historia Salonitanorum pontificum atque Spalatensium» (Schwandtner, Scriptores rerum Hungaricarum 1748 in-fol. Том III, pag. 533—635). Переводъ слѣдуетъ снабдить примѣчаніями; краткія можно помѣщать подъ текстомъ или въ концѣ каждой главы, обширныя лучше помѣстить въ концѣ всего перевода, въ видѣ особыхъ приложений, или въ введеніи, въ которомъ необходимо представить жизнеописаніе Томы, архидіакона Сплѣтскаго (род. 1200, † 1268) и критическій разборъ его труда, какъ памятника литературнаго и источника историческаго. Необходимые источники: сборники Любича (Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Zagreb, 1868—1872), Тейнера (Vetera Monumenta Slavorum meridionalium. Romae, 1863.— Vetera Monumenta Hungariae. Romae 1859), М. Рогеріи, canonici Varadiensis, «Cermen miserabile» у Endlicher'a «Rerum Hunharicarum Monumenta Arpadiana».

Sangalli, 1849, pag. 255—296 и проч. Важнѣйшія пособія: статья Рачскаго (Knjizevnik, Zagreb, I, 358—388), сочиненія Лучича De regno Dalmatiae et Croatiae, Любича Pregled hrvatske poviesti, Rieka, 1864, Кукулевича-Сакчинскаго «Vorba Hrvatah s Mongoli». Zagreb, 1863.

Сочиненія, какъ на ту, такъ и на другую премію должны быть доставлены въ С.-Петербургъ, на имя предсѣдателя Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, *не позже 25 декабря 1875 года*, безъ обозначенія имени автора, только съ номеромъ и девизомъ или эпитафюмъ. Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны номеръ и девизъ или эпитафюмъ рукописи. За лучшій трудъ по каждой преміи автору будетъ выдано, 14-го февраля 1876, *триста* рублей, и онъ сохранилъ все авторскія права на свою рукопись.

## 2) Премія, предложенной дѣйствительнымъ членомъ Отдѣла, А. Г. Де-Воланомъ.

Выбрать изъ историко-юридическихъ актовъ и документовъ (Corpus juris Hungarici, Codex Diplomaticus Фейера, изд. академіи наукъ въ Пештѣ, Codex Zichianus и проч.), а также, если можно, изъ архивныхъ, еще непечатанныхъ источниковъ, и разработать критически все свѣдѣнія и данныя, относящіяся до общиннаго устройства (Communal-Verfassung), какъ въ Угорской Русси, такъ и у Словаковъ. Этотъ трудъ необходимо дополнить возможно болѣе точными и подробными указаніями на современные слѣды и остатки прежняго общиннаго быта, при чемъ не слѣдуетъ упускать изъ виду ни данныхъ народнаго языка—мѣстныхъ названій, поговорокъ, пословицъ, пѣсенъ—ни народныхъ юридическихъ обычаевъ.

Сочиненіе должно быть написано на одномъ изъ Славянскихъ нарѣчій, прислано въ С.-Петербургъ, къ предсѣдателю Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, *не позже 1-го апрѣля 1876 года*. Авторъ проситъ на рукописяхъ не подписывать своихъ именъ, а только номера и девизы или эпитафюмы. Обозначеніе имени автора должно быть доставлено, вмѣстѣ съ рукописью, въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ слѣдуетъ прописать номеръ и девизъ или эпитафюмъ рукописи. За лучшее сочиненіе автору будетъ выдано *сто дукатовъ*, и онъ сохранилъ все авторскія права на свою рукопись.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**ДУШИТОВАЛЕННОЕ ЧТЕНІЕ<sup>66</sup>**

**Сентябрь 1875 года.**

**СОДЕРЖАНІЕ:**

- I. Толкованіе перваго посланія къ Коринѣянамъ. Пресвященнѣйшаго епископа Теофапа.
- II. Состязаніе Константинопольской Церкви въ XIII вѣкѣ, преимущественно по византійскимъ историкамъ. Ивана Зенькевича.
- III. Поученія свящ. Алексѣя Бѣлоцвѣтова:
  - а) Поученіе въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ.
  - б) Поученіе на день Рождества Пресвятыя Богородицы.
  - в) Поученіе на день всемірнаго воздвиженія честнаго и животворящаго креста.
  - г) Поученіе въ недѣлю 15-ю по пятидесятницѣ.
  - д) Поученіе въ недѣлю по Воздвиженіи.
  - е) Поученіе въ день памяти преподобнаго Сергія.
  - ж) Поученіе въ недѣлю 16-ю по пятидесятницѣ.
  - з) Поученіе на день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.
  - і) Поученіе въ недѣлю 17-ю по пятидесятницѣ.
- IV. Случай прозорливости іеросхимонаха Пароенія, подвижника Кіевопечерской Лавры. А. Ковалевскаго.
- V. Паремія изъ книги Левитъ. Прот. В. Нечаева.
- VI. Резолюція моск. митр. Филарета. А. Г—рія.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Іеронимъ*.

---

Дозволено цензурою. 15 Октября 1875 г. Г Пермь Типография Шиферовой.