

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 16—17

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

18 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 11-й день марта сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ:

I. Отмѣнить въ формѣ обмундированія всѣхъ чиновъ гражданскихъ вѣдомствъ, кромѣ гражданскихъ чиновъ полиціи и тюремнаго вѣдомства, какъ продольные, такъ и поперечные знаки.

II. Звѣздочки для отличія чиновъ перенести на петлицы у краевъ воротника сюртуковъ, пальто и укороченныхъ пальто.

III. Министру Императорскаго Двора и Удѣловъ и главноуправляющему Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи предоставить внести въ Высочайше учрежденную при Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи постоянную комиссію о форменной одеждѣ проекты объ установленіи для гражданскихъ чиновъ вѣрренныхъ имъ вѣдомствъ образцовъ петлицъ для отличія чиновъ.

IV. Форменное обмундированіе съ наплечными знаками разрѣшить донашивать въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѢнода во 2-й день текущаго апрѣля, Высочайше соизволивъ на принятіе составленныхъ чиновникомъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго СѢнода, коллежскимъ ассесоромъ В. А. Тернавцевымъ, двухъ книгъ «Наша школа, годъ 1-й и годъ 2-й», Всемилостивѣйше повелѣлъ благодарить коллежскаго ассесора Тернавцева за поднесеніе означенныхъ книгъ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 22 марта 1910 года, за № 16, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: *изъ коллежскихъ въ статскіе советники*: инспекторъ Томской духовной семинаріи Смердыньскій — съ 26-го августа 1909 года, доцентъ С.-Петербургской духовной академіи Сагарда — съ 15 августа 1908 года; *изъ надворныхъ въ коллежскіе советники*: секретарь Московской духовной консисторіи

Беллавинъ—съ 9 ноября 1909 года; *изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные советники*: инспекторъ Вологодской духовной семинаріи Хильтовъ—съ 24-го февраля 1909 года, секретари: Воронежской духовной консисторіи, Поповъ—съ 31 мая 1909 года, при Пензенскомъ епархіальномъ архіереѣ, Быстровъ—съ 8 декабря 1909 года; *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассесоры*: членъ Херсонскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Кальневъ—съ 24 августа 1909 года; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*: журналистъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Парійскій—съ 1-го января 1910 года; *въ коллежскіе регистраторы*: канцелярскій служитель Канцеляріи Святѣйшаго Синода Григоревъ. Утверждены въ чинахъ, со старшинствомъ: *коллежскаго советника* экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, коллежскій ассесоръ, магистръ богословія Соколовъ—съ 1 сентября 1909 года; *коллежскаго секретаря* младшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Оранскій—съ 24 августа 1907 года, по степени кандидата богословія; *губернскаго секретаря*: причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Тюляновъ и Филипповскій, оба—съ 18 ноября 1909 г., по дипломамъ второй степени Императорскаго университета. Пожалованъ чинъ *дѣйствительнаго статскаго советника* 11 марта 1910 г. бывшему ординарному профессору С.-Петербургской духовной академіи, заслуженному профессору, доктору философіи, отставному статскому совѣтнику Михаилу Каринскому, примѣнительно къ ст. 792 Служб. Прав., т. III Св. Зак. изд. 1896 года.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, во 2-й день апрѣля 1910 г., въ Царскомъ Селѣ Всемилостивѣйше соизволилъ—
I) на награжденіе протоіерея Кишиневской епархіи, гор. Кишинева Свято-Ильинской церкви—Георгія *Дыгги золотымъ наперснымъ крестомъ, съ украшеніями, изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества*, и II) на причисленіе къ орденамъ: I) *св. Владиміра 4-й степени*—протоіереевъ церквей: Калужской епархіи—Мосальскаго уѣзда, с. Бакѣева—Іоанна **Титова**; Киевской епархіи—Уманскаго уѣзда, с. Полянецкаго—Порфирія **Молчановскаго**; Курской епархіи—Львовскаго уѣзда, с. Ивановскаго—Антонія **Романова**; Могилевской епархіи—Могилевскаго уѣзда, с. Крюкова—Стефана **Бекаревича**; Рижской епархіи—г. Риги Покровской—Іоанна **Пятницкаго**; Тульской епархіи—г. Тулы, Успенской, что въ Павшинской слободѣ—Василія **Баженова** и г. Венева Воскресенской соборной—Іоанна **Минорскаго**; заштатныхъ протоіереевъ церквей: Архангельской епархіи—Архангельскаго уѣзда, Перво-Соломбальскаго прихода—Фангина **Леонтьевскаго**; Шенкурскаго уѣзда, Заостровскаго прихода—Алексія **Новикова** и Волынской епархіи—Владиміровольскаго уѣзда, с. Новодвора—Александра **Рафальскаго**; священниковъ церквей: Минской епархіи—г. Новогрудка Борисо-Гѣбской Платона **Павловича**; Московской епархіи—Подольскаго уѣзда, с. Чирикова—Алексія **Архангельскаго**; Подольской епархіи—Проскуровскаго уѣзда, с. Порѣчья Старога—Василія **Вильчинскаго**; Тульской епархіи—Новосильскаго уѣзда, с. Дични—Александра **Борисоглѣбскаго**; II) *св. Анны 2-й степени*: протоіерея Донской епархіи—Хоперскаго округа, церкви Урюпинской станицы—Алексія **Стефанова**; III) *св. Анны 3-й степени*: священника Курской епархіи—Старооскольскаго уѣзда, церкви с. Богородицкаго—Василія **Шафранова**; діаконовъ церквей: Архангельской епархіи—Шенкурскаго уѣзда, Кляндскаго прихода—Василія **Ивановскаго**; Владимірской епархіи—Муромскаго уѣзда, с. Казакова—Михаила **Богословскаго**; Московской епархіи—гор. Коломны Успенской—Евѣмія **Грузова**; Новгородской епархіи—гор. Новгорода, Власіевской—Феодора **Флоровскаго**; Орловской епархіи—гор. Орла Христорождественской—Іоанна **Бунина**; Мало-архангельскаго уѣзда, с. Губкина—Симеона **Никольскаго**; Подольской епархіи—Винниц-

каго уѣзда, с. Хижинецъ—Василія **Радзівскаго**; Тамбовской епархіи—Моршанскаго уѣзда, с. Сосновки—Дмитрія **Соколова**; Харьковской епархіи—Богодуховскаго уѣзда, слободы Большой Писаревки—Симеона **Исиченкова** и заштатнаго діакона Полоцкой епархіи—Лепельскаго уѣзда, церкви мѣстечка Чашники—Симеона **Туфанова**, за отлично-усердную 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей поименованныхъ священнослужителей.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ ко дню Св. Пасхи, 18 апрѣля 1910 г., пожаловать, за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству, кавалерами орденовъ: *св. Владимира 4-й ст.*—старосту Казанскаго кафедральнаго Благовѣщенскаго собора, Казанскаго 1-й гильдіи купца Василія **Булыгина**. *Св. Анны 2-й ст.*: отставнаго капитана-лейтенанта, потомственнаго дворянина Михаила **Куприянова** и учителя гимнастики Оренбургской духовной семинаріи, отставнаго статскаго совѣтника Антона **Дормана**. *Св. Станислава 2-й ст.*: попечителя церковно-приходской школы с. Хомякова, Александровскаго у., потомственнаго почетнаго гражданина Павла **Финляндскаго** и старосту Свято-Троицкаго собора гор. Троицка, потомственнаго почетнаго гражданина Константина **Сыромятникова**. *Св. Анны 3-й ст.*: постоянного члена Болховскаго уѣзднаго отдѣленія Орловскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, почетнаго попечителя церковныхъ школъ Болховскаго уѣзда, потомственнаго дворянина Николая **Джакели**, попечителя Покровской одноклассной церковно-приходской школы м. Кривого Рога, Херсонскаго у., гвардейской конной артиллеріи отставнаго штабсъ-капитана Петра **Галковского** и бывшаго старосту Оренбургскаго кафедральнаго собора, потомственнаго почетнаго гражданина Георгія **Иванова**, и *св. Станислава 3-й ст.*: старосту Троицкой, что на Терновой полянѣ, гор. Воронежа, церкви, отставнаго коллежскаго регистратора, изъ дворянъ, Виктора **Семенова**, старосту церкви с. Мужланова, Щигровскаго у., отставнаго коллежскаго ассесора Петра **Хмѣлевскаго**, отставнаго корнета лейбъ-гвардіи Уланскаго Его Величества полка, потомственнаго дворянина, коммерціи совѣтника Павла **Летуновскаго**, бывшаго старосту церкви с. Сергія-Пузы, Судогодскаго у., потомственнаго почетнаго гражданина Евгенія **Кюнель**, старосту Смоленско-Димитріевской церкви гор. Ка-

зани, личнаго почетнаго гражданина Павла **Чеснокова**, почетнаго блюстителя по хозяйственной части Переяславскаго духовнаго училища, потомственнаго почетнаго гражданина Константина **Старцева**, управляющаго Шлиссельбургскимъ пороховымъ заводомъ, потомственнаго почетнаго гражданина Федора **Бернгарди** и старосту церкви при приютѣ общества попеченія объ отставныхъ нижнихъ чинахъ и оставившихъ службу вольнонаемныхъ служащихъ Управленія С.-Петербургскаго Градоначальства и столичной полиціи, потомственнаго почетнаго гражданина Александра **Васильева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ ко дню Св. Пасхи—18 апрѣля 1910 г. пожаловать, за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству, званіями *почетныхъ гражданъ: потомственнаго*: старосту Алексѣевской церкви гор. Костромы, 2-й гильдіи купца Николая **Прянишникова**, старосту Преображенской церкви гор. Солигалича, 2-й гильдіи купца Николая **Собенникова**, старосту Воскресенскаго собора гор. Череповца, 2-й гильдіи купца Григорія **Крохина**, попечителя Покровской, при Троицкой церкви, церковно-приходской школы, Купянскаго у., 2-й гильдіи купца Дмитрія **Кочина**, старосту церкви с. Наумовки, Сосницкаго у., казака Кодрата **Ващенко** и старосту Николаевской церкви мѣст. Ични, Борзенскаго у., крестьянина Сергія **Кутоваго**; *личнаго*: бывшаго старосту Благовѣщенской церкви гор. Архангельска, 1-й гильдіи купца Василія **Мерзлютина**, старосту Рождество-Богородичной церкви гор. Мазовецка, Ломжинской губ., старшаго стражника Мазовецкой уѣздной команды изъ крестьянъ Ивана **Сидоровича**, бывшаго старосту Благовѣщенской, гор. Вологды, церкви, 2-й гильдіи купца Василія **Сидорова**, старосту Успенской кладбищенской церкви гор. Пензы, мѣщанина Алексѣя **Гуторова** и постоянныхъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій Харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: Ахтырскаго—2-й гильдіи купца Ивана **Милославскаго** и Валковскаго—2-й гильдіи купца Семена **Кузьмина**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Про-

курора Святѣйшаго Синода, Всемило-
стивѣйше соизволилъ ко дню Св. Пас-
хи—18 апрѣля 1910 г., на награжде-
ніе, за неслужебныя отличія по духов-
ному вѣдомству, лицъ, въ нижеозна-
ченномъ спискѣ поименованныхъ, меда-
лями, съ надписью «за усердіе».

**Списокъ лицъ, Всемилоствѣйше пожа-
лованныхъ ко дню Св. Пасхи 1910 г. ме-
далями, съ надписью «за усердіе»:**

шейными: золотыми:

на Андреевской лентѣ:

Екатеринбургской: попечитель Верх-
Исетской двухклассной церк.-приход. школы,
Екатеринбургскаго у., Софроній **Петелинъ**;

Калужской: 1-й гильдіи купецъ Михаилъ
Арефьевъ;

Тверской: 1-й гильдіи купецъ Митрофанъ
Крюковъ.

на Александровской лентѣ:

Владимірской: попечители церк.-прих.
школы: Кирилло-Меодіевской двухклассной гор.
Иваново-Вознесенска, Николай **Зубковъ**, с.
Аванасова, Ковровскаго у., Аванасій **Кокуш-
кинъ**, дер. Оленино, Покровскаго у., Констан-
тинъ **Бедотовъ** и пог. Данутинскаго, Покров-
скаго у., Иванъ **Смирновъ**;

Казанской: старосты церквей—Казанско-
Богородицкой, Маринскаго посада, Чебоксар-
скаго у., Сергій **Гвоздковъ**;

Костромской: с. Угледа, Кинешемскаго у.,
Алексій **Разореновъ** и потомственный почет-
ный гражданинъ Александръ **Павловъ**;

Московской: старосты церквей: Успен-
ской с. Литвинова, Верейскаго у., Николай
Алексѣевъ;

Нижегородской: Срѣтенской гор. Ниж-
няго-Новгорода Сергій **Ермолаевъ**, Спасо-
Преображенской соборной с. Лыскова, Ма-
карьевскаго у., Иванъ **Зиминъ**, Владимирской
гор. Арзамаса Дмитрій **Суринъ** и Варварин-
ской гор. Нижняго-Новгорода Михаилъ **Урла-
шовъ**;

Новгородской: въ с. Лученскомъ, Тих-
винскаго у., Иванъ **Воскресенскій** и въ с.
Вельцѣ, Валдайскаго у., Михаилъ **Григорьевъ**;
Омской: Вознесенской соборной г. Петро-
павловска, Акмолинской обл., Иванъ **Коро-
винъ**;

Орловской: с. Локны, Болховскаго у.,
Никаноръ **Петровъ**;

Пермской: начальница Пермскаго епар-
хіальнаго женскаго училища Любовь **Перву-
шина**;

Саратовской: староста церкви слоб. Ела-
ни, Аткарскаго у., Михаилъ **Дьячковъ** и пред-
сѣдатель попечительнаго о приютѣ гор. Цари-
цына для мальчиковъ совѣта Александръ **Сере-
бряковъ**;

Тульской: С.-Петербургскій 1-й гильдіи
купецъ Семень **Ильичевъ**;

Черниговской: староста соборно-Ни-
колаевской церкви гор. Нѣжина, Иванъ **Соко-
ловъ**;

Ярославской: попечительница Предтечен-
ской двухклассной церк.-прих. школы гор. Яро-
славля Надежда **Вахрамѣва**.

Серебряными

на Владимірской лентѣ:

Архангельской: крестьянинъ Николай
Корелинъ;

старосты церквей: Владимірской: По-
кровской гор. Переславля Николай **Глинскій**;

Вятской: Николаевской единовѣрческой
гор. Сарапула Александръ **Куратовъ**;

Казанской: мѣщанка Агриппина **Козо-
нина**;

Калужской: учительница Калужской со-
борной церк.-прих. школы Анна **Глаголева**;

Кишиневской: староста церкви с. Старой-
Кобуски, Вендерскаго у., Пантелеймонъ **Ротаръ**;

Костромской: служители Костромской
духовной консисторіи: Аполлинарій **Лебедевъ**
и Алексій **Любимцевъ**;

старосты церквей: Курской: соборной
Успенской гор. Грайворона Иванъ **Богдановъ**
и слоб. Велико-Михайловки, Ново-Оскольскаго
у., Иванъ **Скляровъ**;

Московской: с. Верховлянъ, Коломенска-
го у., Василій **Воробьевъ**, попечители церк.-
прих. школы: Вауловской, Серпуховскаго у.,
Сергій **Игнатовъ** и Лужковской, Бронницкаго
у., Козратъ **Мартиновъ**;

старосты церквей: Нижегородской: Тро-
ицкой с. Лыскова, Макарьевскаго у., Василій
Ермолаевъ, Иоанно-Богословской гор. Арзамаса
Николай **Перетруговъ**, с. Зарубина, Ба-
лахнинскаго у., Алексій **Толчковъ**, Ильинской
гор. Ардатова Иванъ **Шустиковъ**, с. Матрен-
кина, Балахнинскаго у., Алексій **Нефедовъ**;
и Спасо-Преображенской, Печерской слоб., Ни-
жегородскаго у., Василій **Смотрковъ**;

Олонецкой: учительница двухклассной
церк.-прих. школы гор. Петрозаводска Марія
Машезерская;

Орловской: служитель при канцеляріи правленія Орловской духовной семинаріи Матвѣй **Михайловъ**;

Пензенской: староста Покрово - Архангельской церкви гор. Нижняго-Ломова, Наумъ **Казаковъ**;

Полоцкой: учительница Агрызковской церк.-прих. школы, Велижскаго у., Надежда **Барцевская**;

старосты церквей: Рязанской: с. Березовки, Рязанскаго у., Павелъ **Никитинъ**;

Самарской: с. Большой Кандалы, Ставропольскаго у., Лаврентій **Поповнинъ**;

Ставропольской: казакъ Пименъ **Джумайло** и отставной урядникъ станицы Роговской, Темрюкскаго отд., Кубанской обл., Василій **Дзюба**;

Таврической: купеческіе сыновья: Александръ и Евгеній **Панченко**;

старосты церквей: Финляндской: свят. Иліи, приписной къ Выборгскому кафедральному собору, Алексѣй **Куликовъ**;

Херсонской: с. Спел, Тираспольскаго у., Моисей **Негруша**;

Ярославской: попечители церк.-прих. школы: Вѣтвинской, Мологскаго у., Михаилъ **Сорокинъ** и Воскресенско-Пурской, Ростовскаго у., Николай **Базановъ**;

вѣдомства протопресвитера военнаго и морского духовенства: староста церкви 221-го пѣхотн. резервн. Троицко-Сергіевскаго полка Александръ **Зайцевъ**.

Нагрудными: золотыми:

на *Аннинской лентѣ*:

Варшавской: представитель отъ прихода Рыпинской церкви, Плоцкой губ., по провѣркѣ церковныхъ суммъ Иванъ **Медвѣдевъ**;

Владикавказской: вдова подполковника Параскева **Прокопова**;

Владимірской: крестьянинъ Сергѣй **Петровъ**, попечитель церк.-прих. школы с. Сидоровскаго, Шуйскаго у., Григорій **Киселевъ**;

Вологодской: старосты церквей: Устюжской градской Варлаамовской, Иванъ **Полднѣвъ** и Николаевской Отводинской, Вологодскаго у., Василій **Деревягинъ**;

Вятской: с. Краснаго, Вятскаго у., Иванъ **Малыхъ**, учитель миссіонерской начальной Шленниковской школы Вятскаго братства Петръ **Костинъ**;

Донской: староста церкви станицы Заплавской, Черкаскаго окр., Акимъ **Аристовъ**;

Екатеринбургской: мѣщанинъ Василій **Гусельниковъ** и староста Вознесенской едино-

вѣрческой церкви Верхне-Уфалейскаго завода, Екатеринбургскаго у., Григорій **Прохоровъ**;

Екатеринославской: попечитель Животиловской церк.-прих. школы, Новомосковскаго у., Стефанъ **Фомичевъ**;

Казанской: председатель церк.-прих. попечительства с. Алатъ, Казанскаго у., Илья **Бажановъ**, староста церкви с. Базарныхъ-Матакъ, Спасскаго у., Евенмій **Бухаровъ**, попечитель Никольской Гостиннодворской, гор. Казани, церкви Антонъ **Маркеловъ**;

Кишиневской: староста церкви при Кишиневской губернской земской больницѣ Стефанъ **Дездерли**;

Кіевской: курьеръ Кіевской духовной консисторіи Андроніиъ **Марцинкевичъ**, учительница церк.-прих. школы: с. Новоселицы, Кіевскаго у., Надежда **Золотова**, при Кіевскомъ Св.-Владимірскомъ братствѣ Ксенія **Симонова**, с. Винницкихъ Ставовъ, Васильковскаго у., Марія **Снѣгуровская**, с. Ольшаницы, того же у., Елена **Завадская** и с. Снѣгуровки, того же у., Екатерина **Мизецкая**, старосты церквей: села Немпринецъ, Бердичевскаго у., Сильвестръ **Гуральчукъ** и с. Булаевъ, того же у., Кирилль **Свидерскій**, 2-й гильдіи купецъ Семенъ **Горенко**;

Курской: учительница Курской Троицкой церк.-прих. школы Татьяна **Антимонова**, старосты церквей: Воскресенской заштатн. гор. Хотмыжска, Грайворонскаго у., Семенъ **Кущинъ**, с. Подгородища, Тимскаго у., Петръ **Богдановъ**;

Московской: Михаилъ - Архангельской гор. Коломны Иванъ **Постниковъ**;

Нижегородской: Спасо - Нерукотвореннаго образа гор. Арзамаса Василій **Бебешинъ**, с. Доскина, Нижегородскаго у., Левъ **Быковъ**, с. Китова, Сергачскаго у., Сергѣй **Окладновъ** и Спасской гор. Нижняго Новгорода, Петръ **Тюринъ**;

Новгородской: въ с. Боркахъ, Старорусскаго у., Матвѣй **Филипповъ** и въ с. Видимскѣ, Боровичскаго у., Трофимъ **Смирновъ**;

Омской: дочь хорунжаго Надежда **Шипкина**, староста ц. с. Екатерининскаго, Тарскаго у., Тобольской губ., Николай **Егорлыченко** и мѣщанинъ Іосифъ **Пиманичевъ**;

Орловской: членъ Комитета Елецкой Иннокентіевской библиотеки-читальни Надежда **Пуріевичъ**, староста церкви при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ Федоръ **Калыгинъ**, учительница Датьковской церк.-прих. школы, Брянскаго у., Анна **Семова**, учителя церк.-прих. школы: Старской, Брянскаго у., Василій **Булышевъ** и Покровской, гор. Орла Василій **Васильевъ**;

Полоцкой: учительница школы грамоты при Велижской Ильинской церкви **Софія Ковганкина**, учительница Псковской жен. церк.-прих. школы, Велижскаго у., Екатерина **Щербова**, староста Веляшковичской церкви, Витебскаго у., **Дмитрій Коньковъ**;

Псковской: учительница образцовой церк.-прих. школы при Псковскомъ епарх. жен. училищѣ **Евдокія Беллавина**, старосты церквей: пог. Зряковичъ, Псковскаго у., Григорій **Тимофѣевъ**;

Рязанской: Димитріевского пог., Егорьевскаго у., Андрей **Крюковъ**, с. Песочни, Сапожковскаго у., Иосифъ **Шаталинъ**, с. Старынина, Зарайскаго у., Алексѣй **Ерошеевъ**;

Самарской: с. Шулаевки, Бузулукскаго у., Владиміръ **Рябовъ**, с. Марковки, того же у., Василий **Шипиловъ**;

С.-Петербургской: вдова мануфактурь-совѣтника Татьяна **Дурдина**, старосты церквей: при госпиталѣ Дворцоваго вѣдомства въ гор. Царскомъ Селѣ Иванъ **Кучумовъ**;

Саратовской: с. Арміева, Кузнецкаго у., Данилъ **Вареоломеевъ**;

Ставропольской: разсылный Ставропольскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Ананія **Стрѣльниковъ**, отставной урядникъ Павелъ **Земляной**;

Тамбовской: (бывшая учительница церк.-прих. школы с. Конничева, Моршанскаго у., Раиса **Теодорова**, учительницы церк.-прих. школы: соборной, г. Моршанска, Елена **Афремова**, с. Заметчины, Моршанскаго у., Александра **Совѣтова**, с. Крутича, Усманскаго у., Ольга **Рождественская**, с. Пертова, Шацкого у., Варвара **Рубцова**, староста Лазаревской богадѣленской церкви гор. Тамбова Яковъ **Крашенинниковъ**, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Васильевъ** и мѣщанинъ Григорій **Аксеновъ**;

Тульской: попечитель церк.-прих. школы с. Успенскаго-Вепрей, Алексинскаго у., Алексѣй **Бѣлкинъ**;

Харьковской: старосты церквей: слоб. Цареборисовой, Изюмскаго у., Григорій **Сафоновъ**;

Черниговской: с. Осьмаковъ, Сосницкаго у., Адрианъ **Бондаренко**;

Ярославской: попечители церк.-прих. школы: Шестихинской, Мышкинскаго у., Алексѣй **Житновъ** и Ординской, того же у., Дмитрій **Чекушкинъ**, попечительница Алексѣевской церк.-прих. школы, Романово-Борисоглѣбскаго у., Варвара **Самарина**, учительницы церк.-прих. школы: при Ярославской большой мануфактурѣ Юлія **Корсунская**, Тереховской, Ярославскаго у., Глафира **Зефирова**, Плещеев-

ской женск., Ярославскаго у., Екатерина **Розова**, Смоленской, Ярославскаго у., Александра **Аристовъ**, завѣдующая и учительница Мологской воскресной школы Екатерина **Кирсанова**, учитель Михаилъ-Задорожской церк.-прих. школы, Ярославскаго у., Павелъ **Вескинъ**;

духовнаго вѣдомства: вольнонаемный писецъ Канцеляріи Св. Синода, Александръ **Колосовъ**, помощникъ швейцара главнаго Синодскаго зданія Иванъ **Егоровъ** и сторожъ Канцеляріи Св. Синода Дмитрій **Свиринъ**.

Серебряными:

на Александровской лентѣ:

Владимірской: учительница церк.-прих. школы при Владимірскомъ Успенскомъ женск. мон. Ольга **Никешина**, учителя церк.-прих. школы: пог. Веретева, Ковровскаго у., Иванъ **Бережковъ**, Махринской слоб., Александровскаго у., Александръ **Горскій**, с. СтарогаѢгинина, Владимірскаго у., Алексѣй **Николгорскій**, учительницы церк.-прих. школы: села Малыхъ Всегодичъ, Ковровскаго у., Марія **Минервина**, с. Косунова, Владимірскаго у., Александра **Косаткина**, с. Ратмирова, Владимірскаго у., Елена **Звѣрева**, с. Воскресенскаго-Прозоровскихъ, Ковровскаго у., Александра **Соловьева**;

Вятской: учителя миссіонерскихъ начальныхъ школъ Вятскаго братства: Кошгурской, Кириллъ **Власовъ**, Поваринской, Иванъ **Койковъ**, Наумовской, Порфирій **Мериновъ** и Бужеперской, Стефанъ **Софроновъ**, учителя миссіонерскихъ школъ: Больше-Шурьянской, Елабужскаго у., Николай **Антоновъ**, Новогришпинской, того же уѣзда, Степанъ **Семеновъ**;

учительницы церк.-прих. школы: Екатыринбургской: Колчеданской, Камышловскаго у., Лидія **Парначева**; Устьянцевской, Верхотурскаго у., Евгенія **Александрова** и Ивановцевской, Шадринскаго у., Анна **Меркурьева**;

Енисейской: Моноковской, Минусинскаго у., Марія **Азбукина**;

Иркутской: учительница Ново-Акульшетской школы грамоты Александра **Захарова**;

Калужской: учительница Николо-Тотровской церк.-прих. школы, Калужскаго у., Анна **Дмитріева**;

Кіевской: учителя церк.-прих. школы: с. Пищиковъ, Васильковского у., Гордій **Куземко**, с. Юзефовки, того же у., Корнилій **Шумановскій**, с. Воздвиженскаго, Радомысльскаго у., Иванъ **Войтко**, села Макаровка,

Сквирского у., Даниль Зарубенко, Батванской, Уманского у., Яковъ Духовскій, с. Поличинецъ, Бердичевского у., Калининъ Стратійчукъ, с. Онуфріевки, Уманского у., Иванъ Гайдаенко, с. Катюжанки, Киевскаго у., Иосифъ Лазнюкъ, с. Боровицы, Чигиринскаго у., Даниль Мачуговскій, с. Шамраевки, Васильковского у., Лука Степаненко, с. Быстрика-Ружинскаго, Сквирскаго у., Спиридонъ Пирятинскій, с. Желянъ, Киевскаго у., Моисей Маркевичъ, с. Китайгорода, Чигиринскаго у., Петръ Прочуханъ, м. Триполья, Киевскаго у., Степанъ Компанъ, Киево-Никольской одноклассной Алексѣй Сорокинъ, м. Бѣлой Церкви «Зарѣчя», Васильковского у., Акакій Чередниченко, с. Красненскаго, Липовецкаго у., Ѳеодоръ Мусіенко, м. Ильинецъ, Липовецкаго у., Петръ Шевчукъ, учительницы церк.-прих. школъ: при Лебединскомъ жен. мон., Чигиринскаго у.: Ольга Левитская и Ирина Ѳфремова, гор. Таращи Ольга Нестеровская, с. Ольшанки, Таращанскаго у., Антонина Пожарская, женской соборнаго прихода гор. Канева Марія Креминская, с. Трилѣсъ, Васильковского у., Анастасія Инфимовская, с. Винцентовки, Васильковского у., Марія Безвентгинская, с. Саварки, того же у., Марія Ищенко, Киево-Лукіановской одноклассной Екатерина Татарова, м. Рѣшцева, Киевскаго у., Антонина Олтаржевская, с. Деміевки, того же у., Екатерина Слюзникская;

Костромскою: учителя: церк.-прих. школъ: Николо-Бабаевской, Костромскаго у., Василій Птицынъ, Богословской, Нерехтскаго у., Георгій Хращевъ;

Курской: Ширинской школы грамоты, Старо-Оскольскаго у., Александръ Василевъ; Олонецкой: учительницы церк. - прих. школъ: Колодозерской сельской одноклассной, Пудожскаго у., Наталья Зайцева;

Орловской: Клинской, Карачевского у., Пелагія Чернышева, Самовской, того же у., Марія Покровская, Спасско-Лутвинской, Мценскаго у., Ольга Кутепова, Шеинской, того же у., Ольга Снягина, Михайловской, того же у., Агаѳія Тихомирова, Тельчинской, того же у., Марія Покровская, учителя церк.-прих. школъ: Бабинковской, Мценскаго у., Николай Семеновъ, Сонинской, того же у., Ѳеодоръ Гришинъ, Подбѣлевской, того же у., Иванъ Будаговскій;

Полотскою: учительницы церк.-прих. школъ: Невельской, Анна Жданова, Городецкой, Велижскаго у., Анна Яковская, Барсучинской, Городокскаго у., Анастасія Фалютинская, Городищенской, Велижскаго у., Надежда Се-

ребренникова, Несинской, Лепельскаго у., Анна Бородичъ, Лепельской женской, Марія Нарбутъ, учитель Гайдукской школы грамоты Суражскаго прихода, Велижскаго у., Александръ Селезневъ, учительницы: второклассныхъ школъ: Яновичской женской, Витебскаго у., Варвара Еланская;

Псковскою: Выбутской, Псковскаго у., Александра Дворицкая;

Тамбовскою: церк.-прих. школъ: двухклассной при Кадомскомъ жен. мон. Татьяна Хромушина, с. Нижней Матренки, Усманскаго у., Марія Бѣльская, с. Старо-Города, Темниковскаго у., Пелагія Бабѣвская, с. Кушекъ, того же у., Александра Свѣтлова, при Введенской, гор. Тамбова, церкви Александра Смирнова, с. Ласина, Елатомскаго у., Елизавета Крылова, с. Читорака, Борисоглѣбскаго у., Александра Петрушева, с. Сабурова, того же у., Агриппина Новопокровская, при Старо-Соборной, гор. Борисоглѣбска, церкви Марія Остроумова, учителя церк. - прих. школъ: с. Дубасова, Спасскаго у., Павелъ Кутуковъ, с. Пертова, Шацкаго у., Трофимъ Рубцовъ, д. Баевки, Темниковскаго у., Григорій Таракановъ, с. Новоселокъ, того же у., Тимоѳей Честоколовъ, с. Малаго Кусмора, Елатомскаго у., Владиміръ Харитоновъ и двухклассной с. Цибизовки, Борисоглѣбскаго у., Дмитрій Добротворскій;

Томскою: учительницы церк.-прих. школъ: градо-Барнаульскихъ Покровскихъ — женской, Ольга Харитонова и мужской, Анна Злато-мрежева, въ с. Колыванскомъ, Барнаульскаго у., Анна Решева, градо-Барнаульской Одигитріевской, Вѣра Чиркова;

Тульскою: с. Архангельскаго, Чернскаго у., Клавдія Орлова;

Черниговскою: учитель Николаевской церк.-прих. школы м. Володьковой-Дѣвнцы, Нѣжинскаго у., Тимоѳей Костенецкій, учитель Сновской двухклассной желѣзнодорожной церк.-прих. школы, Городнянскаго у., Иосифъ Улезко, учительницы церк.-прих. школъ: с. Даневки, Козелецкаго у., Марія Краснополская, и одноклассной с. Рубанки, Конотопскаго у., Анна Билецкая;

Ярославскою: учительницы церк.-прих. школъ: Донской, въ гор. Ярославль, Вѣра Бажанова, Кулачевской, Ростовскаго у., Марія Шишкина, Боровицкой, того же у., Глафира Шумилина, двухклассной Николо-Замошской, Мологскаго у., Марія Виноградова, Некоузской, того же у., Александра Соколова, Николо-Лапушинской, Пошехонскаго у., Анна Надѣвская, Воздвиженской, Романово-Борисоглѣб-

скаго у., Вѣра **Алексинская**, Каликинской, Ростовскаго у., Варвара **Оносовская**, Исаевской, того же у., Анна **Хотова**, Дивногорской, Угличскаго у., Анна **Грандилевская**, Духовской въ гор. Ярославѣ, Александра **Матвѣевская**, Николо-Салтыковской, Ярославскаго у., Надежда **Успенская**, Заячье-Холмскаго, того же у., Евдокія **Орлова**, Смалевской, того же у., Людмила **Сферина**, Толгобольской, того же у., Ларисса **Троицкая**, учителя церк.-прих. школы: Спасъ-Ильдинской, Мологскаго у., Александръ **Казанскій**, и Троицкой въ Игрищахъ, Романово-Борисоглѣбскаго у., Дмитрій **Ульяновскій**.

Съ надписью «За спасеніе помѣщиковъ» на Владимірской лентѣ:

Самарской: воспитанникъ Обшаровской церк.-учит. школы, Самарскаго у., Захарія **Хлыстовъ**;

на Станиславской лентѣ:

Архангельской: крестьянинъ Тимоей **Рочевъ** и купеческая вдова Θεоктиста **Ружникова**;

Варшавской: крестьянинъ Алексѣй **Федоровъ**;

Владивостокской: крестьянинъ Павелъ **Дмитренко**;

Владимірской: попечители: церк.-прих. школы с. Ерымова, Шуйскаго у., Ѳеодоръ **Шорыгинъ**, школы грамоты дер. Гладышева, Судогодскаго у., Иванъ **Гавриловъ**, попечительницы церк.-прих. школы: с. Маршева, Шуйскаго у., Агнія **Фокина**, с. Петрищева, Переславскаго у., Варвара **Ганшина** и мастеровой Достатинскаго завода, Меленковскаго у., Александръ **Гальяновъ**;

Вологодской: старосты церквей: Александро-Невской при Никольскомъ дух. училищѣ, Иванъ **Смирновъ**, Воскресенской Терменгской, Вельскаго у., Николай **Капинцевъ**, Николаевской Авксентіевской, Кадниковскаго у., Григорій **Зайцевъ**, предсѣдатель прих. попечит. при Покровской въ Кирилловской слоб. церкви, Вологодскаго у., Петръ **Прядильщиковъ** и сторожъ Воскресенской Рословской церкви, Грязовецкаго у., Василій **Пологовъ**;

старосты церквей: Волынской: с. Ново-Жукова, Ровенскаго у., Власій **Петровичъ** и с. Хобуттова, Владимірволинскаго у., Андрей **Максимюкъ**;

Воронежской: с. Семидесятнаго, Нижнедѣвичаго у., Николай **Бабусенко** и с. Самарина, Валуйскаго у., Семень **Дорохинъ**;

Вятской: единовѣрческой гор. Вятки, Але-

ксѣй **Синцовъ**, с. Екатерининскаго, Котельничскаго у., Андрей **Селезневъ** и б. староста церкви с. Чернохолунцаго, Слободскаго у., Алексѣй **Пономаревъ**;

Грузинскаго экзархата: вольнонаемный писецъ правленія Тифлисской дух. семинаріи, Михаилъ **Семеновъ** и староста Цхинвальской Успенской церкви, Горійскаго у., Явинеъ **Касрадзе**;

Донской: крестьянинъ Павелъ **Григорьевъ**, старосты церквей: Троицкой слоб. Екатериновки, Таганрогскаго окр., Архипъ **Морозовъ** и Александро-Невской при заводѣ Пастухова, Александръ **Кабановъ**;

Екатеринбургской: мѣщанинъ Карпъ **Смирныхъ**, старосты церквей: с. Кунгурскаго, Екатеринбургскаго у., Савватій **Кокшаровъ**, с. Горношитаго, того же у., Петръ **Бѣлоглазовъ**, приписной къ Вознесенской церкви Полевскаго завода, того же у., Капитонъ **Барышовъ**, с. Черноризцаго, Ирбитскаго у., Сила **Гришаевъ**, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Злыгостевъ**, попечитель Деминской церк.-прих. школы Ѳеодоръ **Суриковъ** и регентъ Екатеринбургскаго архіерейскаго хора Романъ **Лазаренко**;

Забайкальской: староста Читинской архіерейской домовою Андреевской церкви Василій **Мальковъ**;

Иркутской: попечитель Шолотской церк.-прих. школы, инородецъ 6-го Хонходоровскаго рода, Аларскаго вѣдомства, Балаганскаго у., Николай **Забановъ**;

Казанской: постоянный членъ Ядринскаго уѣзд. отдѣл. Казанскаго епарх. учил. совѣта Александръ **Ашмаринъ**, старосты церквей: Успенской Маринскаго посада, Чебоксарскаго у., Андрей **Анкудиновъ**, с. Арасланова, Свияжскаго у., Николай **Лисинъ**, предсѣдатель прих. попечит. церкви с. Ишеева, Тетюшскаго у., Павелъ **Жарковъ** и крестьянинъ Василій **Никитинъ**;

Калужской: попечитель Мышенго-Заводской двухклас. школы, Тарусскаго у., Ѳеодоръ **Машковъ**, старосты церквей: с. Кирилова, Боровскаго у., Иванъ **Горшковъ**;

Кишиневской: с. Радуканъ, Бендерскаго у., Илія **Свырней**, с. Минжиръ, Кишиневскаго у., Василій **Фурдуй**, с. Кебабчи, Аккерманскаго у., Григорій **Тарасенко**, с. Гюра-Челегидеръ, того же у., Василій **Ревенко**, с. Каларапъ, Оргѣвскаго у., Василій **Богушъ**, с. Калмадуй, Кишиневскаго у., Иванъ **Борштъ**, сторожъ Кишиневскаго епарх. женск. учил. Тимоей **Кошевъ** и писмоводитель того же училища Христофоръ **Недѣлковъ**;

Кіевской: курьеръ Кіевской духов. консист. **Евдокимъ Кривенчукъ**, старосты церквей: с. Бабина, Липовецкаго у., **Евдокимъ Слободяникъ**, с. Гуменникъ, Радомысльскаго у., **Тихонъ Слюсарчукъ**, с. Вѣлашекъ, Бердичевскаго у., **Иосифъ Бойко**, с. Межириччи, Радомысльскаго у., **Андрей Папирный**, м. Старога Дашева, Липовецкаго у., **Иванъ Баранецъ**, с. Липянки, Чигиринскаго у., **Максимъ Телличка** и писмоводитель управленія Кіевскаго епархіал. свѣчнаго завода **Матвій Раздуевъ**;

Костромской: старосты церквей: с. Верховостнаго, Кологривскаго у., **Александръ Баклановъ**, с. Пирогова, Нерехтскаго у., **Евдокимъ Лукояновъ**, попечители церк.-прих. школы: Дьяконовской, Солигаличскаго у., **Харитонъ Смирновъ**, г. Ветлуги **Димитрій Шевяковъ** и при Воскресенскомъ соборѣ г. Ветлуги **Александръ Разумовъ**;

Курской: 2-й гильдіи купецъ **Петръ Кобозевъ**, старосты церквей: с. Лубянаго, Курскаго у., **Захарія Шумаковъ**, с. Богоявленскаго, того же у., **Матвій Бунинъ**, с. Нижне-Гутарова, того же у., **Акимъ Логгиновъ**, с. Пойменова, Курскаго у., **Алексій Апальковъ**, слоб. Безлюдовки, Бѣлгородскаго у., **Максимъ Вѣликовъ**, Христорождественской г. Рыльска, **Дмитрій Панковъ**, с. Мѣловото, Дмитріевскаго у., **Кузьма Арбузовъ**, слоб. Прохоровки, Обоянскаго у., **Петръ Подчасовъ**, с. Черкасской Конопельки, Суджанскаго у., **Алексій Еремченко**, с. Плотавца, Корочанскаго у., **Григорій Чуйковъ**, с. Куныя, Староскопскаго у., **Петръ Копкаровъ**, с. Орловки (Мокрое тожѣ), Грайворонскаго у., **Павель Марковъ**, слоб. Радьковки, Корочанскаго у., **Моисей Мощенковъ**, с. Рыжевова, Дмитріевскаго у., **Михаилъ Шабановъ** и с. Берюха, Путивльскаго у., **Яковъ Сухой**;

Минской: с. Корытна, Бобруйскаго у., **Дмитрій Томчикъ** и с. Борини, Бобруйскаго у., **Иванъ Балыко**;

Могилевской: с. Рясны, Сѣнненскаго у., **Петръ Курейшевичъ**;

Московской: попечитель Покровской церк.-прих. школы, Волоколамскаго у., **Дмитрій Пѣтуховъ** и служитель при канцеляріи Московскаго епарх. учил. совѣта **Евдокимъ Кузинъ**;

Нижегородской: старосты церквей: с. Тарки, Горбатовскаго у., **Павель Щеголевъ**, Вознесенской, с. Павлова, того же у., **Максимъ Моклоковъ**, Троицкой Верхне-Посадской гор. Нижняго-Новгорода **Павель Полозовъ**, Тихвинской кладбищенской г. Арзамаса **Тихонъ Вѣляевъ**, Покровской с. Лыскова, Макарьевскаго у., **Александръ Красильниковъ**, с. Кош-

карова, Сергачскаго у., **Евдокимъ Балалаевъ**, с. Федоровки, того же у., **Иванъ Волковъ**, с. Туркушъ, Ардатовскаго у., **Иванъ Моревъ**, Знаменской г. Балахны **Иванъ Лощмановъ**, с. Свободярскаго, Арзамасскаго у., **Андрей Клочковъ**, с. Оленина, Горбатовскаго у., **Никита Малыгинъ**, с. Ближняго Давыдова, того же у., **Николай Лазаревъ** и мѣщанинъ **Александръ Евстигнѣевъ**;

Новгородской: старосты церквей: Ильинской г. Новгорода, **Митрофанъ Рыбакъ**, въ с. Липи, Тихвинскаго у., **Петръ Мавринъ**, въ с. Погостищахъ, Старорусскаго у., **Михаилъ Максимовъ**, въ с. Внутскѣ, Боровичскаго у., **Георгій Быстровъ**, въ с. Боровинкѣ, Тихвинскаго у., **Александръ Зиминъ**, потомственный почетный гражданинъ **Александръ Рождественскій**, попечитель Николаевской-Волоколамской двухклас. церк.-прих. школы **Зосима Савинъ**, членъ приход. попечит. при Борисоглебской церкви г. Новгорода **Иванъ Бычковъ** и крестьянинъ **Петръ Сысоевъ**;

Старосты церквей: Олонецкой: Срѣтенской Шильдскаго прихода, Вытегорскаго у., **Иванъ Елинь** и приписной къ Ошевенскому приходу Скорбященской, Каргопольскаго у., **Василій Дружининъ**;

Омской: Матвѣевской пос. Чернорѣцкаго, Павлодарскаго у., **Василій Носоновъ** и с. Любина, Тюкалинскаго у., Тобольской губ., **Николай Вѣляевъ**;

Оренбургской: преподаватель 1-й мужской воскресной школы попечительства о народной трезвости **Алексій Волковъ**;

Орловской: старшій служитель Орловской дух. семин. **Антонъ Власовъ**, старосты церквей: с. Кокушкина, Сѣвскаго у., **Кириллъ Левенковъ** и с. Ждимира, Болховскаго у., **Евдокимъ Лядновъ**;

Пензенской: с. Палеологова, Пензенскаго у., **Иванъ Каргинъ**, с. Ключей, Керенскаго у., **Николай Курышевъ**, с. Пятницкаго, того же у., **Степанъ Комаровъ** и Пензенскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Журавлевъ**;

Пермской: фельдшеръ Пермскаго епарх. женск. учил. Александра **Вейнштейнъ** и учительница образцовой одноклас. церк.-прих. школы при Пермскомъ епарх. женск. учил. Александра **Порошина**;

Подольской: старосты церквей: с. Огивки, Гайсинскаго у., **Савва Андрейчукъ**, м. Кублича, того же у., **Трофимъ Менченко**, с. Скарженки, того же у., **Иванъ Яцюкъ**, с. Иванковецъ-Дунаевецкихъ, Ушицкаго у., **Иванъ Витровчакъ**, с. Покутина, Ямпольскаго у., **Исаакъ Гусенко**, с. Морозова, Ушицкаго у.,

Савва **Гончаръ**, с. Комаровецъ, Литинскаго у., Лукіанъ **Подлубный** и попечитель церкви с. Кудичевецъ, Каменецкаго у., Григорій **Антоноукъ**;

Полоцкой — учительница Яновичской женск. второкл. школы, Витебскаго у., Елена **Сивицкая**;

Полтавской: старосты церквей: соборной Крестовоздвиженской г. Кобелятъ, Константинъ **Лифаръ**, с. Жоржавки, Зеньковского у., Константинъ **Криворучко** и Николаевской с. Силевки, Гадячскаго у., Трофимъ **Николенко**;

Псковской: Богоявленской г. Пскова Павелъ **Заволоцкій**, и погостовъ: Негтя, Псковскаго у., Герасимъ **Русаковъ**, Вяза, Великолукскаго у., Николай **Шульгинъ**, Полиста, Холмскаго у., Никандръ **Михайловъ** и Нѣмчинова, того же у., Константинъ **Андреевъ**;

Рижской: сторожъ Силламяжской Казанской церкви Эстляндской губ. Лука **Луниъ**, и старосты церквей: Маріе - Магдалининской г. Гапсала, Эстляндской губ., Михаилъ **Макаровъ**;

Рязанской: Староямской Николаевской г. Рязани Павелъ **Алексѣевъ**, с. Гремяки, Пронскаго у., Павелъ **Фроловъ**, с. Великаго Двора, Касимовскаго у., Гавріилъ **Боковъ** и с. Кораблина, Гаретова тожъ, Рязанскаго у., Григорій **Васюковъ**;

Самарской: с. Бормы, Самарскаго у., Яковъ **Панкратовъ**, с. Тенѣва, того же у., Артемій **Германовъ**, с. Кошевъ, того же у., Адрианъ **Павловъ**, с. Пролейки, того же у., Яковъ **Звѣревъ**, с. Карловки, Николаевскаго у., Прокопій **Скакалинъ**, с. Шестаковки, Бузулукскаго у., Василій **Жмаевъ**, с. Невѣжина, того же у., Семенъ **Каргасевъ** и крестьянинъ Севастіанъ **Трухановъ**;

С.-Петербургской — крестьянинъ Семенъ **Васильевъ**;

Саратовской: старосты церквей: Свято-Троицкой г. Кузнецка Александръ **Рызлейцевъ** и с. Зеленой, Петровскаго у., Илья **Мятряевъ**;

Симбирской: временный купецъ изъ крестьянъ Степанъ **Сорокинъ**;

Смоленской: дѣлопроизводитель Совѣта Смоленскаго епарх. женск. учил. Алексѣй **Ильинъ**, старосты церквей: Введенской при Смоленскомъ епарх. женск. учил. Георгій **Марцанкевичъ**, с. Ивановскаго, Юхновскаго у., Николай **Сабельниковъ**, Одитріевской г. Дорогобужа Василій **Мухинъ**, Крестовоздвиженской кладбищенской г. Дорогобужа, Сергѣй **Алексѣевъ**, с. Печаничена, Духовщинскаго у., Василій **Евтиховъ**, с. Моисеева, Дорого-

бужскаго у., Семенъ **Ракитинъ**, с. Городны, Духовщинскаго у., Василій **Хомутовъ**, с. Жарыни, Рославльскаго у., Кюдратъ **Аверченковъ**, с. Устья, Порѣчскаго у., Ананія **Егоровъ**, с. Замоше, Ельнинскаго у., Борисъ **Кругловъ**, с. Стабны, Смоленскаго у., Викторъ **Дударевъ** и с. Каменца, Бѣльскаго у., Александръ **Смирновъ**;

Ставропольской: попечители церк.-прих. школы: Александро-Невской с. Новоселицъ, Александровскаго у., Иванъ **Литвиновъ** и 1-й — станицы Успенской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской обл., Александръ **Птухинъ**;

Таврической: старосты церквей: с. Лагъ, Ялтинскаго у., Николай **Карсали**;

Тамбовской: Богородичной г. Тамбова Николай **Алексѣевъ**, с. Шалъ, Темниковскаго у., Григорій **Андроновъ**, с. Бутыровъ, Липецкаго у., Тарахъ **Наземцевъ**, с. Юрловой Сурены, Козловскаго у., Георгій **Шатиловъ**, с. Новоспасскаго, того же у., Яковъ **Шипкинъ**, с. Круглаго, того же у., Ефимъ **Копыринъ**, с. Демшинска, Усманскаго у., Василій **Безрядинъ**, с. Подгорнаго, Борисоглѣбскаго у., Иванъ **Ивановъ**, с. Новаго-Ракитина, Лебедянскаго у., Василій **Вепринцевъ**, с. Хмѣлиники, Кирсановскаго у., Василій **Бирюковъ**, 2-й гильдіи купецъ Василій **Сидѣльниковъ**, мѣщанинъ Матвѣй **Обуховъ** и учительница церк.-прих. школы при Темниковскомъ женск. монастырѣ, Александръ **Кособокова**;

Тульской: старосты церквей сель: Козловой слободы, Елифанскаго у., Павелъ **Новиковъ** и Вепрей, Алексинскаго у., Романъ **Вашуинъ** и попечитель церк.-прих. школы с. Незнани, Каширскаго у., Владиміръ **Вейхель**;

Туркестанской: старосты церквей: с. Егорьевскаго, Чимкентскаго у., Федоръ **Жилинъ**, с. Герасимовскаго Андрей **Гордіенко** и Свято-Троицкой с. Колпаковского, Никаноръ **Яценковъ**;

Уфимской: членъ Зилимскаго церк.-прих. попечит., Стерлитамакскаго у., Павелъ **Клечинъ** и старосты церквей: с. Татьяновки, того же у., Стефанъ **Гавриловъ**;

Финляндской: приписной къ Выборгскому кафедральному Спасо-Преображенскому собору церкви во имя святителя и чудотворца Николая, Александръ **Яковлевъ**;

Харьковской — слоб. Сватовой Лучки, Купянскаго у., Михаилъ **Тельный**;

Херсонской: с. Демидова, Тираспольскаго у., Дмитрій **Дмитріевъ** и с. Грузскаго, Елисаветградскаго у., Семенъ **Питъ**;

Холмской: с. Бусьно, Грубешовскаго у., Люблинской губ., Григорій **Козакъ**, с. Зава-

лева, того же у., Семенъ **Гловацкій** и пос. Дрогичина, Соколовскаго у., Сѣдлецкой губ., Левъ **Струковичъ**;

Черниговской: с. Андрониковъ, Сосницкаго у., Филимонъ **Зорька**, с. Стечни, Стародубскаго у., Данилъ **Турланка**, с. Ушни, Сосницкаго у., Петръ **Зеленскій**, с. Кувѣичъ, Черниговскаго у., Иванъ **Бакунъ**, с. Новаго Бѣлоуса, того же у., Петръ **Терещенко**, с. Велико-Удебнаго, Суражскаго у., Матвій **Шабедько** и мѣщанинъ Данилъ **Петроченко**;

Ярославской: попечители церк.-прих. школы: Мартыновской, Мышкинскаго у., Николай **Верещагинъ**, Чашницкой, Ростовскаго у., Иванъ **Глазовъ**, Дебольской, того же у., Николай **Морозовъ**, Великосельской, Ярославскаго у., Владиміръ **Моругинъ**, попечитель Новинской школы грамоты, Пошехонскаго у., Василий **Мальцевъ** и попечительница Щеголовской церк.-прих. школы, Ярославскаго у., Татьяна **Кокуева**;

Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: вольнонаемный пѣвчій Троицкаго, л.-гв. Измайловскаго полка, собора, Титъ **Оминъ**;

Духовнаго вѣдомства: служащая по писменной части въ Канцеляріи Св. Синода, Клавдія **Косова**, служитель двухклас. церк.-прих. школы Имени Государя Императора Александра III при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ Петръ **Ивановъ**, швейцаръ дома того же Совѣта Федоръ **Васильевъ** и церковникъ и служитель при архіерейскихъ покояхъ въ Преображенскомъ Синодальномъ подворьѣ въ г. С.-Петербургѣ Иванъ **Мисанъ**.



Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ благоугодно было, въ 2-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ получены Оберъ-Прокуроромъ отъ:

1) преосвященнаго Новгородскаго, препроводившаго всеподданнѣйшій адресъ учредителей Бѣлозерскаго комитета общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя

Александра II-го—духовенства 2-го благочинническаго округа, Бѣлозерскаго уѣзда, Новгородской епархіи, съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ безпредѣльной преданности и признательности за Высочайшее утвержденіе закона по обезпеченію духовенства жалованьемъ изъ казны и Самодержавное попеченіе Его Императорскаго Величества объ укрѣпленіи и развитіи церковной школы;

2) отъ преосвященнаго Кишиневскаго, сообщившаго, что прихожане Свято-Николаевской церкви гор. Оргѣва, Кишиневской епархіи, Спиридонъ и Марія Шульгины въ память Священнаго Коронованія Его Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны приобрѣли въ приходскую церковь образъ святителя Николая чудотворца, въ кіотѣ съ лампадою, подсвѣчникомъ и соотвѣтствующею надписью, стоимостью въ 175 руб.;

3) отъ преосвященнаго Тверскаго, препроводившаго всеподданнѣйшій адресъ комитета по построенію храма при деревнѣ Гнѣздово, Вышневолоцкаго уѣзда, Тверской епархіи, отъ 21-го февраля сего года съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ членовъ названнаго комитета за Всемиловнѣйшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 500 руб. на построеніе названнаго храма;

4) отъ преосвященнаго Самарскаго, препроводившаго приговоръ причта, старосты и прихожанъ Свято-Троицкой церкви, Требушинскаго поселка, Уральской Области, Самарской епархіи, отъ 29-го ноября минувшаго года съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ названныхъ лицъ за Всемиловнѣйшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 500 руб. на построеніе храма въ поселкѣ Требушинскомъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 7 — 8 апрѣля 1910 года за № 2741, объ изданіи при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» особаго приложенія подъ названіемъ «Приходское чтеніе».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладную записку редактора «Церковныхъ Вѣдомостей», профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Михаила Остро-

умова, отъ 3 апрѣля 1910 года, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о благовременности изданія при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» особаго приложенія подъ названіемъ «Приходское чтеніе». Приказали: Выслушавъ означенную докладную записку дѣйствительнаго статскаго совѣтника Остроумова и съ своей стороны раздѣляя изъясненныя въ ней предположенія, Святѣйшій Синодъ благословляетъ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» на изданіе съ 18-го сего апрѣля особаго, разъ или два въ мѣсяцъ приложенія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», подъ названіемъ «Приходское чтеніе», согласно намѣченной профессоромъ Остроумымъ программѣ и на изъясненныхъ въ помянутой докладной запискѣ основаніяхъ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія выписку изъ онаго передать въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей», сообщивъ таковую и въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Программа «Приходскаго Чтенія».

(Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7—8 апрѣля 1910 г. за № 2741).

Журналъ «Приходское Чтеніе» выходитъ приложеніемъ къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» одинъ или два раза въ мѣсяцъ, въ форматѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ первый.

Впроученіе и правоученіе православной Церкви на библейской и святоотеческой основѣ преимущественно въ положительномъ изложеніи.

Общедоступное толкованіе различныхъ мѣстъ Священнаго Писанія по разуму православной Церкви. Руководственное изъясненіе тѣхъ текстовъ Священнаго Писанія, на которые ссылаются противники православной вѣры и Церкви.

Извлеченія изъ писаній отцевъ Церкви. Переводы церковныхъ пѣнопѣній и молитвъ на русскій языкъ и разъясненіе ихъ. Изъясненіе богослуженія. О праздникахъ.

Повѣствованія изъ Священной и церковной исторіи. Разказы о подвигахъ мучениковъ и исповѣдниковъ вѣры. Житія святыхъ. Примѣры благочестивой жизни. Наизидательные историческіе разказы изъ отечественной исторіи.

Опроверженіе современныхъ сектантскихъ лжеученій.

Отдѣлъ второй.

Приходская жизнь. О приходскомъ храмѣ, его благолѣпіи и благоустройствѣ, его принадлежностяхъ и хозяйствѣ. О кладбищахъ.

О приходскомъ духовенствѣ, его значеніи и дѣятельности въ приходѣ. О совершеніи богослуженія, таинствъ и молитвословій. О чтеніи и пѣніи въ церкви. О крестныхъ ходахъ и приходскихъ праздникахъ. О приходской проповѣди и ея современныхъ задачахъ. О внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ. О различныхъ способахъ пастырскаго воздѣйствія въ приходахъ. О взаимныхъ отношеніяхъ членовъ приходскихъ причтовъ. О недостаткахъ приходскаго духовенства и способахъ ихъ устраненія.

О прихожанахъ. О нравственно-религіозномъ ихъ настроеніи и вредныхъ вліяніяхъ, разстраивающихъ христіанскую жизнь. О христіанскомъ устроеніи семьи въ сельскомъ быту. О частныхъ проявленіяхъ христіанскаго настроенія въ чтеніи слова Божія, посѣщеніи больныхъ, раздачѣ милостыни, молитвѣ за живыхъ и поминовеніи усопшихъ. Объ участіи прихожанъ въ церковной жизни прихода. О приходскихъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ (школахъ, бібліотекахъ и читальняхъ), о благотворительныхъ учрежденіяхъ (больницахъ, пріютахъ, богадѣльняхъ, ясляхъ), о братствахъ и кружкахъ (ревни-

телей вѣры и христіанской нравственности), о приходскихъ хорахъ и приходскихъ каскахъ. О церковныхъ, братскихъ и попечительскихъ имуществахъ.

Вообще статьи, касающіяся разныхъ сторонъ приходской жизни.

Отдѣлъ третій.

Краткія замѣтки, указанія и справки по текущимъ вопросамъ приходской жизни.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 8 — 20 марта 1910 года за № 1791, постановлено: председателя Меленковской уѣздной земской управы и Меленковского уѣзднаго предводителя дворянства, ст. сов. Михея Юлицкаго, какъ оказавшаго особые услуги въ дѣлѣ распространения народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ 3-го земскаго участка, Меленковского уѣзда, Владимирской епархіи.

III. Отъ 23 февраля—10 марта 1910 года за № 1502, постановлено: составленную священникомъ Н. Рудинскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Планъ курса Священной Исторіи Новаго Завѣта по четвероевангелію». Спб., 1909 г. (32 стр.), ц. 40 к.—допустить въ въ бібліотеки второклассныхъ и двухклассныхъ церковныхъ школъ.

IV. Отъ 27—29 марта 1910 года за № 2307, постановлено: книгу священника А. Невскаго, подъ заглавіемъ: «Уроки пространнаго православно-христіанскаго Катихизиса. Пособіе къ изученію Катихизиса. По руководству пространнаго Катихизиса православныя каеолическія восточныя церкви». Изданіе 3-е, вновь пересмотрѣнное и исправ-

ленное. Тверь. 1909 г., цѣна 60 коп.—допустить къ употребленію во второклассныхъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Катихизиса.

V. Отъ 11—22 марта 1910 г. за № 1931, постановлено: составленную М. Григоревскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Нѣкоторые пѣснопѣнія изъ службъ воскресныхъ, на дни первой недѣли великаго поста и страстной, на святую Пасху, на двенадцатые праздники и на дни общетимыхъ святыхъ». Славянскій текстъ съ русскимъ переложеніемъ. Почаевъ, 1909 г., ц. 30 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ препроводило въ Синодальный Училищный Совѣтъ, для зависящихъ распоряженій, копію письма Начальника Переселенческаго Управленія, отъ 4 декабря 1909 г. за № 31719, на имя г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ коемъ сообщается, что, согласно заключенію происходившаго въ октябрѣ минувшаго года засѣданія Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ о церковныхъ нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ, между прочимъ, было постановлено просить Начальника Переселенческаго Управленія представить Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на усмотрѣніе вопросъ о назначеніи изъ суммъ Управленія прогонныхъ денегъ, по принятому этимъ Управленіемъ расчету, лицамъ, которыя пожелали бы ѣхать въ Сибирь на вакансіи учителей церковныхъ школъ. Во исполненіе означеннаго постановленія имъ, Начальникомъ Переселенческаго Управленія, было настоящее дѣло доложено Главноуправляющему, который, не встрѣтивъ

принципіально возраженій противъ указаннаго назначенія прогонныхъ денегъ, призналъ, однако, возможнымъ производить упомянутый расходъ лишь въ тѣхъ отдѣльных случаяхъ, по особому каждый разъ докладу, когда отнесеніе этого расхода на средства вѣдомства Святѣйшаго Синода представилось бы совершенно невозможнымъ.

Обсудивъ изложенное сообщеніе Начальника Переселенческаго Управленія, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 18—31 марта сего года за № 147, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: отпечатать оное въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», для свѣдѣнія Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ Сибирскихъ епархій и лицъ, кои пожелаютъ послужить въ церковно-приходскихъ школахъ сихъ епархій, при чемъ объяснить, 1) что таковыя лица съ своими ходатайствами о предоставленіи имъ учительскихъ мѣстъ въ названныхъ школахъ и о выдачѣ имъ прогоновъ должны обращаться въ Епархіальный Училищный Совѣтъ тѣхъ епархій Сибири, гдѣ они желаютъ послужить; 2) что въ случаѣ согласія сихъ Совѣтовъ на предоставленіе просителямъ учительскихъ должностей въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ, о выдачѣ таковымъ лицамъ прогоновъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ надлежитъ входить съ ходатайствами въ Синодальный Училищный Совѣтъ, который будетъ сноситься по симъ ходатайствамъ съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, и 3) что примѣнительно къ ст. 13 Св. Зак. т. III по прод. 1906 г. («Положеніе объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ»), лица, получившія прогонныя деньги, обязаны прослужить въ церковныхъ школахъ Сибири не менѣе трехъ лѣтъ.

Разъясненіе Департамента Окладныхъ Сборовъ.

Нѣкоторыми епархіальными начальствами возбужденъ былъ вопросъ о примѣненіи дѣйствующаго устава о гербовомъ сборѣ къ подаваемымъ въ духовныя консисторіи прошеніямъ и бумагамъ по дѣламъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и выписей о рожденіи и крещеніи, равно какъ и самымъ свидѣтельствамъ и выписямъ, предназначаемымъ для представленія въ учебныя заведенія.

По разъясненію Департамента Окладныхъ Сборовъ: 1) метрическія свидѣтельства, выданные хотя бы и съ помянутою цѣлью, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 75 коп. съ листа по п. 3, г. ст. 14 Уст. Гербов. по прод. 1906 г., на точномъ основаніи ст. 874 Зак. о Сост. (Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г.) и № 186 съ примѣч. Алфавитнаго Перечня бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ него (Собр. узак. и расп. Прав. 1902 г., № 73, ст. 759) въ томъ случаѣ, когда содержаніе такихъ свидѣтельствъ удостоверяется консисторіей; 2) метрическія выписи и справки, выдаваемые не изъ консисторіи для представленія въ учебныя заведенія воѣхъ вѣдомствъ, свободны отъ гербоваго сбора, за силою п. 8, № 186 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня и 3) подаваемые въ духовныя консисторіи прошенія и бумаги о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и выписей, для представленія въ учебныя заведенія, подлежатъ, какъ подаваемые въ частномъ интересѣ просителей, оплатѣ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи по п. 1, ст. 14 Уст. Герб. по прод. 1906 г., въ размѣрѣ 75 коп. съ листа (ср. п. 58 съ прим. отд. V, № 258 Алфавитнаго къ Герб. Уставу Перечня), за отсутствіемъ въ дѣйствующемъ Уставѣ о гербовомъ сборѣ указанія на то, чтобы прошенія о выдачѣ не только подлежащихъ гербовому сбору, но даже и изъятыхъ отъ него документовъ, были свободны отъ сего сбора.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 16—17

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

18 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

ХРІСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

„ВОСКРЕСЕНІЕ И ЖИЗНЬ“.

«Я есть воскресеніе и жизнь»...

Нужно ли и можно ли доказывать истину воскресенія Христова?

Съ того дня, какъ впервые промчелся слово клеветы іудейской о томъ, что ученики украли тѣло Іисуса, во время сна воиновъ, сколько другихъ клеветъ и измышлений, и сознательно придумываемыхъ, и бессознательно повторяемыхъ и раздѣляемыхъ, выставилось противъ воскресенія Іисуса Христа! На памяти людей средняго возраста нашумѣла книга еврея Нотовича съ какими-то индійскими документами, указывающими будто бы на то, что Іисусъ изъ Галилеи владѣлъ и пользовался тайнами факировъ. Документы оказались безцеремонною ложью и самою безсовѣстною поддѣлкою, въ чемъ согласились первоклассные ученые, начиная отъ Макса Мюллера, безъ различія ихъ личныхъ религіозныхъ воззрѣній. Наше время, въ походѣ противъ вѣры привнесшее намъ въ

обновленномъ видѣ переводы такихъ сочиненій, какъ книги Ренана и Штрауса, давно сданныя въ Европѣ въ архивъ и потерявшія всякое научное значеніе, переводы, изданные въ расчетъ на минутный успѣхъ среди «большой публики», увы, очень невѣжественной, легковѣрной и падкой, какъ всякое невѣжество, на все отрицательное,—грозитъ въ скоромъ времени подарить русскій книжный рынокъ новымъ балаганнымъ «научнымъ» изданіемъ, «Тибетскимъ евангеліемъ». Тамъ ожидаются «разоблаченія»,—отрицаніе чудесъ, указаніе заимствованій и ниспроверженіе «легенды» о Воскресшемъ...

Съ полнымъ спокойствіемъ относится ко всему этому вѣрующій христіанинъ. Могли ли поколебать апостоловъ въ ихъ вѣрѣ въ Воскресшаго клеветы іудеевъ и воиновъ? Но апостолы вѣдъ знали, что это—клевета, ибо тѣла Іисусова они не воровали, а

Воскресшаго самолично видѣли. И они шли въ міръ и, если вслушаетесь въ ихъ проповѣдь всюду, куда они приходили и гдѣ бесѣдовали съ іудеями и язычниками, то увидите, что первымъ словомъ ихъ было всегда слово свидѣтельства о воскресеніи Іисуса Христа. «Его іудеи убили, а Богъ воскресилъ Его изъ мертвыхъ, чему мы свидѣтели». Такова ихъ проповѣдь (Дѣян. II, 36; III, 26). «Чтобы онъ былъ свидѣтелемъ воскресенія Христова»,—таковы ихъ требованія отъ замѣстителя Иуды (Дѣян. I, 22).

И свидѣтельство ихъ было сильнѣе самыхъ краснорѣчивыхъ и глубокомысленныхъ доказательствъ.

Величайшее счастье христіанъ въ томъ, что и они навсегда остаются въ томъ же положеніи свидѣтелей, въ какомъ были первые апостолы Христовы.

Отвергайте существованіе мысли въ человѣкѣ, явленіе по существу совершенно непонятное,—но оно есть, и этого довольно для убѣжденія.

Отвергайте возможность передачи мысли другому человѣку внѣ условій матеріальнаго воздѣйствія клѣточекъ одного мозга на клѣточки другого, но она есть, и ни къ чему всѣ ваши отрицанія.

Отвергайте съ неумолимою логическою послѣдовательностью, опираясь на научные законы и на опытъ всѣхъ авторитетовъ,—отвергайте возможность появленія на землѣ органической жизни: но эта жизнь есть, она живетъ, развивается, поражаетъ своею силою, разнообразіемъ, и вы предъ фактомъ можете и должны сдѣлать только одно,—признать фактъ.

Обратно, что прибавять къ этимъ фактамъ всѣ ваши доказательства? Доказывайте мнѣ, что я существую: развѣ—разумью здоровое и нормальное состояніе духа—развѣ прибавится или усилится моя въ томъ увѣренность? Здѣсь уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ...

Три года назадъ совершенно неожиданно выступилъ Мережковский съ доказа-

тельствомъ, точнѣе сказать, съ доказательствами воскресенія Христа во плоти, весьма многими, весьма искусно построенными и обремененными въ блестящую форму и обаятельными фразы: не думаемъ, чтобы онѣ прибавили вѣры вѣрующимъ.

И признавать неотразимые факты есть не отрицаніе разума, а торжество и проявленіе разума. А въ разсматриваемомъ вопросѣ мы именно вращаемся исключительно въ области непререкаемыхъ фактовъ.

Что Іисусъ Христосъ жилъ, это неотразимый фактъ: иначе откуда бы взялось христіанство? Что Онъ жилъ, училъ и дѣйствовалъ такъ, какъ записано въ Евангеліи, это фактъ: иначе откуда же Церковь и откуда ученіе Христа? Допустить, что это ученіе, и эта жизнь и все написанное въ Евангеліи есть идеализація и, вообще, продуктъ творчества евангелистовъ, значило бы предполагать невиданное и невозможное чудо, и апостоловъ считать творцами образа Іисуса, то-есть высшими, чѣмъ Онъ. Но тогда почему же не они дали имя и жизнь ученію и Церкви, нынѣ называемымъ христіанскими? Тогда и исторія образованнѣйшей части человѣчества, христіанскихъ народовъ Европы, не будетъ ли исторіей сумасшедшихъ, а ея документы не будутъ ли просто клиническимъ матеріаломъ?

Но если Христосъ такъ жилъ, такъ училъ и дѣйствовалъ, какъ это записано въ Евангеліи, то *такая жизнь требуетъ воскресенія*: она не могла умереть. И это тоже фактъ. Наконецъ, фактъ неотразимый, неотвергаемый, ясный для всякаго, фактъ предъ нами тотъ, что Христосъ далъ новую жизнь міру и человѣчеству, вдохнулъ въ нее новыя и необыкновенныя силы, сдѣлалъ эту духовную жизнь неиживаемою и неколебимою. Онъ могъ сказать и вѣчно говорить намъ: *Я есмь воскресеніе и жизнь*. Этотъ фактъ также всегда у насъ останется передъ глазами, отрицать его никто не смѣетъ, и повто-

руется онъ непрерывно. Мало того: чѣмъ больше силится человѣчество отойти отъ него, тѣмъ больше оно его подтверждаетъ.

Указываютъ справедливо на параллель въ жизни міра христіанскаго и буддійскаго въ прошломъ и въ настоящемъ, чтобы показать воочию, какъ вѣра въ Воскресшаго и воскресеніе поднимаетъ жизнь и дѣлаетъ ее вѣчно юною, и какъ отсутствіе такой вѣры приноситъ тлѣніе и разложенеіе народамъ. Какъ ни тяжело омрачать радость пасхальную, но приходится констатировать жизни христіанскаго, и въ частности, нашего русскаго общества, той его части, которая отходитъ отъ вѣры въ Воскресшаго и замѣняетъ ее въ сущности тоже вѣрою,—вѣрою въ культуру, въ прогрессъ, въ науку, въ человѣчество, или ищетъ «ключи счастья» то въ откровенно-циничной, то въ прикровенно-уточенной животной чувственности,—чтобы показать и здѣсь ту же мертвенность и приговоръ смерти, тяготящій надъ тѣми, кто и въ средѣ христіанскаго общества отходитъ отъ вѣры въ воскресеніе. Да, христіанство съ его вѣрой въ Воскресшаго и въ воскресеніе—одно съ другимъ неразрывно связано—дало и даетъ свое слово, свой слѣдъ, свою печать міру; имя этой печати: Жизнь.

Что внесла и вноситъ культура съ требованіемъ безотчетной вѣры въ ея силу и невѣрія въ Бога и Христа? И она даетъ свою печать, и имя этой печати: *Смерть*.

Когда въ Европѣ число самоубійствъ достигаетъ теперь колоссальной цифры, измѣряемой ужъ не десятками, а сотнями тысячъ въ годъ, когда въ одномъ Петербургѣ за послѣдній годъ насчитываютъ три съ половиною тысячи самоубійствъ, и при томъ почти исключительно въ той средѣ, которая состоитъ изъ такъ называемой интеллигенціи, т. е. изъ людей, вѣрующихъ только въ силу и безусловное достоинство человѣческаго разума, то что это, какъ не смертный приговоръ безвѣрію и отрицанію воскресенія? Что это, какъ не подтвержде-

ніе печальнымъ опытомъ того непрекаемого положенія, что «воскресъ Христосъ—и жизнь жительствоуетъ», а если не воскресъ Христосъ, то тщетна наша вѣра, а мы—самые жалкіе изъ всѣхъ земныхъ тварей?

Но Христосъ воскресъ: это фактъ. И фактъ есть то, что Онъ смертію смерть поправилъ, упразднилъ и уничтожилъ. Послѣдній врагъ Имъ побѣжденъ—смерть: гдѣ ты, смерти жало, гдѣ твоя, аде, побѣда?

Христосъ воскресъ—и жизнь жительствоуетъ. И переживая ежегодно праздники праздниковъ, въ его свѣтѣ, радости и въ созерцаніи факта воскресенія, мы исполняемъ силы, крѣпости и жизни для живого служенія Богу Живому и Истинному.

Христосъ воскресъ—воистину воскресъ!

Протоіерей І. Восторговъ.

НЕИСПОЛНЕННЫЙ ДОЛГЪ.

Воинамъ убіеннымъ пасхальный привѣтъ ¹⁾.

Христосъ Воскресе!

Да, Онъ воскресъ, на радость ученикамъ и міру; Онъ воскресъ, несмотря на злобу враговъ, уже торжествовавшихъ надъ Нимъ побѣду, несмотря на охрану римской стражи, несмотря на тьму охватившей Его гробъ ночи. Смерть не удержала въ своихъ объятіяхъ Начальника жизни; адъ встрѣтилъ въ Немъ своего Разрушителя.

Онъ воскресъ,—и какъ гибнетъ тьма предъ лучами восходящаго свѣтила, все одушевляющаго и оживляющаго, какъ бѣжитъ ночной холодъ предъ тепломъ солнца; такъ гибнутъ предъ вѣстью Воскресенія всякое уныніе и всякіе страхи; Онъ во-

¹⁾ Сказано за вечернею Пасхи, 29 марта 1909 г., въ Харбинѣ, непосредственно предъ открытіемъ Отдѣла Братства Воскресенія Христова, въ Николаевскомъ Соборѣ.

скресь—и вселилъ этимъ въ міръ такую радость, бодрость, вѣру и жизнь, что предъ нами померкла область самой смерти, и сущіе во гробахъ оказались живыми! Онъ воскресъ: и яко исчезаетъ дымъ, яко таетъ воскъ отъ лица огня, такъ исчезаютъ изъ души, вѣрующей въ воскресеніе, послѣднія сомнѣнія, бѣгутъ колебанія и всякія попытки врага истины поселить въ ней смертныя тѣни недовѣрія къ добру и правдѣ, не вѣрія въ ихъ окончательную побѣду надъ міромъ злобы и лукавства.

Онъ воскресъ!... О, чудная, всеоживляющая вѣсть! О, святая, дивная, всерадостная ночь Воскресенія! Въ волнахъ житейской суеты, когда смотришь на тебя издали, ты кажешься обыкновенною въ средѣ другихъ ночей года. Но пришла ты, свѣтозарная, но заговорила своимъ властнымъ языкомъ, заглянула въ душу—и все освѣтила, всѣмъ завладѣла въ глубинахъ сердца, и не уйдетъ отъ твоего возвышающаго и обаятельнаго воздѣйствія самая зачерствѣлая въ не вѣріи душа. Не даромъ поэты всѣхъ временъ и народовъ сложили въ честь воскресенія Христова дивныя пѣсни; не даромъ одинъ изъ богатырей нашей русской мысли, Ф. М. Достоевскій, признается, что въ эту ночь Воскресенія онъ нѣкогда въ Сибирской ссылке впервые послѣ горячаго спора съ атеистомъ, при первомъ ударѣ колокола къ пасхальной заутренѣ, «реально опозналъ Бога»...

Конечно, прійти къ этому дано не всякому. Только дѣтство, съ его непосредственною вѣрою и свѣжестю чувствъ, видитъ, какъ въ этотъ день солнце на небѣ играетъ и переливается, да народъ, это дитя Божье, этотъ великій ребенокъ вѣры, знаетъ въ непоколебимомъ убѣжденіи, что врата рая въ эти дни не затворяются и души умершихъ въ чудный праздникъ Пасхи въ небесномъ полетѣ въ горнія блаженныя обители не встрѣчаютъ себѣ никакой препоны...

Но чѣмъ дальше живешь, тѣмъ болѣе вдумчиво относишься къ окружающему, тѣмъ шире опытъ, тоньше совѣсть и ближе

послѣдняя неизбѣжная грань бытія,—тѣмъ болѣе чувствуешь всю неизмѣримую глубину истины Воскресенія, именно въ немъ такъ же, какъ бы «реально опознаешь Бога»... Жизнь полна противорѣчій, зло торжествуетъ такъ часто и такъ нагло, чувство собственного безсилія такъ тяжело, смерть такъ неизбѣжна и ужасна: ахъ, куда укрыться отъ всего этого, гдѣ найти бодрость и радость, гдѣ?

Въ Воскресеніи нашего Божественнаго Учителя! Воистину Онъ воскресъ и по страданіи Своемъ живымъ явилъ Себя ученикамъ Своимъ. Что было бы, если бы Онъ не воскресъ? Тогда и Пилатъ, и Иуда, и Анна съ Каиафою, и лжесвидѣтели, и озвѣрѣлая толпа, и завистливые книжники—всѣ бы они были хозяевами міра, всѣ бы были оправданы и превознесены суровою и несправедливою правдою жизни. Но Онъ все-таки воскресъ, доказалъ Свое Божество, оправдалъ Свое искупительное дѣло, восторжествовалъ надъ зломъ во всей его совокупности, умертвивъ самую смерть,—это зло коренное и самое страшное. Кто вѣруетъ въ Него—а какъ въ него не вѣровать?!—тотъ изъ устъ Его въ евангеліи особенно часто слышитъ настойчивое, безъ конца повторяемое слово: *бо Мнѣ ты имѣешь жизнь вѣчную*. И такъ, пусть торжествуетъ иногда зло, льется кровь невинная, поднимается Іудино окаянство; пусть міръ полонъ несовершенства и противорѣчій, пусть человекъ нарушаетъ нравственную гармонию міра грѣхомъ и паденіями: Онъ воскресъ, нашъ учитель и Господь, Онъ смерть поправилъ, Онъ далъ залогомъ надежды на окончательное торжество Правды вѣчной. Онъ и живымъ, и мертвымъ возвѣстилъ о спасеніи отъ зла. Да, и мертвымъ, ибо съ Его Воскресеніемъ мертвые нѣтъ ни единого въ гробѣ, и «жизнь живетъ» во всемъ необъятномъ Божьемъ твореніи.

Какъ же не радоваться Его возстанію? Небу и землѣ, и преисподней,—живымъ и мертвымъ несется нынѣ отраднѣй бла-

говѣсть, такъ хорошо въ эти дни символизируемый цѣлodneвнымъ звономъ въ храмахъ. Христосъ Воскресе! такъ говоритъ міру, какъ живой, этотъ мѣдный голосъ.

Какъ радостно и знаменательно, какой это великій пророческій символъ и великое предзнаменованіе, что и здѣсь, за рубежомъ Россіи, въ далекой Манчжуріи—такъ же, какъ на Руси, гремитъ нынѣ этотъ мѣдный голосъ, и храмы сіяютъ огнями, и народъ вѣрующій стоитъ у алтарей, и несется радостный возгласъ: Христосъ Воскресе! Но тамъ, за предѣлами города,—уже тьма надъ языками... И чудится библейская картина: сторожъ стоитъ на стражѣ во тьмѣ и холодѣ ночи, и народы мнутъ въ ужасѣ, и слышатся вопрошающіе голоса: «сторожъ, сколько ночи? сторожъ, сколько ночи»? Отвѣчаетъ сторожъ: «еще ночь, но скоро разсвѣтъ и будетъ день»...

Здѣсь, въ этой странѣ, еще ночь... Скоро ли засіяетъ день? На огромномъ пространствѣ отсюда южнѣе и южнѣе предъ нами теперь ужъ не живые носители вѣры, а дорогие мертвецы, еще такъ недавно торжествовавшіе Пасху: то воины благочестивые, за благочестіе и вѣрность долгу кровію вѣнчавшіеся, отдавшіе жизнь за родину въ недавнюю русско-японскую войну.

Здѣсь, въ Харбинѣ, ихъ первое огромное кладбище, цѣлый городъ мертвыхъ... Лежатъ они десятками тысячъ въ сырой землѣ: выстроились теперь безконечными стройными рядами ихъ могилы и кресты надъ ними, какъ нѣкогда стояли живыми въ бою, похороненные подъ ними живые мученики долга. И высится храмъ, и возносится молитва, и приносится жертва покаянія и умилостивленія во оставленіе ихъ грѣховъ, и видна заботливая рука, охраняющая благолѣпіе и порядокъ на мѣстѣ ихъ послѣдняго покоя. Лежатъ воины безчисленными рядами, какъ бы на Божественной стражѣ, ждутъ дня, когда засіяетъ вокругъ нихъ вѣра въ Воскресшаго въ странѣ невѣрной.

Но это только здѣсь, въ Харбинѣ. Тамъ дальше, въ чуждыхъ слуху русскому еще столь недавно невѣдомыхъ Ляоянѣ, Дашичао, Вафаньгоу, Вафандянѣ, Шахэ, Мукденѣ—вездѣ оставленныя могилы русскихъ воиновъ, часто безкрестныя, неоплаканныя, неомолитвованныя.

Донесется ли теперь гласъ пасхальной радости до насъ, наши дорогіе братья воины, хранившіе нѣкогда миръ нашъ? Давно ли вы встрѣчали и въ этотъ святой день праздника коварнаго врага, терпѣли и принимали великій трудъ, опасности, муки и смерть? О, какъ бы хотѣлось знать, что съ вами, опять съ вами, дорогіе, въ этотъ день вся наша Россія, во главѣ съ Царемъ, вся родная Русская Церковь, сіяющая и радостная вѣрою въ Воскресшаго и смерть Поправшаго!

Но Христосъ Воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ жизнь даровавъ. И се вамъ, сущимъ во гробѣхъ, по ту сторону могилы шлетъ нынѣ привѣтъ святая родина: Христосъ Воскресе! Побѣдитель ада и смерти грядетъ къ языческому востоку, сидящему во тьмѣ и сѣни смертій. Вы явились Его передовой дружиною, отстаивавшею жертвою и кровью Его достоиніе, вы стояли на Божественной стражѣ, какъ нѣкогда богоглаголивый Аввакумъ, «наблюдая и испытывая, что скажетъ вамъ Господь» (Авв. II, I). Скоро ли забрежжетъ тамъ вѣра въ Воскресшаго? Но слово Его не пойдетъ мимо: проповѣдается Евангеліе Его Царствія, во свидѣтельство всѣмъ народамъ, и вся земля поклонится Ему, поклонится Имени Его всякое колено земнородныхъ. И тогда не будетъ вражды и брани, всѣ другъ друга обьемемъ, рцемъ. братіе, и ненавидящимъ простимъ вся воскресеніемъ...

Совершится ли это чудо нравственного перерожденія міра? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, надо дать вопросъ другой: думалось ли бѣгущимъ къ мертвецу, въ цвѣтущій садъ Іосифа, муросоносцамъ и

робкимъ апостоламъ, думалось ли унылымъ путникамъ Эммаусскимъ, заплаканными глазами не узнавшимъ Воскресшаго Учителя, думалось ли имъ, что вѣрующихъ въ Воскресшаго на землѣ будетъ столько, сколько мы ихъ видимъ теперь?

Не думалось умомъ, но ясно гласилось въ сердцѣ Духомъ Божиимъ.

Сокрыты отъ вѣковъ и родовъ тайны Божьи. Но одна тайна открыта: добро побѣдитъ зло, и Господь положитъ враговъ Христа въ подножіе Его...

Ибо Христосъ Воскресе, Воистину Воскресе! А до того времени дорогія могилы павшихъ воиновъ пусть послужатъ намъ сіяющими звѣздами, указывающими путь всемірнаго и побѣднаго шествія Воскресшаго Господа. Вознесетъ ихъ Господь въ свое время! Пусть же здѣсь, въ Харбинѣ, открывающійся Отдѣлъ Братства Воскресенія Христова хранить благоговѣйно память о мѣстахъ упокоенія павшихъ воиновъ и прилагаетъ благодарную заботу и о молитвенныхъ памятникахъ, и о самомъ совершеніи молитвъ надъ ними.

Того требуетъ положеніе этого русскаго города въ Манчжуріи; того требуетъ долгъ всѣхъ русскихъ православныхъ людей, и особенно живущихъ здѣсь на Дальнемъ Востоцѣ, вблизи дорогихъ Россіи могилъ!

Объявляемъ Харбинскій Отдѣлъ Братства Воскресенія Христова открытымъ.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



На стражѣ православія.

Въ средѣ современной молодежи, увлекаемой масоно-инородческою безбожною пропагандою, неудержимо падаетъ уваженіе къ Православію и повиновеніе Божественной волѣ святой Церкви. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ такого упадка религіозныхъ нравовъ является крайнее разстройство внутренней дисциплины въ душахъ и сердцахъ людей, а потому уже замѣчаются признаки

разрушенія всѣхъ тѣхъ сторонъ человѣческаго общежитія, которыя находятся въ духовножизненной зависимости отъ православія. Наблюдаются страшные признаки паденія семейной, общественной и политической дисциплины, что вліяетъ на умноженіе случаевъ самоубійствъ и вообще преступленій и, слѣдовательно, грозитъ семьѣ, обществу и всему государству полнымъ разваломъ.

Опасаясь, чтобы не померкло Православіе, составляющее одинъ изъ главнѣйшихъ жизненныхъ устоевъ нашей государственности, отцы и матери обращаются ко мнѣ, какъ къ давнему миссіонеру, духовному писателю и общественному дѣятелю, письменно и лично съ частыми просьбами, требуя, чтобы я указалъ имъ на тѣ мѣропріятія, которыя слѣдуетъ примѣнить въ цѣляхъ удержанія Русской Народности въ правилахъ сыновняго повиновенія волѣ святой Церкви.

Подъ впечатлѣніемъ такихъ насущныхъ и настойчивыхъ просьбъ много я пережилъ и перечувствовалъ и много разныхъ совѣтовъ выслушалъ отъ знаменитыхъ духовныхъ дѣятелей. Руководствуясь этими совѣтами, исходящими отъ людей высокаго религіознаго опыта, позволю себѣ подѣлиться съ отцами и матерями нижеслѣдующими сильными указаніями.

По моему крайнему разумѣнію, ваше сыновнее содѣйствіе поставленнымъ по преемству отъ святыхъ апостоловъ духовнымъ пастырямъ требуетъ, чтобы были устроены по приходамъ особые православныя содружества подъ названіемъ «На стражѣ Православія».

Основные правила могутъ быть слѣдующія:

- 1) Ближайшая цѣль — помочь приходскому духовенству въ дѣлѣ противодѣйствія набѣгамъ сектантства и вообще появленію безбожія и ослушанія воли святой Церкви.
- 2) Старшиною кружка «На стражѣ Православія» долженъ быть избранный общимъ совѣтомъ всѣхъ прихожанъ, подъ председа-

тельствомъ настоятеля прихода, кто-либо изъ почтенныхъ мѣстныхъ жителей, славящійся въ средѣ благомыслящихъ людей своими семейными добродѣтелями и благожелательнымъ отношеніемъ къ Божиему храму и къ приходской семьѣ.

Если приходскій выборъ палъ на самого настоятеля прихода, и если онъ не отказался отъ избранія, то онъ же и остается старшиною кружка, но ему въ такомъ случаѣ долженъ быть, по указанному правилу, избранъ дѣятельный помощникъ изъ мірянъ.

3) Въ общихъ приходскихъ собраніяхъ участвуютъ только тѣ прихожане обоего пола, которые считаются безупречными православными людьми.

Поэтому всѣ, позволяющіе себѣ зазорную жизнь, не согласную съ христіанской нравственностью, или отличающіеся соблазнительнымъ поведеніемъ, только послѣ принесенія передъ всѣмъ собраніемъ прихожанъ клятвеннаго обѣщанія исправиться, — могутъ быть допускаемы къ голосованію и сужденіямъ на приходскихъ собраніяхъ и не иначе, какъ подъ ручательствомъ своего духовнаго отца.

4) Общія приходскія собранія должны быть созываемы въ праздничный день не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

5) Общему собранію принадлежитъ право выбора посредствомъ простого голосованія особыхъ стражей православія, изъ людей, исправно соблюдающихъ правила святой Церкви и образцово руководящихъ своими семьями и хозяйствами.

6) Стражей Православія должно быть въ каждомъ приходѣ не менѣе 24 человекъ: — 12 мужчинъ — отцовъ для мужской половины прихода, и 12 женщинъ — матерей для женской половины. Можно, смотря по численности прихода, и болѣе, но въ равномъ количествѣ отъ каждого пола.

7) Мужской кружокъ и женскій дѣйствуютъ отдѣльно другъ отъ друга, подъ руководствомъ самостоятельно избраннаго изъ среды своего кружка, старшаго руко-

водителя, который утверждается въ своемъ званіи особымъ благословеніемъ настоятеля прихода, преподаваемымъ въ присутствіи всего мужского или женскаго кружка.

8) Старшіе руководители вмѣстѣ со своимъ старшиною и настоятелемъ прихода составляютъ главный совѣтъ, руководящій охраною Православія въ приходѣ. Поэтому, ихъ требованія должны быть почитаемы въ приходѣ какъ отеческая воля.

9) Означенные руководители съ общаго своего совѣта распредѣляютъ весь приходъ между избранными стражами Православія на участки въ цѣляхъ наибольшаго и послѣдовательнаго наблюденія за нравственною жизнью въ приходѣ.

10) Стражи Православія въ своихъ участкахъ наблюдаютъ за появленіемъ сектантовъ, крамольниковъ и выдающихся случаевъ соблазнительнаго и безпутнаго поведенія и объявляютъ объ этомъ чрезъ своего руководителя совѣту приходскихъ руководителей.

11) Всякое поступившее въ совѣтъ руководителей словесное заявленіе обсуждается ими, причемъ настоятель прихода принимаетъ всѣ мѣры къ изученію и выясненію каждаго тревожнаго для православнаго духа случая.

12) О выяснившемся сообщается на ближайшемъ приходскомъ собраніи или старшиною стражей Православія, или самимъ настоятелемъ прихода для общаго обсужденія мѣръ борьбы со зломъ и для публичнаго обличенія заблудившихся.

13) Публичныя выступленія свѣдущихъ лицъ изъ среды прихожанъ въ пренія съ сектантами, а также для увѣщанія людей дурнаго поведенія должны быть допускаемы только съ согласія настоятеля прихода и по уполномочію общаго собранія прихожанъ.

14) Выступленія епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ никакому контролю не подлежатъ и поэтому всѣ приходскіе стражи Православія должны служить для миссіонеровъ дѣятельными и послушными помощниками.

15) Кружки стражей Православія пользуются правомъ подавать чрезъ своего настоятеля прихода мѣстному участковому миссіонеру особыя памятные записки о всѣхъ событіяхъ, которыя въ приходѣ оказываютъ влияние на пониженіе или повышение добродѣтельной жизни.

16) Для удовлетворенія насущныхъ потребностей по охранѣ Православія и для дѣятельной помощи дѣлу исправленія соvrотившихся въ секту или пороку производятся на общихъ собраніяхъ добровольные сборы деньгами и вещами.

17) Приходская кружка сборовъ именуется по постановленію общаго собранія «казною святаго Георгія Побѣдоносца», или какого-либо другого мѣстно-чтимаго образа или святаго.

18) Отчетъ о состояніи казны стражей Православія представляется общему приходскому собранію однажды въ годъ совѣтомъ руководителей, которые и являются въ теченіе года добросовѣтными приходо-расходчиками.

19) Изъ казны стражей Православія допускаются экстренные расходы по требованію мужского или женскаго кружка, а также расходы по командировкѣ ревностныхъ людей на противосектантскіе курсы.

20) Дѣятельность приходской охраны Православія на означенныхъ основаніяхъ подлежить разрѣшенію мѣстнаго епископа.

Вотъ въ краткихъ чертахъ мой усиленный совѣтъ вамъ, братья и сестры. Если ваша добрая воля съ Божіею помощію готова стоять «На стражѣ Православія», то будьте увѣрены, что самъ опытъ подскажетъ вамъ за меня и еще многое относительно того, что именно и какъ слѣдуетъ предпринять для сохраненія въ приходской жизни спасительнаго православнаго духа.

Членъ Государственной Думы, священникъ
Савва Богдановичъ.

Обличеніе социализма.

Наша революція, испеченная на социалистическихъ дрожжахъ, послужила плохую службу социализму. Западно-европейскіе глашатаи и вожаки его открыто выражали сочувствіе нашей крамолѣ и солидарность съ нею, объявляя нашу «соціальную революцію» дѣломъ «международнаго социализма». На социалистическихъ митингахъ въ Западной Европѣ и въ социалистической печати прямо заявлялось, что «руководство русской революціей покоится въ рукахъ международной социаль-демократіи», что «это плоть отъ нашей плоти и кровь отъ нашей крови, которая сражается въ Россіи». Наша революція объявлялась «репетиціей общей соціальной революціи», которая должна насадить на землѣ социалистическій «рай».

Эти откровенія были рассчитаны на укрѣпленіе престижа социализма, на приданіе ему реальности, на привлеченіе симпатій къ нему всѣхъ недовольныхъ теперешнимъ «буржуазнымъ» строемъ. Въ дѣйствительности, однако, результатъ получился совсѣмъ иной. «Реальность» социализма, проявившаяся у насъ и выразившаяся предательствомъ Родины, дикимъ вандализмомъ и умоизступленнымъ кровавымъ терроромъ, вызвала вездѣ, во всемъ цивилизованномъ мірѣ (и въ Западной Европѣ и въ Америкѣ)—совсѣмъ иную эволюцію въ воззрѣніяхъ на социализмъ и въ отношеніяхъ къ нему, заставивъ и правительства и общество, и самыя массы народныхъ стать въ болѣе оборонительное къ нему положеніе.

Эволюція эта особенно рельефно проявилась въ противосоциалистической литературѣ, выросшей въ послѣдніе годы и продолжающей расти въ небывалыхъ размѣрахъ. Выросли и растутъ повсемѣстно также всевозможныя антисоциалистическія ассоціаціи, къ которымъ все чаще примыкаютъ и рабочія массы.

Помимо множества политическихъ брошюръ и книгъ, противосоциалистическая

литература обогатилась въ эти годы рядомъ серьезныхъ критическихъ изслѣдованій и обличеній социалистическаго ученія, обратившихъ на себя широкое вниманіе и вызвавшихъ не малое смущеніе въ средѣ глашатаевъ социализма.

Не будемъ останавливаться на капитальныхъ работахъ В. Катрейна—«Практическая невозможность социализма» и Ле-Бона—«Психология социализма»: обѣ эти книги имѣются въ русскомъ переводѣ и о нихъ довольно подробно говорилось въ свое время въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Скажемъ только, что изслѣдованія Катрейна и Ле-Бона, безпощадно обличающія социализмъ во всѣхъ его деталяхъ, пользуются громаднымъ и вполне заслуженнымъ успѣхомъ въ Западной Европѣ: первая книга выдержала уже въ Германіи девять изданій и переведена почти на всѣ языки, послѣдняя—выдержала уже пять изданій и тоже переведена на многіе языки. Нельзя не пожелать, чтобы и у насъ эти серьезные изслѣдованія, обличающія социализмъ и выводящія его на чистую воду, получили такое же широкое распространеніе, какое они получили вездѣ на Западѣ.

Во Франціи недавно появилось новое изслѣдованіе И. Гюйо (автора книги «Тиранія социализма») — «Ложь социализма», въ которомъ точными цифровыми данными опровергается одна изъ основныхъ теорій социализма—что «капитализмъ» ведетъ къ централизациі капиталовъ и, какъ къ слѣдствію сего, умноженію пролетаріата. Доказывая ложность этой социалистической доктрины, И. Гюйо приводитъ статистическія данныя, свидѣтельствующія о систематическомъ умноженіи во всѣхъ промышленныхъ странахъ числа мелкихъ предпріятій, изъ чего ясно, что рабочіе постепенно превращаются въ хозяевъ, а не мелкіе хозяева въ рабочихъ, т. е. въ «пролетаріатъ» (какъ учатъ социалисты въ цѣляхъ отвращенія рабочихъ отъ «буржуазнаго» строя, т. е. завлеченія ихъ въ свои сѣти).

Во Франціи въ теченіе пяти послѣднихъ лѣтъ число рабочихъ, превратившихся въ хозяевъ (мелкихъ промышленныхъ заведеній), возросло на 20%; въ настоящее время во Франціи уже 20.000 такихъ мелкихъ промышленныхъ заведеній (съ 1—21 рабочихъ), заведеній съ 21—100 рабочими—2.000, крупныхъ же (капиталистическихъ) промышленныхъ предпріятій, въ которыхъ работаетъ болѣе 100 рабочихъ, всего 600. Хозяевъ-землевладельцевъ увеличилось въ послѣднія пять лѣтъ на 385.000, хозяевъ-торговцевъ — на 100.000. То же оказывается, какъ видно изъ статистическихъ данныхъ, и въ другихъ странахъ. Гдѣ же тутъ «порабощеніе трудящихся массъ»? — спрашиваетъ И. Гюйо. Дѣйствительно, предъ нами предстаетъ социалистическая доктрина, такъ сказать, наоборотъ: трудящіяся массы не порабащаются «капитализмомъ», не обездоливаются имъ, а наоборотъ—обращаются въ хозяевъ и собственниковъ, т. е. сами становятся «капиталистами».

Въ Англіи, гдѣ социализмъ распространенъ, сравнительно съ континентальными западно-европейскими странами, слабо, но гдѣ, тѣмъ не менѣе, за нимъ (послѣ нашей «соціальной революціи») стали зорко слѣдить, вышло недавно двѣ книги, направленные противъ социализма: [В. Таулера — «Муниципальный социализмъ» и Л. Вильсона — «Социалистическая опасность». Въ первой книгѣ излагаются печальные результаты примѣненія социализма въ жизни, подводятся итоги коллективистическаго хозяйства—въ муниципальных управленіяхъ, предпріятіяхъ, финансахъ, образованіи и т. д. В. Таулеръ состоитъ секретаремъ Лондонскаго муниципальнаго общества, что придаетъ особый интересъ его книгѣ. Каковы же результаты социалистическаго коллективизма? Вездѣ одни и тѣ же отрицательные, мало того,—«недобро-совѣстные», какъ это не говорить только, но и доказываетъ—фактами и цифрами—В. Таулеръ. Этимъ предопредѣляются ре-

зультаты коллективизма и въ большемъ масштабѣ, т. е. въ государственномъ управленіи: принципы остаются тѣ же, и результаты ихъ примѣненія не могутъ быть иными, болѣе же широкое примѣненіе можетъ только вести и къ результатамъ болѣе отрицательнымъ и болѣе вреднымъ.

Другой авторъ—Л. Вильсонъ указываетъ на опасность социализма, распространение котораго угрожаетъ кровавымъ переворотомъ. Этотъ кровавый переворотъ Л. Вильсонъ считаетъ неизбежнымъ и даже близкимъ, если социализмъ не встрѣтитъ энергичнаго отпора со стороны болѣе культурныхъ благомыслящихъ элементовъ. И Англія, дѣйствительно, проявляетъ энергичную борьбу [съ социализмомъ; въ ней организовалось въ послѣднее время много анти-социалистическихъ союзовъ, заваливающихъ книжный рынокъ безчисленными брошюрками, обличающими и разоблачающими заманчивыя для «пролетаріата» социалистическія теоріи и доктрины. Брошюрки эти (какъ «Социализмъ и семья», «Социализмъ и природа человѣка», «Социализмъ и религія», «Право на работу», «Что потеряютъ рабочіе при социалистическомъ строѣ» и т. д.) расцѣпываются по одному пенсу (2½ коп.) и, благодаря этому, имѣютъ широкое распространеніе именно среди мелкой публики, служа сильнымъ противоядіемъ социалистической пропагандѣ.

Выступила съ критикой и обличеніями социализма и Америка, до недавняго времени относившаяся къ нему довольно благодушно. Извѣстный американскій ученый и публицистъ Мэллонъ выпустилъ недавно книгу «Критика социализма», въ которой подробно разбираетъ его, какъ ученіе. Прежде всего онъ указываетъ, что социалистическое ученіе, въ существѣ своемъ, не представляетъ ничего новаго; теорія, по которой всѣ блага должны принадлежать рабочимъ и по которой только благодаря несовершенному строю другіе люди неправильно завладѣли этими благами, существуетъ давно; особенно сильно было

распространеніе ея въ половинѣ прошлаго столѣтія. Мысль, что каждый человѣкъ имѣетъ право на все, что онъ производитъ, всегда встрѣчала сочувствіе въ извѣстныхъ кругахъ. Но эти теоріи не были систематизированы, эти мысли не имѣли научной почвы. Систематизаторомъ и научнымъ теоретикомъ ихъ явился 40 лѣтъ тому назадъ германскій еврей Марксъ, выпустившій свой извѣстный трактатъ о капитализмѣ. Сущность этого трактата сводится къ тому, что единственнымъ производителемъ является трудъ и что, поѣтому, все, что есть въ мірѣ, должно принадлежать рабочимъ. На свѣтъ Божій, такимъ образомъ, явилось социалистическое ученіе, за которое ухватились всѣ, кому пришлось по вкусу перспектива получить всѣ богатства міра, и стали напрягать усилія къ осуществленію этого захвата міровыхъ богатствъ. При помощи глашатаевъ и агитаторовъ марксизма (тоже въ большинствѣ евреевъ), рабочіе стали мечтать о «возвращеніи» себѣ того, что только ими одними производится и что-де является, поѣтому, ихъ «собственностью».

Какъ указываетъ Мэллонъ, проведеніе социализма въ жизнь—утопія, не выдерживающая и даже не стоящая критики. Но критика эта необходима, такъ какъ теоріи социализма, при всей своей утопичности, очень заманчивы для малоразвитыхъ массъ и потому популярны среди нихъ. Для спасенія ихъ отъ социалистической ловушки и необходима обстоятельная критика социализма.

Социализмъ,—говоритъ Мэллонъ,—еще никогда и нигдѣ не осуществлялся въ жизни; онъ не представляется дѣйствующей системой, движущей и развивающей современную жизнь и промышленность. Онъ является исключительно теоріей, ученіемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ до извѣстной степени религіей, основанной на вѣрѣ, что социальный строй рано или поздно, но замѣнитъ собою нынѣ существующій. Теорія социализма обязана своимъ успѣ-

комъ тому, что основана будто-бы на нравственномъ чувствѣ и одновременно подкрѣпляется будто-бы научными экономическими данными. Большую роль въ социализмъ играетъ озлобленность. Определенныхъ послѣдовательныхъ плановъ у социалистовъ нѣтъ, они желаютъ измѣненія существующаго социального строя, *но при условіи, что лично они отъ этого не пострадаютъ*. Какъ должно произвести нужный имъ переворотъ и въ чемъ именно онъ долженъ заключаться—они не знаютъ. Они бредятъ только «соціальной революціей». Совершенно согласно съ французскимъ критикомъ социализма Ле-Вонемъ, американецъ Меллонъ говоритъ, что успѣхъ и быстрое распространение теорій Маркса объясняются дѣйствіемъ ихъ на психологию массы, разобравшись въ существѣ дѣла совсѣмъ неспособной.

Наконецъ, съ безпощадной критикой социализма выступилъ бывший президентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ Рузвельтъ въ журналѣ «The North American Review». «Трудность спора съ социалистами, — говоритъ Рузвельтъ, — въ томъ, что искренне убѣжденные изъ нихъ страдаютъ отъ великаго недомыслія. Соціалисты не только противъ частной собственности, но и крайне враждебны религіи и нравственности. Они противъ всѣхъ началъ, благодаря которымъ наша несовершенная цивилизація можетъ медленно подвигаться впередъ. Соціалисты относятся ко всякой нравственности и въ особенности къ семейной нравственности столь возмутительно, что обсуждать гласно ихъ отношеніе представляется затруднительнымъ... Социализмъ основанъ на немедленномъ уничтоженіи личнаго обладанія капиталомъ, на уничтоженіи въ близкомъ будущемъ цивилизаціи. Условія, осуществленія которыхъ они добиваются, погубятъ націю въ два поколѣнія. Такая гибель весьма желательна по отношенію ко всякой націи, которая окажется достаточно гнусной, чтобы одобрить социалистическую систему. Социализмъ подразумеваетъ

равное вознагражденіе для всѣхъ. При такомъ условіи, управленіе окажется наиболѣе гибельнымъ видомъ деспотизма и всякое примѣненіе послѣдняго необходимо будетъ сопровождаться такой подкупностью, что наигрязнѣйшее изъ этихъ явленій при любой существующей формѣ правленія покажется свѣтлымъ... Въ области семейныхъ отношеній социализмъ готовъ замѣнить семейную жизнь свободнымъ государственнымъ обмѣномъ и государственнымъ воспитаніемъ, умышленно отвергая самопожертвованіе, какъ идеаль, при полномъ отрицаніи нравственности въ отношеніяхъ между мужчиной и женщиной. Взамѣнъ же того, что социалисты именуютъ «рабствомъ заработной платы», они хотятъ создать систему, неизбежно ведущую или къ смерти общества черезъ лишеніе, или къ желѣзному деспотизму надъ всѣми рабочими, по сравненію съ которыми любая изъ известныхъ системъ покажется благотворной и менѣе безнадѣжной».

Говоря далѣе, что «благосостояніе не болѣе преступно, чѣмъ трудъ» и что «человѣческое общество немислимо безъ того и другого», г. Рузвельтъ разбиваетъ социалистическое доктринерство такимъ, дѣйствительно, краснорѣчивымъ фактомъ.

Въ Нью-Йоркѣ были основаны огромные склады сухихъ питательныхъ веществъ способнымъ дѣльцомъ и дѣло его процвѣтало. По его смерти предпріятіе перешло въ другія руки. Трудъ, настроеніе и физическія условія остались тѣми же, но руководящій всѣмъ дѣломъ умъ измѣнился. Предпріятіе стало падать и было принуждено закрыться; всѣ служащіе потеряли бы заработокъ и впади въ лишенія, если бы руководство не измѣнилось снова и не попало опять къ способному дѣльцу. Условія сохранились, перемѣнились лишь руководящій умъ и всѣ снова стали преуспѣвать. «При такомъ доказательствѣ (которое можно усмотрѣть въ каждомъ дѣлѣ огромнаго значенія руководящаго ума въ осуществленіи намѣченнаго, трудно,—

говорить Рузвельтъ,—проявлять терпимость къ заявленіямъ (соціалистовъ), что благосостояніе зависитъ всецѣло отъ рабочихъ и что весь продуктъ труда долженъ принадлежать имъ. Очевидно, что существуетъ величайшее неравенство въ объемѣ приносимой пользы, а слѣдовательно должно существовать и различіе въ вознагражденіи, если общество желаетъ пребывать на началахъ справедливости и мудрости».

«Въ современной жизни,—говоритъ въ заключеніе Рузвельтъ,—существуютъ ужасныя извы, ужасныя страданія среди трудящагося класса и грубая несправедливость среди наживающихъ колоссальныя состоянія эксплуатаціей трудящихся. Но положеніе послѣднихъ нельзя улучшить извращеніемъ фактовъ и защитой средствъ не только ложныхъ, но и роковыхъ для націй». Поэтому съ точки зрѣнія и въ интересахъ самихъ людей, живущихъ заработкомъ, «учить ихъ соціалистической доктринѣ является наиболѣе жестокимъ зломъ, какое имъ можно нанести».

Соціалистическая печать очень смѣло выступаетъ на защиту социализма, когда онъ подвергается политическимъ нападкамъ. Но она чувствуетъ себя совершенно безсильной и безпомощной предъ серьезными критическими изслѣдованіями социализма, какъ ученія. Критическимъ изслѣдованіямъ и обличеніямъ, нами здѣсь упомянутымъ, она ничего не смогла противопоставить, наоборотъ—тщательно замолчала ихъ, руководствуясь, очевидно, правиломъ: «молчаніе—золото». Ими, между тѣмъ, несомнѣнно, социализму нанесены сильныя удары.

А. Л.—ди.

О преподаваніи въ семинаріяхъ.

(По матеріаламъ Учебнаго Комитета).

III.

Исторія.

Преподаваніе исторіи, въ особенности церковной, должно быть непремѣнно освѣщено сознаніемъ особаго значенія этого

предмета въ образовательномъ и воспитательномъ отношеніяхъ.

Значеніе это вытекаетъ изъ самаго содержанія предмета. Въ этомъ предметѣ мы имѣемъ полное отображеніе всей жизни человѣчества, захватывающее самыя сокровенныя ея глубины. Здѣсь вся полнота жизни человѣческаго духа: отъ высоты праведности до глубины паденія. Здѣсь полная скала идеаловъ массового человѣчества: отъ рыцарскихъ крестовыхъ походовъ до конфискаціи храмовыхъ зданій подъ грубо-утилитарныя цѣли. Здѣсь все разнообразіе жизненныхъ явленій: отъ тихаго уединенія въ пустынь до шумной битвы народовъ. Здѣсь весь алфавитъ именъ: отъ смиренныхъ рабовъ до гордыхъ владѣтелей земли. Здѣсь всѣ формы изображенія жизни: отъ мертваго камня до живого слова. И т. д. Такое богатое содержаніе, казалось бы, бесспорно обязываетъ къ возможно подробному и въ возможно большемъ размѣрѣ изученію предмета. Но это же богатство содержанія, подлежащаго усвоенію, въ себѣ самомъ заключаетъ и требованіе противоположнаго характера. Съ одной стороны, каждый годъ прибавляетъ массу новаго фактическаго матеріала для содержанія предмета, какъ наличностью протекшихъ въ теченіе года событій, такъ и научными открытіями въ области прошедшаго. Съ другой стороны, условія усвоенія—познавательныя силы учащихся—остаются въ общемъ тѣ же, не допуская перегрузки. Необходимо, поэтому, твердо и постоянно помнить, что вообще задача образованія состоитъ не въ томъ, чтобы черезъ голову учащихся профдефилировало какъ можно большее количество фактическаго матеріала—съ естественнымъ при этомъ утомленіемъ и ослабленіемъ умственнаго аппарата,—а въ томъ, чтобы изъ существеннаго твердо и разумно усвоено было необходимое. Отсюда для преподавателя исторіи, сознающаго специальную важность своего предмета въ образовательномъ от-

ношеніи, вытекаетъ первая задача: во все время преподаванія, не запутываясь въ мелочахъ, имѣть въ виду необходимость разумнаго ограниченія обязательнаго для усвоенія учащимися историческаго матеріала.

Вторая задача преподавателя исторіи вытекаетъ изъ воспитательнаго значенія исторіи. Относительно воспитательнаго значенія исторіи, не говоря много, достаточно напомнить непререкаемыя классическія изреченія: *Historia docet, Exempla trahunt*. Особливаго вниманія въ этомъ отношеніи требуетъ слѣдующая сторона дѣла. Исторія, какъ отображеніе жизни, даетъ сумму явленій не только положительнаго, но и отрицательнаго характера. Съ одной стороны, не можетъ, разумѣется, вызвать возраженія то положеніе, что засѣвать чистую почву молодой души учащихся слѣдуетъ сѣменами добродѣтельными. Съ другой стороны, совершенно справедливо и то положеніе, что умолчаніе о явленіяхъ отрицательнаго значенія нейрастенировало бы учащихся въ духовномъ отношеніи и сдѣлало бы ихъ неприспособленными къ практической дѣятельности въ жизни, полной сѣпленія явленій того и другого порядка, т. е. не только положительныхъ, но и отрицательныхъ. Задача преподаванія въ этомъ отношеніи состоитъ, слѣдовательно, въ томъ, чтобы, выдвигая на первый планъ историческія явленія положительнаго значенія, при ознакомленіи учащихся съ явленіями обратнаго порядка соблюсти должную мѣру.

Мѣры же этой, вообще говоря, мы никогда не знали. Были періоды, или, вѣрнѣе сказать, теченія въ административно-учебно-педагогическихъ сферахъ, когда признавалось соотвѣтственнымъ воѣ историческія явленія отрицательнаго свойства скрывать отъ учащихся, или, что еще хуже, завѣдомыя историческія преткновенія и ошибки представлять въ такомъ видѣ, что они выходили не только не отрицательными явленіями, а какъ-будто еще заслуживающими даже похвалы. Но

за то были и другія теченія, когда «позитивный глазъ» «шестидесятника», видѣвшій, по самому своему органическому складу, во всемъ только сторону матеріальнаго порядка, могъ внести въ преподаваніе исторіи положительный разгромъ и лишить одухотворенія даже такія историческія явленія, которыя по всей справедливости могли бы наполнять высокимъ одушевленіемъ юныя сердца учащихся. Въ исторіи, подъ взглядомъ этого глаза, стало все какъ-то слишкомъ буднично, сѣро, тускло; нечего любить, нечѣмъ воодушевиться.

Пагубна, конечно, завѣдомая историческая ложь. Но и историческій дальтонизмъ представляетъ собою также болѣзненное явленіе. Разумѣется, съ точки зрѣнія мануфактурнаго торговца знамя есть кусокъ шелковой матеріи, и это, если угодно, не подлежитъ ошариванію. Но этимъ, всякій понимаетъ, не только не исчерпывается опредѣленіе знамени, а вдобавокъ еще такое опредѣленіе, матеріально, пожалуй, и точное, являлось бы извращеніемъ самой сущности понятія знамени. Это во-первыхъ. Значить, историку необходимо обладать здоровымъ и нормальнымъ историческимъ глазомъ, и тому, кто по своей духовной организаціи способенъ воспринимать только явленія механическаго или матеріальнаго порядка, тому лучше не браться за преподаваніе исторіи. А во-вторыхъ, необходимо помнить, что каждый поступательный шагъ человѣчества въ исторіи достигается съ величайшими усилиями и трудомъ. Нечислимое множество самоотверженныхъ работниковъ, двигающихъ исторію, спотыкаются, падаютъ, прежде чѣмъ продвигнуть историческую жизнь хотя бы на одну ступень вверхъ. Обладающій историческимъ смысломъ преподаватель не станетъ про- низировать надъ спотыкающимися и падающими, стоя надъ ними въ деревянномъ величіи въ отдаленіи вѣковъ, какъ дѣлають нѣкоторые quasi-историки. Нѣтъ, откликаюсь самыми тонкими сердечными струнами на мучительныя усилія духа

ограниченнаго въ условіяхъ своей жизни челоѣчества, онъ и самъ будетъ понимать, и своимъ слушателямъ выяснитъ, что зидательною силою жизни является не пронія—съ ея враждебностью, а любовь—съ ея сочувствіемъ. Подъ такимъ взглядомъ историческія ошибки получаютъ правильное освѣщеніе, и все прошлое покажется болѣе своимъ, роднымъ, близкимъ.

Фактическая дѣйствительность во многихъ случаяхъ далеко отходить отъ указанныхъ желательныхъ условій преподаванія исторіи. Не касаясь личныхъ качествъ преподавателей и вопроса о томъ, могутъ ли, или не могутъ они въ своемъ большинствѣ выдѣлить изъ историческихъ подробностей существенное и соблюсти мѣру въ остановкѣ надъ отрицательными историческими явленіями, обладаютъ, или не обладаютъ они нормальнымъ историческимъ взглядомъ и правильнымъ историческимъ смысломъ (мировоззрѣніемъ), нельзя не отмѣтить, что самыя условія преподаванія исторіи въ семинаріяхъ не вполне благоприятны въ томъ отношеніи, что болѣе употребительные учебники не являются вполне удовлетворительными. О перегрузкѣ большинства ихъ фактическимъ матеріаломъ говорить излишне за очевидностью самаго факта. Но вотъ и другая отрицательная въ нихъ сторона, отмѣченная въ ревизорскихъ отчетахъ.

Одинъ ревизоръ въ своемъ отчетѣ пишетъ, что при посѣщеніи имъ урока по русской церковной исторіи въ 6-мъ классѣ «ученики отвѣчали заданный урокъ о Святѣйшемъ Синодѣ въ царствованіе ближайшихъ преемниковъ Петра Великаго. И объясненіе и отвѣты, по соотношенію съ учебникомъ, были вполне удовлетворительны. Только какъ-то странно было слышать въ отдаленной глуши окраинной семинаріи ироническій тонъ учебника въ отдѣлѣ о синодальномъ періодѣ. «Самый даровитый (изъ Малороссійскихъ архіереевъ) Арсеній Маціевичъ погибъ за протестъ противъ секуляризаціи церковныхъ вотчинъ»... «Еео-

фанъ Прокоповичъ самую крѣпкую опору напелъ себѣ въ господствующей при дворѣ нѣмецко-курляндской партіи»... «Положеніе Ееофана было шатко; Дашковъ (архіепископъ Георгій) все усиливался»... «Синодъ и Сенатъ (при императрицѣ Аннѣ) сдѣлались только исполнителями властныхъ распоряженій Верховнаго Тайнаго Совѣта»... «При молодомъ императорѣ Петрѣ II всѣми дѣлами государства ворочали исключительно временщики»... «Положеніе Ееофана сдѣлалось крайне опаснымъ и заставляло его напрягать всю свою изворотливость»... И т. д. Все это фактически, въ особенности подъ одностороннимъ угломъ зрѣнія, можетъ быть и вѣрно, но—безспорно—крайне односторонне: церковная исторія во всякомъ случаѣ не есть исторія партійной борьбы архіереевъ, хотя бы послѣдняя и была несомнѣннымъ историческимъ фактомъ. И—подумать только,—для какой надобности воспитанникамъ впитывать ее въ свои головы!.. А въ особенности здѣсь, въ глуши, гдѣ и сейчасъ газеты приходятъ изъ Петербурга только на 7-й день, такая будто бы церковная исторія представлялась до дикости лишнею».

Въ другомъ отчетѣ ревизоръ пишетъ: «преподаватель гражданской исторіи ведетъ преподаваніе съ энергіей, чувствуетъ себя хозяиномъ въ классѣ, спрашиваетъ не только заданный урокъ, но и изъ ранѣе пройденнаго,—правда, не очень отдаленнаго. При моемъ посѣщеніи шелъ урокъ о царѣ Ееодорѣ Иоанновичѣ и о Борисѣ Годуновѣ. Учебникъ, съ истиннымъ реализмомъ 60-хъ годовъ, какъ бы съ пренебреженіемъ отодвигаетъ въ сторону личность «богомольнаго» Ееодора Иоановича и всѣ положительныя стороны его царствованія приписываетъ «правителю» Борису Годунову; съ его точки зрѣнія даже патріаршество, это завершеніе цѣлаго историческаго теченія, вынесшаго Москву на степень третьяго Рима, было какъ бы дѣломъ личной интриги Годунова, желавшаго привлечь на свою сторону высшаго представителя ду-

ховенства. Историческая дѣйствительность даетъ неопровержимый фактъ, что царствованіе Θεодора Іоанновича было благополучно со всѣхъ сторонъ: церковной (патріаршество) политической (договоръ со шведами, неудача крымскаго хана), экономической (успокоеніе народа, улучшеніе финансовъ); между тѣмъ, когда вопарился Годуновъ, сразу пошли неудачи. Остался тотъ же административный умъ, но какъ будто отлетѣлъ одухотворявшій его геній и у царственнаго дѣла отнята была душа. По самому существу административнаго служенія совершенно неправильно было бы оцѣнивать высшаго правителя только по той работѣ, которую онъ исполнилъ лично и непосредственно. Крупная личная непосредственная историческая работа—удѣлъ генія, весьма рѣдкаго въ жизни. Безспорная историческая заслуга правителя заключается и въ его вліяніи на работу другихъ, въ его склонности и способности дать ходъ даровитымъ дѣятелямъ и предоставить имъ возможность прилагать свои дарованія къ жизни. И не даромъ народъ инстинктивно оцѣнилъ значеніе собственной личности царя Θεодора и, съ сознаніемъ серьезнаго, благоговѣйнаго смысла своихъ словъ, отзывался о Θεодорѣ Іоанновичѣ, что онъ молится, а за него править земле Богъ. Послѣ новѣйшихъ научныхъ работъ по русской исторіи XVI—XVII вѣковъ взглядъ учебника на царствованіе Θεодора Іоанновича можно было бы назвать тенденціознымъ, если бы онъ не былъ только установленнымъ.

Есть еще одна отрицательная черта въ преподаваніи исторіи въ семинаріяхъ: это крайняя бѣдность реальныхъ пособій. Преподаваніе идетъ исключительно по тексту учебника. Въ этомъ отношеніи первое, совершенно задачамъ школы (но, разумѣется, не единственное), мѣсто занимаютъ святоотеческія творенія при изученіи святоотеческаго періода. Одинъ изъ ревизоровъ - членовъ Учебнаго Комитета пишетъ въ своемъ отчетѣ по сему предмету:

«въ пятomъ классѣ пло повтореніе отдѣла о христіанскихъ апологетахъ. Спрошено было 6 человекъ и всѣ отвѣчали—по учебнику—удовлетворительно. Но было положительно грустно слушать, какъ излагали содержаніе твореній Іустина Философа, Климента, Оригена, очевидно, никогда не видѣвши книгъ этихъ христіанскихъ писателей и не прочитавъ ни строчки подлиннаго ихъ текста, хотя бы въ переводѣ». Ревизоръ замѣчаетъ, что къ урокамъ словесности свѣтской у насъ положено, чтобы ученики прочитывали то или другое литературное произведеніе на дому, а для литературы святоотеческой ничего подобнаго не положено. Впрочемъ, на эту сторону дѣла обращено уже вниманіе центральной учебной власти, и проектъ новой программы по церковной исторіи требуетъ непосредственнаго знакомства воспитанниковъ семинаріи съ главнѣйшими святоотеческими твореніями.

С. Рункевичъ.



Церковныя школы въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Церковныя школы, имѣющія своею главною задачею воспитывать подростокія поколѣнія въ преданности православной вѣрѣ и въ правилахъ христіанской нравственности и благоповеденія не могли, конечно, оставаться безучастными къ страшному народному злу—пьянству и тому горю и раззоренію, какое причиняетъ этотъ пагубный порокъ въ крестьянскомъ бытѣ. Чтобы подготовить церковныя школы для болѣе успѣшной борьбы съ пьянствомъ высшее церковно-школьное управленіе признало необходимымъ сообщеніе учащимъ въ церковныхъ учительскихъ школахъ, подготовляющихъ народныхъ учителей, свѣдѣній о вредѣ спиртныхъ напитковъ и о борьбѣ съ алкоголизмомъ. Въ сихъ цѣляхъ, по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ

программамъ, положено преподавать учащимъ во второклассныхъ школахъ: «О болѣзняхъ отъ чрезмѣрнаго и постоянного употребленія вина», «объ общественномъ значеніи алкоголизма»; въ церковно-учительскихъ школахъ: «О вредѣ спиртныхъ напитковъ и различныхъ болѣзняхъ, ими вызываемыхъ; о вліяніи алкоголизма на потомство, объ общественномъ злѣ алкоголизма и объ обществахъ трезвости».

Независимо отъ указанной мѣры успѣшной борьбѣ церковной школы съ народною страстью къ вину много содѣйствуетъ снабженіе сихъ школъ книгами и брошюрами противъ пьянства. Уже на первыхъ порахъ своей дѣятельности, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ была разослана по школьнымъ библиотекамъ книга С. А. Рачинскаго: «Сельская школа», содержащая въ себѣ статьи, посвященныя вопросу о борьбѣ школы съ народнымъ пьянствомъ. Позднѣе въ тѣ же библиотеки была бесплатно разослана нарочито изданная Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ брошюра доктора медицины А. Виреніуса, подъ заглавіемъ: «Спиртные напитки». Въ этой брошюрѣ авторъ понятнымъ языкомъ доказываетъ, на основаніи научныхъ данныхъ, весь вредъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Въ виду послѣдовавшаго въ минувшемъ году призыва Святѣйшимъ Синодомъ пастырей церкви къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, Синодальный Училищный Совѣтъ, желая придти на помощь духовенству и учащимъ въ церковныхъ школахъ въ борьбѣ съ народнымъ порокомъ, составилъ особую библиотеку изъ книгъ и брошюръ противъ пьянства, для бесплатнаго снабженія церковныхъ школъ. Въ составъ этой библиотеки вошли слѣдующія изданія: Д. Г. Булгаковскаго: «Водка до всего доведетъ», ц. 10 к., «Море слезъ», ц. 25 к., «Жизнь Касьяна», ц. 15 к., «Везъ поры—безъ времени», ц. 6 к., «Водка сильна, но сильнѣе воля своя», ц. 10 к., «Послѣднее раскаяніе», ц. 5 к., «Рушилась семья»,

ц. 7 к., «На крестинахъ», ц. 5 к., «Какъ привыкаютъ къ вину», ц. 5 к., «Разными дорогами», ц. 7 к., «Горькая правда о пьянствѣ», ц. 5 к., «Раскаяніе», ц. 7 к.; изданія Александрo - Невскаго Общества трезвости: «Изъ—за одной рюмочки», ц. 3 к., «Рождество Христово», ц. 2 к., «О пьянствѣ», ц. 2 к., «Завѣтъ честной несчастной вдовы», ц. 2 к., «На новый годъ», ц. 1 к., «Девятый валъ погубилъ», ц. 2 к., «Какъ люди дѣлаются пьяными», ц. 2 к., «Жены вытрезвили», ц. 1 к., «Два брата», ц. 2 к., «Св. мученикъ Вонифатій—покровитель трезвости», ц. 2 к., «Жертвы алкоголя на скамьѣ подсудимыхъ», ц. 2 к., «Праздничный отдыхъ у насъ и у нашихъ сосѣдей», ц. 3 к., всего стоимость библиотеки 1 р. 31 коп.

Въ томъ же 1909 г. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ во время устраивавшейся Всероссийской церковно-школьной выставки были организованы для экскурсантовъ церковныхъ школъ лекціи и по борьбѣ школы съ пьянствомъ. Въ виду важности вопроса о борьбѣ съ алкоголизмомъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, этотъ вопросъ включенъ въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію имѣющаго состояться съ 3 по 8 мая чрезвычайнаго собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Приведенные факты указываютъ, насколько близко стоитъ церковная школа по роду и характеру своей дѣятельности къ народной жизни. Борясь съ однимъ народнымъ порокомъ—народною тьмою, церковная школа въ то же время, не остается безучастною и къ такой народной бѣдѣ—какъ пьянство и посылно служить къ распространенію въ народной средѣ свѣдѣній о вредѣ этой пагубной страсти. И эта дѣятельность церковной школы не остается безрезультатною въ народной жизни. Особенно успѣшно идетъ борьба церковной школы съ пьянствомъ тамъ, гдѣ во главѣ ея стоитъ трезвенникъ учитель. Какъ въ другихъ случаяхъ, такъ и въ борьбѣ съ народною страстью къ вину сильнѣе всего дѣйствуетъ на волю человека

личный примѣръ жизни убѣждающаго. Къ тому же, только съ устъ такого трезвенника слышатся слова, дышущія всею убѣдительною и искренностію. И намъ извѣстны многіе примѣры того, съ какою легкостію и быстротою нѣкоторые учителя церковныхъ школъ, отличающіеся трезвостію и глубокимъ убѣжденіемъ пагубности порока пьянства въ народной жизни, достигали въ своемъ округѣ поразительныхъ результатовъ народнаго отрезвленія.

Нельзя не отмѣтить съ особеннымъ чувствомъ благодарности и признательности эту высокую дѣятельность тружениковъ церковной школы по борьбѣ съ этимъ не менѣе тяжелымъ зломъ въ жизни русскаго народа, чѣмъ и умственная его тѣма и невѣжество. И заслуга церковной школы въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ будетъ такъ же велика, какъ и борьба съ народнымъ невѣжествомъ. И чѣмъ сильнѣе распространяется нынѣ этотъ порокъ въ народѣ, тѣмъ энергичнѣе, упорнѣе и дружнѣе надлежитъ вооружаться церковной школою на борьбу съ этимъ порокомъ, развѣдающимъ самые корни нашей родины—крестьянскую среду.

О. Федотовъ.

Государственная Дума и духовенство.

СССЛXXXIII.

Официально думскія каникулы начались со Страстной недѣли, de-facto же уже съ начала Вербной недѣли думская работа кончилась, такъ какъ большинство депутатовъ развѣхалось, и всѣ коммисіи, въ которыхъ сосредоточивается думская работа, должны были закрыться за отсутствіемъ «кворума», т. е. потому, что въ наличности осталось менѣе одной трети состава коммиссій («кворумъ» — треть состава). Вотъ наглядная иллюстрація къ законопроекту о сокращеніи праздниковъ: хотѣть отучать народъ отъ «праздно-

сти», т. е. увеличить число рабочихъ дней, путемъ сокращенія праздниковъ, для себя же г.г. «законодатели» сокращаютъ не праздники, а рабочее время!

Истекшая сессія, продолжавшаяся почти три мѣсяца (съ 20 января), въ смыслѣ продуктивности думской работы, должна быть отнесена къ числу самыхъ безпѣльныхъ: обсужденъ бюджетъ (съ опозданиемъ почти на четыре мѣсяца), «исправленъ» законопроектъ о реформѣ мѣстнаго суда (работа завѣдомо бесполезная, потому что въ такомъ видѣ онъ не можетъ дойти дальше Государственнаго Совѣта) и «пропущено» десятка два три законопроектной «вермишели». Вотъ и все, чѣмъ ознаменовала себя трехмѣсячная (безъ малаго) сессія. Столь же безплодна и коммисіонная работа: три важнѣйшихъ и безотлагательныхъ, по значенію и характеру своему, законопроекта—о выборномъ земствѣ въ Западномъ краѣ, о выдѣленіи Холмской Руси изъ состава Привислинскаго края и объ общегосударственномъ законодательствѣ (Финляндія), ни на шагъ не двинулись впередъ. Законопроектъ о западно-русскомъ земствѣ два мѣсяца «исправлялся» въ коммисіи и оказался въ результатѣ до того изуродованнымъ этими «исправленіями», что самой же коммисіи пришлось въ концѣ концовъ отвергнуть его цѣликомъ! Холмскій законопроектъ не двигается въ коммисіи: въ теченіе трехъ мѣсяцевъ коммисія собралась не болѣе четырехъ-пяти разъ, и эти четыре-пять засѣданій прошли въ историческихъ и статистическихъ диспутахъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу и имѣющихъ единственную цѣль—держать безъ движенія законопроектъ, имѣющій огромное національное государственное значеніе и касающійся вопроса, требующаго немедленнаго разрѣшенія. Такое же огромное значеніе и безотлагательный характеръ имѣетъ и вопросъ объ общегосударственномъ законодательствѣ. Но специальная коммисія, образованная для разсмотрѣнія

этого законопроекта, за три недѣли ни разу даже не собралась.

Зато Думой быстро и просто разрѣшаются всѣ вопросы, касающіеся православной Церкви, т. е. не касающіеся ея (Думы). Мы указывали на «поправку», внесенную думскими реформаторами въ правительственный законопроектъ о правѣ застройки, т. е. о чиншевикахъ (мелкихъ арендаторахъ), и сводящемуся къ ограниченію права собственности православной Церкви на ея (церковныя) земли: церковныя земли, по этой «поправкѣ», остаются церковными лишь номинально, хозяевами и распорядителями ея дѣлаются не причты церковные, вообще не Церковь—собственница земель, а несуществующіе «приходскіе совѣты». О. Никоновичъ заявилъ въ первомъ засѣданіи протестъ, отъ имени думскаго духовенства, противъ такой «поправки», носящей характеръ «экспропріаціи», которой бредили двѣ первыя Думы. Во второмъ засѣданіи обстоятельную мотивировку этого протеста далъ пресвященный Митрофанъ. «Коммиссія,—сказалъ владыка,—старалась, по собственному ея признанію, ввести принципъ децентрализаціи въ порядокъ разрѣшенія застройки на земляхъ духовныхъ установлений. Съ этою цѣлью коммиссія требуетъ, чтобы Святейшій Синодъ, являвшійся до сихъ поръ высшимъ распорядителемъ земель, раздѣлилъ свою власть съ приходскими совѣтами. Этимъ путемъ въ корнѣ подрывается взглядъ на церковную собственность, не находившуюся до сихъ поръ въ связи съ измѣняющимися лицами и учрежденіями, а считавшуюся принадлежностью самой Церкви. Такой порядокъ создавалъ прочную гарантію бережнаго сохраненія церковнаго достоянія. На церковныя земли смотрѣли не какъ на предметъ выгодныхъ сдѣлокъ, а какъ на даръ церкви, который не всякому и не всегда можетъ быть проданъ или заарендованъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, до сихъ поръ не дозволялось устраивать на цер-

ковныхъ земляхъ разнаго рода зазорныя учрежденія, въ родѣ увеселительныхъ или питейныхъ заведеній. Если вы передадите рѣшающую власть приходскимъ совѣтамъ, то только что указанное мною сдерживающее начало уничтожится; всѣ гарантіи будутъ нарушены. Затѣмъ я долженъ обратить вниманіе еще и на то обстоятельство, что насильственное введеніе института приходскихъ совѣтовъ врядъ ли принесетъ существенную пользу. Широко распространеннымъ институтомъ являются въ настоящее время братства. И это совершенно естественно. Церковныя братства являются, по преимуществу, учрежденіями благотворительными и просвѣтительными, тогда какъ приходскіе совѣты носятъ характеръ утилитарный и узко-практическій. Тамъ, гдѣ дѣйствуетъ братство, рѣшительно нѣтъ никакого смысла создавать приходскіе совѣты, такъ какъ первыя обнимаютъ все то, что входитъ въ компетенцію вторыхъ. Нельзя не признать, что внесенная въ коммиссію поправка создастъ такую рознь между духовенствомъ и прихожанами, которая будетъ чрезвычайно вредна для дѣла».

Противъ замаскированной «экспропріаціи» церковныхъ земель категорически высказались не только правые и націоналисты, но даже нѣкоторые октябристы. Докладчикъ законопроекта В. И. Черницкій (октябристъ, присяжный повѣренный), заявивъ, что поправка «не выдерживаетъ критики уже потому, что приходскіе совѣты, какъ юридическое лицо, не существуютъ», отказался отъ поддержки доклада. Въ результатѣ, однако, «поправка» принята большинствомъ лѣвыхъ, кадетовъ и октябристовъ.

Что эта «поправка» въ высокой степени «прогрессивна»,—не подлежитъ, конечно, сомнѣнію: вѣдь это есть ничто иное, какъ именно замаскированная «экспропріація», первый шагъ къ той «экспропріаціи» частной собственности, которой бредятъ социалисты и ихъ товарищи-каде-

ты. Но такъ же несомнѣнно и то, что она, дѣйствительно, «не выдерживаетъ критики», какъ это заявилъ докладчикъ законопроекта В. И. Черницкій: хозяевами и распорядителями церковныхъ земель дѣлаются «приходскіе совѣты», которыхъ, въ дѣйствительности, не существуетъ! Вѣдь это же явный абсурдъ! Хотятъ создать «приходскіе совѣты»; такъ нужно же, во всякомъ случаѣ, прежде ихъ создать, а потомъ уже передавать въ ихъ вѣдѣніе церковныя земли. Думскіе же реформаторы поступаютъ наоборотъ: «приходскіе совѣты» еще не созданы, а церковныя земли уже переданы въ ихъ вѣдѣніе!

Въ своей неприязни къ православной Церкви, въ своемъ стремленіи унижить и обезвредить ее, думскіе реформаторы доходятъ до явной коллизіи даже съ простымъ здравымъ смысломъ. И потому обижается на то, что въ вышней законообсудительной инстанціи думскіе законопроекты подвергаются исправленіямъ. Да развѣ можно проводить въ жизнь такія ничѣмныя тенденціи?

СССЛXXXIV.

Комmissія по дѣламъ православной Церкви, въ которую перешелъ (изъ комиссіи по народному образованію) законопроектъ о всеобщемъ обученіи, окончательно отвергла отдѣлъ XIV законопроекта—о передачѣ церковно-приходскихъ школъ, входящихъ въ «школьную сѣть», въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. При этомъ комиссія (по дѣламъ православной Церкви) сдѣлала такое постановленіе: «церковно-приходская школа можетъ, въ дѣйствительности, соответствовать своему назначенію и наименованію въ томъ лишь случаѣ, если будетъ поставлена въ тѣсную связь съ преобразованнымъ приходомъ».

Что хотѣла сказать этимъ постановленіемъ комиссія? Что до сихъ поръ и теперь, при «непреобразованномъ приходѣ», церковно-приходская школа не соответство-

вала и не соответствуетъ своему назначенію и даже наименованію, т. е., что церковно-приходская школа была до сихъ поръ и является въ настоящее время, въ дѣйствительности, не церковно-приходской, а какой-то иной школой? Изъ буквального смысла постановленія комиссіи приходится вѣдь именно это заключить. Но, вѣдь сама же комиссія отстаиваетъ церковно-приходскую школу именно какъ таковую, ясно, что таковой, т. е. церковно-приходской, она ее и признаетъ. И та же комиссія въ то же самое время постановляетъ, что «церковно-приходская школа можетъ въ дѣйствительности соответствовать своему назначенію и наименованію въ томъ лишь случаѣ, если будетъ поставлена въ тѣсную связь съ преобразованнымъ приходомъ», т. е., что до сего времени и теперь, при не-«преобразованномъ приходѣ», церковно-приходская школа не соответствуетъ не только своему назначенію, но даже и наименованію!

Въ церковно-приходскихъ школахъ обучается 2 милліона дѣтей, въ этомъ ли «несоответствіи» церковно-приходской школы своему назначенію? Двадцать пять лѣтъ тому назадъ въ Россіи было 4.000 церковныхъ школъ, теперь ихъ 40.000. Ясно, церковная школа блестяще выполнила свое назначеніе—усиленія средствъ народнаго просвѣщенія. Что же касается воспитательнаго значенія и назначенія церковной школы, то едва ли можетъ быть лучшее свидѣтельство «соответствія» ей въ этомъ отношеніи своему назначенію, какъ та ненависть къ ней, та облава на нее, какія мы видимъ со стороны «освободительныхъ» элементовъ. Стремясь къ развращенію народа для своихъ (революціонныхъ) цѣлей, они потому именно и ненавидятъ церковную школу, потому именно и добиваются такъ уничтоженія ея, что, воспитывая растущія поколѣнія въ духѣ любви и преданности Церкви, Царю и Родинѣ, она мѣшаетъ развращенію народа.

Находясь въ органической связи (не по

строю только, но и по духу) съ церковью, обслуживая данный приходъ, школа церковная является дѣйствительно церковно-приходской, т. е. вполне соответствует и наименованію своему и назначенію. «Освободительные» реформаторы желаютъ «преобразовать приходъ», сдѣлавъ изъ него «мелкую земскую единицу». И комиссія по дѣламъ православной Церкви находить, что только въ «тѣсной связи» съ этой «мелкой земской единицей» церковно-приходская школа можетъ «соответствовать въ дѣйствительности своему назначенію и наименованію». Думается, однако, что «тѣсная связь» церковной школы съ «мелкой земской единицей» не скрѣпила бы, а наоборотъ—ослабила бы связь ея съ церковью, а, слѣдовательно, и съ приходомъ. Таково ли назначеніе церковной школы?

Во всякомъ случаѣ, нельзя упрекнуть церковно-приходскую школу въ не-тѣсной связи ея съ приходомъ; нельзя ни въ какомъ случаѣ сказать, что теперешняя церковно-приходская школа является, якобы, какимъ-то фальсификатомъ церковно-приходской школы, въ дѣйствительности не соответствующей не только назначенію своему, но даже и наименованію. А что же говорить думская комиссія, какъ не это именно?

Этимъ она прямо играетъ въ руку врагамъ церковной школы. «Мы-де вовсе не враги церковно-приходской школы,—могутъ сказать теперь г.г. «освободители»,—наоборотъ,—мы сторонники ея, но развѣ теперешняя церковно-приходская школа таковая въ дѣйствительности? Это фальсификатъ, не соответствующій ни назначенію своему, ни даже названію. Ее и нужно, поэтому, уничтожить, чтобы создать именно приходскую школу, школу, находящуюся въ «тѣсной связи съ преобразованнымъ приходомъ», т. е. съ «мелкой земской единицей»...

Законопроектъ о всеобщемъ обученіи стоитъ на очереди и долженъ быть разсмотрѣнъ Думой до лѣтнихъ каникулъ. Во-

прось стоитъ ребромъ,—быть, или не быть церковной школѣ, только этотъ вопросъ и подлежитъ рѣшенію. Зачѣмъ же приплетать сюда «преобразованный приходъ» и т. д.? Враги церковной школы стремятся покончить съ нею не потому вовсе, что приходъ не преобразованъ, а потому, что по существу своему она имъ ненавистна. Ни въ какой зависимости отъ «преобразования прихода» судьба церковно-приходской школы не находится, и связывать ея судьбу съ «преобразованиемъ прихода» нѣтъ ни надобности, ни смысла.

СССЕХХV.

Очень интересное открытіе сдѣлано въ послѣднемъ засѣданіи Холмской подкомиссіи. Не только Холмской, но и вообще Западной Руси, оказывается, вовсе не существуетъ: и Холмская и вся Западная Русь, оказывается, не Русь, а Польша. Четыре пятыхъ народонаселенія Западной Руси, правда, говоритъ по-русски и исповѣдуетъ православіе, но языкъ западно-русскаго народа, оказывается, вовсе не русскій, а особый «холмскій» языкъ, близкій польскому; что же касается православія его, то это тоже, оказывается, не отдѣляетъ, а, наоборотъ,—даже объединяетъ Западную Русь съ Польшей: все это, видите ли, «православные поляки», а вовсе не русскіе.

Таково открытіе польскихъ пановъ, «одбудующихъ» Холмскую и всю Западную Русь. Не только западно-русское крестьянство, говорящее по-«хлопски» и исповѣдующее православіе, не русскіе, и «православные поляки», но и все западно-русское дворянство, и многіе русскіе члены Государственной Думы, какъ Гижицкій, Потоцкій, Червинскій, Сувчинскій, Крупенскій и т. д., оказывается, въ дѣйствительности не русскіе, а тѣ же «православные поляки». Выводъ отсюда ясенъ: не только Холмскую Русь нельзя отдѣлять отъ Польши, ибо это не Холмская Русь, а Холмская Польша, но и всю Западную Русь

нужно присоединить къ Польшѣ, ибо это не Западная Русь, а Западная Польша, ерго — нужно возстановить Польшу въ границахъ 1772 года, т. е. «отъ моря до моря». Вотъ какой неожиданный оборотъ получаетъ Холмскій законопроектъ: вмѣсто возвращенія Россіи маленькой области ея, затерянной въ польскихъ областяхъ, приходится возвращать Польшѣ огромный край съ 25 милліонами населенія!

Весьма кстати «Минское Слово» помѣстило недавно списокъ фамилій тѣхъ теперешнихъ польскихъ пановъ Сѣверо-Западнаго края, которые еще въ XVIII столѣтіи, по документамъ, хранящимся въ мѣстныхъ церковныхъ архивахъ, значились православными и русскими. Въ этомъ списокѣ значатся, между прочимъ, слѣдующіе виднѣйшіе представители теперешней польской «ясновельможной» аристократіи:

1) Родъ князя Георгія Семеновича Олельки, государя Слуцкаго.

2) Родъ свѣтлѣйшей фамиліи «государя Василя отчича земель Молдавскихъ», при чемъ противъ Маріи написано: «княгиня Янушева Радивилова, преставилася 1660 г. января 5 дня», а противъ Анны—«изъ дому Быковская».

3) Родъ сіятельнѣйшей фамиліи князя Константина Острозкого, воеводы Троцкого.

4) Родъ «сіятельнѣйшей фамиліи благороднаго князя Теодора Ярославича».

5) Родъ князя Георгія Іоанновича Дубровицкаго.

6) Родъ князя Константина Крошинскаго, причемъ противъ Андрея поставлено «Можайскаго».

7) Родъ князя Глѣбова.

8) Родъ Троцкаго каштеляна Александра Огинскаго.

9) Фамилія Симеона княжого дяди.

И т. д. и т. д., цѣлыя сотни именитыхъ фамилій!

Это по Сѣверо-Западному краю. А вотъ фамиліи теперешнихъ польскихъ пановъ Юго-Западнаго края, предки которыхъ еще полтора-два столѣтія тому назадъ

значились по документамъ, по сейчасъ сохранившимся въ мѣстныхъ церковныхъ архивахъ, православными и русскими: Любомірскіе, Ходкевичи, Сангушко, Сапѣги, Радзивиллы, Яблоновскіе, Потоцкіе, Острожскіе, Валевскіе, Рудницкіе, Гулевичи, Рагозинскіе и т. д. и т. д.

Итакъ, какъ же теперь быть: «православнымъ ли полякамъ» возвращаться къ Польшѣ, или окатоличеннымъ и ополяченнымъ русскимъ дворянамъ возвращаться къ своей родной вѣрѣ и народности, оставленнымъ (изъ мірскихъ выгодъ и часто даже принужденно) полтора-два столѣтія тому назадъ? Этимъ сомнительно — польскимъ панамъ позволительно, оказывается, «возвращать» — путемъ принудительнаго окатоличенія и ополяченія, — Польшѣ огромную часть коренной Россіи, именующую Западную Русью, а Россія, видите ли, не въ правѣ возвратить себѣ свою маленькую область, именующую Холмскою Русью, обращенную польскими ксендами и панами въ Холмскую Польшу!

Въ свидѣтельство того, что Западная Русь—не Западная Русь, а Западная Польша, придумана даже канонизація Ядвиги, польской королевы, вышедшей замужъ за литовскаго князя Ягелло и, такимъ образомъ, соединившей Западную Русь съ Польшей: Ядвиги, выходя замужъ за Ягелло, «уговорила» послѣдняго соединить Западную Русь съ Польшей подъ одну (польскую) корону, и она должна быть, поэтому, святой... Канонизаціей ея «освятится и закрѣпится» въ глазахъ народа связь Западной Руси съ Польшей, принадлежность ея послѣдней. Ядвиги умерла въ 1419 году, и съ тѣхъ поръ польскій народъ забылъ о своей благочестивой королевѣ; могила ея была совершенно заброшена, никто не догадался построить на ней хотя бы скромный памятникъ. Только въ 1887 году совершенно случайно было открытъ гробъ Ядвиги, да и то не въ увѣренны, она ли почиваетъ тамъ. А теперь рѣшено воспользоваться ею для «одбудо-

ванія» Западной Руси. По правиламъ католической церкви для того, чтобы причислить Ядвигу къ лику святыхъ, требуется немногого: двухъ чудесъ и миллиона подписей. И вотъ съ этою цѣлью польскій бискупъ Владиславъ Бандурскій, Львовскій викарій, *проситъ* въ галицкихъ газетахъ поляковъ о томъ, чтобы они *просили* польскихъ бискуповъ о причисленіи Ядвиги къ лику святыхъ, а они, въ свою очередь, будутъ *просить* о томъ папу Римскаго, но только тогда, если поляки *выпросятъ* у Ядвиги еще два чуда и соберутъ подъ просьбою къ папѣ не менѣе миллиона подписей и... соотвѣтственную сумму денегъ...

Такимъ образомъ, поляки скоро запоютъ: «свента Ядвиги, крулёво польска, мудль свентъ за нами». По ихъ воображенію, это будетъ «освященіемъ и закрѣпленіемъ» связи Западной Руси съ Польшей, свидѣтельствомъ и доказательствомъ принадлежности ея послѣдней. Но, вѣдь, на самомъ-то дѣлѣ это будетъ именно противоположнымъ свидѣтельствомъ и доказательствомъ: если бы Западная Русь была не Русью, а Польшей и принадлежала послѣдней, Ядвигѣ не было бы надобности выходить за Ягелло и «уговаривать» его соединить Западную Русь подъ одну корону съ Польшей. Очевидно, Польша была Польшей, а Русь была Русью и, только воспользовавшись слабостью Ягелло, поляки навязали ей свою корону. Это, однако, случилось только въ XV столѣтіи, а въ XVIII столѣтіи Западная Русь уже освободилась отъ польской короны и отъ всякой польской зависимости, вернувшись къ своему природному отечеству — Россіи. Едва ли это можно разсматривать, какъ свидѣтельство и доказательство принадлежности Западной Руси Польшѣ, которая и сама уже это лѣтъ принадлежитъ Россіи.

Если вся Западная Русь есть Русь, какою и всегда была, то такая же Русь и Холмщина, составляющая органическую часть Западной Руси. «Права» на нее Польши—такая же большая фантазія, какъ

и на всю остальную Западную Русь; какъ послѣдняя слита во-едино съ Россіей, такъ и Холмщина должна и будетъ слита во-едино и съ остальной Западной Русью и со всей Россіей, т. е. должна быть и будетъ выдѣлена изъ состава польскихъ областей, засосавшихъ ее и стремящихся уподобить себѣ.

Повторяемъ, однако, то, что неоднократно уже говорили на этихъ столбцахъ: нужно спѣшить съ этимъ дѣломъ, нужно спастись изъ польско-кесендовскихъ тисковъ Холмскую Русь, пока еще не поздно, нужно помнить слова Великаго Петра—«промедленіе времени—смерти подобно»...

СССLXXXVI.

Только что закрылись въ Петербургѣ раввинская коммиссія и при ней еврейскій съѣздъ. Это былъ своего рода іудейскій «церковный соборъ», на рѣшеніяхъ и постановленіяхъ котораго нельзя не остановиться, какъ на фактѣ и явленіяхъ въ высокой степени назидательныхъ.

Вотъ резолюція по церковно-школьному вопросу, принятая «почти единогласно» еврейскимъ съѣздомъ: «слѣдуетъ предоставить каждой еврейской общинѣ, кромѣ существующихъ талмудъ-торъ, открывать конфессіональную школу для нуждъ религіознаго воспитанія съ допущеніемъ въ нихъ, при желаніи, преподаванія и русскаго языка».

Такимъ образомъ, каждой еврейской общинѣ, кромѣ талмудъ-торъ (низшихъ конфессіональныхъ школъ, подобныхъ нашимъ школамъ грамоты), нужно предоставить имѣть и болѣе организованныя церковно-приходскія школы; русскія же церковно-приходскія школы нужно уничтожить, какъ этого требуетъ еврейская и «освободительная» печать и какъ это уже постановила думская коммиссія по народному образованію. Для растущихъ еврейскихъ поколѣній усиливается религіозное (талмудическое) воспитаніе для растущихъ же поколѣній русскаго народа; религіозное (православно-

христіанское) воспитаніе вовсе отвергается, и школы, дающія такое воспитаніе, обречены (думской комиссіей) на уничтоженіе. Евреи, какъ извѣстно, у насъ глашатая самыхъ «прогрессивныхъ» идей, однако, къ себѣ они ихъ примѣнять отнюдь не желаютъ: въ отношеніи къ себѣ у нихъ «прогрессивность» отлично совмѣщается и съ церковной школой и съ религіознымъ воспитаніемъ вообще; въ примѣненіи же къ русскому народу церковная школа есть «реакція», а религіозное воспитаніе—«отсталость». Не правда ли, какъ все это странно? А, между тѣмъ, все это очень понятно: своего собственнаго разложенія евреи не желаютъ, разложенія же христіанскаго общества желаютъ и добиваются, чтобы обратить его себѣ на службу. Отсюда и навязываніе ими намъ такихъ «прогрессивныхъ» идей, примѣненія которыхъ къ себѣ они отнюдь не допускаютъ.

Затѣмъ, слѣдуютъ такіа постановленія, тоже единогласно принятія:

1) Продажа некошернаго мяса подъ видомъ кошеръ, а равно и отпускъ изъ разрышенной лавки некошернаго мяса и мясныхъ продуктовъ подъ видомъ мяса кошернаго, подлежить уголовной отвѣтственности, какъ за мошенничество.

2) При обнаруженіи такого злоупотребленія, по увѣдомленіи раввина, мѣстная власть передаетъ дѣло судебной власти и одновременно съ симъ дѣлаетъ распоряженіе о прекращеніи торговли кошернымъ мясомъ.

Такимъ образомъ христіанское государство, отдѣляемое евреями отъ христіанской Церкви и отнюдь не допускаемое стоять на стражѣ ея интересовъ, правъ и достоинства, обязывается стоять на стражѣ религіозныхъ іудейскихъ обрядовъ и предразсудковъ, слѣдить за неукоснительнымъ исполненіемъ ихъ темной еврейской массой и карать нарушителей и неисполнителей этихъ обрядовъ и предразсудковъ! Въ отношеніи къ христіанству, даже тягчайшія религіозныя преступленія, какъ кощунство

и святотатство, должны,—по прогрессивнымъ» идеямъ, насаждаемымъ у насъ тѣми же евреями,—оставаться безнаказанными, потому что—«религія есть отжившій предразсудокъ». А вотъ кошерное мясо—религіозный догматъ, обязательный даже для христіанскаго государства!

Наконецъ, единогласно постановлено: «запрещается крестить по христіанскому обряду малолѣтнихъ евреевъ безъ согласія на то ихъ родителей и опекуновъ». Если мы припомнимъ вѣроисповѣдныя законопроекты, которые одобрены весной прошлаго года Думой и за которые такъ распиналась и сейчасъ распинается еврейская печать, то увидимъ такую поразительную разницу: при переходѣ въ іудейство и вообще другую вѣру православныхъ малолѣтнія дѣти ихъ (до 14 лѣтъ) *обязательно* слѣдуютъ за ними, т. е. обращаются въ другую вѣру; крещеніе же еврейскихъ дѣтей въ христіанство обусловливается согласіемъ родителей или опекуновъ.

Да въ какомъ же, въ самомъ дѣлѣ, государствѣ мы живемъ: въ христіанскомъ или іудейскомъ?

А. Волынецъ.



Торжество въ Марео-Маринской обители милосердія.

9-го и 10-го апрѣля, въ больничномъ храмѣ въ Марео-Маринской обители милосердія высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ и преосвященнымъ епископомъ Трифономъ совершенъ обрядъ принесенія сестрами обители обѣта совершать, подъ руководствомъ и покровомъ Церкви православной, дѣло служенія ближнимъ—бѣднымъ, темнымъ и больнымъ. При этомъ на каждую сестру были возложены крестъ и покрывало.

Обѣтъ давали Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодо-

ровна, казначея обители В. С. Гордѣва и пятнадцать сестеръ, проводшихъ годъ испытанія.

Принесеніе обѣта, возложеніе креста и покрывала на сестеръ не есть какое-либо новшество, вводимое и придуманное обителью; это давно уже существуетъ на практикѣ, напримѣръ, у сердобольныхъ сестеръ (вдовій домъ съ 1854 года) и у сестеръ въ приютахъ Царицы Небесной.

Самый обрядъ состоялъ въ слѣдующемъ: 9-го апрѣля во время всенощнаго бдѣнія на великомъ славословіи духовникъ обители, протоіерей о. Митрофанъ Сребрянскій, осѣнивъ святымъ крестомъ приступающихъ къ обѣту сестеръ, подвелъ ихъ къ епископу, который благословилъ ихъ и прочиталъ молитву о ниспосланіи сестрамъ благодати небесной къ достойному прохожденію многотруднаго служенія Богу и ближнимъ. Затѣмъ преосвященный громко и раздѣльно прочиталъ для нихъ обѣщаніе о нерушимомъ храненіи вѣры въ Бога и послушаніи Церкви православной, о цѣломудріи, нестяжательности и послушаніи настоятельницъ обители.

На вопросъ епископа, обѣщаются ли сестры все сіе сохранить и исполнить, сестры отвѣчали: «обѣщаемся, въ чемъ да поможетъ намъ Господь Іисусъ Христосъ, Его Пречистая Матерь и Ангелъ нашъ хранитель». Затѣмъ со словомъ назиданія епископъ возложилъ на каждую сестру крестъ, покрывало и вручилъ четки. Крестъ кипарисный восьмиконечный на бѣлой лентѣ; на лицевой сторонѣ его вырѣзано изображеніе Спаса Нерукотвореннаго и Богоматери съ омофоромъ, на другой—святыхъ женъ Марѣи и Маріи и слова Евангелія: «Возлюбиши Господа Бога твоего отъ всего сердца твоего и отъ всея души своея и ближняго своего, яко самъ себе» (Лук. 10, 27). Покрывало весьма сходное съ тѣмъ, что въ древней Руси носили русскія женщины. Остальныя же стѣ одежды сестеръ слѣдующія: платье — на подобіе яски, только съ узкими рукавами для удобства

въ работѣ, и подъ покрываломъ бѣлый апостольникъ. Цвѣтъ одежды: праздничный бѣлый, рабочій—сѣрый. По окончаніи этой церемоніи епископъ прочиталъ благодарственную Господу молитву и роздалъ сестрамъ возженные свѣчи, съ которыми онѣ стояли до конца богослуженія.

По прочтеніи перваго часа, преосвященный епископъ Трифонъ привѣтствовалъ давшихъ обѣтъ сестеръ душевною рѣчью и благословилъ Ея Императорское Высочество и сестеръ иконами, а на духовника обители о. Сребрянскаго возложилъ пожалованный ему Великою Княгиней духовнический крестъ. Тутъ же преосвященный возложилъ крестъ и на супругу духовника, подвизающуюся въ обители въ качествѣ церковнаго старосты.

На другой день, 10-го апрѣля, во время литургіи по маломъ входѣ, высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ возвелъ Ея Императорское Высочество Великую Княгиню Елисавету Ѳеодоровну въ настоятельницы обители, прочитавъ соотвѣствующаго содержанія молитву и обѣщаніе и возложивъ на Ея Императорское Высочество настоятельскій крестъ. За литургіей въ свое время Великая Княгиня и давшія обѣтъ сестры причащались Святыхъ Таинъ.

По окончаніи литургіи высокопреосвященный митрополитъ привѣтствовалъ Августѣйшую Настоятельницу обители и сестеръ прочувствованнымъ, глубоко растрогавшимъ всѣхъ словомъ и благословилъ святою иконой.

При богослуженіяхъ присутствовали Августѣйшая сестра Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны принцесса Прусская Ирена, родные сестеръ, игуменія нѣкоторыхъ Московскихъ монастырей, генерал-лейтенантъ М. П. Степановъ и другія высокопоставленныя особы.

Послѣ литургіи духовникомъ обители о. Митрофаномъ были отслужены въ присутствіи Августѣйшей настоятельницы и сестеръ обители молебень въ Чудовомъ

монастырь предъ ракой святаго Алексія, митрополита Московскаго, и панихида у гробницы покойнаго Великаго Князя Сергія Александровича.

Марео - Маринская обитель милосердія въ настоящее время имѣетъ болѣе сорока сестеръ, которыми обслуживается внутренняя жизнь обители: а) *больница* для бѣдныхъ женщинъ, б) *домъ* для чахоточныхъ женщинъ, в) небольшой *лазаретъ* для воиновъ, всего на 50 кроватей, г) *амбулаторія*—ежедневно 50 больныхъ и бесплатная выдача лекарствъ, д) *два странноприимницы*, е) *трудоустройство* на 18 дѣвочекъ, ж) *библіотека*, состоящая уже изъ 2.000 томовъ, съ бесплатною выдачею книгъ всѣмъ желающимъ, з) *два храма*.



Дерзкое ограбленіе Успенскаго собора.

8-го апрѣля съ самаго ранняго утра по Москвѣ разнесся слухъ, что въ Кремлѣ ограбленъ Успенскій соборъ. Телефонъ быстро передавалъ это невѣроятное, казалось, извѣстіе во всѣ концы города. Кремль былъ окруженъ многотысячною толпою, которой вскорѣ пришлось съ великою грустью убѣдиться, что слухъ нисколько не преувеличенъ. На мѣстѣ были уже всѣ власти—градоначальникъ, его помощникъ, прокуроръ Синодальной Конторы, въ вѣдѣніи которой находится Успенскій соборъ, начальникъ сыскной полиціи и представители судебной власти.

Подозрѣніе, что въ Успенскомъ соборѣ совершилось что-то неладное, возникло еще въ 4 часа утра. Городовой, стоявшій на носту у закрытой желѣзной рѣшетки, окаймляющей соборную площадку, улымалъ подозрительный звонъ разбиваемыхъ стеколъ, донесшійся до него съ колокольни Ивана Великаго, близъ которой онъ находился. Ночь была ясная, лунная. Хотя городовой ничего подозрительнаго на всей площадкѣ у собора не замѣтилъ, тѣмъ не

менѣе, поднявъ тревогу и разбудивъ сторожей Успенскаго собора, спавшихъ въ корпусѣ собора Двѣнадцати Апостоловъ. Обошли соборъ кругомъ и замѣтили, что въ крайнемъ окнѣ храма, выходящемъ изъ Петропавловскаго придѣла на сторону собора Двѣнадцати Апостоловъ, разбито одно стекло на высотѣ четырехъ саженъ. Никакихъ другихъ показаній не было. Тѣмъ не менѣе, городской принялъ мѣры, чтобы у разбитаго окна былъ наряженъ караулъ изъ нижнихъ чиновъ Кремлевской гауптвахты и соборныхъ сторожей. Ничего другого предпринять было нельзя, такъ какъ открыть соборъ и осмотрѣть его не представлялось возможнымъ до прибытія сакелларія, у котораго находились ключи отъ дверей храма. Пока дали знать въ участокъ и Синодальную Контору, время шло... Соборъ оцѣнили и этимъ предупредили возможность побѣга злоумышленника, если бы таковой былъ въ стѣнахъ собора. Оцѣнили военнымъ карауломъ и всю соборную площадку съ наружной стороны желѣзной рѣшетки и на соборную площадку никого не пропускали. Въ 7 часовъ утра, съ прибытіемъ сакелларія о. Пшеничникова были осмотрѣны всѣ наружные замки и печати, которые оказались въ полной сохранности и исправности. Отперли двери и вошли въ храмъ съ большими предосторожностями. Вошедшимъ сразу представилась картина разрома, которому, прежде всего, подверглась чтимая чудотворная икона Владимірской Богоматери, писанная по преданію евангелистомъ Лукою и привезенная въ Россію изъ Царьграда въ XII вѣкѣ, цѣнная, какъ древнѣйшая память христіанства и по чудесамъ, которыя она являла, помогая въ цѣломъ рядѣ общественныхъ и государственныхъ бѣдствій, переживавшихся Россіей. Владимірская чудотворная икона въ виду своей духовной важности и матеріальной цѣнности, хранится въ Успенскомъ соборѣ подъ особой сѣнью въ иконостасѣ на лѣвой сторонѣ отъ Царскихъ вратъ, между главнымъ алтаремъ и Петро-

павловскимъ придѣломъ. Сѣнь эта наглухо закрывается, и на наружной сторонѣ притворовъ изображены иконы.

Чтобы проникнуть къ самой иконѣ Владимірской Богоматери, злоумышленникъ выломалъ изъ притворовъ серебряную филенку около одного аршина въ квадратѣ и, забравшись черезъ отверстіе подъ сѣнь, разбилъ въ кѣстѣ стекло и при помощи инструментовъ вынулъ изъ иконы Владимірской Богоматери самыя цѣнные украшенія. Грабитель не ограничился святотатственнымъ поруганіемъ иконы Владимірской Богоматери и обокралъ еще иконы Успенія Пресвятой Богородицы и Благовѣщенія, помѣщающіяся въ иконостасѣ съ правой стороны Царскихъ вратъ, а также вынулъ драгоценности изъ копія съ иконы Владимірской Богоматери, помѣщающейся въ иконостасѣ Петропавловскаго придѣла. Въ этомъ придѣлѣ хищникъ выцарапалъ брилліанты изъ св. Животворящаго креста съ Древомъ Господнимъ. Но всего этого дерзкому грабителю оказалось мало, и онъ взломалъ стоявшія на полу двѣ большія желѣзныя кружки.

Орудій взлома въ храмѣ не оставлено, найдены лишь небольшіе винтики, которыми были укрѣплены похищенные вѣнчики. По точному подсчету изъ четырехъ иконъ и креста святотатецъ похитилъ 642 крупныхъ брилліанта и другихъ цѣнныхъ камня. Мелкихъ камней, а также искусственныхъ воръ не тронулъ. Самые лики иконъ и живописи не тронуты.

Когда картина разгрома была вполне установлена, первой задачей властей было выяснить, какъ была совершена кража, какъ проникъ воръ въ соборъ и какъ онъ скрылся изъ храма. Въ этихъ цѣляхъ былъ предпринятъ самый тщательный осмотръ храма какъ внутри, такъ и снаружи. При помощи пожарныхъ были обследованы всѣ печи, дымоходы, крыши и куполъ. Вниманіе было остановлено на разбитомъ стеклѣ въ сѣверной сторонѣ собора, давшемъ на разсвѣтѣ толчокъ къ первому подозрѣнію.

Окно, въ которомъ разбито стекло, снабжено желѣзной рѣшеткой, и въ нижней части рѣшетки одинъ изъ прутьевъ оказался отогнутымъ. Недалеко отсюда, у Петропавловскаго придѣла, валялся небольшой кусокъ штукатурки, неизвестно откуда отвалившийся. Въ правой, южной сторонѣ собора оказалось открытымъ окно, выходящее на дворцовую гауптвахту. Это окно, расположенное на четырехсаженной высотѣ, было открыто еще наканунѣ для провѣтриванія храма. Такое же окно открыто и въ противоположной сторонѣ храма. Самый подробный осмотръ убѣдилъ властей, что съ наружной стороны въ храмъ проникнуть почти невозможно.

По распоряженію помощника градоначальника была вытребована пожарная механическая лѣстница. Взяраясь по ней, пожарные служители самымъ тщательнымъ образомъ осмотрѣли стѣны собора, но отверстій или поврежденій не нашли. Разбитое же на четырехсаженной высотѣ окно слишкомъ маленькое. Самый подробный обыскъ въ соборѣ выяснилъ только слѣды работы стекольщиковъ и маляровъ, окончившихъ только наканунѣ въ 7 час. вечера работы по выставкѣ зимнихъ рамъ.

Совокупность всѣхъ данныхъ осмотра привела къ убѣжденію, что святотатецъ могъ проникнуть въ соборъ лишь съ вечера и спрятался на ночь для совершенія преступленія. Въ этомъ убѣжденіи укрѣпляетъ и то обстоятельство, что для того, чтобы проникнуть въ окно, нужны были приспособленія, которыхъ на мѣстѣ не найдено.

По всей Россіи посланы были телеграммы, и на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ установлено наблюденіе, чтобы обнаружить и задержать грабителей.

Весь день 8 апрѣля соборная площадка была по-прежнему оцѣплена карауломъ. Всю ночь продолжался обыскъ и все также безуспѣшно. Цѣлый день въ соборѣ находились—прокуратура, слѣдственная власть, духовенство, сыскная полиція. Служба въ соборѣ отменяена.

9 апрѣля утромъ посѣтилъ соборъ только что прибывшій изъ Петербурга митрополитъ Владиміръ. Увидѣвъ слѣды разгрома святыни, владыка прослезился и долго неутѣшно плакалъ.

Вотъ официальная опись похищенныхъ въ Успенскомъ соборѣ драгоценностей, по сообщенію С.-Петербургскаго телеграфнаго агентства: золотой вѣнецъ, вѣсомъ въ пять фунтовъ съ пятью коронами изъ крупнаго жемчуга и драгоценныхъ камней, золотой запонъ съ 39 алмазами, запонъ съ 39-ю крупными алмазами, запонъ съ 39 алмазами, два большихъ граненыхъ изумруда съ расположенными вокругъ нихъ 32 изумрудами меньшаго размѣра, 52 крупныхъ алмаза, въ верхнихъ коронахъ: 10 крупныхъ изумрудовъ, 4 рубина и 14 бурмицкихъ зеренъ, въ средней коронѣ: алмазный крестъ изъ девяти крупныхъ алмазовъ, крупный рубинъ съ бурмицкими зернами, золотой перстень съ крупнымъ изумрудомъ и двумя крупными бриллиантами, 48 зеренъ крупнаго жемчуга, запонъ изъ 27 алмазовъ, запонъ изъ 54 алмазовъ, запонъ изъ девяти крупныхъ алмазовъ, запонъ изъ 40 алмазовъ, крупный яхонтъ, запонъ изъ 39 алмазовъ, въ серединѣ крупный лалъ, запонъ изъ 59 алмазовъ, запонъ изъ 35 алмазовъ, 34 крупныхъ алмаза, 12 крупныхъ алмазовъ, убрουςъ изъ крупнаго жемчуга, котораго 281 зерно; въ серединѣ убруса запонъ изъ 19 крупныхъ алмазовъ, въ убрусѣ 35 крупныхъ алмазовъ, въ подвѣскахъ убруса 38 зеренъ крупнаго жемчуга. Съ главы Спасителя похищенъ золотой вѣнецъ съ 118 алмазами, золотая цаца, унизанная крупнымъ жемчугомъ, котораго двѣ нитки съ 55 зернами, 11 алмазовъ въ гнѣздахъ, 10 алмазовъ, вокругъ которыхъ 50 мелкихъ яхонтовъ, 15 алмазныхъ запоновъ, въ которыхъ около cadaго алмаза крупномъ яхонтъ, подвѣски крупнаго жемчуга, три изумруда и лазоревый яхонтъ. Съ золотой ризы похищены 20 запоновъ, изъ нихъ 6 усыпанныхъ крупными алмазами;

5 запоновъ изъ яхонтовъ, 10 крупныхъ яхонтовъ, 7 лаловъ съ жемчужными подвѣсками, 15 изумрудовъ разной величины, изумрудъ въ формѣ сердца, нѣсколько рядовъ крупнаго жемчуга. Съ древней иконы Владимірской Божіей Матери, находящейся въ Петропавловскомъ придѣлѣ, похищены всѣ украшенія, состоящія изъ броши, семи крупныхъ и 90 мелкихъ бриллиантовъ, двухъ бриллиантовыхъ серегъ съ подвѣсками, двухъ бриллиантовъ въ формѣ грушъ съ 8 бриллиантами, 8 бриллиантовыхъ серегъ, одной звѣзды изъ бриллиантовъ, бриллиантовое кольцо, подвѣсокъ изъ 12 бриллиантовъ грушевидной формы, 12 крупныхъ и 258 мелкихъ бриллиантовъ. Съ чудотворной иконы Успенія Божіей Матери, находящейся въ главномъ иконостасѣ, похищенъ крупный солитеръ. Съ чудотворной иконы Устюжской Божіей Матери, находящейся также въ главномъ иконостасѣ, похищена бриллиантовая звѣзда, въ середину которой былъ вставленъ круглый изумрудъ.

10-го апрѣля ночью получены изъ Москвы слѣдующія утѣшительныя свѣдѣнія. На ночь Успенскій соборъ заперли, оставивъ въ немъ для охраны и наблюденія одного сторожа и городского. Около 10 час. вечера дежурившіе въ храмѣ услышали какой-то подозрительный шорохъ. Стали прислушиваться и осматривать соборъ. Вскорѣ городской замѣтилъ, что кто-то высовывается изъ-за иконостаса въ правомъ придѣлѣ. Городовой быстро подбѣжалъ къ неизвѣстному и предупредилъ его, что будетъ стрѣлять, если онъ тронется съ мѣста, затѣмъ произвелъ нѣсколько выстрѣловъ, чтобы вызвать тревогу. По этой тревогѣ немедленно собрались пожарные, дежурившіе у храма, и неизвѣстный былъ схваченъ. Первыми словами прятавшагося за иконостасомъ челоуѣка были: «Дайте воды. Два дня ничего не ѣлъ и не пилъ». Вскорѣ въ соборъ прибылъ градоначальникъ и судебныя власти. При допросѣ задержанный назвался крестьяниномъ Боровскаго уѣзда Николаемъ Семи-

нымъ, 17 лѣтъ, по профессіи ювелиромъ. Святотатецъ Семинъ принесъ полную повинную въ ограбленіи Успенскаго собора. Онъ разсказалъ, что проникъ въ соборъ въ среду 7 апрѣля, во время службы и, когда стемнѣло, спрятался въ придѣлѣ Димитрія Солунскаго, недалеко отъ плащаницы. Когда сторожа и духовенство обходили соборъ передъ закрытіемъ, они его не замѣтили. Черезъ два часа, убѣдившись, что въ соборѣ никого нѣтъ, Семинъ приступилъ къ своей святотатственной работѣ. Орудовалъ онъ при свѣтѣ воскового огарка, припасеннаго заранѣе. Сначала онъ ограбилъ икону Успенія Пресвятой Богородицы, затѣмъ икону Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и, наконецъ, въ Петропавловскомъ придѣлѣ снялъ драгоценности съ копія иконы Владимірской Божіей Матери, причемъ все похищенное складывалъ въ карманы пиджака. На ограбленіе чудотворной иконы Владимірской Божіей Матери преступникъ долго не рѣшался, но къ утру, соблазненный мыслью о драгоценностяхъ чтимой святыни, попробовалъ открыть шатеръ, въ которомъ хранится икона, но безуспѣшно. Тогда онъ сломалъ у рѣшетки стальной съ мѣдью прутъ и съ помощью его содралъ ризу съ иконы Евангелиста Луки, находящейся на дверяхъ шатра. Снявъ затѣмъ икону, онъ выбилъ филенку и въ образовавшееся отверстіе пробрался внутрь шатра, зажегъ здѣсь восковую свѣчу, осторожно снялъ стекло съ кіота, обобралъ икону и завязалъ всѣ драгоценности въ платокъ. Дѣло приближалось къ утру, и въ соборѣ просвѣтлѣло. Это напугало преступника, который, уже не заботясь о сохраненіи награбленнаго, думалъ только о бѣгствѣ изъ храма. По лѣстницѣ, оставленной малярами, онъ сталъ взбираться къ окну въ Петропавловскомъ придѣлѣ. Здѣсь пруткомъ онъ разбилъ толстое зеркальное стекло съ внутренней стороны и, осторожно сложивъ осколки на подоконникѣ, сталъ разбивать наружное

стекло. Пробивъ большое отверстіе, онъ безъ труда разогнулъ цинковую рѣшетку рамы. Въ это время небольшой кусокъ стекла сорвался и упалъ на каменные плиты соборной площадки. Убѣдившись, что паденіе стекла вызвало тревогу, святотатецъ спрятался въ алтарѣ. Увидѣвъ, однако, что въ соборъ никто не входитъ, онъ рѣшился воспользоваться для бѣгства толстой проволокой, служившей для открыванія окна въ алтарѣ. Семинъ сталъ взбираться по проволокѣ на косой подоконникъ, но нечаянно задѣлъ икону Спасителя. Проволока оборвалась, и преступникъ упалъ вмѣстѣ съ иконой, рама которой разбилась. Потомъ онъ пытался разбить окно въ придѣлѣ Димитрія Солунскаго, но всѣ пути къ бѣгству уже были отрѣзаны, такъ какъ кругомъ собора стояли солдаты. Тогда злодѣй спрятался въ небольшую нишу, прикрытую кіотомъ Тихвинской Божіей Матери. Здѣсь онъ пролежалъ цѣлыя сутки, и поэтому осматривавшіе соборъ власти не могли его найти. На другую ночь часть вещей преступникъ спряталъ подъ гробницей патріарха Адріана, а другую часть оставилъ въ карманахъ пиджака. Уже на слѣдующій день, когда на ночь въ соборѣ была оставлена стража, и городской, замѣтившій вора, крикнулъ ему, что будетъ стрѣлять, преступникъ успѣлъ еще добѣжать до свѣчнаго ящика, снять съ себя пиджакъ и сунуть его подъ ящикъ, а затѣмъ онъ былъ задержанъ.

Похищенные драгоценности, за исключеніемъ крупныхъ изумрудовъ, оцѣнены въ 130.000 руб. Дѣло въ томъ, что среди камней есть много такихъ, вода которыхъ не совсѣмъ чиста, а шлифовка несовершенна. Поэтому камни имѣютъ больше значенія, какъ предметы старины, но въ торговомъ отношеніи малоцѣнны.

Говорятъ, что если бы въ пятиницу въ соборѣ не была оставлена охрана, святотатецъ неминуемо ушелъ бы, какъ только соборъ сталъ бы наполняться богослужащими.

Грабитель Семинъ давно уже былъ безработнымъ и въ качествѣ такового толкался по Петровкѣ. Отъ ювелира Кочеткова онъ ушелъ давно. По показаніямъ Кочеткова, Семинъ всегда былъ дурного поведения и имѣлъ преступныя наклонности. Уйдя отъ Кочеткова, онъ служилъ у другого ювелира, но и оттуда ушелъ незадолго до кражи. Семинъ давно уже шатался по соборамъ, и прислуга обратила вниманіе на этого оборванца, но никому, конечно, тогда и въ голову не приходило, что онъ задумываетъ ужасное преступленіе.

Остается добавить, что городской, стрѣляя изъ револьвера, двумя выстрѣлами повредилъ иконы святыхъ Бориса и Глѣба и святыхъ Константина и Елены («Н. Вр.»). 10-го апрѣля въ Успенскомъ соборѣ протопресвитеръ В. С. Марковъ въ сослуженіи сакелларіевъ о. о. Н. И. Пшеничникова и В. Г. Субботина совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ водосвятиемъ, по окончаніи котораго было провозглашено многолѣтіе. Весь соборъ и иконы были окрошены святою водой.

ХРОНИКА.

Открытіе общества при С.-Петербургской духовной академіи.—Объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ при Ставропольской духовной семинаріи.—О возобновленіи занятій Особого совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросамъ внутренней и вѣншей миссіи.—О перенесеніи мощей преп. Евфросинія, княжны Полодковъ.—Объ учрежденіи въ Пермской епархіи должности епархіальнаго миссіонера.—О дамскомъ благотворительномъ кружкѣ, при Самсоніевскомъ соборѣ.—† Д. И. Троицкій.

Въ общихъ собраніяхъ находящихся въ С.-Петербургѣ бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской духовной академіи въ концѣ ноября и началѣ декабря 1909 года, по поводу столѣтняго юбилея академіи, былъ открытъ сборъ денегъ въ фондъ на осуществленіе духовной и матеріальной взаимопомощи между бывшими питомцами академіи. При семь особой комиссіи было

поручено приготовить и организовать это дѣло такъ, чтобы оно явилось памяtnикомъ вѣкового юбилея академіи. Комиссія составила уставъ «Общества духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской Духовной академіи» и вошла съ ходатайствомъ о регистраціи Общества. Ходатайство это удовлетворено. Приводимъ наиболѣе существенные §§ изъ устава.

§ 1. Общество учреждается въ память столѣтняго юбилея С.-Петербургской духовной академіи и имѣетъ цѣлью взаимное общеніе ея бывшихъ питомцевъ на почвѣ взаимопомощи, какъ духовной, т. е. удовлетворенія ихъ духовныхъ запросовъ и содѣйствія ихъ духовно-культурной дѣятельности, такъ и матеріальной.

§ 2. Сообразно съ этой цѣлью общество: 1) устраиваетъ закрытыя засѣданія и публичныя собранія, съ чтеніемъ и обсужденіемъ рефератовъ и безъ оныхъ, а также платныя и бесплатныя вечера—семейныя, литературныя, музыкальныя и т. п.; 2) издаетъ журналъ, памяtnыя книжки, брошюры, сборники—по вопросамъ научно-богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, въ частности, касающимся исторіи С.-Петербургской духовной академіи и дѣятельности ея питомцевъ; 3) открываетъ платныя и бесплатныя чтенія, школы и другія духовно-культурныя предпріятія; 4) имѣетъ бібліотеку; 5) устраиваетъ поѣздки по Россіи и за границу; 6) доставляетъ денежныя и другія матеріальныя пособія бывшимъ питомцамъ академіи для продолженія образованія за границей, на изданіе ихъ трудовъ, на поддержку ихъ предпріятій духовно-культурнаго характера; 7) выдаетъ имъ безпроцентныя ссуды и пособія въ случаѣ болѣзни, потери трудоспособности, смерти членовъ семьи и т. п. обстоятельствъ жизни; 8) прискиваетъ занятія или службу; 9) содѣйствуетъ пристроюству ихъ дѣтей; 10) оказываетъ вспомошествованіе осиротѣвшимъ ихъ семействамъ.

§ 3. Общество состоитъ изъ членовъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ.

§ 4. Дѣйствительными членами могутъ быть проживающіе какъ въ Россіи, такъ и за границей, окончившіе курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи, а также лица, получившія въ ней ученую степень. Дѣйствительные члены обязываются ежегодно вносить къ 17 февраля, дню основанія академіи, въ размѣрѣ не менѣе 5 рублей.

§ 5. Пожизненными членами являются тѣ дѣйствительные члены, которые внесутъ одновременно не менѣе 100 рублей.

§ 6. Почетными членами могутъ быть лица и не воспитывавшіяся въ С.-Петербургской духовной академіи, обою пола, оказавшія особыя, сообразныя съ цѣлью общества, заслуги.

§ 10. Первоначальный составъ общества образуется изъ учредителей, коими являются лица, подписавшія настоящий уставъ, а также всѣ бывшіе питомцы С.-Петербургской духовной академіи, сдѣлавшіе денежные взносы въ капиталъ общества не менѣе 5 рублей до перваго общаго собранія для выбора совѣта общества. Учредители имѣютъ права дѣйствительныхъ членовъ; при чемъ внесшіе 100 и болѣе рублей зачисляются въ пожизненные члены общества.

§ 28. Совѣтъ общества находится въ С.-Петербургѣ, и здѣсь сосредоточивается управленіе всѣми дѣлами общества. Раіонъ дѣятельности общества простирается на всю Россію.

§ 29. Общество имѣетъ право пріобрѣтать и отчуждать недвижимое имущество, образовывать капиталы, наследовать по завѣщаніямъ, заключать займы, вступать въ договоры и обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ, и вообще дѣйствовать на правахъ юридическаго лица.

§ 30. Общество имѣетъ право открывать отдѣлы въ различныхъ мѣстностяхъ. Эти отдѣлы руководствуются инструкціей, вы-

рабатываемой совѣтомъ и утверждаемой общимъ собраніемъ общества. Если же отдѣлъ пожелаетъ получить права юридическаго лица, въ такомъ случаѣ онъ долженъ зарегистрироваться особо по мѣсту своего нахождения.

27-го апрѣля, по благословенію высокопреосвященнаго митрополита Антонія и съ согласія совѣта С.-Петербургской духовной академіи, въ зданіи академіи послѣдуетъ открытіе общества. Въ 7½ часовъ вечера этого дня будетъ отслуженъ торжественный молебенъ въ академической церкви, а потомъ въ актовомъ залѣ состоится первое общее собраніе членовъ общества, въ которомъ будетъ доложенъ отчетъ коммиссіи по учрежденію общества, сдѣлано сообщеніе объ его задачахъ и произведены будутъ выборы въ совѣтъ общества и въ ревизіонную коммиссію.

Членскіе взносы принимаются въ С.-Петербургѣ по слѣдующимъ адресамъ: контора Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, Стремянная, 20.—Колачевъ, В. Я., свящ., Малая Дворянская, 2.—Орнатскій, Ф. Н., прот., Фонтанка, 144.—Уберскій, И. А., кол. сов., Воскресенская набер., 22.



Съ 17 января и по 1 марта настоящаго года были устроены при Ставропольской духовной семинаріи миссіонерскіе курсы для ознакомленія, съ одной стороны, воспитанниковъ семинаріи, особенно оканчивающихъ курсъ, со способами и пріемами опроверженія и обличенія сектантскаго лжеученія, а съ другой, ревнителей православія изъ лицъ всякаго званія и состоянія—съ ученіемъ православной Церкви и съ особенностями сектантскаго лжеученія. Слушателей на курсахъ изъ ревнителей православія было до 30 человѣкъ. Воспитанники семинаріи посѣщали курсы съ большою охотою, вниманіемъ и усердіемъ. Занятія на курсахъ велись тремя уѣздными миссіонерами подъ руководствомъ

епархіального миссіонера. За 1½ мѣсяца курсистамъ были сообщены свѣдѣнія: по Священному Писанію—о составѣ священнаго кодекса, о содержаніи священныхъ книгъ, значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ въ ученіи христіанской вѣры, о важности неканоническихъ книгъ для уясненія православнаго вѣроученія, на примѣръ, о поминовеніи усопшихъ; по Священному Преданію—о его значеніи, важности и обязательности устнаго наставленія апостоловъ, сохраненнаго въ писаніяхъ мужей апостольскихъ и свв. отцовъ первыхъ вѣковъ христіанства; по догматическому богословію—о содержаніи ученія святой Церкви о таинствахъ: крещеніи, мѣропомазаніи, покаяніи, священствѣ и причащеніи, о спасеніи въ Господѣ Іисусѣ Христѣ, о крещеніи младенцевъ и о первородномъ грѣхѣ. По нравственному богословію—о служеніи Богу чрезъ домашнюю молитву и участіе въ общественномъ богослуженіи въ храмахъ.

Было устроено на курсахъ нѣсколько практически-примѣрныхъ собѣдowań преподавателей съ курсистами объ истинахъ вѣроученія, отвергаемыхъ или искажаемыхъ сектантами.

Съ Великаго поста возобновились занятія учрежденнаго въ 1908 г. при Святейшемъ Синодѣ особаго совѣщанія по вопросамъ внутренней и вѣшной миссіи. Предсѣдателемъ этого совѣщанія, на мѣсто высокопреосвященнаго митрополита Московскаго и Коломенскаго Владиміра, просившаго Святейшій Синодъ освободить его отъ означенной должности, назначенъ присутствующій въ Святейшемъ Синодѣ высокопреосвященный архіепископъ Ярославскій Тихонъ. Въ составъ совѣщанія теперь входятъ члены Государственной Думы преосвященные: Евлогій, епископъ Холмскій, и Митрофанъ, епископъ Гомельскій, членъ Государственнаго Совѣта, профессоръ протоіерей Т. И. Бутке-

вичъ, синодальный миссіонеръ-проповѣдникъ, протоіерей І. І. Восторговъ, Директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, д. с. с. В. И. Яцкевичъ, Вице-Директоръ той же Канцеляріи д. с. с. П. И. Исполатовъ, Помощникъ Управляющаго Синодальною Канцелярією, д. с. с. Н. Θ. Марковъ, Чиновникъ Особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святейшаго Синода, д. с. с. В. М. Скворцовъ, членъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, д. с. с. П. В. Гурьевъ, Московскій епархіальный противосектантскій миссіонеръ И. Г. Айвазовъ и младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ, Надворный Совѣтникъ Н. М. Гринякинъ. На обсужденіе Совѣщанія переданы Святейшимъ Синодомъ постановленіе Кіевского Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда о противомогетанской и противоязыческой миссіяхъ, объ организаціи миссіонерско-литературнаго издательства и объ изданіи противокатолическаго миссіонерскаго журнала и листовъ и отчетъ протоіерея І. І. Восторгова о мѣрахъ, содѣйствующихъ успѣху миссіонерскаго дѣла въ Сибири.



Министерствомъ Путей Сообщенія представляются для перевезенія по Днѣпру св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, два казенныхъ парохода Кіевского округа путей сообщенія—«Головачевъ» и «Кіевъ». На первомъ, въ рубкѣ на носу, будутъ поставлены самыя мощи, второй же пароходъ назначается для лицъ, сопровождающихъ св. мощи. Кромѣ того, на тотъ случай, если бы, по причинѣ высокаго стоянія воды въ Днѣпрѣ, пароходъ «Головачевъ» не прошелъ подъ Жлобинскимъ желѣзнодорожнымъ мостомъ, Управленіемъ Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ дорогъ сдѣлано распоряженіе о постановкѣ выше Жлобинскаго моста третьяго казеннаго парохода «Смоленскъ», который, въ случаѣ непрохода «Головачева» подъ указаннымъ мостомъ, долженъ будетъ

принять на себя св. мощи для доставленія ихъ до Орши.

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 29 марта—3 апрѣля настоящаго года, учреждена въ Пермской епархіи должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника для просвѣщенія инородцевъ - язычниковъ съ отпускомъ на это дѣло 2400 руб. изъ суммъ Святѣйшаго Синода. Въ названной епархіи проживаетъ въ настоящее время 18 тысячъ черемисъ, въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, и около 2½ тысячъ вотяковъ въ Осинскомъ уѣздѣ. Религіозное міросозерцаніе этихъ инородцевъ находится на низкой ступени развитія и носитъ черты, приближающія его къ натурализму; религіозный культъ этихъ язычниковъ представляется также неразвитымъ. Волѣдствие этого у нихъ нѣтъ горячей и твердой привязанности къ своей религіи, и они доступны вліянію всякой опредѣленно-сложившейся религіозной системѣ. Въ Пермской же епархіи, наряду съ христіанствомъ, прочно обосновался исламъ, который обнаруживаетъ опредѣленные и открытыя намѣренія искать себѣ поклонниковъ въ средѣ приуральскихъ язычниковъ. Чтобы не допустить черемисъ и вотяковъ постепенно перейти въ магометанство, Пермское епархіальное начальство и пришло къ мысли организовать миссіонерскую дѣятельность противъ этихъ язычниковъ, поставивъ во главѣ этой миссіи особаго епархіальнаго миссіонера.

При Сампсоновскомъ соборѣ (на Выборгской сторонѣ), по инициативѣ настоятеля собора, образовался дамскій благотворительный кружокъ во имя Тавиены, упоминаемой въ книгѣ Дѣяній святыхъ Апостоловъ (гл. IX, ст. 36—42). Кружокъ поставилъ себѣ задачею ко дню великихъ праздниковъ—Рождества Христова и Святой Пасхи снабжать платьемъ бѣдныхъ дѣтей Сампсоновскаго прихода. Входящія въ составъ кружка дамы дѣлаютъ ежемѣсячный взносъ (не менѣе одного рубля въ

мѣсяцъ) и изъ приобретеннаго на эти деньги матеріала собственными же руками приготавливаютъ платье для дѣтей (мальчиковъ и дѣвочекъ) въ возрастѣ приблизительно отъ 1 года до 12 лѣтъ. Къ предстоящему празднику Святой Пасхи въ кружкѣ сшито платья на 350 дѣтей. Раздача платья производилась 11 апрѣля, въ день Входа Господня во Іерусалимъ, въ залѣ Сампсоновскаго христіанскаго братства. Платье давалось сиротамъ и дѣтямъ самыхъ бѣдныхъ родителей, согласно произведенному заранѣе обследованію ихъ матеріальнаго положенія. Собранныя сотни дѣтей представляли поразительную картину ужасной нищеты. И эту нищету одѣлъ къ Свѣтлому празднику кружокъ Тавиены. При видѣ столь высокаго христіанскаго дѣла, совершаемаго подъ сѣнію православнаго храма и съ благословенія мѣстнаго настоятеля, невольно возникаетъ мысль, почему бы не организовать подобныхъ благотворительныхъ кружковъ и при другихъ храмахъ, особенно въ городахъ, гдѣ всегда могутъ найтись люди, настолько состоятельные, чтобы жертвовать по 1 рублю въ мѣсяцъ, и настолько обладающіе досугомъ, чтобы только два часа въ недѣлю, какъ это дѣлается въ кружкѣ Тавиены, отдавать личному труду на пользу бѣдныхъ. При столь малыхъ жертвахъ и средствахъ, и времени, сколько, однако, добра можно было бы сдѣлать по всѣмъ православнымъ приходамъ для бѣдныхъ дѣтей въ исполненіе заповѣди Воскресшаго Господа Іисуса Христа!

18-го марта сего года скоропостижно скончался отъ паралича сердца преподаватель гражданской исторіи въ Пензенской духовной семинаріи Димитрій Ивановичъ Троицкій. Онъ окончилъ въ 1870 году курсъ Казанской духовной академіи и по окончаніи академическаго курса все время состоялъ на службѣ въ Пензенской семинаріи. При большомъ знаніи предмета, основательномъ, умѣломъ и одушевленномъ

преподаваніи онъ былъ однимъ изъ любимыхъ наставниковъ семинаріи; послѣ него осталось нѣсколько литературныхъ трудовъ по русской исторіи.



О состояніи Пекинской духовной миссіи за 1909 годъ.

Къ концу 1909 года въ составѣ миссіи находились: 1 начальникъ миссіи въ санѣ епископа, 2 члена миссіи въ санѣ архимандрита, 3 іеромонаха, 4 іеродиакона, 7 священниковъ, изъ нихъ трое китайцевъ, 2 диакона китайца, 3 псаломщика, 3 манчжурскихъ монаховъ, 7 послушниковъ, 3 манчжурскихъ монахини, изъ нихъ одна китаянка, 4 послушницы, изъ нихъ одна китаянка.

Въ вѣдѣніи миссіи состояли: 1 первоклассный Успенскій монастырь, 2 подворья въ Маньчжуріи и одно въ Петербургѣ, 14 миссіонерскихъ станокъ въ Китаѣ, 1 церковь дипломатической миссіи въ Пекинѣ, 1 церковь въ г. Ханькоу, одна въ Дальнемъ, одна въ Портъ-Артурѣ, 2 часовни и 5 кладбищъ. Школъ всего 14, изъ нихъ одна средняя для образованія катехизаторовъ въ Пекинѣ, 12 начальныхъ школъ для мальчиковъ и двѣ для дѣвочекъ.

Въ отчетномъ году вновь открыты миссіонерскіе станы: въ Дао-коу и Нинъ-линь-сянь Хонаньской провинціи, Сянь-тао-чжэнь Хубэйской провинціи.

Окрещено изъ язычниковъ обоого пола 334 человека, умерло 10, а всего православныхъ китайцевъ къ концу отчетнаго года числилось 1304 души.

Богослуженіе совершалось ежедневно на китайскомъ языкѣ въ Успенскомъ монастырѣ и въ тѣхъ станахъ, гдѣ есть церкви, а на русскомъ—по праздникамъ въ церкви дипломатической миссіи въ Пекинѣ и въ г. Ханькоу. Проповѣдь слова Божія совершалась ежедневно въ Пекинѣ, въ крестовой церкви, а въ праздники особыми катехизаторами, на катехизическія темы. Въ миссіонерскихъ станахъ проповѣдь совершалась по праздничнымъ днямъ, а въ пріѣздъ желающихъ послушать проповѣдника и во всякое время. Начальная школа въ Пекинѣ состояла изъ 47 учениковъ, кромѣ того ремеслами занималось 40 учениковъ, въ женской школѣ обучалось 15 дѣвочекъ, а общее число учащихся во всѣхъ миссіейскихъ школахъ достигало до 300, изъ нихъ многіе состояли на полномъ иждивеніи миссіи.

Переводческая коммиссія закончила переводъ Посланий Апостольскихъ, Псалтири и Молитвослова съ толкованіемъ; напечатала въ извлеченіи выборки важнѣйшихъ мѣстъ пятюннжіи Моисея. Типографія продолжала печатанье 3-го тома Трудовъ членовъ Пекинской духовной миссіи, закончила печатаньемъ Полный Китайско-Русскій словарь подъ редакціей начальника миссіи, епископа Иннокентія, заключающій въ себѣ 2100 страницъ текста въ четвертую долю листа, истолковывающій 16.845 китайскихъ іероглифовъ и до 150.000 выражений изъ китайскихъ классиковъ и разговорной рѣчи; напечатала русскій текстъ Краткаго Православнаго Катехизиса, составленнаго начальникомъ миссіи, епископомъ Иннокентіемъ; продолжала издавать журналъ миссіи «Китайскій Благовѣстникъ» и китайско-русско-англійскій календарь.

Открытая въ этомъ году литографія отпечатала около ста рисунковъ изъ Библии, иллюстрированной художникомъ Доре, а также издала нѣсколько картинъ большого размѣра на главнѣйшія событія изъ Библии въ краскахъ. Напечатала объясненія къ Символу вѣры, Октоиха 2-ю часть, Толковый Молитвословъ и часть новаго перевода Псалтири.

Метеорологическая станція продолжала работать подъ наблюденіемъ одного изъ братьевъ, посылая въ Николаевскую главную физическую обсерваторію добытыя свѣдѣнія.

Благотворительная дѣятельность миссіи выражалась въ поддержаніи пріюта для престарѣлыхъ и увѣчныхъ, въ коемъ постоянно помѣщалось до 24 человекъ, получавшихъ помѣщеніе, отопленіе, пищу и одежду отъ миссіи.

Женская община въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, продолжала нести свое святое послушаніе по завѣдыванію женскою школою и хозяйствомъ монастыря, кромѣ того сестры общины не переставали обучать дѣвицъ рукодѣлію и вышивкамъ. Неопредѣленность положенія самой общины препятствовала развитію и упроченію ея, поэтому весьма желательно, чтобы возможно скорѣе рѣшенъ былъ вопросъ объ открытіи женскаго монастыря при Пекинской духовной миссіи.

Миссіейскія подворья въ Петербургѣ, Харбинѣ и Маньчжуріи продолжали свою просвѣтительно-приходскую дѣятельность.

Важнѣйшимъ пожертвованіемъ въ пользу миссіи былъ даръ отъ неизвѣстнаго лица О. П. Д., чрезъ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества—пятьсотъ рублей.

Въ отчетномъ году въ миссіи произведена была ревизія специально командированными отъ Синода лицами: пресвященнымъ Іоанномъ,

епископомъ Киренскимъ, и Синодальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ І. Восторговымъ, выяснившая дѣйствительныя нужды миссіи.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Еще одно русское благотворительное учрежденіе на чужбинѣ.

Число благотворительныхъ учреждений при нашихъ православныхъ заграничныхъ церквахъ, во главѣ съ Берлинскимъ братствомъ во имя Святаго Равноапостольнаго князя Владиміра, имѣющимъ за собою уже два десятилѣтія плодотворѣйшей дѣятельности, съ 15—28 ноября прошлаго 1909 года увеличилось еще однимъ,—открытымъ при нашей православной Церкви въ Копенгагенѣ.

Потребность въ благотворительномъ учрежденіи при Копенгагенской церкви въ цѣляхъ усиленнаго служенія нуждамъ нашихъ соотечественниковъ и потребностямъ мѣстной церковной жизни сознавалась уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и мысль о необходимости удовлетворенія этой потребности была уже въ 1904 году весьма близка къ своему осуществленію. — На собраніи членовъ Императорской Миссіи и Генеральнаго Консульства въ Копенгагенѣ, состоявшемся въ томъ году 13—26 января, по приглашенію тогдашняго посланника нашего въ Даніи, А. П. Извольскаго, для обсужденія вопросовъ касательно управленія русскаго въ Копенгагенѣ кладбища, его содержанія и благоустройства, выяснилось, именно, что попечительныхъ о себѣ заботъ требуютъ отъ проживающихъ въ Копенгагенѣ русскихъ и инныя, кромѣ кладбищенскихъ, дѣла, столь же, какъ и эти,—и даже болѣе, чѣмъ эти,—важныя, и что и самое русское кладбище, находящееся на городскомъ кладбищѣ «Assistents Kirkegaard», ¹⁾ кромѣ необходимаго попеченія

¹⁾ На небольшомъ участкѣ, уже съ давнихъ

о немъ въ отношеніяхъ, указанныхъ г. посланникомъ въ предложенныхъ имъ собранію на обсужденіе вопросахъ, заявляетъ о себѣ и иными настоятельными нуждами. Вниманіе участниковъ собранія было обращено именно:

1) На отсутствіе на русскомъ кладбищѣ какого бы то ни было, хотя бы въ видѣ самой легкой постройки, зданія ¹⁾, въ которомъ можно было бы съ удобствомъ отпѣвать тѣхъ покойниковъ, которыхъ вносить для сего въ имѣющіяся при Императорской Миссіи храмъ бываетъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ, неудобнымъ, и совершать отпѣваніе которыхъ, поэтому, приходится на кладбищѣ прямо подъ открытымъ небомъ, что, само собою понятно, сопряжено съ весьма ощутительными во многихъ отношеніяхъ неудобствами;

2) на переполненіе могилами Assistents Kirkegaard—а, на которомъ находится русское кладбище, въ свою очередь также переполненное, и на принятое въ виду этого обстоятельства Копенгагенскимъ городскимъ управленіемъ рѣшеніе о закрытіи его и объ открытіи вмѣсто него новаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на возникшій вслѣдствіе сего вопросъ о приобрѣтеніи новаго мѣста подъ русское кладбище или на имѣющемъ открытѣя, и при томъ, быть можетъ, въ не очень отдаленномъ будущемъ, новомъ городскомъ кладбищѣ или на одномъ изъ уже существующихъ;

поръ, не позднѣе, во всякомъ случаѣ, какъ съ начала прошлаго столѣтія находившемся въ нашемъ погребительномъ пользованіи, а затѣмъ приобрѣтенномъ въ нашу собственность на средства, Всемилостивѣйше пожалованныя на сей предметъ Ея Величествомъ Государынею Императрицею Маріею Теодоровною.

¹⁾ Недостатокъ, къ сожалѣнію, неустранимый уже по причинѣ весьма малыхъ размѣровъ участка, занимаемаго кладбищемъ (менѣе 400 кв. арш.) вслѣдствіе, напр., заразительности болѣзни умершаго, и кромѣ того бывали случаи, что родственники умершихъ, особенно младенцевъ, изъ рабочаго класса, дорожащіе каждымъ рабочимъ часомъ, настойчиво упрашивали позволить имъ, въ видахъ береженія дорогаго времени, приносить своихъ покойниковъ для отпѣванія прямо на кладбище.

3) на неоднократно повторявшіеся въ Копенгагенѣ случаи весьма затруднительнаго въ матеріальномъ отношеніи положенія русскихъ подданныхъ, оставшихся безъ занятій, изъ пріѣзжавшихъ въ Данію въ надеждѣ на пріисканіе здѣсь заработка, въ особенности изъ оставшихся безъ дѣла матросовъ съ коммерческихъ судовъ;

4) на случаи крайне тяжелаго положенія матеріально-необеспеченныхъ, страдающихъ волчанкою, больныхъ, пріѣзжавшихъ въ Копенгагенъ изъ Россіи въ надеждѣ на получение излеченія въ извѣстной Финзеневской свѣтолечебницѣ. Этого рода больные, уже на первыхъ порахъ своего здѣсь леченія опытно и наглядно убѣждающіеся въ возможности излеченія своей страшной болѣзни, доходили бы до крайняго отчаянія, если бы немѣнне собственныя средства и отсутствіе сторонней помощи вынуждали ихъ прекращать леченіе, не доведя его до конца.

Принимая близко къ сердцу всѣ эти нужды, но въ то же время находя удовлетвореніе ихъ дѣломъ, непосильнымъ для только въ Копенгагенѣ живущихъ русскихъ, участники собранія рѣшили тогда гласно повѣдать о нуждахъ этихъ своей любвеобильной Родинѣ, и съ этою цѣлію постановили основать при нашей Копенгагенской церкви попечительство, источникъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ для него средствъ полагая, на основаніи Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 года Положенія о попечительствахъ, въ добровольныхъ пожертвованіяхъ.

Цѣль попечительства ясно опредѣлялась указанными побужденіями къ его учрежденію. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы пойти навстрѣчу начинающемуся, повидимому, пробуждающемуся среди мѣстнаго лютеранскаго духовенства интересу къ изученію православія ¹⁾, а также въ цѣляхъ до-

ставленія крещеннымъ въ православіи датчанамъ, происшедшимъ отъ смѣшанныхъ браковъ датчанъ - протестантовъ съ русскими-православными и не владѣющимъ знаніемъ русскаго языка, возможности къ изученію православія на ихъ родномъ языкѣ, — въ этихъ цѣляхъ попечительство постановляло также для себя задачею оказывать денежное пособіе авторамъ какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ на датскомъ языкѣ литературныхъ богословскаго содержанія трудовъ, при изданіи ихъ, въ видахъ распространенія истинныхъ понятій о Церкви православной.

Приступлено было затѣмъ и къ выработкѣ правилъ устава проектировавшагося попечительства; но по причинѣ наступившей тогда войны нашей съ Японіей благія намѣренія остались лишь намѣреніями, возбужденный вопросъ остался не рѣшеннымъ окончательно, и начатое дѣло не доведено было до конца.

Съ тѣхъ поръ, съ широкимъ развитіемъ свѣтолеченія и повсемѣстнымъ устройствомъ въ большихъ городахъ, а въ томъ числѣ и у насъ на Родинѣ, свѣтолечебницъ примѣнительно къ системѣ профессора Финзена, необходимость посѣщенія Финзеневской лечебницы, можно сказать, навсегда миновала для нашихъ соотечественниковъ, страдающихъ требующими свѣтолеченія болѣзнями; остающіеся же въ Копенгагенѣ отъ прежняго времени «финзеневскіе пациенты», принятые на свое любвеобильное попеченіе Ея Величествомъ, Государынею Императрицею Марією Теодоровною, все время продолжали, какъ продолжаютъ и до сихъ поръ, пользоваться богатыми щедротами Ея Величества. Равнымъ образомъ, благодаря щедротамъ Ея Императорскаго Величества, начато и, съ Божіею помощію, подвигается впередъ и дѣло изданія упомянутаго содержанія литературныхъ трудовъ. Но остальные изъ

¹⁾ Были, именно, случаи, что нѣкоторые изъ мѣстныхъ пасторовъ обращались къ настоятелю нашей посольской церкви съ изъявленіемъ желанія присутствовать при богослуженіяхъ въ

нашемъ храмѣ и лично посѣщали его съ цѣлю веденія бесѣдъ о различныхъ пунктахъ православнаго вѣроученія и практики Церкви православной.

поименованныхъ нуждъ не только не миновали, не только, даже, не уменьшились и не ослабли съ теченіемъ времени, но, напротивъ, главѣйшія изъ нихъ съ каждымъ годомъ все усиливались и все громче напоминали о себѣ. Такъ, съ тѣхъ поръ, какъ наши русскіе крестьяне, иногда даже цѣлыми семействами, стали пріѣзжать въ Данію на сельско-хозяйственныя работы къ мѣстнымъ землевладѣльцамъ, нерѣдкіе и ранѣе случаи затруднительнаго положенія здѣсь нашихъ земляковъ, значительно умножились. Равнымъ образомъ и вопросъ о необходимости изысканія средствъ для образованія капитала, потребнаго для пріобрѣтенія и устройства новаго мѣста для русскаго кладбища,—и этотъ вопросъ, по мѣрѣ сокращенія срока, остающегося для приведенія Копенгагенскимъ городскимъ управленіемъ въ исполненіе своего рѣшенія касательно закрытія Assistents Kirkegaard-a и находящагося на немъ нашего кладбища, все настоятельнѣе заявляло и продолжаетъ заявлять о неотложности своего рѣшенія. И рѣшеніе этого вопроса съ каждымъ годомъ становится тѣмъ неотложнѣе, что требуется время для составленія капитала не только для пріобрѣтенія новаго участка подъ наше кладбище, но и для сооруженія на немъ здания, въ видѣ, по крайней мѣрѣ, благолѣпной часовни, чего требуетъ уже одно достоинство и Россіи и Церкви нашей, независимо отъ необходимости предотвращенія неудобствъ, проистекающихъ отъ отсутствія такого сооруженія на нашемъ теперешнемъ кладбищѣ.

Если, такимъ образомъ, необходимость принятія мѣръ къ удовлетворенію указанныхъ нуждъ сознавалась и ранѣе, то въ послѣднее время сознаніе это стало еще болѣе живымъ и глубокимъ. Побуждаемая этимъ сознаніемъ лица Свиты Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, члены Императорской миссіи и генеральнаго консульства, военный агентъ, члены причта Копенгагенской

церкви и нѣкоторые изъ ея прихожанъ, на собраніи 10 (23) ноября 1909 г., ставъ на уже ранѣе, въ названномъ 1904 году, избранный путь для удовлетворенія названныхъ нуждъ, приняли рѣшеніе пройти этотъ путь до конца и учредили попечительство, усвоивъ ему наименование: «Попечительство при церкви Императорской Россійской миссіи въ Копенгагенѣ». 15 (28) ноября утвержденъ былъ епархіальною властію и уставъ попечительства.

Общая цѣль вновь учрежденнаго попечительства: посильное служеніе въ предѣлахъ Даніи дѣлу христіанской любви и благотворенія русскимъ подданнымъ, сообразно съ мѣстными нуждами и потребностями; предметомъ же ближайшихъ для себя заботъ попечительство поставило на первыхъ порахъ:

1) Оказаніе матеріальной помощи русскимъ подданнымъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, во время пребыванія ихъ въ Даніи, случайно застигаемыхъ матеріальною нуждою, при чемъ, въ особенности, имѣются въ виду случаи тяжелаго матеріальнаго положенія остающихся безъ занятій русскихъ рабочихъ, которые, угнетаемые нуждою на Родинѣ, пріѣзжаютъ въ Данію въ надеждѣ найти себѣ здѣсь заработокъ¹⁾, и

2) Образованіе капитала для пріобрѣтенія на одномъ изъ мѣстныхъ кладбищъ участка подъ новое русское кладбище, взамѣнъ существующаго, предназначеннаго вслѣдствіе переполненія къ закрытію, и для сооруженія на новомъ кладбищѣ, если не храма хотя бы самыхъ малыхъ размѣровъ, то, по крайней мѣрѣ, часовни, а также для содержанія ея и кладбища въ благолѣпномъ видѣ.

¹⁾ Безработные матросы съ коммерческихъ судовъ, заботы о которыхъ въ потребныхъ случаяхъ попечительство, по примѣру попечительства, проектировавшагося въ 1904 году, имѣло въ виду включить въ программу своей дѣятельности, подлежатъ вѣдѣнію его, по заявленію генеральнаго консульства, не должны, такъ какъ заботиться о русскихъ мореходцахъ закономъ всецѣло призвано оно—Консульство.

Но едва успѣло попечительство начать свою скромную дѣятельность въ намѣченныхъ имъ для себя границахъ, какъ уже возникаетъ для него новая, весьма сложная, требующая для своего рѣшенія значительныхъ денежныхъ средствъ задача, — задача организации и поддержанія дѣла удовлетворенія религиозныхъ нуждъ нашихъ, пріѣзжающихъ въ Данію на заработки, православныхъ крестьянъ въ наиболѣе отдаленныхъ отъ Копенгагена мѣстахъ, гдѣ они, вслѣдствіе разнаго рода встрѣчающихся для насъ препятствій къ посѣщенію Копенгагенскаго храма, испытываютъ въ большинствѣ глубокую тоску неудовлетворенности религиознаго чувства и подпадаютъ иногда воздѣйствію со стороны инославныхъ вѣроисповѣданій и въ особенности воинствующаго католицизма, который и здѣсь, въ Даніи, — какъ и всюду, гдѣ только можетъ, — ревностно и энергично ведетъ дѣло уловленія «малыхъ сихъ» въ свои широко раскинутыя сѣти, устроая при этомъ и постоянные и подвижные костелы во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ появляются пріѣзжіе рабочіе католики, жить бокомъ-о-бокъ съ которыми и приходится нашимъ православнымъ крестьянамъ. Возникаетъ, такимъ образомъ, для Копенгагенскаго попечительства вопросъ объ изысканіи средствъ для устройства походной церкви и организации по-районнаго посѣщенія съ нею Копенгагенскимъ причтомъ разсѣянныхъ по Даніи нашихъ крестьянъ для доставленія имъ религиознаго утѣшенія и предотвращения случаевъ измѣны ими своей вѣрѣ. — Богъ на помощь начинающему свою дѣятельность новому попечительству и дѣятельное участливое отношеніе къ нему со стороны ревнителей вѣры и добрыхъ дѣлъ!

Попечительство принимаетъ съ благодарностью всякаго рода пожертвованія: деньгами, платьемъ, книгами и прочими вещами.

Лица, пріобрѣтшія право на особую признательность попечительства, получаютъ, по избранію общаго собранія попе-

чительства, званіе почетныхъ его членовъ; лица, единовременно пожертвовавшія въ пользу попечительства не менѣе 100 датскихъ кронъ (1 крона = 52 коп.), считаются пожизненными его членами, вносящіе ежегодно не менѣе 5 кронъ — дѣйствительными членами его.

Членскіе ежегодные взносы должны быть вносимы не позднѣе 30 августа, — для храмового праздника церкви попечительства.

Всѣ взносы и пожертвованія адресуются: въ Копенгагенъ въ Даніи. Настоятелю Посольской церкви о. К. Я. Силецкому. Til Hr. russisk Provst Siletzky, Kobenhavn, Danmark.

Пріемъ поступленій въ пользу попечительства удостоверяется выдачею жертвователямъ установленныхъ квитанцій за надлежащею подписью и за печатью попечительства, и сверхъ того каждый жертвователь ежегодно получаетъ печатный экземпляръ годичнаго отчета попечительства.

Церковная жизнь на Востокѣ.

«Церковная Истина» о схизмѣ. — Вопросъ о спорныхъ церквахъ въ Македоніи въ турецкомъ парламентѣ. — Переводъ Св. Писанія на болгарскій языкъ. — Измѣненіе закона о пенсіи духовенству въ Болгаріи. — Русскія стипендіи и болгары. — Сербскій король у патріарха. — Вопросъ о Дечанской лаврѣ въ народной скупщинѣ. — Союзъ духовенства Далматинскаго - Истрійской епархіи. — Союзы псаломщиковъ въ Буковинѣ и Греціи. — Высшій церковный совѣтъ въ Румыніи. — Учрежденіе православной епархіи въ Абиссиніи.

Разъясненіе «Церковныхъ Вѣдомостей» относительно ошибочнаго обвиненія русской Церкви «Церковной Истиной» (см. «Црк. Вѣдом.» № 7, стр. 328—329) пѣликомъ перепечатано, согласно выраженному нами желанію, этимъ официальнымъ органомъ Константинопольской патріархіи (№ 9, 5 марта, стр. 66—67) въ статьѣ «Радостныя вѣсти».

Радостно встрѣчая разъясненіе, журналъ виновникомъ своей ошибки считаетъ «Црк. Вѣстникъ», откуда взято имъ неточное извѣстіе. Выражая благодарность журналу патріархіи за исполненіе нашего пожеланія, мы въ то же время надѣмся,

что и впредь журналъ патріархіи будетъ заботиться о томъ, чтобы,—говоря словами митрополита Филарета, «на чистую, вѣковую, взаимную любовь обѣихъ Церквей не пала хотя пылинка»¹⁾.

Первыя засѣданія турецкаго парламента въ новомъ зданіи (22 и 23 февраля и 1 марта) были посвящены вопросу о спорныхъ церквахъ въ Македоніи. Первые три пункта законопроекта о спорныхъ церквахъ были приняты парламентомъ еще 7 августа прошлаго года (см. «Церк. Вѣд.» 1909 г., № 33, стр. 1553). Теперь подверглись обсужденію и были приняты остальные 8 пунктовъ. Особенно горячія пренія вызвалъ 4 пунктъ, гласящій: «если одна часть жителей въ какомъ-либо мѣстечкѣ, селѣ или городѣ заявить, что она принадлежитъ къ патріархіи, а другая часть—къ экзархіи, и если въ этомъ мѣстечкѣ, селѣ или городѣ есть нѣсколько церквей и школъ, большинство избираетъ однѣ изъ нихъ, а остальные церкви и школы отдаются другой сторонѣ». Греки настаивали, чтобы церкви оставались у тѣхъ, на имя кого они записаны, и чтобы въ каждомъ случаѣ вопросъ рѣшался судебнымъ путемъ. Большинство церквей записаны на патріархію, такъ какъ многія изъ нихъ выстроены еще тогда, когда экзархія не существовала. При общемъ смѣхѣ мусульманинъ Тевфикъ-бей предложилъ въ видахъ примиренія враждующихъ сторонъ, превратить всѣ церкви въ мечети и передать ихъ мусульманамъ. Министръ юстиціи Неджмединъ-бей произнесъ рѣчь о греко-болгарской схизмѣ, гдѣ высказалъ взглядъ турецкаго правительства на этотъ вопросъ. Онъ заявилъ, что съ точки зрѣнія и самихъ болгаръ и правительства, схизмы не существуетъ. Фирманъ объ учрежденіи экзархіи не признаетъ ея самостоятельности, требуя согласія патріарха на избраніе экзарха и

предписывая экзарху поминать имя патріарха при богослуженіи и брать у него миро. И съ точки зрѣнія православной Церкви схизмы не существуетъ, такъ какъ для ея провозглашенія необходимъ соборъ съ участіемъ главъ иностранныхъ церквей, чего на самомъ дѣлѣ не было. Судь не можетъ рѣшать этого вопроса, такъ какъ церкви записаны въ сущности не на патріархистовъ или экзархистовъ, какового дѣленія тогда не было, а на христіанъ вообще. Съ цѣлью прекращенія кровавыхъ распрей, правительство рѣшило пожертвовать 40.000—50.000 лиръ (около 500.000 руб.) для постройки новыхъ церквей для меньшинства тамъ, гдѣ существуетъ лишь одна церковь.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Болгаріи была учреждена особая синодальная коммиссія по переводу Священнаго Писанія на болгарскій языкъ. Въ началѣ текущаго года поступила въ продажу первая часть сдѣланнаго коммиссіей перевода—Евангеліе. Болгарское Евангеліе это издано священнымъ синодомъ, печатано въ придворной типографіи и пущено въ продажу по довольно низкой цѣнѣ—40 стотинковъ, т. е. около 15 коп. Въ первый же мѣсяцъ было раскуплено 19.000 экземпляровъ.

Болгарскимъ священнымъ синодомъ рѣшено собрать 7 іюня текущаго года архіерейскій соборъ въ Софіи. Въ соборѣ будутъ участвовать всѣ болгарскіе митрополиты и епископы, находящіеся на дѣйствительной службѣ. Соборъ долженъ будетъ рѣшить вопросъ, благовременно ли разрѣшать чтеніе Священнаго Писанія на болгарскомъ языкѣ при богослуженіи. Священный синодъ предлагаетъ этотъ вопросъ на рѣшеніе архіерейскаго собора въ виду его чрезвычайной важности, считая себя некомпетентнымъ въ его разрѣшеніи.

28-го января болгарскій министръ внутреннихъ дѣлъ и исповѣданій Паприковъ

¹⁾ «Собр. мн. и отв. по д. пр. Ц. на Востокъ», изд. I, стр. 439.

внести въ народное собраніе законопроектъ объ измѣненіи членовъ 2 и 24 закона о пенсіи приходскому духовенству. По законопроекту право на пенсію должны получить кромѣ имѣвшихъ его и ранѣе приходскихъ священниковъ, управляющихъ епархіями, которые не имѣютъ епископскаго сана, протосингелы при священномъ синодѣ, экзархи и митрополитахъ, іерокириксы (священнопроповѣдники), гарнизонные священники и всѣ духовныя лица, служащіе по церковной администраціи въ царствѣ. При назначеніи пенсій будутъ засчитываться не только годы учительской службы, но и годы службы по церковной администраціи въ должности секретарей, дѣлопроизводителей и писцовъ при митрополитахъ и епископскихъ намѣстничествахъ. Въ концѣ февраля законопроектъ этотъ былъ рассмотрѣнъ и 26 февраля принятъ народнымъ собраніемъ.

Пловдивская «Духовна Пробуда» (№ 5—6) протестуетъ противъ неправильнаго пользованія болгарами стипендіями, въ особенности русскими. Благодаря разнымъ заступничествамъ и ходатайствамъ стипендіи эти попадаютъ по большей части наиболѣе состоятельнымъ болгарскимъ гражданамъ, наименѣе нуждающимся въ помощи. Бывшіе болгарскіе министры обучали своихъ дѣтей въ Россіи на русскій счетъ. Точно такъ же поступали и поступаютъ богатѣйшіе купцы въ Софіи и другихъ городахъ. Такъ поступаютъ и офицеры высшихъ чиновъ и богатые духовныя лица. «Мы знаемъ случаи, когда родители съ завиднымъ матеріальнымъ положеніемъ, имѣющие возможность безъ всякаго затрудненія содержать всѣхъ своихъ дѣтей, отправляются въ Россію, упрашиваютъ, унижаются всякими способами передъ русскими бюрократами, пока не получаютъ стипендіи для своихъ сыновей и дочерей и, такимъ образомъ, лишаютъ дѣтей бѣдныхъ русскихъ гражданъ возможности получить соотвѣтственную помощь

отъ государства. Мы знаемъ также одного священника, который нѣсколько разъ ходилъ въ Россію, плакалъ въ разныхъ учрежденіяхъ, выдавалъ своихъ дѣтей за чужихъ, за «несчастныя жертвы католичества и протестантства», пока не пристраивалъ ихъ на русскія стипендіи въ русскія учебныя заведенія.

Неизвѣстно, по какимъ соображеніямъ, но русскіе правительственные и славянофильскіе круги, не обращая вниманія на русское невѣжество и русскую народную бѣдность, отпускаютъ суммы специально для стипендій южнымъ славянамъ и грекамъ».

Журналъ предлагаетъ министерству просвѣщенія выработать строго опредѣленные правила для стипендій вообще, преслѣдовать судомъ не въ мѣру корыстолюбивыхъ родителей, а въ частности относительно русскихъ стипендій войти въ спеціальныя переговоры, чтобы пользовались ими дѣйствительно нуждающіеся. Точность свѣдѣній оставляемъ на отвѣтственности журнала, но, кажется, имъ сказано слишкомъ много о непросвѣщенности русскаго народа въ сравненіи съ болгарскимъ.

21-го марта Сербскій король Петръ посѣтилъ Константинопольскаго патріарха Іоакима. Король былъ встрѣченъ патріархомъ въ патріаршемъ храмѣ. Патріархъ на паперти благословилъ короля, поднесъ ему крестъ и окропилъ святою водою. Протоѿяконы съ трикиремъ и дикиремъ, перевитыми лентами сербскихъ цѣтвъ, провозгласили царскую ектенію. Послѣ этого патріархъ прочелъ на сербскомъ языкѣ привѣтственное слово, гдѣ высказалъ свою радость по поводу посѣщенія храма вѣрнымъ сыномъ православной Церкви, государемъ братскаго по вѣрѣ народа. Хоръ пропѣлъ по-славянски многолѣтіе королю, наслѣднику и сербскому народу. Выйдя затѣмъ вмѣстѣ съ патріархомъ изъ собора, король прослѣдовалъ въ патріаршія палаты, остановившись на Красномъ крыльцѣ,

съ котораго патриархъ сказалъ рѣчь народу.

Послѣ рѣчи патриархъ облобызался съ королемъ при восторженныхъ крикахъ «живіо!» народа. Въ патриаршихъ палатахъ патриарху были представлены сербскіе министры и свита короля, а королю — члены синода и смѣшаннаго совѣта. Король бесѣдовалъ съ патриархомъ при посредствѣ архимандрита Варнавы. Этотъ архимандритъ, родомъ сербъ, незадолго до пріѣзда короля былъ назначенъ Константинопольскимъ синодомъ епископомъ Дебра, съ титуломъ епископа Коссовскаго, съ цѣлью сдѣлать угодное сербамъ. Благословивъ короля древней иконой св. Георгія славянскаго письма, патриархъ проводилъ его до двора патриархіи. Черезъ нѣсколько дней патриархъ посѣтилъ короля. Изъ Константинополя король Петръ отправился на Афонъ, гдѣ ему также была устроена торжественная встрѣча.

Вопросъ о Дечанской лаврѣ (см. «Церк. Вѣд.» № 3, 15 янв.) недавно обсуждался въ сербской народной скупщинѣ. На интерpellацию депутата-проф. Антоновича министр иностранныхъ дѣлъ отвѣтилъ: «Вопросъ о Дечанахъ не имѣетъ того характера, который ему приписываетъ общество. Общество думаетъ, что это вопросъ русско-сербской дипломатіи. Между тѣмъ, дипломатія не имѣетъ права вмѣшиваться въ него. Вопросъ о Дечанахъ въ свое время былъ рѣшенъ соглашеніемъ между надлежащими дѣятелями и между рашко-призренскимъ митрополитомъ и русскими монахами. Дечаны были въ тяжеломъ положеніи, какъ въ отношеніи безопасности, такъ и въ экономическомъ отношеніи. Лекарство было найдено въ призваніи русскихъ монаховъ». Далѣе министр выяснилъ, что, хотя призванные монахи и не отвѣтили возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, русскіе употребили все усиліе, чтобы поправить дѣло. Вмѣстѣ съ тѣмъ, министр констатировалъ, что русскіе мо-

нахи останутся въ Дечанахъ только на нѣкоторое время до завершения своего дѣла и высказалъ глубокое сожалѣніе о томъ, что вопросъ этотъ излишне обостряется въ сербской печати, что не поведетъ къ добру и не отвѣчаетъ ни интересамъ христіанскихъ народовъ вообще, ни сербскаго народа въ частности. Такимъ образомъ, взглядъ представителя сербской власти совершенно совпадаетъ съ тѣмъ, что «Церковныя Вѣдомости» писали о Дечанахъ ранѣе.

23-го ноября минувшаго года австрійское правительство разрѣшило учрежденіе въ далматинско-истрійской епархіи общества блага духовенства («Удруженіе свѣтоваго свещества православне далматинско-истрійске епархіе»). Въ февральской книжкѣ «Гласника православне далматинске цркве» напечатаны правила этой новой организаціи. По § 2 этихъ правилъ общество имѣетъ своею задачею оказывать нравственное, просвѣтительное и матеріальное содѣйствіе духовенству и народу епархіи, для чего оно по § 3 устраиваетъ бесѣды и лекціи, основываетъ школы и читальни, заботится объ экономическомъ благосостояніи народа, заботится о самообразованіи духовенства, защищаетъ духовенство отъ незаслуженныхъ нападокъ, заботится о его матеріальномъ благосостояніи, въ особенности вдовъ и сиротъ священниковъ. Текущими дѣлами общества завѣдуетъ административный комитетъ («Управни Одборъ») изъ семи избранныхъ лицъ, а болѣе важныя дѣла рѣшаются на общихъ и мѣстныхъ скупщинахъ. «Общество духовенства, при сохраненіи автономіи, признанной за нимъ этими правилами со стороны государственной власти, находится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ епископской консисторіи въ Задрѣ, которой административный комитетъ долженъ въ концѣ всякаго года подавать отчетъ о занятіяхъ общества»

Въ Буквинѣ въ г. Миговѣ началъ выходить съ 1 марта новый журналъ «Дьяковски Вѣдомости»—органъ русско-православныхъ церковныхъ пѣвцовъ (псаломщиковъ) въ Буквинѣ. Журналъ выходитъ разъ въ мѣсяцъ и стоитъ 6 копѣекъ въ годъ. Въ передовой статьѣ «Наша программа» обстоятельно излагается цѣль и задача новаго органа—борьба за правовые и матеріальные интересы псаломщиковъ и повышение ихъ умственнаго и нравственнаго уровня. «Архіепархіальное товарищество Буквинскихъ православныхъ церковныхъ пѣвцовъ» существуетъ еще съ 1896 года и насчитываетъ до 300 членовъ. Въ концѣ прошлаго года «Союзъ псаломщиковъ» («іеропсалтовъ») подъ названіемъ «Романъ Сладкопѣвецъ» образовался и въ Аеннахъ и Пирѣѣ, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ митрополита Аенинскаго Θεоклита.

Послѣ греко-арабской распри въ Іерусалимѣ началась распри армянская. Здѣсь уже давно было замѣтно недовольство поведеніемъ приближенныхъ къ патриарху Артіану лицъ, успѣвшихъ растратить изъ средствъ патриархіи до 500 тысячъ рублей, но виновные употребляли всѣ мѣры, чтобы недопустить недовольныхъ съ жалобой на нихъ къ патриарху. Нашлось, однако, нѣсколько смѣлыхъ монаховъ, которые бѣжали ночью изъ патриархіи, чтобы донести объ Іерусалимскихъ безпорядкахъ армянскому патриарху въ Константинополѣ, какъ духовному начальнику патриарха Іерусалимскаго.

Константинопольскій патриархъ вмѣстѣ съ турецкою властью отправилъ въ Іерусалимъ для разслѣдованія дѣла своего намістника Агубіана, но, несмотря на представленныя полномочія, онъ не былъ допущенъ въ патриархію и обратился за помощью къ коменданту города. Тотъ потребовалъ исполненія приказанія правительства, а когда требованіе было не исполнено, вызвалъ войска и осадилъ патриархію. Патриархъ заперся и велъ переговоры черезъ

окно. Только когда изъ Константинополя было получено разрѣшеніе примѣнить военную силу, этотъ своеобразный «фортъ Шаброль» сдался, патриархъ смирился, выдалъ виновниковъ растраты, отосланныхъ для суда въ Константинополь, а намістникъ Константинопольскаго патриарха, какъ побѣдитель, подъ колокольный звонъ вошелъ въ патриархію.

Патриархомъ Александрійскимъ Фотіемъ открыта православная епархія въ Абиссиніи. Православной епархіи здѣсь не было уже четырнадцать вѣковъ. Митрополитомъ Абиссиніи назначенъ митрополитъ Аккомскій Христофоръ. 18 февраля митрополитъ Христофоръ отправился изъ Каира въ Суэцъ. Проводить его прибылъ самъ патриархъ, который совершилъ торжественный напутственный молебенъ въ храмѣ святаго Николая въ Каирѣ. 21-го февраля митрополитъ Христофоръ былъ уже въ предѣлахъ Абиссиніи и служилъ первую здѣсь греческую литургію въ молитвенномъ домѣ. 23-го февраля онъ прибылъ въ столицу Абиссиніи Аддис-Абебу.

С. Троицкій.

ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Православный Собесѣдникъ». Мартъ.

Въ третьей книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» заслуживаетъ вниманія окончаніе уже отмѣченной въ предыдущихъ обзорахъ статьи И. Покровскаго «Екатерининская Коммиссія о составленіи проекта новаго уложенія и церковные вопросы въ ней». Въ отмѣчаемой послѣдней части труда автора разсматриваются работы духовно-гражданской коммиссіи, составившей проекты законовъ и наказаній за преступленія противъ православной вѣры и приводившей въ согласіе гражданскіе законы съ церковными канонами. Въ работахъ всюду проглядываетъ глубокий анализъ явленій тогдашней церковно-религіозной жизни на Руси и умѣнье разобраться въ сложныхъ вѣроисповѣдныхъ законахъ. Коммиссіи пришлось пересмотрѣть всѣ церков-

ныя узаконенія, затронуть всѣ нужды церковно-общественной жизни и быта духовенства.—Владыка Гавріиль смѣло отстоялъ духовенство отъ умаленія, которое готовилось ему въ дворянской комиссіи «о среднемъ родѣ». Вообще, работы комиссіи приняли направленіе, болѣе соотвѣтствующее значенію православной Церкви для русскаго народа; были приняты мѣры къ охранѣ православія, предполагалось самыми рѣшительными мѣрами подавлять пропаганду жевѣрія и невѣрія въ войскахъ; особое вниманіе было обращено на приходскую жизнь, на церковное хозяйство. Церковныя деньги комиссія считала общецерковнымъ достояніемъ, поэтому устанавливала, чтобы богатія церкви помогали бѣднымъ; свободныя церковныя средства, послѣ удовлетворенія церковныхъ нуждъ, предполагалось употреблять на богадѣльни и больницы. Путь къ священству широко открывался всѣмъ достойнымъ лицамъ, къ какому бы сословію они ни принадлежали; былъ поставленъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства, причемъ нормой для опредѣленія оклада жалованья принято содержаніе четырехъ лицъ, по средней стоимости жизненныхъ продуктовъ. Приходское духовенство должно не только поучать народъ въ храмѣ, но и обучать его въ духѣ церковности въ школахъ. По уставу народной школы 1786 года значеніе духовенства въ управленіи этой школой, правда, было нѣсколько ослаблено, но преподаваніе Закона Божія было поставлено широко, и школы должны были строиться при храмахъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ комиссія, все же, отдала дань либеральному духу времени,—такъ, напримѣръ, монастыри она готова была превратить въ работные и смиренныя дома для преступниковъ противъ религіи и общества; при монастыряхъ съ тою же цѣлью проектировалось устроить «мануфактуры и фабрики», на которыхъ бы работали ссыльные преступники.

Въ той же книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» помѣщено окончаніе статьи Н. Терентьева «Ученіе символическихъ книгъ лютеранства объ оправданіи человека».—Дѣло Христово въ символическихъ книгахъ лютеранъ подвергается умаленію; символическія книги лютеранъ отрицаютъ нравственную сторону оправданія, въ оправдываемомъ грѣшникѣ не совершается нравственныхъ перемѣнъ, онъ только объявляется оправданнымъ. Оправданіе не считается возвращеніемъ въ первобытное состояніе, какъ учить о томъ православіе. Обновленіе, о которомъ говоритъ «формула согласія», представляется постепеннымъ ослабленіемъ первороднаго грѣха; оно слѣдуетъ уже за оправданіемъ и признается къ тому же «несовершеннымъ», такъ какъ полное уничтоженіе грѣха невозможно въ этой жизни.

Свящ. Багинъ въ отмѣченномъ уже въ предыдущихъ обзорахъ рядѣ статей «Объ отпаденіи въ магометанство крещеныхъ инородцевъ Казанской епархіи» обращаетъ вниманіе на необходимость денежной субсидіи Братскимъ школамъ, имѣющимъ важное значеніе въ борьбѣ съ татарско-магометанской пропагандой, стремящейся въ ущербъ государственнымъ интересамъ къ татаризаціи инородческихъ племенъ епархіи; размѣръ субсидіи желателенъ въ 30.000 рублей. Весьма полезною мѣрою въ отступническихъ селеніяхъ будетъ и выдѣленіе крещеныхъ инородцевъ въ особые общества. Съ цѣлью выясненія положенія инородческаго вопроса въ приволжскомъ краѣ и всесторонняго его освѣщенія необходимо изданіе особаго печатнаго органа; кромѣ того, необходимо изданіе брошюръ на инородческомъ и русскомъ языкахъ, съ цѣлью ослабленія магометанской пропаганды.

Кромѣ отмѣченныхъ въ мартовской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» помѣщены слѣдующія статьи:

Значеніе молитвы въ жизни христіанина по ученію о Іоанна Кронштадтскаго. Прот. А. Дру-

жизни.—Дѣятельность Россійскаго Библейскаго Общества въ Казани и Казанскомъ учебномъ округѣ. Прот. А. Смирнова.—О крещенныхъ калмыкахъ въ станицахъ Астраханскаго казачьяго войска. Іером. Гурія.—Международные конгрессы по вопросамъ школьной гигиены. С. Богословскаго.

«Богословскій Вѣстникъ». Мартъ. Въ помѣщенной въ разсматриваемой книжкѣ части труда Н. Д. Кузнецова «Законъ о старообрядческихъ общинахъ въ связи съ отношеніемъ Церкви и государства», авторъ, исходя изъ принятаго въ нашихъ законахъ понятія господствующей Церкви, старается выяснитъ желательныя нормальныя отношенія Церкви къ государству. На государство должно быть возложено созиданіе благоприятныхъ для осуществленія великихъ цѣлей Церкви внѣшнихъ условій; но Церкви должна быть предоставлена полная возможность жить и управляться по своимъ собственнымъ принципамъ и правиламъ. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что ходячее положеніе—чѣмъ меньше Церковь будетъ располагать внѣшними благами и правами, тѣмъ возвышеннѣе и духовнѣе будетъ она,—не болѣе, какъ софизмъ; діаволъ нѣкогда искушалъ Христа требованіемъ превратить камни въ хлѣбы, но теперь Церковь Его пытаются искусить обратнымъ требованіемъ отказаться отъ хлѣба, согласиться на замѣну его камнями. Далѣе авторъ останавливается на разборѣ возраженій противъ принципа господствующей Церкви, которыя дѣлаются современнымъ англійскимъ либерализмомъ. Принципъ господствующей Церкви вовсе не направленъ къ преслѣдованію иныхъ вѣръ и нарушенію свободы религіозной совѣсти. Онъ вытекаетъ изъ сознанія необходимости для государства единства нравственно-духовной основы и критерія въ области религіи.

Кромѣ отмѣченной въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» за мартъ напечатаны слѣдующія статьи:

Германцы, ихъ бытъ и союзы. А. Спаскаго.—Жизнь архимандрита Никодима Казанцева.—

Нравственный законъ и народность.—Евстафій Антиохійскій. Н. Кудравцева.—Къ вопросу о религіозномъ элементѣ въ посвященіяхъ у дикарей. Н. Протасова.—

Труды Кіевской духовной академіи. Мартъ. Въ началѣ книжки помѣщена статья прот. Ѳ. И. Титова, по случаю двадцатипятилѣтія архипастырскаго служенія высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевского и Галицкаго; за нею слѣдуетъ рядъ юбилейныхъ привѣтствій. Остальная часть книжки состоитъ изъ специальныхъ, главнымъ образомъ, историческихъ изслѣдованій, среди которыхъ обращаетъ на себя вниманіе ученая статья іеромонаха Анатолія «О началѣ и происхожденіи сирійскаго монашества». Въ книжкѣ, кромѣ того, напечатаны слѣдующія статьи и изслѣдованія:

Экзегетическія замѣтки. Д. И. Богдашевскаго.—Кіевская искусственная литература XVII и XVIII в.в., преимущественно драматическая. Н. И. Петрова.—Западно-русскія дворянскія фамиліи, отпавшія отъ православія въ концѣ XVI и XVII в.в. Князья Сангушки. П. Г. Викторовскаго.—По поводу статьи академика А. И. Соболевскаго: «Москва и первый Самозванецъ». С. Т. Голубева.—Профессоръ Амфіанъ Степановичъ Лебедевъ. І. Ал.

«Христіанское Чтеніе». Мартъ. Въ мартовской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» примѣчательна статья К. Фаминскаго: «Споры объ употребленіи Аѳанасіева Символа вѣры въ богослуженіи англиканской церкви». Англиканская церковь признаетъ и употребляетъ при богослуженіи три символа вѣры: Апостольскій, Никео-Цареградскій и Аѳанасіевъ. Никейскій символъ входитъ лишь въ литургію, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ поется символъ апостольскій, за исключеніемъ 13 великихъ и малыхъ праздниковъ, когда за утреннимъ богослуженіемъ положено пѣть Аѳанасіевъ символъ. — Сомнѣніе вызываютъ «увѣщательные» члены послѣдняго символа, содержащіе осужденіе «на вѣчную погибель» тѣхъ, кто сознательно и самовольно отвергаетъ ученіе символа. «Какъ мы можемъ осуждать на вѣчное мученіе тѣхъ, кото-

рые не могутъ принять всѣхъ этихъ, едва ли понятныхъ положеній касательно природы Божества»,—возражаютъ многіе представители англиканскаго общества и предлагаютъ мѣры къ исключенію «увѣщательныхъ членовъ» изъ сѣмьи и даже къ изытію самаго сѣмьи изъ богослужебнаго употребленія. Но истинные церковники заявили, что они не допустятъ измѣненія сѣмьи въ угоду современной привередливости; въ пользу такого мнѣнія высказался цѣлый рядъ солидныхъ канонистовъ и богослововъ. Чѣмъ кончится споръ,—сказать трудно. Авторъ очерка справедливо отмѣчаетъ, что тутъ, въ сущности, происходитъ борьба между догматическимъ либерализмомъ съ его подслащеннымъ и тщательно подскобленнымъ христіанствомъ и историческимъ христіанствомъ въ его чистой формѣ, безъ сдѣлыванія и поддѣлки.

Кромѣ отмѣченнаго очерка въ книжкѣ помѣщены слѣдующія статьи:

О друзьяхъ и совѣтникахъ по книгѣ Иисуса, сына Сирахова. Проф. А. Рождественскаго.—Лексинская безпоповщинская пустынь въ первое время ея существованія. Проф. П. С. Смирнова.—Варшавскій сеймъ 1627 года и его значеніе въ исторіи борьбы православныхъ съ унией. Проф. П. Н. Жуковича.—О поводахъ къ разводу въ Византіи IX—XV в. Проф. И. И. Соловьева.—Иисусъ Христосъ—Спаситель міра, по богослужебнымъ книгамъ православной Церкви. † Свѣд. М. Ашихмина.—Архіепископъ Казанскій—Владиміръ Петровъ, его жизнь и дѣятельность. Проф. К. В. Харламповича.

«Вѣра и Разумъ», № 4, 5 и 6. Отмѣченные книжки «Вѣры и Разума» даютъ столько интереснаго матеріала, что отмѣтить все, заслуживающее вниманія, затруднительно. Въ 4-й книжкѣ закончена печатаніемъ статья А. Гладкаго—«Эстетическое воспитаніе въ духовной школѣ». Авторъ весьма своевременно останавливаетъ вниманіе читателей на той мысли, что эстетическое воспитаніе, заброшенное въ духовной школѣ, представляется необходимымъ дополненіемъ разумно-понимаемаго общаго воспитанія, что оно будетъ способствовать упраздненію дѣянъ среди

учащихся, создавая вкусъ къ серьезнымъ развлеченіямъ. Авторъ подробно останавливается на возможныхъ элементахъ эстетическаго воспитанія въ духовной школѣ, но онъ мало выясняетъ отношеніе эстетическаго образованія къ цѣлямъ духовной школы и пастырскаго воспитанія. Въ 4, 5 и 6-й книжкахъ напечатано продолженіе труда В. Доброславскаго «Идея нагляднаго обученія въ главныхъ моментахъ ея историческаго развитія и практическомъ примѣненіи»; авторъ знакомитъ читателя съ историческимъ развитіемъ идеи нагляднаго обученія за границей и въ нашей русской педагогіи. Въ пятой книжкѣ заслуживаютъ вниманія двѣ статьи, посвященныя разбору буддизма: В. Н.—ва. «Вѣра и знаніе въ буддизмѣ» и Юс. Краснитскаго «Буддизмъ и христіанство». Въ первой авторъ, между прочимъ, совершенно справедливо отмѣчаетъ, что симпатіи Европы и Америки склоняются въ сторону буддизма потому, что буддійское міровоззрѣніе гораздо болѣе соответствуетъ натуралистическому и атеистическому, нежели христіанское. Во второй статьѣ, путемъ обстоятельныхъ историческихъ справокъ, показывается несостоятельность мнѣнія о распространеніи ко времени Иисуса Христа идей буддизма на западѣ Азіи; а потому нѣтъ основаній къ признанію буддизма истиннымъ началомъ для христіанства—единой Богооткровенной религіи. Въ тѣхъ же книжкахъ «Вѣры и Разума» М. В. Д. даетъ опытъ исправленія церковно-славянскаго текста въ канонахъ на Страстную седмицу. Исправленія, къ сожалѣнію, уясняя текстъ, излагаютъ священныя писанія рѣчью, не вездѣ соответствующую величію изображаемыхъ событій. Особенно много потерялъ выразительности при исправленіяхъ текстъ канона на Великую субботу, порою языкъ перевода занимаетъ какую-то середину между славянскимъ и русскимъ языкомъ. Кромѣ отмѣченныхъ въ книжкахъ «Вѣры и Разума» напечатаны:

Слово, сказанное въ недѣлю о Блудномъ сынѣ, 14 февраля 1910 г. Высокопреосвящ. Арсенія, архіеписк. Харьковскаго и Ахтырскаго.—Аріанскій споръ о познаваемости Бога. Свящ. Евгр. Овсянникова.—Политическія формы жизни и народное развитіе съ философско-исторической точки зрѣнія. А. Никольскаго.—Поученіе къ воспитанникамъ Харьковской духовной семинаріи. Высокопр. Арсенія Харьковскаго.—Всесовершенный характеръ Богочеловѣка. Павла Левитова.—Натуралистическій минимизмъ Геккеля. Свящ. Ник. Липскаго.—Нѣсколько словъ по вопросу о происхожденіи русскаго патріаршества. Ѳ. Делекторскаго.—Наука и аполотеизма. А. Лаппарана. (Продолженіе), перев. Н. П. Ц.—Метафизическое ученіе о душѣ у Лейбница и Гербарта. (Продолженіе). К. А. Смирнова.

«Христіанингъ». Февраль и мартъ.—

Въ отмѣченныхъ книжкахъ «Христіанина» помѣщенъ ярко и легко написанный очеркъ проф. С. С. Глаголева «Исканіе счастья». Послѣ подробнаго указанія разныхъ попытокъ челоѣческаго ума найти пути къ счастью, авторъ отмѣчаетъ, что только вѣра въ жизнь небесную сообщаетъ разумность жизни земной. Счастье обусловливается вѣрой. Но такъ какъ весь міръ лежитъ во злѣ, то, кто пребываетъ въ мірѣ, хотя бы онъ былъ и не отъ міра сего, не можетъ избавиться отъ тяжести зла, можетъ только бороться со зломъ и постепенно побѣждать его. Путь къ счастью идетъ долгой и упорной борьбой.

Весьма примѣчательны напечатанныя въ февральской и мартовской книжкахъ «Христіанина» письма преосвященнаго Теофана, сообщенныя священникомъ о. Митрофаномъ Никольскимъ. Весьма характеренъ, между прочимъ, отзывъ преосвященнаго о современной печати: «Пустоши, пустоши не оберешься! Это очень жаль. Значитъ, наши головы не любятъ тяжелыхъ работъ. И не отъ того ли въ такомъ обилии у насъ плодятся журналички, и газетички... съ картинками—мелюзга-мелюзгой?»

Къ сожалѣнію, на ряду съ такимъ примѣчательнымъ матеріаломъ въ книжкахъ «Христіанина» помѣщаются нѣкоторыя статьи, возбуждающія серьезныя недо-

умѣнія. Возможно, что о такихъ статьяхъ намъ придется поговорить особо.

Кромѣ отмѣченныхъ статей въ февральской и мартовской книжкахъ «Христіанина» напечатаны слѣдующія замѣтки, этюды и статьи:

Февраль. Циркъ Нерона въ С.-Петербургѣ.—Жизнь безъ Бога. Свящ. М. Менстрова.—Срѣтеніе. О. Пистолькорсъ.—Къ сознательной вѣрѣ. Свящ. Козубовскаго.—Непостижимость Промысла Божія.—Исторія творенія міра.—Народное образованіе, замѣтки бывшаго инспектора народныхъ училищъ.—Строители духа жизни въ области архитектуры и живописи. Кн. Н. Жевахова.—Обращеніе. Свящ. Менстрова.—Проповѣдь у сектантовъ. А. Щетинина.—Подъ польскимъ игомъ. А. Бѣлидеаго.—Лицомъ къ лицу. Очеркъ П. Щукина. *Мартъ.* Бренность естества челоѣческаго. (Изъ твор. св. Ефр. Сир.).—Пойдемъ ко Христу. И. Кулиженскаго.—Молитвенное воззваніе ко Господу схимонаха Паренія.—Христіанинъ! Спаситель твой стучится въ двери сердца твоего. Отвори ихъ и прими Христа.—Грѣшникъ. Свящ. Георгія Добропророва.—Рой глубже!—Какъ надо молиться. (Перев. съ нѣм.) Горрей.—Мы—родъ избранный. А. Хомякова.—Званіе. Свящ. С. Козубовскаго.—Таланты. Свящ. С. Козубовскаго.—Богоматерь у Христа. (По пѣснопѣніямъ Тріоди Постной). Н. О. Ремова.—Въ Великій Пятокъ предъ плащаницей. Д. Яхонтова.—Хвала распятому за насъ Спасителю. (Изъ твор. св. Тихона Задонскаго).—Ночь на Голгофѣ и у гроба Господня. (Изъ воспоминаній о побѣдѣ въ Палестину). Е. І.—Истинный путь. І. Евангеліе, какъ основа жизни. Свящ. Д. Садовскаго.—Молитва. Свящ. Менстрова.—Рѣшительный моментъ (съ французскаго). Е. Берсье.—Добрая почва. Свящ. С. Козубовскаго.—Третій годъ «Единенія».—Исторія творенія міра. (Переводъ съ англійскаго).—Печать объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ. Епископа Евдокима.—Христосъ побѣдитъ.—Вас. Тарасова.—По призванію. Н. Л.

«Миссіонерское Обзоріе». Февраль и мартъ.—Въ февральской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорія» закончена печатаніемъ записка преосвящ. Назарія «Къ вопросу о клятвахъ Антиохійскаго патріарха Макарія и Собора 1656 г. на знаменующихъ двуперстно». Преосвященный указываетъ, что клятвы эти были положены отнюдь не на всѣхъ крестящихся двуперстно, а только на тѣхъ, которые дву-

перстію усвоили значеніе неизмѣняемаго догмата вѣры и вслѣдствіе того отдѣлились отъ православныхъ. Означенныя клятвы вызваны необходимостью, а не положены были отъ простоты и невѣдѣнія; необходимы онѣ и теперь по отношенію къ противящимся Церкви съ явными хулами на нее именуемымъ старообрядцамъ. Какъ вызванныя необходимостью, клятвы эти никакъ не могутъ быть отмѣнены. Для успокоенія мятущейся совѣсти единовѣрцевъ, необходимо разъяснить имъ лишь смыслъ означенныхъ клятвъ. Отмѣна означенныхъ законныхъ клятвъ обозначала бы отреченіе церковной власти отъ своего права отлученія по отношенію къ церковнымъ отступникамъ. — Кромѣ того, въ февральской и мартовской книжкахъ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» помѣщена статья Н. Вѣлгорскаго: «Ожиданіе адвентистами второго прішествія Іисуса Христа, ученіе ихъ о 1000-лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности мученій грѣшниковъ». — Разбирая шагъ за шагомъ эсхатологическія чаянія адвентистовъ, авторъ видимо недостаточно ясно представлялъ себѣ первоисточникъ этого ученія, — талмудическое представленіе о послѣднихъ судьбахъ міра съ его ученіемъ о 400-или 1000-лѣтнемъ царствѣ Мессіи, съ предположеніемъ безсмертія, какъ дара, уготованнаго только праведникамъ, и о полномъ уничтоженіи огнемъ грѣшниковъ. А между тѣмъ, генетическое изложеніе вопроса придадо бы труду большую цѣнность.

Кромѣ отмѣченныхъ во второй и третьей книжкахъ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» помѣщены слѣдующія статьи:

Февраль. Мистицизмъ и квакерство (краткое предисловіе къ посмертнымъ запискамъ адмирала Бурачка). Архіеп. Антонія. — О мистицизмѣ и квакерствѣ. Адмир. Бурачекъ. — О священномъ преданіи противъ именуемыхъ «духовными» христианами. Свящ. Гавр. Кассандровъ. — Адвентизмъ и іоаннитство предъ судомъ миссіонерской критики. М. Кальневъ. — Пособіе для собесѣдованій съ сектантами. Свящ. В. А. Черкесовъ. — Бесѣда съ сектантами о водномъ крещеніи. И. Айвазовъ. — Собесѣдованіе съ старооб-

рядцами австрійскаго толка о «крестопопирательской» ереси. И. Водагинъ. *Мартъ.* Невѣріе въ Церковь. Свящ. Ник. Буткинъ. Догматическія положенія балтистовъ, пресвитеріанцевъ и другихъ евангелическихъ деноминацій въ Америкѣ, Англии. В. Буровъ. — О пошеніи длинныхъ веросъ священными лицами по ученію блаж. Іеронима Стридонскаго. И. Водагинъ. — Къ исторіи расколо-австрійскаго священства.

«Миссіонерскій Сборникъ». *Февраль.* Съ полнымъ удовлетвореніемъ слѣдуетъ отмѣтить, что не смотря на скромныя средства и силы Редакція «Миссіонерскаго Сборника» даетъ живой и интересный матеріалъ. Въ февральской книжкѣ заслуживаютъ вниманія очерки Н. Смирягина, «Къ генеалогіи современнаго социализма». Въ данномъ очеркѣ, авторъ излагаетъ мнѣнія о происхожденіи коммунизма, въ частности взгляды первобытныхъ и древнихъ вообще народовъ на земельную собственность. — Кромѣ того, можно отмѣтить очеркъ А. Никольскаго, «Л. Н. Толстой предъ судомъ покойнаго философа Вл. С. Соловьева», а также написанный по поводу статьи О. Е. Мельникова: «Въ защиту старообрядческой іерархіи», рядъ очерковъ И. Строева, печатающихся подъ заглавіемъ: «Неудачная защита австрійскаго старообрядческаго священства», и трудъ Геесиманскаго: «Христіанское покаяніе, съ Евангельской точки зрѣнія».

«Народное Образованіе». *Февраль.* Въ отдѣлѣ изъ иностранной педагогической литературы въ февральской книжкѣ «Народнаго Образованія» помѣщено заслуживающее вниманія сообщеніе о книгѣ Фр. В. Ферстера: «Школа и характеръ». Чѣмъ больше, — говоритъ Ферстеръ, — подъ влияніемъ растущаго невѣрія школа порываетъ свою связь съ религіознымъ душепониманіемъ и вырождается въ чисто-познавательную школу, тѣмъ очевиднѣе педагоги чувствуютъ, что школьная работа и школьный режимъ безъ вліяній великихъ нравственныхъ вдохновеній превращается въ скрипучій механизмъ. Необходимое въ школѣ нравственное душепопеченіе тре-

буетъ религіознаго обоснованія и религіознаго укрѣпленія. Вся методика воспитанія, предлагаемая Ферстеромъ, основывается всецѣло на христіанскомъ пониманіи человѣческой природы. — Кромѣ отмѣченнаго очерка, въ февральской книжкѣ «Народнаго Образованія» напечатаны слѣдующія статьи.

Въ поискахъ кометы. (Разсказъ сельскаго учителя) И. Попова. — Свѣтлый слѣдъ. (Нѣсколько мыслей по поводу юбилея учительницы) Е. Вороной. — Образованіе въ XVII в. вообще и начальное въ частности (продолженіе) В. М. — Тридцать дней въ Григоріево-Бизюковомъ монастырѣ. С. В. — О звуковомъ методѣ (по поводу книги «Словечко» — Методика и учебникъ грамоты) И. Виноградова. — Изъ школьной практики. Какъ начинать изученіе дробей (продолженіе) В. Л. Розенберга. — О выразительномъ чтеніи. А. Налимова.

«Странникъ». Февралъ и мартъ. Въ февральской книжкѣ «Странника» можно отмѣтить статью свящ. Е. Викторовскаго, «Искусство и мораль въ ихъ взаимоотношеніяхъ». Собственно, авторъ разрабатываетъ болѣе специальную тему, — излагаетъ взглядъ на искусство Св. Іоанна Златоуста. Одобряя полезное и красивое въ искусствѣ свят. Іоаннъ Златоустъ не забываетъ, что не красота и польза являются конечной цѣлью искусства, а возможное приближеніе къ Богу. Первоисточнику всякой красоты. Истинными творцами могутъ быть только люди нравственные; только, постольку художникъ человѣкъ нравственный, постольку онъ можетъ удовлетворять нравственно — художественной пользѣ другихъ людей. Поэтому истинное искусство должно находиться въ тѣсномъ взаимоотношеніи съ нравственностью.

Въ мартовской книжкѣ «Странника» заслуживаетъ вниманія очеркъ свящ. А. Юрикаса: «Disciplina arcana у древнихъ христіанъ», изложенный по сочиненію Р. Vattifol'я (Etudes d'histoire et de théologie positive. Paris, 1904). Словами: «disciplina arcana» обозначается законъ, который въ первые вѣка христіанства обязывалъ вѣрующихъ — не говорить никогда предъ

язычниками и оглашенными о предметахъ вѣры и богослужебныхъ дѣйствіяхъ. Появленіе въ III вѣкѣ оглашенныхъ ввело въ церковную проповѣдь обычай не говорить предъ оглашенными о святыхъ таинствахъ, не совершать евхаристіи въ присутствіи оглашенныхъ. Этотъ обычай постепенно распространился, получилъ силу неписаннаго закона. Такимъ образомъ это былъ лишь воспитательный приемъ въ дѣлѣ оглашенія и только нѣкоторые не вполне соответствующія дѣлу формы выраженія подали поводъ сближать этотъ обычай съ тайнами языческихъ культовъ.

Кромѣ отмѣченныхъ въ февральской и мартовской книжкахъ «Странника» помѣщены слѣдующія статьи.

Февралъ. Каждодневный судъ совѣсти (Мысли св. отцовъ) И. Вартагава. — Духовенство въ Государственной Думѣ. Третья сессія 10 октября — 18 декабря 1909 г. В. Бударовскій. — Новѣйшія открытія въ области библейской исторіи. С. Троицкій. — Первая исповѣдь (Очеркъ) Н. С. Т. Мартъ. Сынъ Человѣческой среди сыновъ людскихъ. І. Наанаилъ. В. Карпентеръ, еписк. Рипонскій. — Теологія и исторія. С. Звѣринскій. — Еврейское общество въ эпоху Иисуса Христа. В. Каменевъ. — Откуда и какъ зачался у насъ расколъ старообрядчества. И. Преображенскій.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Мартъ. Въ книжкѣ заслуживаютъ вниманія два обстоятельныхъ очерка, имѣющихъ цѣлью разборъ «Анатѣмы», трагедіи Л. Андреева, произведенія, надѣлавшаго столько шума и произведшаго большой соблазнъ. Первый очеркъ: «Анатѣма, трагедія Л. Андреева и ея возможный смыслъ» принадлежитъ свящ. Н. Колосову, второй — «Добродѣтельный дьяволъ» г. Гречеву. — Кромѣ отмѣченныхъ въ книжкѣ, помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Что говоритъ новая русская апологетика въ отвѣтъ на возраженія отрицательной критики по вопросу о дѣйствительности воскресенія Христова (окончаніе), діакона К. М. Басова. — Духовныя бесѣды аббата Жибъ. Перев. кн. С. А. Голицыной. — Письмо Леонида, епископа Дмитровскаго.

«Душеполезное Чтеніе». Въ мартовской книжкѣ «Душеполезнаго Чтенія» примѣчательны письма епископа Теофана къ редактору журнала «Душеполезное Чтеніе» протоіерею В. П. Нечаеву, вполѣдствіи епископу Виссаріону. — Кромѣ того заслуживаетъ вниманія очеркъ свящ. Н. Орлова «При свѣтѣ Евангелія», написанный по поводу современной эпидеміи самоубійствъ; жизнь обезцѣнена современнымъ безрелигіознымъ направленіемъ. Въ юной уже душѣ вытравляется самое дорогое чувство — радость жизни, утрачена цѣнность жизни. Кромѣ отмѣченныхъ въ мартовской книжкѣ «Душеполезнаго Чтенія», помѣщены слѣдующія статьи:

Миссіонерская дѣятельность преосвящ. Нила Исаковича и Діонисія Хитрова. Ан. Титовъ. — Въ объятіяхъ отчихъ. — А. І. — На день Благовѣщенія Пресв. Богородицы. — Свящ. Іоанна Утѣхина. — Въ гостяхъ у иековичей — Павла Росіева. — Григорій Θεодоровичъ Львовскій и его духовно-музыкальныя произведенія. А. Карасева. — Историческое приготовленіе къ христіанству. Свящ. М. Θ-скаго. — Божественное установленіе Церковію заповѣди о постѣ. (Во дню памяти св. Іоанна Постника 27 марта). Свящ. Георгія Раевского. — Святки и достопримѣчательности Кирилло-Бѣлозерскаго (Успенскаго) мужского неровкласснаго монастыря Новгородской епархіи. Іеромонаха Антонія. Семейныя воспоминанія протоіерея Алексѣя Ивановича Лебедева. Е. А. Д. — Отклики на современность, свящ. М. Θ-скаго.

Ф. В.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

1) «Миссіонерскій Щитъ вѣры въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій» (Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.). 2) «Краткій толкователь мѣстъ Св. Писанія, извращаемыхъ иномыслищими съ православной Церковію». (Спб. 1910 г. Ц. 1 р. 20 к.).

Авторъ этихъ полезныхъ изданій — о. Іоаннъ Смолинъ, неутомимо выпускающій одну книгу за другою для огражденія православія и для противодѣйствія сектантской и, вообще, безбожной пропагандѣ.

Первая изъ названныхъ книгъ вышла нынѣ 4-мъ изданіемъ. О первомъ изданіи въ свое время уже высказывались на страницахъ «Русскаго Паломника» (1904 г., № 2). Выпускаемая въ свѣтъ «Щитъ», авторъ «имѣтъ цѣлью помочь не столько опытнымъ въ полемикѣ съ отступниками миссіонерамъ и пастырямъ, сколько» всякому вообще «православному христіанину». Пользуясь книгой, каждый можетъ «дать скорѣйшій и текстуальный отвѣтъ о своемъ упованіи вопрошающему по самымъ разнообразнымъ предметамъ православной вѣры и жизни православной Церкви». Страница раздѣлена обычно на три столбца: «въ первомъ» даны библейскіе «тексты, неправильно толкуемые сектантами»; «во второмъ» — краткое объясненіе этихъ текстовъ со ссылкой на слово Божіе, обличающее лже толкованіе сектантовъ»; «въ третьемъ», наконецъ, приведены «самые тексты, обличающіе сектантовъ по тому же» все вопросу. Кромѣ того, по каждому основному вопросу книги авторомъ особо («предъ каждымъ полемико-апологетическимъ отдѣломъ») дано изложеніе положительнаго ученія православной Церкви — немногословное, но разностороннее... «Къ книгѣ приложена краткая миссіонерская энциклопедія, дающая разъясненіе понятій, постоянно встречающихся въ миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ (напр., «кидаръ», «раціонализмъ», «фарисей» и т. д.), а кромѣ того, указатели и проч., въ особенности — «Голосъ истинной науки въ обличеніе философскаго безбожія» (о «дѣйствительности воскресенія Христа», о «всеобщности и изначальности религіи», о «бытіи Божіемъ» и т. п.).

Книга весьма содержательна и, безспорно, достигаетъ цѣли, для которой написана. Несомнѣнно, что она увидитъ еще много изданій.

Вторая книга вышла вторымъ изданіемъ (о первомъ мы дѣлали отзывъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», 1909 г., № 24), чему можно только порадоваться.

«Сектанты», по справедливому заявлению автора, «основываютъ» свои возраженія, «главнымъ образомъ, на словѣ Божіемъ, превратно ими истолковываемомъ». Православные, посему, должны противопоставить сектантамъ свое истолкованіе, правильное. На помощь православнымъ и идетъ о. І. Смолинъ, предлагая имъ свое толкованіе «мѣстѣ Св. Писанія», которыя въ данномъ случаѣ сектантами привлекаются, «въ порядкѣ книгъ, главъ и стиховъ Новаго и Ветхаго Заветовъ»... Съ этою книгою въ рукахъ православный не пропадетъ: если сектантъ выступитъ со своимъ лжетолкованіемъ, православный спросивъ у него: какое мѣсто библейское тотъ толкуетъ, сейчасъ же отыщетъ въ книгѣ это мѣсто и въ ней прочитаетъ православное толкованіе... Указатели, имѣющіеся въ книгѣ, еще болѣе облегчаютъ дѣло пользованія ею.

Авторъ намѣренъ издать книгу въ такомъ форматѣ, который соотвѣтствовалъ бы формату Библии, изданной въ 1908 г., чтобы можно было обѣ книги переплести вмѣстѣ и подъ рукой всегда имѣть какъ слово Божіе въ полномъ видѣ, такъ и комментарий къ тѣмъ его мѣстамъ, которыя затрогиваются сектантами.

Кромѣ того, о. Смолинъ выпускаетъ въ свѣтъ еще особо—маленькими книжками по 1½ печ. листа каждая—изложеніе «сущности сектантскихъ заблужденій». Предъ нами—*два книжки*, въ 1910 г. вышедшія уже вторымъ изданіемъ и своимъ предметомъ имѣющія секту хлыстовъ, молоканскую, штундизмъ и проч., причемъ указывается и литература, гдѣ желающій могъ бы найти нужныя разъясненія, дополненія и т. д. (книжки продаются по 5 коп.).

Трудъ о. Смолина заслуживаетъ широкаго распространенія.

Проф. А. Бронзовъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

С. И—ское, Завитинской волости, А—ской области, П. Е—ву. Церковное обрученіе, согласно 31 ст. т. X, ч. I. Св. Зак., совершается одновременно съ вѣнчаніемъ, въ храмѣ, а предварительное обрученіе, совершаемое отдѣльно, на дому есть не что иное, какъ простое благословеніе, и никакого юридическаго характера и обязательнаго значенія не имѣетъ.

Свящ. А—ской епархіи, А. Б—у. Вопросъ: Могутъ ли священники, состоящіе членами русскаго народнаго союза Михаила Архангела, носить знакъ этого союза, не испрашивая на такое ношеніе разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго архіерея? *Отвѣтъ:* Такъ какъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15—18-го марта 1908 года за № 1890 (см. «Церк. Вѣд.» 1908 г. № 12, стр. 59) разрѣшено духовенству съ благословенія епархіальныхъ преосвященныхъ, принимать участіе въ дѣятельности Союза русскаго народа и другихъ монархическихъ обществъ, уставы и дѣятельность конхъ остаются въ согласіи съ установленіями православной Церкви и ея іерархіи и служатъ ко благу нашего отечества, т. е. быть членами означенныхъ обществъ, то если на вступленіе въ эти общества духовенства имѣется въ наличности благословеніе мѣстнаго епархіальнаго архіерея, нѣтъ основанія требовать его разрѣшенія на ношеніе духовнымъ лицомъ знака общества, присвоеннаго каждому члену его.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1910 года вступило прошеніе Нины Николаевы Казагранди, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ итальянскимъ подданнымъ Петромъ Павловымъ Казагранди, вѣнчаннымъ причтомъ Благовѣщенской церкви города Иркутска, 11 декабря 1885 года. По заявленію просительницы Нины Николаевы Казагранди, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Павлова Казагранди началось изъ Верхнеудинска, Забайкальской обл., съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Павлова Казагранди, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Елабужскаго уѣзда, Козыльской вол., села Яковлева, Александра Андреева Евстафьева, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Васильевой Евстафьевой, урожденной Клешиной, вѣнчаннымъ причтомъ Николаевской церкви села Яковлева, Елабужскаго уѣзда, 13 апрѣля 1901 года. По заявленію просителя Александра Андреева Евстафьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевой Евстафьевой началось изъ села Яковлева, Елабужскаго уѣзда, съ ноября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія

о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Васильевой Евстафьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянина Андрея Іоаннова Безверхаго, жительствовавшего въ селѣ Александринкѣ, Михайловской вол., Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губ., о расторженіи брака его съ женой Марою Аванасьевою Безверхой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Александринки, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губ., 10 ноября 1903 года. По заявленію просителя Андрея Іоаннова Безверхаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Аванасьевой Безверхой началось изъ села Александринки, Михайловской вол., Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губ., съ 8 іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Аванасьевой Безверхой, урожденной Жибаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1909 года вступило прошеніе Ярославской мѣщанки Натальи Макаровой Рычковой, жительствующей въ гор. Славяносербскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Агаоновымъ Рычковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви города Ростова-на-Дону, 14 іюля 1889 года. По заявленію просительницы Натальи Макаровой Рычковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Агаонова Рычкова началось изъ города Ростова-на-Дону, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Агаонова Рычкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены запасаго старшаго унтеръ-офицера 5-го гренадерскаго Кіевскаго полка Ирины Лазаревой Бичукиной, жительствующей въ дер. Креслинѣ, Мосальскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавріиломъ Бичукинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Александровскаго, Мосальскаго уѣзда, 1898 года. По заявленію просительницы Ирины Лазаревой Бичукиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавріила Бичукина началось изъ дер. Креслинѣ, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавріила Бичукина, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Епистиміи Евфимовой Клименко, урожденной Гайворонской, жительствующей въ городѣ Кіевѣ, на Звѣриць, по Еврейско-Кладбищенской ул., д. 29, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Григорьевымъ Клименко, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви села Крестителя, Золотоношскаго уѣзда. По заявленію просительницы Епистиміи Евфимовой Клименко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Григорьева Клименко началось изъ села Крестителя, Золотоношскаго уѣзда, съ 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Григорьева Клименко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Пензенской губерніи, Инсарскаго уѣзда, Балдовской вол., дер. Старой-Му-

равьевки, Параскевы Яковлевой Байтеловой, жительствующей въ пос. Донецкомъ, Оренбургской губ. и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Григорьевымъ Байтеловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Болдова, 13-го января 1893 года. По заявленію просительницы Параскевы Яковлевой Байтеловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Григорьева Байтелова началось изъ поселка Донецкаго, Оренбургскаго уѣзда, съ сентября 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Григорьева Байтелова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены Кронштадтскаго мѣщанина Феоклы Васильевой Тихановой, жительствующей по Спасскому пер., д. 6—8, кв. 121, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодромъ Ивановымъ Тихановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви С.-Петербургскаго Лѣснаго института, 28 іюля 1874 года. По заявленію просительницы Феоклы Васильевой Тихановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодора Иванова Тиханова началось изъ города С.-Петербурга, съ 1778 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодора Иванова Тиханова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1910 года вступило прошеніе крестьянина Нижегородской губ., Васильурскаго уѣзда, Юринской вол., дер. Липовка, Ивана Григорьева Шмакова, жительствовавшего въ Спб., по Жуковской ул., д. 18, кв. 23, о расторженіи брака его съ женой Генріетой-Вильгельминой-Эммой Шмаковой, вѣнчаннаго причтомъ Рижскаго кафедральнаго собора, 29-го іюня 1903 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Шмакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Генріеты-Вильгельмины-Эммы Шмаковой началось изъ гор. Риги, съ 5 апрѣля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Генріеты-Вильгельмины-Эммы Шмакова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1910 г. вступило прошеніе жены Колпинскаго мѣщанина Парскосельскаго уѣзда, Дарьи Васильевой Ботовой, жительствующей въ Спб., по Мѣшанской ул., д. 8, кв. 36, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Григорьевымъ Ботовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при Императорскомъ Фарфоровомъ Заводѣ, Спб. уѣзда, 12-го ноября 1886 года. По заявленію просительницы Дарьи Васильевой Ботовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Григорьева Ботова началось изъ селения Фарфорова Завода, Спб. уѣзда, осенью 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Григорьева Ботова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки слободы Трехъ-Островъ, Балашовскаго уѣзда, Матроны Васильевой Фисенковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Савельевымъ Фисенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви означенной слободы, 20 сентября 1881 года. По заявленію просительницы Матроны Васильевой Фисенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Савельева Фисенкова началось изъ гор. Тополиса, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Савельева Фисенкова,

обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1909 г. вступило прошение крестьянина Зафорштатской слободы, гор. Саратова Ивана Петрова Минеева, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Васильевой Минеевой, урожденной Черновой, вѣнчаннаго причтомъ Духовщественской церкви города Саратова, 2 февраля 1894 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Минеева, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Васильевой Минеевой началось изъ гор. Саратова, съ 1894—1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Вѣры Васильевой Минеевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1909 г. вступило прошение крестьянки Рославльскаго уѣзда, Розановской вол., дер. Дубровки, Анны Владиміровны Боровиковой, жительствующей въ означенной дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Оедоровымъ Боровиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вѣжниковъ, Рославльскаго уѣзда, 2-го февраля 1901 года. По заявленію просительницы Анны Владиміровны Боровиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Оедорова Боровикова началось изъ дер. Дубровки, Рославльскаго уѣзда, Розановской волости, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Анны Оедоровны Боровиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1909 г. вступило прошение крестьянки Ельнинскаго уѣзда, Конопинской вол., дер. Средняго-Починка, Вассы Оеодотовой Дружининой, жительствующей въ гор. Ельнѣ, д. Каченовскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Власовымъ Дружининымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной церкви города Ельни, 9 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Вассы Оеодотовой Дружининой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Власова Дружинина началось изъ дер. Средняго-Починка, Конопинской вол., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Кирилла Власова Дружинина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1910 г. вступило прошение крестьянина Харьковской губ., Старобѣльскаго уѣзда, слободы Бѣловодска, Якова Уарова Тарасенко, жительствующаго въ станицѣ Курганной, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Тарасенко, урожденной Куцеваловой-Сивоваловой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., 3 февраля 1902 года. По заявленію просителя Якова Уарова Тарасенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Тарасенко началось изъ слободы Воронцовки, Терской области, съ апрѣля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Тарасенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1909 года вступило прошение жены крестьянина села Смолинскаго, Покровской волости, Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губ., Домникин Матѣевои Ярославцевой, жительствующей въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Исааковымъ Яро-

славцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви 51-го пѣх. Литовскаго полка гор. Симферополя, 23 января 1900 года. По заявленію просительницы Домникин Матѣевои Ярославцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Исаакова Ярославцева началось изъ гор. Севастополя, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Владиміра Исаакова Ярославцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1909 г. вступило прошение жены крестьянина слободы Пушкарной, той же волости, Бѣгородскаго уѣзда, Курской губ., Натальи Васильевны Минаковой, жительствующей въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Стефановымъ Минаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви слоб. Пушкарной, Бѣгородскаго уѣзда, Курской губ., 28 октября 1884 года. По заявленію просительницы Натальи Васильевны Минаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Стефанова Минакова началось изъ слободы Пушкарной, Бѣгородскаго уѣзда, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Константина Стефанова Минакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 января 1910 г. вступило прошение запаснаго ефрейтора изъ крестьянъ с. Чаплынки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губ., Александра Григорьева Бубліенко, жительствующаго въ гор. Армянскѣ, Таврической губ., о расторженіи брака его съ женой Александрой Борисовой Бубліенко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Чаплынки, Днѣпровскаго уѣзда, 11 октября 1900 года. По заявленію просителя Александра Григорьева Бубліенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Борисовой Бубліенко началось съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Александры Борисовой Бубліенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1908 г. вступило прошение крестьянина села Питима, той же волости, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губ., Ивана Григорьева Славягина, о расторженіи брака его съ женой Анной Никитиной Славягиной, вѣнчаннаго причтомъ села Питима, Моршанскаго уѣзда, 8-го ноября 1889 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Славягина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Никитиной Славягиной началось изъ села Питима, Моршанскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Анны Никитиной Славягиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1909 г. вступило прошение личнаго почетнаго гражданина Григорія Яковлева Левитскаго, жительствующаго въ Никольской Слободкѣ, Остерскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Аванасьевои Левитской, урожденной Купчевской, вѣнчаннаго причтомъ царь-Константиновской церкви гор. Кіева, 26 августа 1877 года. По заявленію просителя Григорія Яковлева Левитскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Аванасьевои Левитской началось изъ города Кіева, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Анны Аванасьевои Левитской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

С.-Петербургъ,
въ здании Святѣй-
шаго Синода (у Але-
ксандровскаго сада)
и Синод. типограф.
(Кабинетск. ул., 15).

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ
ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Москва,
въ здании Синодаль-
ной типографіи (Ни-
кольская улица).

Вѣдѣніе, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум.
2 р. 50 к., въ коленк. **3 р. 40 к.**, въ
кожѣ **3 р. 60 к.**; въ 16 д. л. (компактн.
изд.), въ бум. **1 р. 20 к.**, въ кореш. **1 р.**
60 к., въ кожѣ **2 руб. 10 коп.**

Вѣдѣніе, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум.
2 р., въ коленк. **2 р. 80 к.**, въ кожѣ **3 к.**
То же, въ 16 д. л., гражд. печ., въ бум. **1 р.**,
въ коленк. **1 р. 50 к.**, въ кожѣ **2 р.**, съ
золот. обр. **3 руб., 4 руб. и 5 руб.**

Псалтирь, церк. печ., въ 12 д. л., съ
кинов., съ хромо-литограф. изображен.
святаго царя Давида, на велен. бум., въ
бум. **80 к.**, въ коленк. **1 р. 15 к.**, въ ша-
грентѣ съ золот. обрѣз. **2 р. 45 к.**

Псалтирь, въ 32 д. л., церк. печ., въ
бум. **7 к.**, въ коленк. **15 к.**; въ 36 д. л.,
въ бум. **15 к.**, въ коленк. **25 к.**

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ
бум. **15 к.**, въ коленк. **25 к.**; въ 32 д. л.,
въ бум. **5 к.**, въ коленк. **15 к.**

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л.,
въ бум. **40 к.**, въ коленк. **60 к.**; въ
32 д. л., въ бум. **18 к.**, въ коленк. **35 к.**

Новый Заветъ съ Псалтирью, ц. печ.,
въ 32 д. л., въ бум. **25 к.**, въ коленк. **45 к.**

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л.,
(народн. изданіе), въ бум. **20 к.**, въ
коленк. **30 коп.**, въ коленк. съ сафьян. кор.
40 коп., въ сафьянѣ **70 коп.**

Новый Заветъ съ Псалтирью, на
русск. яз., крупн. печ., въ бум. **75 коп.**,
въ коленк. **1 р. 10 к.**, въ коленк. съ сафьян.
кор. **1 р. 20 к.**

Новый Заветъ, на слав.-русск. яз., въ
16—32 д. л., въ бум. **45 к.**, въ коленк.
75 к., въ сафьянѣ **1 руб.**

То же, съ паралл. мѣстами и съ при-
ложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣт-
ныхъ параллелей, въ бум. **65 к.**, въ коленк.
съ сафьян. кор. **1 р.**, въ сафьянѣ **1 р. 50 к.**

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум.
35 к., въ колом. **45 к.**, въ коленк. **55 к.**,
въ шагр. съ золот. обрѣз. **2 руб.**

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ.,
учебн., въ бум. **20 к.**, въ колом. **30 к.**,
въ коленк. **35 коп.**

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ
хромо-литограф. изображ. св. Евангели-
стовъ, въ бум. **10 к.**, въ коленк. **20 коп.**

Евангеліе, въ 8 д. л., круп. гражд. печат.,
въ бум. **35 к.**, въ колен. **75 к.**, въ колен.
съ зол. тисн. **1 р. 50 к.**, въ шагр. съ зол.
обрѣз. **2 р. 50 к.**

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ
бум. **15 к.**, въ коленк. **35 коп.**

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ
бум. **10 к.**, въ коленк. **18 к.**, въ шагр.
съ золот. обрѣз. **1 р. 35 коп.**

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія, приказъ, награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Разъясненіе Департамента Окладныхъ Сборовъ. *Прибавленія:* «Воскресеніе и жизнь».—Неисполненный долгъ.—На стражѣ православія.—Обличеніе социализма.—О преподаваніи въ семинаріяхъ.—Церковныя школы въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.—Государственная Дума и духовенство.—Торжество въ Марео-Маринской обители милосердія.—Дерзкое ограбленіе Успенскаго собора.—Хроника.—О состояніи Пекинской духовной миссіи за 1909 годъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Обзоръ духовной печати.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Слѣдующій № 18—19 «Церк. Вѣдом.» выйдетъ 6-го мая 1910 года.

С.-Петербургъ, 13 апрѣля 1910 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЕДАКЦІЕЙ НАРОДНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ

„ПРАВДА и ЗНАНИЕ“

выпущены въ розничную продажу листки: 1) съ изобличеніемъ штундизма: №№ 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 626, 627; 2) Бесѣды о смерти и загробной нашей участи: №№ 633, 634, 635, 636, 637, 638; 3) О болѣзняхъ, происходящихъ отъ спиртныхъ напитковъ: №№ 628, 629 и 630. — **Каталогъ №№ 1—600 Листковъ бесплатно.** Каждый Листокъ по 1 коп.; 100 лл. 80 коп.; 1000 лл. 7 р. 50 к. безъ пересылки. Адресъ: *СПБ. Крепость, архивн. д., кв. 7* (у протоіерея П. Н. ЛЕВАШЕВА). 1—1

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльный военно-народный журналъ

ВѢРНОСТЬ

— 2-й годъ изданія. —

Подписная цѣна: { на 1 годъ — 4 руб.
„ 1/2 года — 2 „
(съ пересылкой) „ 3 мѣс. — 1 „

Реданція и Контора журнала «ВѢРНОСТЬ»:

Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153.

Въ теченіе 1910 г.

будетъ дано:

52 книжки еженед. ВѢрность
иллюстр. журн.
52 нумера военно- ВѢрность
народной газеты
6 вып. сборн. ВОЛОСТЬ и ДЕРЕВНЯ
6 » » СТРАЖНИКЪ и
ГОРОВОЙ.
6 » » ТРЕЗВОСТЬ.
6 » » СОЛДАТСКИЙ и НА-
РОДНЫЙ ТЕАТРЪ.

Журналъ рекомендованъ
многими вѣдомствами.

Издатель прот. І. І. Восторговъ.

Редакторъ М. Д. Плетьевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ

на издаваемую въ Москвѣ ежедневную политическую, общественную и литературную газету

„РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“

Пятый годъ изданія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкой и пересылкой):

НА	1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
ВЪ РОССИИ	5 р.	Р. К. 4 80	Р. К. 4 50	Р. К. 4 15	Р. К. 3 75	Р. К. 3 25	Р. К. 2 75	Р. К. 2 30	Р. К. 1 90	Р. К. 1 50	Р. Р. 1 —	50 к.
ЗАГРАНИЦЕЙ	10 р.	Р. К. 9 50	Р. К. 9 —	Р. К. 8 20	Р. К. 7 50	Р. К. 6 50	Р. К. 5 50	Р. К. 4 50	Р. К. 3 80	Р. К. 3 —	Р. К. 2 —	1 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р.; 1 марта—1 р.; 1 июня—1 р.; 1 авг.—1 р.

Учителя сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ, сельское духовенство, низшіе чины полиціи, крестьяне, при выпискѣ черезъ волостныя правленія, платятъ за годъ 4 р.; за полгода 2 р. 25 к.

Лица, внесшія при подпискѣ полную годовую плату, съ № 1 газеты получаютъ бесплатную премію календарь:

РУССКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

на 1910 годъ.

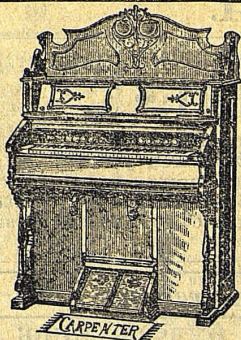
Большая книга (форм. въ 1/8 д. листа, 554 стран. текста) съ многочисленными рисунками.

Объявленія принимаются по цѣнѣ 40 коп. строка петита впереди текста и 20 к. позади текста. Лица, ищущія труда, платятъ за объявленія въ 5 стр. 15 к.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ «Русской Земли», Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153 (телеф. 89—82), открытой ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, отъ 10 час. утра до 6 час. вечера.

Редакторъ М. Д. Плетьевъ.

Изданіе книгоиздательства „ВѢРНОСТЬ“.



ФИСГАРМОНИИ

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**

отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкціей.

ВНѢШНІЙ ВИДЪ ПО РИСУНКУ:

въ 175, 190 и 220 руб. и другихъ видовъ въ 140, 250 и 300 руб.

Фисгармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275, 350, 400 и 500 руб. Знаменитой фабрики Шидмайеръ, рекомендуемая Главачемъ, въ 375, 475, 600, 850 и 1100 руб.

ПИАНИНО отъ 375 р. **РОЯЛИ** отъ 600 руб.

 **ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.** 

Прейсъ-курантъ по требованію. Ноты въ большомъ выборѣ.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

ЗАМѢНА НАСТОЯЩАГО СЕРЕБРА



„АЛЬПАКА-СЕРЕБРО КРУППЪ“.

Столовые приборы и посуда изъ совершенно бѣлаго металла „Альпака“, густо-посеребренные.

для кухни **САМАЯ ПРОЧНАЯ, ГИГИЕНИЧНАЯ И ИЗЯЩНАЯ**
БЕРНДОРФСКАЯ КУХОННАЯ ПОСУДА ИЗЪ „ЧИСТАГО НИКЕЛЯ“

Въ продажѣ во всѣхъ лучшихъ хозяйственныхъ магазинахъ, у ювелировъ и проч.

ФАБРИЧНЫЯ КЛЕЙМА.

для „Альпака-Серебра“



для „Чистаго Никеля“



КАТАЛОГИ ВЫСЫЛАЕТЪ БЕЗПЛАТНО
БЕРНДОРФСКИЙ МЕТАЛЛИЧЕСКИЙ ЗАВОДЪ

АРТУРЪ КРУППЪ.

ОТДѢЛЕНИЕ ВЪ МОСКВѢ, КУЗНЕЦКІЙ МОСТЪ, ДОМЪ ЗАХАРЬИНА.

ГОСУДАРСТВЕННЫЯ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЯ КАССЫ.

Страхование капиталовъ отъ 25 р. до 5000 р. на случ. смерти и смѣшанное.

Страхование пенсіи отъ 6 р. до 600 р. въ годъ на старость.

Страхование приданаго и стипендій для малолѣтнихъ.

Совокупныя страхованія служ. или рабоч. на льготныхъ условіяхъ.

Страхование на случай смерти и смѣшанное заключается **БЕЗЪ МЕДИЦИНСКАГО ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЯ**, причемъ въ случаѣ смерти застрахованнаго въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ страхованія, выдаются взносы обратно (за вычетомъ 5% на веденіе дѣла), въ случаѣ смерти на четвертомъ году—половина застрахованнаго капитала, на пятомъ году—три четверти капитала, въ случаѣ смерти по истеченіи 5 лѣтъ—капиталъ выдается полностью. По страхованію свыше 3000 руб. указанные сроки удлиняются на 2 года.

ОБЩЕДОСТУПНЫЕ ТАРИФЫ.

Уплата премій по полугод., по четвертямъ года и перечисленіями со сберегат. книжки; для **служащ. правительств., общественныхъ и т. п. учреждений** также ежемѣсячными вычетами изъ жалованья черезъ казначействъ.

Тарифы, условія страхового договора и др. свѣдѣнія можно получать бесплатно въ сберег. кассахъ столичныхъ, при конт. и отд. Госуд. Банка, при казначействахъ, тамож. и почтово-телегр. учрежд., а также въ Упр. госуд. сбер. касс. (Спб., Фонтанка, 76). 2—1

Заявленія о заключеніи договора принимаются въ сберегательныхъ кассахъ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича Усачева,

(бывшій ОРЛОВА, существ. съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукѣ съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакиевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд. Ревель въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Петербургъ, Владимірская церковь 1 колоколъ 600 пуд. Петербургъ, Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: **С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.** 5—1

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на духовно-нравств. и патриотическій журн. ДОБРОЕ СЛОВО.

Подписная цѣна съ листками: 4 р. за годъ, 2 р. за 6 мѣс., 1 р. за 3 мѣс.; безъ листковъ: 3 р. за годъ, 1 р. 50 к. за 6 мѣс. и 75 коп. за 3 мѣс.

выходящій еженедѣльно, съ приложеніемъ 120 листковъ въ теченіе года, по вопросамъ духовно-нравств., обществ. жизни, по сельскому хозяйству, медицинѣ и по вопросамъ восп. быта и службы въ строю.

Въ концѣ года премія: «ДРУГЪ ПАЛОМНИКА. Иллюстрированное описаніе русскихъ святынь. Вып. I. Москва и Кіевъ».

Журналъ и листки, выходящіе съ 1906 года, рекомендованы духовнымъ и воен. вѣдомствами.

Адресъ: Спб., Крѣпость, архивъ д. кв. 7.

ежегодные краткосрочные РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ А. В. Касторскаго, открыты съ 15-го іюня до 25 іюля (4-й годъ). Лица, сдавшія экзаменъ, получаютъ свидѣтельства. Свидѣнія о курсахъ высылаются бесплатно. Адресъ: г. Пенза, курсы Касторскаго. 5—3

ФАБРИКА ФИСТГАРМОНІЙ.

Ст. Бологое, Валдайск. у., Ник. жел. дор. Д. А. МИТРОПОЛЬСКОМУ. 1—1

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка ВЫСОЧАЙШЕ учрежд. Комитета попечительства о русск. иконописи. Принимаются заказы на иконостасныя иконы и стѣнныя росписи. Прейс-курантъ БЕЗПЛАТНО. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.

Подарокъ молодымъ хозяйкамъ.

Болѣе 2.000 описаній разныхъ кушаній. Болѣе 1.000 описаній приготовленія разныхъ заправъ. Составила Елена Молоховецъ. 26 издан. 1080 стр. Спб. Ц. 4 руб.

ВОЗДУХОПЛАВАНІЕ. Описаніе разн. типовъ управляемыхъ аэростатовъ (дирижаблей) и аэроплановъ. Сост. инженеръ д-ръ Венгеръ. Ф.-Дальвицъ. Съ 77 рис. Перев. съ нѣм. В. Остермана. 215 стр. Ц. 60 к.

ПОПУЛЯРНАЯ АСТРОНОМІЯ въ вопросахъ и отвѣтахъ д-ра Клейна. Перев. съ нѣмецкаго послѣдняго изд. Спб., 1906 г. съ многочислен. рисунками. Ц. 1 руб.

ПОТЕРЯННЫЙ и ВОЗВРАЩЕННЫЙ РАЙ. Поэма Джона Милтона. Полный переводъ съ англійск. П. А. Коншина, съ 20-ю рисунк. знаменитаго художника Дорэ и др. и портретомъ автора.—2-е изд. Спб., 1906 г. Ц. 1 р. 50 коп.

Складъ у В. И. Губинскаго, Спб. Фонтанка, № 61.

Каталогъ 158 стр. книгоиздательства по требов. высыл. бесплатно.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



КОЛОКОЛЫНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
Сильный и пріятный звукъ.
Колокола до 1200 пудовъ.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.

Разсрочка платежа.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

Н—О—Т—Ы.

ЛИТУРГІЯ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА на 3 голоса (33 №№)
ДЛЯ ШКОЛЬ И ОБЩЕНАРОДНАГО ПѢНІЯ.

Перел. свящ. А. Рождественскаго

Изъ одобрит. отзыва: 1) «Трудъ свящ. Рождественскаго заслуживаетъ вниманія, такъ какъ литературой этого рода мы крайне бѣдны. Переложенія чрезвычайно легки и доступны». («Муз. и П.» № 1—1910 г.). 2) «Переложенія свящ. Рождественскаго весьма удовлетворительны по достиженію намѣченной цѣли. Легки по голосоведенію и гармоніи. Въ возможно простыхъ приѣмахъ гармонизаций авторъ вводитъ черты народнаго голосоведенія». («Гусельки Яр.» № 1—1910 г.).

АРХАНГЕЛЬСКИЙ ГЛАСЪ. Тріо и хоръ. 2-е изд. Парт. 15 к.

БРАТСКИЙ ГИМНЪ для смѣш. хора Парт. 30 к.

Продаются у автора: Г. Вилейка, Виленской губ., с. Касута и въ Москвѣ у П. ЮРГЕНСОНА.

ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,
въ г. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльных колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генерал-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Оеодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ. 5—4

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Порфирія Ивановича ГРОМЪ.

Принимаю всевозможныя иконостасныя работы, специальность—живопись, которую исполняю собственноручно. Для того, чтобы заказчики убѣдились въ работѣ ни чѣмъ не рискуя, заказы на иконы исполняются и безъ задатка и наложеннаго платежа, принимаются обратно, не требуя за пересылку.

Цѣны иконъ, изготовленныхъ на кипарисномъ деревѣ, золоченый чеканный фонъ, эмалированная кайма и вѣнецъ, однофигурныя:

арш.	3	2 ³ / ₄	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄	2	1 ³ / ₄	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄	1	12 верш.	10	8	7	6	5
руб.	80	75	70	65	50	45	40	30	22	15 руб.	12	10	8	6	5

За добавочную фигуру прибавляется по 20 коп. на рубль до пяти фигуръ. Такія же иконы на липовомъ деревѣ на 15⁰/₁₀ дешевле. Иконы на масляныхъ фонахъ на липѣ, цинкѣ, холстѣ и стеклѣ, цѣны:

арш.	3	2 ³ / ₄	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄	1	1 ¹ / ₃	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄	1	12 верш.	10	8	7	6	5	4
руб.	40	38	35	33	30	25	20	15	12	8 руб.	7	6	5	4	3	2

12 праздничныхъ иконъ, масляный фонъ до 10 верш. размѣромъ—80 р.; золоченый фонъ, чеканный съ эмалированной каймой—100 р. Голгова, фигуры въ натуральную величину—90 р. Цѣны съ пересылкой и упаковкой. На иконостасы, кіоты, запрестольные кресты и проч. высылаю рисунки собственнаго чертежа.

АДРЕСЪ: Черниговъ, Порфирію Ивановичу Громъ, въ худож. мастерскую.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ Д. И. БОГОЛЮБОВА:

1) «Миссіонерскія бесѣды съ штунд-баптистами», изд. третье, *значит. исправл. и допол.*, ц. 1 р. 50 коп.

2) «Правосл. противосектантскій Катихизисъ», изд. восьмое, еще *исправл. и допол.*, ц. 15 к. Обѣ эти кн., по опредѣл. Св. Синода, рекомендованы во всѣхъ церк.-школьн. и приходск. библіотеки и удостоены полной Макарьевской преміи.

3) «Религіозно-общественныя теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанск. миссія», ц. 1 руб.

4) Остающіяся отд. брошюры «Бесѣды съ сектантами» продаются по 2¹/₂ коп. экз. съ перес. Адресъ автора: С.-Петербургъ, Калашниковск. наб., д. 32, кв. 46. 2—2

КНИГИ:

ЖИТІЕ И ЧУДЕСА Св. Благов. Вел. Княгини АННЫ КАШИНСКОЙ,

два изд.: первое—178 стр. съ мн. рис., ц. 1 р. 25 коп. съ перес., второе—сокращенное—29 стр., ц. 5 к. съ рисунк., ц. 5 коп., иногороднымъ высылаются сотнями за 3 р. 50 к. и тысячами 35 р.

Первое изд. допущено въ фонд. библ. дух. семинарій и военно-учеб. зав. и рекомендовано въ учебныя библ. сред. и низш. уч. зав. и библ. благотвор. учр. и больницъ вѣдом. учр. Императрицы Маріи. Второе изд. допущено въ библ. церк.-приход. школъ, внесено въ списокъ сочиненій заслуж. вниманія при пополн. народныхъ читаленъ и библ., рекомендовано въ ротныя библіотеки кадетскихъ корпусовъ и ученическія библіотеки, а равно и благотворител. библ., вѣд. учрежд. Императрицы Маріи.—Многіе одобрительные отзывы печати.—Служба св. Анны Каш. 40 к.

Выписывать отъ авт. *прот. С. А. Архангелова*, С.-Петербургъ, Доморуковский пер., д. 2. 1—1

Прекрасный случай для сельскихъ церквей имѣть академическую живопись. **АКАДЕМИСТЪ**

Спеціалистъ по религіозной живописи желаетъ пробыть лѣто въ провинціи, предлагаетъ свой трудъ по написанію **ИКОНЪ** и стѣнной росписи церквей, за умѣренное вознагражденіе. **Спб., Император. акад. худ. академику В. Ф. ИМУЧЕЦОВУ.** 1—1

КРАТКОЕ ПОСОБІЕ

при изученіи Закона Божія

по учебнику *еписк. Агаподоора*. Особый методъ, укрѣпляющій память ученика. Адресъ: Г. Александрія, Херсонской губ., с. Березовка, свящ. Григорій Коломинскій.

СТРАДАЮЩИМЪ

изнурит. болѣзнями дыхательн. путей, органовъ, горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронх. и легкихъ высылаются **БЕЗПЛАТНО** брошюра. С.-Петербургъ, Петерб. Сторона, Больш. просп. № 47—а. М. Старець. 6—2

ЖЕНСКАЯ 8-ми КЛАССНАЯ ГИМНАЗІЯ

съ правами для учащихся М. Н. Пр. имени **Св. Евфросиніи Суздальской**, учрежденная М. А. **ХОЛОДНЯКЪ.**

(С.-Петербургъ, Вас. Остр., 17 л., д. 70).

Пріемныя испытанія въ I—VI классы будутъ производиться съ 1-го по 15-е мая и съ 25-го по 30-е августа. Въ виду ограниченнаго числа вакансій прошенія о пріемѣ должны быть доставлены въ канцелярію не позже 1-го августа. Программы и подробныя свѣдѣнія высылаются за 3 десятикоп. марки. Сельское духовенство пользуется большими льготами. 1—1

Изданіе журнала **ХОРОВОЕ** и **РЕГЕНТСКОЕ ДѢЛО.**

—✦ **А. Никольскій.** ✦—

ЛИТУРГІЯ Св. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО.

Ор. 15 для смѣш. хора. Парт. 1 р. 50 к. Налож. пл. 25. Спб., Мойка 20, кв. 3.

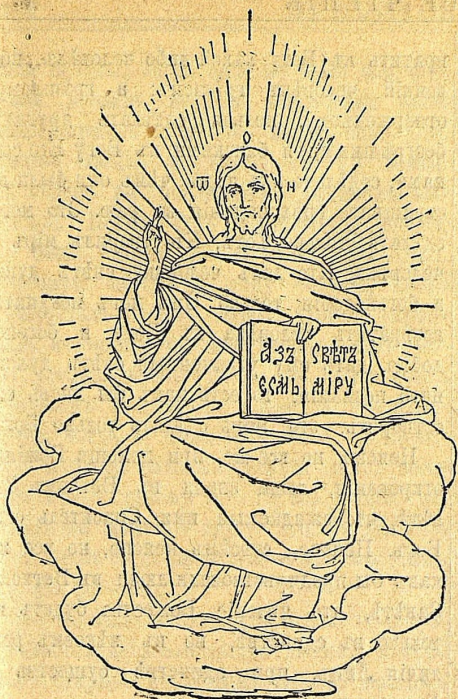
ВЪ СИНОВАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрандтомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

— При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» № 1 журнала «Приходское Чтеніе». —

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.



ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ.

№ 1.

Плюдите оубо, какъ исповни хѣд-
те, не якоже немѣдри, но якоже премѣ-
дри: испѣвующе время, яко днѣ азѣкви
суть. Бегу ради не бывайте несмыслен-
ни, но разсмѣивайте, что бѣсть вола
бжѣла.

Ефес. V, 15—17.

18 Апрелья | Безплатное приложение къ №№ 16—17 неофициальной части „Церк. Вѣдом.“ за 1910 г. | 1910 года.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

ПАСХАЛЬНОЕ БЛАГОВѢСТІЕ.

I.

*Въ началѣ бѣ Слово, и Слово
бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово.
(Іоанн. I, 1—17).*

Кому неизвѣстно по своимъ начальнымъ
словамъ Пасхальное Евангеліе? Кто
не слыхалъ ихъ торжественнаго, часто
на различныхъ языкахъ, возглашенія?

И вмѣстѣ съ тѣмъ, у кого хоть иногда
не возникалъ недоумѣнный вопросъ: зачѣмъ
читается на Пасху именно это Евангеліе
отъ Іоанна о Словѣ Божіемъ Іисусѣ Христѣ,
а не повѣствованіе о Его воскресеніи? Не
болѣе ли соответствуетъ празднику пропо-
вѣдь о возстаніи Богочеловѣка изъ мерт-
выхъ, о Его побѣдѣ надъ смертію?

Будемъ, однако, послушными дѣтьми
Церкви Христовой! Она знаетъ, чѣмъ

назидать и утѣшать вѣрующихъ въ тотъ
или другой день, при тѣхъ или иныхъ
воспоминаніяхъ. Къ тому же, кто по-
сѣщалъ глубоко-трогательныя и прекрас-
ныя службы церковныя въ послѣдніе
дни Страстной седмицы, тотъ вчера, въ
Великую субботу, уже видѣлъ и слы-
шалъ: вотъ послѣ апостольскаго чтенія за
литургіей запѣли въ храмѣ дѣсныя воскре-
сенія: «Воскресни, Боже, суди земли, яко
Ты наслѣдиши во всѣхъ языцѣхъ; яко Ты
царствуеши во вѣки...»; вотъ въ знакъ
радости воскресенія перемѣнились темныя
ризъ священнослужителей на свѣтлыя;
вотъ діаконъ, какъ ангелъ въ ризахъ бле-
щащихся, вышелъ изъ алтаря съ Еванге-
ліемъ и, ставши предъ Плащаницею, предъ
изображеніемъ мертвеннаго Тѣла умучен-
наго Господа Іисуса, возвѣстилъ радост-
ную вѣсть о Его возстаніи изъ гроба,—о

томъ, какъ шли мѣроносицы «въ вечеръ субботній, свѣтаючи», то есть, на разсвѣтъ перваго дня недѣли послѣ субботы; какъ сдѣлалось великое землетрясеніе; какъ ангелъ, котораго видѣ былъ подобенъ молніи, отвалилъ камень отъ двери гроба; какъ въ ужасѣ пали и потомъ бѣжали воины; какъ ангелъ возвѣстилъ мѣроносицамъ о томъ, что Христосъ воскресъ; какъ сдѣлали потомъ мѣроносицы возвѣстить о томъ ученикамъ, а на пути встрѣтилъ ихъ и Самъ Воскресшій и сказалъ имъ: «радуйтесь!»

Такъ святая Церковь не оставила насъ безъ проповѣди и безъ Евангельскаго сказанія о воскресеніи Христовомъ. Этого мало: во всѣ воскресные дни цѣлаго года она всегда и неизмѣнно возвѣщаетъ намъ на утреннихъ чтеніяхъ Евангелія о явленіяхъ Воскресшаго Спасителя.

Въ самый же день Пасхальный святая Церковь хочетъ возвысить и усилить нашу радость другимъ напоминаніемъ и поученіемъ: она хочетъ показать намъ—*Кто такой Воскресшій, какое отношеніе Онъ имѣетъ къ міру и человеку, и особенно къ тѣмъ, которые вѣруютъ въ Него.* Тогда, послѣ такихъ разъясненій, понятна намъ и близка безмѣрная радость спасенія; тогда понятно торжество Церкви; тогда и слово Церкви о томъ, что нынѣ вся исполнися свѣта, небо же и земля и преисподняя, — это слово заполняетъ наше сердце; тогда понятенъ этотъ мѣднѣйшій гласъ церковныхъ колоколовъ, приносящихъ міру, спасенному отъ смерти и гибели, вѣсть о томъ, что Христосъ воскресъ и въ Немъ ожило и избавлено отъ смерти все, достойное чрезъ вѣру жизни и безсмертія.

Кто же такой Воскресшій?

Это—Иисусъ Христосъ. Давно, съ того дня, какъ грѣхъ принесъ людямъ смерть духовную и тѣлесную, принесъ муку жизни и горечь сознанія, что люди отвержены чрезъ грѣхъ отъ Бога,—давно Его ждали люди по обѣтованію о томъ отъ Самого Милостиваго Бога. И знали люди, что не могъ ихъ спасти, искупить и воз-

вратить къ Богу какой либо человекъ, ибо всякій человекъ грѣшенъ: а грѣшному, отверженному, нельзя содѣлать другихъ безгрѣшными и близкими къ Богу Его сынами, содѣлать ихъ тѣмъ, чѣмъ они были до страшнаго грѣхопаденія въ рай. Это могъ сдѣлать только Тотъ, Кто творилъ міръ и человека, Кто далъ человеку свѣтъ души и богоподобія; только Онъ могъ искупить, возвратить человека къ Богу и богоподобію, дать ему утраченный свѣтъ духовнаго познанія, то есть какъ бы вновь его сотворить: это могъ сдѣлать только Богъ.

Неясно, но все же, при помощи Божіаго откровенія, люди знали въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, что ожидаемый ими Спаситель есть Богъ. Неясно, совсѣмъ неясно, но все же какъ бы предчувствовали люди въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, что явленіе Божества будетъ не только въ единствѣ, но въ нѣкоемъ различіи Лицъ, при единствѣ существа и Божественной природы.

Премудрый Соломонъ, по откровенію Божію, чтобы приблизить все это къ человѣческому разуму, называлъ Искупителя Бога, какъ особое Лицо Божественной и Единосущной Троицы,—называлъ «Премудростію» Божіей. И онъ уже указалъ тогда, что эта Премудрость не означаетъ только Божественный разумъ, но что Она—есть Лицо.

Говоритъ Соломонъ отъ лица этой Премудрости: «Господь имѣлъ Меня началомъ пути Своего»... Когда же это было? Отвѣчаетъ Соломонъ: «*въ началѣ*»: Но что же значитъ «въ началѣ»? Вѣдь и небо съ землею, какъ сказано въ Библии, Господь сотворилъ то же «въ началѣ». Ясно далѣе насъ поучаетъ Соломонъ. Нѣтъ, Премудрость Божія существуетъ «въ началѣ, искони, прежде бытія земли, прежде созданій Божіихъ» (Притч. VIII, 22 и д.). Это значитъ, что Премудрость Божія есть Особое Лицо Божества, Оно не создано, вѣчно, Послушаемъ, какъ описываетъ Ее Соломонъ, Божію Премудростію вдохновенный.

«Я *родилась*, когда еще не существо-

вали бездны, когда еще не было источниковъ, прежде нежели водружены были горы, прежде холмовъ, когда еще Онъ (Богъ Отецъ) не сотворилъ ни земли, ни полей, ни начальныхъ пылинокъ вселенной. Когда Онъ уготовлялъ небеса, Я была тамъ. Когда Онъ проводилъ круговую черту по лицу бездны, когда утверждалъ вверху облака, когда укрѣплялъ источники бездны, когда давалъ морю уставъ, чтобы воды не переступали предѣловъ его, когда полагалъ основанія земли: тогда Я была при Немъ художницею, и была радостію всякій день, веселясь предъ лицомъ Его во все время, веселясь на земномъ кругу Его, и радость Моя была съ сынами человеческими (тамъ же, ст. 24—31).

Но что было неясно, что только предчувствовалось ветхозавѣтными людьми, то ясно намъ открыто въ Новомъ Завѣтѣ нашимъ Господомъ и Учителемъ. Въ Новомъ Завѣтѣ открыто намъ, что Онъ есть Второе Лицо Святой Троицы, Богъ совершенный и Человѣкъ совершенный. Онъ есть Божія Вѣчная Премудрость. Премудрость выражается во внутреннемъ словѣ ума. Оттого-то въ Новомъ Завѣтѣ Сыну Божию дано, вмѣсто прежняго именования Премудрости, новое именование: Слово, ибо въ Немъ Богъ открылся людямъ, какъ премудрость открывается посредствомъ слова. Наименованіе это приближаетъ къ ограниченному человѣческому разумѣнію тайну рожденія Второго Лица Святой Троицы отъ Перваго Лица.

Премудрость, сказано въ ветхомъ Завѣтѣ, у Соломона, рождается отъ Бога; и Сынъ Божій, Слово, рождается отъ Отца, какъ внутреннее наше слово рождается отъ ума.

«Какъ умъ, рождающій слово, рождаетъ безъ болѣзни, не раздѣляется, не истощается: такъ и Божественное рожденіе, безстрастно, неизреченно, непостижимо, и чуждо дѣленія» (св. Златоустъ).

Нельзя ни понять, ни объяснить, какъ внутреннее (еще не сказанное) слово ро-

ждается изъ мысли, однако, это—истина, мы видимъ это каждый день, каждый мигъ: такъ непонятно рожденіе Слова Божественнаго, Сына Божія, отъ Отца, и, однако, оно есть истина непреложная.

«Какъ нельзя сказать, что умъ иногда бываетъ безъ слова, такъ и Отецъ, Богъ, не быть безъ Сына» (блаж. Теофилактъ). Это значитъ, что Сынъ, Слово Божіе, такъ же вѣченъ, какъ и Отецъ, существуетъ вѣчно, искони, вначалѣ, до творенія міра, какъ Самъ Іисусъ Христосъ о Себѣ говоритъ, что *прежде бытія міра* Онъ имѣлъ славу Божественную (Іоанн. XVII, 5).

Слово Божіе вмѣстѣ съ Отцомъ и Духомъ творило міръ и человѣка: Оно, Божія Премудрость, было радостію сыновъ человѣческихъ и до грѣхопаденія, и послѣ грѣхопаденія, какъ Обѣтованный имъ Спаситель.

Всѣ эти глубокія мысли, все это высочайшее ученіе объ Іисусѣ Христѣ и излагается въ начальныхъ стихахъ первой главы Евангелія святаго Іоанна Богослова:

Въ началѣ, то есть отъ вѣчности, было,—существуетъ вѣчно, Слово, Сынъ Божій, Іисусъ Христосъ.

И Слово было у Бога; Оно не свойство, не сила, не дѣйствіе только Божества, Оно было *у Бога*, какъ особое, второе Лицо Единаго Божества.

И Слово было, и есть Богъ.

Сей бы искони къ Богу,—Оно было въ началѣ у Бога: снова и снова повторяетъ это Евангелистъ, чтобы мы знали и помнили хорошо, что Слово есть особое Лицо Божества Трисвятаго, и вѣчное.

Вся Тьма быша, все произошло чрезъ Него, *и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть*: безъ Него не начало быть ничто, что произошло. Все имѣетъ начало, а Слово безначально, и Слово, вмѣстѣ съ Отцомъ и Духомъ, все въ мірѣ сотворило. Не сотворены только Отецъ, Слово и Духъ Святыи, и Сии Три Едино суть (1 Іоанн. V, 7). Такъ учить въ другомъ мѣстѣ святыи Іоаннъ.

Мы видимъ: въ Словѣ, какъ Творцѣ,

заклучена, и отъ Слова, какъ отъ Бога, зависить жизнь всего міра. *Во Темѣ жизньъ бѣ, въ Немѣ была жизньъ; но иное дѣло жизньъ для твари неразумной, и иное дѣло—для твари разумной, для человѣка. Для жизни человѣка нужно познаніе Бога, Его закона, для человѣка нужно озареніе его совѣсти, познаніе истины, просвѣщеніе ума, нуженъ свѣтъ духовный: иначе, онъ во тмѣ погибнетъ, какъ гибнетъ растеніе безъ свѣта и тепла солнца. Христосъ, Слово Божіе, и даровалъ людямъ такой именно свѣтъ духовный. И до Иисуса Христа люди стремились къ Богу, имѣли совѣсть, но грѣхъ все у нихъ затмилъ, и если они знали что-либо о Богѣ, о человѣкѣ, о добрѣ, о злѣ: то знали только отъ Бога, изъ Его откровенія людямъ, чрезъ патріарховъ и пророковъ. Чрезъ нихъ свѣтило людямъ тоже Слово Божіе, пока Оно не пришло на землю во плоти: и тогда Само Слово, Иисусъ Христосъ, изрекло на вѣки: *Я есмь свѣтъ міру* (Іоанн. VIII, 12).*

Итакъ, въ Темѣ была жизньъ, и жизньъ была свѣтъ; и свѣтъ во тмѣ свѣтитъ, и тма не объяла его.

Наконецъ, приблизилось время пришествія Его въ міръ. Тогда былъ *посланъ отъ Бога человекъ, имя ему Іоаннъ. Сей пріиде во свидѣтельство, да свидѣтельствуемъ о Свѣтѣ, т. е. о Христѣ, да вси вѣру имутъ Ему.*

«У людей, говорить святой Іоаннъ Златоустъ, свидѣтель нерѣдко бываетъ выше и достовѣрнѣе того, о комъ онъ свидѣтельствуемъ. Чтобы сего не подумалъ кто объ Іоаннѣ, Евангелистъ показываетъ, какъ велико здѣсь различіе между свидѣтелемъ и Тѣмъ, о Комъ онъ свидѣтельствуемъ». Объ Іоаннѣ говоритъ Евангелистъ: *не бѣ той свѣтъ, но да свидѣтельствуемъ о свѣтѣ. О Словѣ же Божіемъ говоритъ такъ: бѣ свѣтъ истинный, Иже просвѣщаетъ всякаго человека, являющаго въ міръ.*

Да, Онъ Свѣтъ истинный. И пророки и патріархи тоже сообщали свѣтъ неложный въ Божественномъ Писаніи, и Крестип-

тель Іоаннъ неложно говорилъ о свѣтѣ: но они заимствовали этотъ свѣтъ отъ Свѣта Истиннаго, отъ Бога-Слова: Онъ Одинъ только и есть источникъ свѣта, всякой истины, всякаго познанія, всякой мудрости, всякаго просвѣщенія.

Однако, *Онъ былъ въ міръ, среди людей, и міръ Его не позналъ, язычники Его не вѣдали. Вѣдали іудеи, они имѣли Откровеніе Божіе, они ожидали Его; они были избранные, свои для Бога Слова. Но, какъ говорилъ Спаситель: «Свѣтъ пришелъ въ міръ, а люди возлюбилъ тмѣ больше, чѣмъ свѣтъ, ибо ихъ дѣла были злыя, а всякій дѣлающій зло ненавидитъ свѣтъ, и не приходитъ къ свѣту, ибо свѣтъ обнажаетъ лубавыя дѣла его»* (Іоанн. III, 19—20).

Такъ и случилось: пришелъ Иисусъ Христосъ *во своя, къ своимъ, къ еврейскому народу, — во своя пріиде Слово, и свои Его не пріяша.* Не приняли свои, *какъ весь народъ, но и въ мірѣ языческомъ, и среди еврейскаго народа нашлись отдѣльные люди, которые увѣровали въ Него, приняли Слово и получили искупленіе, изъ отверженныхъ сдѣлались чадами Божіими, любимыми и близкими Богу.* Іудеи только гордились тѣмъ, что происходили по плоти, по тѣлу и крови, отъ Авраама, котораго съ потомствомъ, съ народомъ еврейскимъ, Господь призвалъ, какъ избранныхъ, для храненія и распространенія вѣры въ Спасителя и для спасенія всѣхъ людей на землѣ. Но одного тѣлеснаго, по крови, происхожденія отъ Авраама мало, нужно быть ему подобнымъ по духу, по вѣрѣ; вѣрующіе язычники скорѣе чада Авраама, чѣмъ невѣрные іудеи, а чрезъ вѣру они въ Спасителя нашемъ, Словѣ Божіемъ, содѣлываются и чадами Божіими, пріобрѣтаютъ это потерянное чрезъ грѣхъ достоинство и право человѣка.

Елицы же пріяша Его, говоритъ Евангелистъ, вѣрующимъ во имя Его, даде имъ область (—власть) чадамъ Божіимъ быти, иже не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога родившиася (Стт. 12—13).

Итакъ, мы видимъ теперь, Кто Воскресшій. Это — Богъ, а не человѣкъ только; это нашъ Испытатель и Спаситель, нашъ новый Творецъ, усыновившій насъ Богу. Что было бы, если бы Онъ не воскресъ? Тогда поистинѣ, мы были бы во власти грѣха и зла, тогда и мы всѣ имѣли бы одинъ конецъ — вѣчную смерть и рабство диаволу и міру, какъ нѣкогда владыкѣ и богу. Теперь же мы знаемъ, что міръ есть Божіе твореніе, а человѣкъ въ немъ царь творенія и владыка, а по отношенію къ Богу человѣкъ есть Сынъ Божій чрезъ вѣру во Христа Воскресшаго. Теперь мы знаемъ и имѣемъ вѣчный свѣтъ въ Божественномъ Словѣ и знаемъ, что тьма его не покрыла и не покроетъ.

Зная это, будемъ сынами свѣта, будемъ ходить въ свѣтъ, будемъ избѣгать дѣлъ лукавыхъ, чтобы быть достойными великаго званія сыновъ Божіихъ, которые отъ Бога родились.

Праздниковъ праздникъ.

(Пасхальный канонъ св. Іоанна Дамаскина).

Пѣснь 1-я.

Воскресенія день! Просвѣтимся, люди! Пасха, Господня Пасха! Ибо отъ смерти къ жизни и отъ земли на небо Христосъ Богъ превелъ насъ, поющихъ пѣснь побѣдную.

Очистимъ чувства, и мы узримъ Христа, сіяющаго непреступнымъ свѣтомъ воскресенія и явственно услышимъ отъ Него: «радуйтесь», воспѣвая пѣснь побѣдную.

Итакъ, небеса достойно да веселятся, земля — да радуется, и да празднуетъ весь міръ, видимый и невидимый, ибо возсталъ Христосъ — веселіе вѣчное.

Пѣснь 3-я.

Прійдите, станемъ пить питіе новое, чудесно изводимое не изъ камня бесплоднаго, но изъ гроба, изведшаго источникъ

нѣлѣбна, изъ гроба Христа, на Которомъ мы утверждаемся.

Нынѣ все наполнилось свѣтомъ, небо, земля и мѣста преисподнія; да празднуетъ же вся тварь возстаніе Христа, на Которомъ утверждается.

Вчера я спогребался съ Тобою, Христе, сегодня совозстаю съ Тобою — воскресшимъ; вчера я сраспинался съ Тобою; прославь же Самъ Ты, Спасе, и меня въ Царствѣ Твоемъ!

Пѣснь 4-я.

Богоглаголивый Аввакумъ да станеть съ нами на божественной стражѣ и покажетъ свѣтоноснаго Ангела, ясно восклицающаго: нынѣ спасеніе міру, ибо воскресъ Христосъ, какъ всесильный.

Вотъ наша Пасха — Христосъ ¹⁾! Какъ разверзшій дѣвственную утробу, Онъ явился первенцемъ мужскаго рода: Онъ названъ Агнцемъ ²⁾; названъ непорочнымъ, какъ непричастный скверны (грѣха), а какъ Богъ истинный нареченъ совершеннымъ.

Благословенный для насъ вѣнецъ — Христосъ, какъ однолѣтній агнецъ, добровольно заклался за всѣхъ: Онъ — Пасха очистительная, и опять изъ гроба возсіялъ намъ, какъ прекрасное Солнце правды.

Богоотецъ Давидъ въ восторгѣ скакалъ предъ прообразовательнымъ ковчегомъ; мы же, святыи народъ Божій, видя исполненіе прообразованій, да возвеселимся священно; ибо воскресъ Христосъ, какъ всесильный.

Пѣснь 5-я.

Встанемъ въ глубокое утро и вмѣсто мѣла принесемъ пѣснь Владыкѣ, и узримъ Христа, Солнце правды, всѣхъ жизнию озаряющаго.

Узрѣвъ Твое безмѣрное милосердіе, содержимые въ адовыхъ узахъ радостными

¹⁾ Далѣе по связи рѣчи нужно подразумѣвать, ради краткости, опущенную мысль: Онъ во всемъ уподобился пасхальному Агнцу ветхозавѣтному.

²⁾ Какъ предлагаемый въ сѣдѣ въ таинствѣ Причащенія.

стопами потекли къ Тебѣ—свѣту, Христе, прославляя вѣчную Пасху.

Со свѣтильниками въ рукахъ пойдемъ во срѣтеніе Христу, исходящему изъ гроба, какъ Жениху, и съ радостно-празднующими чинами ангеловъ будемъ праздновать спасительную Пасху Божию.

Письмѣ 6-я.

Снисшелъ Ты въ преисподнія мѣста земли, и сокрушилъ вѣчные запоры, содержавшіе узниковъ, Христе, и въ третій день, какъ Іона изъ кита, возсталъ изъ гроба.

Неповредившій заключенной утробы Дѣвы въ рождествѣ Твоемъ, Христе, Ты возсталъ изъ гроба, сохранивъ цѣлыми печати его, и отверзъ намъ райскія двери.

Спаситель мой! живая и, какъ Богъ, незакадаемая Жертва! Добровольно приведши Себя къ Отцу и возставъ изъ гроба, Ты совокресилъ съ Собою и родоначальника Адама.

Письмѣ 7-я.

Избавившій отроковъ изъ печи, содѣлавшійся человѣкомъ, страждетъ, какъ смертный, и страданіемъ Своимъ облачаетъ смертное въ красоту безсмертія; единъ Богъ отецъ—благословенъ и препрославленъ.

Богомудрыя жены вслѣдъ за Тобою спѣшили съ благовонными мастьями; но Кого онѣ, какъ мертвого, со слезами искали, Тому поклонились съ радостію, какъ Живоу Богу, и ученикамъ Твоимъ, Христе, возвѣстили таинственную Пасху.

Мы празднуемъ умерщвленіе смерти, разрушеніе ада, начало другой—вѣчной жизни, и въ восторгѣ воспѣваемъ единого Виновика сего—Бога отцовъ, благословеннаго и препрославленнаго.

Поистинѣ священна и достойна всякаго торжества сія спасительная и свѣтозарная ночь, предвозвѣстница свѣтоноснаго дня Воскресенія, въ которую безлѣтний (вѣчный) свѣтъ во плоти для всѣхъ возсіялъ изъ гроба.

Письмѣ 8-я.

Сей именитый и святой день, единственный царь и господь субботъ, праздникъ изъ праздниковъ—и торжество изъ торжествъ; въ сей день благословимъ Христа во вѣки.

Приидите, приобщимся новаго виноградаго плода—божественнаго веселія, въ именитый день Воскресенія и Царствія Христа, воспѣвая Его, какъ Бога во вѣки.

Возведи вокругъ себя взоры твои, Сіонъ, и посмотри: вотъ стеклись къ тебѣ, какъ богосвѣтлыя свѣтила, отъ запада, сѣвера, моря (юга) и востока чада твои, благословящія Христа во вѣки.

Отче Вседержителю и Слове и Душе! Существо въ Трехъ Лицахъ единичное, всевышнее и Пребожественнѣйшее! Мы въ Тебя крестились, и Тебя будемъ благословлять во всѣ вѣки.

Письмѣ 9-я.

Озаряйся свѣтомъ, озаряйся, новый Іерусалимъ! Ибо слава Господня возсіяла надъ тобою; торжествуй нынѣ и веселись, Сіонъ. И Ты, Пречистая Богородица, радуйся о возстаніи Рожденнаго Тобою!

О какъ божественны, любезны и пресладостны глаголы Твои, Христе! Ты обѣщался неложно съ нами быть до кончины вѣка; имѣя это основаніемъ надежды, мы, вѣрные, радуемся.

О, Пасха великая и священнѣйшая, Христе! О, Премудрость, Слово Божіе и Сила! Удостой насъ совершеннѣе приобщаться Тебя въ безвечерній день Царствія Твоего.



На свѣтлые дни Пасхи.

Изъ моего дневника.

I.

Христосъ воскрес, мои добрые читатели! И да воскреситъ Онъ и наши сердца, да согрѣетъ ихъ любовью къ Себѣ, да

вдохнуть духъ жизни въ наши измученныя какъ бы замершія души!..

Нѣтъ въ человѣческомъ языкѣ словъ, болѣе сладостныхъ, болѣе животворящихъ, болѣе чудодѣйственныхъ, какъ эти два слова: *Христосъ воскресъ!* Когда произносишь ихъ,—чувствуешь, будто и солнце тебя ласкаетъ, и радость вокругъ тебя всюду разливается. А когда представишь себѣ, что вѣдь эта радость, это ликование жизни надъ смертию, это живое общеніе неба съ землею и земли съ небомъ въ сей нареченный и святой день идетъ по всей Святой Руси, отъ востока до запада, отъ пустынной Камчатки до тѣхъ русскихъ областей, которыя уже соприкасаются съ Западной Европой, то невольно воскликнешь: о, какъ счастливы мы, Русскіе, что и родились и пребываемъ неизмѣнно въ нѣдрахъ святой нашей матери, Православной Церкви! Тамъ, у западныхъ христіанъ, торжественнѣйшимъ праздникомъ христіанства почитается праздникъ Рождества Христова; великъ сей праздникъ и въ нашей Церкви, и называется онъ тоже *Пасхою* въ книгахъ богослужебныхъ; но вѣдь рожденіе Спасителя есть только начало нашего спасенія, а воскресеніе—завершеніе его, полное торжество Господа нашего надъ адомъ и смертию, надъ челоукоубійцею исконнымъ—сатаною. А *Его* торжество есть торжество *наше*,—торжество всего искупленнаго Имъ челоучества. Есть вѣрованіе, что кто умретъ среди свѣтлыхъ дней Пасхи, для того отверсты врата райскія. Вѣрованіе это сложилось подъ впечатлѣніемъ Пасхальнаго богослуженія. Въ самомъ дѣлѣ: въ теченіе всей Пасхальной седмицы въ Церкви усопшихъ не поминаютъ; аще случится кому отбыти ко Господу въ сіи святые дни, то вмѣсто обыкновеннаго отпѣванія поется Пасхальный канонъ; вмѣсто *Со святыми упокой* поется *Аще и во гробѣ сплснись еси, Безсмертне*, вмѣсто *Вспойной памяти* поютъ все то же всерадостное *Христосъ воскресъ...* Какъ будто смерти вовсе нѣтъ, ея Церковь не замѣчаетъ, какъ бы презираетъ, восклицая съ пророкомъ:

«смерть, гдѣ же твое жало?» И это несчетное число разъ поемое *Христосъ воскресъ*, и этотъ полный священнаго восторга канонъ, и эти цѣлую недѣлю незакрываемыя Царскія врата во всѣхъ храмахъ православныхъ, и этотъ цѣлодневный, въ продолженіе всей недѣли звонъ на всѣхъ колокольняхъ Святой Руси, и эти радостныя привѣтствія и братскія лобзанія: *Христосъ воскресъ! — воистину воскресъ!*—все это какъ бы свидѣтельствуешь, что небо соединилось съ землею въ великомъ торжествѣ всемірнаго обновленія, и въ этомъ торжествѣ участвуетъ даже бездушная природа: ярко свѣтитъ и будто играетъ весеннее солнце, тепломъ вѣютъ южные вѣтерки, повсюду пробуждается растительность, весело скачутъ горные потоки, рѣки поспѣшно сбрасываютъ свои ледяные покровы; шумно и весело встрѣчаютъ грядущую весну не только пернатые гости—пѣвучи, къ этому времени возвращающіяся изъ далекихъ южныхъ странъ, но и домашнія животныя, выпускаемыя на пажити... Воистину, всемірный пиръ вѣры, торжество въ честь Воскресшаго Жизнодавца! Христосъ воскресъ, Христосъ воскресъ!!!

II.

Простите мнѣ, добрые христіане-читатели мои... Я хотѣлъ на сихъ словахъ и кончить свой нынѣшній «дневникъ». Мнѣ не хотѣлось омрачать вашу свѣтлую радость воскресенія словомъ обличенія тѣхъ, кто заслуживаетъ обличенія; но въ моей пастырской совѣсти я слышу голосъ Божій, въ глубокой, еще Ветхозавѣтной древности глаголавшій пророку: «если стражъ видѣлъ идущій мечъ, и не затрубилъ въ трубу, и народъ не былъ предостереженъ: то, когда придетъ мечъ и отниметъ у кого изъ нихъ жизнь, сей схваченъ будетъ за грѣхъ свой, но кровь его взыщу отъ руки стража. И тебя, сынъ челоуческій, Я поставилъ стражемъ дому Израилеву, и ты будешь слышать изъ устъ Моихъ слово и вразумлять ихъ отъ Меня»... (Ез. 33, 6, 7).

Такъ глаголетъ Господь и въ совѣти
каждаго пастыря Церкви Своей. Вотъ по-
чему великій Апостолъ взывалъ: *«горе мнѣ,
аще не благовѣствую!»* (1 Корин. 9, 16).
Вотъ почему и я долѣ имѣю сказать
правду, по крайней мѣрѣ, тѣмъ, кто при-
надлежитъ къ моей паствѣ, чтобы не отвѣ-
чать Богу, по реченному: *«кровь ихъ отъ
твоей руки възмщу!»* (Ез. 33, 8).

Ликуетъ душа пастыря, совершающаго
Богослуженіе въ первый день Пасхи, обла-
ченнаго во весь свѣтлѣйшій,—по выраже-
нію устава церковнаго,—санѣ, обходящаго
многократно весь храмъ съ сладостнымъ
и радостнымъ благовѣстіемъ — *Христосъ
воскресе!* Будто шумъ водъ многихъ, слы-
шать онъ въ отвѣтъ на этотъ привѣтъ:
воистину воскрес! Свѣтлая утренья под-
ходитъ къ концу. Уже поютъ чудныя
стихиры Пасхи. Наступаетъ моментъ тро-
гательнаго выраженія взаимной любви,
взаимнаго прощенія: *простимъ вся воскре-*
сеніемъ! Выходятъ священнослужители изъ
алтаря, будто ангелы Божіи съ неба, и
начинается «христосованіе». Въ эти ми-
нуты каждому хотѣлось бы весь міръ
обнять и прижать къ своему сердцу, пол-
ному радости и счастья, и вотъ Церковь
Христова даетъ исходъ этому чувству
сердца въ прекрасномъ обрядѣ христосо-
ванія. Всѣ ликуютъ, всѣ лобзаются другъ
съ другомъ, повторяя Ангельское *Христосъ
воскресе* и отвѣчая на него Апостольскимъ—
воистину воскрес!...

Но,—что это значить? Церковь начи-
наетъ пустѣть... Служба еще не кончи-
лась, а богомольцы, особенно люди чинов-
ные, уже куда-то спѣшаютъ... Что случи-
лось?...

Тридцать лѣтъ жилъ я во святой оби-
тели, а раньше всегда встрѣчалъ Святую
Пасху въ родномъ сельскомъ храмѣ, и ни-
когда не приходилось наблюдать того, что
замѣтилъ въ городскихъ соборахъ, когда
сталъ архіереемъ. Половина храма до сего
момента обычно наполнена блестящими мун-
дирами, а съ этой минуты, какъ только

сіи мундиры похристосуются съ архіереемъ
и представителями высшей гражданской
власти, такъ всѣ уходятъ, и ихъ мѣсто во
время Божественной литургіи—пустуетъ...
Я былъ грустно пораженъ, когда увидѣлъ
это въ первый разъ, и омрачилась для
меня радость Свѣтлаго праздника грѣшной,
можетъ быть въ такой день, но тяжелою
скорбью... Куда такъ спѣшать эти чинов-
ные мундиры? Ужели ужъ такъ утомились,
что не въ силахъ достоятъ литургію?..
Нѣтъ, но они спѣшаютъ—на разговоръ...
Позвольте же: да развѣ можно «разгов-
ляться»—до обѣдни? Спросите любую без-
грамотную старушку, и она вамъ скажетъ,
что это—грѣхъ, что это—оскорбленіе празд-
ника Господня... Вѣдь, что такое литургія?
Это—вспоминаніе всего великаго искупи-
тельнаго подвига нашего Господа, это—ве-
λικое, установленное Имъ, таинство, чрезъ
которое мы можемъ имѣть съ Нимъ живое
благодатное общеніе—въ причащеніи Его
Божественныхъ Таинъ, прискреннѣ со-
единяться съ Воскресшимъ, становиться—
не въ переносномъ, но въ буквальный
смыслѣ, членами Его таинственнаго Тѣла—
Церкви, по реченному: *ядый Мою плоть
и пійи Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и
Азъ въ Немъ* (Іоан. 6, 56), и: *единъ хлѣбъ,
едино тѣло есмь мнози: вси бо отъ еди-
наго хлѣба причащаемся* (1 Корин. 10, 17).
Вотъ почему въ доброе старое время, а
въ благоустроенныхъ обителяхъ и на Свя-
той горѣ Аѳонской еще и теперь, въ этотъ
день всѣ присутствующіе, всѣ молящіеся
въ храмѣ причащаются Тѣла и Крови Го-
споднихъ.—Увы! У насъ дошло до того,
что одинъ «образованный» мундиръ спра-
шиваетъ архіерея: «а что, владыко, важнѣе,
утренья или литургія»?.. И вотъ, бѣгутъ
отъ литургіи, чтобы скорѣе выпить, — да,
именно выпить прежде всего, и закусить
(позволительно спросить еще: всѣ ли раз-
говляются въ этотъ день? Вѣдь многіе и
не нуждаются въ разговорѣ, ибо и не
заговлялись вовсе)... закусить и прилечь
уснуть—пока до визитовъ... И грустно ста-

новится пастырю, — о, какъ грустно, когда онъ видитъ во время литургіи половину храма пустою, и только вѣрные Воскресшему труженики-простецы молятся съ нимъ, молятся о всемъ мірѣ и вотъ объ этихъ неразумныхъ «интеллигентахъ», что ушли изъ храма Божія прежде времени ¹⁾...

III.

Но скорбь пастыря симъ не кончается, а только начинается. Какъ проводить русскіе люди великіе дни?

Все празднованіе полагается въ праздности, въ служеніи чреву, въ праздности и забавахъ. Работать во славу Божию почитаютъ грѣхомъ, а проводить время въ праздности и предаваться игрищамъ, не всегда безукоризненнымъ, а—что хуже всего—пьянствовать, сквернословить, буйствовать—это не грѣхъ, это можно,—вѣду «кто празднику радъ, тотъ-де до свѣту пьянъ»!.. Мнящие себя быть цвѣтомъ народа, люди «общества», интеллигенты, съ утра до вечера визитируютъ, а вечеромъ, вмѣсто того, чтобы пойти въ храмъ Божій, спѣшать въ театръ, на вечера, балы, гдѣ предаются танцамъ, картежной игрѣ, пустословію и нерѣдко тому же пьянству, какъ и простой народъ, только прикрытому приличіями... А простой народъ — на гульбищахъ, на базарахъ, около винныхъ лавокъ, и — да не возглаголютъ уста мои грѣшныхъ дѣлъ человѣческихъ, что творятся въ великіе и святыя дни праздничные, особенно же дни Святой Пасхи!.. И томится болью сердце добраго пастыря, и молится онъ: Господи, не постави имъ грѣха сего! И желаетъ онъ: только бы скорѣе миновали эти дни...

И вспоминается завѣтъ великаго Апостола Христова Павла христіанамъ: «Развѣ не знаете, что малая закваска кваситъ все тѣсто? Итакъ, очистите старую закваску, чтобы быть вамъ новымъ тѣстомъ... ибо

¹⁾ Съ прошлаго года, чтобы удержать всѣхъ богомольцевъ въ соборѣ до конца литургіи, я перенесъ обрядъ христосованія съ конца утрени на конецъ литургіи. Спасибо,—многіе остались.

Пасха наша Христосъ закланъ за насъ. Посему станемъ праздновать не со старою закваскою, не съ закваской порока и лукавства, но съ опрѣсноками чистоты и истины» (1 Коринѣ. 5, 6—8).



Подвигъ мгноносиць.

Вотъ, прослушали мы въ эту недѣлю всю священную повѣсть о страданіяхъ Спасителя, о Его смерти и погребеніи, и стоимъ теперь всѣ предъ судомъ Его святого слова.

Да, всѣ мы здѣсь, предъ этимъ Мертвецомъ, Который изображенъ на плащаницѣ, всѣ мы—обвиняемые и обвиненные. Видимъ злобныхъ и завистливыхъ *первосвященниковъ и священниковъ*,—позоръ священства!—осудившихъ на смерть Праведнаго. Видимъ *учителей Израилевыхъ, книжниковъ, фарисеевъ, саддукеевъ*, научающихъ народъ требовать крови Неповиннаго. Видимъ *судей* въ Синедрионѣ, собравшихся не для того, чтобы судить, но чтобы осудить Христа. Видимъ *воиновъ*, ругавшихся надъ Страдальцемъ. Видимъ *правителя* Пилата, уступившаго крикамъ толпы. Видимъ, наконецъ, и эту толпу, *народъ*, который часто думаетъ и говорить о себѣ, что гласъ его, народа, есть гласъ Божій. Вотъ онъ, гласъ народа, требовавшій отпустить разбойника и казнить Иисуса! Такимъ образомъ, всѣ званія и состоянія жизни представлены на судъ надъ Христомъ.

Да, всѣ мы стоимъ въ страхѣ предъ судомъ Евангельскаго сказанія о страстяхъ Христовыхъ, предъ воспоминаніями окончившейся Страстной седмицы. И воистину, можно было бы отчаяться за людей, если бы намъ въ исторіи страданій Спасителя не видѣлись и добрыя знаменованія. Вотъ, сотникъ исповѣдуется вѣру въ Распятаго; вотъ кается разбойникъ; народъ возвращается съ Голгофы, въ раскаяніи бѣя себя въ перси.

Но есть еще одно обстоятельство, глубоко трогательное.

Среди враговъ Иисуса Христа не видимъ мы женщинъ. Онѣ любили Его, живого. Онѣ плакали о Немъ, когда вели Его на пропятіе, и слышали Его заповѣдное и устрашающее слово: «женщины Іерусалимскія, не плачьте о Мнѣ, о себѣ плачьте и о дѣтяхъ вашихъ». Онѣ стояли у Его Креста; онѣ не оставили Его и мертвого; онѣ поспѣшили купить ароматы, чтобы помазать Его тѣло, и не ихъ вина, что наступилъ вечеръ, и онѣ, исполняя законъ субботы, уже не могли въ пятокъ вечера прийти къ Его могильной пещерѣ.

Но весь день субботы онѣ скорбѣли о Немъ, онѣ стремились пойти къ Его гробу. И вотъ, минувшей субботѣ, утру глубоку, какъ только вечерняя заря погасла, а утренняя на небѣ еще не разгоралась, онѣ шли, слѣдили, бѣжали къ Его гробу помазать умершаго муромъ. Какое утѣшеніе ихъ тамъ ждало? Придуть, склониться къ холодному камню, облобызать холодное, мертвое Тѣло, оросить его слезами, помазать муромъ,—и только! Но и этого было довольно для любви! И за любовь, за преданность, за вѣрность имъ первымъ явился Христосъ Воскресшій, и осіялъ ихъ словомъ Своимъ: радуйтесь!

Дорогіе братья! Мнѣ хочется въ эти минуты, когда мы всѣ такъ растроганы пережитыми воспоминаніями, хочется пригласить васъ послѣдовать святому подвигу святыхъ женъ евангельскихъ. Прильпимся всѣмъ сердцемъ ко Христу, искупившему насъ Своими страданіями и поправшему смерть воскресеніемъ Своимъ; будемъ вѣрны Ему до конца, устремимся къ Нему, подобно муроносицамъ, дабы вселилась и въ нашу душу радость воскресенія Его, поправшаго смертію Своею смерть.

Надо уклоняться отъ лжеучителей.

Возлюбленные! Не всякому духу вѣрите, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они: потому что много лжепророковъ появилось въ міръ (І Іоан. 4, 1).

Во всѣ времена въ Церкви Христовой были ложные учителя и проповѣдники. Господь допускаетъ ихъ для испытанія вѣры нашей. Во времена апостоловъ были, напримѣръ, Симонъ Волхвъ и другіе. Позднѣ выступили Аріи, Несторіи и подобныя имъ еретики и лжеучители. Святая Церковь осуждала ихъ и отменяла. Еще позднѣ, въ нашей руской Церкви, явились ложные учителя, которые называли себя проповѣдниками старой вѣры: федосѣевцы, филипповцы, дьяконовцы, послѣдователи австрійскаго священства, странники, бѣгуны и многіе другіе. Были ложные учителя и другого рода: духоборы, молокане, а въ послѣднее время появились проповѣдники штунды, баптисты, пашковцы, адвентисты, толстовцы и т. д. Появленіе ихъ и подобныхъ имъ лжеучителей предъ указано въ словѣ Божіемъ. *Были лжепророки въ народѣ, говоритъ святой апостолъ Петръ. И у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси* (2 Петр. 2, 1).

Поэтому слово Божіе и научаетъ не всякаго учителя принимать, и не всякому учителю вѣрить, а испытывать—отъ Бога ли они.

Какъ же отличить истиннаго учителя вѣры отъ ложнаго? Прежде всего надо знать, кто его поставилъ учителемъ и кто его послалъ. Въ Церкви Христовой учительство церковное установлено Самимъ Христомъ. Онъ — Единный Учитель — обязанность и право учительства въ Церкви возложилъ на святыхъ Своихъ учениковъ и апостоловъ, которымъ повелѣлъ: *идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ Вамъ* (Мат. 28, 19—20). Святые апостолы дарованное имъ право учитель-

ства въ Церкви чрезъ возложеніе рукъ передали епископамъ. Епископы, въ числѣ не менѣ двухъ или трехъ, рукополагаютъ себѣ преемниковъ. Такъ сохраняется епископство въ Церкви Христовой. Епископы же, въ помощь себѣ, также чрезъ рукоположеніе поставляютъ учителями и проповѣдниками вѣры священниковъ. Итакъ, изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ переходило и сохранилось до нашего времени и сохранится до скончанія вѣка въ Церкви Христовой Богоучрежденное священство. Подобно тому, какъ пламя одной горящей свѣчи передается другой возжигаемой свѣчѣ, такъ преемственно передается въ Церкви Христовой благодать священства.

И теперь въ православной Церкви никто самовольно не становится священникомъ, а получаетъ это достоинство отъ епископа чрезъ благодатное рукоположеніе.

Итакъ, въ православной Церкви мы имѣемъ учителей вѣры, поставленныхъ отъ Самого Христа, и имъ только принадлежить право учительства. *Како проповѣдате, аще не посланы будете* (Римл. X, 15), говоритъ святой апостолъ Павелъ.

А кто послалъ тѣхъ учителей: проповѣдниковъ штунды, баптизма и другихъ. Одни изъ нихъ сами по своей волѣ присвоили себѣ право учительства, какъ, напримѣръ, Пашковъ, Толстой и другіе подобные ему; другіе избраны въ эту должность общиною своихъ единовѣрцевъ. Къ этимъ учителямъ и проповѣдникамъ относятся слова апостола Павла: *будетъ время, когда здраваго учения принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей* (2 Тим. 4, 3). Третьи присланы къ намъ изъ заграницы, напримѣръ, баптисты изъ Германіи, евангелики изъ Шотландіи на разрушеніе православной вѣры нашей и для распространенія у насъ заблужденій иновѣрнаго Запада. Ни тѣ, ни другіе, ни третьи не имѣютъ установленнаго Христомъ рукоположенія и посвященія. Они вошли въ Церковь Христову не чрезъ дверь, и о нихъ сказалъ Христосъ: *истинно, истинно*

говорю вамъ: кто не дверью входитъ во дворъ овчій, но перелезетъ иудѣ, тотъ воръ и разбойникъ. А входящій дверью есть пастырь овцамъ (Іоан. 10, 1—2).

Начальникъ нашей вѣры Христосъ, потому мы и называемся христіанами, и притомъ православными, т. е. правильно содержащими Христово ученіе. А они проповѣдуютъ ученіе, которое вымыслили сами или другіе, подобные имъ учителя: Пашковъ, Толстой и т. д. Поэтому и ученіе ихъ называется Пашковщиной, Толстовствомъ. Есть и другія названія: штунда, баптизмъ, адвентизмъ. Эти названія тоже показываютъ, что ученіе ихъ измышлено людьми и принесено къ намъ на Русь православную отъ иновѣрныхъ народовъ.

Есть и еще признаки, по которому можно отличить истинныхъ учителей отъ ложныхъ. Истинные учителя, пастыри Церкви, проповѣдуютъ *всю полноту* Христова ученія, какъ оно записано въ священныхъ книгахъ и сохранилось въ теченіе тысячелѣтій въ писаніяхъ святыхъ отцовъ, въ постановленіяхъ соборныхъ, въ богослужебномъ чинѣ, въ уставахъ церковныхъ. А ложные учителя отвергаютъ въ ученіи Христовомъ то одно, то другое. Учатъ, напримѣръ, что не надо почитать святыхъ Божіихъ, Божію Матерь, Честной и Животворящій Крестъ Господень, проповѣдуютъ и иныя безумныя ученія. Себя самихъ они любятъ называть евангеликами, потому что будто бы содержать то ученіе, которое написано въ Евангеліи, и забываютъ, что въ Евангеліи записано не все ученіе Христово. *Многое другое* (кромѣ написаннаго въ Евангеліи) *сотворилъ Иисусъ*, говоритъ Евангелистъ Іоаннъ: *но если бы писать о томъ подробно, то думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ* (Іоан. 21, 25). Да и то, что записано въ Евангеліи, они толкуютъ произвольно, по собственному разуму, а не такъ, какъ предано святыми отцами и учителями Церкви.

Итакъ, если кто будетъ говорить вамъ, что въ церковь ходить не надо, постовъ

соблюдать не надо и т. п., то знайте, что это учителя ложные и проповѣдуютъ они не Христово ученіе, а свое собственное. Они отдѣлились отъ единства церкви. *Они вышли отъ насъ, но не были наши; ибо если бы они были наши, то остались бы съ нами* (1 Иоан. 2, 19), и вмѣстѣ съ нами исповѣдывали бы святую вѣру православную, вѣру отеческую, которою спасались великіе подвижники и подвижницы, прославленные отъ Бога знаменіями и чудесами.

О такихъ, отдѣлившихся отъ единства вѣры, людяхъ святой Апостолъ Іуда говорить: *въ послѣднее время появятся ругатели, поступающіе по своимъ нечестивымъ похотямъ* (Іуд. 1, 18. Ср. 2-е Петра 3, 3). Вотъ еще признакъ, по которому можно узнать ложныхъ учителей: больше всего и прежде всего они любятъ ругать Церковь Христову и ея служителей. Говорятъ о непорядкахъ и нестроеніяхъ церковныхъ, а себя называютъ святыми и оправданными, забывая, что одному Богу вѣдомо, кто святъ и кто грѣшенъ и что сучекъ въ глазѣ брата виднѣе бревна въ своемъ собственномъ глазу. Итакъ, когда слышите,

какъ ругаютъ Церковь Христову, ея уставы и обычаи, или поносятъ ея служителей, знайте, что это ложные учителя. О нихъ сказалъ Христосъ: *берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные* (Матѣ. 7, 15).

Есть и еще ложные учителя. Это книжники и совопросники вѣка сего (1 Коринѣ. 1, 20). Называя себя мудрыми, они обезумѣли (тамъ же 1, 22). Все, что отъ Духа Божія, о чемъ надо судить духовно, имъ не понятно, и поэтому отвергается ими: и мѣръ ангельскій и бытіе души человѣческой и даже самое бытіе Божіе. Нужно удаляться такихъ людей, всегда учащихся и никогда не могущихъ дойти до познанія истины (2-е посл. къ Тимое. 3, 7). Къ нимъ примѣнимо слово святаго апостола Іуды: *Сѣи злословятъ то, чего не знаютъ. Что же по природѣ, какъ безсловесныя животныя, знаютъ, тѣмъ растлвуютъ себя* (Іуды 1, 10).

Итакъ, возлюбленные, берегитесь всѣхъ такихъ учителей, *чтобы вамъ не увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своего утвержденія* (2 Петр. 3, 17).



Братство святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа.

Въ концѣ минувшаго года, съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра, въ Московской епархіи организовалось новое братство во имя святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа.

Братство ставитъ своею задачею укрѣпленіе православной вѣры и церковной жизни на началахъ живого общенія епископа, клира и мірянъ посредствомъ: а) содѣйствія церковной власти и приходскимъ учрежденіямъ въ томъ, чтобы богослуженіе совершалось съ должнымъ благолѣпіемъ и при воз-

можно болѣе широкомъ участіи мірянъ въ чтеніи и пѣніи; б) содѣйствія общенію существующихъ органовъ церковно-приходской благотворительности и возникновенію таковыхъ, гдѣ ихъ не имѣется.

Въ видахъ достиженія намѣченныхъ выше цѣлей, собраніе братства можетъ между прочимъ: а) устранивать, съ соблюденіемъ законнаго порядка, собесѣдованія, чтенія, издавать книги, листки, а по мѣрѣ развитія средствъ братства повременныя изданія; б) устранивать курсы псаломщиковъ, школы регентовъ, общенародныя

спѣвки, духовные концерты и т. п.; в) содѣйствовать ознакомленію паломниковъ съ мѣстными святынями.

Такимъ образомъ, дѣятельность братства, по задачамъ своимъ, сводится къ работамъ объ оживленіи и возрожденіи прихода, но не внѣшними мѣрами, не измѣненіемъ его организаціи, не путемъ надѣленія его членовъ новыми правами, а путемъ сближенія духовенства и народа, пастырей и паствы въ одной общей работѣ, путемъ усиленія средствъ религиозно-церковнаго просвѣщенія народа и привлеченія его къ дѣятельному участию въ церковномъ богослуженіи.

Почетнымъ предсѣдателемъ братства состоитъ митрополитъ Московскій. Братство дѣйствуетъ въ предѣлахъ епархіи и можетъ открывать свои отдѣленія, при наличности 10 братчиковъ въ предѣлахъ одного или нѣсколькихъ сосѣднихъ приходовъ. Пожиженные члены братства уплачиваютъ взносъ въ количествѣ 10 рублей въ годъ и братчики по приходамъ по 3 руб. въ годъ.

Первое собраніе братства состоялось 27-го декабря 1909 года въ митрополичьихъ покояхъ кафедральнаго Чудова монастыря, послѣ литургіи и молебствія Московскимъ святителямъ. Въ собраніи предсѣдательствовалъ замѣститель почетнаго предсѣдателя, преосвященный Анастасій Серпуховскій. Преосвященный, открывъ засѣданіе, сообщилъ собранію привѣтствіе владыки—митрополита. Затѣмъ Ѳ. Д. Самаринъ произнесъ рѣчь о задачахъ дѣятельности братства на положенныхъ въ основу устава началахъ живого общенія епископа, клира и мірянъ. Въ виду обширности задачъ братства, Ѳ. Д. Самаринъ указалъ на возможность для него сосредоточиться вначалѣ на заботѣ о богослуженіи; братство могло бы содѣйствовать устроенію курсовъ или школы для обученія церковному чтенію и пѣнію. Послѣ обмѣна мнѣній по содержанію этой рѣчи, общее собраніе постановило возложить на Совѣтъ разработку означеннаго вопроса, послѣ чего предсѣдательствующій

пригласилъ собраніе приступить къ выбору предсѣдателя и членовъ совѣта.

Избранными оказались: на должность предсѣдателя совѣта: Ѳ. Д. Самаринъ, въ члены совѣта: В. К. Истоминъ, И. А. Лебедевъ, К. К. Корниловъ, П. Б. Мансуровъ, протоіерей Іосифъ Фудель и Н. И. Шелепинъ, какое избраніе и было утверждено владыкою-митрополитомъ.

Слѣдующее второе общее собраніе братства состоялось 4-го февраля 1910 года въ покояхъ владыки-митрополита, подѣ предсѣтельствомъ того же преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго. Въ этомъ собраніи разсматривался докладъ совѣта по вопросу о томъ, съ чего братству слѣдуетъ начать свою дѣятельность.

Для начала признано цѣлесообразнымъ взяться за такое дѣло, которое само по себѣ ясное и определенное, въ которомъ легче достигнуть сколько-нибудь существенныхъ результатовъ при малыхъ средствахъ, и въ которомъ, наконецъ, сразу и всего ярче проявится *церковно-практическій* характеръ дѣятельности братства. Этимъ требованіемъ всего болѣе удовлетворяетъ, по мнѣнію Совѣта, первая изъ намѣченныхъ въ уставѣ задачъ братства, именно, забота о томъ, чтобы церковное богослуженіе совершалось съ должнымъ благолѣпіемъ и при возможно болѣе широкомъ участіи мірянъ въ пѣніи и чтеніи. Наиболѣе цѣлесообразною и наиболѣе доступною для братства формою такого содѣйствія признано устройство курсовъ для обученія церковному пѣнію и чтенію. Устройство и содержаніе такихъ курсовъ не требуетъ слишкомъ большихъ расходовъ; они могутъ открываться въ томъ числѣ, въ какомъ позволяютъ средства братства и въ какомъ окажется возможнымъ найти преподавателей. Далѣе, эта мѣра вполне отвѣчала бы существующей потребности. Объ этомъ можно судить по успѣху подобныхъ курсовъ, открываемыхъ другими учреждениями. Такъ, начальная школа церковнаго пѣнія, устроенная въ послѣднемъ

учебномъ году обществомъ любителей церковнаго пѣнія, посѣщается 30—40 лицами, не смотря на то, что съ учениковъ здѣсь взимается плата въ размѣрѣ двухъ рублей въ годъ; въ школу церковнаго пѣнія, только что учрежденную при церкви Воскресенія Христова, что въ Барашахъ, записалось сразу 60 человѣкъ, а вскорѣ число учениковъ возросло до 100. Есть полное основаніе разсчитывать, что такой же успѣхъ могутъ имѣть и курсы, которые будутъ устроены братствомъ.

Приступивъ къ выясненію вопроса объ организаціи предположенныхъ курсовъ и о необходимыхъ на содержаніе ихъ средствахъ, Совѣтъ выработалъ такую программу дѣятельности:

1) на курсы слѣдуетъ принимать лицъ обоаго пола, православнаго исповѣданія, при чемъ образовательный цензъ не требуется, но желательно, чтобы они обладали начальною грамотностью, т. е. умѣли читать и писать;

2) занятія на курсахъ должны происходить по буднямъ, преимущественно въ вечернее время, или же по праздникамъ;

3) обученіе пѣнію должно происходить не менѣе двухъ разъ въ недѣлю по 1½ часа, на преподаваніе чтенія должно назначаться не менѣе 1½ часа въ недѣлю;

4) преподаваніе пѣнія должно заключаться въ изученіи нотной грамоты въ связи съ обычными напѣвами Московской епархіи; сперва проходитъ пѣніе одногласное, а затѣмъ постепенно переходятъ къ пѣнію многогласному;

5) первоначальный курсъ пѣнія долженъ продолжаться одинъ учебный годъ, и прошедшіе такой курсъ должны быть въ состояніи пропѣть хоромъ литургію простымъ обычнымъ напѣвомъ;

6) преподаваніе чтенію слѣдуетъ вести такъ: прежде всего читать съ учениками Часословъ и другія богослужебныя книги, объясняя наиболѣе трудныя славянскія слова и выраженія и приучая къ правильному произношенію каждаго отдѣльнаго

слова, съ соблюденіемъ удареній, и къ остановкѣ на знакахъ препинанія; разученные такимъ образомъ тексты читать затѣмъ по принятому въ церкви обычаю, не растягивая словъ, но при этомъ внятно, раздѣльно и съ повышеніемъ и пониженіемъ голоса соответственно смыслу;

7) обучавшіеся чтенію въ теченіе одного учебнаго года должны быть въ состояніи удовлетворительно читать въ церкви часы и шестопсалмие;

8) всего удобнѣе и цѣлесообразнѣе приурочивать курсы къ отдѣльнымъ приходамъ, открывая ихъ при церквахъ, но не требуя непременно, чтобы посѣтителями ихъ были исключительно прихожане данной церкви;

9) помѣщеніемъ для курсовъ могли бы служить классныя комнаты церковно-приходскихъ или иныхъ начальныхъ училищъ; о предоставленіи этихъ помѣщеній въ бесплатное пользованіе братства надлежитъ ходатайствовать предъ лицами и учрежденіями, въ завѣдываніи коихъ училища состоятъ;

10) желательно, чтобы преподаватель пѣнія могъ пользоваться небольшою фисгармоніею (стоимостью около 100 руб.); кромѣ того, необходимы, конечно, нѣкоторые учебныя пособія, на примѣръ, учебный часословъ, учебники для обученія пѣнію по нотамъ и т. п.;

11) за посѣщеніе курсовъ слѣдуетъ взимать небольшую плату, допуская, однако, освобожденіе отъ платы лицъ, которые не въ состояніи ея внести; за учебныя пособія слѣдуетъ взимать съ учащихся пониженную плату (на примѣръ, въ размѣрѣ половинной ихъ стоимости); лицамъ же, для коихъ этотъ расходъ былъ бы обременителенъ, слѣдуетъ выдавать учебныя пособія бесплатно.

Основываясь на всѣхъ этихъ данныхъ, Совѣтъ призналъ возможнымъ открыть, въ видѣ опыта, въ текущемъ учебномъ году курсы церковнаго пѣнія и чтенія при церкви святаго Георгія, что въ Грузинахъ,

примѣнительно къ изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ основаніямъ. Настоятель этой церкви, отецъ Димитрій Козьмичъ Холмогоровъ и церковный староста В. И. Андреевъ выразили согласіе предоставить въ распоряженіе братства для устройства курсовъ зданіе мѣстной церковно-приходской школы. На содержаніе курсовъ въ теченіе одного учебнаго полугодія ассигновано 180 руб., считая въ томъ числѣ вознагражденіе преподавателей. Забѣдываніе курсами возложено на Совѣтъ братства.

Какъ видно изъ помѣщенныхъ нынѣ въ № 64 «Моск. Вѣд.» свѣдѣній, занятія на устроенныхъ братствомъ курсахъ чтенія и пѣнія при Георгіевской въ Грузинахъ церкви начались при 17 слушателяхъ; теперь число ихъ достигло 166, причемъ заявленія о поступленіи на курсы продолжаютъ поступать ежедневно. Среди слушателей насчитывается 144 лица мужского пола и 22 женскаго. Возрастъ слушателей колеблется отъ 10 до 40 лѣтъ; степень образованія различная. Около 100 слушателей приходится на долю Георгіевскаго прихода; остальное количество падаетъ на близъ лежащіе приходы.

Преподаваніе на курсахъ церковнаго пѣнія ведется Н. М. Соколовымъ. Занятіями по церковному чтенію руководилъ до сихъ поръ предсѣдатель совѣта братства Ѳ. Д. Самаринъ; потомъ этотъ отдѣлъ перешелъ также къ г. Соколову.

Первый вполне удачный опытъ братства показываетъ, что предпринятое имъ начинаніе отвѣчаетъ дѣйствительной потребности православныхъ людей, проявляющихъ живое сочувствіе и интересъ къ церковному пѣнію и чтенію. Преосвященный Анастасій, посѣтившій курсы, свидѣтельствуетъ, что онъ вынесъ самое отрадное впечатлѣніе, будучи пораженъ стройностью хорового пѣнія слушателей.

Съ будущаго учебнаго года братство предполагаетъ открыть курсы церковнаго чтенія и пѣнія въ нѣсколькихъ приходахъ.

Въ собраніи, происходившемъ 22-го ми-

нушняго марта, совѣтъ братства постановилъ обратиться къ членамъ съ просьбою принять на себя наблюденіе во время занятій. До сихъ поръ этотъ нелегкій трудъ несли Ѳ. Д. Самаринъ и П. Б. Мансуровъ. Затѣмъ собраніе утвердило докладъ совѣта объ открытіи отдѣленія братства въ приходѣ церкви святителя Николая чудотворца, что въ Плотникахъ, на Арбатѣ. Предсѣдателемъ отдѣленія состоитъ настоятель мѣстной церкви протоіерей І. І. Фудель, принадлежащій къ составу братства.

Затѣмъ было рѣшено открыть еще отдѣленіе братства при Тихвинской, города Богородска, церкви на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и Николо-Плотниковское братство. Въ задачу Богородскаго отдѣленія, между прочимъ, поставлено: 1) содѣйствіе порядку и благочинію въ приходской церкви во время богослуженія и 2) содѣйствіе возникновенію и поддержанію благотворительныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учреждений въ приходѣ.

По вопросу объ организаціи общаго церковнаго пѣнія предполагается устроить совъѣщаніе, на которое будутъ приглашены руководители общаго пѣнія въ храмахъ, гдѣ оно введено. Денежныхъ средствъ братства всего къ 22 марта въ кассу поступило 502 р.; израсходовано 188 р.; въ томъ числѣ на піанино для курсовъ церковнаго пѣнія около 150 р., въ остаткѣ къ третьему общему собранію насчитывалось 314 р.

Въ концѣ общаго собранія происходила бесѣда о дальнѣйшемъ направленіи дѣятельности братства. Нѣкоторыми членами было выражено пожеланіе, чтобы на собраніяхъ читались доклады изъ церковно-общественной жизни, а также по духовно-просвѣтительнымъ вопросамъ. Совѣтъ братства отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ этой мысли.



О задачахъ Братства святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и о способахъ разрѣшенія этихъ задачъ.

(Рѣчь О. Д. Самарина въ Общемъ Собраніи Братства 27 декабря 1909 года)¹⁾.

Сегодня, на первомъ Общемъ Собраніи открываемаго нами Братства, представляется полезнымъ обмѣняться мнѣніями о нашемъ начинаніи, чтобы установить, что мы всё согласно понимаемъ цѣль Братства и чтобы выяснить въ общихъ чертахъ, посредствомъ совмѣстнаго обсужденія, какими путями мы думаемъ идти къ намѣченной нами цѣли. Это тѣмъ болѣе необходимо, что наше Братство не можетъ быть подведено подъ какой-либо изъ типовъ существующихъ обществъ. Оно не можетъ быть названо *благотворительнымъ* обществомъ, хотя задачи благотворительности ему не чужды; его нельзя причислить также и къ разряду *просвѣтительныхъ* обществъ, въ обычномъ смыслѣ этого слова, хотя и духовно-просвѣтительная дѣятельность входитъ въ число его задачъ. Братство наше является учрежденіемъ *sui generis* и преслѣдуетъ свою особую цѣль. Въ чемъ же заключается эта цѣль?

Посильный отвѣтъ на этотъ вопросъ я и постараюсь теперь дать, но считаю долгомъ заявить, что *я буду говорить лично отъ себя*, а не отъ имени какой-либо группы членовъ Братства. По приглашенію В. К. Истомина, которому всецѣло принадлежитъ мысль о созданіи Братства, я участвовалъ въ выработкѣ устава Братства, но, не смотря на это, говорить отъ имени составителей этого устава считаю себя, конечно, не въ правѣ.

¹⁾ Рѣчь эта восстановлена на основаніи конспекта, приблизительно въ томъ видѣ, какъ она была произнесена; но, конечно, печатный текстъ ея не можетъ совершенно совпадать съ тѣмъ, что было сказано. Независимо отъ неизбежныхъ различій въ выраженіяхъ, нѣкоторые соображенія, нашедшія себѣ мѣсто въ печатномъ текстѣ, были менѣе подробно развиты, или даже пропущены при произнесеніи рѣчи, частью случайно, частью намѣренно, въ видахъ ея сокращенія. О. С.

Буду очень счастливъ, если мысли, которыми я выскажу, совпадутъ съ ихъ взглядомъ на дѣло; въ противномъ случаѣ они не откажутся, я надѣюсь, поправить меня и выяснить собранію соображенія, которыми они руководились въ своей работѣ.

I.

«Братство, читаемъ въ статьѣ 1-й устава, имѣетъ цѣлью укрѣпленіе православной вѣры и церковной жизни». Причины, по которымъ у насъ приходится теперь думать объ укрѣпленіи вѣры и церковной жизни, всѣмъ хорошо извѣстны. Что вѣра у насъ падаетъ, что церковная жизнь приходитъ въ разстройство—все это представляется, повидимому, совершенно безспорнымъ, и утверждать это—значитъ говорить чуть ли не общія мѣста. Можно расхотѣться въ оцѣнкѣ этого явленія, но наличность его нельзя не признать. Гораздо труднѣе придти къ соглашенію относительно *причинъ* кризиса, черезъ который проходитъ наша религіозная и церковная жизнь; еще болѣе спорнымъ представляется вопросъ о томъ, *что намъ надлежитъ дѣлать* для излеченія отъ тяжелаго нравственнаго недуга, грозящаго привести насъ къ полному духовному разложенію, и въ особенности—*съ чего начать борьбу*, что выдвинуть на первый планъ и въ какой послѣдовательности вести дѣло. Въ *общей своей формѣ* эти вопросы, конечно, совершенно выходятъ изъ рамокъ нашей сегодняшней бесѣды, но *съ примѣненіемъ къ братству* мы можемъ и, по мнѣнью силъ, должны дать на нихъ отвѣтъ. Намъ не придется при этомъ пускаться въ необъятное поле общихъ соображеній и углубляться въ изслѣдованіе коренныхъ причинъ тѣхъ прискорбныхъ явленій, съ которыми мы думаемъ бороться. Задача наша упрощается, такъ какъ уставъ нашъ, не ограничиваясь вышеприведеннымъ общимъ указаніемъ относительно цѣли братства, опредѣленно устанавливаетъ то основное начало, которымъ братство должно руководиться въ своей дѣятельности. «Жи-

вое общеніе епископа, клира и мірянъ,— вотъ что кладется уставомъ во главу угла, вотъ принципъ, которымъ долженъ опредѣляться характеръ всѣхъ начинаній братства. Этимъ уже дается нѣкоторое общее указаніе относительно того, какъ слѣдуетъ понимать основную цѣль братства и въ какомъ направленіи братство предполагаетъ дѣйствовать для достиженія этой цѣли. Но уставъ не довольствуется провозглашеніемъ вышеозначеннаго руководящаго начала. Онъ опредѣляетъ совершенно точно тѣ стороны церковной жизни, въ которыхъ принципъ живого общенія епископа, клира и мірянъ не осуществляется у насъ въ настоящее время съ надлежащею полнотою и не проводится съ должною послѣдовательностью. Въ этомъ отношеніи уставъ указываетъ:

- а) на способъ совершенія богослуженія;
- б) на отношеніе церковныхъ учрежденій къ благотворительности;
- с) на способъ разработки вопросовъ церковно-общественной жизни;
- д) на духовно-просвѣтительную дѣятельность церкви.

Такимъ образомъ, уставомъ не только указана *основная цѣль* братства, но намѣчены и *ближайшія задачи*, которыя подлежатъ его разрѣшенію. Но составители устава стремились къ возможно большей краткости, и потому мысль ихъ выражена, можетъ-быть, слишкомъ сжато. Представляется полезнымъ раскрыть ее и, по возможности, указать, въ какой связи находятся отдѣльныя задачи, которыя ставятся братству, съ главной его цѣлью и съ основнымъ началомъ, которымъ оно должно руководиться.

II.

Церковная жизнь проявляется у насъ теперь, главнымъ образомъ, въ *богослуженіи*. Другія формы церковнаго общенія и церковной дѣятельности, конечно, не совсѣмъ у насъ, исчезли, но онѣ настолько ослабли и заглохли, что для громаднаго

большинства членовъ нашей церкви онѣ какъ бы не существуютъ.

Несмотря на то значеніе, которое получило у насъ, такимъ образомъ, богослуженіе, оно совершается далеко не всегда и не всюду такъ, чтобы оно могло произвести должное дѣйствіе на лицъ, стоящихъ въ храмѣ, а именно, чтобы въ нихъ возбуждалось и поддерживалось молитвенное настроеніе. Я имѣю въ виду въ данномъ случаѣ не сокращенія въ томъ, что читается и поется, и не отступленія отъ устава, которыя у насъ не рѣдко допускаются. И то, и другое мнѣ представляется неизбѣжнымъ. Наши богослужебныя книги являются драгоценною сокровищницею, изъ которой можно черпать по мѣрѣ надобности и сообразно условіямъ мѣста и времени; но едва ли есть основаніе требовать, чтобы всѣ содержащіяся въ этихъ книгахъ пѣснопѣнія и молитвосоловія исполнялись повсемѣстно и всегда цѣликомъ. Такое требованіе было бы фактически неосуществимо, ибо оно не считалось бы ни съ особенностями каждой приходской общины, ни съ личнымъ составомъ исполнителей. Точно такъ же и уставъ церковный долженъ, конечно, служить нормою для священнослужителей, но было бы большою ошибкою настаивать на томъ, чтобы его правила примѣнялись механически безъ всякаго вниманія къ измѣняющимся по времени и мѣсту условіямъ жизни. Отступленія отъ устава и нововведенія бывають иногда необходимы для пользы дѣла. Такъ, еще сравнительно недавно, въ Московскихъ церквахъ зимою не служили всенощныхъ подъ воскресные и праздничные дни; теперь обратный обычай чрезвычайно распространился и сдѣлался почти общимъ правиломъ, и нельзя не признать, что это—нововведеніе чрезвычайно полезное и что отступленіе отъ устава въ данномъ случаѣ вполне оправдывается измѣнившимися условіями жизни городского населенія. Словомъ, суть дѣла вовсе не въ томъ, чтобы пѣть и читать безъ пропусковъ все,

что положено, и непременно въ тѣ часы и въ томъ порядкѣ, какъ установлено. Пусть служба будетъ нѣсколько сокращенная, пусть допускаются извѣстные особенности и отступленія отъ устава, лишь бы только все совершалось съ должнымъ благочиномъ и вниманіемъ. Между тѣмъ, какъ разъ въ этомъ отношеніи, у насъ далеко не все обстоитъ благополучно.

Надо ли распространяться о томъ, что чтеніе въ нашихъ церквахъ часто бываетъ далеко неудовлетворительно? Даже тамъ, гдѣ личный составъ клира не малъ по численности своей и гдѣ священно- и церковно-служители не особенно обременены службою, чтеніе въ церкви часто бываетъ невразумительно. Чтецы здѣсь заботятся нерѣдко только о томъ, чтобы показать силу и звучность своего голоса и насколько не стараются читать внятно и осмысленно. Они начинаютъ читать такимъ тихимъ голосомъ и на такихъ низкихъ нотахъ, что почти ничего не слышно, особенно, если церковь обширна и чтецъ обладаетъ густымъ басомъ; постепенно усиливая голосъ, они подъ конецъ доходятъ до крайняго его напряженія и до такихъ нотъ, которыя совершенно непустимы въ церкви. При этомъ не соблюдается къ тому же никакого соответствія между повышеніемъ и пониженіемъ голоса, съ одной стороны, и содержаніемъ того, что читается,—съ другой. Такъ поставлено дѣло во многихъ соборахъ и въ нѣкоторыхъ богатыхъ приходахъ; что же касается большинства приходскихъ церквей, то тамъ замѣчается другой, не менѣе важный недостатокъ—слишкомъ большая поспѣшность чтенія, а потому полная его невразумительность. Повторяя изо дня въ день одно и то же, чтецы совершенно утрачиваютъ способность относиться къ своему дѣлу съ должнымъ вниманіемъ, а иногда у нихъ даже такъ «перебивается языкъ», что они совершенно не въ состояніи отчетливо выговаривать отдѣльныя слова читаемаго ими текста. Кое-гдѣ доходитъ до того, что

трудно бываетъ узнать въ чтеніи даже самыя извѣстныя священные тексты. Конечно, всѣ эти недостатки, особенно въ ихъ крайнихъ формахъ, не составляютъ общаго явленія и на-ряду съ плохими чтецами можно указать немало и хорошихъ. При всемъ томъ, однако, самая *возможность* тѣхъ прискорбныхъ явленій, о коихъ сейчасъ была рѣчь, свидѣтельствуетъ о настоятельной необходимости принять рѣшительныя мѣры для болѣе правильной постановки церковнаго чтенія.

Говоря все это, я не *хочу* никого *осуждать*. Я хорошо понимаю, что многіе изъ указанныхъ мною недостатковъ зависятъ не столько отъ самихъ чтецовъ, сколько отъ условій, въ которыя они поставлены. Когда за всѣми службами все читаетъ *одинъ* псаломщикъ, безъ перемѣны и роздыха, то къ нему нельзя предъявлять особенно строгихъ требованій: онъ физически не можетъ исполнять свою обязанность, какъ слѣдуетъ, особенно въ праздничныя дни и во время Великаго поста, когда богослуженія очень продолжительны и когда въ нихъ преобладаетъ чтеніе. Далѣе, нѣкоторые отмѣченные выше недостатки объясняются дурнымъ вкусомъ, господствующимъ среди многихъ, такъ называемыхъ, «любителей» церковныхъ службъ; они оцѣниваютъ чтеніе лишь какъ извѣстнаго рода *голосовое упражненіе* и предъявляютъ къ священно- и церковно-служителямъ соответствующія требованія. Наконецъ, указывая на поспѣшность и невнимательность въ совершеніи церковныхъ службъ, мы должны помнить, что и наша собственная, *частная* молитва, къ прискорбію, далеко не всегда бываетъ свободна отъ этихъ недостатковъ.

Если, несмотря на это, я позволю себѣ все-таки остановить вниманіе ваше на неудовлетворительной постановкѣ у насъ церковнаго чтенія, то, повторяю, вовсе не съ тѣмъ, чтобы возложить за это вину на *отдѣльныя лица*. Мы къ этому вовсе и не призваны. Но мнѣ казалось необходи-

мымъ выяснитъ тѣ общія *условія*, отъ которыхъ въ значительной степени зависятъ отрицательныя мною прискорбныя явленія. Работать надъ устраненіемъ этихъ неблагоприятныхъ явленій составляетъ обязанность нашего братства. Если въ дѣлѣ частной молитвы каждый отвѣчаетъ за себя, то въ дѣлѣ молитвы обще-церковной отвѣтственность несутъ *все другъ за друга*, и потому никто не въ правѣ молчать, когда виднѣтъ, что церковная служба совершается не надлежащимъ образомъ.

Немногимъ лучше поставлено у насъ и церковное *тѣніе*. Въ богатыхъ приходахъ поютъ профессиональные пѣвчіе, по крайней мѣрѣ по праздникамъ; но это требуетъ большихъ расходовъ, а результаты получаются въ большинствѣ случаевъ все-таки неудовлетворительныя. Какъ извѣстно, пѣвческіе хоры у насъ организованы большею частью довольно плохо: среди пѣвчихъ мало людей съ хорошими голосами, а изъ регентовъ лишь очень немногіе обладаютъ достаточно музыкальнымъ образованіемъ, хорошо развитымъ художественнымъ вкусомъ и отчетливымъ пониманіемъ нашего церковнаго пѣнія. Въ большинствѣ случаевъ пѣвчіе не умѣютъ выбрать подходящихъ музыкальных произведеній и плохо ихъ исполняютъ. Они стараются, обыкновенно, лишь привлечь вниманіе крикливымъ исполненіемъ разныхъ вычурныхъ композицій, часто совершенно не церковныхъ по духу. Такое пѣніе сплошь да рядомъ не только не способствуетъ молитвенному настроенію, но даже развлекаетъ вниманіе молящихся и обращаетъ церковную службу въ какой-то концертъ дурного вкуса и съ плохими исполнителями. Гдѣ у церкви нѣтъ средствъ, чтобы нанимать пѣвчихъ, тамъ поютъ два псаломщика, часто лишенные музыкальнаго слуха, не обладающіе голосомъ, плохо знающіе церковныя напѣвы и почти всегда утомленные, вслѣдствіе частаго и однообразнаго повторенія однихъ и тѣхъ же пѣснопѣній. Такъ поставлено дѣло въ Москвѣ; въ

сельскихъ церквахъ бываетъ и хуже. Тамъ нерѣдко читаетъ и поетъ *одинъ* псаломщикъ. Легко представить себѣ, во что обращается при такихъ условіяхъ церковная служба.

Надо ли говорить о томъ, какъ важно для церковной жизни, чтобы богослуженіе совершалось, какъ слѣдуетъ? Если читаютъ въ церкви невнятно и поютъ плохо, то требуется нѣкоторое усиліе надъ собою, чтобы выстоять церковную службу и поддерживать въ себѣ молитвенное настроеніе. Естественно, что это иныхъ отталкиваетъ отъ церковнаго богослуженія и многихъ, даже искренно стремящихся поддерживать общеніе съ церковью, расхолаживаетъ. Можетъ быть, упадокъ вѣры и церковной жизни не выражается ни въ чемъ такъ *наглядно и для всѣхъ очевидно*, какъ въ невнимательномъ совершеніи богослуженія. Поэтому забота объ устраненіи описанныхъ выше неблагоприятныхъ явленій должна естественно составить одну изъ первыхъ задачъ братства, которое ставитъ себѣ цѣлью работать надъ укрѣпленіемъ вѣры и церковной жизни.

Еще важнѣе другая сторона этого дѣла. По смыслу нашего богослуженія въ немъ должно проявляться непрестанное тѣснѣйшее взаимодействіе клира и мірянъ, и въ этомъ нельзя не видѣть драгоцѣннѣйшей отличительной черты преданныхъ намъ издревле священнодѣйствій и обрядовъ. Священнослужитель въ своихъ возгласахъ выражаетъ единолично мысли и чувства, одушевляющія народъ, который хоромъ вторитъ своему пастырю и по его призыву поетъ священныя пѣснопѣнія. Здѣсь *одинъ* говоритъ *за всѣхъ* и отъ *имени всѣхъ*; но его слова немедленно находятъ откликъ у всѣхъ, и они торжественно во всеуслышаніе подтверждаютъ свое согласіе съ нимъ. Возьмите наши богослужбеныя книги, вспомните чинъ совершенія самыхъ обычныхъ службъ церковныхъ, особенно литургіи, и вы найдете много примѣровъ такого взаимодействія. Такъ,

священникъ благословляетъ имя Божіе, а народъ присоединяется къ нему своимъ отвѣтнымъ *Аминь*; священникъ призываетъ миръ на всѣхъ предстоящихъ, и ему отвѣчаютъ тѣмъ же молитвеннымъ пожеланіемъ по отношенію къ нему; диаконъ, приглашая вѣрующихъ молиться, напоминаетъ имъ, о комъ и о чемъ они должны молиться, а они отвѣчаютъ ему соответственными восклицаніями: *Господи помилуй, Поддай Господи, Тебѣ Господи*. Особенно сильно и ярко проявляется эта совмѣстная молитва въ торжественныя минуты евхаристическаго тайнодѣйствія. Здѣсь возгласы священнослужителя и отвѣтное пѣніе народа, чередуясь между собою, составляютъ одно неразрывное цѣлое даже по связи рѣчи. Такъ священникъ возглашаетъ: *Побѣдную тѣнь поюще, вопиюще, взывающе и глаголюще*, а ему отвѣчаютъ самымъ содержаніемъ этой пѣсни: *Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ*. И далѣе священникъ говоритъ: *Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ и за вся*, а народъ продолжаетъ: *Тебе поемъ, Тебе благословимъ* и т. д.

Эта отличительная черта древне-церковнаго богослуженія, сохранившаяся до нѣкоторой степени и въ обрядахъ западныхъ христіанскихъ исповѣданій, совершенно отчетливо запечатлѣлась въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, которыя свидѣлствуютъ, что на возгласы священнослужителей отвѣчалъ *весь народъ*. Такъ, несомнѣнно, и было первоначально. Съ теченіемъ времени, однако, появились въ церквахъ профессиональные пѣвцы и на нихъ была возложена обязанность выступать *вмѣсто* народа. Чѣмъ была вызвана такая перемѣна, объ этомъ здѣсь не мѣсто и не время распространяться. Но необходимо отмѣтить, что *принципъ* остался неприкосновеннымъ: народъ не лишенъ *права* участвовать въ богослуженіи и профессиональные пѣвцы призваны только въ силу практическихъ соображеній. При всемъ томъ, однако, нельзя отрицать, что *фактически*

участіе народа въ богослуженіи у насъ теперь сводится почти на нѣтъ. Псаломщиковъ, конечно, нельзя не отнести къ составу причта; пѣвчіе же хоть и міряне, но въ большинствѣ случаевъ не принадлежатъ къ числу мѣстныхъ прихожанъ. Если даже поетъ хоръ «любителей» изъ прихожанъ, то все же это лишь небольшая группа лицъ, *выдѣлившаяся* изъ состава прихожанъ и взявшая на себя обязанность пѣть *за нихъ и для нихъ*. Такъ или иначе, но вся масса народа стоитъ въ церкви молча и только присутствуетъ при совершеніи богослуженія.

Надо ли доказывать, что это ненормально? Сама Церковь молить Бога, чтобы Онъ далъ намъ прославлять Его не только единымъ сердцемъ, но и *едиными устами*. Чѣмъ глубже и сильнѣе единеніе мысли и чувства, тѣмъ настойчивѣе оно должно искать себѣ внѣшняго проявленія; отдѣльное лицо, охваченное общимъ съ другими людьми порывомъ, естественно чувствуетъ потребность громко заявить о своемъ согласіи съ ними, слиться съ ними въ общемъ хорѣ. Съ другой стороны, отдѣльныя лица, участвуя въ общемъ пѣніи, перестаютъ чувствовать себя одинокими, ихъ заражаетъ общій подъемъ духа, они начинаютъ сознавать себя дѣятельными участниками священнодѣйствія, а не просто его зрителями и слушателями. Наконецъ, отвѣчая лично на возгласы священнослужителей, чередуясь съ ними въ молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ, міряне естественно сближаются съ клиромъ и живо чувствуютъ свою тѣснѣйшую внутреннюю связь съ предстоятелями церкви. Поэтому для укрѣпленія вѣры и церковной жизни, для установленія живого общенія между епископомъ, клиромъ и мірянами представляется существенно важнымъ привлечь мірянъ къ участію въ церковномъ пѣніи и чтеніи. Способствуя этому, по мѣрѣ силъ, наше братство будетъ тѣмъ самымъ дѣйствовать въ духѣ того основного начала, которымъ оно призвано руководствоваться.

III.

Но, какъ ни велико значеніе молитвы, церковная жизнь не можетъ и не должна проявляться *только* въ богослуженіи. Молитва, какъ частная, такъ и общественная, должна быть неразрывно связана съ *долгомъ* ей соотвѣствующимъ. Такъ и было въ старину. Въ первенствующей церкви вѣрующіе, собравшись на общую молитву, пользовались этимъ для оказанія на общій счетъ помощи неимущимъ братьямъ; пожертвованія собирались церковными должностными лицами и на нихъ же возлагалось распредѣленіе пособій между нуждающимися. За покрытіемъ расходовъ по устройству молитвенныхъ собраний, церковныя средства обращались, главнымъ образомъ, на дѣла благотворенія, и потому естественно, что на церковныя деньги въ старину смотрѣли, какъ на «деньги нищихъ».

Съ теченіемъ времени, однако, все это мало-по-малу измѣнилось. Стали возрастать расходы по устройству и содержанію храмовъ; пришлось изыскивать средства къ обезпеченію существованія духовенства; явилась надобность въ устройствѣ учебно-воспитательныхъ заведеній для подготовленія пастырей; потребовались деньги на содержаніе церковнаго управленія. На все это приходилось расходовать церковныя суммы, и потому естественно, что благотворительная дѣятельность церковныхъ установленій стала все болѣе отодвигаться на задній планъ, и въ настоящее время она, если не прекратилась совсѣмъ, то, во всякомъ случаѣ, далеко отстала отъ потребности, изъ года въ годъ возрастающей, и носитъ нѣсколько случайный характеръ. Если являются пожертвованія со спеціальнымъ назначеніемъ, то при церквахъ возникаютъ богадѣльни, пріюты и т. п.; но при обычныхъ условіяхъ изъ церковныхъ средствъ не удѣляется опредѣленныхъ суммъ на благотворительность. Что же касается приходскихъ попечительствъ и братствъ, которыя стали возникать за по-

слѣдніе сорокъ лѣтъ, то эти учрежденія не имѣютъ строго церковнаго характера. Это своего рода благотворительныя общества, *состоящія при церквахъ* и дѣйствующія въ предѣлахъ прихода; церковная же организація прихода ими ничуть не затронута, она продолжаетъ существовать и дѣйствовать на прежнихъ основаніяхъ, удѣляя по прежнему на дѣло благотворительности слишкомъ мало средствъ и не обращая на него должнаго вниманія.

Ненормальность такого порядка сама собою очевидна. Церковная организація не можетъ замыкаться въ заботы о храмѣ и причтѣ, предоставляя попеченіе о неимущихъ государственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ или, въ лучшемъ случаѣ, создавая съ этою цѣлью при приходахъ какія то спеціальныя, обособленныя отъ церкви, установленія. *Церковь должна взять дѣло помощи неимущимъ въ свои руки.* Само собою разумѣется, что такая постановка дѣла требуетъ нѣкоторыхъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты только церковною властью; но это не значитъ, что частныя лица, а въ особенности общества, безсильны что-либо сдѣлать въ этомъ направленіи. Мѣрамъ административнымъ и законодательнымъ здѣсь должна предшествовать подготовка надлежащей почвы. Необходимо воздѣйствовать на общественное сознаніе и на понятія, укоренившіяся среди лицъ, коимъ вѣбруется теперь заведываніе церковнымъ хозяйствомъ. Надо настойчиво указывать на неправомерность установившагося у насъ порядка, надо распространять убѣжденіе, что благотворительная дѣятельность составляетъ существенную часть обязанностей церковныхъ учреждений, а вовсе не своего рода *opus super erogationis*. Далѣе, слѣдуетъ привлекать средства для помощи бѣднымъ въ распоряженіе церковныхъ учреждений, организовать содѣйствіе бѣднымъ приходамъ (по оказанію нуждающимся помощи прихожанамъ) со стороны богатыхъ, упорядочить, по возможности, раздачу милостыни при церквахъ,

наконецъ, приучать самихъ нуждающихся обращаться за помощью прежде всего въ церковь.

Все это естественно должно составить одну изъ главныхъ задачъ нашего Братства. Работая въ этомъ направленіи, оно, несомнѣнно, будетъ идти прямымъ путемъ къ достиженію своей основной цѣли, ибо упадокъ благотворительной дѣятельности церковныхъ учреждений, конечно, не мало способствовалъ ослабленію духовной связи между нѣкоторыми слоями нашего общества и Церковью. Дѣло благотворительности получило у насъ теперь не свойственный ему, чисто свѣтскій характеръ, и благотворительныя учрежденія, стоящія внѣ Церкви, привлекаютъ къ себѣ работниковъ даже изъ числа лицъ преданныхъ Церкви. Если бы дѣло это было поставлено иначе, то оно могло бы, напротивъ, привлечь къ Церкви многихъ лицъ, теперь къ ней равнодушныхъ, и способствовало бы укрѣпленію церковной жизни. Сближая богатыхъ съ бѣдными, устанавливая между ними постоянное дѣятельное общеніе, основанное на сознаніи глубокой связи между ними, какъ членами одного духовнаго союза, Церковь внесла бы высокій нравственный элементъ въ дѣло помощи неимущимъ и проявила бы дѣятельную силу любви, которая привлекла бы къ ней сердца всѣхъ колеблющихся и отпавшихъ. вмѣстѣ съ тѣмъ помощь неимущимъ сплотила бы въ одно неразрывное цѣлое мірянъ съ ихъ пастырями, естественными руководителями ихъ во всякомъ христіанскомъ дѣлѣ.

IV.

Молитва и помощь бѣднымъ—два главныхъ проявленія церковной жизни *въ пределахъ прихода*. Поэтому содѣйствуя церковной власти въ ея заботахъ о богослуженіи, привлекая мірянъ къ участию въ церковномъ пѣніи и чтеніи и вызывая къ жизни церковную благотворительность, Братство, несомнѣнно, будетъ способствовать тому возрожденію прихода, о кото-

ромъ въ послѣдніе годы такъ много было говорено. Но приходъ не есть что то въ себѣ замкнутое и себѣ довѣющее; онъ входитъ въ составъ общецерковной организаціи и неразрывно съ нею связанъ. Въ его жизни такъ или иначе должно отражаться все, что совершается въ епархіи, въ церкви помѣстной и даже въ церкви вселенской; и приходское общество, съ своей стороны, не можетъ оставаться равнодушнымъ къ тому, что происходитъ вокругъ него.

Къ сожалѣнію, однако, у насъ въ настоящее время связь между приходомъ и болѣе крупными единицами церковной организаціи если не совершенно отсутствуетъ, то значительно ослабѣла. При всемъ упадкѣ приходскаго строя въ немъ все же еще значительно больше жизненности, чѣмъ, напримѣръ, въ епархіальной организаціи. Приходъ имѣетъ свое средоточіе въ храмѣ; общеніе между прихожанами и ихъ духовная связь съ непосредственнымъ ихъ, пастыремъ проявляется въ общей молитвѣ, въ постоянно повторяющихся при общемъ участіи всѣхъ прихожанъ обрядахъ, священнодѣйствіяхъ и таинствахъ; этимъ поддерживается и укрѣпляется внутреннее единство приходскаго общества. Не то въ епархіи. Отношенія между епископомъ и его паствою имѣютъ почти исключительно дѣловой и до извѣстной степени случайный характеръ. Многіе ли міряне видѣли своего епископа? Многіе ли знаютъ его иначе, какъ по имени? Его служеніе въ храмѣ видать и его поученія слышать лишь жители того города, гдѣ онъ имѣетъ пребываніе, да и то, конечно, далеко не всѣ. Само духовенство тоже сравнительно мало и рѣдко приходитъ въ соприкосновеніе со своимъ архипастыремъ. Можетъ быть, все это до извѣстной степени неизбежно, ибо такая отрѣшенность епископа отъ его паствы въ значительной мѣрѣ зависитъ, конечно, отъ цѣлой совокупности внѣшнихъ условій, съ которыми приходится считаться, и которыя не могутъ быть устранены по

волѣ отдѣльных лицъ. При всемъ томъ, однако, сложившійся у насъ строй епархіальной жизни слѣдуетъ признать глубоко ненормальнымъ. Мириться съ нимъ нельзя, и необходимо, во что бы то ни стало, возстановить непосредственное общеніе епископа съ его паствою. Какъ это сдѣлать—вопросъ весьма трудный и сложный; но оставаться равнодушнымъ къ этому вопросу можетъ только тотъ, кому совершенно чуждо церковное дѣло.

Скажутъ, можетъ быть, что въ этомъ случаѣ ужъ, несомнѣнно, безсильны частныя лица, хотя бы они и дѣйствовали совокупно въ составѣ обществъ и братствъ. Тутъ необходимы мѣры законодательныя, нужны преобразования, которыя устранили бы препятствія къ общенію между епископомъ и его паствою; требуется, наконецъ, властное слово собора, которое призвало бы всѣхъ къ обновленной жизни и указало бы надлежащія къ тому пути. Все это часто приходилось слышать за послѣдніе годы и нельзя не признать, что въ этихъ указаніяхъ много правды.

Да, безспорно, церковная организація наша настоятельно требуетъ многихъ преобразованій; *формы* церковной жизни не вѣчны; онѣ неизбѣжно должны приспособляться къ измѣняющимся по времени и мѣсту условіямъ, среди коихъ протекаетъ жизнь Церкви. Если развитіе ихъ замедляется почему либо, то церковная власть обязана принимать мѣры для того, чтобы приводить церковную организацію въ соотвѣстствіе съ измѣнившимся потребностями. Кто же можетъ лучше исполнить все это, чѣмъ соборъ?

Но, желая преобразованій въ области церковныхъ учреждений, всей душой ожидая наступленія того великаго дня, когда Богу угодно будетъ дать возможность живущему въ Церкви Духу торжественно проявить Себя въ соборѣ,—не слѣдуетъ забывать, что для всего этого *требуется предварительная работа церковнаго сознанія*. Необходимо, чтобы и пастыри, и

пасомые прониклись тѣмъ *духомъ соборности*, который долженъ проявиться во всѣхъ начинаніяхъ церковной власти и, въ особенности, во всемъ, что относится къ созыву и къ дѣятельности собора.

О необходимости провести въ организаціи церковнаго управленія начало соборности много было говорено за послѣдніе годы; но при этомъ часто упускалось изъ виду, что соборность не есть какая-либо *внѣшняя норма* и никакими внѣшними мѣрами не можетъ быть осуществлена. Подъ соборностью у насъ иные склонны понимать нѣчто вродѣ особой *формы правленія*, которая можетъ быть по произволу введена и отмѣнена соотвѣтствующими актами церковной власти. Но такое пониманіе совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительному значенію этого термина. Имъ характеризуется не *внѣшняя* сторона церковнаго строя, а *внутренняя* связь между всѣми членами Церкви, связь, которая можетъ проявляться самыми различными способами, но которая неизбѣжно налагаетъ свой отпечатокъ на церковную организацію и на образъ дѣйствій, какъ должностныхъ лицъ церковныхъ, такъ и простыхъ членовъ Церкви.

Духъ соборности вовсе не требуетъ, конечно, чтобы всѣ вѣрующіе занимали въ Церкви совершенно равное положеніе и чтобы ни на комъ изъ нихъ не лежали какія-либо особыя обязанности, соединенныя съ нѣкоторыми исключительными полномочіями. Но, провозглашая и стараясь провести въ жизнь принципъ соборности, мы должны помнить, что въ силу этого принципа никто изъ членовъ Церкви не имѣетъ права относиться къ церковному дѣлу безучастно, полагаясь на то, что тѣ, кому это дѣло вѣдать надлежитъ, сами знаютъ, какъ распорядиться, и ни въ чемъ содѣйствіи или совѣтѣ не нуждаются. Поэтому мы, міряне, должны придти къ сознанію, что и мы несемъ свою долю ответственности за тѣ неурядицы и нестроенія въ церковной жизни, которые мы

такъ охотно обличаемъ. Но да позволено будетъ мнѣ сказать, что и церковная власть, съ своей стороны, проникшись духомъ соборности, не должна бы полагаться исключительно на себя и относиться равнодушно къ мнѣнію прочихъ вѣрующихъ, помня, что и они не лишены благодати Духа Святаго. Всѣ, кто стоитъ за соборность, должны бы убѣдиться, что слышать свободный голосъ *всѣхъ* членовъ церкви необходимо для самой церковной іерархіи, ибо ея дѣятельность будетъ успѣшна только при сознательномъ участіи *всего народа церковнаго*.

При такомъ пониманіи соборности, очевидно, не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы провести этотъ принципъ въ жизнь одними дѣйствіями церковной *власти*. Требуется нѣкоторая внутренняя перемѣна во взаимныхъ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми и во взглядѣ тѣхъ и другихъ на церковное дѣло. Безъ этого всѣ самыя необходимыя и цѣлесообразныя преобразованія церковнаго строя останутся безплодными; безъ этого самый соборъ легко можетъ обратиться въ чисто внѣшнее учрежденіе и его созывъ пройдетъ безслѣдно для нашей церковной жизни. Поэтому всѣ, кто дѣйствительно желаетъ, чтобы возможно скорѣе исчезли всѣ препятствія къ созыву собора и къ его плодотворному дѣйствію, всѣ, кто ждетъ отъ церковной іерархіи властнаго слова и рѣшительнаго дѣла для борьбы съ прискорбными явленіями современной нашей дѣйствительности,—словомъ всѣ, кто молится вмѣстѣ съ Церковью, «да утолятся церковныя соблазны», всѣ—міряне и духовные безразлично,—должны дружно приняться за работу, чтобы готовить постепенно ту внутреннюю перемѣну, о которой сейчасъ была рѣчь. Можно съ увѣренностью сказать, что въ этомъ святомъ дѣлѣ не встрѣтятся со стороны церковной власти никакихъ препятствій и что существующія церковныя учрежденія не послужатъ въ этомъ случаѣ помѣхою, лишь бы только мы всѣ—и ми-

ряне и духовные—дѣйствовали въ духѣ любви, той любви, которая, по слову апостола, «не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ».

Проникнутое желаніемъ принять посильное участіе въ этомъ великомъ всецерковномъ дѣлѣ, Братство наше одною изъ своихъ обязанностей ставить содѣйствіе епархіальной власти въ разработкѣ вопросовъ церковно-общественной жизни. Далека отъ насъ мысль (говоря такъ думаю, что выражаю убѣжденіе всѣхъ подписавшихъ уставъ), далека отъ насъ мысль, повторяю, вторгаться въ область, намъ недоступную; нѣтъ у насъ и тѣни намѣренія добиваться какихъ-либо *правъ*. Мы ничего не ищемъ для себя; но мы не можемъ оставаться посторонними и безучастными зрителями всего того, что совершается въ церкви, съ которою мы хотимъ жить одною жизнью. Мы считаемъ непозволительнымъ молчать при переживаемыхъ церковью нашей обстоятельствахъ; мы хотимъ только одного,—чтобы насъ выслушали, и мы вполне увѣрены, что церковная власть сама пойдетъ навстрѣчу нашему скромному начинанію.

V.

Наконецъ, есть еще одна сторона церковной жизни, въ которой замѣчаются въ настоящее время нѣкоторыя неблагопріятныя явленія, въ зависимости отъ недостаточности общенія между руководящими элементами церковнаго общества и массою вѣрующаго народа. Я разумѣю *духовно-просвѣтительную дѣятельность церкви*.

Ни для кого не тайна, что у насъ замѣчается нѣкоторое раздвоеніе между официальнымъ богословіемъ и религіознымъ сознаниемъ какъ всей массы вѣрующихъ, такъ и той части нашего образованнаго общества, — которой не чужды вопросы вѣры. Богословскія изслѣдова-

нія и учебники у насъ—сами по себѣ, а работа религиозной мысли сама-по-себѣ. Двигателями этой работы у насъ являются, главнымъ образомъ, мыслители, не призванные къ такой работѣ по своему положенію въ церкви.

Великіе подвижники, посвятившіе себя *созерцательной жизни*, съ одной стороны, и философы, художники, публицисты *изъ мірянъ*,—съ другой,—вотъ, кто работалъ и работаетъ у насъ надъ уясненіемъ вопросовъ вѣры, вотъ, къмъ созданы главнѣйшія теченія нашей религиозной мысли. Что же касается нашихъ специалистовъ богослововъ, то они, при всѣхъ достоинствахъ ихъ ученыхъ трудовъ, остаются доселѣ какъ бы въ сторонѣ отъ того движенія, которое, хоть и въ слабой степени, но все же совершается въ нашемъ религиозномъ сознаніи. Чтобы не быть голословнымъ, я назову для примѣра два имени—А. В. Горскаго и В. В. Болотова. Это были бесспорно два великана учености; по необычайной обширности и разносторонности своихъ познаній, по выдающейся трудоспособности, по замѣченному умѣнію основательно разрабатывать научный матеріалъ и дѣлать изъ него точные, строго-обоснованные выводы они заняли бы почетное мѣсто въ любой странѣ среди дѣятелей науки. И что же? Пользуются ли они соответствующею извѣстностью у насъ? Я думаю, можно безошибочно сказать, что даже въ той части нашего образованнаго общества, которой не чуждъ интересъ къ вопросамъ вѣры, эти столпы нашей богословской науки извѣстны развѣ только по имени; о какомъ-либо положительномъ вліяніи ихъ на образъ мыслей нашего общества, на складъ его религиозныхъ понятій и представлений, на отношеніе его къ вопросамъ вѣры не можетъ быть и рѣчи. А вспомните на-ряду съ этимъ епископа Теофана и Оптиныхъ старцевъ, а съ другой стороны—Хомякова, Достоевскаго, Вл. Соловьева и скажите: развѣ не воспитались на твореніяхъ этихъ людей цѣлыя поколѣнія?

Отчего же это зависитъ?

Не углубляясь во всестороннее изслѣдованіе этого труднаго вопроса, можно, однако, отмѣтить одну черту, имѣющую существенное значеніе для объясненія указаннаго явленія. Богословская школа развивалась у насъ всегда въ полной отрѣшенности отъ духовной жизни нашего общества. Оттого ученые труды нашихъ богослововъ не находятъ по болѣе части ни въ какой связи съ тою работою религиознаго сознанія, которая совершается въ нашемъ обществѣ, и не отвѣчаютъ на духовные запросы, вытекающіе изъ этой работы. Наоборотъ, свѣтскіе писатели, занимавшіеся вопросами вѣры, сами принадлежали къ обществу, и потому ихъ мысли производили на многихъ глубокое впечатлѣніе и находили себѣ живой откликъ въ самыхъ широкихъ общественныхъ слояхъ; что же касается писателей изъ числа подвижниковъ, то они, уйдя отъ міра, постоянно поддерживали, однако, живое общеніе со всѣми, кто, оставаясь въ міру, стремится къ духовной жизни.

Измѣнить нынѣшнее ненормальное положеніе нашей богословской науки, приблизивъ ее къ жизни, и, съ другой стороны, возбудить къ ней интересъ среди мыслящихъ мірянъ,—вотъ задача огромной важности для нашей Церкви. Разрѣшить ее, конечно, не подъ силу такому скромному союзу, какъ наше братство, но забывать о ней намъ не слѣдуетъ. Пока лица, призванные по своему сану и по своей профессіи къ церковному учительству, будутъ находиться въ томъ состояніи духовнаго одиночества, какъ теперь, до тѣхъ поръ вся работа нашей богословской школы будетъ совершенно чужда всему, что есть мыслящаго въ русской Церкви. И это, конечно,—бѣда не малая. Тутъ дѣло идетъ не только о болѣе или меньшей плодотворности самой богословской науки и объ ея болѣе или менѣе блестящемъ внѣшнемъ развитіи. Богословіе, являясь какимъ-то *carut mortuum* по отношенію къ религиоз-

ному сознанию нашего общества, не только не способствует оживленію этого сознания, но дѣйствуетъ на него прямо губительно. Построенія, формулы, схемы и доказательства, которые вырабатываются нашею богословскою школою, распространяются черезъ посредство высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній до самыхъ низовъ народной массы. Они служатъ оправой, въ которой преподносятся истины вѣры всему учащемуся юношеству, и непригодность этой оправы весьма многимъ препятствуетъ воспринять самое содержание вѣры.

Поэтому, если наше братство будетъ, по мѣрѣ силъ, стремиться къ тому, чтобы и въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія установилось живое общеніе между составными элементами церковнаго общества, то оно пойдетъ на встрѣчу дѣйствительной потребности нашей церковной жизни, и самая малая лепта, которую оно внесетъ въ это дѣло, будетъ имѣть великую цѣну.

VI.

Изъ всего сказаннаго вытекаетъ слѣдующій отвѣтъ на поставленный въ началѣ вопросъ. Братство наше есть союзъ церковный, имѣющій цѣлю работать надъ практическимъ и теоретическимъ разрѣшеніемъ вопросовъ церковной жизни въ той формѣ, какую эти вопросы получили у насъ въ настоящее время. На этой работѣ Братство желаетъ сблизить и сплотить воедино мірянъ духовенствомъ въ томъ убѣжденіи, что въ этомъ—единственно вѣрный путь къ тому, чтобы поднять церковную жизнь на должную высоту и укрѣпить вѣру.

Но скажутъ: при всемъ сочувствіи конечной цѣли, которую себѣ ставитъ Братство, нельзя не признать, что задачи, за разрѣшеніе коихъ оно берется, по своей обширности и сложности едва ли окажутся ему по силамъ. Какъ ни кратко и сжато опредѣляются въ уставѣ ближайшія цѣли дѣятельности Братства, въ нихъ затронутъ цѣлый рядъ важнѣйшихъ сторонъ нашей

церковной жизни, въ которыхъ замѣчаются издавна нѣкоторыя неблагопріятныя явленія; и если совокупнымъ усиліемъ нѣсколькихъ поколѣній церковныхъ дѣятелей доселѣ не удалось излѣчить нашу церковную жизнь отъ вкравшихся въ нее недуговъ, то можно ли ожидать какихъ-либо существенныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи отъ дѣятельности только-что нарождающагося небольшого общества? Не лучше ли въ виду этого ввести дѣятельность Братства въ болѣе тѣсныя рамки? Не цѣлесообразнѣе ли ему ограничиться какою-либо одною изъ намѣченныхъ задачъ?

Долженъ признаться, что эти опасенія возникали и у меня, и что при составленіи устава я высказывалъ эти самыя мысли. Однако, остальные лица, участвовавшія въ этой работѣ, справедливо возстали противъ слишкомъ большого ограниченія задачъ Братства. Они находили, и я долженъ былъ съ ними согласиться, что при такой постановкѣ дѣла труднѣе было бы привлечь вниманіе къ дѣятельности Братства, осмыслить его начинанія и возбудить къ нимъ сочувствіе. Чрезмѣрно суживъ задачи Братства, мы, можетъ быть, облегчили бы его дѣятельность въ *практическомъ отношеніи*, но *принципіальное значеніе* нашего начинанія, если бы не совсѣмъ было утрачено, то во всякомъ случаѣ для большинства затемнилось бы. Къ тому же, сохраняя въ уставѣ указаніе на предстоящія Братству разнообразныя стороны дѣятельности, учредители Братства никоимъ образомъ не думали, конечно, брать на себя обязательство, что сразу будетъ приступлено къ работѣ во всѣхъ направленіяхъ. Имѣлось въ виду только опредѣлить *общій характеръ* дѣятельности Братства и поставить эту дѣятельность въ достаточно широкія рамки, чтобы впослѣдствіи ничто не препятствовало при благопріятныхъ обстоятельствахъ заниматься такими сторонами дѣла, которые въ настоящее время представляются, можетъ-быть, почти недоступными. Но на первыхъ порахъ, очевидно, необходимо со-

средоточиться на какомъ-либо одномъ небольшомъ дѣлѣ, съ котораго удобнѣе начать и которое соответствовало бы силамъ и средствамъ только-что возникшаго учрежденія. Поэтому изъ всего широкаго поля дѣятельности, открывающагося передъ Братствомъ, необходимо теперь избрать какую-нибудь одну небольшую полоску и, усердно ею занявшись, отложить разработку всего остальнаго поля до того времени, когда начнутъ уже сказываться плоды нашей дѣятельности въ первоначальномъ маломъ ея объемѣ и когда силы наши окрѣпнутъ и возрастутъ.

На первую очередь всего естественнѣе было бы выдвинуть заботы о церковномъ богослуженіи. Это соответствовало бы существу дѣла, какъ оно разъяснено выше; вмѣстѣ съ тѣмъ въ этой области сравнительно легче достигнуть сколько-нибудь замѣтныхъ результатовъ при малыхъ средствахъ. Когда начинанія Братства въ этой области получаютъ уже опредѣленную форму и поставлены будутъ на правильный путь, тогда слѣдовало бы обратиться къ организаціи церковной благотворительности. Здѣсь придется уже значительно болѣе готовить почву, потребуются цѣлый рядъ данныхъ для выработки вполне цѣлесообразныхъ мѣръ; наконецъ, необходимо будетъ собрать нѣкоторыя матеріальныя средства и привлечь довольно многочисленный личный составъ работниковъ. Еще значительно болѣе трудными представляются задачи, намѣченныя въ послѣднихъ двухъ пунктахъ ст. 1-й устава, и потому ихъ цѣлесообразнѣе было бы отодвинуть на третью и на четвертую очередь.

Само собою разумѣется, однако, что такая послѣдовательность въ развитіи дѣятельности Братства, еслибъ она была установлена, никоимъ образомъ не должна бы насъ стѣснять. Принимая теперь опредѣленный планъ работъ, мы вовсе не должны придерживаться его рабски и механически. Если обстоятельства укажутъ на возможность и необходимость въ чемъ-либо отсту-

пить отъ первоначально намѣченной программы, то нѣтъ надобности передъ этимъ останавливаться. Слѣдуетъ только помнить, что дѣятельность наша будетъ успешна и плодотворна лишь въ томъ случаѣ, если она не будетъ разбрасываться, если она будетъ развиваться, постепенно, начиная съ самыхъ скромныхъ опытовъ и расширяясь въ зависимости отъ возрастанія средствъ и въ соответствіи съ требованіями, которыя будутъ предъявляться самою жизнью.

VII.

Отъ этихъ общихъ соображеній переходимъ къ практическому вопросу о томъ, съ чего начать дѣло, какъ за него взяться. Если держаться намѣченной выше послѣдовательности въ разрѣшеніи предстоящихъ намъ задачъ, то прежде всего необходимо подумать о томъ, въ чемъ должно выразиться наше содѣйствіе церковной власти и приходскимъ учрежденіямъ въ ихъ заботахъ о церковномъ богослуженіи? Чѣмъ можемъ мы способствовать тому, чтобы міряне принимали возможно болѣе широкое участіе въ церковномъ пѣніи и чтеніи?

Недостатки въ способѣ совершенія нашего богослуженія, о коихъ была рѣчь, зависятъ частью отъ неумѣнія исполнителей и отъ недостатка у нихъ художественнаго развитія, частью же отъ малочисленности личнаго состава нашихъ причтовъ. Соотвѣтственно этому и Братству надлежитъ, съ одной стороны, обучать церковному пѣнію и чтенію, — съ другой — готовить лицъ, способныхъ помогать причту (безвозмездно или за извѣстное вознагражденіе) при совершеніи имъ церковныхъ службъ. Въ этихъ видахъ представлялось бы полезнымъ учредить школу, или, вѣрнѣе, вечерніе курсы для обученія церковному пѣнію и чтенію.

На первый взглядъ можетъ показаться, что нѣтъ никакой надобности въ особомъ учебномъ заведеніи для обученія церков-

ному чтенію, такъ какъ всякій грамотный человекъ тѣмъ самымъ уже подготовленъ, будто бы, для чтенія въ церкви. Но, во-первыхъ, есть различныя степени грамотности: кончившій курсъ въ начальной школѣ не въ состояніи читать такъ, какъ тотъ, кто получилъ среднее или высшее образованіе. Во-вторыхъ, наши учебныя заведенія вообще мало обращаютъ вниманія на толковое и выразительное чтеніе вслухъ, и потому не всѣ лица, даже съ высшимъ образованіемъ, могутъ быть признаны тѣмъ же самымъ способными читать вслухъ публично. Еще менѣе заботится наша школа о томъ, чтобы ея воспитанники умѣли читать по церковно-славянски; даже лица, прошедшія черезъ духовно-учебныя заведенія, сплошь да рядомъ ошибаются въ удареніяхъ и неправильно произносятъ славянскія слова; между тѣмъ, даже незначительныя ошибки и неправильности въ этомъ отношеніи непріятно поражаютъ при чтеніи въ церкви и мѣшаютъ слѣдить за содержаніемъ того, что читается. Наконецъ, помимо всего этого, церковное чтеніе по своему характеру непременно должно отличаться отъ обыкновеннаго свѣтскаго чтенія; было бы странно, если бы Евангеліе и Апостольскія Посланія читались въ церкви съ тѣми же интонаціями, какъ любое свѣтское произведеніе. Вѣдь и свѣтскія произведенія, очевидно, не всѣ должны читаться одинаково: нельзя однимъ тономъ читать обвинительный актъ или докладъ земскому собранію и какое-нибудь художественное произведеніе; тѣмъ болѣе естественно, чтобы выработать былъ особый характеръ для чтенія въ церкви. У насъ принято читать въ церквахъ на-распѣвъ, постепенно повышая голосъ безъ всякаго отношенія къ содержанію читаемаго текста. Казалось бы, что этотъ установившійся обычай въ основѣ своей могъ бы быть сохраненъ, но онъ долженъ бы осуществляться не такъ грубо, какъ теперь, съ меньшей заботой о голосовыхъ эффектахъ и съ большимъ вниманіемъ къ

смыслу того, что читается. Выработать необходимые для этого приемы и усвоить себѣ соответствующія интонаціи едва ли сумѣютъ безъ надлежащихъ совѣтовъ и указаній даже лица, имѣющія уже нѣкоторый опытъ въ церковномъ чтеніи; тѣмъ болѣе требуютъ руководства въ этомъ отношеніи лица, хотя бы достаточно образованныя, но никогда не читавшія въ церкви. Изъ всего этого видно, что предполагаемая школа никакъ не будетъ излишнимъ учрежденіемъ; дѣла для нея найдется немало, и влияніе ея можетъ оказаться благотворнымъ, лишь бы только удалось найти умѣлаго руководителя и способныхъ преподавателей.

Въ настоящее время, конечно, еще трудно опредѣлить во всѣхъ подробностяхъ организацію такой школы, но нѣкоторыя ея черты можно, кажется, намѣтить и теперь. Въ составъ учащихся надлежало бы принимать всѣхъ желающихъ лицъ обоаго пола, не требуя какого-либо образовательнаго ценза, кромѣ той степени грамотности, какая дается окончаніемъ курса въ начальной школѣ. Затѣмъ всѣ учащіеся естественно распредѣлялись бы на два разряда: къ первому относились бы лица, имѣющія уже нѣкоторый навыкъ въ церковномъ чтеніи, напримѣръ, псаломщики и свѣтскія лица, ихъ нерѣдко замѣняющія, какъ по собственной охотѣ, такъ и по найму; всѣ прочія лица составили бы второй разрядъ. Независимо отъ этого, при многочисленности учениковъ, 2-й разрядъ могъ бы дѣлиться на группы по образовательному цензу учащихся: лица, окончившія курсъ въ начальной школѣ, съ одной стороны, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—съ другой. Сколько времени долженъ продолжаться курсъ обученія въ такой школѣ—покажетъ опытъ; необходимо только, чтобы школа выпускала лицъ, вполне способныхъ исполнять обязанности псаломщика (по крайней мѣрѣ, относительно чтенія), и притомъ исполнять ихъ не хуже, чѣмъ лучшіе изъ теперешнихъ псаломщиковъ. Обученіе

должно состоять въ слѣдующемъ: каждый текстъ сначала разучивается медленно, причемъ даются краткія объясненія, встрѣчающихся въ немъ непонятныхъ словъ, выраженій и оборотовъ рѣчи, а также общаются необходимыя литургическія свѣдѣнія; затѣмъ этотъ текстъ читается такъ, какъ онъ долженъ быть прочтенъ въ церкви, причемъ обращается вниманіе на то, чтобы каждое слово выговаривалось вполнѣ внятно и отчетливо, чтобы соблюдались указанная въ книгахъ церковной печати ударенія, чтобы согласные и гласные звуки произносились такъ, какъ принято ихъ произносить по-славянски, чтобы дѣлались необходимыя остановки на знакахъ препинанія и, въ связи съ этимъ, соответствующія повышенія и пониженія голоса, а также логическія ударенія и, наконецъ, чтобы чтеніе удовлетворяло элементарнымъ требованіямъ въ музыкальномъ отношеніи. Преподавателями такой школы могли бы быть лучшіе чтецы, избранные изъ числа Московскихъ діаконовъ и псаломщиковъ, или изъ монастырскихъ канонарховъ. Завѣдываніе ею должно бы быть возложено на одного изъ преподавателей. На первое время, конечно, достаточно было бы одного учителя, онъ же и завѣдующій.

Параллельно съ обученіемъ церковному чтенію и въ тѣхъ же классахъ надлежало бы вести и преподаваніе церковному пѣнію. Дѣло это, конечно, значительно сложнее, но зато тутъ имѣется уже нѣкоторый опытъ, которымъ и слѣдовало бы воспользоваться. Общество любителей церковнаго пѣнія, какъ извѣстно, уже второй годъ устраиваетъ регентскіе классы, а нынѣшнею зимою оно приступило, сверхъ того, къ организаціи курсовъ начальной школы для обученія церковному пѣнію. Намъ необходимо, кажется, прежде всего ознакомиться съ организаціею этой школы и съ постановкою въ ней дѣла. Этимъ путемъ мы получимъ, конечно, цѣнные указанія, совершенно которымъ и надо будетъ организовать преподаваніе церковнаго пѣ-

нія въ нашей будущей школѣ. Поэтому теперь представляется преждевременнымъ входить въ какія-либо подробности по этому предмету.

Какую же пользу могли бы принести подобныя школы?

Прежде всего, онѣ способствовали бы распространенію любви къ церковному богослуженію, развивали бы пониманіе его и возбуждали бы охоту къ участію въ церковномъ пѣніи и чтеніи. Затѣмъ, уровень требованій, предъявляемыхъ къ церковнымъ чтецамъ, естественно, сталъ бы повышаться, развивалось бы представленіе о томъ, каково должно быть церковное чтеніе, и это могло бы способствовать устраненію наиболѣе часто встрѣчающихся теперь въ церковномъ чтеніи недостатковъ. Далѣе, появилось бы нѣкоторое число лицъ, способныхъ замѣнять псаломщиковъ во время церковной службы или, по крайней мѣрѣ, помогать имъ; изъ этихъ лицъ одни, вѣроятно, не отказались бы исполнять нѣкоторыя обязанности псаломщиковъ добровольно и безвозмездно, хотя бы по большимъ праздникамъ; другія дѣлали бы то же самое за извѣстное вознагражденіе, что представляется особенно важнымъ, такъ какъ теперь, въ случаѣ болѣзни псаломщика, бываетъ совершенно невозможно найти подходящее лицо для временнаго исполненія его обязанностей. Наконецъ, подготовлены были бы кадры пѣвцовъ для введенія общаго пѣнія въ церквахъ.

Само собою разумѣется, что и организацію общаго, всенароднаго пѣнія нельзя начинать сразу въ широкихъ размѣрахъ. Къ нему надо приступать очень осторожно, дѣйствуя постепенно и тщательно подготавливая для него почву. Въ особенности важно обратить вниманіе на то, что Братство, во всякомъ случаѣ, можетъ принимать какія-либо мѣры для организаціи общаго пѣнія лишь тамъ, гдѣ на это изъявлено будетъ согласіе настоятелемъ церкви и церковнымъ старостою. Въ приходахъ, гдѣ, благодаря проектируемымъ намъ

школамъ или независимо отъ нихъ, наберется достаточное количество лицъ, нѣсколько подготовленныхъ къ участию въ хоровомъ пѣніи и получившихъ первоначальное знакомство, какъ съ текстомъ важнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣвій, такъ и съ главнѣйшими церковными напѣвами, можно было бы приступить къ опытамъ исполненія всею церковью нѣкоторыхъ простѣйшихъ молитвъ и пѣснопѣвій по воскресныхъ днямъ послѣ вечерни. Такіе опыты уже производились, какъ известно, въ нѣкоторыхъ церквахъ и, кажется, давали хорошіе результаты; теперь слѣдовало бы попробовать то же самое въ другихъ приходсахъ, а тамъ, гдѣ дѣло уже начато, можно было бы его нѣсколько расширить, вводя понемногу общее пѣніе за самой вечерней. Затѣмъ, если дѣло пойдетъ успѣшно, то можно было бы постепенно переходить къ пѣнію во время литургіи, начиная, конечно, съ краткихъ отвѣтовъ на возгласы священника и діакона, напримѣръ, *Аминь и Духови твоему, Господи помилуй, Поддай Господи* и т. д. При этомъ, пѣснопѣнія, нѣсколько болѣе трудныя, могли бы исполняться хоромъ, составленнымъ изъ наиболѣе способныхъ къ пѣнію прихожанъ.

Высказывая всѣ эти соображенія, я, разумѣется, не имѣю и въ мысляхъ притязанія на то, чтобы общее собраніе сейчасъ же ихъ приняло; мнѣ представляется несвоевременнымъ даже слишкомъ обстоятельное ихъ обсужденіе. Мы теперь не подготовлены къ тому, чтобы немедленно рѣшить вопросъ о томъ, какъ приступить къ дѣлу. Достаточно будетъ, если мы по этому вопросу обмѣняемся между собою взглядами, чтобы узнать, какія въ средѣ нашей существуютъ по данному вопросу мнѣнія, и какія намѣчаются предположенія. Затѣмъ все, что будетъ предложено, необходимо передать на заключеніе Совѣта, которому, очевидно, придется поручить представить ближайшему собранію свои

соображенія о томъ, съ чего Братство должно начать свою дѣятельность. Въ надеждѣ, что собраніе пойдетъ въ этомъ дѣлѣ такимъ путемъ, я и позволилъ себѣ утруждать ваше вниманіе изложеніемъ своего взгляда на дѣло. Буду вполне удовлетворенъ, если собраніе найдетъ возможнымъ передать мои предположенія на разсмотрѣніе Совѣта.

Доброе дѣло.

Крестянинъ села Съѣзжаго, Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи, Артемій Никоновъ, обратился съ прошеніемъ къ преосвященному Самарскому о разрѣшеніи ему, Никонову, открыть въ своемъ домѣ, находящемся въ означенномъ селѣ, богадѣльню для престарѣлыхъ и безродныхъ женщинъ, съ такимъ числомъ насельницъ, какъ позволятъ ему, Никонову, личныя его средства и съ тѣмъ, чтобы богадѣльня эта была приписана къ ихъ приходской церкви. При этомъ проситель пояснилъ, что средствами на содержаніе богадѣльни будутъ служить: 1) доходъ отъ мануфактурной лавки; 2) отъ посѣва хлѣба, около 15 десятинъ ежегодно, и что главнымъ руководителемъ и совѣтникомъ по содержанію богадѣльни онъ, Никоновъ, избираетъ своего приходскаго священника. Приѣмъ лицъ въ богадѣльню будетъ производиться самимъ Никоновымъ, приходскимъ священникомъ и старшей изъ насельницъ, которая будетъ именоваться надзирательницей. Надзирательница будетъ избираться изъ ихъ среды по общему согласію и утверждаться приходскимъ священникомъ. Надзирательница имѣетъ назначать остальнымъ работы, выслушивать ихъ просьбы и удовлетворять ихъ сама лично или при помощи Никонова и священника; она же слѣдитъ непосредственно за ихъ взаимными отношеніями. 3) Занятіемъ насельницъ будетъ служить для

всѣхъ вообще—утромъ и вечеромъ—общая молитва, а въ праздники обязательное посѣщеніе приходскаго храма. Пожилыя будутъ заниматься вязаніемъ чулокъ, прядевомъ и шитьемъ, какъ на себя, такъ и на другихъ, тѣмъ же—и молодыя, но послѣднія, кромѣ того, будутъ ухаживать за старыми и больными; лѣтомъ молодыя насельницы будутъ убирать хлѣбъ, молотить и пр., конечно, только для себя, такъ какъ Никоновъ застѣваетъ ежегодно 15 десятинъ и впредь предполагаетъ застѣвать не менѣе. Посѣвъ хлѣба и будетъ однимъ изъ главныхъ источниковъ содержанія лицъ въ богадѣльнѣ. Руководство приходскаго свя-

щенника будетъ состоять въ наставленіи ихъ правиламъ христіанской жизни, въ наблюденіи за ихъ религіозно-нравственной жизнью, за аккуратнымъ посѣщеніемъ ими богослуженій, за соблюденіемъ постовъ, въ разбирательствѣ могущихъ возникнуть какихъ-либо недоразумѣній между ними. Журналомъ консисторіи, утвержденнымъ его преосвященствомъ, разрѣшено открыть богадѣльню на средства крестьянина села Съѣзжаго Артемія Никонова въ принадлежащемъ ему домѣ. Домъ, въ которомъ открыта богадѣльня, жертвуется Никоновымъ приходской церкви («Сам. Еп. Вѣд.»).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

✠ Пасхальное яйцо.—Русскій обычай дарить другъ другу яйца на праздникъ свѣтлаго Христова воскресенія имѣетъ глубокой смыслъ. Яйцо знаменуетъ *надежду воскресенія*. На видъ оно мертво, но изъ него можетъ выйти и выходить живой птенецъ. Какъ изъ скорлупы выходитъ птенецъ, такъ изъ гробовъ возстанутъ умершіе люди вмѣстѣ съ тѣломъ въ день всеобщаго воскресенія. Какъ изъ яйца образуется тѣло птенца, такъ составятся тѣла умершихъ людей изъ земли, въ которую они отошли и обратились. Въ свѣтлый праздникъ Христова воскресенія оживаетъ и наша надежда на наше собственное воскресеніе въ день всеобщаго воскресенія умершихъ. Вотъ почему въ самыя первыя времена христіанства, во времена близкія ко временамъ святыхъ Апостоловъ, возникъ у христіанъ обычай на праздникъ Пасхи дарить другъ другу яйца, чтобы каждый укрѣплялъ свою вѣру и надежду на воскресеніе. Тертуліанъ, церковный писатель второго вѣка (De resurrectione VII), Кириллъ Іерусалимскій, святой отецъ четвертаго вѣка (катех. XVIII), блаженный Августинъ (Serm. CV, 8) говорятъ о такомъ символическомъ значеніи яйца. Въ римскихъ пещерахъ или катакомбахъ въ гробахъ мучениковъ христіанскихъ находятъ мраморныя яйца или яичную скорлупу (Boldetti 519. Rossi R. S. III, 621). Древній обычай дарить яйца сохраняется свято въ греческой и русской церквахъ.

* *

✠ Исцѣленіе у гробницы св. Іоасафа. Изъ Обояни «Курской Были» пишутъ: На первой недѣлѣ Великаго поста у жителя г. Обояни г. Цибульникова заболѣла дочь (которая учится въ Обоянской гимназіи) и черезъ 2—3 дня совершенно ослѣбла на одинъ глазъ. Отецъ обратился къ доктору Шебаеву, который далъ лекарство, но лучше не было, глазъ сильно дергалъ и горѣлъ, мученія были ужасны. Начальница гимназіи совѣтовала отцу везти ее въ Харьковъ къ врачу-специалисту. Отецъ взялъ дочь и отправился съ нею. По дорогѣ въ Харьковъ заѣхалъ въ Бѣлгородъ помолиться у гроба святаго Іоасафа. Приѣхавъ, тотчасъ пошли въ пещеру святаго Іоасафа, усердно помолились и, попросивъ помазать глазъ масломъ изъ лампады святаго, отправились въ квартиру. Дорогою дѣвочка говоритъ:

«Папа, у меня глазъ не болитъ, и я вижу все окружающее!»

Дѣйствительно, она рассказала все въ точности, но все-таки онъ ее повезъ въ Харьковъ къ Гиршману и просилъ осмотрѣть глазъ; профессоръ никакихъ слѣдовъ болѣзни не нашелъ, и теперь дѣвочка совершенно здорова и по-прежнему ходитъ на занятія.

* *

✠ **Полезныя книги.**—Рекомендуемъ приходскимъ сельскимъ пастырямъ слѣдующія книги, которыя могутъ имъ быть полезны: 1) *Обличеніе сектантства* въ пастырскихъ поученіяхъ, по вопросамъ, наиболѣе волнующимъ православныхъ христіанъ. Составилъ миссіонеръ-священникъ *Тимовей Леценскій*, Кіевъ, 1910 г. Стр. 80. Цѣна 20 к. Всего 14 поученій противъ штундо-баптистовъ. 2) Брошюры священника *Д. Всесвятскаго*, касающіяся благотворительности: а) *О благотворительныхъ кассахъ* въ приходахъ. Ярославль, 1891 г. Стр. 18. б) *Святосъло* пастырей церкви. Ярославль, 1908 г. Стр. 11. в) *Объ открытіи попечительства* во всѣхъ приходахъ. Ярославль, 1906 г. Стр. 37. Брошюры доказываютъ необходимость организаціи приходской благотворительности. 3) Но особенно рекомендуемъ книгу священника *Николая Успенскаго: Какъ жить православному христіанину по заповѣдямъ Божиимъ*. Въ двухъ частяхъ. Спб., 1910 г. Стр. 773. Цѣна 2 р. Эта большая книга представляетъ сборникъ назидательныхъ статей, расположенныхъ по десяти заповѣдямъ Божиимъ. Написана простымъ языкомъ. Можетъ служить для чтенія на вѣбогослужебныхъ соборѣдованіяхъ. Первое изданіе все разошлось, теперь вышла вторымъ изданіемъ.—4) *Евангельскіе уроки*. Годовой кругъ вѣбогослужебныхъ чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя,

евангельскія зачала во всѣ воскресные и праздничные дни. Составилъ протоіерей *Александръ Малевинскій*. Съ рисунками въ текстѣ. Спб., 1910 г. Стр. 637. Цѣна 2 р. Кругъ чтеній начинается съ Пасхи. Предъ чтеніями напечатанъ евангельскій текстъ (все зачало) на славянскомъ и русскомъ языкахъ. Содержаніе книги относится къ толкованію этого текста. 5) *Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе чудотворныхъ Ея иконъ, на основаніи Св. Писанія и церковныхъ преданій*. Составила *Софія Снесорова*. Изданіе 3-е. Спб., 1910 г. Стр. 800. Цѣна 3 р. Давно извѣстная книга, одобренная для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія. По своей подробности книга единственная.

* *

✠ Откуда выписывать книги духовнаго содержанія. Часто спрашиваютъ, изъ какого магазина можно выписывать книги духовнаго содержанія. Запросы эти идутъ не только изъ захолустныхъ селъ, но даже и изъ городовъ, особенно уѣздныхъ. Очевидно, многимъ неизвѣстно, что въ С.-Петербургѣ существуетъ специальный книжный магазинъ *И. Л. Тузова*, Гостинный дворъ, № 45, откуда можно выписывать всѣ духовныя книги. Отъ Тузова выписываются русскія духовныя книги даже изъ-за границы, напримѣръ, въ славянскія земли.



СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ первый: Пасхальное благовѣстіе.—Праздниковъ праздникъ.—На свѣтлые дни Пасхи.—Подвигъ мироносицъ.—Надо уклоняться отъ лжеучителей. Отдѣлъ второй: Братство святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа.—О задачахъ Братства святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и о способахъ разрѣшенія этихъ задачъ.—Доброе дѣло.—Отдѣлъ третій: Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ**.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.