

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 28.

Воскресеніе,
15 іюля.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консistorіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть оффиціальная.

Епархіальныя извѣстія.

Назначены въ должности: священникъ с. Ивковецъ, Алексѣй Татаровъ—духовнымъ слѣдователемъ 2 благочинническаго округа, Чигиринскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Константина Яковлева, 9 іюля и священникъ с. Пишекъ, Іоаннъ Чернавинъ—миссіонеромъ 5 благочинническаго округа, Каневского уѣзда, 9 іюля.



Учитель Андрей Синьковский, назначенный на священническое мѣсто въ с. Чеснополь, Уманскаго уѣзда, освобожденъ отъ сего назначенія, согласно прошенію, 5 іюля.

Священникъ Михаилъ Страшкевичъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго 4 округа, Радомысльскаго уѣзда, 6 іюня.

Уволены за штатъ, по болѣзни, согласно прошенію, священникъ с. Рудой, Васильковскаго уѣзда, Владиміръ Солнцевъ, 4 іюля и священникъ с. Маккалевичъ, Радомысльскаго уѣзда, Михаилъ Кудрицкій, 7 іюля.

Умеръ священникъ с. Александровки, Липовецкаго уѣзда, Георгій Коцюбинскія, 28 іюня.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 15 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Скраглевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 2 мая; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1165 душъ.
- м. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда, при Успенской церкви, съ 1 іюня; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 942 души.
- с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 мая; земли церков. 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1371 душа.
- с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 17 іюня; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 1627 душъ и штундистовъ 114 душъ обою пола; жалованья 450 руб. въ годъ.

- Въ с. Пекаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 16 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 589 душъ.
- с. Сегединцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 13 іюня; земли церковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 696 душъ, жалов. 450 руб.
- с. Хамбииковѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 503 души.
- с. Радивановкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 28 іюня; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 694 души.
- с. Рудомъ, Васильковскаго уѣзда, съ 4 іюля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 738 душъ.
- с. Магдалевичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 7 іюня; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 711 душъ, жалованья 450 р.
- с. Чеснополь, Уманскаго уѣзда, съ 5 іюня; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 246 душъ.
- с. Александровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 28 іюня; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 390 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Липянскомъ Скитѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 2 марта земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 839 душъ.
- Въ г. Каневѣ, 1-е псаломщическое мѣсто, съ 25 іюня; земли церковной 117 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1120 душъ.

- м. Ржищевъ, Киевскаго уѣзда, съ 18 іюня; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3271 душа.
- с. Зеленыхъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 душъ, помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 2874 д.
- с. Моринцахъ Звенигородскаго уѣзда, съ 18 іюня; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1960 душъ.
- с. Скалъ, Таращанскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 27 мая; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1358 душъ.
- с. Дымеръ, Радомысльскаго уѣзда, съ 27 іюня; земли церковной 58 дес., помѣщенія нѣтъ, прихож. муж. пола 1402 души.
- г. Радомыслъ, при Троицкой церкви, съ 29 іюня; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1252 души.
- с. Хировкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 2 іюля; земли церковной 67 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1142 души.
- м. Богуславъ, Каневскаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 2 іюля; земли церковной 130 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1572 души и штундистовъ 234 души обоого пола.
- с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, съ 7 іюля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1256 душъ.
- с. Тарасовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 1 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужеск. пола 994 души.

Въ с. Ступичной, Звенигородскаго уѣзда, съ 8 іюля;
2-е мѣсто; земли церковной 55 дес., помѣщеніе
есть, прихожанъ муж. пола 1116 душъ.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Кіевской духовной семинаріи.

1-й Коренной классъ.

Разрядъ I.

Радолицкій Антоній и Салумъ Спиридонъ.

Разрядъ II.

Туркевичъ Константинъ, Шійко Гавріиль, Сиротинскій
Димитрій, Сушицкій Алексій, Ромодановъ Василій, Коломац-
кій Петръ, Цимръ Вячеславъ, Сиротинскій Константинъ,
Борисевичъ Вячеславъ, Григоренковъ Петръ, Коренчевскій
Александръ и Погорскій Антоній.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ:

Терлецкій Василій—по сочиненію, Булава Василій—по
сочиненію, Цириановичъ Михайль—по сочиненію, Грушец-
кій Владиміръ—по сочиненію, Молчановскій Николай—по
гражданской исторіи и сочиненію и Леоновичъ Иванъ—по
гражданской исторіи и сочиненію.

Оставаются на повторительный курсъ:

Бѣгановскій Вячеславъ, Гдѣшинскій Платонъ, Головатый
Иванъ, Лихнякевичъ Петръ, Ясинскій Петръ, и Штангеевъ
Сергій.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Долинскій Евгений, Каменскій Владиміръ, Левицкій Бо-
рисъ, Нестеровскій Димитрій и Паліенко Александръ.

Уволены по малоуспѣшности:

Богачевскій Иванъ, Ефремовъ Григорій и Плахтѣевъ Дмитрій.

Уволены въ теченіе года:

Богаткій Илья, Левицкій Викторъ, Рубанъ Кирилль и Терлецкій Леонидъ.

Уволены за неявкою.

Цвѣтковскій Лаврентій.

Окончателное сужденіе отложено до взноса платы за правообученіе въ семинаріи о Якименко Константинъ.

*I параллельный классъ.**Разрядъ I.*

Соколовскій Θεодосій, Матковскій Александръ, Филиповичъ Владиміръ и Козьма Жубранъ.

Разрядъ II.

Трипольскій Анатолій, Васильевъ Сергѣй, Метелицкій Анастасій, Барвинскій Михаилъ, Мацкевичъ Яковъ, Ганицкій Василій, Гродзинскій Валентинъ, Кудрицкій Иванъ, Доманицкій Андрей и Притыка Несторъ.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ:

Самойловичъ Василій—по сочиненію, Иваницкій Андрей—по словесности, Ильяшевичъ Яковъ—по нѣмецкому языку и сочиненію, Бурчакъ Георгій—по сочиненію, Мошинскій Иванъ—по сочиненію, Недзѣльницкій Порфирій—по латинскому языку, Шпульниковъ Михаилъ—по математикѣ, Росновскій Петръ—по словесности, Баккалинскій Симеонъ—по сочиненію и Говядовскій Антоній—по гражданской исторіи.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Поставскій Евгений, Березовскій Іосифъ, Кучеренко Василій, Крыжановскій Іліодоръ и Чернодубравскій Александръ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Клепатскій Виталій, Кульчицкій Павелъ, Крыжановскій Василій и Порицкій Николай.

Уволены по малоуспѣшности:

Левитскій Василій, Шулькевичъ Петръ, Ювженко Павелъ, Яродкій Адамъ и Ясинскій Сергѣй.

Уволенъ въ теченіе года.

Головковскій Иванъ.

II коренной классъ.

Разрядъ I.

Пономаревъ Сергѣй, Калишевскій Григорій, Можжевеловъ Михаилъ, Коржовъ Александръ, Квятковскій Евгеній и Гродзинскій Симеонъ.

Разрядъ II.

Дмитріевъ Петръ, Ковгунъ Харитонъ, Тележинскій Михаилъ, Семиерскій Павелъ, Войтко Иванъ, Терлецкій Виталій, Кочубинскій Іустинъ, Валицкій Иванъ, Гуревскій Леонидъ, Гелембатовскій Павелъ, Кудрицкій Тихонъ, Громачевскій Всеволодъ, Калина Маркъ, Потапенко Митрофанъ, Маркевичъ Григорій, Калепатскій Леонтій, Ганькевичъ Симеонъ, Серединскій Викторъ, Тарнавскій Василій, Зяткевичъ Теодоръ, Мелешковъ Максимъ, Чулаевскій Михаилъ, Цыбульскій Иванъ, Витвицкій Павелъ.

Штангеевъ Владиміръ переводится въ слѣдующій классъ и увольняется до выздоровленія.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ:

Захаріевичъ Евдокимъ—по сочиненію, Григоровичъ Борисъ—по сочиненію, Яворскій Теодоръ—по сочиненію, Елинецкій Симеонъ—по латинскому языку, Терлецкій Леонидъ—по сочиненію, Леонтовичъ Петръ—по сочиненію, Гуранда Михаилъ—по сочиненію, Бутовскій Вячеславъ—по сочиненію, Плахтѣевъ Владиміръ—по нѣмецкому языку и Барановскій Николай—по нѣмецкому языку и сочиненію.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Глаголевъ Василій, Кашинскій Павелъ, Кармазинъ Василій Кондрацкій Феофилъ, Красницкій Леонидъ и Петрушевскій Евгеній.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Гринбергъ Илья и Ходзицкій Артемій.

Оставляются на повторительный курсъ по бальзни:

Колтоновскій Петръ.

Окончательное сужденіе отложено до взноса платы за правообученіе въ семинаріи о Вовкѣ Петрѣ и Костюченко Виталии.

II параллельный классъ.

Разрядъ I.

Аѳонскій Василій, Максимовичъ Петръ, Виноградскій Владимиръ, Шимѣовскій Всеволодъ и Трезвинскій Несторъ.

Разрядъ II.

Качеровскій Николай, Морачевскій Василій, Сербиненко Андрей, Словачевскій Григорій, Крыжановскій Викторъ, Чижскій Николай, Линчевскій Михаилъ, Качеровскій Михаилъ, Крыжановскій Михаилъ, Демяновскій Григорій, Копейка Николай, Джугіевъ Николай, Деревянко Димитрій, Маркевичъ Петръ, Юшкевичъ Василій, Зятькевичъ Григорій, Поставскій Леонидъ, Новосельскій Антоній, Вечерко Георгій, Барвинскій Борисъ, Буйницій Константинъ.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ:

Баклановскій Михаилъ—по сочиненію, Кудревичъ Николай—по сочиненію, Грушецкій Александръ—по сочиненію, Гордѣевъ Епифанъ—по словесности, Головковскій Викторъ—по сочиненію, Гордовскій Иванъ—по сочиненію, Гримальскій Адрианъ—по сочиненію, Караванскій Евгенийъ—по нѣмецкому языку, Колежинскій Илья—по исторіи русской литературы и сочиненію, Корниловъ Василій—по сочиненію Лебедовичъ Стефанъ—по сочиненію, Левитскій Борисъ—по нѣмецкому языку, Науменко Павелъ—по сочиненію, Свѣтлинскій Михаилъ—по математикѣ и нѣмецкому языку, Чулаевскій Яковъ—по сочиненію, Ляшкевичъ Иванъ—по Св. Писанію, нѣмецкому языку и сочиненію.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Ситникъ Борисъ, Огеръ Николай и Скарженовскій Николай.

Оставляются на повторительный курсъ:

Дейнегинъ Петръ и Маккавейскій Александръ.

Уволены въ теченіе года:

Гуковичъ Василій и Плотвицкій Кесарій.

III коренной классъ.

Разрядъ I.

Туркевичъ Александръ, Бутовскій Павелъ и Таргоній Григорій.

Разрядъ II.

Шулькевичъ Борисъ, Завадинскій Феодоръ, Супицкій Александръ, Мрочковскій Владимиръ, Молчановскій Иванъ, Донецъ Михаилъ, Трезвинскій Николай, Стрижевскій Наумъ, Караванскій Иосифъ, Ключко Александръ, Панасъвичъ Николай, Бортовскій Аѳанасій, Кукулевскій Василій, Каминскій Всеволодъ, Пожарскій Димитрій, Кульчицкій Василій, Карвовскій Петръ, Бариловичъ Василій, Петрушевскій Николай, Тарнавичъ Сергѣй, Татаровъ Петръ, Горницкій Иванъ, Бинецкій Константинъ, Лотоцкій Стефанъ, Григоровичъ Сергѣй, Колтоновскій Димитрій, Бурчакъ Антоній, Татаровъ Сергѣй.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ:

Андріевскій Антоній по Св. Писанію, Артасевичъ Иванъ—по греческому языку, Вдовиченко Антоній—по греческому языку.

Оставляютя на повторительный курсъ:

Багбановскій Глѣбъ, Ключевскій Варсанофій, Садовскій Леонидъ и Чернецкій Георгій.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Чайка Климентъ, Мионовичъ Михаилъ и Каченовскій Владимиръ.

Уволены въ теченіе учебнаго года.

Милятинскій Александръ и Черняховскій Александръ.

III параллельный классъ.

Разрядъ I.

Аѳонскій Сергѣй, Штангеевъ Викторъ, Яроцкій Иванъ и Чухрѣвъ Владимиръ.

Разрядъ II.

Чеховскій Алексѣй, Миньковскій Леонтій, Тихоневичъ
 Θεодоръ, Нестеровскій Георгій, Левитскій Григорій, Попов-
 скій Василій, Анатазѣвичъ Петръ, Крыжановскій Григорій,
 Скарженевскій Алексѣй, Креминскій Алексѣй, Боголюбовъ
 Евѣимій, Григоренковъ Стефанъ, Прокоповичъ Борисъ, Жура-
 вецкій Георгій, Мацкевичъ Петръ, Россинскій Θεодотъ, Ште-
 ренбогенъ Николай, Грознатула Павель, Нагорный Андро-
 никъ, Бѣлецкій Леонидъ, Зайцевъ Митрофанъ, Шумовъ Иванъ,
 Баккалинскій Григорій, Крыжановскій Алексѣй, Костецкій
 Викторъ и Кальницкій Василій.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ:

Трофимовскій Андрей—по исторіи русской литературы.

Оставляютъ на повторительный курсъ:

Тихоневичъ Илья.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Авдѣевъ Евгений, Куликовскій Георгій, Михневичъ
 Θεодоръ, Нечаевскій Василій и Цыкаловскій Борисъ.

V параллельный классъ.

Разрядъ I.

Михалевичъ Николай, переводится въ слѣдующій классъ
 и увольняется по прошенію, Кочубинскій Антоній, Радзиви-
 ловскій Петръ, Максимовичъ Павель, Высоцкій Сатурнинъ,
 Лужинскій Константинъ, Левицкій Павель, Радецкій Карпъ,
 Витвицкій Викторъ, Буханько Викторъ, Словачевскій Захей,
 Щербаковскій Владимиръ, Трезвинскій Георгій, Калишевскій
 Николай, Левитскій Сильвестръ, Клепатскій Владимиръ,
 Шпаковскій Иванъ, Загайкевичъ Андроникъ и Юрачковскій
 Александръ.

Разрядъ II.

Кисилевичъ Димитрій, Витвицкій Фаддей, Сисѣцкій Вла-
 димиръ, Григоровичъ Евѣимій, Плахтѣевъ Михаилъ, Василев-
 скій Иванъ, Коломацкій Митрофанъ, Брейманъ Тихонъ. О
 Витвицкомъ Георгіи окончательное сужденіе отложено до
 внесенія имъ платы за правообученіе въ семинаріи.

Изъ воспитанниковъ 5-го основнаго класса переведены въ слѣдующій классъ.

Плоцкій Ермолай, Писанка Андрей, Сохачевскій Владиславъ и Славинскій Павелъ.

Изъ воспитанниковъ 4-го основнаго класса переведены въ слѣдующій классъ.

Борзаковскій Александръ, Бѣлецкій Константинъ, Вироненко Хрисанфъ, Дмитревъ Александръ, Костецкій Николай, Любченко Теодоръ, Мрочковскій Александръ, Плахотникъ Иванъ.

Изъ воспитанниковъ 4-го параллельнаго класса переведены въ слѣдующій классъ.

Бортовскій Николай, Гошковскій Николай, Дейнекинъ Сергѣй, Корниловъ Антонъ, Левитскій Виталій, Левицкій Павелъ, Порицкій Григорій, Слюсаренко Теодоръ, Табачукъ Онуфрій, Топачевскій Александръ, Шишкинъ Петръ, и Щегловъ Александръ.

Изъ воспитанниковъ 1-го епархіальнаго класса подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ.

Левитскій Михаилъ—по математикѣ и сочиненію, Лукашевичъ Иванъ—по словесности.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классъ.

Правдивый Димитрій.

Переводится въ слѣдующій классъ и увольняется по прошенію.

Ярмакъ Александръ.

Уволенъ въ теченіе года.

Крупскій Александръ, Чекавскій Геннадій, и Яроцкій Александръ.

Уволенъ за неявкою.

Бурковскій Евгеній.

VI параллельный классъ.

Разрядъ I.

Демяновскій Іосифъ, Витвицкій Григорій, Куликовскій Леонидъ, Тесельскій Андрей, Когодовскій Александръ, Пе-

тренко Теодоръ, Кузминскій Антоній, Янковскій Леонтій и Осинскій Александръ.

Разрядъ II.

Присовскій Сергѣй, Головковскій Григорій, Радолицкій Сергѣй, Крыжановскій Николай, Левитскій Сергѣй, Таргоній Николай, Максимовичъ Евгений, Лисовицкій Петръ, Дусанскій Сергѣй, Вишневскій Иосифъ, Кондратовичъ Леонидъ, Мариничъ Николай, Буйницій Димитрій, Богданъ Алексѣй, Елинецкій Иванъ, Шпаковскій Николай, Правосудовичъ Димитрій, Аушевъ Владиміръ, Бакуровичъ Владиміръ, Брайковскій Владиміръ, Щуровскій Викторъ, Филиповичъ Никита, и Креминскій Алексѣй.

Расписаніе дополнительныхъ экзаменовъ и переекзаменовъ воспитанникамъ Кіевской духовной семинаріи и приѣмныхъ испытаній для поступающихъ въ семинарію.

Мѣсяцы и числа.	КЛАССЫ.	ПРЕДМЕТЫ.
		СОЧИНЕНІЕ.
Августъ 16	6 коренной.	Поученіе.
" "	5 коренной.	Основное богословіе.
" "	4 основн. и 4 парал.	Психологія.
" "	3 основн. и 3 парал.	Гражданская исторія.
" "	2 основн. и 2 парал.	Литература.
" "	1 основн., 1 парал. и 1 епарх.	Словесность.
" 17	6 коренной.	Церковная исторія.
" "	5 коренной.	Дидактика.
" "	3 корен. и 3 парал.	Церковное пѣніе.
" "	1 корен. 1 парал. и 1 епарх.	Греческій языкъ.
" 18	6 коренной.	Медицина.
" "	4 параллельный.	Психологія.
" "	3 корен. и 3 парал.	Греческій языкъ.

Августъ 18	2 корен. и 2 парал	Латинскій языкъ.
" "	Для поступающихъ	
" "	въ 1-й классъ.	Отечественное исторіе.
" 20	5 коренной.	Церковная исторія.
" "	4 коренной.	Священное Писаніе.
" "	4 параллельный.	Церковное пѣніе.
" "	1 корен., 1 парал. и	
" "	1 епарх.	Математика.
" 21	6 коренной.	Священное Писаніе.
" "	3 корен. и 3 парал.	Исторія литературы.
" "	Для поступающихъ	
" "	въ 1-й классъ.	Церковный уставъ.
" 22	5 коренной.	Исторія и облич. раскола.
" "	4 коренной.	Основное богословіе.
" "	4 параллельный.	Философія.
" "	2 корен. и 2 парал.	Словесность.
" "	Для поступающихъ	
" "	въ 1-й классъ.	Церковное пѣніе.
" 23	6 коренной.	Нравственное богословіе.
" "	3 корен. и 3 парал.	Математика.
" "	1 корен., 1 парал. и	
" "	1 епарх.	Священное Писаніе.
" "	Для поступающихъ	Русскій и церковно-сла-
" "	1-й классъ.	вянскій языки.
" 24	5 коренной.	Священное Писаніе.
" "	4 коренной.	Философія.
" "	2 корен. и 2 парал.	Математика.
" "	Для поступающихъ	
" "	въ 1-й классъ.	Греческій языкъ.
" 25	6 коренной.	Обличительное богословіе.
" "	4 коренной.	Церковное пѣніе.
" "	4 параллельный.	Священное Писаніе.
" "	3 корен. и 3 парал.	Логика.
" "	Для поступающихъ	
" "	въ 1-й классъ.	Катехизисъ.
" 27	6 коренной.	Дидактика.
" "	5 коренной.	Основное богословіе.
" "	4 параллельный.	Греческій языкъ.
" "	2 корен. и 2 парал.	Гражданская исторія.
" "	1 корен., 1 парал. и	
" "	1 епарх.	Словесность.
" "	Для поступающихъ	
" "	въ 1-й классъ.	Ариѳметика.

Августъ 28	6 коренной.	Практическое руководство.
" "	5 коренной.	Медицина.
" "	4 коренной.	Психологія.
" "	4 паралельный.	Латинскій языкъ.
" "	3 корен. и 3 парал.	Священное Писаніе.
" "	2 корен. и 2 парал.	Церковное пѣніе.
" 31	6 коренной.	Догматическое богословіе.
" "	5 коренной.	Литургика.
" "	4 коренной.	Физика.
" "	4 паралельный.	Церковная исторія.
" "	3 корен. и 3 парал.	Психологія.
" "	2 корен. и 2 парал.	Священное Писаніе.
" "	1 корен., 1 парал. и 1 епарх.	Гражданская исторія.
Сент. 1	6 коренной.	Гомилетика.
" "	5 коренной.	Церковное пѣніе.
" "	4 коренной.	Латинскій языкъ.
" "	3 корен. и 3 парал.	Нѣмецкій и француз. яз.
" "	Для поступающихъ въ 1-й классъ.	Географія.
" 3	6 коренной.	Церковное пѣніе.
" "	5 коренной.	Догматическое богословіе.
" "	4 коренной.	Греческій языкъ.
" "	4 паралельный.	Физика.
" "	2 корен. и 2 парал.	Французск. и нѣмец. яз.
" "	1 корен., 1 парал. и 1 епарх.	Латинскій языкъ.
" 4	6 коренной.	Исторія и облич. раскола.
" "	3 корен. и 3 пар.	Гражданская исторія.
" "	1 корен., 1 парал. и 1 епарх.	Церковное пѣніе.
" "	Для поступающихъ 1 классъ.	Латинскій языкъ.
" 5	5 коренной,	Гомилетика.
" "	4 коренной.	Церковная исторія.
" "	4 паралельный.	Основное богословіе.
" "	3 корен. и 3 парал.	Латинскій языкъ.
" "	2 корен. и 2 парал.	Греческій языкъ.
" "	1 корен. 1 парал. и 1 епарх.	Французск. и нѣм. языки.

Открытое письмо пастырямъ и патріотамъ ¹⁾.

Отъ Редакціи церковно-политической газеты „Колоколъ“.

У всѣхъ христіанскихъ церквей и народовъ запада, востока и Америки имѣются и пользуются дѣятельной поддержкой и широкимъ распространеніемъ въ духовенствѣ, въ вѣрующемъ обществѣ и среди грамотнаго народа клерикальные органы печати, въ видѣ ежедневныхъ газетъ религіозно-общественнаго содержанія и церковно-политическаго направленія. Органы эти ставятъ себѣ задачей проводить въ сознаніе общества и народа христіанскія начала жизни, будить совѣсть, направляя взоры сыновъ черстваго вѣка нашего къ небу и идеаламъ вѣчности, добра и правды, защищать вѣрующую народную мысль и чувства отъ растлѣвающихъ безбожныхъ, соціалистическихъ, матеріалистическихъ, лжечученій, внѣдрять любовь къ родинѣ, повиновеніе законной власти, и исполненіе каждымъ долга службы, не за страхъ, а за совѣсть во имя Божьихъ заповѣдей.

Давно сознавалась и у насъ на св. Руси и среди духовенства и у вѣрующихъ людей нужда въ такомъ именно органѣ печати, который бы, удовлетворяя естественному стремленію знать скоропреходящія новости гражданской жизни и политики, давалъ бы въ то же время и то, что считается всѣми людьми чистой совѣсти степеннаго и здраваго образа мыслей „единымъ на потребу“. Нужда эта особенно заявила о себѣ съ началомъ нашего церковно-государственнаго лихолѣтія, когда широкою волною хлынуло гнилое печатное слово не только въ города, но и въ деревню,—въ народъ, и даже въ ряды духовенства и войскъ, въ цѣляхъ пропаганды безумныхъ политическихъ доктринъ и религіозныхъ ересей—безбожья и анархизма, соціализма, подмѣны истиннаго православія обновленческимъ христіанствомъ и проч.

¹⁾ Печатается во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 28 іюня 1907 г.

Въ противовѣсъ этому въ 1906 году по частной инициативѣ извѣстнаго церковнаго дѣятеля и писателя редакториздателя „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ В. М. Скворцова, стала въ Петербургѣ выходить въ свѣтъ первая и пока единственная въ Россіи такая именно ежедневная политическая, церковно-народная газета „Колоколь“.

Будучи органомъ строго православнымъ и патриотическимъ, сколько серьезнымъ, столько же и общедоступнымъ, Колоколь стоитъ на стражѣ исконно русскихъ творческихъ началъ, старается честно нести вѣрную службу Церкви, Царю и Отчизнѣ, проводя въ сознаніе общества и народа здравыя политическія понятія истиннаго патриотизма, беззаветной преданности Монарху и самоотверженной любви къ родинѣ, а съ другой стороны строго-православныя, высоко нравственныя христіанскія начала вѣры и жизни. При этомъ Колоколь мужественно изобличаетъ гибельныя революціонно-освободительныя и противоправославныя ухищренія враговъ церкви и отечества всѣми средствами и мѣрами пытающихся убить въ вѣрующемъ нашемъ народѣ чувства благоговѣнія къ вѣрѣ отцовъ, почитаніе царской власти и преданность къ своему родному русскому.

Народъ, и деревню, и увы! даже духовенство и войска какая то невидимая рука враговъ отечества и церкви заваливаетъ лѣвой печатью, лживой, космополитической, безбожной, страшно развращающей слабыхъ вѣрой и любовью сыновъ церкви и гражданъ русской державы. Тамъ находится организованная мощная поддержка, какой нѣтъ для правой патриотической печати. Редакція Колокола въ живомъ сознаніи своихъ правъ и обязанностей предъ церковью и родиной—во имя тѣхъ церковныхъ и народныхъ нуждъ и запросовъ, на какіе отвѣчаетъ Колоколь какъ единственная *ежедневная* церковно-политическая газета, настоящимъ открытымъ печатнымъ заявленіемъ позволяетъ себѣ обратиться къ вниманію пастырей, коимъ дорого самодержавіе, православіе и русская Россія, порядокъ и законность и христіанское

умиротвореніе, въ надеждѣ на поддержку подпискою, какъ нашего изданія, такъ и вообще періодическихъ органовъ правой русской печати для защиты интересовъ отъ гнета революціонной прессы въ Петербургѣ образовался союзъ правой русской печати, откуда всякій можетъ получить свѣдѣнія о патриотическихъ органахъ.

При Колоколѣ издается еженедѣльное приложение „На каждый день православному христіанину“, заключающее въ себѣ благочестивое чтеніе, посвященное каждому дню въ недѣлѣ. Кромѣ того, въ программу Колокола входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти. 2) Въ каждомъ № двѣ и болѣе руководящихъ статей по текущимъ вопросамъ политической и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ. 3) *Церковь и религія*: а) лѣтопись религ. просвѣт. и бытовой жизни православ. общества и народа, б) Церков.-общ. и бытовая жизнь въ старообрядчествѣ и сектантствѣ, в) Инославныя христіанскія церкви. 4) *Періодическая* свѣтская и духовная печать. 5) Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ Гос. Думы и Совѣта. 6) *Телеграммы* російскаго агентства и собственныхъ корреспондентовъ. 7) *По Россіи*: а) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ госуд. и общественной жизни; б) народное образованіе. 8) *Инославныя извѣстія*. 9) *Критика и библиографія*. 10) *Фельетоны*. Беллетристическія произведенія, бытовые очерки и рассказы. Стихотворенія. Культурно-критическіе очерки. 11) Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч. 12) Отвѣты на запросы читателей. 13) Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна на „Колоколъ“ 6 руб., на полгода 3 руб. Подписавшіеся на Миссіонерское Обзорѣніе за „Колоколъ“ вносятъ 4 руб., за полгода 2 рубля.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій 153) въ редакціи „Колокола“ и „Миссіон. Обзор.“, а также во

всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

Редакція.

На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „28 іюня 1907 г. Газета „Колоколъ“ особенно рекомендуется духовенству Кіевской епархіи. М. Флавіанъ“.

Объявленія.

Праздныя учительскія мѣста въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ Звенигородскаго уѣзда.

С. Буда Старая, годовой окладъ жалованья—240 руб., с. Бужанка—240 руб., с. Вербовка—300 руб., с. Верецаки—200 руб., с. Водяная—70 руб., с. Дашуковка—180 руб., с. Елисаветка—150 руб., г. Звенигородка женская—300 р., с. Кобеляки—240 руб., с. Коротина—150 руб., с. Крымки—180 руб., с. Кастановка—180 руб., с. Колодистое—240 р., с. Лоташева—240 руб., с. Майдановка—240 руб., м. Мокрая Калигорка—240 руб., д. Петрики—180 руб., с. Ромашовка—85 руб., с. Ступична—300 руб., с. Стецовка, женская—180 руб., с. Тарасовка, мужская—240 руб., с. Хлищовка—180 руб., с. Чемерисское—200 руб., с. Шубины Ставы, мужская—240 руб., с. Юрковка, мужская—300 руб., с. Яблоновка—240 руб. и с. Ярославка—180 руб.

Школы грамоты: д. Ганжаловка—годовой окладъ жалованья—60 руб., д. Луковка—100 руб., д. Мурзинцы—120 руб., д. Орлы—60 руб., д. Радчиха—100 руб.

При всѣхъ означенныхъ школахъ имѣются квартиры для учителей. На учительскія мѣста въ одноклассныя церковныя школы требуются лица имѣющія званіе учителя, знающія церковное пѣніе и могущія упраздять церковнымъ хоромъ пѣвчихъ въ церкви.

Лица, желающія занять одно изъ указанныхъ учительскихъ мѣстъ, благоволятъ подавать прошенія на имя Звенигородскаго уѣзднаго отдѣленія Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, при прошеніяхъ должны быть приложены подлинныя документы, а не копіи съ нихъ, прошенія же безъ документовъ Отдѣленіемъ не будутъ разсматриваемы.

При женскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ г. Чигиринѣ имѣется 2-хъ классная церковно-приходская школа съ 3-мъ педагогическимъ классомъ; при школѣ есть общежитіе; плата за содержаніе въ немъ—60 руб. въ годъ, для бѣднѣйшихъ менѣе—50 руб.; нѣсколько бѣднѣйшихъ лицъ принимаются бесплатно; во всѣхъ трехъ классахъ школы имѣются вакансіи. Вновь поступающія принимаются до 1 сентября, начало занятій съ 1 сентября. Въ Чигиринскомъ уѣздѣ вакантны учительскія мѣста слѣдующія:

С. Туріи, Рождество-Богородичной церкви, жалованья въ годъ—300 руб., с. Туріи, Вознесенской церкви—300 р., с. Калаборкѣ—180 руб., с. Листопадовой—240 руб., с. Вербовки, мужской—240 руб., с. Вербовки, женской—240 руб., с. Трилѣсь—240 руб., с. Субботово—300 руб., м. Телепина, женская—180 руб., с. Боровицы при 2-хъ классной школѣ мѣсто учителя 2-го класса—360 руб., с. Тишковки, мужская, с. Сосновки—240 руб., с. Ребедайловки—240 руб., с. Рейментаровки—240 руб., с. Косары—300 руб. и Чигиринскомъ женскомъ монастырѣ 2-хъ классной школѣ мѣсто учительницы 2-го класса—360 руб.

Жалованье съ 1-го января 1907 г. по 1-е января 1908 г.

Праздны учительскія мѣста въ слѣдующихъ школахъ Черкаскаго уѣзда.

Въ с. Худякахъ, годовой окладъ жалованья—300 руб., с. Деренковцѣ—170 руб., м. Городищѣ—300 руб., с. Матусовѣ, Дмитр. прихода—300 руб., с. Ташлыкѣ—240 руб.

Означенные оклады жалованья дѣйствительны до 1 января 1908 года.

Кандидаты на означенныя мѣста обязательно должны имѣть званіе учителя, знать церковное пѣніе и управлять хоромъ.

Лица, желающія поступить на эти мѣста, должны прислать свои документы (подлинныя, а не копіи) съ прошеніями въ Черкасское отдѣленіе Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта до 1 августа.

Къ 12 часамъ дня 27 іюля 1907 года въ помѣщеніи церковной школы с. Старой Прилуки, Бердичевского уѣзда, вызывается подрядчикъ, православной вѣры, на поставку матеріаловъ и работъ по постройкѣ хозяйственнымъ способомъ каменнаго храма въ семь селѣ. Почтовая и желѣзнодорожная станція Турбовъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
13-го іюля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

КІЄВСЬКА ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ

Еженедільное издание.

№ 28. Воскресеніе, 15 іюля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребоваанныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Выборъ приходскаго духовенства въ Малороссіи въ половинѣ XVIII вѣка.¹⁾

Слѣдуетъ замѣтить, что, кромѣ выборовъ, въ дѣлѣ опредѣленія священника въ приходъ имѣлъ значеніе въ Малороссіи въ XVIII в. и другой факторъ,—право наслѣдственности прихода. Священники, вступившіе на приходъ по выбору прихожанъ, обыкновенно считали приходъ своимъ достояніемъ, или наслѣдствомъ, которое передавали и своимъ дѣтямъ. Очень часто бывало такъ, что священники своихъ сыновей (обыкновенно старшаго изъ нихъ) опредѣляли сначала дьячками

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Епарх. Вѣдом. № 27 за 1907 г.

въ своемъ же приходѣ; потомъ представляли ихъ въ каеде-
ру для посвященія въ діаконскій санъ, затѣмъ—и въ свя-
щеннической, принимали ихъ къ себѣ викаріями, или помощ-
никами, выдѣляя (а иногда и совсѣмъ не выдѣляя) извѣстную
часть изъ своихъ же доходовъ. Назначеніе въ дьячки и ді-
аконы обыкновенно меньше подчинялось вліянію приходскихъ
выборовъ и больше зависѣло отъ воли и желанія самого на-
стоятеля. Но не такъ легко можно было обойти приходскіе
выборы при посвященіи въ викаріи-священники. Въ послѣд-
немъ случаѣ, надо полагать, приходскому настоятелю прихо-
дилось обращаться къ прихожанамъ за согласіемъ ихъ на
посвященіе сына въ священники. Такое согласіе, впрочемъ,
настоятелю, жившему въ приходѣ съ прихожанами при па-
тріархальныхъ, семейныхъ отношеніяхъ, получить было не-
трудно. Сами прихожане, видя сына священника при цер-
кви, въ качествѣ дьячка, діакона, считали его вполнѣ закон-
нымъ кандидатомъ въ викаріи настоятелю.

Также естественно смотрѣли прихожане и на того, кто
вступалъ въ бракъ съ дочерью настоятеля и являлся канди-
датомъ въ викаріи священнику. Въ данномъ случаѣ приходъ
смотрѣлъ на новаго члена причта, — діакона или викарія, свя-
щенника, какъ на помощника настоятелю, являющагося для
облегченія трудовъ послѣдняго. Поэтому—прихожане и отно-
сились къ такимъ лицамъ благовольтельно и не видѣли въ
этомъ случаѣ нарушенія своихъ правъ выбора священника,
тѣмъ болѣе, что сами настоятели, вѣроятнѣе всего, испраши-
вали согласіе прихожанъ.

Такой порядокъ полученія приходскаго мѣста (викарія)
приводилъ къ тому, что и мѣсто настоятеля передавалось при-
ходомъ не постороннему кандидату, а бывшему на лицо свя-
щеннику. Прихожане, съ своей стороны, считали вполнѣ
справедливымъ отдать свое согласіе на приходъ тому, къ ко-
торому привыкли, съ кѣмъ уже жили, тѣмъ болѣе, что къ этому
могло побуждать ихъ и естественное чувство симпатіи къ
семьѣ вдовы, лишившейся главы дома—настоятеля прихода.

Съ своей стороны, и вдова и наслѣдники умершаго священника считали себя въ правѣ разсчитывать на полное согласіе прихожанъ ходатайствовать о сохраненіи прихода за своимъ или зятемъ выбывшаго священника. Нѣкоторые даже не допускали и мысли о томъ, чтобы прихожане могли дать согласіе кому нибудь другому; поэтому, считали приходъ своимъ законнымъ наслѣдіемъ, оспаривать которое не могъ, по ихъ мнѣнію, никто: ни прихожане, ни посторонніе кандидаты. Отсюда происходило такое явленіе. „Какъ только умиралъ священникъ, сынъ его (если ихъ было нѣсколько, то старшій), кто бы онъ ни былъ, священникъ ли другого прихода, діаконъ, дьячокъ, ученикъ латинскихъ школъ, ремесленникъ, тотчасъ безпрекословно овладѣвалъ парафіею и, если имѣлъ законный возрастъ (30 лѣтъ), отправлялся въ каѳедру за благословеніемъ или рукоположеніемъ: если не имѣлъ полныхъ лѣтъ, то до окончанія ихъ онъ давалъ парафію въ аренду другому безмѣстному священнику, который именовался его викаріемъ и, по достиженіи наслѣдникомъ совершеннолѣтія, оставлялъ свое мѣсто“ (Крыжановскій, собр. соч., т. I, стр. 422—424).

Этотъ обычай настолько былъ распространенъ въ Малороссіи, что признавался почти всѣми. Мало того, наслѣдники прихода, вдовы или родственники, какъ опекуны прямыхъ наслѣдниковъ, даже пользовались правомъ передачи или уступки прихода, доставшагося по наслѣдству, другимъ лицамъ (см. Ар. К. К. д. 1776 г. о назначеніи Романа Рублевскаго къ приходу Булатецкому).

Замѣчательно, далѣе, что вдовы считали приходъ своимъ законнымъ наслѣдіемъ даже въ томъ случаѣ, если дѣти вдовы были очень малаго возраста, если не было въ ея семьѣ мальчиковъ, обучавшихся въ школѣ. Она считала приходъ своимъ, сама принимала къ себѣ викарія на $\frac{1}{3}$ часть всѣхъ доходовъ и сама распоряжалась въ приходѣ такъ же, какъ при жизни распоряжался ея мужъ—настоятель. Прихожане въ договорѣ вдовы съ принимаемымъ ею викаріемъ не принима-

ли никакого участія и должны были платить все по прежнему договору, заключенному съ умершимъ настоятелемъ. Съ своей стороны, они выдавали презенту, которая представлялась викаріемъ вдовы въ каѳедру при полученіи благословительной грамоты.

Полученіе приходовъ по наслѣдству настолько вошло въ обычай въ Кіевской епархіи къ половинѣ XVIII в., что приобрѣло значеніе обычнаго права (записаннаго): даже въ официальныхъ документахъ (постановленіяхъ консисторіи) нерѣдко указывалось на наслѣдованіе прихода, какъ на законный порядокъ полученія прихода (см. Ар. К. К. 1762 г., постанов. № 150).

Но, безъ сомнѣнія, такой порядокъ полученія приходовъ далеко не всегда и не вездѣ могъ встрѣтить сочувствіе со стороны прихожанъ. Прихожане нерѣдко со всею силою отстаивали свое право выбора священника и вступали въ споръ съ наслѣдниками. Но далеко не всегда такое отставаніе приходомъ своихъ правъ сопровождалось успѣхомъ. Такъ, когда умеръ священникъ Кіево-Подольской Васильевской церкви, Павелъ Лобко, который весь вѣкъ свой провелъ въ дракахъ, ябедахъ и пьянствѣ и оставилъ по себѣ такого же сына, наслѣдника, окончившаго курсъ философіи, то прихожане воспротивились передачѣ прихода сыну, наслѣднику, и подали м. Арсенію Могиланскому прошеніе, чтобы владыка не рукополагалъ къ нимъ этого наслѣдника, пьяницу и гуляку, постоянно задиравшагося съ прихожанами. Наслѣдникъ, однако, заявилъ свои права на приходъ. Завязалось дѣло, которое тянулось цѣлыхъ 10 лѣтъ (1768—1778 г.). Наслѣдникъ не былъ посвященъ, но и безъ посвященія онъ все таки сумѣлъ крѣпко насѣсть на ту половину парафіи, которую считалъ своимъ законнымъ наслѣдіемъ, пользовался всѣми обычными правами, имѣлъ свою седмицу, распорядился дьячками, принималъ плату за требы, уславливался съ прихожанами относительно платы, и въ то же время дѣлалъ великія пакости прихожанамъ. Послѣдніе подавали новыя

жалобы, но выжить наслѣдника не могли. Дѣло только и кончилось тѣмъ, что прихожане упросили митрополита совсѣмъ закрыть 2-е священническое мѣсто въ приходѣ. Это достаточно свидѣтельствуешь о томъ, насколько и при выбраномъ началѣ право наслѣдственности успѣвало пріобрѣсти силу и значеніе, и насколько трудно было прихожанамъ бороться съ наслѣдниками прихода.

Самымъ нормальнымъ выходомъ изъ создававшихся обстоятельствъ было бы полученіе наслѣдниками прихода одобрительныхъ отзывовъ или рекомендацій со стороны прихожанъ. И въ большинствѣ случаевъ такъ, дѣйствительно, и бывало.

Священникъ *Н. Шпачинскій*.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о развитіи проповѣдничества.

Въ 17—18 № Епархіальныхъ Вѣдомостей текущаго года имѣется извѣстіе о проповѣднической дѣятельности гомилетическаго кружка студентовъ Кіевской дух. Академіи. Въ составѣ кружка состоятъ 24 члена—проповѣдника и въ истекшемъ году ими было произнесено 192 проповѣди. Въ высшей степени отрадно читать объ участіи студентовъ въ проповѣдничествѣ. Скажемъ и отъ себя: „далъ бы Господь, чтобы гомилетическій кружокъ студентовъ Кіевской дух. Академіи съ каждымъ новымъ годомъ своей дѣятельности прогрессивно возрастала въ числѣ членовъ своихъ и въ тѣхъ симпатіяхъ, которыя онъ сумѣлъ снискать“. Прошу прощенія, что принимаю смѣлость высказать по поводу дѣятельности кружка то, чего не могу не высказать.

Мы, сельскіе іереи, въ проповѣдничествѣ, какъ и во всемъ служеніи нашемъ, предоставлены собственнымъ силамъ. Проповѣдничество по селамъ сколько трудно для іереевъ, столько же и необходимо. Въ настоящее же особенно время необходимо съ церковной кафедры дисциплинировать мысли сельскихъ прихожанъ, вліять на чувство и напоминать о со-

блюденіи заповѣдей Божіихъ. Между тѣмъ, по днямъ воскреснымъ и праздничнымъ трудъ священника осложняется еще со стороны прихожанъ пріурочиваніемъ къ симъ днямъ всевозможныхъ требоисполненій. И священникъ скорбитъ мысленно о томъ, что нѣтъ кому замѣнить его и сказать назиданіе прихожанамъ. Студенты дух. Академіи, говоря вообще, могли бы во время отпусковъ на каникулярное время выступать по селамъ съ проповѣдническимъ словомъ на мѣстахъ жительства, въ помощь приходскимъ пастырямъ. По селамъ слушатели такъ не притязательны, а живое слово, растворенное братскимъ чувствомъ, воспринимается съ такою благодарностію! Тутъ можно проповѣдывать экспромтомъ, не готовясь,—на основаніи Богооткровеннаго ученія, преданій отеческихъ, завѣтовъ праотеческихъ, современныхъ явленій, и получить большое спасибо за трудъ!.. Приходы, въ которыхъ происходитъ броженіе по поводу агитированія политиканствующихъ субъектовъ или тенденцій со стороны сектантовъ, особенно нуждаются въ живомъ поученіи руководственнаго значенія. Въ такихъ приходахъ мѣстные священники подвергаются бойкотированію и ихъ наставленія теряютъ свою силу въ глазахъ слушателей; въ такихъ случаяхъ разумное слово съ церковной кафедры случайнаго проповѣдника имѣло бы большое значеніе. Позволю себѣ прибавить къ сему: направленіе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ по преимуществу религіозно-нравственное, пусть бы выражалось добрымъ вліяніемъ въ настоящее мятежное время съ церковной кафедры, хотя бы въ противовѣсъ контингенту учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, воспитанники коихъ, будучи заражены отрицательнымъ направленіемъ, хотѣли бы воспитывать и низшій слой народа въ томъ же духѣ. Воспитанники д. Академіи, владѣя великимъ умственнымъ багажемъ, могли бы изливать токи назиданія на деревенскую нищету. Разъяснять ей и осмысливать явленія текущей жизни, нормировать колебанія подъ угломъ религіозно-нравственныхъ требованій не значитъ ли творить дѣла милосердія—

какъ жаждущаго напоить, алчущаго напитать и т. п. Само собою разумѣется, что проповѣдничество во время каникулярное—дѣло свободнаго произволенія, и, мнѣ кажется, что студенты не отказались бы, по приглашенію, выступить съ проповѣдями. У меня на лицо имѣются факты, что они не отказывались и не откажутся въ будущемъ.

Говоря такъ, я имѣю въ виду ту помощь, какая оказана была мнѣ въ дѣлѣ проповѣдничества окончившимъ Киевскую дух. Академію, В. П. Л—кимъ, который, находясь у меня каникулярное время, по моему приглашенію, охотно выступалъ въ богослужебные дни на кафедре съ назидательными рѣчами въ церкви. И какое благоприятное впечатлѣніе производимо было его поученіями! Для первыхъ дебютовъ я совѣтовалъ говорить о томъ, о чемъ мнѣ самому неудобно говорить, напр.: о значеніи пастыря въ приходѣ и о почитаніи въ немъ сана. На слѣдующій день говорено было прихожанамъ по поводу послѣдовавшей отъ нихъ жертвы денежной на Аѳонскіе храмы. По личному ознакомленію его, проповѣдника, на Востокъ съ благоустройствомъ церковнаго хозяйства во всевозможныхъ отношеніяхъ, онъ совѣтовалъ вникать лучше въ нужды свои, приходскія и обращаться въ такихъ случаяхъ къ мнѣнію священника. Есть у меня еще примѣры участія въ трудахъ проповѣдничества по селамъ изъ преподавателей дух. семинаріи.

Дорогая всему краю Киевская дух. Академія, учрежденная ради защиты населенія отъ посягательства полонизма, въ настоящую пору, по измѣнившимся мѣстнымъ условіямъ, по разномыслию въ устроеніи внутренняго порядка, могла бы стать ближе къ намъ, духовенству, и низшему слою ради помощи своими силами и являть себя хотя бы, напр., въ дѣлѣ проповѣдничества помощію. Не каждый изъ сельскихъ іереевъ можетъ освѣщать свѣтомъ Евангелія злобы времени и правильно разбираться въ комбинаціяхъ, волнующихъ умы народа... Церковная проповѣдь не можетъ и не должна проходить мимо общественно-политическихъ вопросовъ. Народу

нужно бы говорить на основаніи Слова Божія по общественнымъ вопросамъ изъ развивающейся жизни. Удовлетворять назрѣвшей потребности, т. е. говорить по политическимъ и общественнымъ вопросамъ съ церковной кафедры—это удѣлъ немногихъ изъ насъ. Духовная Академія лучше насъ знаетъ, какъ и чѣмъ помочь пастырству въ настоящую трудную пору. Отъ себя скажемъ, что намъ желательно и пригодно было бы изданіе для чтенія народу, въ видѣ хотя бы Проповѣдническаго Листка, издававшегося въ Бозѣ почившимъ Мар. Олесницкимъ, который (листокъ) такъ пригоденъ былъ въ свое время и духовенству и народу.

Прошу проповѣдническій кружокъ студентовъ Киевской дух. Академіи отозваться своимъ мнѣніемъ по вопросу о развитіи проповѣдничества по селамъ, при участіи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

Священникъ *Викторъ Ильяшевичъ*.

Къ вопросу объ увеличеніи цѣны на свѣчи, взамѣнъ 25%⁰ взноса отъ церквей, и выработкѣ свѣчей четырехъ разборовъ, взамѣнъ прежнихъ шести.

Въ видахъ увеличенія доходности свѣчного завода, на Епархіальномъ Съѣздѣ 12—21 февраля текущаго года *ст. 19* постановлено: выработывать свѣчи по 100, 70, 40 и 20 шт. на фунтъ, вмѣсто 150, 120, 80, 60, 50 и 30, и *ст. 73* увеличить цѣну свѣчей на 5 руб. съ cadaго пуда.

Оба эти предпріятія, несомнѣнно, обѣщаютъ значительное увеличеніе доходности нашего свѣчного завода, въ интересахъ епархіи; но почему-то не обращено вниманія на то, что отъ этого весьма много потеряютъ наши, особенно сельскія церкви, и при томъ въ значительномъ большинствѣ. Во многомъ, а въ особенности въ дѣлахъ подобнаго рода, весьма важно считаться съ мѣстными бытовыми условіями. Въ каждомъ приходѣ прочно и сравнительно давно уже установился извѣстный порядокъ продажи церковныхъ свѣчей, и посягать

на его измѣненіе, особенно важными обстоятельствами невызываемое, значить, видимо вредить церквамъ въ экономическомъ отношеніи. У большинства сельскихъ приходоу, преимущественно, въ ходу свѣчи самаго малаго разбора, именно 150 и 120, и закрыть продажу такого сорта свѣчей, значить, причинить многимъ церквамъ большіе убытки. Возьмемъ, для примѣра, хотя бы и нашъ средній приходъ. Переменная въ разборѣ свѣчей обѣщаетъ у насъ недоборъ не менѣе 124 р. въ годъ; а такихъ приходоу, какъ нашъ, навѣрное можно насчитать въ епархіи не менѣе двухсотъ, и эти двѣ сотни должны получить недоборъ около 25000 руб. Расчетъ такой. Наша церковь въ 1906 году выписала изъ свѣчного завода 12 пудовъ свѣчей, изъ которыхъ три пуда паникадильныхъ, продажѣ не подлежащихъ, или же только въ рѣдкихъ случаяхъ, остальные 9 пуд. поступили въ такомъ порядкѣ: 5 пуд. 120-хъ, 2 пуда 80-хъ, 1 пудъ 50-хъ и 1 пудъ 20-хъ. Отъ продажи перваго разбора получено 480 руб., второго—192 руб., третьяго 100 руб. и четвертаго—80 руб.; всего выручено валового прихода 852 руб., при чемъ, продавалась по 2, по 3, по 5 и по 10 коп. каждая свѣча. Съ переменной же разбора свѣчей на 100, 70, 40 и 20, отъ перваго разбора получится 400 руб., второго—168 руб., третьяго и четвертаго по 80 р., всего должно получиться 728 руб., т. е. на 124 руб. меньше. Если бы состоялась еще и прибавка по 5 руб. на каждый пудъ, согласно проекту духовенства Уманскаго уѣзда, тогда наша церковь еще прибавила бы расходъ на 14 руб., такъ какъ въ данное время она вноситъ 25% сбора 46 руб., а отъ продажи 12 пуд. свѣчей должна была бы вносить 60 руб. Всего, такимъ образомъ, наша церковь отъ обѣихъ вышеозначенныхъ операций должна уменьшить свою свѣчную доходность на 138 руб.

Что же теперь сказать о тѣхъ церквахъ, въ которыхъ практикуется продажа свѣчей преимущественно 150 и 120, какой у нихъ будетъ недоборъ? Думаемъ, что почти всѣ церкви въ епархіи отъ такихъ операций потеряютъ такую

сумму, которую пока трудно опредѣлить цифрами. Пожалуй, послѣ этого нѣкоторые могутъ прийти и къ такому заключенію, что епархіальному свѣчному заводу не для чего и существовать, а проще, въ видѣ прямого налога, собирать съ церковной епархіи по 100000 руб. ежегодно, которые тѣ же церкви обратно получаютъ, въ видѣ покупки свѣчей у частныхъ торговцовъ по 32—34 руб., вмѣсто 38—40 руб. Отмѣтимъ еще одну сторону дѣла. Общеизвѣстно, что въ промышленномъ мірѣ крѣпко стоитъ принципъ—производитель приспособляется къ потребителю, а не наоборотъ, между тѣмъ, нашъ свѣчной заводъ какъ разъ идетъ противъ этого принципа, и потому можно ожидать, что отсутствіе того разбора свѣчей, какой имѣеть ходъ въ церквахъ, можетъ ослабить и вообще запросъ на свѣчи, и такимъ образомъ, и съ этой стороны можно ожидать еще большаго уменьшенія доходности церквей.

Остается намъ сказать два-три слова о проектѣ духовенства Уманскаго уѣзда относительно увеличенія цѣны на свѣчи, вмѣсто 25% взноса. Но постановленіе Епархіальнаго Сѣзда по этому вопросу Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою не утверждено, и вопросъ этотъ переданъ на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ и, можно надѣяться, что онъ на сѣздахъ этихъ не пройдетъ, какъ обѣщающій только ущербъ для церквей. Съ теоретической стороны и здѣсь дѣло представлено, какъ будто, просто и ясно: больше расходуетъ свѣчей, больше получаетъ свѣчной заводъ, меньшимъ пользуетесь, меньше и платите; но въ дѣйствительности можетъ выйти нѣчто совсѣмъ другое. Всего два-три года назадъ въ нашемъ заводѣ поднята цѣна на свѣчи въ 1—2 руб., и вдругъ хотятъ еще увеличить цѣну на цѣлыхъ пять руб. Если въ данное время нерѣдко церковные старосты съ представителями прихожанъ ропщутъ на дороговизну свѣчей въ нашемъ заводѣ, сравнительно съ частными, которые продолжаютъ существовать, то что можетъ случиться, если еще поднимется цѣна на свѣчи; а можетъ случиться то, что сначала

нѣкоторые, а потомъ и многіе старосты стануть закупать свѣчи въ частныхъ заводахъ, отговариваясь тѣмъ, что они купили по 6—8 руб. дешевле, чѣмъ въ епархіальномъ заводѣ. Объясненіе же, что цѣна увеличена на свѣчи въ видахъ болѣе справедливаго обложенія церквей и взамѣнъ 25% взноса, ничего не поможетъ, такъ какъ финансовыхъ тонкостей простые люди не поймутъ, къ 25% сбору, имѣющему свою давнюю исторію, совершенно привыкли и ничего противъ него не имѣютъ, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, и то вызванныхъ освободительнымъ движеніемъ. Прекрасно дѣлаетъ Управление свѣчного завода, что усиленно заботится объ увеличеніи доходности завода, но необходимо соблюдать мѣру, которую переходить не слѣдуетъ...

Священникъ *В. Радзимовскій*.

Изъ епархіальной жизни.

—10 іюля Кіево-Печерская Лавра праздновала день памяти одного изъ своихъ основателей—преп. Антонія. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника и божественную литургію съ молебномъ въ самый праздникъ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи съ высокопреосвященнымъ, архіепископомъ Сѣверо-Американскимъ, и старшей лаврской братіей. Поученіе народу на литургіи о значеніи монашества говорилъ высокопреосвященный архіепископъ Платонъ.

Освященіе новаго храма въ Святошинѣ. 24-го іюня въ дачномъ поселкѣ Святошино былъ торжественно освященъ новый храмъ во имя св. Николая Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, Флавіаномъ, въ сослуженіи съ кафедральнымъ прот. П. Г. Преображенскимъ, благочиннымъ прот. Н. А. Браиловскимъ, свящ. И. Тарасевичемъ, свящ. С. Ожеговскимъ, свящ. Н. Стельмашенко, мѣстнымъ священникомъ и тремя священниками сосѣднихъ церквей.

На литургии было произнесено кафедральнымъ прот. Преображенскимъ поучительное слово, въ которомъ проповѣдникъ привѣтствуетъ прихожанъ съ торжествомъ, при чемъ разъясняетъ значеніе храма Божія въ жизни христіанина и въ концѣ благодаритъ жертвователей и членовъ церковно-строительнаго комитета за сооруженіе благолѣпнаго храма.

Храмъ выстроенъ въ такіе тяжелые во всѣхъ отношеніяхъ годы трудами членовъ мѣстнаго церковно-строительнаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ І. А. Стельмашенко, главнымъ образомъ, на пожертвованія мѣстныхъ дачевладѣльцевъ, изъ которыхъ наиболѣе крупный взносъ сдѣланъ Андреемъ Феодоровичемъ Ильяшъ. Весь необходимый для постройки лѣсъ пожертвованъ Министерствомъ Земледѣлія и Госуд. Имуществъ чрезъ мѣстное Кіевское управленіе.

Храмъ хотя и деревянный и не вполне еще законченный, по недостатку средствъ, но и въ такомъ видѣ очень хорошъ, съ прекраснымъ иконостасомъ въ новомъ стилѣ (модернъ). Планъ храма составленъ архитекторомъ Горденинымъ, иконостасъ по проекту художника Н. Реутова, иконы же писаны художникомъ И. Ф. Селезевымъ.

Помѣстительный храмъ во время освященія былъ полонъ молящихся.

С. К. С.

Обозрѣніе церквей и школъ Черкаскаго уѣзда Преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, въ маѣ т. г.¹⁾
На другой день, около 7 часовъ утра, отправились въ с. *Змагайловку*. Версты за три-четыре отъ *Змагайловки* владыку встрѣтили хлѣбомъ-солью сельскій старшина съ нѣсколькими крестьянами. Къ *Змагайловскому* храму подѣхали около 9 часовъ утра.

Послѣ обычной встрѣчи, литургію совершилъ о. настоятель, священникъ С. Брайковскій, съ діакономъ с. Цесарской Слободы, М. Лебедовичемъ. Въ свое время владыка предложилъ народу поученіе о томъ, что званіе христіанина

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіевск. Епарх. Вѣдом., № 26 за 1907 г.

обязываетъ насъ знать и изучать свою вѣру. Посѣтивъ школу, домъ псаломщика и настоятеля, владыка отправился въ с. *Цесарскую Слободу*.

Двухверстное разстояніе отъ церкви с. Змагайловки до церкви с. Цесарской Слободы проѣхали весьма быстро. Послѣ обычной встрѣчи, Владыка отслужилъ молебень св. Кириллу и Меѳодію на церковномъ погостѣ, по окончаніи котораго, разъяснилъ собравшемуся народу житіе свв. Кирилла и Меѳодія и ихъ значеніе, какъ просвѣтителей въ вѣрѣ православно-христіанской и родоначальниковъ славянской письменности, затѣмъ убѣждалъ народъ въ необходимости хранить свою вѣру и остерегаться лжеучителей. Свое поученіе архипастырь закончилъ приглашеніемъ народа пропѣть „Спаси Господи“ и „многая лѣта“ Государю Императору.

Храмъ въ Цесарской Слободѣ весьма древній и ветхій. Прихожане давно уже собрались построить новый храмъ и приготовили необходимый матеріаль. Благословивъ народъ на доброе дѣло, владыка посѣтилъ зданія церковно-приходскихъ школъ, двухклассной мужской и одноклассной женской, домъ діакона, псаломщика и настоятеля, священника Д. Залѣскаго.

Послѣ получасоваго отдыха въ домѣ о. настоятеля, Преосвященный отбылъ въ с. *Леськи*, къ храму 1-го св. Николаевского прихода.

Здѣсь, по обычаю, послѣ встрѣчи владыка отслужилъ молебень св. Николаю, также внѣ храма, и предложилъ народу поученіе на текстъ апостольскаго посланія: „*молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія... да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*“ (1 Тим. 2, 1—2)...

Посѣтивъ школу, дома: діакона, псаломщика и настоятеля благочиннаго, священника С. Ромоданова, владыка отправился въ храмъ 2-го Николаевского прихода, отстоящій отъ перваго въ полтора верстахъ.

Здѣсь было отслужено владыкой всенощное бдѣніе въ честь святителей св. Епифанія Кипрскаго и Германа, патр. Константинопольскаго.

По окончаніи всеночнаго бдѣнія, владыка предложилъ народу краткое поученіе о томъ, что мы должны всегда читать слово Божіе—вездѣ, а особенно дома.

День завершился посѣщеніемъ зданій: церковной школы, причта и дома о. настоятеля, священника Г. Ромоданова.

12 мая, въ 8 часовъ утра Преосвященный Агапитъ прибылъ въ с. *Талдыкз*. Богослуженіе совершалъ настоятель, священникъ Л. Залѣсскій. Во время причастна владыка выяснилъ народу значеніе свѣтлаго праздника Христова Воскресенія.

Дальнѣйшій путь былъ въ с. *Худяки*.

Сиротливо себя чувствовали худячане, такъ какъ настоятель ихъ незадолго передъ симъ выбрался изъ Худяковъ, а, вмѣсто него, владыку встрѣчалъ, по назначенію благочиннаго, священникъ с. Думанецъ.

Послѣ чина встрѣчи отслуженъ былъ молебенъ св. Архистратигу Михаилу. Владыка убѣждалъ народъ всегда молиться Господу Богу и просить его милостей, но чтобы молитва наша была услышана Богомъ, нужно жить добродѣтельно.

Изъ храма владыка посѣтилъ ветхое и тѣсное зданіе церковно-приходской школы, домъ священника и обоихъ псаломщиковъ.

Въ *Ломоватое* прибыли около 3 часовъ пополудни. Разстояніе отъ Худяковскаго храма до Ломоватскаго не болѣе двухъ верстѣ. Храмъ с. Ломоватаго—весьма древній, грозящій разрушеніемъ. Вопросъ о постройкѣ новаго храма почему то возникъ, да и остался нерѣшеннымъ.

По прибытіи въ храмъ, владыка, послѣ обычной встрѣчи, отслужилъ молебенъ Божіей Матери внѣ храма и предложилъ народу поученіе о томъ, что только въ церкви Божіей, православной возможно для человѣка спасеніе. А такъ какъ въ Ломоватомъ есть уклонившіеся въ штунду, то владыка особенно настойчиво убѣждалъ всѣхъ твердо держаться своей вѣры.

Школьное зданіе въ Ломоватомъ еще въ началѣ учебнаго года сгорѣло, занятія въ школѣ велись въ двухъ наемныхъ крестьянскихъ домахъ.

Въ *Сагуновкѣ* было отслужено торжественное воскресное всенощное бдѣніе съ литією внѣ храма. Въ Сагуновкѣ есть сектанты. Владыка поучалъ народъ хранить православіе и уклоняться сектантскаго отпаденія.

Сагуновскіе штундисты, въ противовѣсъ торжеству праздничнаго настроенія православныхъ, по случаю пріѣзда владыки, устроили какое-то особое чрезвычайное собраніе и у себя, чтобы, такимъ образомъ, не допустить своихъ присутствовать при встрѣчѣ православнаго Владыки, а можетъ быть, и для того, чтобы и болѣе слабыхъ изъ православныхъ удержатъ отъ того же. Дѣйствительно, при вѣздѣ въ село, можно было видѣть группы крестьянъ въ праздничныхъ одеждахъ, отправлявшихся въ противоположную отъ церкви сторону, но въ храмѣ были и штундисты.

Село *Сагуновка*—крайній пунктъ Черкаскаго уѣзда; отсюда Преосвященный направился 13 мая въ с. Топиловку, Чигиринскаго у. Здѣсь съ владыкой простились всѣ духовныя и свѣтскія лица, сопутствовавшія ему по Черкасскому уѣзду.

Путешествіе владыки въ Черкасскомъ уѣздѣ совершилось благополучно во всѣхъ отношеніяхъ. Мѣстные землевладельцы, какъ въ лицѣ своихъ представителей, такъ и сами лично, весьма предупредительно и любезно облегчили переѣзд владыки, предложивъ ему и сопровождавшимъ его лицамъ лошадей и экипажи. Г. г. мировые посредники считали своимъ долгомъ сопровождать владыку, насколько это было для нихъ возможно.

Но болѣе всего хлопотъ и заботъ выпало на долю представителей мѣстной полицейской власти—сельской и уѣздной

Священникъ *А. Карастояновъ*.

Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

II. Церковь и исторія.

Не только представители и служители церкви, но и безпристрастные, хотя бы и очень либеральные, свѣтскіе

историки, філософы признають, что значеніе церкви въ прошлыхъ судьбахъ челоѣчества чрезвычайно велико и вліяніе ея на цивилизацію весьма благотворно. Въ этомъ случаѣ мы сошлемся на знаменитаго французскаго историка Гизо, автора книги: „Исторія цивилизаціи въ Европѣ“. Разсматривая состояніе Римской имперіи въ IV—V в. в., распадавшейся внутри и поражаемой совнѣ, Гизо замѣчаетъ:

„Въ то время не существовало ни одного изъ тѣхъ средствъ, которыми теперь, независимо отъ учрежденій, утверждаются и сохраняются нравственныя вліянія, ни одного изъ тѣхъ средствъ, которыми чистая истина, чистая идея пріобрѣтаетъ прочную власть надъ умами, управляетъ поступками, опредѣляетъ событія. Въ IV вѣкѣ не существовало ничего подобнаго: идеи, личныя вожелѣнія не могли получить подобное значеніе. Для борьбы съ такимъ разрушеніемъ, для побѣды надъ такимъ ураганомъ [необходимо было общество, прочно организованное, управляемое сильною рукою... *Церковь, съ своими учрежденіями, своею епархіей чиновъ, своею властью мощно сопротивлялась внутреннему распаденію имперіи и варваризму; она покорила варваровъ и стала посредницею между ними и римскимъ міромъ, связью, соединительнымъ звеномъ, началомъ цивилизаціи въ ту переходную эпоху...* Сверхъ того, христіанское духовенство обладало еще другимъ средствомъ вліянія. Епископы и вообще духовныя лица сдѣлались главными муниципальными сановниками. Несправедливо было бы упрекать ихъ за это, обвинять въ узурпаціи власти: таковъ былъ естественный ходъ событій. Одно только духовенство было исполнено нравственной силы и жизни,—оно всюду сдѣлалось всемогущимъ... Наконецъ, церковь положила начало великому дѣлу раздѣленія властей, духовной и свѣтской. Это раздѣленіе есть источникъ свободы совѣсти; оно исходитъ изъ того же начала, которое служитъ основаніемъ свободы совѣсти. Раздѣленіе властей основано на той идеѣ, что матеріальная сила не имѣетъ ни права, ни вліянія на умы, убѣжденія, истину... Такимъ образомъ, уста-

повленіе нравственнаго вліянія, поддержаніе божественнаго закона и отдѣленіе свѣтской власти отъ духовной—вотъ три великія благодѣянія, которыя хрестіанская церковь оказала въ V вѣкѣ европейскому міру“ (Исторія цивилизаціи въ Европѣ, Спб. 1898 г., стр. 30, 31, 32, 34—35).

Спокойный историкъ ясно, точно указаль, какую незамѣнимую услугу оказала церковь міру въ наиболѣе критическій моментъ, при ломкѣ старыхъ началъ и формъ жизни и зарожденіи новыхъ, при переходѣ отъ древнихъ вѣковъ къ среднимъ, къ новымъ. Г. Меньшиковъ пытается выяснитъ высокое значеніе русской православной церкви въ прошедшей жизни русскаго народа. Разумѣется, г. Меньшикову въ данномъ случаѣ далеко до точности историка. У него всегда есть стремленіе говорить „языкомъ боговъ.“ Поэтому, рѣчь его—очень красивая, подчасъ бываетъ не совсѣмъ ясною и понятною для простыхъ смертныхъ. Но за то ему нерѣдко удается однимъ удачнымъ образомъ, умѣло подобраннѣмъ выраженіемъ, мѣткимъ штрихомъ дать цѣлую, какъ бы живую картину, о которой и не снилось историкамъ. О преданіяхъ старины недалекой, о преданіяхъ живыхъ М. О. Меньшиговъ говоритъ:

„Церковь тогдашняя отъ времени до времени всѣхъ вдвигала въ міръ иной, въ какую то эпопею, въ священную поэзію, чрезвычайно напоминавшую грезы дѣтства. Тогдашняя церковь всѣхъ омолаживала. Она возвращала людямъ свѣжесть души. Порывъ вѣры, вѣдь это—юношескій порывъ къ всемірному, чего намъ не дано знать. Остывшіе, разочарованные, уставшіе люди, входя въ атмосферу церкви, погружались точно въ какой то безсмертнѣй источникъ. Плѣнительныя съ дѣтства молитвы и напѣвы какъ бы сдували пыль, обмывали съ души трудовой потъ и грязь. Человѣкъ задумывался, вновь мечталъ, забывалъ, какъ дѣти, свои тревоги, и возвращался къ тому состоянію, когда чувствуется, что жизнь хороша, что жить, слава Богу, можно“. Жизненная роль церкви въ томъ, что она какимъ-то чрезвычайно простымъ способомъ облегчала несчастіе. Она возвращала настрадавшихся къ психологіи удовлетворенныхъ, почти жизнерадостныхъ людей. Закурзлые, измятые, полубезумные люди, съ сотворенія міра такъ и не успѣвшіе хорошо устроиться на землѣ, прикоснувшись къ церкви, каждый разъ чувствовали себя лучше, легче, счастливѣе, а потому добрѣе“.

Какъ бы умиленный собственной картиной, г. Меньшиковъ задается вопросомъ: „Откуда была эта могучая сила церкви?“ и отвѣчаетъ такъ:

„Не надо забывать, что наша церковь вобрала въ себя за тысячу лѣтъ много лучшей души народной. А до этого почти тысячу лѣтъ она вбирала въ себя мудрость старой Византіи, пламенную вѣру пустыльниковъ египетскихъ, героизмъ подвижниковъ и страсто-терпцевъ, откровения александрійской философіи, высокое озареніе апостоловъ и, наконецъ, самое краткое благовѣстіе Христа“...

„Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, продолжаетъ г. Меньшиковъ, восхищенный „Хозяиномъ и работникомъ Л. Н. Толстого, я спрашивалъ его:—„Скажите, откуда явилось въ народѣ нашемъ, столь темномъ, такое нравственное просвѣтленіе? Откуда эти благородные типы вашего Платона Каратаева, или Никиты работника? Чѣмъ объяснить высокую культуру жалости, милосердія, нѣжности, благочестія,—всего прекраснаго, что заставило народъ назвать свою родину „святою“? На это Левъ Николаевичъ мнѣ отвѣтилъ такъ: „Все это въ народѣ—слѣдствіе работы церкви. Это трудъ тѣхъ благочестивыхъ монаховъ, отшельниковъ, старцевъ, подвижниковъ, что въ старые вѣка, движимые вѣрою въ Бога, ходили по землѣ и поучали народъ, поучали словомъ, писаніемъ и святою жизнію своею“. А недавно, прошлымъ лѣтомъ я спросилъ его: чѣмъ онъ объясняетъ теперешній подъемъ злобы въ народѣ? Что такое эта гадкая террористическая смута? И великій писатель коротко отвѣтилъ: „Бога забыли“ (№311180).

Да, *Бога забыли*. Какой грустный, тяжелый, но не подлежащій сомнѣнію фактъ! Люди русскіе забыли Бога, оставили церковь, утратили все заветное и цѣнное. Человѣкъ ужасно обезцѣнился, жизнь его—ничто. Есть надъ чѣмъ задуматься человѣку, вѣрующему въ церковь и любящему свой народъ.

Г. Трояновъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Грозныя опасности панфинско-лютеранской пропаганды для епархій Олонецкой и Финляндской.—Оживленіе церковно-приходской жизни въ г. Ливнахъ, Орловской епархій.—Страничка изъ рапорта Кременецкаго епископа Амвросія объ его проповѣдничествѣ во время поѣздки по епархій.

—Православная русская церковь отовсюду испытываетъ угнетенія. Въ Западномъ и Юго-Западномъ краѣ враждуетъ

противъ православія польское католичество, а на Сѣверо-Западѣ русская Карелія (западныя части губерній Архангельской и Олонецкой) переживаетъ надвигающуюся опасность со стороны „добрых“ сосѣдей финновъ, старающихся какъ офинить—олутеранить этотъ край, такъ и отъединить его отъ Россіи. Въ виду этой грозной опасности, съѣздомъ представителей Олонецкой и Финляндской епархій выработаны были мѣры пресѣченія пропаганды лютеранства, идущей изъ Финляндіи въ Карелію. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ мѣръ, единодушно принятыхъ съѣздомъ. а) Въ православныхъ приходахъ, пограничныхъ съ Финляндіей, съѣздъ находилъ бы возможнымъ допустить совершеніе богослуженія, общаго и частнаго, на финнскомъ языкѣ, по переводамъ, изданнымъ на средства Свят. Синода финляндскою переводческою комиссіей. б) Во всѣхъ приходахъ съ карельскимъ населеніемъ теперь же допустить при богослуженіи церковную проповѣдь, общее пѣніе молитвы Господней, символа вѣры и чтенія евангелія на карельскомъ нарѣчій. в) Для усиленія миссіонерской дѣятельности въ приходахъ, въ которыхъ панфинско-лютеранская пропаганда угрожаетъ въ первую очередь свить себѣ гнѣздо, необходимо въ помощь священникамъ дать особыхъ катихизаторовъ. г) Съѣздъ указываетъ духовенству Финляндской и Олонецкой епархій на необходимость строго наблюдать всѣ обряды православной церкви въ примѣръ своимъ пасомымъ. д) Для оживленія церковно-приходской жизни, по мнѣнію съѣзда, весьма полезно было бы введеніе по всѣмъ карельскимъ приходамъ правилъ о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ (Олонецк. Е. В. № 11).

—Настоятельныя старанія Орловскаго преосвященнаго Серафима оживить приходскую жизнь въ своей епархій путемъ учрежденія приходскихъ совѣтовъ и собраній начинаютъ осуществляться. Бывшее недавно собраніе духовенства и церковно-приходскихъ совѣтовъ г. Ливень засвидѣтельствовало объ особенно усердномъ отношеніи къ церковно-приходскому дѣлу, какъ со стороны мѣстнаго духовенства, такъ и

со стороны мѣстныхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Духовенство съ ревностію выступило на борьбу съ дикими приходскими обычаями (въ родѣ кулачныхъ боевъ) и на поприще религіозно-нравственнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ, а церковно-приходскіе совѣты взяли на себя матеріальную благотворительность въ приходахъ. Привѣтствуя собраніе духовенства и церковно-приходскихъ совѣтовъ г. Ливень, епископъ Серафимъ рекомендуетъ на будущихъ собраніяхъ обсудить вопросъ о посѣщеніи священниками домовъ прихожанъ для ознакомленія съ семейною и общественною жизнію ихъ и объединенія пастырей съ пасомыми, а также заняться устройствомъ бібліотекъ для народа въ селахъ и по деревнямъ (Орловск. Е. В. № 24).

—Викарій Волынской епархіи, епископъ Кременецкій Амвросій, въ рапортѣ архіепископу Волынскому о посѣщеніяхъ приходахъ епархіи пишетъ о своемъ проповѣдничествѣ при поѣздѣ, между прочимъ, слѣдующее:

„Въ мѣстечкахъ и ближайшихъ къ нимъ селахъ, гдѣ народъ лучше владѣетъ русской рѣчью, поученіе предлагалось мною на русскомъ языкѣ, а во всѣхъ остальныхъ—на мѣстномъ малорусскомъ нарѣчій, что, по заявленію о. о. благочинныхъ и другихъ священниковъ, производило очень благотворное впечатлѣніе на народъ, особенно на женщинъ, которыя здѣсь убѣждались, что и для ихъ разумѣнія доступны глаголы жизни вѣчной. На послѣднее обстоятельство я указываю особенно потому, что многіе изъ пастырей малорусскаго народа держатся того убѣжденія, что слѣдуетъ въ проповѣдяхъ приучать народъ къ пониманію русской рѣчи и что де большинство и теперь понимаетъ ее. Но не слѣдуетъ ли въ семъ дѣлѣ дорожить временемъ и не нужно ли съ проповѣди снять эту побочную службу?—Иначе, пока будетъ идти это приученіе народа къ пониманію русской рѣчи, народъ потеряетъ вкусъ къ живому пастырскому слову, а нива народнаго сердца можетъ зарости многими сорными травами, особенно въ наши лукавые дни. Если, впрочемъ, и согласится, что большинство малорусскаго народа даже по селамъ на нашей Волыни (особенно мужчины) порядочно понимаютъ простую русскую рѣчь, то слѣдуетъ, однако, помнить, гдѣ одно дѣло понимать что либо умомъ, а другое дѣло—усвоить это сердцемъ, послѣдовать ему своей волей, а къ сему послѣднему гораздо скорѣе можно склонить родною рѣчью, къ которой человѣкъ привыкъ съ колыбели“.

Библіографическая замѣтка.

Архимандритъ Варлаамъ, ректоръ Полтавской дух. семинаріи. Ренанъ и его „Жизнь Іисуса“.

Изложеніе содержанія и критическій разборъ, при свѣтѣ Евангельскаго ученія. Популярно-научное изслѣдованіе. Полтава, 1907 г., 180 стр. Ц. 75 коп.

Сочиненія Ренана, надѣлавшія много шума во всей Европѣ за нѣсколько десятковъ лѣтъ предъ симъ, со времени свободы печати въ Россіи, появились во многочисленныхъ, новыхъ, болѣе полныхъ переводахъ, выпущенныхъ даже въ качествѣ бесплатныхъ приложенийъ къ нѣкоторымъ журналамъ и газетамъ. Своими отрицательными по отношенію къ евангелію и вѣрѣ взглядами Ренанъ понравился нѣкоторой части нашей интеллигенціи и особенно молодежи. Создалось у насъ что то въ родѣ увлеченія Ренаномъ, которое и до сихъ поръ еще не остыло. Въ виду этого, появленіе книжки, посвященной критическому разбору Ренановскихъ сочиненій, слѣдуетъ признать своевременнымъ.

Отмѣчаемая противо-Ренановская книжка, составленная о. архимандритомъ Варлаамомъ, написана по такому плану. Въ *первой* главѣ авторъ устанавливаетъ принципіальный взглядъ на Ренана, какъ религіознаго мыслителя. Во *второй* главѣ дается очеркъ взглядовъ Ренана на Евангеліе и разбираются эти взгляды. Въ *третьей* излагается содержаніе „Жизни Іисуса“ Ренана. Въ *четвертой* и *пятой* главахъ читатель найдетъ критику Ренана съ евангельской и психологической точекъ зрѣнія. Заключительная *шестая* глава посвящена раскрытію истиннаго пониманія христіанства.

Сочиненіе о. архимандрита Варлаама очень пригодно для бібліотеки священника, и желательно распространеніе этой книжки въ нашемъ интеллигентомъ обществѣ.

Воззваніе.

Благодетельные христіане!

Во вторникъ, 22-го мая, надъ приходомъ моимъ, с. Карачіевымъ, разразился страшный гнѣвъ Божій,—тяжелая

грозная туча свалилась на насъ. Сильный пожаръ, при страшной бурѣ, почти въ два часа истребилъ тридцать три двора, сдѣлавши изъ нихъ безобразную кучу мусора. Нечего разсказывать о томъ, какъ огонь уничтожаетъ беззащитные деревянные дома, крытые соломой: всякій можетъ представить себѣ, что тамъ,—гдѣ были жилища и постройки, не осталось никакого слѣда. Но не однихъ только домовъ лишились бѣдные погорѣльцы; нѣтъ! они остались и безъ одежды, и безъ куска хлѣба. Болѣе полутораста женщинъ и малыхъ дѣтей, голыхъ и голодныхъ сидятъ на родномъ пепелищѣ, рыдаютъ и взываютъ о помощи. Бороться съ своимъ горемъ не въ силахъ. При взглядѣ на этихъ страдальцевъ, сердце обливается кровью и слезы накатываются на глаза. Я не въ силахъ описать всѣ ужасы эти, я желаю только подвигнуть ваше благочестіе и ваши благородныя добрыя души на состраданіе къ несчастнымъ.

До сихъ поръ ихъ кормятъ оставшіеся цѣлыми ихъ односельчане, но долго это продолжаться не можетъ. Со стороны то же принято живое и искреннее участіе, и многіе крестьяне окружныя съ помѣщиками оказали посильную помощь. Помѣщикъ графъ Ржевускій далъ 100 рублей, какъ первое пособіе. Но что значить эта малая капля на столькихъ беззащитныхъ, голыхъ и голодныхъ душъ?! Кто имѣетъ добрую отзывчивую душу—окажите посильную помощь пострадавшимъ! Жертвы будутъ распредѣляться съ возможною точностью и справедливостью. Копѣйка ваша отретъ слезы страдальцамъ и будетъ положена на вѣсы правосудія Божія. Онь, Милосердный Господь, для насъ несчастныхъ посылаетъ болѣе счастливыхъ и благополучныхъ, чтобы воздать каждому по дѣламъ его. Дорога будетъ ваша лепта предъ очами Божиими и большое значеніе будетъ имѣть она для несчастныхъ.

Адресъ пожертвованій: ст. Ружинъ, Кіев. губ., с. Карабчѣвъ, священнику Михаилу Ольшевскому.

О б ъ я в л е н і е.

**Изъ канцелярій Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго
можно выписывать книги и брошюры Преосвященнаго Сте-
фана:**

1) Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго нравоученія. Н. П. Архангельскій. 1894 г. Ц. 3 рубля. (Остались 10 экз. на лучшей бумагѣ).

2) Иннокентій Архіепископъ Херсонскій, какъ учитель христіанской нравственности. Изд. 2 1907 г. Цѣна 30 коп.

3) Мысли Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, о величїи и благоденствїи Россїи. Изд. 2 1907 г. Ц. 5 коп.

4) Крамолы и революція, по поученїямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907. Ц. 5 к.

5) Война и христолобивые воины, по поученїямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907. Ц. 5 коп.

6) Провиденціальныя задачи и конечныя цѣли Россїи 1904 г. Ц. 5 коп.

7) Православно-христіанское ученіе о храмѣ, и обязанности христіанина по отношенію къ храму. По сочиненїямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго 1902 г. Ц. 20 к.

8) Мысли Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, объ иночествѣ и обителяхъ иноческихъ. 1903 г. Ц. 15 к.

9) Къ вопросу о программѣ по нравственному богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. 1907 г. Изд. 2. Ц. 20 к.

10) Къ реформѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. 1905 г. Ц. 10 коп.

11) Таинства и обряды православної церкви. 1904 г. Ц. 20 к.

12) Старо-Харьковская Куряжская обитель и ея Георгіевско-Петро-Павловскій храмъ (1673—1903). 1904 г. (По архивнымъ документамъ). Ц. 25 к.

13) Къ каноническому устройству Россійской помѣстной церкви. 1906 г. 20 коп.

14) Слова и рѣчи Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго. 1904. Стр. VІІІ+285. Ц. 1 р.

15) Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи предъ началомъ ученія. 1900 г. Ц. 5 коп.

16) Четыре рѣчи учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ. 1902. Ц. 10 к.

17) Рѣчь дворянству Харьковской губерніи при принятїи присяги предъ выборами. 1903. Ц. 5 к.

18) Рѣчь при освященіи Харьковскаго народнаго дома. 1903 г. Ц. 5 коп.

19) Рѣчь при открытіи Харьковскаго епархіальнаго религіозно-просвѣтительнаго Братства. 1904 г. Ц. 5 к.

20) Слово при открытіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ. Ц. 5 к.

21) Слова (три) при первомъ посѣщеніи г. Сумъ. 1902. Ц. 10 к.

22) Двт слова въ день праздника Казанской иконы Божіей Матери. Ц. 10 к.

23) Три слова въ день 17 октября. Ц. 15 коп.

24) Политическія рѣчи (8) по поводу Государственной Думы и аграрнаго вопроса. Ц. 25 к.

25) Тучи язычества внѣшняго и внутренняго. 1905. Ц. 5 к.

26) Памяти Василя Львовича Вдличко Изд. 2 1907. Ц. 5 к.

27) Рѣчь передъ Св. Синодомъ и членами Предсоборнаго Присутствія. 1906. Ц. 5 к.

28) Рѣчь при врученіи жезла новопоставленному Епискому Гомельскому Митрофану. 1907. Ц. 5 к.

29) Православно-христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго въ двухъ томахъ. (Томъ I-й XIII+536 стр.; т. II-й 460 стр.). Составилъ епископъ Стефанъ. Изданіе Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета. Цѣна за оба тома 3 рубля. Выписывающіе изъ Могил. Миссіон. Комитета или изъ Канцеляріи Его преосвященства за пересылку не платятъ. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются 25% уступки.

Частная Звенигородская женская гимназія

съ правами правительственныхъ гимназій для учащихся Ю. А. Рынденко. Приѣмъ прошеній въ приготоы. I, II, III, IV кл. и пансіонъ ежедневно.

1—2

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Выборъ приходскаго духовенства въ Малоросіи въ половинѣ XVIII вѣка.—Къ вопросу о развитіи проповѣдничества.—Къ вопросу объ увеличеніи цѣны на свѣчи, взамѣнъ 25% взноса отъ церквей, и выработкѣ свѣчей четырехъ разборовъ, взамѣнъ прежнихъ шести.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Воззваніе.—Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
12-го іюля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговскаюул.