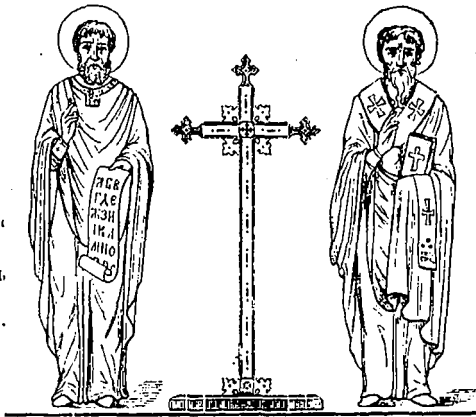


# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЪ ВЪ ВѢДАНІИ  
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕТОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XVI.

„Епархіал. Вѣдомости“  
выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XVI.

Подписка принимается  
въ редакціи „Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей“ при  
Епархіальной Библиоте-  
кѣ въ с. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Прічты двухтатныхъ, трехтатныхъ и бол. церковей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1 МАРТА

№ 5-й

1890 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Хошеутовской Михаило-Архангельской церкви, Енотаевского уѣзда, крестьянинъ Архипъ *Любовцигъ*, къ Сасыкольской Покровской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Половъ*, къ Теодоровской Иоанно-Вогословской церкви, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ *Смирновъ*, къ Иванчугской Троицкой церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Буйловъ*, къ Новоникольской Николаевской церкви, Царевского уѣзда, крестьянинъ Авонасій *Бородицъ*, къ Покровской церкви слободы Николаевской, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ *Вадалва*, къ Успенской церкви, слободы Николаевской, того же уѣзда, крестьянинъ Степанъ

*Самаравъ*, къ Рынь-Песковской Александро-Невской церкви, того же уѣзда, коллежскій ассесоръ Николай *Глоріозовъ*; изъ нихъ Любовичинъ, Буйловъ, Бородинъ, Поповъ, Самаравъ и Глоріозовъ на первое, Смирновъ на шестое и Бадалва на второе трехлѣтія (31 января и 22 февраля). Предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: Θεодоровской Иоанно-Вогословской церкви, Астраханскаго уѣзда, священникъ мѣстной церкви Антоній *Богородицкій*, Пролейской Иоанно-Вогословской церкви, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма *Ширяевъ*, Кисловской Николаевской церкви, того же уѣзда, Павелъ *Дыльченко*, Походно-Троицкой церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Тимофей *Квитко*, Успенской церкви слободы Николаевской, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій *Новиковъ* и членовъ попечительствъ Θεодоровской церкви, Астраханскіе мѣщане Алексѣй *Деметьевъ*, Иванъ *Жуковъ*, крестьянинъ Терентій *Черниновъ* и отставной рядовой Ефимъ *Ивановъ*, Пролейской церкви крестьянинъ Аксентій *Почтушевъ* и Семень *Абросимовъ*, Кисловской церкви крестьянинъ Иванъ *Торловъ*, Иванъ *Врошченко* и Игнатій *Кузькинъ*, Успенской церкви слободы Николаевской, крестьянинъ Θεодоръ *Глинскій* и Кирилло-Меодіевской церкви хутора Калашникова крестьянинъ Павелъ *Калашниковъ* (22 февраля).

**Назначенъ** законоучителемъ сельскаго училища села Пологазаймищенскаго, Царевскаго уѣзда, священникъ мѣстной церкви Сергій *Лисинскій* (22 февраля).

**Уволены** отъ должности церковныхъ старостъ: Тишковской Николаевской церкви, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Гордѣевъ* и Владимірской церкви слободы Владиміровка, Царевскаго уѣзда, Даніиль *Рыженковъ* (20 и 22 февраля).

**Исключены:** изъ духовнаго званія въ первобытное состояніе псаломщикъ Ветлянивской Николаевской церкви, Юнотавскаго уѣзда, Павелъ *Троицкій*, по рѣшенію Епархіальнаго Начальства, состоявшагося <sup>12/22</sup> ноября 1889 года за нетрезвую жизнь; и изъ списковъ умершій состоящій на діаконо-учительской вакансіи при Астраханской градской Михаило-Архангельской церкви Василій *Ильинъ* (21 февраля).

**Праздныя мѣста:** священниковъ при церквахъ: Черно-

ярскаго уѣзда: Чалурниковской Рождество-Богородицкой; Царевскаго уѣзда: Пришибинской Троицкой; Астраханскаго уѣзда: Каралатской Иоанно-Предтеченской; штатныхъ діаконъвъ: при церквахъ: г. Астрахани: Христорожественской, Знаменской и Михайло-Архангельской; Астраханскаго уѣзда: Θεодоровской Иоанно-Вогословской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маково тожъ) Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Копановской Успенской, Пироговской Михайло-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михайло-Архангельской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Вогословской, Плодовитенской Михайло-Архангельской, Чалурниковской Рождество-Богородицкой, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Торговской Михайло-Архангельской, Крестовской Успенской, Элитинской Николаевской, Ремонтной Покровской; Царевскаго уѣзда: Верхне-Хуторской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Водяновской Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленный Ерикъ тожъ) — Параскевинской и Николаевской, Колобовской Михайло-Архангельской, Батаевской Михайло-Архангельской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Казанской, Введенской, Христорожественской; Астраханскаго уѣзда: Четырбугоринской Николаевской, Оленичевской Николаевской; Черноярскаго уѣзда: Дубоовражской Никитинской, Черноярской Кладбищенской Петропавловской и Удачинской Покровской; Красноярскаго уѣзда: Маковской Алексіевской; Енотасвскаго уѣзда: Ветлянинской Николаевской, и Царевскаго уѣзда: Балыклейской Вознесенской.

*О сборъ въ церквахъ епархіи денегъ въ пользу православныхъ Святой земли въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ (Вербное Воскресеніе).*

По указу Его Императорскаго Величества, Духовная Кон-

систерія слушали отношеніе предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 27 ноября сего года за № 94, коимъ увѣдомляетъ Его Преосвященство, что Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ состоящему подъ Его Предсѣдательствомъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Сборъ этотъ, составляя главнѣйшія средства общества, расходовался исключительно на нужды православныхъ жителей Святой земли. Нынѣ Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было возложить на общество заботу объ удовлетвореніи матеріальныхъ и духовныхъ нуждъ Русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня. Твердо уповая на неоскудѣваемую помощь Божию, общество съ глубокою благодарностью приняло этотъ знакъ монаршаго довѣрія, не смотря на то, что ежегодные его расходы отъ сего по меньшей мѣрѣ удвоились. Велѣдствіе чего просить Его Преосвященство оказать полное содѣйствіе къ успешному сбору приношеній въ пользу Общества и сдѣлать вновь распоряженіе въ Астраханской епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій въ 1890 году праздника Входа Господня въ Іерусалимъ на основаніяхъ имъ утвержденныхъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о содержаніи изложеннаго въ отношеніи Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, давъ знать священникамъ и старостамъ церквей Астраханской епархіи, а чрезъ нихъ и прихожанамъ чрезъ указы каедральному протоіерсею и благочиннымъ, предписать священникамъ, чтобы денежный сборъ въ пользу православныхъ Святой земли во вѣранныхъ имъ церквахъ произведенъ былъ въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ (Вербное Воскресеніе), согласно означенному отношенію чрезъ священниковъ и старость церквей съ надписями для блюдъ во время всѣхъ богослуженій,—какъ-то: на утрени послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ пестопсалмія, чтобы сборъ этотъ представленъ былъ чрезъ благочинныхъ въ Консисторію

и чтобы, согласно тому же отношенію, за недѣлю до дня сбора прихожане, посредствомъ проповѣди, были ознакомлены съ назначеніемъ и цѣлью сбора и чтобы заблаговременно воззваніе о сборѣ было прикрѣплено на дверяхъ храмовъ, причемъ препроводить благочиннымъ для передачи священникамъ и старостамъ потребное количество воззваній и поученій, а также и надписей для блюды и бесѣды, послѣднихъ для бесплатной раздачи, съ тѣмъ, чтобы внушено было священникамъ, дабы они при сборѣ разъясняли паствѣ какъ цѣль Православнаго Палестинскаго Общества, такъ и значеніе дѣятельности онаго. О чемъ напечатать и въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

*О томъ, чтобы священники епархіи при отдачѣ въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей въ точности исполняли § 12 Журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г.*

Астраханская Духовная Консисторія слушала прошеніе крестьянъ села Подовъ, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губерніи, Матвѣя Рыжева и Матвѣя Шмелева, въ коемъ объясняютъ, что 20 ноября прошлаго 1889 года была взята въ арендное содержаніе съ сентября 1889 года по сентябрь 1890 года у причта Подовской Александро-Невской церкви церковная сѣнокосная земля съ платою 150 руб. въ годъ. При заключеніи условія ими было выдано священнику Іоанну Булычеву 75 руб. и псаломщику Ивану Унгвицкому 25 руб., а такъ какъ священникъ Іоаннъ Булычевъ 2 декабря 1889 года умеръ, то по сему они просятъ Консисторію выдать имъ изъ назначеннаго священнику Булычеву казеннаго жалованья причтающуюся имъ часть арендныхъ денегъ; причемъ представляютъ условіе, заключенное съ ними причтомъ Подовской церкви 20 ноября 1889 года на отдачу имъ въ аренду сѣнокосной земли. Справка: Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 года: § 12. „Получаемая за отдачу въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей плата вносится,

для храненія въ братскую кружку, изъ которой выдается по мѣсячно, или по третямъ года, за истекшее время, по принадлежности: арендная плата за отданный отдѣльно кѣмъ либо изъ членовъ причта участокъ церковной земли, отдавшему оный члену, а плата за отданную сообща цѣлымъ причтомъ церковную землю, равно какъ за оброчныя статьи, всемъ членамъ причта въ причитающихся имъ за истекшее время долейхъ". Приказали: чрезъ Черноярское Уѣздное Полицейское Управленіе объявить крестьянамъ села Подовъ Матвѣю Рыжеву и Матвѣю Шмелеву, что о вычетѣ изъ назначеннаго священнику Булычеву, 3 декабря 1889 г. умершему, казеннаго жалованья въ пополненіе отданныхъ ими священнику Булычеву за аренду сѣнокосной земли, срокомъ съ сентября 1889 г. по сентябрь 1890 г., денегъ, не касается ихъ; причемъ возвратитъ крестьянамъ представленное ими въ Консисторію удостовѣреніе. Независимо отъ сего въ виду несвоевременнаго раздѣла причтомъ получаемой ими платы за отдачу въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей, подтвердить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, въ точности исполнять § 12 Журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 года.

#### Присоединеніе изъ разныхъ сектъ къ православной Греко-россійской церкви.

Въ декабрѣ прошедшаго года и въ январѣ настоящаго года въ Астраханской градской Покровской церкви священникомъ Евтропиемъ Кочергинымъ присоединены были изъ раскола къ православной Греко-россійской церкви слѣдующія лица: Казанской губерніи и уѣзда Параскева Носова 16 лѣтъ, Астраханская мѣщанка Ироида Иванова Феклистова 20 лѣтъ, Астраханская мѣщанка Екатерина Иванова 37 лѣтъ, Симбирской губерніи и уѣзда Митрофанъ Даниловъ 70 лѣтъ, Вольская мѣщанка Ксенія Иванова 56 лѣтъ; просвѣщенъ св. крещеніемъ калмыкъ Сангаджи Осоровъ 33 лѣтъ, при крещеніи нареченъ Василиемъ.

## Отъ Астраханскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Астраханское Попечительство, въ виду того, что каѳедральнымъ протоіереемъ Гавріиломъ Пальмовымъ при запискахъ, отъ 16 января сего года, представлены деньги, за № 14, двѣсти пятнадцать руб. 94 коп., собранные въ теченіе 1889 г. въ Астраханскомъ каѳедральномъ соборѣ въ кружку на вдовъ и сиротъ духовнаго званія, за № 15—сто пятнадцать руб., собранные имъ въ теченіе 1889 г. по пригласительному листу на тотъ же предметъ, изъ коихъ: 15 руб. наличными деньгами—отъ подвѣдомственного ему причта собора и 100 руб.—Государственная желѣзно-дорожная непрерывно доходная рента за № 030346, съ 14 при оной купонами, пожертвованная лицомъ, нежелающимъ объявить своего имени; и за № 16,—семь руб. 42 к., отчисленные по 1<sup>о</sup> съ кошелевковой суммы каѳедральнаго собора за 1889 года на лѣченіе больныхъ духовнаго званія,—журналомъ своимъ, на 25 января сего 1890 года состоявшимся, постановила: представленныя каѳедральнымъ протоіереемъ Гавріиломъ Пальмовымъ деньги триста тридцать восемь руб. 36 коп., записавъ по Попечительской книгѣ на приходъ, хранить въ казнохранилицѣ Попечительства съ прочими суммами онаго, а представившаго о полученіи оныхъ увѣдомить и увѣдомленъ 30 января сего года за № 41; при чемъ каѳедральному протоіерею Гавріилу Пальмову со старшею братіею собора и старостою онаго за такой значительный сборъ объявить благодарность Попечительства чрезъ „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“.

---

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) О сборѣ въ церквахъ епархіи денегъ въ пользу православныхъ Святой земли въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ (Вербное Воскресеніе). в) О томъ, чтобы священники епархіи при отдачѣ въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей въ точности исполняли § 12 Журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г. г) Присоединеніе изъ разныхъ сектъ къ православной Греко-россійской церкви. д) Отъ Астраханскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

---

Редакторъ, И. д. Секретари Консисторіи **М. Ширяевъ.**

Астрахань. Дозволено цензурою 28 февраля 1890 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

### БОГОДУХОВЕННОСТЬ БИБЛИИ.

(Продолженіе (см. № 4).)

Чѣмъ отличается Библия отъ другихъ книгъ? Чья она? Кто ее составилъ? Невѣрующіе высказываютъ весьма странныя мнѣнія объ этомъ предметѣ. Помнится, я читалъ газетную статью одного невѣрующаго, который утверждалъ, что Новый Заветъ составленъ на Никейскомъ соборѣ въ 325 году: тогда де было много евангелій и посланій какъ подлинныхъ, такъ и подложныхъ, и никто не могъ различить между подлинными и неподлинными. Поэтому всѣ священныя книги были положены на землю и собравшіеся епископы молились о томъ, чтобы подлинныя были подняты на алтарь, а неподлинныя остались на полу и такимъ образомъ возникъ настоящій Новый Заветъ... Это извѣстіе встрѣчается въ различныхъ произведеніяхъ невѣрія, издаваемыхъ невѣрующими книгопродавцами. Въ доказательство правильности своего объясненія вышеупомянутый писатель ссылается на Папія, одного изъ первыхъ христіанскихъ епископовъ. На это въ одной лекціи я отвѣчалъ, что все-таки въ этой исторіи представляется нѣчто непонятное, именно, что Папій за 150 лѣтъ до Никейскаго собора умеръ и былъ погребенъ. Но писатель газетный сталъ объяснять, что это былъ не подлинный Папій, а какой-нибудь неизвѣстный епископъ 4-го вѣка. Я отвѣтилъ на это, что и мнѣ представляется такой Папій какъ будто нѣсколько неизвѣстнымъ, даже настолько неизвѣстнымъ, что о немъ никто никогда и не слыхалъ. При болѣе тщательномъ изслѣдованіи оказалось, что это извѣстіе нашель въ одной древней греческой рукописи, называемой „Синодиконъ“, одинъ нѣмецкій учитель, по имени Іоаннъ Паппъ, умершій въ 1610 году. Эта рукопись, по всей вѣроятности, была произведеніемъ какого-нибудь сочинителя повѣстей, принадлежащаго къ темному IX вѣку, ибо въ ней рассказываются разныя событія, случившіяся до 879 года; слѣд., она возникла уже спустя 500 лѣтъ послѣ Никейскаго собора... И эту басню, неизвѣстно гдѣ, когда



и къмъ сочиненную, невѣрующіе опубликовали, приняли ее и вѣрятъ ей какъ историческому извѣстію о происхожденіи Новаго Завѣта...

Между книгами моея библіотеки находятся отъ 20 до 30 томовъ сочиненій различныхъ христіанскихъ писателей, которые содержатъ въ себѣ около 12,000 страницъ и которые всѣ написаны ранѣе 325 года, въ которомъ состоялся Никейскій соборъ. Многія изъ этихъ сочиненій наполнены цитатами изъ св. писанія. Ихъ авторы имѣли у себя ту же книгу, которую и мы имѣемъ, цитировали тѣ же мѣста писанія, которыя цитируемъ и мы, изъ тѣхъ же Евангелій и Посланій, которыми пользуемся и мы.

Оригенъ, который писалъ свои сочиненія за 100 лѣтъ до собора, приводитъ изъ всѣхъ книгъ Новаго Завѣта 5.745 мѣстъ, Тертулліанъ (200 г.) заимствуетъ изъ Новозавѣтныхъ книгъ болѣе 3000 мѣстъ, Климентъ (194 г.)—380, Иринеи (178 г.)—767, Поликарпъ (165 г.)—36. Мы не говоримъ уже о языческихъ и невѣрующихъ писателяхъ, какъ напр. о Цельсии, Порфиріи, которые приводятъ цѣлыя сотни мѣстъ писанія. Лордъ Гайль Шотландскій, который изучалъ писанія отцовъ христіанской церкви первыхъ трехъ вѣковъ, нашелъ „разсѣяннымъ въ нихъ“ весь Новый Завѣтъ, исключая нѣсколькихъ стиховъ (менѣе дюжины), такъ что если бы ко времени Никейскаго собора весь Новый Завѣтъ оказался уничтоженнымъ, то его можно было бы возстановить изъ сочиненій отцовъ церкви первыхъ вѣковъ, ибо они приводили цитаты изъ этой книги и вѣрили въ нее такъ, какъ мы вѣруемъ. Что же вы скажете, если невѣрующіе посмѣютъ утверждать, что Никейскій соборъ составилъ Новый Завѣтъ? Утверждать это—значило бы тоже, что и предполагать, будто собраніе государственныхъ мужей должно быть признано составителемъ законовъ, разъ только они приняты были этимъ собраніемъ. Однако, ничего подобнаго не случилось на Никейскомъ соборѣ. Книги Новаго Завѣта написаны апостолами; онѣ были приняты, тщательно хранимы и читаемы въ церквахъ христіанскихъ еще задолго до Никейскаго собора.

Тертулліанъ около 200 года говорилъ: „если ты имѣешь охоту съ пользою упражнять свою любознательность въ дѣлѣ

своего спасенія, то посѣщай апостольскія церкви, въ которыхъ кафедры апостоловъ стоятъ еще на своемъ мѣстѣ, съ которыхъ читаются ихъ подлинныя посланія, такъ сказать, продолжаетъ раздаваться ихъ голосъ“. Эти апостольскія церкви приняли евангелія изъ рукъ мужей, которые ихъ написали; равно и посланія были составлены и подписаны мужами, которыхъ эти церкви хорошо знали. Ап. Павель пишетъ: „привѣтствіе моею рукою Павловою, что служить знакомъ во всякомъ посланіи“. Что хотятъ засвидѣтельствовать намъ эти писатели? Они свидѣлствуютъ о томъ, что они видѣли. Іоаннъ апостоль не говоритъ: „то, о чемъ мы воображали или что выдумывали, возвѣщаемъ вамъ“, но: „о томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали, и что осязали руки наши, о Словѣ жизни—возвѣщаемъ вамъ“. Они свидѣлствовали о томъ, что видѣли Христа въ Его жизни и смерти, видѣли Его и по воскресеніи, осязали Его руки, видѣли раны отъ гвоздей и осязали рану отъ копья на боку; это знали они о Христѣ и и проповѣдывали, что Онъ умеръ и потомъ опять воскресъ.

Когда Лепо, членъ французской директоріи, однажды жаловался Талейрану на то, что его новая религія: „теофилантропія“, находитъ мало сочувствія въ средѣ народа, проницательный государственный мужъ отвѣчалъ ему: „затрудненія, какія вы встрѣчаете въ вашемъ дѣлѣ, не удивляютъ меня. Не легкое дѣло вводить новую религію. Но я вамъ могу подать совѣтъ, и тогда навѣрное вы будете имѣть успѣхъ“. — „Что же это, что?“ торопливо спросилъ Лепо. — „Сотворите чудо, — сказалъ Талейранъ — оживляйте мертвыхъ, исцѣляйте всякіе роды болѣзней; изгоняйте бѣсовъ, потомъ позвольте распять васъ, погребсти и возстаньте въ третій день изъ мертвыхъ — тогда, можетъ статься, вы достигните своей цѣли“. Молча удалился отъ Талейрана философъ, и до сихъ поръ еще не одинъ невѣрующій не выполнилъ этихъ условій. Но Христось умеръ и воскресъ, и эти апостолы терпѣли всякія лишенія, даже жертвовали своею жизнью, чтобы возвѣщать объ этихъ фактахъ и свое свидѣтельство они оставили въ этой книгѣ. Потомъ апостолы ссылаются на пророковъ, пророки указываютъ на псалмы и на законъ, который

Моисей сообщилъ при горѣ Синаѣ народу еврейскому, и такимъ образомъ идемъ мы отъ одной книги къ другой, доколѣ не придемъ къ первой книгѣ Моисея...

Въ Библии сообщается объ извѣстныхъ фактахъ, которые для моей души носятъ печать божественности. Скептикъ возразить: „о какомъ изстари грѣховномъ родѣ читаемъ мы въ Библии? Ной упился; Давидъ оказался виновнымъ въ прелюбодѣяніи и убійствѣ; Соломонъ былъ идолослужитель и совершалъ не мало безумныхъ поступковъ; Петръ отрекается отъ своего Господа, и Иуда предалъ Его за 30 сребренниковъ; прекрасные эти люди, о которыхъ такъ много говоритъ Библия! Согласимся съ этимъ, но о какихъ же людяхъ ты намѣревался читать въ Библии? Ной запьянѣлъ, удивительно ли это? Развѣ никто больше не упивался? Петръ бѣжалъ и напрасно клялся; но развѣ нѣтъ другихъ, которые поступаютъ также? Иуда, апостоль, продалъ своего Господа, который говорилъ: „не двѣнадцать ли я избралъ васъ? а одинъ изъ васъ діаволь“. Но не встрѣчаются ли и до сегодня въ церкви Иуды? Изъ двѣнадцати былъ только одинъ воръ и предатель, а теперь неудивительно, если мы найдемъ ихъ множество. Но ты, кажется, одержимъ мыслию, что если Библия рассказываетъ чтонибудь объ извѣстномъ человѣкѣ, то этотъ человѣкъ долженъ быть свободенъ отъ всякаго заблужденія: отъ слабостей, недостатковъ и грѣховъ. Эти идеи о людяхъ ты почерпнулъ, вѣроятно, изъ книжекъ для воскресныхъ школъ, которыя обыкновенно трактуютъ о чрезвычайно хорошихъ и умирающихъ скоро дѣтяхъ; или изъ выдающихся біографій, при чтеніи которыхъ восклицаютъ: „я хотѣлъ бы быть такимъ же хорошимъ человѣкомъ, какъ этотъ человѣкъ, но я никогда такимъ не буду“. Нѣтъ, знай ты всю жизнь этого лица, то нѣсколько поменьше сталъ бы восторгаться имъ..

Положимъ, какойнибудь ученый богословъ написалъ Библию, комитетъ высокоученаго духовенства просмотрѣлъ ее, и большое религиозное общество издало ее въ свѣтъ; слышали ли бы въ такомъ случаѣ объ опьяненіи Ноя, о поворѣ Лота, объ обманѣ Іакова, о разногласіи между Павломъ и Варнавою или о лжи, лицемѣріи, о бѣгствѣ Петра? Дойдя до одного изъ

такихъ событій, столь добродѣтельные мужи подумали бы: нѣтъ пользы говорить объ этомъ, это принадлежитъ прошлому, никому не помогаетъ и повредить только доброй нравственности“. Такой комитетъ высокопоставленныхъ ученыхъ, получившій полномочіе на обработку Библии, далъ бы намъ описаніе жизней мужей, которые были бы полны благоприличія и благочестія, вмѣсто бѣдныхъ грѣшниковъ... Когда Всемогущій описываетъ жизнь человѣка, то мы узнаемъ о немъ всю истину...

Изъ деревни въ городъ приходитъ молодой человѣкъ, можетъ быть, довольно богатый. Онъ попадаетъ въ дурную компанію и въ одно прекрасное утро оказывается въ полицейскомъ участкѣ. Вы берете въ руки утреннюю газету, въ ожиданіи встрѣтите подробныя свѣдѣнія объ этомъ происшествіи. Можно ли получить отсюда такія свѣдѣнія? Вы читаете замѣтку въ родѣ слѣдующей: „одинъ молодой человѣкъ, изъ окрестности, прибылъ вчера въ городъ, осмотрѣлъ различныя его части и попалъ въ дурную компанію. Сегодня утромъ его привели къ судью, который убѣждалъ его на будущее время быть осторожнѣе, и потомъ онъ былъ отпущенъ“. Такъ гласитъ газетное извѣстіе, когда сынъ богатаго человѣка гуляетъ по питейнымъ домамъ и уходитъ изъ драки, имъ затѣянной, съ проломленной головой и подбитыми глазами;—всей правды изъ газеты не узнаешь. Но если подобное случится съ бѣднымъ бродягою, который не имѣетъ даже перемѣнной рубашки, то ты скоро можешь узнать изъ газетъ его имя, его генеалогію и, однимъ словомъ, всё подробности. Такимъ образомъ, люди пишутъ исторію. Но если Господь даетъ намъ исторію грѣшнаго человѣка, то Она не избираетъ бѣднаго, несчастнаго нищаго, чтобы выставить его на позоръ,—нѣтъ, Онъ не сообщаетъ намъ имени разбойника, распятаго на крестѣ, имени жены, омывшей своими слезами ноги Спасителя, имени жены, обличенной въ прелюбодѣянніи. Онъ совлекаетъ, напротивъ, Давида съ его престола и представляетъ его во вретичѣхъ и пенлѣхъ, разбиваетъ его сердце, такъ что тотъ взываетъ: „Помилуй меня, Воже, по великой милости Твоей и по множеству щедротъ твоихъ изгладь беззаконія мои“. И послѣ того, какъ онъ получилъ прощеніе, былъ

убъленъ болѣе чѣмъ снѣгъ, вдохновеніе божественное снова беретъ перо и подробно описываетъ все его мрачное, достойное осужденія преступленіе, и царь на своемъ тронѣ не имѣетъ ни власти, ни богатства, ни вліянія настолько, чтобы изгладить темное пятно со страницы исторіи, и оно остается здѣсь, чтобы апостолы невѣрія въ теченіи 3000 лѣтъ могли имъ забавляться. Кто же писалъ объ этомъ?...

Говорятъ, что въ Библии есть заблужденія и противорѣчія — всѣмъ, думается, приходилось слышать это возраженіе. Однажды, когда я держалъ рѣчь въ Бостонѣ, ко мнѣ подошелъ ех-пасторъ и сказалъ: Библии вѣрить нельзя, потому что въ ней Моисей сообщаетъ исторію о перепелахъ. Израилю хотѣлось мяса и Богъ послалъ ему въ пищу перепеловъ; они попадали кругомъ лагерь на пространствѣ дня пути, слѣдовательно на разстояніе 40 миль, на три фута надъ землею, и израильтяне ѣли ихъ цѣлый мѣсяцъ. Одна газета въ Бостонѣ высчитала, что на каждого израильтянина пришлось по 2.888,643 четверика перепеловъ, которые были съѣдены въ одинъ мѣсяцъ, и слѣдовательно каждому еврею приходилось ѣсть за обѣдомъ по 69,620 четвериковъ, — слѣдовательно Библия сообщаетъ неправду“. „Ничего подобнаго не говорится въ Библии“ — отвѣтилъ я этому господину, и когда онъ снова утверждалъ свое, тогда я попросилъ его найти разсказъ объ этомъ въ Библии. Но если вы просите невѣрующаго найти что нибудь въ Библии, то этимъ ставите же его въ большое затрудненіе. Онъ не могъ найти нужнаго мѣста, и я тогда раскрылъ ему книгу Числъ на 11-й главѣ 31 ст. и прочиталъ ему, что Господь разсѣялъ перепеловъ не по землѣ, какъ кучи въ три фута вышиною, а разсѣялъ ихъ на разстояніи трехъ футовъ отъ земли, такъ что каждый могъ хватать ихъ руками. Это только одинъ изъ примѣровъ того, къ какимъ доказательствамъ прибѣгаютъ апостолы невѣрія, чтобы опровергнуть истинность Библии.

По моему мнѣнію, Библия можетъ быть названа боговдохновенною книгою уже въ силу своей способности видѣть то, что должно наступить въ далекомъ будущемъ. Эта книга пророчествуетъ, чего человѣкъ не можетъ сдѣлать. Ты не можешь

предсказать, что будетъ на слѣдующій годъ или въ ближайшую недѣлю. „Духи“ не въ состояніи предсказать, кто займетъ мѣсто президента или губернатора, хотя они сообщаютъ о событіяхъ уже совершившихся: могутъ, напр., они сказать тебѣ, кто была твоя бабушка или представить снимокъ съ надгробной надписи на гробъ твоего дѣда, — дѣволъ знаетъ прошедшее, — но предсказывать будущее они не могутъ. Объ одномъ медіумѣ я слышала, что онъ предсказалъ свою собственную смерть и потомъ, дѣйствительно, черезъ нѣсколько часовъ умеръ; но при изслѣдованіи его желудка въ немъ было найдено столько яду, сколько хватило бы для умерщвленія двоихъ или троихъ. Для такого рода пророчества не требуется никакаго провидѣнія отдаленнаго будущаго.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я бесѣдовалъ съ однимъ невѣрующимъ въ Плимутѣ; этотъ человекъ требовалъ отъ меня доказательствъ истинности Библии. По окончаніи разговора, я далъ ему маленькій томъ, именно извлеченіе изъ книги Кейта: „объ исполненіи пророчествъ“. Десять лѣтъ спустя, когда мнѣ пришлось ѣхать въ вагонѣ желѣзной дороги, ко мнѣ сѣлъ этотъ господинъ и сказалъ мнѣ: „если вы сами потребуете у меня свою книгу, я отдамъ ее вамъ, но другому кому — ни за какія деньги“. Его сомнѣнія исчезли, онъ сдѣлался вѣрующимъ христіаниномъ и членомъ церкви.

Откровенія пророковъ — дѣло божественнаго всевѣдѣнія. Пока Вавилонъ лежитъ въ развалинахъ, пока Ниневія находится въ состояніи совершеннаго запустѣнія, пока Египеть составляетъ ничтожнѣйшее изъ государствъ, пока Тиръ остается пустынею, пока Израиль разсѣянъ между всѣми народами, пока Іерусалимъ попирается ногами язычниковъ, пока великія міровыя царства идутъ путями, начертанными для нихъ въ Библии, до тѣхъ поръ мы въ правѣ утверждать, что всевѣдущій умъ диктовалъ пророчества, содержащіяся въ этой книгѣ, и что эти пророчества возникли не по человѣческой волѣ \*).

(Окончаніе будетъ).

\*) Іер. 2, 37 Наум. 11, 10 Езек. 29, 15 Втор. 28, г. 64 Лук. 21, 24 Данъ. 8, 7, Петр. 1, 21.

Изъ путевого журнала протоіереея Михаила Гусакова при обзорѣніи въ 1889 году приходоу Астраханскаго уѣзда, зараженныхъ сектанствомъ \*).

*12-е сентября.* Село Абасы. Мѣстный урядникъ заявилъ, что Абасинская крестьянка Елизавета Плѣшкова жаловалась ему, что Михайловскій крестьянинъ Иванъ Гончаровъ совращаетъ въ молоканство родную дочь ея Аграфену, выданную въ Михайловку за сына его Василья Гончарова. Приглашенная Елизавета Плѣшкова съ плачемъ говорила: „Загубила я свою дочь! Думала, что за хорошихъ людей выдала, а они—молокане: Великимъ постомъ набьютъ дичи и заставляютъ ее варить и ѣсть съ собою Она варить, а твѣдать боится: грѣшно вѣдь; поэтому иногда пересолить кушанье, иногда не досолить. Еѣ за это ругаютъ и бьютъ; станетъ креститься, ее начинаютъ бить по рукѣ. Жаловалась я уряднику, но онъ не помогъ“.

*12-е сентября.* Сельцо Караванное (Веркуты). Сельцо душъ въ двѣсти слишкомъ муж. пола. Имѣется и церковь. Михайловскій причтъ по условленной очереди совершаетъ въ ней Богослуженія. Мы остановились на земской квартирѣ; къ намъ явились сельскій староста и десятскіе.

— Говорятъ, что въ вашемъ сельцѣ есть молокане, сказалъ я.

— Мы не знаемъ, кто у насъ молоканить, отвѣтилъ староста. Въ церковь какъ будто всѣ ходятъ, а дома что дѣлаютъ, кто ихъ знаетъ. Иконы, кажись, у всѣхъ есть.

Десятскіе во всемъ вторили ему. — Не добившись ничего отъ старосты съ десятскими, мы остановились на указаніяхъ, полученныхъ въ Абасахъ отъ мѣстнаго полицейскаго урядника Коробки. Коробка указала, какъ на молоканъ, на двѣ семьи Быковыхъ, Февронію Семенову Косыхъ, на Якова Толстыхъ и нѣкот. другихъ. Означенныхъ лицъ съ семейными ихъ пригласили пожаловать къ намъ въ квартиру и предложили десятскимъ оповѣстить православныхъ о предстоящей бесѣдѣ съ молоканствующими, не желаютъ ли они послушать. Быковы до прихода Якова

\* ) Обзорѣніе это предпринято было прот. М. Гусаковымъ вмѣстѣ съ преподавателемъ семинаріи по исторіи и обличенію раскола А. Рязанскимъ вслѣдствіе предложенія Преосвященнаго Евгенія и послѣдовавшаго затѣмъ указа Астрах. Духов. Консисторіи отъ 6 сентября 1889 г. за № 4773.

Толстыхъ не признавали себя молоканствующими. „Мы ходимъ въ церковь, дѣтей крестимъ, вѣнчаемъ, иконы держимъ, священниковъ принимаемъ къ себѣ“.

— Можетъ быть въ чемъ нибудь сомнѣваетесь?

— Нѣтъ, не сомнѣваюсь.

Является Яковъ Толстыхъ.

— Вы какого упованія?

— Субботникъ.

— Ждете Мессію?

— Зачѣмъ ждать? Онъ пришелъ. Сноски пророческихъ книгъ посылаютъ къ евангелію, а въ евангеліи говорится, что Онъ уже пришелъ.

— Почему же вы называете себя субботникомъ?

— Праздную субботу, а не воскресеніе.

— Значитъ, вы вѣруете во Христа.

— Вѣрую.

— А признаете ли Его Богомъ?

— Зачѣмъ признавать Богомъ? Онъ Сынъ Божій.

— А вы, гг. слушающіе, за кого считаете Иисуса Христа?

Одинъ изъ Быковыхъ сказалъ, что онъ—однѣхъ мыслей съ Яковомъ Толстыхъ во всемъ; другой же сказалъ, что съ дѣтства взятъ въ православную семью, живетъ по православному, молоканскихъ „толковъ“ не знаетъ. Быкову и Якову Толстыхъ предложено было взять свои книги и подтвердить свои убѣжденія текстами священнаго Писанія.

— Мы вѣримъ и вашимъ книгамъ, сказали они въ одинъ голосъ.

Подана была славянская библія. Никто и руки не протянулъ. Я положилъ ее на скамейку около Якова Толстыхъ. Онъ не только не дотронулся до нея, а даже еще отодвинулся.

— Верите и читайте, сказали мы.

— Читайте вы, мы будемъ слушать.

Прочитано было по русской библіи: *Младенецъ родился намъ, Сынъ данъ намъ; владычество на раменахъ Его, и нарекутъ имя Ему: Чудный, Соотѣчникъ, Богъ крепкій, Отецъ вѣчности, Князь мира. Умноженію владычества Его и мира нѣтъ предѣла на*



*престолъ Давида и въ царствъ Его.* (Исаи 9 гл. 6, 7 ст.).  
О комъ пророкъ говоритъ?

— Какъ сносокъ показываетъ?

— Сносокъ показываетъ, что идетъ рѣчь о Христѣ.

— Значить такъ.

— Обратите вниманіе: Младенецъ названъ Богомъ крѣпкимъ; слѣдовательно Иисусъ Христосъ есть Богъ крѣпкій.

— Онъ Сынъ Божій.

— Сынъ Божій и вмѣстѣ Богъ крѣпкій.

— А есть сносокъ на слова: Богъ крѣпкій?

— Не на каждое слово дѣлать сносокъ; достаточно и того, что онъ сдѣлалъ на всю рѣчь.

— Кабы сносокъ былъ.

— Вся рѣчь и по сноску идетъ о Христѣ.

— Рѣчь о Немъ, только Онъ не Богъ.

— Значить, вы не вѣрите слову Божию.

— Зачѣмъ не вѣрить? Вѣримъ, какъ написано, только Онъ не Богъ.

— Да и въ евангеліи Христосъ называется Богомъ. Апостолъ Тома сказалъ Ему: *Господь мой и Богъ мой!* (Іоан. 20. 28).

— Для Тома може и Богъ былъ, а для насъ Сынъ Божій.

— Не для одного Апостола Тома Онъ Богъ, а и для всѣхъ.

Въ Новозавѣтномъ св. Писаніи много мѣстъ, гдѣ Онъ называется Великимъ Единымъ Истиннымъ Богомъ. При этомъ прочитаны были съ разъясненіемъ слѣдующія мѣста: Іоан. 1. 1; Дѣян. 3. 15; 1 Іоан. 5. 20; Рим. 9. 5; Колос. 2. 9, 10; Апок. 1. 8; 22. 13; 2 Петр. 1. 1; Дѣян. 10. 36; Іоан. 5. 23; Апок. 1. 10. Выковъ и Яковъ Толетыхъ слушали все молча, опустивши голову внизъ, и не возражали.

— Такъ ли мы разъясняемъ прочитанное?

— Какъ написано, такъ и говорите.

— Вѣрите ли теперь, что Иисусъ Христосъ есть Истинный Богъ?

— Написано такъ, а мы признаемъ Его за Сына Божія.

— Нужно признавать Его не только Сыномъ Божиимъ, но и Истиннымъ Богомъ.

— Мы такъ и останемся при своемъ мнѣніи, сколько намъ не разъясняйте.

— Кто не слушается Апостоловъ, тотъ подѣ анаѣмой. (Галат. 1. 8).

— Это мы слышимъ.

Сидѣвшіе женщины поднялись съ мѣсть и стали просить, чтобы мы ихъ отпустили домой. „У насъ дѣти остались безъ нянекъ, и коровы не доены“. По уходѣ женщинъ говорилось о почитаніи иконъ, храмовъ, молитвъ за умершихъ и молитвъ умершихъ за живыхъ. Яковъ Толстыхъ сдѣлалъ только одно возраженіе во время рѣчи о почитаніи храмовъ: „кѣй домъ созиждете“. На замѣчаніе сдѣлано подробное разъясненіе. Слушателей было не много, человѣкъ 10-ть. „Теперь народъ нашъ весь на ватагахъ и на линіи“, объяснили десятскіе.

13-е сентября. Тѣмъ же собесѣдникамъ повторено было говоренное о почитаніи иконъ и храмовъ и вновь разъяснено о таинствѣ причащенія. Возраженій не было никакихъ.

— Такъ толкуемъ прочитанное?

— Да, какъ написано, такъ и толкуете.

— Что же, перемѣните свои мысли?

— Зачѣмъ мѣнять?

— Чтобы душу не погубить.

— Пусть будетъ, что будетъ.

— Экое упорство! Вѣдь въ ротъ все положено; все ясно доведено до конца! Замѣчаетъ одинъ изъ присутствующихъ, внимательнѣе всѣхъ слѣдившій за разъясненіемъ текстовъ. Слушателей и на этотъ разъ было человѣкъ десять. Предъ отъѣздомъ и староста съ десятскими развязали языки: „Да, есть и у насъ молоко. Что съ ними подѣлаешь!“

14 сентября. Село Михайловка. При вѣздѣ въ село встрѣтился преогромнѣйшій караванъ, отправлявшійся на „линію“. Дома народу было весьма мало. Предъ вечерней посланы были приглашенія къ считающимся молоконами воскресенской секты уклейнскаго толка: Гончаровымъ (на которыхъ жаловалось въ Абасахъ Елизавета Пдѣшкова), Рощенкину, Перепеченову, Горюнову, Каширскому, Жабину и другимъ, чтобы они пожаловали

на бесѣду 14 сентября, въ воскресеніе, въ 12-ть часовъ дня въ приходскій храмъ. Мѣстный священникъ Михаилъ Романовъ послѣ литургіи предъ цѣлованіемъ св. Креста оповѣстилъ прихожанъ о предстоящей бесѣдѣ и пригласилъ всѣхъ, желающихъ послушать и побесѣдовать, пожаловать въ церковь по звуку колокола. Въ назначенное время явилось въ церковь съ подростками человекъ до 60-ти. Въ числѣ ихъ были: Гончаровы, Рощепкинъ, Перепеченовъ, Горюновъ и Каширскій. Жабинъ, хотя и считается ересіархомъ, но самъ не признается въ склонности къ молоканству и на бесѣду не явился. Обратившіеся всѣ объявили себя православными. Гончаровы и другіе, обозначенные клонящимися къ молоканству, просили даже не беспокоиться разъясненіемъ православія.

— Не держите насъ: мы все дѣлаемъ по православному.

— Время теперь праздничное. Для Господа будетъ приятно, если мы праздникъ проведемъ по христіански, т. е. займемъ разъясненіемъ св. Писанія.

— Положимъ, такъ!

Послѣ этого дѣлалось разъясненіе о Божествѣ Иисуса Христа. Рощепкинъ усумнился, написано ли въ дѣйствительности, что Младенецъ называется Богомъ Крѣпкимъ. (Исаи 9. 6, 7 ст.). Предложено было прочесть самому.

— А сносокъ въ Евангеліе есть?

— Сноскомъ указывается, что рѣчь у пророка ведется объ Иисусѣ Христѣ. (Лук. 1. 32). Какъ видится, вамъ это мѣсто прежде не было извѣстно. Теперь вы сами прочитали его. Скажите, будете ли считать Иисуса Христа Богомъ крѣпкимъ? Рощепкинъ молчитъ. Вопросъ повторяется нѣсколько разъ. Рощепкинъ желаетъ увернуться отъ отвѣта, но видимо не находитъ основанія; дѣлается замедленіе.

— Говори, что буду, замѣчаетъ старшій Гончаровъ. Не держи насъ.

— Буду, отвѣчаетъ Рощепкинъ.

По поводу разъясненій о почитаніи иконъ тотъ же Рощепкинъ замѣтилъ: „Мы живемъ по слову писанія: *теперь вы увидите въ Вавилонѣ боговъ серебряныхъ и золотыхъ, и деревянныхъ,*

носимыхъ на плечахъ... Видя толпу спереди и сзади поклоняющуюся предъ ними, скажите въ умъ: Тебѣ должно поклоняться, Владыко! (Послан. Іерем. 4, 5 стихи). Было разъяснено, что икона не Богъ, а изображение случаевъ, когда Богъ является людямъ; что если она иногда нѣкоторыми для скороговорки и называется Богомъ, то въ этомъ случаѣ слову *Богъ* дается такой же смыслъ, въ какомъ смыслѣ Моисей называлъ ковчегъ завѣта *Господомъ* (Числ. 10, 35, 36).

— Не обращайтесь на него вниманія. Онъ самъ не знаетъ, что говорить. Отпустите насъ! Покорно благодаримъ за наставленія! Послышались голоса опять отъ тѣхъ же лицъ, которые и прежде просили отпустить ихъ.

— Вольному—воля, а спасенному—рай. Поступай, кто какъ захочетъ, сказалъ я, а я буду продолжать для оставшихся свою рѣчь. Послѣ этого дѣлано подробное разъясненіе поднятаго вопроса.

— Покорно благодаримъ! отпустите насъ! слышатея тѣже голоса.

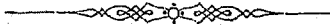
— Кому неприятно слушать слово Божіе, или слишкомъ некогда, пусть идетъ домой, а для желающихъ остаться дѣлается маленькій отдыхъ. Послѣ отдыха пожалуйте въ сторожку, тамъ можно сидя слушать. Рощенинъ и подростки ушли, а остальные, несмотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ нѣсколько разъ просились домой, остались. Минуть чрезъ 20 отдыха слушатели разсѣлись въ сторожкѣ (она же и школа) за партами на скамейкахъ и стульяхъ. Здѣсь разъяснялось о почитаніи Св. Креста, причащеніи, вѣчности священства, объ обязанности священниковъ по отношенію къ пасомымъ и пасомыхъ къ священникамъ. Въ этотъ разъ домой никто уже не просился. Все слушали говоренное съ большимъ вниманіемъ. Разъясненія, дѣланная въ церкви и сторожкѣ, длились часовъ 5-ть.

Предъ отъѣздомъ изъ Михайловки я постарался видѣться наединѣ съ Аграфеною Гончаровою, изъ за которой въ Абасахъ плакала мать ея Елизаветъ Плъшакова. Аграфена Гончарова объяснила, что мужъ ея Василій Гончаровъ и свекоръ православные, что они никогда не принуждали ее жить по молокански. Размолвка

съ ними дѣйствительно была, но не изъ-за принужденія къ молоканству, а изъ-за другихъ причинъ.

15-е сентября. С. Яндыки. Мѣстный священникъ замѣтилъ только одного въ склонности къ молоканству. Послано было приглашеніе къ замѣченному, но онъ оказался выбывшимъ изъ села и на долгое время.

Въ селахъ — Николаевкѣ и Промысловкѣ сектантовъ нѣтъ.  
(Окончаніе будетъ).



Къ историко-статистическому описанію церквей и приходоѡ  
Астраханской епархіи.

### Село Солодушино (Цар. уѣзда, Астрах. губ.).

*Положеніе села и его историческое происхожденіе. Солодушинская Покровская церковь. Церковно-приходская школа и внѣбогослужб- нныя въ ней собесѣдованія. Причтъ и прихожане.*

Въ сѣверныхъ предѣлахъ Астраханской губерніи, почти на границахъ съ Саратовской, недалеко отъ лѣваго берега р. Волги, противъ города Камышина, расположено село Солодушино. Рас- стояніе этого села отъ Астрахани равняется 588 верстамъ, отъ уѣзд- наго же города Царева отстоитъ оно въ 142 верстахъ. Погранич- ныя селенія съ Солодушиномъ: на сѣверѣ — слобода Николаевская (въ 12-ти вер.), а на югѣ — село Кисловка (въ 7-ми вер.) и Выковы хутора. Собщеніе съ г. Астраханью зимою почтовое, во время же навигаціи на пароходѣ до Выковыхъ хуторовъ, а далѣе до самого села Солодушина на лошадяхъ около 30 верстѣ.

Приходъ Солодушинской Покровской церкви, какъ значится въ мѣстной церковной лѣтописи, состоитъ изъ трехъ другъ подлѣ друга расположенныхъ хуторовъ: Солодушина, Грянкина и Оч- курова. Хуторъ Солодушино получилъ свое названіе отъ фами- ліи крестьянина Солодухи, поселившагося ранѣе другихъ въ этой мѣстности. Основаніе вышеупомянутаго хутора относится къ 1780 году. Евфимій Солодуха жилъ въ означенной мѣстности съ братомъ своимъ Тимоѣемъ, занимаясь скотоводствомъ и хлѣбо- пашествомъ; жили они довольно богато. Пять сыновей Евфимія

лѣтомъ занимались вывозомъ соли съ Элтонскаго озера, а старикъ Солодуха съ братомъ управляли хозяйствомъ дома. Про старика Евфимія говорятъ, что онъ былъ человѣкъ очень добрый и веселый, зналъ много народныхъ пѣсенъ, которыя самъ подпѣвалъ, играя на музыкальномъ инструментѣ. Этому удовольствію старикъ Солодуха не покидалъ до глубокой старости, за что нерѣдко былъ приглашаемъ на свадебные вечера. Нѣсколько ниже по той же сторонѣ р. Волги за хуторомъ Солодушиномъ поселился одинъ изъ малороссовъ по имени Грянки. Когда это было, никто сказать не можетъ. Занятія этого малоросса были скотоводство и хлѣбопашество. Въ настоящее время хутора Солодушино и Грянкинъ ничѣмъ не раздѣлены другъ отъ друга, хотя нижняя часть села Солодушина до мѣстности, гдѣ подъ однимъ угломъ начинаются двѣ улицы, теперь носить названіе Грянкина. Говорятъ, что самъ Грянкинъ недолго жилъ въ этой мѣстности, а, продавъ свой хуторъ крестьянину Кахвину, самъ уѣхалъ на Еруславъ. Выше села Солодушина по направленію къ слободѣ Николаевской находится хуторъ Очкуровъ. Названіе свое хуторъ Очкуровъ получилъ отъ фамиліи крестьянина Очкура, бывшаго ранѣе въ услуженіи у одного богатаго жителя слободы Николаевской и послѣ за непослушаніе прогнаннаго. Довольно долгое время всѣ три вышеупомянутые хутора принадлежали къ приходамъ церквей Никольской и Успенской, слободы Николаевской. Зимой 1863 года, когда уже явилась полная возможность изъ всѣхъ трехъ хуторовъ образовать самостоятельный приходъ, на одной изъ сельскихъ сходокъ положено было построить церковь. Особенно дѣятельное участіе на этомъ сходѣ принималъ попечитель Григорій Руденко; онъ, послѣ приличнаго угощенія тамошнихъ крестьянъ, въ одинъ день собралъ съ нихъ на постройку церкви 112 рублей, а потомъ приговоромъ положено было, чтобы съ каждаго вѣнца, т. е. мужа и жены, куплено было по одному брусу сосноваго лѣсу для начинающейся строиться церкви. Такихъ вѣнцовъ насчитывалось до четырехъ сотъ. Кромѣ того на томъ же сходѣ положено было продать часть сѣнокоса въ Ахтубинскомъ займищѣ. Деньги собраны, лѣсъ готовъ и церковь вачалась строиться на большой площади въ самомъ

центрѣ села. Къ 1868 году постройка церкви была окончена и въ томъ же году освящена, по порученію Епархіальнаго Начальства, членомъ Духовной Консисторіи, прот. Н. Ивановымъ, благочиннымъ, прот. П. Веселовскимъ и свящ. Н. Лѣтницкимъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Церковь построена деревянная, холодная, при ней—деревянная ограда. Утвари въ церкви достаточно, хотя она и бѣдна. Въ церкви имѣется бібліотека, въ которой находятся все необходимыя богослужебныя книги, затѣмъ есть въ ней и сочиненія догматическаго содержанія числомъ 7, книги поучительныя числомъ 20 и нѣкоторыя періодическія изданія. Рѣдкихъ книгъ, на которыя могли бы обратить вниманіе ученые изслѣдователи, въ Солодушинской церковной бібліотекѣ неимѣется. При церкви имѣются угодія: 33 десятины пахатной земли, 16 десятинъ и 1200 саженой сѣнокосной земли. Для священника имѣется общественный домъ, діаконъ живетъ въ наемномъ помѣщеніи, а псаломщикъ—въ церковномъ. Все эти три зданія находятся неподалеку отъ церкви, въ разстояніи 5 минутной ходьбы. Денежнаго содержанія положено обществомъ 160 рублей въ годъ на весь причтъ. Въ послѣднее время къ этой суммѣ, если не ошибаемся, прибавлено Солодушинскимъ обществомъ еще 40 рублей. Казеннаго денежнаго содержанія причтъ не получаетъ. При церкви имѣется сторожка довольно обширная—деревянная, которая служитъ и мѣстомъ крещенія младенцевъ.

Въ юго-восточномъ углу церковной площади довольно красиво возвышается новое деревянное зданіе—церковно-приходская школа, перенесенная сюда съ прежняго мѣста и капитально исправленная въ прошедшемъ 1889-мъ году. На это капитальное исправленіе и перенесеніе школы были выданы деньги изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ количествѣ около 400 рублей. Съ перенесеніемъ и исправленіемъ сельской школы, построенной въ апрѣлѣ 1877 года на мѣстныя попечительскія суммы, устранены были и прежнія въ ней неудобства: холодъ, сырость, трещины на полу и пр.. Теперь въ новомъ помѣщеніи школы обучается болѣе 50-ти человекъ—дѣтей мѣстныхъ крестьянъ хохловъ; школа эта, какъ единственная во

всемъ селѣ, имѣеть въ дѣлѣ просвѣщенія тамошнихъ жителей большое значеніе. Родители, видя прекрасные плоды обученія, охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ школу; къ этому располагають ихъ мѣстный священникъ—законоучитель и даіконоучитель. Большое содѣйствіе въ этомъ добромъ дѣлѣ, оказываютъ также и оо. благочинный и наблюдатель X округа, которые, посѣщая село, располагають жителей—Солодушинскихъ крестьянъ отдавать своихъ дѣтей въ школу, указывая на то превосходство, какамъ отличается грамотный отъ безграмотнаго. Мальчики—школьники верѣдко принимаютъ участіе въ чтеніи церковномъ и пѣніи. Но Солодушинская церковно-приходская школа служитъ не только мѣстомъ обученія дѣтей грамотѣ, но и мѣстомъ просвѣщенія жителей села истинами вѣры Христовой. Еще 21 ноября прошедшаго года въ часъ по полудни Солодушинскіе жители, увѣдомленные по отпуску литургіи своимъ священникомъ, звономъ церковнаго колокола были приглашены въ зданіе школы, гдѣ по молитвѣ „Царю небесный“ предложено имъ было мѣстнымъ священникомъ о. М. Вѣлоземцевымъ чтеніе первыхъ двухъ бесѣдъ изъ священной исторіи Ветхаго Завѣта, изданныхъ Братствомъ Пресвятыи Богородицы въ С.-Петербурѣ; затѣмъ всѣми присутствовавшими было пропѣто: „Богородице Дѣво“ и тропарь Покрову Божіей Матери и предложено было въ назиданіе другое чтеніе мѣстнымъ о. діакономъ К. Глядковымъ: житіе св. Иоанна Милостиваго. Чтеніе закончилось общимъ пѣніемъ: „Достойно есть“. Слушателей было болѣе ста человекъ. Этимъ чтеніемъ было положено въ с. Солодушиномъ начало вѣбогослужебныхъ чтеній. Предполагается и уже по мѣрѣ возможности выполняется, по примѣру чтеній въ Астраханской Епархіальной Библіотекѣ, послѣдовательно прочитывать священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта и житія великихъ общечтимыхъ угодниковъ Божіихъ. Если въ городахъ, гдѣ бываетъ по нѣскольку чтеній въ разныхъ мѣстахъ въ одинъ и тотъ же день и гдѣ кромѣ чтеній народъ можетъ найти себѣ удовольствія и увеселенія другаго рода,—если и тамъ народъ цѣнить и уважаетъ чтенія, посѣщая ихъ цѣлыми сотнями, такъ какъ видитъ въ нихъ очевидную для себя пользу,



то тѣмъ болѣ эти вѣббогослужебныя чтенія являются дорогимъ для народа сокровищемъ въ тѣхъ уголкахъ нашей епархіи, гдѣ жителямъ не представляется почти возможности, кромѣ храма Божія, учиться вѣрѣ Христовой. Дай Богъ, чтобы это благое дѣло съ временемъ утверждалось во всѣхъ приходсахъ и приносило бы въ утѣшеніе пастырей и къ благополучію пасомыхъ свои добрые плоды.

По положенію 1885 г. причтъ Солодушинской Покровской церкви состоитъ изъ трехъ лицъ: священника (студента мѣстной Духовной Семинаріи—М. Вѣлоземцева), діакона (окончившаго курсъ въ той же Духовной Семинаріи—К. Глидкова) и псаломщика (К. Никольскаго). Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ 1877 году въ селѣ Солодушиномъ открыто церковно-приходское попечительство, на что имѣется указъ Астраханской Духовной Консисторіи отъ 7 марта 1877 г. за № 1031. Цѣль учрежденія попечительства состоитъ въ томъ, чтобы лица, составляющія попечительство, заботились о благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, объ устройствѣ и матеріальной поддержкѣ школы для первоначальнаго обученія дѣтей, а также и о другихъ предметахъ благотворительности въ предѣлахъ прихода. Насколько Солодушинское церковно-приходское попечительство соотвѣтствуетъ своему назначенію, — можно судить на основаніи вышеизложеннаго.

Жители села Солодушина раздѣляются на государственныхъ крестьянъ (569 чел. муж. пола и 534 женскаго пола), живущихъ собственно въ Солодушиномъ; кромѣ того въ хуторѣ Грянкинѣ считается государственныхъ крестьянъ 227 чел. муж. пола и 244 жен. пола и въ хуторѣ Очкуровкѣ 278 муж. пола и 271 жен. пола. Кромѣ государственныхъ крестьянъ есть еще и военные числомъ 93 муж. пола и 102 жен. пола. Численность всего народонаселенія села Солодушина вмѣстѣ съ двумя прилегающими къ нему хуторами составляетъ 1074 чел. муж. пола и 1049 жен. пола при четырехъ стахъ дворахъ. Жители села Солодушина почти всѣ Малороссы. Главное занятіе ихъ земледѣліе и садоводство. Кругомъ селенія тянутся нивы, зеленныя степи и бахчи съ арбузами и подсолнечниками. При многѣ

гихъ хатахъ находятся небольшіе садики. Хаты не болѣе какъ простыя мазанки, но внутри отличаются чистотою. У жителей жилищныхъ построены деревянныя дома, которые нисколько не хуже нашихъ городскихъ, на окраинахъ расположенныхъ. Гостепріимство и хлѣбосольство составляютъ отличительную черту Солодушинскихъ жителей. Въ умственномъ отношеніи Солодушинскіе жители не ушли далеко: большинство изъ нихъ не умѣетъ читать и писать, хотя желаніе научиться грамотѣ и послушать рассказы людей образованныхъ у нихъ велико. Съ открытіемъ церковно-приходской школы и съ введеніемъ въ ней вѣбодогослужебныхъ чтеній можно смѣло утверждать, что умственное развитіе Солодушинскихъ прихожанъ во многомъ пойдетъ впередъ.

*Александръ Лытницкій.*

#### О мнимомъ нарушеніи Грекороссійской церковію 14 и 15 правилъ VI вселенскаго собора.

Одинъ старообрядецъ, бесѣдуя со мною о правосл. Грекороссійской церкви, между прочимъ высказалъ, будто сія церковь находится подъ анаѰемою седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ за то, что вопреки правиламъ 6-го вселенскаго собора рукополагаетъ въ священныя степени лицъ, недостигшихъ опредѣленныхъ лѣтъ. Въ подтвержденіе сего онъ прочиталъ изъ Кормчей слѣдующее мѣсто: „вся, яже чрезъ церковная преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ, новосотворенная и содѣянная, или по семь содѣятыя хотящая, анаѰема“ (лис. 641).

Выслушавъ это, я спросилъ старообрядца: а находятся ли подъ сею анаѰемою тѣ лица, которыя развращаютъ смыслъ и значеніе указанныхъ вами правилъ 6-го вселенскаго собора?

Старообрядецъ отвѣтилъ: понятное дѣло, находятся. Я полагаю, что этой анаѰемы прежде всего и достойны развратители смысла оныхъ священныхъ правилъ.

— Разсмотримъ теперь содержаніе указанныхъ вами правилъ, сказалъ я. Шестой вселенскій соборъ правилами 14 и 15-мъ запрещаетъ рукополагать во пресвитера прежде тридцати

лѣтъ, діакона прежде двадесяти пяти лѣтъ, инодіакона прежде двадесяти лѣтъ. И въ заключеніе сихъ двухъ правилъ Отцы вышереченнаго собора гласятъ слѣдующее: „Аще же кто, въ какую бы то ни было священную степень, поставленъ будетъ прежде определенныхъ лѣтъ: да будетъ изверженъ“. (Книга Правиль). Теперь спрошу васъ: имѣется ли какое нибудь различіе между изверженіемъ изъ сана священныхъ лицъ и анаематствованіемъ, т. е. всеконечнымъ отсѣченіемъ отъ единства Церкви Христовой?

Старообрядецъ отвѣтилъ, что изверженіе изъ сана священныхъ лицъ имѣетъ велие различіе отъ анаемы.

— Слѣдовательно, лица, рукоположенные въ извѣстныя іерархическія степени прежде уреченныхъ лѣтъ, по смыслу 15-го правила 6-го вселенскаго собора подлежатъ точію изверженію изъ сана, а не грозной анаемѣ св. Отецъ? спросилъ я вновь старообрядца.

— Да, надобно полагать такъ, отвѣтилъ онъ.

Я продолжалъ: въ книгѣ Кормчей и въ той же именно статьѣ, изъ которой вы прочитали слѣдующее мѣсто: „вся яже чрезъ церковная преданія“ и проч., пишется тако: „кто обрящется, правило нѣкое отъ преждедеченныхъ истошая, или возбранити начиная, повиненъ будетъ по такому правилу, якоже той сказуетъ запрещенія пріемля, и съ тѣмъ, въ немъ же согрѣшаетъ да уврачуется“ (л. 639 на обор.). Такимъ образомъ, по словамъ Кормчей, лица, нарушающія тѣ или другія правила соборныя, должны подлежать точію сиевому наказанію, какому подвергаютъ ихъ нарушаемыя ими же правила. Вы же, гл. старообрядецъ, не испытавши внимательно сего, дерзнули произнести анаему на св. Грекороссійскую церковь, за неточное, по вашему мнѣнію, соблюденіе ею правилъ 6-го всел. собора — такихъ правилъ, которыя не подвергаютъ анаемѣ своихъ нарушителей, но лишь изверженію изъ свещ. сана. Посему вы извратили смыслъ оныхъ правилъ, придавши имъ такое значеніе, какого не придавали имъ сами Отцы названнаго собора. Такъ поступаая, вы какъ разъ шагнули „чрезъ церковныя преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ

Отець“ и посему вы вполне заслуживаете грозную анафему (каковой прежде всего и достойны, какъ вы сами сказали, развращающіе смыслъ святособорныхъ правилъ), а не церковь Грекороссійская, которая не мудрствуетъ паче написанныхъ (1 Коринѣ. 4, 6).

Послѣ нѣкоторой паузы старообрядецъ спросилъ меня: да на какомъ основаніи ваша церковь поступаетъ вопреки правиламъ 6-го вселенскаго собора, рукополагая во священныя степени прежде опредѣленныхъ лѣтъ?

— Основаніемъ къ такому дѣйствию Церкви служить всегдашнее ея право измѣнять обычаи и обряды существа вѣры некасающіеся, и за такія измѣненія церковь не подлежитъ осужденію; отвѣтилъ я старообрядцу. Напр. древняя Римская православная церковь, вопреки 5 Апостольскому правилу, требовала „чтобы тѣ, которые имѣютъ быти удостоены рукоположенія во діакона, или пресвитера, обязывались не сообщаться болѣе съ своими женами“, шестой вселенскій соборъ отмѣнилъ такое требованіе Римской церкви, но ее не осудилъ, не призналъ достойною отлученія (см. 13 пр. 6 всел. собора).

Старообрядецъ замѣтилъ: да вѣдь въ послѣдствіи сей обычай Римской церкви названъ въ старопечатныхъ книгахъ ересью.

Я отвѣтилъ старообрядцу: если старопечатныя книги называли ересью то, чего не называли ересью Отцы 6-го вселенскаго собора и вы за это не осуждаете старопечатныя книги; но читаете ихъ, то тѣмъ паче не слѣдуетъ осуждать Грекороссійскую церковь за то, что она допускаетъ рукополагать *нѣкоторыхъ* лицъ во священныя степени и прежде уреченныхъ лѣтъ. Тѣмъ не основательно ваше обвиненіе, что и во времена до Никона патр. подобныя нарушенія правилъ соборовъ бывали въ церкви. Напр., Стоглавый соборъ (гл. 41) узаконилъ вопреки 29-му правилу Лаодикійскаго собора: „всѣмъ православнымъ крестьяномъ въ пять двѣй дѣлати, а въ *субботу* и въ недѣлю на молитву упражняться“, за каковой обычай книга Кириллова предастъ проклятію (листъ 242 на оборотѣ). Еще патріархъ Филаретъ постановилъ въ своемъ соборномъ изложеніи примать всѣхъ еретиковъ точію первымъ чиномъ, т. е. чрезъ крещеніе,

что явно противорѣчитъ канонамъ вселенскихъ соборовъ (7 пр. 2-го всел. и 95 пр. 6-го всел. собор.): Но если вы, почтеннѣйшій старообрядецъ, не осмѣливаетесь осуждать отцовъ Стоглаваго собора и патріарха Филарета за сдѣланныя ими противорѣчія канонамъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ: то почему же, по какой причинѣ вы дерзаете возносить хулу на всю св. Грекороссійскую церковь, да еще и отдѣляться отъ нея за не-точное якобы соблюденіе ею правилъ соборныхъ?— Не на отверженіе и ни на развращеніе прежде законеннымъ правиломъ творить сіе церковь Грекороссійская, но на спасеніе и на лучшее послѣшеніе своихъ возлюбленныхъ чадъ, слѣдуя духу постановленія Отцовъ 6-го вселенскаго собора, кои, заповѣдуя уже къ тому не жити съ женою поставляему епископу, не нарушали и не отмѣняли симъ постановленіемъ своимъ апостольское законоположеніе, хотя по буквѣ ихъ постановленіе и противорѣчило 5-му апостольскому правилу. Дѣлая свое постановленіе, оо. собора стремились къ достиженію той единственной цѣли, „дабы все устроить къ пользѣ порученныхъ паствъ“. Къ тому же стремятся и церковь Грекороссійская, чѣмъ и выполняетъ она задачу, лежащую въ основѣ каноновъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ. Не ужели-же за это церковь подлежитъ анаемѣ?

(Другъ Истини № 2).

## ИНОЕ ПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Избраніе духовниковъ не должно быть ограничиваемо определеннымъ срокомъ.* Нѣкоторые оо. благочинные при рапортахъ своихъ представляютъ епархіальному начальству выборы извѣстныхъ лицъ въ должности духовниковъ на три года, тогда какъ выборы духовниковъ не должны быть повторяемы по трехлѣтіямъ и духовники должны быть избираемы на безсрочное время. Таковое постановленіе Тамбовской духовн. консисторіи утвержденное Его Преосвященствомъ 12 декабря 1839 г., во избѣжаніе излишней переписки по сему предмету, объявлено духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству.

*О поминовении церковнослужителей.* Прекрасный, достойный духовенства, какъ братской семьи, обычай практикуется въ Литовской епархіи. По поводу донесенія о кончинѣ одного изъ приходскихъ священниковъ, мѣстный архипастырь опубликовалъ слѣдующую резолюцію: „предложить священству Литовской епархіи поминать умершаго собрата и сослужителя въ теченіи сорока дней“.

*Объ открытіи причетническаго класса.* Въ Оренбургской епархіи согласно предложенія мѣстнаго архипастыря, предполагается въ текущемъ году устройство при архіерейскомъ домѣ причетническаго класса, такъ какъ практика нѣсколькихъ лѣтъ показала, что лица, поступающія на должность псаломщиковъ какъ изъ неокончившихъ курса семинаріи и училища, такъ и окончившихъ курсъ училища, неполнѣ бываютъ пригодны къ отправленію важныхъ обязанностей чтецовъ и пѣвцовъ, а также и учителей церковно-приходскихъ школъ и должности регентовъ церковно-приходскихъ хоровъ. Средства для устройства причетническаго класса, содержанія учениковъ и вознагражденія учителей не требуютъ ни отъ духовенства, ни отъ церквей, приспособить для сего учрежденія старое зданіе консисторіи и назначить достаточный взносъ на содержаніе съ самихъ учениковъ, имѣющихъ обучаться въ причетническомъ классѣ.

*О порядкѣ и способѣ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ славянскому чтенію.* Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, во время обзорѣнія въ 1889 году епархіи, въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ усмотрѣлъ, что обученіе грамотѣ въ оной начиналось съ обученія русскому, а не славянскому чтенію. Это привело Архипастыря къ мысли, что церковно-приходскія школы, при такомъ порядкѣ обученія, могутъ получать фальшивое направленіе въ сторону свѣтскости и въ ущербъ церковности, тогда какъ церковность въ этихъ школахъ должна лежать въ основѣ всего. Это нежелательное и фальшивое направленіе между прочимъ уже и сказалось въ упомянутой школѣ, въ которой дѣти не только первогодки, но второгодки читали по церковному неудовлетво-

рительно и даже выпускные ученики, даже знакомое, напр., третьей частъ—читали не твердо, противъ удареній и непременно речитативомъ, разговорнымъ чтеніемъ, которое, въ силу этого, удерживается и въ мѣстной церкви. Плодомъ этого можетъ быть, какъ и было въ этой школѣ, даже и то, что ученики, учась въ этихъ школахъ по нѣсколько лѣтъ, будутъ выходить даже съ аттестатами, слабо разбирая славянскую грамоту, не имѣя понятія о чтеніи по удареніямъ и о церковной интонаціи.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, по предписанію Его Высокопреосвященства для общаго по школамъ свѣдѣнія и назиданія, объявилъ духовенству епархіи, причемъ преимущественно всемъ наблюдателямъ предложилъ—тщательно вникать, требовать и наставлять: а) чтобы во всехъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты духъ страха Божія и церковности былъ началомъ и основою всего; б) чтобы ежедневно въ началѣ ученія и въ концѣ онаго пѣлись молитвы по чину церковному, въ началѣ—„Царю небесный“ (въ Пасхальное время „Христосъ воскресе“), а въ концѣ—„Достойно есть“ (въ Пасхальное время „Ангель вопіяше“ и „Свѣтися“); в) чтобы обученіе церковной грамотѣ шло съ особою заботою и впереди гражданской, или, по меньшей мѣрѣ, параллельно съ нею; г) чтобы при чтеніи по церковнымъ книгамъ дѣти приучаемы были къ разумной и благоговѣйной церковной интонаціи, а никакъ не къ свѣтской разговорной, и по церковнымъ удареніямъ, и чтобы ученикамъ церковно-приходскихъ школъ ни подъ какимъ видомъ не дозволяемо было читать въ церкви съ свѣтскою разговорною интонаціей. (Херсонск. Еп. Вѣдом. № 2, 1890 г.).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Содержаніе книжекъ журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1890 г.

№ 1. Отдѣлъ церковный: Слова на Новый годъ (о прекращеніи торговли по праздникамъ). Превосв. Амвросія. Вторая книга Моисея „Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями. Проф. Моск. Дух. академіи П. Горскаго-Платонова.

Воспоминанія священника православной церкви доктора о. Владиміра Гетте, бывшаго священникомъ римской церкви. К.

II. Отдѣлъ философскій. Критика началъ новой философіи. Обсолютное есть-ли идея, или же дѣйствительное существо? Проф. Кіев. Дух. академіи П. Ливицкаго.

Метафизика и философія. Изъ чтеній проф. Казанск. Дух. академіи В. А. Снегирева.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 2. Отдѣлъ церковный. Слово на день Рождества Христова, свящ. А. Балановскаго. Къ вопросу о способахъ обученія въ нашихъ школахъ. Проф. Кіев. Дух. академіи П. Ливицкаго. Воспоминанія свящ. православной церкви о. Владиміра Гетте.—(Продолженіе) К.

II. Отдѣлъ философскій. Историческій очеркъ ученій о красотѣ и искусствѣ (продолженіе). Проф. Москов. Дух. академіи Е. Амфитеатрова. О благодѣяніяхъ (продолженіе) Л. Сенеки.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 3. Отдѣлъ церковный. Вторая книга Моисея „Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями (продолженіе). Проф. П. Горскаго-Платонова. Къ вопросу о способахъ обученія въ нашихъ школахъ (окончаніе). Проф. П. Ливицкаго. Воспоминанія свящ. православной церкви о. Владиміра Гетте.—(Продолженіе) К.

II. Отдѣлъ философскій. Изъ исторіи Греческой философіи. Ординар. проф. Харьков. университета, доктора философіи, Ѳ. Зеленогорскаго. Метафизика и философія (продолженіе) проф. В. Снегирева.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

## КАТАЛОГЪ НОТЪ ИЗДАНІЙ ЮРГЕНСОНА ЗА 1889 ГОДЪ.

16000 №№

высылается бесплатно. Адресъ: Москва. П. Юргенсонъ.

10—2

Содержаніе неофициальной части:—Богодуховенность библии.—Изъ путевого журнала протоіерея Гусакова при обзорѣи въ 1889 году приходовъ Астраханскаго уѣзда зараженнаго сектанствомъ.—Къ историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Астраханской епархіи.—О многомъ нарушеніи Грекороссійской церковію 14 и 15 правилъ VI вселенскаго собора.—Иносепархіальныя распоряженія.—Объявленія.—Приложеніе: Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Астраханской Консисторіи.

Редакторъ, Законоучитель Реального училища,

Священникъ **Іоаннъ Саввинскій.**

Астрахань. Дозв. ценз. 28 февраля 1890 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**  
Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.



томъ, что въ ноябрѣ того же 721 года отослано отъ Преосвященнаго Іоакима въ Святѣйшій Синодъ доношеніе объ отправленіи имъ, Преосвященнымъ, по случаю мира со Швеціею мѣлебнаго пѣнія съ седмодневнымъ звономъ.

**№ 752.** *Дѣло по челобитной капрала морскаго флота галернаго баталіона Михаила Смольянинова о выходѣ жены его Екатерины Родіоновой, въ его отсутствіе, въ замужество за солдата Якова Оловянникова.*

Въ 1702 году жилъ въ Астрахани на своемъ дворѣ астраханскій солдатъ вдовецъ Михайлъ Смольяниновъ съ матерью своею вдовою Прасковьею Логиновою и сыномъ Димитріемъ. Въ томъ же году женился онъ на дѣвкѣ Екатерицѣ Родіоновой, прожилъ съ нею полтретьи недѣли и затѣмъ посланъ былъ изъ Астрахани въ службу въ Свейской походъ съ капитаномъ Микешинымъ. Былъ Михайло въ разныхъ походахъ за моремъ и въ мартѣ 1721 года получилъ отпускной указъ. Съ указомъ въ рукахъ прибылъ онъ въ Астрахань, явилъ его въ Губернской Канцеляріи, гдѣ указъ его записали въ книгу, и началъ разыскивать свою семью. Но въ 19 лѣтъ его отсутствія изъ Астрахани съ его семьею произошло не мало перемѣнъ. Мать его вдова Прасковья волею Божіею умерла, а жену свою Екатерину онъ нашелъ въ замужествѣ за инымъ, за солдатомъ Яковомъ Оловянниковымъ. Домишко его со дворомъ и пожитками оказался проданнымъ, а жена его жила на дворѣ, принадлежавшемъ второму ея мужу. Смольяниновъ пошелъ къ женѣ, втораго мужа ея въ это время не было дома: онъ въ это время былъ на службѣ на Терекѣ, а жена оставалась дома съ сыномъ Иваномъ 5 лѣтъ, прижитымъ ею со вторымъ мужемъ. Смольяниновъ взялъ у жены своей, по ея словамъ, „сильно“ купчую крѣпость на дворъ, принадлежащій ея второму мужу и купленный имъ послѣ смерти матери Смольянинова у сына его, Смольянинова, Димитрія. Затѣмъ Смольяниновъ въ октябрѣ 1721 года подалъ челобитную на жену свою Екатерину въ выходъ ея за мужъ за иного и въ продажѣ его двора и пожитковъ въ Губернскую Канцелярію. Призванная къ допросу въ Канцелярію Екатерина показала, что дворъ Смольянинова съ хоромнымъ строеніемъ и пожитками

продала, по отъздѣ его въ Свейскій походъ, мать его родная, а ея свекровь, покойная Прасковья Логинова еще до втораго замужества ея, Екатерины, и деньги взяла себѣ, на часть которыхъ купила она, Прасковья, дворъ за городомъ въ солдатской слободѣ, а на остальные деньги покупала хлѣбъ и харчи. А была она, Екатерина, во вдовствѣ 11 лѣтъ, и вѣдомости и писемъ никакихъ отъ мужа ея, Смольянинова, не бывало, и по повелѣнію матери его родной она, Екатерина, въ 714 году вышла замужъ за солдата Якова Оловяникова и жила съ нимъ, вторымъ мужемъ своимъ, у нея, бывшей своей свекрови, и хлѣбъ и харчи ѣли вобще. Свекровь Прасковья тому 2 года умерла, и послѣ нея пожитковъ, платья и денегъ, кромѣ двора, въ которомъ она, Екатерина, со вторымъ мужемъ живутъ, ничего не осталось. Допросивши Екатерину, Губернская Канцелярія 1 декабря 1721 года отослала челобитчика Михайлу и жену его Екатерину вмѣстѣ съ вѣдѣніемъ и копіею съ дѣла въ Духовный Приказъ. Въ Духовномъ Приказѣ допросили Екатерину, какой церкви попь вѣнчалъ ее со вторымъ мужемъ. Оказалось, что вѣнчалъ Покровской церкви попь Елисей. Елисей на допросѣ показалъ, что вѣнчалъ онъ Екатерину съ Оловяниковымъ по вѣнечной памяти и взялъ по Екатеринѣ поручную запись, въ которой ручались прежняго мужа Екатерины мать родная вдова Прасковья Логинова, да вдова Татьяна, и оная поручная запись у него утерялась, а вѣнечная память у него, попа. Вдова Татьяна на допросѣ показала, что не упомнить, ручалась ли она по Екатеринѣ, потому что во оное время, какъ Катерина вышла за мужъ, была она Татьяна въ скорби. Смольяниновъ на допросѣ въ Духовномъ Приказѣ показалъ, что онъ въ бытность въ походахъ къ женѣ своей письма посылалъ, а доходили ль они, того не вѣдаетъ, а въ Питербурхѣ и нигдѣ женатъ онъ, Михайла, не бывалъ, и со оною женою своею Катериною въ законномъ супружествѣ жить будетъ по прежнему, а безъ него, Михайлы, оная жена его до замужества своего прижила въ беззаконіи двухъ младенцевъ, да съ другимъ мужемъ шестеро дѣтей, изъ которыхъ въ живѣ сынъ по пятому году. Екатерина въ отвѣтъ на это объяснила, что въ отсутствіе Михайлы она прижила только шестеро дѣтей,

а не 8, и съ однимъ и тѣмъ же лицомъ съ солдатомъ Оловяниковымъ: двухъ дочерей въ беззаконіи, да въ замужествѣ съ нимъ четверыхъ дѣтей, изъ коихъ нынѣ сынъ Иванъ въ живѣ по пятому году. Преосвященный Іоакимъ, слушавъ сего дѣла, а также и выписки изъ правилъ св. Апостолъ и св. Отецъ и правила 6 Вселенскаго собора, приказалъ Михайлѣ Смольянинову оную жену его Катерину Родіонову отдать изъ Духовнаго Приказу въ законное супружество по прежнему подъ росписку, что и было исполнено.

**№ 753.** Дѣло по письму изъ Земской Ратуши о присылкѣ въ оную изъ Духовнаго Приказу духовной росписи бывшаго сторожа архіерейскаго домоваго Казеннаго Приказа Осипа Домнина.

Дочь Домнина дѣвка Пелагея въ ноябрѣ 1721 года подала въ Земскую Ратушу челобитную, что душеприкащикъ ея покойнаго отца Астраханскій посадскій человекъ Иванъ Пенза до селѣ не распредѣляетъ между ею и братомъ ея Гаврилою Домнинымъ оставшихся послѣ смерти ея отца пожитковъ. Допрошенный въ Земской Ратушѣ Иванъ Пенза показалъ, что онъ готовъ выполнить волю покойнаго, но не имѣетъ въ рукахъ духовной росписи его, покойнаго, которая взята у него, Пензы, въ Духовный Приказъ по челобитью вдовы Осипа Домнина Авдотьи Козминой. Письмомъ отъ 4 декабря 1721 года Земская Ратуша проситъ Духовный Приказъ прислать оную духовную въ Астраханскую Ратушу. Въ отвѣтномъ письмѣ изъ Духовнаго Приказа отъ 8 декабря Земская Ратуша извѣщалась, что Преосвященный Іоакимъ отсылать духовную въ Ратушу не велѣлъ, такъ какъ по указу Царскому дѣла о служителяхъ духовнаго вѣдомства должны производиться не въ иномъ какомъ мѣстѣ, а въ Духовномъ Приказѣ, и челобитчица дѣвка Пелагея должна была подать свою челобитную не въ Земскую Ратушу, а въ Духовный Приказъ. Въ заключеніе письма Духовный Приказъ требуетъ отъ Земской Ратуши присылки въ Приказъ Гаврилы и Пелагеи Домниныхъ и Ивана Пензы, присовокупляя, что если они присланы не будутъ, то о томъ писано будетъ въ Святѣйшій Правительствующій Духовный Синодъ. Чѣмъ кончилось дѣло, неизвѣстно.

**№ 754.** Дѣло по челобитной человека подпоручика Михаила Собакина Якова Данилова Антонова на попадью Пелагею Ермилову Курочкину о неотдачѣ ею образовъ, рухляди и посуды.

1721 года декабря 15 дня Яковъ Антоновъ подалъ челобитную, въ которой прописалъ, что въ 715 году былъ онъ постриженъ въ Ивановскомъ Предтеченскомъ монастырѣ, а святыя образа и домашняя платяная его рухлядь и посуда лежала на сбереженѣ у бывшего кума его у попа Гаврилы Курочкина и у попадьи его Пелагеи Ермиловой, и было на немъ, челобитчикѣ, его поповыхъ денегъ 30 рублей по заемнымъ крѣпостямъ, и волею Божіею онъ, Гаврила попъ, умре, а послѣ его деньги въ 719 году онъ, челобитчикъ, ей попадѣ, отдалъ все, а она, Пелагея, рухляди челобитчиковой не отдаетъ ему и по се число, невѣдомо для чего. По сей челобитной сдѣлано было распоряженіе попадью сыскать въ Духовный Приказъ и допросить. Попадья была сыскана и, не ходя въ допросъ, вышеписанную рухлять отдала челобитнику, который въ полученіи своихъ вещей и росписался на дѣлѣ.

**№ 755.** Дѣло по письму изъ Земской Ратуши о приводѣ къ присягѣ выборныхъ въ службу къ разнымъ дѣламъ и сборамъ Астраханскихъ посадскихъ людей.

1721 года декабря 20 дня изъ Земской Ратуши было прислано въ Духовный Приказъ письмо, коимъ требовалось прислать въ Ратушу поповъ для привода къ присягѣ выборныхъ къ разнымъ дѣламъ и сборамъ лицъ. Въ отвѣтъ на это изъ Духовнаго Приказа 21 декабря было послано въ Ратушу письмо, въ которомъ прописывалось, что Преосвященнѣйшій архіерей отсылать поповъ въ Ратушу не приказалъ, а велѣлъ прежде всего освидѣтельствовать въ Духовномъ Приказѣ, все ли выборные люди въ нынѣшнемъ 721 году исповѣдывались, понеже по печатному Царскому указу велѣно выбирать въ службу только такихъ, которые по вся годы исповѣдываются, а которые въ годъ не исповѣдываются, и такихъ ни въ какія службы не выбирать. Согласно сему письму прислана была съ письмомъ отъ 23 декабря изъ Земской Ратуши въ Духовный Приказъ роспись выборныхъ людей съ означеніемъ отцевъ ихъ духовныхъ. Ду-

ховный Приказъ письмомъ отъ 30 декабря увѣдомилъ, что духовные отцы выборныхъ засвидѣтельствовали, при чемъ оказалось нѣсколько выборныхъ, не бывшихъ у исповѣди въ 1721 году. Приложивъ къ письму реестръ неисповѣдывавшихся, Духовный Приказъ требовалъ относительно ихъ учинить по Его Царскаго Величества указу.

**№ 756.** *Указъ отъ 14 декабря 1721 года изъ Духовнаго Приказа архимандриту Ивановскаго Предтечева монастыря Никифору съ препровожденіемъ отставнаго матроса астраханскаго морскаго флота Спиридона Печерина.*

Печеринъ 12 декабря 1721 года подалъ на имя Преосвященнаго Іоакима челобитную, въ которой прописалъ, что онъ по обѣщанію своему издавна желаетъ постричься въ монашескій чинъ въ вышеписанномъ монастырѣ и быть во всякомъ послушаніи. Препровождая, по приказу Преосвященнаго, Спиридона въ монастырь Ивановскій, Духовный Приказъ приказывалъ архимандриту Никифору велѣть Спиридону быть во всякихъ монастырскихъ трудѣхъ, а безъ указу Преосвященнѣйшаго Архіерея его не постригать.

**№ 757.** *Челобитная монаха старца Карпа о переводѣ его изъ Спасскаго въ Ивановскій монастырь.*

Въ челобитной своей, поданной въ декабрѣ 1721 года, монахъ старецъ Карпъ объяснилъ, что былъ онъ въ Ивановскомъ монастырѣ въ бѣльцахъ года съ два и служилъ въ монастырѣ всякія службы въ караулѣ, и въ монахи въ томъ же монастырѣ по обѣщанію постригся и въ монахахъ служилъ года съ три, и бывшій архимандритъ Іоасафъ изъ того монастыря выслалъ его вонъ, а нынѣ онъ живетъ въ Спасскомъ монастырѣ и хочетъ быть и служить въ Ивановскомъ монастырѣ по прежнему по обѣщанію. Преосвященный Іоакимъ, слушавъ сего челобитья, приказалъ монаху Карпу быть въ Ивановскомъ монастырѣ во всякихъ монастырскихъ службахъ.

**№ 758.** *Дѣло по челобитной вдовы посадкаго человека Матрены Ивановой о блудномъ насиліи надъ нею работнаго человека Андрея Дмитриева.*

Началось 1 декабря, а кончено 23 декабря 1721 года.

**№ 759.** *Указъ изъ Астраханской Губернской Канцеляріи въ Духовный Приказъ о старцѣ Лазарѣ.*

Указъ отъ 3 октября 1721 года. Въ указѣ этомъ излагалось, что маэоръ Кушниковъ 29 іюля 1721 года писалъ изъ Дмитріевска въ Астрахань въ Губернскую Канцелярію и при отпискѣ той „прислать старца, Лазаремъ зовуть Тимоѣевъ, который пойманъ былъ въ степи, и оной старецъ въ Астраханской Губернской Канцеляріи противъ оной отписки въ допросѣ себя объявилъ родиною города Саранска, вотчины помѣщика Михайла Григорьева сына Собакина, села Круглова крестьянской сынъ, и изъ того села съ отцемъ своимъ Тимоѣевъ Трофимовымъ сошелъ въ малыхъ лѣтѣхъ и жили на Сызранѣ, а съ Сызрану сошелъ онъ, Лукіянъ, на Донъ и на Дону въ прошломъ 720-мъ году въ Вознесенскомъ монастырѣ строителемъ Никаноромъ онъ, Лукіянъ, постриженъ, и въ нынѣшнемъ 721 году посланъ былъ оной старецъ изъ того монастыря съ своею братією косить сѣно, и нашла де на него падучая болѣзнь, которою болѣзнію одержимъ съ пяти лѣтъ, и отъ той де болѣзни въ безпамятствѣ заплутался и пришелъ на караулъ къ солдату. И сего 721 году по указу Великаго Государя и по приговору Его Царскаго Величества генераль-адъютанта полковника и астраханской губерніи губернатора Артемія Петровича Волынскаго съ товарищи велѣно одного старца Лазаря Тимоѣева для подлиннаго свидѣтельства противъ правилъ св. отецъ отослать къ вамъ въ Духовный Приказъ, понеже явился онъ въ поимкѣ на степи, о томъ послать къ вамъ Великаго Государя указъ“. 1721 года октября 10 дня въ Духовномъ Приказѣ состоялось опредѣленіе: „записать въ протоколъ, а онаго монаха Лазаря принявъ, держать въ домѣ архіерейскомъ подъ карауломъ и въ трудѣхъ“.

**№ 760.** *Дѣло по отпискѣ Царицынскаго закащикъ попу Теодора Дмитріева объ окрещеніи имъ купленнаго калмыченка.*

1721 года сентября 16 дня воронежецъ посадскій человекъ Емельянъ Никифоровъ подалъ въ Царицынѣ закащику попу Теодору доношеніе, въ которомъ прописалъ, что будучи въ Царицынѣ 11 сентября купилъ онъ за Волгою рѣкою на калмыцкой

мѣнѣ чрезъ Царицынскаго воротника Ивана Селеникова за 20 рублевъ мальчика калмыченка 4-хъ лѣтъ, которому просилъ нареци св. имя Ѳеодоръ и окрестить, а ему бы, Емельяну, быть воспріемникомъ калмыченка и принять бы его въ родные сыны, а оный калмыченокъ не краденый и не утаеный и никакимъ случаемъ не подговореный, купленъ при свидѣтеляхъ, которые и дали подписку. Кромѣ того Емельянъ просилъ дать изъ Духовнаго Приказа письмо сему сыну его Ѳеодору для ради подлиннаго Емельяну и Ѳеодору оправданія во крещеніи. Попъ Ѳеодоръ принялъ челобитную Емельяна, калмыченка окрестилъ и послалъ о томъ отписку въ Астрахань на имя Преосвященнаго, присовокупивъ, что противъ купли и челобитья Емельянова онъ, попъ Ѳеодоръ, взялъ съ него, воронежца, пошлинныхъ денегъ по 5 кощѣекъ съ рубля, а подлиннаго архіерейскаго указа, почему брать, вѣтъ у него, попа Ѳеодора, а потому просить о таковыхъ купленныхъ иноземцахъ прислать архіерейскій указъ, „а прежде сего (прибавляетъ попъ Ѳеодоръ) наша братія закащики съ таковыхъ иноземцевъ пошлиныя деньги бирали, а по прежнему пункту 27-му написано, чтобъ крестить таковыхъ иноземцевъ въ соборной церкви, а въ приходѣхъ отнюдь крестить не повелѣно, а которыя я, богомолецъ твой, взялъ пошлиныя деньги, послалъ къ тебѣ, Великому Господину“. Въ этой же отпискѣ попъ Ѳеодоръ прописалъ, что онъ, по просьбѣ Емельяна, далъ ему о крещеніи калмыченка изъ Духовнаго Приказа за своею рукою письмо, такъ какъ „таковыхъ иноземцевъ купить некрестя провести невозможно, понеже отъ Царицына на линіи караулъ, о томъ о всемъ таковыхъ спрашиваютъ и о крещеніи духовнаго письма на нихъ, новокрещенныхъ“. Преосвященный Іоакимъ, слушавъ отписку попа Ѳеодора, 1721 года октября 8 дня приказалъ: „на ономъ закащикѣ попѣ Ѳеодорѣ доправить штрафу 2 рубли, понеже оной попъ Ѳеодоръ оныя пошлины взялъ безъ указу собою, а въ прежде данныхъ ему пунктахъ, а именно въ 27-мъ пунктѣ написано: приходящихъ во св. крещеніе отъ иноземцевъ крестить въ соборной церкви, а пошлины имать не велѣно, да и для того, что онъ, попъ Ѳеодоръ, далъ отъ себя пропускное письмо, чего ему

и дѣлать не надлежало, а надлежало было о пропускѣ требовать ему, челобитчику, письма изъ Канцеляріи, и впредь буде какіе отъ ивоземцевъ будутъ желать св. крещенія, и оныхъ также по вышеписанному 27-му пункту крестить въ соборной церкви съ воспріемниками, а поплинѣ не имать, и о взятіи оныхъ штрафныхъ денегъ съ него, попа Ѳеодора, къ протопопу и къ нему, попу Ѳеодору, послать указы“. Указы посланы 13 октября, а получены въ Царицынѣ 7 ноября. Въ отпискѣ своей отъ 10 ноября того же года (полученной въ Астрахани 20 ноября) протопопъ Іоаннъ Козьминъ извѣщаль Астраханскаго Преосвященнаго: „и я тѣ штрафныя деньги на попѣ Ѳеодорѣ съ принужденіемъ неоднократно правилъ, и онѣ мнѣ отказаль и учинилъ ослушенъ, а сказалъ: платить де ему такихъ штрафныхъ денегъ нечѣмъ, а съ великимъ принужденіемъ мнѣ, богомольцу твоему, на немъ, Ѳеодорѣ, такихъ штрафныхъ денегъ править не кѣмъ, понеже у него, попа, твоимъ архіерейскимъ указомъ подѣ вѣдѣніемъ священники и діаконъ и причетники церковныя, и о томъ Преосвященнѣйшій архіерей своимъ указомъ что укажешь“. Этою отпискою протопопа дѣло подѣ № 760 заканчивается.

**№ 761.** *Дѣло по челобитной попа церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы Іоанна Алексѣева о неодачѣ ему отъ отказанной шубы.*

1721 года октября 11 дня попъ Иванъ Алексѣевъ въ челобитной своей жаловался, что старица Благовѣщенскаго дѣвича монастыря монахиня Ѳеодосія не отдасть ему шубу лисью подѣ дорогами, которую передъ смертію отказала ему для поминовенія души сестра ея вдова Екатерина Тимоѣева, и въ доказательство справедливости своихъ словъ ссылался на отца духовнаго умершей вдовы Николаевской церкви попа Ѳеодора. Старица Ѳеодосія на допросѣ отвергала показаніе челобитчика, при чемъ ссылалась на того же попа Ѳеодора, но такъ какъ попъ Ѳеодоръ на допросѣ, по заповѣди св. Евангелія, подтвердилъ слова попа Ивана, то Преосвященный Іоакимъ 1721 года октября 20 дня, слушавъ сего дѣла, приказаль, на основаніи Соборнаго уложенія, у отвѣтчицы старицы Ѳеодосіи взять оную приказную шубу и отдать ему, попу Ивану, съ роспискою.



**№ 762.** *Дѣло по челобитной архіерейскаго дома дворянина (онъ же откупщикъ морскаго флота) новокрещенаго армянина Якова Петрова объ отпускъ за море въ Гиллянъ священника.*

1721 года октября 9 дня Яковъ Петровъ подалъ челобитную, въ которой прописалъ, что отправляются де за море въ Гиллянъ съ купецкими людьми тѣлки, а священника де для управленія мірскихъ потребъ и служенія нѣтъ, а есть де нынѣ въ Астрахани попъ Дмитрій Сидоровъ, который былъ опредѣленъ въ полку Селивановѣ, а безъ архіерейскаго указа ѣхать онъ, Яковъ Петровъ, не смѣетъ, понеже де безъ священника многіе помираютъ безъ покаянія, и чтобъ Пресвященнѣйшій архіерей указалъ быть для управленія мірскихъ потребъ оному попу Дмитрію. Пресвященный Іоакимъ, слушавъ челобитья, приказалъ „для мірскихъ потребъ на тѣлкахъ съ купецкими людьми оному попу Дмитрію Сидорову быть и, будучи ему за моремъ, отправлять вечерни, утрени и часы и молебны и больныхъ исповѣдывать и причащать св. Таинъ, кромѣ св. крещенія и браковъ, и о томъ ему, попу, дать указъ“. Указъ попу Дмитрію данъ былъ 12 октября съ таковымъ присовокупленіемъ, чтобы пріѣхавъ изъ за моря въ Астрахань онъ, попъ, явился къ Пресвященнѣйшему архіерею.

**№ 763.** Содержаніе дѣла подъ № 763 вошло въ изложенное выше описаніе дѣла подъ № 749.

**№ 764.** *Дѣло по указамъ изъ Астраханской Губернской Канцеляріи о приводѣ къ присягѣ прописанныхъ въ указахъ лицъ, на разныхъ должности выбранныхъ.*

Все дѣло заключаетъ въ себѣ: указы изъ Губернской Канцеляріи въ Духовный Приказъ о приводѣ къ присягѣ въ соборной церкви разныхъ лицъ, на разныя должности выбранныхъ, указы изъ Духовнаго Приказа протопопу соборной церкви Іоанну Иванову да ключарю Аванасію Иванову объ исполненіи требованій Губернской Канцеляріи отписки изъ Духовнаго Приказа въ Губернскую Канцелярію о томъ, что присланные изъ ценой лица приведены къ присягѣ. По указамъ изъ Губернской Канцеляріи въ 1721 году требовалось привести ко крестному вѣлованію слѣдующихъ должностныхъ лицъ: а) отъ 2 января —

въ Земскую избу бурмистра 1, старость 2, на кружечный дворъ ларешнаго 1, къ извозному сбору сборщика 1, къ селитряннымъ заводамъ цѣловальниковъ 6, въ соляную Канцелярію цѣловальниковъ 7, клѣваго голову 1, на дѣловой дворъ бурмистровъ 2; б) отъ 27 января—на кружечный дворъ ларешнаго 1; в) отъ 4 февраля—на службу къ фискалу Воронину 4-хъ астраханскихъ посадскихъ людей; г) отъ 7 февраля—къ продажѣ виноградныхъ винъ цѣловальниковъ 5; д) отъ 3 мая—къ посылаемой въ С.-Петербургъ сборной денежной казнѣ щетчиковъ 2; е) отъ 3 же мая—на дѣловой дворъ цѣловальника 1; ж) отъ 10 мая—посылаемыхъ въ Царицынъ двухъ астраханскихъ посадскихъ людей для обложенія тягломъ азовскихъ переведенцевъ; з) отъ 10 іюня—камериера 1 и провинціалъ—комиссара 1; и) отъ 11 іюля—выбранныхъ для приему и раздачи денежнаго жалованья къ полкамъ астраханскаго гварнизона комиссаровъ 2; і) отъ 19 іюля—назначеннаго быть у покупки лошадей астраханскаго дворянина 1; к) отъ 24 іюля—къ государевымъ рыбнымъ промысламъ промышленниковъ 2; л) отъ 19 сентября—посылаемаго на тяжки астраханца посадскаго чело-вѣка отъ Терка до Гиляни для сбора денегъ 1; м) отъ 17 но-ября—посылаемаго изъ Астраханской Губернской Канцеляріи въ Сибирскъ астраханскаго посадскаго чело-вѣка для подряду на астраханскую губернію вина простаго и двойнаго 1; н) отъ 29 декабря—назначенныхъ въ солдатскіе полки астраханскаго гварнизона комиссаровъ 4; о) отъ 31 декабря—выбранныхъ на 1722 годъ: въ астраханскую Ратушу бурмистровъ 2, старость 3, въ таможную бурмистра 1, ларешныхъ 2, цѣловальниковъ 20, на кружечный дворъ и въ австерію бурмистра 1, ларешныхъ 3, цѣловальниковъ 55, въ соляную Канцелярію бурмистровъ 2, цѣловальниковъ 16, въ рыбную Канцелярію бурмистровъ 2, къ мѣсячнымъ печатямъ 15, къ клѣвой покушкѣ голову 1, цѣловальниковъ 4, въ извозную избу сборщиковъ 2, цѣловальниковъ 8, на дѣловой дворъ бурмистровъ 2, цѣловальниковъ 6, къ селитрянному варенію цѣловальниковъ 4, для сбора денежныя казны сборщиковъ на татарскомъ и калмыцкомъ базарахъ съ кошемъ и на конской площадкѣ 3, подчиненныхъ фискаловъ 5, къ продажѣ Государевой гербовой бумаги 1, въ астраханскую таможную сто-

рожа 1; и) отъ 31 же декабря—опредѣленныхъ въ Астрахань къ рентмейстерскимъ дѣламъ 1 и на астраханскій дѣловой дворъ 1.—Въ этомъ же дѣлѣ находятся указы Астраханской Губернской Канцеляріи въ Духовный Приказъ о приводѣ къ присягѣ въ соборной церкви: а) отъ 30 января 1721 года—прапорщика Петра Арентова—и сына умершаго подьячаго Якова Кучукова по поводу разногласія въ ихъ показаніяхъ по дѣлу о взятыхъ первымъ у матери втораго по душѣ, безъ свидѣтелей, смоляныхъ снастихъ. Арентовъ и Кучуковъ въ Духовномъ Приказѣ заявили, что они къ крестному цѣлованію нейдутъ для того, что чрезъ отцевъ своихъ духовныхъ поговора межъ собою смирились; б) отъ 27 іюля 1721 г.—астраханскаго дворянина Воронина, имѣющаго дать показаніе по дѣлу бывшаго оберъ-коменданта Михаила Чирикова.—Въ настоящемъ же дѣлѣ подъ № 764 имѣется указъ Астраханской Губернской Канцеляріи въ Духовный Приказъ отъ 2<sup>го</sup> ноября 1721 года о просвѣщеніи св. крещеніемъ посланнаго при семь указѣ казильбашенина Гурбана Алѣва, выѣхавшаго изъ Шемахи по случаю происшедшаго тамъ лѣтомъ 1721 года бунта и изъявившаго въ поданной имъ въ Губернскую Канцелярію челобитной желаніе жить въ Астрахани и воспріять православную христіанскую вѣру.

*№ 765. Указы изъ Астраханской Губернской Канцеляріи въ Духовный Приказъ о просвѣщеніи св. крещеніемъ означенныхъ въ указахъ лицъ.*

Въ Астраханскую Губернскую Канцелярію разныя иноплемennыя и иновѣрныя лица разновременно въ 1721 году подавали челобитныя о желаніи своемъ принять православную вѣру. Губернская Канцелярія по симъ челобитнымъ посылала указы въ Духовный Приказъ съ прописаніемъ содержанія челобитныхъ съ требованіемъ о томъ, чтобы по докладу Преосвященному о желаніи означенныхъ въ указѣ лицъ принять св. крещеніе поступлено было по указу Великаго Государя и по правиламъ св. отецъ. Въ указахъ Губернской Канцеляріи поименованы слѣдующія лица, изъявившія желаніе принять православную вѣру: а) отъ 12 января—казанскій татаринъ Святжскаго уѣзда, дер. Тарханъ Уразметъ Уразаевъ, съѣхавшій въ

705 г. изъ Казани въ Астрахань и кормившійся работою на рыбныхъ ловляхъ у русскихъ людей; б) отъ 13 января—астраханская татарка Утекъ Викеча, жена улуснаго человѣка табуннаго головы Темирчеева; в) отъ 11 марта—присланная съ Чернаго Яру жена кубанской породы Тойтача Ватулова, подговоренная съ Кубани три года назадъ, въ приходъ съ войною подъ Кубань калмыцкаго Чапдармана тайши, калмычениномъ Бурзою, который хотѣлъ взять ее за себя въ жены, а вмѣсто того держалъ ее у себя въ холопствѣ и въ прошломъ 720 году подарилъ калмыченину Манжику Доржегелю, отъ котораго она бѣжала на Черный Яръ; г) отъ 29 марта—татарка етсанской породы Ра-спика, сирота, жившая до замужества въ Астрахани у матери Табѣя Сенкулова, Астраханскаго юртовскаго татарина и улуснаго человѣка табуннаго головы Темирчеева, потомъ осенью 720 года вышедшая за мужъ за Табѣя, а когда съ мѣсяцъ назадъ Табѣй поѣхалъ для торгу въ калмыцкіе улусы, пожелавшая воспріять христіанскую вѣру сама, какъ она объявила на допросѣ въ Губернской Канцеляріи, а не отъ бѣды какой и не отъ долгу и не отъ подговору чьего либо; д) отъ 21 іюня—татаринъ Казанскаго уѣзда деревни Епанчины Ишмаметъ Сабанчеевъ, съѣхавшій въ 713 году въ Астрахань и кормившійся здѣсь по разнымъ мѣстамъ. Въ этомъ же дѣлѣ имѣется челобитная отъ августа 1721 года на имя Преосвященнаго Іоакима Астраханскаго жителя индѣйца Маמידаса Малаева, объясниваго въ своемъ челобитъѣ, что онъ съ давнихъ лѣтъ желаетъ воспріять христіанскую вѣру и освятиться водою и духомъ и просить учинить милостивый указъ о его крещеніи. Преосвященный Іоакимъ, слушавъ сію челобитную, приказалъ: онаго иноземца индѣйца Маמידаса окрестить въ православную христіанскую вѣру и о томъ Рождественскія Богородицкія церкви судѣ попу Петру Никифорову послать указъ.

### 1722-й ГОДЪ.

№ 766. 1722 г. Января 20. Дяло по прошенію вдовы бывшего сторожа архіерейскаго дома Іосифа Иванова Доммина жены его Евдокии Кузминой относительно насильственнаго захвата у

нея въ домъ духовнаго завѣщанія съ вещами, переписанія онаго по своему желанію оставнымъ стрѣльцомъ Гавриломъ Домнинымъ и Астраханскимъ посадскимъ человекомъ Иваномъ Андреевымъ Пензя (онъ же житнаго двора црловальникъ).

Вышеозначеннаго года и числа означенная вдова Евдокія Кузьмина была челомъ Великому Господину Преосвященнѣйшему Іоакиму, Епископу Астраханскому и Терскому, что въ 1720 г. въ октябрѣ мѣсяцѣ мужъ ея Осипъ Домнинъ волею Божіею умеръ, написавъ духовную. Послѣ смерти мужа ея пришедъ къ ней оставный стрѣлецъ Гаврила Домнинъ (братъ ея мужа), взялъ ту духовную, изодралъ и написалъ оную по своему желанію, а что написано въ той духовной, она не знаетъ. И по той написанной духовной, добавляла челобитчица, Астраханскій посадскій человекъ Иванъ Пензя да Гаврила Домнинъ пришедъ къ ней въ домъ насильствомъ и озорничествомъ взяли изъ дому ея всякія домашнія и промысловыя вещи, деньгами взяли они 67 рублевъ и все, что не захватятъ, тащили изъ дому ея, а куда они дѣвали то, про то она не вѣдаетъ,—да онъ же Гаврила Домнинъ, говорила челобитчица, пришедъ въ домъ ея съ женою своею и дочерьею взяли обманомъ внуку свою, а мою падчерицу дѣвицу Пелагію Осипову, и увели ее въ свой домъ и не приваживаютъ ее,—послѣ того спустя недѣли съ три пришедъ въ домъ Пензя съ женою Гавриловою и съ постороннимъ человекомъ стали просить у меня пожитковъ падчерицы моей отказанныхъ ей отцемъ я, и ея имъ приказные пожитки отдала въ чистѣ, и въ томъ они хотѣли дать мнѣ отпись, но не даютъ ея. Объяснивъ вышеозначенное, вдова проситъ Преосвященнѣйшаго Іоакима смиловаться и пожаловать ее бѣдную сироту своимъ архіерейскимъ благословеніемъ, отъ вышеозначенныхъ насильниковъ оборонить и приказать сыскать ихъ въ Духовномъ Приказѣ и допросить, почему они въ домъ ея приходили и насиліемъ грабили и въ коѣнецъ ея раззорили, и при этомъ же, вдова, представляетъ въ томъ насильномъ грабленіи именную роспись. Въ дѣлѣ двѣ росписи: одна отъ имени падчерицы безъ подписи, а другая отъ Ивана Пензы съ женою Гавриловою, подписанная не сими лицами, а вмѣсто ихъ, по

велѣнію челобитчицы, какимъ-то архіерейскимъ подъякомъ. Въ 1-й росписи отъ падчерицы написано, что она (будто) взяла у вдовы (мачихи) приказные отцемъ ея — три образа окладныхъ, ошивку жемчужную, съ сѣткою золотною, осороку цепковую золотную, маниету среброзолоченую (дошатую), серги турецкія жемчужныя, серги турецкія дутыя, серги лапачки золоченыя, шубку бѣлу китайчату, травчату теплую, сарафанъ желтой дорогийной съ рукавами, сарафанъ красной кумашной съ рукавами, сарафанъ лазоревой бурмешный съ рукавами, вѣнецъ жемчужный, ленту золотную съ подзорникомъ, жемчужный сарафанъ желтой дорогийной безрукавный, сарафанъ китайчатый безрукавный (оба верхніе), шубку китайчату теплую, сарафанъ красный бурметный, перстень золоченой съ бирюзою, крестъ мужской серебряный, 13 мѣшковъ муки ржаной пшеничной, парусъ въ шесть полотницъ 400 переметъ встегоныхъ, котель мѣдный, кошку желѣзную лодошную, 4 топора лодошные и то раздѣлено по поламъ съ братомъ и перину съ головьемъ. Въ другой росписи отъ Ивана Пензы написано, что онъ (будто) кромѣ вышеозначенныхъ вещей взялъ двѣ лошади, изъ коихъ одну продалъ за 10 руб., и 10 руб. не отдаетъ, а другую держать у себя. Противъ вышеписаннаго челобитія и помѣты Преосвященный приказалъ допросить. Виновники Гавріиль Домнина и Иванъ Пензя на допросѣ въ Духовномъ Приказѣ сказали, что Осипъ Домнинъ, умирая, оставилъ духовную, писанную архіерейскаго Казеннаго Приказа подъячимъ Ѳеодоромъ Севирьяновымъ при свидѣтеляхъ: отцѣ духовномъ Осипа Рождественской церкви поитѣ Иванѣ и Ивановскаго монастыря Архимандритѣ Никифорѣ. Эту духовную бралъ въ руки Осипъ и приказалъ онъ, по словамъ Гавріила Домнина, духовную отдать Ивану Пензѣ и дѣтей его держать ему, Ивану, у себя до совершеннаго возраста; духовной онъ, Гавріиль, никакой ни диралъ и не писалъ, приходилъ же онъ съ Пензою въ домъ Евдокіи Кузьминой не озорничествомъ, не насиліемъ и обманомъ, а по духовному завѣщанію взять внуку Пелагію и вышеписанныя деньги 67 руб. съ пожитками, приказныя Осипомъ, отцемъ ея. Иванъ же Пензя на допросѣ добавилъ, что онъ промысловыхъ припасовъ не ималъ, а денегъ

взялъ 69 руб., которыя написаны въ духовной (при дѣлѣ нѣтъ ея) и издержалъ ихъ по немъ Осипъ въ поминовеніе и давалъ дѣтямъ его, о чемъ есть у него записка руки брата челобитчицы Дмитрія (при дѣлѣ нѣтъ записки). Что касается до лошадей, то Пензя сказалъ, что онъ взялъ двѣ лошади, одну изъ нихъ продалъ, и деньги у него, а другую отдалъ челобитчицѣ.

**№ 767. 1722 г. Января 20. Указы Пресвященнѣйшаго Іоакима о сборѣ съ Епархіальнаго духовенства подможныхъ денегъ отряженнымъ священникамъ въ походѣ съ Губернаторомъ Волынскимъ и отписки духовенства о семъ сборѣ.**

Вышеозначеннаго года, мѣсяца и числа Пресвященнѣйшій Іоакимъ указомъ приказалъ отправленнымъ въ походѣ священникамъ съ Губернаторомъ Волынскимъ собрать для проѣзда ихъ подможныхъ денегъ съ духовенства гор. Астрахани и городовъ Астраханской епархіи: съ поповъ и съ діаконовъ съ каждаго по 13 алт. 2 д., а съ архимандрита Зосима и игумена Стахія по 50 алт. и о томъ въ города Астраханской епархіи приказалъ послать указы. Поэтому сперва справителемъ Θεодоромъ Скорняковымъ сдѣланъ реестръ о численности—архимандрита, игумена, протопоповъ, поповъ и діаконовъ въ городахъ Астраханской епархіи и сочтена сумма сколько нужно получить съ нихъ денегъ отъ сбора. Число же духовенства, какъ видно изъ реестра, слѣдующее: въ Саратовѣ 1 игумень, 1 протопопъ, 12 священниковъ, 7 діаконовъ=съ нихъ должно получить денегъ 8 руб. 16 алт. 4 д. Въ Дмитріевскѣ: 1 протопопъ, 2 священника, 2 діакона,=съ нихъ должно получить 2 руб. Въ Царицынѣ 1 архимандритъ, 1 протопопъ, 7 поповъ, 6 діаконовъ,=съ нихъ должно получить 6 руб. 3 алт. 2 д. Въ Черномъ-Ярѣ 3 попа, 1 діакопъ,=съ нихъ должно получить 1 руб. 20 алт. Число духовенства въ Красномъ-Ярѣ: 1 протопопъ, 2 попа, 1 діакопъ,=съ нихъ должно получить 1 руб. 20 алт.; всего слѣдуетъ по раскладкѣ получить 19 руб. 13 алт. 2 д.—Потомъ отъ 23 января посланы указы о семъ сборѣ въ Саратовъ Четверосвятскаго монастыря игумну Стахію, да старостѣ поповскому попу Ивану Васильеву, Черноярскому закащику попу Аѳанасію Иванову и Царицынской соборной церкви священнику Θεодору

Дмитріеву съ подтвержденіемъ собрать означенныя деньги (13 алт. 2 д. съ протопоповъ, поповъ и діаконовъ, а съ игумна 16 алт.) и прислать ихъ безъ всякаго замедленія съ вѣдомостями въ Астрахань для отдачи въ Архіерейскій Казенный Приказъ.

— Получивъ сія указы закащики сдѣлали отписки: 1) Черноярскій закащикъ поць Аѳанасій Ивановъ 1 февраля того же года, получивъ указъ Преосвященнѣйшаго Іоакима о сборѣ денегъ съ подвѣдомственнаго ему духовенства, отписывается, что онъ собралъ 1 руб. 20 алт. и посылаетъ ихъ въ Приказъ. При сей же отпискѣ пишетъ, что онъ еще получилъ указы: а) о бытіи на исповѣди мужскаго и женскаго пола и всякаго чина людей и дѣтей ихъ, б) указъ и копію о титулахъ Высочайшей фамиліи, в) указъ о празднованіи 12 Апостоламъ съ поіелеемъ по службѣ Іоанна Богослова и Андрея Апостоловъ. г) Указъ и копію о сборѣ по рублю съ двороваго числа. Въ концѣ отписки говоритъ, что онъ о выпенисанныхъ указахъ и копіяхъ отвѣтствовалъ Преосвященному отпискою (4 указовъ въ дѣлѣ нѣтъ). На отпискѣ есть росписка въ полученіи 1 руб. 20 алт., присланныхъ означеннымъ закащикомъ.—2) Царицынской соборной церкви священникъ Θεодоръ Дмитріевъ, 4 февраля получивъ указъ о сборѣ подможныхъ денегъ, отъ 11 февраля отписывается, что онъ собралъ деньги и дѣлаетъ реестръ съ кого собралъ, а именно: съ архимандрита Зосима 16 алт. 4 д., съ протопопа, съ 7 поповъ (въ томъ числѣ и онъ закащикъ) и съ 6 діаконовъ—6 руб. 3 алт. 2 д. и послалъ ихъ съ 5 другими отписками (ихъ въ дѣлѣ нѣтъ) въ Астрахань. На отпискѣ есть росписка, что эти деньги получены и отнесены вверхъ къ Архіерею 2 марта.

—3) Игумень Стахій съ товарищи, получивъ 11 февраля указъ о сборѣ означенныхъ денегъ, отъ 26 февраля отписывается, что онъ собралъ деньги, и съ кого собралъ оныя дѣлаетъ вѣдомость, а именно: съ него 50 алт., съ протопопа съ 12 священниками и съ 7 діаконами 8 руб. 90 к., которыя и отсылаетъ съ вѣдомостію въ Астрахань. Указъ на имя Стахія о сборѣ денегъ и отписки его Преосвященному находятся при дѣлѣ, но указовъ о томъ же закащику Аѳанасію Иванову и священнику Θεодору Дмитріеву въ дѣлѣ не имѣется, а только ихъ отписки, изъ коихъ