

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 39-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. „Духъ и вода“.—Л. Андреевъ и его литературные герои.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ мѣстной епархіальной хроникі.—Изъ общественной жизни.—Внутреннія извѣстія.

„Духъ и вода“. *)

Если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе (Іоан. 3—5). Итакъ, идите научите ось народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мѡ. 28 гл. 19 ст.) Идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ вървать и крестится, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вървать, осужденъ будетъ (Лк. 16 гл. 15—16 ст.).

3) „Есть еще одно возраженіе, пишетъ г. Желтовъ (стр. 11), которое дѣлаютъ защитники воднаго обряда, это: почему же апостолы продолжали совершать водное крещеніе Іоанна? Отвѣтъ г. автора на этотъ вопросъ страдаетъ тѣмъ же свободнымъ толкованіемъ Св. Писанія, съ какимъ мы познакомились по предыдущимъ разборамъ его заблужденій. Поставленнымъ вопросомъ, какъ и выше мы видѣли, г. Желтовъ старается доказать, что „водное крещеніе есть обрядъ ветхозавѣтный“. Въ вѣкъ апостольскій, пишетъ онъ, долженъ былъ еще дѣйствовать Вѣтхій заветъ до полной его отмены: доказъ стоитъ прежія скинни (Евр. 9 гл. 8 ст.), чтобъ не затруднить новообращенныхъ израильтянъ при ихъ переходѣ къ служенію въ новой скинни, пока не совершится определенное время этого перехода. Апостолы же сами понимали крещеніе духовно и говорили: мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ (Римл. 6 гл. 4 ст.), выражая этимъ полную вѣру, что Христосъ принялъ за насъ выполненіе и ветхозавѣтнаго обряда“ (стр. 11).

Прежде чѣмъ разбирать только что приведенное толкованіе г. Желтова, полагаю нужнымъ сдѣлать нѣкоторую поправку въ самомъ вопросѣ, который ставитъ г. Желтовъ отъ лица православныхъ въ защиту, какъ выражается онъ, „воднаго обряда“. Священное Писаніе свидѣлствуетъ, что Апостолы Хри-

стовы совершали два вида крещенія—одно во Христа грядущаго. Этимъ крещеніемъ Апостолы крестили до дня Пятидесятницы, т. е. до сошествія Св. Духа на нихъ. Крещеніе это было „во оставленіе грѣховъ“, т. е. по значенію одинаковое съ крещеніемъ Іоанна Крестителя (Іоан. 4 гл. 1—2 ст.). Другое крещеніе, коимъ стали креститься Апостолы со дня Пятидесятницы, было уже крещеніемъ при върѣ во Христа пришедшаго пострадаваго, воскресшаго и вознесшаго на небо (Дѣян. 10 гл. 38—48 ст.). Необходимо также замѣтить, что оба крещенія: 1) во Христа грядущаго и 2) во Христа пришедшаго или „во Имя Іисуса Христа“ (Дѣян. 10 гл. 48 ст.) были водные, т. е. совершались погруженіемъ крещаемого въ обыкновенную, стихійную воду (Дѣян. 10 гл. 44—47; Евр. 10 гл. 22—25 ст.; Дѣян. 10 гл. 47 ст.; Дѣян. 8 гл. 36—37 ст.). Сообразно вышесказанному, вопросъ г. Желтова долженъ быть поставленъ такъ: „Если крещеніе есть ветхозавѣтное омовеніе, то почему Апостолы до дня Пятидесятницы совершали водное крещеніе Іоанна Крестителя „во оставленіе грѣховъ“, а со дня Пятидесятницы стали совершать водное же крещеніе, не Іоанново, а „во имя Іисуса Христа“ (Дѣян. 10 гл. 48 ст.) и не „въ оставленіе грѣховъ“, а „для прощенія грѣховъ“ и „полученія дара Св. Духа“ (Дѣян. 2 гл. 38 ст.). На поставленный такимъ образомъ вопросъ объясненіе, которое дѣлаетъ г. Желтовъ, что „апостолы, будто бы, совершали ветхозавѣтное омовеніе“ и дѣлали это потому, что „не хотѣли затруднять новообращенныхъ израильтянъ при ихъ переходѣ къ служенію въ новой скинни, пока не совершится определенное время этого перехода“,—не можетъ быть принято. Нѣсколько выше мы уже видѣли, что Іоанново крещеніе съ ветхозавѣтнымъ омовеніемъ смѣшивать никакъ нельзя, равнымъ образомъ нельзя смѣшивать его и съ тѣмъ воднымъ крещеніемъ, коимъ крестили Апостолы до дня Пятидесятницы, такъ какъ до этого времени они употребляли крещеніе Іоанново „во Христа грядущаго“.

*) Окончаніе.

Если такая значительная, какъ мы видѣли, разница существовала между крещеніемъ Іоанна Крестителя и ветхозавѣтнымъ омовеніемъ, то тѣмъ въ большей степени эту разницу должно признать между ветхозавѣтнымъ омовеніемъ и крещеніемъ во 1) „во имя Іисуса Христа“ (Дѣян. 10 гл. 48 ст.), во 2) „для прощенія грѣховъ“ и въ „3) полученія дара Св. Духа“ (Дѣян. 2 гл. 38 ст.). Этимъ крещеніемъ Апостолы Христовы крестили со дня Пятидесятницы. Имъ же Апостолы продолжали крестить и послѣ того времени, когда весь внѣшній обрядовой, ветхозавѣтный законъ былъ уже ими отмѣненъ (Дѣян. 15 глава; Дѣян. 22 гл. 16 ст.; 19 гл. 2—5 ст.; 16 гл. 1) и ни о какихъ ветхозавѣтныхъ омовеніяхъ не могло быть и рѣчи. Совершенно, поэтому, неосновательно считать крещеніе Апостоловъ, какъ это дѣлаетъ г. Желтовъ (стр. 11), ветхозавѣтнымъ омовеніемъ.

Далѣе. Въ доказательство своего ложнаго толкованія г. Желтовъ, между прочимъ, пишетъ, что Апостолы совершали омовенія потому, что „не хотѣли затруднять новообращенныхъ израильтянъ при ихъ переходѣ къ служенію въ Новой скиніи“. Положимъ, это такъ, но для чего Апостолы совершали крещеніе надъ язычниками, у которыхъ не было никакихъ ветхозавѣтныхъ омовеній? (Дѣян. 10 гл. 44—48; Дѣян. 19 гл. 1—5 ст.). Странна была бы и совершенно необъяснима дѣятельность Апостоловъ Христовыхъ, если бы они однимъ, какъ напримѣръ, израильтянамъ оказывали снисхожденіе „при ихъ переходѣ къ служенію въ Новой скиніи“, а на другихъ, какъ напримѣръ, язычниковъ налагали исполненіе отмѣненнаго уже ими (Дѣян. 15 гл.) обрядового Моисеева закона. Поистинѣ справедливы слова Апостола Павла „что *немногу*, подобные г. Желтову, толкователи Св. Писанія и отрицатели установленій Православной Апостольской Церкви, *„устыютъ, ибо ихъ безуміе (въ толкованіи и отрицаніи) обнаружится предъ всеми, какъ и съ тѣми (Іоанній и Маврій) случилось“* (2 Тим. 3 гл. 8 ст.).

Затѣмъ, тотъ фактъ, что Апостолы не только надъ израильтянами, но и надъ язычниками совершали водное крещеніе, ясно показываетъ неосновательность и дальнѣйшихъ разсужденій г. Желтова о крещеніи. Онъ, приводя слова Ап. Павла (6 гл. 4 ст.) посланія къ Римлянамъ: „*Мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ*“... основываетъ на нихъ такую мысль, что „Апостолы понимали крещеніе духовно и что Христосъ принялъ за нихъ выполненіе и ветхозавѣтнаго обряда“ (11 стр.).

Вышеприведенное мѣсто Св. Писанія (6 гл. 4 ст. Римл.) нельзя понимать такъ, какъ толкуетъ г. Желтовъ, кромѣ высказаннаго выше соображенія, еще и потому, что здѣсь совершенно Апостоломъ проводится не та мысль, какую приписываетъ ему г. авторъ. Г. Желтовъ, къ сожалѣнію, не потрудился прочесть далѣе... А это непростительно человѣку, берущемуся „помогать слѣдовать изслѣдованію“. Какое можетъ быть „изслѣдованіе“, когда онъ беретъ одну фразу и не хочетъ поставить ее въ связь съ послѣдующими мыслями. А дальнѣйшія мысли таковы: „Мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть... Дабы и намъ ходить въ обновленной жизни... ветхій нашъ человѣкъ распять съ Нимъ, чтобы уразднено было тѣло грѣховное, дабы намъ не быть уже рабами грѣху“ (Римл. 6 гл. 4—6 ст.).

Въ этомъ смыслѣ Апостолъ Павелъ ясно проводитъ такую мысль: „Мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, т. е. чрезъ погруженіе въ воду мы какъ бы умерли со Христомъ, а, вѣдь, Христосъ умеръ для умерщвленія грѣха, слѣдовательно, и крестящіеся „во имя Іисуса Христа“ (Дѣян. 10 гл. 48 ст.) должны умертвить въ себѣ грѣхъ. „Такъ и вы, пишетъ въ этой же главѣ посланія къ римлянамъ Апостолъ, „почитайте себя мертвыми для грѣха, живыми же для Бога во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ“ (Римл. 6 гл. 11 ст.).

Этимъ и заканчиваемъ мы свой разборъ критики г. Желтова на православное ученіе о крещеніи. Пусть теперь каждый спроситъ себя: можно-ли послѣ всего сказаннаго нами согласиться съ толкованіемъ автора, съ его пониманіемъ „духовнаго“ крещенія, или же признать, что водное крещеніе, установленное самимъ Господомъ, совершаемое Апостолами и ихъ преемниками, т. е. пастырями церковными, есть истинно и едино. „Единъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе“ (Ефес. 4 гл. 5 ст.; Римл. 6 гл. 4 ст. и др.). Это крещеніе можетъ-ли быть простымъ „ветхозавѣтнымъ обрядомъ“, когда чрезъ него подается человѣку освобожденіе отъ прародительскаго проклятія за грѣхи (Римл. 6 гл. 38; 8 гл. 1 ст.), когда чрезъ крещеніе подается человѣку даръ возрожденія и обновленія въ жизнь новую, освящаемую благодатью Духа Святаго (Іоан. 3 гл. 5 ст.; 1 Іоан. 5 гл. 18 ст.; 1 Кор. 6 гл. 11 ст.; Гал. 3 гл. 28—29; Ефес. 5 гл. 26 ст.; Колос. 2 гл. 13 ст.)?

„Поэтому, скажемъ словами г. Желтова, побратски жалко тѣхъ людей, которые продолжаютъ быть во Христѣ съ повязкою суемудрія на глазахъ и стараются установить не полное довѣріе ко Христу, какъ къ руководителю въ новой жизни“ (стр. 11). Особенно жалко такихъ людей, какъ г. Желтовъ, которые Богомъ данные имъ таланты употребляютъ на борьбу съ Нимъ, съ Имъ установленною Церковью Православной.

А мы, православные, истинно и не ложно будемъ вѣровать: „Во едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“ (Сум. вѣры). Аминь“.

Священникъ Николай Покровский.

Л. Андреевъ и его литературные герои.

Каждое отдѣльное литературное произведеніе должно, какъ извѣстно, имѣть свою основную идею, главную мысль. Но точно также все творчество писателя въ цѣломъ почти всегда имѣетъ одну господствующую идею, которая, какъ основной лейтъ-мотивъ, проходитъ черезъ всю его литературную дѣятельность. Такъ напр., въ произведеніяхъ Льва Толстого есть одна обобщающая ихъ всѣ идея,—отрицаніе ложной „языческой“ цивилизаціи и проповѣдь цивилизаціи христіанской. Въ поэзіи Леонида Андреева ея лейтъ-мотивъ олицетворяется, несомнѣнно, въ образѣ *Анатэмы*.

Любая страница въ произведеніяхъ Л. Андреева носитъ на себѣ какую-то особенную печать, и вотъ теперь, послѣ „Анатэмы“, можно съ увѣренностью сказать, что это—печать *Анатэмы*.

Скорбный и митуційся Анатэма былъ вдохновителемъ музы Андреева, и свой неизгладимый слѣдъ онъ оставилъ прежде всего на общемъ настроеніи Андреев-

скихъ драмъ и разсказовъ, постоянно мрачномъ, въ собственномъ смыслѣ безъ единого жизнерадостнаго просвѣта...

Въ мрачности Андреевъ превзошелъ даже Достоевскаго, который до него считался самымъ мрачнымъ въ числѣ великихъ людей русской литературы. И дѣйствительно, въ „жестокоемъ талантѣ“ Достоевскаго самая суровость и трагичность общаго тона въ концѣ-концовъ дѣйствуютъ примиряющимъ образомъ, такъ какъ онъ согрѣвается „многострадальной“ душой писателя. Напротивъ, Андреевъ подавляетъ своей мрачностью, своимъ тяжелымъ пессимизмомъ, въ которомъ чувствуется не столько философская мысль, сколько разстроенные нервы и болѣзненная тоска современнаго неврастенка... Въ творествѣ Андреева совсѣмъ нѣтъ примиряющихъ нотъ, и даже всеобщая примирительница смерть, къ которой, какъ и ко всякимъ ужасамъ, такъ любитъ прибѣгать Андреевъ,—у него не примиряетъ, ничего не разрѣшаетъ, но подавляетъ только своей ненужностью и бессмысленной жестокостью. Своихъ героев онъ заставляетъ умирать такой же смертью, къ какой Анатѣма приводитъ Давида Лейзера,—страшной и несправедливой. Такъ, Василій Ойвейскій умираетъ отъ смертельнаго страха, гимназистъ Рыбаковъ („Въ туманѣ“)—отъ нелѣпаго, кошмарнаго самоубійства.

Не Достоевскій, а Андреевъ, дѣйствительно, заслуживаетъ названія „жестоката таланта“. При этомъ онъ, очевидно, любитъ свою жестокость, такъ какъ нарочно старается произвести тягостное впечатлѣніе исключительностью сюжета или какими-нибудь трагическими подробностями. Доказательство этому—почти каждое произведеніе Л. Андреева, а особенно,—„Анатѣма“. Въ этомъ послѣднемъ произведеніи все рассчитано на впечатлѣніе жалости и страха, начиная съ танцевъ полумертваго Наума, голоданія нищихъ евреевъ и кончая самымъ обликомъ Анатѣмы...

Изъ литературныхъ героев Леонида Андреева Анатѣма долженъ быть его любимымъ героемъ, потому что въ немъ, стремящемся за „железные врата вѣчности“, отразился духъ Андреевскаго творчества, какъ Анатѣма, постоянно нищій и неудовлетворенный. Андреевъ не удовлетворяется изображеніемъ будничной прозы жизни, но даже на чистомъ бытовомъ канвѣ его разсказъ чуждъ быта и только пытается разрѣшить общечеловѣческія проблемы. Но разрѣшить онъ ничего не можетъ и, поэтому, каждая проблема у Андреева превращается въ таинственную загадку. Поэтому же онъ такъ любитъ погружать все въ мистическій туманъ, и его любимые символы тѣ, которые знаменуютъ непонятное, роковое, границу умопостигаемаго. И вотъ, съ точки зрѣнія этого безсилія освѣтить и уразумѣть жизнь, опять именно Анатѣма можетъ считаться выразителемъ творчества Андреева. Анатѣма, какъ и его авторъ, одинаково мучаются желаніемъ переступить черезъ „железные врата“ и оба всегда сталкиваются съ неразрѣшимой загадкой.

Но оба они не только мучаются, но заставляютъ мучиться и другихъ. „Сильныхъ я убиваю, слабыхъ я заставляю кружиться въ пьяномъ танцѣ, въ безумномъ танцѣ—въ дьявольскомъ танцѣ! и отравляю всѣ источники жизни“... Эта реплика Анатѣмы своего

рода девизъ цѣлой литературной дѣятельности Андреева. Среди героевъ произведеній Андреева нѣтъ истинно-сильныхъ людей, но слабыхъ онъ, дѣйствительно, заставляетъ безумствовать и отравляетъ имъ жизнь. Всѣ герои его, подобно Анатѣмѣ, преданы какому-то „заклітію“. Именно на нихъ главнымъ образомъ отразилась печать Анатѣмы.

Всѣ они, въ большинствѣ, люди цивилизованные у Андреева представлены людьми *развращенными цивилизаціей*,—лѣнивыми мечтателями, праздными и скукающими пессимистами, психическими уродами во вкусѣ Достоевскаго, озлобленными и тоскующими неудачниками. Этихъ его литературныхъ „героевъ“ смѣшно даже и называть *героями*: герои по недоразумѣнію, большею частью, порочные или ничтожные люди, въ которыхъ нѣтъ ничего *героическаго*, они представляютъ изъ себя какой-то специально-литературный подмѣнъ понятія о героическомъ. Въ совокупности своей они образуютъ какой-то сумасшедшій домъ, переполненный маниаками, неврастенками, уединяющимися мизантропами, отвратительными сладострастниками, психопатками, истеричками и, наконецъ, сумасшедшими въ собственномъ смыслѣ слова. Этихъ послѣднихъ больше всего. Въ произведеніяхъ Достоевскаго около трети дѣйствующихъ лицъ—сумасшедшіе, но Андреевъ и въ этомъ отношеніи побилъ рекордъ. Такъ напр., во второмъ томѣ его сочиненій изъ пяти разсказовъ четыре своимъ центральнымъ дѣйствующимъ лицомъ имѣютъ ненормальнаго чловѣка.

Изъ всего этого видно, что современная жизнь въ произведеніяхъ Леонида Андреева отразилась крайне уродливымъ изображеніемъ. Чловѣкъ интеллигентный у него всегда представленъ нравственнымъ уродомъ...

Напримѣръ, „цвѣтъ интеллигенціи“—студенчество обобщено въ пьесѣ „Дни нашей жизни“ въ нѣсколькихъ типахъ очень разгульных молодыхъ людей, которые обращаютъ свою жизнь, дѣйствительно, въ какой-то „пьяный танецъ“. До своего студенчества они были, конечно, гимназистами Рыбаковыми, которые „въ туманѣ“ теряютъ свою юность, отравляя себя здоровьемъ и расслабляя энергію. Въ жизни они становятся тѣми „представителями“ нашего цивилизованнаго времени, которые у Андреева представлены цѣлой галлереей литературныхъ портретовъ, изображающихъ изъ себя копіи съ какихъ-то дѣйствительно „порченныхъ людей“... Такого „порчената“ интеллигента можно встрѣтить въ любомъ изъ произведеній Л. Андреева. Въ послѣдней его драмѣ, „Анфиса“, этотъ интеллигентъ находитъ особенную инкантиность шекотать свои надерганные нервы отравленной любовью разомъ къ тремъ ровнымъ сестрамъ. Въ одномъ изъ первыхъ произведеній Андреева („Мысль“) этотъ интеллигентъ въ откровенныхъ признаніяхъ развертываетъ передъ читателемъ картину своей страшной испорченности, моральнаго мрака, и этотъ же интеллигентъ, цивилизованный чловѣкъ, въ „Безнѣ“ доканчиваетъ скотское преступленіе какихъ-то ослѣпѣвшихъ людей... Дѣйствительно, такого цивилизованнаго чловѣка не нужно даже и „снობить“, чтобы увидѣть въ немъ варвара.

Именно *анфиса* тяготѣетъ надъ всѣми этими Андреевскими героями, и не только въ томъ отношеніи,

что, по волѣ ихъ автора, они „кружатся“ въ этомъ „безумномъ танцѣ, дьявольскомъ танцѣ“, но и въ отношеніи злого рока и тяжелыхъ несчастій, которые всегда преслѣдуютъ ихъ жизнь.

Съ этой стороны особенно интересна „Жизнь Василя Оивейскаго“, надъ которымъ постоянно тяготѣлъ „суровый и загадочный рокъ“, „съ зловѣщей и таинственной преднамѣренностью“ посылавшій на него всевозможныя бѣдствія. Въ „Жизни человека“ этотъ грозный, нѣмой рокъ, таинственный „Нѣкто въ сѣромъ“ казнить человека въ продолженіе всей его жизни, молодость омрачая черными невзгодами, нуждой, а богатую жизнь въ старости обращая въ жестокую трагедію... Специальность Андреева—изображать несчастье и несчастныхъ, но при этомъ особенныхъ, мистически-несчастныхъ людей. Они, какъ евреи въ „Анатѣмъ“: не просто несчастны, не просто голодны и голодомъ принуждены къ слѣпому возмущенію, роковому для Давида Лейзера, но и къ этому возмущенію и ко всѣмъ вообще своимъ чернымъ невздамъ они какъ бы предназначены какой то мистической волей, рукой таинственнаго Анатѣмы...

Unicus.

(Продолженіе будетъ).

Изъ общей церковной жизни.

Программа сѣзда представителей свѣчныхъ заводовъ.

А. Задачи общаго и коммерческаго характера.

1) Выясненіе правового положенія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи примѣнительно къ условіямъ даннаго времени.

2) Разработка вопроса объ организаціи сѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

3) Выясненіе вопроса о количествѣ потребляемаго всѣми епархіальными заводами Россіи чистаго пчелинаго воска, какъ русскаго, такъ и заграничнаго. Наряду съ этимъ подсчетъ и другихъ предметовъ продажи на епархіальныхъ заводахъ, какъ то: деревяннаго масла, ладона, вина и проч., и о цѣнахъ на нихъ. Обсужденіе выводовъ, имѣющихъ получиться отъ разработки этихъ вопросовъ.

4) Изысканіе и разсмотрѣніе причинъ прогрессивно увеличивающихся цѣнъ на воскъ и другіе предметы за послѣдніе годы; изысканіе способовъ борьбы съ этимъ явленіемъ въ родѣ организаціи заграничныхъ покупокъ за собственный счетъ и чрезъ собственныхъ агентовъ; разработка вопроса о пошлинахъ, тарифахъ и проч.

5) Расширеніе торгово-заводскаго дѣла тамъ, гдѣ это окажется нужнымъ, возможнымъ и полезнымъ, чрезъ открытіе при заводахъ складовъ церковныхъ вещей, церковной утвари, колоколовъ и т. п. Епархіальные заводы должны являться средоточіемъ всей экономической жизни епархіи.

6) Ходатайство предъ правительствомъ о выдачѣ ссудъ изъ 4—5% на воскъ и свѣчи, находящіеся на складахъ заводовъ, въ размѣрѣ 80% стоимости этихъ матеріаловъ или образованіе изъ себя общества взаим-

наго кредита, если по обстоятельствамъ дѣла это окажется возможнымъ и полезнымъ.

Б. Задачи культурныя и техническія.

1) Учрежденіе центральнаго бюро по дѣламъ всѣхъ заводовъ, какъ постояннаго органа—выразителя нуждъ и интересовъ всѣхъ епархіальныхъ заводовъ, съ особой его организаціей для службы интересамъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, въ качествѣ проводника въ жизнь и исполнителя всѣхъ постановленій и предначертаній общихъ сѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ заводовъ Россіи. Изданіе Вѣстника епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

2) Вопросъ о болѣе продуктивной постановкѣ пчеловоднаго дѣла у насъ въ Россіи; объ участіи въ этомъ дѣлѣ епархіальныхъ заводовъ; объ образованіи фонда на изученіе пчеловодства, на устройство испытательныхъ епархіальныхъ пасѣкъ, на изученіе рынковъ воска и проч.

3) Обсужденіе способовъ современной выработки свѣчь во всѣхъ заводахъ; техническая постановка оной въ каждомъ изъ нихъ; назначеніе премій за изобрѣтеніе приборовъ по химической бѣлкѣ восковъ, машинъ для механической выдѣлки свѣчь и за прочія изобрѣтенія.

4) Основаніе на общія средства своей фитильной фабрики, если то окажется нужнымъ и полезнымъ, и проч.

В. Задачи внутренняго управленія заводовъ.

1) Административное ихъ устройство, правовое положеніе предсѣдателя и членовъ правленія, пенсіонный для нихъ вопросъ и проч. Канцелярія и бухгалтерія заводовъ.

2) Выработка общаго устава и постановка во всѣхъ заводахъ одинаковаго счетоводства и проч.

3) Борьба съ выработкой и продажей поддѣльныхъ свѣчь и общій обмѣнъ мыслей между представителями по всѣмъ вопросамъ епархіальнаго торгово-заводскаго хозяйства.

17-го сентября сѣздъ представителей свѣчныхъ заводовъ занимался разсмотрѣніемъ вопроса о регулированіи цѣнъ на воскъ и елей и другіе предметы, употребляемые при богослуженіи. Постановлено: въ видахъ удешевленія стоимости воска, елей и прочихъ предметовъ религіознаго потребленія, ходатайствовать объ удешевленіи провозныхъ тарифовъ на закупаемые свѣчными заводами воскъ и елей. Такъ какъ для того, чтобы свѣчные заводы могли развиваться въ обширную организацію и развитъ свои обороты, необходимо пріобрѣсти права юридическаго лица, съ тѣми полномочіями, какія предоставляются такому закономъ, то административная секція приняла постановленіе о ходатайствѣ надлежащимъ порядкомъ о предоставленіи свѣчнымъ епарх. заводамъ правъ юридическаго лица.

Покушеніе на ограбленіе Скорбященской церкви въ С.-Петербургѣ.

17-го сентября, въ 5-мъ часу утра, за Невскою заставою было совершено покушеніе на ограбленіе церкви Скорбящей Божіей Матери.

Въ церкви этой находится чудотворная икона Скорбящей Божіей Матери.

Икона украшена брилліантами и другими драгоценными камнями и стоимость всѣхъ драгоценностей превышаетъ 100.000 р.

Въ 4-мъ часу утра дежурившій внутри церкви сторожъ услышалъ на крышѣ какой то шорохъ и звонъ стеколъ.

Сторожъ поднялъ тревогу и по пожарному сигналу вызвалъ Шлиссельбургскую часть. Съ нею вмѣстѣ по вызову къ церкви примчались и полицейскіе.

При осмотрѣ на крышѣ церкви были замѣчены двое неизвѣстныхъ.

Была выдвинута механическая лѣстница и по ней начали взбираться пожарные. Церковь окружили городскими и сторожевыми дворниками. Неизвѣстныхъ топорники предупредили, что при сопротивленіи въ ходъ будетъ пущено оружіе.

Преступники сдались.

Воровъ было 4, но двое изъ нихъ успѣли бѣжать, изъ захваченныхъ двоихъ одинъ оказался крест. Сырымъ 25 лѣтъ, другой кр. Рогожевымъ 17 л. Они объявили, что покушаться на святотатство заставилъ ихъ голодъ, но оказалось, что это уже извѣстные воры рецидивисты.

Назвать себя воры категорически отказались.

Какъ полагаютъ, воры забрались на крышу ночью, по водосточной трубѣ.

По веревкѣ, укрѣпленной къ окну, воры имѣли намѣреніе спуститься вглубь церкви. При нихъ найдены кинжалы и ломы.

Послѣ поздней обѣды было совершено благодарственное молебствіе объ избавленіи храма Владычицы отъ святотатства.

Извѣстіе о покушеніи злодѣевъ святотатцевъ на ограбленіе чудотворной иконы Скорбящей Божіей Матери такъ потрясло маститаго настоятеля этого храма прот. М. Д. Никифоровскаго, что съ нимъ сдѣлался сердечный припадокъ, и онъ скончался.

Покойный род. въ 1840 г., образованіе получилъ въ спб. дух. академіи, курсъ которой окончилъ въ 1869 г.

Въ 1897 г. прот. Никифоровскій назначенъ былъ настоятелемъ Скорбященской церкви.

Извѣстны его литературные труды—магистерская диссертация, „Русское язычество“, и нѣкоторые учебники.

Орель. Открылся съездъ епархіальныхъ депутатовъ, впервые въ орловской губерніи съ участіемъ церковныхъ старостъ. Среди послѣднихъ—членъ Гос. Совѣта Стаховичъ. Съездъ продлится нѣсколько дней.

Изъ церковной жизни гор. Харькова.

Только-что закончились засѣданія епарх. съезда духовенства харьковской епархіи; съездъ отличался какъ продолжительностью, такъ и серьезностью. Главный вопросъ—постройка второго епархіальнаго женскаго училища.

По докладу комисіи оказалось, что для оборудованія училища требуется полъ-милліона рублей; между тѣмъ въ распоряженіи епархіи только около половины требуемой суммы; съездъ постановилъ ограничиться постройкой новаго корпуса при старомъ училищѣ, на что ассигновать 150.000 руб. (40.000 руб. уже собрано, 50.000 даетъ свѣчной заводъ, 30.000—монастыри,

15.000 вносятъ церкви и 15.000 руб. изъ личныхъ взносовъ духовенства).

Принять также докладъ объ увеличеніи платы за пансіонерокъ, которая установлена для духовныхъ въ 125 руб., для иносословнаго духовенства въ 185 руб., для иносословныхъ—въ 250 руб. Въ цѣляхъ гарантіи взноса платы, постановлено: за неплатежъ взноса не допускать къ экзаменамъ. Такихъ ученицъ насчитывается 72. Многіе находятъ эту мѣру жестокой, другіе же указываютъ, что въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ увольняютъ за невзносъ платы.

Горячіе дебаты вызвалъ вопросъ о расходахъ при лѣченіи, требующемъ оперативной помощи. Съездъ разрѣшилъ совѣту производить расходы при операціонномъ лѣченіи, съ тѣмъ, чтобы потомъ взыскать затраченныя деньги съ родителей болѣвшей воспитанницы, въ случаѣ же ихъ несостоятельности, принимать ихъ на епархіальныя средства.

Главнымъ источникомъ содержанія дух.-уч. заведеній являются доходы съ епарх. свѣч. завода, достигшіе въ 1909 году ста тысячъ рублей. Такой доходъ объясняется большимъ количествомъ церквей въ епархіи. Оградно отмѣтить, что, несмотря на развивающееся въ епархіи сектантское движеніе, доходы отъ продажи свѣчей не уменьшаются, но прогрессивно увеличиваются.

При разсмотрѣніи смѣты и отчетовъ свѣчного завода было обращено вниманіе на то, что многія церкви епархіи обзавелись электрическимъ освѣщеніемъ, а это, естественно, отзывается убылью на доходахъ свѣчного завода, лишающагося продажи „панникадильныхъ“ свѣчъ. Однимъ изъ членовъ съезда предложено привлечь къ обложенію особымъ сборомъ въ пользу завода церквей, пользующихся электрическимъ освѣщеніемъ.

Предложеніе это принято съездомъ, постановившимъ избрать особую комиссію изъ пяти членовъ, которая къ будущему съезду должна произвести учетъ уменьшенія продажи „панникадильныхъ“ свѣчъ и выработать правила для обложенія церквей, пользующихся электричествомъ, соответственнымъ компенсаціоннымъ сборомъ.

Поднятый вопросъ имѣетъ принципиальное значеніе для многихъ епархій. („Колоколъ“).

Изъ жизни херсонской епархіи.

Созданный заботами и щедротами высокопреосв. Дмитрія, херсонско-одесскій епарх. домъ уже успѣлъ пробудить духовную жизнь одесситовъ; ведущаяся по вторникамъ, четвергамъ и воскресеніямъ бесѣды для взрослыхъ и по понедѣльникамъ для дѣтей привлекаютъ массу слушателей. Особенный интересъ возбуждаютъ въ народѣ противосектантскія бесѣды по вторникамъ.

Отрадно отмѣтить, что эти бесѣды стали оказывать желательное воздѣйствіе и на отпадшихъ отъ Церкви сектантовъ.

15 августа по окончаніи проведенной епарх. мис. М. Кальневымъ бесѣды о св. причащеніи, публично съ словесами заявили желаніе присоединиться къ православно-штудисты Шевченко, Гаманюкъ. Подобныя рѣчи послѣдняго произвела сильное впечатлѣніе на народъ.

присутствовавшие же во множествѣ сектанты крайне были смущены этою рѣчью и нѣкоторые изъ нихъ призадумались надъ своимъ ложнымъ положеніемъ. 29 августа, при нѣсколькихъ тысячахъ народа сектанты торжественно были присоединены къ православію.

5 сентября при огромномъ стеченіи народа, просвѣщены св. крещеніемъ сектанты Никитовы, въ возрастѣ 9, 14, 17 и 19 лѣтъ. Необычайность самаго торжества и сопровождавшія его проповѣди произвели огромное впечатлѣніе не только на православныхъ, но и на сектантовъ, одинъ изъ которыхъ тутъ-же заявилъ епарх. миссіонеру, что этотъ день и для него день второго его рожденія, послѣ котораго онъ навсегда оставляетъ сектантство. Огъ св. Пасхи это уже пятое торжество православія въ храмѣ епарх. дома, за какое время трудами миссіи присоединилось къ православію въ храмѣ епарх. дома до 20 сектантовъ, изъ коихъ 6 душъ просвѣщены св. крещеніемъ.

Недостатокъ терпимости у духовныхъ пастырей.

Г. Рославлевъ въ „Спб. Вѣд.“ (№ 199) съ грустью отмѣчаетъ, что современное духовенство нерѣдко въ своей дѣятельности обнаруживаетъ недостатокъ того качества, какое должно быть ему свойственно по преимуществу, именно—благожелательности. Пастыри Церкви, вовлеченные въ политическую борьбу, заражаются обычно чувствами вражды и раздражительности, и, вмѣсто того, чтобы являться со словомъ мира и любви на арену жизненной борьбы и смягчать сердца людей, они сами идутъ по стопамъ мірскихъ борцовъ, дышащихъ непримиримой злобой къ своимъ противникамъ. И такое настроеніе одинаково обнаруживаютъ какъ люди „лѣваго“, такъ и „праваго“ лагеря. Къ сожалѣнію, это дѣйствительно правда. Быть можетъ, конечно, психологически понятно настроеніе „воинствующихъ“ служителей Церкви. Но оно, несомнѣнно, идетъ въ разрѣзъ съ завѣтами Христа и основными принципами пастырской дѣятельности. Таковы печальные результаты несвойственного духовному служенію политиканства. (Цер. Вѣстникъ).

Рѣчь, сказанная Преосвященному Іоакиму представителемъ сельскаго духовенства, прот. М. І. Худоносковымъ.

Ваше Преосвященство,
любвеобильнѣйшій Архипастырь!

Въ этомъ небоподобномъ храмѣ, при этомъ чрезвычайномъ и послѣднемъ молитвенномъ собраніи во главѣ съ Вами, при сонмѣ пастырей и тысячъ мірянъ, послѣ всѣхъ этихъ глубокосердечныхъ и правдивыхъ рѣчей, не мнѣ бы, слабому и обезсиленному болѣзнію, обращаться къ Вамъ съ прощальнымъ словомъ. Но нравственно я счелъ бы себя неблагодарно преступнымъ предъ Вами, если бы и лично отъ себя и какъ представитель сельскаго духовенства, я не присоединилъ своего голоса къ этимъ рѣчамъ послѣдней, тяжелой разлуки. Не могутъ, вѣдь, и малыя дѣти молчаливо разставаться съ горяче любимымъ и любящимъ отцомъ. Если они не умѣютъ высказать всего, что у нихъ на душѣ, если отъ скорби замираетъ и сердце, и слово, то та же скорбь глубоко невольно

выливается вмѣстѣ со стономъ въ краткихъ словахъ: „прости, дорогой! не забывай насъ“!

Да, Владыко!.. Теперь, когда волею Божіею Вы перестаете быть нашимъ начальникомъ, мы смѣло, безъ смущенія за недовѣріе къ нашей искренности, можемъ сказать Вамъ: за Ваши въ высшей степени симпатичныя душевныя свойства, за Ваши отношенія ко всѣмъ намъ Вы слишкомъ дороги для насъ, и навсегда разлучаться съ Вами слишкомъ больно.

Почти семь лѣтъ назадъ на этой высокой соляхъ въ необычный полунощный часъ, въ бурную зиму, Вы первый разъ явились предъ многолюднымъ собраніемъ, какъ вѣстникъ тихаго мира и теплой любви, о чемъ припомнилъ нынѣ здѣсь представитель городского управленія. Въ первый разъ раздалось тогда Ваше задушевное слово, слово призыва къ миру и любви. Помнитея, подъ впечатлѣніемъ этого слова и голоса Вашего и при первомъ знакомствѣ съ Вами, о Васъ стали говорить, какъ объ архипастырѣ любвеобильномъ и милостивомъ, но въ тоже время и строго справедливымъ. Вашъ первый призывъ къ миру и любви явился указателемъ всей послѣдующей Вашей дѣятельности и Вашихъ отношеній къ пастырямъ и пасомымъ, а первая оцѣнка Васъ паствою оказалась поразительно вѣрною. Съ благоговѣйнымъ удивленіемъ и въ неотразимое назиданіе себѣ, въ Вашей душѣ мы увидѣли и затѣмъ постоянно наблюдали въ гармоническомъ сочетаніи тѣ высокія свойства, какія псалмопѣвецъ опредѣляетъ словами: *милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася* (пс. 84, 11),—всепрощающая, уступчивая милость—и твердая, неуступчивая истина, неподкупная, суровая правда—и благодѣтельный, снисходительный миръ. Вѣдь эти свойства, при ихъ кажущемся взаимномъ противорѣчьи, въ совершенномъ согласіи присущи только Богу и выражаются въ Его промышленіи о спасеніи людей. Онъ же вложилъ ихъ и въ Вашу душу, какъ рѣдкія для человѣка дарованія, для успѣшнаго служенія Вашего тому же спасенію людей, къ которому Васъ избралъ въ высшемъ святительскомъ санѣ. И *надъ всѣми сими любовь, какъ союзъ совершенства*, любовь Вашего богато одареннаго сердца...

Этими богодарованными высокими свойствами своей души Вы насъ всѣхъ назидали, *какъ подобаетъ въ дому Божіемъ жити, еже есть Церковь Божіа живаго* (2 Тим. 3, 15), а пастырямъ внушали, какъ нужно *право править слово истины*. Въ частности, Вашей любовью сердечно Вы согрѣвали въ нашихъ сердцахъ ту любовь, которая такъ необходима для пастырей, особенно въ наше холодное время къ высшимъ идеаламъ духа, при крайне тяжеломъ подвигѣ нашего служенія. Этими свойствами Вашей души и ихъ проявленіями Вы, естественно, заслужили ту благодарную любовь, ту родственную скорбь разлуки, которая мы все сейчасъ глубоко чувствуемъ.

Я не буду распространяться о томъ, какъ много, какъ часто я на себѣ испытывалъ всю благотворную силу Вашихъ душевныхъ качествъ и сердечныхъ отношеній. Думаю, что весьма многіе изъ насъ испытывали тѣ же отношенія и что я не составлялъ завиднаго исключенія въ этомъ, всегда неизмѣнномъ, выраженіи архипастырской любви.

Скажу въ заключеніе, по глубокому убѣжденію моему: *таковъ намъ подобаше архіерей* (Евр. 7, 26). Скажу съ глубокой грустью: онъ отзывается отъ насъ, чтобы другихъ назидать и согрѣвать...

Прости!.. прости, Владыко святой, если мы были мало воспримчивы къ твоему ученію *не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истиною.*

Прости, если мы заставляли страдать твое любящее сердце.

Прости и за то, если это слабое слово, подавляемое скорбію, не можетъ выразить глубины любви и благодарности къ тебѣ.

Прости!.. и тамъ, гдѣ сердце твое всей полнотой своей восприметъ новую паству въ свою любовь, не оставь насъ молитвенными воздыханіями!..

На эту рѣчь Владыка отвѣтилъ, что ему утѣшительно при скорбной разлукѣ слышать выраженіе этихъ чувствъ отъ о. протоіерея лично и какъ представителя сельскаго духовенства.

Здоровье митрополита Антонія.

По извѣстіямъ изъ Кисловодска, здоровье высокопреосвященнаго Антонія, митрополита петербургскаго, настолько возстановилось, что владыка ходитъ безъ посторонней помощи, занимается епархіальными дѣлами, пересылаемыми ему изъ Петербурга. Въ виду такого улучшенія въ состояніи здоровья владыки-митрополита, остальные дни своего отпуска онъ проведетъ также на Кавказѣ. Возвращеніе высокопреосвященнаго Антонія въ Петербургъ состоится въ первыхъ числахъ октября.

О содержаніи архіереевъ.

При Св. Синодѣ была образована особая коммисія подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита кievскаго Флавіана, занявшаяся вопросомъ о неравномѣрности получаемого епископами содержанія. Такъ какъ нѣкоторыя каѳедры очень скудны, то высказано пожеланіе, чтобы увеличить это содержаніе съ такимъ расчетомъ, чтобы епарх. архіерей могъ получать въ годъ не менѣе 6.000 р. На это увеличеніе содержанія потребуется, по заключенію коммисіи, до 33.500 руб. Что касается источника, который могъ бы покрыть расходъ, то въ коммисіи указывались такіе способы: обложить взносомъ каѳедры, которыя по получаемымъ доходамъ наиболее обезпечены, затѣмъ лавры и богатые монастыри. Предположенія коммисіи представлены Св. Синоду, которымъ и предложено епарх. архіереевъ дать свои отзывы на сдѣланныя коммисіей предположенія и пожеланія.

Привлеченіе діаконовъ къ законоучительству.

Въ виду назрѣвшей потребности въ увеличеніи законоучительскаго персонала въ начальныхъ школахъ, Св. Синодъ разрѣшилъ епарх. преосвященнымъ возложить на штатныхъ діаконовъ обученіе Зак. Божію въ нач. школахъ всѣхъ наименованій подъ отвѣтственностію и наблюденіемъ священника. Въ виду возложенія на діаконовъ столь серьезной обязанности законоучительства въ школахъ, Св. Синодъ вновь подтвердилъ епарх. начальствамъ, чтобы на мѣста штатныхъ діаконовъ назначаемы были впрямь лица, по жизни и образованію подготовленные къ законоучительству. Съ

цѣлю наибольшаго подготовленія діаконовъ къ законоучительству, Св. Синодъ рекомендуетъ епарх. преосвященнымъ устраивать для нихъ кратковременные законоучительскіе курсы, съ испрошеніемъ потребныхъ на сей предметъ средствъ изъ находящагося въ распоряженіи епарх. училищнаго совѣта курсоваго кредита.

О льготномъ проѣздѣ священнослужителей.

„Нов. Время“ сообщаетъ, что министры рѣшили отклонить ходатайство оберъ-прокурора Св. Синода о предоставленіи священнослужителямъ льготнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ, при чемъ въ сообщеніи о семъ г. синодальному оберъ-прокурору, якобы, указывается, что духовенство должно стремиться къ единству съ паствою, а не обособленности отъ нея.

Беспорядки въ волынской духовной семинаріи.

17 сентября въ Св. Синодѣ получена телеграмма изъ Житомира отъ заступающаго мѣсто ректора волынской духовной семинаріи, извѣщающая, что въ названной семинаріи начались волненія среди воспитанниковъ и при томъ настолько сильныя, что для прекращенія ихъ пришлось прибѣгнуть къ содѣйствію мѣстной полиціи и закрыть одно изъ семинарскихъ общежитій. Св. Синодъ въ засѣданіи 18 сентября приступилъ къ обсужденію тѣхъ мѣръ, какія должны быть приняты для прекращенія волненій въ волынской семинаріи. Такъ какъ и въ прошедшемъ году волненія, охватившія почти всѣ духовныя семинаріи, начались также съ волынской семинаріи, то Св. Синодъ счелъ необходимымъ назначить немедленно ревизію этой семинаріи чрезъ облеченное особыми полномочіями лицо, для выясненія причинъ столь часто повторяющихся въ названномъ заведеніи беспорядковъ. Исполненіе этого порученія возложено на члена учебнаго комитета при Св. Синодѣ С. Г. Рункевича. О состоявшемся постановленіи Св. Синода тотчасъ же было сообщено телеграммою высокопреосвященному Антонію, архіепископу волынскому.

21 сентября въ Св. Синодѣ получено официально донесеніе отъ инспектора волынской духовной семинаріи іеромонаха Тихона о волненіяхъ среди воспитанниковъ названной семинаріи, происходившихъ съ 11 по 17 сентября текущаго года. Въ донесеніи изложено ходъ событій за первые 2 дня волненій. Оказывается, что поводомъ къ беспорядкамъ послужило введеніе вечернихъ перекличекъ, показавшееся семинаристамъ стѣснительнымъ. 11 сентября во время такой переклички воспитанники сначала набросились съ ругательствами на класснаго надзирателя Левковскаго, а затѣмъ стали кидать въ него разными предметами: табуретами, польнями, стеклами изъ разбитыхъ рамъ и проч. Левковскій вынужденъ былъ скрыться въ квартиру инспектора, гдѣ и оставался до 12 час. ночи. Воспитанники послѣ этого продолжали еще бунтовать: перерывали провода электрическаго освѣщенія, били стекла, кричали, но къ концу концовъ угомонились и легли спать. О всемъ происшедшемъ тотчасъ же было донесено телеграммами высокопреосвященному Антонію, архіепископу волынскому, совершавшему объѣздъ епархіи, и ректору семинаріи архимандриту Неофиту, находившемуся въ холмскомъ сѣздѣ. Въ отвѣтъ на

эту телеграмму владыка Антоній прислалъ приказаніе немедленно закрыть епархіальное общежитіе, гдѣ произошли беспорядки, и считать всѣхъ находившихся въ немъ семинаристовъ, въ количествѣ 207 человекъ, уволенными. Такъ какъ семинаристы не пожелали подчиниться этому распоряженію, то для выселенія ихъ изъ общежитія пришлось прибѣгнуть къ содѣйствию полиціи. Обсужденіе этого донесенія состоится въ Св. Синодѣ сегодня. („Н. В.“)

Св. Синодъ разсматриваетъ въ настоящее время проектъ новаго устава и учебныхъ плановъ духовныхъ семинарій, выработанный учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ. Въ отношеніи продолжительности учебнаго курса духовныхъ семинарій Св. Синодъ высказался за сохраненіе нынѣшняго шестилѣтняго курса. Въ связи съ этимъ, въ духовныхъ училищахъ также будетъ сохраненъ четырехлѣтній курсъ ученія.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Въ духовной семинаріи. 6 воспитанниковъ 1-го класса семинаріи изъ числа удовлетворительно сдавшихъ переэкзаменовку послѣ каникулъ постановленіемъ правленія семинаріи были оставлены въ 1-мъ классѣ за немѣніемъ вакансій во 2-мъ, такъ какъ въ 1-мъ классѣ 3 отдѣленія, а во 2-мъ два. Нынѣ получена резолюція Преосвященнѣйшаго Іоакима, которой означенные шесть воспитанниковъ 1-го класса переведены во 2-й классъ, такъ что въ этомъ классѣ будетъ 106 воспитанниковъ.

Духовныя нужды мѣстнаго военного гарнизона. За выходомъ изъ Н.-Новгорода стоявшихъ въ немъ резервныхъ баталіоновъ, священникъ В. Кармазинскій, исполнявшій обязанности баталіоннаго священника, остался въ Н.-Новгородѣ и получилъ званіе священника при нижегородскомъ военномъ гарнизонѣ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ настоятелемъ церкви при военномъ манежѣ.

Съ вновь прибывшими въ Н.-Новгородъ двумя полками пріѣхали и полковые священники, которые въ настоящее время не имѣютъ храмовъ. Военное начальство озабочено вопросомъ объ устройствѣ храма для полковъ.

Собраніе старообрядцевъ. Въ домъ Гагаева, на углу Семинарской площади и Жуковской улицы, состоялось собраніе прихожанъ нижегородской старообрядческой общины бѣлкриницкой іерархіи.

Помѣщеніе это душное, тѣсное, такъ что нѣкоторымъ членамъ общины пришлось уйти. Ранѣе старообрядцы собирались въ домъ Сироткина, но теперь онъ отказалъ общинѣ въ помѣщеніи.

Начались недоразумѣнія съ того, что часть членовъ общины въ дѣйствіяхъ Сироткина по этому поводу усмотрѣла нарушеніе каноническихъ правилъ. Начались споры, въ результатъ которыхъ былъ поставленъ вопросъ объ упраздненіи совѣта общины, какъ ненужнаго учрежденія. Тогда Сироткинъ заявилъ отказъ отъ должности предѣдателя общины.

Кромѣ инцидента изъ-за священника Старкова, старообрядцы высказывали недовольство г. Сиротки-

нымъ за увольненіе церковнаго старосты и уничтоженіе кружечнаго сбора на храмъ. Въ результатъ Сироткинъ попросилъ общину о выходѣ изъ своего помѣщенія, и теперь община осталась безъ храма.

На собраніи старообрядцы постановили совѣтъ общины упразднить, какъ излишнее учрежденіе при отсутствіи у общины храма, а поручить управленіе дѣлами общины священнику, о чемъ и довести до свѣдѣнія губернскаго правленія.

Поставленъ былъ вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку собственнаго храма. Священникъ курбатовской церкви Спиринъ высказывался противъ постройки своего храма, указывая, что въ Н.-Новгородѣ, помимо сироткинскаго храма, имѣется еще церковь г-жи Карповой.

Члены общины указывали на то, что пока жива г-жа Карпова, можно рассчитывать на пользованіе храмомъ, а что будетъ послѣ, неизвѣстно.

— Исторія съ г. Сироткинымъ, говорили они, наглядный примѣръ, который заставляетъ заботиться о собственномъ храмѣ.

Рѣшено по вопросу о постройкѣ собственнаго храма избрать изъ 10-ти лицъ строительную комиссію и открыть пріемъ пожертвованій.

Возникъ вопросъ о пріемѣ отъ г. Сироткина дѣлъ общины. Къ бывшему предѣдателю являлась повѣрочная комиссія, но онъ документы выдать отказалъ, заявивъ, что все передастъ губернскому правленію. Постановлено потребовать отъ г. Сироткина документы официальнымъ порядкомъ. („Волгарь“).

Торжество освященія вновь расширенной трапезы-храма въ селѣ Иконниковѣ, балахнинскаго уѣзда. 5-го сентября сего года, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Геннадія, былъ освященъ трапезный храмъ въ селѣ Иконниковѣ, балахнинскаго уѣзда.

Въ половинѣ восьмого, послѣ утрени, отправился крестный ходъ для встрѣчи изъ села Городца чудотворной иконы Феодоровской Божіей Матери, Нерукотвореннаго образа Спасителя, пожертвованнаго однимъ изъ городецкихъ обывателей для Иконниковскаго храма, П. И. Трубинымъ и иконы Воскресенія Христова, сооруженной для Иконниковскаго же храма бывшимъ прихожаниномъ того села Иваномъ Семеновичемъ Строкинымъ. Эту икону г. Строкинъ поставилъ въ нашемъ храмѣ памятникомъ своего имени и своихъ родителей, о которыхъ онъ теперь весьма соболѣзнуетъ, что имъ, по своему заблужденію, пришлось умереть въ расколѣ, самому-же ему Господь привелъ въ нынѣшнемъ году, со всѣмъ семействомъ, присоединиться къ православію.

Достоинно примѣчанія, что икона Воскресенія Христова писана въ 1811 году, въ годъ построенія храма села Иконникова, бывшему въ то время церковному старостѣ. По смерти его она перешла въ руки раскольниковъ, теперь же Господь привелъ ее въ свой родной храмъ.

Изъ Городца означенныя иконы сопровождался при участіи городецкаго общества хоругвеносцевъ, которые въ своихъ парадныхъ кафтанахъ, съ обиліемъ хоругвей красиво расположились по обѣимъ сторонамъ шествія.

Крестный ходъ прибылъ къ мѣсту назначенія въ 9 часовъ и тотчасъ началась литургія, которую совершала мѣстный о. благочинный священникъ с. Погоста Петръ Листовъ, въ сослуженіи мѣстнаго священника Н. Надежина, прибывшаго съ крестнымъ ходомъ изъ городецкаго Теодоровскаго монастыря іеромонаха Сергія и двоихъ діаконовъ при участіи хора пѣвчихъ изъ городецкаго Троицкаго собора подъ управленіемъ С. К. Софонова.

Послѣ литургіи было совершено малое освященіе трапезнаго храма. Настоятелемъ церкви свящ. Н. Надежинымъ было произнесено слово, приличное торжеству.

Ровно въ 3 часа послѣ полудня изъ освященнаго храма торжественно тронулся крестный ходъ обратно въ Городецъ, сопровождая чудотворную икону Божіей Матери, при участіи всего духовенства.

Священникъ Н. Надежинъ.

Изъ общественной жизни.

Современная пожарная эпидемія въ Россіи.

Подъ этимъ заглавіемъ вышла поучительная книга одного изъ извѣстныхъ общественныхъ дѣятелей (А. С. Ермолова). Картина, рисуемая авторомъ, замѣчаетъ „Нов. Вр.“, поистинѣ страшная. Ея теневая сторона усиливается еще тѣмъ, что въ странѣ, гдѣ пожарная эпидемія давно стала такимъ же законнымъ явленіемъ, какъ теперь холера, строго говоря, совсѣмъ нѣтъ статистики пожаровъ. Официальныя свѣдѣнія заканчиваются 1894 г., да и тѣ далеко неполны и недостоверны. Но и по этимъ отрывочнымъ свѣдѣніямъ видно, что за 45 лѣтъ, съ 1860 по 1905 г., годовая цифра пожарныхъ убытковъ возросла съ 37 до 93 мил. р. Насколько эти официальные цифры ниже дѣйствительности, видно изъ расчета акціонерныхъ страховыхъ обществъ, по которымъ въ Россіи ежегодно губится имущества отъ пожаровъ на 440 мил. р.! Разумѣется, сюда не входятъ колоссальные убытки отъ ежегодной потери производительнаго труда сотенъ тысячъ людей, требующихъ къ тому же новыхъ огромныхъ расходовъ на пособіе, призрѣніе, а также на растущее число кандидатовъ въ тюрьмы и на поселеніе. Эти цифры не поддаются учету, но заставляютъ съ опасеніемъ смотрѣть на будущее. Въдѣ каждыи 20 лѣтъ выгораетъ вся Россія. Официальная статистика вообще настолько мало освѣдомлена въ этомъ огромной важности дѣлѣ, что по отдѣльнымъ губерніямъ ея свѣдѣнія расходятся съ земскими до полутора милліоновъ рублей за одинъ годъ. На самомъ дѣлѣ это различіе еще больше, такъ какъ отчеты земства обнимаютъ собой только имущества, застрахованныя въ земствѣ, а не по всей губерніи. Какъ видно, свѣдѣніи центрального статистическаго комитета много успокоительнѣе земскихъ и частныхъ страховыхъ обществъ.

Но помимо громадности пожарныхъ убытковъ, достигающихъ полумилліарда руб. въ годъ, наивиднѣе еще одно грозное явленіе: страшное разрастаніе огненнаго моря за послѣдніе годы. Причинъ этому искать

недалеко. Громадный скачекъ кверху сдѣлала статистика пожаровъ въ тѣ именно годы, которые почитаются у насъ „освободительными“. Вотъ нѣсколько цифръ, которыя только слѣпымъ или нарочно закрывающимъ глаза не открываютъ грозной правды: въ саратовской губерніи средняя годовая дань пожарамъ за пятилѣтіе 1900—1904 гг. равнялась 2¹/₂ милліонамъ рублей, а въ 1905 г.—14¹/₂ милліонамъ рублей. Въ симбирской губерніи съ 2 милліоновъ рублей она сразу поднялась въ 1906 г. до 24 мил. руб. Но сколько погибло за эти годы по всей Россіи богатѣйшихъ помѣщичьихъ усадебъ съ массой дѣльныхъ построекъ, заводовъ съ многотысячными производителями, культурныхъ хозяйствъ, съ дорогимъ инвентаремъ, живымъ и мертвымъ! Достаточно напомнить, на примѣръ, что при пожарѣ и сопровождавшемъ его разгромѣ одного обширнаго имѣнія пять тысячъ породистыхъ овецъ было перерѣзано громадами и выброшено въ рѣку. Но объ этихъ погибшихъ милліонахъ слишкомъ мало свѣдѣній у нашей неторопливой статистики, а число ихъ для всей Россіи должно дать надолго памятную цифру.

Но погромы кончились, а пожары все ярче продолжаютъ разгораться на Руси: „бѣда отъ краснаго пѣтуха, — говоритъ авторъ, — не только не миновала въ Россіи, пожарность не только не уменьшилась и не вернулась къ своимъ прежнимъ, хотя громаднымъ, но обычнымъ нормамъ, — но приняла совершенно иной и небывалый прежде характеръ: крестьяне стали жечь уже не столько помѣщиковъ, сколько себя и другъ друга... главною преобладающею причиной пожаровъ сталъ злоумышленный поджогъ“. Цифры, приводимыя авторомъ, прямо чудовищны: на примѣръ, въ смоленской губерніи число пожаровъ за 3 года съ 1906 по 1908 гг. возросло на 120%, въ воронежской на 70%, въ рязанской на 87%... Громадное возрастаніе пожаровъ въ деревняхъ именно отъ поджоговъ теперь явленіе повсемѣстное. Теперь оставлены прежніе примитивные приемы: солома, глѣбующій труть да угольки. Теперь уже устраиваютъ поджоги чуть не научно: съ помощью зажигательной массы, къ которой проводятъ длинный фитиль: безопасно и вѣрно; уже пошли въ ходъ и динамитные патроны. Это наслѣдіе оставлено одурманенной деревнѣ „тѣми интеллигентными вождями погромныхъ полчищъ, которые гарцовали передъ ними на коняхъ, въ мундирахъ, орденахъ и лентахъ“...

Крестьянство вошло во вкусъ погромнаго разгула и въ своемъ темномъ невѣдѣніи безпощадно жжетъ само себя. Помимо указанныхъ причинъ поджоговъ, главнѣйшей является „спекулятивная злоумышленность“: теперь поджигать себя оборотистому мужику выгодно. Выгодно потому, что сверхъ обявительной земской страховки допускается еще добровольная, которая много выше обязательной. Кроме того оцѣнка имущества безконтрольно производится сельскими властями, по вуюнству, извѣстному интересу, подъ давленіемъ односельчанъ, за приличное угощеніе. Отсюда масса злоупотребленій, наплывъ безнаказанныхъ, такъ какъ у большинства земства нѣтъ своихъ агентовъ для проверки оцѣнокъ, установить поджогъ трудно, а на судѣ, за невѣдѣніемъ местныхъ уликъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ стѣдуетъ полное оправданіе на соблазнъ и поощреніе

другихъ, еще не сумѣвшихъ выгодно погорѣть. Результаты ужасающіе: по сравненію съ 1904 годомъ, на примѣръ, тамбовская губ. дала въ 1907 г. увеличеніе поджоговъ на 104%, саратовская—на 124%, орловская—на 144%, воронежская—на 133%!

Поджоги сдѣлались такой повальной эпидеміей, что даже при слабости полицейскаго надзора въ деревняхъ абсолютное число возбужденныхъ слѣдственной властью дѣлъ весьма велико; на примѣръ, въ воронежской губерніи съ 1905 по 1908 г. такихъ дѣлъ было 2,150, но изъ нихъ прекращено до суда 2,033; разсматривалось такимъ образомъ только 5,4% всего числа, но изъ этого 45% закончились оправдательнымъ вердиктомъ. Подобное отношеніе оказывается и для другихъ губерній. Достаточно сказать, что только въ 5 губерніяхъ было возбуждено 13,388 дѣлъ о поджогахъ; изъ нихъ прекращено до суда 12,774. Изъ оставшихся 5% больше половины закончились оправданіемъ. Отъ этой безнаказанности и безответственности жгутъ въ деревняхъ беспощадно: жгутъ домовитыхъ и зажиточныхъ изъ зависти, при чемъ выбираютъ время, когда запасы на зиму собраны—разоряютъ до нитки; жгутъ изъ мести, изъ озорства; жгутъ выселившихся на отруба за выдѣленіе отъ міра; жгутъ себя переселенцы, желающіе побольше наколотить денегъ на дорогу; жгутъ лѣвтяи и дармовды, желающіе безъ труда и риска обстроится заново; жгутъ расчетливые спекулянты, ухитряющіеся горѣть и получать страховку по нѣсколькимъ разъ. Но разоряются и несутъ муку великую самые работящіе, домовитые, исправные плательщики налоговъ, созидатели будущаго благосостоянія Россіи. Жгутъ обыкновенно такъ, что поджигаютъ сѣсѣди, чтобы отвести отъ себя обвиненіе въ самоподжогѣ. Нерѣдко изъ-за одного нажившагося поджигателя сгораютъ все село, сотни семействъ обращаются въ нищихъ, а деревня—въ обгорѣлыя развалины. Повинность земской страховки ложится несправедливымъ и непроизводительнымъ расходомъ на самыя исправныя деревни, рѣже всего горящія; пустуютъ земскія кассы, колоссально растутъ ихъ безнадѣжная задолженность, не хватаетъ средствъ на борьбу съ пожарами, а надъ Россіей все выше поднимается нерасходящійся дымъ пожаровъ.

Цифры винной монополіи.

Опубликованный „Сводъ свѣдѣній по казенной продажѣ питей за 1909 г.“ интересенъ во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего онъ указываетъ на тѣсную зависимость потребленія водки отъ промышленной дѣятельности. Городъ и фабрики, говоритъ „Россія“, пьютъ гораздо больше, чѣмъ деревня.

Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ стоитъ Петербургъ, гдѣ въ отчетномъ году было выпито по 1.449 ведеръ на жителя, затѣмъ слѣдуетъ Москва, выпившая почти столько-же—1,466, и окружающій ее промышленный районъ: ярославская губ.—0.701, владимирская—0.675, тульская—0,789, костромская—0.620 и т. д.

Но цифры винной монополіи не только дѣлятъ Россію по потребленію водки на промышленную и земледѣльческую, но и самыя земледѣльческія области характеризуютъ въ этомъ отношеніи различнымъ образомъ. Западныя мѣстности: витебская, ковневская,

вилевская, минская, могилевская и др. отличаются малымъ потребленіемъ водки. Губерніи калужская, орловская, рязанская, тамбовская, пензенская, саратовская, самарская и др., напротивъ, потребляютъ ее въ большомъ количествѣ. Оказывается, что линія, отдѣляющая Россію много-пьющую отъ мало-пьющей, раздѣляетъ губерніи съ подворнымъ и общиннымъ крестьянскимъ землевладѣніемъ. На западѣ отъ нея собственники земли, на востокѣ батраки общины. На западѣ каждый самъ себѣ хозяинъ и его современная забота въ землепользованіи лишь въ томъ, чтобы уничтожить чрезполосицу и обособить свое хозяйство, гдѣ этого еще не сдѣлано. А на востокѣ каждый во власти общины, которая распоряжается крестьянскимъ хозяйствомъ, какъ хочетъ. Но такъ какъ нынче сельскими сходами завладѣли возвращающіеся съ фабрикъ распропагандированные рабочіе да отбившіеся отъ рукъ пропойцы, которые степенныхъ мужиковъ со сходовъ отправили домой „спать на печи“, то сходы эти и проявляютъ наибольшую заботливость о томъ, сколько по тому или иному случаю выпить на общественный счетъ водки. Пропивали продовольственныя пособія, пропивали свои общественныя деньги, и, не видя никакого просвѣта въ своей судьбѣ, шли сами, пускавъ въ ходъ послѣдній грошъ, который попался въ руки. И цифры винной монополіи даютъ неумолимую характеристику этихъ общинныхъ порядковъ.

По счастью, однако, въ этой мрачной области проявляется просвѣтъ. И тѣ же самыя цифры винной монополіи обнаруживаютъ въ ней такое явленіе, которое невольно обращаетъ на себя вниманіе. Подавляющее большинство губерній Европейской Россіи за послѣдніе три года обнаруживаетъ явное, упорно изъ года въ годъ продолжающееся сокращеніе потребленія вина. Почти всѣ рѣшительно губерніи охвачены этимъ сокращеніемъ пьянства и только лишь губерніи архангельская, уфимская, оренбургская, самарская, пензенская и области уральская и донская, нѣсколько усиливъ въ послѣднее время потребленіе, составляютъ исключеніе въ этомъ отношеніи. Но даже если принять въ расчетъ эти исключенія, то и съ ними въ совокупности среднее по Европейской Россіи потребленіе замѣтно падаетъ за послѣдніе три года. Въ 1907 году оно было 0,627 ведра на душу, въ 1908 г. 0,604, а въ 1909 году 0,577 ведра.

Явленіе сокращенія потребленія вина въ послѣдніе три года оказывается, такимъ образомъ, не какою-либо частностью. За ничтожными исключеніями, оно охватило всю земледѣльческую Европейскую Россію и настойчивое повтореніе такого факта въ отдѣльныхъ цифрахъ не можетъ не составлять результата какой-либо общей причины, какого-либо общаго явленія, совершающагося въ послѣдніе годы въ крестьянской жизни земледѣльческой Россіи. И такого рода явленіе, проявляющееся въ обширномъ видѣ, дѣйствительно есть—это землеустроительное движеніе. Захватило-ли оно въ различныхъ мѣстностяхъ большія или меньшія пространства, оно во всякомъ случаѣ вызвало общій интересъ къ этому дѣлу, указало просвѣтъ въ будущемъ положеніи крестьянина, возбудило надежды на лучшее существованіе.

Оно направило вниманіе крестьянства въ эту новую область интересовъ и тѣмъ отвлекло его отъ прежняго безнадежнаго пьянства. А о хуторахъ нечего и говорить. Всѣ наблюдатели этого новаго у насъ продукта земледѣльческой Россіи въ одинъ голосъ говорятъ, что съ переходомъ на хутора пьянство рѣзко сокращается. Какъ пить, когда новое хозяйство захватываетъ своими интересами всего человѣка и когда каждый грошъ нуженъ въ хозяйствѣ?

Государственная Дума.

Министръ нар. пр. А. Н. Шварцъ представилъ въ Гос. Думу объясненія по поводу всѣхъ думскихъ пожеланій, выраженныхъ въ теченіе послѣднихъ 3 лѣтъ. Объясненія министра народнаго просвѣщенія составляютъ цѣлую книгу. По поводу пожеланія о переустройствѣ юрьевскаго университета министр Шварцъ заявляетъ, что въ ближайшемъ будущемъ будетъ приступлено къ устройству при юрьевскомъ университетѣ двухъ новыхъ клиникъ, хирургической и терапевтической. Устройство этихъ клиникъ обойдется въ 470,000, изъ которыхъ 200,000 р. предполагается израсходовать въ 1911 г. Въ отвѣтъ на пожеланія о скорѣйшемъ осуществленіи всеобщаго начальнаго обученія, о реформѣ средней школы и т. д. министр Шварцъ ограничивается краткимъ заявленіемъ, что соответствующіе законопроекты уже внесены правительствомъ въ Гос. Думу. По поводу пожеланія Думы объ отменѣ ограниченій для поступленія семинаристовъ въ университеты А. Н. Шварцъ сообщаетъ, что вопросъ объ облегченіи условій пріема семинаристовъ въ университеты уже обсуждался въ совѣтѣ министровъ дважды: при разсмотрѣніи законодательнаго предложенія 60 членовъ Думы о выработкѣ новыхъ правилъ пріема въ высшія учебныя заведенія и при разсмотрѣніи университетскаго устава, но правительство не нашло возможнымъ измѣнить теперешнія условія поступленія семинаристовъ въ университеты. О причинахъ этого министр народнаго просвѣщенія не сообщаетъ. Въ отвѣтъ на пожеланіе Гос. Думы о преобразованіи историко-филологическаго института въ учрежденіе для подготовки учителей министр народнаго просвѣщенія заявляетъ, что разрѣшеніе этого вопроса можетъ последовать лишь тогда, когда выяснятся результаты дѣятельности педагогическаго института имени Шеллупутина въ Москвѣ. Въ дальнѣйшей части своихъ объясненій А. Н. Шварцъ сообщаетъ, что новые штаты центральныхъ учреждений министерства народнаго просвѣщенія министерствомъ вырабатываются, что вопросъ о подчиненіи кавказскаго учебнаго округа министерству народнаго просвѣщенія не зависитъ отъ министерства и что мѣры къ развитію внѣшкольнаго образованія министерствомъ принимаются и кредиты на внѣшкольное образованіе ежегодно увеличиваются на 30,000 р. По поводу пожеланія Думы объ упроченіи высшихъ женскихъ курсовъ въ университетскихъ городахъ министр сообщаетъ, что для упроченія высшихъ женскихъ курсовъ правительство предполагаетъ внести въ Гос. Думу законопроектъ объ ассигнованіи особаго кредита на выдачу пособій частнымъ высшимъ женскимъ курсамъ и кромѣ того приметъ нѣкоторыя мѣры для упроченія существованія курсовъ. Въ отвѣтъ на

пожеланіе объ устраненіи чрезмѣрнаго скопленія студентовъ въ университетахъ во вредъ преподаванію А. Н. Шварцъ заявляетъ, что принятыя министерствомъ мѣры для равномернаго распредѣленія студентовъ въ университетахъ не дали ожидавшихся результатовъ. По мнѣнію министерства, равномернаго распредѣленія студентовъ въ университетахъ можно достигнуть лишь поднятіемъ уровня провинціальныхъ университетовъ. Вопросъ о планомѣрномъ открытіи высшихъ учебныхъ заведеній министр считаетъ возможнымъ разрѣшить лишь послѣ разсмотрѣнія университетскаго устава. („Н. В.“).

Проектъ военнаго налога.

Министерствомъ финансовъ 17-го сентября внесенъ въ Совѣтъ Министровъ проектъ военнаго налога.

Главная и основная цѣль введенія военнаго налога заключается въ томъ, чтобы путемъ спеціальнаго обложенія лицъ, освобождаемыхъ отъ воинской повинности, создать хотя бы относительное уравненіе въ положеніи ихъ съ отбывающими эту повинность въ натурѣ.

Къ платежу военнаго налога, согласно проекту, предполагается привлечь всѣхъ освобождаемыхъ отъ воинской повинности лицъ, по какимъ бы причинамъ это освобожденіе ни допускалось — вслѣдствіе ли льготы по семейному положенію, за непригодностью ли къ военной службѣ или въ виду особыхъ профессиональныхъ ихъ занятій.

Изыятіе отъ налога по проекту предполагается допустить лишь въ отношеніи лицъ, неспособныхъ къ труду, т. е. совершенно не имѣющихъ возможности работать вслѣдствіе увѣчья или болѣзненнаго разстройства. Къ числу таковыхъ должны быть отнесены, во-первыхъ, оказавшіеся при призывѣ совершенно негодными къ военной службѣ и освобожденные отъ нея навсегда, во-вторыхъ, уволенные изъ войскъ до выслуги срока службы, по совершенной неспособности къ ней, безъ зачисленія въ ополченіе второго разряда. Наконецъ, предполагается освободить отъ налога тѣхъ изъ зачисленныхъ въ ополченіе перваго или второго разряда, кои по возбужденнымъ ими ходатайствамъ будутъ признаны воинскимъ присутствіемъ неспособными къ труду.

Согласно проекта, срокъ уплаты военнаго налога устанавливается въ 4 года.

Основной налогъ предложенъ въ размѣрѣ 5 р. съ каждаго ежегодно, что составитъ въ четыре года 20 рублей. При означенномъ размѣрѣ обложенія, исходя изъ того, что ежегодно прибавляется 540 тысячъ плательщиковъ, проектъ исчисляетъ приблизительно на 10 милліоновъ рублей ежегоднаго поступленія основнаго налога (2.160.000 плательщиковъ по 5 руб. налога), каковая сумма, съ ростомъ населенія, должна увеличиваться. Дополнительный налогъ и особый военный налогъ съ родителей предполагается взымать въ половинномъ размѣрѣ оклада уплачиваемаго или доходаго налога, съ лицъ же, оказавшихся при призывѣ совершенно негодными къ военной службѣ и освобожденными отъ нея навсегда, а также съ уволенныхъ изъ войскъ до выслуги срока службы по совершенной неспособности къ ней, безъ зачисленія въ

ополченіе второго разряда, и наконецъ, съ лицъ, хотя и зачисленныхъ въ ополченіе второго разряда, но призванныхъ воинскими присутствіями неспособными къ труду, а также съ родителей всѣхъ лицъ упомянутыхъ категорій—въ размѣрѣ одной четверти оклада подоходнаго налога.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату, членъ Государственнаго Совѣта, министръ иностранныхъ дѣлъ, гофмейстеръ Александръ Извольскій назначенъ чрезвычайнымъ посломъ при французскомъ правительствѣ, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта и гофмейстеромъ.

Внутреннія извѣстія.

Рѣдная странница. Въ Екатеринбургѣ доставлена въ больницу, найденная на улицѣ въ обморочномъ состояніи, молодая странница. На ней, по словамъ „Ур. Ж.“, оказались большія желѣзныя вериги. По приведеніи ея въ чувство, странница рассказала, что она происходитъ изъ духовнаго званія, въ 1905 г. окончила женское епархіальное училище въ Уфѣ, затѣмъ два года учительствовала, но, не найдя въ учительствѣ удовлетворенія своихъ духовныхъ запросовъ, бросила школу и отправилась по монастырямъ.

„Жизнь подвиговъ, тяжелыхъ испытаній, физическихъ искусовъ,—говорила она,—манила меня... Миѣ хотѣлось опуститься до младенчески-чистой вѣры, которой охвачена странствующая изъ одного монастыря въ другой, по святымъ мѣстамъ, сѣрая простая Русь. И я пошла, превратясь въ странницу. Сначала я ходила въ обуви, а когда она сносилась, то стала ходить босикомъ“.

Экскурсія по церквамъ и монастырямъ. Попечитель виленскаго учебнаго округа предложилъ начальникамъ среднихъ учебныхъ заведеній, директорамъ учительскихъ институтовъ и семинарій пригласить о.о. законоучителей къ совершенію съ учащимися, по мѣрѣ возможности, экскурсій въ ближайшіе церкви и монастыри. Одна изъ такихъ экскурсій была совершена минувшимъ лѣтомъ учениками слудской гимназій. Въ циркулярѣ указывается, что поѣздка не могла не вызвать въ ученикахъ подъема религіознаго чувства и живого историческаго интереса къ окружающему.

Харьковъ. Гіевскій миссіонерскій съѣздъ. Недавно состоялся въ с. Гіевкѣ миссіонерскій съѣздъ духовенства 1-го окр. харьковскаго уѣзда при участіи епархіальнаго миссіонера Л. З. Кунцевича. Священники изъ селъ, зараженныхъ сектантствомъ, между прочимъ, заявили о дерзкомъ и кощунственномъ отношеніи сектантовъ къ православной церкви и духовенству. Сектанты дарованную имъ религіозную свободу поняли въ томъ смыслѣ, что теперь нѣтъ запрета ихъ издѣвательствамъ надъ православіемъ.

Священникъ с. Островерховки, гнѣзда хлыстовщины, доложилъ съѣзду, что православное населеніе со слезами жаловалось ему неоднократно, что сектанты публично издѣваются надъ православнымъ ученіемъ въ самыхъ кощунственныхъ выраженіяхъ; тотъ же священникъ, о. Черилевъ, заявилъ, что и его

самого сектанты публично называютъ: „дьяволъ ты нашъ“, „сатана“, „врагъ ты нашъ“... Всѣ эти издѣательства остаются безнаказанными. Собраніе просило миссіонера довести о такомъ поведеніи сектантовъ до свѣдѣнія административной власти.

Женскіе курсы сельскаго хозяйства. Покровъ (владимірской губ.). Жизнь становится все дороже и дороже; всѣ предметы потребленія быстро и сильно повышаются въ цѣнѣ. Насколько поэтому важно умѣнье матери-хозяйки справиться съ этими трудностями жизни или умѣнье наилучшимъ образомъ использовать имѣющіяся въ ея распоряженіи средства. Это умѣнье одинаково цѣнно и въ семьѣ интеллигента, живущаго своимъ трудомъ, и въ семьѣ рабочаго, и въ семьѣ крестьянина. На эту-то чисто-практическую, житейскую сторону у насъ, обращается слишкомъ мало вниманія при организаціи какъ начальнаго, такъ и средняго женскаго образованія. Между тѣмъ въ семейной жизни большинству женщинъ приходится считаться съ этой стороны почти на самыхъ первыхъ порахъ, и неумѣнье женщины справиться съ этой стороной жизни нерѣдко ведетъ за собой довольно непріятныя для семьи послѣдствія. За-границей уже поняли это, и во всѣхъ государствахъ Западной Европы принимаются мѣры къ распространенію среди женскаго населенія практическихъ знаній и умѣній, въ широкихъ размѣрахъ организуется обученіе такъ-называемому домоводству. У насъ въ этомъ отношеніи дѣлаются пока отдѣльныя попытки. Какъ на такое именно новое начинаніе, можно указать на постоянные женскіе курсы сельскаго хозяйства и домоводства при имѣніи Дубки, покровскаго уѣзда. Организаторомъ курсовъ явился новый владѣлецъ дубковскаго имѣнія, В. С. Карпызовъ, который теперь и утвержденъ въ должности попечителя курсовъ (почт. отд. Келерова). Цѣль новооткрытыхъ курсовъ—сообщить женщинамъ и дѣвушкамъ наиболее полезныя знанія по домоводству и тѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ которыхъ женскій трудъ наиболее примѣнимъ и знаніе которыхъ необходимо для всякой крестьянской хозяйки. Отъ ученицъ требуется такой же физической трудъ, какъ отъ обыкновенныхъ сельскихъ хозяевъ по всѣмъ преподаваемымъ на курсахъ отраслямъ хозяйства. На курсахъ проходятся слѣдующіе предметы: домоводство (хлѣбопеченіе, приготовленіе кушаній, заготовка и сохраненіе пищевыхъ продуктовъ вообще, а также уборка помѣщеній), огородничество (культура огородныхъ растений, устройство парниковъ), плодоводство (закладка плодоваго сада, производство прививокъ, уходъ за ягодными кустами), скотоводство (уходъ, кормленіе), молочное хозяйство (приготовленіе масла, сметаны, творогу, простокваши), птицеводство. Въ настоящее время на курсахъ обучается 25 дѣвушекъ, большая часть которыхъ изъ Прибалтійскаго края. Министерство земледѣлія приняло дубковскіе женскіе курсы сельскаго хозяйства въ свое вѣдѣніе и отпускаетъ субсидію имъ; на курсахъ имѣется шесть министерскихъ стипендій. Полный курсъ обученія распредѣляется на два года, обученіе на курсахъ бесплатное, за содержаніе въ общежитіи взимается плата 100 руб. въ годъ. („Н. В.“).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*