

Вѣстникъ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго

Братства

ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

посвященное религіозной и общественной жизни Сѣв.-Зап. края.

Цѣна до конца года **3 рубля** съ перес. и безъ перес.; за полгода **2 рубля**; на мѣсяць **35 к.** Отд. № **15 к.** Вмѣстѣ съ «Литовскими Епархіальными Вѣдомостями» для духовенства Литовской епархіи **5 руб.**

Подписка принимается въ г. Вильнѣ при **Литовской духовной консисторіи** и въ книжномъ магазинѣ **А. Г. Сыркина.**

Продажа отдѣльныхъ №№-ровъ, по цѣнѣ **15 коп.** за каждый, производится въ **братской лавочкѣ** при св.-Духовскомъ монастырѣ и въ магазинѣ церковной утвари **Н. А. Мартынцева.** (Вильна, Большая ул. противъ Собора).

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
1. Вильна, 1 апрѣля	41
2. Камень преткнанія и камень соблазна. Архіепископа Никандра.	47
3. Перемены въ русскомъ законодательствѣ о вѣрѣ и церкви православной А. Б.	51
4. Что дѣлать? Свящ. А. В.	53
5. Думы пастыря. Прот. І. Ш.	54
6. Къ вопросу о приходской благотворительности	56
7. Первый съѣздъ преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній Виленскаго учебнаго округа.	56
8. Наши отвѣты польскимъ газетамъ	58
9. Голосъ изъ деревни	59
10. Храмъ—памятникъ при д. Лѣсной	60
11. Хроника церк.-общ. жизни края.	61
12. Изъ жизни братствъ	64
13. Общедоступные очерки по гигиенѣ подъ ред. врача П. М. Красовицнаго	65
14. Объявленіе.	66

Въ приложеніи—«Виѣбогослужбное Чтеніе» № 2 «Вербное Воскресеніе».

Для духовенства Литовской епархіи—«Литовскія Епархіальныя Вѣдомости» 1907 г. № 7.

В И Л Ъ Н А.

Типографія «Русскій Починъ», уг. Виленской ул. и Богадѣльнаго пер., д. № 25.

1907.

Сознижду Церковь Мою
и врата ада
не одолають ей



ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

Годъ 1.

Вильна. Апрелья 1 дня 1907 г.

№ 3.

Вильна, 1 апрѣля.

Виленская губернія представлена въ нынѣшней Государственной Думѣ семью лицами. Одно изъ этихъ лицъ избрано городомъ Вильной, шесть остальныхъ—Виленской губерніей. Всѣ избранные поляки.

Что говорить и что дѣлаютъ въ Думѣ представители Виленской губерніи, вопросъ совсѣмъ не праздный и не безразличный,—особенно для православно-русскаго населенія губерніи, не имѣющаго ни въ Думѣ, ни въ Государственномъ Совѣтѣ ни одного представителя своихъ интересовъ. Государственная Дума призвана къ участию въ законодательствѣ, которое должно охватить всѣ стороны русской жизни, въ томъ числѣ и церковную, насколько жизнь церкви соприкасается съ

областію жизни государственной. Представители Виленской губерніи будутъ высказываться по вопросамъ законодательства,—и голоса ихъ, какъ «избраниковъ народа», какъ знатоковъ условій мѣстной жизни, могутъ имѣть большое значеніе въ глазахъ прочихъ членовъ Думы.

Въ виду этого «Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства» считаетъ своимъ долгомъ сообщать по временамъ своимъ читателямъ доходящія до Вильны свѣдѣнія о дѣятельности представителей отъ Виленской губерніи въ Государственной Думѣ, чтобы въ случаѣ, если интересы православно-русскаго населенія губерніи не будутъ отстаиваемы представителями губерніи, можно было своевременно принять мѣры къ защитѣ ихъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, всѣ представители Виленской губерніи вошли въ составъ польскаго кола. Къ этому же колу примкнули и представители-поляки отъ губерніи Витебской (2), Подольской (2), Гродненской (1) и Могилевской (1).

Формально они составляютъ отдѣльную группу—«*Поляки Литвы и Руси*» даже съ особымъ президіумомъ; въ дѣйствительности же они отказались отъ всякой самостоятельности въ образѣ своихъ дѣйствій. Ихъ *солidarность* съ польскимъ коломъ налагаетъ на поляковъ-представителей Виленской и другихъ губерній Западнаго края Россіи безусловную обязанность голосовать въ Думѣ согласно постановленію кола и даже говорить рѣчи по назначенію, хотя бы противъ своего убѣжденія. Солидарность эта вводитъ такимъ образомъ чуть-ли не военную дисциплину. Благодаря этому поляки будутъ располагать въ Думѣ 47 голосами—число, по мнѣнію «*Gaz. Polsk.*» достаточное для того, чтобы сообщить польскому представительству дѣйствительное политическое значеніе.

Это злостное сообщеніе (Новое Время, № 11127), облетѣвшее всю Россію уже довольно давно, до сихъ поръ никакъ не опровергнуто. Значитъ, это извѣстіе вѣрно. Но если такъ, то мы имѣемъ всѣ основанія опасаться, что представители Виленской губер-

ніи въ Государственной Думѣ будутъ излагать свои мнѣнія въ Думѣ по законодательнымъ вопросамъ, сообразуясь не столько съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ въ губерніи, съ дѣйствительными интересами той или другой части населенія губерніи, сколько съ интересами и указаніями польскаго кола. Для небольшого количества населенія Виленской губерніи, именующаго себя польскимъ, эта тактика представителей Вил. губерніи можетъ быть будетъ пріятна, хотя надо сказать, что и среди этой части населенія найдутся не отуманенныя головы, которыя будутъ сильно протестовать противъ этого добровольнаго поступленія представителей Виленской губерніи на службу къ депутатамъ Царства Польскаго. Но чего же хорошаго могутъ ждать отъ представителей Виленской губерніи Русскіе, Литовцы, Евреи и другія національности, населяющія край?

До сихъ поръ представители Виленской губерніи ниразу не высказались въ Думѣ ни по одному вопросу. За то за нихъ—и не только отъ нихъ лично, но и отъ всего Сѣверо-западнаго края—начинаютъ говорить депутаты Царства Польскаго. 19 марта говорили въ Думѣ Дмовскій, предсѣдатель польскаго кола, 22—депутаты Стецкій и Жуковскій.

И Дмовскій и Стецкій успѣли повѣдать прежде всего Думѣ, что между Царствомъ

Е. Ълицкій.

Подъ польскимъ игомъ *).

III.

ОТНЯТИЕ ЛУКОМЛЬСКАГО МОНАСТЫРЯ.

Время основанія Лукомля¹⁾ теряется въ глубинѣ вѣковъ, хотя, судя по названію, произошло уже въ эпоху славянскую.

Лукомль лежалъ на одномъ изъ путей, по которому варяжскія дружины совершали свои походы въ Византію,²⁾ и вмѣстѣ съ Друцкомъ былъ важнѣйшимъ опорнымъ варяжскимъ пунктомъ при ихъ походахъ. По образованіи Русскаго государства, Лукомль и Друцкъ стали го-

* См. № 1 и 2.

¹⁾ Въ свиненскомъ уѣздѣ могов. губ., на берегу громаднаго Лукомльскаго озера.

²⁾ Р. Двина—р. Улла—р. Лукомка—Лукомль—Черяя—волокъ въ Высокій Городецъ—р. Друть—р. Днѣпръ—Черное море.

родами столыными для удѣльныхъ князей Полоцкаго княжества.

Это подтверждается и произведенными здѣсь археологическими изысканіями Е. Р. Романова, который въ древнѣйшихъ курганахъ нашелъ скандинавское оружіе, а въ позднѣйшихъ—славянскія серебряныя украшенія такъ называемой великокняжеской эпохи и арабскіе дирхемы 9—10 вѣка.

Во время войнъ удары непріятелей полоцкихъ князей неизбѣжно направлялись и на Лукомль. Начиная съ 1076 года, когда Лукомль былъ сожженъ Владиміромъ Мономахомъ, въ отмщеніе за сожженіе Смоленска Всеславомъ Полоцкимъ, онъ подвергается непріятельскимъ нашествіямъ и разореніямъ во всѣ войны, пожаръ которыхъ охватывалъ нынѣшнюю Бѣлоруссію, и въ особенности въ 1386, 1535, 1563, 1654, 1708 и 1812 годахъ.

Изъ вышеприведенныхъ датъ я долженъ, для успешнаго дальнѣйшаго изложенія, остановиться на 1386 г.

Въ этомъ году Лукомль былъ осажденъ кн. Андреемъ Ольгердовичемъ, возставшимъ противъ ренегата Ягеллы. Вмѣстѣ съ его войсками въ осадѣ приняли участіе и крестные осы. Но Лукомль того времени былъ настолько сильною крѣпостію, что союзники принуждены были брать его штурмомъ, причѣмъ понесли огромныя потери.

Польскимъ и Западнымъ краемъ Россіи существуетъ тѣснѣйшее единеніе и что во имя этого единенія представители какъ Царства, такъ и Западнаго края будутъ продолжать вѣчную борьбу за равноправіе и самостоятельность.

Поразительна смѣлость такого заявленія со стороны депутатовъ Царства Польскаго. Съ какихъ поръ, желалось бы знать, 95% неполнаго населенія Западнаго края Россіи признали нужнымъ вступить въ «тѣснѣйшее» единеніе съ Царствомъ Польскимъ? Кто же и гдѣ провозгласилъ и призналъ отъ имени Западной Россіи такое единеніе? Ораторы-поляки могли говорить въ Думѣ о томъ, что имъ удалось забрать въ свои руки депутатовъ-поляковъ отъ различныхъ губерній Западнаго края Россіи, и подчинить ихъ своему вліянію. На это они имѣли полное право. Но кто далъ имъ право говорить о томъ, что Западный край Россіи находится въ тѣснѣйшемъ единеніи съ Царствомъ Польскимъ?

Увы! поляки и до сихъ поръ ничего не забыли и ничему не научились. Никакъ не могутъ они забыть, что Западный край Россіи временно находился во власти Польши, и никакъ не могутъ помириться съ мыслию, что потерей этого края поляки обязаны исключительно самимъ себѣ. Имъ все еще не отдѣлаться отъ мысли, что этотъ край можетъ быть возвращенъ Польшѣ, и, загипнотизиро-

ванные этой мыслию, они всякій разъ, когда нарушается правильный ходъ жизни въ Россіи, начинаютъ толковать о правахъ Польши на Западный край.

Бѣдные слѣпцы эти не хотятъ видѣть, что 1907 годъ не похожъ на 1861 годъ; что если въ этотъ тяжелый для Западной Россіи годъ имъ удалось широко пустить въ ходъ среди населенія идею о правахъ Польши на Западный край, то теперь подобная попытка должна встрѣтить въ Западномъ краѣ рѣшительный отпоръ, и притомъ не только со стороны русскаго общества, но и со стороны литовцевъ и со стороны другихъ обитателей края — не поляковъ.

Депутатъ Минской губ. Мельникъ далъ уже въ Думѣ отпоръ польскимъ притязаніямъ на Западный край. За Мельникомъ пойдутъ, надо полагаютъ, и другіе депутаты Западнаго края — не поляки. За Мельникомъ, надѣмся, пойдутъ и все русское населеніе Сѣверо-западнаго края, которое не можетъ быть не возмущено попыткой членовъ польскаго кола — поляковъ говорить отъ имени населенія края. И да будетъ такъ. Это наша прямая и святая обязанность.

Предсѣдатель польскаго кола Дмовскій въ своей рѣчи въ Думѣ раскрылъ нѣсколько, въ чемъ должно состоять это желаемое поляками единеніе Царства Польскаго съ Сѣверо-западнымъ краемъ Россіи въ практическомъ отно-

Въ томъ же году, когда рыцари измѣнили Андрею и, ограбивъ край, ушли въ Лифляндію, князь этотъ не нашелъ болѣе безопаснаго убѣжища какъ Лукомль и заперся въ немъ. Послѣдовала новая продолжительная осада Лукомля.

Въ Лукомлѣ же, нѣсколько позже, неоднократно находилъ себѣ убѣжище въ своей бурной жизни и князь Свидригайло.

Факты эти доказываютъ, что Лукомль въ концѣ XIV вѣ и въ первой половинѣ XV вѣка представлялъ изъ себя важный стратегическій и административный пунктъ и игралъ извѣстную роль въ жизни края.

Къ этому именно времени и относится основаніе здѣсь Николаевскаго монастыря.

Историческихъ документовъ объ этомъ мы пока не имѣемъ, но недавно, можно сказать — недавно, найденъ рѣдкій памятникъ древнерусской письменности, посвященный этому событію.

Открытъ онъ въ рукописи XVII—XVIII в., принадлежащей костромской архивной комиссіи, и напечатанъ г. Никольскимъ въ 1903 году. Такъ какъ узко-спеціальное изданіе, гдѣ напечатанъ памятникъ,³⁾ совершенно

не извѣстно публикѣ, то обнародованіе памятника прошло незамѣченнымъ для русскаго населенія западнаго края, и я поэтому считаю необходимымъ привести его здѣсь цѣликомъ.

Г. Никольскій относитъ памятникъ къ 1395 году и даетъ ему такое заглавіе: „Запись о новыхъ чудесахъ св. Николая Мирликійскаго, случившихся въ Лукомлѣ въ Литовской землѣ при князѣ Витовтѣ Кейстутъевичѣ (1392—1430) и новгородскомъ владѣцѣ Іоаннѣ (1389—1415)“. Самыя же памятникъ озаглавленъ такъ:⁴⁾

„А се новая чудеса святаго Николая, въ Лукомлѣ створилася въ Литовской землѣ, при князѣ Витовтѣ Кистутъевиче, при архіепископѣ Новгородскомъ владѣцѣ Іоаннѣ“.

Памятникъ дѣлится на двѣ части: въ первой излагается исторія постройки храма, во второй перечисляются „новая чудеса“. Я печатаю ихъ отдѣльными главами.

I.

Въ лѣто S(1)9—е явился святый Николае въ Лукомль Парвенію, а повѣсти ему тако:

³⁾ „Извѣстія отдѣленія рус. яз. и словесности Императорской академіи наукъ“ за 1903 г. № 2.

⁴⁾ Я раскрываю титла, въ остальномъ же соблюдаю орфографію подлинника, кромѣ юсоевъ.

шеніи. 19 марта онъ говорилъ въ Думѣ рѣчь по аграрному вопросу. Аграрный вопросъ имѣетъ для крестьянъ Виленской губерніи отнюдь не меньшее жизненное значеніе, чѣмъ для крестьянъ внутренней Россіи. «Но польское коло устами своего предсѣдателя послѣшило заявить Думѣ, что, по его мнѣнію, постановленія Думы по аграрному вопросу не могутъ быть распространены на Царство Польское и Западный край Россіи. Въ Царствѣ Польскомъ, говорилъ Дмовскій, какъ земельное дѣло, такъ и другіе социальные реформы относятся къ области мѣстнаго законодательства. Онѣ будутъ разрѣшены автономнымъ сеймомъ послѣ того, какъ установятся правильныя отношенія Царства Польскаго съ государствомъ. Въ Сѣверо-западномъ краѣ эти вопросы имѣютъ быть рѣшены мѣстными учрежденіями. Итакъ, Дмовскій не хочетъ допустить, чтобы крестьяне Сѣверо-западнаго края воспользовались тѣми, во всякомъ случаѣ благоприятными для нихъ, постановленіями по аграрному вопросу, какія состоялись въ Думѣ. Онъ милостиво лишь обѣщаетъ имъ, что аграрный вопросъ рѣшится тогда, когда... Царство Польское получитъ автономию и въ Сѣверо-западномъ краѣ будутъ образованы какія-то мѣстныя учрежденія, конечно съ составомъ въ нихъ лицъ, желательнымъ для поляковъ».

Депутатъ Мельникъ далъ рѣзкую отпо-

вѣдъ Дмовскому. Какъ будетъ, сказалъ онъ, рѣшаться аграрный вопросъ несуществующимъ польскимъ сеймомъ, объ этомъ ярко говорятъ примѣры прошлаго. Ораторъ разсказалъ затѣмъ случай угнетенія помѣщиками поляками русскихъ крестьянъ. Жалобы поляковъ на мѣстную администрацію, по словамъ Мельника, невѣрны, ибо она, къ сожалѣнію всецѣло находится подъ вліяніемъ поляковъ. Въ заключеніе своей рѣчи Мельникъ просилъ представителей польскаго населенія края не говорить отъ имени всего населенія, не справившись предварительно о мнѣніи мѣстнаго крестьянства, представители котораго держатся противоположныхъ мнѣній.

Надо полагать, что все крестьянское населеніе Виленской губерніи горячо поддержать Минскаго депутата.



По наблюденіямъ надъ современной церковно-общественной жизнью нашего Сѣверо-Западнаго края, во всѣхъ составляющихъ его шести губерніяхъ, ждуть рѣшенія, въ самой ближайшей очереди, одни и тѣ же вопросы. Стоить только перечислить эти вопросы, чтобы понять, насколько эти вопросы—серьезные, нестложные, жгучіе.

Намѣчаемъ ихъ:

Оборона посредствомъ печатнаго слова основъ вѣры и нравственности православно-христіанской

— «Человѣче, спиши?»

Онъ же рече:

— Не сплю, господине!

И рече ему святой Николае:

— „Знаеши ли мене?“

Онъ же рече:

— Не знаю, господи!

И рече ему:

— „Азъ есмь святой Николае Жидицнскій. А пришесть емь сѣмо въ Лукомль. Тамо не могу быти погавныхъ дѣла. Зане оумножили беззаконія ихъ“.

„И ты повѣстуй игуменомъ и попомъ,^{*)} и всѣмъ христіаномъ Лукомлянномъ, чтобы поставили церковь въ имя мое, въ томъ мѣстѣ—у ледника, на горкѣ. Хощу здѣ быти. А ты имъ укажи мѣсто“.

„А я еще иду въ Полтескъ, зане оумножили беззаконія ихъ: крестъ цѣлуютъ да измѣняютъ,—хощу ихъ познати!“.

Да того—дни Паревеніи не сказа людямъ. И почаль болѣти и да не ясти.

И потомъ сказалъ людямъ.

И они поставили церковь на томъ мѣстѣ.

Да въ томъ часѣ сотворися знаменіе: (Паревеніи здравь сталъ?)

II.

Сии чудеса *Николаы Лукомльскаго*, иже сотвори чюдеса на пренесеніе мощей:^{*)}

Тимофея простилъ Богъ и святой Николае, болѣвшаго ногою семь лѣтъ, *изъ Дорогобужа*¹⁾ пришедша.

Дементія простилъ Богъ и святой Николае, отъ рожества его не владѣюща(ногама), *изъ Сераписка*²⁾ пришедша. Кондрата чернца простилъ Богъ и святой Николае, болѣвшна очима два лѣта, *сгъ Москвъ* пришедша.

Исака Богъ простилъ и святой Николае, болѣвшна очима и ногама, *изъ Ча(ц)и(н)иковъ*³⁾ пришедша.

Озарію простилъ Богъ и святой Николае, болѣвшна очима четыре лѣта, *изъ Борисова* пришедша.

Дементія простилъ Богъ и святой Николае, болѣвшна рукою и ногою отъ рожества своего, пришедша *изъ Смоленска*.

^{*)} 6 мая, или въ день перенесенія иконы св. Николая изъ Жидичина.

¹⁾ Дорогобужъ волынской, острожскаго у.

²⁾ Серпейскъ московскій.

³⁾ Витебской губ., въ 20 в. отъ Лукомля.

^{*)} Конечно, риторическая фигура.

Распространеніе печатныхъ произведеній православной мысли во всѣхъ слояхъ мѣстнаго бѣлорусскаго общества.

Изысканіе средствъ къ успѣшной борьбѣ съ злонаправленными и безнравственными книгами, а равно съ періодическими изданиями антирелигіознаго направленія.

Снабженіе вполне здоровымъ книжнымъ матеріаломъ приходскихъ библиотекъ.

Выясненіе и удовлетвореніе нужды въ чисто народныхъ изданіяхъ.

Распространеніе въ народѣ журналовъ, книгъ, брошюръ и т. п. посредствомъ книгоношъ.

Организація товарищества православныхъ-бѣлорусскихъ писателей, которое бы могло созывать періодически съѣзды, а также защищать интересы православной журналистики и письменности...
И т. д. и т. д.

Этими вопросами, однако, не исчерпывается вся область злободневныхъ церковно-общественныхъ интересовъ нашего края. Тутъ охвачена сторона лишь охраны православной вѣры и церкви. А вѣдь кромѣ этой есть и другая—миссіонерская, которая также выдвигаетъ цѣлый рядъ вопросовъ: Вотъ, напр., изъ всѣхъ губерній края идутъ къ намъ сейчасъ уже извѣстія о самомъ широкомъ распространѣніи ксендизма среди нашего простого, сѣраго, вѣрующаго простосердечнаго народа разныхъ брошюръ и книгъ, неблагоприятнаго для православно русской стихіи въ краѣ содержанія, и въ числѣ ихъ такъ называемыхъ „католическихъ отвѣтовъ“. Въ противовѣсъ было бы цѣлесообразно немедленно и въ самомъ широкомъ масштабѣ выпустить „православные отвѣты“, въ которыхъ раскрылись бы всѣ заблужденія р.-католичества, всѣ темныя пятна на его организмѣ,

и эти мысли пропандировать не только среди православныхъ, но и среди р.-католиковъ. При существованіи солидарности между отвѣтственными органами церковно-православной миссіи, до ихъ поръ можно было бы засыпать весь край такими «православными отвѣтами».

При общности интересовъ, естественно идти рука объ руку всѣмъ мѣстнымъ дѣятелямъ края, работать сообща, въ полномъ единеніи сомкнутымъ строемъ обороняться и наступать. Между тѣмъ такой общей объединенной борьбы пока не видимъ на дѣлѣ. И это глубокимъ прискорбіемъ поражаетъ каждую живую православно-христіанскую душу.

Мы видимъ, что въ каждой губерніи на церковно-общественной нивѣ трудится извѣстная небольшая группа лицъ, пишущихъ по церковно-общественнымъ вопросамъ. Они такъ или иначе объединяются, около мѣстныхъ періодическихъ изданій. Преимущественно разработка такихъ вопросовъ сосредоточивается въ Епархіальныхъ органахъ.

На такой же нивѣ трудятся церковныя братства. Нѣкоторыя изъ нихъ даже ставятъ своей прямой задачей изданіе по различнымъ религіозно-церковнымъ и др. вопросамъ печатныхъ брошюръ и книгъ. Но справедливость требуетъ сознаться,—никакой солидарности между ними нѣтъ. Каждое идетъ своей дорогой, не сообщаясь другъ съ другомъ.

Редакціи епархіальныхъ органовъ знаютъ другъ друга только чисто внѣшнимъ образомъ, благодаря установившейся традиціи обмѣнъ изданіями. Никакого другого общенія между ними мы не знаемъ.

Теодора простилъ Богъ и святой Николае, болѣвша въсѣмъ вѣломъ восемь лѣтъ, *изъ г. Ливна* пришедша.

Грека Богъ простилъ и святой Николае, болѣвша очима семь лѣтъ, пришедша *со Лявзя*¹⁰⁾

Матюга простилъ Богъ и святой Николае, болѣвшаго... лѣта, пришедша *изъ Словенска*¹¹⁾

Стефана простилъ Богъ и святой Николае, болѣвшаго тридцать лѣтъ очима, *изъ Минска* пришедша.

Ермолю простилъ Богъ и святой Николае, болѣвша очима три лѣта, пришедша *изъ Кожана*¹²⁾

Феодора прости Богъ и святой Николае, мучима отъ бѣса семнадцать лѣтъ, пришедша *изъ Маркова*¹³⁾

Ивана простилъ Богъ и святой Николае, рукою и ногою не владѣюща восемь лѣтъ, пришедша *изъ Друцка*.¹⁴⁾

Сидора простилъ Богъ и святой Николае, болѣвшаго очима, пришедша *изъ Орчи*.

Улану простилъ Богъ и святой Николае, болѣвшу очима десять лѣтъ, пришедшу *изъ Минска*.

Многа и ина бесчисленная чюдеса творить Господь Богъ угодникомъ своимъ святымъ Николаю Мирликійскимъ чудотворцемъ по всей вселенній, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь.

Такими священными подробностями обставлено основаніе Николаевскаго монастыря въ Лукомлѣ.

Подробный разборъ приведеннаго памятника вынешъ бы за рамки моей программы. Несомнѣнно, переписываясь въ теченіи 300 лѣтъ, онъ подвергся нѣкоторымъ искаженіямъ и позднѣйшимъ наслоеніямъ, но несомнѣнно и то, что въ основѣ своей онъ имѣетъ историческій фактъ.

Ядичинскій Николаевскій монастырь находился въ нывѣшней волынской губерніи (близъ г. Луцка) и упоминается уже въ 1227 году, когда извѣстный князь—рыцарь Даниилъ Галицкій „ѣха въ Ядичинъ кланяться и молитися святому Николѣ“. Затѣмъ извѣстно, что съ прещеніемъ дома Даниила въ 1336 году въ Волыни начались смуты и она отошла къ Литвѣ. Русскія земли стали раздвигаться полянамъ, крестьяне становятся крѣпостными, насиліями начинаеть водворяться латинство и уже въ 1393 году, то-есть за два года до основанія Лукомльскаго монастыря,¹⁾ въ Луцкѣ возникаетъ доминиванскій монастырь.

¹⁰⁾ Лявзя, Лбязь—нынѣшній Белъзъ. См. «Волынь», 69.

¹¹⁾ Славяны сѣвн. у. въ 40 в. отъ Лукомля.

¹²⁾ Кожаново орпан. у. въ 50 в. отъ Лукомля.

¹³⁾ Вязь Витебска, гдѣ впоследствии (1588) г. основанъ извѣстный Марковъ монастырь.

¹⁴⁾ Древній Друцкъ мог. у. въ 60 в. отъ Лукомля.

Еще хуже обстоятъ дѣло съ братствами. Братства настолько живутъ обособленно, что уже подчитать ихъ наличное количество и церковно-общественную дѣятельность составило бы почти безнадежный трудъ. Причины не трудно уяснить. Между братствами края пока не могло состояться даже вѣднѣшаго объединенія на почвѣ принятія дѣятельнаго участія въ созданіи общаго для края братскаго органа. Когда въ декабрѣ 1906 г. и затѣмъ въ январѣ 1907 г. со стороны Виленскаго С.-Духовскаго братства былъ сдѣланъ починъ вызвать на это нѣкоторыя, наиболѣе извѣстныя братства нашего края, то результаты получились самыя безотрадные. Одни братства (большинство) доселѣ ничего не отвѣтили, другіе указали, что они проектируютъ свои изданія, третьи отказались безъ мотивовъ. И только немногіе приняли приглашеніе нашего Братства съ сердцемъ открытымъ и начали посильное дѣланіе на этой нивѣ.

Все сказанное даетъ намъ полное основаніе утверждать, что наши православно-русскіе писатели и журналисты въ край идутъ пока «розно», что нѣтъ опредѣленнаго, строго согласованнаго пути и у братствъ церковныхъ.

Отсюда самъ собою вытекаетъ вопросъ: хорошо-ли такое положеніе? И если не хорошо, то какое средство предпринять необходимо къ должному направленію дѣла? Не ясно-ли теперь, что современная церковно-общественная жизнь переросла тѣ рамки, въ коихъ она была раньше, что крайне необходимо, чтобы какъ въ мѣстныхъ церковно-общественныхъ органахъ печати, такъ равно и въ братствахъ была усилена внутренняя работа и доведена до возможнаго напряженія, что

нынѣ отъ руководителей церковно-общественной жизни, какъ говорилъ не очень давно преосвящ. Сергій, требуется, «что они писали не чернилами, да еще, можетъ быть, заимствованными изъ чужихъ чернилицъ, а кровію изъ собственной груди»—не ясно-ли послѣ всего этого, что мы, убѣжденные православно-русскіе люди, должны дать дружный и вѣсскій отвѣтъ всѣмъ, требующимъ у насъ отвѣта о нашемъ упованіи.

Съ глубокимъ убѣжденіемъ въ вѣрности своихъ наблюденій мы считаемъ, что главнымъ и, пожалуй, единственнымъ средствомъ помочь дѣлу является съѣздъ мѣстныхъ западно-русскихъ православныхъ работниковъ пера и дѣятелей на нивѣ церковно-общественной,—какъ представители братствъ и церковно-приходскихъ общинъ. На такомъ съѣздѣ можно было бы всесторонне обсудить выше приведенные запросы современной церковно-общественной дѣятельности и сговориться, какъ намъ подобаежъ жить здѣсь въ домѣ Божіемъ, который есть церковь, и единодушно общими силами и сомкнутымъ строемъ грудью стать противъ всѣхъ казней врага нашей общей матери—церкви православной. По этому вопросу мы желали бы слышать и получить отвѣтъ всѣхъ г.г. редакторовъ епархіальныхъ органовъ, всѣхъ лицъ, для которыхъ истинно цѣны и дороги интересы церкви и вѣры въ нашемъ Сѣв.-Зап. краѣ.

Вопросъ этотъ нужно считать тѣмъ болѣе своевременнымъ, что подобный съѣздъ уже готовится польско-католическими писателями и дѣятелями въ г. Варшавѣ, въ іюнѣ текущаго года.



Обитателямъ Жидичинскаго монастыря было отъ чего встревожиться, и естественно, что они начали искать болѣе спокойнаго убѣжища.

Выборъ ихъ повидимому и остановился на Лукомлѣ, который находился на границѣ съ Русью и въ которомъ проживали такіе противники релігата Ягеллы, какъ Андрей и Свидригайло Ольгердовичи.

Часть инокѣвъ, съ иконовою свѣтителею Николаемъ, или съ коніей сѣ, перешла туда и основала тамъ новую, Николаевскую же, обитель. Жидичинскій же монастырь дѣятельно былъ отнятъ въ послѣдствіи Поцѣмъ на унию и превращенъ въ базиліанскій.

Изъ упоминаемыхъ въ памятникѣ населенныхъ пунктовъ Дорогобужъ и Лгвизъ (Лѣвизъ) находятся въ окрестностяхъ Жидичина, а Чашники, Борисевъ, Словенскъ, Коганово, Марковъ, Друцкъ и Орша—въ окрестностяхъ Лукомля. Минскъ на перепутьи изъ волинскаго Жидичина въ Лукомль, Смоленскъ на пути изъ Лукомля въ Москву.

Этимъ и устанавливаются, такъ сказать, этапы въ наслоеніяхъ памятника. Написанъ онъ первоначально, безъ сомнѣнія, въ Лукомлѣ, но еще лицомъ, знавшимъ Жидичинъ и волинскую землю; затѣмъ, вѣроятно, переписывался въ Новгородѣ, находившемся въ то время въ

живыхъ сношеніяхъ съ Витовтомъ, и наконецъ, значительно позднѣе—въ области Московской Руси, гдѣ переписчиками по незнанію волинскаго Дорогобужа, изъ чувства областного патриотизма, внесены Серпейскъ, Ливны, Москва.

Основанный при такихъ обстоятельствахъ, Лукомльскій монастырь мирно существовалъ въ XV и XVI вв. Въ 1564 году Лукомльскія вѣлосты отошла къ Москвѣ и Лукомльскій Николаевскій монастырь внесенъ московскими воеводами въ извѣстную „Писцовую книгу“ полоцкаго воеводства 1566 года.

Затѣмъ, извѣстія о монастырѣ снова прерываются почти на полтора столѣтія. Его не тронулъ умнѣвшій челоуѣкъ своего вѣка Левъ Сапѣга, въ сожалѣнію, не выдержавшій гнета польскаго ига и омрачившій свою память измѣною вѣрѣ своихъ предковъ. Въ Черевѣ, въ 10 вер. отъ Лукомля, Сапѣга выстроилъ въ 1599 году православный монастырь и надѣлилъ его богатыми угодьями, а въ 1604 году, принявъ католичество, онъ въ той же Черевѣ построилъ р.-кат. костелъ. Но Лукомльскій обитель онъ не тронулъ. Не трогали ее и отсутствовавшіе отъ православія князья Лукомльскіе (потомки св. Владиміра).

Но наступило «нужное гонительное время» и «слав-

Камень претѣканія и Камень Соблазна.

Се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израили и въ знаменіе пререканію (Лук. 2, 34).

Вотъ замѣчательное пророчество, изреченное по внушенію Св. Духа Симеономъ Богопримцемъ объ Иисусѣ Христѣ, когда Онъ былъ еще 40-дневнымъ младенцемъ! Пророчество это имѣетъ особенно важное значеніе для нашего времени. Оно предугадываетъ отношеніе къ І. Христу не только современнаго Ему Израила, какъ выражено въ пророчествѣ, но и всего новозавѣтнаго человѣчества, (новозавѣтнаго Израила), людей всѣхъ временъ и народностей, по скольку они имѣли и имѣютъ соприкосновеніе съ христіанствомъ и его ученіемъ.

По смыслу пророчества, изъясненнаго въ словахъ Ап. Петра, Христосъ послужитъ для однихъ людей *камнемъ претѣканія и камнемъ соблазна* (1 Пет. 2, 7), о который они преткнутся и падутъ на погибель свою, а для другихъ—опорой, утверждаясь на которой, какъ на незыблемомъ основаніи вѣры своей, они устоятъ и спасутся. Для первыхъ, такимъ образомъ, Христосъ, какъ бы, послужитъ *на паденіе*, а для вторыхъ *на возстаніе*... Кромѣ того, Онъ, по Своей богочеловѣческой при-

родѣ, по Своему необычайному происхожденію, по Своему Божественному ученію, полному великихъ тайнъ, непостижимыхъ для ограниченаго человѣческаго разума, и по Своимъ чудеснымъ дѣйствіямъ—съ одной стороны, а съ другой—по необыкновенному смиренію и самоуниженію, даже до смерти крестной, послужитъ для людей всегдашнимъ предметомъ пререканія и соблазна.

Приведенное пророчество Богопримца Симеона начало исполняться на Христѣ съ самыхъ первыхъ дней Его рожденія, исполнялось потомъ въ Его земной жизни, въ исторіи существованія христіанской церкви до насъ, исполняется, какъ сейчасъ увидимъ, въ наше время, и будетъ исполняться до скончанія міра. Такъ, преткнулись о Христа и погибли: Иродъ, избившій до 14,000 неповинныхъ младенцевъ и его сообщники; преткнулись и погибли послѣдующіе враги Иисуса, начиная съ книжниковъ и фарисеевъ, Пилать, первосвященники и другіе, а изъ учениковъ Его—Иуда предатель. Съ другой стороны, Христосъ, въ тоже время, послужилъ на возстаніе и спасеніе волхвовъ, пастырей Виле-емскихъ, Апостоловъ, женъ мироносицъ, Закхея, Лазаря съ его сестрами, сотника при Крестѣ, разбойника благоразумнаго и всѣхъ увѣровавшихъ въ Него изъ народа. Такъ было и въ послѣдующее время существова-

ннй древній русскій народъ сталъ униженнымъ паче всѣхъ живущихъ на земли».

По настоянью Кунцевича, въ 1619 г. всѣмъ православнымъ монастырямъ и церквамъ повелѣно быть въ подчиненіи полоцкаго уніатскаго епископа—и православные храмы насильно были обращены въ уніатскіе или стояли залечатанными, а «дѣти православныхъ въ младенчествѣ безъ крещенія отъ сего свѣта отходили, совершенно возрастные жили внѣ законнаго брака, а тѣла умершихъ, безъ церковнаго обряда, какъ стерво, вывозились изъ городовъ».

При такихъ условіяхъ, ежеминутно трепеща за свою участь, Лукомльскія обители просуществовала однако же еще почти сто лѣтъ. Отдаленію ея захвата, конечно, способствовала война за Мазоренію.

Но въ 1715 году часть святой обители пробила.

Князь Лукомльскій, фанатичный какъ всѣ ренегаты, „наѣхалъ“ въ этомъ году съ толпою прислужниковъ на Лукомльскій монастырь и потребовалъ отъ иноковъ перехода въ унію.

Подкрѣпляемая игуменомъ Варлаамомъ, братія рѣшительно отказала.

Тогда кн. Лукомльскій сталъ „бить мучительски“ монаховъ, а игумену Варлааму и наиболѣе упорствовавшие

му іеромонаху, кромѣ того, велѣлъ обрить не только бороды и усы, но и головы.

Но ни такія издѣвательства, ни „тиранскіе“ поборы не поколебали стойкости православныхъ мучениковъ. Тогда безумѣвшій князь сталъ звѣрски бить ихъ и, насытившись злобою, безчувственный тѣла ихъ, вытаща за ноги, за монастырь бросить велѣлъ,—гдѣ игумень, не приходя въ сознаніе, и умеръ.

Тогда торжествующій побѣдитель выгналъ остальныхъ иноковъ изъ монастыря и отдалъ его уніатамъ, „со всѣми пожитками, вещами церковными, книгами, утварью“ и т. д.

Такъ погасъ этотъ свѣточъ православія, свѣтившій бѣлорусскому народу болѣе трехъ столѣтій!

Поселились первоначально здѣсь базиліане изъ сосѣдняго Черейскаго монастыря, но потомъ древняя русская обитель была отдана бернардинамъ и въ качествѣ католическаго монастыря просуществовала до польскаго мятежа 1831 года.

Въ 1832 году, за участіе р.-католическаго духовенства въ польскомъ мятежѣ, были упразднены въ Бѣлорусіи нѣкоторые католическіе монастыри. Въ числѣ ихъ былъ и Лукомльскій, съ сосѣдними монастырями Островскимъ, Вѣлицкимъ и Смольянскимъ.

нія Христіанской Церкви: претыкались о Христа язычники, еретики, разные отступники и искажители Христовой истины, а также отступники отъ единства вселенской Православной Церкви и имъ подобные. Всѣ же истинно вѣровашіе и неизмѣншіе чистой вселенской истины, сохраненной неизмѣнно въ святой Православной Церкви, спасались и многіе прославились нетлѣніемъ и чудесами еще здѣсь, на землѣ.

Такъ было въ теченіе многихъ вѣковъ, такъ продолжается и до сихъ поръ,—пророчество Сумеона Богопріимца исполняется и надъ нами и нашими современниками, смотря по тому, какъ мы или они относятся ко Христу, Его Церкви и Его ученію. Для однихъ Богомладенецъ Христосъ опять лежитъ на *возстаніи* и *спасеніи*, для другихъ—на *паденіи* и на *погибелѣ*. Это происходитъ слѣдующимъ образомъ. Если мы все христіанское ученіе, во всѣхъ его самыхъ высокихъ истинахъ и тайнахъ, усвоаемъ вѣрою, безъ всякихъ сомнѣній и колебаній, и проводимъ ихъ въ жизнь свою, какъ единственно спасительныя для насъ, а на Самого І. Христа взираемъ духовными очами вѣры, какъ на истиннаго Сына Божія, пришедшаго въ міръ грѣшниковъ спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ—если такъ исповѣдуемъ Его и остаемся вѣрными Ему до конца, то мы, несомнѣнно, на,

дѣмся быть спасенными. Онъ, стало быть, лежитъ для насъ на *возстаніи* и *спасеніи*.

Но есть другіе, очень многіе, люди, обольщенные и ослѣвленные дьяволомъ, которые, по гордости своего ума и развращенности сердца, подобно древнимъ язычникамъ, будучи не въ состояніи вмѣстить въ себя ученіе Христово, не хотятъ ему вѣровать и слѣдовать въ жизни своей, а еще глумятся и издѣваются надъ нимъ. Такіе неизмѣнно обрекаются на погибель... На дѣлѣ это происходитъ такъ.

Умомъ постигнуть всѣ истины христіанскаго ученія эти люди не могутъ, потому что догматы въ своей сущности не постижимы; а вѣрою принять ихъ въ свое сознание и въ сердце они не желаютъ, ибо ихъ гордый разумъ, напыщенный ложною наукою, не въ состояніи подчинить себя вѣрѣ. Вслѣдствіе этого, они, чтобы совѣмъ избавиться отъ непостижимыхъ христіанскихъ догматовъ, которые могутъ безпокоить ихъ совѣсть, совершенно отрицаютъ ихъ, или стараются объяснить ихъ ложно, по своему ограниченному и извращенному пониманію. Съ другой стороны, такъ какъ христіанское ученіе налагаетъ своего рода узду на человѣскія страсти, требуетъ очищенія и возрожденія человѣческаго сердца, съ чѣмъ развращенные люди не могутъ примириться, не желаютъ разстать-

ся. Но закрытіе это въ сущности было фикціей. Такъ какъ уѣздная администрація въ то время состояла исключительно изъ католиковъ, то дѣло закрытія монастырей въ рукахъ ловкихъ маршалковъ и ассесоровъ превратилось въ преобразование ихъ въ приходскіе костелы.¹⁵⁾

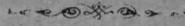
Окончательно закрылись эти монастыри, за исключеніемъ Смольнскаго, только послѣ слѣдующаго польскаго мятежа—въ 1863 году.

Въ заключеніе этого повѣствованія, печальнаго, какъ и вся исторія многостраднаго Бѣлой Руси, я долженъ сказать, что въ прошломъ году могилевскіе такъ называемые „поляки“ (потомки белорусскихъ ренегатовъ) потребовали возвращенія имъ плена Лубомльскаго „костела“—отъ котораго, кетати сказать, не осталось и слѣдовъ. Мѣстная администрація, совершенно не знающая исторіи края, нашла возможнымъ удовлетворить это требованіе. Но къ счастью для православныхъ, они нашли защиту своихъ вѣковѣчныхъ правъ тамъ, гдѣ менѣе всего могли ожидать ея, именно—въ департаментѣ иностранныхъ исповѣданій.

На представленіе администраціи послѣдовалъ отказъ съ нѣкоторыми разъясненіями «по поводу»...

Но грустный фактъ остается фактомъ: древнѣйшую въ краѣ обитель нашу поляки сгубили, отцовъ нашихъ умертвили, святыни наши уничтожили.

Жестокое и безмысленно было иго твое, Польша...



Маленькое pro domo sua.

«Kur. Lit.», надѣвъ неподобающую ему личину угнетаемой невинности, обвиняетъ меня (№ 69) въ томъ, будто я угрожаю кому-то „вожкомъ гайдамацкимъ“.

«Kur. Lit.» ошибается.

Я никому ничѣмъ не угрожалъ и не имѣлъ въ этомъ никакой надобности при тѣхъ подавляющихъ фактахъ, которые приводятся въ моихъ очеркахъ. «Kurjeru» слѣдовало бы понять, что, въ качествѣ бытописателя, я лишь отмѣтилъ извѣстное бытовое явленіе, преступно вызываемое къ жизни фанатическими представителями р.-католическаго духовенства, и которое, какъ я потомъ узналъ, замѣчено и другими наблюдателями бѣлорусской народной жизни (Нов. Вр. № 11096, Вил. В. № 1120) въ различныхъ, отдаленныхъ другъ отъ друга, окраинахъ Бѣлоруссіи.

Но констатированіе факта не есть угроза. Видѣть въ немъ угрозу можетъ только тотъ развѣ, у кого дѣйствительно совѣсть не чиста, по извѣстной русской пословицѣ о горящей шапкѣ...

Е. Б.

¹⁵⁾ Какъ излишне было это преобразование, доказывается тѣмъ, напр. что въ Лубомлѣ католиковъ было только 10 м 15 ж., въ Островѣ—6 м 6 ж., а въ Бѣлицѣ 1 (помѣщикъ). Пам. кн. мог. губ. 1861 г.

ся съ своими грѣховными навыками, привязанностями и страстями, то, отсюда, они отвергаютъ и самое христіанство, какъ будто отжившее свой вѣкъ, какъ будто какой-то пережитокъ наивнаго стараго времени, теперь уже, будто бы, не нужный и лишній для ушедшей далеко впередъ человѣческой жизни... Въмѣстѣ съ тѣмъ они отвергаютъ или унижаютъ и Самого Христа Спасителя, потому что всесвятѣйшій образъ Его, какъ Искунителя грѣшныхъ людей, какъ будущаго Судии и Мздовоздаятеля всѣмъ и каждому по дѣламъ, стоитъ у нихъ поперекъ дороги,—вѣчнымъ укоромъ предъ ихъ сознаниемъ и совѣстію; а потому они и не переносятъ Его... Такъ они претыкаются о Христа и погибаютъ духовно!..

Другіе же люди, менѣе образованные, разные недоучки, незнакомые, какъ слѣдуетъ съ христіанствомъ, но не желающіе отстать отъ вѣка, отъ моды, стараются идти за первыми, уже *слѣпо* подражая имъ и повторяя съ чужого голоса то, что льститъ ихъ страстямъ и снимаетъ всякую узду съ ихъ нравственнаго ничтожества. И эти, какъ и первые, также неизбежно обречены на вѣчную гибель, потому что *нѣтъ иного имени подг небесамъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ, кромѣ имени Господа нашего Исуса Христа* (Дѣян. 4, 12).

Е. Н. Миллеръ

Научи меня, Боже, стремиться
Въ царство Свѣта и вѣчной любви,
Научи меня жарко молиться,
Исполнять всѣ завіты Твои.
Помоги мнѣ отречься отъ міра,
Сбросить узы грѣховныхъ страстей,
Помоги не творить мнѣ кумира,
Быть по слухной лишь волѣ Твоей.
Пусть я помню, что счастье въ смиреннѣ,
Въ исполненнѣ завітовъ Христа,
Высшая радость съ Нимъ въ единеннѣ.
И въ покорномъ весеннѣ креста.
Что въ горячей молитвѣ — отрада
Для души истомленной, больной,
Въ ней отъ яда сомнѣній — ограда,
Въ ней неизблемый, сладкій покой.

Господи, воззвахъ къ Тебѣ, услыши мя!..

Въ часы жестокаго и долгаго томленья,
Въ часы борьбы души усталой и больной,
Когда нѣтъ больше силъ, когда у жѣ нѣтъ терпѣнья,
Склонися ницъ къ землѣ съ горячею мольбой.

Есть третій разрядъ людей, которые, хотя и свободны отъ слѣпого подражанія примѣру невѣрующихъ книжниковъ (т. е. ученыхъ) и людей невѣжественныхъ, просто гонящихся за модой вѣка сего, но которые тоже, не изучивши, съ своей стороны, въ достаточной широтѣ и глубинѣ христіанскаго ученія и исторіи христіанской церкви, чтобы ими всегда руководиться въ жизни, не оказываютъ полного довѣрія и сыновняго послушанія Матери Церкви, а вмѣстѣ и Самому Христу. Съ другой стороны, преувеличенно представляя достоинства и заслуги свѣтской науки, которую такъ принято восхвалять нынѣ, какъ будто она въ состояніи замѣнить или отмигнуть собою христіанство, — они могутъ тоже подвергнуться въ настоящее время, въ большей или меньшей степени, опасности увлечься также въ сторону невѣрія и безбожія и преткнуться о краугольный камень — Христа, т. е. погибнуть духовно и вѣчно. Пусть же для такихъ пророчество Сумеона Богопримца послужитъ предостереженіемъ отъ этой величайшей опасности.

Наконецъ, къ числу претыкающихся о Христа должны быть отнесены и отступившія отъ Православія и Вселенской Церкви пѣлыя общества и исповѣданія христіанскаго ученія, исказившія его истину привнесеніемъ въ не-

Воздѣнь съ надеждою къ Христу — Страдальцу руки
Душой измученной ты къ небу вознесись,
Чтобы Онъ помогъ сносить всѣ жизненныя муки,
Съ слезами искренно и жарко помолись.
Онъ Самъ страдалъ душой — людское горе знаетъ,
Онъ вѣхъ безпомощныхъ, страдающихъ зоветъ,
Онъ имъ тяжелый путь съ любовью освѣщаетъ,
Надежду и терпѣнье въ горѣ вновь даетъ.

Молитва къ Божьей Матери.

Дѣва Пречистая! вновь предъ Тобою
Съ пламенной вѣрой стою,
Вновь прибѣгаю съ горячей мольбою
Я подъ защиту Твою.
Ты — Непорочная, Ты — Пресвятая,
Матерь скорбящихъ людей,
Мы притекаемъ всегда уповая
Къ помощи вѣрной Твоей.
Ты — утѣшеніе всѣхъ, кто страдаетъ,
Всѣхъ тѣхъ, чья жизнь тяжела,
Тѣхъ, кто одинъ безъ друзей погибаетъ
Въ мірѣ неправды и зла.



го многихъ самоизмышленныхъ догматовъ, не указанныхъ въ Словѣ Божіемъ (католичество), или нарушившія цѣлость его отрицаніемъ и искаженіемъ многого изъ его содержанія (лютеранство и протестанство) и, такимъ образомъ, составляющія собою ереси или лжеученія по отношенію къ Божественной истинѣ и Вселенской Церкви. Всѣ такія ложно вѣрующія и учащія общества и исповѣданія, увлекающія за собою и другихъ въ подобныя ереси, примутъ лишнее осужденіе, такъ какъ прикрываютъ большею частію только свои человѣческія заблужденія и низменныя цѣли и намѣренія именемъ Христа, но отъ истинной вѣрности Ему весьма далеки. Отвѣтственность свою предъ Христомъ они увеличиваютъ тѣмъ, что заграждаютъ другимъ, мало свѣдущимъ, прямой путь ко спасенію въ истинной, православной, Христовой вѣрѣ. Христосъ Спаситель не можетъ признать таковыхъ за Свое порожденіе. Ведемъ таковымъ онъ скажетъ нѣкогда словами Евангелія: *отыдите отъ Мене дѣлающіе беззаконія: истинно говорю вамъ—не знаю васъ.*

Теперь, изъ всего сказаннаго можете видѣть, что современное невѣріе и безбожіе, разныя лжеученія, дерзкое глумленіе надъ Христомъ и христіанствомъ, надъ Православною Церковію и православною Христовой вѣрою, каковое глумленіе нынѣ всюду раздается и устно, и письменно—въ печати,—вовсе не есть плодъ какихъ нибудь научныхъ открытій, которыя затмили бы христіанство; не есть слѣдствие какого либо высокаго развитія человѣческаго ума, который яко бы помялъ всю кажущуюся несостоятельность и отсталость христіанства, всю его, яко бы, непримѣнимость къ современной жизни. Нѣтъ, ничуть не бывало... Все это невѣріе и отрицаніе, все современное глумленіе невѣрующихъ надъ христіанствомъ, какъ видимъ, заранѣе было предусмотрено Богомъ и предсказано за 2000 лѣтъ до настоящаго времени, какъ неизбѣжное зло въ мірѣ, которое не можетъ примириться съ добромъ, съ Божественнымъ, и возстаетъ противъ него. Это есть только отверженіе или виѣшнее выраженіе той исконной борьбы, которую ведетъ диаволъ съ царствомъ Христовымъ въ христіанствѣ. Люди, сбитые съ толку и возстающіе противъ Христа и христіанства, служатъ

только орудіями въ этой борьбѣ *духа злобы поднебесной, который, по словамъ Апостола, дѣйствуетъ нынѣ въ сынахъ противленія* (Ефес. 2, 2). Но какъ бы ни усиливался диаволъ чрезъ своихъ клеветовъ, сдвинувъ краугольный камень этого царства или Церкви Христовой на землѣ,—ему не достигнуть этого, ибо Христосъ сильнѣе диавола и всегда можетъ спасти вѣрующихъ, какъ и наказать отступниковъ отъ вѣры.

Такимъ образомъ, изъ сказаннаго, думаемъ, ясно открывается, что пророчество св. Сумеона Богопріимца посрамляетъ заранѣе нынѣшнихъ вольнодумцевъ и ихъ горделивое, но, въ сущности, пустое и совершенно неосновательное превозношеніе и глумленіе надъ христіанствомъ, предвозвѣщая имъ несомнѣнную погибель. Это—съ одной стороны. А съ другой—то же пророчество является сильнѣйшимъ и убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ Божественности Самого Иисуса Христа и христіанства и несомнѣнной спасительности вѣры Христовой для насъ, предостерегая насъ отъ уклоненій отъ нея въ сторону другихъ исповѣданій, смѣшавшихъ ложь съ истиною, человѣческія измышленія съ Божественнымъ откровеніемъ, и, слѣдовательно, предостерегая насъ отъ паденія и соблазновъ, грозящихъ погибелью. Никто, кромѣ Бога, никакой умъ, кромѣ ума Божественнаго, не могъ бы предусмотрѣть и указать за 2000 лѣтъ, какія будутъ отступленія отъ Христа и чистаго христіанства въ продолженіе этихъ 2000 лѣтъ, когда Самъ Христосъ былъ еще 40-дневнымъ младенцемъ, когда объ ученіи Его никто и предполагать ничего не могъ.

И такъ, не вѣрьте же тѣмъ, кто разными прельщеніями и уговорами сталъ бы отклонять васъ отъ истиннаго вселенскаго Православія, которое содержитъ наша св. Церковь, въ иныя, неправославныя, исповѣданія, или кто началъ бы соблазнять васъ совѣмъ бросить христіанскую вѣру съ ея нравоченіемъ, и обратиться къ невѣрію, которое даетъ будто бы полную свободу жизни и возможность наслаждаться ею во всѣхъ отношеніяхъ безпрепятственно и безвозбранно. Бойтесь, чтобы вамъ не преткнулись *о камень претыканія и камень соблазна*. Бойтесь, чтобы Христосъ, приходившій спасти грѣшниковъ,

не послужилъ вамъ на паденіе, за которымъ неизбѣжна будетъ вѣчная погибель. Напротивъ, знайте твердо и вѣруйте, что Богъ. по словамъ Апостола, въ основаніе духовнаго Сіона, т. е. церкви, положилъ *камень краеугольный, многоцѣнный, избранъ, честенъ, и вѣрующій въ Него не постыдится* (Пет. 2, 6). Вотъ чего нужно держаться съ твердымъ упованіемъ и убѣжденіемъ, памятуя, что *упованіе не посрамитъ...* Итакъ, братіе возлюбленные, *бодрствуйте*, чтобы кто не соблазнилъ васъ, *стойте въ вѣрѣ*, чтобы не преткнулся, *мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 16, 13).

(Слово на праздникъ Срѣтенія Господня, сказанное 2 февраля 1907 г.).

Архіепископъ Никандръ.



Перемены въ русскомъ законодательствѣ о вѣрѣ и церкви православной, послѣдовавшія съ 17 апрѣля 1905 г. *)

II.

При обсужденіи вопроса о свободѣ отпаденія отъ православія въ инославныя христіанскія исповѣданія и не христіанскія религіи, въ Комитетѣ Министровъ естественно возникъ рядъ вопросовъ о вѣроисповѣданіи нѣкоторыхъ категорій лицъ несовершеннолѣтнихъ.

Прежде всего возникъ вопросъ, влечетъ-ли за собой отпаденіе отъ православія тѣхъ лицъ, у которыхъ есть дѣти, достигшія гражданского совершеннолѣтія, перемену вѣроисповѣданія и этими послѣдними, или нѣтъ. Но изъ журнала Комитета Министровъ не видно, чтобы этотъ вопросъ былъ подвергнутъ серьезному всестороннему обсужденію. Комитетъ, слѣдша окончить порученное дѣло, при обсужденіи указанного вопроса, разсмотрѣлъ лишь нѣкоторые частные случаи, могущіе возникнуть въ жизни, и проектировалъ законоположенія именно только по разсмотрѣннымъ имъ случаямъ. Но изложеніе этихъ законопроектовъ не отличается въ достаточной мѣрѣ точностію и ясностію.

Комитетъ постановилъ: признать, что, при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, всѣ достигшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при такомъ же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшіе же сего возраста остаются въ прежней своей религіи.

При сколько-нибудь внимательномъ чтеніи этихъ законопроектовъ невольно возникаютъ у читающаго очень серьезные вопросы.

По смыслу закона, всѣ дѣти, достигшія 14-лѣтняго возраста, остаются, при перемене обоими родителями вѣры, въ прежней вѣрѣ и въ этой вѣрѣ должны оставаться до совершеннолѣтія, т. е. до 21 года, когда они получаютъ право переимѣнить вѣру. Но кто же будетъ въ такомъ случаѣ заботиться въ это время о ихъ религіозномъ развитіи? Что касается родителей этихъ подростковъ, то вѣдь немислимо, чтобы родители, измѣнивъ православію и принявъ другую вѣру, стали заботиться о воспитаніи дѣтей въ оставленной ими вѣрѣ. Затѣмъ если законъ обязываетъ достигшихъ 14-лѣтняго возраста дѣтей родителей, измѣнившихъ православію, оставаться въ прежней религіи, то нарушеніе этого требованія должно влечь за собой и какое-либо взысканіе; а между тѣмъ уголовный законъ о такомъ взысканіи ничего не знаетъ. Чѣмъ же обезпечивается исполненіе закона?*)

Когда оба родителя переходятъ въ иную вѣру, то дѣти, достигшія 14 лѣтъ, слѣдуютъ вѣрѣ родителей, а достигшія 14 лѣтъ, остаются въ прежней вѣрѣ. Такимъ образомъ въ одной семьѣ часть дѣтей будетъ исповѣдывать одну вѣру, а часть—другую. Ужели подобное явленіе можно назвать нормальнымъ?

Когда одинъ изъ супруговъ переходитъ въ другое исповѣданіе, то всѣ, достигшіе совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ. Но можетъ случиться, что оставшіеся вѣрнымъ своей религіи впоследствии перейдутъ въ другое исповѣданіе, но не въ то, въ которое перешелъ ранѣе другой супругъ; въ такомъ случаѣ какую же вѣру будутъ исповѣдывать дѣти?

Самъ Комитетъ, составившій выше приведенный законопроектъ, чувствовалъ, повидимому, недочеты его и этимъ надобно объяснять состоявшееся въ Комитетѣ постановленіе, въ силу котораго «подробное развѣтленіе приведенныхъ правилъ и опредѣленіе, примѣнительно къ нимъ, участи дѣтей, въ случаѣ принадлежности супруговъ къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ» возложено имъ на Особое Совѣщаніе.

Какъ бы то ни было, законопроектъ Комитета съ 17 апрѣля 1905 г. сталъ закономъ и съ нимъ мы должны считаться. (Собр. Узак. и распор. Прав. 1905 г. № 66 ст. 526, отд. 1 ст. 2).

Будемъ ждать, что скажетъ Особое Совѣщаніе. Другой вопросъ, который предлежало обсудить Комитету,—вопросъ о вѣроисповѣданіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ.

*) Вл. ст. 5 гл. 10 Финляндскаго уголовного уложенія читаемъ: кто посредствомъ крещенія или иномъ мѣрою способствуеъ принятію не достигшаго двадцати одного года отъ роду въ другое исповѣданіе изъ вѣроученія, въ которомъ онъ долженъ воспитываться, тотъ подвергается тюремному заключенію не свыше двухъ лѣтъ или денежному взысканію отъ пятидесяти до четырехъ тысячъ марокъ включительно. Покушеніе наказуемо.

*) Продолженіе. См. № 1.

По дѣйствующимъ законамъ во всѣхъ случаяхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами дѣти отъ сихъ браковъ воспитываются въ православной вѣрѣ. Статьи 67 Св. Зак. т. X ч. I Св. Зак. Гражд. и ст. 74 т. XIV уст. пред. и прес. прест. изд. 1890 г. обязательно требуютъ, чтобы, предъ совершеніемъ брака православнаго лица съ лицомъ иновѣрнымъ, православнымъ священникомъ отобрана была отъ этого лица подписка въ томъ, что родившіяся отъ этого брака дѣти будутъ воспитываемы въ православной вѣрѣ.

При обсужденіи въ Комитетѣ разсматриваемаго вопроса, Высокопреосвященный Антоній высказалъ, что обязательное воспитаніе въ православій всѣхъ рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ гдѣтей обычно не вызываетъ особыхъ нареканій и признается на практикѣ тягостнымъ собственво въ тѣхъ случаяхъ, когда подъ дѣйствіе сего закона подпадаютъ браки между иновѣрцами и мнимо-православными изъ упорствующихъ и отпавшихъ. Нынѣ, когда Комитетомъ приняты мѣры къ облегченію участи послѣднихъ и разрѣшено имъ свободное избраніе для себя религіи, вопросъ о вѣроисповѣданіи дѣтей уже теряетъ значительную часть своей остроты и, если принять во вниманіе, что рожденный отъ смѣшаннаго брака, по достиженіи имъ совершеннолѣтія не будетъ имѣть препятствій, по велніямъ своей совѣсти, исповѣдывать вѣру отца своего, или матери, — сводится къ тому, который изъ супруговъ, православный или иновѣрецъ, долженъ преимущественно наблюдать за духовно-нравственнымъ развитіемъ ребенка до тѣхъ поръ, пока тотъ самъ не въ состояніи будетъ самостоятельно разбраться въ своихъ вѣрованіяхъ. Такимъ образомъ за господствующую Церковію въ настоящемъ случаѣ остается лишь небольшое преимущество, которое желательно было бы сохранить и впредь. Обратное рѣшеніе сего вопроса могло бы имѣть не желательныя послѣдствія. Строго разсуждая, по православнымъ каноническимъ правиламъ, браки съ иновѣрцами совсѣмъ недопустимы, и разрѣшая ихъ, Церковь дѣлаетъ уступку государству, обусловливая вмѣстѣ съ тѣмъ, что дѣти отъ такихъ браковъ должны принадлежать ей. Если же это последнее право будетъ отнято у Церкви, есть полное основаніе опасаться, что православное духовенство, подобно католическому въ настоящее время, будетъ, по мѣрѣ силы, противиться заключенію смѣшанныхъ браковъ. Кромѣ того, когда въ законѣ твердо установлено, что дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ съ православными всегда воспитываются въ вѣрѣ послѣднихъ, то иновѣрцы еще до вступленія въ бракъ прививаютъ къ этой мысли и мिरятся съ ней; если же выборъ вѣроисповѣданія дѣтей будетъ предоставленъ взаимному соглашенію супруговъ, то во многихъ случаяхъ этотъ вопросъ неминуемо приведетъ къ семейному разладу. По этимъ соображеніямъ митрополитъ с-петербургскій и ладожскій находитъ, что настоящій сложный и трудный вопросъ, неоднократно оста-

навливаншій на себѣ вниманіе правительства, надлежало бы, не разсматривая въ Комитетѣ по существу, передать для подробнаго обсужденія въ Особое Совѣщаніе.

По заявленію товарища синодальнаго оберъ-прокурора, сенатора Саблера, разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ настоящаго вопроса представляется необходимымъ, такъ какъ ст. 67 т. X, ч. I содержитъ одно изъ основныхъ положеній нашего брачнаго права. Правило, въ ней начертанное, есть одно изъ наиболѣе существенныхъ преимуществъ лишь, принадлежащихъ господствующей православной церкви. Долголѣтнее примѣненіе постановленія, ею содержаимаго, способствовало умноженію чадъ православной Церкви. Протесты противъ этого постановленія бывали въ единичныхъ случаяхъ, но вызывались не столько религіозными, сколько національными соображеніями. Обязательное воспитаніе въ православій всѣхъ дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ, имѣетъ для православной Церкви существенное значеніе. Въ случаѣ отмены ст. 67 вопросъ о разрѣшеніи смѣшанныхъ браковъ съ старообрядцами едва-ли можетъ быть разрѣшенъ церковію въ положительномъ смыслѣ.

По обмѣнѣ мнѣній, вызванныхъ приведенными заявленіями, Комитетъ постановилъ передать вопросъ о вѣроисповѣданіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ на обсужденіе Особаго Совѣщанія.

Что скажетъ по разсматриваемому вопросу Особое Совѣщаніе, неизвѣстно; но нельзя не отмѣтить, что предсоборное присутствіе, разсмотрѣвъ вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ и высказавшись за допустимость ихъ, поставило непрѣмнымъ условіемъ совершенія ихъ крещеніе всѣхъ дѣтей отъ такихъ браковъ въ православной вѣрѣ (Нов. Вр. № 11046). Это постановленіе Присутствія имѣетъ важное значеніе въ томъ отношеніи, что въ немъ выражается мнѣніе всѣхъ старѣйшихъ представителей русской Церкви и выдающихся знатоковъ церковнаго права русской Церкви.

Третій вопросъ, подлежащій обсужденію Комитета, былъ вопросъ о вѣроисповѣданіи приемышей и подкидышей.

По дѣйствовавшему до 17 апрѣля 1905 г. законодательству, всѣ дѣти неизвѣстныхъ родителей, подкидышаемые къ чуждымъ лицамъ или приносимыя въ воспитательные дома, были крестимы въ православную вѣру.

Комитетъ нашелъ указанный порядокъ стѣснительнымъ для христіанъ-иновѣрцевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они пожелаютъ взять къ себѣ на воспитаніе подкидыша, такъ какъ учить въ своей семьѣ ребенка молиться Богу иначе, чѣмъ молитесь сами приемыне родители, тяжело, а для многихъ и практически невозможно. Принимая во вниманіе, что порядокъ этотъ неблагоприятно отражается на участи брошенныхъ дѣтей, ибо заставляетъ многихъ иновѣрцевъ отказываться отъ намѣренія взять въ свою семью подкинутого ребенка и что въ Прибалтійскомъ краѣ законъ пре-

доставляетъ лицамъ, принявшимъ на воспитаніе подкидышей, крестить ихъ по обрядамъ своего вѣроисповѣданія (Уст. Иностр. Исп. ст. 808). Комитетъ остановился на мысли распространить ст. 808 Устава Ин. Исп. на все мѣстности Имперіи и на лицъ всеѣхъ христіанскихъ исповѣданій и о согласованіи съ нею ст. 807 тѣхъ же Уставовъ, и поручилъ Управляющему Министерствомъ Юстиціи войти въ Государств. Совѣтъ съ представле- ніемъ по сему предмету *)

Соотвѣтственно этому постановленію Комитета 1) 17 апрѣля 1905 г. изданъ былъ законъ, разрешающій христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимать или на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвестныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры (Собр. узак. и распор. прав. 1905 г. № 66, ст. 526 отд. I, п. 4); 2) Высочайше утвержденнымъ 14 марта 1906 г. мѣшніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: *выбравшее дитя, мать котораго известна, можетъ быть, крещено по обрядамъ ея вѣроисповѣданія* (Собр. узак. и расп. Правит. 1906 г. № 73, ст. 460).

А. Б.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Что дѣлать?

Пришелъ Іоаннъ, ни ѣсть, ни пьеть и говорить: въ немъ бѣсъ.
 Пришелъ Сынъ Человѣскій, ѣсть и пьеть; и говорить: вотъ, человекъ, который любитъ ѣсть, и пить вино, другъ мытарямъ и грѣшникамъ.
 (Мѡ. ХІ, 18—19)

На всемъ протяженіи исторіи русской церкви никогда—какъ намъ рисуется—не было столь тяжелаго и грознаго момента, какъ переживаемый теперь русскимъ православнымъ духовенствомъ. Судьба и раньше далеко не взысквала своими милостями наше духовенство. Въ настоящее время оно очутилось въ такомъ положеніи, изъ котораго, какъ будто, не видно выхода, или всякое

*) Въ ст. 807 изображено: Евангелическо-лютеранскіе проповѣдники обязаны приносимыхъ къ нимъ для крещенія младенцевъ, коихъ родители неизвестны, отсылать по принадлежности къ православному духовенству. Незаконнорожденные младенцы, матери коихъ извѣстны и принадлежать къ протестантскому исповѣданію, могутъ быть, по желанію сихъ послѣднихъ, крещены по обрядамъ евангелическо-лютеранской церкви. Ст. 808. Незаконнорожденные младенцы въ губерніяхъ Естляндской, Лифляндской и Курляндской, а равно подкидыши должны быть окрещиваемы по обряду того вѣроисповѣданія, къ которому принадлежатъ лица, доставляющія по закону или по собственному желанію имѣть о нихъ попеченіе, т. е. мать незаконнорожденнаго или воспитатель подкидыша, за исключеніемъ того случая, когда отецъ незаконнорожденнаго, будучи ногою отъ матери вѣроисповѣданія, приметъ, съ согласія ея, младенца къ себѣ для воспитанія, или для отдачи его на воспитаніе семейству одного съ нимъ вѣроисповѣданія.

движеніе за предѣлы котораго подставляетъ духовенство подъ жестокіе удары, обильно сыплющіяся на него со всеѣхъ сторонъ.

Въ ряду вѣковъ, пережитыхъ русскою церковью, было время, когда начало церковности проникло въ самую глубину народнаго сознанія, когда церковь оказывала на весь строй общественной и государственной жизни огромное вліяніе. Но это вліятельное положеніе повлекло за собою низведеніе церкви на степень подчиненнаго мірской власти органа управленія, превратило церковь въ одно изъ вѣдомствъ правительственнаго механизма и сдѣлало представителей духовенства безотвѣтными исполнителями предначертаній „свыше“. По теперешней терминологіи церковь пошла къ государству въ услуженіе. Носительница духа Христова, выразительница и хранительница ученія не отъ міра сего, покорно склонила свою главу предъ силой вѣщнаго авторитета и тѣсно связала свои ближайшія дѣла и задачи съ преходящими и измѣнчивыми видами государства.

Неестественность положенія церкви и духовенства уже давно сдѣлалась очевидной для передовыхъ людей изъ общества церковнаго и внѣцерковнаго. Внѣцерковная часть общества не поспушилась на краски, чтобы обрисовать церковь, какъ учрежденіе отжившее, окаменѣлое, тупоубоющее къ порядкамъ византийскаго абсолютизма, поддерживающее и освящающее своимъ авторитетомъ произволъ и насилие меньшинства въ связи съ безправіемъ и рабствомъ экономическимъ и социальнымъ большинства.

Представители такъ называемыхъ прогрессивныхъ силъ общества рѣшительно заявили, что церковь не является выразительницей евангельскаго христіанства, да и самое это евангельское христіанство не можетъ ничего дать великому дѣлу внесенія въ общественныя отношенія социальной справедливости. По этому взгляду церковь въ духовенство не только безразлична для успѣшнаго роста культуры и прогресса, но и положительна вредна. Съ усиленіемъ „освободительнаго движенія“ церкви и духовенство, на языкъ болѣе ретивыхъ дѣятелей этого „движенія“, отождествляются уже съ „кастою поповъ“, какъ нѣкоторой темной, реакціонной силой, стоящей болѣшимъ препятствіемъ на пути къ осуществленію намѣченныхъ „движеніемъ“ преобразовательныхъ задачъ и цѣлей.

Относится равнодушно къ этимъ упрекамъ и обвиненіямъ духовенство не могло. Оно должно было вдуматься въ сущность и смыслъ своего назначенія, пересмотрѣть и взвѣсить истинное содержаніе того дѣла, которому оно служило и служить.

Часть духовенства, захваченная лихорадочными порывами общественной жизни и мысли за послѣдніе два года, поставила себѣ задачей выясненіе и раскрытіе принциповъ новой христіанской общественности, освященіе авторитетомъ церкви

новаго государственнаго уклада на началахъ права, равенства и свободы.

Казалось бы, что прогрессивные, интеллигентные круги общества должны были отнестись къ этой части духовенства съ полнымъ сочувствіемъ, зачислить ее въ ряды своихъ надежныхъ союзниковъ. Въ дѣйствительности же вышло нѣчто иное.

Одинъ напр. изъ органовъ «прогрессивной» печати («Товарищъ» № 134), обсуждая «обновленческую» дѣятельность духовенства, замѣчаетъ, что «обновленцы» хотятъ «примазаться» къ освободительному движению, чтобы и при новомъ государственномъ и общественномъ строѣ занять обезпеченное себѣ положеніе на томъ основаніи, что и „мы-де пахали“. Но подобная надежда «обновленцевъ», по словамъ трагуемаго органа, тщетна, такъ какъ реформированное на новыхъ началахъ общество въ услугахъ духовенства и церкви нуждается совсѣмъ не будетъ.

И такъ, поддерживая сложившіеся вѣками устои государственной и общественной жизни, духовенство навлекаетъ на себя рѣзкое осужденіе и упреки; его объявляютъ упорнымъ врагомъ народнаго блага и свободы. Искреннее же сочувствіе идеямъ монархической конституціи въ границахъ манифеста 17 Октября ставить духовенство въ ряды себя-любивой буржуазіи, даетъ поводъ обличать его въ забвеніи евангельскихъ заветовъ о помощи страждущимъ и обремененнымъ, о христіанскомъ равенствѣ и братствѣ и вызываетъ обидное замѣчаніе о покладливости, оппортунизмѣ духовенства, о готовности его «примазаться» къ одной изъ борющихся сторонъ.

Но эта безвыходность положенія, общая всему православному духовенству, усугубляется для бѣлорускаго духовенства еще воинственными выступленіями католическаго духовенства, всѣми мѣрами раздувающаго вѣроисповѣдную прію и вражду въ дѣлахъ вѣщаго торжества католичества на счетъ безпощадно затравляемаго православія.

Свобода совѣсти—безпорно принципъ высокій и справедливый; но эта свобода ни въ коемъ случаѣ не обяываетъ къ исповѣданію безразличія въ дѣлахъ вѣры,—къ религиозному индифферентизму. Подобно тому, какъ нельзя заставить вѣрующаго христіанина безразлично отнестись къ преобладанію язвечства надъ христіанствомъ,—также точно немыслимо для убѣжденнаго православнаго человѣка равнодушно смотрѣть на вѣщій ростъ латинства на счетъ православія.

Пожалуй, можно было бы кое-какъ мириться съ этимъ обиднымъ для православнаго чувства явленіемъ, еслибы оно оказывалось результатомъ напряженной работы сознанія, слѣдствіемъ разумнаго убѣжденія. Но разобратся въ богословскихъ и вѣроисповѣдныхъ тонкостяхъ нашему темному и наивному бѣлоруссу не подь силу. Онъ руководится въ данномъ случаѣ непосредственными побужденіями чувства. Его сильно привлекаетъ костельный органъ и не менѣе сильно дѣйствуетъ

на него безцеремонная проповѣдь съ костельнаго амвона объ ожидающихъ схизматиковъ—православныхъ карахъ и бѣдствіяхъ въ жизни сей и будущей. Если прибавитъ сюда могущественную поддержку, которую р.-католическое духовенство неизмѣнно встрѣчаетъ со стороны имущихъ и вліятельныхъ представителей польскаго населенія, оказывающихъ отступникамъ отъ православія бѣднякамъ-крестьянамъ значительную экономическую помощь, то станетъ понятно, какъ легко православному общинѣ потерять того или иного своего сочлена. А вмѣстѣ съ этимъ нисколько неудивительно, если православное духовенство не можетъ безразлично взирать на грозящую опасность расхищенія православнаго стада, производимое съ помощью мѣры и средствъ, не имѣющихъ ничего общаго съ евангеліемъ и христіанствомъ, и направляеть всѣ усилія къ тому, чтобы оградить свою паству отъ дѣлаемыхъ на нее хищническихъ покушеній.

Такъ что же дѣлать духовенству? Гдѣ же та реальная почва, стоя на которой оно можетъ чувствовать себя полезнымъ труженикомъ на нивѣ народной? Куда же оно подь шумъ направленныхъ на него со всѣхъ сторонъ враждебныхъ окриковъ должно повести своихъ пасомыхъ, дабы послѣдніе обрѣли не призрачное, а дѣйствительное благо? Чѣмъ могутъ быть ослаблены, если не устранены совсѣмъ, гнетущія опасенія за исходъ навязываемой бѣлорусскому духовенству упорной вѣроисповѣдной борьбы и вражды, чтобы это духовенство получило возможность всецѣло отдаться выполненію прямыхъ своихъ и отвѣтственныхъ пастрьскихъ обязанностей?

Вотъ тѣ вопросы, удовлетворительное разрѣшеніе которыхъ требуетъ особаго напряженія духовныхъ силъ не отдѣльныхъ только личностей, а и всего православнаго духовенства, поскольку лишь чрезъ сопоставленіе и критическую оцѣнку различныхъ мнѣній намѣчается правильный путь къ истинѣ*).

Свящ. А. В.

Думы паstryря.

Гдѣ причина безпорядковъ нашихъ дней и кто виноватъ въ нихъ?

Причина первая въ удаленіи нашемъ отъ Бога, въ нарушеніи Его святаго закона. Какъ богочуждый еврейскій народъ постигали бѣдствія,

*) Отводя мѣсто настоящей статьѣ въ предположеніи, что затронутая въ ней сторона вопроса интересуетъ многихъ изъ нашихъ читателей, мы считаемъ своей обязанностью дать самый простой отвѣтъ на вопросъ автора. Паstryрь долженъ отрѣшиться отъ рутинны и исполнять свой долгъ, свое служеніе «какъ слѣдуетъ»—по его высшему разумію. Для иллюстраціи своей мысли рядомъ даетъ нашимъ читателямъ статью о І. Ш. Ред.

порабощенія тогда, когда онъ удалялся отъ Бога и предавался идолопоклонству, такъ и теперь открываются бѣдствія на Руси по той же причинѣ.

Кто виноватъ въ этомъ? *Все уклонившися, все ключими быша, нѣсть творящій благодѣяно, нѣсть до единого.* Кто безъ грѣха? Но болѣе всѣхъ виноваты въ настоящихъ бѣдствіяхъ на Руси тѣ, къ коимъ по преимуществу относятся слова Господа нашего Іисуса Христа „вы есте свѣтъ міра, вы есте соль земли“.

По примѣру Пастыреначальника, Господа нашего Іисуса Христа, намъ слѣдовало и словомъ просвѣщенія и примѣромъ назиданія служить своимъ пасомымъ: наставлять, вразумлять и обличать, не взирая на лица,—обличать неправду въ каждомъ, обличая притѣснителей, защищая угнетаемыхъ. Но мы, вмѣсто того, что бы говорить правду всякому, не только замалчивали ее предъ сильными міра, но и предъ всѣми не всегда бы справедливы. Осуетившись земными житейскими попеченіями, думали и заботились болѣе всего о своихъ только (житейскихъ) нуждахъ и выгодахъ, въ ущербъ главному своему дѣлу, и это главное свое дѣло имѣли не какъ цѣль нашего призванія и званія въ мірѣ, а какъ средство для своего существованія, какъ средство для удобства въ жизни. Земныя наши заботы и попеченія, занимавшія болѣе всего наше время и вниманіе и препятствовавшія исполнять намъ прямые свои обязанности, какъ должно, до положенія души за овцы, и были причиною того, что мы теперь видимъ, слышимъ, о чемъ по газетамъ читаемъ.

Пройду молчаніемъ о тѣхъ изъ нашего званія, коимъ бы слѣдовало говорить горькую правду высокопоставленнымъ лицамъ, коимъ слѣдовало бы и можно бы предостеречь настоящія бѣдствія, скажу нѣсколько о неблаговидныхъ дѣйствіяхъ нашего круга. Помышляя только о своихъ личныхъ дѣлахъ, мы часто отравляли службы Божіи послѣшно, небрежно. Доказательствомъ сказаннаго служить то, что у многихъ изъ насъ языкъ перебитъ, такъ что трудно, а иногда бываетъ невозможно и разобрать того, что мы читаемъ. У иныхъ диаконовъ слышно только *помолимся*, или *просимъ*, а о чемъ помолимся—какое то бурчаніе или мычаніе, или чего просимъ никакъ, не разберешь, а у иныхъ іереевъ... только слышно *отки отковъ*... но къ чему это прибавлено тоже не разберешь... Такое богослуженіе будетъ ли молитвенно, благотворно, назидательно, спасительно? Напротивъ. Оскорбительно, богомерзко. Конечно, указаны здѣсь крайніе случаи небрежности, которые рѣдки... но отчасти, хотъ и помалости, положи руку на сердце мы не можемъ сказать, что не причастны сему грѣху.

Еще исправляемъ мы какую либо потребу для бѣдняка напр., пахиды или молебень, мы спѣшимъ какъ только можно, часто въ тоже время, что либо дѣлаемъ, или переговариваемся съ кѣмъ либо даже дѣлаемъ выговоръ кому либо. Видитъ это бѣднякъ... вздыхаетъ, а подъ горло присту-

паютъ слезы, а то и на глазахъ покажутся... „эхъ, Господи, когда-то собрался помолиться и тутъ тебѣ не отслужатъ, какъ слѣдуетъ. Въ жизни горе, и къ Богу придешь и тутъ нѣтъ тебѣ утѣшенія“. Но вотъ проситъ отслужить молебень богатый. Слышится: „диаконъ облачайся“; открываются царскія двери. Выходятъ священникъ и диаконъ чинно... Служеніе идетъ по иному... чтенія внятное... даже съ дрожаніемъ голоса наподобіе чувства... Пѣніе протяжное, тоже какъ бы съ благоговѣніемъ... Кому это молебень, спрашиваетъ сторожъ у другого сторожа?—Развѣ не знаешь? переспрашиваетъ другой. —И тутъ же отвѣчаетъ: Петру Петровичу... У, мычитъ первый, сжавъ губы, а потомъ говоритъ: то-то оно и такъ... Въ самомъ дѣлѣ спросимъ себя: кому это былъ молебень? Не Петру ли Петровичу, въ самомъ дѣлѣ?.. Поистинѣ послѣднему, потому что онъ дастъ за молебень рубль... два, а если замѣтитъ особенное усердіе при служеніи, чувство... такъ и пятеркой подаритъ. Знай-де насъ. Здѣсь тоже показаны крайніе случаи... но опять: хотъ въ малой толикѣ во не безгрѣшны, и всѣ... и въ семь грѣхъ...

Если такое усердное служеніе молебна богатому или сильному міра, при которомъ употреблено все стараніе, какъ бы это угодитъ ему, не прогнѣвать его чѣмъ либо: то можетъ ли быть ему сказано то либо для него несправдливое, какая либо горькая правда, напр., относительно незаконнаго сожителства, нарушающаго святость брака, завѣдомо всѣмъ извѣстныхъ его притѣсненій бѣднѣхъ, относительно завладѣнія имъ чужимъ имуществомъ и о др. подоб. въ этомъ родѣ? Едва ли найдутся такіе, которые подобно Іоанну Крестителю, рѣшились бы жизнью пожертвовать за правду. Напротивъ, скорѣе найдутся такіе, которые постараются всячески оправдать его въ его глазахъ, успокоить мягущую совѣсть отъ содѣянныхъ многихъ лютыхъ. Особенно, если оказаны были со стороны сильнаго міра или богача какіе либо милости, конечно не изъ любви, а изъ честолюбивыхъ видовъ, тогда похвалы ему будутъ чуть не до небесъ. О человѣкоудіе, и низкая лезть! И всякаго человѣка они омрачаютъ, но особенно пастыря?.. А вѣдь есть таковыя. Вотъ вамъ и свѣтъ міру!

Всѣ мы хорошо знаемъ своихъ богатыхъ прихожанъ, знаемъ когда кто имянникъ, оказываемъ имъ всякую честь, почтеніе, знаемъ ихъ нравы, привычки, что кому изъ нихъ нравится и всячески стараемся угодитъ имъ; потому что это для насъ интересно. Но знаемъ ли въ своемъ приходѣ также *бѣдныхъ*, вникаемъ ли въ ихъ нужды, дѣлаемъ ли что для облегченія ихъ тяжелой участи, располагаемъ ли другихъ къ помощи имъ, подаемъ ли въ крайнемъ случаѣ изъ своихъ средствъ рубль, другой. Едва ли много такихъ найдется? Но скажутъ нѣкоторые, при собственной нуждѣ рублями швыряться не приходится. На удовольствія совсѣмъ лишнія мы иногда тра-

тимъ пять, десять, а бѣднотѣ въ крайней нуждѣ и рубля нельзя.

Общій всёхъ насъ грѣхъ въ томъ, что забыто нами о приходской общинѣ, о попечительствѣ о бѣдныхъ прихожанахъ, какъ это было въ первые вѣка христіанства и въ первое время у насъ на Руси при Владимірѣ святомъ и Ярославѣ мудромъ. Въ первые вѣка христіанства церкви и монастыри окружены были благотворительными учреждениями: тамъ были больницы, богадѣльни, странноприимные дома—красовались на подобіе городовъ.

Въ просвѣтительномъ дѣлѣ отстали,—не такъ теперь дѣло какъ было прежде, духовенство шло впереди, какъ бы и слѣдовало, а теперь и въ благотворительномъ насъ предупредили. И кто же? Люди, считающіеся нами за неблагонамеренныхъ. У насъ напр., въ К. городѣ раздѣлены на участки для *благотворенія*. Зачѣтъ это доущено, когда у насъ существуютъ *пригоды* и всего причинѣ имѣть дѣло пастырямъ въ своихъ рукахъ: Видно зѣвать померкъ. Соль обуюла и вотъ явилось нестроеніе и разложеніе.

(Кур. Е. В.) Прот. І. Ш.

Къ вопросу о приходской благотворительности.

Духовенство 1 и 2 благочиній Новогрудск. у., Минск. г., въ ноябрѣ прошлаго 1906 г. постановило открыть при Вольнянскомъ женск. монастырѣ всеословный пріютъ для безродныхъ малолѣтнихъ дѣвочекъ всёхъ сословій уѣзда, при помощи денежныхъ пожертвованій со стороны благотворительныхъ учреждений, волостныхъ правленій, частныхъ жертвователей и т. д., чтобы этимъ положить начало благотворительной дѣятельности церкви и духовенства.

Въ „Мин. Е. В.“ Свящ. о. Щуровскій называетъ эту инициативу проявленіемъ старой показной, жалкой бюрократической системы общественной благотворительности. Подобные пріюты д. б. устроены иначе—въ каждомъ приходѣ, и даже сначала не въ особыхъ домахъ. «Безродныя дѣти» д. б. помѣщаемы въ семьяхъ честныхъ, добрыхъ и сострадательныхъ изъ своихъ же прихожанъ и въ приходскихъ богадѣльняхъ. Въѣтъ съ тѣмъ о. Щ. высказываетъ пожеланіе, чтобы духовенство выяснило путемъ печати и выработало планомерную демократическую систему для начала свободной и широкой благотворительности церкви и духовенства „по идеалу вѣка апостольскаго“, когда благотворительность велась въ полномъ смыслѣ въ духѣ демократическо-христіанскомъ.

Вопросъ дѣйствительно,—очень жизненный и симпатичный, но авторъ нѣсколько спѣшить съ выводомъ. Нужно здѣсь большая внимательность къ вопросу.

Мы были бы очень благодарны нашимъ читателямъ, которые подѣлились бы съ нами своими впечатлѣніями и мыслями по данному предмету.

Первый съѣздъ преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній Виленскаго учебнаго округа.

Въ № 2-мъ „Вѣстн. Брат.“ было отмѣчено, что съ 7 по 11 марта с. г., на первой недѣлѣ вел. поста въ г. Вильнѣ происходили занятія съѣзда преподавателей ср. учебныхъ заведеній по кафедрѣ русскаго языка и словесности и преподавателей исторіи. Громадная важность этого новаго явленія для общественной жизни нашего края не требуетъ доказательствъ.

Краткость времени не дава возможность разработать всё вопросы, намѣченные въ программѣ, предложенной для обсужденія; пусть вынесенныя съѣздомъ резолюціи не удовлетворяютъ всёхъ своей опредѣленностью. Но несомненно, съѣздъ этотъ имѣетъ громадное значеніе для дѣла. Преподаватели, знакомясь съ опытомъ другъ друга, могли многому научиться и, безъ сомнѣнія, добытое примѣнять на практикѣ. Самое уже всестороннее обсужденіе и освѣщеніе съ разныхъ точекъ зрѣнія извѣстныхъ вопросовъ представило громадный интересъ и поддерживало энергію собравшихся въ напряженномъ трудѣ.

Нужно принять во вниманіе и то, что это былъ первый опытъ. Къ тому, настоящій съѣздъ былъ созданъ въ самое короткое время, на него явились участники почти безъ подготовки.

При всемъ этомъ, кто слѣдилъ за работой съѣзда и знакомъ хотя отчасти съ его резолюціями,—тотъ съ полнымъ основаніемъ заклеймитъ презрѣніемъ тѣ отзывы польской краевой печати объ этомъ съѣздѣ, въ которыхъ по адресу съѣзда цушена въ оборотъ злая реплика,—моль „рутина побѣдила“—и пролиты слезы надъ спѣшностью, и, якобы, „таинственностью“ съѣзда!..

Въ настоящій разъ мы ознакомимъ нашихъ читателей съ результатами работъ исторической секціи съѣзда.

Преподаватели исторіи не только успѣли обсудить и дать постановленія къ вопросамъ, предложеннымъ со стороны управленія округа (такихъ вопросовъ по исторіи было поставлено восемь), но поставили рядъ вопросовъ сами и по нѣкоторымъ даже—успѣли дать постановленія.

Съѣздъ принялъ по секціи исторической слѣд. резолюціи.

1) Увеличить число уроковъ по исторіи—въ VII кл. муж. гимн. и въ классахъ IV, V и VII женскихъ гимназій на одинъ недѣльный урокъ въ каждомъ.

2) Оставить въ I и II кл. преподаваніе краткаго курса русской исторіи, въ виду воспитательнаго значенія ея.

3) Отмѣнить обязательныя домашнія учебныя работы по исторіи и вмѣсто нихъ ввести добровольно вѣтые учениками рефераты. Классныя письменныя работы дочислѣны по вѣмотрѣнію преподавателей, лишь какъ средство контролировать познанія учащихся.

4) По вопросу о наглядныхъ пособіяхъ (составленіе каталоговъ) постановлено—поручить педагогическому музею при виленскомъ учебномъ округѣ собирать всё относящіяся къ этому вопросу свѣдѣнія, чтобы музей, являясь справочнымъ бюро, могъ дать подробныя указанія въ случаѣ необходимости навести ту или другую справку о *малодѣльныхъ пособіяхъ*. Признано очень желательнымъ предоставлять ученикамъ возможность выбирать для подробнаго, подъ руководствомъ преподавателя, изученія

при выпускныхъ испытаніяхъ *отдѣльныхъ историческихъ томовъ*.

5) Признано полезнымъ устраивать *экскурсии* учениковъ въ ближайшіе музеи и архивы и на мѣсто производимыхъ раскопокъ. Вместе съ тѣмъ выражено желаніе чтобы всѣ свѣдѣнія объ экскурсіяхъ и мѣстностяхъ, соответствующихъ цѣлямъ экскурсій были сосредоточены въ виленскомъ педагогическомъ музеѣ, и чтобы управление округа озаболотилось составленіемъ обстоятельнаго перечня городовъ края съ указаніемъ историческихъ достопримчательностей въ каждомъ и равно и тѣхъ лицъ, которые могутъ поруководить экскурсіями на мѣстѣ.

6) Всести устныя испытанія по законченнымъ курсамъ, именно: а) въ мужскихъ гимназіяхъ—въ IV кл.—по древней, въ V—по средней, въ VII—по новой и въ VIII по русской исторіи, съ упраздненіемъ въ этомъ послѣднемъ производимаго нынѣ экзамена по древней исторіи, повторное преподаваніе которой въ VIII классѣ признано необходимымъ достаточныхъ основаній; и б) въ реальныхъ училищахъ—въ IV кл.—по древней и средней исторіи, въ VI по русской и въ дополнительномъ по новой.

7) Отпечатать и разослатъ составленную г. Медвѣдимымъ программу минимальныхъ основныхъ требованій, которыя должны быть предъявляемы къ учащимся, чтобы по обсужденіи ея педагогическими совѣтами, составлены были на мѣстахъ проекты минимальной программы.

8) Желательно болѣе подробное изложеніе исторіи Зап. края, чѣмъ это пришло въ обычныхъ учебныхъ руководствахъ, причемъ преподаваніе этого отдѣла должно быть ведено въ связи съ общимъ курсомъ отечественной исторіи съ соблюденіемъ строгой объективности и научности. Вместе съ тѣмъ рекомендовать преподавателямъ исторіи озаболотиться, по мѣрѣ возможности, устройствомъ мѣстныхъ отдѣловъ при бібліотекахъ учебныхъ заведеній.

Изъ представленнаго перечня постановленій съѣзда видно, что нѣкоторыя изъ нихъ при серьезномъ отношеніи къ нимъ съ стороны гг. преподавателей исторіи могутъ сослужить громадную службу въ дѣлѣ ознакомленія молодого поколѣнія съ исторіей и достопримчательностями своей родины. Разумнѣе экскурсіи и устройство при учебныхъ заведеніяхъ «мѣстныхъ отдѣловъ».

Въ виду особаго значенія этого вопроса для жизни края останавливаемъ на немъ вниманіе нашихъ читателей нѣсколько подробнѣе.

Обоснованіе даннаго вопроса принадлежитъ г. преподавателю гродненской мужской гимназіи Е. Ф. Орловскому. Въ своемъ докладѣ, прочитанномъ сначала въ засѣданіи исторической секціи, а затѣмъ въ основныхъ положеніяхъ изложенномъ въ общемъ засѣданіи съѣзда, г. О. выяснилъ насколько необходимо, чтобы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вил. учеб. округа проходила исторія не только Северо-западнаго края, но даже частіе той губерніи, въ которой находится данное учебное заведеніе. Въ настоящее время подробное прохожденіе исторіи и географіи родной губерніи приходится лишь въ городскихъ училищахъ. (во II классѣ); референтъ находить полезнымъ и желательнымъ распространить родновѣдѣніе также на всѣ среднія учебныя заведенія Северо-Западнаго края.

Такое преподаваніе исторіи и географіи Гродненской губерніи ведено въ гродненскихъ гимназіяхъ (мужской

и женской) уже дѣтъ 10 тому назадъ. Самъ г. О. открылъ при гродненской гимназіи, при просвѣщенномъ содѣйствіи директора А. Ф. Пигулевскаго, особый *мѣстный отдѣлъ*, въ который вошли печатныя сочиненія (книги, брошюры, оттиски, гравюры, карты) по исторіи, географіи, этнографіи, статистикѣ и археологіи Северо-Западнаго края вообще и Гродненской губерніи въ частности. Для этой цѣли были прежде всего выдѣлены въ особый шкафъ всѣ книги и печатныя произведенія, находившіяся въ фундаментальной бібліотекѣ гимназіи и касающіяся Северо-Западнаго края; всѣмъ этимъ предметамъ былъ составленъ особый каталогъ, въ который были включены прежде всего, виленскія изданія (полная коллекція актовъ виленской археографической комисіи;—археографическій сборникъ; нѣкоторыя изданія виленской публичной бібліотеки и др. Виленскія изданія: неимѣвшіяся въ бібліотекѣ гродненской гимназіи, были присланы въ «мѣстный отдѣлъ» по распоряженію покойнаго попечителя В. А. Попова). Нѣкоторое количество книгъ и отдѣльныхъ изданій было приобретено покупкой, на бібліотечныя суммы гимназіи. Затѣмъ г. О. разыскалъ въ сараѣ гимназіи, въ числѣ разнаго хлама, равно въ архивѣ канцеляріи, много книгъ и брошюръ, брошенныхъ тамъ, какъ негодныя и подлежащія уничтоженію. Многія изъ этихъ брошюръ и оттисковъ (изъ «Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; отчеты разныхъ гродн. учрежденій и пр.) успѣли сдѣлаться бібліографическою рѣдкостью, такъ какъ были изданы въ маломъ (30—50) числѣ экземпляровъ и никогда не поступали въ продажу. Не малое число книгъ было пожертвовано авторами (напр. проф. Е. Ф. Карекій, проф. Харламовичъ и др.).

Недостатокъ матеріальныхъ средствъ тормозитъ дальнѣйшее развитіе гродненскаго мѣстнаго отдѣла; но и въ теперешнемъ своемъ видѣ онъ является едва-ли не единственнымъ книгохранилищемъ въ Гродненской губерніи, посвященнымъ изученію Северо-Западнаго края.

Самая мысль объ устройствѣ помнутаго «мѣстнаго отдѣла», по словамъ докладчика Е. Орловскаго, не новая и не принадлежитъ ему. Таковые отдѣлы существуютъ уже дѣтъ 15 въ пермской гимназіи; при бібліотекѣ пензенской гимназіи въ 1891 году открытъ особый отдѣлъ подъ названіемъ «Собраніе сочиненій бывшихъ преподавателей и учениковъ пензенской гимназіи». Къ категоріи такихъ же мѣстныхъ отдѣловъ можно отнести музей при виленскомъ военномъ собраніи, Муравьевскихъ музеевъ при виленскомъ генералъ-губернаторскомъ дворцѣ. При учебныхъ заведеніяхъ г. Вильны устройство такихъ мѣстныхъ отдѣловъ можетъ показаться излишнюю роскошью: вѣдь въ г. Вильнѣ имѣются такія просвѣтительныя учрежденія, какъ Центральный архивъ, комиссія для разбора актовъ, публичная бібліотека и много частныхъ бібліотекъ. Однакожъ всѣ эти учрежденія доступны для пользованія преподавателямъ и, на самый лучшей конецъ, лишь малой части учащихся. А затѣмъ даже и при виленскихъ учебныхъ заведеніяхъ неллишнимъ окажется отдѣлъ: «собраніе сочиненій преподавателей и учениковъ NN учебнаго заведенія», имѣющій лишь мѣстное, специальное значеніе и служащій живою связью настоящей жизни учебнаго заведенія съ его прошедшимъ...

Въ прочіихъ губернскихъ городахъ Северо-Западнаго края имѣются два просвѣдательные центра, при кото-

рыхъ, повидимому, могли бы образоваться „мѣстные отдѣлы:“ это—редакціи мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ и „Статистическіе комитеты“. Но при „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ бібліотеки отсутствуютъ вовсе; при большей же части редакцій нѣтъ даже комплекта „Губернскихъ Вѣдомостей“ за минувшіе годы.. Затѣмъ и на бібліотеки статистическихъ комитетовъ надежда тоже плоха. Обыкновенно при комитетахъ, за немногими исключеніями, нѣтъ не только полныхъ комплектовъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ и „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, но и даже ихъ собственныхъ „Памятныхъ книжекъ“, не говоря уже о сочиненіяхъ и брошюрахъ мѣтнаго характера. Помимо этихъ, роль «мѣстныхъ отдѣловъ» съ особой пользой должны нести существующія церковно-археологическія древнехранилища. Нынѣ они имѣются—въ Витебскѣ, Могилевѣ и въ Гроднѣ. Послѣдній, впрочемъ, учрежденъ въ декабрѣ 1905 г. и пока существуетъ только на бумагѣ.

Но кромѣ губернскихъ городовъ среднія учебныя заведенія существуютъ давнымъ давно въ такихъ городахъ, какъ Бобруйскъ, Шавли, Поневѣжъ, Пинскъ, Несвижъ, Полоцкъ или мѣстечко Свислочь и др., въ которыхъ нѣтъ не только статистическихъ комитетовъ или церковно-археологическихъ музеевъ, но даже и публичныхъ бібліотекъ. Въ такихъ городахъ устройство «мѣстныхъ отдѣловъ» при бібліотекахъ среднихъ учебныхъ заведеній является предметомъ не роскоши, но настоятельной необходимости...

Послѣ этого докладчикъ набросилъ приблизительную программу „мѣтнаго отдѣла“ при любомъ среднемъ учебномъ заведеніи нашего края.

Сюда входятъ:

- 1) Виленскія изданія. (Изданія казенныя—какъ: акты археографической комиссіи; археографическій сборникъ и прочія виленскія изданія и историко-юридическіе матеріалы, издававшіеся въ Витебскѣ. Управление округа по просьбѣ учебныхъ заведеній можетъ выслать бесплатно.
- 2) Мѣстныя изданія (книги, брошюры, оттиски), напечатанныя въ данной губерніи.
- 3) Изданія столичныя (напр. Костомаровъ, Коляловичъ, Антоновичъ), посвященныя Западному краю.
- 4) Мѣстная періодическія изданія (напр. Губернскія и Епархіальныя Вѣдомости), по возможности полные комплекты.
- 5) Сочиненія преподавателей и бывшихъ питомцевъ данного учебнаго заведенія, безъ различія содержанія.
- 6) Беллетристическія сочиненія, въ которыхъ поэтически изображена данная губернія.
- 7) Карты, виды, гравюры, фотографіи замковъ, древнихъ церквей и примѣчательныхъ мѣстностей данной губерніи.
- 8) Такія изданія краевыя, которыя отводятъ серьезное мѣсто исторіи и археологіи края.

Затѣмъ г. Е. Орловскій выразилъ мысль о необходимости школьнаго преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ края исторіи и географіи данной губерніи—по особымъ учебнымъ руководамъ. Докладчикомъ давно уже составлены (и были предъявлены съѣзду) такія руководства для Гродненской губ. и Виленской—«Учебное описаніе Гродненской губ.» расходится уже въ шестой тысячѣ; оно получило распространеніе не только въ грод-

ненскихъ гимназіяхъ (мужской и женской), но и въ городскихъ училищахъ губерніи, а также въ школахъ министерскихъ и церковно-приходскихъ. Учебное описаніе Виленской г. (его складъ у Карбасникова. Цѣна 15коп.) не получило такого широкаго распространенія: до настоящаго времени оно проходило лишь въ городскія училища Виленской губ. Сравнительное богатство учебныхъ пособій и сочиненій, посвященныхъ г. Вильнѣ, является причиною малаго распространенія «учебнаго описанія Виленской губ.» въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Для школьнаго прохожденія «учебнаго описанія губерніи» Е. Орловскій считаетъ достаточнымъ 3—4 урока (въ городскихъ училищахъ 5—6). При этомъ необходимымъ пособиемъ является карта данной губерніи, которую можно получить изъ губернскаго статистическаго комитета, или же выписать изъ магазина Ильина въ С.-Петербургѣ. Карты отдѣльныхъ губерній изданія Ильина стоятъ по 75 коп. Для большей наглядности отдѣльные уѣзды слѣдуетъ раскрасить такъ, чтобы каждый уѣздъ былъ покрытъ особою краскою.

Помощникъ почетнаго А. В. Вьленскій, участвовавшій въ обсужденіи даннаго вопроса, между прочимъ, высказалъ пожеланіе, принятое участниками съѣзда единодушно, чтобы преподаватели слѣдили за выходящими въ свѣтъ въ каждомъ городѣ края новыми изданіями по родноуѣднью,—отмѣчали статьи въ мѣстныхъ изданіяхъ и свои отмѣтки доставляли въ управленіе учебнаго округа для опубликованія въ «Циркулярѣ».

(Продолженіе слѣдуетъ).

Наши отвѣты на польскія газеты.

I.

Виленская польская газета „Dzieln. Wilen.“ помѣстила въ хроникѣ № 59 слѣд. замѣтку:

„Безпорядки въ Пречистенской общинѣ“ Въ „Вил. Вѣст.“ Степанецъ пишетъ о безпорядкахъ въ православной Пречистенской общинѣ и желаетъ выясненія бюджета этой общины. Въ томъ же самомъ «Вѣстникѣ» учитель Ульяновъ жалуется что въ Пречистенской общинѣ не допускали къ принятію причастія тѣхъ, кто не уплатилъ за вино. Гимназисты наблюдали за порядкомъ и предлагали пристающимъ къ причастию: «кладі деньги! давай деньги!» и тѣхъ, которые не платили отгоняли (odpędzali) отъ «трапезы Божьей» Не очень высокое нравственное вліяніе оказываетъ община на гимназистовъ, приглашая ихъ къ полицейскимъ обязанностямъ».

Въ этой замѣткѣ подъ одно общее заглавіе совершенно произвольно поставлены два факта, которые ничего общаго между собою не имѣютъ. Что въ совѣтѣ приходской общины Виленскаго Пречистенскаго собора происходили безпорядки, о которыхъ была рѣчь на страницахъ «Виленскаго Вѣстника» (№ 1131 с. г. и д.), это дѣйствительно

можетъ быть отнесено къ „общинѣ“, хотя мы при громадномъ интересѣ къ жизни нашихъ общинъ еще не выяснили себѣ достаточно ясно—насколько къ обвиненіямъ, предъявленнымъ г. Степанцемъ собственно къ свящ. В. Гапановичу и предсѣдателю ея совѣта г. Пузыревскому, причастна именно община. И до собраній провинренныхъ данныхъ дадимъ полный отвѣтъ по данному вопросу.

Но во второй части своей, замѣтка хроникера газ. „Dziel. Wilen.“ представляетъ совершенное извращеніе факта. Видно, что писавшій замѣтку и редакторъ какъ латиняне (лишенные ксендзами своими причащенія чаши, ибо мряне у р.-католиковъ вопреки прямому Слову Господа Христа, причащаются только подъ однимъ видомъ—хлѣба) приняли «вкушеніе теплоты», о которой говорить въ своей замѣткѣ учитель Ульяновъ—за самое причащеніе или „трапезу Господню“. Между тѣмъ, теплота», о которой говоритъ учит. Ульяновъ, вкушается вѣрующими—православной церкви именно уже послѣ принятія Св. Животворящихъ Таинъ Тѣла и Крови Спасителя Христа подъ двумя видами хлѣба и вина. И на практикѣ, въ бѣдныхъ напр. сельскихъ церквахъ „теплота“, состоитъ изъ обыкновенной воды, безъ вина. Никакого отношенія это вкушеніе теплоты къ «трапезѣ Господней» не имѣетъ. Напомнимъ газетѣ «Dz. Wil.» что въ р.-католическомъ костелѣ существуетъ обычай, по которому причащающіеся послѣ принятія причащенія—«заѣдаютъ» хлѣбомъ, который приносятъ съ собой. Но какъ эта «заѣдка»,—у р.-католиковъ, такъ и «запивка» теплотой—въ церкви православной никакого отношенія къ таинству не имѣетъ. Обычай естественно имѣетъ свое происхожденіе на почвѣ благочестиваго желанія соблюсти отъ всякаго случайнаго выпаденія съ сполой высочайшей святныи Христовой церкви.

Изъ корреспонденціи г. Ульянова вполне очевидно, что никто не былъ лишенъ или «отогнанъ» отъ причащенія св. Таинъ. Всѣ причастились и удостоены отъ трапезы Господней. И утверждать иначе значить намѣренно создавать сенсационный фактъ, котораго на дѣлѣ не существуетъ.

II.

Въ польскомъ народномъ журналѣ, издаваемомъ виленскимъ р.-католическимъ бискупомъ барономъ Роопомъ и ксендзами, — «Przyjacieli Ludu»—недавно (22 марта № 12) напечатана статья подъ заглавіемъ: «Мученики, которыхъ тѣлѣ». Въ этой статьѣ нѣкій «L. I.» увѣряетъ, что извѣстія русскихъ газетъ о преслѣдованіяхъ, которымъ р.-католики подвергаютъ православныхъ въ нашемъ краѣ и посредствомъ этихъ притѣсненій заставляютъ своихъ родныхъ, сосѣдей и знакомыхъ отречься отъ вѣры православной,—эти извѣстія «не содержатъ въ себѣ и крошки правды», «что это сплошная ложь и клевета» «что принужденіе не служить средствомъ къ совращенію;» «что истинные апостолы никогда не прибѣгали къ этому

средству, желая лучше сами терпѣть преслѣдованія нежели преслѣдовать»...

«Вѣстн. Брат.» не можетъ пройти молчаніемъ эту статью. Хотя наши читатели сами знаютъ лично цѣлый сонмъ современныхъ мучениковъ за вѣру православную, но мы нравственно обязываемся назвать поименно тѣхъ мучениковъ, о которыхъ у насъ лично подъ руками имѣются документы.

Предъ нами, напр., официально завѣренный документъ: прошеніе поданное въ Совѣтъ Виленскаго Св. Духовскаго Братства отъ 18 марта с. 1907 г., крестьянской дер. Василевщины, Вилейск., у., Вилен., губ., Будславской волости, Анны Основны Масевичъ:

«Осеню минувшаго 1906 года мужъ мой Кондратій Масевичъ, совращенный сосѣдомъ Петромъ Грибовичемъ въ р.-католичество не давалъ мнѣ покою, чтобы я съ двумя дочерьми Маріей и Ольгой перешла въ р. католичество. И послѣ отказа ужасно меня притѣснять; а также и сосѣди. Мнѣ жизнь стала немилая: дѣти мои не могли выйти на улицу, такъ какъ я одна осталась въ дер. православная.

Не вытерпѣвъ гоненія отъ мужа и сосѣдей и не желая измѣнять св. вѣрѣ, я рѣшила уйти къ своимъ родителямъ, тѣмъ болѣе что мужъ говорилъ: «уйди отъ меня вонъ». Выгнавъ меня съ двумя дочерьми, онъ оставилъ у себя все мое приданое: корову съ телкой, свинью, куръ, и всякую мелочь, всего на сумму болѣе 45 руб.!»

Г. «L. I.»—писавшій вышеуказанную статью и редакция «Przyjacieli Ludu» отвѣтѣте: быть можетъ это все „ложь и клевета“? быть можетъ и тутъ нѣтъ «крошки правды»?

Голосъ изъ деревни

Энергично, дружно, не сбѣсяясь въ способахъ, взялись ксендзы и паны поляки за дѣло окатоличенія и ополяченія православной Бѣлоруссіи. И успѣхи ихъ такой дѣятельности не замедлили сказаться. Мы видѣли, что православная церковь лишилась довольно значительнаго количества своихъ членовъ, что Виленская губернія избрала въ члены Государственной Думы однихъ поляковъ.

Необходимо русскимъ интеллигентнымъ людямъ Сѣверо-Западнаго края сплотиться и встать на защиту православія и интересовъ кореннаго здѣсь бѣлорусскаго населенія. Нужно дѣйствительно использовать устное и печатное слово для пробужденія національнаго самосознанія бѣлоруссовъ, для укрѣпленія ихъ въ праотеческой православной религіи и умственнаго и нравственнаго развитія, для борьбы съ польско-католической пропагандой.

Объединимся же и поработаемъ во славу матери нашей церкви православной.

Георгій Ж.—кѣ.

Храмъ-памятникъ на мѣстѣ сраженія при д. Лѣсной.

Въ Быховскомъ уѣздѣ, Могилевской губерніи, на древнемъ Кіевскомъ пути, находится деревня Лѣсная, при которой въ 1708 году императоръ Петръ I, лично предводительствуя русскими войсками, разбилъ шведовъ.

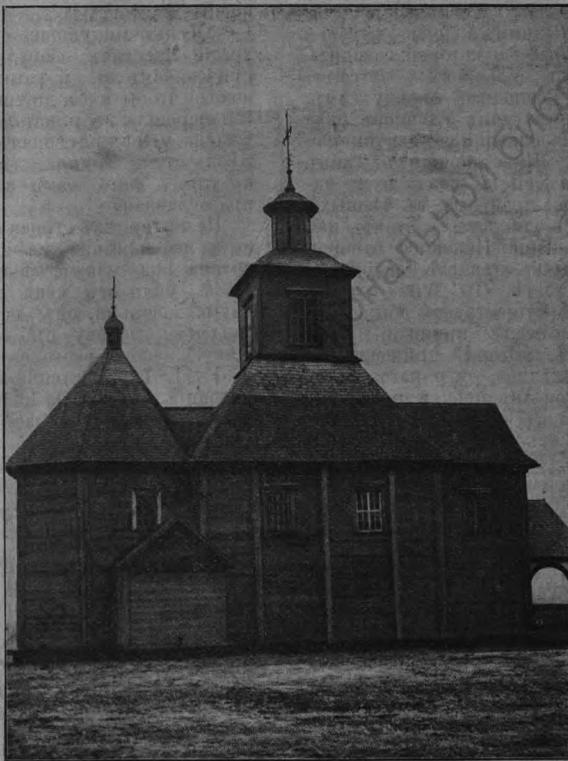
Во время сраженія шведы заняли Лѣснянскій храмъ и русскія войска должны были разбить его ядрами.

Вслѣдствіе этого Петръ I счелъ долгомъ воздвигнуть здѣсь послѣ сраженія новую церковь,

Такимъ образомъ, рѣдкому памятнику грозило уничтоженіе. Но благодаря принятымъ Е. Р. Романовымъ мѣрамъ распоряженіе еп. Михаила не было приведено въ исполненіе, и храмъ на отпущенныя св. синодомъ средства, былъ возвращенъ обратно въ Лѣсную.

Къ сожалѣнію, головенчицкій причтъ, смотрѣвшій на дѣло съ узкоутилитадорной точки зрѣнія, передалъ въ Лѣсную только стѣны храма, синодальныхъ же средствъ оказалось недостаточнымъ только на сооруженіе храма на новомъ мѣстѣ.

Такимъ образомъ, Петровскій храмъ, по пере-



которая и просуществовала здѣсь до сороковыхъ годовъ 18 вѣка, имѣвшихъ вообще роковое значеніе для дѣла православія въ Могилевской губерніи.

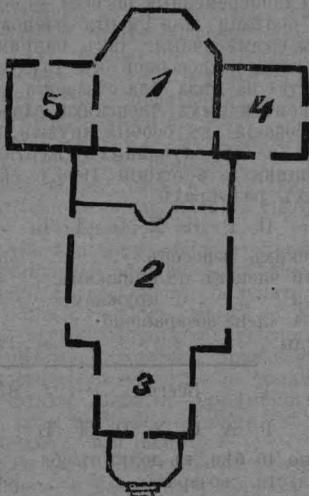
Въ 1747 году помѣщикъ полякъ разобралъ Петровскій храмъ и перевезъ его въ с. Головенчицы Чаусскаго уѣзда, гдѣ обратилъ въ свою семейную усыпальницу.

Къ концу 19 в. церковь сдѣлалась тѣсною для Головенчицкихъ прихожанъ и бывший въ то время Могилевскій епископъ Михаилъ велѣлъ продать Петровскій храмъ на сломъ и на его мѣстѣ выстроить новый.

несеніи, остался безъ колоколни и колоколовъ, безъ ограды и безъ всякой охраны, остался не окрашеннымъ не только снаружы, но и внутри, гдѣ на ряду съ новыми свѣжими бревнами встрѣчаются и старыя окрашенныя,—что въ общемъ представляетъ крайне убогій и непривлекательный видъ.

До послѣдняго времени церковь не имѣла и никакой утвари и даже необходимыхъ иконъ для жертвенника и горняго мѣста, вслѣдствіе чего и не освящена до настоящаго времени, хотя сдана духовному вѣдомству еще въ октябрѣ 1905 г.

На дняхъ (16 февраля) въ Лѣснянскую церковь пожертвованы благотворителями 4 иконы, крестъ, евангеліе, облаченія для престола, жертвенника и нѣсколько ризъ.



Планъ Лѣснянской церкви.

1. Алтарь. 2. Храмъ. 3. Придворъ. 4 и 5. Позднѣйш. постройки.

Но какъ это мало для нуждъ церкви!

По просьбѣ Е. Р. Романова, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ котораго воздвигался Петровский храмъ въ Лѣсной, былъ пожертвованъ А. И. Трусовскимъ и лѣсъ для церковной ограды, но средствъ для вывозки его и для устройства ограды нѣтъ и молитвенный памятникъ Петра Великаго одиноко, подвергаясь всякимъ случайностямъ стоять на полѣ сраженія, на костяхъ 11 тысячъ павшихъ христіанъ.

Откликнитесь же русскіе люди, кому дорога память о трудахъ Великаго Преобразователя, принесенныхъ на благо Россіи, дороги подвиги нашихъ доблестныхъ воиновъ, животь свой положившихъ за честь и славу родной земли!

Пожертвования деньгами, на устройство ограды, сторожки, колокольни и на окраску храма, а также утварю, иконами, колоколами и проч. можно высылать Могилевскому епископу или непосредственно въ Лѣсную (м. Пропойскъ, на имя причта Рабовичской церкви).

П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

** Въ сооруженію церкви въ Подбродѣ. Какъ извѣстно, еще въ прошломъ году православными жителями м. Подбродзе, Виленскаго уѣзда, расположеннаго при ст. Сѣверо-Западныхъ дорогъ того же наименованія, начаты были хлопоты о построеніи у нихъ православнаго храма, имѣющаго служить не только мѣстному населенію, но проживающимъ здѣсь въ значительномъ числѣ дачникамъ и въ томъ числѣ ученикамъ Виленскихъ гимназій. Съ благословенія Архіепископа Никандра, были разосланы подписные листы и открытъ сборъ пожертвованій (въ Литовской Консисторіи и у мѣстнаго благочиннаго въ м. Быстрицѣ Виленскаго у.). Кромѣ того было установлено, что подъ постройку церкви отведенъ будетъ плацъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства. Недавно на доброе дѣло постройки православнаго храма въ Подбродзе Г. Попечителемъ Виленскаго Учебнаго Округа и служащими въ средне-учебныхъ заведеніяхъ г. Вильны пожертвовано 63 руб. 20 коп., которые и препровождены по назначенію. Съ отрадою сообщаемъ объ этой первой, извѣстной намъ, значительной лептѣ, съ надеждою на то, что дальнѣйшія не замедлятъ и не изсякнутъ, пока не совершится дѣло постройки.

Перенесеніе артиллерійскаго полигона изъ Оранъ въ окрестности „Подбродзе“ значительно усилило потребность въ храмѣ и надежды на скорое его созданіе.

Первый отчетъ о дѣятельности приходской общины.

Одной изъ самыхъ интересныхъ сторонъ церковно-общественной жизни настоящаго времени и не только для нашего Сѣв.-Зап. края является проявленіе ея въ такъ называемыхъ церковно-приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ при православныхъ церквяхъ.

Къ сожалѣнію, попадающія въ печать свѣдѣнія объ открытіи и дѣятельности этихъ совѣтовъ настолько скудны, что мы лично не можемъ назвать — которая изъ епархій нашего Сѣв.-Зап. края стоитъ въ этомъ отношеніи выше и которая ниже. Даже болѣе того, при всемъ желаніи неопустительно отмѣчать всѣ факты этого рода, мы должны сознаться, что имѣемъ кое-что только по городу Вильнѣ...

Приглашаемъ нашихъ читателей откликнуться и дать свѣдѣнія изъ другихъ епархій края, чтобы можно было собрать въ одно цѣлое всѣвозможныя данныя объ этихъ живыхъ учрежденіяхъ, — которыя справедливо сулятъ переродить наши церк.-приход. отношенія.

хода; объясняется это, между прочимъ, и случайностью прихожанъ—людей пришлыхъ, не связанныхъ съ приходомъ ни собственностью, ни другими интересами, и установившейся практикою недопущенія прихожанъ къ участию въ дѣлахъ духовной и матеріальной жизни прихода. Вслѣдствіе этого, конечно, трудно поборотъ у многихъ равнодушіе къ возникшей общинѣ. 2) Многими непонятъ вся важность и польза этого святаго дѣла; понятно вѣдь, что для осуществленія положенныхъ въ основу общины мыслей и дѣлей требуется самоотверженіе, любовь, ограниченіе личныхъ самолюбій и т. д., но чтобы стать выше своихъ сложившихся привычекъ, взглядовъ и стремленій—требуется особое усиліе нравственной воли, на что не все способны. Вотъ почему многими бѣдными прихожанами возникшая община была использована—какъ случайная возможность получить нѣсколько рублей и потомъ совсѣмъ забыть ее. 3) Прочную основу приходской общины могутъ составить только такіе прихожане, которые привязаны къ данной мѣстности собственностью и дѣлами, привлекающими этихъ лицъ къ территоріи прихода, и наконецъ, люди идейные,—готовые, во имя Христа, отдать дѣлу свои силы.

Я придаю всему этому особое значеніе въ виду возникшаго и назрѣвшаго вопроса о реформѣ прихода. Найдутся въ Россіи многія мѣстности, гдѣ общая рамка установленныхъ законоположеній о приходѣ и церковной общинѣ въ немъ не могутъ быть примѣнимы; иначе онѣ отдадутъ приходскую жизнь при извѣстномъ храмѣ въ руки случайныхъ людей, ничѣмъ не привязанныхъ къ данному приходу кромѣ временнаго пребыванія въ данной мѣстности.

Я не хочу сказать, что для такихъ приходоѡвъ совсѣмъ не нужно реформъ; нѣтъ... но нужно, значитъ, выработать особое узаконенное положеніе, чтобы гарантировать въ такихъ приходоѡвъ интересы религіозной и матеріальной жизни ихъ.

Въ заключеніе не могу не высказать еще и того, что для нашей мѣстности необходима тѣсная связь общинъ, выражающаяся въ опредѣленныхъ нормахъ; эта связь требуется для достиженія цѣлей, вызываемыхъ политическими и религіозными условиями нашей здѣшней жизни.

Вотъ, пока, какія думы возникли у меня при обзорѣнн отчета годовою дѣятельности общины при сннпшской церкви и при ознакомленіи съ жизнью и другихъ общинъ нашего города.

Священникъ Д. Г. Модестовъ.

** 25 сего марта въ г. Вильнѣ состоялось торжественное открытіе Виленскаго Отдѣла „Русскаго Окраиннаго Союза“. Отъ души привѣтствуемъ нашъ новый Союзъ и всѣхъ дѣятелей, вызвавшихъ его къ жизни.

Подробности до слѣдующаго №-ра.

** Оскорбленіе законоучителя. 13-го марта, когда по улицѣ Скоповкѣ проходилъ законоучитель виленской 2 гимназіи протоіерей о. Николай Пашкевичъ, то Черницкій Чеславъ, ученикъ V кл. 2 гимназіи, р. католикъ,—черезъ открытое въ здании гимназіи окно кричалъ: „вотъ идетъ нашъ православный попъ, проклятый попъ; братцы, когда встрѣтитесь съ православнымъ попомъ, надо три раза плюнуть“.

Съ глубокою скорбью душевною узнали мы объ этой выходкѣ ученика старшаго класса гимназіи противъ высокочтимаго, гуманнаѣшаго и высокообразованнаго учителя своей же almae matris... Ужась и позоръ за такого ученика! Но еще большій позоръ за то религіозно-нравственное воспитаніе и образованіе, которое доводитъ до такого гнуснаго, омерзительнаго поступка, какъ описанный.

Невольно хочется спросить: отцы и матери поляки и вы оо духовные—ксенды-законоучители р.-католическіе: неужели вы неувѣтственны за такой человѣко-ненавистнической поступокъ вашего питомца... Неужели вы можете отречься отъ падающей на васъ вины за это дѣяніе. Когда дерзкой выходкой наносится тяжкое оскорбленіе не только данному православному законоучителю (и за что же?—отвѣтите!),—приходится съ глубокимъ раздумьемъ остановиться надъ той культурой, которая логически приводитъ къ подобнымъ проявленіямъ даже такихъ прекрасно сознающихъ свои поступки юношей, какъ названный полякъ... Мы не станемъ останавливаться на той гнусной фразѣ, въ которой этотъ юноша выразилъ свой умственный жалкій багажъ. Но не можемъ не подчеркнуть того высокаго чувства уваженія, которое питаемъ предъ нашими оо. законоучителями среднихъ учебныхъ заведеній и поэтому всякую обиду имъ считаемъ дѣломъ серьезнымъ.

** Воскресный отдыхъ прикащиковъ. Уполномоченные торговцевъ-христіанъ г. Вильны обратились къ Архіепископу Литовскому Никандру съ просьбой походатайствовать предъ гражданскими властями о совершенномъ прекращеніи торговли въ воскресные дни и дни годовыхъ христіанскихъ праздникоѡвъ, на что несогласны торговцы-нехристіане.

Просьба эта была передана Архіепископомъ Никандромъ Г. Виленскому Губернатору съ мнѣніемъ Архіепископа, что она заслуживаетъ вниманія, между прочимъ настолько, насколько предположенное полное прекращеніе торговли имѣетъ своюю цѣлью освятить дѣйствительнымъ христіанскимъ празднованіемъ дни, установленные для этого Св. Церковію.

Въ какомъ положеніи это дѣло нынѣ, намъ неизвѣстно, но не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ вопросъ является очень важнымъ съ общехристіанской точки зрѣнія и ходатайство заслуживаетъ полнаго удовлетворенія.

Изъ жизни Братствъ.

∞ Ранишское ц.-пр. братство. 2-го февраля въ м. Ракишкахъ, Ковенской губ., Новоалександровскаго уѣзда, въ помѣщеніи церковно-приходской школы состоялось собраніе прихожанъ, выразившихъ желаніе открыть церковно-приходское братство. Въ собраніи были выяснены задачи братства и выработанъ уставъ, весьма близкій къ нормальному уставу приходскихъ общинъ Литовской епархіи. Было выражено пожеланіе, чтобы предѣвателемъ братства быть приходской священникъ, какъ руководитель на пути духовной жизни. Избранъ совѣтъ братства въ количествѣ 10 членовъ, считая и священника. Членскихъ взносов и единовременныхъ пожертвованій собрано свыше 50 рублей.

Мы можемъ лишь привѣтствовать новое братство. Отъ души желаемъ ему мирнаго процвѣтанія подъ защитою Промысла Божія, который да охранитъ Ракишскую православную общину отъ такихъ проявленій злобы фанатиковъ—иноврѣцевъ какъ поруганіе православнаго кладбища и крестовъ, имѣвшее здѣсь мѣсто въ концѣ прошлаго года.

∞ Дисненское Воскресенское братство 27 минувшаго февраля въ общемъ своемъ собраніи, въ числѣ 62 членовъ, рѣшило открыть въ г. Диснѣ при Воскресенской церкви братскую лавочку, для продажи иконъ, крестиковъ, книгъ Св. Писанія, молитвенниковъ, книгъ религ. нрав. содержанія, а также изданій Виленскаго Св. Духовскаго Братства. Предположено эту лавочку помѣстить въ нынѣ свободныхъ помѣщеніяхъ при входныхъ воротахъ означеннаго храма. Кромѣ этого въ томъ собраніи братства постановлено: троимъ изъ членовъ совѣта Виленскаго Св. Духовскаго Братства внести въ заздравный синодикъ братскій, и выписать журналъ «Вѣстникъ Прав. св. Дух. Братства».

Пользуемся случаемъ отмѣтить этотъ фактъ и пожелать, чтобы учрежденная братствомъ лавочка послужила началомъ къ пышноту расцвѣту Дисненскаго братства.

На своихъ скрижалихъ это братство должно записать прежде всего то, что возникновеніе въ Диснѣ братства церковнаго имѣло мѣсто въ XVII вѣкѣ, когда оно было утверждено м. Киевскимъ Варлаамомъ. Но какихъ либо лѣтописей, своей минувшей жизни это братство, къ сожалѣнію не сохранило. Въ 1897 году, братство было возстановлено и получило новый уставъ, утвержденный преосв. архіеп. Литовскимъ Іеронимомъ.

Т. о. въ нынѣшнемъ году заканчивается первое 10-лѣтіе возобновленной дѣятельности этого братства. Было бы очень поучительно, чтобы по поводу этого юбилея появилась краткая историческая записка, посвященная минувшему 10-лѣ-

тію. Нашъ „Вѣстникъ“ съ живѣйшею благодарностію помѣстилъ бы на своихъ страницахъ такую записку.

Кстати считаемъ нужнымъ отмѣтить, что нынѣ Дисненское братство состоитъ подъ предѣвательствомъ мѣстнаго старожилы В. И. Метлы. Товарищъ предѣвателя В. Ѳ. Зиминъ.

∞ Бириштанское Пантелеймоновское братство недавно выпустило въ свѣтъ свой печатный уставъ. Изъ него видно, что уставъ этотъ утвержденъ преосв. арх. Никандромъ 18 августа 1906 г., и что преслѣдуя общія съ другими церковными братствами цѣли, оно является дочерью братства Св. Духовскаго Виленскаго. § 2 Бириштанскаго братства гласитъ, что оно „состоитъ въ духовномъ братскомъ общеніи съ Виленскимъ Православнымъ Св. Духовскимъ братствомъ, какъ своею матерью, имѣетъ и цѣль одинаковую съ нимъ“. Далѣе Бириштанское братство сносится съ Виленскимъ братствомъ для матеріальной поддержки, въ исключительныхъ случаяхъ, а также чрезъ него входитъ въ сношенія по дѣламъ братчичкв съ правительственнымъ и судебнымъ должностями и лицами (§ 10) Обо всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ въ жизни своей Бириштанское братство доводитъ до свѣдѣнія Виленскаго Св. Духов. братства, равнымъ образомъ во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ обращается къ Виленскому братству какъ къ своей матери, испрашивая у него братскаго совѣта, братской помощи и утѣшенія (§ 16) Въ случаѣ прекращенія дѣятельности Бириштанскаго братства, все имущество его переходитъ въ кассу Виленскаго Св. Духовскаго братства. (§ 18).

Ближайшей задачей является а) поддержаніе мѣстнаго храма во имя св. велик. цѣлителя Пантелеймона, который построенъ на жертвы посѣтителей курорта, а также б) матеріальная помощь православнымъ въ случаѣ ихъ крайней нужды.

Уставъ этотъ былъ разработанъ особою комиссіей и принятъ 26 іюля 1906 года въ общемъ собраніи православныхъ русскихъ людей, съѣхавшихся въ Бириштаны для пользованія минеральными водами и для отдыха. Главными дѣятелями, инициативъ которыхъ обязано возникновеніе даннаго дѣла, являются: А. В. Бѣлецкій, Марія Сем. и Марія А. Симоновы, Лидія А. Миллеръ, В. П. Спасскій, свящ. о. Пѣнькевичъ, А. А. Дороновъ.

Первымъ предѣвателемъ Бириштанскаго братства избрана была владѣлица Бириштанъ Лидія Александр. Миллеръ.

∞ Минское Православное народное братство во имя Животворящаго Креста Господня въ г. Минскѣ (по Захарьев. ул. д. 52 при конт. тип. С. А. Некрасова), учредило братское справочное бюро. Цѣль его выдавать справки и адреса содержимыхъ православными людьми торговыхъ и ремесленныхъ заведеній и лицъ, ищущихъ труда по личному найму, домашнихъ учителей, конторщиковъ, приказчиковъ

и т. п. а также всякаго рода прислуги православнаго вѣроисповѣданія. Помѣщая объ этомъ вновь возникшемъ симпатичномъ учрежденіи объявленіе въ мѣстной газ. «Мин. Сл.» (№ III—22 марта) братство указываетъ и мотивы, по которымъ принято учрежденіе означеннаго бюро, именно: объединеніе и защита интересъ въ трудящагося православнаго населенія города Минска. Члены братства пользуются въ бюро преимуществами.

Общедоступные очерки по гигиенѣ.

Подъ редакціей врача П. М. Красовицкаго.

I.

С В Ъ Т Ъ .

(Составлено по Эрисману и Рубнеру).

Въ глуши расцвѣтній василекъ
Вдругъ захирѣлъ, завялъ почти до половины...
Но солнышко взяло природу оестыло,
По царству флорини*) расцвѣло лучи,
И бдѣный василекъ, завнувший въ ночь,
Небеснымъ взоромъ оживило.
«Василекъ» — басня Крылова.

Такъ живо изобразилъ нашъ русскій знаменитый баснописецъ живительную силу солнечнаго свѣта для міра растеній.

Но не для одного міра растеній, а и для всего живого, скажите, что, кромѣ воздуха и пищи, можетъ быть дороже, важнѣе свѣта?

Недаромъ нашъ языкъ все особенно драгоценное, любимое связываетъ съ именами *свѣта, солнца*.

— Мы—христіане Бога называемъ—Свѣтъ, Солнце Правды.

Родители, лаская дѣтей, нерѣдко говорятъ имъ: «ахъ ты, мой свѣтикъ!»

Предки наши своего любимаго древняго князя св. Владимира въ былинахъ и пѣсняхъ восхваляли подъ именемъ: «Владимиръ—Красное Солнышко».

Ученые мы называемъ *простынемъ*: „ученье свѣтъ, а неученье—тьма“, говорить пословица.

Когда случается встрѣтить человѣка, богато надѣннаго дарами ума или рѣдкой доброты и благородства, мы говоримъ: „*свѣтлый* человѣкъ! *свѣтлая* голова!“.

Такъ, говорю, въ самой рѣчи нашей видно, какой драгоценный даръ—свѣтъ.

И въ самомъ дѣлѣ, какъ все нуждается въ свѣтѣ, какъ все имъ живетъ.

Возьмемъ міръ растеній.

Каждый изъ насъ знаетъ, какъ тянется каждое растеніе къ свѣту, къ солнцу.

Такъ, если деревцо растетъ на просторѣ и солнце заливаетъ его свѣтомъ со всѣхъ сторонъ, оно растетъ болѣе въ толщину и въ ширину, вырастаетъ такое коренастое, широко раскинутое, точно разставивъ многочисленныя лапы, свои вѣтки.

Деревцо въ густомъ лѣсу, среди великановъ—столбѣтнихъ деревьевъ, наоборотъ, тянется вверхъ, растетъ, какъ говорится „гонко“, и вырастаетъ тонкое, высокое, стройное. Почему? Да потому, что оно тянется къ свѣту, ищетъ для себя свѣта.

Посадите растеніе въ темнотѣ: оно не будетъ расти, захирѣетъ. Впрочемъ, нѣкоторыя растенія, напр., картофель, лукъ, рѣпа—богатыя запасами пищи (въ клубнѣхъ лукавица) даже въ темнотѣ погребѣ могутъ прорости, но ростокъ ихъ будетъ вялый, чахлый, водянистый, да и тотъ, оставаясь въ темнотѣ, скоро завянетъ.

Значитъ, солнечный свѣтъ необходимъ для растенія, и вотъ почему.—Растенія свою пищу, которой поддерживаютъ свою жизнь и отъ которой растутъ, заимствуютъ частью изъ почвы, частью изъ воздуха. Та часть пищи (углекислота), которую растеніе беретъ изъ воздуха, поглощается и перерабатывается, какъ нужно, зелеными частями растенія, но они работаютъ только при дѣйствіи солнечнаго свѣта.

Итакъ, растеніе, лишенное свѣта, лишается и той существенной части пищи, которая получается изъ воздуха, и отнюдь не можетъ быть замѣнена пищей, получаемой изъ почвы.

Не менѣе важенъ свѣтъ и для животныхъ, и для самого человѣка.

Такъ, свѣтъ несетъ съ собой тепло. Свѣту животный міръ обязанъ и пищей въ видѣ растеній, (что видно изъ предыдущаго), а человѣкъ еще и деревомъ—для жилища и топлива, потому что, какъ видно изъ предыдущаго, растенія—злаки, деревья, ростомъ своимъ обязаны свѣту, солнцу. Не говоря уже объ этомъ, свѣтъ благоприятно вліяетъ на самыя разнообразныя, а, лучше сказать, на всѣ стороны жизни животныхъ и человѣка.

Напримѣръ. Ростъ молодого животнаго совсемъ иначе совершается при свѣтѣ, чѣмъ въ темнотѣ. Ученые пробовали держать лягушечьихъ головастиковъ въ темнотѣ. И чтоже? Они, правда, растутъ, и даже превращаются въ лягушку, но превращаются очень не скоро, и не всѣ; многіе такъ и остаются головастиками.

А то ученые дѣлали такой опытъ: отрѣзывали частички хвоста у рыбокъ (а у нихъ отрѣзанныя части хвоста отрастаютъ); однихъ держали въ свѣтлой, другихъ въ темной комнатѣ. У тѣхъ, которыя находились въ свѣтлой комнатѣ, хвосты отросли *вдвое* скорѣе, чѣмъ у тѣхъ, что помѣщались въ темнотѣ.

Еще—наносили раны животнымъ, и опять—таки однихъ держали въ свѣтломъ помѣщеніи, другихъ—

*) Флорой—у древнихъ Римлянъ называлась богиня растеній; отсюда у насъ „флора“—міръ растеній; царство флорини—растительное царство.

въ темномъ. Оказалось, что при свѣтѣ раны заживаютъ гораздо скорѣе.

Кромѣ того, по наблюдениямъ надъ животными, всѣ жизненныя отправления, какъ-то дыханіе, питаніе тѣла, быстрѣе и живѣе совершаются при свѣтѣ.

Наблюденія надъ жизнью людей показали, что и для рода человѣческаго солнечный свѣтъ или отсутствіе его имѣетъ громадное значеніе.

Замѣчено, что золотуха, слабость и искривленіе костей (английская болѣзнь), малокровіе (блѣдность, худоба и слабость), чахотка у дѣтей—чаще всего встрѣчаются среди населенія городовъ и т. п. густо населенныхъ мѣстъ—фабрикъ и заводовъ, которое мало пользуется солнечнымъ свѣтомъ, на примѣръ, живеть въ подвалахъ или въ большихъ домахъ, куда мало попадаетъ свѣтъ; притомъ же при тѣнотѣ дворовъ и улицъ, отсутствіи садовъ и при уличной суетою, дѣти либо сидятъ въ темныхъ квартирахъ, либо гуляютъ тоже на темныхъ дворахъ, похожихъ на глубокіе ящики или колодцы.

Замѣчено также, что въ тѣхъ домахъ, гдѣ мало свѣта, люди больше, чаще умираютъ, чѣмъ въ свѣтлыхъ домахъ.

Наблюдая все это, врачи додумались лечить людей *солнечнымъ светомъ*.

На примѣръ, золотушныхъ, хилыхъ дѣтей часто, особенно въ южныхъ странахъ, сажаютъ въ песокъ на солнцепекъ, и ихъ здоровье часто улучшается.

Въ Америкѣ давно уже выздоравливающихъ больныхъ выносятъ на солнце. Для этого на крышахъ больницъ устраиваютъ помѣщеніе, которое съ утра до вечера сильно освѣщается солнцемъ, и цѣлый день держатъ тамъ выздоравливающихъ. Оказывается, это приноситъ имъ большую пользу. Не меньше значенія имѣетъ свѣтъ и для душевнаго состоянія человѣка.

Въ ясный, солнечный день, когда лучи свѣта заливаютъ окружающую насъ природу, играютъ разноцвѣтными переливами на цвѣтахъ, лугахъ и

лѣсахъ, на рѣкахъ и озерахъ, когда пернатое и четвероногое царство и міръ насѣкомыхъ привѣтствуютъ солнце самыми разнообразными звуками, въ такой день и на душѣ у насъ весело и радостно. Чувствуется приливъ силъ, бодрости. Дышится полною грудью, хочется двигаться въ работу, а не то гулять по лугамъ, лѣсамъ. Позовутъ ѣсть, и ѣсть человѣкъ съ охотой, съ удовольствіемъ. Самыя неприятности переносятся легче, прятятія—преодоляются.

И зимой недолгое солнышко окрашиваетъ короткіе дни, а когда начинается поворотъ на весну, и оно начинается со дня на день свѣтить и дольше, и ярче, а потомъ и пригрѣвать—мы радуемся ему, какъ предвѣстнику пробужденія природы отъ зимняго сна.

Наоборотъ, въ пасмурную, сырую погоду и на душѣ тяжело; работаетъ неохотно; вспоминается все тяжкое, горькое лѣтъ пережитаго.

Особенно сказывается вліяніе солнечныхъ и пасмурныхъ дней на дѣтяхъ и больныхъ.

...Ужъ на что, кажется, *спящей* лишенъ свѣта, и судьба его, вслѣдствіе того, несчастна, а и онъ тѣми немногими благами, которыми пользуется, сильно обязанъ свѣту. Вѣдь жизнь въ природѣ—въ лѣсу и въ полѣ—пробуждается только солнцемъ: пѣнье птицъ, голоса животныхъ, разнообразный шумъ окружающей жизни—все это веселитъ и спящаго. Онъ чувствуетъ живительную теплоту солнца; онъ ѣсть плоды, которые зрѣютъ на солнцѣ, вдыхаетъ запахи цвѣтовъ, которые пышно распускаются подъ солнечными лучами и при яркомъ солнцѣ особенно сильно благоухаютъ...

(Продол. слѣдуетъ).

Редакторъ Д. Довгалло.

„Окраины Россіи“.

(Годъ второй)

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи «ОКРАИНЫ РОССІИ»: С.-Петербургъ, Гороховая, д. № 24, кв. 7, въ «Книгоиздательствѣ друзей свободы и порядка» (Забалканскій пр., д. № 30.); въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» въ Петербургѣ и Москвѣ, Н. П. Карбасникова въ г.г. Варшавѣ и Вильнѣ, Оглоблина въ Кіевѣ, въ конторахъ Метцль и К^о въ Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ.

При газетѣ по временамъ рассылаются подписчикамъ въ видѣ бесплатныхъ приложеній брошюры и книги по вопросамъ, касающимся окраинъ.

Подписная цѣна: съ 1 января 1907 года по 1 января 1908 года 5 рублей годъ съ пересылкою.

Печатать дозволяется. Цензоръ при Литовской дух. Семинаріи П. Кедровъ.

Вербное воскресеніе.

Тропарь праздника.

По славянски:

Общее воскресеніе прежде твоея страсти Сына изъ мертвыхъ воздвигая еси Лазаря, Христе Боже,—Тѣмже и мы, яко отроцы, побѣды знаменія носяще, Тебѣ, Побѣдителю смерти копѣемъ: Осанна къ вышнихъ, благословенъ градій ко имя Господне.

Послѣдніе дни земной жизни Господа Нашего Иисуса Христа возбуждаютъ въ умѣ и сердцѣ вѣрующаго христіанина много и радостныхъ, и скорбныхъ думъ и чувствъ. Вспомнимъ торжественный входъ Господа въ Иерусалимъ за недѣлю до Пасхи: при какой обстановкѣ онъ совершенъ, съ какимъ настроеніемъ встрѣчалъ народъ веѣми извѣстнаго тогда Божественнаго учителя?!

Св. Евангеліе говоритъ намъ объ этомъ такъ:

Вскрѣвъ послѣ воскресенія изъ мертвыхъ Лазаря, Господь рѣшилъ отправиться въ Иерусалимъ на праздникъ Пасхи. Выйдя изъ селенія Вифанія, Иисусъ Христосъ приказалъ двумъ своимъ ученикамъ привести къ Нему осленка; ученики исполнили Его волю. Когда приведенъ былъ осленокъ, ученики покрыли его одеждами; Господь возсѣлъ на него и отправился въ Иерусалимъ, окруженный учениками и народомъ. Въ Иерусалимѣ узнали о приближеніи Божественнаго учителя; слава о Его чудесахъ побуждала многихъ стремиться увидѣть Его и множество народа вышло навстрѣчу Христу; люди встрѣтили Его, какъ царя,—срывали вѣтки пальмъ и привѣтствовали Его:

По русски:

Христе Боже! Прежде Своихъ страданій увѣряя насъ въ общемъ воскресеніи, Ты воскресилъ изъ мертвыхъ Лазаря. Посему и мы, подобно дѣтямъ, нося знаменія побѣды, восклицаемъ Тебѣ, Побѣдителю смерти: Осанна (спасеніе) въ вышнихъ, благословенъ грядущій во имя Господне!

«Осанна, сынъ Давидовъ! Благословенъ грядущій во имя Господне!» Господь приблизился къ горѣ Елеонской, откуда былъ виденъ весь городъ Иерусалимъ; Онъ посмотрѣлъ на городъ, прослезился и сказалъ: «О если бы ты хотя въ сей день узналъ, что служить къ миру твоему! Но это скрыто нынѣ отъ глазъ твоихъ; ибо придуть на тебя дни, когда враги обложатъ тебя окопами, окружагь тебя, разорять тебя и не оставятъ камня на камнѣ». Прибывъ въ городъ, Господь направился въ храмъ; тамъ онъ исцѣлилъ больныхъ и тамъ же дѣти привѣтствовали Его: «Осанна, Сынъ Давидовъ!».

Ученіе Иисуса Христа, Его любовь къ людямъ, милосердіе къ несчастнымъ и готовность помочь въ горѣ и нуждѣ—все это привлекало сердца людей къ Нему. Неудивительно, что народъ встрѣчалъ Его съ такою радостію и съ царскою торжественностію.—Почему же Господь съ такою скорбію смотрѣлъ на священный городъ, почему Его не радовала эта радостная и торжественная встрѣча! Да потому, что Онъ, какъ всевѣдущій Богъ, зналъ неостоянство людей, ихъ

слабость и немощь; Онъ зналъ, что чрезъ нѣсколько дней тотъ же народъ будетъ требовать Его смерти и кричать: «Распни, распни Его!!»

Братья! какъ много говоритъ нашему сердцу это священное событіе! Мы вѣруемъ во Христа, любимъ склонить свои колѣна предъ Его образомъ, предъ животворящимъ крестомъ. Мы съ радостнымъ чувствомъ съ вербами въ рукахъ—въ священныхъ пѣнопѣніяхъ прославляемъ Спасителя. Но всмотритесь въ свою жизнь... Вѣдь и теперь Господь Нашъ со скорбію можетъ сказать намъ: о если бы вы въ этотъ день узнали, что служить къ вашему миру!! Но злоба, вражда, ненависть... все это скрываетъ отъ насъ этотъ миръ и мы, противъ своего желанія и не замѣчая, свою жизнь снова распинаемъ Христа.

Если отецъ семьи пропиваетъ послѣднюю заработанную копейку, обрекая семью на нищету и голодъ; если жена и дѣти со страхомъ, а не съ любовью, ждутъ возвращенія въ домъ такого отца; если вмѣсто привѣта и ласки въ такой семьѣ слышатся проклятія и брань,—развѣ подобные люди не распинаютъ снова Христа, который видѣлъ въ семьѣ какъ бы малую церковь, гдѣ должны царить любовь, ласка, миръ, честный трудъ и благословеніе?!

Если сосѣди изъ-за клочка земли, куска дерева и тому подобнаго постоянно враждуютъ, судятся, доходятъ даже иногда до убійства и все это какъ мрачная туча нависаетъ надъ селеніемъ и мѣшаетъ кратко и любовно прекратитъ распри, развѣ враждующіе не распинаютъ вновь Своего Спасителя, Который говорилъ: «Блаженни миротворцы, ибо они низовутся Сынами Божиими?!»

Если получившій какую-нибудь даже самую маленькую общественную должность—старается воспользоваться ею не для блага всего общества, которому онъ служить, а для своей корысти; если вмѣсто мира и поль-

зы для своихъ односельчанъ несетъ имъ вражду, неправду, обиды и разореніе, развѣ такой человѣкъ не распинаетъ опять Христа, Который заповѣдалъ правду не только въ дѣлахъ, но и словахъ, указывая что всякая неправда, всякій обманъ исходить отъ діавола и что между тьмою (зломъ) и свѣтомъ (Богомъ) ничего нѣтъ общаго?!

Если наша зависть, озлобленіе заставляетъ нѣкоторыхъ совершать грабежи и разореніе цѣлыхъ имѣній и деревень, гдѣ въ пламени пожаровъ гибнутъ и люди, и ни въ чемъ неповинный скотъ, развѣ не распинаютъ вторично эти преступники Христа, Который Самъ скромно и усердно трудился въ бѣдномъ домѣ своего названнаго родителя, старца Іосифа?!

Если знатный богачъ равнодушно проходить мимо бѣдняка и пользуется несчастнымъ положеніемъ другого, чтобы трудами бѣднаго увеличить свое богатство; если онъ обрекаетъ нуждающагося на полуголодную жизнь, лишаетъ возможности этому труженнику по-человѣчески устроить свою жизнь, получить не только сытный кусокъ хлѣба, но пищу для ума и души въ видѣ грамоты, хорошей книжки и т. д., развѣ этотъ богачъ не распинаетъ Христа, Который говорилъ: «Будьте милосердны, какъ милосердъ Отецъ вашъ Небесный, Который далъ солнце согрѣвать и добрыхъ и злыхъ, и посылаетъ дождь и для праведниковъ и неправедныхъ (Матѣ. 5, 45).

Въ священный день Вербнаго воскресенья, встрѣчая Господа радостными пѣнопѣніями, раскроемъ, православные свои сердца и души, чтобы Онъ вошелъ въ нихъ, какъ Царь, умиротворилъ, успокоилъ, направилъ ко всему свѣтлому и доброму, и чтобы мы не въ этотъ только часъ, а всегда, въ теченіе всей своей земной жизни, могли искренно привѣтствовать своего Спасителя: «Осанна, благословенъ Грядый во имя Господне...

Прилож. къ журн. „Вѣстн. Вил. Прав. Св-Духов. Братства.

Справочный отдѣлъ.

Редакція „Вѣстника Братства“ покорнѣйше проситъ всѣ церковныя братства присылать свои отчеты, а равно всевозможныя справки и свѣдѣнія изъ жизни и дѣятельности для напечатанія на страницахъ „Вѣстника“, въ особо открытомъ для сей цѣли отдѣлѣ. Чѣмъ живѣе и полнѣе стануть эти сношенія, тѣмъ болѣе выяснится наше современное положеніе и сила.

При настоящемъ №-рѣ прилагается народный листокъ № 2 для вибогослужебнаго чтенія о „Вербномъ воскресеніи“. Означенный листокъ просимъ отрѣзать по линейкѣ. Въ редакціи имѣется запасъ означенныхъ листковъ по цѣнѣ 75 коп. за сотню экз.

ПРОГРАММА

журнала «Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства».

1) Оригинальныя статьи и замѣтки по насущнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни въ Россіи вообще и въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ особенности.

2) Обзоръ печати по тѣмъ-же вопросамъ.

3) Статьи по апологіи Православной Церкви и вѣры, по догматическому и сравнительному богословію.

4) Очерки изъ исторіи и археологіи Сѣв. Западнаго Края.

Статьи и документы, излагающіе и разъясняющіе судьбы православія и русской народности въ этомъ краѣ, исторію братствъ, школъ и другихъ учреждений. Очерки народныхъ обычаевъ и суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ православной вѣры. Стихотворенія. Статьи педагогическаго характера.

5) Хроника церковно-общественной жизни Сѣверо-Западнаго края. Статьи изъ жизни мѣстныхъ приходскихъ общинъ, школъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ, попечительствъ, церковно-свѣчныхъ заводовъ и складовъ и т. д. Некрологи.

6) Обмѣнъ мнѣніями между читателями „Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства“ по поводу напечатанныхъ въ немъ статей. Думы пастырей и мірянъ надъ явленіями современной жизни въ формѣ дневниковъ, воспоминаній, небольшихъ замѣтокъ и т. п. Корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ церковно-приходской практики.

Опроверженія ложныхъ извѣстій другихъ газетъ и журналовъ относительно событий и лицъ Сѣверо-Западнаго края.

7) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки.

8) Общеполезныя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству, садоводству и пр.

9) Юридическій отдѣлъ, въ которомъ редакція по мѣрѣ силъ будетъ давать свѣты и указанія на вопросы чита телей (по преимуществу духовенства и крестьянъ).

10) Объявленія.

11) Приложенія: поученія, бесѣды, статьи для религіозно-нравственныхъ чтеній, брошюры, листки для народа и т. п.

Издательскій Комитетъ Братства: А. В. Бѣлецкій, свящ. М. М. Пашкевичъ, свящ. Д. Г. Модестовъ, Н. И. Лузгинъ, Г. Я. Кипріяновичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

Отв. Редакторъ Д. Довгяло.