

1 апрѣля.

Годъ IV.

1890 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЫХОДЯТЪ ВЪ МЕСЯЦЪ ВЪ ДВѢ ОТАБЛАХЪ.

КОСТРОМСКІЯ

ВѢДОМОСТИ



Цѣна

Адресъ

годовому изда-
нію Костр. Епар. Вѣ-
домостей 5 рублей съ
пересылкою.

„Въ Редацію
Костромскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Кострому“

Личныя объявленія съ Редаціей въ домѣ преподавателя дух. семинаріи В. Стросва (Кузьмодемьянскій переулокъ), или въ канцеляріи семинарскаго управленія.

№ 7.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Редакторомъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Его Преосвященствомъ назначенъ Ректоръ Костромской духовной семинаріи, Архимандритъ Меландръ.

Опредѣленіе Костромской духовной консисторіи.

Костромская дух. консисторія слушала отношеніе Костромскаго городского полицейскаго управленія, за № 118, съ препровожденіемъ найденной легковымъ извозчикомъ, крестьяниномъ Петромъ Харламовымъ книги стариннаго письма въ переплетѣ, наполненной духовными проповѣдями. Изъ имѣющейся въ книгѣ надписи видно, что она писа-

на въ концѣ прошлаго столѣтія и принадлежала протоіерею г. Нерехты Смирнову. Съ утверженія Его Пресвященства опредѣлили: такъ какъ въ консисторіи нѣтъ видимости о послѣдникахъ бывшаго протоіерея г. Нерехты Смирнова, то найденную книгу передать для храненія казначейю консисторіи подъ росписку, виредь до предъявленія на оную правъ со стороны послѣдниковъ протоіерея Смирнова, о чемъ и объявить чрезъ напечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Докладъ на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Августина, Епископа Костромскаго и Галическаго, города Костромы, Христорождественской, что на Сулѣ, церкви священника Александра Нифантова.

Костромскому епархіальному съѣзду духовенства, бывшему 23 августа 1885 года, Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Александръ далъ предложеніе слѣдующаго содержанія: „Предлагаю отцамъ депутатамъ съѣзда войти въ обсужденіе: не будетъ ли ширѣ полезно и благовременно принять зависящія мѣры къ изысканію средствъ для учрежденія въ Костромской епархіи по примѣру многихъ другихъ епархій, епархіальнаго женскаго училища. Въ случаѣ признанія возможности начать это полезное и въ крайней степени необходимое какъ для духовенства, такъ и вообще для епархій, дѣло, съѣздъ избреть изъ протоіереевъ и священниковъ города Костромы извѣстныхъ своею опытностію, разсудительностію, преданностію церкви и разумнымъ пониманіемъ ея интересовъ—комисію, съ порученіемъ ей, по установленнымъ на съѣздѣ общимъ началамъ, войти въ подробную разработку всѣхъ вопросовъ по учрежденію епархіальнаго женскаго училища“ (подлинное предложеніе находится при журналахъ съѣзда 1885 года, хранящихся въ Правленіи Костромской духовной семинаріи). Съѣздъ духовенства, съ благодарностію выслушавши означенное предложеніе Владыки, употребилъ два засѣданія на обсужденіе этого вопроса. При сужденіи объ устройствѣ епархіальнаго женскаго училища, естественно возникъ вопросъ о средствахъ на осуществленіе этого предпріятія. Первымъ и болѣе благонадѣжнымъ источникомъ признано было устройство собственнаго епархіальнаго свѣчнаго заведенія, какъ это дѣласт-

ся во мнѣгокихъ епархіяхъ, или же обратиться къ Его Пресвященству съ покорѣннѣею просьбою, не найдеть ли оныя возможнымъ уступить свѣчное заведеніе, находящееся при Ипатіевскомъ монастырѣ и устройство разрѣшенія Св. Синода и для воспособленія архіерейскому дому и Ипатіевскому монастырю, въ пользу епархіальнаго духовенства и на такихъ именно условіяхъ. Пресвященнѣйшій Александръ, съ отеческою готовностію, изволилъ выразить желаніе или совѣтъ уступить Ипатіевское свѣчное заведеніе, или же отдать его духовенству на время, пока выполнятся все пужды какъ по устройству желскаго училища, въ которомъ настоитъ крайняя нужда, такъ и по епархіальному общежитію (при семинаріи), въ томъ случаѣ, если духовенство, признавъ нужнымъ расширить его, по чѣмъ условій, и на которыхъ бы можно было, передать духовенству свѣчное заведеніе, оныя не можетъ высказать теперь по краткости времени. Създомъ съ благодарностію было принято это предложеніе и для разработкы условій, на основаніи которыхъ можно бы было воспользоваться готовымъ свѣчнымъ заведеніемъ, составлена была комисія изъ Костромскихъ о.о. протоіереевъ: Гавріила Перпаткина, Павла Горскаго и священниковъ Юліана Вознесенскаго, Александра Шифантова и Петра Крессоваго, который и поручено войти въ сношеніе съ правленіемъ Ипатіевскаго монастыря относительно условій, на какихъ можетъ быть передано свѣчное заведеніе въ пользу епархіальнаго духовенства. (Журналъ епар. създа дух. 1885 г. августа 24 д. утра създ. пунктъ 3). Здѣсь считаю необходимымъ объяснить Вашему Пресвященству причины, почему епархіальный създъ пришелъ къ тому убѣжденію, что свѣчній епархіальный заводъ есть единственный надежный источникъ къ устройству епархіальнаго женскаго училища. Въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ, со времени преобразования духовно-учебныхъ заведеній, церкви и духовенство епархіи принесли огромныя пожертвованія на устройство и содержаніе своихъ учебныхъ заведеній. Именно, на покупку дома для Костромской духовной консисторіи собрано 20 т. р.; на пріобрѣтеніе дома съ землею для духовной семинаріи собрано до 30 т. р.; на устройство дома для общежитія самокоштныхъ учениковъ семинаріи употреблено 57 т. р.; Макарьевскій училищный округъ устроилъ домъ для училища и общежитія, стоящій до 140 т. р.; Солигаличскій округъ устроилъ домъ для училища, стоящій до 20 т. р.; Кинешемскій округъ строитъ домъ для училища и общежитія, требующій свыше 130 т. р.; Костромской округъ съ весны нынѣшняго 1889 года будетъ устраивать домъ для

училища и при пемъ церковь. Планъ свѣтъ уже утверждены; по сметѣ потребуется 70 т. р., такъ что на устройство оныхъ домовъ училищъ и общежитій употреблено въ теченіи 20 лѣтъ до 450 т. р. Кроме того, при семинаріи и при училищахъ въ Костромскомъ, Кишиневскомъ и Галицкомъ содержатся за счетомъ епархіи параллельные классы, на что потребно свыше 10 т. р. ежегодно. Имѣя въ виду все это, прибѣгать къ новымъ взносамъ съ церкви и духовенства на устройство жепаго училища съѣздъ нашелъ се безопаснымъ, чтобъ не возбудить ропота какъ въ духовенствѣ, такъ и въ церковныхъ старостахъ, особенно въ послѣднихъ. Что же касается того, почему дайде-но лучшимъ воспользоваться готовымъ свѣчнымъ заводеніемъ существующимъ при Ипатіевскомъ монастырѣ, конечно, на условіяхъ обоюд-но безобидныхъ для обоихъ договаривающихся сторонъ, то причиты-етому очень ясно. Если бы епархіальное духовенство устроило свой свѣчной заводъ, то оныя должны по необходимости вступить въ конку-ренцію съ существующимъ уже при Ипатіевскомъ монастырѣ заводомъ. Конкуренція тяжело отозвалась бы на томъ и другомъ заводѣ и про-мѣ убытковъ обоимъ ничего бы не принесла. Комисія, учрежденная съѣздомъ духовенства 24 августа 1885 года, исполнила его порученіи, прежде всего задалась цѣлю выяснить, на основаніи документальныхъ данныхъ Ипатіевского свѣчнаго заведенія, количество субсидіи, какую можно безобидно предложить Ипатіевскому монастырю за право поль-зованія заводомъ, или даже за уступку завода на всегда въ пользова-ніе епархіальнаго духовенства. Для этого комисіей запрошены были, съ разрѣшенія Преосвященнаго Александра, изъ управленія Ипатіев-скаго монастыря всѣ документы, — какъ то: приходорасходныя книги, отчеты, вѣдомости по свѣчному заведенію, покажется за пять лѣтъ, по-слѣднихъ въ 1886 году. Всѣ документы были тщательно просмотрѣны, цифры проверены, и подведены итоги за всѣ пять лѣтъ и высчитана чистая прибыль завода за взятое время. При разсмотрѣніи означен-ныхъ документовъ оказалось, что операціи свѣчнаго завода не въ бле-стящемъ положеніи, чистая прибыль мала, кредитъ превышаетъ дебетъ, такъ что оказывается дефицитъ свыше 10 т. р. Все это комисія вы-пала нужнымъ изложить въ подробной запискѣ съ своимъ заключеніемъ о количествѣ субсидіи Ипатіевскому монастырю на случай возможнаго сгдашенія по передачѣ свѣчнаго заведенія въ пользу епархіальнаго духовенства. Субсидія ежегодно была опредѣлена въ 54 т. р. За-писка эта, прежде нежели была представлена съѣзду 1886 года, пре-

проведена была на благоразмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Алексан-
 дра. Съѣздъ духовенства 1886 года 5 сентября заслушалъ записку ко-
 мисіи относительно передачи свѣчного заведенія епархіальному духо-
 венству и отношеніе въ комисію правленія Костромскаго Ипатіевска-
 го монастыря отъ 31 августа 1886 года за № 163, комисіа предла-
 гала три способа воспользоваться выгодами существующаго свѣчного
 заведенія для осуществленія предложенной съѣздомъ цѣли: а) от-
 пускъ свѣчь изъ существующаго свѣчного заведенія съ пониженіемъ
 цѣны на нихъ до такой степени, чтобы стоимость ихъ была по край-
 ней мѣрѣ ни какъ не выше биржевыхъ цѣнъ на нихъ; б) отдача свѣч-
 ного заведенія епархіальному духовенству въ арендное содержаніе за
 опредѣленную плату въ пользу архіерейскаго дома и монастыря, дабы
 затѣмъ духовенство могло направлять выгоды свѣчного производства на
 удовлетвореніе обще-епархіальныхъ нуждъ, или наконецъ в) безвоз-
 вратная передача монастыремъ помнутаго заведенія въ распоряже-
 ніе духовенства съ тою же цѣлію на взаимно-выгодныхъ условіяхъ съ
 перемѣщеніемъ сего заведенія изъ монастыря въ городъ, гдѣ можетъ
 оказаться для него удобное помѣщеніе. Изъ всѣхъ трехъ указанныхъ
 способовъ, рассмотрѣнныхъ комисіею съ возможною достаточною обстоя-
 тельностію и на основаніи документовъ свѣчного заведенія, комисіа
 находитъ болѣе выгоднымъ для обоихъ сторонъ послѣдній способъ, го-
 воря въ своемъ заключеніи, что, какъ для правленія Ипатіевскаго мо-
 настыря въ настоящемъ положеніи (въ 1886 г.) свѣчного заведенія за-
 ключается уважительное побужденіе не уклоняться отъ передачи за-
 веденія и согласиться на уступку духовенству свѣчного производства за
 ежегодное въ пользу архіерейскаго дома и монастыря вознагражденіе
 въ размѣрѣ не свыше 5½ т. р., такъ и для епархіальнаго духовенства
 признать съ своей стороны возможнымъ приять на себя обязательство,
 въ случаѣ уступки ему заведенія, уплачивать (означенныя 5½ т. каж-
 догодно). Правленіе же монастыря, съ утвержденія Его Преосвященства,
 въ своемъ отношеніи въ комисію пишетъ слѣдующее: „чтобы свѣчное
 заведеніе при Ипатіевскомъ монастырѣ служило къ дѣйствительной
 пользѣ всей епархіи, правленіе вместо уступки свѣчного заведенія же-
 лаетъ имѣть съ духовенствомъ слѣдующее согласеніе: съ каждою
 проданною пудомъ свѣчь отдавать въ пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ
 заведеній условныя %/о, по чтобы этихъ %/о получалось больше, необхо-
 димо со стороны духовенства содѣйствіе къ расширенію при Ипатіев-
 скомъ монастырѣ свѣчного производства, для чего а) обязать духовен-

ство вещей церкви спархии покупать свѣчи исключительно изъ одного Платіевскаго заведенія и въ такомъ количествѣ, какое обыкновенно расходуется по церквамъ; б) свѣчи должны быть покупаемы на наличныя деньги; в) плата за свѣчи на первыхъ порахъ должна быть не дешевле 30 р. за пудъ, а потомъ по мѣрѣ расширения свѣчного производства должна быть понижена; г) комисію по продажѣ свѣчъ поручать благочиннымъ, которые, будучи короче знакомы съ хозяйствомъ подвѣдомыхъ имъ церквей, могутъ привлечь духовенство и старостъ церковныхъ покупать свѣчи исключительно изъ свѣчного заведенія при монастырѣ. По всестороннемъ обсужденіи способовъ къ извлеченію выгоды отъ свѣчного заведенія, предлагаемыхъ комисіею и правленіемъ монастыря, съѣздъ единодушно склонился въ пользу послѣдняго изъ трехъ способовъ, указанныхъ комисіею, — именно получить свѣчное заведеніе въ распоряженіе спархіяльнаго духовенства на взаимно-выгодныхъ для духовенства и для монастыря условіяхъ и постановилъ: пренести комисію продолжать соглашеніе съ правленіемъ Платіевскаго монастыря, имѣя цѣлю получить свѣчное заведеніе въ распоряженіе спархіяльнаго духовенства на всегда за вознагражденіе изъ прибылей свѣчного производства въ пользу архіерейскаго дома и монастыря по соглашенію съ правленіемъ (журн. съѣзда 1886 г. септ. 5 дня утр. засѣд. пунктъ 9). Подлинныя записки комисіи и отношеніе правленія въ комисію въ настоящее время находятся у члена комисіи протоіерея Гавріила Периаткина. Изъ вышеизложеннаго видно, что заключеніе комисіи и предложеніе правленія Платіевскаго монастыря, изложенное въ отношеніи на имя комисіи, диаметрально противоположны. Выволь комисіи о количествѣ ежегодной субсидіи архіерейскому дому и монастырю на случай уступки монастыремъ духовенству завода, сдѣланъ на основаніи документальныхъ данныхъ свѣчного заведенія; предложеніе же правленія неопредѣленно. Въ немъ неопредѣлены ясно %, предполагаемыя къ отчисленію въ пользу духовно-учебныхъ заведеній спархии, а также и то количество продажныхъ свѣчъ, при которыхъ предполагается отчисленіе %, на извѣстный предметъ. Очевидно одно, что правленіе монастыря субсидію въ 5½ т. р. считаетъ для себя недостаточною, но въ то же время не опредѣляетъ ясно, сколько бы оно желало получать. Такимъ образомъ, дѣло соглашенія затормозилось. Прошедъ послѣ съѣзда 1886 годъ, а дѣло не подвигалось впередъ, Покойный Пресвященный Александръ, недовольный замедленіемъ дѣла, приказалъ мнѣ лично заняться, а также, обходя комисію,

хотя бы и пахожусь въ составѣ оной. Опъ же подалъ имѣ виденъ на-
 вѣтнаго Ващему Пресвященству проекта. Въ январѣ прошлаго 1888
 года проектъ мною былъ составленъ, доложенъ Владыкѣ въ присутствіи
 правленія Ипатіевскаго монастыря, со стороны котораго пиканихъ воз-
 раженій ни относительно предварительныхъ свѣдѣній о положеніи за-
 вода въ настоящее время, ни относительно ежегодной субсидіи ар-
 хіерейскому дому и монастырю по первой комбинаціи, ни духовенству
 при второй комбинаціи, не послѣдовало. Пресвященный Александръ
 проектъ одобрилъ, что и видно изъ его резолюціи на проектѣ, и прав-
 леніе согласилось, что и видно изъ примиски къ проекту о желаніи
 монастыря получить съ завода, кромѣ субсидіи, о 20 пудовъ свѣчь безплатно.
 При предложеніи покойнаго Владыки проектъ былъ разосланъ по
 епархіи, съ тѣмъ, чтобы духовенство на благочинническихъ собра-
 тіяхъ обсудило его и дало категорическій отвѣтъ на которую комби-
 націю оно согласено и изъ предложеннаго къ выборкѣ на каждый бла-
 гочиннической округъ количества свѣчь, сколько оно въ состояніи вы-
 брать, составило объ этомъ акты и препроводило ихъ въ канцелярію
 Его Пресвященства, донѣся оныя тѣмъ же актами въ отвѣтъ
 на Во исполненіе резолюціи Его Пресвященства, Пресвященный
 шаго Александра, послѣдовавшей 10 мая 1888 года, на отзвѣвъ пастоя-
 теля Макарьевскаго Успенскаго монастыря и архимандрита Иова, мною
 разсмотрѣны всѣ отзывы, данныя пастоятелями соборовъ и о. о. благо-
 чинными на проектъ передачи свѣчнаго заведенія, находящагося при
 Ипатіевскомъ монастырѣ, въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства, разсо-
 сланный по епархіи при указѣ Костромской духовной консисторіи отъ
 31 марта 1888 г. И оказалось слѣдующее: всѣхъ отзывовъ отъ пастоя-
 телей соборовъ и монастырей и благочинныхъ получено 74. Въ всѣхъ
 выражается желаніе имѣть епархіальное женское училище, только три
 отзыва высказалось противъ оного. Относительно проекта о передачіи
 свѣчнаго заведенія въ пользу епархіальнаго духовенства отзывы раздѣ-
 лены на три почти равныя части. Двадцать шесть отзывовъ пастоя-
 теля Костромскаго кафедральнаго собора, протоіеря Пернаткина, 4-го
 Костромскаго округа, 9-го Костромскаго округа, пастоятеля Судислав-
 скаго собора, 5-го Нерехтскаго округа, 8-го Нерехтскаго, 2-го Вет-
 лужскаго округовъ, Галичскихъ 3, 5 и 6 округовъ, вѣнчешемскихъ 1 и
 7 и 8 округовъ, Чухломскихъ 2 и 4 округовъ, пастоятеля Макарьев-
 скаго собора, Макарьевскихъ 1, 2, 3 и 5 округовъ, пастоятеля Вуй-
 скаго собора, Юрьевскихъ 2 и 6 округовъ и благочиннаго Алексіа

Гордацскаго—высказалось за первую комбинацію, предложенную въ про-
 свѣтъ. Двадцать шесть отзывовъ: Костромскихъ 1, 2, 3, 5, 6 и 10 ок-
 руговъ, Нерехтскихъ 1, 2 и 9 округовъ, пастоятеля Юрьевскаго сое-
 бора, Юрьевскихъ 1 и 3 округовъ, Галичскаго 7-го округа, Кипешем-
 скихъ 2, 3, 4, 5 и 6 округовъ, Буйскихъ 1, 2 и 4 округовъ, Варпа-
 вицскаго 2-го округа, Кологривскихъ 1, 2 и 3 округовъ, Солагаличскаго
 2-го округа,—за вторую комбинацію проекта. Двадцать два отзыва: Ко-
 стромскихъ 7 и 8 округовъ, Нерехтскихъ 3, 4, 6, 7, 10 и 11 округовъ и
 пастоятеля Ветлужской церкви, Ветлужскаго 1-го округа, Юрьевскихъ
 4 и 5 округовъ, Галичскихъ 1, 2 и 4 округовъ, Чухломскихъ 1 и 3 о-
 круговъ, Макарьевскаго 4, Буйскаго 3, Варпавицскаго 1 и Солдгалит-
 скихъ 1 и 3 округовъ—отказались отъ той и другой комбинаціи прое-
 кта. Одни изъ нихъ вовсе не желаютъ устройства жёнскаго училища
 (два отзыва); другіе находятъ, что настоящее время по благоприятной
 для этого предиріятія въ матеріальномъ отношеніи (1 отзывъ); третьи
 наконецъ находятъ, что средства отъ свѣчнаго заведенія, какъ пред-
 пріятія коммерческаго и потому рискованнаго, не надежны, и потому
 предлагаютъ прибѣгнуть къ единственно-вѣрному, по ихъ мнѣнію, спо-
 собу—обложенію церквей и причтовъ извѣстными взносами какъ на ус-
 тойство дома для училища, такъ и для содержанія оного. Желающіе
 передачи свѣчнаго заведенія въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства
 подраздѣляются на категоріи: одни—4 Костромской округъ, 5 и 8 Не-
 рехтскіе, 2 Ветлужскій, 3 и 6 Галичскіе, 8 Кипешемскій, 2 и 4 Чух-
 ломскіе, Макарьевскій соборъ и 4 округъ, Буйскій соборъ, 2 и 6 Юрь-
 евскіе округа и благочинный Гордацскій безусловно соглашаются съ
 проектомъ; другіе: протоіерей Пернаткинъ, 3 Ветлужскій и 1 Макарь-
 евскій округа желаютъ убавить субсидію архіерейскому дому и мона-
 стырю, предложенную проектомъ въ 25% съ рубля чистой прибыли;
 третьи желаютъ пониженія продажной цѣны свѣчь (до 28 руб. и ме-
 пѣ за пудъ); кафедральный Успенскій соборъ, 9 Костромской округъ,
 Судиславскій соборъ, 7 Кипешемскій и 5 Макарьевскій округа, Галич-
 скій 5-й и Макарьевскій 2 округа не желаютъ принимать никакихъ
 долговъ завода; 1 Кипешемскій округъ не желаетъ обязательной вы-
 борки свѣчь съ завода. Пониженія цѣны на свѣчи желаютъ и нѣкто-
 рые округа, принимающіе вторую комбинацію проекта: 3 Костромской
 и 2 Нерехтскій округа. Всѣ отзывы, какъ высказавшіеся за ту или дру-
 гую комбинацію проекта, такъ и отказавшіеся отъ той и другой, вы-
 сказались почти единогласно, что предложенныя къ выборкѣ (6000

пуд.) съ епархіальнаго или Ипатіевскаго завода количество свѣчъ почти вдвое превышаетъ дѣйствительную потребность свѣчъ для церквей епархіи, но не для приходоѡ. Но въ этомъ да позволено будетъ усумниться. Если доѡрять приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ, то это дѣйствительно такъ. Но кто же не знаетъ, какъ книги писались, пишутся и будутъ писаться. Нашлись же округа, которые взяли предположенную раскладку безъ измѣненія, или съ малымъ недоборомъ. Въ отзывахъ своихъ благочинническія собранія пишутъ, что почти по всѣмъ церквямъ епархіи, продажа свѣчъ, со времени выдѣлки и незаконной продажи свѣчъ изъ разныхъ суррогатовъ воска, значительно уменьшилось. Городскія благочинія жалуются, что мелочная незаконная продажа поддѣльныхъ свѣчъ производится въ каждой почти лавкѣ. Благочинія уѣздовъ, гдѣ существуютъ отхожіе промыслы, Галичскаго, Чухломскаго, Солигаличскаго, Буйскаго и Кологривскаго, жалуются, что крестьяне живущіе на сторонѣ, при возвращеніи домой—на зиму, привозятъ свѣчи изъ Москвы и Петербурга не только для себя, но и для сосѣднихъ деревень. Часть привозныхъ свѣчъ жертвуютъ въ церкви, другую потребляютъ дома при разныхъ богомоленіяхъ. Благочинія промышленныхъ уѣздовъ Нерехтскаго, Кинешемскаго и Юрьевецкаго пишутъ, что фабричныя хозяева, разсчитывая своихъ рабочихъ предъ великими праздниками, въ счетъ заработной платы выдаютъ и восковыя свѣчи, конечно, дурнаго качества, тоже дѣлаютъ, по отзывамъ, лѣсопромышленники въ уѣздахъ Варшавинскомъ и Ветлужскомъ. Такимъ образомъ стремленіе къ скорой наживѣ вымѣстило церковную свѣчу изъ домовъ крестьянъ, начинаетъ вытѣснять и изъ церквей. Крестьяне, купленные у разныхъ лицъ свѣчи, или навязанные имъ чуть не насильно, употребляютъ не только при елеосвященіяхъ, панихидахъ, выносахъ и погребеніяхъ умершихъ, при иконопошеніяхъ въ праздники Рождества Христова и Св. Пасхи и Никольщинахъ, но приносятъ ихъ съ собой и въ церковь. И надобно признать большую часть жалобъ справедливыми. Всѣ отзывы, въ которыхъ излагаются жалобы на такую незаконную продажу свѣчъ, говорятъ, что еслибы этого зла не было, то продажа свѣчъ по церквямъ увеличилась бы по меньшей мѣрѣ вдвое, и просятъ епархіальное начальство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о прекращеніи такого зла, въ корень подрывающаго благосостояніе церквей епархіи. На основаніи приложенныхъ при благочинническихъ отзывахъ свѣдѣній, мною составлена была въдомость по благочиніямъ о количествѣ потребныхъ въ настоящее время для церквей епархіи

свѣчь. Въ сожалѣнію, тринадцать благочиній уклонились дать точныя свѣдѣнія, о чемъ и должно было Пресвященному Александру. Чтобы поощрить этотъ пробѣлъ, Пресвященный бумагою изъ своей канцеляріи отъ 14 декабря 1888 года приказалъ о. о. благочиннымъ, представившимъ этихъ свѣдѣній, доставить ихъ въ канцелярію не позднее 1-го февраля сего 1889 года. Изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что для этихъ благочиній требуется до 3000 пудовъ. Исходя изъ того, что каждое благочиніе, исключая шести, должно возможнымъ выбирать только половину предназначенаго для него количества, можно предположить, что эти тринадцать благочиній могутъ выбрать до 500 пуд. Тогда для всей епархіи потребуются до 3 1/2 т. пудовъ свѣчь. При такомъ количествѣ свѣчь потребныхъ будто бы для епархіи, первая комбинація немыслима; такъ какъ субсидія архіерейскому дому и монастырю будетъ менше даже предложенной комисіей (4425 р.); по второй комбинаціи возможна; вѣроятно при взаимныхъ уступкахъ, т. е. если монастырь согласится дать, а духовенство взять по два рубля пятьдесятъ коп. съ пуда, а не по три р. какъ предположено въ проектѣ. Тогда монастырь получилъ бы 8750 р. ежегодно и духовенство столько же. 1889 года марта 1 дня.

На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: 26 Авг. 1889 г. Въ сѣздѣ для соображеній по дѣлу объ открытіи епархіальнаго женскаго училища“:

Съ подлиннымъ вѣрно. Свяд. В. Соколовъ

Свѣдія изъ Костромской дух. консисторіи.

(отъ 13 марта).

Утверждены въ должностъ церковнато старосты въ церквахъ Костр. епархіи: опредѣленными: отъ 6 февраля — Нерехтскаго 7 округа: Покровской с. Погрѣшина — кр. Василій Ив. Журавлевъ; Рождественской с. Рождествина — кр. Иванъ Писитинъ; Николаевской с. Васильяпчина — кр. Николай Пав. Кудряковъ; Казанской с. Сараска — кр. Архиппъ Як. Грибовъ; Казанской с. Дорожъ-Павловыхъ — кр. Павель Петровъ; Казанской с. Кошсева — кр. Андрей Матв. Калачовъ; Преображенской с. Горкива —

кр. Симеонъ Вас. *Будуновъ*; Николаевской с. Воронцова — Лух. 2-й г. куп. Пареевъ Мих. *Хойинъ*; Николаевской с. Деревенскъ — кр. Осинъ *Петровъ*; Архангельской с. Зеленова — Шуйск. мѣщ. Василій Гр. *Султинъ*; Благовѣщенской с. Хрипелева — кр. Θεодоръ Алекс. *Небуриловоъ*; Смоленской с. Никольскаго — кр. Иванъ Льв. *Носиковъ*; Смоленской с. Ямалова — кр. Петръ Петр. *Кудряшевъ*; Архангельской с. Игнатовскаго — кр. Григорій *Павловъ*; Воскресенской с. Ермолина — Плес. мѣщ. Михаилъ Арс. *Крутинъ*; Николаевской с. Никольскаго — кр. Петръ *Евстафьевъ*; Ильинской с. Биберова — кр. Иванъ *Вистоторовъ*; Кладбищенской Скорбященской (безприходной) — пот. пош. гражд. 1-й г. куй. Иванъ Ив. *Скворцовъ*; *Костромскаго 3-го округа*: Капзаской с. Петрилова — кр. Остеранъ Евгр. *Времинъ*. Отъ 7-го февраля — *Нерехтскаго 3-го округа*: Николаевской с. Яковлевскаго-Большаго — кр. Иванъ *Семеновъ*. Отъ 15-го февраля — *Костромскаго 10-го округа*: Михайловской с. Никифорова — кр. Андрей *Доминъ*; Богородицкой с. Исаковского — кр. Иванъ Фед. *Волковъ*; Воеводейской с. Краснаго — Судисл. куп. Андрей Пав. *Кондыревъ*; Успенской с. Подольскаго — кр. Николай Александр. *Шестернинъ*; Николаевской с. Сулгурова — кр. Гурій Ив. *Педортьзовъ*; Христорождественской с. Прискакова — кр. Егоръ *Степановъ*; Воскресенской с. Барабанова — кр. Евдокимъ *Василевъ*; Введенской с. Ивановскаго — кр. Павелъ Аф. *Смирновъ*; Преображенской с. Выродковъ — кр. Симеонъ *Михайловъ*; Богородицкой пош. Мостовъ — кр. Епифъ *Адриановъ*; *Чухломскаго 3-го округа*: Рождественской с. Тормапова — кр. Харлампій *Елишевъ*; Преображенской с. Малой Вохтомы — кр. Продионъ *Ивановъ*; Николаевской с. Большой Вохтомы — кр. Иванъ *Васильевъ*; Дмитриевской с. Иды — кр. Филиппъ *Васильевъ*; Николаевской с. Дорку — кр. Иванъ Ив. *Поляшевъ*; Дмитриевской с. Татаурова — кр. Атафонкль *Захаровъ*; Одигитриевской б. п. Судай — кр. Аристархъ *Ивановъ*; Преображенской с. Шарталова — кр. Яковъ Гр. *Платоновъ*; *Юрьевскаго 2-го округа*: Николаевской с. Сеготи — кр. Илья *Григорьевъ*; Крестовоздвиженской с. Высокова — кр. Дмитрій *Ивановъ*; Воскресенской с. Дистья — кр. Василій *Разумовъ*; Ильинской с. Проталиковъ — кр. Θεодоръ

пѣить *Осиповъ*; Покровской с. Задорожья — кр. Димитрій Коз. *Вол-*
кодъ; Крестовоздвиженской с. Воли — кр. Осиль *Ивановъ*; Христоро-
 ждественской с. Борисоглѣбскаго — кр. Егоръ Петр. *Баусовъ*; Казан-
 ской с. *Теплягина* — кр. Василій *Тихановъ*; Юрисевскаго 5-го округа:
 Успенскому собору г. Луха — Лух. мѣщ. Василій Ал. *Ланингъ*; Воскре-
 сеньской г. Луха — Лух. мѣщ. Иванъ Мих. *Гавриловъ*; Введенской с.
 Филисова — кр. Теодоръ Зин. *Маслениковъ*; Предтеченской с. Пар-
 скаго — кр. Иванъ Вас. *Ораловъ*; Николаевской с. Болотнова — кр.
 Иванъ Вас. *Крыловъ*; Покровской, что при Тихоновой пустынь, кр.
 Иванъ Петр. *Вариановъ*; Покровской с. Пельны — кр. Николай *Ти-*
лофьевъ; Воскресеньской с. Макатова — кр. Василій Ив. *Курицынъ*;
 Христорождественской с. Сосновца — кр. Анапій Ив. *Постыловъ*; Ус-
 пенской с. Порчаева — кр. Василій Савв. *Грязновъ*; Архангельской
 с. Мелечкина — кр. Василій Ив. *Черновъ*; Вознесенской пог. Возне-
 сенскаго — кр. Гавриль Дан. *Лизинъ*; Богоявленской с. Богоявленска-
 го — кр. Иванъ Алекс. *Дерябкинъ*; Богоявленской с. Рябова — кр.
 Иванъ Вас. *Зубовъ*; Успенской с. Бортницъ — кр. Логинъ Ив. *Фила-*
товъ; Архангельской с. Архангельскаго — кр. Харлампій *Симеоновъ*;
 Ильинской с. Родниковъ — Лух. 1-й г. куп. сынъ Николай Мих. *Бра-*
сильщиковъ; Владимірской с. Болдыревой пустынь — кр. Алексій Игн.
Постыловъ; безприходной кладбищенской церкви г. Луха — мѣщ. Иванъ
 Мих. *Гавриловъ*; опредѣленіемъ отъ 5/6 февраля — во *Нсрехтскому*
2-му округу Воскресеньской с. Марьинскаго — кр. Петръ *Ивановъ*;
 Троицкой с. Емсы — кр. Василій Ег. *Колесовъ*; Рождественской с.
 Теодоровскаго — кр. Алексій Осд. *Малышевъ*; Троицкой с. Сыпанов-
 вой слоб. — кр. Никавдръ *Ивановъ*; Успенской с. Тетеринскаго — кр.
 Иванъ *Назаровъ*; Троицкой с. Еснова — кр. Василій *Егоровъ*; Благо-
 вѣщенской с. Улопнани — кр. Василій Ив. *Пытинъ*; Николаевской с. Не-
 знапова — кр. Флегонтъ *Никитинъ*; Богородицвой с. Княгинина — кр.
 Стефанъ *Андреевъ*; Рождественской с. Кизликова — кр. Иванъ *Гаври-*
ловъ; Богородицвой с. Семеповскаго — кр. Никавръ *Дмитриевъ*; по
Галичскому 1-му округу: Царе-Константиновской г. Галича — Галич.
 куп. Николай Серг. *Цавловскій*; Христорождественской г. Галича — Гал.

куп. Тимофей Ив. *Воробьевъ*; Богоявленской г. Галича—Галич. куп. Николай Петр. *Сколузубовъ*; Воскресенской г. Галича—Галич. куп. Ивась Мих. *Пешпановъ*; Воскресенской г. Галича—Галич. мѣщ. Романъ Ив. *Соболевъ*; Варваринской г. Галича—кр. Александръ Вас. *Вьюгинъ*; Васильевской г. Галича—Галич. куп. Геннадій Ник. *Передьсовъ*; Параскевинской г. Галича—Галич. куп. Василий Дм. *Наумовъ*; Богоотцовской г. Галича—Галич. куп. Александръ Анд. *Храмцовъ*; Козмодамианской, что близъ г. Галича,—Галич. куп. Козьма Ник. *Бородатовъ*; Флоровской, что при Галич. озеръ,—кр. Филиппъ Ив.; по *Макарьевскому 3-му округу*: Николаевской с. Боговскаго—отст. солд. Платонъ *Карповъ*; Николаевской б. г. Кадья—Кад. куп. Алексѣй *Юницкій*; Успенской с. Лежнева—Кад. мѣщ. Захаръ Ив. *Осокинъ*; Воскресенской с. Бовыкина—отст. солд. Михай *Шиповъ*; Рождества-Богородицкой с. Пахтапова—кр. Георгій *Вихаревъ*; Николаевской с. Шорги—кр. Симонъ *Наумовъ*; Воскресенской с. Низкусп—кр. Даміанъ *Теодоровъ*; Николаевской с. Теприпова—кр. Евгений *Козловъ*; Георгіевской, что на р. Шачъ,—кр. Дмитрій *Тробиновъ*; Николаевской пог. Чуди—мѣщ. Доримедонтъ *Смирновъ*; Николаевской пог. Нодоги—отст. унт.-офиц. Михайлъ *Ильинъ*; Успенской с. Боголюбскаго—кр. Абрамій *Герасимовъ*; по *Кинешемскому 8-му округу*: Ильинской с. Ильинскаго—кр. Иванъ Вас. *Путилинъ*; Георгіевской с. Георгіевскаго—кр. Василий Тим. *Смирновъ*; Николаевской с. Нивольскаго—куп. сынъ Иванъ Ив. *Миндаскій*; Спасской с. Заборья—мѣщ. Егоръ Ив. *Стрѣлинскій*; Богородицкой пог. Богородицкаго—кр. Ксенофонтъ *Поликарповъ*; Воскресенской с. Воскресенскаго—отст. солд. Матвѣй Ив. *Постновъ*; Козмодамианской с. Козмодамианскаго—кр. Θεодоръ *Григорьевъ*; по *Чухломскому 1-му округу*: Введенской, что на р. Вигъ,—кр. Иванъ *Фаддеевъ*; Соборо-Богородицкой, что въ верхней Пустынь,—кр. Николай *Прокофьевъ*; Преображенской с. Серапихи—кр. Самуиль Иоак. *Петровъ*; Варваринской, что на Погостъ,—кр. Θεодоръ *Георгіевъ*; Троицкой с. Мироханова—кр. Павелъ *Петровъ*; Николаевской, что на Острову,—кр. Несторъ Аф. *Чумовъ*; Покровской с. Ношкина—кр. Дмитрій Карповъ *Божовъ*;

Рождество Богородицкой с. Даврентьевскаго — Ал. *Николасъ*; Воскресенской с. Валуева кр. Иуда *Никифоросъ*; Воскресенской, что на Высок., — под дв. Иполитъ Дем. *Черноубосъ*; Архангелъской с. Михайловскаго — кр. Адриана *Алекстеевъ*; по *Ветлаужскому 1-му округу* — в Петропавловской с. Лужайки кр. Ефимъ *Филиппосъ*; отъ 14 февраля 1890 года: Богородицкой с. Словошви, Макарьев. у. кр. Давидъ Вас. *Гаврилосъ*; отъ 15/16 февраля *Кологривскаго 2-го округа*: Преображенской с. Верховолоднаго — кр. Василий *Кораблевъ*; Николаевской с. Кожинева кр. Иванъ *Хмилевъ*; Покровской с. Торица — кр. Алексѣй *Арсенеевъ*; Троицкой с. Солтанова — Иванъ *Шабаносъ*; Ануфриевской с. Ануфриевскаго — кр. Копонъ *Петросъ*; Георгиевской с. Верховолоднаго — Москов. губ. Осодоръ *Крыловъ*; Успенской, что при с. Михалева, — кр. Егоръ *Аносеевъ*; Воскресенской с. Кужбда — Кологрив. мѣщ. Иванъ *Карповъ*; Соборной Рязоложенской пос. Пароентиса — Паросл. 2-й г. куп. Исифъ *Курочкинъ*; — Воскресенской с. Пидей — кр. Иванъ *Зеленовъ*; Зосимо-Савватіевской с. Зосимо-Савватіевскаго — кр. Филиппъ *Смирновъ*; Николаевской с. Валомы — кр. Андрей *Левбодеевъ*; Христова рождественской пос. Пароентиса — Паросл. 2-й г. куп. Евфимій *Орловъ*; Успенской с. Мерзловлбодскаго — кр. Александръ *Петровъ*; Николаевской с. Турлева — кр. Иванъ *Стефаносъ*; Николаевской с. Мокровскаго — кр. Макарь *Шукинъ*; Воскресенской с. Халбужа — кр. Осодоръ *Антоновъ*; *Юрьевскаго 3-го округа*: Богородицкой, что в с. Приправиль, — Луз. мѣщ. Александръ *Пагоносъ*; Троицкой под. Троицкаго — кр. Алексѣй *Алексеевъ*; Воскресенской с. Ново-Воскресенскаго — кр. Владіиміръ *Никитинъ*; Воскресенской с. Старо-Воскресенскаго — кр. Михаилъ *Ильинъ*; Знаменской с. Пашкина — Луз. мѣщ. Александръ *Петровъ*; Воскресенской с. Лучкина — кр. Кондратій *Яблоковъ*; Казанской с. Клопъ — кр. Степанъ *Антоновъ*; отъ 14-го февраля: *Варнаинскаго 1-го округа*: Знаменской с. Знаменскаго — кр. Василий *Собоновъ*; Покровской с. Овсанки — кр. Исифъ *Кодратовъ*; Богородицкой с. Семанова — кр. Трофимъ *Соброновъ*; Крестовоздвиженской с. Топыда — кр. Стефанъ *Шушкинъ*; Александръ

Невской поч. Шакалей — кр. Яковъ *Максимовъ*; Введенской с. Мел-
вдыхи — кр. Зиновій *Смирновъ*; Николаевской с. Ваковъ — Варла-
мъш. Михайль *Шимовъ*; Дмитриевской с. Дмитриевского — стат. с.бв.
Александръ Петръ *Захарянъ*; Ильинской с. Ильинскаго — кр. Сеѣнъ
Волковъ; Благовѣщенской с. Благовѣщенскаго — кр. Андрей *Оолинъ*;
Тихвинской с. Топана — кр. Дмитрій *Елсазидовъ*; Христорождествен-
ской с. Шалдежина — кр. Стефанъ *Силеиновъ*; Троицкой с. Карпо-
ва — отст. унт. офид. Емиліапъ *Пуртовъ*; Вознесенской с. Черной —
кр. Яковъ *Шикитинъ*; Трехсвятительской с. Уреня — кр. Аонасій
Красильниковъ; отст. 5/6 февраля 1890 г. Троицкой с. Воронья,
Галичскаго уѣзда — кр. Владиміръ Мих. *Кузильниковъ*; отст. 14
февраля: *Колбуриискаго 3-го округа* Николаевской с. Верхнемежскаго —
кр. Иванъ *Оолинъ*; Георгиевской с. Верхнемежскаго — Кологрив. куп.
Каривъ *Антоновъ*; Дмитриевской с. Паломы — кр. Василій *Пактелъ-
мондовъ*; Рождества-Богородицкой с. Вяткиной горы — Кологрив. мѣш.
Алексѣй *Орловъ*; Ильинской с. Княжей — кр. Елизаръ *Василевъ*;
Богородицкой с. Ухтубужа — кр. Иванъ *Семеновъ*; Спасской с. Нижне-
межскаго — Кологрив. мѣш. Максимъ *Лебедевъ*; Ильинской с. Паше-
на — отст. ряд. Осодоръ *Стсфановъ*; Архангельской с. 6. г. Колог-
рива — кр. Михайль *Семеновъ*; Успенской с. Турдѣна — кр. Павелъ
Евснѣевъ; Покровской с. Попя — кр. Савелій *Евсфимовъ*; Воскресен-
ской с. Стана — кр. Михайль *Тихомирсовъ*; Успенской с. Пешени —
запасной ряд.св. Осодоръ *Кокучикинъ*; Успенской с. Княжей Пусты-
ни — Кологрив. мѣш. Иванъ *Шиканоровъ*; *Галичскаго 2-го округа*
Богородицкой с. Тусебива — кр. Аверкій *Смирновъ*; Троицкой с. Олѣ-
ши — кр. Евграфъ *Василевъ*; Богоотцовской с. Турковскаго — кр. За-
харъ *Костровъ*; Во крестенской с. Стайнова — кр. Петръ *Григорьевъ*;
Троицкой, что на Ержъ, — кр. Андрей *Арсеневъ*; Покровской, что
на Пемъ, — кр. Петръ *Яковлевъ*; Николаевской с. Никольскаго — кр.
Александръ *Шикитинъ*; Предтеченской с. Филимонова — кр. Ефремъ
Максимовъ; Успенской быв. Аврамева моп. — кр. Яковъ *Кузминъ*;
Рождественской с. Иснадова — отст. губ. секр. Николай Алекс. *Ивановъ*;
Благовѣщенской с. Вагадова — кр. Василій *Адриановъ*; Богоявленской

с. Бобыница — кр. Николай Павловъ; Воскресенской с. Жукова — кр. Савелій Ивановъ; — Николаевской, что на Углу, — кр. — Иоакимъ Андреевъ; Христорождественской с. Свинына — кр. Андрей Козьминъ; Введенской с. Денисьева — кр. Иванъ Степановъ; Николаевской с. Кокорюкина — кр. Петръ Макаровъ; Николаевской с. Богчина — кр. Николай Каликинъ; Костромскаго 8-го округа: Покровской с. Шахова — кр. Андрей Андреевъ; Троицкой с. Костенева — кр. Степанъ Олисиновъ; Воскресенской с. Залужья — кр. Михайль Патрикеевъ; Николаевской пог. Малышева — кр. Оеодоръ Цуиковъ; Рождества-Богородицкой пог. Рожнова — кр. Артемій Михайловъ; Введенской пог. Введенскаго — кр. Аванасій Ивановъ; Воскресенской с. Оеодорова — кр. Степанъ Ивановъ; Троицкой, что въ Зажарь, — кр. Стефанъ Тихоновъ; Николаевской, что въ Зажарь, — кр. Евграфъ Даниловъ; Богородицкой с. Богородицкаго — кр. Григорій Андреевъ; Введенской с. Ряполова — кр. Иванъ Оеодоровъ; Солигаличскаго 1-го округа: Солигаличскому Рождества-Богородицкому Собору — Солигал. куп. Андрей Цастуховъ; Преображенской г. Солигалича — куп. Николай Собениковъ; Крестовоздвиженской г. Солигалича — Солигалч. 2-й г. куп. Аванасій Аванасеевъ; Воскресенской г. Солигалича — Солигалч. куп. Оеодоръ Астафеевъ; Входаиерусалимской г. Солигалч. — Уезд. Казначей Арбадій Скворцовъ; Старо-соборной Успенской г. Солигалч. — Солигалч. куп. Михайль Серебряковъ; Троицкой с. Зашугомы — кр. Петръ Ивановъ; Трехсвятительской — с. Одношева — кр. Стефанъ Коротавъ; Николаевской с. Верхняго-Березовца — кр. Иоакимъ Семеновъ; Успенской с. Нижняго-Березовца — кр. Григорій Сизовъ; Шлиньинской с. Тутви — кр. Михайль Ефимовъ; Николаевской, что въ Чудцѣ, — кр. Арсеній Тимофеевъ и Васильевской с. Демьянова — кр. Герасимъ Евстигнеевъ.

Содержаніе официальной части: Назначеніе Редактора Еп. Вѣдомостен. Определеніе Костр. дух. Консисторіи. Докладъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Августина, Епископа Костромскаго и Галичскаго, Христорождественской, что на Сульцѣ, сваящ. Ал. Нифантова. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

Редакторъ: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менадръ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

 ОТДѢЛЪ II ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Св. Амфилохія, Епископа Иконійскаго,

слово на Великую субботу.

Въ настоящій день празднуемъ мы погребеніе Спасителя нашего. Онъ въ происходившей разрываетъ мертвыхъ отъ узъ смерти, исполняетъ адъ свѣтомъ, возбуждаетъ усопшихъ; а мы ликуемъ на землѣ, представляя себѣ Его воскресеніе, и не боимся, чтобы тлѣніемъ побуждено было нетлѣніе: *не даси*, говоритъ писаніе, *преподобному Твоему видѣти истлѣнія* (Ис. 15, 10).

Пусть посмѣиваются нашему любомудрію Иудеи, ожидающіе другаго Христа, и Едлїны, сокрывшіе во гробѣ свои надежды, какъ о нихъ справедливо сказалъ пророкъ: *и гроби ихъ жилища ихъ до отвѣ* (Ис. 48, 12). Смѣюшіеся возстенаютъ пѣкогда, взирая на Того, Кого произили (Зах. 12, 10) и обезславила; а мы, плачущіе, растворимъ скорбь веселіемъ. Смерть восхитила Господа Христа? но она не удержитъ у себя жизни. Она поглотила Его? но, поглотивъ, не зная кого, она извергла вмѣстѣ съ Нимъ многихъ. Сегодня Онъ добровольно связанъ узами смерти, а завтра воскреснетъ съ добычею ада. Вчера распятый помрачилъ солнце и среди дня настала ночь; нынѣ смерть низлагается, принявъ чуднаго Мертвеца. Вчера сътовала природа, взирая на писотство Иудеевъ, и облекалась въ печальную одежду мрака; *нынѣ модіе, ходящіе во тмѣ, видѣща светъ велиій* (Ис. 9, 2). Вчера возмущала земля, замышляла бѣгство, угрожала поглотить живущихъ на пей; вчера разсыпались горы, распались камни, обнажился храмъ, раздравъ, какъ одушевленный, свою одежду, и тѣмъ показалъ, до какой степени освернена была святыня. Бездушныя творенія возчувствовали ужасъ преступленія, а дерзнувшіе учинить оное пребыли безчувственными душою. Стихїи вознегодовали и скоро выступили бы изъ порядка и произвели бы всеобщее смятеніе, еслибы не познали воли Творца, что Онъ страдаетъ по Своему изволенію.

О послышанныя и чудныя событія! Распростершій словомъ небеса простирается на дровѣ; связавшій море пескомъ связуется узами; открывшій источники меда папаяется желчію, увѣнчавшій землю цвѣтами вѣнчается терніями; поразившій Египетъ десятыю казнями и покрывшій главу фараона водами, біется по главѣ тростію; Тотъ, на Кого не смѣютъ взирать херувимы, пріемлетъ заплесаніе лица! Но, претерпѣвая все сіе, Онъ возноситъ молитву за распинателей: *Отче, отпусти имъ: не вѣдаютъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34). Онъ кротостію побѣждаетъ злобу, защищаетъ христоубійцъ, уловляя ихъ въ спасеніе; оправдываетъ виновность, обвиняя невѣдніе; не исполняется негодованіемъ, содѣлавшись жертвою паглаго ихъ безуміа; переноситъ буйство и челоуколюбіемъ влечетъ къ покаяшю. Но нужно ли говорить болѣе? Не получивъ никакой пользы отъ такой благости, злобные люди заключаютъ и гробъ Того, Котораго невѣщаетъ ничто существующее; кладутъ знаменіе, храня спасеніе наше, и окружаютъ гробъ воинскою стражею, страшась Его воскресенія. Кто видѣлъ, чтобы стерегли мертвеца? Или болѣе—кто видѣлъ мертваго, на котораго бы вооружались? Кто слышалъ, чтобы дѣйствительная смерть наводила сомнѣніе и внушала опасеніе ея виновникамъ? Кто, отнявъ жизнь у врага, не окапчивалъ вражды? Кто, удовольствовавшись смертію противника, не прекращалъ злобы?

Иудей! Для чего ты боишься изведеннаго тобою изъ среды живыхъ? Для чего страшишься умерщвленнаго тобою? Почто трепещешь лишеннаго жизни? Зачѣмъ ужасаешься распятаго Тобой? Пригвожденный ли ко кресту приводитъ тебя въ смятеніе? Убійство даетъ тебѣ безопасность: будь бодръ! Если умершій простой челоукъ, то хорошо ты сдѣлалъ, что пригвоздилъ его ко кресту. Если Онъ простой челоукъ, то не сбудутся Его слова: *разорите церковь сію, и трети дни воздвигну ю* (Іоан. 2, 19). Если Онъ—простой челоукъ, то для чего ты, безразсудный, запечатлѣваешь гробъ? Дождись третьяго дня, и увидишь, какъ обличится твое безуміе. Перестань безпокоиться: ты увидишь, каково будетъ исполненіе дѣла. Перестань враждовать противъ истины, перестань воевать съ Богомъ и въ этой войнѣ по-

крывать себя рапами. Перестань помрачать Солнце правды, дуная
 угасить лучи Его. Перестань съ усиленъ заграждать Источникъ жи-
 зни. Перестань докучать правителямъ и твердить имъ о стражѣ. Пере-
 стань покупать обманъ и уговаривать воиновъ. Не трудись напрасно,
 не издерживай на печестіе своихъ сокровищъ и не надѣйся побѣдить
 Бога. Не общай войнамъ награды, чтобы они вмѣсто истины сказали
 ложь. Не приставляй ко гробу бодрствующей стражи, не полагайся на
 оружіе. Воскресеніе не преграждается оружіемъ, не стѣсняется печатію,
 не отражается войнами, не приобрѣтается деньгами, не вѣрою.
 Развѣ ты не видѣлъ, какъ Лазарь отрясъ отъ себя смерть, какъ совѣ?
 Ты видѣлъ, какъ онъ, услышавъ гласъ: *гради сонъ*, выходилъ обвита-
 тый поленами; ты видѣлъ, какъ мертвый повиповался повелѣнію, и
 погребальныя узы не удержали его. Х Ты видѣлъ, какъ этотъ гласъ
 оживотворилъ разрушеннаго смертію? Но Кто былъ силенъ тогда, Тотъ
 силенъ и теперь. Воскресившій раба, тѣмъ болѣе воскреситъ Самъ.
 Воззавшій къ жизни предавшагося тлѣнію не оставитъ мертвымъ
 себя.

Но ослѣпленіе Иудеевъ велико: они, и видя чудеса, не видятъ,
 очи имутъ и не видятъ, уши имутъ и не слышатъ (Пс. 134, 16).
 По велику богъ вѣка сего ослѣпилъ сердца ихъ, такъ что для нихъ
 не сіяетъ свѣтъ евангелія правды. Предоставимъ ихъ доколѣ собствен-
 ному ихъ невѣрію. А мы, вообразивъ въ умѣ своемъ гробъ Спасите-
 ля, скажемъ съ вѣрующею Марією и другими жепами: *озяна Госпо-
 да нашего, и не стмы*, что сотвориша Ему. Ему слава, съ Пречистымъ
 Отцемъ и Святымъ Духомъ, нынѣ, и всегда, и вовѣки. Аминь.

О божественной литургіи.

Поученіе 47-е.

Молитва священника предъ потребленіемъ св. Даровъ. Раздаваніе молящимся аптидора. Отпускъ литургіи.

Въ прошедшій разъ я объяснялъ вамъ, братіе, что послѣднее явленіе священника въ царскихъ вратахъ съ св. Дарами, при словахъ: „всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“, и благословеніе ими молящихся означаетъ вознесеніе Господа П. Христа на небо, когда Онъ, Спаситель нашъ, возносясь на небо, въ послѣдній разъ благословилъ св. апостоловъ, которые въ радости сердца поклонились Ему и возвратились въ Иерусалимъ; что по подражанію св. апостоламъ и мы съ благоговѣніемъ должны также поклониться св. Дарамъ, какъ самому Христу Спасителю, возносящемуся отъ насъ, возблагодарить Его за причащеніе пречистыхъ Тайнъ и попросить провести весь наступившій день свято, мирно и безгрѣшно; говорилъ также, что чтеніемъ заамвонной молитвы дается молящимся благословеніе выйти изъ храма. Теперь скажу вамъ о послѣднихъ заключительныхъ дѣйствіяхъ божественной литургіи.

Послѣ прочтенія заамвонной молитвы, священникъ идетъ въ алтарь къ жертвеннику, благословляетъ діакона потребить оставшіеся въ св. чашѣ Дары и говоритъ молитву, въ которой благодарнымъ сердцемъ исповѣдуетъ предъ Христомъ Спасителемъ, что какъ Онъ, Спаситель нашъ, исполнилъ все, чего требовало домостроительство нашего спасенія (пострадалъ, умеръ и воскресъ за насъ), такъ и они, священнослужашіе, по силѣ своей

исполнили и совершили (въ дѣйствіяхъ божественной литургіи) тоже таинство домостроительства Божія: сотворили воспоминаніе смерти Его, зрѣли образъ воскресенія Его и насладились божественной Его пищей — Тѣла и Крови Его, которой да сподобятся насладиться и въ будущемъ вѣкѣ, благодатию безначальнаго Его Отца и Святаго и благаго и животворящаго Его Духа. Во время совершенія этой молитвы пѣвцы поютъ трижды: *буди имя Господне благословенно отныне и до вѣка*, возвѣщая тѣмъ время раздаянія *антидора*. Антидоромъ называется остатокъ отъ той просфоры, изъ которой вынимался во время проскомидіи агнецъ. Этотъ остатокъ есть священный остатокъ; потому что надъ нимъ во время проскомидіи, при изыятіи агнца, совершено было крестное знаменіе и произносимы были слова священнаго писанія. Для тѣхъ, которые не приступаютъ къ св. причащенію, онъ служитъ для освященія, какъ бы нѣкоторою замѣною св. Даровъ, потому и называется *антидоромъ*, т. е. вмѣстодаріемъ. Уставомъ церковнымъ вѣлно вкушать его не иначе, какъ натошакъ. „Аще кто и мало ядше или пйше, да не приметъ антидора, освященъ бо есть, и подобаетъ его неядшимъ приимати“, говорится въ книгѣ церковной (Чинovníкъ архіерейскаго служенія). Людямъ невѣрнымъ и находящимся подъ эпитиміею антидоръ запрещено давать. (Пособіе къ изуч. уст. Богосл. Никольскаго, стр. 473). Во время раздаянія антидора читается 33-й псаломъ, который въ древности пѣлся христіанами во время причащенія Христовыхъ Тайнъ, такъ какъ самый смыслъ сего псалма, особенно въ стихахъ: „вкусите, и увидите, яко благоу Господь“, весьма приличенъ времени причащенія Христовыхъ Тайнъ, а также и раздаянія освященнаго антидора.

Раздаиіе антидора, какъ я говорилъ вамъ ранѣе, есть остатокъ древняго обычая, когда послѣ литургіи для всѣхъ молящихся приготовлялась при храмѣ братская трапеза, которая называлась вечерей любви и которая устроилась изъ остатковъ приношеній хлѣба и вина, которые христіане первыхъ вѣковъ каждый разъ приносили съ собою для совершенія божественной литургіи. Часть этихъ приношеній шла на содержаніе служащаго клира, и часть употреблялась для вечера. За вечерей присутствовали всѣ — и богатые и бѣдные — и соединились такимъ образомъ союзомъ братской любви. Остатки отъ трапезы раздавались бѣднымъ. Съ теченіемъ времени нѣкоторые изъ христіанъ на этихъ трапезахъ стали предаваться пресыщенію и излишнему употребленію вина, что было весьма несообразно съ святостію только что принятыхъ Христовыхъ Таинъ. Да и усердіе христіанъ къ приношеніямъ на литургію стало ослабѣвать. Вслѣдствіе этого, трапезы при церквахъ были отмѣнены, и въ воспоминаніе этихъ трапезъ установлено раздавать молящимся антидоръ.

Послѣ раздаиія антидора, священникъ въ послѣдній разъ благословляетъ молящихся, говоря: *благословеніе Господне на васъ, Того благодатию и человеколюбіемъ, асегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ.* Это благословеніе есть остатокъ древняго обычая, когда предстоятель церкви, послѣ братской трапезы, давалъ благословеніе христіанамъ предъ уходомъ ихъ въ свои дома. Послѣ благословенія молящихся, совершается отпущекъ литургіи. Священникъ въ послѣдній разъ обращается съ славословіемъ къ Господу Иисусу Христу: *слава Тебѣ, Христе Боже, упованіе наше, слава Тебѣ. На клиросѣ поютъ: слава Отцу, и Сыну, и Святому Духу, и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь. Господи помилуй, Господи помилуй, Господи помилуй, благослови. Слѣ-*

вомъ „благослови“ молящіяся просятъ священника еще разъ благословить ихъ къ выходу изъ храма. Священникъ высказываетъ благожеланіе молящимся, чтобы Христосъ истинный Богъ нашъ, молитвами Пречистой Своей Матери, со. праведныхъ Богоотецъ Иоакима и Анны (родителей Пресвятыя Дѣвы Маріи) святаго Иоанна Златоустаго (или Василя Великаго, смотря по тому, чья литургія совершалась), святаго дневнаго и остальхъ святыхъ помиловалъ и спасъ насъ, яко блазъ и челоуколюбецъ, и осѣняетъ святымъ крестомъ. На клиросѣ поютъ многолѣтіе Государю, всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, мѣстному Преосвященному и всѣмъ православнымъ христіанамъ, и такимъ образомъ оканчивается божественная литургія.

Въ заключеніе всѣхъ священныхъ дѣйствій божественной литургіи, дается для цѣлованія молящимся св. Крестъ, чтобы они еще разъ запечатлѣли въ себѣ образъ Господа І. Христа, благоволившаго во время литургіи быть безкровною жертвою и безсмертною пищею для насъ, и помнили, что для нихъ во время литургіи совершалась такая же спасительная жертва, какъ и жертва, принесенная Христомъ Спасителемъ на крестъ. Оканчивая нынѣ свои бесѣды о божественной литургіи съ вами, братіе мои возлюбленные, не нахожу ничего лучшаго сказать вамъ въ заключеніе, какъ еще разъ повторить вамъ объ особенной важности этой божественной службы. Да, братіе мои, никакой умъ не можетъ по достоинству оцѣнить всей важности для насъ божественной литургіи. „Еслибы соединить воедино всю любовь, какою горѣли къ Богу всѣ святые, отъ начала міра донинѣ, и всѣ ихъ заслуги предъ Богомъ; еслибы соединить воедино всѣ страданія мучениковъ, добродѣтели исповѣдниковъ, патриарховъ, пророковъ, пустынниковъ, болѣзни и труды св. апо-

столовъ, подъяргя за Христа, хотя, — конечно, Ему приятнѣйшія; то и тогда все это, вмѣстѣ взятое, не составило бы столько совершенной хвалы и чести Богу, сколько составитъ одна литургія, совершаемая священникомъ, хотя бы смиреннѣйшимъ и бѣднѣйшимъ, по необъятной высотѣ и достоинству той жертвы, какая приносится во время ея (Дмитр. § 51). Божественная литургія есть величайшее непрестающее чудо, какое когда либо содѣлала любовь Божія къ человѣку. Она есть таинство изъ таинствъ, предъ всѣми таинствами самое сокровеннѣйшее, предъ которыми всегда будутъ удивляться и благоговѣть самые высокіе ангельскіе умы. Она есть честнѣйшій и самый драгоценнѣйшій даръ Божій, который когда либо дала намъ благодѣнь Божія, и есть выраженіе самой высшей любви Божіей къ человѣку. Какое бы въ самомъ дѣлѣ, лучшее доказательство любви. Своей могъ оказать намъ Спаситель нашъ, какъ не то, чтобы хлѣбъ и вино превратить въ Тѣло и Кровь Свою и даровать ихъ намъ въ вѣчную безсмертную пищу и питіе для того, чтобы Ему, Спасителю нашему, всегда быть неразлучнымъ съ нами во всѣ дни до скончанія вѣка? Да, это такая любовь Божія къ намъ, которую ни истолковать, ни исчислить, ни оцѣнить мы не можемъ. Слѣдите же, братіе мои, всегда съ любовію къ божественной литургіи. Весьма благодѣтельно для насъ, во имя великой приносимой жертвы, не только причащаться во время ея, но даже и просто помолитесь; за тяжкое лишеніе считайте для себя не быть у божественной литургіи, въ особенности считайте за великій грѣхъ въ праздничные дни ходить по базару во время литургіи, ѣсть во время оной и, — что еще хуже, — предаваться пьянству и другимъ порокамъ. Аминь.

Святые благоверные князя Ярославские Геодоръ и чада его Давидъ и Константинъ *)

Промысломъ Божиимъ, направляющимъ несчастья отъ дѣльныхъ лицъ въ благо и устрояющимъ все къ лучшему, определено было изгнаннику князю Ярославскому сдѣлаться орудиемъ обращения ханской дочки въ христіанство и распространения вѣры Христовой между орднскими язычниками. Въ древнихъ летописяхъ съ подробностью передается это обстоятельство. По прибытіи обожженного вдовца, князя Геодора, снова въ Орду, гдѣ онъ былъ принятъ съ прежнею благосклонностію, царица юная возимъла прежнее намѣреніе выдать за него дочь свою и старалась склонить къ тому хана. Для брака князя съ дочерью хана теперь уже не существовало прежнихъ препятствій, ибо старуха его умерла, но важнымъ препятствіемъ къ тому могла быть ее вѣра языческая. Ханша въ душѣ своей не прочь была отъ того, чтобы дочь ея была христіанкою. Жена хана, какъ видно, уже ранѣе нѣсколько ознакомлена была съ христіанскимъ вѣроученіемъ и, хотя не была христіанкою, могла понять превосходство Христовой вѣры, вѣроятно, черезъ князя Геодора, который, проживая въ Ордѣ, конечно, не въ суетныхъ забавахъ проводилъ время, а имѣлъ всю возможность при благоволеніи къ нему хановъ приближать къ свѣту истины сердца невѣрныхъ. Ханъ державный колебался выдать дочь за своего улусника, не слѣдовавшаго языческому закону. Тогда со многими и горячими слезами, презрѣвши всякую опасность за свою откровенность предъ гордымъ и дикимъ властителемъ, жена хана открылась предъ нимъ, что уже давно желаетъ **) видѣть свою дочь христіанкою. Не безъ содѣйствія, конечно, благодати Божіей, и подъ соаяніемъ личныхъ доблестей князя, ханъ Менгу Темиръ теперь благосклонно вынялъ просьбу царицы и, отстранивши враждебную орднскую

*) Окончаніе см. № 5, Костр. снарх. вид. 1890 г.

**) Въ то же время дочь императора Евфросинія уже была въ супружествѣ за Ногаемъ, ханомъ Ногайской Орды, см. Pachymer histor. lib. 3. с. 26 p. 149.

политику, предложилъ князю Θεодору, какъ величайшую, по его мнѣнію, честь — быть его зятемъ. Но благовѣрный князь, выслушавши столь лестное предложеніе, твердо отвѣчалъ хану: „вѣдомо тебѣ да будетъ, царь, что по заповѣди Господа нашего Иисуса Христа и по преданію святыхъ отцевъ воспрещено намъ христіанамъ брать въ супружество невѣрныхъ; если крестится дочь твоя, то я не отречусь взять ее за себя по закону христіанскому.“ Отвѣтъ этотъ понравился хану, который позволилъ дочери креститься. Вслѣдъ за тѣмъ съ Сарайскимъ епископомъ Θεогностомъ *) была отправлена въ Константинополь къ святѣйшему патріарху грамота отъ хана, въ которой изяснялись обстоятельства дѣла и испрашивалось патріаршее благословеніе на бракъ. Патріархъ разрѣшилъ бракъ князя Θεодора съ дочерью хана съ тѣмъ, чтобы она приняла христіанскую вѣру. Тогда крестилась во святой купели царевна и наречена была во св. крещеніи Анною, и за тѣмъ совершено было съ надлежащею торжественностію бракосочетаніе. Вскорѣ ханъ разослалъ по всемъ улусамъ приказъ князьямъ и вельможамъ, чтобы они явились для принесенія почетныхъ даровъ зятю его, князю Θεодору Ростиславичу, и самъ назначилъ на содержаніе зятя и дочери тридцать шесть городовъ, въ числѣ которыхъ были славные Черниговъ, Болгары, Корсунъ, Арсь и Казань. Затѣмъ ханъ далъ зятю многихъ князей и бояръ въ услуженіе и снабдилъ его въ ханской своей столицѣ множествомъ золота, жемчуга, драгоценныхъ камней, серебра и всемъ, что потребно было для княжескаго дома.

Теперь князю Θεодору, зятю хана, оставалось помышлять только о возвращеніи въ Ярославское княжество, * чтобы подѣлиться счастьемъ со своими подданными. Вотъ вскорѣ возвратился изъ Россіи посолъ ханскій и объявлялъ хану о продолжающейся непокорности жителей Ярославля. Съ другой стороны ханъ самъ старался удержать при себѣ любимаго зятя, оказывая ему всякую почесть, такъ что облекалъ его и въ царскую свою одежду и дозволилъ ему всегда носить на головѣ

*) Полн. собр. лѣт. 7 174 упоминаетъ о посольствѣ Θεогноста въ 1279 г. ср. Лѣтописецъ Русской, ч. 2 стр. 50.

внѣць царскій. Для постояннаго жительства князя въ Сараѣ онъ велѣлъ устроить великолѣпныя палаты. Пользуясь почестями и рѣдкимъ расположеніемъ хана, князь Ѳеодоръ однакоже не увлекался суетною жизнію и славю мірскою: и въ счастіи, онъ по-прежнему любилъ Господа своего болѣе всего, преуслѣвалъ въ заповѣдяхъ Господнихъ и уставы Христовой Церкви поставлялъ для себя превыше всего. Въ ревности о славѣ имени Господа между иновѣрными князь выпросилъ у хана дозволеніе выстроить въ Ордѣ нѣсколько церквей, которыя и снабдилъ богато утварью. Это устройство Божіихъ храмовъ въ Ордѣ было великимъ благодѣаніемъ для тысячей христіанъ, то состоявшихъ въ свитѣ хана князей русскихъ, то обращенныхъ въ невольныхъ слугъ великожаны ханскими (мурзами). Въ продолженіе пребыванія Ѳеодора въ предѣлахъ ханскихъ Господь благословилъ его бракъ рожденіемъ отъ дочери хана двухъ сыновей Давида и Константина.

Между тѣмъ мечты властолюбивой Ксеніи скоро расшались. Въ Ордѣ до князя Ѳеодора дошли вѣсти съ Руси, что сынъ его князь Михаилъ умеръ и престолъ княжескій въ Ярославлѣ остался такимъ образомъ празднымъ и потому легко могъ сдѣлаться жертвою всякихъ вранюль. При такихъ обстоятельствахъ, ревнуя о благѣ народа своего и мирѣ, князь Ѳеодоръ уже не долженъ былъ оставаться въ Ордѣ и поспѣшилъ отправиться въ г. Ярославль. Не могъ и самъ ханъ не сознавать важности этихъ обстоятельствъ, и потому когда благовѣрный Ѳеодоръ сталъ просить хана о томъ, чтобы отпустилъ его съ вятинею и дѣтми въ свое княжество, ханъ не сталъ долѣе его задерживать и отпустилъ его съ честію и дарами. Жители Ярославля и теперь не хотѣли было принять своего князя. Но вотъ съ многочисленными полчищами татарскими и смоленскимъ *) войскомъ подступилъ Ѳеодоръ Ростиславичъ къ Ярославлю. Тогда жители этого города принуждены были изъявить покорность. Теперь князь могъ бы взыскать на неблагодарныхъ гражданъ прежнюю ихъ непокорность къ себѣ и волѣ хана; но при кротости души своей князь былъ чуждъ мысли о мести вѣро-

*) Русскіе святые, Филарета, сентябрь, 84 стр. 3-й т.

домнымъ подданнымъ. Теодоръ, согласно съ волею хана, наказалъ
лишь главныхъ зачинщиковъ возмущения, въ виду дальнойшей безо-
пасности своего княжения. И skoro подданные его, почуствовавши бла-
готворность мудраго и кроткаго его правления, старались покорностию
искупить вину свою и явились достойными князя, въ которомъ видѣ-
ли ангела Божия, ниспосланнаго къ нимъ для возвращенія счастливыхъ
дней.

При постоянныхъ почти междоусобицахъ и смутахъ времени жизни
и дѣятельности князя Ярославскаго Теодора неудивительно, что и онъ
въ ряду удѣльныхъ русскихъ князей вынужденъ былъ принимать уча-
стие въ тогдашнихъ событияхъ. Такъ, еще въ 1267 г. въ началѣ
междоусобной войны князя Городецкаго Андрея Александровича про-
тивъ брата великаго князя Дмитрія Александровича, у котораго тотъ,
по возвращеніи изъ Орды съ войскомъ и грамотою хана, задумалъ
отнять великое княжество, Теодоръ Ярославскій долженъ былъ подчи-
ниться требованію Андрея Александровича явиться къ нему въ станъ
въ Муромъ съ своею дружиною. Вместе съ князьями Ростовскими и
Стародубскими соединился и онъ съ кн. Андреемъ, вслѣдствіе чего
Дмитрій Александровичъ безъ всякаго сопротивленія бѣжалъ въ Нов-
городъ и вскорѣ нашель себѣ помощь у хана Ногай, между тѣмъ
какъ Татары пользуясь удобнымъ случаемъ, напомнили Руси времена
нашествія Батыя *).

Устроивши свою княжескую резиденцію въ г. Ярославль, Тео-
доръ Ростиславичъ слѣдилъ за ходомъ дѣлъ и въ Смоленскомъ кня-
жествѣ, считая себя тамъ главнымъ властителемъ. Изъ дошедшей до
насъ грамоты, писанной въ 1284 г. отъ имени князя Смоленскаго
Теодора къ Рижскому епископу о торговыхъ сношеніяхъ Смоленска съ
Ригю, видно, что кн. Теодоръ Ростиславичъ усердно заботился о
счастіи и интересахъ своихъ подданныхъ въ Смоленскомъ княжествѣ**),
строго защищалъ ихъ отъ обидъ Пльицевъ по торговымъ дѣламъ и

*) Парамъ, лит. 130 (стр. 130)

**) Собр. грам. 2, № 3 у Срезневскаго въ дополн. къ обзор. пам-
языка.

вообще отличался безпристрастием в отношении к различным Дебнахъ
решеніяхъ, менше всего вступалъ въ споръ въ Новгородѣ и въ Владимірѣ.
Значительно позже, именно въ 1293 году дядя Ѳеодоръ Ярославскій
участвовалъ въ возобновившейся между собою войнѣ между братьями.
Димитрій Александровичъ Переяславскій, при соединившись со своимъ от-
чичъ Владимірскую область и смиривши братья Андрея, остался и долго-
ко протѣснять тѣхъ князей, которые въ юлда помогали князю Андрею
прогнать него *) что въ 1292 г. отирались отъ Орду и вѣствоваться
на него князья: Андрей Городецкій, Димитрій Ростовскій, Михаилъ
Глѣбовичъ (* Бѣлозерскій) и теснь прѣдвднатои Ѳеодоръ Ростиславичъ
Ярославскій. Управитель Орды Тохта, услышавъ на днени о смѣнѣ въ слушавши
жалобы князей, хотѣлъ съначала послать въ Русь за Димитріемъ, но
потомъ раздумавъ и пользуясь случаемъ обогатить своихъ Монголовъ
новымъ вторженіемъ въ Россію, отиравилъ сюда большое войско подъ
предводительствомъ брата своего Дюдена, князя обливши Андрей за сего
богатые подарки ханскою грамотою на великое княжество и князья Ѳе-
одоръ Ярославскій и Андрей вмѣстѣ съ татарскими войсками застре-
мились къ Переяславу, гдѣ находился князь Димитрій. Тотомъ въ
отважности встрѣтить князей и Дюдена съ оружіемъ, од нимъ съ добди-
тельными доказательствами своей невинности, Димитрій брата князь
своего города презъ Волокъ въ отдаленный Псковъ въ зѣмокъ Довнон-
ту. Тогда Татары вмѣстѣ съ русскими князьями являли Муромъ, Вла-
диміръ, Переяславъ, Москву и другіе города. Затѣмъ двинувши
Тверь, ополчившюся съ кн. Михаиломъ, Андрей въ 1294 г. отво-
ротилъ своихъ союзниковъ на Новгородъ. Новгородцы прислали съ
поклономъ въ станъ Андрея, изьявляя свою готовность имѣть его сво-
имъ княземъ; тогда Дюдень отступилъ изъ вышелекъ изъ Рогви. Андрей
прѣхалъ въ Новгородъ; главному же союзнику своему Ѳеодору Ростис-
лавичу отдалъ Переяславъ—Залѣскій. За тѣмъ, послѣ заключенія

*) О походѣ Димитрія на Тверскаго кн. Михаила Ярославича въ
1288 г. см. Истор. Соловьева, 3-й т. 244 стр. (**) Истор. Соловьева, 3-й т. 244 стр.

съ Димитріемъ мира, вынужденнаго для него положеніемъ дѣлъ, Андрей, усѣвшись во Владимірѣ и Новгородѣ, уступилъ старшему брату опять Переяславль, забывая, что князь Ярославскій владѣть имъ. Θεодору теперь надлежало со стыдомъ оставить Переяславль: онъ не могъ противиться волѣ князя Андрея. Такъ еще разъ нанесена была жестокая злоба князю Ярославскому, который долженъ былъ отступить отъ своего пріобрѣтенія, и воины же его вмѣстѣ съ Татарами, въ досадѣ злобствуя на такую измѣнчивость князя Андрея, при удаленіи Θεодора сожгли Переяславль, и послѣдствіи перешедшій къ сыну Димитрія, умершаго въ Волокѣ на пути въ Переяславль въ 1294 г. *).

Во время этихъ междоусобій отважный князь Ярославскій Θεодоръ пріобрѣлъ для себя достаточную по тому времени независимость, такъ что могъ не признавать надъ собою власти великаго князя Андрея, — чего тщетно домогались Даніиль Московскій и сынъ Димитрія Іоаннь Переяславскій и Михайль Тверскій, которые въ 1296 г. и заключили между собою союзъ противъ великаго князя. Князь Ярославскій Θεодоръ и прежде былъ въ союзѣ съ Андреемъ, — союзъ тототъ остался не нарушимымъ и теперь. Вотъ снова открылась распря, и дошедшая до верховнаго суда ханскаго. Посоль Тохты, избранный быти миротворцемъ, собралъ князей во Владимірѣ для окончанія споровъ между князьями. Въ открывшемся сильномъ спорѣ князья Ярославскій и Ростовскій стояли за Андрея; дѣло доходило до мечей; и лишь владыка Сimeoнъ смогъ отвратить кровопролитіе, хотя и не на долго (до 1301 г. **).

Изъ обозрѣнія этихъ междоусобицъ между братьями князьями мы видимъ, что князь Θεодоръ бралъ сторону князя Андрея противъ Димитрія. Онъ вѣскорблялся преимущественно тѣмъ, что князь Димитрій искалъ и находилъ себѣ помощь у Ногай, который коварно и непри-

*) Истор. Росс., Соловьева. 3 т. 245 стр. ср. Карамз. 4 т. 142—143 стр.

***) Истор. Соловьева. 3 т. 246 стр.

язненно действовалъ противъ сына Менгу Темирова и подвергалъ Россію произволу двухъ жестокихъ владѣтелей. Тарпливо носилъ Ярославскій князь извѣстность князя Андрея, которая тѣмъ болѣе была тяжела для вк. Θεодора, что когда въ 1297 г. племянникъ его Александръ Глбовичъ объявилъ себя владѣтельнымъ княземъ Смоленска, Андрей, сдѣлавшійся теперь уже великимъ княземъ, ни сколько не хотѣлъ помочь Θεодору противъ племянника обидчика и нарушителя правъ его и дѣтей его. Чтобы защитить и утвердить свои законныя права на наследственное Смоленское княжество, князь Ярославскій въ 1298 г. съ большими войскомъ пошелъ на Александра, и долго стоялъ подъ Смоленскомъ, много дней бился у города, но взять его не могъ, ибо городъ былъ весьма вѣрою, и возвратился безъ успѣха въ Ярославль *).

Принимая дѣятельное участіе въ важнѣйшихъ событіяхъ своего времени, могучій и честный витязь Θεодоръ Ростиславичъ особенно заботился о мирѣ и благоденствіи въ Ярославлѣ, забывая, что жители его не разъ обнаруживали свое преступное поведеніе и даже измѣну въ отношеніяхъ къ нему. Въ древнихъ лѣтописяхъ **) повѣствуется, что благочестивый князь особенно заботился о церквяхъ Божіихъ въ Ярославлѣ. Чувство глубокаго благоговѣнія къ дому Божію, любви и ревности къ благолѣпію храма Божія побуждали благочестиваго князя воздвигать и благоуважать величественные храмы. Θεодоръ Ростиславичъ построилъ въ Ярославлѣ нѣсколько церквей, надѣлилъ ихъ священными и богослужебными книгами и дорогою утварію, святыя иконы украсилъ драгоценными камнями и жемчугомъ. Среди заботъ и попеченій о дѣлахъ княжества своего чтеніе Св. писанія, благоговѣнное размышленіе о Богѣ и Спасителѣ были любимымъ занятіемъ князя Θεодора. Онъ любилъ весьма часто присутствовать при богослуженіяхъ, и щедрыя руки его всегда были простерты къ бѣднымъ и требую-

*) Лѣтопис. у Карамз. 4 т. 171 примѣч.

**) Степенн. вк. 396 стр.

шимъ помощи. Особеннаго убилъ князь благоверными супругою и дѣтьми своимъ, носившаго Ярославский Преображенскій монастырь. Объя этой любви князь Феодоръ кн. монастыря Спасителя свидѣтельствуеши благодетельный и чуждого Василья Давидовича въ трамоть своей онъ, едъ а гласно въ грамотею своего дѣда, г. опредѣляетъ и вноамъ Спаснаго монастыря г. гласованье о до двя рубля и даеши многія же преимущества).
 Благоверный князь Феодоръ много заботился и милою благосостояній горлом Ярославля, по которой и распростирилъ и освель землины, валамъ.
 Благодетельному Феодору въ добродѣтелихъ подражала и благоверная княгиня его Анна. Въ оная щедрость многіе храмы были созданы и преуспѣшны. Боже одружило и званій и по своему благоумно замѣдленъ построены на северной сторонѣ Спаснаго монастыря храмъ во имя архистратига Михаила. Храмъ этотъ имѣлъ значеніе соборнаго и достучилъ отъ княгини дорогие влады, и между которыми первое мѣсто занималъ образъ Богоматери, богато украшенныи золотомъ и драгоценными камнями (**).

Отличительной неуныною заботливостію по управленію своимъ княжествомъ и между тѣмъ ни когда не оставляя мысли о спасеніи своей души, князь Феодоръ мало-по-малу приблизился къ настоящей старости и сталъ чувствовать близость смерти. Въ сентябрь 1299 г. онъ лежалъ уже обложивъ. Тогда послѣднимъ его желаніемъ было принять иноческій образъ и въ немъ отоити къ Богу. Чувствуя истощеніе силъ и близость кончины, Феодоръ призвалъ жену и дѣтей, старшаго изъ которыхъ Давидъ благословилъ родовое иконою Богоматери (называемую Тихвинскою, впрочемъ лишь по сходству изображенія ликовъ Богоматери и Младенца), за тѣмъ завѣщалъ имъ всегда имѣть въ сердцахъ страхъ Божій, законы Господни сохранять, жить въ мирѣ и любви, творить же милость и правду и быть защитниками и помощниками

*) См. грамоту у Карамз. 4 т. 328 примѣч.

**) Степенн. кн. 396 стр.

сырыхъ и убогихъ. Въ пятницу, 18 дня сентября, рано утромъ ударили въ колокола на дворъ храма св. Богородицы. Къ княжескому двору быстро собрался народъ и узналъ здѣсь горькую для себя вѣсть о томъ, что князь Θεодоръ навсегда оставляетъ дворъ княжескій и отправляется въ Спасскій монастырь. Весь городъ былъ потрясенъ этою вѣстію; поднялся всеобщій плачъ. Особенно повсюду раздавался вопль и плачъ тогда, когда, по желанію Θεодора, чрезъ весь городъ понесли его на одрѣ болѣзни въ монастырь св. Спаса. То была чрезвычайно трогательная, умиленная картина! Когда же принесли болящаго князя въ обитель и поставили одрѣ его въ притворѣ церковномъ, встрѣтившій князя игуменъ съ братією скоро приступилъ къ совершенію чина постриженія и сталъ вопрошать по чину: „что принесъ еси, брате, припадая къ св. жертвеннику и ко св. дружинѣ сей?“ и еще: „хочеша ли сподобитися ангельскаго образа и вчиненъ быти въ лицѣ монашествующихъ?“ — благовѣрный князь, будучи уже не въ силахъ приподняться съ одра болѣзни, подымалъ только руки къ небу и сказалъ: „радъ, Владыко и Творче мой, рабовать Тебѣ всею душею во всю мою жизнь и, обратясь къ игумену, отвѣчалъ на его вопросы: „ей, честный отче!“ и затѣмъ съ глубокимъ смиреніемъ далъ постричь волосы свои и благодарилъ Бога за то, что Онъ сподобилъ его получить давно желаемый даръ.

По совершеніи чина постриженія, князя отнесли въ келію игумена, гдѣ онъ весь день прощался со всеми, исповѣдалъ предъ всеми грѣхи и ошибки своей жизни и давалъ прощеніе и благословеніе другимъ. При наступленіи же ночи преподобный Θεодоръ началъ приходить въ крайнее изнеможеніе и, предчувствуя скорое свое отшествіе къ Богу, просилъ немедленно постричь себя въ схиму. Во время утрени блаженный Θεодоръ напутствованъ былъ въ жизнь вечную и св. причащеніемъ Тѣла и Крови Господнихъ и затѣмъ, когда начинали пѣть третью славу Псалтири, осѣнивши себя крестнымъ знаменіемъ, смиреннѣе предалъ духъ свой Богу. Это было въ 9 день сентября 1299 г. Печальная вѣсть о смерти князя быстро разнеслась по городу и вызвала искреннія слезы въ подданныхъ. Горько плакала княгиня вдов-

ва съ дѣтьми и бояре, вида князя бездыханнымъ, лежащего не въ чертогахъ и порфирѣ, а въ монастырской келии и въ убогомъ схимническомъ одѣяніи*). По совершеніи погребальнаго чина въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ (построенъ Константиномъ Всеволодовичемъ), вблизи его, подъ сводами Входаіерусалимской церкви и положено было тѣло почившаго князя-инока и схимника **).

Достойнымъ преемникомъ князя Теодора былъ старшій сынъ его Давидъ, который вмѣстѣ съ престоломъ своего отца наследовалъ и добродѣтели его. Онъ былъ много озабоченъ дѣлами правленія по своему удѣлу, вступилъ въ благословенное супружество, отъ котораго родился сынъ и наследникъ Василій, прозванный „Грозныя очи“, ибо былъ мужественнаго вида, строгаго взора, твердаго характера и страшенъ былъ врагамъ своими побѣдами. Родился у нихъ и другой сынъ Михаилъ, который получилъ въ удѣлъ городъ Мологу съ принадлежащими ему землями. Между дѣтьми своими Давидъ***) предъ смертію раздѣлилъ свою отчину, вручивши скипетръ княженія старшему Василию (ум. 1345 г.) и въ мирѣ преставился въ 1321 году — послѣ двадцатидвухлѣтняго княженія, въ продолженіе котораго города и веси Ярославскаго княжества наслаждались правдою и милостію, миромъ и благоденствіемъ.

*) По рукописному подлиннику Св. Теодоръ „по лѣтамъ старшій, по виду сѣдой, съ сѣдою пераздвоенною бородою, тѣломъ высокой и красивый, со взоромъ умнымъ; на главѣ схи́ма. Сахаровъ объ иконопис. стр. 45 С.-Петербург. 1849 г.

**) Есть нѣкоторыя основанія думать, что княгиня послѣдовала примѣру своего супруга, также приняла инокескій чинъ. Въ 1692 г. производилось дѣло о мощахъ княгини Анастасіи, Ксеніи и князя Михаила, обрѣтенныхъ по случаю построенія новаго Петропавловскаго храма — бывшаго монастырскаго. Одни называли тогда Анастасію супругою св. кн. Теодора, другіе же говорили, что у кн. Теодора не было супруги Анастасіи. Но всего вѣроятнѣе, что имя Анастасіи было инокескимъ именемъ княгини Анны (см. Русскіе Святые, Филарета 3 т. 85 стр.).

***) Въ 1314 г. 8 дня августа при кн. Давидѣ епископу Прохору, въ схимѣ Трифону, еп. Ростовскому, чудесно явился образъ Божіей Матери съ предвѣщанъ на ея рукахъ Младенцемъ, названный по мѣсту явленія Толгскимъ.

О младшемъ братѣ Константиѣ въ лѣтописяхъ сохранилось краткое извѣстіе, что онъ, не будучи правителемъ, былъ для всѣхъ высокимъ образцемъ благопокорности и совершеннѣйшей любви христіанской. До конца жизни благочестивый Константинъ пребылъ дѣвственникомъ и съ миромъ почилъ о Господѣ.

Оба брата при жизни своей выражали желаніе быть положенными по смерти тамъ же, гдѣ покоился блаженный ихъ отецъ Θεодоръ, именно въ монастырѣ Спасопреображенскомъ. Здѣсь же Господу благоугодно было прославить тѣла этихъ праведниковъ еще на землѣ. Открыто это прославленіе совершилось въ 1463 году при архіепископѣ Ростовскомъ Трифонѣ во времена послѣдняго князя Ярославскаго Александра Θεодоровича (ум. 1471 г.), о которомъ біографъ говоритъ: „блаженному Θεодору бѣ правнукъ“ (*).

Обстоятельства прославленія угодниковъ Божіихъ были таковы (**). Честныя тѣла блаж. Θεодора и дѣтей его Давида и Константина оставались болѣе столѣтія въ склепѣхъ подъ церковію Входа Господня въ Іерусалимъ, не бывъ преданы землѣ. Лѣтопись подъ 1463 г. говоритъ: „въ Ярославѣ въ монастырѣ св. Спаса лежали поверхъ земли три князя: князь Θεодоръ Ростиславичъ Смоленскій и Ярославскій, сыновья его Давидъ и Константинъ; князь Θεодоръ—человѣкъ большаго роста, и тѣ у него подъ мышками“. Игуменъ Христофоръ и соборные священники на совѣщаніи рѣшили, собравшись, положить мощи тутъ же въ землю, въ самой церкви. Они возвѣстили о томъ и начальнику города Алексею Ярославскому. Послѣдній согласился, чтобы гробы блаж. Θεодора (***) и дѣтей его опущены были въ землю, и хотѣлъ устроить каменную гробницу, покрыть ее дорогимъ покровомъ и поставить свѣчи. Въ субботу второй недѣли Великаго поста собрался въ обители весь посвященный соборъ и князь съ боярами и множествомъ народа, и началось пѣніе надгробное, и всѣ готовились отдать имъ послѣднее цѣлованіе. Когда же подняли мощи, случившіяся тутъ

(*) Полн. собр. Лѣтоп. V, 185—187.

(**) Степенн. кн. 397—398 стр.

(***) Гробъ или точнѣе колода, въ которой положено честное тѣло

соборный священникъ и его сынъ, одержимые тяжкою болѣзнію, оба внезапно получили исцѣленіе при гробницѣ. Омывали моща водою, и отъ этой воды тутъ же у раки прозрѣли двѣ жепшины слѣпыя. Тогда князь со всѣмъ духовнымъ соборомъ прославили Бога и угодниковъ благовѣрныхъ князей Θεодора, дѣтей его Давида и Константина и вмѣсто панихиды начали пѣть имъ молебны, и большою радостію исполнились сердца вѣрныхъ, которые теперь во множествѣ стали приходить для благовѣрнаго поклоненія св. мощамъ. Совершившіяся чудеса *) отъ нетлѣнныхъ мощей не позволили исполнить предпринятое памфреніе. Святлы мощи не смѣли уже предать землѣ, а съ добавяшею честию онѣ были перенесены изъ подъ храма въ верхнюю церковь Преображенія и покрыты царскою баграницею.

О чудесныхъ случаяхъ, совершившихся при мощахъ новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ, было возвышено архіепископу Ростовскому Трифону, таеъ какъ г. Ярославль былъ въ его епископіи. Онъ не былъ самовидцемъ этихъ чудесъ, — и вотъ въ сердцѣ его завралось сомнѣніе въ истинности чудотвореній, — до времени онъ колебался, хотя непрестанныя исцѣленія болящихъ, одно за другимъ повтораившіяся **) при ракъ блаженныхъ князей, продолжали свидѣтельствовать о

князя Θεодора съ 1299 г. и по сіе время сохраняется невредимымъ въ церкви Преображенія въ дубовомъ футлярѣ. Колода имѣетъ 3 аршина 8¹/₈ вершковъ длины, 13¹/₈ вершковъ ширины въ комлѣ; ширина въ вершинѣ 11 вершковъ; внутри гроба длина 3 аршина.

*) Въ древнихъ лѣтописныхъ житіяхъ описывается такихъ чудесъ—двѣнадцать.

**) Опуская перечисленіе многихъ чудотвореній, мы здѣсь замѣтимъ только, что о нихъ упоминается и въ перепискѣ князя Курбскаго съ Іоанномъ Грознымъ. Въ своихъ оправдательныхъ преніяхъ съ Іоанномъ Курбскій, указывая на свое извѣстное происхожденіе отъ племени князя Θεодора Ростиславича (Солов. 6. 213 и 217 стр.), писалъ, что тѣло св. Θεодора столько лѣтъ пребываетъ нетлѣннымъ, благоухаетъ лучше ароматовъ и благодатію Св. Духа источаетъ исцѣленія, какъ и самъ царь знаетъ и потому онъ отдастъ судъ этому предку своему. Грозный царь въ отвѣтъ Курбскому пишетъ: „съ охотою приимаю въ суды св. Θεодора Ростиславича, хотя онъ тебѣ и родственникъ, потому что кто былъ правденъ здѣсь, въ земной жизни, тотъ тѣмъ болѣе творить праведное по смерти и праведно рассу-

ихъ святости, и отъсюду недужные стекались къ нимъ для исцеленія. Цѣлебная сила отъ мощей св. угодниковъ проявилась и на недостойныхъ архіепископѣ Трифонѣ и протопопѣ Константиѣ*). Въ 1467 году Трифонъ слыша о многихъ чудесахъ отъ петлѣнныхъ мощей преп. Θεодора и сыновей его послалъ протопопа Константина въ Ярославль, для того, чтобы освидѣтельствовать свѣдѣнныя и удостовѣриться въ истинности совершающихся отъ нихъ чудесъ. Протопопъ Константинъ, будучи Одержима невѣрiемъ, съ надменностію прибылъ въ монастырь и не хотѣлъ идти на зовъ архимандрита въ ено келью, требуя себѣ почегпой встрѣчи, какъ послу архіерея, а затѣмъ поблагодаривъ и выражаясь о св. угодникахъ, съ гнѣвомъ потребовалъ, чтобы немедленно открыли ему храмъ св. Спаса и показали руку чудотворцевъ. Архимандритъ разрѣшилъ, и вотъ безразсудный іерей, отъкрывши петлѣнные мощи, началъ дерзостно къ нимъ прикасаться и даже осмѣлился сорвать съ преподобнаго Θεодора часть схимнической одежды. Тогда съ невидимою силою Божіа и св. Его чудотворцевъ поразила нечестиваго и онъ внезапно упалъ на землю, онѣмѣлъ, а и дѣло его какъ бы помертвѣло. Ужась обьявъ предстоящихъ. Когда донесли о томъ пріуготовлену, послѣдній посѣвши въ церковь, совершилъ молебствіе съ водою святіемъ при петлѣнныхъ мощахъ и омертвѣвшаго окропиль св. водою; едва ожилъ онъ чрезъ нѣсколько часовъ, но языкъ оставался нѣмъ, и горько съ раскаяніемъ плакалъ онъ о грѣхѣ своемъ. Съ вѣстію о случившемся послали въ Ростовъ къ архіепископу, который также Одержимъ былъ недугомъ невѣрiя. Послѣдній, услышавши о томъ, возригнулъ шель въ ужасѣ и ставъ былъ пораженъ извѣстіемъ, что почувствовалъ внезапное ослабленіе и началъ плакать о своемъ согрѣшеніи. Потомъ владыка вскорѣ прибылъ въ Ярославль въ монастырь св. Спаса. Когда же отслужили молебствіе при ракъ преподобныхъ и до свящитель окропиль себя водою, и предстоящихъ св. водою, и приложился къ

— — — — —
 дить между нами и вами“ Этотъ самый св. Θεодоръ, своими молитвами воздвигъ отъ вратъ смерти царицу Анастасію (сб. Курбскаго, 2, 16. 96 стр.).

*) Степенъ кн. 1399—400 ст.

честнымъ попомъ, случилось новое чудо: внезапно исцѣлѣвъ владыка. Учредивши трапезу для братіи и давши богатую милостыню на благоустроеніе монастыря, онъ уже не возвращался на свою кафедру въ Ростовъ, но желая въ раскаяніи провести жизнь остальную, остался въ обители до смерти своей (въ 1469 г.); тѣло его погребено было за алтаремъ церкви Преображенія—въ Спасскомъ монастырѣ. Вскорѣ по обрѣтѣи св. мощей въ 1463 г. это событіе съ чудесами, его сопровождавшими, а по порученію великаго князя московскаго Иоанна и митрополита Филиппа, описано іеромонахомъ Антоніемъ.

Въ 1704 г. 22 дня іюня св. мощи благовѣрныхъ князей, преподобнаго Θεодора и сыновей его Давида и Константина святителемъ Ростовскимъ Дмитріемъ были переложены изъ древней раки въ новую кипарисную въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, что при архіерейскомъ домѣ и тогда же установлено по этому случаю торжественное празднество. Объ этомъ святитель писалъ къ Θεологу: „мимошедшаго апостольскаго поста бывъ я въ Ярославль, дерзнулъ недостойный, выше мѣры моея дѣла, преложихъ мощи св. благовѣрныхъ князей преп. Θεодора и чадъ его изъ ветхой раки въ новую кипарисную и взялъ пѣкую малую отъ тѣхъ часть себѣ на благословеніе; отъ коихъ мощей честности твоей мало послахъ“ (письмо 28-е).

По прѣшествіи 127 лѣтъ въ 1831 г. кипарисная рака съ честными мощами угодниковъ Божіихъ была вложена въ новую серебряную раку, и тогда же состоялось перенесеніе св. мощей въ новое устроенную тѣніемъ архіепископа Авраама церковь во имя святыхъ чудотворцевъ преп. Θεодора, Давида и Константина, въ которой негнѣбны тѣла ихъ и до нынѣ почиваютъ открыто (близъ лѣваго клироса), продолжая подавать исцѣлѣнія въ недугахъ притекающимъ съ вѣрою чадамъ Христовой Церкви. Здѣсь, въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, еженедѣльно совершается во весь годъ по субботамъ молебное пѣніе Покрову Божіей Матери съ акафистомъ и канонемъ—св. благовѣрнымъ князьемъ Θεодору, Давиду и Константину.

Тропарь на преставленіе Святого (г. 4).

Отъ юности вашей Христовѣ любви прилѣбившеса святіи, усердно законѣ и брѣвданіи Того сохраните, шотонуду же и чудесными дарованными обогатившеса исцѣленія источаете: **Θеодоре, Давиде и Константине, о вѣроу васъ почитающихъ молитѣ Христа Бога спаситса душамъ нашимъ.**

Тропарь на перенесеніе честныхъ мощей (гл. 8).

Яко звѣзды многосвѣтлыя отъ юности возсіяше, освѣтили есте сердца вѣрныхъ перенесеніемъ честныхъ мощей вашихъ, во плоти яко ангелы на земли показастеса, пощеніемъ насаждени бысте, яко древа при водахъ воздержанія, напоени струями слезъ вашихъ, и скверну омысте. Сего ради явистеса прятеліа Божія Духа: **Θеодоре и Давиде и Константине, молитѣ Христа Бога спаситса душамъ нашимъ.**

Кондакъ (гл. 8).

Явистеса свѣтильницы всесвѣтли во плоти яко ангелы, и яко жизни дѣрева райская, пощеніемъ, бдѣніемъ и вѣроу возгашаеми, процвѣли есте: молитвами вашими небесныя благодати пріемше, врачеве грѣшныя явльшеса, исцѣляете недугующихъ души, съ вѣроу приобѣгающихъ еъ рацѣ мощей вашихъ, Чудотворцы славни, **Θеодоре, Давиде и Константине: молитѣ Христа Бога грѣховъ оставленіе даровати вѣроу и любовію члущимъ память вашу.**

Къ исторіи Костромской епархіи.

Указъ 1772 года о взыскаіи штрафа за разговоры въ церкви. (Копія).

Указъ Ея Императорскаго Величества самодержицы всероссійскій изъ Костромской преосвященнаго Симона, епископа Костромскаго и Галицкаго, духовной консисторіи Унженскаго Макаріева монастыря архимандриту (Черошиму съ братією. Его Преосвященство, бывая на пѣніяхъ церковныхъ и отправляя божественную литургію, а паче въ объѣзды по епархіи своей для посѣщенія оной, во многихъ мѣстахъ во время служенія своего присмотрѣлъ стоящихъ въ церкви нечинно, по разглагольствующихъ и невнимающихъ слушанію божественнаго пѣнія и чтенія, и еще что предосудительнѣе, и табакъ нюхающихъ: чего ради и приказалъ консисторіи справиться, имѣлось ли прежде сего о неразглагольствіи въ церквахъ во время пѣнія каковое распоряженіе и, если отыщется, то по оному къ подтвержденію по всей епархіи представить Его Преосвященству отъ консисторіи докладомъ. А по справкѣ въ консисторіи съ архивою объ ономъ никакаго распоряженія не отыскано, а отысканы только состоявшіеся блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Ихъ Императорскихъ Величествъ указы, въ которыхъ напечатано: въ первомъ, Государя Императора Петра Великаго 1718 декабря 8, Всепресвѣтлѣйшій Державнѣйшій Петръ Великій Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій указалъ по имянному своему Императорскаго Величества указу объявить въ Москвѣ всякаго чина людямъ, дабы въ соборѣхъ и въ монастырѣхъ и въ приходскихъ церквахъ во время пѣнія божественныя литургіи стояли съ безмолвіемъ и слушали со всякимъ благоговѣніемъ, а ежели кто во время того пѣнія учнетъ съ кѣмъ имѣть разговоры и стоять неблагочинно, и съ таковыхъ имать штрафъ, не выпуская изъ церкви, по рублю съ человѣка и употреблять на церковное строеніе и для того присмотру употребить кого пристойно изъ людей добрыхъ и о томъ къ Московскому губернатору съ товарищи и въ монастырской приказъ Его Императорскаго Величества указы послады. Во второмъ 1723 генваря 11: по указу Его Импе-

раторсваго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ, отъишъ
 разсужденіе то спародномъ въ церквахъ во время пѣнія разглагольствіи
 по уфиминаа состоявшійся Его Императорскаго Величества указъ о вос-
 прещеніи донынѣ во время пѣнія народныхъ разговоровъ и оштрафо-
 ваніи преступившихъ оное повелѣніе, по которому въ Санктпетербургѣ
 дѣйствительно и исполняется, и согласно приговорили: какъ въ соборахъ
 ныхъ и въ монастырѣхъ, такъ и въ приходскихъ церквахъ во время
 божественнаго пѣнія никакихъ народныхъ разговоровъ также къ чу-
 дотворнымъ мѣстамъ и ко иконамъ молебствія и уснаго лобзанія не
 употреблять, но довольствоваться о теплѣмъ и шиблѣмъ церковныхъ слу-
 жбъ, а имѣть во время пѣнія молчаніе и къ чудотворнымъ мѣстамъ и
 ко иконамъ молебствіемъ и уснымъ лобзаніемъ довольствоваться, а въ
 допачатія ни по отпускѣ пѣнія, за неже ли кто по ономъ повелѣнію пренеб-
 режетъ, ни съ таковыхъ въ церковную казну брать штрафы но содер-
 жанію вышеобъявленнаго указа и для того съ примѣру Санктпетер-
 бурскаго опредѣленія во всехъ церквахъ учинить на челяхъ желѣз-
 ныя ящики, которые и содержать къ показанію народу въ удобныхъ
 мѣстахъ. Въ третьемъ государни Императрицы Елисаветъ Петровны,
 полученномъ изъ бывшей духовной дикастеріи до состоянія вѣдшей депар-
 хіи въ 1742 году іюля 9 числа въ Костромское духовное правленіе, а
 въ дикастерію въ Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ про-
 писаніемъ вышеозначенныхъ указовъ 718 декабря 8 и 723 генваря
 11 числа записано: Святѣйшему Правительствующему Синоду Оберъ-
 Прокуроръ князь господинъ Шаховской предлагать словесно, а усмот-
 рѣно де имъ, что въ церквахъ во время службы Божіей приходяніе
 молебщии, вмѣсто того, чтобы молиться всю благоговѣніемъ, и произво-
 дятъ многіе оо разныхъ свѣтскихъ дѣлахъ разговоры, а въ томъ и по-
 сль вышеозначеннаго 1718 году декабря 8 дня состояшагося указа
 запрещенія никакова не пишется и дабы ои подтвержденія того вновь
 публикою указовъ, чтобы никто впредь не вѣдѣніемъ не отговаривался
 въ Правительствующій Сенатъ сообщитъ, а для непремѣннаго при цер-
 квахъ исполненія во все духовныя команды подтвердитъ указамъ. И
 во исполненіе того блаженныи и вѣчностойныи памяти Его Импера-

цареваго Величества Петра Великаго указу Правительствующій Сенатъ приказалъ для смотрѣнія и сбора положеннаго штрафа быти въ монастырѣхъ изъ оставшихъ опредѣленныхъ въ тѣхъ монастырѣхъ офицеровъ, въ соборѣхъ же, въ домовыхъ архіерейскихъ и приходскихъ церквахъ изъ опредѣленныхъ же пинъ находящихся въ монастырѣхъ оберъ и ундеръ-офицеровъ, смотря по преперціи коихъ выбрать людей добрыхъ и къ тому достойныхъ, и изъ тѣхъ штрафныхъ денеги во всѣхъ мѣстахъ собирая записывать въ шнуруванныя книги при священникахъ тѣхъ церквей и причетникахъ, чтобы утайки не было. И по силѣ вышесказанныхъ указовъ Его Преосвященствомъ на консисторскомъ докладѣ приказано, а консисторію опредѣлено: во всѣ епархіи Его Преосвященства духовныя правленія по въ штатныя и заштатныя монастыри и Костромскіе Троицкой и Успенской Соборы подтвердить паи строгаише указами съ тѣмъ, чтобы по вышесказаннымъ указамъ вездѣ чинено было непремѣнно исполненіе и если гдѣ и понынѣ, какъ въ тѣхъ указахъ предписано, для сбора съ разглагольствующихъ въ церквахъ штрафныхъ денегъ ящиковъ и паи цѣпяхъ не сдѣлано, то и сбору тѣхъ денегъ не имѣлось, то велѣты немедленно въ домъ Его Преосвященства и въ штатныхъ монастырѣхъ изъ опредѣленной на починку церквей и монастырей суммы, а въ заштатныхъ и прочихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ изъ церковныхъ доходовъ — сдѣлать паи цѣпяхъ желѣзные ящики и содержать къ повазанію народа въ удобныхъ мѣстахъ и съ тѣхъ, кто будетъ въ церквахъ во время отправления службы разглагольствіе имѣть, не внимая шпѣнію и чтенію, или кто съ чудотворнымъ мѣстамъ и къ иконамъ будетъ употреблять молебствіе и устное лобзаніе, брать штрафа по рублю съ чловѣка, какова бы оныя званія ни были, не выпуская изъ церкви, и для тогобору приходныхъ книгъ имѣть въ монастырѣхъ за шнуromъ и печатями монастырскими, а въ соборѣхъ за протоцскими, а въ приходскихъ же церквахъ за священническими и записывать тѣ деньги въ монастырѣхъ при настоятеляхъ и братіи, а въ соборѣхъ при протопопахъ съ братіями, а въ приходскихъ при священникахъ и причетникахъ и старостахъ церковныхъ и тѣ деньги употреблять на церковное строеніе съ запискою

А какъ пынѣ отставныхъ оберъ и удеръ-офицеровъ и солдатъ въ духовной командѣ не имѣется и для вышеписаннаго смотрѣнія и сбору опредѣлить некого, то таковое смотрѣніе препоручить въ монастырѣхъ по разсмотрѣнію настоятелей съ братією изъ монашествующихъ честнымъ и добрымъ людямъ, а въ соборѣхъ и приходскихъ церквахъ старостамъ церковнымъ и сколько гдѣ оныхъ штрафныхъ денегъ собрано будетъ отъ монастырей и Костромскихъ Троицкаго и Успенскаго соборовъ прямо въ консисторію, а отъ прочихъ соборовъ и приходскихъ церквей въ правленія, а изъ оныхъ въ консисторію репортовать по годно. Вслѣдствіе же вышеписанныхъ высочайшихъ указовъ и въ исполненіе консисторскаго доклада Его Пресвященство сіе къ своей паствѣ прилагаетъ увѣщаніе: что Его Пресвященство какъ нимало того не желаетъ, чтобы храмы святые отъ таковыхъ сборовъ пользоваться могли поелику не въ честь православныхъ и заслугу сіе чиниться имѣтъ, да въ наказаніе, такъ паче хочетъ, дабы добровольнымъ подаченіемъ снабждались святилища Господни, что и въ сходство писанія святаго имѣтъ быть и въ несумѣнное пользованіе душъ нашихъ; чего ради знаа, что не токмо непристойность есть, но и грѣхъ немалой, когда неблагоговѣно и не съ глубокимъ молчаніемъ предстоимъ предъ Богомъ, то молить Его Пресвященство всѣхъ любовію Христовою и совѣтуетъ пастырски воздержаться отъ разглагольствія и стоять въ храмѣ Господни, якобы видѣли всея очесы своимъ самое величество Божіе страшную славу Его, коей ангели и архангели служатъ со страхомъ и трепетомъ. Да входитъ убо всякъ во храмъ съ тихостию и благоговѣніемъ и избравъ мѣсто да стоитъ право, не оглядываясь сѣмо и овамо и не вызывая никого къ разговору ниже паки да дерзаетъ кто нюхать табакъ, ибо сей обычай при страшномъ святилищѣ Господнемъ весьма непристоенъ и виновенъ грѣха бываетъ, и явно показывается, что тотъ человѣкъ, который въ церкви не чинно стоитъ и табакъ похаетъ, не отличаетъ освященного храма въ честь Божія отъ простаго и сборищаго на дѣла не богоугодныя, и потому такой человѣкъ сумнительныя вѣры владеть отъ себя слѣды и житія непостояннаго даетъ знаки; но чтобы онъ таковъ ни былъ, если несмотря

ли на Высочайше указы, ни на увещание пастырское, осмѣлится за-
 прещенное творить, то на себя да пеняет, когда виновному штра-
 фу подпадетъ въ стыдъ свой и убытокъ чувствительной. А понеже изъ
 приходящихъ въ церковь на моление бываютъ люди и знатные, при-
 томъ могутъ и нечиновные да и самые крестьяне, а паче въ деревен-
 скихъ церквахъ, отпоръ чинить требующему штрафныхъ денегъ, тѣмъ
 паче что собиратели имѣютъ быть шибъ не военные люди, но старосты,
 кои въ деревняхъ по большей части изъ крестьянства бываютъ, како-
 выхъ знаменитѣйшие чести обыкновенно презираютъ и гнушаяся отъ
 себя удобно отталкиваютъ, и такъ въ случаи требованія штрафа не
 токмо таковыя падсмотрщики ничего не получаютъ, но можетъ послѣдо-
 вать большее шумство и мятежъ, чего ради Его Превосищенство при-
 казалъ для лучшей предосторожности учинить слѣдующее: 1) во дни
 воскресные и праздничные, когда большее бываетъ народа собраніе,
 прочитывать вслухъ всѣмъ сей указъ, а читать его или по прочтеніи
 часовъ до пачатія обѣдни, или по чтеніи евангелія, или при концѣ
 обѣдни предъ псаломъ «Благословлю Господа», когда усмотритъ свя-
 щенникъ не малое число собравшихся, стоять же чтецу близъ запад-
 ныхъ дверей, дабы и въ церкви стоящіе и невѣстившіе въ церкви
 да находящіяся въ паперти народъ и за церковію слышали чтомоу,
 почему и чтецу должно быть какъ проворпу, такъ и громогласну;
 2) надзирателю стоять во время службы при западныхъ дверяхъ, слѣ-
 лавъ ему приступить въ высоту на поларшина или болѣе на тотъ по-
 лонецъ, чтобъ онъ обзрѣвая на все стороны могъ видѣть тѣхъ, кои
 дерзнуть запрещенное чинить; 3) если надзиратель, а паче въ де-
 ревенскихъ церквахъ, будетъ познаменитой человекъ и немогущей со-
 бою выискать штрафа и задержать при церкви виноватаго по сильной,
 то лучшимъ изъ прихожанъ и благоговѣйшимъ, если не можетъ
 быть къ такому случаю больше одного, то и одному, а ежели знамя
 будутъ два таковыя или три, то всѣмъ симъ тотчасъ долженъ обя-
 зать, дабы они векушилися и виноватаго безъ штрафа не выпустили,
 а ежели что уворетву съблается, то были таковыя свидѣтелями вѣр-
 ными въ сужденію. И по Ея Императорскаго Величества указу во

исполненіе вышеписанныхъ Высочайшихъ указовъ и Его Преосвященства архипастырскаго приказанія консисторію опредѣлено: въ штатныя и заштатныя монастыри, въ Костромскіе Троицкой и Успенской соборы, такожъ и во всѣ духовныя правленія послать указы, а въ Костромскіе и Галицкіе провинціальныя канцеляріи и магистраты для объявленія въ подчиненныхъ имъ командахъ городовыхъ канцеляріяхъ, магистратахъ и ратушахъ сообщить промеморіи (о немъ сей указъ къ вамъ и посланъ) и Унженскаго Макаріева монастыря архимандриту Герониму съ братіею чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу, а о томъ же куда надлежало изъ консисторіи промеморіи сообщены и указы посланы. Марта 3 дня 1772 года.

Іоаннъ протопресвитеръ Успенскій. Секретарь Алексій Ревьевъ. Канцеляристъ Семенъ Ѳедоровъ.

(Изъ сборника рукописей Макаріева Унженскаго монастыря № 1473).

Сообщилъ И. Херсонскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *О поминовении церковнослужителей.* Прекрасный, достойный духовенства, какъ братской семьи, обычай практикуется въ Литовской епархіи. По поводу донесенія о кончинѣ одного изъ приходскихъ священниковъ, мѣстный архипастырь опубликовалъ слѣдующую резолюцію: «предложить священству Литовской епархіи помянуть умершаго собрата и сослужителя въ теченіи сорока дней».

— *Ка садовнѣю хозяевъ.* Въ 1881 г. въ одномъ изъ свѣтскихъ періодическихъ изданій было сообщено, что можно заранѣе знать, дни заморозковъ въ маѣ мѣсяцѣ; слѣдуетъ только тщательно наблюдать и отмѣчать въ какіе дни марта мѣсяца будутъ туманы: въ маѣ мѣсяцѣ дни заморозковъ и холодовъ будутъ тѣже или почти тѣже (днемъ ранѣе или позднѣе). Находя такое сообщеніе, очень важнымъ для хозяевъ, имѣющихъ огороды и сады, одинъ изъ священниковъ Владимір. епархіи г. Суздаля, о. Василій Сперанскій, рѣшился провѣрить его на опытѣ. И вотъ съ 1881 г., внимательно замѣчая въ мартѣ дни тумановъ, онъ до сего времени не ошибался въ наступленіи и окончаніи майскихъ холодовъ и морозовъ. Для примѣра онъ указываетъ на два года: въ 1888 г. туманы въ г. Суздаль были 16, 17, 20, 22, 24, 28 и 30 марта; въ маѣ 16 и 17 ч. былъ холодъ съ дождемъ, 20 и 21 морозы, 27—30 холодное пепастье; въ 1887 г. въ г. Суздаль были только два тумана въ мартѣ 24 и 25 чис., въ маѣ были два мороза—23 и 24 чиселъ, убившіе въ этомъ городѣ всходы огурцовъ. По совѣту и указанію о. Василія многіе огородники въ г. Суздаль начали наблюдать дни мартовскихъ тумановъ и этими наблюденіями руководствуются при посѣвѣ разныхъ овощей, въ особенности огурцовъ.

— *Погребеніе самого себя.* Извѣстно, что однимъ иностранцемъ, именно Американцемъ Эдиссономъ, изобрѣтенъ приборъ, извѣстный подъ именемъ фонографа, сущность котораго заключается въ томъ, что онъ на долго сохраняетъ звуки и въ случаѣ нужды когда угодно можетъ воспроизвести ихъ. Этотъ фонографъ получилъ недавно повое и крайше

оригинальное примѣненіе при его посредствѣ одинъ англійскій священникъ отслужилъ самъ себѣ панихиду. Для этой цѣли, у гроба покойнаго было поставлено два фонографа. Первый передалъ церковное пѣніе; второй, въ совершенствѣ воспроизводя голосъ покойнаго, прочелъ заупокойную молитву. При этомъ покойный покался въ грѣхахъ и просилъ присутствующихъ молиться о его душѣ.

Мѣра къ ослабленію пьянства въ Костромской губерніи.
 Въ числѣ циркуляровъ, недавно данныхъ г. Костром. губернаторомъ, обращаетъ на себя вниманіе циркуляръ земскимъ начальникамъ Костром. губерніи отъ 8 марта за № 30. Призывающіе на базарные дни въ города крестьяне нерѣдко предаются такому неумѣренному пьянству, что городская полиція вынуждена бываетъ задерживать ихъ при частяхъ до вытрезвленія. Имѣя въ виду: 1) что такія личности, пьянствуя и производя буйства въ городѣ, по всей вѣроятности, и у себя въ селеніяхъ не отличаются трезвымъ и правильнымъ образомъ жизни; 2) что па земскаго начальника возлагается попеченіе о нравственномъ преуспѣяніи крестьянъ ввѣреннаго ему участка (ст. 39 Полож. о земск. участ. началъ.); 3) что мотовство и пьянство, влекущія за собою разстройство хозяйства, составляютъ самостоятельный, подсудный волостному суду, поступокъ (п. 6 ст. 17 времен. прав. о вол. судахъ) и 4) что свѣдѣнія о неумѣренномъ въ городѣ пьянствѣ и свойственномъ въ такомъ состояніи мотовствѣ могутъ служить, при совокупности другихъ обстоятельствъ, основаніемъ къ возбужденію преслѣдованія за помянутое порочное поведеніе, или къ особому за подобными лицами надзору, г. начальникъ губерніи счелъ полезнымъ предписать гг. полиціймейстеру и уѣзднымъ исправникамъ Костром. губерніи сообщать подлежащимъ земскимъ начальникамъ о задержанныхъ за пьянство и буйство въ городѣ крестьянахъ не съ тою цѣлю, чтобы виновные предавались волостному суду, а чтобы земскіе начальники, волостные старшины и сельскіе старосты имѣли свѣдѣнія о поведеніи этихъ лицъ внѣ предѣловъ волости и принимали бы, въ потребныхъ случаяхъ, мѣры исправленія. Если какой-либо крестьянинъ, вообще по своему поведенію, вынудитъ подвергнуть его поступки разсмотрѣнію и рѣшенію волостнаго суда, то несомнѣнно, что судъ, при разсмотрѣніи доказательствъ

неправильного образа его жизни, приметъ во вниманіе и то обстоятельство, что онъ былъ задержанъ въ городѣ за неумѣренное пьянство.

Содержаніе неофициальной части. Св. Амфилохія, Еписк. Иконійскаго слово на Великую Субботу. О божественной литургіи поученіе 47-е. Св. благовѣрные князья Ярославскіе Ѳеодоръ и чада его Давидъ и Константинъ. (Продолженіе). Къ исторіи Костромской епархіи. (Указъ 1772 г. о взысканіи штрафа за разговоры въ церкви). *Приложеніе.* Протоіерей М. Я. Діевъ (1794—1866) и его историко-археологическіе и этнографическіе труды, стр. 1—8.

Редакторъ: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозволено цензурою. 20 Марта 1890 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

Протоіерей М. Я. Діевъ (1794-1866)

его историко-археологическіе и этнографическіе труды.

Въ началѣ текущаго столѣтія, особенно послѣ 1812 г., ознаменовавшагося рѣдкимъ въ исторіи подъемомъ народнаго духа, болѣе чѣмъ когда-либо (прежде, было обращено вниманіе ученыхъ русскихъ людей на изученіе прошлыхъ судебъ дорогаго всѣмъ намъ отечества. Въ ту, отъ насъ отдаленную уже, эпоху зарожденія народнаго надрывленія въ наукѣ и литературѣ, въ противовѣсъ слѣпой галломаніи, обута явшею было столичные салоны и глухія помѣщичьи усадьбы, начинаютъ особенно крѣпнуть святая любовь къ отечеству и родной старинѣ: лучшіе сыны Россіи, порознь и вмѣстѣ (знаменитый Румянцевскій кружокъ, группировавшійся около канцлера гр. П. П. Румянцева, ум. въ 1826 г., 3 янв.), и посвящаютъ большую часть своихъ могучихъ силъ, своего труда и времени энергическому изученію ея исторіи, кладутъ основныя отечественной археологіи, этнографіи, пуллизматики, филологіи и др. Это оживленное научное движеніе, шедшее изъ Москвы и С.-Петербурга, охватило собою и отдаленныя провинціи, въ томъ числѣ и нашу Костромскую губернію. И она выдвинула изъ своихъ нѣдръ своего любителя исторіи. То былъ протоіерей *Михаилъ Яковлевичъ Діевъ*, изучавшій какъ мѣстный, родной край, такъ и прошлое всей вообще Россіи. Хотѣлось бы, конечно, помянуть его обстоятельною біографіею и характеристикою, но недостатокъ матеріаловъ заставляетъ насъ ограничиться (по крайней мѣрѣ пока) небольшимъ очеркомъ жизни и ученой дѣятельности этого покойнаго земляка-труженика и анализомъ извѣстной намъ части его обширнаго труда. — «*Сто двѣнадцать лѣтъ Костромской епархіи*».. 1818 г. (*)

I.

Родившись 22 окт. 1794 г. и окончивъ курсъ Костромской дух- семинаріи съ званіемъ студента, М. Я. Діевъ пошелъ по дорогѣ сво- его любимаго отца (ум. 7 іюля 1838 г., 82 лѣтъ отъ роду) и 1-го ноября 1813 г. былъ рукоположенъ во священника Успенской церкви села Тетеринскаго, Нерехтскаго уѣзда. Съ 23 октября 1823 г. моло- дой іерей проходилъ нѣсколько лѣтъ должность депутата; 8 іюня 1827 г. определенъ законоучителемъ Нерехтскаго уѣзднаго училища; въ немъ же съ 3 мая 1829 г. по 30 іюня 1830 г. исправлялъ должность учителя 1-го класса, получая за это особое отъ законоучительскаго возна- гражденіе. Прослуживъ въ Тетеринскомъ около 19 лѣтъ, о. Діевъ по влѣзанію своего причта и въ некоторыхъ приходахъ (*) и по распоря- женію недолголюбиваго своего за писательство («Письма», с. 39) пре- освященнаго Павла Подлискаго долженъ былъ найти новое священ- ническое мѣсто (см. с. 40). И, — писалъ онъ Онегиреву 19 августа 1832 г., — упоминалъ о перемѣщеніи въ другое село. Это село Сыта- ново, гдѣ прежде былъ Снпановскій монастырь, основанный Пахоміемъ Нерехтскимъ (тутъ его мощи находятся подъ спудомъ) и упразднен- ный при учрежденіи штатовъ (въ 1764 г.). Оно отъ Нерехты на полдень, версты двѣ по большей Нижегородской дорогѣ и, гораздо ближе, чѣмъ Тетеринское, и противъ него едвали хуже, особенно те- перь» (с. 44). Съ переселеніемъ въ Сытаново Діевъ былъ поставленъ въ «необходимость, довольно неприятную и (для него) незнакомую, хлопотать о перенесеніи прежняго (отцовскаго) стресенія, довольно огром- наго, на новое жилище» (тамъ же с. 45) и по этой простой причинѣ «блжнуть на время свои ученыя занятія, о которыхъ рѣчь впереди. По-прежне- му продолжая преподавать Законъ Божій въ Нерехтскомъ уѣздн. учи- лищѣ и получая за это 500 руб. въ годъ («Письма», с. 57), Ми- хайлъ Яковлевичъ еще 26 октября 1831 г. получилъ отъ попечителя Моск. учебнаго округа «совершенную (благодарность) за отличное при- лежаніе по законоучительской должности» (авгоб. 17 іюля), снова по-

(*) Бляузы эти начались еще съ 1818 г. (Письма, стр. 66)

вторенную 1837) г. 1 мая 1839 г. оны прииыль на себя безмядное преподаване Закона Божя въ высшемъ отдѣленіи Нерехтскаго Маріинскаго училища дѣвицъ, за каковое преподаване ему была изъавлена благодарность со стороны попечителя Московскаго учебнаго округа (3го іюня 1841) с. 15 января 1848 г. и 12 апрѣля 1852 г.) и министр народнаго просвѣщенія (17 іюня 1848 г.) а духовное начальство отличило его пабедренникомъ (23 марта 1846 г.) и скуфьей (1 іюня 1849 г.) указомъ 31 іюня 1846 г. повелѣло вписывать въ послужной его (списокъ изъавленную ему, за трудъ по этому училищу благодарность ревизовавшаго въ 1845 г. Костромскую губернію сенатора князя Добанова-Ростовскаго и указомъ 20 іюня 1850 г. объявило ему (и тоже со внесеніемъ въ формуляръ) свою признательность. По представленію того же начальства о. Діеву 29 апрѣля 1852 г. и 21 мая 1853 г. преподано было благословеніе св. Синода за усердную службу; 16 апрѣля 1855 г. его наградили камилавкою (то же «за усердную службу» — автоб.), 14 мая 1860 г. наперсникъ крестомъ и нѣсколько ранѣе, именно 4 сентября 1857 г. пожаловали саномъ протоіерея (какъ увидимъ ниже, за ученые труды). По окончаніи двадцати-пяти-лѣтняго срока законоучительской должности въ уѣздномъ училищѣ, М. Я. Діевъ былъ оставленъ въ ней на слѣдующее пятилѣтіе съ сохраненіемъ прежняго вознагражденія и съ полною пенсію. Отслуживъ эти 5 лѣтъ, оны навсегда покинулъ свою должность, при чемъ получилъ пенсію и за вторичную службу и былъ назначенъ 16 сентября 1857 г. на людателемъ преподаванія Закона Божя въ Нерехтскихъ училищахъ: уѣздномъ, женскомъ Маріинскомъ и приходскомъ, а 27 сентября благочиннымъ надъ своею церковію. Служеніе о. Діева въ с. Сыпановѣ, какъ и въ Тетеринскомъ, не обощлось безъ непріятной для него исторіи. «Мой діаконъ, — сообщалъ оны 5 октября 1839 г. И. М. Снегиреву, — взялъ себѣ въ голову занять мое мѣсто на Сыпановѣ, пользуясь извѣстнымъ ко мнѣ нерасположеніемъ общаго нашего пачальника (пресвищ. Владиміра Алявдина), который нѣсколько разъ публично говорилъ мнѣ, что я занимаюсь пустяками и

что мне никогда думать о священнической должности (*). 18 сентября подавъ на меня отъ отца діакона доносъ, будто я занимаюсь сочиненіями, никогда не служу, кромѣ воскресныхъ дней, отъ чего св. Дары будто бы спили, заставляю цѣть пѣсни, а самъ въ это время ихъ списываю, критическими пословицами отвратилъ богомольцевъ (**) и другія небыллицы. Хотя ни на одинъ предметъ не высказано свидѣтелей, но Владыка (на самомъ доносѣ) написалъ резолюцію: «запретить мнѣ священнодѣйствіе». Теперь болѣе всего меня трогаетъ лишеніе катихизаторства, которое безъ рясы мнѣ воспрещено» (с. 97). Почти одновременно съ запрещеніемъ священнослуженія послѣдовало и устраненіе о. Діева отъ законоучительства. Въ такомъ несчастномъ положеніи онъ находился около пяти мѣсяцевъ, пока 29 января 1840 г. «по письму Андрея Николаевича Муравьева, послѣ долговременныхъ справокъ, проволочекъ и разныхъ отказовъ» (с. 101), ему по было «разрѣшено священнослуженіе, впрочемъ не при своей, а при Нерехтской Божоявленской церкви, до рѣшенія дѣла» (ст. 98). «По случаю моего разрѣшенія, — писалъ Діевъ тому же Снегиреву отъ 5 февраля 1840 г., — покорнѣйше прошу подать прошеніе поочаятелю о допущеніи меня къ законоучительской должности; для сего просьбу прилагаю въ особой посылкѣ; съ октября я не получаю никакого жалованья по училищу, да и съ церкви по плутовству діакона получить не болѣе 8 рублей» (с. 100). Однако, счастье не надолго улыбнулось нашему ученому земляку. Въ мартѣ 1840 г. отъ свѣтѣйшаго синода потребованъ отвѣтъ для доклада оберъ-прокурору для двора по заступленію (извѣстнаго поэта) Василія Андреевича Жуковскаго о томъ, почему я запрещенъ и служу ли я. Это опять возбудило прежнее стремленіе. Узы снова на меня наложены по тому случаю, что слѣдователь, записной мой педругъ, пазначенный В.

(*) Такъ, въ проѣздъ свой чрезъ Неретку 19 іюля 1837 г. онъ „при духовенствѣ сказалъ (Діеву): свѣтлинку пѣбогда заниматьса тавими бездѣлицами, какъ исторія и археологія“ (Письма, с. 88).

(**) Особенно же по сердцу Нерехтцамъ пришлась отпечатанная Діевымъ пословица: „Въ Нерехтѣ не бойся воровъ, а камепныхъ домовъ“.

(епископомъ Владиміромъ) безотводно, напѣхалъ на слѣдствіе, выжидая время, какъ я быль въ Костромѣ по письменному увольненію отъ благочиннаго. Что же? Мнѣ запрещена даже ряска а благочинный отрѣшенъ; это свинудило меня ду съ подробнымъ описаніемъ въсѣхъ обстоятельствъ просить г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода: Не знаю, что будетъ! Въ преданности волю Божіей столько же я спокоенъ и душею, какъ и въ лучшіе дни моей жизни, *находя единственное путь шеніе въ кнѣзяхъ* (письма рос. 101). Но одно запрещеніе носить ряску казалось еще недостаточнымъ. «Кромѣ устнаго приказанія не давать мнѣ ни копѣйки изъ дохода, — извѣщаетъ Діевъ Снегиреву отъ 10 августа 1840 г., въ маѣ посылъдовалъ указъ лишить меня всей земли, съ воевока и пашни, а въ іюнь на мое мѣсто опредѣленъ другой священникъ, не дождавшись рѣшенія д. Вла. Но правосудіе Святѣйшаго Синода обратило на это вниманіе...» (с. 103) и не только возвратило Діеву священническую ряску и прошее мѣсто, но, какъ мы уже знаемъ, по разъ отличало его наградами. По резолюціи преосвященнаго Костромскаго Леониды Зарѣцкаго отъ 31 января 1852 г. о Діеву предписано было отнѣчать о себѣ въ формулярномъ описаніи такъ: *подо судомъ не состоитъ, прежде же касавшіяся до него д. Вла. по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18 сентября 1840 г. признаны мало важными*. После преосвященнаго Владиміра, переведеннаго 14 ноября 1842 г. на Тобольскую епархію, нашъ авторъ сравнительно спокойнѣе занимается учеными работами. Но съ теченіемъ времени силы его все болюе и болѣе слабѣють, и уже 10 октября 1855 г. онъ жалуетъ Снегиреву на слабость зрѣнія и боль въ поленицѣ (с. 111), а 10 августа 1865 г. пишетъ при рапортѣ преосвященному Костромскому Платону (Ойвейскому): «Находясь въ санѣ священника 52 годъ, исполнялъ я эту должность со всевозможнымъ усордіемъ, за что и бывалъ награждаемъ начальствомъ. Въ исходѣ 52 года службѣ моей совершенно разстроился въ здоровьѣ и по причинѣ ослабленія нынѣ моего организма возложенной на меня священнической должности исполнять по могу. А потому, въ удостовѣреніе этого, прилагаю при семъ медицинскоо свидѣтельство Перехоткаго врача Фодорова, осмѣливаюсь просить

выше пресвященство и увольтв мепл какъ отъ должности священника, такъ благочиннаго по XII округу он депутата (*) по Нерехтскимъ училищамъ. Въ приложенномъ медицинскомъ свидѣтельствѣ значится: «Я, нижеподписавшійся, по совѣсти симъ удостоверяю, что протоіерей Сылановой слободы о. Михайль Діевъ, димѣющій отъ роду 71 годъ, послѣ бывшаго въ мартѣ мѣсяцѣ апоплексическаго удара, истрадаетъ параличемъ: правой рукой не владѣеть, и безъ посторонней помощи встать съ мѣста не можетъ; память и соображеніе также повреждены, и потому должности священника исполнять не въ состояніи». Просьба престарѣлаго труженика была удовлетворена 12 августа 1865 г. при чемъ въ своей резолюціи объ увольненіи Діева отъ служенія пресвященнѣйшій Платонъ называетъ его «достопоутеннѣйшимъ о. протоіереемъ», дѣлая отъ мѣхъ самымъ авторитетную и законическую оцѣнку какъ самой личности его, такъ и его ученыхъ дѣятельности.

Вскорѣ послѣ оставленія своей, болѣе чѣмъ полулѣтковой службы, именно 3 февраля 1866 г., М. Я. Діевъ скончался; погребенъ онъ при церкви села Ильинскаго, что на р. Мезѣ, Костромскаго гуѣзда. Свѣдѣній объ оставшемся послѣ него семействѣ мы по димѣемъ почти никакихъ. Самъ онъ отъ 23 января 1857 г. писалъ о немъ Снегиреву: «По слову св. писанія: о се, что добро-жить, вкупѣ“ всѣ четыре мои сына живутъ со мною. Павелъ и Александръ, чинами губернскіе секретари, служатъ столоначальниками въ Нерехтскомъ земскомъ судѣ; Василій, любитель древности, особенно рукописей, опредѣляется въ уѣздный (судѣ?); туда хочется нынѣшнюю весною опредѣлить и Якова. Моё правило, не знаю, хорошо ли оно, сохранить въ молодыхъ дѣлѣхъ чистоту нравовъ, отелоняя отъ дальней суеты міра, и я, слава Богу, осчастливленъ въ этомъ отношеніи (**). Дочерей пять“ (с. 113—114). Всѣ ли дѣти, или только нѣкоторые изъ нихъ пережили своего ущепаго отца, намъ неизвѣстно; равно неизвѣстно, какія именно достались имъ по наслѣдству рукописи и археологическія находки Діева.

(*) При испытаніяхъ.

(**) Ни одному изъ своихъ сыновей, — передавалъ намъ С. И. Ширсвій, Діевъ не далъ школьнаго образованія.

А что онъ былъ въ числѣ наследствъ, о томъ мы заключаемъ изъ того, что передашаго намъ профессоръ С. С. Петербиндухъ академикъ Н. В. Покровский, фактически являющійся издатель покойнаго протоіерея, чрезъ чье посредство (не припомнимъ, предлагалъ ему приобрести для академическаго церковно-археологическаго музея и въ который собранная имъ древность Почтенный профессоръ не могъ воспользоваться этимъ предложениемъ). Потому мы обращаемъ внимание на *Диевское собраніе Костромской ученой архивной комиссіи*, которая имѣла задачей собирать и сохрѣплять для исторической науки разные памятники, особливо ценные въ предѣлахъ нашей родной губерніи*).

Передавая биографическія свѣдѣнія о М. Я. Диевѣ, мы не разъ намекали на его ученые работы. Имѣя вести рѣчь о нихъ въ слѣдующей главѣ, въ настоящій разъ поговоримъ объ отношеніяхъ Диева къ некоторымъ учебнымъ обществамъ и о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ ему приходилось работать и на которыя мы отчасти уже указывали.

8 марта 1829 г. о. Диевъ былъ признанъ членомъ — соревнователемъ Моск. общества исторіи и древностей россійскихъ, на каковое званіе снабженъ дипломомъ 12 дек. 1830 г. То же ученое общество, одновременно съ епископомъ Костромскимъ Павломъ, именно 5 ноября 1832 г., избрало нашего автора своимъ почетнымъ членомъ и 30 нояб. выслало ему дипломъ на это званіе. 31 мая 1830 г. Диевъ признанъ сотрудникомъ Моск. общества любителей россійской словесности. 17 июля 1842 г. приглашенъ сотрудничать въ комиссіи Св. Синода по изданию *Истории Россійской Герархіи*, известной съ именемъ Ам-*) Адресъ послѣдняго, предлагавшаго свои услуги проф. Покровскому, можно узнать отъ отца послѣдняго, викарнаго священника Ильинской ц. въ Костромѣ.

Съ своей стороны мы будемъ очень рады, если кто-нибудь изъ лицъ, имѣющихъ послѣ о. Диева какія-либо рукописи (не исключая и писемъ къ нему), пришлетъ намъ ихъ для *временнаго* пользованія по слѣди адресу: На ст. Вичуга (Шуйско-Иван. жел. д.), въ с. Нов. Голычиху профессорскому стипендіату Каз. д. академіи Н. И. Полетаеву. Тогда можно бы составить болѣе обстоятельную біографію М. Я. чл. Рукописи будутъ возвращены ихъ владѣльцамъ.

вросія Орватскаго (чл. I кв. VI, Мрт 1807—1815 г., чл. I, Мт 1822 и Кіевъ 1827 г.) в 24 янв. 1849 г. г. Діеву изъявлено была искренняя благодарность отъ президента русскаго языка и словесности Императорской академіи наукъ экз. Ширинскаго-Шихматова за собрание словъ языка, употребляемаго въ Черехтѣ подъ названіемъ Елтаискаго (авт. об.) и наконецъ 24 дек. 1854 г. Мт. Якъ чл. I министромъ вънутр. дѣлъ утверждёнъ въ званіи члена—корреспондента Костром. губернскаго статистическаго комитета.

При такихъ условіяхъ онъ когда зародился въ Діевѣ интересъ къ наукѣ, къ историко-археологическимъ и этнографическимъ изслѣдованіямъ, рѣшить нѣтъ ни какой возможности. Съ пѣкоторою лишь вѣроятностію можно предпологать, что еще въ семьѣ было положено начало той любви къ родной старинѣ, которую такъ пламенѣлъ нашъ ученикъ вплоть до гробовой доски.

По крайней мѣрѣ самъ онъ сообщил на этотъ счетъ нѣсколько словъ въ своемъ письмѣ къ Снегиреву отъ 10 ноября 1838 г., гдѣ послѣ пѣликомъ проведенной извѣстной пѣсни о Марьиной рошѣ признается; *свѣжо помню*, какъ моя покойная бабушка пѣла эту пѣсню и плакала, а мы, маленькіе, сидя у ногъ, слушали и *также плакали*; надобно сказать, предки умѣли проводить зимнія долгія ночи пристойнѣе, чѣмъ нынѣ. Они въ пѣсняхъ передавали вѣщатыя подробности о взятіи Казани, о Мамѣ, Батѣ и анахъ...“ (с. 96).

Впечатлительный ребенокъ, какимъ, безъ сомнѣнія, былъ Діевъ, на столько увлекается народными пѣснями, на столько проникается со временемъ сознаніемъ важности для исторической науки этой отрасли отечественной литературы, что самъ собираетъ и записываетъ пѣсни, о чемъ мы не много уже знаемъ (см. стр. 4), и знакомитъ съ ними читающую Россію черезъ посредство своего друга И. М. Снегирева. Очень можетъ быть, что сѣмя, брошенное семьею Діевъ въ его воспримчивую душу, встрѣтило благоприятныя условія для своего дальнѣйшаго произрастанія и въ школьной средѣ, главнымъ образомъ, конечно, семинарской, и хотя убого наши семинаріи и не могли похвастаться въ ту пору (до 1814 г., когда повелѣно стало вводить въ духовно-училищная реформа) надлежащею постановкою историческихъ