

ГОДЪ

XXXII.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 13—14.

1—15 ЮЛЯ

1897 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систеріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Секретарю Рязанской Духовной Консистеріи, Титулярному Со-
вѣтнику Димитрію Порфировичу Андрееву, уволенному Его Прео-
священствомъ съ 3 іюня текущаго 1897 года въ двадцати восьми
дневной отпускъ, согласно его прошенію, по отношенію Господина
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 5 сего же іюня,
за № 3572, продолженъ срокъ означеннаго отпуска по 3 августа
сего же года.



Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Н а г р а ж д е н і е.

За заслуги по Епархіальному вѣдомству награждены: 1) скуфьею: священникъ Касимовскаго Казанскаго женскаго монастыря Николай Эвергетовъ; священникъ Успенской города Касимова церкви Анатолій Правдолюбовъ; священникъ села Милославщины, Скопинскаго уѣзда, Сергій Озерскій; священникъ села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда, Іоаннъ Ансеровъ; 2) набедренникомъ: священникъ кладбищенской города Касимова церкви Димитрій Θεодотьевъ; священникъ села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда, Капитонъ Фионовъ и священникъ села Озериць, Зарайскаго уѣзда, Николай Зачатскій.

Возведеніе въ санъ Протоіерея.

Возведенъ въ санъ Протоіерея священникъ села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, Стефанъ Остроумовъ.

Рукоположеніе въ санъ.

Рукоположены: 1) въ санъ священника къ церкви села Θεодоровскаго, Раненбургскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Алексѣй Коротавъ; 2) въ санъ діакона: къ церкви села Краснаго Угла, Сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ Николай Баландинъ; къ церкви села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Павелъ Тихомировъ и къ церкви села Большой Алешни, Рязскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Филиппъ Триумфовъ, съ оставленіемъ двухъ послѣднихъ на занимаемыхъ ими псаломщическихъ вакансіяхъ.

Посвященіе въ стихарь.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ соборной города Касимова церкви Василій Пехлецкій; псаломщикъ церкви Касимовскаго Казанскаго женскаго монастыря Василій Виссоновъ; псаломщикъ кладбищенской города Касимова церкви Алексѣй Агрономовъ; псаломщикъ села Карамышева, Касимовскаго уѣзда, Димитрій Смирновъ и псаломщикъ села Туголѣса, Егорьевскаго уѣзда, Николай Суворовъ.

Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Острова, Егорьевскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій Волковъ; къ церкви села Покровскаго, Скопинскаго уѣзда, законоучитель и учитель народной школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Димитрій Можаровъ; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви села Старо-Рязанскаго Городица, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ села Сушекъ того же уѣзда Иванъ Киструсскій и къ церкви села Окунькова, Михайловскаго уѣзда, безмѣстный діаконъ Поликарпъ Куракинъ; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Пахомова, Пронскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ Покрываловъ; къ церкви села Нижняго Маслова, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Сапожковскаго духовнаго училища Никита Кротковъ и къ соборной города Данкова церкви бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Владиміръ Поспѣловъ.

Перемѣщеніе.

Перемѣщены: псаломщикъ Архангельской города Михайлова церкви Алексѣй Преображенскій на псаломщическое мѣсто къ церкви села Катагощи, Михайловскаго уѣзда; псаломщикъ села Катагощи, Михайловскаго уѣзда, Александръ Преображенскій на псаломщическое мѣсто къ Архангельской города Михайлова

церкви и діаконъ села Заполья, Спасскаго уѣзда, Илія Бобровъ на діаконское мѣсто къ церкви села Кончакова, Зарайскаго уѣзда.

Постриженіе въ монашество.

Постриженъ въ монашество послушникъ Пронской Спасской пустыни Иванъ Ѳеодоровъ Истоминонъ, съ нареченіемъ Иракліемъ.

Опредѣленіе въ число послушницъ.

Опредѣлены въ число послушницъ Михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря крестьянскія дѣвицы Татіана Сампсонова Борисова и Анна Филиппова Кулешева.

Увольненіе за штатъ.

Уволены за штатъ: священникъ села Покровскаго, Скопинскаго уѣзда, Петръ Александровскій и діаконъ села Зимарова, Раненбургскаго уѣзда, Василій Миролюбовъ.

Утвержденіе въ должностяхъ старость церковныхъ.

Утверждены въ должностяхъ старость: при церкви села Незнамова, Ряжскаго уѣзда, потомственный дворянинъ Петръ Федюкинъ; при церкви села Чиркова того же уѣзда, крестьянинъ Василій Мещеряковъ и при церкви села Лазинки, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ Іоакимъ Тишинъ.



Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ.

За смертію исключается изъ списковъ сверхштатный псаломщикъ села Серезева, Ряжскаго уѣзда, Николай Смирновъ.

Состоятъ праздными псаломщическія мѣста.

При церкви села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда, и при церкви села Перевлѣса, Пронскаго уѣзда.



Постройки и возобновленія.

Причту и церковному старостѣ села Карповскаго, Пронскаго уѣзда, разрѣшено промыть въ храмѣ картины и росписать внутри храма стѣны масляными красками, съ употребленіемъ на сіе 500 рублей, на которые куплена серія.

Причту и церковному старостѣ села Шехмина, Рязанскаго уѣзда, разрѣшено на средства прихожанъ окрасить крышу и стѣны храма.

Причту и церковному старостѣ села Троицы, Ряжскаго уѣзда, разрѣшено на средства церковнаго старосты окрасить стѣны храма—внутри клевою краскою, а снаружи простою.

Причту и церковному старостѣ села Новошина, Егорьевскаго уѣзда, разрѣшено окрасить крышу храма и наружныя стѣны его, съ употребленіемъ на сіе 100 рублей церковныхъ денегъ.

Причту и церковному старостѣ села Мишина, Зарайскаго уѣзда, разрѣшено окрасить крышу храма, промыть и возобновить позолоту иконостаса, съ употребленіемъ на сіе 100 руб. церковныхъ денегъ, находящихся въ сберегательной кассѣ при Ряжскомъ Уѣздномъ Казначействѣ.

Причту и церковному старостѣ села Гостилова, Рязанскаго уѣзда, разрѣшено на средства крестьянина Осіи Логинова перелить разбитый въ 50 п. 22 ф. колоколъ на новый. Крестьянину же Логинову за его усердіе изъясняется благодарность Его Преосвященства.

Причту и церковному старостѣ Преображенской города Михайлова церкви разрѣшено произвести ремонтъ наружныхъ стѣнъ храма, окрасить крышу и внутреннія стѣны въ трапезной, съ употребленіемъ на сіе 200 руб. церковныхъ денегъ и 200 руб., пожертвованныхъ благотворителями.

Причту и церковному старостѣ села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, разрѣшено на средства приходскаго попечительства окрасить наружныя стѣны храма масляною краскою.

Причту и церковному старостѣ села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда разрѣшено употребить изъ церковныхъ остаточныхъ суммъ, хранящихся въ Банкѣ, 1500 руб., на устройство въ означенномъ селѣ женской школы и въ дер. Снохиной и Мордвиновой—смѣшанныхъ и ежегодно расходовать на каждую по 75 руб.

Причту и церковному старостѣ села Байдиковь, Михайловскаго уѣзда, разрѣшено все стѣны внутри храма и алтаря окрасить и на столбахъ и простѣнкахъ написать 9 живописныхъ картинъ, съ употребленіемъ на сіе 300 руб., жертвуемыхъ прихожанами и 200 руб. изъ церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы образцы живописныхъ картинъ предварительно освидѣтельствованы были благоточнымъ.

Причту и церковному старостѣ села Тарасова, Пронскаго уѣзда, разрѣшено произвести разныя исправленія и возобновленія по церкви, съ употребленіемъ на сіе 100 руб. церковныхъ суммъ, хранящихся въ Банкѣ.

Причту и церковному старостѣ Введенской города Рязани церкви разрѣшено исправить крышу на трапезной, съ употребленіемъ 251 руб. изъ церковныхъ суммъ и 192 руб., пожертвованныхъ благотворителями.

Священнику церкви села Виленки, Михайловскаго уѣзда, разрѣшено на церковныя средства замѣнить ветхія одежды на престолахъ и жертвенникахъ—новыми.

Причту и церковному старостѣ Богоявленской города Скопина церкви разрѣшено сдѣлать новый иконостасъ, съ употребленіемъ 600 руб., жертвованныхъ на нужды церкви, 200 руб. изъ кошельковой церковной суммы и 100 руб., жертвуемыхъ членами приходскаго попечительства.

Причту и церковному старостѣ церкви села Мышинки, Данковскаго уѣзда, разрѣшено сдѣлать разныя исправленія по церкви, съ употребленіемъ на сіе части изъ церковныхъ средствъ и части изъ добротныхъ жертвъ.

Причту и церковному старостѣ села Филатова, Пронскаго уѣзда, разрѣшено кровлю и наружныя стѣны храма выкрасить масляною краскою, съ употребленіемъ 250 церковныхъ денегъ, собранныхъ специально для сего отъ разныхъ благотворителей.

Причту и церковному старостѣ села Погорѣловки, Рязскаго уѣзда, разрѣшено устроить на икону Казанской Божіей Матери вмѣсто мѣдной—серебряную ризу, съ употребленіемъ на сіе 300 руб., пожертвованныхъ прихожанами.

Причту и церковному старостѣ села Колычева, Раненбургскаго уѣзда, разрѣшено исправить нѣкоторыя ветхости по ихъ храму, съ употребленіемъ на сіе денегъ, собранныхъ по сборной книгѣ и пожертвованныхъ приходскимъ попечительствомъ.

Настоятельница Михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря Игуменія Раиса разрѣшено при соборномъ храмѣ означенной обители возобновить иконостасъ и сдѣлать бетонный полъ, на средства монастырскія и пожертвованныя.

Причту и церковному старостѣ села Городца, Спасскаго уѣзда, разрѣшено возобновить все обветшавшее внутри храма, съ употребленіемъ на сіе 150 руб. церковныхъ денегъ, хранящихся въ Рязанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Причту и церковному старостѣ села Напольнаго, Сапожковскаго уѣзда, разрѣшено, на средства частныхъ благотворителей, перекрасить крышу на храмѣ.

Причту и церковному старостѣ села Вакина, Зарайскаго уѣзда, разрѣшено на средства церковнаго старосты и благотворителей окрасить крышу храма и колокольни и обить желѣзомъ пять деревянныхъ куполовъ на настоящей.

Причту и церковному старостѣ села Романова, Касимовскаго уѣзда, разрѣшено окрасить крышу храма и исправить водопроводныя трубы, съ употребленіемъ 80 рублей изъ церковныхъ средствъ.

Причту и церковному старостѣ села Уржи, Спасскаго уѣзда,

разрѣшено сдѣлать разныя исправленія по церкви, съ употребленіемъ 800 рублей.

Причту и церковному старостѣ села Спасскаго, Леоновщины тожъ, Егорьевскаго уѣзда, разрѣшено на средства разныхъ благотворителей возобновить иконостасъ.

Причту и церковному старостѣ села Горяинова, Рязанскаго уѣзда, разрѣшено на средства прихожанъ пріобрѣсти колоколь во 120 пуд., а старыя три колокола продать и деньги употребить на пріобрѣтеніе новаго.

П о ж е р т в о в а н і я .

Въ церковь села Паниныхъ прудовъ Гаврииломъ Захаровымъ Петровымъ пожертвовано 100 рублей.

Въ ту же церковь пожертвовано: Потомственнымъ дворяниномъ Иваномъ Николаевичемъ Коншинымъ 200 руб. и Протоіереемъ Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ 100 руб.

Въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ пожертвовано въ церковь села Черной Слободы, Сапожковскаго уѣзда, крестьяниномъ Иваномъ Александровымъ Ивановымъ съ сыномъ металлическая вызолоченая хоругвь въ 55 руб., прихожанами, проживающими въ г. Москвѣ—2 металлическія вызолоченныя хоругви, 50 металлическихъ свѣчей съ пружинами, на сумму 160 руб.

Въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ крестьянкою Пелагеєю Шумковою пожертвована въ церковь села Стараго Кельца, Скопинскаго уѣзда, икона Боголюбской Божіей Матери, стоящая 120 руб.,—за что жертвовательницѣ Ея Пресвященствомъ изъявлена благодарность.

П р и с о е д и н е н і я .

Причтомъ Спасопреображенской. города Рязани церкви присоединенъ къ православію крестьянинъ села Старой Рязани,

Спасскаго уѣзда, Стефанъ Макашинъ, раскольникъ поповщинской секты, австрійскаго согласія.

Священникомъ села Семенска, Пронскаго уѣзда, Петромъ Сухановымъ за время истекшаго Великаго Поста изъ раскола безповщинской едосѣвщины присоединены къ православію слѣдующія лица его прихода: крестьянскій сынъ Андрей Лазаревъ Лазуткинъ 18 лѣтъ, крестьянскій сынъ Стефанъ Филипповъ Харламовъ, крестьянинъ Алексѣй Петровъ Брусковъ 37 лѣтъ, и крестьянка Татьяна Иванова Огурцова 23 лѣтъ.



РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ всѣхъ классовъ Рязанской духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ сего 1897 года.

VI классъ.

Воспитанники, окончившіе полный курсъ семинарскихъ наукъ:

Разрядъ 1-й.

1. Михаилъ Ярустовскій.
Владиміръ Можаровъ.
Павель Кадилинъ.
Петръ Зоринъ.
5. Леонидъ Пальминъ.
Павель Левитовъ.
Павель Добромысловъ.

Андрей Запольскій.
Василій Гіацинтовъ.
10. Иванъ Гранитовъ.
Аркадій Лихаревскій.
Василій Покровскій.
Иванъ Арбековъ.
Александръ Лаговъ.

Разрядъ 2-й.

15. Александръ Насиловъ.
Викторъ Нарциссовъ.
Егоръ Любавскій.
Леонидъ Бальзамовъ.
Александръ Кореньковъ.

20. Василій Надеждинъ.
Алексѣй Лебедевъ.
Иванъ Меліоранскій.
Димитрій Дроздовъ.
Александръ Троицкій.

25. Иванъ Филатовъ.
Василій Деревягинъ.
Александръ Швенкъ.
Александръ Вишневскій.
Алексѣй Орловъ.
30. Сергѣй Иляхинскій.
Николай Богородицкій.
Павель Муретовъ.
Иванъ Окаемовъ.
Василій Серебровъ.
35. Владиміръ Хлоповскій.
Димитрій Муравлянскій.
Николай Кипарисовъ.
Павель Назарьевскій.
Димитрій Сумеоновскій.
40. Николай Множинъ.
Петръ Вишневскій.
Феодоръ Полянскій.
Димитрій Кедровъ.
Алексѣй Катагощинъ.
45. Николай Окуньковъ.
Василій Граціанскій.
Василій Петропавловъ.
Александръ Виноградовъ.
Василій Димитревскій.
50. Павель Овчинниковъ.
Сергѣй Камневъ.
Иванъ Алфавитовъ.
Константинъ Можаровъ.
Димитрій Киструсскій.

55. Николай Юрьевскій.
Павель Неуроновъ.
Василій Соколовъ.
Павель Прилуцкій.
Алексѣй Агрономовъ.
60. Михаилъ Копнинъ.
Діонисій Оливковъ.
Михаилъ Амановъ.
Феодоръ Дмитревъ.
Юлій Крыловъ.
65. Иванъ Никольскій.
Николай Полянскій.
Николай Меліоранскій.
Александръ Петровскій.
Иванъ Покрываловъ.
70. Сергѣй Озеровъ.
Алексѣй Воршевъ.
Александръ Мостинскій.
Михаилъ Николаевъ.
Евгеній Пупковъ.
75. Феодоръ Спасскій.
Вячеславъ Васильевъ.
Иванъ Кедровъ.
Петръ Пяцинтовъ.
Михаилъ Розинъ.
80. Николай Рясинъ.
Александръ Никольскій.
Григорій Смирновъ.
Александръ Орфеновъ.

Имѣеть сдать полный экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

84. Валеріанъ Никитинъ.

V классъ.

Воспитанники, удостоенные перевода въ VI классъ:

1. Константинъ Маковъ.
Иванъ Розановъ.

Константинъ Онтикъ.
Василій Харьковъ.

5. Владиміръ Григорьевъ.
Леонидъ Вѣлинскій.
Димитрій Богдановъ.
Алексѣй Субботинъ.

Павель Бараконъ.
10. Ѳеодоръ Соколовъ.
Михаилъ Любавскій.

Разрядъ 2-й.

Василій Сапожковъ.
Димитрій Орловъ парал.
Петръ Галаховъ.
15. Алексѣй Лебедевъ Касим.
Петръ Филоновъ.
Александръ Казаковъ.
Дмитрій Волковъ.
Димитрій Рождествинъ.
20. Алексѣй Рыбкинъ.
Иванъ Швенкъ.
Иванъ Чистосердовъ.
Григорій Мышцынъ.
Владиміръ Воробьевъ.
25. Иванъ Насиловъ.
Сергѣй Модестовъ.
Викторъ Великановъ.
Леонидъ Соколовъ.
Григорій Страховъ.
30 Николай Пронскій.
Иванъ Лебедевъ.
Алексѣй Перехвальскій.
Илья Сахаровъ.
Димитрій Некрасовъ.
35. Тихонъ Перехвальскій.
Николай Сергіевскій.
Николай Лебедевъ.
Иванъ Катагощинъ.
Николай Кротковъ.
40. Александръ Райновъ.
Иванъ Успенскій, Зарайскій.

Владиміръ Слободской.
Гавріиль Лосевъ.
Василій Граціанскій.
45. Иванъ Рясинъ.
Сергѣй Исадскій.
Семенъ Немолвинъ.
Евграфъ Лебедевъ.
Андрей Благовѣстовъ.
50. Николай Тріодинъ.
Яковъ Цвѣтковъ.
Иванъ Евфратовъ.
Арсеній Филатовъ.
Алексѣй Печерниковъ.
55. Владиміръ Смирновъ.
Павель Успенскій.
Ѳеодоръ Хитровъ.
Сергѣй Кореньковъ.
Егоръ Измайловъ.
60. Петръ Бажановъ.
Алексѣй Лебедевъ.
Александръ Маргаритовъ.
Александръ Бобровъ.
Иванъ Песочинъ.
65. Алексѣй Околковскій.
Алексѣй Лебедевъ, Раненб.
Иванъ Веселкинъ.
Иванъ Борисовъ.
Андрей Куницынъ.
70. Василій Городцовъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

Михаиль Петровскій и
Леонидъ Розановъ (по Священ-
ному Писанію).

Иванъ Никольскій и
Григорій Липинъ по расколу.

75. Иванъ Архангельскій (по го-
милетикѣ).

Семень Сахаровъ (по греческому яз.

Иванъ Успенскій Рязанскій и
Александръ Цвѣтаевъ (по латинск.
языку).

Михаиль Тресвятскій и

80. Михаилъ Надеждинъ (по
практическому руководству для
Пастырей).

Александръ Богдановъ (по литур-
гикѣ и гомилетикѣ).

Димитрій Орловъ норм. (по расколу
и церковной исторіи).

Александръ Кондратьевъ (по цер-
ковной исторіи и священному пи-
санію).

Вячеславъ Сосновскій (по церков-
ной исторіи).

Имѣютъ сдать полный экзаменъ:

85. Леонидъ Андреевъ (по Св.
Писанію, догматическому Бого-
словію, гомилетикѣ, практиче-
скому руководству для пастырей,

расколу, латинскому и греч. яз.).

86. Василій Клинскій (по всеѣмъ
предметамъ).

IV классъ.

Воспитанники, удостоенные перевода въ V классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Иванъ Зеленцовъ.

Василій Шишинъ.

Александръ Боголѣиновъ.

Алексѣй Львовъ.

5. Михаилъ Высоковъ.

Разрядъ 2-й.

Егоръ Колосовъ.

Алексѣй Цвѣтаевъ.

Василій Муравьевъ.

Александръ Грацинскій.

10. Павелъ Полянскій.

Петръ Филатовъ.

Александръ Ряполовъ.

Александръ Строевъ.

Петръ Алекторовъ.

15. Сергѣй Орловъ.

Николай Муретовъ.

Александръ Дроздовъ.

Иванъ Бокинъ.

Феодоръ Богословскій.

20. Иванъ Архангельскій.

Димитрій Прытковъ.

Димитрій Смирновъ.

Василій Волынскій.

Иванъ Крыловъ.

25. Евгеній Исадскій.

Димитрій Загорскій.

Григорій Маргаритовъ.

Ѳеодоръ Ситковскій.

Сергѣй Вельминъ.

30. Александръ Фіалкинъ.

Александръ Будимировъ.

Ѳеодоръ Амановъ.

Василій Сѣверовъ.

Петръ Рождествинъ.

35. Петръ Кротковъ.

Василій Полотебновъ.

Ѳеодоръ Колѣнскій.

Михаилъ Добромысловъ.

Петръ Смирновъ.

40. Леонидъ Батуричъ.

Николай Малининъ.

Владиміръ Поповицкій.

Иванъ Никольскій.

Николай Михайловъ.

45. Николай Поливановъ.

Иванъ Серебровъ.

Алексѣй Кедровъ.

Константинъ Миловичевъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

Василій Алфавитовъ (по психологіи).

50. Петръ Ѳеоктистовъ (по греческому яз.).

Владиміръ Семенскій (по церковной исторіи).

Василій Вигилевъ,

Константинъ Титовъ,

Сергѣй Примогоновъ и

55. Николай Орловъ (по физикѣ).

Павель Семеновъ (по психологіи и физикѣ).

Константинъ Кедровъ (по психологіи и греческому языку).

Сергѣй Миловзоровъ (по основному Богословію и греческому языку).

Андрей Гортинскій и

60. Алексѣй Динарѣвъ (по философіи и психологіи).

Владиміръ Полянскій (по филос.).

Юсифъ Антиповъ (по церк. ист.).

Иванъ Рябцевъ (по латинскому и греческому языку).

Василій Лыцевъ (по гомилетикѣ и переписать экспромпты).

65. Алексѣй Кругловъ (по церковной исторіи и физикѣ).

Павель Князевъ (по психологіи).

Павель Добролюбовъ (по церковной исторіи и переписать экстримпты).

Александръ Остроумовъ (по церковной исторіи и философіи).

Димитрій Ключаревъ (по основному Богословію и Латинскому языку).

70. Николай Надеждинъ (по философіи и греческому языку).

Имѣютъ сдать полный экзамень:

Алексѣй Финиковъ.

Сергѣй Кротковъ и

Иванъ Киструскій (по всѣмъ предметамъ).

Сергѣй Знаменскій (по Священному Писанію, гомилетикъ и греч. яз.) . 75. Николай Виноградовъ по Гомилетикъ).

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

| | |
|--------------------|---------------------|
| Сергѣй Трофеевъ. | Иванъ Поляковъ. |
| Петръ Покрываловъ. | Константинъ Газовъ. |
| Василій Денисовъ. | Михаилъ Солнцевъ. |
| Николай Кочуровъ. | Николай Цицероновъ. |
| 80. Петръ Павловъ. | |

Увольняются изъ Семинаріи:

| | |
|------------------------------------|--|
| 85. Павелъ Алякринъ (по прошенію). | Феодоръ Асписовъ и |
| Николай Нестеровъ, | 90. Алексѣй Голевищевъ (по малоспѣшности). |
| Александръ Отрадинъ, | Иванъ Молебновъ (по прошенію). |
| Сергѣй Кастровъ, | 92. Иванъ Игумновъ (за неявкою). |

III классъ.

Воспитанники, удостоенные перевода въ IV классъ:

Разрядъ 1-й.

| | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Николай Зоринъ. | Петръ Шиловъ. |
| Сергѣй Ярустовскій. | Константинъ Гусевъ. |
| Николай Димитревскій. | Василій Теологовъ. |
| Владиміръ Ереминъ. | 10. Сергѣй Меліоранскій. |
| 5. Евгенийъ Лебедевъ. | Яковъ Субботинъ. |
| Иванъ Сербариновъ. | Николай Онтликъ. |

Разрядъ 2-й.

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Петръ Смирновъ, Зарайскій. | Николай Никольскій. |
| Михаилъ Чтецовъ. | Петръ Клоковъ. |
| 15. Анатолій Андреевъ. | Николай Кедровъ. |
| Иванъ Орловъ. | Феодоръ Звѣревъ. |
| Владиміръ Крыловъ. | 25. Александръ Θεоктистовъ. |
| Николай Соколовъ 1-й. | Николай Озеровъ. |
| Евгенийъ Лѣсковъ. | Иванъ Виноградовъ. |
| 20. Александръ Агрономовъ. | Александръ Рындинъ. |

Сергѣй Воскресенскій.

30. Николай Гагаринскій.

Василій Катагощинъ.

Леонидъ Лебедевъ.

Леонидъ Михайловъ.

Константинъ Бажановъ.

35. Михаилъ Остроумовъ.

Петръ Глѣбовъ.

Сергѣй Скворцовъ.

Владиміръ Ждановъ.

Александръ Семенскій.

40. Иванъ Лыцевъ.

Николай Пущинскій.

Александръ Успенскій.

Алексѣй Арбековъ.

Павель Сардановскій.

45. Димитрій Назаретовъ.

Николай Боголюбовъ.

Александръ Лисицынъ.

Сергѣй Сентябревъ.

Феодоръ Смирновъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

50. Николай Можаровъ,

Сергѣй Смирновъ,

Алексѣй Гусевъ и

Владиміръ Смирновъ (по математ.).

Николай Филатовъ (по логикѣ).

55. Василій Пепловъ (по литературѣ и логикѣ).

Иосифъ Покровскій и

Михаилъ Тишинъ (по греческ. яз.).

Сергѣй Процеровъ (по Свящ. Пис.).

Григорій Теохтистовъ (по логикѣ и написать экспромтъ).

60. Косма Акишинъ (по церковной исторіи и греческому яз.)

Митрофанъ Швенкъ (по греческому и латин. яз.)

Петръ Смирновъ (по литературѣ и Математикѣ).

Николай Рождествинъ (по логикѣ

и математикѣ).

Василій Полянскій (по Свящ. Писанію и гражданской исторіи).

65. Василій Красноуфѣевъ (по гражданской исторіи и логикѣ).

Иванъ Лебедевъ (по гражданской исторіи и логикѣ).

Григорій Бурговъ (по логикѣ).

Александръ Модестовъ (по церковной и гражданской исторіи).

Павель Соловьевъ (по математикѣ и греческому яз.)

70. Иванъ Бѣляковъ и

Димитрій Свѣтловъ (по церковной исторіи и логикѣ).

Алексѣй Троицкій (по гражданской исторіи и логикѣ).

Николай Соловьевъ (по церковной исторіи и математикѣ).

Оставляются на повторительный курсъ:

Александръ Малининъ—(за неудовлетворительныя письмен. работы).

75. Александръ Красновъ.

Димитрій Амарантовъ.

Александръ Кедровъ.

Владиміръ Успенскій.

Николай Соколовъ 2-й.

80. Василій Мпловзоровъ,

Николай Гиацинтовъ.

Михаилъ Горгинскій.

Петръ Сервилинъ.
Иванъ Гіацинтовъ.

85. Дмитрій Вертоградовъ.
Василій Смирновъ.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности:

Оеодоръ Троицкій.
Николай Чельцовъ.
Алексѣй Ключаревъ.

Сергѣй Орловъ.
Михаилъ Сервилинъ.
Николай Алепинскій.
95. Иванъ Веселовзоровъ.

90. Василій Покровскій.
Иванъ Куминскій (по прошенію).

Имѣеть сдать полный экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

96. Василій Молчановъ.

II классъ.

Воспитанники, удостоенные перевода въ III классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Дмитрій Орловъ.
Алексѣй Вулисановъ.
Алексѣй Вельминъ.
Александръ Кузнецовъ.
5. Михайлъ Бушинъ.
Алексѣй Шмелевъ.
Иванъ Левитовъ.

Александръ Климентовскій.
Николай Писаревъ.
10. Семень Стабниковъ.
Сергѣй Лебедевъ.
Николай Головинъ.
Егоръ Кубанковъ.
Григорій Иляхинскій.

Разрядъ 2-й.

15. Николай Кудрявцевъ.
Иванъ Маргаритовъ.
Дмитрій Гаретовскій.
Владиміръ Климентовскій.
Василій Любавскій.
20. Михайлъ Смирновъ (норм.).
Дмитрій Тихвинскій.
Всеволодъ Виноградовъ.
Василій Левитовъ.
Николай Столяръ.

25. Александръ Ключаревъ.
Владиміръ Коротавъ.
Оеодоръ Розановъ.
Николай Голицынъ.
Михаилъ Волковъ.
30. Григорій Сербариновъ.
Иванъ Загорскій.
Оеодоръ Перфильевъ.
Сергѣй Сахаровъ.
Иванъ Каширинъ.

35. Леонидъ Радимовъ.

Николай Успенскій.

Александръ Вишневскій.

Павель Виноградовъ.

Авраамій Ивановъ.

40. Иванъ Славинъ.

Михаилъ Смирновъ (парал.).

Николай Овчинниковъ.

Григорій Знаменскій.

Василій Романовъ.

45. Михаилъ Рлбцевъ.

Сергѣй Мивинъ.

Александръ Зубовъ.

Николай Саягинъ.

Александръ Сумеоновскій.

50. Владиміръ Никандровъ.

Иосифъ Петровъ.

Василій Русовъ.

Иванъ Лебедевъ.

Илья Рождествинъ.

55. Михаилъ Барковъ.

Семень Граціанскій.

Феодоръ Ходаковъ.

Илья Бажановъ.

Сергѣй Виноградовъ.

60. Андрей Ансеровъ.

Яковъ Петропавловъ.

Феодоръ Алякринъ.

Николай Богдановъ.

Максимъ Печерниковъ.

65. Василій Полетаевъ.

Иванъ Бобровъ.

Сергѣй Радимовъ.

Алексѣй Цвѣтковъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

Модестъ Комиссаровъ,

70. Иванъ Мышцынъ,

Димитрій Богословскій,

Петръ Путятинъ и

Алексѣй Виноградовъ (по библейской исторіи).

Аристархъ Нокильскіи.

75. Василій Высоковъ,

Константинъ Перфильевъ,

Василій Юрьевскій и

Николай Страховъ (по математикѣ).

Иванъ Вельминъ (по греческ. яз.).

80. Петръ Варѣоломеевъ (по литературѣ).

Иванъ Сасыкинъ (по гражд. ист.).

Николай Милозоровъ (по литерат.).

Владиміръ Говоровъ и

Димитрій Смирновъ (по математикѣ

и латинскому яз.).

85. Василій Виноградовъ (по библейской ист. и математикѣ).

Владиміръ Стародубровскій (по литературѣ и математикѣ и полный экзамень по Св. Писанію).

Павель Каршовскій (по библейской исторіи и латинскому языку).

Василій Колосовъ (по греческому и латинскому языку).

Владиміръ Смирновъ (по библейской исторіи и математикѣ).

90. Николай Кедровъ (по библейской и гражданской истор.).

Петръ Богоявленскій (по библейской исторіи и латинскому языку).

Александръ Микуля (по лат. яз.).

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

Василій Благовѣстовъ.

Александръ Радѣевъ.

95. Василій Цицероновъ.

Василій Скворцовъ.

Константинъ Россіановъ.

Алексѣй Стѣницкій.

Николай Зотовъ.

100. Константинъ Поливановъ.

Пянтелеймонъ Солнцевъ.

Александръ Голубевъ.

Имѣютъ сдать полные экзамены:

Валеріанъ Некрасовъ.

Иванъ Смирновъ.

105. Николай Сахаровъ и

Александръ Сныткинъ (по всѣмъ предметамъ).

Александръ Молебовъ (по математ.).

Михаилъ Овсянниковъ (по Св. Писанію, математ. и греч. язык.).

109. Емельянъ Стенкинскій (увольняется изъ семинаріи).

I классъ.

Воспитанники, удостоенные перевода во II классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Александръ Чумаковъ.

Александръ Маковъ.

Михаилъ Кашинскій.

Николай Лебедевъ.

5. Петръ Лаговъ.

Павелъ Рѣдинъ.

Николай Михайловъ.

Николай Сосновскій.

Сергѣй Алфавитовъ.

10. Григорій Зоринъ.

Сергѣй Сперантовъ.

Алексѣй Смирновъ.

Сергѣй Примогеновъ.

Михаилъ Ярустовскій.

15. Егоръ Сушковъ.

Сергѣй Перехвальскій.

Николай Стародубровскій.

Михаилъ Цвѣтаевъ.

Разрядъ 2-й.

Евгеній Кадилинъ.

20. Петръ Вишневскій.

Николай Благовѣстовъ.

Александръ Вишневскій.

Николай Перловъ.

Димитрій Родимовъ.

25. Василій Меліоранскій.

Николай Кленовъ.

Николай Процеровъ.

Иванъ Тріодинъ.

Николай Грачевъ.

30. Василій Лѣговъ.

Сергѣй Урбанскій.

Андрей Кругловъ.

Николай Никольскій.

Петръ Орловъ.

35. Николай Красновъ.
Сергѣй Поспѣловъ.
Василій Брезиневъ.
Николай Хроминъ.
Василій Киструскій.

40. Михайлъ Екатеринбургъ.
Михаилъ Круглянскій.
Александръ Крестовъ.
Николай Оедъковъ.
Иванъ Полянскій.

45. Сергѣй Климентовъ.
Феодоръ Флоренскій.
Александръ Шишинъ.
Алексѣй Хитровъ.
Василій Оаддѣевъ.

50. Александръ Гіацинтовъ.
Николай Глѣбовъ.
Александръ Тюшевскій.
Иванъ Вельминъ.
Илья Люсцевъ.

55. Петръ Смирновъ.
Василій Никольскій.
Сергѣй Краснооѣвцевъ.
Степанъ Бажановъ.
Александръ Артемьевъ.

60. Александръ Весельчаковъ.
Феодоръ Страховъ.
Сергѣй Цвѣтковъ.
Александръ Россовъ.
Михаилъ Васильевъ.

65. Александръ Ершовъ.

Николай Смирновъ.
Сергѣй Полянскій.
Димитрій Лапшовъ.
Владиміръ Тихомировъ.

70. Аванасій Рождествинъ.
Андрей Лосей.
Александръ Кочуровъ.
Василій Добромысловъ.
Димитрій Кротилинъ.

75. Алексѣй Смирновъ.
Павель Комиссаровъ.
Егоръ Дарковъ.
Евгеній Швенкъ.
Александръ Успенскій.

80. Димитрій Поляковъ.
Димитрій Никоновъ.
Петръ Бровкинъ.
Семень Успенскій.
Иванъ Успенскій.

85. Василій Лимоновъ.
Петръ Покрововъ.
Димитрій Органовъ.
Василій Каринскій.
Владиміръ Постниковъ.

90. Николай Киркинскій.
Николай Масловъ.
Михаилъ Татинскій.
Владиміръ Киркинскій.
Алексѣй Безсребниковъ.

95. Николай Виноградовъ.
Николай Стребулаевъ.

Имѣють сдать переэкзаменовки:

Александръ Муретовъ.
Сергѣй Любомудровъ.
Константинъ Боголѣповъ и

100. Василій Касаткинъ (по малоуспѣшности).

Александръ Финиковъ (по словестн.).

Василій Трейеровъ,
Иванъ Башкировъ,
Іоакимъ Фроловъ и
Димитрій Миловидовъ (по гражд.
исторіи).

Михаилъ Ждановъ.

Иосифъ Сафировъ и
Сергѣй Сидоровъ (по греч. языку).
Димитрій Арофеевъ (по математ.).

110. Иванъ Ѳеодотьевъ (по Св.
Писанію и гражданской истор.).

Димитрій Фелонинъ (по математ.,
латинскому языку и переписать
эксирпты).

Павель Страховъ (по математ.).

Николай Таптыковъ (по граждан.
ист. и математикѣ).

Михаиль Брежневъ.

115. Матеей Алоинъ.

Ѳеодоръ Волюпскій и
Плагонъ Измайловъ (по Священ.
Писанію).

Иванъ Дроздовъ и

120. Евгеній Свѣтловъ (по Ла-
тинскому языку).

Алексѣй Виноградовъ (по гражд.
исторіи и латинскому языку).

Михаиль Колчинъ (по словестности).

Михаиль Смирновъ (по гражданск.
исторіи и латинскому языку).

125. Василій Палицынъ и
Александръ Яблоневъ (по греч. яз.).

Имѣютъ сдать полные экзамены:

Александръ Туберовскій и

Петръ Сергіевскій (по всѣмъ предм.).

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

Павель Ананьинъ.

130. Владиміръ Лакедемонскій.

Александръ Львовъ.

Михаиль Вессловзоровъ.

Михаиль Тріодинъ.

Димитрій Теаровскій.

135. Василій Архангельскій.

Увольняются изъ семинаріи:

Захаръ Бобровъ.

Николай Весельчаковъ (по прошен.).

Петръ Постниковъ.

139. Ѳеодоръ Сасыкинъ (за не-

явкой).



СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епар-
хіальнаго Начальства.—Разрядный списокъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ Рязанской
духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній, въ маѣ и юнѣ сего
1897 года.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Архимандритъ *Серафимъ.*

Типографія Братства Св. Василія.

РЯЗАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.



Редація проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархiальныхъ извѣстiя“. Рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются.

1—15 ЮЛЯ № 13-14. 1897 Г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Прощаніе Преосвященнѣйшаго Мелетія, Епископа Якутскаго и Вилюйскаго, нынѣ Рязанскаго и Зарайскаго съ Якутскою паствою *).

25 декабря, по случаю предстоящаго отъѣзда Преосвященнѣйшаго Мелетія изъ Якутска къ мѣсту новаго служенія, корпораціею духовно-учебныхъ заведеній и духовенствомъ епархіи со

*) См. № 12 Ряз. Епарх. Вѣдом.

служащими Консисторіи прощальныйъ обѣдъ въ честь его устроены были въ зданіи Консисторіи. Присутствовавшіе на этомъ собраніи въ количествѣ около ста человекъ, изъ которыхъ многіе прибыли издалека, чтобы въ этотъ знаменательный день имѣть случай выразить любимому Владыкѣ свою глубокую признательность, воодушевлены были искреннимъ и сердечнымъ чувствомъ къ виновнику торжества. Послѣдній изволилъ прибыть, послѣ совершенія поздней литургіи въ Спасскомъ монастырѣ, въ 12 часовъ. При входѣ встрѣченъ былъ представителями духовенства и названныхъ учреждений при гѣнни архіерейскихъ пѣвчихъ тропаря Всемилостивому Спасу. Отъ духовенства преподнесено юбиляру 3400 р. изъ ружныхъ суммъ для учрежденія стипендіи при женскомъ епархіальномъ училищѣ на содержаніе бѣдной воспитанницы духовнаго званія, и икона Спасителя въ золоченой изъ серебра ризѣ. При этомъ о. каѳедральнымъ протоіеремъ И. Бердениковымъ прочитана была слѣдующая рѣчь:

*Пресвященнѣйшій Владыко,
Благостнѣйшій Архипастырѣ!*

Волею Божіею и властію высшей Вы призваны на новое поприще служенія въ Рязанской епархіи. Приближается часъ разлуки, и потому позвольте, Владыко, выразить мнѣ отъ лица собравшагося духовенства сердечную признательность и благопожеланія счастливаго пути и счастливой жизни Вашему Пресвященству. Не сомнѣваемся, Владыко, что и въ Рязани служеніе Ваше Церкви Божіей будетъ такъ же полезно, какъ было и здѣсь, въ Якутской епархіи. Увѣрены, что и всѣ, по какимъ-либо дѣламъ имѣвшіе отношеніе къ Вашему Пресвященству во время болѣе семилѣтняго служенія Вашего въ Якутской епархіи, сердечно поскорбятъ о разлукѣ съ Вами, какъ Архипастыремъ внимательнымъ къ нуждамъ просителей, пріятливымъ, всегда желавшимъ имъ оказать возможное благодѣяніе. Мы же въ особенности скорбимъ потому, что очень часто, обращаясь съ просьбами къ Вашему Пресвященству благовременно и безвременно,

всегда получали истинно отеческій, полный любви и сердечнаго участія совѣтъ по разнымъ дѣламъ, а теперь уже не услышимъ болѣе личнаго и непосредственнаго наставленія Вашего. Къ Вамъ скоро мы привыкли, Васъ мы полюбили и расстаемся съ Вами съ сожалѣніемъ, хотя и радуемся за Васъ, что желаніе Ваше послужить въ какой-либо изъ Россійскихъ епархій, по невозможности продолженія службы здѣсь, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія Вашего, — осуществилось на дѣлѣ. Вамъ Господь судилъ быть свѣтильникомъ Христовой Церкви на новомъ мѣстѣ служенія, не ясный-ли это глаголь Божій, повелѣвающій, чтобы отнынѣ тамъ чрезъ Васъ свѣтилъ свѣтъ Христовой вѣры. Знаемъ, Владыко, что служеніе Ваше въ Рязани будетъ гораздо труднѣе, чѣмъ здѣсь, но вѣруемъ и надѣемся, что съ Вашимъ неустаннымъ трудолюбіемъ и съ Вашею любовью къ св. православной Церкви, при помощи благодати Божіей, Ваше служеніе тамъ будетъ благоплодно. Въ такомъ пониманіи Вашего перемѣщенія мы смущенные, опечаленные ищемъ успокоенія взволнованному чувству. Труды Вашего Преосвященства по управленію Якутскою епархією навсегда останутся благодарнымъ воспоминаніемъ въ нашей памяти. Прокаженные Вилюйскаго округа, эти несчастные на семь свѣтѣ люди, чрезъ Васъ, Владыко, обрѣли покой какъ для тѣла, такъ и для души. Вашими заботами построены для нихъ храмъ, освятить который только Вамъ не пришлось вслѣдствіе перемѣщенія. Ни на что не взирая, Вы входили съ ходатайствомъ къ высшему начальству, лишь-бы облегчить физическія и нравственныя страданія бѣдныхъ. Вашими трудами создано здѣсь Братство Христа Спасителя, цѣль котораго содѣйствовать духовно-нравственному просвѣщенію инородцевъ Якутской области чрезъ школы и проповѣдь евангелія, и которое уже успѣло принести благотворные плоды. Немало заботъ и трудовъ положили Вы, Владыко, къ семинаріи и женскому духовному училищу; этимъ главнымъ проводникамъ духовно-нравственнаго просвѣщенія въ краѣ. Семинарія обязана Вамъ ходатайствомъ предъ начальствомъ объ отдѣленіи отъ училища, хотя проэктъ еще не

утвержденъ. Женскому училищу Вы исхлопотали права, присвоенныя вообще этимъ училищамъ, и основали церковь, для молитвеннаго единенія учащихъ и учащихся. Дѣло по миссіонерскому Комитету тоже отнимало у Васъ не мало времени и труда. Наконецъ, связанное съ временемъ Вашего же управленія открытіе новыхъ приходовъ и дополнительныхъ штатовъ въ Консисторіи и прибавки жалованья духовенству и служащимъ въ Консисторіи достаточно говорятъ о Вашихъ ревностныхъ трудахъ на пользу Якутской епархіи.

Примите же отъ насъ, Владыко, искреннюю благодарность за труды и попеченіе о насъ. Теперь, когда Вы удаляетесь отъ насъ далеко-далеко, позвольте намъ, Владыко, высказать передъ Вами наши послѣднія искреннія желанія и просьбы. Учитель языковъ Апостоль Павелъ, находясь въ Римѣ, простиралъ любовь свою къ церкви Филиппійской, Колосекой, Лаодикійской и ко всѣмъ другимъ, основаннымъ имъ церквамъ. Св. Ап. Іоаннь Богословъ, находясь вдали, простиралъ любовь свою ко всѣмъ семи мало-азійскимъ церквамъ. Ап. Петръ обѣщался молиться за вѣрующихъ и по своему исходѣ отъ нихъ. Сохраните и Вы, Владыко, любовь свою къ намъ въ такой силѣ, въ какой Вы оказывали её къ намъ до сихъ поръ. Сохраните съ нами единеніе мысли,—единеніе духа; вспомните о насъ въ молитвахъ своихъ предъ Тѣмъ, Кто выше всѣхъ и надъ всѣми, единый истинный Господь Богъ нашъ. для котораго не существуетъ пространства, раздѣляющаго дуни вѣрующихъ. Помолитесь, чтобы Господь Богъ сохранилъ всѣхъ насъ въ любви и единеніи съ Самимъ Собою, сохранилъ цѣлыми и невредимыми на дѣло служенія, для котораго мы предназначены такими, какими мы и должны быть по распоряженію и устроенію самого всевидящаго Промысла Божія. Вотъ наши послѣднія предъ Вами искреннія просьбы и желанія.

Видимымъ же залогомъ благодарнаго о Васъ памятованія, почтительной къ Вамъ любви и молитвеннаго съ Вами единенія, примите, Владыко, отъ духовенства сей св. образъ Господа Спасителя нашего.

Глубоко тронутый этою рѣчью, Преосвященнѣйшій, принявъ св. икону Спасителя и облобызавъ её, приблизительно высказалъ слѣдующее: „Сердечно благодарю духовенство Якутской епархіи за оказанное мнѣ вниманіе и то искреннее чувство, выраженіе котораго я вижу въ этомъ дружномъ собраніи. Служба моя въ Якутскѣ, при всемъ суровомъ климатѣ, не причиняла мнѣ особеннаго утомленія, изнурительныхъ трудовъ по управленію епархіею. именно благодаря любви ко мнѣ паствы моей и сослужащихъ мнѣ лицъ. Послѣдніе съ полною готовностію исполняли мои распоряженія, не противились духу любви Христовой, который я старался проводить въ своихъ распоряженіяхъ и наставленіяхъ, и много облегчали мой трудъ по управленію епархіею и вновь открываемыми школами и приходами. При такихъ благоприятныхъ условіяхъ время, прожитое мною въ этомъ краѣ, я болѣе считалъ бы отдыхомъ, чѣмъ трудомъ. Простота и искренность здѣшнихъ инородцевъ, ихъ живая вѣра въ Бога и дѣятельная любовь къ Богу и ближнему, выражавшіяся въ построеніи храмовъ Божіихъ и зданій школьныхъ, любовь и уваженіе къ духовенству и предержавшимъ властямъ, все это дало мнѣ возможность нравственнаго отдыха въ этой отдаленной епархіи, гдѣ обзорніе и части ея стоятъ немалыхъ физическихъ трудовъ и самопожертвованія“. Говоря о добрыхъ качествахъ своей паствы, Владыка высказалъ упованіе, что Господь пошлетъ свою всемогущую помощь и дальнѣйшему процвѣтанію и нравственному росту той епархіи, въ которой подмѣчено имъ немало задатковъ и для матеріальнаго ея процвѣтанія. Въ заключеніе сказано: „Оставляя васъ съ искреннею любовію о Христѣ, полагаю, что уже болѣе не придется мнѣ свидѣться съ вами въ здѣшней жизни. Прошу у всѣхъ прощенія, аще кого чимъ обидѣхъ, словомъ или дѣломъ, вольно или невольно“. При сихъ послѣднихъ словахъ Владыка поклонился до земли, а затѣмъ со слезами на глазахъ перешелъ въ другую комнату, изображавшую на этотъ разъ видъ гостиницы. Въ два часа предложена была дорогому гостю послѣдняя, прощальная трапеза, во время которой, при тостѣ за здо-

ровѣ Владыки и пожеланіи ему благополучнаго путешествія до мѣста назначенія, о Ректоромъ семинаріи, Протоіереемъ Θεодоромъ Стуковымъ произнесена была прочувствованная рѣчь, обращенная къ отъѣзжающему.

Вотъ эта рѣчь — приблизительно.

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырѣ!*

Нынѣшній день мы, по всей вѣроятности, въ послѣдній разъ имѣемъ высокую честь раздѣлять съ Вами скромную трапезу, какъ знакъ нашей любви и искреннихъ сердечныхъ благожеланій. Вамъ недалекъ уже день Вашего отъѣзда къ новому мѣсту архипастырскаго служенія Вашего; послѣ чего между нами, остающимися здѣсь, и Вами, выбывающимъ изъ нашей среды, утвердятся великая пропасть, если можно такъ назвать громадное пространство отъ Якутска до начальнаго пункта желѣзной дороги, при его разныхъ неудобствахъ и опасностяхъ для передвиженія. Отсюда тѣмъ большее сожалѣніе вызываетъ въ насъ предстоящій Вашъ отъѣздъ. Разставаться, разумѣется, грустно вообще, но грусть эта имѣетъ разныя степени въ разныхъ случаяхъ. Мірѣ такъ устроенъ, что люди обыкновенно какъ въ калейдоскопѣ мелькаютъ въ жизни, сталкиваются, живутъ вмѣстѣ и расходятся съ легкимъ сердцемъ; отъ этихъ мимолетныхъ встрѣчъ ничего не остается, кромѣ воспоминаній. Каждый разъ, когда намъ приводится встрѣчать или провожать кого-нибудь, у насъ невольно возникаетъ въ памяти давно гдѣ-то вычитанное сравненіе: „Бываетъ такъ, что на горизонтѣ мелькнутъ журавли. слабый вѣтеръ донесъ ихъ жалобно-восторженный крикъ, а чрезъ минуту съ какою жадностью ни взглядывайся въ синюю даль, не увидишь ни точки, не услышишь ни звука, — такъ точно и люди съ ихъ лицами и рѣчами мелькаютъ въ жизни и утопаютъ въ нашемъ прошломъ, не оставляя ничего, кромѣ ничтожныхъ слѣдовъ въ памяти“. Бываетъ иначе въ немногихъ и рѣдкихъ

случаяхъ. Таковъ настоящій случай нашего разставанія съ Вами, Преосвященнѣйшій Владыко. Въ настоящемъ случаѣ мы оказываемся въ положеніи дѣтей, провожающихъ отца своего въ далекій путь безъ надежды на возвращеніе. Глубокая грусть этихъ дѣтей понятна. Понятна она и въ насъ, Вашихъ духовныхъ чадахъ...

За всѣмъ тѣмъ Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, воздвигли въ сердцахъ нашихъ болѣе прочный памятникъ, чѣмъ какой воздвигается въ сердцахъ дѣтей узами кровнаго родства, воздвигли тѣми присущими Вашей душѣ свойствами, которыя такъ правдиво-рельефно отгѣнили Его Превосходительство, Владиміръ Николаевичъ въ рѣчи, обращенной къ Вамъ на прощальномъ обѣдѣ въ честь Вашу отъ городского общества. Поэтому, не останавливаясь на болѣе частной характеристикѣ Вашей, скажу только, что въ силу этихъ свойствъ, нѣтъ сомнѣнія, въ сферахъ Вашего архипастырскаго вліянія было не мало примѣровъ чуднаго дѣйствія Вашей личности, какими обильна была жизнь и дѣятельность Высокопреосвященнаго Веніамина, Архіепископа Иркутскаго, съ которымъ связывало Васъ взаимною любовію и преданностію на всю жизнь не единство только служебнаго поприща, а еще больше-сходство характеровъ. По поводу же отношенія Вашего Преосвященства къ заблудшимъ мы невольно припомнимъ сохранившійся по преданію разсказъ изъ жизни возлюбленнаго ученика Христова, Апостола любви, какимъ образомъ возвращень былъ имъ на путь истины совратившійся съ него юноша, впоследствии великій свѣтильникъ вѣры св. Поликарпъ.

Наконецъ, выбывая отсюда, Вы оставляете здѣсь еще болѣе прочный памятникъ, оставляете замѣтный слѣдъ въ исторіи края вообще и частнѣе въ исторіи его духовно-нравственнаго просвѣщенія. Здѣсь мнѣ естественно было бы обратиться къ очерку дѣятельности Вашего Преосвященства, какъ Архипастыря Якутской паствы, стяжавшаго всеобщую любовь своихъ пасомыхъ, но это уже сдѣлано о. кафедральнымъ протоіереемъ; какъ представителю одного изъ духовно-учебныхъ заведеній мнѣ слѣдовало бы

остановиться на характеристикѣ Вапей дѣятельности, какъ начальника этихъ заведеній и руководителя непосредственныхъ приставниковъ къ дѣлу обученія и воспитанія въ нихъ, но мы надѣмся еще на посѣщеніе Вашимъ Преосвященствомъ нашей учебной семьи въ средоточіи нашей духовно-религіозной жизни,— св. семинарскомъ храмѣ. Поэтому, здѣсь я позволяю себѣ остановиться только на указаніи, что въ Вашемъ отѣздѣ изъ Якутска заключается для насъ, остающихся здѣсь и нѣчто утѣшительное. Въ предшествующихъ обращеніяхъ къ Вамъ это утѣшительное нѣчто указывалось въ томъ, что пребываніе Ваше въ новомъ мѣстѣ служенія, при болѣе благоприятныхъ климатическихъ условіяхъ, дастъ Вамъ возможность сохранить свои силы и здоровье на многіе годы для блага Рязанской епархіи. Къ этому я прибавлю: въ томъ, что выборъ на одну изъ старѣйшихъ архіерейскихъ кафедръ православной Россіи, палъ на Епископа Якутскаго, я позволяю себѣ усматривать очевидный признакъ довѣрія высшей духовной власти не къ Вамъ только, передовому работнику на нивѣ Якутской паствы, а и къ соработникамъ Вашимъ.

Въ заключеніе позвольте высказать искреннее пожеланіе успѣшно справиться Вамъ, можетъ быть, и не съ болѣе трудными, но во всякомъ случаѣ въ извѣстныхъ отношеніяхъ съ новыми задачами, которыя выдвигаетъ на пути Вашемъ предстоящее служеніе на Рязанской святительской кафедрѣ.

Отъ лица церковныхъ старостъ г. Якутска краткое привѣтствіе Владыкѣ сказано было В. Эверстовымъ, старостою Предтеченской церкви.

Въ 5 часовъ вечера Владыка, преподавъ благословеніе присутствовавшимъ въ собраніи, отбылъ въ архіерейскій домъ.

19 декабря въ 11 часовъ утра Преосвященнѣйшій Мелетій прибылъ въ епархіальное женское училище, чтобы проститься съ воспитанницами и преподавать имъ свое послѣднее архипастырское благословеніе. Встрѣченный начальницей, членами Совѣта и нѣкоторыми преподавателями, Владыка прослѣдовалъ

въ домовую церковь училища, о сооруженіи которой при училищѣ онъ такъ заботился и объ украшеніи которой онъ не переставалъ заботиться до самаго своего отъѣзда. Еще такъ недавно, по прибытіи сюда Преосвященнаго Мелетія въ 1889 году, воспитанницъ было 5—6, зданіе училища состояло изъ небольшого домика въ 3—4 сажени, а теперь, 60 воспитанницъ, два большихъ корпуса по 12 саж. въ улицу, изъ коихъ въ одномъ корпусѣ для классныхъ помѣщеній сооружена домовая церковь, для причта коей Преосвященнѣйшимъ испрошено и пособіе отъ Святѣйшаго Синода.

Приложившись къ св. престолу, Преосвященнѣйшій Мелетій вышелъ изъ алтаря и сталъ на правомъ клиросѣ, а священникъ училищной церкви о. Александръ Слѣпцовъ началъ служить молебенъ предъ иконой Иверской Божіей Матери, которую имѣли поднести Владыкѣ воспитанницы училища въ молитвенное воспоминаніе. По окончаніи молебна, съ провозглашеніемъ многолѣтія Преосвященнѣйшему Мелетію, Епископу Рязанскому и Зарайскому и Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Якутскому и Вилюйскому, воспитанница III класса Попкова обратилась къ отъѣзжающему съ слѣдующими, словами:

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Любвеобильнѣйшій Отецъ!*

„Наступаетъ время разстаться съ Вами, нашимъ добрымъ Архипастыремъ и по сему не безъ сердечной боли должны сказать Вамъ: прости,—прощай. Не можемъ достаточно выразить въ своихъ слабыхъ словахъ благодарности за Ваше попеченіе о насъ. Попеченіе Ваше въ числѣ многихъ другихъ, выразившееся въ устройствѣ сего зданія съ храмомъ, освященнымъ Вами, присвоеніемъ правъ сему училищу и наконецъ открытіемъ мѣстнымъ духовенствомъ стипендіи въ память Васъ же, увѣковѣчатъ Ваше имя въ исторіи сего училища. Мы же въ благодарность за все это и многое другое искренно желаемъ, чтобы счастье,

радость и утѣшеніе были постояннымъ удѣломъ Вашимъ, молимъ и будемъ всегда молиться Милосердному Господу о Вашемъ здравіи и подкрѣпленіи Вашихъ силъ на новомъ трудномъ и полезномъ служеніи въ Рязанской епархіи на славу Богу и церкви. Живите долго, проливая, какъ и здѣсь, свѣтъ благочестія, просвѣщенія, посѣвая сѣмена истины и любви въ сердцахъ всѣхъ, окружающихъ Васъ.

Примите, Преосвященнѣйшій Владыко, пожеланія нашихъ сердець изъ устъ дѣтскихъ вмѣстѣ съ его св. иконою Божіей Матери. Пусть эта святая икона напоминаетъ Тебѣ, Дорогой Архипастырѣ—Отецъ, что любовь и благодарность къ Тебѣ мы навсегда сохранимъ въ глубинѣ нашихъ дѣтскихъ сердець“. Владыка милостиво принялъ св. икону, облобызалъ её и, передавъ своему келейнику, высказалъ свое благожеланіе и на будущее процвѣтаніе сего заведенія, благодарилъ воспитанницъ за прилежаніе и благоправіе. Затѣмъ кушалъ чай въ актовомъ залѣ, бесѣдуя съ начальницей и ученицами, а хоръ пѣвчихъ изъ воспитанницъ пѣлъ въ это время: Боже, Царя храни! и еще нѣсколько пѣсенъ патріотическаго и религіознаго содержанія.

Около двухъ часовъ, по полудни, Владыка, благословивъ всѣхъ начальствующихъ, учащихся и учащихся воспитанницъ, оставилъ епархіальное училище.

Прощаніе съ Семинаріей.

Семинарію Владыко посѣтилъ 21 декабря, прощаніе съ которою совпало съ рождественскія каникулы и съ полученіемъ въ этотъ день указа Св. Синода о состоявшемся назначеніи Его Преосвященства Епископомъ Рязанскимъ. Послѣ сокращенныхъ по этому случаю уроковъ воспитанники собраны были въ семинарскую церковь, гдѣ ожидали Владыку всѣ начальствующіе и учащіе семинаріи. Прибывшій сюда въ половинѣ перваго часа дня Преосвященный встрѣченъ былъ по чину и прослѣдовалъ въ алтарь при пѣніи воспитанни-

ками тропаря „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“. Выслушавъ эктенію, послѣ которой о. протодіакономъ провозглашено было многолѣтіе Царствующему дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Никодиму и Преосвященнѣйшему Мелетію, начальствующимъ, учащимъ и учащимся, Владыка обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующимъ завѣтнымъ словомъ на прощаніи:

Больши сея радости не имамъ, да слышу чада моя во истиннѣ ходяща (3 Іоан. 1, 14).

Такъ начинаю прощальную мою бесѣду съ вами, возлюбленные чада мои. братія и отцы. Больше уже не придется намъ видѣться лицомъ къ лицу и усты ко устамъ глаголати, развѣ Господь Богъ пошлетъ кого-либо туда, куда теперь мое стремленіе. Общеніе наше теперь будетъ духовное, молитвенное, посредствомъ письмени и отъ слуха, коимъ земля полнится. И вотъ, разставаясь съ вами, вручаю васъ Божію благодатному попеченію и покрову Богоматери и повторяю слова Апостола любви: *болъши сея радости не имамъ, да слышу чада моя во истиннѣ ходяща*.

Истина Господня открывается вамъ, дѣти, въ семь духовно-учебномъ заведеніи со всею ясностію. Согласно призванію вашему служить міру свѣтомъ и пасти стадо Христово, вамъ по преимуществу преподаются и науки духовныя, церковныя, пастырскія. Слово Божіе—основаніе этихъ наукъ и ученіе свв. отцовъ Церкви—правило вѣры. Усвоивъ себѣ это ученіе и идя неуклонно по пути спасительныхъ заповѣдей Господнихъ, вы будете ходить по истинѣ: *азъ есмь путь, истина и животъ*,—говоритъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Молитесь же Господу Богу, чтобы Онъ отверзъ вашъ умъ къ разумѣнію спасительнаго Его слова. Духъ Божій животворитъ нашу брэнность до раздѣленія членовъ и мозговъ и возноситъ умъ къ уразумѣнію Таинъ Божіихъ, составляющихъ существо нашей жизни. Не думайте, что я внушаю вамъ пренебрегать другими науками, преподаваемыми въ учебныхъ заведеніяхъ. Нѣтъ, полагая въ основу знаній вѣчныя и непреложныя

истины вѣры и правила христіанской жизни, необходимо изучать и прочія науки, но съ тѣмъ, чтобы эти занятія не колебали основного, духовнаго начала. Вѣдѣніе духовное необходимо для исполненія нашего назначенія въ сей временной жизни и для жизни будущей, вѣчной. Прочія науки приносятъ пользу для временной только жизни, пока мы возвращаемся въ этотъ міръ, онѣ необходимы. Онѣ полезны, но нельзя назвать и душеспасительными. Онѣ создаютъ такъ называемую цивилизацію, тотъ блестящій образъ общественной жизни, какой мы видимъ въ просвѣщенныхъ пунктахъ земнаго шара. Но вѣдь все это временное, скоропреходящее и гибнущее. Не нужно гоняться за нимъ съ увлеченіемъ, а только лишь пользоваться услугами и средствами внѣшняго просвѣщенія для истинныхъ цѣлей жизни. Человѣкъ, воспитанный въ страхѣ Божіемъ, умѣетъ извлечь отсюда существенную пользу. Человѣческія знанія и изобрѣтенія, а по Апостолу—тѣлесное обученіе вмаѣ полезное, помогаетъ разумному труду для пользы человѣчества, а трудъ и самъ по себѣ имѣетъ свою цѣну; онъ прогоняетъ лѣнь и праздность—мать пороковъ. Въ этомъ отношеніи справедливо, что кто не трудится для земли, тотъ не трудится и для неба. Наконецъ, просвѣщеніе способствуетъ достиженію тѣхъ высшихъ цѣлей, которыя предначертаны Промысломъ Божіимъ въ порядкѣ бытія и судебъ рода человѣческаго.

Не думайте, что время ученія только и назначено для обогащенія знаніями и свѣдѣніями, а не время богоугожденія. Бываютъ такія явленія, что и одаренный богатыми способностями, но не богобоязненный, быстро успѣваетъ въ наукахъ, но это не пользуется ему, при недостаткахъ нравственныхъ; онъ не заботился о нравственномъ самоусовершенствованіи и этотъ главный недостатокъ нерѣдко отражается на всю послѣдующую его жизнь. Въ жизни онъ теряется, а другой, повидимому, отставшій по ученью, но сохранившій нравственные устои, является полезнѣйшимъ дѣятелемъ. Съ юности нужно взять надъ собою яремъ самоисправленія и самоусовершенствованія, по правиламъ пре-

мудрости Божіей. Надо тщательно слѣдить за всѣми движеніями души, чтобы не уклониться съ пути истины на стропотные пути грѣха, не приобрести худыхъ навыковъ, гибельныхъ для чело-вѣка. Не допускайте, не удерживайте въ сердцѣ худыхъ мыслей и пожеланій, и тотчасъ пресѣкайте ихъ, вырывайте, какъ сорную траву и терновникъ. Пусть мысль всегда будетъ свята, чиста и непорочна. Это необходимо и для успѣха въ наукахъ. Когда душа чиста и свѣтла, тогда и предметы знаній отражаются въ ней съ ясностію и дѣлаются удобопонимаемыми. А когда помрачена совѣсть, потемненъ разумъ, тогда и душа теряетъ способность правильно мыслить и непосредственно отличать нравственнымъ чувствомъ святую истину отъ скрытой лжи суемудрія. Благовоспитанные юноши выходятъ изъ храма науки людьми убѣжденными въ истинѣ, твердыми въ правилахъ жизни, способными наставить и другихъ на путь правды и мира. Напротивъ того, знанія обширныя бываютъ безсвязны, безжизненны, безцѣнны, у тѣхъ, кто не позаботился установить надлежащей основы для своего образованія, а только гонялся за тѣмъ, еже слышати что ново. Если корень дерева гниль, то и развитіе его не можетъ совершиться; оно будетъ бѣдно жизненностію и засохнетъ. А когда корень дерева здоровъ, то и стебли его возрастутъ; оно украсится привлекательнымъ видомъ зеленыхъ листьевъ, цвѣтами и дастъ плоды здоровые, пріятные, полезные, жизненные.

Св. Апостоль Іоаннь заповѣдуетъ: *искушайте духи, аще отъ Бога суть*. Въ каждый вѣкъ дуютъ противные вѣтры разныхъ превратныхъ ученій. Отъ нихъ надо оберегаться всѣми силами души. Нужно стоять противъ ихъ прираженій силой вѣры, молитвой и подвигомъ добрымъ подвизаться, какъ подобаетъ доброму воину Христову. Бываютъ и ненормальныя направленія въ самой наукѣ. Есть мудрецы, устраивающіе свои системы на песокъ, а не на камени вѣры и заповѣдей Христовыхъ. Нужна строгая критика на эти ученія, время отъ времени появляющіяся и увлекающія за собой легкіе умы и людей безпечныхъ. Современные

мыслители этой категоріи уже обличены въ искаженіи истины Христовой. Ихъ измышленныя ученія подобно языческимъ никакъ не согласуютъ съ системою истиннаго Боговѣдѣнія и христіанской практики, пройденной и осуществленной сонмами святыхъ Божіихъ. Разберите системы матеріалистовъ, раціоналистовъ, крайнихъ идеалистовъ и пантеистовъ, и увидите, что они въ заблужденіи, въ невѣдѣніи истины о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, о душѣ безсмертной и цѣли жизни. Не спасительны, а прямо губительны мудрованія мыслителей вѣка сего. Мудрость эта посрамлена Премудростію Божіею. Однакожь, знать не мѣшаетъ и тутъ, какъ въ реальныхъ наукахъ, гдѣ и какъ заблуждается умъ человѣческой, и что готовится послѣдователямъ такихъ учений. Знать нужно для того, чтобы другихъ предупредить объ опасности имъ угрожающей, если они проведутъ эти ученія въ жизнь. Невѣріе, безбожіе, хулы, всякая ересь—вотъ слѣдствія лжеученій и мудрованій вѣка сего. Не благоустроенную жизнь вводятъ новоизмышленныя ученія, а разладъ съ жизнію и гибель. Пастыри Церкви должны блюсти свою паству отъ притока этой заразы. А школа должна приготовить учителей, могущихъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему о истинномъ пути жизни.

Вотъ вамъ, возлюбленныя чада, братія и отцы, мое завѣтное слово на прощаніи. Духъ Святый да наставитъ васъ на всяку истину. Аминь.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Ученіе графа Льва Толстого о патриотизмѣ и войнѣ.

Въ статьѣ „Самообличеніе графа Л. Толстого“ (Ряз. Еп. Вѣд. 1897 г. № 5) мы видѣли графа въ минуты тяжелыхъ сомнѣній въ истинѣ своей пропаганды. Теперь мы увидимъ графа въ минуты самоувѣренной ломки необходимыхъ формъ человѣческаго общежитія, услышимъ ученіе странное и оригинальное, въ которомъ блески истины сверкаютъ, какъ перлы, въ грудѣ мусора.

Въ письмѣ къ Мансону отъ 2-го января 1896 года, изданномъ на русскомъ языкѣ въ Берлинѣ съ разрѣшенія автора, графъ Л. Толстой смѣло увѣряетъ, что причина войны лежитъ въ патріотизмѣ. Такъ и брошюра — письмо озаглавлена: „Патріотизмъ или миръ“. Выпишемъ все существенное въ этой брошюрѣ собственными словами автора, чтобы не подвергнуться обвиненію въ искаженіи мыслей нашего соотечественника. „Часто, когда спрашиваешь у дѣтей, что они выбираютъ изъ двухъ несомнѣваемыхъ вещей, но которыхъ имъ обѣихъ очень хочется, они отвѣчаютъ: и того, и другого. Что хочешь: ѣхать, кататься или дома играть? И ѣхать кататься, и дома играть. Точно также отвѣчаютъ намъ христіанскіе народы на поставленный имъ жизнью вопросъ: патріотизмъ или миръ? Они отвѣчаютъ: и патріотизмъ, и миръ,—хотя соединить патріотизмъ и миръ также невозможно, какъ въ одно и тоже время ѣхать кататься и оставаться дома (2—3). Если живутъ рядомъ два вооруженные человѣка, которымъ съ дѣтства внушено, что могущество, богатство и слава суть высшія добродѣтели и что поэтому пріобрѣтать могущество, богатство и славу оружіемъ въ ущербъ другимъ сосѣднимъ владѣтелямъ есть самое похвальное дѣло, и если при этомъ надъ этими людьми не стоитъ никакого ни нравственнаго, ни религіознаго, ни государственнаго ограниченія, то развѣ не очевидно, что такіе люди будутъ всегда воевать, что нормальное ихъ отношеніе между собою будетъ война, и что если такіе люди, сѣпившись, разошлись на время, то это они сдѣлали только по французской пословицѣ *pour mieux sauter*, т. е. разбѣжались для того, чтобы лучше прыгнуть, съ большимъ остервенѣніемъ броситься другъ на друга. Страшенъ эгоизмъ частныхъ людей, но эгоисты частной жизни—невооружены, не считаютъ хорошимъ ни готовить, ни употреблять оружіе противъ своихъ соперниковъ, эгоизмъ частныхъ людей находится подъ контролемъ и государственной власти, и общественнаго мнѣнія. Частнаго человѣка, который съ оружіемъ въ рукахъ отнимаетъ у сосѣда корову или десятину посява, сейчасъ же возмутъ полицейскіе и

посадить въ тюрьму. Кромѣ того такого человѣка осудить общественное мнѣніе, его назовутъ воромъ и грабителемъ. Совсѣмъ иное съ государствами: всѣ они вооружены, власти надъ ними нѣтъ никакой, кромѣ попытокъ учрежденія международных конгрессовъ, которые, очевидно, никогда не будутъ приняты могущественными государствами, и главное то, что общественное мнѣніе, которое караетъ всякое насиліе частнаго человѣка, восхваляетъ, возводитъ въ добродѣтель патріотизма всякое присвоеніе чужого для увеличенія могущества своего отечества (5—8). Для того, чтобы не было войны, нужно не читать проповѣди и молиться Богу о томъ, чтобы былъ миръ, не составлять двойственный и тройственный союзы другъ противъ друга, не женить принцевъ на принцессахъ другихъ народовъ, а нужно уничтожить то, что производитъ войну. Производитъ же войну желаніе исключительнаго блага своему народу, то, что называется патріотизмомъ. А потому для того, чтобы уничтожить войну, нужно уничтожить патріотизмъ, а чтобы уничтожить патріотизмъ, надо прежде всего убѣдиться, что онъ зло, и вотъ это то и трудно сдѣлать. Скажите людямъ, что война—дурно, они посмѣются: кто же этого не знаетъ? Скажите, что патріотизмъ—дурно, и на это большинство людей согласится, но съ маленькой оговоркой: „да, дурной патріотизмъ—дурно, но есть другой патріотизмъ, тотъ, какого мы держимся“. Но въ чемъ этотъ хорошій патріотизмъ, никто не объясняетъ. Если хорошій патріотизмъ состоитъ въ томъ, чтобы не быть завоевательнымъ, какъ говорятъ многіе, то, вѣдь, все таки патріотизмъ, если онъ не завоевательный, то непремѣнно удержательный, т. е., что люди хотятъ удержать то, что прежде было завоевано, такъ какъ нѣтъ (?) страны такой, которая основалась бы не завоеваніемъ, и удержать завоеванное нельзя иными средствами какъ только тѣми же, которыми что-либо завоевывается, т. е. насиліемъ, убійствомъ. Если же патріотизмъ даже и не удержательный, то онъ возстановительный—патріотизмъ покоренныхъ, угнетенныхъ народовъ—Армянъ, поляковъ, Чеховъ, Ирландцевъ и т. п. И этотъ патріотизмъ едва-ли

не самый худшій, потому что самый озлобленный и требующій наибольшаго насилія. Патріотизмъ не можетъ быть хорошій. Отъ чего люди не говорятъ, что эгоизмъ можетъ быть хорошій, хотя это скорѣе можно бы было утверждать, потому что эгоизмъ есть естественное чувство, съ которымъ человекъ рождается, патріотизмъ же чувство неестественное, искусственно привитое ему (9—12). Отчего страдаютъ и рѣжутся теперь и звѣрѣютъ Армяне и Турки? Отчего Англія и Россія, озабоченная каждая своей долей наслѣдства послѣ Турціи, выжидаютъ, а не прекращаютъ армянскія побоища? Все это плоды патріотизма (14—15). Вся наша жизнь съ исповѣданіемъ христіанства, ученія смиренія и любви, соединенная съ жизнью разбойничьяго вооруженнаго стана, не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ сплошнымъ ужаснымъ лицемѣріемъ. Оно очень удобно—исповѣдывать такое ученіе, въ которомъ: на одномъ концѣ христіанская святость и потому непогрѣшимость, а на другомъ—языческій мечъ и висѣлица. Если патріотизмъ добро, то христіанство, дающее миръ, пустая мечта, и чѣмъ скорѣе искоренить это ученіе, тѣмъ лучше. Если же христіанство дѣйствительно даетъ миръ и мы дѣйствительно хотимъ мира, то патріотизмъ есть пережитокъ варварскаго времени, который не только не надо возбуждать и воспитывать, какъ мы это дѣлаемъ теперь, но который надо искоренять всѣми средствами: проповѣдью, убѣжденіемъ, презрѣніемъ, насмѣшкой. Если христіанство истина, и мы хотимъ жить въ мирѣ, то не только нельзя сочувствовать могуществу своего отечества, но надо радоваться ослабленію его и содѣйствовать этому, надо русскому радоваться, когда отъ Россіи отдѣляется, освобождается Польша, Остзейскій край, Финляндія, Арменія, потому что чѣмъ больше государство, тѣмъ злѣе (?) и жесточе (?) его патріотизмъ, тѣмъ на большемъ количествѣ страданій зиждется его могущество (17—20). Но надо понимать, что до тѣхъ поръ, пока мы будемъ восхвалять патріотизмъ и воспитывать его въ молодыхъ поколѣніяхъ, у насъ будутъ вооруженія, губящія и физическую, и духовную жизнь народовъ, будутъ и войны“ (22).

Доселѣ графъ Толстой. Какъ и во всѣхъ сочиненіяхъ графа, въ сейчасъ цитованномъ письмѣ его къ Мансону поражаетъ читателя смѣсь истины съ заблужденіемъ. Истина здѣсь то, что христіанство—не благопріятно войнѣ и, добавимъ, сдѣлало много для ея ослабленія и смягченія. Христіанство только терпитъ войны, какъ зло пока неизбѣжное, терпитъ ради того, что цѣль войны—миръ ¹⁾).

Не ново и то, что война и вообще—милитаризмъ явленіе бѣдственное и нежелательное ни для кого, ни для народовъ, ни для правительствъ. Самъ себѣ протіворѣчить графъ, когда сравниваетъ вооруженные народы съ вояками, не имѣющими „ни нравственного, ни религіознаго, ни государственнаго ограниченія“. Кому же неизвѣстно, что война считалась и считается величайшимъ бѣдствіемъ, даже для побѣдителя? Не говоря о тысячахъ осиротѣлыхъ семействъ, война вредитъ просвѣщенію, хозяйству, промышленности и торговлѣ воюющихъ народовъ. Это понимаютъ даже и дикари: вѣдь, и у нихъ есть жилища и насажденія, разрушаемая войной, у нихъ есть семьи, жены, дѣти и друзья, приносимыя въ жертву войнѣ, у нихъ есть тѣло, чувствующее боль. Развѣ это не узда для воинственности?

И вотъ графъ хочетъ насъ увѣрить, что именно эта любовь къ семьямъ и къ своему тѣлу, къ жилищамъ и насажденіямъ и служить причиною войнѣ! Конечно, графъ не высказываетъ этого прямо. Онъ избѣгаетъ точнаго и обстоятельнаго объясненія, что такое патріотизмъ, и утверждаетъ только, что патріотизмъ непримиримъ съ христіанствомъ: если ты—патріотъ, то—нехристіанинъ, если христіанинъ, то не патріотъ! Графъ подмѣтилъ только одно: что въ военное время патріотизмъ возрастаетъ и проникаетъ даже въ ту среду народа, которая въ мирное время жи-

¹⁾ Вопросъ объ отношеніи Православной Церкви къ войнѣ разъясненъ въ рѣчи проф. Моск. Дух. Академіи Н. А. Заозерскаго, помѣщенной въ Богосл. Вѣстн. (окт. 1896 г.; есть и отдѣльное изданіе). Графъ Толстой, вслѣдъ за квакерами, менонитами и методистами, утрируетъ мысль о непримиримости войны съ христіанствомъ. Мы не теряемъ надежды обосновать объ отношеніи Евангелія къ войнѣ особо.

ветъ, повидимому, только личными и семейными интересами. Изъ этого свойства патриотизма графъ вывелъ и провозгласилъ, что патриотизмъ и воинственность, патриотизмъ и вражда къ сосѣднимъ народамъ—одно и то же. Поспѣшный и невѣрный выводъ! Патриотизмъ есть чувство любви къ своему отечеству и соотечественникамъ, проявляющееся въ дѣятельности и жертвѣ. Любовь къ отечеству не можетъ быть обособлена ни отъ любви къ семьѣ, ни отъ любви къ родинѣ, къ природѣ ея, къ городу или селу, въ которомъ человѣкъ родился и росъ, къ школѣ, въ которой онъ учился, къ друзьямъ, къ роднымъ, къ землякамъ, къ единовѣрцамъ, къ обрядамъ, обычаямъ, къ исторіи страны, къ согражданамъ, къ верховной власти. Это чувство также естественно, какъ и любовь къ себѣ, потому что патриотизмъ есть любовь къ *своему*. Кто любитъ себя, тотъ любитъ и свое. Поэтому патриотизмъ въ зародышѣ есть у каждаго человѣка. По опредѣленію Аристотеля, человѣкъ общественное животное (*ζῷον πολιτικόν*). Звязь между отдѣльнымъ лицомъ и обществомъ органическая и необходимая: человѣкъ вліяетъ на общество, и общество образуетъ человѣка; человѣкъ работаетъ на общество, и общество поддерживаесть человѣка. И личность, и общество служатъ другъ для друга и цѣлью, и средствомъ. Изъ этихъ-то отношеній человѣка къ обществу и возникаетъ патриотизмъ. Но въ большинствѣ людей этотъ патриотизмъ находится обыкновенно въ безсознательномъ состояніи, подобно тому, какъ здоровый человѣкъ можетъ не сознавать своего здоровья. Для того же, чтобы этотъ патриотизмъ обратился въ сознательный, нужна или нѣкоторая степень умственного и нравственного развитія и знакомство съ жизнью своего общественного организма, или же крупное общественное бѣдствіе въ родѣ голода, пожаровъ, землетрясенія, моровой язвы, войны. Эти бѣдствія пробуждаютъ сознание единства личности съ обществомъ, чувство солидарности разныхъ частей и членовъ организма, что и называется патриотизмомъ. Патриотъ не столько вызываетъ на борьбу, сколько жертвуетъ и трудится для пользы страны, скорбитъ о существующей въ ней неправдѣ

и порядкахъ, умиленно молится „о всякомъ градѣ, странѣ и вѣрою живущихъ въ нихъ“, терпѣливо и дѣятельно ожидаетъ того времени, когда, по словамъ поэта, „солнце правды и счастья воспарится въ родной сторонѣ“. Въ замѣнъ ошибочной дилеммы графа Толстого: „или христіанство, или патріотизмъ“, нужно утвердить то положеніе, что истинный христіанинъ не можетъ не быть истиннымъ и сознательнымъ патріотомъ.

Что опаснаго для мира въ патріотизмѣ? Что опаснаго для моего сосѣда, что я люблю свою семью? Человѣкъ, ненавидящій свою семью, весьма опасенъ и для другихъ постороннихъ. Это же разсужденіе приложимо, какъ увидимъ, и къ международнымъ отношеніямъ. Графъ Толстой сопоставляетъ патріотизмъ съ эгоизмомъ отдѣльнаго человѣка. Противъ этого сопоставленія можно было бы и не спорить, если бы подъ эгоизмомъ разумѣлось законное и благословенное чувство любви къ себѣ, а не уродливое его извращеніе. Какъ нормальная любовь къ себѣ не препятствуетъ намъ любить ближняго (евангельское изреченіе: люби ближняго, *какъ себя*), такъ и патріотизмъ не только не исключаетъ любви къ другимъ народамъ и человѣчеству, но даже содѣйствуетъ возникновенію сочувствія радостямъ и бѣдствіямъ другихъ народовъ. Напротивъ, кто „къ отчизнѣ холоденъ душой“, для того мѣръ—пустыня, онъ весь погруженъ въ узкое своекорыстіе, цѣль его жизни личная честь, покой и довольство. „Моя изба съ краю, я ничего не знаю“, вотъ житейское правило подобныхъ людей. Если возможенъ космополитизмъ, то онъ развивается на почвѣ любви къ отечеству. Но космополитизмъ по своему нравственному достоинству ниже патріотизма, такъ какъ первый есть только желаніе и чувство „міровая скорбь“, а второй дѣятельность и жертва. Патріотическая дѣятельность можетъ удовлетворить и космополита, такъ какъ благо одной страны есть благо всего человѣчества. Между различными государствами существуетъ не только противоположность интересовъ, но и согласіе ихъ. Просвѣщеніе, образцы поэзіи и искусства, изобрѣтенія, техническія усовершенствованія и многое другое, зарождаются въ одной странѣ, дѣлается общимъ достояніемъ человѣчества.

Но какъ любовь къ себѣ можетъ принимать уродливую форму эгоизма, такъ и неразвитый патріотизмъ подъ вліяніемъ войны можетъ принимать искаженный видъ шовинизма и исключительности. Но, вѣдь, это значитъ,—не патріотизмъ рождаетъ войну, а война искажаетъ патріотизмъ, подобно тому какъ моя ссора съ сосѣдомъ искажаетъ мою любовь къ себѣ и своей семьѣ до степени эгоизма. Патріотизмъ не только не прививается искусственно, какъ ошибочно увѣряетъ графъ Толстой, но напротивъ, слѣдуетъ жалѣть, что патріотическое чувство, существующее въ каждомъ человѣкѣ, остается въ громадномъ большинствѣ народа безъ надлежащаго направленія и развитія. Даже въ среднихъ школахъ прошлое и настоящее отечества изучается весьма поверхностно. Весьма наивно, поэтому, увѣреніе графа, будто патріотизмъ возвращается „въ живыхъ отечественныхъ исторіяхъ, картинахъ, памятникахъ, учебникахъ, статьяхъ, стихахъ, и глухихъ (вотъ какъ!) народныхъ гимнахъ“ (21—22). Двумя страницами ранѣе графъ называлъ патріотизмъ „пережиткомъ варварскаго времени“. Въ этомъ заявленіи больше правды, такъ какъ патріотизмъ—чувство общечеловѣческое, неизгладимое, свойственное всѣмъ временамъ и народамъ, растущее при самыхъ противоположныхъ условіяхъ: и въ бѣдныхъ, и въ богатыхъ странахъ, и въ обширныхъ, и въ миниатюрныхъ, и въ мирныхъ, и въ воинственныхъ, въ монархическихъ и въ республиканскихъ, въ непросвѣщенныхъ, и въ просвѣщенныхъ,—словомъ: вездѣ патріотизмъ былъ и будетъ, въ массахъ въ состояніи неразвитомъ, въ отдѣльныхъ лицахъ въ состояніи дѣятельномъ. Вотъ если бы Левъ Николаевичъ призывалъ насъ своимъ увлекательнымъ словомъ къ патріотизму дѣятельному, къ жертвѣ на пользу отечества, поклонъ бы ему отъ русской земли до пояса. А теперь онъ своими парадоксами и неразборчивымъ осужденіемъ формъ жизни посѣваетъ смуту въ умахъ и не соединяетъ, а раздѣляетъ людей.

Патріотизмъ это цементъ, которымъ укрѣпляется государство и соединяются люди. Если бы онъ могъ исчезнуть съ лица земли,

то наступила бы небывалая анархія, разнузданное своекорыстіе и война каждаго противъ всѣхъ. Патріотизмъ въ государствѣ—тоже, что самосохраненіе въ живомъ существѣ. Патріотизмъ—это стремленіе къ мирной и безпрепятственной жизни, но миръ „въ родѣ семь“ не всегда можетъ быть достигнуть пресловутымъ „непротивленіемъ злу“, тою покорностью Зулусамъ, съ которою графъ Толстой позволяетъ этимъ дикарямъ изжарить своихъ дѣтей (на бумагѣ, конечно, которая все терпитъ,—см. „Спѣлые колосья“, стр. 220). Какъ это ни странно, но нынѣ государство, ратующее за миръ, должно хорошо вооружиться, чтобы его умиротворяющій голосъ имѣлъ значеніе въ международномъ концертѣ. Самъ графъ Толстой отлично это понимаетъ, когда упрекаетъ Англію и Россію за невмѣшательство въ ссору Турокъ и Армянъ. Прекратить избіеніе Армянъ Турками можно только также, какъ двадцать лѣтъ назадъ Россія прекратила звѣрства Турокъ въ славянскихъ земляхъ. Однимъ дипломатическимъ давленіемъ съ турецкимъ фанатизмомъ ничего подѣлать нельзя. Вотъ и выходите чистымъ изъ этой кровавой дилеммы: или смотри на безобразную рѣзню, или самъ вынимай мечъ! Патріотизмъ ли въ послѣднемъ случаѣ будетъ причиной войны? Ни мало, но сочувствіе къ страдальцамъ. Патріотизмъ ли причина рѣзни Армянъ и Турокъ? Нѣтъ, это—судороги государства, необъединеннаго патріотизмомъ и разлагающагося на элементы, чего графъ желаетъ, какъ мы видѣли, и для Россіи.

Эти пожеланія—своего рода патріотизмъ, но патріотизмъ толстовскій... Патріотизмъ есть дѣятельность для блага отечества. И графъ дѣйствуетъ для блага, какъ онъ его понимаетъ. Такъ для блага Россіи онъ желаетъ ея уменьшенія и распаденія: тогда, по разсужденію нашего мудреца, уничтожится зло милитаризма. Для блага Россіи графъ проповѣдуетъ свое мечтательное ученіе не въ Европѣ и Америкѣ, но въ Россіи, посмѣиваясь надъ цензурой, которая-де „достигаетъ обратной цѣли“ ¹⁾. И дѣйстви-

¹⁾ „Спѣлые колосья“. Сборникъ, изд. Эллипидимъ. Женева. 1896 г. стр. 180.

тельно, что графу цензура, когда всякое измышленіе его безпкойнаго и мятущагося ума сначала расходится въ литографированныхъ, авторомъ провѣренныхъ, изданіяхъ, а затѣмъ со вкусомъ и запахомъ запретнаго плода проникаетъ къ намъ изъ за границы, гдѣ печатается для русскихъ на русскомъ языкѣ? Отцы находятъ эти книги у юныхъ дѣтей, пастыри—у пасомыхъ. Вотъ графъ наставляетъ русскаго юношу, едва научившагося различать правую руку отъ лѣвой, не вѣрить во Христа Бога и добавляетъ: „я думаю, что вы достанете нѣкоторыя мои писанія о религиозныхъ вопросахъ и тогда вамъ можетъ уясниться то, что непонятно теперь. Ищите и найдете“ ¹⁾. Не сомнѣваемся, и юноша досталъ, понялъ и принялъ лжеевангеліе графа. Вотъ графъ учитъ и „молодую русскую интеллигенцію, вмѣсто выстрѣловъ, взрывовъ, типографій“, вѣрить въ ученіе Христа по толстовски, а именно: „одинъ, два, десятки, сотни людей просто бы на призывъ ихъ на военную службу сказали бы: мы не можемъ служить убійцами, потому что мы вѣримъ въ ученіе Христа, въ то ученіе, которое мы исповѣдуемъ, это запрещено его заповѣдію; то же бы они сказали по отношенію присяги, и по отношенію судовъ, то же бы сказали и исполнили бы по отношенію къ насилію, утверждающему собственность. *Что было бы изъ этого, я не знаю, но знаю, что это подвинуло бы дѣло*“ ²⁾. Одному, спрашивавшему графа, куда употребить ему свои силы, графъ въ письмѣ отъ февраля 1893 года писалъ: „я желалъ бы для себя, чтобы вы отправились на Кавказъ помогать (!) молоканамъ. Вы имъ на мой взглядъ, можете помочь и укрѣпить, и просвѣтить ихъ, а *это мнѣ хочется*“ ³⁾. На русскій Кавказъ, а не въ Турцію или Ирландію посылаетъ графъ „просвѣтителя“, конечно, изъ патріотизма. И дѣятельность этого просвѣтителя принесла плодъ желательный графу, но не сладкій для просвѣщаемыхъ. Если не ошибаемся, лѣтомъ 1895 года на Кавказѣ нѣсколько солдатъ—

¹⁾ Тамъ же, стр. 195—200.

²⁾ Тамъ же, стр. 218—219.

³⁾ Тамъ же, стр. 88—89.

сектантовъ сложили оружіе и отказались идти на ученіе. За это они были наказаны по военному уставу. Тогда графъ въ Англіи напечаталъ громовую статью о религіозныхъ гоненіяхъ въ Россіи. Не знаемъ, какъ назвать по деликатнѣе подобныя поступки графа. Но это со стороны графа не слово, а дѣло. Подъ фирмой „непротивленія злу“ прячется бѣдственное для слушающихъ графа противленіе закону. Самъ графъ не знаетъ, что „изъ этого“ будетъ, но только ему этого „хочется“! О, пусть графъ свою патріотическую дѣятельность перенесетъ туда, гдѣ „милые юноши“, „молодая интеллигенція“ и самый народъ менѣе легковѣрны! Изъ книги Дальтона (*Der Stundisimus in Russland. Lütersloh, 1896*) мы узнаемъ, что графъ просвѣщаетъ не однихъ молоканъ, но и штундистовъ. Слѣпецъ берется быть вождемъ слѣпыхъ!

Такой разрушительный патріотизмъ по вкусу графа, хотя онъ, можетъ быть, хуже войны по своимъ послѣдствіямъ. Но о созидательномъ патріотизмѣ графъ худого мнѣнія и считаетъ этотъ патріотизмъ противнымъ ученію Христа. Провѣрку этого смѣлаго заявленія отлагаемъ до слѣдующаго раза, когда покажемъ какъ Божественный Учитель относился къ отчизнѣ, къ родинѣ, къ власти и закону и всѣмъ формамъ человѣческаго общежитія, которыя, конечно, всегда далеки отъ совершенства. Но и несовершенное нужно не ломать и отвергать, а усовершенять и перерождать внутреннимъ процессомъ, подобно тому, какъ закваска преобразуетъ тѣло. Такъ училъ и такъ дѣйствовалъ Спаситель, трости надломленной не сокрушавшій и льна тлѣющаго не угашавшій.

Въ свѣтлыя минуты свои и графъ проповѣдуетъ полезность леченія, а не ампутаціи. Такъ на вопросъ: „зачѣмъ зло?“—онъ отвѣчаетъ: „То, что мы называемъ зломъ, это вызовъ, обращенный къ намъ, требованіе, предъявленное къ нашей дѣятельной любви. И тотъ человѣкъ, который будетъ отвѣчать на эти требованія любовной дѣятельности, увидитъ ровно столько зла, сколько ему нужно, чтобы вызвать его къ дѣятельности. Какъ только видишь зло, хоть самое маленькое, попытайся исправить,

уменьшить его, тогда никогда не увидишь много зла сразу и не придешь въ отчаяніе и руки не опустятся, и сдѣлаешь много больше“¹⁾. „Надо бытъ, говорить Лаодзе, какъ вода. Нѣтъ препятствій, она течетъ, встрѣтится ей на дорогѣ плотина,—она остановится; прорветъ плотину,—она снова течетъ. Въ четверугольномъ сосудѣ она четверугольна, въ кругломъ—она кругла. Оттого то вода и нужнѣе всего, оттого то она всего сильнѣе“²⁾.

Писательская дѣятельность графа мало подходитъ подъ эти прекрасныя правила. Онъ видитъ „много зла сразу“ и своею непродуманною торопливостію умножаетъ зло. Онъ не только не хочетъ быть подобенъ водѣ, которая принимаетъ форму сосуда, ее вмѣщающаго, но отвергаетъ всѣ формы человѣческаго обществѣ: государство, Церковь, власть, законъ и семью. Графъ Левъ Толстой подобенъ огню, стремящемуся безъ разбора попасть все, встрѣчающееся на пути. На пути отрицанія дальше идти невозможно, и поэтому можно предугадывать скорое охлажденіе русскаго общества къ графу Толстому.

Священникъ *Ст. Остроумовъ.*

=====*

Замѣтки о народномъ образованіи.

Въ третьей книгѣ литературно-научнаго и политическаго журнала „Жизнь“ (21 янв. 1897 г.) помѣщена статья г. *С. Терновскаго*: «*Замѣтки о народномъ образованіи*». Отпечатанная въ отдѣльномъ оттискѣ эта статья г. Терновскаго недавно прислана въ редакцію мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ просьбою—въ виду важнаго значенія вопроса о народномъ образованіи познакомить своихъ читателей съ тѣми данными, которыя приносятся въ этой статьѣ достаточно интересными, и напечатать заключительное приглашеніе автора ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ народному

1) Тамъ же, стр. 57—58.

2) Тамъ же, стр. 64.

образованію, прислать по адресу редакціи „Жизнь“ (С.-Петербургъ, Ковелскій пер., 30) свои наблюденія по этому предмету.—Поэтому поводу мы и предлагаемъ вниманію нашихъ читателей, особенно учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, нѣкоторыя наиболѣе важныя по своему содержанію выдержки изъ названной статьи г. Терновскаго.

Въ своихъ Замѣткахъ авторъ подробно говоритъ о положеніи школьнаго дѣла въ Россіи; безпристрастно указываетъ темныя и свѣтлыя стороны этого положенія; характеризуетъ отношеніе къ столь важному дѣлу русскаго общества, сообщаетъ объ удачныхъ мѣрахъ къ распространенію начальнаго образованія въ Западной Европѣ и Сѣверной Америкѣ, служащихъ образцами для нашего подражанія, и отъ себя даетъ совѣты къ наилучшей постановкѣ той или другой отрасли въ обширномъ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія; наконецъ, призываетъ всѣхъ, хоть сколько нибудь сочувствующихъ образованію нашего народа, принять самимъ живое и дѣятельное участіе въ развитіи народнаго образованія, такъ или иначе придти на помощь этому святому дѣлу, а не довольствоваться лишь критикой и жалобами на тѣ или другіе недостатки въ положеніи у насъ въ Россіи начальнаго народнаго образованія.

Статья г. Терновскаго раздѣляется на четыре отдѣла, изъ коихъ второй—наибольшій по объему и, очевидно, центральный по важности и интересу затронутыхъ въ немъ вопросовъ по школьному дѣлу, заслуживаетъ особеннаго вниманія: къ этому отдѣлу мы прямо и переходимъ.

Въ названномъ отдѣлѣ авторъ, прежде всего, указываетъ на печальный, существующій у насъ, споръ о предпочтительномъ типѣ начальной народной школы: какой школѣ нужно наиболѣе содѣйствовать и какую болѣе распространять—министерскую-ли, земскую, или церковно-приходскую? Споръ этотъ совершенно неумѣстенъ при обширномъ, только начатомъ у насъ трудѣ народнаго образованія, гдѣ всякой школѣ достанетъ дѣятельности *съ избыткомъ*. Правда, авторъ отдастъ предпочтеніе министерской и земской начальной школѣ предъ церковно-приходской, но лишь потому, что первыя, обыкновенно, лучше бываютъ обставлены, чѣмъ послѣдняя, „часто ютящаяся въ церковной сторожкѣ и не имѣющая хорошихъ учителей (діакона и псаломщика), нерѣдко со скудными педагогическими свѣдѣніями“. Но обязанность общества—поддерживать и бѣдно обставленную церковно-приход-

скую школу, если нѣтъ средствъ имѣть достаточное количество надлежаще устроенныхъ министерскихъ и земскихъ школъ; да и независимо отъ матеріальной стороны дѣла, прибавимъ отъ себя, поощрять церковно-приходскую школу надлежитъ ради самого ея симпатичнаго типа, проникнутаго духомъ церковности и болѣе подходящаго къ характеру православнаго народа „Святой Руси“. Заботиться объ улучшеніи и распространеніи въ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ—прямая обязанность, по словамъ автора, тѣхъ земствъ, кои не въ силахъ имѣть должное число собственныхъ школъ; такъ, дѣйствительно и поступали нѣкоторыя земства: они строили на свой счетъ спеціальныя школьныя зданія, а содержаніе и преподаваніе давалъ причтъ съ приходомъ. Къ сожалѣнію, такъ поступали только *нѣкоторыя* земства, большинство же ихъ и теперь стремится имѣть собственныя школы, „преслѣдуя не цѣли народнаго образованія своего уѣзда, или своей губерніи, а болѣе узкія тщеславныя цѣли. Въмѣсто единенія получается соперничество, деморализующе дѣйствующее на народъ“ (стр. 7).

Далѣе авторъ говоритъ о недостаточности нашихъ земствъ и духовенства одними собственными средствами вести усѣбно дѣло народнаго образованія и объ обязанности, отсюда, русскаго общества *самому* принять живое участіе въ народномъ просвѣщеніи, чему примѣръ и образецъ оно можетъ найти себѣ въ Сѣверной Америкѣ и Западно-европейскихъ государствахъ.—Земства наши, говоритъ авторъ, вообще не могутъ имѣть надлежащее количество собственныхъ школъ, такъ какъ они всѣ страдают недостаткомъ денежныхъ средствъ, такъ что многія изъ нихъ вслѣдствіе этого только „принуждены признавать дѣло всеобщаго обученія преждевременнымъ“. „Большинство уѣздныхъ земствъ имѣетъ бюджетъ отъ 50 до 100 тысячъ; и только одна десятая земствъ—свыше 150 тысячъ. Спрашивается, много-ли можно удѣлить на народное образованіе и можно-ли обойтись исключительно одими земскими школами? Къ тому же правильное поступленіе земскихъ сборовъ далеко не обезпечено; въ 1894 году, напр., недоборъ предположенныхъ сборовъ былъ въ 134 уѣздахъ, а превышеніе поступленій противъ смѣты только въ 46. Поэтому понятно, расходовать производится на нѣсколько милліоновъ менѣе назначенныхъ, и часть этихъ урѣзывавій отражается на народномъ образованіи. Если прибавить, что земства имѣютъ крупную задолженность, считаемою десятками милліоновъ, то

въ пользу земской осторожности можно привести смягчающее обстоятельство "... „Многія просвѣщенныя и дѣловитыя земскія собранія и не возбуждаютъ, при означенныхъ условіяхъ, непосильныхъ вопросовъ, хотя и сознають всю ихъ важность. Упрекать ихъ за это не справедливо".—Могучую силу къ начальному образованію народа авторъ видитъ у нашего духовенства, при многомилліонномъ (74 мил.) православномъ населеніи, многочисленности существующихъ въ Россіи—монастырей (678), церковей (35682, безъ приписныхъ, домовыхъ и кладбищенскихъ) и служащихъ при нихъ (15030 монашествующихъ, 28000 послушниковъ и послушницъ, 42055 священниковъ, около 13000 діаконовъ и почти 44000 причетниковъ; при семь не считаются почти 6000 лицъ духовнаго званія, уволенныхъ за штатъ по болѣзнямъ и преклонности лѣтъ). „Одна церковь, по вычисленію автора ¹⁾, приходится на каждыя 138 дѣтей обоего пола, или на каждыя 68 мальчиковъ и на каждыя 70 дѣвочекъ". Эту могучую свою силу духовенство съ пользою употребляетъ на образованіе народа и этому „надо радоваться, надо способствовать дальнѣйшему развитію этой силы, а не тормозить и не спорить съ ней. Церковно-приходская школа есть все-таки самая дешевая, самая доступная школа изъ существующихъ теперь въ Россіи. Она имѣетъ при каждой церкви даровое помѣщеніе (кажется, не во всѣмъ вѣрно), дарового учителя; требуется только цемного добавочныхъ средствъ, чтобы обставить школу наиболѣе необходимыми принадлежностями (стр. 8)". Но и духовенство еще не можетъ удовлетворить одно всѣмъ запросамъ и нуждамъ народнаго образованія. „Церковно-приходская школа, очевидно, безсильна обучать одновременно 68 мальчиковъ и 70 дѣвочекъ". Поэтому „на помощь и земской и церковно-приходской школѣ должно придти само общество"; но оно, по словамъ автора, палець о палець не стукнетъ, а только критикуетъ" (ibid). Не смотря на достаточный контингентъ интеллигентныхъ дѣтателей, проживающихъ въ нашей деревнѣ, особенно центральныхъ губерній, и способныхъ обучать дѣтей начальной грамотѣ, только въ немногихъ помѣщичьихъ семьяхъ приступили къ самому дѣлу, стали обучать крестьянскихъ дѣтей грамотѣ; большинство же интел-

¹⁾ При 74 мил. православи. жителей авторъ, принимая академическій расчетъ—67 дѣтей школьнаго возраста на 1000 жителей, насчитываетъ 4958000 дѣтей обоего пола подлежащихъ обученію.

лигенціи, по словамъ автора, только *жалуется* на темноту простаго люда и на обременительность земскихъ платежей и требуетъ инициативы отъ земства... „всѣ ждутъ манны небесной, за которою, между тѣмъ, надо только руку протянуть, но протянуть самому, не ожидая, чтобы манна сама въ ротъ попала“ (ibid).

Итакъ, вмѣсто того, чтобы требовать всего отъ земства, не богатаго своими денежными средствами, или отъ церкви и безъ того обремененной, прибавимъ, сборами на содержаніе своихъ духовно-учебныхъ заведеній и другія нужды своего вѣдомства, наше общество само должно энергично взяться на дѣло народнаго просвѣщенія и при этомъ, на первыхъ порахъ, не задаваться слишкомъ широкими планами и отрѣшиться отъ ложной мысли, что народное образованіе есть дѣло слишкомъ сложное, требующее для себя очень многого: особыхъ зданій, столовъ, черныхъ досокъ, глобусовъ, картъ и т. п. Сначала дѣло это можно поставить какъ можно проще, дешевле, примѣръ чему подають Сѣверо-американскіе Соединенные Штаты. Въ сѣверо-американскихъ Штатахъ, приводитъ авторъ выписку изъ книги г. Ковалевскаго „Народное образованіе въ Соед. Шт. Сѣв. Амер.“, стр. 355, — „въ сѣв.-американскихъ Штатахъ, гдѣ четвертая часть населенія посѣщаетъ учебныя заведенія и гдѣ $\frac{9}{10}$ грамотныхъ, училищныя дома нерѣдко сложены изъ едва отдѣланныхъ бревенъ, покрыты тонкими досками; встрѣчаются глинобитныя постройки; существуютъ первобытныя сараеобразныя постройки съ земляною крышею“. „Стѣны тонки, иногда безъ штукатурки. Нѣтъ черныхъ досокъ, картъ, картинъ, глобуса, книгъ и учебныхъ принадлежностей, а школа все-таки *есть*, и пока нельзя устроить лучшей, американцы довольствуются, какою ни на есть“ (Стр. 9).

На ряду съ такими простѣйшими школами небогатыхъ сѣв.-американскихъ районовъ въ американскихъ городахъ устраиваются особыя роскошныя школьныя зданія, а въ Россіи, продолжаетъ авторъ, даже въ столицахъ не только не всѣ дѣти получаютъ образованіе, но даже не всѣ желающіе могутъ понасть въ школу. Въ частности, въ Соединенныхъ Штатахъ, по показанію автора, существуетъ 100000 воскресныхъ школъ съ 800000 учащихся; въ Швеціи этихъ же школъ—6000 и 300000 учащихся; въ Финляндіи болѣе 5000 школъ съ 110000 учащихся. Для уравненія съ Финляндіею въ остальной Россіи нужно бы имѣть *двѣсти тысячъ* воскресныхъ школъ.

Кстати о *воскресныхъ школахъ*. Авторъ дѣлитъ ихъ на два типа—воскресныя начальныя—гдѣ только приступаютъ къ изученію грамоты, и воскресныя повторительныя, имѣющія цѣлью освѣжить и пополнить знанія, пріобрѣтенныя въ періодъ школьнаго обученія; первыя должны существовать главнымъ образомъ для взрослыхъ и въ такомъ случаѣ даютъ, какъ дознано опытомъ, „поразительныя результаты: въ нѣскольکو уроковъ проходитъ азбука и скоро научаются чтенію и письму“, что объясняется сильнымъ желаніемъ научиться грамотѣ самихъ взрослыхъ, поступающихъ въ эти школы; для дѣтей эти же школы имѣютъ меньшее значеніе, и имъ должны быть доступны нормальныя школы. Воскресныя школы 2-го типа—повторительныя особенно полезны для кончившихъ ученіе въ начальныхъ школахъ; онѣ какъ и всякія элементарныя дополнительные курсы (напр. вечерніе уроки), служатъ прекраснымъ средствомъ противъ рецидива безграмотности, возстановляя въ памяти выученное въ прежніе годы. Не меньше ихъ значеніе и для дальнѣйшаго образованія, въ виду возможности пополнять первоначальные запасы свѣдѣній.—Прослѣдимъ вмѣстѣ съ авторомъ исторію воскресныхъ школъ въ Россіи, интересную, вслѣдствіе симпатичнаго вида этихъ начальныхъ школъ. Первую отечественную воскресную школу мы видимъ въ Кіевѣ, гдѣ таковая была открыта въ 1858 г. попечителемъ учебнаго округа Н. И. Пироговымъ; въ 1860 году явилась и первая женская воскресная школа, учрежденная въ С.-Петербургѣ М. С. Шпиневскою. Въ началѣ своего появленія воскресныя школы вызвали по отношенію къ себѣ большое, доходившее до увлеченія, сочувствіе русскихъ людей: городскія и купеческія общества, при содѣйствіи администраціи, принимали на себя расходы по устройству воскресныхъ школъ; многіе добровольно взялись за бесплатное, или почти бесплатное, обученіе въ этихъ школахъ и сзумѣли внушить къ себѣ довѣріе населенія. Къ сожалѣнію, вскорѣ явились злоупотребленія со стороны нѣкоторыхъ наставниковъ воскресныхъ школъ, преслѣдовавшихъ не однѣ только гуманно-педагогическія цѣли, и воскресныя школы были (1862 г.) закрыты, увлеченіе ими прошло, и вновь признанныя закономъ (въ 1864 г.) и открытыя при духовныхъ семинаріяхъ (въ числѣ 33), онѣ туго прививались, не смотря на вспомоgetельныя мѣры правительства, обязавшаго, на примѣръ, въ 1871 году инспекторовъ народныхъ училищъ устраивать при училищахъ особыя

уроки для взрослыхъ поселянъ и личными убѣжденіями привлечь ихъ къ ученію. Только съ 80-тыхъ годовъ въ положеніи воскресныхъ школъ начался поворотъ къ лучшему, и это—благодаря почти исключительно энергической дѣятельности народныхъ учителей и учительницъ, которые, не ограничиваясь шестидневными занятіями въ недѣлю по общимъ классамъ, устраивали въ помѣщеніяхъ своихъ школъ воскресные уроки: начальнаго образованія для взрослыхъ, и повторительные для уже окончившихъ курсъ. Съ 1891 г. вновь открываемыя самостоятельно существующія воскресныя школы подчинены вѣдомству Св. Синода, но прежде открытыя школы, а также и тѣ, которыя возникаютъ при существующихъ общихъ училищахъ (хотя бы и послѣ 1891 г.) остаются въ завѣдываніи учебной инспекціи или училищнаго Совѣта.—Чтобы увеличить число воскресныхъ школъ, не вдаваясь въ большіе расходы, авторъ совѣтуетъ дать имъ пристанище во всѣхъ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ, озаботившись лишь освѣщеніемъ ихъ и пріобрѣтеніемъ учебныхъ принадлежностей, добавочный расходъ на что такъ незначителенъ, что не долженъ подлежать серьезному обсужденію. Гораздо важнѣе вопросъ о преподавателяхъ. Было бы несправедливо и жестоко возлагать обязанности по веденію воскресныхъ уроковъ на учителей и учительницъ народныхъ школъ, и безъ того утомленныхъ шестидневными занятіями въ обычной начальной школь. Авторъ совѣтуетъ въ этомъ случаѣ имѣть особыхъ лицъ, въ качествѣ помощниковъ (и помощницъ) народныхъ учителей, по примѣру Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ, по его сообщенію, въ 100000 воскресныхъ школахъ состоитъ 900000 мониторовъ, т. е. помощниковъ учителей, или 9 лицъ на каждую школу; такихъ помощниковъ не мало можно бы найти и въ Россіи, при незначительности образовательнаго ценза, требуемаго отъ нихъ (меньшаго, чѣмъ ценза народныхъ учителей, кончившихъ курсъ уѣзднаго училища).

За преподавательскія обязанности въ воскресныхъ школахъ для жаждущаго знанія народа удобно могли бы взяться и интеллигенты, не въ маломъ количествѣ проживающіе по деревнямъ... нѣтъ только, сѣтуетъ авторъ, *охоты* приняться за это великое, святое дѣло; не прививается частная дѣятельность и въ городахъ... никто не возьмется за нужное дѣло... Всего ждуть отъ земства, или Церкви, и еще жалуются на ихъ малодѣятельность.

Далѣе у автора идетъ рѣчь о „вспомогательныхъ средствахъ“ народ-

наго просвѣщенія: народныхъ чтенійхъ, бібліотекахъ, читальняхъ и под., каковыя онъ называетъ „сѣменами, которыя можно съ надеждою на хоро- шій урожай посѣять на пахотѣ грамотности“; они служатъ къ дальнѣй- шему просвѣщенію народа, предупреждаютъ рецидивъ безграмотности, не даютъ грамотѣ быть „механическою, уживающейся съ величайшею непод- вижностью къ дальнѣйшему просвѣщенію. „Здѣсь-то, при заботахъ о про- свѣщеніи народа путемъ названныхъ вспомогательныхъ средствъ и должны, по мысли автора, придти *на помощь всѣ люди, почитающіе себя культурными*; въ ихъ рукахъ столько средствъ къ „дальнѣйшему про- свѣщенію“ грамотнаго населенія; добрый починъ въ этомъ отношеніи уже положенъ нѣкоторыми земствами и частными дѣятелями; такъ Вятское земство устраиваетъ цѣлую сѣть бібліотекъ, въ числѣ 3000, съ затратою на это до 20000 р.; Черниговское затратило уже 60000 р. и устроило 600 хорошо обставленныхъ бібліотекъ. Воронежское земство въ теченіи года устроило около тысячи чтеній, на которыхъ перебывало до 80000 слушателей; изъ частныхъ дѣятелей авторъ указываетъ на земскихъ врачей Тульской губерніи, по своей инициативѣ открывшихъ при врачебныхъ пунктахъ книжные склады съ цѣлію продажи мѣстному населенію деше- выхъ народныхъ изданій. Не осталось безучастнымъ въ этомъ отношеніи и духовенство: въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ мы находимъ, пишетъ авторъ, симпатичный проектъ священника Милославскаго объ устройствѣ бібліотекъ при всѣхъ сельскихъ церквахъ; по мнѣнію почтеннаго пастыря мѣшаетъ осуществленію этого проекта не равнодушіе сельскихъ священниковъ, а *неумѣнье* ихъ взяться за дѣло. Внушить имъ эту мысль, указать пути и способы, по мнѣнію г. Терновскаго, должны бы Епархіальныя Вѣдомости, обязательно получаемыя каждымъ священникомъ. Въ виду крайней деше- визны книгъ для народа, расходы потребуются самыя незначительныя и, думается, прихожане нигдѣ не откажутъ положить время отъ времени лишній грошъ на церковное блюдо при сборѣ „на бібліотеку“. Кошечная книжка даетъ чтеніе не на одинъ вечеръ, и обходя семью за семьей, она принесетъ не исчислимую пользу. Завѣдывать такою бібліотекою могъ-бы или самъ священникъ, или подъ его наблюденіемъ одинъ изъ учениковъ церковно-приходской школы. Ученики-же могли бы и книги брать для своихъ семей.—Отчего бы и Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, продолжаетъ

авторъ, не прикладывать къ своимъ номерамъ народныхъ чтеній, ранѣе выбранныхъ и сразу отпечатанныхъ для нѣсколькихъ епархій? Было бы сразу положено основаніе церковной народной бібліотекѣ съ постояннымъ ея пополненіемъ.

Второй отдѣлъ Замѣтокъ авторъ заканчиваетъ разсужденіемъ о народныхъ чтеніяхъ, какъ лучшаго и легчайшаго, по свидѣтельству опыта, способа закрѣпленія въ народѣ грамотности и дальнѣйшаго его развитія. Вліяніе народныхъ чтеній, читаемъ у автора, громадно: оно простирается на дѣтей и взрослыхъ, чтенія эти лучше книги служатъ проводниками въ народную массу наиболѣе полезныхъ свѣдѣній: сельско-хозяйственныхъ, гигиеническихъ, юридическихъ, ремесленныхъ и т. п. (а почему бы на первомъ мѣстѣ не поставить чтенія религіозно-нравственные, какъ наиболѣе серьезныя и полезныя въ высшемъ значеніи этого слова, какъ закладывающія фундаментъ и къ матеріальному благосостоянію народа? Поучительны также и чтенія по отечественной исторіи; по этому предмету особая коммиссія при Св. Синодѣ выработала 29 чтеній, послѣдовательно, безпристрастно и ясно излагающихъ всю исторію Россіи.—Помѣщеніе для народныхъ чтеній, продолжаетъ г. Терновскій, всегда найдется готовое: здавіе школы, волостнаго правленія, большая изба; если не холодно—даже сарай можетъ служить прекрасною аудиторіею. Волшебные фонари (такъ увеличивающіе интересъ всякаго чтенія) могутъ быть пріобрѣтены въ складчину, а картины постоянно обмѣниваться за нѣсколько рублей... за нѣсколько потраченныхъ часовъ—сколько полезнаго удовольствія доставится темному человѣку!

Третій отдѣлъ Замѣтокъ посвященъ вопросу объ организаціи провинціальныхъ книжныхъ лавокъ и центральныхъ складовъ, которые стоятъ въ тѣсной связи съ народными читальнями и бібліотеками. Книжные склады, читаемъ здѣсь, должны быть раскинуты самою тщательною сѣтью и устраивать ихъ лучше не только одни постоянные, а также и передвижные. За вѣдываніе постоянными складами можно возложить на учителей народныхъ школъ, за приличное вознагражденіе... Кромѣ учителя, можно найти много другихъ агентовъ: священниковъ, волостныхъ писарей, главныхъ, по мнѣнію автора,—добровольцевъ изъ числа проживающихъ по своимъ деревнямъ интеллигентныхъ землевладѣльцевъ. Это еще не тронутая сила, какъ Илья-Муромецъ сиднемъ сидящая, себя не знающая; но ее надо шевельнуть,

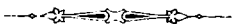
толкнуть, дать въ руки настоящее дѣло, и она покажетъ себя. Но справедливо-ли такое сравненіе нашего духовенства съ „еще не тронутой силой, сидимъ сидящей, на имѣющей *настоящаго* дѣла“? А отправленіе церковныхъ службъ, проповѣдываніе слова Божія, нравственное руководительство пасомыхъ—развѣ это дѣло не серьезное, менѣе значительное, чѣмъ умственное просвѣщеніе народа? Но если и отдать предпочтеніе послѣднему (хотя это—заблужденіе), то и въ такомъ случаѣ мысль автора страдаетъ нѣсколько анахронизмомъ: наше духовенство, какъ свидѣтельствуется самая жизнь, уже многіе годы дѣятельно и плодотворно трудится на поприщѣ народнаго образованія, принимая самое живое участіе въ его нуждахъ, интересахъ и цѣляхъ...

Въ четвертомъ отдѣлѣ изображается тяжелое матеріальное положеніе сельскаго учителя и учительницы; здѣсь также указывается недостаточность средствъ, которыя употреблялись и теперь употребляются для того, чтобы облегчить это положеніе. Тѣсное матеріальное положеніе—причина, почему учителя очень мало дорожатъ своими занятіями и при малѣйшей возможности мѣняютъ свою дѣятельность на болѣе выгодную. Нѣкоторые статистическія изслѣдованія, говоритъ авторъ, показываютъ, что шестая часть учителей не выдерживаетъ даже года, а въ 5 лѣтъ мѣняется больше половины состава;—явленіе обычное въ мірѣ церковно-приходскихъ школъ и неудивительное при крайней незначительности жалованья (12—15—17 р.) и плохихъ, въ большинствѣ случаевъ, гигиеническихъ условій обученія въ оныхъ (тѣснота, холодъ и под.). Въ настоящее время сознаніе необходимости помочь скромнымъ труженикамъ на поприщѣ народнаго образованія начинаетъ проникать въ общество, которое разными видами благотворительности начинаетъ приходить на помощь этимъ труженикамъ. Въ этомъ отношеніи пожелаемъ наиболѣе плодотворной дѣятельности вводимымъ теперь у насъ церковно-приходскимъ попечительствамъ.

Заканчивая свои замѣтки, авторъ пишетъ: „намъ хотѣлось бы для установленія окончательныхъ выводовъ на возможно прочныхъ основаніяхъ получить нѣкоторыя дополнительныя разъясненія отъ лицъ, непосредственно соприкасающихся съ народною школою; къ нимъ мы и обращаемся съ просьбою сообщить намъ (по адресу редакціи „Жизни“) свои наблюденія и замѣчанія объ извѣстныхъ имъ начальныхъ школахъ (безъ различія типа)

и обо всемъ, что съ ними связано; насъ также очень интересуетъ положеніе учащихся, и было бы весьма желательно знать отъ нихъ самихъ, чѣмъ можетъ быть улучшено ихъ положеніе. Всякое сообщеніе, хотя бы самое краткое, по этимъ вопросамъ примется съ величайшею благодарностью. И если на основаніи полученныхъ данныхъ представится возможность составить общее изслѣдованіе, то оно будетъ бесплатно разослано нами всѣмъ сотрудникамъ этого общаго труда. По желанію нашихъ корреспондентовъ имена ихъ въ предположенной книгѣ могутъ быть не упомянуты“.

А. Т—въ.



Извѣстія и распоряженія по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Рязанской епархіи *).

Учитель Покровской церковно-приходской школы, Данковского уѣзда, Иванъ Чельцовъ представилъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ докладную записку о практикуемомъ имъ въ теченіе двухъ учебныхъ годовъ новомъ способѣ линеванія при помощи особо устроенной линейки. Съ своей стороны признавая способъ этотъ цѣлесообразнымъ и удобоприменимымъ на практикѣ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному опредѣленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, постановилъ черезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ рекомендовать описываемую г. Чельцовымъ линейку къ употребленію въ церковныхъ школахъ епархіи. Въ этихъ видахъ мы и печатаемъ полностью нижеслѣдующую докладную записку г. Чельцова:

„Года два тому назадъ мнѣ случайно пришлось ознакомиться въ Томскѣ съ однимъ изъ улучшенныхъ способовъ линеванія. Заинтересовавшись его простотой и производительностію, ускоряющій обычный способъ линеванія болѣе, чѣмъ 100 разъ, я старался рекомендовать его своимъ знакомымъ учителямъ и со-

*) См. № 12 Ряз. Епарх. Вѣд.

вѣтовалъ имъ испытать его на дѣлѣ, при линеваніи ученическихъ тетрадей.

Сдѣлавшись учителемъ, я и самъ столкнулся съ вопросомъ графленія тетрадей и рѣшилъ воспользоваться видѣннымъ мною способомъ. Опытъ удался вполне. Не смотря на многочисленность учениковъ въ нашей школѣ, дошедшую въ прошломъ году до 70 ежедневныхъ и 40 слишкомъ воскресныхъ, для которыхъ предварительное линеваніе тетрадей является особенно необходимымъ, я положительно не испытывалъ никакой тяжести въ графленіи бумаги для всей этой массы учениковъ и ученицъ. Въ настоящее время прошло уже два учебныхъ года, какъ у меня введено описываемое линеваніе, и продолжительность опыта, а также отзывъ всѣхъ, видѣвшихъ у меня усовершенствованную линейку, даютъ мнѣ право быть увѣреннымъ, что способъ, практикующійся у насъ, можетъ быть съ тѣмъ же успѣхомъ введенъ и въ другихъ мѣстахъ, особенно въ сельскихъ школахъ, гдѣ добываніе графленой бумаги представляетъ иногда значительныя затрудненія.

Успѣхъ въ линеваніи достигается особаго устройства линейкою. Съ описанія ея и ея устройства я и начну.

Линейку дѣлають, обыкновенно, изъ мѣднаго (латуннаго) листа, толщиною въ самый тонкій листъ кровельнаго желѣза. Но прежде чѣмъ приступить къ работѣ на металлѣ, я предложилъ читателю, желающему собственными силами приготовить линейку, сдѣлать чертежъ линейки, какъ это описывается далѣе, на полоскѣ писчей бумаги. Итакъ, вырѣжемъ изъ бумаги (или латуни) полосу длиною въ 5 вершковъ и шириною въ $1\frac{1}{2}$ вершка. На полоскѣ этой, параллельно одной изъ длинныхъ сторонъ ея, проводимъ двѣ линіи, одну—отъ края на разстояніи $\frac{3}{4}$ восьмушки вершка (4 миллиметра), другую же на разстояніи 5 восьмушекъ вершка (28 милл.). Первую обозначимъ буквами А и Б, вторую В и Г. Послѣ этого на послѣдней линіи В Г отложимъ, начиная отъ Г, циркулемъ дѣленія, равныя приблизительно $\frac{5}{6}$ одной восьмушки вершка

(4—5 милл.). Такія же дѣленія отмѣчаемъ и на линіи А Б; послѣ чего по получившимся отмѣткамъ проводимъ параллельныя линіи, начиная отъ линіи В Г и вплоть до края полоски за линію А Б. Концы получившихся линій по чертѣ В Г, начиная отъ В, отмѣтимъ прописными буквами: Д, Е, Ж, З, И, І и т. д., а на линіи А Б малыми буквами: д, е, ж, з, и, і и т. д. Теперь сдѣлаемъ послѣднія отмѣтки по линіи А Б, раздѣливъ циркулемъ промежутки между д и е, е и ж, ж и з и т. д. по поламъ. По послѣднимъ отмѣткамъ проведемъ небольшія линіи, начиная отъ А Б къ краю полосы. Длина этихъ линій, очевидно, должна быть $\frac{3}{4}$ восьмушки вершка или не много болѣе, смотря по тому, какъ проведена линія А Б. Черченіе кончено.

Теперь ножницами разрѣжимъ приготовленную полосу по линіямъ Дд, Ее, Жж, Зз и др., начиная съ края, вплоть до линіи В Г. При такомъ разрѣзываніи латуннаго листа, получающіяся узкія полоски (А Б Дд, дЕЕе, еЖЖж. и др.) слегка закручиваются и это даетъ удобный случай немного подточить края ихъ на $2\frac{1}{2}$ восьмушки вершк. (14 милл.) отъ буквъ Д, Е, Ж и др. Подтачиваніе слѣдуетъ производить съ обѣихъ сторонъ полосокъ и при томъ настолько, чтобы по выпрямленіи между ними получился небольшой просвѣтъ, который необходимъ для свободнаго отгибанія и пригибанія полосокъ, перьевъ, какъ увидимъ впоследствии. На чертежѣ указанный просвѣтъ обозначимъ утолщеніемъ линій Дд, Ее, Жж и др. на $2\frac{1}{2}$ восьмуш. вер. отъ Д, Е, Ж и т. д. Теперь остается только разрѣзать концы всѣхъ полосокъ по коротенькимъ линіямъ, проведеннымъ, какъ говорено выше, между малыми буквами д и е и ж, ж и з и др. По окончаніи этого полоски выпрямляются насколько возможно лучше, что свободно достигается на латунномъ листѣ проведеніемъ по нимъ какою либо деревяшкою. Не слѣдуетъ для указанной цѣли ударять по полоскамъ молоткомъ: это разбило бы края ихъ и нарушило бы однообразіе въ размѣрахъ, что очень важно для правльнаго линеванія. Чтобы окончательно убѣдиться, что полоски готовы для послѣдней операціи—сгибанія, слѣдуетъ обратить

вниманіе, не образовалось ли при нарѣзываніи ихъ небольшихъ, едва замѣтныхъ заворачиваній на края (что бываетъ при рѣзаніи всякаго металлическаго листа); эти завороты слѣдуетъ устранить напильникомъ, особенно въ мѣстахъ отъ д, е, ж, з и др. до края полосы.

Какъ уже сказано, полосы представляютъ изъ себя перья и короткій разрѣзъ ихъ отъ края до линіи А В соответствуетъ внутреннему разщепу обыкновеннаго стального пера. Для окончательнаго приготовленія аппарата, какъ теперь видно, остается только придать полоскамъ видъ перьевъ, что и достигается сгибаніемъ краевъ ихъ. Предварительно этому я обыкновенно ударами тонкаго конца молотка (разумѣется небольшого), положивъ приготовленную полосу на доску, придаю полоскамъ во всю ихъ длину видъ отлогата желобка, послѣ чего уже плоскогубцами (щипцы съ плоскими концами)—начинаю загибать внутрь края этихъ желобковъ, постепенно увеличивая сгибаніе и доводя его на концѣ пера до полнаго прикосновенія краевъ. Я совѣтую желающему приготовить собственными силами описываемую линейку попрактиковаться надъ сгибаніемъ перьевъ надъ отдѣльными полосками и потомъ уже, когда получится достаточный навыкъ, приступить къ сгибанію и приготовленной полосы. Внѣшнюю форму перу можно придать какую угодно, но мнѣ особенно удалась описываемая, такъ сказать, желобчатая форма, когда полоска—перо представляетъ именно желобокъ, постепенно суживающійся книзу и представляющій въ самомъ концѣ двѣ плотно соприкасающіяся пластинки. Послѣ сгибанія особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на концы перьевъ; именно, слѣдуетъ убедиться, достаточно ли тонкую линію могутъ провести онѣ. Дѣло ведется такимъ образомъ. Обыкновенной капельницей (пипеткой) или даже соломиной, погружая ее въ слабый растворъ краски, о каковомъ скажу послѣ, наполняютъ послѣднимъ внутреннюю сторону пера—желобка и проводятъ имъ, какъ перомъ, по бумагѣ. Слѣдъ остающійся послѣ этого, покажетъ въ какой степени перо готово и не нуждается ли оно въ суживаніи своихъ

пластинокъ—рожковъ пера,—что достигается или сдавливаніемъ плоскогубцами, или, въ случаѣ если латунный листъ толстъ и потому плотно соприкосающіяся пластинки все таки оставляютъ широкій слѣдъ, то подпиливаніемъ, завастриваніемъ сторонъ пластинокъ обыкновеннымъ напильникомъ ¹⁾, чѣмъ уже достигается окончательная желательная ширина линій. Последней операціей, собственно говоря, и заканчивается работа по приготовленію линсвального аппарата, или по просту линейки. Остается только прибить къ ней съ верхней, противоположной перьямъ, стороны вершковъ въ $5\frac{1}{2}$ длины и въ 3×7 восьмушекъ вершка въ разрѣзъ деревянную дощечку, которая будетъ служить опорой для рукъ при линсованіи. Съ лѣвой стороны металлической полосы деревяшка должна выступать за край ея на $2\frac{1}{2}$ восьмушк. вер. Читатель видитъ, что линейка въ такомъ видѣ по внѣшнему виду своему очень похожа на головную разчестку: зубы ея—перья линейки, верхняя полная часть—верхняя же не разрѣзанная полоса линейки, къ которой, какъ мы только что видѣли и прибавается вышеупомянутая деревяшка.

Теперь мнѣ остается еще сказать о двухъ предметахъ, необходимыхъ при линеваніи. Первый, это жестяной ящичекъ, соответствующій по длинѣ размѣрамъ линейки (въ нашемъ случаѣ вершковъ $5\frac{1}{2}$), шириною въ $\frac{1}{2}$ вершк. и высотой въ 1 вершкъ. Этотъ ящикъ наполняется растворомъ какой-либо краски, и въ него предъ линеваніемъ погружаются для наполненія растворомъ одновременно всѣ перья линейки. Изъ подходящихъ для нашего дѣла красокъ, мнѣ кажется, слѣдуетъ отдать предпочтеніе анилину. Онъ, сравнительно съ количествомъ получающихся чернилъ, дешевъ, хорошо и очень быстро растворяется въ водѣ и имѣется въ продажѣ всѣхъ цвѣтовъ. Растворъ, по возможности, долженъ быть самый слабый.

¹⁾ Если подпилочъ крупень, то послѣ него слѣдуетъ отполировать подточенное мѣсто брусочкомъ,—оселкомъ, который употребляютъ столяры для окончательнаго оттачиванія своихъ инструментовъ. Можно воспользоваться для этого и осколкомъ аспидной доски.

Второй предмет—березовый или липовый хорошо обструганный брусокъ длиною вершк. въ 12, шириною въ 1—1½ вер. и высотой въ 1½ вер. Брусокъ этотъ прибавляется или привинчивается къ столу; назначеніе его будетъ ясно изъ самаго способа линеванія.

Линейка, которую теперь я пользуюсь, сдѣлана на половину листа. Самое линеваніе производится такимъ образомъ. Къ привинченному къ серединѣ стола только что упомянутому бруску, кладется другъ на друга двѣ, три или болѣе четверокъ писчей бумаги; при чемъ бумага обращается къ бруску своей разрѣзанной частью и корешкомъ въ сторону. Съ одной стороны стола, имѣя у себя по правую руку, прикрѣпленный на глухо къ столу, брусокъ, садитесь человекъ и придерживаетъ обращенные къ нему концы бумаги. Въ это время линюющій, находясь на противоположной сторонѣ стола, взявъ линейку обѣими руками и погрузивъ ее въ растворъ краски, проводитъ по бумагѣ открытой стороной перьевъ линейки, стараясь, чтобы оправа ее (деревяшка, прибитая къ линейкѣ) скользила по бруску и такимъ образомъ удерживала бы руки линюющаго отъ боковыхъ колебаній, что сдѣлало бы самыя линіи волнообразными ¹⁾. Пролиневавъ одну сторону листа бумаги, не сдвигая послѣдней съ мѣста, поддерживающей отвертывать листъ, какъ это дѣлается при чтеніи книгъ, и линеваніе тѣмъ же путемъ производится на второмъ листѣ, открывшемся послѣ перваго; за вторымъ слѣдуетъ третій листъ и т. д. до послѣдняго. Понятно, что при такомъ линеваніи сработанной оказывается только одна сторона бумаги и для линеванія второй слѣдуетъ уже переложить бумагу въ томъ же видѣ, какъ и прежде, только обративъ ее другою стороною.

¹⁾ При линеваніи перваго листа, когда линейка еще не установлена, можетъ случиться, что какое либо перо не оставитъ послѣ себя слѣда,—линіи; это обыкновенно зависитъ или отъ того, что неисправное перо лежитъ выше другихъ, тогда его лишь слѣдуетъ пригнуть; или же объясняется тѣмъ, что краска не прошла до нижняго края пера, что устраняется лучшимъ смачиваніемъ его.

Сказавъ объ устройствѣ линейки и самыхъ приѣмахъ линеванія, считаю не лишнимъ указать на главнѣйшія достоинства и преимущества такого линеванія. Прежде всего описываемый способъ чрезвычайно ускоряетъ процессъ линеванія. У меня при линейкѣ на половину листа и при неспѣшной работѣ обыкновенно уходило на дѣсть писчей бумаги самое большое 15 минутъ и это, нужно замѣтить, при наполненіи каждаго пера отдѣльно капельницей, а не при одновременномъ погруженіи ихъ въ описанный ранѣе жестяной ящикъ, что безъ всякаго сомнѣнія ускорило бы линеваніе почти вдвое и сдѣлало бы возможнымъ приготовленіе дести въ 8—10 минутъ. Второе достоинство—правильность и сравнительная изящность линеванія.

Третье и самое важное, что даетъ этому способу громадное преимущество предъ всѣми другими улучшенными способами графленія, это то, что при немъ одною и тою же линейкою можетъ быть производимо самое разнообразное линеваніе, какъ для крупнаго письма по двумъ линейкамъ, такъ и для мелкаго по одной. Этою же линейкою, наконецъ, можетъ быть приготовлена и, такъ называемая, графическая сѣтка для уроковъ чистописанія. Такое разнообразіе взаимныхъ отношеній линій между собою достигается простымъ отгибаніемъ кверху соответствующихъ перьевъ. Представимъ себѣ, что у насъ всѣ перья въ дѣйстви, тогда получится рядъ параллельныхъ линій очень близко расположенныхъ другъ отъ друга. Если перпендикулярно къ нимъ провести еще рядъ линій, то у насъ образуется мелкая прямая сѣтка очень удобная для письменныхъ работъ по арифметикѣ. Если при линеваніи отгибать перья черезъ одно, то получимъ рядъ линій на двойномъ разстояніи сравнительно съ линеваніемъ при всѣхъ перьяхъ; отгибая черезъ одно по два подрядъ, получимъ тройное разстояніе; отгибая по одному черезъ два, при линеваніи получимъ графленую бумагу для мелкаго письма по двумъ линейкамъ; отгибая по одному и по два черезъ одно, получимъ такое же линеваніе съ двойнымъ разстояніемъ для письма и т. д. Что же касается проведенія наклонныхъ линій для гра-

фической сѣти (прямая сѣтка для прямого письма готовится такъ же, какъ арифметическая), то онѣ получаютъ при держаніи бумаги не за всю сторону ея, а за одинъ соответствующій уголь. Понятно само собою, что при этомъ линейка должна быть значительно длиннѣе 5 вершковъ. При линеваніи наклонныхъ линій для графической сѣти можетъ случиться, что края бумаги, при движеніи по нимъ перьевъ линейки, будутъ заворачиваться; для устранения этого на края накладываются листы бѣлой жести. Впрочемъ, подобное заворачиваніе у меня наблюдалось чрезвычайно рѣдко, что, вѣроятно, зависѣло оттого, что наклонныя линіи я проводилъ уже на тетрадахъ, слѣдовательно, только на четверкѣ листа, а не на цѣломъ.

Четвертымъ и довольно существеннымъ достоинствомъ линейки я считаю крайнюю простоту ея устройства и полную возможность приготовленія собственными силами учителя, а также дешевизну матеріаловъ, необходимыхъ для ея приготовленія, колеблющуюся отъ 5—10 к., смотря по длинѣ линейки.

Въ заключеніе для уясненія полной картины линеванія, какъ оно производится во многихъ промышленныхъ линевальныхъ заведеніяхъ, мнѣ слѣдовало бы описать еще столъ, при помощи котораго линеваніе производитъ одинъ человекъ безъ участія помощника, роль котораго, какъ уже было видно, состоитъ въ удерживаніи при линеваніи бумаги, но имѣя въ виду, что въ школѣ отысканіе такихъ помощниковъ не представляетъ никакого затрудненія, описаніе стола я оставляю. Въ случаѣ же, если кого изъ читателей этой замѣтки заинтересуетъ и устройство стола, или потребуются какія либо другія, относящіяся къ описываемому дѣлу справки, то такихъ лицъ покорнѣйше прошу увѣдомить меня объ этомъ письменно, адресуя: учителю въ селѣ Покровскомъ, Данковскаго уѣзда, Ивану Чельцову“.

(Продолженіе слѣдует.)



Годичный актъ церковныхъ школъ г. Рязани.

Въ четвергъ, 12 іюня, въ залѣ духовной Семинаріи состоялся, по примѣру прежнихъ лѣтъ, годичный актъ церковныхъ школъ г. Рязани. Наканунѣ этого дня въ семинарскомъ храмѣ духовникомъ семинаріи, протоіереемъ І. Солнцевымъ въ сослуженіи діакона І. Цвѣтнева совершено было всенощное бдѣніе, на которомъ присутствовали ученики и ученицы всѣхъ церковныхъ школъ г. Рязани вмѣстѣ съ своими учителями и учительницами. Учащіяся дѣти въ количествѣ свыше 400 человекъ составили внушительный церковный хоръ, усиленный еще голосами нѣкоторыхъ учениковъ семинаріи, стройно пропѣвшей, подъ управленіемъ учителя пѣнія въ семинаріи Н. Е. Вифляева, всю всенощную службу. Впечатлѣніе отъ общаго пѣнія получалось торжественное. Всѣ положенныя уставомъ чтенія исполнялись учениками церковно-приходскихъ школъ. Двое изъ учениковъ образцовой при семинаріи церковно-приходской школы, одѣтые въ стихари, исполняли обязанности канонарховъ при пѣніи стихирь „на стиховнѣхъ“, на „Господи воззвахъ“ и „на хвалитѣхъ“.

Такое же активное участіе принимали ученики и ученицы церковныхъ школъ и въ Божественной литургіи, совершенной на другой день предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректоромъ семинаріи, протоіереемъ І. К. Смирновымъ въ сослуженіи протоіереевъ П. И. Алфеева и І. А. Солнцева и семинарскаго діакона. Литургію изволилъ слушать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій, прибывшій въ храмъ еще до начала литургіи. Среди молящихся были члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Рязанскаго отдѣленія, нѣкоторые попечители церковно-приходскихъ школъ, о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда, родители и родственники учащихся. По окончаніи литургіи о. ректоромъ семинаріи, протоіереемъ І. К. Смирновымъ въ сослуженіи 8 градскихъ протоіереевъ и священниковъ отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю окончанія учебныхъ занятій въ церковно-приходскихъ школахъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Изъ храма дѣти стройными рядами, по школамъ, направились въ актовую семинарскую залу, куда уже собрались многочисленныя посѣтители. Стоящія въ залѣ иконы св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго и св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія были убраны зеленою и цвѣтами. Съ прибытіемъ въ залу Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, встрѣченнаго членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Рязанскаго уѣзднаго отдѣленія, учащіеся дѣти пропѣли молитву: *Царю Небесный*. Затѣмъ членъ-дѣлопроизводитель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, преподаватель семинаріи М. А. Дроздовъ прочиталъ краткій отчетъ о состояніи церковныхъ школъ г. Рязани за минувшій 189⁶/₇ учебный годъ. Изъ отчета мы узнаемъ, что къ началу 189⁶/₇ учебнаго года всѣхъ церковныхъ школъ г. Рязани числилось 10. Въ сентябрѣ минувшаго года вновь открыта Николаевская церковно-приходская школа на средства мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства при пособіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Всѣхъ школъ въ отчетномъ году было, такимъ образомъ, 11, изъ нихъ 6 мужскихъ, 4 женскихъ и 1 смѣшанная. По типу школы раздѣлялись: 1) *на образцовыя церковно-приходскія*: а) двухклассная мужская при духовной семинаріи, основанная въ 1884 г., б) одноклассная женская при женскомъ Епархіальномъ Училищѣ, основанная въ 1895 году; 2) *на одноклассныя церковно-приходскія школы*: а) Свято-Владимірская при Выходо-Іерусалимской церкви, выстроенная въ 1888 г. на средства Рязанскаго 2-й гильдіи купца И. И. Ананьина (нынѣ умершаго) въ память 900-лѣтія крещенія Руси; б) Спасо-Преображенская въ приходѣ церкви Спасо-Преображенья, съ 1887 г. до 1889 г. бывшая параллельнымъ отдѣленіемъ образцовой семинарской школы; в) Екатерининская при церкви Св. Великомученицы Екатерины, основанная въ 1889 г. на средства землемѣра-токсатора Е. Е. Акимова въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра III и Его Августѣйшей семьи въ 17 день октября 1888 г., д) Троицкая при Троицкомъ мужскомъ монастырѣ, существующая съ 1890 г.; е) Вознесенская

женская въ приходѣ Вознесенской церкви, основанная въ 1889 году стараніемъ и заботами мѣстнаго протоіеря В. Е. Малинина; с) Николаевская смѣшанная; 3) *на воскресныя женскія*: а) при Свято-Владимірской церковно-приходской школѣ, открытая 17-го ноября 1891 года трудами и заботами учителя означенной школы, священника Гавріила Васильева, б) при Екатерининской церковно-приходской школѣ, существующая съ 1893 года и 4) *на Введенскую школу (смѣшанную) грамоты* при Введенской церкви.

Всѣхъ обучавшихся въ 11 поименованныхъ школахъ въ началѣ отчетнаго года всего 469 чел. обоюга пола, изъ нихъ въ теченіе года выбыло по разнымъ причинамъ 33 чел. Въ концѣ учебнаго года на лицо состояло 436, изъ нихъ 286 м. и 150 дѣв.

Въ частности по школамъ по времени годовыхъ испытаній ученики и ученицы распредѣлялись такъ: 1) *въ образцовой семинарской*—87: въ старшей группѣ второго класса 10, въ младшей 19, въ старшей группѣ перваго класса 23, младшей 35; 2) *въ образцовой женской* при женскомъ Епархіальномъ Училищѣ 41 ученица: 1) въ старшей группѣ 2, въ средней 25, въ младшей 14; 3) *въ Свято-Владимірской*—36: въ старшей группѣ 8, въ средней 9, въ младшей 19; 4) *въ Спасо-Преображенской* 38: въ старшей группѣ 8, средней 16, младшей 14; 5) *въ Екатерининской*—48: въ старшей 12, средней 17, младшей группѣ 19; 6) *въ Троицкой*—28: въ старшей группѣ 7, средней 6, младшей 15; 7) *Николаевской*—34 (23 д. 11 м.) всѣ въ младшей группѣ; 8) *въ Вознесенской*—25: въ старшей 5, въ средней 9, въ младшей 11; 9) *въ Свято-Владимірской* воскресной—25 дѣвочекъ, изъ нихъ въ двухъ среднихъ группахъ было 13, въ двухъ младшихъ—12; *по возрасту* дѣвочки дѣлились: отъ 15 до 10 лѣтъ—14 дѣв., отъ 10 до 8—11 дѣв., *по сословіямъ*—7 мѣщанскихъ дочерей и 18 солдатскихъ и крестьянскихъ; 10) *въ Екатерининской* воскресной

1) Желающихъ обучаться въ образцовой школѣ при женскомъ Епархіальномъ Училищѣ всегда является въ огромномъ количествѣ; къ сожалѣнію, школьное зданіе съ трудомъ вмѣщаетъ и указанное число ученицъ.

36: 12 въ старшей группѣ, 8 въ средней и 16 въ младшей; 11) въ *Введенской* школѣ грамоты 38: 18 въ старшей группѣ, 10 въ средней и 10 въ младшей.

Окончили курсъ: 1) въ образцовой семинарской школѣ 10 мал., изъ нихъ 3 съ похвальными листами; 2) въ образцовой при женскомъ Епархіальномъ Училищѣ двѣ ученицы—обѣ съ похвальными листами; 3) въ Свято-Владимірской 8, изъ нихъ 4 съ похвальными листами; 4) въ Спасо-Преображенской 8, изъ нихъ 5 съ похвальными листами; 5) въ Екатерининской 12, изъ нихъ 9 съ похвальными листами; 6) въ Троицкой 5; изъ нихъ 4 удостоены похвальныхъ листовъ; 7) въ Вознесенской—4, 8) въ Введенской 7. Такимъ образомъ всего окончило курсъ 58 чел.

Личный составъ учащихся въ церковныхъ школахъ г. Рязани за отчетное время былъ слѣдующій: 1) въ образцовой семинарской школѣ, находящейся подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ о. ректора семинаріи, протоіерея І. К. Смирнова и наблюденіемъ преподавателя семинаріи П. Финикова, протоіерей І. Солнцевъ, учителя-студенты семинаріи, священникъ Ѳ. Дубровинъ и К. Поповъ, 2) образцовой при женскомъ Епархіальномъ Училищѣ—законоучитель, окончившій курсъ духовной семинаріи М. Сперанскій, учительница, окончившая курсъ Рязанскаго Епархіальнаго женскаго Училища А. Дмитревская; общимъ руководителемъ школы состоялъ преподаватель педагогики въ женскомъ Епархіальномъ Училищѣ М. Дроздовъ; 3) Свято-Владимірской—законоучитель, священникъ І. Добротворскій, учитель, священникъ Г. Васильевъ, второй учитель Д. Игумновъ (изъ 3-го класса духовной семинаріи), 4) Спасо-Преображенской—законоучитель, священникъ Е. Мелеховъ, учитель, студентъ семинаріи И. Панкратьевъ, помощникъ учителя, псаломщикъ П. Прудентовъ, 5) Екатерининской—законоучителя, священники А. Виноградовъ и В. Скворцовъ и учителя, окончившіе курсъ семинарскихъ наукъ К. Масловъ и М. Петропавловъ; 6) Троицкой—законоучитель, діаконъ Троицкой церкви І. Коротавъ (съ 1-го марта) и учитель, окончившій курсъ семинаріи И. Кутуковъ, 7) Николаев-

ской—законоучителя, протоіерей В. Правдолюбовъ и священникъ, законоучитель женской Маріинской гимназіи М. Поповицкій, учитель, окончившій курсъ семинаріи И. Молчановъ; 8) Вознесенской—законоучитель, окончившій курсъ семинаріи В. Успенскій, учительница, окончившая курсъ женскаго Епархіального Училища Е. Сомова, 9) воскресной женской при Свято-Владимірской церковно-приходской школѣ: законоучитель и учитель, священникъ Г. Васильевъ, учительницы: окончившая курсъ Московскаго Александровскаго Института А. П. Анисимова и окончившія курсъ Рязанской женской Маріинской гимназіи М, А. Алексѣева и С. А. Алексѣва; 10) Екатерининской женской воскресной—законоучителя К. Масловъ и М. Петропавловъ, учительницы: А. С. Вербицкая, Е. П. Вербицкая и М. Θ. Грамзина, 11) Введенской школы грамоты—законоучитель, священникъ В. Топкинъ, учитель П. Свистовъ и учительницы, окончившія курсъ Рязанской женской Маріинской гимназіи, княжна О. Н. Крапоткина и О. С. Пушкарева. Такимъ образомъ, всѣхъ учащихся было 34: 12 законоучителей, 12 учителей и 10 учительницъ. Жалованье получали только 14 человекъ, остальные трудились бесплатно.

Попечителями школъ состояли: 1) Свято-Владимірской—Рязанскій купецъ И. И. Ананьинъ, братъ основателя школы, по-прежнему заботливо относившійся къ нуждамъ школы: въ отчетномъ году на удовлетвореніе школьныхъ нуждъ имъ пожертвовано 300 рублей, 2) Спасо-Преображенской—кассиръ Рязанскаго Отдѣленія Государственнаго Банка М. С. Бѣльцовъ, по-прежнему проявлявшій отечески-попечительное отношеніе къ школѣ; онъ давалъ для школы бесплатное, весьма удобное помѣщеніе, на свои средства отоплялъ, освѣщалъ школу, нанималъ и содержалъ школьнаго сторожа, приобрѣталъ учебныя книги и принадлежности, на его же средства устроена при школѣ бібліотека для внѣкласснаго чтенія, насчитывающая уже до 424 названій разныхъ книгъ, 3) Троицкой—Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Рязанскій викарій Поліевктъ, лично 27 мая сего года

производившій испытанія въ школѣ; 4) Вознесенской—вдова бывшаго члена окружнаго суда М. Д. Ростовцева, уступавшая, какъ и въ прежніе годы, въ своемъ домѣ бесплатное помѣщеніе для школы; 5) Екатерининской—землемѣръ Е. Е. Акимовъ, по прежнему удовлетворявшій всеѣмъ нуждамъ школы; 6) Введенской—полковникъ Симпликевичъ, снабжавшій школу дровами.

Учащими въ Екатерининскихъ церковно-приходской и воскресной школахъ въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, еженедѣльно (по понедѣльникамъ) велись народныя чтенія съ туманными картинами, привлекавшія всегда въ большомъ количествѣ слушателей (не менѣе 100 человекъ на каждое чтеніе). Предметомъ чтеній были рассказы изъ священной исторіи, изъ отечественной и беллетристическаго содержанія.

По окончаніи чтенія отчета дѣти, подъ управленіемъ Н. Е. Вифляева, стройно и воодушевленно пропѣли гимнь Богу: *Коль Славенъ намъ Господь въ Сионъ*. Затѣмъ ученики и ученицы церковныхъ школъ доставили собранію искреннее удовольствіе своимъ громкимъ и выразительнымъ чтеніемъ избранныхъ мѣстъ изъ св. Библии и стихотвореній лучшихъ отечественныхъ поэтовъ. Программа чтеній состояла изъ трехъ отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ три ученика образцовой семинарской школы и одинъ—Екатерининской внятно, вразумительно, съ интонаціей голоса, соотвѣтствующею характеру читаемаго, прочитаны наизусть: *благословеніе Спасителемъ дѣтей, видѣніе Іаковомъ мѣстницы, притча о десяти дѣвахъ и притча о любостыжаніи*.

Предъ вторымъ отдѣломъ программы дѣтми былъ исполненъ гимнь св. братьямъ Кириллу и Меѳодію. Вслѣдъ затѣмъ были прочитаны стихотворенія: учениками семинарской образцовой школы—„Трудъ“, „Укрощеніе бури“, учениками Спасо-Преображенской школы: „Вѣтка Палестины“ и „Бородино“ Лермонтова, ученикомъ Введенской школы—„Тебе поемъ“ и ученикомъ Екатерининской школы—„Нищія“ Плещеева.

Между вторымъ и третьимъ отдѣломъ программы былъ пропѣтъ гимнь св. князю Владиміру. Читали, затѣмъ, исключительно

ученицы. Были произнесены стихотворенія: ученицею воскресной Свято-Владимірской школы—„Солнце и мѣсяць“ Полонскаго, ученицами Вознесенской школы—„Малютка-мужичекъ“ Некрасова (въ лицахъ) и „Святель“, тремя ученицами Входа-Іерусалимской воскресной школы (по ролямъ) „Бабушка и внучекъ“ Плещеева, ученицами образцовой школы при женскомъ Епархіальномъ Училищѣ—„Встрѣча зимы“ Никитина и „Жизнь за Царя“ Слѣпушкина.

Передача стихотвореній была осмысленная, съ надлежащимъ логическимъ и художественнымъ тонированіемъ. Чтеніе же стихотворенія „Жизнь за Царя“ маленькою дѣвочкою изъ младшей группы образцовой при женскомъ Епархіальномъ Училищѣ школы можно назвать безукоризненнымъ. Едва видная изъ-за стола чтица своимъ одушевленнымъ чтеніемъ невольно вызывала улыбку удовольствія на устахъ слушателей. Дѣти пропѣли, затѣмъ, извѣстное своею поэтическою задумчивостію стихотвореніе Аксакова: „Приди ты, немощный, приди ты, радостный!“ Послѣ пѣнія предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерей І. К. Смирновъ обратился къ присутствовавшимъ на актѣ съ такими приблизительно словами:

Изъ прочитаннаго на настоящемъ школьномъ праздникѣ нашемъ краткаго отчета о состояніи церковныхъ школъ г. Рязани за минувшій учебный годъ вы узнали, что число церковныхъ школъ г. Рязани и количество учащихся въ нихъ постепенно, изъ года въ годъ, возрастаетъ. Увеличиваясь количественно, школы эти совершенствуются и качественно, о чемъ вы можете судить по числу присужденныхъ наградъ учащимся и по тѣмъ воодушевленію и умѣнью, съ какими ученики и ученицы только что здѣсь пѣли и читали. На такіе успѣхи мы можемъ смотрѣть только съ чувствомъ сердечной благодарности Господу Богу, благословляющему всякое доброе дѣло. Но я долженъ прибавить, что съ такимъ же успѣхомъ въ истекшемъ учебномъ году развивалось церковно-школьное дѣло и во всей нашей епархіи, пользовавшаяся Архипастырскою попечительностію Его Преосвящен-

ства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, съ первыхъ же дней прибытія его на Рязанскую кафедру. Всѣ мы хорошо знаемъ, съ какимъ апостольскимъ самоотверженіемъ въ теченіе свыше 30 лѣтъ трудился нашъ доблестный Архипастырь на далекой и суровой окраинѣ Азіатской Россіи, насаждая и распространяя среди инородцевъ-язычниковъ свѣтъ Христовой вѣры. Между прочимъ изъ печатныхъ трудовъ нашего Владыки, его полныхъ историческаго и этнографическаго интереса миссіонерскихъ записокъ и отчетовъ по забайкальской и иркутской миссіямъ мы узнаемъ, что церковно-приходская школа была предметомъ особой отеческой заботливости Его Преосвященства, какъ одно изъ могущественныхъ средствъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія язычниковъ. Успѣхъ школы, безспорно, во многомъ зависитъ отъ матеріальнаго ея обезпеченія. Вотъ почему усиленныя заботы Владыки-миссіонера направлялись къ изысканію средствъ на открытіе и содержаніе церковныхъ школъ въ Якутской епархіи. Архипастыремъ была исходатайствована щедрая субсидія церковнымъ школамъ по смѣтамъ земской повинности и основано въ городѣ Якутскѣ братство во имя Христа Спасителя съ спеціальною задачею изыскивать средства на развитіе церковно-школьнаго дѣла въ далекой отъ насъ и обширной епархіи. Такою же именно отеческую любовь проявляетъ нашъ Архипастырь къ церковнымъ школамъ и родной намъ Рязанской епархіи. Поэтому, какъ отрадно работать въ святомъ дѣлѣ народнаго образованія подъ просвѣщеннымъ и сердечнымъ руководствомъ Его Преосвященства! Пропоемъ же, дѣти, многолѣтіе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Мелетію, епископу Рязанскому и Зарайскому, и пожелаемъ нашему Владыкѣ благоденствія!“

Его Преосвященству въ отвѣтъ на рѣчь о. ректора семинаріи благоугодно было высказать, что церковно-приходскія школы въ Якутской епархіи находятся только въ періодѣ созиданія и организациі, тогда какъ въ Рязанской епархіи онѣ достигли уже полнаго благоустройства. Этимъ благоустройствомъ, говорилъ Владыка, онѣ обязаны опытному руководству и неутомимой энер-

гіи предсѣдателя Епархіального Училищнаго Совѣта, протоіерея І. К. Смирнова. Въ виду' этого Его Преосвященство предложило собранію пропѣть многолѣтіе протоіерею І. К. Смирнову.

Выразивъ благодарность Его Преосвященству за милостивыя слова, о. ректоръ высказалъ, затѣмъ, приблизительно слѣдующее: „Такое же дорогое для меня вниманіе оказалъ мнѣ въ послѣднюю поѣздку свою въ Рязань Его Высокопревосходительство, г. товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенаторъ В. К. Саблеръ. Не скрою отъ достопочтеннаго собранія, что я люблю церковную школу и по своему положенію предсѣдателя Епархіального Училищнаго Совѣта работаю въ дѣлѣ ея благоустройства и развитія, насколько позволяютъ мнѣ мои силы и умѣнье, но моя дѣятельность не имѣла бы тѣхъ добрыхъ результатовъ, на какіе благоугодно было обратить вниманіе Его Преосвященству и Его Высокопревосходительству В. К. Саблеру, если бы она не опиралась на таковую же дѣятельность моихъ ближайшихъ сотрудниковъ и всего сельскаго духовенства. Имъ принадлежитъ черновая, кропотливая работа, на мою же долю выпадаетъ, такъ сказать, бѣловая работа. Не будь первой, не было бы и послѣдней. Мнѣ болѣе, чѣмъ кому-либо, извѣстна школьная дѣятельность нашего приходскаго, сельскаго духовенства, и я болѣе, чѣмъ кто-либо, имѣю случаевъ дивиться самоотверженнымъ трудамъ батюшекъ. Часто приходскій священникъ приступаетъ къ открытію церковно-приходской школы одинокимъ, безъ матеріальныхъ средствъ, безъ нравственной поддержки, среди враждебныхъ школѣ элементовъ, и, тѣмъ не менѣе, школа возникаетъ, развивается, процвѣтаетъ... Какъ это происходитъ, одному Господу Богу извѣстно. Долго было бы перечислять поименно такихъ самоотверженныхъ тружениковъ... Не могу, однако, не остановиться на дѣятельности въ отчетномъ году вновь возникшаго института уѣздныхъ наблюдателей. Послѣдніе, во главѣ съ своимъ епархіальнымъ наблюдателемъ, внесли особое оживленіе въ церковно-школьное дѣло и, въ частности, дали обильный матеріалъ для дѣятельности Епархіального Училищ-

наго Совѣта и его уѣздныхъ Отдѣленій. Прежде всего, о.о. уѣздными наблюдателями въ отчетномъ году два раза осмотрѣны были все школы церковно-приходскія и грамоты и со всею тщательностію отмѣчены все хорошія и плохія стороны въ жизни этихъ школъ. Зная теперь изъ первыхъ рукъ во всехъ деталяхъ положеніе церковныхъ школъ епархіи, нашъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, какъ, безъ сомнѣнія, и другіе епархіальные совѣты, будутъ свободны отъ незаслуженныхъ упрековъ со стороны недоброжелателей нашей школы, что церковно-приходская школа существуетъ только на бумагѣ, что отчеты о церковныхъ школахъ носятъ характеръ похвальныхъ рефератовъ и т. п. Здѣсь, предъ лицомъ присутствующихъ на нашемъ школьномъ торжествѣ представителей епархіальнаго духовенства, депутатовъ епархіальнаго съѣзда, я выражаю свою искреннюю и глубокую благодарность всему духовенству епархіи за его просвѣтительную школьную дѣятельность и высказываю горячее желаніе свое чтобы все оно, воодушевленное однимъ общимъ рвеніемъ къ дальнѣйшей плодотворной школьной дѣятельности, сплотилось въ одну дружную семью работниковъ на нивѣ религіозно-нравственнаго, церковно-школьнаго образованія народа. Рязанскому епархіальному духовенству многая лѣта!“

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій съ своей стороны изволилъ пожелать многолѣтія о. епархіальному наблюдателю, священнику Н. А. Дороватовскому за его еще краткую, но полезную школьную дѣятельность.

Затѣмъ, о. ректоръ семинаріи указалъ на труды учителей и учительницъ церковныхъ школъ. „Долгъ справедливости побуждаетъ меня, такъ приблизительно говорилъ достоуважаемый о. ректоръ, остановить вниманіе почтеннаго собранія и на невидныхъ для общества скромныхъ труженикахъ—учителейъ и учительницъ нашихъ школъ, нерѣдко съ ранняго утра и до поздняго вечера работающихъ въ стѣнахъ бѣдной церковной школы. Яркій примѣръ такихъ беззавѣтныхъ тружениковъ мы видимъ, на примѣръ, въ лицѣ учительницъ Введенской г. Рязани

церковной школы—О. С. Пушкаревой и княжны О. Н. Крапоткиной, въ минувшемъ учебномъ году удостоенныхъ, по ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, награды святою Библіею, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою. Мало того, что онѣ безплатно учатъ дѣтей, онѣ сами же изыскиваютъ средства на содержаніе школы, во всѣ праздничные и воскресные дни обходя съ кружками молящихся въ приходскомъ храмѣ и собирая лепту доброхотныхъ дателей на свою любимую школу. Съ такою же любовію и безмездно трудятся учительницы Екатеринбургской воскресной школы Л. С. Вербицкая съ дочерью Е. П. Вербицкою и М. Ѳ. Грамзина. Помимо воскресныхъ занятій въ школѣ, онѣ и въ будніе дни по вечерамъ занимаются у себя обученіемъ не только бѣдныхъ городскихъ дѣтей, но и крестьянскихъ, приходящихъ къ нимъ изъ ближайшихъ къ городу деревень. Единственно изъ любви къ церковной школѣ безплатно трудятся и учительницы Свято-Владимірской школы А. П. Анисимова и двѣ сестры М. А. и С. А. Алексѣевы. Послѣднія даже на свои средства приобрѣтаютъ для ученицъ письменныя принадлежности. Подобныхъ безкорыстныхъ труженицъ и тружениковъ можно было бы не мало указать и по другимъ церковнымъ школамъ нашей епархіи. Пожелаемъ же всѣмъ учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ Рязанской епархіи многая лѣта!“ Такое же пожеланіе о. ректоръ высказалъ и попечителямъ церковно-приходскихъ школъ, своею нравственною и матеріальною поддержкою дающимъ возможность другимъ проявлять свою плодотворную дѣятельность по обученію и воспитанію дѣтей въ духѣ святой вѣры нашей и церковности.

Затѣмъ Его Преосвященство изволилъ раздавать дѣтямъ: похвальные листы, евангелія, псалтири, молитвословы и разныя книги для чтенія. Никто изъ дѣтей не остался обдѣленнымъ. Послѣ раздачи наградъ былъ исполненъ гимнъ: „Боже, Царя храни!“ Актъ закончился пѣніемъ молитвы *Достойно есть* и Архипастырскимъ благословеніемъ всѣхъ присутствовавшихъ на актѣ.

Описанный нами актъ, по личному впечатлѣнію нашему и общему отзыву присутствовавшихъ на немъ, отличался особенными оживленіемъ и задушевностію.

М. Д.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

Объ условіяхъ отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ церквамъ и монастырямъ на починку и построеніе зданій—бесплатно и за полтаксы—на постройку церковно-приходскихъ школь.

Управленіе Государственными Имуществами отношеніемъ отъ 23 января сего года за № 1121-мъ Вятской духовной консисторіи признало необходимымъ поставить въ извѣстность лицъ, получающихъ лѣсъ изъ казенныхъ дачъ безденежно или по уменьшенной цѣнѣ о нижеслѣдующемъ:

1) лица, получающія лѣсъ изъ казны бесплатно или по уменьшенной цѣнѣ, подчиняются тѣмъ же условіямъ, на которыхъ производится продажа лѣса на общемъ основаніи;

2) безденежный или льготный отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ всегда производится въ точно опредѣленномъ количествѣ и, въ случаѣ переруба по количеству не свыше 10% противъ разрѣшеннаго, на основаніи 842 ст. Лѣсн. Уст. взыскивается двойная таксовая стоимость за все излишне заготовленное количество, за перерубъ же сверхъ разрѣшеннаго болѣе чѣмъ 10 на 100, заготовщикъ подвергается, согласно условій на продажу лѣса, взысканію въ размѣрѣ тройной таксовой стоимости за все перерубленное количество. Недопускается также переруба и по размѣрамъ, т. е. заготовки деревъ длиннѣе или толще противъ отпущеннаго и, при допущеніи такового переруба, взыскивается, на основаніи той же 842 ст. Лѣсн. Уст., дополнительная плата въ размѣрѣ разницы между таковою стоимостью матеріаловъ, разрѣшенныхъ къ бесплатному или льготному отпуску и дѣйствительно заготовленныхъ;

3) за вырубку лѣса не той породы, какой отпущень, а также за вырубку лѣса въ неуказанномъ въ лѣсорубочномъ билетѣ мѣстѣ заготовщикъ подвергается взысканію въ размѣрѣ тройной таксовой стоимости неправильно вырубленнаго лѣса;

и 4) отпущенный изъ казны бесплатно или за уменьшенную плату лѣсъ долженъ быть употребленъ, на основаніи 843 ст. Лѣсн. Уст., на тотъ именно предметъ, на который таковой отпущень; при обращеніи же отпущеннаго лѣса въ продажу, при употребленіи его въ дрова, или въ обмѣнъ на какіе либо другіе матеріалы, или же, наконецъ, въ случаѣ уступки части лѣса рабочимъ замѣнъ денежнаго съ ними расчета,—съ лицъ, допустившихъ такое неправильное пользованіе, взыскивается на основаніи 843 ст. Лѣсн. Уст., за лѣсъ, который будетъ проданъ или употребленъ не на то, на что отпущень: таксовая стоимость, когда лѣсъ отпущень безденежно; или же лишь остальные причитающіеся по таксѣ деньги, если лѣсъ отпущень за уменьшенную плату. Независимо отъ сего, не лишне предупредить и о томъ, что за самовольный увозъ дозволеннаго къ рубкѣ лѣса ранѣе срока, назначеннаго для освидѣтельствованія его лѣсною администраціею, виновные подвергаются, на основаніи 161 ст. Уст. о наказ., денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ неправильно увезеннаго лѣса. Тому же взысканію подлежатъ и лица, которыя приступятъ къ рубкѣ лѣса безъ установленнаго билета, или же начнутъ производить оную послѣ означеннаго въ билетѣ срока.

По сему отношенію Вятское Епархіальное Начальство сдѣлало циркулярными указами духовенству слѣдующее распоряженіе: 1) ходатайства о безпопленномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку и ремонтровку церквей, церквей школъ и причтовыхъ помѣщеній возбуждаются причтами или строительными комитетами, гдѣ таковыя учреждены, только тѣхъ церквей, которыя для пріобрѣтенія необходимаго лѣса не имѣютъ средствъ; 2) тамъ гдѣ означенныя церковныя зданія устроятся на средства прихожанъ, или извѣстнаго общества крестьянъ, ходатай-

ства о безпошленномъ отпускѣ лѣса возбуждаются по приговорамъ крестьянъ или причтами, гдѣ таковыя есть, или строительными комитетами, гдѣ таковыя учреждены, или, наконецъ, самими строителями чрезъ своихъ уполномоченныхъ, причемъ въ прошеніяхъ и приговорахъ указывается, кто именно желателенъ къ назначенію уполномоченныхъ по полученіи отъ Лѣсничаго лѣсорубочнаго билета; 3) все подобнаго рода ходатайства представляются просителями мѣстнымъ Благочиннымъ. ходатайства же объ отпускѣ лѣса на устройство церковно-приходскихъ школъ— возбуждаются предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ; 4) при прошеніяхъ непременно должны представляться слѣдующіе документы: а) планы на постройку церквей и школъ и причтовыхъ домовъ, составленные ученымъ техникомъ; б) техническія смѣты на необходимое на извѣстную постройку количество лѣса, составленные по урочному положенію; в) справки отъ мѣстнаго Лѣсничаго о томъ, изъ какой именно дачи и какого квартала можетъ быть отпущено потребное по смѣтѣ количество лѣса; при затруднительности же доставить эту справку, свѣдѣнія объ этомъ должны быть точно указаны въ прошеніяхъ; 5) Благочинные, получивъ такого рода ходатайства съ вышеуказанными документами представляютъ ихъ въ консисторію съ отзывомъ отъ себя о томъ, что церковь и вообще строители извѣстнаго церковнаго зданія не имѣютъ средствъ для пріобрѣтенія лѣса, а крестьяне, устроющіе эти зданія, не имѣютъ въ своихъ на дѣлахъ именно такого лѣса, какой необходимъ для постройки, и средствъ для пріобрѣтенія его. Независимо отъ сего, Благочиннымъ поставить въ особенную обязанность при всѣхъ тѣхъ случаяхъ напоминать строителямъ о всѣхъ вышеизъясненныхъ требованіяхъ и руководить ихъ, что и какъ они должны дѣлать, причемъ 1) прихожанъ располагать давать приговоры о томъ, что они собственными своими силами и средствами произведутъ вырубку и вывозку лѣса на мѣсто построекъ, и приговоры эти, по надлежшемъ засвидѣтельствваніи, представлять въ консисторію при прошеніяхъ объ исходатайствованіи отпуска лѣса и

2) строителей предупреждать, что за всякое отступление отъ законныхъ требованій Управленія Государственныхъ Имуществъ при рубкѣ и употребленіи отпущеннаго лѣса отвѣтственны лично своимъ собственнымъ состояніемъ: тамъ, гдѣ произведенъ перерубъ лѣса,—производившіе вырубку его и ихъ руководители, а тамъ, гдѣ лѣсъ употребленъ не по назначенію,—строители зданій, —такъ какъ церковь за неисполненіе представителями или прихожанами ея и отступленія отъ требованій закона отвѣтствовать не должна. (№ 7 Кишин. Еп. Вѣд.).



Епархіальная хроника.

Посѣщеніе г. Касимова Преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ 28 мая—3 июня.

Въ семь часовъ утра 28 мая сего года г. Касимовъ встрѣчалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Мелетія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, прибывшаго въ Касимовъ на пароходѣ изъ Рязани. Утро было пасмурное и сырое, дождь не разъ принимался идти, тѣмъ не менѣе встрѣчать Его Преосвященство собралась не малая толпа народу, какъ на парадную пристань, такъ и близъ собора. На пристань для встрѣчи выѣхали: Настоятель Касимовскаго собора протоіерей Леонидъ Васильевичъ Сапфировъ, Городской Голова Николай Михайловичъ Наставинъ, Уѣздный Исправникъ Семень Θεодоровичъ Поповъ, Смотритель Духовнаго Училища Флегонтъ Александровичъ Авессаломовъ и его помощникъ Александръ Парменовичъ Лебедевъ. Съ пристани Его Преосвященство послѣдоваль въ соборъ, около котораго градское духовенство въ числѣ 15-ти священниковъ, 5-ти діаконовъ и 14 псаломщиковъ въ облаченіяхъ ожидало Его Преосвященство съ хоругвами и свѣчами. Въ соборѣ настоятель привѣтствовалъ Его Преосвященство рѣчью, въ которой представилъ краткій докладъ о прошломъ и настоящемъ Касимовской паствы. Изъ собора Владыка отправился въ домъ Городскаго Головы Николая Михайловича Наставина, радушно предложившаго Его

Преосвященству квартиру на время пребывания его въ Касимовѣ. Здѣсь представлялось Архипастырю городское духовенство и корпорація Духовнаго Училища. Въ 9 часовъ утра тогоже дня Его Преосвященство отправился слушать литургію въ Касимовскій Казанскій Дѣвичій Монастырь, а послѣ литургіи посѣтилъ келію игуменіи монастыря Евпраксіи. Отъ игуменіи онъ отдалъ визиты встрѣчавшимъ его на паракходѣ лицамъ, равно какъ навѣстилъ домъ соборнаго протоіерея М. П. Ермонскаго. Вечеромъ тогоже дня въ 6 часовъ было назначено Его Преосвященствомъ всенощное бдѣніе въ соборѣ, гдѣ въ служеніи принимали участіе: протоіереи Л. Сапфировъ и М. Ермонскій, благочинные священники А. Соколовъ 1-го Касимовскаго округа и П. Лебедевъ 4-го Касимовскаго округа, священники—соборной церкви Д. Воскресенскій, Богоявленской церкви И. Краснощекоевъ, Казанской Монастырской церкви священникъ Н. Евергетовъ, Успенской церкви А. Правдолюбовъ, Кладбищенской церкви Д. Оедотьевъ и назначенный въ Карамышевскую школу Касимовскаго уѣзда миссіонеръ священникъ В. Доронкинъ. 29 мая была совершена Его Преосвященствомъ въ соборѣ литургія въ сослуженіи тогоже духовенства и священника села Николаевской Тумы С. Остроумова, возведеннаго во время литургіи въ санъ протоіерея. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ было сказано слово на текстъ: *«се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебѣ единаго истиннаго Бога, и егоже послалъ еси Иисуса Христа»*, раздавались печатные листки съ проповѣдями Его Преосвященства. Просторный Касимовскій соборъ былъ переполненъ молящимися: по случаю базарнаго дня народу собралось болѣе 3000 человекъ. Печатные листки народъ бралъ и уносилъ весьма охотно, на память посѣщенія г. Касимова Владыкою. Непосредственно послѣ литургіи, не заѣзжая въ квартиру, Владыка отправился обзрѣвать церкви города въ сопровожденіи благочиннаго городскихъ церквей протоіерея Л. В. Сапфирова и Исправника С. Ѳ. Попова. Были посѣщены церкви: Троицкая, приписная къ Казанскому Монастырю Христорожественская, Николаевская, Благовѣщенская, Успенская, Воскресенская, Клад-

бищенская Спасо-Преображенская и Богоявленская. Изъ Благовѣщенской церкви Преосвященный заходилъ въ домъ священника сей церкви благочиннаго 1-го Касимовскаго округа А. І. Соколова. Ревизія продолжалась съ 11-ти часовъ утра до 3-хъ часовъ пополудни. Массы народа во всѣхъ церквахъ встрѣчали Его Преосвященство, желая получить архипастырское благословеніе и Владыка не тяготился этимъ охотно допуская подь благословеніе каждаго, особенно дѣтей. По окончаніи ревизіи была трапеза въ домѣ Городскаго Головы, который, кромѣ служившаго духовенства, пригласилъ также церковныхъ старость г. Касимова и почетнѣйшихъ изъ жителей города. Въ 6-ть часовъ вечера тогоже дня Его Преосвященство служилъ всенощную въ Монастырской Казанской церкви, а 30 мая въ 9 часовъ утра литургію. Въ служеніи принимали участіе: протоіерей Л. Сапфировъ, благочинный священникъ А. Соколовъ, священники Касимовскаго Казанскаго Дѣвичьяго Монастыря В. Рубинъ и Н. Евергетовъ и миссіонеръ священникъ В. Доронкинъ. На часахъ были посвящены въ стихарь псаломцики: соборной церкви Василій Пехлецкій и Кладбищенской церкви Алексій Агрономовъ. Слово было сказано Его Преосвященствомъ о преимуществахъ монашеской жизни предъ мірскою жизнью и объ обязанностяхъ монахинь. Трапеза была въ келіи игуменіи, а послѣ трапезы Преосвященный посѣтилъ дома священниковъ монастырской церкви В. Рубина и Н. Евергетова. Въ субботу 31 мая Его Преосвященство былъ въ Духовномъ Училищѣ на экзаменѣ учениковъ 4 класса по Катихизису и Изъясненію богослуженія. Въ просторной залѣ Училищнаго Правленія собрались воспитанники 4 класса, Смотритель Духовнаго Училища, его помощникъ и Члены Правленія. Владыка самъ вызывалъ мальчиковъ, ставилъ имъ баллы и былъ видимо, весьма доволенъ отвѣтами учениковъ; послѣ экзамена внимательно и подробно осматривалъ Училищное зданіе, былъ въ ученической столовой, спальнѣ и во всѣхъ классахъ; въ классахъ ученики Духовнаго Училища привѣтствовали его пѣніемъ *εἰς πολλὰ ἔτη δεσποτα*. Стройное пѣніе мальчиковъ также весьма понравилось Владыкѣ и онъ выразилъ свое удовольствіе

похвалою надзирателя Духовнаго Училища студента семинаріи Ал. Орлова, подъ управленіемъ котораго пѣли мальчики; въ Училищѣ Владыка посѣтилъ квартиру помощника Смотрителя. Изъ Училища Преосвященный отправился на актъ въ Касимовскую мужскую Прогимназію, гдѣ въ присутствіи его законоучителемъ протоіереемъ М. Ермонскимъ былъ отслуженъ молебенъ, а самъ Преосвященный роздалъ награды лучшимъ воспитанникамъ. Изъ актовъ залы Преосвященный заходилъ на короткое время въ квартиру Инспектора Прогимназіи П. К. Нелидова, а трапеза въ этотъ день была въ квартирѣ Смотрителя Духовнаго Училища. Въ концѣ трапезы духовенство и училищная корпорація дружно пропѣли Владыкѣ многая лѣта. Всенощное бдѣніе подъ Троицынъ день и литургію на Троицынъ день Владыка служилъ въ Успенской церкви; въ сослуженіи принимали участіе: протоіерей Л. Сапфировъ, соборный священникъ Д. Воскресенскій, священникъ села Макковѣва А. Дмитревъ, священникъ Успенской церкви А. Правдолюбовъ, священникъ Монастырской церкви Н. Евергетовъ и миссіонеръ священникъ В. Доронкинъ. Во время чтенія часовъ былъ посвященъ въ стихарь неаломщикъ Монастырской церкви В. Виссоновъ, а во время литургіи на маломъ входѣ награжденъ скуфьею священникъ Н. Евергетовъ. По окончаніи литургіи священникъ Анатолій Правдолюбовъ говорилъ привѣтствіе Его Преосвященству, въ которомъ благодарилъ его за доставленную прихожанамъ Успенской церкви радость святительскимъ служеніемъ у нихъ въ такой праздникъ. Трапеза была въ этотъ день въ домѣ старосты Успенской церкви купца Н. М. Рѣзвякова, гдѣ кромѣ служившаго духовенства были почетнѣйшіе прихожане Успенской церкви. Кромѣ ктитора Владыка посѣтилъ въ этотъ же день домъ священника Успенской церкви А. Правдолюбова. Въ этотъ же день Касимовское духовенство, Городской Голова и Уѣздный Исправникъ просили Его Преосвященство сняться съ ними общей группой на фотографической карточкѣ, что и было сдѣлано въ квартирѣ Его Преосвященства. На Духовъ день 2 іюня Владыка совершилъ литургію въ селѣ Карамышевѣ. Въ служеніи были: протоіерей Л. Сапфировъ, бла-

гочинный 1-го Касимовскаго округа священникъ Ал. Соколовъ, священники Кладбищенской церкви Г. Глѣбовъ и Д. Ѳедотьевъ, мѣстный села Карамышева священникъ П. Титовъ, священникъ Успенской церкви А. Правдолюбовъ и миссіонеръ священникъ В. Доронкинъ. На часахъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Карамышева Д. Смирновъ, а на литургіи на маломъ входѣ награжденъ скуфьею священникъ А. Правдолюбовъ и набедренникомъ священникъ Д. Ѳедотьевъ. Послѣ литургіи крестный ходъ Владыка совершалъ въ Карамышевскую миссіонерскую школу, гдѣ отслуженъ былъ молебенъ съ освященіемъ воды, а миссіонеръ священникъ В. Доронкинъ произнесъ рѣчь о значеніи миссіонерскаго дѣла, его законности (съ точки зрѣнія современныхъ понятій о вѣротерпимости) и необходимости его именно среди инородцевъ — мусульманъ. Изъ школы Его Преосвященство посѣтилъ домъ священника села Карамышева П. Титова, а трапезу имѣлъ въ домѣ церковнаго старосты Карамышевской церкви дворянина Ив. Ив. МаксUTOва. Въ тотъ же день вечеромъ Владыка былъ приглашенъ въ домъ соборнаго церковнаго старосты купца Сергія Леонтьевича Салазкина, только-что прибывшаго изъ Нижняго-Новгорода. Къ С. Л. Салазкину собралось избранное Касимовское Общество. На слѣдующій день Его Преосвященство отбылъ съ паракодомъ въ г. Спасскъ; провожать его на пристань собрались: городское духовенство, Городской Голова Николай Михайловичъ Наставинъ, супруга его Елена Николаевна, Уѣздный Исправникъ С. Ѳ. Поповъ, церковные старосты: соборный С. Л. Салазкинъ, Успенскій Н. М. Рѣзвяковъ, Карамышевскій дворянинъ Ив. Ив. МаксUTOвъ, Касимовскіе жители купцы: П. П. Кривенковъ, Н. В. Кленовъ, А. В. Путилинъ и мн. др. Проводы были сердечныя и трогательныя; Владыку искренно благодарили за посѣщеніе города, а онъ въ свою очередь благодарилъ Касимовцевъ за радушіе и гостепріимство и всѣхъ архипастырски благословлялъ.

Впечатлѣніе, произведенное Владыкой на жителей города, самое благопріятное. Всѣмъ понравилась ласковость Владыки, его

доступность, внимательность, добросердечіе и деликатность. Какъ обычно водится, нашлось не мало готовыхъ воспользоваться великодушіемъ Архипастыря и прошенія стали поступать къ нему обильно: одни просили священническихъ мѣстъ, другіе—діаконскихъ, третьихъ представляли къ наградамъ и т. д. Владыка внимательно выслушивалъ всѣ просьбы, охотно исполнялъ удобоисполнимыя изъ нихъ, видимо не желалъ никого обидѣть. Были при этомъ, разумѣется и довольно оригинальныя просьбы. Такъ при ревизіи церквей одинъ церковный староста жаловался Владыкѣ на то, что при прошлогоднемъ обзорѣни церквей Преосвященнымъ Владыкою Іустиномъ было не достаточно похвалено въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ усердіе этого старосты по украшенію церкви, заново ремонтирующаго весь храмъ. Другой подобный-же случай былъ въ Николаевской церкви, прихожане которой незадолго до прибытія Его Преосвященства въ Касимовъ подали прошеніе объ открытіи въ ихъ приходѣ діаконской вакансіи. На прошеніи стояла 81 подпись домохозяевъ—прихожанъ Николаевской церкви, а при посѣщеніи этой церкви Архипастыремъ челоѵка три выступили напередъ и начали утверждать, что они не желаютъ имѣть діакона при своей церкви. Конечно и священникъ сталъ утверждать, что цифра дохода, получаемая имъ съ прихода, не значительна и доходъ тратится на семейство. Не мало также хлопотъ доставили Преосвященному бывшія послушницы Казанскаго Дѣвичьяго Монастыря, осенью 1896 г. по распоряженію Епархіальной Власти въ числѣ 12 челоѵкъ удаленныя изъ монастыря. Онѣ не разъ являлись ко Владыкѣ, прося о возвращеніи ихъ въ монастырь. Владыка и готовъ былъ бы исполнить ихъ просьбу, но остальные сестры обители усердно просили Его Преосвященство не принимать удаленныхъ, заявляя, что въ противномъ случаѣ Касимовскому Монастырю не будетъ покоя и всѣ остальные сестры должны будутъ разойтись изъ Монастыря (въ обители болѣе 160 сестеръ). Тогда Владыка предложилъ удаленнымъ сестрамъ перейти въ какой-либо другой монастырь епархіи, но они отказались.

Но конечно не однѣ лишь темныя стороны Касимовской жизни представились Архипастырскимъ взорамъ Владыки при настоящей его поѣздкѣ въ Касимовъ. Были и иныя лучшія стороны, на коихъ могъ отдохнуть и успокоиться святительскій взоръ. Такъ ревностное и исполнительное Касимовское духовенство, усердіе церковныхъ старостъ къ храмамъ Божиимъ, благолѣпіе самихъ храмовъ, радушіе и благожелательность жителей не могли не радовать Архипастыря. При посѣщеніи Тюремной церкви Преосвященный былъ напрімѣръ зрителемъ такой истинно-прекрасной и христіанской сцены. Тюремники, помѣстившись на хорахъ церкви, смѣло и довольно стройно пѣли Его Преосвященству положенный чинъ встрѣчи, а управлялъ ими о. діаконъ Касимовской Троицкой церкви (С. И. Амановъ, окончившій курсъ семинаріи, бесплатно занимается въ Тюрьмѣ съ арестантами, обучая ихъ грамотѣ, молитвамъ и Закону Божию).

Да и всѣ Касимовцы старались вообще не беспокоить напрасно Владыку и не докучать ему какими-либо пустыми просьбами. Наоборотъ они желали по мѣрѣ своихъ силъ облегчить Владыкѣ дѣло ознакомленія съ паствою. Такъ Городской Голова и его супруга все время были радушнѣйшими и любезнѣйшими хозяевами. Уѣздный Исправникъ постоянно самъ сопровождалъ Владыку и при разъѣздахъ по городу и при поѣздкѣ въ Карамышево. Первые два дня 28 и 29 мая, равно и 2 іюня при поѣздкѣ въ Карамышево и коляска съ лошадьми была представлена въ распоряженіе Его Преосвященства любезнымъ Исправникомъ. Жители Касимова толпами сопровождали Архипастыря, жаждая получить святительское благословеніе. Въ теченіе недѣли проведенной Владыкою въ Касимовѣ, настроеніе горожанъ было праздничное и восторженное, и эта восторженность выразилась въ слѣдующихъ стихахъ, посвященныхъ Преосвященному.

Тебѣ сей стихъ мы посвящаемъ,
О гость Преосвященный нашъ!
Души въ немъ чувства изливаемъ,

Прими сей малый даръ отъ насъ.
Усердно чтимъ мы всей душею
Твой жизни путь многотрадальный,
Которымъ шель Ты въ странѣ дальнѣй,
Въ странѣ суровой и чужой...
На рамена свои Ты многихъ
Овецъ заблудшихъ воспріялъ,
И тѣмъ Спасителю Вселенной
Ты самымъ дѣломъ подражалъ.
Прими-жь отъ насъ, достопочтенный
Владыко, искренній привѣтъ,
Нашъ добрый, кроткій и смиренный!
Свѣтися много, много лѣтъ!!!

Касимовъ 1897 г. іюня 13 дня.

Очевидецъ.

.....*.....

Р Ѣ Ч Ъ

сказанная Его Преосвященству при встрѣчѣ въ Касимовскомъ соборѣ 28-го мая сего года.

*Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!*

Такъ какъ г. Касимовъ имѣеть удовольствіе видѣть Ваше Преосвященство первый разъ въ своихъ предѣлахъ, то я нахожу умѣстнымъ въ своей настоящей рѣчи представить Вамъ хотя-бы краткій докладъ о прошломъ и настоящемъ Касимовской паствы.

Исторія Касимовскаго края начинается съ древнѣйшихъ временъ; она почти одновременна съ исторіей Государства Русска-

го. Самый городъ Касимовъ основанъ въ 1152 году княземъ Юріемъ Долгорукимъ, и такъ какъ въ то время главную массу населенія Касимовскаго края составляли финскія племена Мордва и Мещера, то и самый городъ назывался Мещерскимъ городкомъ. Это первый древнѣйшій періодъ исторіи Касимовскаго края, продолжающійся триста лѣтъ и характеризующійся преобладаніемъ въ странѣ язычества. Однакожь и въ это отдаленное время христіанство пускало прочные и надежные корни въ странѣ, какъ можно судить объ этомъ по сказанію о кончинѣ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ Городецкомъ Богоявленскомъ мужскомъ монастырѣ. Поэтому сказанію св. Александръ Невскій, возвращаясь въ 1263 году изъ Золотой Орды, дорогой заболѣлъ и проѣзжая мимо Мещерскаго городка, вернулся въ Богоявленскій монастырь (на мѣстѣ коего существуетъ теперь Богоявленская церковь) принялъ въ немъ схиму и померъ. Существованіе монастыря въ Мещерскомъ городкѣ во время Александра Невскаго является достаточнымъ свидѣтельствомъ значительнаго распространенія христіанства въ Касимовскомъ краѣ въ ту отдаленную пору. Второй періодъ исторіи Касимовскаго края начинается съ половины 15 столѣтія, когда въ 1452 г. Мещерскій городокъ со всей бывшею Мещерскою страной былъ отданъ Московскимъ Великимъ княземъ по политическимъ соображеніямъ въ удѣлъ татарскимъ царевичамъ Якубу и Касиму. Отъ Касима и городъ получилъ новое названіе Касимова. Этотъ второй періодъ исторіи Касимовскаго края, продолжавшійся 225 лѣтъ, замѣчателенъ тѣмъ, что исторія и судьбы Касимовскаго края становятся въ это время въ тѣснѣйшую связь съ исторіей и судьбами всего государства Русскаго; ибо Касимовскіе цари являются дѣятельными помощниками Московскихъ Великихъ Князей въ борьбѣ съ врагами не только внѣшними, но и внутренними. Они помогаютъ Московскимъ Князьямъ въ битвахъ съ татарами казанскими, астраханскими и крымскими, въ битвахъ съ Ливонскими нѣмцами и шведами; Касимовскій царевичъ Даньярь, участвуетъ и помогаетъ Іоанну III-му также въ разрушеніи Ве-

ликаго Новгорода въ 1471-мъ году. Естественно, что Московскіе великіе князья не могли не чтить и не награждать за такія заслуги Касимовскихъ царей, не могли не давать имъ разнаго рода привилегій; исламъ былъ тогда господствующей религіей въ краѣ. Но справедливость требуетъ однакожь сказать, что и въ это время Московское правительство зорко наблюдало, чтобы привилегированное положеніе ислама не наносило прямого ущерба и вреда православію. Такъ при взятіи Новгорода Великій князь Іоаннъ III, щедро наградивъ Даньяра за оказанную имъ помощь разными дарами, запретилъ однакожь татарамъ брать въ плѣнъ русскихъ людей, боясь, какъ-бы послѣдніе не были со-вращены татарами въ магометанство. А въ концѣ этого періода Московскіе Государи уже и прямо начинаютъ заботиться объ обращеніи Касимовскихъ татаръ въ православіе. Такъ въ 1653 году крещень былъ Касимовскій царь Сеидъ Бурганъ, нареченный въ крещеніи Василиемъ и правившій г. Касимовымъ до конца своей жизни. Къ этому-же времени относится просвѣтительная дѣятельность Рязанскаго Архіепископа Мисаила, подвизавшагося преимущественно среди Тамбовской мордвы. Но что вмѣстѣ съ мордвой онъ не забывалъ и Касимовскихъ татаръ, это видно изъ его челобитной, поданной Патріарху Никону, гдѣ онъ просилъ позволенія ѣхать не только въ Тамбовъ и Шацкъ, но и въ Касимовъ татаръ крестить. Мученическая смерть Мисаила 19-го апрѣля 1656 г. помѣшала осуществленію этого его намѣренія. Съ другой стороны свѣтское правительство также не забывало иновѣрнаго Касимова и старалось поддержать существовавшія въ немъ православныя церкви. До сего времени цѣлы въ Касимовскомъ соборѣ евангеліе и икона Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя подаренныя Касимовскому собору царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ концѣ 17-го столѣтія окончился этотъ второй періодъ исторіи Касимовскаго края; Касимовъ ли-шенъ былъ права имѣть отдѣльныхъ царей и его жизнь потекла подобно остальнымъ городамъ Государства Русскаго. Это— третій и послѣдній періодъ исторіи Касимовскаго края, продол-

жающійся до нашихъ дней. Къ числу важнѣйшихъ событій за это время должно быть отнесено посѣщеніе Касимова Царственными Особами. Въ 1703 году въ Касимовѣ былъ императоръ Петръ 1-й, а въ 1838 г. Государь Александръ II-й, бывшій въ то время еще Наслѣдникомъ Престола; Александръ II-й заѣзжалъ въ Касимовъ съ Нижегородской ярмарки.

Вотъ въ краткихъ чертахъ исторія Касимовскаго края. Таковымъ прошлымъ Касимова объясняется и его настоящее положеніе. Теперь это—городъ съ 13¹/₂ тысячами населенія; изъ нихъ 2 тысячи съ небольшимъ татаръ, остальные русскіе. Русское населеніе города отличается всѣми добрыми качествами, присущими русскому человѣку, какъ то благочестіемъ, патриотизмомъ, радушіемъ, усердіемъ къ храмамъ Божиимъ и любовью къ духовенству. Доказательствомъ послѣдней черты можетъ служить между прочимъ то обстоятельство, что въ Касимовѣ на 11 тысячъ небогатаго сравнительно населенія существуетъ 12 храмовъ, болѣе или менѣе украшенныхъ, и 15 причтовъ, неимѣющихъ никакихъ иныхъ средствъ существованія, кромѣ усердія жителей. Магометанское населеніе города живетъ отъ русскихъ изолированно. фанатизмомъ не отличается, хотя случаи обращенія въ православіе бывають не часто. Причиною послѣдняго обстоятельства по человѣческимъ соображеніямъ можетъ быть то между прочимъ обстоятельство, что среди Касимовскихъ магометанъ не мало людей богатыхъ и образованныхъ. Это даетъ имъ возможность сознать свою національную обособленность, а исламъ съ его ученіемъ и обрядами является однимъ изъ средствъ къ сохраненію таковой національной обособленности.

Въ заключеніе я долженъ упомянуть о томъ чувствѣ радости, съ которымъ всѣ мы и духовенство, и жители города встрѣчаемъ теперь Ваше Преосвященство. Намъ весьма пріятно видѣть, что Ваше Преосвященство, не взирая ни на свои лѣта, ни на массу епархіальныхъ дѣлъ, нашли возможнымъ лично познакомиться съ своею паствой и прежде всѣхъ другихъ городовъ епархіи посѣтили нашъ городъ. Мы видимъ въ этомъ знакъ Вашего осо-

баго къ намъ расположенія и надѣмся по этому, что къ тѣмъ недостаткамъ и слабостямъ, которыя Вашимъ Преосвященствомъ будутъ у насъ замѣчены, Вы отнесетесь съ отеческою снисходительностію.

Протоіерей *Леонидъ Сандфировъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ увѣдомляетъ, что устные и письменныя переэкзаменовки учениковъ Рязанской Духовной Семинаріи, имѣющихъ сдать таковыя для полученія права на переходъ въ высшіе классы, а также и приѣмныя испытанія желающихъ вновь поступить въ Семинарію, будутъ произведены въ текущемъ году съ 18-го по 22-е августа 1897 года.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *И. Смирновъ.*

Отъ Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ училища долгъ имѣть объявить, что переэкзаменовки во всѣхъ классахъ училища имѣютъ быть произведены 18, 19 и 20 августа, а приѣмные экзамены 21, 22 и 23 августа текущаго 1897 года.

Предсѣдательствующій въ Совѣтъ Свящ. *Θ. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Прощаніе Преосвященнѣйшаго Мелетія, Епископа Якутскаго и Вилюйскаго, нынѣ Рязанскаго и Зарайскаго съ Якутскою паствою.—Ученіе графа Льва Толстого о патриотизмѣ и войнѣ.—Замѣтки о народномъ образованіи.—Извѣстія и распоряженія по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Рязанской епархіи.—Годичный актъ церковныхъ школъ г. Рязани.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Объявленія

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Θеодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Архимандритъ *Серфимъ.*

Типографія Братства св. Василія.