

XLIV-й

годъ изд.

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чисель.
годовая цѣна 5 рубль перес.

1911.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Мнскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей, въ губ. г.
Минскѣ

15 Іюня.

№ 12

15 Іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ виду окончанія зимней сессіи Святѣйшаго Синода, въ 20-й день истекшаго мая, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на увольненіе во ввѣренную епархію Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнаго Архіепископа Минскаго **Михаила**.

24 го истекшаго мая, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ имѣлъ счастье представляться Преосвященный **Михаиль** Архіепископъ Минскій.

Распоряженія Епархіального Начальства, перемѣны по Епархіальной службѣ.

Возведены въ санъ Архимандрита—Экономъ Архіерейскаго дома Игуменъ **Антонинъ**—30 мая и постриженный 3 іюня въ монашество, съ нареченіемъ имени **Аванасій** и назначеніемъ на должность Настоятеля Слуцкаго Св.-Троицкаго третьекласснаго монастыря, священникъ Слуцкой Воскресенской церкви **Теодоръ Вечерко**—4 іюня

Возведены въ санъ Протоіеря—Членъ Минской Духовной Консисторіи священникъ Каѳедральнаго собора Іоаннъ **Чудиновичъ**—29 мая и священникъ Цигвянской церкви, Игумен. у., **Петръ Соболевскій**—5 іюня.

Рукоположены; опредѣленные на священническія мѣста къ Демидовичской церкви, Рѣч. у., псаломщикъ Николаевской церкви г. Рѣчицы Александръ **Невѣровскій**—во діакона 19, а во священника 20 мая и къ Воскресенской церкви г. Слуцка Надзиратель Слуцкаго духовнаго училища Димитрій **Москаевичъ** во діакона—30 мая, а во священника 1 іюня и псаломщикъ Бобруйскаго собора Евстафій **Оберманъ** во діакона 1 іюня, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Опредѣлены: бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи Арсеній **Гаховичъ** псаломщикомъ Холопеничской церкви, Борис. у., и бывшій псаломщикъ Павелъ **Сѣвбо** псаломщикомъ Зачистекской церкви, того же у.,—оба 1 іюня; крестьянинъ Владиміръ **Хрищановичъ** псаломщикомъ къ Староельнянской церкви, Новогр. у., —2 іюня; крестьянинъ Григорій **Одинецъ** псаломщикомъ Начской церкви, Борис. у.,—3 іюня; священникъ Чапличской церкви, Слуц. у., Іоаннъ **Онишкевичъ** благочиннымъ 1 округа Слуцкаго уѣзда, священникъ Погостекской церкви, того же у., Павелъ **Мацкевичъ** духовнымъ слѣдователемъ 1 округа Слуцкаго уѣзда и крестьянинъ Алексѣй **Мельникъ** псаломщикомъ къ Рѣчицкой Николаевской церкви—всѣ трое 5 іюня; крестьянинъ Григорій **Михайловъ** псаломщикомъ къ Тульговичской церкви, Рѣч. у.,—8 іюня.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: священникъ Озаричской церкви, Пин. у., Меодій **Кришпиновичъ** къ Порѣчской—того же у.,—2 іюня; псаломщикъ Островской церкви, Пинс. у., Иванъ **Рѣшетко** на такую же должность къ Логишинской церкви, того же у., и исправляющій должность псаломщика Тульговичской церкви, Рѣч. у., Аркадій **Абрамовичъ** тѣмъ же званіемъ къ Смиловичской Георгіевской церкви, Игум. у.,—оба 3 іюня.

Поручено временное исполненіе обязанностей Благочиннаго 2 округа Игуменскаго уѣзда, за болѣзнію священника Стефана **Доминиковскаго**, священнику Цитвянской церкви того же у., Петру **Соболевскому**—24 мая.

Уволенъ заштатъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, вслѣдствіе преклонной старости, псаломщикъ Прилукской церкви Минс. у., Василій **Вериго**—8 іюня.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Стефанъ **Мокаревичъ** къ Семеновичской церкви, Игум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—21 мая; дворянинъ Іосифъ **Плевако** къ Павловичской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, крестьяне Алексѣй **Мельникъ** къ Залужской церкви того же у., на 7-е 3-хъ лѣтіе и Адамъ **Делятникъ** къ Горковской церкви, того же у., на 8-е 3-хъ лѣтіе и мѣщанинъ Мартинъ **Лозицкій** къ Плотницкой церкви, Пин. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—всѣ четверо 27 мая; крестьяне Павелъ **Блоцкій** къ Вересницкой церкви, Моз. у., и Антоній **Громъ** къ Озеранской церкви, того же у., оба на 1-е 3-хъ лѣтіе и оба 30 мая; Инженеръ Владиміръ **Корольковъ** къ Привокзальной церкви г. Минска на 1-е 3-хъ лѣтіе—1 іюня; крестьянинъ Иванъ **Вардомскій** къ Бѣлоручской церкви Минс. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—3 іюня.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

- 1) Павловичской церкви, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Георгій **Лисовскій**, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ;
- 2) Вересницкой—Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іуліанъ **Козачевскій**, а членами 4 прихожанина изъ крестьянъ;
- 3) Озеранской—, того же у., предсѣдателемъ гражданинъ Михайлъ **Гункевичъ**, а членами 7 прихожанъ изъ кре-

стьянъ; 4) Плотницкой, — Пинс. у., — председателемъ священникъ Александръ **Дюковъ**, а членами 22 прихожанина изъ разныхъ сословій.

Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Михаила, Архіепископа Минскаго и Туровскаго вдовѣ Штабсъ-Ротмистра Ольгѣ **Донченко**, землевладѣльцу Никитѣ **Майко** и прихожанамъ **Стругской церкви** Пинскаго уѣзда за пожертвованія въ свой приходскій храмъ разныхъ церковныхъ вещей; учителю Минскаго духовнаго училища Ивану **Сущинскому** за пожертвованіе въ Горутишскую церковь Минскаго уѣзда разныхъ вещей на 300 рублей и крестьянамъ **Крыловичу**, **Красовскому** и наслѣдникамъ крестьянина **Ольховика**, пожертвовавшимъ въ ту же церковь вещей на 114 рублей.

Некрологъ. Умерли: священникъ Велико-Слободской церкви, Новогр. у., **Василій Мигай**—19 и Настоятельница Минскаго Спасо-Преображенскаго женскаго монастыря Игуменія **Корнилія**, въ схимѣ **Марія**,—30 мая.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священическія.

1) Янушкевичской, Бор. у., 2) Дубровской, Бобр. у., 3) Тарасовской, Минс. у., 4) Хворостовской, Моз. у., 5) Кухоцко-Вольской, 6) Озаричской и 7) Угриничской Пинс. у., 8) Пережирской, Игум. у., и 9) Велико-Слободской, Новогр. у.

Б) Псаломщическія:

1) Мозырскаго собора, 2) Островской, Пинс. у., и 3) Прилуцкой, Минс. у.

Отъ Совѣта Теолинской второклассной школы.

Совѣтъ Теолинской второклассной школы сямъ объявляетъ что 1 и 2 Сентября текущаго года будутъ производиться въ ней приемныя испытанія. Школа находится вблизи посада Сопоцкина Сувалкской губер. въ 26 верстахъ отъ станціи Гродно С-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги.

Принимаются въ школу ученицы церковныхъ школъ и начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, Православнаго Исповѣданія отъ 13 до 17 лѣтъ и вполнѣ здоровыя.

Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ слѣдуетъ подавать на имя Настоятельницы Теолинскаго Монастыря Игуменіи Людмилы. (Почт. Ст. Сопоцкинъ, Сувальской губерніи.) Къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы; 1.) Метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, 2.) Свидѣтельство объ окончаніи курса въ церковной школѣ или начальномъ училищѣ, 3.) Свидѣтельство приходскаго Священника о бытіи у исповѣди и о поведеніи, и 4.) О привитіи оспы.

Дѣвочка обязательно должна имѣть свое теплое одѣяло, подушку, теплое пальто и большой теплый платокъ сѣраго цвѣта, а бѣлье и верхнее платье казенное.

Плата 75 рублей за учебный годъ за полное содержаніе.

Плата вносится впередъ по полугодіямъ.

Настоятельница Теолинскаго Монастыря **Игумен. Людмила.**

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшее повелѣніе.—Распоряженіе епарх. Начальства. Пере-мѣны по епарх. службѣ.—Благодарность Архіепископа Михаила.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Отъ Правленія Теолинской второклассной школы.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОННЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ

И
ДУХОВНОЙ ОДЕЖДЫ
ПОЛИКАРПА ДМИТРИЕВИЧА

Волхонскаго

Въ-Петербургѣ Невскій пр. № 57.

Принимаются заказы на разныя церковныя облаченія, камилавки, скуфьи, мантии, клобуки, рясы, подрясники, на различныя цѣны.

Материалы по оптовымъ цѣнамъ торговыхъ фирмъ.

ПЛАТА ЗА РАБОТУ УМѢРЕННАЯ.

Старыя облаченія заново ремонтируются, по желанію перекрашиваются въ другія цвѣта.

Облаченія негодныя къ починкѣ мастерская покупаетъ или принимаетъ въ обмѣнъ на новыя вещи.

При мастерской большой выборъ готовыхъ облаченій: священническія ризы, епитрахили, пояса, поручи, набедр., отъ 12 р. до 200 р. стихари дешевле для дѣтей свѣченосцевъ отъ 5 р. и до 10 руб., парча отъ 30 к. до 40 руб. за арш. А также высылаю всю церковную утварь по преискурантамъ московскихъ и петербургскихъ торговыхъ фирмъ, каковыя имѣются при каждой церкви, разосланныя при церковныхъ Вѣдомостяхъ заказчики могутъ выбрать любой предметъ и указать на № и чьей фирмы, согласно указанному все выполняю аккуратно и добросовѣстно и надѣюсь, что прежніе мои заказчики Минской губ. не оставятъ своимъ меня вниманіемъ

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Іюня

№ 12.

1911 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

Отъ Редакціи.

Предлагаемъ вниманію пастырей *образецъ поученія* предъ выборами въ земство.

Кого выбирать въ земство?

Приближаются выборы въ земство; черезъ мѣсяць русское населеніе Мин. губ. впервые должно будетъ показать какъ оно воспользовалось дарованнымъ съ высоты Престола правомъ посылать въ земство своихъ выборныхъ людей, которые бы заботились объ улучшеніи условій жизни нашего края.

Законъ о выборномъ земствѣ, если и не исполнѣн, то въ значительной степени ограждаетъ интересы русскаго населенія Западнаго края уже тѣмъ, что большинство гласныхъ и въ уѣздныхъ и въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ будутъ русскіе.

Если даже не считать гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, то и то число русскихъ превосходитъ число поляковъ.

Можетъ ли, однако, одно численное превосходство русскихъ гарантировать, что дѣло въ земствѣ пойдетъ по надлежащему пути, т. е. такъ чтобы русское населеніе края могло быть увѣрено въ цѣлесообразности земской работы?

Конечно нѣтъ.

Польскій элементъ, выдѣленный въ особую курію, хотя и будетъ имѣть представителей по числу въ нѣсколько разъ меньше, чѣмъ русскіе, но зато несомнѣнно эти представители явятся во всеоружіи знанія и опыта, это будутъ все люди образованные, энергичные, дѣльные съ ихъ точки зрѣнія и, конечно, горячіе защитники польскихъ интересовъ.

Поляки несомнѣнно примутъ все мѣры къ тому, чтобы противопоставить количеству русскихъ представителей качество своихъ. И легко можетъ случиться, что, не смотря на численное превосходство русскіе гласные подпадутъ подъ вліяніе этихъ немногихъ лицъ и тогда земство фактически окажется въ рукахъ поляковъ.

Вотъ этого надо опасаться больше всего и для того, чтобы это не случилось нужно, чтобы русскіе избиратели послали въ земство людей въ полномъ смыслѣ слова *лучшихъ*.

Какимъ же требованіямъ должны отвѣчать будущіе избранные?

Прежде всего это должны быть люди идейные, любящіе свою родину, и свой народъ, горячо преданные основнымъ началамъ русской государственности, стойкіе и непоколебимые въ своихъ убѣжденіяхъ. Это основное требованіе, которымъ слѣдуетъ руководствоваться при выборахъ всехъ вообще гласныхъ какъ изъ числа крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, такъ и отъ сельскихъ обществъ. Было бы большимъ и непоправимымъ зломъ для русскаго національнаго дѣла избраніе въ земство людей безразличныхъ, отрѣшившихся отъ своей родины, равнодушныхъ къ религіи, съ презрѣніемъ относящихся къ своему народу, хотя на словахъ и готовыхъ отдать все этому народу. Такіе люди, какъ потерявшіе свой національный обликъ, пойдутъ съ поляками рука объ руку и будутъ дѣйствовать съ ними за одно. Произойдетъ нѣчто подобное тому, что мы видимъ въ государственной думѣ, гдѣ кадеты—люди русскіе по происхожденію—по многимъ вопросамъ, въ явный ущербъ русскимъ интересамъ, голосуютъ съ поляками. Само собою разумѣт-

ся, что отъ такого же „единенія“ въ земствѣ ничего, кромѣ огромнаго вреда для русскаго національнаго дѣла въ нашемъ краѣ выйти не можетъ.

Вотъ почему такіе люди наиболѣе опасны.

Итакъ, слѣдовательно, для того чтобы въ будущемъ земствѣ всѣ начинанія проводились на пользу прежде всего русскаго населенія края необходимо, чтобы избраны были люди русскіе по духу и убѣжденіямъ, культурные, дѣльные, обеспеченные. При наличности всѣхъ этихъ условій можно быть спокойнымъ и увѣреннымъ, что сложное земское дѣло пойдетъ сразу по надлежащему пути. Было бы конечно большимъ заблужденіемъ думать, что такихъ людей нужно искать исключительно среди крупныхъ землевладѣльцевъ. Вѣдь самъ по себѣ терминъ „крупный землевладѣлецъ“ чисто условный; есть землевладѣльцы, которымъ быть можетъ не хватаетъ всего нѣскольکو десятинъ до полнаго ценза, но это нѣскольکو не мѣшаетъ имъ быть и образованными и дѣльными и состоятельными, вообще вполне отвѣчающими высокому званію земскаго дѣятеля. Нѣтъ, слѣдовательно, никакого основанія предпочитать именно крупныхъ землевладѣльцевъ тѣмъ болѣе, что и выборъ можетъ быть тѣмъ болѣе строгій, чѣмъ больше число кандидатовъ, изъ которыхъ приходится дѣлать выборъ.

Но передъ избирателемъ становится весьма важный вопросъ—какъ узнать людей наиболѣе отвѣчающихъ указаннымъ выше требованіямъ. Вѣдь на выборы въ городъ съѣдутся избиратели со всего уѣзда, а уѣздъ большой? Откуда избирателю знать, кто изъ нихъ человѣкъ наиболѣе достойный такой отвѣтственной и вмѣстѣ съ тѣмъ почетной миссіи, какъ земскій дѣятель?

Постараемся отвѣтить на этотъ вопросъ.

Трудно говорить о людяхъ совершенно новыхъ, съ которыми избиратели встрѣтятся впервые. Тутъ, разумѣется, безъ предварительнаго столкованія и совѣта не обойтись. Въ этомъ случаѣ на помощь могутъ придти сосѣди избира-

тели лица, намѣченнаго въ гласные. Зная всю прошлую и настоящую его дѣятельность, а не знать ее сосѣди не могутъ, ибо она у нихъ вся на глазахъ сосѣди могутъ разъяснить остальнымъ избирателямъ, насколько намѣенный кандидатъ способенъ оправдать оказанное ему довѣріе. Несомнѣнно будутъ стараться и сами кандидаты привлечь на свою сторону избирателей, если не прямо, то косвеннымъ путемъ — предупредительнымъ обхожденіемъ, много общающимися рѣчами, вообще постараются и пользоваться въ цѣляхъ всѣ слабости избирательской души. Они отлично понимаютъ, что цвѣтистая рѣчь, преисполненная къ тому же заманчивыми обѣщаніями хотя бы и совершенно не выполнимыми, гипнотизируетъ слушателей и они подъ гипнозомъ легко могутъ забыть о болѣе серьезныхъ требованіяхъ, которымъ должны удовлетворять земскіе дѣятели, нежели умѣнье красиво говорить. Такихъ говоруновъ надо всѣми мѣрами остерегаться. Опытъ достаточно показалъ, что говоруны въ большинствѣ случаевъ меньше всего способны на дѣло. Не словамъ нужно вѣрить, а дѣламъ; дѣла же ихъ, повторяемъ, на виду, если не у всѣхъ то по крайней мѣрѣ у сосѣдей, которые и должны безпристрастно и добросовѣстно дать совѣтъ остальнымъ избирателямъ.

Вообще избиратели должны проникнуться серьезностью возлагаемой на нихъ нынѣ задачи.

Они должны помнить, что избирая представителей въ земства, они передаютъ въ ихъ руки судьбу цѣлаго края. Неудачный выборъ принесетъ неисчислимыя бѣдствія населенію и глубоко опечалитъ нашего возлюбленнаго Государя, который въ порывѣ Монаршей заботы о судьбѣ угнетеннаго въ Западномъ краѣ русскаго населенія даровалъ ему русское земское самоуправленіе.

Населеніе должно доказать, что оно высоко цѣнитъ эту новую Монаршую заботу о своихъ вѣрноподанныхъ и разумно воспользоваться дарованной милостью избраніемъ лучшихъ и достойнѣйшихъ людей.

Вопросъ о ритуальныхъ убійствахъ.

(Окончанія).

V. Человѣческія жертвоприношенія у евреевъ.

Вопросъ о человѣческихъ жертвоприношеніяхъ былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ сразу послѣ искушенія Богомъ Авраама „И рече (Ангель Господень): да не возложиши руки твоея на отрочища, ниже да сотвориши ему что (Бытія, глава 22, стихъ 12).

Однако въ книгѣ Судей мы читаемъ, что Іефѳай Галаадитянинъ обѣщался въ случаѣ побѣды надъ непріятелями принести Богу въ жертву того, кто первый встрѣтитъ побѣдоноснаго вождя при входѣ въ домъ. Іефѳая встрѣтила его дочь,—и обѣтъ былъ исполненъ, (по мнѣнію нѣкоторыхъ толкователей—не буквально, а въ смыслѣ обреченія дѣвицы на безбрачную жизнь и служеніе Богу).

Но во всякомъ случаѣ законъ Моисеевъ не разрѣшалъ человѣческихъ жертвоприношеній. Жертва Іефѳая противорѣчила Закону Моисееву еще и въ томъ отношеніи, что жертвою являлось существо женскаго пола.

Въ Библии говорится ясно и опредѣленно: „И отлучиши всякое разверзающее ложесна, мужескъ полъ Господу; всякое разверзающее ложесна отъ стады или отъ скоты твоихъ, елика будутъ тебѣ,—мужескъ полъ освятиши Господу. Всякое разверзающее утробу ослу премѣниши овцею (овца—здѣсь общаго рода); аще же не премѣниши,—искупиши е; и всякаго первенца человѣча сыновъ твоихъ да искупиши“. (Исходъ, глава 13, стихи 12 и 13).

Въ качествѣ искупительной жертвы за первенца приносились животныя. Для бѣдныхъ людей дѣлались облегченія. Такъ напр. за Іисуса Христа въ храмъ были принесены только два голубя (Евангеліе отъ Луки, глава 2-ая стихи 23 и 24).

Это принесеніе жертвы во искупленіе первенцевъ надо было совершать въ сороковой день послѣ ихъ рожденія.

Но первоначально это жертвоприношеніе было тѣсно связано съ праздникомъ Пасхи—съ исходомъ евреевъ изъ

Египта, покрайней мѣрѣ по своей идеѣ, хотя оно совершалось и не въ праздничные дни.

Эта жертва была воспоминаніемъ о милости Господа спасаго еврейскихъ младенцевъ отъ общей гибели, которой подверглись всѣ египетскіе первенцы.

И невольно рождается ужасное предположеніе, не приносится ли сектантами жертва равноцѣнная, т. е. не животное вмѣсто человѣка, а одинъ человѣкъ вмѣсто другого или по крайней мѣрѣ вмѣсто многихъ другихъ людей. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, —именно, если бы вмѣсто всѣхъ сектантскихъ первенцевъ приносился одинъ христіанскій ребенокъ,—пришлось бы приурочить это дѣйствіе къ Пасхѣ, къ днямъ воспоминанія о посвященіи Богу всѣхъ первенцевъ,—и около времени этого праздника совершить ужасный актъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь первенцы рождаются въ различное время, Пасха же является воспоминаніемъ о страшной опасности угрожавшей имъ всѣмъ.

Тогда становится понятнымъ и обрѣзаніе нѣкоторыхъ жертвъ—напр. Саратовскихъ мальчиковъ Шерстобитова и Маслова. Вѣдь только обрѣзанный можетъ быть вполне равноцѣннымъ іудею.

Но покушеніе на убійство Винценты Грудзинской въ такомъ случаѣ является для насъ загадочнымъ и необъяснимымъ. Вспомнимъ то, что было уже сказано о дочери Іефея. Скажемъ теперь о пасхальномъ агнцѣ.

VI. Кровь пасхальнаго агнца.

Въ каждомъ еврейскомъ домѣ на Пасху закалался агнецъ, это не было жертвоприношеніе, ибо таковыя совершались жрецами въ скиніи, это было праздничное блюдо, но замѣчательно, что кровь агнца имѣла особое значеніе.

„И примутъ отъ крове и помажутъ на обою подвою и на прагахъ въ домѣхъ, въ нихъ же снѣдятъ тое“. (Исходъ, гл. 12, ст. 7) и далѣе:

„И пройду землю Египетскую сея ноци и убію всякаго первенца въ земли Египетстѣй отъ человѣка до скота, и во всѣхъ бозѣхъ Египетскихъ сотворю отмщеніе:

Азъ Господь. И будетъ кровь вамъ въ знаменіе на домѣхъ, въ нихъ же вы будете тамо, и узрю кровь, и покрюю вы, и не будетъ въ васъ язвы, еже погибнути. егда поражу землю Египетскую“ (Исходъ глава 12, стихи 12 и 13).

Кровь пасхальнаго агнца не возливается на жертвенникъ, не помазываютъ ею ни человекъ, ни птицу (какъ то бывало при очищеніи прокаженнаго), -она играетъ роль символа, знака, что въ извѣстномъ домѣ живутъ евреи, а не иноплеменники. И ангель Господень избавилъ эти дома отъ язвы. Евреи должны исполнять этотъ обрядъ до окончанія вѣка (ст. 24.)

Таково значеніе крови пасхальнаго агнца, спасшей еврейскихъ первенцевъ отъ гибели.

Такъ какъ закланіе пасхальнаго агнца не жертвоприношеніе, то оно можетъ совершаться и послѣ разрушенія храма. Поэтому невѣрно утвержденіе, будто въ еврейскихъ религіозныхъ обрядахъ, въ настоящее время кровь не можетъ употребляться вслѣдствіе отсутствія храма, единственнаго мѣста, предназначеннаго для кровавыхъ жертвоприношеній. Во время праздника Пасхи евреи могутъ употреблять кровь агнца для извѣстнаго обряда.

VII. Значеніе крови при очистительномъ жертвоприношеніи.

Совсѣмъ другое значеніе имѣла кровь при очистительномъ жертвоприношеніи.

„И да приведетъ Ааронъ тельца, иже грѣха ради своего, и да помолится о себѣ и о домѣ своемъ, и да заколетъ тельца, иже грѣха ради своего“ (книга Левитъ, глава 16, стихъ 11) „и да возьметъ отъ крови тельца, и да воскропитъ перстомъ на очистилище на востоки; предъ лицемъ очистилища да воскропитъ седмижды отъ крове перстомъ своимъ.

И да заколетъ козла, иже грѣха ради, иже за люди, предъ Господемъ: и да внесетъ отъ крове его внутрь завѣсы, и да сотворитъ крови его, якоже сотвори крови тельчи, и да воскропитъ кровію его на очистилище прямо очистилищу“. (Книга Левитъ, глава 16, стихи 14 и 15).

Далѣе говорится, что этотъ обрядъ очищаетъ скинію отъ всѣхъ неправдъ и грѣховъ народа еврейскаго. Самыя же эти неправды и грѣхи евреевъ возлагаются первосвященникомъ на голову „козла отпущенія“, который затѣмъ отводится въ пустыню.

Первосвященникъ же совершаетъ послѣ исполненія обряда положенное омовеніе. Далѣе мы читаемъ:

„И тельца, иже грѣха ради, и козла, иже грѣха ради, иже кровь внесеса на очищеніе во святое, да изнесутъ я внѣ полка, и да сожгутъ я на огни: и кожа ихъ, и мяса ихъ и, мотыла ихъ.

Сожигаяй же я да испереть ризы своя и да омыть тѣло свое водою, и по семъ да внидетъ въ полкъ“ (книга Левитъ, глава 16, стихи 27 и 28.)

Точно также поступаетъ и человекъ, который увель въ пустыню „козла отпущенія“ (стихъ 26.)

VIII. Пророчество Валаама.

Итакъ мы рассмотрѣли важнѣйшія мѣста Пятикнижія Моисеева, гдѣ говорится о ритуальномъ значеніи крови.

Мы видимъ, что еврейскій ритуаль примѣнялъ кровь въ извѣстныхъ, строго опредѣленныхъ случаяхъ.

Разсмотримъ теперь одно мѣсто изъ книги Числь, гдѣ употреблена метафора, которая однако могла быть превратно истолкована сектантами.

Вдохновенный свыше Валаамъ говоритъ объ еврейскомъ народѣ слѣдующее:

„Се людіе, яко львичища возсіявуть, и яко левъ вознесетса; не уснетъ, дондеже снѣсть левъ, и кровь посѣченыхъ испіеть“, (книга Числь глава 23, стихъ 24-ый).

Конечно, разумнаго человека, это мѣсто изъ книги Числь не удивитъ и не смутитъ.

Но если предположить, что находятся люди, разумѣющіе этотъ текстъ буквально, то повягну къ какимъ выводамъ они могутъ притти и какія послѣдствія повлечетъ за собою такое извращеніе смысла даннаго отрывка.

Чтобы такъ извращенно толковать это мѣсто, еврей-сектантъ долженъ забыть ясныя слова писанія.

„Вонми крѣпцѣ, еже не ясти крове: кровь бо есть душа его (животнаго); да не снѣстся душа съ мясы; да не снѣсте ея: на землю проліете ю, аки воду; да не снѣси ю, да благо тебѣ будетъ и сыномъ твоимъ по тебѣ во вѣки; аще сотвориши се, еже добро и угодно есть предъ Господемъ Богомъ твоимъ“ (Второзаконіе, глава 12-ая стихи 23, 24 и 25.)

IX. Народное объясненіе ритуальныхъ убійствъ.

Въ Россіи многія лица, особенно изъ простаго народа убѣждены, что сектанты-евреи, выпускаемую ими изъ христіанскихъ младенцевъ кровь, примѣшиваютъ въ опрѣсноки.

Разсмотримъ это мнѣніе подробно.

Какой смыслъ имѣютъ еврейскіе опрѣсноки?

Они обозначаютъ быстроту, поспѣшность исхода евреевъ изъ Египта. Евреи такъ торопились уйти, что хлѣбъ изготовили на скорую руку,—это и были опрѣсноки, такъ какъ квасной хлѣбъ требуетъ для своего приготовленія немало времени.

Хлѣбъ прѣсный самый простой по составу и способу изготовленія—въ него входятъ только мука и вода.

Не только крови, но и вообще никакихъ примѣсей въ немъ не должно быть.

Поэтому, если сектанты примѣшиваютъ кровь къ опрѣснокамъ, то это является нарушеніемъ не только запрещенія касающагося крови, но и правилъ относительно изготовленія опрѣснокъ.

Извѣстно, что кровь человѣческая или животная быстро свертывается, скисается,—въ опрѣснокѣхъ же не должно быть ничего кваснаго.

Однако, если рѣчь идетъ не о „правовѣрныхъ“ евреяхъ, а о сектантахъ, то мы не должны надѣяться найти у нихъ правильное пониманіе Писанія.

Мы можемъ предположить самыя вопіющія дикости и нелѣпости въ средѣ сектантовъ.

Надо только помнить, что это народное мѣние о крови въ опрѣснокяхъ является результатомъ простой догадки,—не болѣе.

Передъ пасхой готовится маца, передъ пасхой выпускается кровь у христіанскихъ дѣтей, следовательно эта кровь идетъ въ мацу“. Таковъ ходъ народнаго мышленія. Умозаключеніе это не вполнѣ убѣдительно. Это предположеніе возможно, но не обязательно.

Какъ объяснить такую дикость и гнусность—именно употребленіе человѣческой крови въ пищу?

Но есть ли это профанція, надругательство надъ христіанскими обрядами, чудовищное искаженіе Христіанской Евхаристіи?

И въ самомъ дѣлѣ мы видимъ, что сектантамъ—евреямъ иногда приходитъ въ голову мысль добыть не просто человѣческую кровь, а кровь распятаго младенца, служащаго для кощунниковъ какъ бы образомъ умерщвленнаго іудеями Христа.

Самая большая рана наносится страдальцу въ бокъ, въ то самое мѣсто, куда былъ прободенъ Христосъ.

Если мы припомнимъ безумные крики фанатиковъ: „кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ“, то намъ станетъ понятнымъ желаніе ихъ и имъ подобнымъ постоянно возобновлять свое участіе въ пролитіи крови Христа,—муча и преслѣдуя христіанъ. А отсюда и до изуверскихъ обрядовъ не такъ далеко.

Можетъ быть, эти дѣйствія символическія, обозначающія побѣду іудейства надъ христіанствомъ, грубую побѣду физической силы, выразившуюся нѣкогда въ истязаніяхъ и въ распятіи Христа Спасителя. Въ такомъ случаѣ заканчиваніе звѣрства испитіемъ крови невинной жертвы являлось бы внѣшнимъ знакомъ побѣды, было-бы одолѣніемъ души христіанина, ибо по еврейскому воззрѣнію „кровь есть душа“. Такъ австраліецъ поѣдаетъ врага, думая, что поглощаетъ его душу. Всѣ эти соображенія не позволяютъ намъ совершенно отвергнуть предположеніе о кровавыхъ опрѣснокяхъ, но и рѣшительно принять его нельзя.

Во всякомъ случаѣ такихъ опрѣсноковъ не найдено нигдѣ, и никогда не наблюдалось ихъ приготовленіе, не осталось и никакихъ слѣдовъ, которые были бы открыты слѣдователями.

Роль правительства и общества въ данномъ вопросѣ.

Итакъ мы установили на примѣрѣ св. Гавріила Слуцкаго тотъ фактъ, что еврей—изувѣры выпускаютъ изъ жилъ христіанскую кровь, но не могли рѣшить, на что именно они ее употребляютъ.

Это, собственно говоря, и не имѣетъ большой практической важности само по себѣ. Не все-ли равно, зачѣмъ замучили дѣтей: важно то, что дѣти замучены.

Но, если-бы удалось узнать, куда идетъ кровь христіанская,—мы могли бы легче найти улики противъ злодѣевъ. Если напр. мы думали бы, что кровь содержится въ опрѣснокахъ, то надо было бы ихъ подвергнуть анализу и тому подобное.

Дѣло правительства раскрыть секту злодѣевъ и прекратить ихъ неистовства, какъ можно скорѣе.

Дѣло христіанскаго общества оказывать нравственную поддержку правительству, давать моральный отпоръ клеветамъ озвѣрѣвшихъ іудеевъ—бунтарей, которые всегда готовы обвинить русское правительство въ провокаціи и во всякихъ мерзостяхъ.

Спокойствіе сохранять необходимо, какъ бы сильно ни было негодованіе на злодѣевъ—убійць. Законность, порядокъ, благоразуміе—вотъ что должно быть девизомъ русскихъ православныхъ людей. „Сямъ побѣдиши!“

Только закономѣрнымъ, правильнымъ путемъ народъ русскій избавить себя отъ вражьихъ насилій.

Левъ Цвѣтковъ.

„Можно ли согласиться?“

Критикуя мой взгляд на отношенія завѣдующаго къ учителю. о. Лисовскій, желая остаться вѣрнымъ себѣ, и не находя уязвительныхъ мѣстъ въ моей замѣткѣ, открылъ сраженіе въ своей отвѣдн съ... самимъ собою. Мнѣ очень хотѣлось бы мысль за мыслью разобрать обширѣйшее „можно ли согласиться,“ но, уважая пожеланіе Редакціи, ограничусь немногимъ. „Въ статьѣ о. Арсенія Желѣзняковича такъ таки прямо и говорится, замѣчаетъ о. Лисовскій, что учителя это невинные, чистые ангелы, а священники затѣмъ только и существуютъ въ школѣ, чтобы тиранить и притѣснять учителей и учительницъ“; и еще, „гастырь церкви, по словамъ Желѣзняковича, превращается въ гонителя и тирана, когда становится завѣдующимъ школою“. Приписавъ собственныя нелѣпѣйшія предпосылки о. Желѣзняковичу, о. Лисовскій восклицаетъ: „ни одинъ здравомыслящій человѣкъ съ этимъ не согласится“. Находчиво! Свои собственныя мысли навязать другому и разбить ихъ въ прахъ! Это война съ самимъ собою. Далѣе. Я писалъ противъ произвола одного человѣка, кто бы онъ ни былъ, хотя бы и завѣдующій, а объ „удаленіи священниковъ отъ завѣдыванія не было и помину, но о. Лисовскій, продолжая сраженіе доказываетъ несостоятельность своей же собственной мысли объ удаленіи священниковъ отъ завѣдыванія церковными школами. Вопросъ: „чѣмъ церковная школа будетъ отличаться отъ современной безбожной свѣтской школы“, представляетъ собою огульное обвиненіе школъ министерскихъ и земскихъ, обвиненіе основанное на отдѣльныхъ фактахъ. Министерскія и земскія школы въ массѣ, по крайней мѣрѣ въ нашей губерніи, особенно тамъ гдѣ законоучителя усердно относятся къ своимъ обязанностямъ, на высотѣ своего призванія и назвать ихъ всѣхъ „безбожными“ нѣтъ данныхъ. Далѣе генеральное сраженіе о. Лисовскаго съ самимъ собою продолжается и особенно ожесточенно, когда онъ переходитъ „къ частностямъ“. О. Лисовскій говоритъ: „существованіе завѣдующихъ вовсе не уни-

что значит личности учителя и его правъ“. И сейчас же ставилъ вопросъ: „гдѣ то попраніе правъ и личности учителя, о которомъ такъ искренно скорбятъ о. о. Желѣзняковичи?“ О. о. Желѣзняковичи скорбятъ о томъ, что многіе о. о. завѣдующіе недобросовѣстнымъ отношеніемъ къ учителямъ (особенно своимъ дикимъ требованіемъ увольненія учителей по третьему пункту, безъ объясненія причинъ или перевода съ одного мѣста на другое) попираютъ тѣмъ право учителей на человѣческое достоинство, которое въ свободномъ государствѣ, запретившемъ у себя рабство, принадлежитъ каждому лицу, кто бы онъ нибылъ, даже учитель. Странной же мысли, что „самымъ существованіемъ завѣдующихъ попираются права учителей“ у о. о. Желѣзняковичей нѣтъ, она принадлежитъ о. Лисовскому.

Дальнѣйшая рѣчь о знакомой учительницѣ, оказавшейся не на высотѣ своего призванья (учителѣ, незнавшемъ молитвы, но которую твердо знаетъ о. завѣдующій) доказываетъ только общеизвѣстное правило: „въ семьѣ не безъ урода“. А развѣ духовенство не дало изъ своей среды отъявленныхъ революціонеровъ во много разъ хуже помянутой учительницы? Можетъ ли честная логика на этомъ основывать требованье для духовенства: увольненіе священника безъ объясненія причинъ по заявленію, напримѣръ, о. Благочиннаго? Если этого требовать нельзя по отношенію къ духовенству, то почему можно по адресу учителей? Остается ли хотя что нибудь отъ правъ, которыми награждаетъ учителей о. Лисовскій, если завѣдующій могъ-бы безъ объясненія причинъ погнать учителя? Кто изъ учителей могъ бы подписать, допустимъ, завѣдомо ложныхъ счетовъ по училищу о. Завѣдующаго, когда послѣдній даже за замедленіе учинить подпись выбрасываетъ служащаго на улицу? А вѣдь не мало есть учителей женатыхъ, очень дорожащихъ своею службою. Мнѣ противно такое право гнать безъ объясненія причинъ кого бы то ни было. Такого права быть не можетъ, такъ, какъ оно противорѣчитъ здравому смыслу и элементарной христіанской этикѣ. Допустимъ, на минуту, что желаніе о. Лисовскаго сбылось, наступили бы тогда для

учителей тяжкія времена, но этого не допустить просвѣщенное правительство, да съ нимъ не примирится и народъ. Въ нашъ св. ободолубивый вѣкъ только бумага все терпитъ. Вдумайтесь, напр. въ слѣд. слова о. Г. Лисовскаго: „если по требованію завѣдующихъ учителей будутъ часто переводить съ мѣста на мѣсто—это никакого значенія не имѣетъ, это все равно вѣдь странствующая братія“. Учителя „странствующая братія“ въ смыслѣ „странники на землѣ“, какъ и всѣ люди, это такъ, а въ смыслѣ о. Лисовскаго учителей можно назвать „странствующей братіей“ по стольку, поскольку это приложимо и къ завѣдующимъ. Дѣлать изъ такого довода выводъ, что „часто переводить учителей съ мѣста на мѣсто“ за то что они „странствующая братія“ не только странно, но даже удивительно. „Важно, чтобы церковная школа не ускользнула изъ подъ авторитета и власти священника“. „Этого ли добивается о. Желѣзняковичъ? О. Желѣзняковичъ находитъ, что для того, „чтобы церковная школа не ускользнула изъ подъ авторитета священника“, нужно обязательно, чтобы обвиненія, взводимыя священникомъ на учителя, были доказательны и тогда навѣрное руководители школьнаго дѣла накажутъ виновнаго учителя. Одинъ только Господь Сердцевѣдецъ, люди же могутъ вывести правильное заключеніе только разобравъ дѣло, зная прекрасно, что бываютъ промахи съ той и другой стороны. Для вліянія завѣдующаго на учителя „увѣщаніе и дружеская бесѣда, которую 40 лѣтъ примѣнялъ протоіерей Желѣзняковичъ“, по замѣчанію о. Лисовскаго, „эти два средства въ настоящее время вызываютъ улыбку“, а „допросъ свидѣтелей и слѣдствіе въ семь вещь бесполезная“, тогда остается только одно—тайный доносъ и „изгнаніе учителя по третьей статьѣ безъ всякихъ съ его стороны объясненій“, при чемъ, такое дѣйствіе, добавляетъ авторъ, „ничего обиднаго собой не представляетъ“. „Увѣщаніе и дружеская бесѣда, съ успѣхомъ примѣняемая протоіереемъ Желѣзняковичемъ сорокъ лѣтъ, вызываютъ улыбку,“? Прежде всего сказано крайне непочтительно къ протоіерею Желѣзняковичу, а затѣмъ, „увѣщанія и дружеская бесѣда“ это первая

два средства вліяння на заблуждающихся, указанна Христомъ Спасителемъ. Какъ же рекомендуемое средство, представляющее собою не избрѣтеніе протоіерея, а совѣтъ Господа, могутъ вызывать улыбку? Да еще у пастыря—писателя! Не есть ли „увѣщаніе и дружеская бесѣда“ первое и главнѣйшее средство воздѣйствія въ рукахъ: Царя, Правительства, Святителей, пастырей, миссіонеровъ, наставниковъ, воспитателей, наконецъ, родителей? Какъ же послѣ этого „увѣщаніе и дружеская бесѣда“ въ настоящее время вызываютъ улыбку?“

Православное духовенство въ массѣ (есть печальныя исключенія) не желаетъ посягать на элементарныя права человѣка, будь то учитель или псаломщикъ. Изгоняютъ учителей безъ объясненія причинъ или поставитъ псаломщиковъ въ положеніе органистовъ,—быть по вольному найму отъ священника, вотъ такого сорта совѣты вызываютъ улыбку, а не „увѣщаніе и дружеская бесѣда“. На замѣчаніе: „дѣлай учитель что хочешь, только съ условіемъ: все объясняй изступленіемъ“, придуманное о. Лисовскимъ и имъ же разнесенное вдребезги, говорить даже пару словъ не слѣдуетъ. Свидѣтельство автора, что окончаніе семинаріи и епархіальнаго женскаго училища не можетъ быть гарантіей „воспитанности и благонадежности лица“, свидѣтельство правдивое, отмѣченное и Редакціей, говорить съ очевидностью, что на обязанности руководителей школьнымъ дѣломъ лежитъ долгъ разслѣдованія и обнаруженія, кто революціонеръ или безбожникъ: кончившій ли семинарію завѣдующій или окончившая епархіальное училище учительница, такъ какъ такого сорта птенцы, нельзя не признать, бываютъ у одной и у другой alma matris. Рѣшать же дѣло по доносу священника безъ всякаго разслѣдованія дѣла, нѣтъ очевидно данныхъ, такъ какъ свидѣтельства о. Лисовскаго неложно: что и семинаріи даютъ достаточный % революціонеровъ и безбожниковъ, отсюда и завѣдующій можетъ вытъ... и полагаться не его авторитетъ нѣтъ данныхъ, а всегда должно разслѣдовать дѣло.

Въ заключеніе скажу, что на подобнаго сорта критику больше никогда не возражаю.

Настоятель Тимковичской Свято-Николаевской
церкви Священникъ Арсеній Желъзняковичъ.

Епархіальная хроника.

† Игуменія Корнилія.

(Некрологъ).

30 мая с. г. въ 8 часовъ утра, мирно почла настоятельница Минскаго женскаго монастыря игуменія Корнилія въ схимѣ Марія. Покойная происходила изъ знатныхъ дворянъ Кубенскихъ и отъ роду имѣла 74 года. Окончивъ Московское Александро-Маріинское училище, по смерти родителей она поступила въ 1870 году въ монастырь, гдѣ была пострижена въ монахини въ 1889 году 12 августа. Въ 1882 г. 27 февраля она назначена была настоятельницей Минскаго женскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Покойная была награждена золотымъ крестомъ съ украшеніями изъ кабинета Его Императорскаго Величества, а затѣмъ было предано благословеніе отъ Синода съ грамотою.

По природѣ, почившая не отличалась крѣпостью силъ, а перенесенная ею въ послѣднее время продолжительная болѣзнь въ корень подорвала ея здоровье. Обезсиленный недугами организмъ не вынесъ всей тяжести болѣзни, и только крѣпкій духъ боролся еще со смертію, но роковой конецъ не заставилъ долгождать себя: напутственная многократно св. таинствами покаянія и причащенія и воспринявъ англійскій образъ—схиму съ именемъ Марія, она мирно скончалась.

Въ печальныя дни 30 и 31-го мая у гроба почившей перебували градскіе священно-іереи, знакомые почитатели и почитательницы. Постоянное чтеніе псалтири смѣнялось совершеніемъ панихидъ. 30 мая въ 7 ч. вечера, панихиду совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ|Михаиль.

Храмовой праздникъ. 30 мая мѣстный мужской Св.-Духовскій монастырь праздновать свой храмовой праздникъ. Божественную литургію и молебствіе совершилъ въ храмъ монастыря Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, архі-епископъ Минскій и Туровскій,—въ сослужевіи архимандритовъ—Іоанникія и Антонина. Соотвѣтствующее слово произнесъ кафедральный протоіерей о. Дм. Павскій. Храмъ монастырскій былъ украшенъ подобающимъ образомъ и убранъ зеленью.

Правила поступленія ученикозъ въ Кіевскую церковно-учительскую школу.

1) Къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ Кіевской церковно-учительской школы будутъ допущены окончившіе курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившіе второклассныя школы подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному, въ объемъ курса второклассныхъ школъ.

Примѣчаніе: Уволенные изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ Кіевскую церковно-учительскую школу не принимаются.

2) Предѣльный возрастъ для поступленія въ школу—не меньше 15 и не старше 17 лѣтъ.

3) Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ экзаменамъ подаются въ Совѣтъ школы не позже 1 августа съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства объ образованіи. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя.

Примѣчаніе: Подавшіе прошенія безъ вышеуказанныхъ документовъ или надлежаще удостовѣренныхъ копій съ оныхъ къ экзамену не будутъ допущены.

4) Въ 1-й классъ можетъ быть принято 30 человекъ.

5) Для зачисленія на казенное содержаніе должно быть подано прошеніе въ Совѣтъ школы до начала экзаменовъ, съ удостовѣреніемъ объ имущественномъ положеніи родителей просителя.

Примѣчаніе: Казеннокоштные ученики, въ случаѣ оставленія ими по собственному желанію, какъ школы до окончанія курса, такъ и обязательной за стипендію службы въ церковныхъ школахъ до истеченія 5 лѣтъ, обязаны при прошеніи объ увольненіи представить сполна всю затраченную на нихъ сумму (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 3—17 декабря 1903 г. за № 5961).

6) Плата за содержаніе въ общежитіи въ теченіи учебнаго года 90 руб., вносимые по полугод. впередъ, немедленно по прибытіи ученика въ школу. Кромѣ того, всѣ безъ исключенія вновь поступившіе въ школу ученики вносятъ по 15 руб. на первоначальное обзаведеніе.

Примѣчаніе 1. Не внесшіе сполна платы за содержаніе къ началу полугод. увольняются изъ школы.

Примѣчаніе 2. Деньги, внесенныя за содержаніе въ общежитіи, не возвращаются вы бывшимъ изъ школы.

Примѣчаніе 3. Ученики, не явившіеся въ школу къ сроку по болѣзни или другихъ причинамъ, взносятъ деньги сполна за все полугодіе, хотя бы прибыли и къ концу его.

7) За вышеуказанную плату ученики въ общежитіи будутъ имѣть столъ, постель, учебники и учебныя пособія, баню и медицинскую помощь въ общежитіи. Вновь поступающіе ученики должны имѣть собственное пальто, 2 костюма (будничныи и праздничныи), бѣлье (не менѣе 3 паръ) и сапоги съ галошами, а принятые своекоштными и на полуказенное содержаніе должны имѣть, сверхъ того, скрипки и готовальни.

8) Всѣ, явившіеся къ пріемному экзамену, предвари-

тельно будутъ подвергнуты медицинскому осмотру, и къ экзамену будутъ допущены только здоровые.

9) Приемныя экзамены начнутся 10 августа. Они будутъ состоять изъ письменныхъ и устныхъ экзаменовъ.

Примѣчаніе. Плохо исполнившіе письменную работу (по русскому языку), не будутъ допущены къ устнымъ экзаменамъ.

10) Устные экзамены будутъ произведены по программѣ второклассныхъ школь, а именно:

А) *По Закону Божию*—знаніе полной священной и краткой церковной исторіи въ объемъ курса второклассныхъ школь, а также катихизиса и церковнаго устава.

Б) *По славянскому языку*—практическое знакомство съ простѣйшими этимологическими формами и синтаксическими особенностями церковно-славянскаго языка, а также чтеніе и переводъ часослова, псалтири и учебнаго октоиха; знаніе наизусть употребительнѣйшихъ пѣснопѣній (тропарей, кондаковъ, догматиковъ, и пр.) (Учебникъ Миропольскаго).

В) *По русскому языку*—обстоятельное знаніе полного курса этимологіи и синтаксиса и умѣніе сознательно разбирать этимологически и синтаксически русскую рѣчь. Выразительное чтеніе по книгѣ и знаніе наизусть нѣсколькихъ стихотвореній. (Учебникъ Смирновскаго).

Г) *По Исторіи русской*—знаніе главнѣйшихъ событій исторіи по учебнику Рождественскаго.

Д) *По географіи*—элементарныя свѣдѣнія изъ астрономической, физической и политической географіи (учебникъ Пудыковича), географія Россіи.

Е) *По математикѣ*—знаніе полного курса ариѳметики (учебникъ Киселева) и умѣнье рѣшать задачи; элементарныя свѣдѣнія по геометріи и физикѣ.

Ж) *По пѣнію*—а) *по теоріи*—понятіе о музыкальномъ звукѣ и его свойствахъ, о нотахъ и ключахъ (дефавтномъ и скрипичномъ), объ интервалахъ, о гаммахъ мажорныхъ минорныхъ, натуральныхъ, гармоническихъ, и мелодичес-

кихъ, б) *практическій отдѣлъ*: пѣніе обычныхъ гласовыхъ расцѣвовъ 8 гласовъ и др. пѣснопѣній по учебному обиходу.

Учебникъ „Азбука хорового пѣнія“ Соловьева. Пѣнующіе должны обладать музыкальнымъ слухомъ.

3) *По дидактикъ*—элементарныя свѣдѣнія въ объемѣ учебника дидактики С. Миропольскаго.

В О З В А Н І Е.

Въ ночь съ 7-го по 8-ое марта село Сторожовцы постигло страшное несчастье. Сильнымъ пожаромъ уничтожено 26 крестьянскихъ хатъ и 44 сараевъ и гумень. Сгорѣли: хлѣбъ и кормъ для скота и всѣ сѣмена приготовленныя къ посѣву. Такъ какъ пожаръ произошелъ въ ночное время, то изъ имущества удалось спасти самую малость. Убытковъ отъ пожара по исчисленію мѣсячной полицейской власти произошло почти на 20 тысячъ. Люди и скотъ и имущество и дни и ночи были подъ открытымъ небомъ и это въ тогдашніе морозы!!! Многимъ нечего было ѣсть и кормить своихъ дѣтей; скотъ бродилъ голодный и бѣдные люди сбывали скотъ за безцѣнокъ, чтобы не видѣть, какъ онъ мучится голодный. Въ дни великаго поста, покаянія и умиротворенія съ Богомъ бѣдные люди вмѣсто посѣщенія храма должны были думать, какъ избавить себя и свою семью и оставшіяся скотъ отъ холода и голода. Многіе и дни свѣтлаго Христова Воскресенія и Вознесенія и Троицы проводили не въ радости, а въ скорби, тѣснотѣ и бѣдности, ибо еще не прошло 2 хъ лѣтъ, какъ страшное несчастье пожара уже разъ постигло это злосчастное село, но тогда это случилось въ теплое лѣтнее время, не нужно было корма для скота, скотъ и люди не страдали и отъ холода. И вотъ вложивши тогда непосильные труды свои и кровныя свои сбереженія на постройку строеній и истощивши всѣ средства; теперь они опять заново строятся, снова несутъ труды, и хлопоты, и траты. Многіе уже и теперь заранѣе запродали урожай съ поля, такъ какъ нужно было

да и не по дешевой въ концѣ весны цѣнѣ покупать и хлѣбъ и кормъ для оставленнаго и необходимаго для обработки поля и прокорма семейства скота и строевой матеріалъ. И не я виноватъ въ томъ, что Вамъ,—добрыя люди только лишь по прошествіи трехъ мѣсяцевъ, послѣ пожара прочтуть объ этомъ несчастіи моихъ духовныхъ чадъ.—

Братіе и сестры!!! И Вы въ дни великаго поста готовились къ покаянію и въ добромъ здравіи встрѣтили и провели праздники Пасхи, Вознесенія и Троицы. Но можетъ быть Вы и Ваши дѣти и скотъ не гододали и не были безъ крова: и можетъ все Ваше цѣло: и Вы не лишились въ часъ времени нажигаго Вашимъ долгимъ и упорнымъ трудомъ имущества. Вспомните, что Вознесшійся отъ насъ на небо Спаситель нашъ, Котораго дни страданій за насъ грѣшныхъ мы вспоминали, завѣщаль намъ любить другъ друга и оказывать своимъ братьямъ о Христвъ поддержку и помощь въ трудныя времена!!! Вѣдь онъ и страдалъ за насъ по любви къ намъ, какъ онъ говорилъ: къ меньшему своему брату! "Проявимъ и мы съ своей стороны любовь и сожалѣніе къ несчастнымъ погорѣльцамъ, Откликнемся на гласъ ихъ духовнаго отца и пастыря! Дадимъ посильную денежную жертву, чѣмъ облегчимъ ихъ горе и поможемъ нашимъ несчастнымъ братьямъ выйти изъ прискорбнаго и тяжелаго положенія! Поможемъ чѣмъ можемъ имъ избавиться отъ грядущей задолженности и бѣдности. Да дастъ вамъ Господь обѣщающій великую награду даже тому, кто напоить бѣдняка единою чашею студеной воды, снѣтъ обильный урожай съ вашихъ полей, и сѣнокосовъ и прибыль во всемъ и усиѣтъ во всякомъ вашемъ дѣлѣ! Отцы сопастыри... прожгите своимъ мудрымъ словомъ сердца Вашихъ чадъ, да потекутъ ихъ обильныя жертвы на помощь намъ во славу Божію и во благо вамъ. Аминь.

1911-го года мѣсяца мая 30-го дня № 124ый. Ст. Туровъ, Мозырскаго уѣзда, село Сторожовцы.

Уполномоченный и предсѣдатель попечительства Сторожевицкой Покровской церкви, Мозырскаго уѣзда священникъ **Т. Андреевскій.**

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО.

**всѣмъ обществамъ и братствамъ трезвости и всѣмъ
друзьямъ народа, трудящимся надъ спасеніемъ погиба-
ющихъ отъ пьянства.**

Всероссійскій Трудовой Союзъ Христіанъ-Трезвенниковъ, учрежденный для борьбы съ пьянствомъ на основахъ христіанской любви и взаимной самопомощи, открылъ свои дѣйствія 13-го февраля сего года.

Извѣщая объ этомъ всѣ общества и братства трезвости и всѣхъ друзей народа, трудящихся надъ спасеніемъ погибающихъ отъ пьянства, Совѣтъ этого „Союза“ шлетъ братскій привѣтъ своимъ старшимъ соратникамъ, ранѣе его вышедшимъ на борьбу съ грознымъ недугомъ народнымъ, и молитъ Господа о дарованіи имъ полнаго успѣха въ ихъ многотрудной дѣятельности.

Учреждая Всероссійскій Трудовой Союзъ Христіанъ-Трезвенниковъ, основатели его полагали, что въ такомъ великомъ и святомъ дѣлѣ необходима дружная работа *соединенныхъ силъ* всѣхъ борцовъ, и что вести борьбу надо не съ одною только цѣлью увеличенія числа безусловныхъ трезвенниковъ, ибо такая программа дѣятельности слишкомъ узка. Трезвенниковъ надо объединить въ братскій Союзъ, скрѣпленный христіанскою любовью и взаимною самопомощью; надо группировать ихъ въ Трудовые Товарищества; надо заботиться о ихъ матеріальномъ благосостояніи и о поддержкѣ ихъ въ бѣдѣ и несчастьѣ; надо наглядно показать пьющимъ, чего могутъ достигнуть совмѣстнымъ честнымъ трудомъ христіане-трезвенники, поставившіе на знаменіи своемъ три заповѣди Господни—*трудись! люби Бога! люби ближняго!* И только при этомъ условіи можно разсчитывать на серьезный успѣхъ въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Къ сожалѣнію, дѣйствующія теперь общества и братства трезвости не только не объединены, но даже вполне разрознены; многія изъ нихъ не имѣютъ уставовъ, а остальные если и имѣютъ, то съ весьма ограниченными правами; каждое изъ нихъ вынуждено дѣйствовать въ одиночку, безъ взаимной поддержки; и потому далеко не всѣ достигаютъ намѣченной цѣли. А это даетъ намъ смѣлость надѣяться, что учрежденія и лица, стремящіяся къ единой съ нашимъ „Союзомъ“ цѣли, не откажутся вступить съ нимъ въ братское общеніе, дабы объединить разрозненныя силы, ведущія борьбу съ недугомъ народнымъ. Мы говоримъ не о централизаціи борьбы съ пьянствомъ, не о подчиненіи всѣхъ обществъ и братствъ трезвости одному центральному органу, ибо убѣждены, что такая централизація въ этомъ дѣлѣ вредна: она лишаетъ дѣятелей самостоятельности, она обезличиваетъ ихъ. Мы говоримъ о братскомъ единеніи всѣхъ борцовъ на основахъ христіанской любви и взаимной самопомощи. Втъ къ такому-то единенію мы и призываемъ всѣхъ, ранѣе насъ взявшихся за освобожденіе слабовольныхъ людей отъ рабства вину и сопряженному съ нимъ грѣху. Такое единеніе могло бы произойти, между прочимъ, и на почвѣ нашего устава, дающаго много правъ и предусматривающаго возможность открытія во всѣхъ мѣстахъ Россіи вполне самостоятельныхъ Отдѣловъ, пользующихся всѣми правами „Союза“. Тѣ общества и братства трезвости, которыя пожелали бы объединиться съ Всероссійскимъ Трудовымъ Союзомъ Христіанъ-Трезвенниковъ, преобразовавшись въ его Отдѣлы, не теряютъ своей самостоятельности, но съ принятіемъ нашего устава, пріобрѣтаютъ много такихъ правъ, о которыхъ прежде и думать не могли; но главное, находясь въ постоянномъ единеніи черезъ Совѣтъ „Союза“ со всѣми братьями по оружію, они легче и скорѣе достигнутъ своей цѣли и будутъ примѣнять мѣры испытанныя, вполне цѣлесообразныя.

Итакъ, постараемся объединиться подъ знаменемъ Креста Господня въ братскій Союзъ: дружно, общими силами

пойдемъ къ намѣченной цѣли; и Богъ мира и любви да
будеть съ нами

Адресъ: Петербургъ, Вознесенскій пр. 33, кв. 4.

Предсѣдатель Совѣта *Б. Гладковъ*.

Товарищи Предсѣдателя: *Ф. Пистолькорсъ*.

А. Вержбицкій.

Казначей Протоіерей *Димитрій Цвѣлковъ*.

Секретарь *Н. Балабина*.

С О Д Е Р Ж А Н І Е

Отъ Редакціи.—Кого выбирать въ земство.—Ритуальныя убійства.
„Можно ли согласиться?“—Ел. Хроника. Правила поступленія на Киевск.
учит. курсы.—Воззваніе—Прилож. Открытое письмо.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе въ
г. Таганрогъ памятника

А. П. Чехову.

Полѣтка тому назадъ—17 января 1860 г.,—въ бѣдномъ домѣ на одной изъ тихихъ улицъ города Таганрога у Таганрогскаго гражданина Павла Егоровича Чехова родился сынъ Антонъ,—которому суждено было впоследствии стать писателемъ, занявшимъ почетное мѣсто въ рядахъ классиковъ русской литературы. Въ Таганрогѣ протекло дѣтство будущаго писателя, здѣсь въ гимназій онъ учился, здѣсь до настоящаго времени живы его родственники, друзья дѣтства и знакомые, все здѣсь полно воспоминаній объ этомъ удивительномъ художникѣ и прекрасномъ челоуѣкѣ.

Въ горячемъ стремленіи почтить память своего земляка, Таганрогское Городское Общественное Управление наименовало „Чеховской“ улицу, гдѣ стоитъ домъ, въ которомъ онъ родился, открыло школу его имени, посвятило ему зданіе городской библиотеки и музея, въ настоящее время начатое уже постройкой по проекту его друга академика Ф. І. Шехтеля, и поставило себѣ неурядивной задачей сооруженіе ему въ г. Таганрогѣ памятника. Сограждане покойнаго Антонова Павловича полагаютъ, что именно въ Таганрогѣ—родномъ городѣ Чехова, дарившемъ ему первыя свѣжія впечатлѣнія, изъ которыхъ создавался его изящный, грустно-поэтический талантъ,—долженъ быть поставленъ ему памятникъ—изваяніе его одухотвореннаго образа. Сооруженіе памятника является дѣломъ общенароднымъ, ибо увѣковѣчивая память великаго писателя, народъ отдаетъ дань уваженія родной литературѣ—источнику его лучшихъ силъ и лучшихъ идеаловъ. Вотъ почему Таганрогское Городское Общественное Управление испросило ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на открытіе всероссійскаго сбора пожертвованій для осуществленія этой цѣли.

Учрежденный при Городскомъ управленіи Комитетъ по организаціи сбора пожертвованій и проектированію памятника въ настоящее время открываетъ свои дѣйствія. Приступая къ осуществленію своихъ задачъ, Комитетъ позволяетъ себѣ надѣяться, что созданіе памятника Чехову отвѣтитъ желанію всей Россіи, проявившей въ годовщину смерти Антонова Павловича и въ день пяту десятилѣтія его рожденія трогательную любовь къ своему писателю—изобразителю современной русской дѣятельности, сзаренной мечтами о свѣтлыхъ дняхъ грядущаго народнаго счастья.

Обращаясь къ русскому обществу съ призывомъ сочувственно откликнуться на предпринятое дѣло, Комитетъ проситъ всѣхъ, кто любитъ родную литературу, придти ему на помощь.

Пожертвованія могутъ быть сдаваемы въ мѣстные Казначейства въ депозитъ Таганрогской Городской Управы или препровождаемы послѣдней непосредственно.

Имена жертвователей будутъ опубликованы въ мѣстныхъ газетахъ.

Таганрогскій Городской Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. Чехову

Р. С. Редакція „Минскаго Слова“ открываетъ сборъ пожертвованій на памятникъ незабвенному писателю А. П. Чехову.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ при Комитетѣ Общества по при-
зрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ
обязанностей сообщаетъ въ кратчайшій срокъ

ДѢЛОВЫЯ СПРАВКИ ВСЯКАГО РОДА

всѣхъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ
учрежденій всей РОССІИ и ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ

Цѣны: а) за справки въ С.-Петербургѣ—**3** руб., по ино-
городнымъ запросамъ—**5** руб., б) за иногороднія справки—
10 р. в) за заграничныя справки—**15** р. Почтовые и телег-
рафныя расходы оплачиваются отдѣльно.

ПЕРЕПИСКА НА ВСѢХЪ ЯЗЫКАХЪ.

С.-Петербургъ, Надеждинская, 32, к. 6. Телефонъ № 116-85
