

1 МАЯ

1906 года

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

XLVI Г.

Св. Духа Святыя и Святыя Соборы Черниговскія

№

9



Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 руб. 50 коп., съ пересылкою

Подписка принимается въ Редакціи „Чернигов. Епарх. Изв.“, Сѣверянская ул., д. № 24.

ИЗВѢСТІЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Черниговскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Черниговскіей епархіи за 1904—1905 учебный годъ. (Окончаніе).—Отъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Черниговской Епархіи.—Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.—Журналы общепархіальнаго Сѣзда о. о. депутатовъ духовенства Черниговской Епархіи.

Епархіальныя извѣстія.

Государь Императоръ, въ 24-й день декабря 1905 г., Высочайше соизволилъ на принятіе Нѣжинскимъ Введенскимъ женскимъ монастыремъ: 1) жертвуемыхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Хоменко на поминаловіе его родственниковъ двухъ участковъ пахотной земли, мѣрою 10 дес. или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящихъ въ дачѣ м. Мрина, Нѣжинскаго уѣзда; 1-й въ урочищѣ «Застѣнокъ» и 2-й въ урочищѣ «Озеро»; 2) двухъ участковъ земли, состоящихъ: а) въ дачѣ с. Плоскаго, Нѣжинскаго уѣзда, въ урочищѣ

«Сухое-Гале» пахатной земли мѣрою 2 дес. и б) Борзенскаго уѣзда при селѣ Кладьковкѣ, усадебной земли мѣрою 320 кв. саж., жертвуемыхъ казакомъ Гавріиломъ Петровымъ Цыгикало.

Рукоположены въ санъ священника: діаконъ Рождество-Богородичной церкви г. Тулы Константинъ Промысловъ къ Вознесенской церкви с. Лукашовки, Черниговскаго уѣзда, — 19 марта; діаконъ Михайловской церкви гор. Новозыбкова Феодоръ Бурневскій къ Троицкой церкви с. Старато-Кривца, Новозыбковскаго уѣзда, — 9 апрѣля.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ Дмитріевской церкви с. Старато-Задубенья, Мглинскаго уѣзда, Александръ Кольницкій, — 16 апрѣля; псаломщикъ Троицкой церкви с. Хлопяниковъ, Сосницкаго уѣзда, Симеонъ Косменко, — 16 апрѣля.

Утверждены членами Благочиническихъ Совѣтовъ: 2-го округа Черниговскаго уѣзда, — священники: с. Навоза Андрей Улезко и с. Неданчичъ Іоаннъ Богдановскій и кандидатами по нимъ священники: с. Слабина Николай Соловьевъ и с. Корховки Петръ Герасименко, — 11 апрѣля; 2-го Благочинническаго Округа Нѣжинскаго уѣзда священники—м. Монастырища Гавріиль Тернопольскій и с. Бакаевки Никита Красногорскій и кандидатами по нимъ священники: с. Заудайки Алексѣй Александровскій и с. Андреевки Іоаннъ Виноградскій, — 12 апрѣля; 2-го Благочинническаго округа Остерскаго уѣзда священники: с. Омельянова Алексѣй Ромаскевичъ и с. Бобрика Андрей Грабовскій и кандидатами по нимъ священники: с. Рудки Павель Ромаскевичъ и с. Богдановки Аркадій Ромаскевичъ — 17 апрѣля.

Уволены отъ должности благочиннаго: 1-го округа Мглинскаго уѣзда священникъ Соборно-Успенской церкви гор. Мглина Иоаннъ Андріевскій, согласно его прошенію, — 6 апрѣля, а на мѣсто его опредѣленъ Благочиннымъ сего округа священникъ Богоявленской церкви г. Мглина Николай Архангельскій; Протоіерей Евѣимій Лебедевъ, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ отъ должности Благочиннаго 2-го округа Суражскаго уѣзда и на его мѣсто опредѣленъ того же числа Благочиннымъ означеннаго округа священникъ с. Унашева, Суражскаго же уѣзда, Стефанъ Лебедевъ. — 13 апрѣля.

Уволенъ отъ должности законоучителя Вѣлейковскаго народнаго училища священникъ Вознесенской церкви г. Козельца Рафаиль Иваницкій, согласно его прошенію, — 17 апрѣля, и на его мѣсто назначенъ того же числа законоучителемъ означеннаго училища священникъ Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Козельца Андрей Богдановскій.

Опредѣлены законоучителями народныхъ школъ: Орловскаго — с. Орловки, Глуховскаго уѣзда, Евгеній Балдовскій; Бортничскаго священникъ с. Бортничъ, Остерскаго уѣзда, Венедиктъ Промысловъ; Корыльскаго — священникъ Преображенской церкви с. Корыльска, Кролевецкаго уѣзда, Михаилъ Грабовскій; Крупецкаго — священ. с. Мироновки, Глуховскаго уѣзда, Тимоѣей Солодкій; Тулиголовскаго — Глуховскаго уѣзда, священникъ с. Тулиголовъ Василій Волевачъ; Хохловскаго — священникъ с. Хохловки, Глуховскаго уѣзда, Николай Арбузовъ, всѣ — 17 апрѣля; Лавскаго — священникъ с. Левъ, Сосницкаго у., Феодоръ Тарасевичъ, — 20 апрѣля.

Перемѣщены: священникъ Вознесенской единовѣрческой церкви посада Злынки, Новозыбковскаго уѣзда,

Ѳеодор Ѳмаслюковъ — къ Николаевской единовѣрческой церкви села Пуцкарнаго, Рыльскаго уѣзда, Курской епархіи, — 22 марта; священникъ Успенской церкви села Челѣвки, Кролевецкаго уѣзда, Александръ Имшенецкій — къ Троицкой церкви села Хотуничъ, Городнянскаго уѣзда, — 11 апрѣля; священникъ Преображенской церкви с. Кирѣевки, Сосницкаго уѣзда, Михаилъ Пырлинъ — къ Сергіевской церкви с. Радонежскаго, Новозыбковскаго уѣзда, — 11 апрѣля; священникъ Воздвиженской церкви с. Выползова, Остерскаго уѣзда, Михаилъ Хорошиловъ — къ Симеоновской церкви с. Ротовки, Глуховскаго уѣзда, — 13 апрѣля; священникъ Покровской церкви села Протопоповки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Петръ Вуяхевичъ — къ Георгіевской церкви с. Бирина, того же уѣзда, — 13 апрѣля; священникъ Михайловской церкви села Брусилова, Черниговскаго уѣзда, Терентій Шкляръ — къ Троицкой церкви с. Новаго-Бѣлоуса, того же уѣзда, — 15 апрѣля; священникъ Покровской церкви с. Пекарева, Сосницкаго уѣзда, Владиміръ Давидовскій — къ Рождество-Богородичной церкви села Козляничъ, Сосницкаго же уѣзда, — 18 апрѣля; священникъ Успенской церкви с. Максимовки, Борзенскаго уѣзда, Леонидъ Воиновъ — къ Рождество-Богородичной церкви с. Божка, Кролевецкаго уѣзда, — 19 апрѣля; священникъ Михайловской церкви с. Лопазны, Мглинскаго уѣзда, Іоаннъ Богдановскій — къ Преображенской церкви м. Гоголева, Остерскаго уѣзда; псаломщикъ Троицкой церкви с. Гучина, Черниговскаго уѣзда, Филиппъ Андріевскій — на второе псаломщическое мѣсто при Вознесенской церкви м. Новой-Басани, Козелецкаго уѣзда, — 6 апрѣля; псаломщикъ Вознесенской церкви зашт. гор. Коропа, Кролевецкаго уѣзда, Симеонъ Черняховскій — къ Соборно — Ново-Николаевской церкви города Стародуба, — 1 апрѣля; псаломщикъ Рождество-Богородич-

ной церкви села Масановъ, Черниговскаго уѣзда, Карпъ Соловьевъ—къ Троицкой церкви села Гучина, того же уѣзда,—8 апрѣля; псаломщикъ Успенской церкви села Лысыхъ, Новозыбковскаго уѣзда, Владиміръ Преображенскій—къ Вознесенской церкви зашт. гор. Коропа, Кролевецкаго уѣзда; псаломщикъ Покровской церкви с. Мишковки, Стародубскаго уѣзда, Ома Мельниковъ, къ Успенской церкви села Лысыхъ, Новозыбковскаго уѣзда.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ перемѣщенный 24 марта сего 1906 года на священническое мѣсто къ Николаевской церкви мѣст. Веркиевки, Нѣжинскаго уѣзда, священникъ Преображенской церкви села Гужовки, Борзенскаго уѣзда, Іоаннъ Рублевскій, согласно его прошенію и прошенію прихожанъ с. Гужовки,—20 апрѣля.

Утвержденъ въ должности псаломщика испр. долж. псаломщика при Успенской церкви с. Фастовець, Борзенскаго уѣзда, Митрофанъ Нетреба,—15 апрѣля, и 16 сего апрѣля посвященъ въ стихарь.

Опредѣленъ псаломщикомъ на первое псаломщическое мѣсто при Казанской единовѣрческой церкви г. Чернигова исправ. должность 2-го псаломщика при сей же церкви Иванъ Захаровъ Кушнеровъ, а на второе псаломщическое мѣсто при означенной церкви опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ с. Клищевъ, Херсонской губерніи, Борисъ Трофимовъ Корововъ,—11 апрѣля.

Опредѣлены испр. должн. псаломщиковъ: при Рождество-Богородичной церкви села Старой-Рудни, Новгородѣверскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣимій Корнилевъ Кузьменко,—22 апрѣля; при церкви села Свиржа, Новгородѣверскаго уѣзда, гражданинъ Григорій Юркевичъ,—15 апрѣля; при Покровской церкви села Мишковки, Стародубскаго уѣзда, казакъ Андрей Лучко,—18 апрѣля.

Уволенъ за штатъ священникъ Успенской церкви с. Семеновки, Глуховскаго уѣзда, Анастасій Мильтинъ, согласно его прошенію,—7 апрѣля.

Умерли: проживающій въ приходѣ села Дѣдовецъ, Прилукскаго уѣзда, Полтавской епархіи, заштатный священникъ Черниговской епархіи Трофимъ Стефановичъ,—10 февраля, и погребенъ на кладбищѣ названнаго села; священникъ Трехсвятительской церкви села Позняковъ, Остерскаго уѣзда, Николай Симоновичъ,—8 апрѣля; заштатный священникъ, совершавшій Богослуженія въ Вознесенской церкви с. Грибовой-Рудни, Городнянскаго уѣзда, Василій Самбурскій,—10 апрѣля; и. д. псаломщика Р.-Богородичной единовѣрческой церкви пос. Ардони, Сурожскаго уѣзда, Алексѣй Ивановъ Пастуховъ,—28 марта; псаломщикъ Димитріевской церкви с. Задубенья, Мглинскаго уѣзда, Павелъ Пашкевичъ,—4-го апрѣля; свертштатный псаломщикъ церкви села Ображеевки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Назарій Георгіевичъ Тарасевичъ,—10 апрѣля.

Назначено постоянное пособіе отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: заштатному псаломщику Іоанну Зорину 20 р. въ годъ, заштатному псаломщику Іакову Позднякову съ женой 20 руб., заштат. псаломщику Евфиму Ивановскому съ женой 15 руб., вдовѣ псаломщика Парасковѣ Лапчинской 15 руб., вдовѣ псаломщика Аннѣ Вербицкой 12 р., дочери діакона Аннѣ Мякицкой впредь до окончанія Черниговскаго Епархіальнаго женскаго училища 10 р., вдовѣ діакона Маріи Андріевской съ 4 малолѣтними дѣтьми 30 руб., въ годъ, заштат. псаломщику Георгію Чернявскому съ женою 15 руб., вдовѣ священника Надеждѣ Журавченко 20 руб., заштат. псаломщику Андрею Сѣчко 15 руб.; кромѣ того увеличено постоянное посо-

біе слѣдующимъ лицамъ: заштатному псаломщику Николаю Моляревскому съ 10 до 12 руб. въ годъ, вдовѣ діакона Евдокіи Кучинской отъ 8 до 12 р. въ годъ, какое все всѣмъ вышеупомянутымъ лицамъ производить съ 1 января 1906 года.

Присоединены къ православію священникомъ Кресто-Воздвиженской церкви г. Мглина Іоанномъ Діесперовымъ, 24 декабря 1905 года, изъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія, жена рядоваго Камилія Иванова Радіонова, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Клавдія».

Просвѣщены св. крещеніемъ: священникомъ с. Лапина, Мглинскаго уѣзда, Алексѣемъ Воскресенскимъ, 25 марта сего 1906 г., еврей, Погарскій мѣщанинъ, Афроимъ Моисеевъ Саксоновъ, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени «Николай»; священникомъ Сергіевской церкви с. Кульнева, Мглинскаго уѣзда, Никодимомъ Жудро, 25 марта сего 1906 года, еврейка, мѣщанка г. Суража, Өейга Гиршова Ошерова, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Антонина»; священникомъ Воскресенской церкви г. Чернигова Петромъ Адвокатовымъ, 9 апрѣля сего 1906 года, еврейка, мѣщан, Минской губ., Хрума Янкелева Рубаха, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Александра».

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: Суражскаго уѣзда, въ м. Ущербѣ, при Николаевской цер., первое священническое мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 652, прихожанъ обоого пола 5360 душъ, ружной земли 80 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 30 сентября 1905 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. Рожновкѣ, при Покровской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 387, прихожанъ обоого пола 3089 душъ, ружной земли 55 дес., домъ для свя-

щенника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, съ 8 октября 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Горбовѣ** при Р.-Богородичной церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 340, прихожанъ об. пола 2252 души, ружной земли 36 дес., дома для священника нѣтъ, жалованья 294 р. въ годъ, съ 20 октября 1905 г. Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Бучкахъ**, при Ильинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 158, прихожанъ обоого пола 1242 души, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 8 ноября 1905 года; Новгородсѣверскаго уѣзда въ с. **Рыковѣ**, при Троицкой цер., въ этомъ приходѣ дворовъ 168, прихожанъ об. пола 1190 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. Черниговскаго уѣзда, въ с. **Козлѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 347, прихожанъ обоого пола 2692 души, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 25 ноября 1905 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Сеньковкѣ**, при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 145, прихожанъ обоого пола 940 душъ, ружной земли 30 десятинь, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 3 декабря 1905 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Каменкѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 329, прихожанъ обоого пола 2138 душъ, ружной земли 20 десят., домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 10 декабря 1905 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Малой-Топали**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 167, прихожанъ обоого пола 1100 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 18 января 1906 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Сальномъ**, при Андреевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 556, прихожанъ обоого пола 4475 душъ, ружной земли 33 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 156 р.

80 коп. въ годъ, вакантно съ 18 января 1906 года; Крелевецкаго уѣзда, въ с. **Покошичахъ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 401, прихожанъ обоего пола 2550 душъ, ружной земли 38 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 7 февраля 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Тарасовкѣ** при Вознесенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 167, прихожанъ обоего пола 1124 души, ружной земли 36 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 11 февраля 1906 года; Новгородѣверскаго уѣзда, въ с. **Руднѣ**, при Богоявленской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 157, прихожанъ обоего пола 1260 душъ, ружной земли 37 десятинь, домъ для священника строится на общественныя средства, жалованья 294 рублей въ годъ, вакантно съ 13 января 1906 года; Остерскаго уѣзда, въ с. **Котовѣ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 238, прихожанъ обоего пола 1982 души, ружной земли 36 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 294 руб., въ годъ, вакантно съ 17 февраля 1906 года; Суражскаго у., въ с. **Заборьѣ**, при Николаевской церкви, первое священническое мѣсто, въ этомъ приходѣ дворовъ 976, прихожанъ обоего пола 7648 душъ, ружной земли 102 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 13 февраля 1906 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Голубичахъ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 257, прихожанъ обоего пола 2056 душъ, ружной земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья 103 р. 88 к. въ годъ, вакантно съ 27 февраля 1906 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Хоробричахъ**, при Всѣхъ-Святской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 225, прихожанъ обоего пола

1704 души, ружной земли 36 десят., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 28 февраля 1906 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Доманчахъ**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 215, прихожанъ обоего пола 1800 душъ, ружной земли 35 дес., домъ для священника есть, но не оконченъ постройкой, жалованья 103 р. 88 к. въ годъ, вакантно съ 28 февраля 1906 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Высокомъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 123, прихожанъ обоего пола 932 души, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 28 февраля 1906 г.; въ г. **Борзнѣ** при Благовѣщенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 181, прихожанъ обоего пола 1470 душъ, ружной земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья отъ казны не производится, вакантно съ 5 марта 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Горкахъ**, при Троицкой цер., въ этомъ приходѣ дворовъ 176, прихожанъ обоего пола 1042 души, ружной земли 45 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 9 февраля 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Прокоповкѣ**, при Иоанно-Богословской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 230, прихожанъ обоего пола 1413 душъ, ружной земли 33 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 8 марта 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Лобановкѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 191, прихожанъ обоего пола 1583 души, ружной земли 36 десятинь, дома для священника есть, жалованья ему отъ казны производится 294 руб. въ годъ, съ 10-го марта 1906 года; Городнянскаго уѣзда, въ селѣ **Хотивлѣ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 349, прихожанъ обоего пола 2446 душъ, ружной

земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья 103 р. 88 к. въ годъ, съ 20 марта 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Хотѣевкѣ**, при Иоакимо-Аннинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 475, прихожанъ обоого пола 3835 душъ, ружной земли 58 дес., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 23 марта 1906 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Дивовкѣ**, при Введенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 192, прихожанъ обоого пола 1548 душъ, ружной земли 38 десятинъ, домъ священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 23 марта 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Свиржѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 125, прихожанъ обоого пола 1084 души, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — открыто по указу Св. Синода отъ 25 февраля 1906 года за № 2339; Новозыбковскаго уѣзда, въ пос. **Злынкѣ**, при Вознесенской единовѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 74, прихожанъ обоого пола 426 душъ, ружной земли 49 десятинъ, домъ для священника есть, жалованья 400 руб. въ годъ, вакантно съ 24 марта 1906 г.; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Семеновкѣ**, при Успенской цер. въ этомъ приходѣ дворовъ 92, прихожанъ обоого пола 611 душъ, ружной земли 37 десят., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 7 апрѣля 1906 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Кирѣевкѣ** при Преображенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 199, прихожанъ обоого пола 1278 душъ, ружной земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ; вакантно съ 11 апрѣля 1906 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Чеплѣевкѣ**, при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 783, прихожанъ обоого пола 5310 душъ, ружной земли 33 дес., домъ для священника есть, жа-

лованья 103 р. 88 к. въ годъ, вакантно съ 11 апрѣля 1906 г.; Остерскаго уѣзда, въ с. **Выползовѣ**, при Кресто-Воздвиженской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 175, прихожанъ об. пола 1389 душъ, ружной земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 13 апрѣля 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Протопоповѣ** при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 125, прихожанъ обоого пола 759 душъ; ружной земли 56 десят., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 13 апрѣля 1906 года; Остерскаго уѣзда, въ с. **Познякахъ** при Трехсвятительской церкви; въ этомъ приходѣ дворовъ 138, прихожаеъ обоого пола 1080 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 8 апрѣля 1906 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Брусиловѣ** при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 218, прихожанъ обоого пола 1708 душъ, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 15 апрѣля 1906 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Пенаревѣ** при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 141, прихожанъ обоого пола 1037 душъ, ружной земли 34 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 18 апрѣля 1906 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Максимовѣ**, при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 205, прихожанъ обоого пола 1664 душъ, ружной земли 20 дес., домъ для священника есть, жалованья 392 руб. въ годъ, вакантно съ 19 апрѣля 1906 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Савинкахъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 688, прихожанъ обоого пола 5017 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 20 апрѣля 1906 года; Новгородсѣ-

верскаго уѣзда, въ с. **Ковпинкѣ**, при Христорожествен-
церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 205, прихожанъ об-
пола 1449 душъ, ружной земли 33 десят., домъ для свя-
щенника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ
20 апрѣля 1906 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Лопазнѣ**,
при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ
312, прихожанъ обоого пола 1918 душъ, ружной земли
36 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 р.
80 коп. въ годъ, — вакантно съ 19 апрѣля 1906 года;
Нѣжинскаго уѣзда, въ м. **Веркиевкѣ**, при Николаевской
церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 542, прихожанъ об-
пола 4890 душъ, ружной земли 15 дес., дома для свя-
щенника нѣтъ, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно
съ 3 февраля 1906 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Оле-
новкѣ**, при Вознесенской церкви, въ этомъ приходѣ дво-
ровъ 188, прихожанъ обоого пола 1514 душъ, ружной
земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья
294 руб. въ годъ, вакантно съ 21 апрѣля 1906 года.

Въ составѣ діаконскихъ мѣстъ произошла перемѣна:
за рукоположеніемъ во священника діакона Θεодора
Бурневскаго вакантно діаконское мѣсто при Чудо-Ми-
хайловской церкви гор. Новозыбкова.

Псаломщическія: Новозыбковскаго уѣзда въ п. **Злынкѣ**,
при Никитской единовѣрческой церкви (1-е мѣсто), дво-
ровъ 141, прихожанъ обоого пола 662 души, ружной
земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья псаломщику 122 руб.
50 к. въ годъ, — съ 22 февраля 1906 года; Суражскаго
уѣзда, въ п. **Ардони**, при Рождество-Богородичной едино-
вѣрческой церкви (2-е мѣсто), дворовъ 47, прихожанъ
обоого пола 288 душъ, ружной земли 6 дес., дома нѣтъ,
жалованья 100 руб. въ годъ — съ 28 марта 1906 года.

ОТЧЕТЪ

Черниговскаго епархіального наблюдателя, протоіерія Теодора Васютинскаго, о состояніи церковныхъ школъ Черниговской епархіи

за 1904—1905 учебный годъ.

(Окончаніе).

VI.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіального Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Лица Епархіальной церковно-школьной инспекціи имѣли непосредственный и ближайшій надзоръ за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ Епархіи. Уѣздныя отдѣленія и Епархіальный Училищный Совѣтъ, подъ высшимъ руководствомъ Его Преосвященства, также заботился о качественномъ усовершенствованіи церковныхъ школъ.

Въ частности дѣятельность о.о. уѣздныхъ наблюдателей на пользу церковныхъ школъ въ отчетномъ году выражалась въ слѣдующемъ:

Борзенскій наблюдатель, священникъ Константинъ Слюсаревскій посѣтилъ всѣ школы своего уѣзда и вездѣ обращалъ вниманіе какъ на виѣшнюю сторону школъ, такъ и на учебно-воспитательное дѣло въ школахъ: осматривалъ бібліотеки, знакомился съ учащими и учащимися въ школахъ дѣтьми, вникалъ въ постановку школьной дисциплины и провѣрялъ знанія учениковъ по предметамъ церковно-школьного курса. Въ каждой школѣ внушалъ ученикамъ обязательное чтеніе утреннихъ молитвъ, неопустительное посѣщеніе службъ церковныхъ, прилежное занятіе въ изученіи школьныхъ уроковъ, вѣжливость и обычную житейскую благопристойность.

Учащихъ просилъ основательно знакомиться съ школьными программами и объяснительными къ нимъ записками. Имѣя въ виду, что организація по силамъ хорошихъ церковно-пѣвческихъ хоровъ оказываетъ благотворное воспитательное вліяніе на крестьянское населеніе, о. наблюдатель настаивалъ на непремѣнномъ изученіи въ школахъ церковного пѣнія, какъ обязательнаго предмета, для котораго программой положено 6 часовыхъ уроковъ въ недѣлю. О.о. завѣдующихъ церковными школами располагалъ отечески относиться къ учащимъ и учащимся въ школахъ и имѣть постоянное попеченіе вообще о всѣхъ школьныхъ нуждахъ.

Церковныя школы *Городнянскаго уѣзда* с. наблюдатель, священникъ Іоаннъ Бѣльскій посѣтилъ всѣ, изъ нихъ 22 школы по одному разу, 30 школъ по два раза, 14 школъ по три раза, а остальные школы отъ 5 до 8 разъ. При посѣщеніи школъ о. наблюдатель слѣдилъ за умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ учащихся; обращалъ вниманіе на матеріальное положеніе школъ и учащихся въ нихъ; съ этой цѣлію неоднократно обращался къ г.г. земскимъ начальникамъ и письменно и словесно о принятіи соотвѣствующихъ мѣръ къ тому, чтобы денежные средства, поступающія на содержаніе школъ по общественнымъ приговорамъ, вносились своевременно (Носовка и Старые Боровичи); нерѣдко также обращался къ самымъ поселянамъ для рѣшенія вопроса объ устройствѣ собственнаго школьнаго зданія и тогда при немъ же на сходѣ составлялся общественный приговоръ объ отпускѣ потребной суммы на устройство школы (д. Камка). Послѣ осмотра о. наблюдателемъ школьныхъ библіотекъ составлялся актъ осмотра, который и поступалъ на разсмотрѣніе уѣзднаго отдѣленія. Изъ такого акта усматривалось и состояніе библіотечнаго дѣла при школѣ и число лицъ, пользующихся книгами, а также и возрастъ читающихъ.

Въ отчетномъ году посѣтилъ Троицкую церковно-приходскую школу г. Городни г. директоръ народныхъ училищъ и нашель, по словамъ о. завѣдующаго школой, священника Михаила Кучеровскаго, порядокъ и должныя познанія учениковъ школы. Объ отличной постановкѣ

учебнаго дѣла въ упомянутой школѣ дѣлалъ особый докладъ въ очередномъ засѣданіи Городнянскаго отдѣленія 7 іюня членъ отдѣленія, завѣдующій городскимъ училищемъ Л. В. Добижка, производившій годичные экзамены въ этой школѣ.

Глуховской о. наблюдатель, священникъ Іоаннъ Бутославскій въ отчетномъ году сдѣлалъ 93 посѣщенія церковныхъ школъ, причемъ въ Воронежской второклассной школѣ былъ на ревизіи 4 раза. Посѣщая школы, онъ обращалъ вниманіе и на учебно-воспитательную и на хозяйственную сторону дѣла. Съ о.о. завѣдующими, учителями и учительницами имѣлъ сужденія о мѣрахъ, какія возможно лучше содѣйствовали бы достиженію успѣшнаго выполненія учебныхъ предметовъ въ церковныхъ школахъ.

Посѣщали нѣкоторыя школы Глуховскаго уѣзда и о.о. предѣдатель отдѣленія, мѣстные о.о. благочинные и г.г. земскіе начальники. По отзывамъ послѣднихъ церковныя школы въ этомъ уѣздѣ довольно успѣшно выполняютъ свое назначеніе и постановка учебнаго дѣла въ нихъ съ каждымъ годомъ замѣтно улучшается.

О сочувственномъ отношеніи къ церковнымъ школамъ интеллигентнаго свѣтскаго общества Глуховскаго уѣзда свидѣтельствуетъ то пріятное обстоятельство, что Глуховское земство въ теченіе 10 лѣтъ субсидируетъ церковнымъ школамъ, ежегодно увеличивая денежное пособіе, которое земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1905 года назначено на 1906 годъ въ суммѣ 1650 руб. вмѣсто 1400 р., ассигнованныхъ имъ на 1905 гражданскій годъ. Г. предѣдатель Глуховской уѣздной земской управы Владиміръ Михайловичъ Аммосовъ въ отношеніи своемъ на имя Глуховскаго отдѣленія, отъ 7 сентября 1905 года, за № 89, пишетъ такъ: «прошу г.г. членовъ

отдѣленія искренно вѣрять въ то же сочувствіе къ церковно-школьному дѣлу, которое энергичнымъ и дружнымъ усиліемъ Глуховскаго отдѣленія поставлено, не въ примѣръ прочимъ, на должную высоту и, пользуясь вполне заслуженнымъ довѣріемъ земства, имѣетъ несомнѣнное право принимать смѣлою рукою его матеріальную поддержку».

Просвѣщенному Глуховскому земству нельзя не выразить глубокой благодарности за его щедрую матеріальную помощь на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ православнаго населенія Глуховскаго уѣзда.

Козелецкій уѣздный наблюдатель, священникъ Дмитрій Лашнюковъ всѣ церковно-приходскія школы и 12 школъ грамоты посѣтилъ по 2 раза, а остальные школы грамоты по одному разу. Преимущественное вниманіе при посѣщеніи школъ онъ обращалъ на учебно-воспитательную часть: прежде всего учащіеся испытываются имъ въ знаніи пройденнаго по каждому предмету и въ особенности по Закону Божію, причемъ случалось ему давать въ школахъ практическіе уроки, какъ напр. въ Курчанской и Ядловской школахъ по ариѳметикѣ, въ Берковской по русскому языку. Осмотръ школъ начинался и оканчивался молитвою, а въ тѣхъ школахъ, гдѣ преподавалось пѣніе опытными учителями или учительницами, учащіеся пѣли все, изученное по программѣ.

Воспитательная сторона школъ также служила предметомъ вниманія о. наблюдателя и, ревизуя школы, онъ внушалъ дѣтямъ правила благоповеденія и усердіе къ посѣщенію храма Божія. Впослѣдствіи выяснилось, что только ученики деревенскихъ школъ, удаленныхъ отъ приходскихъ церквей, въ зимнее холодное время, по недостатку теплой одежды и обуви, не всегда бывали въ церкви, всѣ же прочіе ученики неопустительно посѣщали

церковное богослуженіе и принимали участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. Заботился о. наблюдатель и о вѣдѣнней сторонѣ школъ. Съ этою цѣлью просилъ отъ о.о. завѣдующихъ принимать всѣ мѣры къ изысканію средствъ на устройство новыхъ школьныхъ зданій, каковыя и устроены для Пушкинградской школы грамоты и для такой же школы при Успенской церкви м. Бобровицы.

Кролевецкій уѣздный наблюдатель, священникъ Григорій Имшенецкій, при обзорѣннн церковныхъ школъ смотрѣлъ за тѣмъ, стараются ли учащіе въ церковныхъ школахъ воспитывать дѣтей въ духѣ церковности, т. е. готовятъ ли изъ нихъ членовъ общества—вѣрующнхъ, честныхъ, добрыхъ, почтительныхъ къ старшимъ, расположенныхъ къ св. церкви и любящихъ своего Царя и Отечество, при этомъ, конечно, неопустительно слѣдилъ за правильнымъ выполненіемъ учебнаго дѣла и требуемой въ школахъ дисциплины, провѣрялъ библіотеки и знакомился съ успѣхами учащихся. Всѣ церковно-приходскія школы Кролевецкаго уѣзда о. наблюдатель въ отчетномъ году посѣтилъ по 2 раза, изъ школъ грамоты въ одной онъ былъ три раза, одну посѣтилъ разъ, а всѣ остальные по 2 раза.

Мглинской уѣздный наблюдатель, священникъ Іоаннъ Андріевскій въ первый свой объѣздъ, между 11 ноября и 19 декабря, посѣтилъ всѣ церковныя школы уѣзда, употребивъ на этотъ объѣздъ болѣе, чѣмъ треть всего учебнаго года. При второй ревизіи онъ обзорѣлъ 9 церковно-приходскихъ школъ и 11 школъ грамоты, — всего о. наблюдатель сдѣлалъ 90 посѣщеній школьныхъ, не считая ввѣренной ему двухклассной соборной г. Мглина школы, гдѣ онъ, будучи въ городѣ, бываетъ почти ежедневно и какъ законоучитель, и какъ ревизующій. При ревизіи церковныхъ школъ о. наблюдатель слушалъ

преподаваніе учителей и учительницъ, ознакомился съ успѣхами учащихся, дѣлился соответствующими совѣтами съ учащими, а гдѣ указывала надобность, самъ давалъ образцовые уроки. Не мало времени отнимало у него и ревизія церковно-школьныхъ библіотекъ. По словамъ о. наблюдателя, нигдѣ не было случая, чтобы при его посѣщеніи не оказалось занятій въ какой-нибудь школѣ, напротивъ, вездѣ г.г. учащіе относились къ дѣлу самымъ добросовѣстнымъ образомъ, все свои силы они напрягали къ тому, чтобы успѣхи въ школахъ были возможно большіе и лучшіе, и такая цѣль вполне достигалась въ школахъ Мглинскаго уѣзда. Особенно усердно трудятся въ этомъ отношеніи учителя, получившіе педагогическіе навыки на практическихъ урокахъ при Мглинской двух-классной соборной школѣ, подчиненной руководству о. наблюдателя, и какъ завѣдующаго школой.

Новозыбковскій уѣздный наблюдатель, священникъ Андрей Барзыловичъ сдѣлалъ въ отчетномъ году 89 школьныхъ посѣщеній, бывая въ иныхъ школахъ по три раза, въ другихъ по два, а въ нѣкоторыхъ по одному разу. Вездѣ онъ заботился и настаивалъ, по возможности, на наилучшемъ выполненіи учебныхъ предметовъ, указанныхъ программой, и на укрѣпленіи учащихся въ школахъ въ правилахъ благоприличія и доброй христіанской нравственности, о чемъ просилъ онъ тоже и о.о. завѣдующихъ школами и г.г. учащихся въ нихъ.

Новгородсѣверскій уѣздный наблюдатель священникъ Теофанъ Мыславскій все церковныя школы уѣзда обревизовалъ по два раза. Во время посѣщенія школъ онъ содѣйствовалъ какъ улучшенію педагогической дѣятельности учащихся, такъ и общему упорядоченію церковной школы во всѣхъ ея проявленіяхъ. Въ школахъ, гдѣ учителя обладали значительно слабою подготовкою и

преподаваніе предметовъ велось неумѣло, онъ самъ давалъ краткіе пробные уроки по всѣмъ предметамъ, съ цѣлію ознакомить учителей съ болѣе правильными методами обученія. Въ бесѣдахъ съ учащими о. наблюдатель всегда старался указать имъ какъ лучшіе методическіе приемы въ ихъ занятіяхъ по школь, такъ и замѣченные имъ на урокахъ недостатки съ тою, конечно, цѣлію, чтобы послѣдніе были исправлены г.г. учащими. Въ тоже время онъ старался провѣрять — сознательно ли дѣти усвоили преподаваемые имъ уроки христіанскаго вѣроученія и примѣняютъ ли они въ средѣ своей семьи, исправно ли посѣщаютъ богослуженія, почитаютъ ли родителей, исполняютъ ли вообще заповѣди Закона Божія и проч.

Церковныя школы *Нѣжинскаго уѣзда* въ отчетномъ году посѣщали мѣстные о.о. благочинные, г.г. земскіе начальники, нѣкоторые члены уѣзднаго отдѣленія и о. уѣздный наблюдатель, священникъ Ѳеодоръ Сахновскій. Послѣдній сдѣлалъ 109 школьныхъ посѣщеній, при чемъ Носовскую второклассную школу ревизовалъ 3 раза, а во многихъ другихъ церковныхъ школахъ бывалъ по 3 раза и болѣе. Такія частыя посѣщенія школъ Нѣжинскаго уѣзда способствовали тому, что учебно-воспитательное дѣло въ нихъ поставлено на должную высоту и достигаетъ вполне желательныхъ результатовъ.

30 октября 1904 года Нѣжинскую Преображенскую школу осчастливилъ своимъ присутствіемъ Его Высокопревосходительство, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія Глазовъ, которому тогда же я имѣлъ честь подать отъ себя докладную записку о положеніи церковно-школьнаго дѣла въ Черниговской епархіи.

Остерскій уѣздный наблюдатель, протоіерей Іоаннъ Борзаковскій большую половину церковныхъ школъ уѣз-

да посѣтилъ по два и по три раза, 22 школы посѣтилъ по одному разу, сдѣлавъ въ общемъ болѣе 100 школьныхъ посѣщеній, и только лишь одна Смоленская школа грамоты осталась не обрѣвизованной о. наблюдателемъ, который по дорогѣ къ ней заболѣлъ и долженъ былъ скорѣе возвратиться домой, опасаясь лечь въ постель гдѣ нибудь по дорогѣ въ чужомъ домѣ. При посѣщеніи школъ о. протоіерей Борзаковскій вникалъ во всѣ стороны школьной жизни — учебную, воспитательную и матеріальную, но особенное вниманіе обращалъ на воспитаніе учащихся въ церковныхъ школахъ дѣтей и на ихъ правильное умственное развитіе, какъ главнѣйшія условія ихъ дальнѣйшаго въ жизни саморазвитія и образованія. О замѣченныхъ школьныхъ недостаткахъ о. наблюдатель бесѣдовалъ съ учащими во внѣурочное время и просилъ ихъ принять мѣры къ устраненію такихъ недостатковъ, имѣя при этомъ въ виду главную цѣль школы, т. е. наилучшіе успѣхи учащихся и ихъ доброе христіанское направленіе въ духѣ церковности. Гдѣ указывала надобность, тамъ о. протоіерей самъ давалъ образцовые уроки въ школѣ. Въ концѣ своей ревизіи онъ во всѣхъ церковныхъ школахъ давалъ дѣтямъ назиданія общаго характера, чтобы они были преданными православной церкви и пастырямъ ея, не слушались враговъ церкви, которые проникаютъ иногда въ стадо Христово и увлекаютъ простецовъ на ложный путь невѣрія, суевѣрія и проч., чтобы они съ почтеніемъ и уваженіемъ относились къ своимъ учителямъ и учительницамъ и вообще ко всѣмъ старшимъ себя.

Сосницкій уѣздный о. наблюдатель, священникъ Петръ Поповъ въ отчетномъ году посѣтилъ церковныя школы уѣзда въ такомъ порядкѣ: второклассную школу Новомлинскую 6 разъ, второклассную школу Жуклянскую

5 разъ; шесть школъ по 3 раза, тридцать одну школу по 2 раза и только двѣ школы по одному разу, сдѣлавъ такимъ образомъ всѣхъ школьныхъ посѣщеній 93. Въ пяти церковныхъ школахъ о. наблюдатель не могъ быть лично, по случаю постигшей его болѣзни, но такія школы были обревизованы членами отдѣленія священниками Θεодоромъ Тарасевичемъ и Иоанномъ Лавровымъ.

При посѣщеніи тѣхъ одноклассныхъ школъ и школъ грамоты, гдѣ учащими состояли лица опытные и съ техникой обученія достаточно знакомыя, вниманіе о. наблюдателя обращалось главнымъ образомъ на школьное умственное и нравственное развитіе учащихся дѣтей: въ виду чего учащимъ преподавались совѣты сосредоточивать любознательность дѣтей старшаго возраста на каждой прочитанной ими статьѣ изъ «классной книги для чтенія», особенно на статьяхъ религіозно-нравственнаго содержанія, а также на историческихъ, этнографическихъ и сельско-хозяйственныхъ, дополняя такія статьи надлежащими разъясненіями, дабы учащіеся могли твердо и сознательно усвоить ихъ содержаніе. Учащимъ же, недостаточно знакомымъ съ порядкомъ правильнаго обученія въ школъ, кромѣ вышесказанныхъ совѣтовъ давались общедидактическія указанія, какъ лучше вести имъ учебное дѣло, причемъ рекомендовалось имъ хорошо ознакомиться съ учебными программами и объяснительными къ нимъ записками, а также по возможности чаще пользоваться учебными руководствами и пособіями изъ церковно-школьныхъ библіотекъ, имѣющихся теперь почти при каждой церковной школъ. Требовалъ также отъ учащихся о. наблюдатель особеннаго вниманія къ обученію школьниковъ правильному и красивому письму, въ чемъ нынѣшнія школы вообще имѣютъ большой недостатокъ, стоящій въ зависимости и отъ тѣсноты школь-

ныхъ помѣщеній, и отъ недостатка учебнаго времени и письменныхъ принадлежностей.

Посѣщеніе школъ о. наблюдателемъ обыкновенно заканчивалась осмотромъ школьныхъ зданій, бібліотекъ, провѣркой учебныхъ книгъ, руководствъ, пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія.

Стародубскій уѣздный наблюдатель, священникъ Стефанъ Левицкій въ отчетномъ году сдѣлалъ 105 школьныхъ посѣщеній, обревизовавъ 39 школъ грамоты по одному разу, а церковно-приходскія школы по два раза. Обращая вниманіе на успѣхи учащихся въ церковныхъ школахъ и ихъ воспитательную сторону, о. наблюдатель провѣрялъ наличность книгъ по каталогамъ и школьный инвентарь по описи, а гдѣ нужно было, убѣжденіемъ и совѣтами примирялъ учащихся, если между ними устанавливались несогласія и терялась искренность отношеній, чему въ одной школѣ былъ такой печальный примѣръ, и Отдѣленію, по докладу о. наблюдателя, пришлось одного учителя перевести на другое мѣсто.

Суражскій уѣздный наблюдатель священникъ Андрей Смѣльницкій всѣ церковно-приходскія школы обревизовалъ по одному разу, а инныя смотря по надобности, и по нѣсколько разъ; 15 школъ грамоты посѣтилъ по два раза, а остальные по одному разу; двѣ школы грамоты вовсе не были обревизованы, такъ какъ за поводомъ къ нимъ нельзя было доѣхать. Прибывъ въ школу во время классныхъ занятій, о. наблюдатель оставался въ ней нѣсколько часовъ, слушая преподаваніе учителей и отвѣты учениковъ, спрашивалъ выученное, давалъ диктанты и проч. Замѣчанія свои о достоинствахъ или недостаткахъ какъ преподаванія, такъ и вообще веденія школьнаго дѣла онъ выражалъ учащимъ непосредственно по осмотру школы. Провѣряя школы въ учебно-

воспитательномъ отношеніи, о. наблюдатель не остав- лялъ безъ вниманія и школьныхъ помѣщеній, вездѣ со- вѣтуя держать ихъ въ должной чистотѣ и порядкѣ; сви- дѣтельствовалъ по описи школьное имущество, провѣ- рялъ библіотеки; давалъ указанія учащимъ относительно выдачи книгъ для чтенія какъ учащимся, такъ и по- стороннимъ лицамъ, свидѣтельствовалъ классные журна- лы и другія книги, заведенныя при школахъ.

Черниговскій уѣздный наблюдатель, священникъ Іоаннъ Самойловичъ всѣ вообще школы уѣзда обревизовалъ по одному разу, въ томъ числѣ 18 школъ 2—3 раза. На основаніи личныхъ впечатлѣній при посѣщеніи школъ онъ вынесъ твердое убѣжденіе, что многіе о.о. законоучители, учителя и учительницы церковныхъ школъ достаточно потрудились въ дѣлѣ просвѣщенія на- рода и добросовѣстно исполнили лежащій на нихъ учи- тельскій долгъ.

Конотопскій уѣздный наблюдатель, священникъ Симеонъ Позднѣевъ въ отчетномъ году сдѣлалъ 85 по- сѣщеній церковныхъ школъ.

По должности Епархіальнаго наблюдателя, я лично въ отчетномъ году сдѣлалъ 115 посѣщеній церковныхъ школъ Черниговской Епархіи, причемъ въ Борзенскомъ уѣздѣ обревизовалъ 18 школъ, въ Нѣжинскомъ 14, въ Черниговскомъ 16, въ Городнянскомъ 4, въ Сосницкомъ 7, въ Конотопскомъ 7, въ Глуховскомъ 3, въ Козелец- комъ 4, въ Остерскомъ 5, въ Кролевецкомъ 2, въ Ново- зыбковскомъ 13, въ Суражскомъ 11, въ Стародубскомъ 7 и въ Новгородсѣверскомъ 11, разсматривалъ дѣлопроиз- водство уѣздныхъ отдѣленій: Городнянскаго, Кролевец- каго, Новозыбковскаго, Суражскаго, Стародубскаго, Нов- городсѣверскаго, Борзенскаго, Остерскаго, Конотопскаго, Козелецкаго, Глуховскаго, Нѣжинскаго и Сосницкаго; былъ на экзаменахъ въ школахъ: двухклассной и Екате- рининской г. Чернигова, второклассныхъ: Жуклянскій, Ново-Млинскій и Воронежскій.

Посѣщая уѣздные города Черниговской Епархіи, нѣ- которые по два и по три раза (Сосница, Городня, Нѣ- жинъ, Борзна, Кролевецъ, Остеръ, Конотопъ), я всегда

вель разговоры съ о.о. предсѣдателями и о.о. оуѣздными наблюдателями о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ уѣзда и просилъ ихъ всѣми мѣрами содѣйствовать его процвѣтанію въ уѣздѣ. Такія же самыя требованія являлъ и о.о. завѣдующимъ церковными школами и всѣмъ учащимъ въ нихъ, настаивая при этомъ на возможно полномъ прохожденіи церковно-школьныхъ программъ.

Особымъ предметомъ моего вниманія были второклассныя церковно-учительскія школы, въ которыхъ воспитываются будущіе учителя школъ грамоты Черниговской Епархіи. Въ отчетномъ году я всѣ шесть второклассныхъ школъ посѣтилъ по два раза. Присутствуя на классныхъ урокахъ, я испытывалъ познанія учениковъ по тому или этому предмету положенной для второклассныхъ школъ программы; насколько возможно было, провѣрялъ степень ихъ умственнаго развитія и подготовленности къ учительской дѣятельности; освѣдомлялся о нравственной устойчивости воспитанниковъ на началахъ христіанскаго вѣрученія и церковности. Вообще я требовалъ отъ второклассныхъ учительскихъ школъ возможно лучшаго выполненія возложенной на нихъ задачи. При посѣщеніи образцовыхъ школъ при школахъ второклассныхъ, я слушалъ практическіе уроки учениковъ III отдѣленія и главнымъ образомъ обращалъ свое вниманіе на обще-дидактическія познанія послѣднихъ въ связи съ даваемыми ими практическими уроками въ образцовыхъ школахъ. Послѣ учебныхъ занятій въ второклассныхъ школахъ бесѣдовалъ съ завѣдующими школами и г. г. учащими въ нихъ о благоповеденіи воспитанниковъ и ихъ школьной жизни, о состояніи школъ въ хозяйственномъ отношеніи; затѣмъ—производилъ осмотръ школьныхъ помѣщеній—общезитія, спаленъ, столовой, бібліотеки, кухни и пр.; разсматривалъ приходо-расходныя книги и другіе школьныя документы и, гдѣ нужно было, давалъ свои руководственныя указанія, всецѣло направленные къ улучшенію учебно-воспитательныхъ интересовъ школы.

Не могу не назвать отраднымъ явленіемъ то обстоятельство, что, съ благословенія нашего Владыки, Пресвя-

щеннѣйшаго Архипастыря Антонія, по моему предложенію, данному о. о. уѣзднымъ наблюдателямъ въ ноябрѣ 1904 года, за №№ 153—167, о посильныхъ дѣтскихъ пожертвованіяхъ на нужды минувшей войны, учащіяся въ церковныхъ школахъ Черниговской Епархіи дѣти съ любовію отозвались на этотъ священный призывъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей и чрезъ своихъ завѣдующихъ школами священниковъ представляли наблюдателямъ свои скромныя пожертвованія, — всего по Епархіи въ суммѣ 1234 р. 41 к. Пожертвованія эти своевременно были отосланы о. о. наблюдателями г. главнокомандующему арміею, отъ котораго съ благодарностію и присылались съ Дальняго Востока отвѣты о полученіи пожертвованій, отъ учениковъ уѣздныхъ школъ Черниговской Епархіи по каждому уѣзду особо. 50 р. 93 к., такихъ же ученическихъ пожертвованій, представлено мною лично на тотъ же предметъ Черниговскому Обществу Краснаго Креста.

Распоряженіе мое о дѣтскихъ пожертвованіяхъ въ пользу больныхъ и раненыхъ нашихъ воиновъ, имѣя по существу своему свой глубокой смыслъ христіанскаго милосердія, вызвано было у меня исключительно дѣлами педагогически-воспитательными и патріотическими, и я счастливъ, что оно принесло свои богоугодные христіанскіе плоды.

Заканчивая настоящей свой отчетъ, я, руководимый чистыми внушеніями моей совѣсти, смѣло и открыто говорю, что церковныя школы Черниговской Епархіи и въ отчетномъ году, состоя подъ Архипастырскимъ попеченіемъ Его Преосвященства и подъ ближайшимъ руководствомъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей, призваніе свое выполнили благородно, честно и съ успѣхомъ для дѣла.

Честь и слава всѣмъ, потрудившимся въ нихъ. Будущее въ рукахъ Вождихъ.

Черниговскій Епархіальный наблюдатель протоіерей
Теодоръ Васютинскій.

Приложение къ отчету Черниговскаго
Епархіальнаго Наблюдателя, протоіеря
Теодора Васютинскаго за 1905—6 учеб. годъ.

ВѢДОМОСТЬ

о церковныхъ школахъ Черниговской епархіи.

У Б З Д Ы.	За 1905—1906 учебный годъ.										
	Число школь.					Число окончившихъ курсъ.			Число учащихся во всѣхъ школахъ.		
	Второклас.	Двухклас.	Одноклас.	Шк. грам.	ИТОГО.	М.	Д.	Обоего пола.	М.	Д.	Обоего пола.
Борзенскій . . .	—	—	11	27	38	137	34	171	1113	520	1633
Глуховскій . . .	1	—	17	37	55	172	62	234	1442	872	2314
Городнянскій . . .	1	2	29	38	70	356	40	396	3072	729	3801
Козелецкій . . .	—	—	13	43	56	137	39	176	1365	511	1876
Конотопскій . . .	1	2	13	29	45	183	52	235	2084	1006	3090
Кролевецкій . . .	—	1	6	25	32	120	31	151	1096	465	1561
Мглинскій . . .	—	1	32	36	69	177	47	224	2400	619	3019
Новгородсѣверскій.	—	—	10	45	55	164	18	182	1896	296	2192
Новозыбковскій . .	—	—	26	33	59	137	56	193	2003	907	2910
Нѣжинскій . . .	1	—	25	24	50	231	96	327	1457	1002	2459
Остерскій	—	—	28	39	67	194	59	253	2226	802	3028
Сосницкій	2	—	18	52	72	182	39	221	1816	765	2581
Стародубскій . . .	—	—	27	44	71	185	41	226	2613	559	3172
Суражскій	—	1	36	60	97	294	49	343	3656	686	4342
Черниговскій	—	1	16	32	49	150	50	200	1219	531	1750
ИТОГО	6	8	307	564	885	2819	713	3532	29458	10270	39728

Примчаніе: Противъ прошлаго учебнаго года въ отчетномъ 1904—5 учебномъ году учащихся въ церковныхъ школахъ было больше на 1201, а окончившихъ школы на 360 душъ. Это обстоятельство безспорно говорить въ пользу любимой народомъ церковной школы.

Черниг. Епарх. Наблюд., прот. Теодоръ Гасютинскій.

Отъ комитета эмеритальной кассы духовенства Черниговской Епархіи.

Въ теченіе января, февраля и марта мѣсяцевъ 1906 года назначена эмеритальная пенсія слѣдующимъ лицамъ:

1) Заштатному священнику Іакову Лукашевичу, за 26 лѣтъ взноса по 3 разряду, 144 руб. въ годъ, съ 19 декабря 1905 года.

2) Дочери умершаго псаломщика Алексѣя Тарасевича—Теонѣ Тарасевичъ, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, половинная—14 руб. въ годъ съ 30 января 1906 г.

3) Заштатному псаломщику Александру Тонкому, за 14 лѣтъ взноса по 3 разряду, 60 руб. въ годъ съ 6 февраля 1904 года.

4) Вдовѣ священника Петра Мазюкевича—Маріи Мазюкевичъ съ дочерью дѣвицею Евдокією, за 26 лѣтъ взноса по 1 разряду, 240 руб. въ годъ съ 21 декабря 1905 года.

5) Заштатному псаломщику Михаилу Самойловичу, за 15 лѣтъ взноса по 4 разряду, 56 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

6) Вдовѣ заштатнаго протоіерея Николая Лапчинскаго—Евфросиніи Лапчинской, за 25 лѣтъ взноса по 1 разряду, половинная—120 руб. въ годъ съ 1-го января 1906 года.

7) Вдовѣ священника Павла Краснопольскаго—Капитолинѣ Краснопольской, съ малолѣтнимъ сыномъ Александромъ, за 15 лѣтъ взноса по 1 разряду, 140 р. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

8) Вдовѣ псаломщика Василя Тершовскаго—Маріи Тершовской, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, половинная—14 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

9) Заштатному священнику Александру Лавровскому, за 25 лѣтъ взноса по 1 разряду, 240 руб. въ годъ съ 1 января 1906 года.

10) Заштатному священнику Константину Чудновскому, за 15 лѣтъ взноса по 3 разряду, 84 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

11) Заштатному псаломщику Николаю Тернавскому, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, 28 руб. въ годъ съ 1 января 1906 года.

12) Вдовѣ псаломщика Андрея Голубцова—Маріи Голубцовой, съ четырьмя малолѣтними дѣтьми, за 10 лѣтъ взноса по 4 разряду, 36 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

13) Заштатному псаломщику Евфимію Ивановскому, за 15 лѣтъ взноса по 4 разряду, 54 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

14) Вдовѣ псаломщика Ивана Дьяченко—Матренѣ Дьяченко, съ двумя дочерьми дѣвицами Θεодорой и Анисіей, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, 28 руб. въ годъ, съ 25 января 1906 года.

15) Сиротамъ протоіерея Іакова Мироновича—дѣвицамъ Аннѣ и Евдокіи Мироновичамъ, за 15 лѣтъ взноса по 1 разряду, 140 руб. въ годъ съ 1 января 1906 года.

16) Вдовѣ псаломщика Θεодора Дурницкаго—Софіи Дурницкой, съ двумя несовершеннолѣтними дѣтьми Ивановъ и Домникіей, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, 28 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

17) Вдовѣ заштатнаго псаломщика Василя Мансурова—Хіоніи Мансуровой, съ четырьмя непристроенными дочерьми, за 15 лѣтъ взноса по 3 разряду 84 руб. въ годъ, съ 21 января 1906 года.

18) Дочери умершаго протоіерея Владимира Александровскаго—Елизаветѣ Александровской, за 25 лѣтъ

вноса по 1 разряду, половинная—120 руб. въ годъ съ 1 января 1906 года.

19) Заштатному священнику Александру Смоличеву за 25 лѣтъ взноса по 1 разряду, 240 руб. въ годъ, съ 24 марта 1905 года.

20) Заштатному священнику Θεодору Виноградскому за 15 лѣтъ взноса по 3 разряду, 84 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

21) Вдовѣ священника Θεодора Крещановскаго—Екатеринѣ Крещановской, съ четырьмя малолѣтними дѣтьми, за 15 лѣтъ взноса по 1 разряду, 140 р. въ годъ, съ 15 января 1906 года.

22) Заштатному діакону Никифору Рачинскому, за 15 лѣтъ взноса по 3 разряду, 84 р. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

23) Вдовѣ псаломщика Ивана Цытовича—Параскевинѣ Цытовичъ, съ дочерью дѣвицею Александрой, за 10 лѣтъ взноса по 5 разряду, 18 р. въ годъ съ 28 декабря 1905 г.

24) Вдовѣ священника Іоанна Боровскаго—Евдокимѣ Боровской, за 15 лѣтъ взноса по 1 разряду, половинная—70 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

25) Вдовѣ псаломщика Прокофія Королева—Ксеніи Королевой, съ дочерью дѣвицею Анастасією, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, 28 р. въ годъ, съ 1 января 1906 г.

25) Заштатному псаломщику Якову Давидову, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, 28 руб. въ годъ съ 1 января 1906 года.

27) Вдовѣ священника Іоанна Нагорскаго—Матренѣ Нагорской, съ дочерью дѣвицею Ириною, за 15 лѣтъ взноса по 1 разряду, 140 р. въ годъ съ 1 января 1906 г.

28) Вдовѣ псаломщика Матвѣя Самчевскаго—Маріи Самчевской, съ двумя дочерьми дѣвицами Дарією и Мар-

реною, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, 28 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

29) Вдовѣ псаломщика Ивана Барана—Теодорѣ Баранѣ, съ 3 дочерьми дѣвцами: Екатериною, Матреною и Евгенією, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, 28 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

30) Вдовѣ псаломщика Константина Недоливко—Маріи Недоливко, съ 5-ю малолѣтними дѣтьми, за 15 лѣтъ взноса по 3 разряду, 84 р. въ годъ съ 1 января 1906 г.

31) Заштатному священнику Михаилу Кузьминскому, за 26 лѣтъ взноса по 3 разряду, 144 руб. въ годъ, съ 25 ноября 1905 года.

32) Вдовѣ псаломщика Михаила Стратановича—Лидіи Стратановичъ, съ четырьмя малолѣтними дѣтьми, за 15 лѣтъ взноса по 3 разряду, 84 руб. въ годъ, съ 2 февраля 1906 года.

33) Вдовѣ псаломщика Дмитрія Кириченко—Евфросиніи Кириченко, съ 5-ю несовершеннолѣтними дѣтьми, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, 28 руб. въ годъ съ 9 февраля 1906 года.

34) Заштатному псаломщику Ѳаддею Дамиловскому, за 14 лѣтъ взноса по 5 разряду, 20 руб. въ годъ съ 1 Августа 1904 года.

35) Сиротамъ священника Николая Херсонскаго: Василию, Антонинѣ, Валентинѣ и Вѣрѣ Херсонскимъ, за 10 лѣтъ взноса по 1 разряду, 90 руб. въ годъ съ 28 декабря 1905 года.

36) Вдовѣ псаломщика Козьмы Базилевича—Иринѣ Базилевичъ, съ 4 малолѣтними дѣтьми, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду, 28 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 года.

37) Бывшей классной дамѣ Черниговскаго епар. жен. училища Аннѣ Давидовичъ, за 10 лѣтъ взноса по 1 разряду, 90 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 г.

38) Заштатному священнику Гавріилу Звягинцеву, за 15 лѣтъ взноса по 1 разряду, 140 руб. въ годъ съ 1 января 1906 года.

39) Вдовѣ священника Михаила Журавченко—Надеждѣ Журавченко, за 13 лѣтъ взноса по 1 разряду, половинная — 45 руб. въ годъ съ 22 февраля 1906 года.

Доводится до свѣдѣнія духовенства Черниговской епархіи, что въ теченіи января, февраля и марта мѣсяцевъ 1906 года выданы изъ погребальной кассы пособия слѣдующимъ лицамъ:

1) Вдовѣ протоіерея Аннѣ Кочергѣ, на погребеніе мужа ея протоіерея Василія Кочерги, — 90 руб.

2) Вдовѣ псаломщика Маріамнѣ Буримовой, на погребеніе мужа ея псаломщика Петра Буримова, — 30 р.

3) Женѣ священника Маріи Эланской, на погребеніе отца ея священника Василія Шіянова, — 150 руб.

4) Сыну священника Павлу Вишневскому, на погребеніе отца его священника Саввы Вишневскаго, — 30 р.

5) Благочинному 4 округа Новгородсѣверскаго уѣзда священнику Симеону Діесперову, на погребеніе священника Василія Цуйманова, — 60 руб.

6) Священнику Антонію Мухину, на погребеніе заштатнаго псаломщика Василія Садовскаго, — 30 руб.

7) Священнику Петру Арендареву, на погребеніе дѣда его заштатнаго священника Романа Арендарева, — 30 р.

8) Священнику Іоанну Воронкевичу, на погребеніе псаломщика Николая Зборовскаго, — 30 руб.

9) Вдовѣ священника Евдокіи Журавченко, на погребеніе сына ея священника Михаила Журавченко, — 60 р.

10) Благочинному 5-го округа Новгородсѣверскаго уѣзда священнику Михаилу Лубенцеву, на погребеніе священника Николая Соколова, 30 руб.

- 11) Благочинному 3 округа Стародубскаго уѣзда протоіерею Іоанну Якубовичу, на погребеніе священника Николая Преображенскаго, — 150 руб.
- 12) Вдовѣ священника Еленѣ Жихаревой, на погребеніе мужа ея священника Сергія Жихарева, — 30 р.
- 13) Вдовѣ священника Стефанидѣ Раковской, на погребеніе сына ея священника Михаила Раковскаго, — 30 р.
- 14) Вдовѣ священника Маріи Никитской, на погребеніе мужа ея, священника Іоанна Никитскаго, — 90 руб.
- 15) Вдовѣ псаломщика Маріи Синдоровской, на погребеніе мужа ея псаломщика Никиты Синдоровскаго, — 150 руб.
- 16) Вдовѣ заштатнаго священника Мароѣ Козленковой, на погребеніе мужа ея священника Михаила Козленкова, — 150 руб.
- 17) Вдовѣ протоіерея Леониллѣ Исаенко, на погребеніе мужа ея протоіерея Теодора Исаенко, — 150 руб.
- 18) Вдовѣ псаломщика Матренѣ Запорожцевой, на погребеніе мужа ея псаломщика Ивана Запорожца, — 90 р.
- 19) Вдовѣ псаломщика Иринѣ Швеевой, на погребеніе мужа ея заштатнаго псаломщика Ивана Швеева, — 90 р.
- 20) Женѣ священника Ксеніи Слюсаревской, на погребеніе дяди ея псаломщика Елисея Рачинскаго, — 150 р.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ консисторіи получены деньги за экземпляры книгъ: *послѣдованіе мертвенное надъ скончавшимся священникомъ и послѣдованіе поминовенія усопшихъ, ежесть понихида*, и панихидная роспись по въ Бозѣ почивающихъ Императорахъ и Императрицахъ, Царяхъ и Царицахъ отъ о. о. Благочинныхъ: Теодоровскаго 16 р. 52 к., Омичева 10 р. 20 к., Корицкаго 14 р. 11 коп.,

Рклицкаго 9 р. 69 к., Андріевскаго 6 р. 63 к., Мату-
севича 15 р. 30 к., Соломахи 13 р. 26 к., Иоанна Тара-
севича 9 р. 86 к., Аркадія Левитскаго 10 руб. 88 к.,
Иоанна Тарасевича 14 р. 29 к., Покровскаго 15 р. 12 к.,
Ольховаго 12 р. 60 к., Алексѣя Яновскаго 14 р. 45 к.,
Рахинскаго 16 р. 30 к., Фелицына 18 р. 48 к., Нико-
лая Яценко 13 р. 61 к.; Стопановскаго 1 руб. 76 коп.,
Якубовича 3 р. 2 к., Кочановскаго 2 р. 72 к., Θεодо-
ровскаго 3 р. 68 к., Лебедева 3 р. 4 к., Иоанна Тара-
севича 2 р. 24 к., Цыганкова 3 р. 36 к., Барышевскаго
2 р. 88 к., Омичева 2 р. 40 к., Нѣговскаго 1 р. 44 к.,
Коричкаго 3 р. 4 к., Вакуловскаго 2 р. 72 к., Павла
Рклицкаго 2 р. 24 к., Смоличева 1 р. 44 к., Макси-
мовича 2 р. 40 к., Андріевскаго 1 р. 44 к., Недригай-
лова 3 р. 4 к., Крыжановскаго 2 р. 72 к., Соломахи
3 р. 4 к., Матусевича 3 р. 36 к., Селенгинскаго 2 р.
24 к., Улезко 3 р. 10 к., Головинскаго 2 р. 88 к.,
Михаила Лубенцова 2 р. 9 к., Николая Левитскаго 2 р.
55 к. и Соболева 2 р. 24 к.

Редакторъ И. Лебедевъ.

Приложеніе къ № 9-му особн. части
Черниг. Епарх. Извѣстій за 1906 г.

ЖУРНАЛЫ

Черниговскаго Обще-епархіального Съѣзда о.о.
депутатовъ духовенства.

Журналь № 7-й.

1905 г. октября 14 дня. Депутаты Черниговскаго Обще епархіального Съѣзда, явившись на вечернее собраніе въ числѣ 22 человекъ, слушали: прошенія о назначеніи пособій: 1) діаконскаго сына Ивана Дедоловича, 2) жены священника с. Мериновки, Стародубскаго уѣзда, Серафимы Богдановичъ съ заявленіемъ жены статскаго совѣтника Маріи Васильковой; 3) священника с. Лопатней, Суражскаго уѣзда, Іоанна Рождественскаго; 4) воспитательницы епарх. женскаго училища Анны Давидовичъ, 5) воспитательницы того-же училища Маріи Омеляненко; 6) вдовы священника с. Сувида, Остерскаго уѣзда, Неонилы Петровской; 7) священника с. Буровки, Городнянскаго уѣзда, Леонида Терлецкаго за семью священника Евфимія Филипченко; постановили: согласно заключенію комиссіи выдать изъ епархіального свѣчнаго завода изъ двухрублевого взноса: Ивану Дедоловичу двадцать пять рублей, Серафимъ Богдановичъ сто рублей, Іоанну Рождественскому сто рублей, Аннѣ Давидовичъ и Маріи Омеляненко по сто восемьдесятъ рублей каждой, Неонилъ Петровской сто рублей и семейству Евфимія Филипченко сто рублей, а прошеніе Маріи Омеляненко, въ виду ея ходатайства о продолже-

ніи взносов въ эмеритальную кассу, передать на заключеніе комитета эмеритальной кассы.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 9 февраля сего 1906 года положена такая: «Утверждается».

Журналь № 40-й.

1905 г. октября 18 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-епархіального Съѣзда, явившись на утреннее собраніе въ числѣ 19 человекъ, с л у ш а л и: докладъ комитета эмеритальной кассы отъ 10 октября с. г., за № 785, въ коемъ комитетъ кассы согласно сообщенію благочиннаго г. Глухова священника Герасима Смоличева отъ 16 юля с. г. обращаетъ вниманіе Съѣзда на неправильное полученіе эмеритальной пенсіи заштатнымъ священникомъ г. Глухова Алексіемъ Шекуномъ, такъ какъ онъ состоитъ законоучителемъ 3-хъ класснаго городского училища, комитетъ и проситъ съѣздъ дать ему указаніе по сему.

Справка — § 35-й устава эмеритальной кассы: производство пенсій вышедшимъ за штатъ вкладчикамъ-пенсіонерамъ прекращается съ вступленіемъ снова на штатную службу епархіального или иного вѣдомства.

П о с т а н о в и л и: Въ силу § 15 устава 1899 г. приостановить теченіе пенсіи изъ эмеритуры священнику Алексію Шекуну, какъ начавшему получать пенсію при дѣйствіи прежняго устава и согласно § 4-му устава 1904 г. обязать его продолжать взносы въ кассу.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 17 апрѣля 1906 года положена такая: «Исполнить».

Журналь № 43-й.

1905 г. октября 18 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-епархіального Съѣзда, явившись на вечернее собраніе въ числѣ 22 человекъ с л у ш а л и: словесное заяв-

леніе смотрителя епархіального управленія свѣчного завода о. Владиміра Платонова о томъ, что старосты городскихъ церквей берутъ большее противъ дѣйствительной нужды количество свѣчей и затѣмъ, неизрасходовавъ ихъ, большею частію въ безпорядкѣ и потертыя свѣчи возвращаютъ заводу.

Постановили: Признавая такое явленіе ущербомъ дѣлу завода, принимать обратно подобныя свѣчи по цѣнѣ огарковъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 17 апрѣля 1906 г. положена такая: «Утверждается».

С Л О В О

ВЪ ЧУЖДЕМЪ СВЯТЫХЪ ЖИЗНИ МІРОНОСИЦЪ

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLVI).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 мая ————— къ № 9-му ————— 1906 года.

Содержаніе: Слово въ недѣлю св. жень Мурносиць. — Молитва Ангелу хранителю (стих.). — О способахъ оживленія съѣздовъ духовенства и средствахъ для избѣжанія недоразумѣній и партійности на этихъ съѣздахъ. — Благочинническіе совѣты. — Частная бесѣда о. Епархіальнаго миссіонера со старообрядцами. — Объявленія.

С Л О В О

въ недѣлю святыхъ Женъ Мурносиць *).

„Іосифа чуднаго да восхвалимъ върнии купно съ Никодимомъ и Мурносицами върными, вопіющія: Господь воскресъ во истину“ (пѣснь 9 канона).

За что, за какія добродѣтели, за какіе подвиги целовѣколюбія св. церковь призываетъ насъ сегодня къ почитанію и прославленію Іосифа Чуднаго съ Никодимомъ и святыхъ Женъ Мурносиць?

За рѣшеніемъ этихъ вопросовъ обратимся, братіе, къ святому Евангелію, возведемъ свой умъ и сердце къ Богу и благоговѣйно уяснимъ себѣ по разуму Христовой Церкви богоугодные подвиги этихъ праведниковъ и праведницъ Божіихъ. И преяде всего выслушаемъ а глу-

*) Пронесено въ Кааедральномъ соборѣ.

боконазидательную бесѣду Иисуса Христа съ Никодимомъ, примѣнительно къ Евангелію святаго Іоанна Богослова. Бесѣда эта въ высокой степени для насъ поучительна и знать ее мы всѣ обязаны. Мы знаемъ, что чудеса, совершенныя Иисусомъ Христомъ въ Іерусалимѣ, не могли остаться незамѣченными фарисеями, но фарисеи были слишкомъ враждебно настроены противъ Иисуса Христа, что бы признать Его помазанникомъ отъ Бога. Только одинъ изъ всѣхъ Іерусалимскихъ фарисеевъ, по имени Никодимъ, человѣкъ серьезный и искренній, пожелалъ видѣть Христа, чтобы обстоятельно ознакомиться съ Его ученіемъ. Нерѣшительный и боязливый, онъ пришелъ къ Иисусу Христу ночью, чтобы не навлечь на себя неудовольствія другихъ фарисеевъ. Искусный въ толкованіи закона, Никодимъ однако не достаточно ясно понималъ его и ожидалъ Мессію, какъ основателя новаго царства предназначеннаго, по іудейскому понятію, только для потомковъ Авраама, какъ ревностныхъ исполнителей закона Моисеева. Пришедши къ Иисусу, Никодимъ сказалъ Ему: «Равви, знаю, что Ты отъ Бога пришедшій учитель, ибо такихъ знаменій, какія Ты творишь, никто не можетъ творить, если не будетъ съ нимъ Богъ».

Иисусъ Христосъ зналъ сокровенныя мысли Никодима и прямо сказалъ ему, что его понятія о царствѣ Божіемъ ложны, что для Бога не имѣютъ значенія ни происхожденіе человѣка отъ Авраама, ни та праведность, которая требовалась отъ іудейскаго народа его раввинами. Онъ открылъ Никодиму, что для участія въ царствѣ Божіемъ необходимо человѣку духовно возродиться. И это ученіе Свое выразилъ словами: «если кто не родится свыше, не можетъ видѣть Царствія Божія». Истинный смыслъ этихъ словъ Иисуса Христа, очевидно, былъ неясенъ Никодиму. Онъ недоумѣвалъ, какъ можетъ возродиться че-

ловѣкъ, дожившій до старости, неужели можетъ онъ въ другой разъ начать жизнь свою съ самаго перваго ея момента. Видя искреннее недоумѣніе Никодима, Господь съ большею подробностью сказалъ ему: «Истинно, истинно говорю тебѣ, если кто не родится водою и Духомъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти плоть есть, а рожденное отъ Духа духъ есть». Т. е., по словамъ Господа, только духовно возрожденный человекъ можетъ получить царствіе Божіе. И когда Никодимъ все еще недоумѣвалъ, то Господь пояснилъ ему Свою мысль наглядно, примѣромъ. Онъ сказалъ: «духъ (вѣтеръ) гдѣ хочетъ дышать и гласъ его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ и куда идетъ: такъ бываетъ и со всякимъ рожденнымъ отъ Духа» (Святого) (Іоан. 3. 1—21). Все глубокій, сокровенный смыслъ этой бесѣды Іисуса Христа съ Никодимомъ заключается въ томъ, что для унаслѣдованія вѣчнаго Царствія Божія, необходимо вѣровать въ Сына Божія, а эта вѣра невозможна безъ духовнаго возрожденія, отъ воды и Духа. И нерѣшительный, боязливый, но преданный Іисусу Христу Никодимъ, послѣ такихъ мыслей, высказанныхъ ему Господомъ, увѣровалъ въ Него и сдѣлался Его ученикомъ, хотя тщательно скрывалъ это отъ всѣхъ. Эта же святая вѣра Никодима въ Господа, эта глубочайшая любовь къ Нему привела его съ благовонными ароматами и къ Голгоѣ, для помазанія тѣла Іисусова при положеніи Его во гробъ, и снискала ему царство небесное и вѣчную похвалу церкви Христовой.

Обратимъ теперь, возлюбленные братіе, свой духовный взоръ на прославляемаго нынѣ святою церковью благообразнаго Іосифа Аримаѣйскаго и его святой образъ возстановимъ въ своей памяти въ благочестивое назиданіе наше. Съ этою высокою цѣлью станемъ благоговѣй-

но на Голгоѣ у подножія Креста Христова и услышнмъ послѣднія слова страдавшаго за насъ Господа: «Совершилось!» «Отче, въ руки Твои предаю духъ Мой!» О, какъ великъ и важенъ для вѣрующей души этотъ священный моментъ на Голгоѣ! Онъ окончился тѣмъ, что Господь, совершивъ наше спасеніе на крестѣ, преклонилъ голову и предалъ духъ Свой Богу. Страшныя знаменія были даны Богомъ въ моментъ смерти Спасителя: земля потряслась, камни распались, открылись гробы и многіе мертвецы воскресли. Народъ, бывшій на Голгоѣ, видя знаменія, въ ужасѣ поспѣшилъ по домамъ, а римскій сотникъ, стоявшій на стражѣ противъ самаго креста, невольно воскликнулъ: «воистину Сынъ Божій былъ Сей!» Не менѣе поразительное знаменіе было и въ Иерусалимскомъ храмѣ: завѣса, закрывавшая, Святое Святыхъ, въ моментъ смерти Спасителя вдругъ сама собой разорвалась сверху до низу. Евреямъ теперь хотѣлось какъ можно скорѣе покончить съ тѣлами Христа и разбойниковъ, распятыхъ съ Нимъ, такъ какъ близился вечеръ пасхальной субботы. Они отправили къ Пилату пословъ, чтобы испросить позволеніе перебить голени распятыхъ. Позволеніе Пилата дано было, но когда воины подошли къ Іисусу и увидѣли, что Онъ уже умеръ, то и не стали перебивать Его голени, но одинъ изъ нихъ вонзилъ копье въ бокъ Его и сдѣлалъ въ немъ большую рану, изъ которой потекла кровь и вода, о чемъ и предсказано было ветхозавѣтнымъ пророкомъ Захаріей (XII, 10).

И вотъ приблизился часъ снятія со креста и погребенія тѣла Христова. Кто же приступаетъ теперь къ погребенію и висящему на крестѣ Божественному Страдальцу? Кто въ эти скорбныя минуты крестной смерти Спасителя, опозореннаго и оставленнаго всѣми на лобномъ мѣстѣ, проявляетъ къ Нему свою любовь, прини-

масть Его въ свои объятія и совершаетъ надъ Нимъ на глазахъ неразумной толпы почетное погребеніе? Благообразный и чудный Иосифъ Аримаѳейскій. Это былъ также, какъ и Никодимъ, тайный ученикъ Господа, одинъ изъ вліятельныхъ раввиновъ, членъ синадріона. Онъ спросилъ у Пилата позволеніе взять тѣло Иисуса Христа для погребенія и, получивъ таковое, вмѣстѣ съ Никодимомъ снялъ со креста тѣло Господа, обогренное кровію, омылъ Его, завернулъ въ широкую бѣлую плащаницу, обильно намащенную миррой и алое, принесенными Никодимомъ и положилъ въ собственной пещерѣ на приготовленномъ каменномъ погребальномъ ложѣ, закрывъ лице Спасителя бѣлымъ платомъ. Сдѣлавши все это, т. е. проявивши на глазахъ ожесточеннаго народа и фарисеевъ іудейскихъ свою глубочайшую любовь и благоговѣніе къ тѣлу умершаго на крестѣ Спасителя, Иосифъ и Никодимъ закрыли входъ въ пещеру и съ глубокою скорбію удалились изъ Геосиманскаго сада. Наступала уже великая пасхальная суббота и начальники іудейскіе опечатали входъ въ пещеру, гдѣ лежало тѣло Иисусово, и приставили къ ней военную стражу.

Прославляя такой необычайно высокій, благочестивый подвигъ Иосифа, совершившаго въ Геосиманскомъ саду своемъ погребеніе животноснаго тѣла Господа, святая церковь предъ плащаницею въ великій пятокъ и великую субботу поетъ ему умиленнымъ напѣвомъ трогательную пѣснь: «Благообразный Иосифъ съ древа снемъ пречистое тѣло Твое, плащаницею чистою обвивъ, и воинами во гробѣ новѣ покрывъ положи». Вотъ основаніе, вотъ та причина, по которой православная церковь прославляетъ сегодня благообразнаго Иосифа Аримаѳейскаго съ праведнымъ Никодимомъ.

Теперь, возлюбленные, въ эти священныя для насъ

минуты обратимъ дальнѣйшій свой духовный взоръ и свое благочестивое вниманіе на прославляемыхъ нынѣ церковью святыхъ и праведныхъ Женъ Муроносицъ. Кто были святыя Жены Мурносицы и почему онѣ получили такое названіе? Въ Евангеліи упоминается нѣсколько женъ муросницъ, проявлявшихъ особенно глубокое богоговѣніе къ Іисусу Христу. Однѣ изъ нихъ были исцѣлены Имъ отъ болѣзней, другихъ привлекало къ Нему Его ученіе, иныя сверхъ того состояли въ родствѣ съ Препоблагословенной Дѣвой Маріей и семействомъ Іосифа. Въ числѣ такихъ муросницъ были: Соломія, мать апостоловъ Іакова и Іоанна—жена Зеведея, Марія Клеопова, Сусанна, Іоанна, жена Хузы, домоправителя Прода Антипы, Марѳа и Марія, сестры Лазаря, Марія Магдалина, изъ деревни Магдалы, на берегу Галилейскаго озера, и другія.

Нѣкоторыя изъ нихъ послужили Господу при погребеніи, и онѣ-то собственно и получили названіе Мурносицъ, какъ приносившія съ собою муру для помазанія тѣла Христова. Имя Маріи Магдалины въ Евангеліи упоминается наиболѣе часто, поэтому на ея святой и богоугодной жизни и сосредоточимъ теперь, братіе, наше богоговѣнное вниманіе.

Святая и равноапостольная муросница Марія Магдалина до своего обращенія ко Христу, по свидѣтельству свв. Евангелистовъ Луки и Марка (Лук. 8. 2; Мр. 16, 9), была одержима страшнымъ недугомъ бѣснованія. Пришедшій на землю Господь изцѣлилъ ее отъ этого ужаснаго недуга и тѣмъ возродилъ ее къ новой святой и богоугодной жизни. Чувство благодарности къ Спасителю, изгнавшему изъ Маріи семь бѣсовъ, воспламенило въ сердцѣ ея такую вѣру и любовь къ Нему, которой не могло погасить у нея уже ничто въ мірѣ. Ему одному

предала Марія душу и сердце свое; въ Немь одномь сосредоточились всѣ мысли, желанія и надежды ея; въ Немь одномь была вся жизнь души ея. Слѣдуя за Иисусомь Христомь, глубоко вѣрующая, пламенно, безкорыстно и самоотверженно любящая Его, Магдалина по отношенію къ Спасителю совмѣщала въ себѣ благочестивыя качества обѣихъ сестеръ Лазаря — Марѣы и Маріи, поучалась отъ Него тайнамъ царствія Божія и служила ему отъ имѣній своихъ. Св. Марія не оставляла Спасителя даже въ то время, когда самые ученики Его, оставивши Его, бѣжали. Полная вѣры, любви и безграничной преданности къ Спасителю, Марія, не страшась неистовства враговъ Его, сопровождаетъ Страдальца — Христа на Голгоу, сквозь толпы озвѣрѣвшаго народа приближается къ самому Кресту Христову, сострадаетъ Спасителю и своимъ женственнымъ, мягкимъ, сердечнымъ участіемъ тутъ же у подножія Голговы облегчаетъ жестокою скорбь пречистой Матери висящаго на крестѣ Господа. Она же, св. и равноапостальная Марія Магдалина, присутствуетъ при погребеніи Спасителя, не оставляетъ Его и послѣ погребенія и сидитъ «прямо гроба Его» до тѣхъ поръ, пока совершенная тьма ночи и покой субботы не заставили ее удалиться. Но прошла печальная для муроносицъ суббота и Марія Магдалина, предупредивъ всѣхъ, «прииде завтра, еще сущей тьмѣ на гробъ, да помажетъ Иисуса», который для нея и во гробѣ былъ ея Господомъ и Владыкою. За такую пламенную любовь Магдалины ко Господу, за такую безграничную преданность Ему въ самыя тяжелыя минуты испытанія вѣры ея, Самъ Господь достойно вознаградилъ Марію Магдалину: по изволенію Божію она первая изъ людей увидѣла воскресшаго Господа и въ порывѣ священнаго восторга, пожелавъ поклониться Ему, бросилась къ ногамъ Его. Но

воскресшій Господь сказалъ ей: «не прикасайся Мнѣ, Я еще не восшелъ къ Отцу Моему; но иди къ братіи Моей и скажи имъ: восхожу къ Отцу Моему и Отцу вашему и Богу Моему и Богу вашему».

Итакъ, святая Марія Магдалина, первая въ мірѣ увидѣла воскресшаго Господа, первая же получила отъ Него право возвѣстить ученикамъ Его радостнѣйшую вѣсть о воскресеніи Христовомъ. Это чрезвычайное обстоятельство въ жизни св. Маріи Магдалины запечатлѣйте, возлюбленные братіе и сестры во Христѣ, въ вашей памяти. Въ немъ глубокой смыслъ, въ немъ образъ паденія и востанія грѣшнаго рода человѣческаго. Сопоставьте святую Магдалину съ праматерью нашею Евою и значеніе смерти и воскресенія Христова будетъ ясно для вашего духовнаго взора.

Вся послѣдующая жизнь св. Маріи Магдалины посвящена была смиренному благовѣствованію Евангельской проповѣди, наставленію и утвержденію въ вѣрѣ обращающихся ко Христу и вообще въ прославленіи имени воскресшаго Господа. Преданіе говоритъ, что Св. Марія Магдалина проникла даже въ Римъ, явилась во дворъ цезаря, предстала къ нему лицомъ къ лицу и привѣтствовала его нынѣшнимъ радостнымъ церковнымъ привѣтствіемъ: «Христосъ Воскресе!» при чемъ поднесла въ даръ Тиверію красное яйцо какъ символъ смерти, изъ которой раждается жизнь. Вмѣстѣ съ этимъ она рассказала Цезарю о тѣхъ беззаконіяхъ, какія были совершены Пилатомъ и іудейскими архіереями въ Іерусалимѣ надъ Іисусомъ Христомъ. Явившись въ Ефесъ къ Святому Іоанну Богослову, она издѣсь благовѣтствовала ученіе Христово, пока, наконецъ, блаженнымъ успеніемъ преставилась ко Господу, заслуживъ себѣ вмѣстѣ съ священнымъ именемъ мироносицы другое священнѣйшее

иия «равноапостольной». При императорѣ Львѣ Мудромъ мощи Св. Маріи были перенесены въ Царьградъ и положены въ монастырѣ святого Лазаря. И такъ, возлюбленные, сами видите, что честная Магдалина Марія, получивъ отъ Господа исцѣленіе въ своемъ тяжкомъ недугѣ, всю остальную жизнь свою посвятила Христу Богу, насъ ради родившемуся отъ Дѣвы. Поэтому святая церковь и прославляетъ ея блаженную память свѣтло и въ особый день, 22 іюля, и вмѣстѣ съ другими женами мироносицами въ нынѣшней третій воскресный день пятидесятницы.

Въ заключеніе нашего слова спросимъ другъ друга: ктоже изъ христіанскихъ мужей нынѣшняго времени уподобляется Іосифу и Никодиму? Уподобляются имъ тѣ высшіе и вліятельные общественные дѣятели, которые, не смотря на свое высокое служебное положеніе, нисколько не стѣсняются духомъ современнаго невѣрія и открыто идутъ по стопамъ Христа Спасителя, смѣло и убѣжденно исповѣдуя Его Единороднымъ Сыномъ Божіимъ.

Уподобляются имъ тѣ важные сановники нашего государства, которые всею душою своею и всемъ сердцемъ своимъ любятъ Христа Спасителя и за чистоту Его божественнаго ученія въ томъ видѣ, какъ понимаетъ и изъясняетъ его святая православная церковь, готовы положить душу свою.

А чему учить насъ подвигъ Святой Маріи Магдалины и другихъ праведныхъ женъ Мироносицъ, служившихъ Христу отъ имѣній своихъ? Какой урокъ эти богомудрыя праведницы преподали собой христіанскимъ женщинамъ всехъ вѣковъ церкви Христовой?

Святыя Мироносицы оставили въ примѣръ нашимъ христіанскимъ женщинамъ свѣтъ вѣры и любви къ воскресшему Господу. Онѣ преподали имъ духъ смиренія и благовѣтствованія имени Христова. Онѣ показали имъ

образецъ служенія Господу отъ трудовъ и щедротъ своихъ. Пребывая при гробѣ Спасителя въ саду Іосифа, онѣ научили нашихъ христіанскихъ женщинъ посѣщать могилы родныхъ и знакомыхъ и совершать молитвы и милостыни о нихъ.

О если бы вы, добрыя христіанскія женщины, научились въ жизни своей искренно и съ любовью ходить по пути, указанному вамъ святыми женами мироносницами! Тогда и общественная жизнь наша и семейное счастье наше были бы всегда осѣняемы благословіемъ Божиимъ и милость Божія почивала бы тогда на всѣхъ насъ. Этого небесного Благословія Божія и соединеннаго съ нимъ земного счастья я, какъ пастырь церкви, въѣмъ вамъ отъ глубины души сердечно желаю. Аминь.

Протоіерей *Теодоръ Восточинскій.*

МОЛИТВА АНГЕЛУ-ХРАНИТЕЛЮ.

Хранитель мой, незримый Ангелъ Бога,
Отъ первыхъ лѣтъ наставникъ мой въ трудахъ,
Помощникъ мой до смертнаго порога,
Заступникъ мой предъ Богомъ въ небесахъ!

* * *

Ты плоть мою врачуешь отъ недуга,
Ты душу мнѣ хранишь отъ мыслей злыхъ:
И въ цѣломъ свѣтѣ нѣтъ такого друга,
Какъ ты, святой спутникъ дней моихъ!

* * *

А я тебя такъ часто принуждаю
Стоять вдали, съ печалью обо мнѣ;

И день и ночь тебя я огорчаю
Въ словахъ, дѣлахъ, въ толпѣ, наединѣ.

* * *

Я жизнь влачу въ заботѣ ежедневной,
И о тебѣ мнѣ даже вспомнить лѣнь;
А ты, благій, въ нуждѣ моей душевной
Готовъ помочь мнѣ всякій Божій день.

* * *

Неразъ въ умѣ, среди недоумѣнья
И тщетнаго усилія пера,
Какъ молнія, являлись въ тѣ мгновенья
Мысль свѣтлая и проблески добра,

* * *

Неразъ въ душѣ и сердцѣ окаянномъ
Свѣтились вдругъ—и къ ближнему любовь,
И вѣры лучъ, и въ чувствѣ покаянномъ
Сердечное моленіе безъ словъ...

* * *

Все это ты, Духъ пламенный и быстрый,
Въ мой темный умъ вводилъ лучи свои;
Все это ты бросалъ мнѣ въ сердце искры
Изъ пламени Божественной Любви!

* * *

Но свѣтлыхъ дней такъ мало въ дняхъ суетныхъ,
Все больше мракъ растеть въ душѣ моей,
Спаси ее на крыліяхъ привѣтныхъ
Изъ пропасти сомнѣній и страстей.

* * *

Не только міръ даетъ мнѣ искушенья,
Въ самомъ себѣ я чувствую врага:

О, принеси мнѣ силу исправленья,
Мой щедрый другъ, Всещедраго слуга!

* * *

Я сознаюсь предъ цѣлымъ міромъ въявь,
Что я вездѣ, и въ свѣтѣ и въ глуши,
Давно остылъ къ святой Господней славъ,
Къ добру роднымъ, къ спасенію души.

* * *

Не мыслю я о близкой мнѣ кончинѣ,
О грозномъ днѣ послѣдняго суда;
Напомни ихъ душѣ моей хоть нынѣ,
Внуши, да не погибнетъ навсегда!

* * *

Воспламени мнѣ сердце сокрушенно,
Чтобъ искренно предъ Господомъ скорбя,
Во всѣхъ грѣхахъ покаялся смиренно
И истинно обрадовалъ тебя.

* * *

Когда пройдутъ мои земные годы,
Ты умоли Небеснаго Отца,
Чтобъ Церковь-Мать и съ ней весна природы
Свѣтили мнѣ отрадой въ день конца.

* * *

И пусть идетъ предсмертная тревога,
Ты станешь близъ, на правой сторонѣ,
Спокоенъ, добръ, тепло молящій Бога,
Разящій демоновъ, враждебныхъ мнѣ.

* * *

Когда жъ на Судъ востану я изъ тлѣнья,
Явися мнѣ и радостенъ и тихъ,

Разеѣй мой страхъ надеждою спасенья,
Введи меня въ селенія святыхъ,

*
*
*

Чтобъ я въ слезахъ повергся передъ Богомъ,
Излилъ благодаренія Ему,
Что Онъ, въ любви и милосердіи многомъ,
Послалъ тебя къ спасенію моему!

С. П.

Апрѣль 1906 г.

О способахъ оживленія съѣздовъ духовенства и средствъ для избѣжанія недоразумѣній и партійности на этихъ съѣздахъ.

Кто бывалъ на епархіальныхъ съѣздахъ, тотъ хорошо знаетъ, что «вершителями судебъ» часто являются два—три краснорѣчивыхъ, властныхъ или авторитетныхъ священника. Они горячо обсуждаютъ тотъ или иной вопросъ, иногда съ своей личной точки зрѣнія, а остальные, въ большинствѣ случаевъ, только выслушиваютъ ихъ и соглашаются съ ними, или не обладая даромъ краснорѣчія или, быть можетъ, не имѣя смѣлости и навыка высказывать и отстаивать свои сужденія.

Секретари съѣзда, съ своей стороны, заручившись молчаливымъ согласіемъ остальныхъ, записываютъ мнѣніе меньшинства, какъ мнѣніе всѣхъ. Такая постановка дѣла, конечно, во многомъ противорѣчитъ общей идеѣ съѣзда, по которой онъ долженъ быть выраженіемъ суммы мнѣній всего духовенства, продиктованной жизнью и чуждой всякой личной окраски и всякой тенденціи. Голосъ всего духовенства — это значитъ голосъ не только благочинныхъ или выборныхъ, а голосъ всѣхъ священ-

никовъ епархіи не только талантливыхъ, но и мало даровитыхъ, не только старыхъ и заслуженныхъ, но и молодыхъ, не только богатыхъ, но и бѣдныхъ, даже не только голосъ священниковъ, но и клириковъ—діакона псаломщика и даже, иногда, голосъ сиротъ духовенства. Голосъ лицъ, облеченныхъ властію,—это не голосъ всего духовенства; голосъ священниковъ, надѣленныхъ даромъ краснорѣчія—это также не голосъ всего духовенства; голосъ людей, пользующихся умственнымъ и нравственнымъ авторитетомъ,—это тоже голосъ ихъ однихъ, а не всѣхъ. А для того, чтобы голосъ этотъ былъ всеобщимъ, надо имѣть время и терпѣніе выслушать нужды каждаго духовнаго лица и затѣмъ уже, безъ всякихъ преувеличеній и натяжекъ, изъ этой тысячи отдѣльныхъ мнѣній сдѣлать общій выводъ. ГХХХХ

Безпристрастно, математически точно сдѣланный выводъ уже тогда и будетъ голосомъ всего духовенства. Исключая детали, непримѣнимость того или иного общаго правила въ частныхъ случаяхъ, начертимъ далѣе общую схему этой всеобщей епархіальной голосовки.

Первая ячейка, изъ которой созидается органически тѣсно связанная епархія, это приходъ, и въ частности, «предсѣдатель» прихода, приходскій священникъ. Отправляясь на сѣздъ округа, приходскій священникъ долженъ вмѣстѣ съ своими клириками обсудить или по крайней мѣрѣ на основаніи прежнихъ бесѣдъ и наблюденій, заготовить матеріаломъ для сужденія по тому или иному вопросу. На окружномъ сѣздѣ должны изложить устно или письменно этотъ матеріалъ всѣ священники (каждый отдѣльно), независимо отъ авторитета окружнаго благочиннаго, независимо отъ какихъ бы то ни было постороннихъ вліяній и побочныхъ соображеній, суммировать этотъ матеріалъ и выбрать закрытой баллотиров-

кой одного из своей среды для представления съезду
всех мѣстных округов. Этого депутата «Смоленскія Епар-
хіальныя Вѣдомости» называютъ портфелемъ. Таковъ
онъ и долженъ быть по отношенію къ съезду. Это —
передатчикъ чужихъ сужденій. На епархіальномъ съездѣ
собираніе голосовъ должно идти тѣмъ же порядкомъ.
Здѣсь нѣтъ мѣста ораторскому искусству, здѣсь не должно
быть діалектики и пикировки, а только выслушиваніе
каждаго. Хорошо было бы попридержаться того порядка,
который когда-то имѣлъ мѣсто при голосовкѣ въ древ-
ности. Каждому тогда было дано время, допустимъ 5-ть
минуть, въ теченіе которыхъ онъ долженъ на основаніи
имѣющихся въ его распоряженіи данныхъ (въ наиболь-
шемъ случаѣ чужихъ голосовъ), изложить свое мнѣніе.
Секретари съезда съ точностію, также безъ всякихъ
предубѣжденій и натяжекъ, должны записать (въ край-
немъ случаѣ запомнить, если это возможно, но лучше
записать) мнѣніе cadaго отдѣльнаго лица, а по окон-
чаніи голосованія (по тому или другому вопросу) пред-
сѣдатель суммируетъ всѣ эти мнѣнія и дѣлаетъ изъ
нихъ общій выводъ. Таковъ долженъ быть порядокъ со-
ставленія общаго мнѣнія епархіи. Конечно, какъ и всегда,
оно составляется большинствомъ голосовъ, но дѣло въ
томъ, что пока еще это большинство не составилось,
должны быть устранены, по возможности, всѣ посторон-
нія вліянія; депутатъ не долженъ увлекаться ни красно-
рѣчивымъ изложеніемъ мыслей товарища, ни бояться
административной власти, ни авторитета сослуживцевъ.
Онъ долженъ высказать только свое мнѣніе, т. е. мнѣніе
только своего округа. Секретари съезда также должны
писать только то, что слышатъ отъ всѣхъ вообще, но
не выдавать мнѣніе группы за мнѣніе общее. Поэтому
ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть мѣста настоя-

чивое требованіе одного депутата записать его личное мнѣніе вмѣсто мнѣнія всѣхъ: «Пиши — всѣ подпишутъ». Да и лучше было бы, если бы секретари не были подчинены контролю каждаго депутата, а только всѣхъ вмѣстѣ. Что касается личности предсѣдателя, то это прежде всего долженъ быть человѣкъ безпристрастный, чуждый тѣхъ или иныхъ личныхъ тенденцій и вмѣстѣ съ тѣмъ спокойный мыслитель, синтезирующій умъ. Эти качества онъ и долженъ обнаружить въ своей трудной и чрезвычайно отвѣтственной (особенно нравственно) работѣ.

Сказанное относится по преимуществу къ тѣмъ вопросамъ, которые уже намѣчены для обсужденія епархіальному съѣзду. Таковы вопросы о свѣчномъ заводѣ, оъ эмеритальной кассѣ, оъ ассигновкѣ на учебныя заведенія о сложеніи недоимокъ и пр. Но когда читаешь эти слова: «касса», «ассигновка», «недоимка», невольно поражаешься мыслью о несоотвѣтствіи всѣхъ этихъ «кошельковыхъ интересовъ» съ высокимъ дѣломъ священнаго служенія.

Что общаго между «недоимками» и пастырствомъ? А между тѣмъ до такой степени установилась привычка на съѣздѣ рѣшать дѣла только матеріальнаго характера что страннымъ кажется, когда начинаютъ говорить о томъ, что «не однимъ хлѣбомъ живетъ человѣкъ». Былъ даже случай въ одной епархіи, когда послѣ шестичасоваго разсужденія по вопросу о проповѣди и миссіи предсѣдатель съѣзда прямо заявилъ, что пора уже намъ, отцы, обратиться къ прямому нашему дѣлу, т. е. къ вопросамъ экономическимъ.

Отсюда желательно, чтобы епархіальный съѣздъ духовенства принялъ на себя не однѣ только матеріальныя задачи. Въ трудные дни, которые переживаетъ наша

родина. болѣе чѣмъ когда-нибудь, необходимо вспомнить заветы Господа и подумать объ устроении царства Христа среди всеобщей распушенности, хищений, бунтовъ, грабежей и убійствъ. Иначе зачѣмъ и церковь, если она не откликнется на нужды миллионовъ скорбящихъ и не подастъ имъ руку помощи.

Предъ взоромъ пастыря, какъ и предъ сознаниемъ съезда, открывается громадная картина страданій раненыхъ, слезъ оставленныхъ дѣтей, страхъ владѣльцевъ, покидающихъ усадьбы, нужда крестьянъ, дѣятельность подпольной пропаганды,—тысячи вопросовъ, которые требуютъ коренного, внутренняго, отнюдь не только административнаго леченія. Есть вопросы, рѣшенію которыхъ не поможетъ никакими реформами (слабоволіе и вырожденіе молодого поколѣнія), и вотъ тутъ то вниманіе сонма пастырей останавливается предъ ликомъ Христовымъ и вновь слышится Его кроткій голосъ, обращенный къ трудящимся и обремененнымъ. Конечно, здѣсь уже и рѣчи не можетъ быть о какой-нибудь «голосовкѣ», о правильномъ собираніи мнѣній, но также точно не можетъ быть рѣчи объ ораторскомъ искусствѣ, о краснорѣчивыхъ фразахъ, которыми прикрывается духовное убожество. Нѣтъ, здѣсь должно выйти на сцену все, что есть истинно святого въ духовенствѣ, что не загрязнено еще житейской пошлостью, что не изношено и не растрачено на распутіяхъ міра. И тотъ, за кѣмъ будетъ признанъ великій духовный опытъ, тотъ, кто всѣхъ больше страдалъ, кто больше всѣхъ помогалъ ближнимъ, жилъ ихъ жизнью,—пусть выступитъ и скажетъ, какъ онъ лечилъ духовные недуги своего прихода, какъ всѣмъ прощалъ, какъ не искалъ «своихъ-си», какъ «отай» помогалъ бѣдному. А всѣ остальные—и талантливые и авторитетные—пусть послушаютъ во смиреніи сего свя-

таго пастыря и въ теплой, товарищеской бесѣдѣ (пусть и по комиссіямъ) обсуждать, какъ дальше «спасти церковь Христову» въ это тревожное время. И если, ослѣненное благодатію, состоится такое собраніе и въ такихъ рѣчахъ пастырей слышенъ будетъ голосъ Христовъ, то оно, конечно, въ порывѣ одушевленія, закончится общей молитвой, которая, можетъ быть, на цѣлый годъ дастъ слабымъ силы непреукновенно нести крестъ свой, ибо «на міру и смерть красна», и ничто такъ не одушевляетъ, какъ единодушное дѣланіе какого-нибудь общаго дѣла. (Курек. Еп. Вѣд.).

Благочинническіе совѣты.

(Проектъ реформы).

Благочинническія совѣты, правила для коихъ утверждены Черниговскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 15 декабря 1869 года, если въ первое время своего существованія и проявляли свою дѣятельность, то съ теченіемъ времени дѣятельность эта постепенно сокращалась, затѣмъ ограничивалась только доставленіемъ свѣдѣній и заключеній по порученію консисторіи, по прошеніямъ подаваемымъ Епархіальному Начальству; въ послѣднее же время дѣятельность эта снизошла на нѣтъ, если не считать того, что совѣтами разсматриваются клировыя вѣдомости и составляются наградныя списки. Причина такому явленію кроется какъ въ ограниченности правъ благочинническихъ совѣтовъ, такъ равно и въ томъ отношеніи, какое проявляла къ нимъ епархіальная власть, принимая на свое разсмотрѣніе всевозможныя, даже самыя незначительныя, ходатайства и жалобы, вслѣдствіе чего и само духовенство, стало вполнѣ игнорировать

ихъ. Прискорбныя послѣдствія такого нежелательнаго отношенія къ благочинническимъ совѣтамъ, учрежденіе коихъ, соотвѣтствуя духу времени и обще государственныхъ реформъ (1860—1870 годы), подавало надежды на расширеніе круга ихъ правъ и дѣятельности, на удовлетвореніе потребностей духовенства во взаимныхъ своихъ отношеніяхъ, на примиреніе приходского духовенства съ своими прихожанами по нѣкоторымъ хозяйственнымъ вопросамъ, — выразились прежде всего въ томъ, что на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, въ теченіе каждаго года, поступаютъ сотни прошеній съ такими ходатайствами и жалобами, которыя по своей незначительности, бездоказательности, малоцѣнности исковъ иногда даже нахальности въ неосуществимыхъ требованіяхъ, а нерѣдко и завѣдомаго кляузничества, могли бы найти себѣ достойное мѣсто въ корзинѣ у письменнаго стола. Между тѣмъ Еп. Начальство такія прошенія должно разсматривать; по нѣкоторымъ изъ нихъ оно назначаетъ дознанія и слѣдствія, иныя направляетъ благочиннымъ и благочинническимъ совѣтамъ для собранія по нимъ свѣдѣній; затѣмъ эти слѣдствія, дознанія и свѣдѣнія приходится разсматривать и составлять журналы и доклады, по коимъ значительная часть такихъ дѣлъ оставляется безъ послѣдствій. А сколько времени и труда употребляется на такія, оставленныя безъ послѣдствій, дѣла. При этомъ не слѣдуетъ выпускать изъ виду и того еще: сколько лицъ духовнаго сана, при безупречной своей жизни и при усердной церковно-приходской дѣятельности, изъ за нахальства какого нибудь неуживчиваго, безпокойнаго, завѣдомаго кляузника, подвергается слѣдственной волоките, съ перспективой на все послѣдующее время считаться «судившимся, но по суду оправданнымъ», не говоря уже о той нравственной боли, которая не излѣчивается и продолжительнымъ временемъ.

Совершенно не то получилось бы, если бы существующіе благочинническіе совѣты призваны были къ активной дѣятельности, при выдѣленіи имъ изъ находящихся въ настоящее время въ вѣдѣніи консисторіи нѣкоторой части дѣлъ второстепенныхъ, чисто гражданскаго характера для разбирательства, съ правомъ иныя изъ нихъ рѣшать въ окончательной формѣ, а по другимъ— стороны имѣли бы право апеллировать въ консисторію, прилагая копии дѣлопроизводства и рѣшенія благочинническаго совѣта. Но при этомъ должно быть соблюдаемо то непрѣмѣнное условіе, что-бы дѣла, предоставленныя компетенціи благочинническихъ совѣтовъ, при поступленіи отъ жалобщиковъ и просителей въ консисторію, не разсматривались-бы, а пересылались бы благоч. совѣтамъ, безъ требованія сообщать консисторіи свѣдѣнія и рѣшенія по нимъ. Иначе, повторится тоже, что имѣеть мѣсто при существующемъ порядкѣ, именно: благочинническіе совѣты будутъ игнорируемы, а Епархіальное Начальство обременяемо.

Желаемое предоставленіе благоч. совѣтамъ нѣкоторыхъ правъ и расширеніе круга дѣятельности ихъ въ области судебно-административной совершенно чуждо характера какаго либо новшества; новое можетъ дать духовенству ожидаемый Россійскій помѣстный соборъ. Въ настоящее же время хотѣлось бы только воспользоваться тѣми правами, которыя предоставлены духовенству нашей епархіи правилами о благочинническихъ совѣтахъ, утвержденными мѣстною епархіальною властію въ 1869 г., съ нѣкоторымъ лишь расширеніемъ этихъ правъ, примѣнительно къ потребностямъ, измѣнившимся въ теченіе послѣднихъ 35 лѣтъ. Сословіе крестьянское за эти 35 лѣтъ получило, въ духѣ законодательныхъ реформъ 1861 года, волостной судъ, судъ земскаго начальника, уѣздное при-

существо и губернское присутствие какъ послѣднюю высшую инстанцію; военное вѣдомство, кромѣ высшаго военного суда, имѣеть судъ полковой и, кромѣ того, судъ офицерскій—судъ чести; воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній предоставлено право имѣть свой товарищескій судъ, функционирующій не только по специальному вопросу о чести мундира, но и по нѣкоторымъ обстоятельствамъ гражданскаго характера. И всѣ эти учрежденія постепенно крѣпнуть, совершенствуются и расширяются въ своихъ правахъ. Между тѣмъ, предоставленное духовенству «правилами о благочинническихъ совѣтахъ» право собственнаго суда не только не окрѣпло и не расширилось, но даже совершенно улетучилось. Въ дѣйствительности же, по многочисленности своихъ членовъ, по характеру своей служебной дѣятельности, по образу своей жизни и по способу добыванія для жизни материальныхъ средствъ, а также и по взаимнымъ отношеніямъ между служащими и прихожанами, духовенство всегда нуждается въ такомъ судѣ, который былъ бы ему близкимъ по мѣсту жительства, чуждымъ излишней формальности и переписки, не налагающимъ на него за мелкія дѣла клейма «состоявшаго подъ судомъ», и при томъ своимъ собственнымъ судомъ, членами коего «судьями», кромѣ благочиннаго, состоятъ выборные самимъ же духовенствомъ два члена благочинническаго совѣта, по существующимъ правиламъ для выборовъ.

Въ виду вышеннеложеннаго, казалось бы вполне возможнымъ и справедливымъ существующіе благочинническіе совѣты привлечь къ активной и болѣе плодотворной дѣятельности теперь же, и въ видѣ временной мѣры, впродѣ до кореннаго преобразованія управленія дѣлами Россійской церкви, нѣсколько расширить указанныя имъ въ правилахъ 1869 года права и обязан-

ности, предоставивъ вѣдѣнію ихъ нѣкоторыя хозяйственныя дѣла церковныя, а также и дѣла о маловажныхъ проступкахъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, которыя не влекутъ за собой серьезныхъ послѣдствій, если бы эти самыя дѣла разсматривались и рѣшались Епархіальнымъ Начальствомъ по производствѣ самого строгого формальнаго слѣдствія.

Оставивъ въ существующемъ видѣ какъ составъ благочинническихъ совѣтовъ, такъ и избраніе членовъ въ оныя, вѣдѣнію ихъ казалось бы возможнымъ предоставить слѣдующія дѣла:

§ 1. Разрѣшеніе ходатайствъ по сооруженіямъ и ремонтамъ церковно-приходскихъ зданій, кромѣ построенія новыхъ или передѣлки существующихъ церквей, съ употребленіемъ на то церковныхъ денегъ не свыше 200 рублей, но при непремѣнномъ участіи въ разсмотрѣніи такихъ ходатайствъ приходского священника, церковнаго старосты и двухъ членовъ приходского почительства, а если нѣтъ почительства, то двухъ изъ почетнѣйшихъ прихожанъ того прихода.

§ 2. Разсмотрѣніе письменныхъ и словесныхъ жалобъ членовъ причта на неправильный раздѣлъ ружной земли, или за присвоеніе однимъ изъ нихъ части земли, принадлежащей другому, или же урожай съ нея, а также за неправильный раздѣлъ денежныхъ и вещественныхъ доходовъ за требоисправленія, по оцѣнкѣ иска: за землю и урожай съ нея не свыше 100, а за прочія доходы не свыше 50 рублей.

§ 3. Жалобы приходскихъ священниковъ на прочихъ членовъ причта: за неисполненіе служебныхъ обязанностей или небрежность въ исполненіи ихъ, самовольныя отлучки изъ прихода, непочтительное отношеніе къ свя-

щеннику, неодобрительное поведеніе и поступки, предсудительные для члена клира. Равнымъ образомъ, жалобы низшихъ членовъ клира на своего священника за незаконныя и неумѣстныя требованія и притѣсенія, оскорбленія и другія обиды.

§ 4. Жалобы приходскихъ причтовъ на причты сосѣднихъ приходовъ за вмѣшательства въ дѣла чужого прихода, влекущія за собой нравственныя обиды или матеріальный ущербъ членамъ приходскаго причта; причемъ, если этотъ сосѣдній причтъ принадлежитъ къ другому благочинію, то и предъявленіе жалобы подлежитъ тому благочинному, въ вѣдѣніи коего находится обвиняемый.

§ 5. Разсмотрѣніе жалобъ, поступающихъ отъ прихожанъ на священно-церковно-служителей, за наносимыя ими жалобщикамъ личныя оскорбленія словами, причиненіе убытковъ на сумму до 50-ти рублей, небрежное и несвоевременное исполненіе требоисправленій и за мелкіе проступки гражданскаго характера, не позорящія духовный санъ и не влекущія за собой: занесеніе въ формуляръ, монастырскую епитимію и другія подобныя дисциплинарныя взысканія.

§ 6. Разсмотрѣніе всякихъ жалобъ за оскорбленія, нравственныя и матеріальныя обиды, какъ между священно-церковно-служителями, такъ равно между ними и мирянами, если жалобы эти и дѣла, не имѣя уголовнаго характера, могли бы окончиться примиреніемъ, испрошеніемъ обидчикомъ прощенія у обиженнаго, или денежнымъ штрафомъ, не свыше 10-ти рублей, въ пользу сего послѣдняго.

§ 7. Разсмотрѣніе жалобъ по безспорнымъ долгамъ и другимъ обязательствомъ, если цѣнность ихъ не превышаетъ 100 рублей, и при непремѣнномъ согласіи

обѣихъ сторонъ, взысканіе сихъ долговъ посредствомъ одновременнаго удержанія и вычета изъ жалованья и другихъ доходовъ, приходящихся на долю должника.

§ 8. Разсмотрѣніе жалобъ по спорнымъ обязательствамъ, не превышающимъ цѣнности 100 рублей, если только онѣ могутъ быть окончены примиреніемъ или перейти въ обязательство безспорное. Но сего рода дѣла благочиннической совѣтъ можетъ принять при ходатайствѣ обѣихъ сторонъ.

§ 9. По заявленію благочиннаго, какъ и по заявленію всякаго священника, благочиннической совѣтъ можетъ привлечь всякаго священно-церковно-служителя за такія дѣянія и поступки, которыя хотя бы и не могли послужить поводомъ къ производству надъ нимъ слѣдствія и суда, но наличность которыхъ не желательна въ члвкѣ, состоящемъ въ числѣ церковнаго клира, а тѣмъ болѣе въ лицѣ, находящемся въ священномъ санѣ. Въ этомъ случаѣ благочиннической совѣтъ ограничивается только преподаваніемъ совѣта, разъясненія, предостереженія, съ обѣщаніемъ на будущее время доложить о семъ дѣлѣ Епархіальному Начальству. (Судъ чести).

§ 10. Аттестация священно-церковно-служителей и семействъ ихъ штатныхъ и заштатныхъ, по клировымъ вѣдомостямъ.

§ 11. Представленіе священниковъ къ наградамъ.

§ 12. Разсмотрѣніе дѣлъ производится въ мѣстѣ, на каждый разъ избираемомъ благоч. совѣтомъ, по мѣрѣ накопленія дѣлъ, но не болѣе одного раза въ мѣсяць. Дѣла же, по коимъ привлекается изъ одного мѣста много прикосновенныхъ къ нимъ лицъ, могутъ быть разбираемы тамъ же, на мѣстѣ.

§ 13. Разборъ дѣлъ производится въ присутствіи заблаговременно извѣщенныхъ повѣстками сторонъ и сви-

дѣтелей, при чемъ доставленіе сихъ послѣднихъ лежитъ на обязанности каждой заинтересованной стороны. Неприбытіе къ разбору истца считается за желаніе его прекратить искъ; неприбытіе отвѣтчика принимается за признаніе имъ своей виновности; при этомъ, однако оба они не лишаются права возобновить искъ по истеченіи мѣсяца. Неприбытіе же на судъ одного изъ членовъ совѣта не служитъ препятствіемъ къ разбирательству дѣла, если только стороны изъявляютъ на то свое согласіе.

§ 14. Дѣла разбираются при возможномъ избѣжаніи излишней переписки. Въ особую шнуровую книгу, скрѣпленную благочиннымъ, кратко вписывается ходъ дѣла и рѣшеніе, и затѣмъ подписывается все это судьями и сторонами. По тѣмъ же дѣламъ, рѣшенія по коимъ могутъ быть апеллированы въ Консисторію, запись ведется болѣе пространно. Защитники и повѣренные, какъ равно и сторонняя публика, не допускаются.

§ 15. Рѣшенія по дѣламъ, обозначеннымъ въ §§ 5 и 6-мъ, могутъ быть обжалываемы въ Консисторію въ теченіе одномѣсячнаго срока, причѣмъ недовольная сторона можетъ получить копію всего дѣлопроизводства, уплативъ канцелярскія пошлины въ размѣрѣ, положенномъ для судовъ гражданскихъ; при чемъ пропустившіе означенный срокъ обязаны подчиниться вошедшему въ законную силу рѣшенію. По всеѣмъ же прочимъ дѣламъ рѣшеніе объявляется въ окончательной формѣ.

§ 16. Руководствуясь прежде всего желаніемъ покончить тяжёбныя дѣла примиреніемъ и изыскивая къ тому всякія способы, благочиннической совѣтъ, при поставленіи своихъ рѣшеній, руководствуется: 1) существующими по духовному вѣдомству узаконеніями, 2) постановленіями и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства, опубликованными какъ въ циркулярныхъ указахъ, такъ

и чрезъ напечатаніе ихъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и 3) освященными временемъ мѣстными обычаями.

§ 17. Благочиннической совѣтъ опредѣляетъ слѣдующія взыскапія: 1) удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ; 2) замѣчаніе; 3) выговоръ; 4) испрашиваніе обидчикомъ прощенія у обиженнаго; 5) денежный штрафъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства не свыше 10-ти рублей. При нежеланіи же виновнаго подчиниться состоявшемуся рѣшенію, какъ равно и при уклоненіи отъ суда лицъ, которыя къ нему привлекаются, благочинный доноситъ Консисторіи и проситъ ея распоряженій. Присужденныя же денежные взыскапія производитъ благочинный.

§ 18. Измѣненіе вышеизложенныхъ правилъ, въ смыслѣ расширенія или сокращенія дѣйствій и правъ благочинническихъ совѣтовъ, вполне зависитъ отъ Епархіальнаго Начальства. О томъ же самомъ можетъ ходатайствовать и духовенство.

Въ основаніе предлагаемаго положенія приняты существующія «правила благочинническимъ совѣтамъ Черниговской епархіи», причемъ нѣкоторые параграфы выписаны изъ нихъ дословно. Матеріаломъ же для дальнѣйшаго развитія ея послужили «отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ», помѣщенные на страницахъ Церковныхъ Вѣдомостей за текущій 1906 годъ.

Благочинный, священникъ *Александръ Корноуховъ.*

Частная бесѣда о. Епархіального миссіонера съ старообрядцами.

20 февраля 1906 года заходятъ въ квартиру Епархіального миссіонера, священника Василія Родіонцева два старообрядца окружнической секты. Одинъ изъ нихъ окружническій уставщикъ изъ посада Млынки Петръ Васильевъ Фроловъ, другой — начетчикъ Никита Семеновъ Сырниковъ. Пришелъ съ ними и одинъ единовѣрецъ Димитрій Θεодотовъ Жеребцовъ. Послѣ обмѣна привѣтствіями зашла частная бесѣда.

«Почему», — спросилъ у о. Василія Сырниковъ, «Вы не ведете теперь публичныхъ бесѣдъ?».

«Потому», отвѣтилъ о. Родіонцевъ, что «старообрядцы, послѣ закона 17 апрѣля, вмѣсто благодарности православному Правительству, христіанскаго смиренія, поставили себя на высоту гордыни: стали порицать публично все то, что дорого православному народу. Я вижу открытое глумленіе надъ православіемъ на бесѣдахъ въ такихъ епархіяхъ, какъ Московская. Вмѣсто того, чтобы свободно разобраться, гдѣ истина, старообрядцы накидываютъ на миссіонеровъ женскіе попойники, учиняютъ глумленія и смѣхъ. Дѣло Божіе дѣлается небрежно, за что осуждаетъ Слово Божіе такъ: «прокляты, кто дѣло Господне дѣлаетъ небрежно» (Иереміи, гл. 48. ст. 10). Такъ и въ нашей епархіи, въ Новозыбковѣ, 26 мая пролаго года послѣ двухъ-трехъ словъ, сказанныхъ на бесѣдѣ, старообрядцы пришли въ такое раздраженіе, что пришлось сократить бесѣду. Однимъ словомъ, я просилъ благословенія у своего Владыки отложить публичныя бесѣды до тѣхъ поръ, пока старообрядцы привыкнутъ къ свободѣ и вся ихъ горячность спадетъ съ нихъ и они не станутъ изрыгать хулы на православную церковь. Вотъ тогда и начнемъ снова публичныя бесѣды».

«Это правда, ваша, батюшка!»— сказали Фроловъ,— бесѣды теперь будутъ такія шумныя, на которыхъ трудно разобратъся, но желающіе бесѣдовать мирно могутъ приходиться къ вамъ и бесѣдовать частно, мирно и любовно, что весьма пріятно».

— «Я готовъ бесѣдовать съ вами сколько угодно и о чемъ угодно,»— отвѣтилъ о. миссіонеръ.

Сырниковъ: «Мнѣ вотъ встрѣтился вашъ единовѣрецъ и при разговорѣ со мною сказалъ, что мы, старообрядцы, незаконно приняли въ Бѣлой Кричицѣ митрополита Амвросія. А мы съ Петромъ Васильичемъ доказывали Димитрію Ѳедотьевичу, что мы приняли его 8-мъ правиломъ 1-го вселенскаго собора». При этихъ словахъ Д. Ѳ. Жеребцовъ кивнулъ головой, давая понять, что Сырниковъ передаетъ вѣрно.

О. миссіонеръ: «8-е правило 1-го вселенскаго собора дано въ руководство святой соборной и апостольской церкви, а вы, старообрядцы, можете ли назвать свое общество, во главѣ съ бѣглымъ священникомъ Іеронимомъ, который принялъ въ свое упованіе м. Амвросія, святою соборною и апостольскою церковью?»

Сырниковъ: «Безъ сомнѣнія. Наше общество старообрядцевъ, хотя и во главѣ съ однимъ священникомъ называется святою соборною и апостольскою церковью».

О. миссіонеръ: — «Какимъ писаніемъ вы это докажете?»
«А вотъ», отвѣтилъ Сырниковъ: 101-е правило 6-го вселенскаго собора говоритъ, что одинъ человекъ—церковь. (При этомъ онъ прочиталъ 101-е правило указаннаго собора изъ старопечатной Кормчей, которая тутъ же лежала, гдѣ дѣйствительно названъ человекъ церковью Божіею). Если одинъ человекъ называется церковью, то тѣмъ болѣе общество, во главѣ съ священникомъ, можетъ называться единою, святою, соборною и апостоль-

скую церковью, а слѣдовательно, и 8-е правило дано въ руководство нашей истинной церкви».

О. миссіонеръ:— «Я у васъ спрашивалъ: можетъ ли общество мірянъ, во главѣ съ священникомъ, именоваться единой, святой, соборной и апостольской церковью? — а Вы привели мнѣ мѣсто изъ Кормчей, гдѣ, на основаніи апостольскаго ученія, человѣкъ именуется храмомъ Божиимъ, — и только. Этотъ храмъ Божій, по выраженію старопечатной книги «Постная Трїодь», человѣкъ оскверняетъ своими человѣческими страстями. Вы поете въ молельнѣ такъ: «церковь нашу тѣлесную всю осквернену, но яко щедръ очисти мя». (Покаянные тропари). Видите ясно, что человѣкъ называется церковью, которую онъ оскверняетъ своими грѣхами. Для этого дано средство этой церкви очиститься св. покаяніемъ и причащеніемъ Тѣла и Крови Христовой. Слѣдовательно, Вы говорите о церкви, могущей оскверниться, не имѣющей права строить Тайнъ Божіихъ и принимать отъ ереси, а я говорю Вамъ о той церкви, которая по дарованнымъ ей благодатнымъ дарамъ отъ Господа не имѣетъ скверны или порока, но есть свята и непорочна» (Ееес, гл. 5, ст. 27). Единой св. соборною церковью называется та, которая имѣетъ 3-хъ чинную отъ св. апостоловъ іерархію и семь церковныхъ таинствъ. Вотъ ей то и дано въ руководство 8-е правило 1-го вселенскаго собора. Теперь просмотримъ самое 8-е правило. Въ правилѣ говорится, что обращающійся отъ ереси первымъ долгомъ долженъ дать обѣщаніе повиноваться всѣмъ церковнымъ законамъ, а сіи законы говорятъ: «пресвитеры и діаконы безъ воли епископа своего да не творять ничто же» (39 правило св. апостоль). Далѣе говорится въ 8 правилѣ: надъ обращеннымъ отъ ереси епископомъ долженъ распорядиться православный епископъ по своему усмо-

трѣнню: дать ему (обращенному отъ ереси) мѣсто въ городѣ или въ селѣ; ваше же бѣглопоповское общество поступило какъ разъ вопреки 8-му правилу. Церковному закону бѣглый священникъ не повиновался, все творитъ безъ воли епископа; распорядились надъ митр. Амвросіемъ простые міряне, а не епископъ, какъ требуетъ правило и устроили его въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ».

Сырниковъ попросилъ Кормчую полныхъ переводовъ, но и тамъ еще яснѣе открылось противоканоническое дѣйствіе старообрядцевъ.

Тогда Фроловъ сказалъ: «это вопросъ для насъ, старообрядцевъ, трудный, а вотъ давайте поговоримъ за поливательное крещеніе».

О. Миссіонеръ:— «Разъ вы сознались, что вопросъ о вашемъ священствѣ трудный для васъ, слѣдовательно, священство ваше незаконное, и получить вѣчное спасеніе при такомъ священствѣ не возможно. Теперь перейдемъ къ вопросу о поливательномъ крещеніи. По вашему взгляду крещеніе нашей православной церкви законно или нѣтъ?»

Фроловъ: «Въ великороссіи мы считаемъ его законнымъ, а въ Малороссіи — нѣтъ, потому что тамъ обливаютъ».

О миссіонеръ:— «Тогда я совѣтую Вамъ обратиться къ пастырямъ Великороссійскимъ: у нихъ крещеніе и по вашему истинное и ересей никакихъ нѣтъ».

Фроловъ: «Но они сообщаются съ обливающими и сами за это еретики».

О. миссіонеръ:— «Вотъ предъ нами служебникъ патріарха Іова, въ которомъ дозволяется большихъ младенцевъ крестить поливательно. Вы признаете ли Іова 1-го патріарха Московскаго православнымъ?»

Фроловъ. «А какъ же? Іовъ истинный патріархъ!»

Сырниковъ, найдя нужнымъ поправить выраженіе Фролова, сказалъ: «если Іовъ допускалъ обливаніе, то онъ еретикъ».

О Миссіонеръ:— «Вотъ если бы Вы это сказали на публичной бесѣдѣ, то старообрядцы накинулись бы на Васъ и Богъ знаетъ, чтобы было, если бы Вы назвали п. Іова еретикомъ. Никто никогда изъ старообрядцевъ

его такъ не называлъ и не называетъ. Слѣдовательно, и поливательно крещенные люди — не еретики».

Фроловъ: «Но вѣдь Іовъ велѣлъ крестить поливательно больныхъ, а малороссы крестятъ и здоровыхъ».

О. Миссіонеръ: — «Какихъ крестятъ малороссы — здоровыхъ или тоже больныхъ — это вопросъ другой и спорный. Но вотъ по требнику Іова, больные, крещенные поливательно, были ли еретики?»

Фроловъ: «Да кто ихъ знаетъ, — должно быть нѣтъ».

О. Миссіонеръ: — «А вотъ св. мученикъ Ермогенъ, (память его 10 декабря), которому вы молитесь и котораго многіе изъ старообрядцевъ носятъ имя, крещенъ поливательно. Можно-ли его за это назвать такъ порицательно, какъ вы называете?»

Сырниковъ: «Ермогена крестили поливательно по нуждѣ».

О. Миссіонеръ: «Совсѣмъ не по нуждѣ. Ермогенъ былъ начальникомъ, увѣровалъ во Христа, и 13 епископовъ крестили его поливательно». (Четь Минея).

Сырниковъ: «А вотъ 50-е правило св. Апостоль велитъ въ три погруженія крестить».

О. Миссіонеръ: Мы не отвергаемъ 50-го Апостольскаго правила, которое, вопреки еретическому ученію монтанистовъ, во едино погруженіе крестящихся, повелѣваетъ въ три погруженія крестить. Мы такъ и крестимъ, а о поливательномъ крещеніи въ 50-мъ Апостольскомъ правилѣ не говорится».

Сырниковъ: «Какъ не говорится? — Вотъ въ старой Кормчей написано: «въ крещеніи погружати, а не поливати».

О. Миссіонеръ: — «Это написано въ подстроичномъ примѣчаніи въ позднѣйшее время, при Іосифѣ патриархѣ, а не въ правилѣ св. Апостоль».

Сырниковъ: «Вотъ Вы, о. Василій, позволяете поливательное крещеніе, а преосвященный Антоній Волинскій называетъ этотъ обычай нечестивымъ» (Биржевая Вѣдомости).

О. Миссіонеръ: — «Я не позволяю поливательнаго крещенія, но доказываю, что поливательно крещенныхъ еретиками называть не слѣдуетъ, потому что надо тогда

заподозрять въ ереси п. Иова и св. Ермогена. Св. Крещеніе установлено Спасителемъ, заповѣдавшимъ крестить во имя Отца и Сына и св. Духа» (Матѣ., гл. 28). Который сказалъ, что кто не родится водою и духомъ, не войдетъ въ царство небесное, а какъ дѣйствовать водою объ этомъ слово Божіе умалчиваетъ; споръ же за дѣйствіе водою былъ еще въ глубокой древности, и ради этого спора христіане не оставляли Христову церковь. Вотъ что говоритъ по поводу поливательнаго Крещенія Святой Кипріанъ: «въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротѣ Божіей и въ сокращеніи даруется отъ Господа вбрующимъ все. И потому, никого не должно смущать, когда видятъ, что больные принимаютъ Божественную благодать чрезъ окропленіе или обливаніе, тѣмъ болѣе, что св. писаніе говоритъ чрезъ пророка Іезекіиля: и воскреслю на вы воду чисту и очиститесь отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ». Іезекіиль 36, 25, 26; Кипріанъ, ч. I, стр. 320, изд. Кіевъ 1879 г.) Вотъ видите, на западѣ святыя отцы останавливали народъ, чтобы онъ снисходительно смотрѣлъ на поливательно крещенныхъ».

Сырниковъ: «А вотъ въ Греціи обливательно крещеныхъ перекрещиваютъ». (Пидаліонъ).

О. Миссіонеръ:—«Но что изъ этого? Я же и говорю, что за этотъ обычай всегда были споры среди православныхъ; и въ настоящее время одни смотрятъ на поливательно крещеніе снисходительно, другіе строго; но удаляться отъ церкви изъ-за этого не слѣдуетъ и заводить свое священство не спасительно. Ужъ на что странный обычай существуетъ у сторообрядцевъ: при довершеніи крещенія, послѣ крещенія повивальной бабки или мужчины, окунывать въ воду однѣ только пятки крещенаго, но неужели этотъ обычай даетъ основаніе влеймить держащихся его еретиками?»

Фроловъ: «Хорошо было бы на соборѣ поднять вопросъ о поливаніи и запретить пастырямъ крестить поливательно».

О. Миссіонеръ: «Я съ вами согласенъ, что слѣдуетъ запретить совершенно крестить поливательно, за исклю-

ченіемъ крайней нужды. Особенно нужно сдѣлать это потому, что въ настоящее время старообрядцы сильнѣе всего соблазняются поливаніемъ и оно служить имъ камнемъ преткновенія при переходѣ ихъ въ истинную Христову церковь; и добро было-бы подумать объ этомъ отцамъ будущаго собора; но все же вы не забывайте, что много доказано вамъ, что изъ за нѣкоторыхъ членовъ православной церкви, поливательно крещеныхъ, раздѣляться незаконно и не спасительно».

Собесѣдники остались довольны бесѣдою и съ низкими поклонами вышли изъ дома.

Посада Воронка Божоявленской единовѣрческой церкви священникъ *Іоаннъ Барзыловичъ*.

Редакторъ **И. Лебедевъ**.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ Г. П. ЖУРАВЛЕВЪ ВЪ г. ЧЕРНИГОВѢ

извѣщаетъ, что его мастерская

**СПЕЦИАЛЬНО-ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ и ЦЕРКОВНАГО
ОБЛАЧЕНІЯ,**

помѣщавшаяся вблизи Собора и памятниковъ — въ д. Герасимовской, переведена въ собств. домъ, находящійся при проѣздѣ между Елецкимъ и Троицкимъ монастырями, рядомъ съ еврейской молитвен. школой.

Принимаются заказы, вполнѣ ручаясь за добросовѣстное выполненіе ихъ какъ иногороднымъ, такъ и мѣстнымъ городскимъ духовнымъ лицамъ съ полной акеуратностью и въ указанные сроки, по умѣреннымъ цѣнамъ.

Съ почтеніемъ Г. П. Журавлевъ.

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Помѣщая сіе объявленіе болѣе 6 лѣтъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я надѣюсь впредь пользоваться вниманіемъ, а также основываясь на отзывахъ священнослужителей Черниговской и Могилевской епархій, рекомендую всѣмъ о.о. настоятелямъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣси алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣетъ то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15° тепла, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый получающій.

Ц Ъ Н Ы :

	ЗА БУТ.		ЗА БУТ.
№ 1 Церковное . . .	35 к.	№ 41 Кагоръ . . .	60 к.
№ 38 Шкопинское . . .	45 „	№ 42 Рагумъ . . .	75 „
№ 39 Смирнинское . . .	45 „	Церковн. для заправки.	25 „
№ 40 Беникарло . . .	50 „		

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ЛѢЧЕБНЫЙ ПОРТВЕЙНЪ до 7 руб. и КОНЬЯКЪ до 10 руб. за бутылку.

При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимаю обратно если вино окажется испорченнымъ. Въ продолженіи года выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежъ могу разсрочить на 4 мѣсяца. Обратно пустыя бутылки моей фирмы принимаю по 5 коп. за бутылку.

Всѣ сорта винъ провозъ по желѣзной дорогѣ принимаю за свой счетъ, кромѣ церковнаго № 1-го.

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ*.

Гор. Черниговъ, Театральная площадь д. Мокиевского-Зубка.